



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
GESTIÓN PÚBLICA**

Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la  
Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Monsefu Azalde, Jorge Luis ([orcid.org/0009-0002-9070-1224](https://orcid.org/0009-0002-9070-1224))

**ASESORES:**

Dr. Florian Plasencia, Roque Wilmar ([orcid.org/0000-0002-3475-8325](https://orcid.org/0000-0002-3475-8325))  
Dr. Fuentes Calcino, Alfonso Reynaldo ([orcid.org/0000-0002-5568-111X](https://orcid.org/0000-0002-5568-111X))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

CHIMBOTE - PERÚ

2024



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Autenticidad de los Asesores**

Nosotros, FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR , FUENTES CALCINO ALFONSO REYNALDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesores de Tesis titulada: "Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024", cuyo autor es MONSEFU AZALDE JORGE LUIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 09 de Agosto del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR <b>DNI:</b> 27144066 <b>ORCID:</b> 0000-0002-3475-8325	Firmado electrónicamente por: RFLORIANP el 17- 08-2024 09:20:13
FUENTES CALCINO ALFONSO REYNALDO <b>DNI:</b> 06779972 <b>ORCID:</b> 0000-0002-5568-111X	Firmado electrónicamente por: AFUENTESC el 17- 08-2024 09:20:13

Código documento Trilce: TRI - 0856470





**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, MONSEFU AZALDE JORGE LUIS estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
JORGE LUIS MONSEFU AZALDE DNI: 19260569 ORCID: 0009-0002-9070-1224	Firmado electrónicamente por: JMONSEFUA el 31-07- 2024 15:16:09

Código documento Trilce: TRI - 0841354

## **Dedicatoria**

A mi esposa Jhomaira y a mi hijo Mathias, quienes son mi razón para luchar y seguir adelante. Su amor y apoyo incondicional me han inspirado a perseguir mis objetivos con determinación.

Gracias por llenar mi mundo de amor y ternura.

Jorge Luis.

## **Agradecimiento**

A las autoridades de la prestigiosa Universidad César Vallejo, por su gestión y apertura de la Maestría en Gestión Pública.

A los docentes de la Maestría en Gestión Pública, quienes con sus conocimientos nos iluminaron en temas relacionados con el Estado.

A mi familia que me alentaron en este caminar académico y lograr los propósitos en bien de nuestro desarrollo profesional.

Jorge Luis.

## Índice de contenidos

Carátula .....	i
Declaratoria de autenticidad del asesor.....	ii
Declaratoria de originalidad del autor .....	iii
Dedicatoria .....	iv
Agradecimiento .....	v
Índice de contenidos .....	vi
Índice de tablas .....	vii
Índice de figuras .....	viii
Resumen .....	ix
Abstract .....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. METODOLOGÍA.....	14
III. RESULTADOS.....	18
IV. DISCUSIÓN.....	25
V. CONCLUSIONES.....	31
VI. RECOMENDACIONES .....	33
REFERENCIAS.....	35
ANEXOS.....	42

## Índice de tablas

Tabla 1 Nivel de la Participación ciudadana y sus dimensiones .....	18
Tabla 2 Nivel del Presupuesto participativo y sus dimensiones .....	19
Tabla 3 Prueba de normalidad para las variables .....	20
Tabla 4 Correlación entre Participación ciudadana y el Presupuesto participativo.....	21
Tabla 5 Correlación entre la dimensión Ciudadanía y la variable Presupuesto participativo	22
Tabla 6 Correlación entre la dimensión Política y la variable Presupuesto participativo .....	22
Tabla 7 Correlación entre la dimensión Social y la variable Presupuesto participativo .....	23
Tabla 8 Correlación entre la dimensión Administrativa y Presupuesto participativo .....	24

## Índice de figuras

Figura 1 Representación gráfica del diseño empleado.....	14
--	----



## Resumen

La presente investigación está alineada y contribuye al ODS 16, que busca promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible. El propósito fue determinar la relación que existe entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña. Para ello se empleó una investigación básica con un enfoque cuantitativo de nivel correlacional, con un diseño no experimental y transversal. Se contó con una muestra de 40 agentes representantes de la sociedad civil, quienes completaron una encuesta cuyos resultados mostraron que el 75.0% consideran que la participación ciudadana es regular, un 22.5% lo considera mala y un 2.5% lo considera buena. Del presupuesto participativo, el 75.0% considera que está en un nivel medio, un 20.0% considera que es bajo y un 5.0% considera que es alto. Se concluyó que existe una relación significativa entre las variables estudiadas ( $p$ -valor=0.000). Además, a nivel inferencial, se observó una muy alta y positiva correlación entre las variables analizadas (correlación de Pearson de 0.861), evidenciándose la importancia de fomentar la participación ciudadana para mejorar la efectividad del presupuesto participativo, sugiriendo que con un aumento en la participación ciudadana habría una mejor asignación de los recursos públicos, beneficiando así a la comunidad.

**Palabras clave:** Participación ciudadana, presupuesto participativo, gobierno local.

## Abstract

This research is aligned with and contributes to SDG 16, which seeks to promote peaceful and inclusive societies for sustainable development. The purpose was to determine the relationship between citizen participation and participatory budgeting in the District Municipality of Nepeña. For this purpose, basic research was used with a quantitative approach at a correlational level, with a non-experimental and transversal design. A sample of 40 agents representing civil society was included, who completed a survey whose results showed that 75.0% consider citizen participation to be regular, 22.5% consider it bad and 2.5% consider it good. Regarding participatory budgeting, 75.0% consider it to be at a medium level, 20.0% consider it to be low and 5.0% consider it to be high. It was concluded that there is a significant relationship between the variables studied ( $p$ -value = 0.000). Furthermore, at an inferential level, a very high and positive correlation was observed between the variables analyzed (Pearson correlation of 0.861), evidencing the importance of promoting citizen participation to improve the effectiveness of the participatory budget, suggesting that with an increase in citizen participation there would be a better allocation of public resources, thus benefiting the community.

**Keywords:** Citizen participation, participatory budget, local government.

## I. INTRODUCCIÓN

El involucramiento de la ciudadanía y el presupuesto participativo se han convertido en pilares fundamentales para la consolidación de la democracia y la mejora de la gobernanza pública. En un mundo donde la transparencia y la eficiencia son cada vez más demandadas, estos mecanismos permiten una mayor inclusión del ciudadano para tomar decisiones además de fomentar la corresponsabilidad y la vigilancia social sobre los recursos estatales. La participación desempeña un papel crucial en la sociedad, ya que permite a los ciudadanos hacer valer sus derechos en las diversas actividades que se llevan a cabo (Díaz y López, 2023), y es considerada un instrumento eficaz en el incremento de la transparencia, la eficiencia junto con la equidad en el uso del dinero público, así como para empoderar a la ciudadanía (Hernández, 2022), constituyéndose en un elemento esencial de la democracia para enfrentar desafíos que afectan el bienestar de la comunidad (Contreras y Montecinos, 2019).

En países como Italia, Alemania y España, la participación ciudadana es promovida mediante la asignación presupuestaria colaborativa, involucrando a la población a decidir sobre los recursos públicos, demostrando cómo estos mecanismos pueden adaptarse a contextos locales para fortalecer la democracia y la gestión pública (Manes-Rossi et al., 2021). No obstante, aún se observa una carencia de normas internacionales claras y uniformes respecto al acceso a los datos recopilados por las entidades públicas de los gobiernos locales (Chipuli, 2019), además, se debe considerar la problemática de que algunos países carecen de una infraestructura adecuada, lo cual incluye la falta de acceso a internet, generándose así diversos desafíos relacionados con el acceso a la información (García, 2021).

En Latinoamérica, en especial en Chile, la falta de interés ciudadano afectaba a los jóvenes, sin embargo, los recientes movimientos sociales y el cambio de constitución han hecho que haya un aumento en la participación pública (Benavente et al., 2023). En México, pocos estados usan el Presupuesto Participativo, perdiendo así la oportunidad de incluir al ciudadano para tomar decisiones presupuestarias y fortalecer la democracia participativa (Rodríguez y Cavazos, 2021). En Cuba, hay una desconexión entre el presupuesto municipal y

las necesidades de la población, aunque hay interés en presupuestos participativos, solo se ha probado de forma piloto, por consiguiente, es necesario implementarlo a nivel municipal para mejorar la gestión y transparencia (Díaz e Iglesias, 2022).

En el Perú, la Carta Magna de 1993 garantiza el derecho de los ciudadanos a participar y establece los mecanismos necesarios para ponerlo en práctica, pero la carencia de información sobre la implicación ciudadana y el rol limitado de los ciudadanos hace notar que hay aún muchos desafíos por superar (Carbonel, 2022). Aunque ha habido un leve incremento en la participación de los ciudadanos en las políticas públicas, motivado por el interés de la gente en comprender cómo se emplean los presupuestos para mejorar los servicios comunitarios (Llanos, 2023), aún persisten desafíos en garantizar la transparencia y efectividad en la administración de estos recursos.

En el ámbito local, la municipalidad en estudio enfrenta una serie de desafíos que tienen afinidad con la participación del ciudadano y la asignación presupuestaria participativa. Una de las principales problemáticas es la dificultad para involucrar a los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones y la distribución del gasto participativo; cabe mencionar que, un 63.3% de los representantes sociales considera que el presupuesto participativo va de regular a malo (Piscoche, 2021). En los asentamientos humanos y centros poblados de Nepeña, existe un alto grado de desconocimiento sobre los mecanismos del presupuesto participativo y la participación ciudadana; esto podría estar ocasionando que un 60.4% considera que la participación cívica va de medio a bajo (Peña, 2023). Muchos moradores de estas áreas no están informados sobre la importancia de participar en las decisiones que afectan su comunidad, lo cual limita su capacidad para influir en la asignación de recursos que podrían mejorar su calidad de vida. Las calles y veredas de estas jurisdicciones necesitan urgentemente mejoras, pero sin una participación activa de los ciudadanos, es difícil que se asignen los presupuestos necesarios para estas obras.

Además, se observa una falta de comunicación efectiva por parte de los funcionarios municipales hacia los residentes de estos sectores. Los representantes de las comunidades no se encuentran adecuadamente involucrados en los asuntos de sus propias localidades, lo que resulta en una

desconexión entre las necesidades reales de la población y las acciones emprendidas por el gobierno local. Solo a través de una participación activa y consciente se podrá asegurar que los fondos del presupuesto participativo sean asignados eficientemente y equitativamente, contribuyendo así al desarrollo integral de Nepeña.

A partir de la problemática descrita, se formuló la siguiente declaración del problema: ¿Cuál es la relación que existe entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024?

Esta investigación tuvo su justificación teórica por la urgencia de comprender y evaluar la conexión entre la implicación comunitaria y la asignación presupuestaria colaborativa en el municipio estudiado. La razón de esta necesidad radica en que una ciudadanía activa y bien informada es crucial para la toma de decisiones efectivas y la distribución equitativa de los recursos públicos. El propósito fue llenar un vacío en la literatura existente proporcionando un análisis específico en el contexto de una municipalidad distrital. Además, se ofreció una perspectiva integral y aplicada sobre cómo estos procesos pueden optimizarse para beneficiar a la población local, añadiendo así una nueva capa al conocimiento existente sobre las variables analizadas.

También se tuvo una justificación práctica, ya que la investigación resultó ser de utilidad directa para la entidad estatal analizada. Se justificó por la necesidad de identificar áreas de mejora en los procedimientos de implicación comunitaria y asignación presupuestaria colaborativa. El propósito fue proporcionar recomendaciones concretas para la optimización de estos procesos. Esto benefició a la municipalidad distrital al ofrecerle directrices prácticas para una administración más eficiente y eficaz en la atención de la población local.

Además, se tuvo una justificación social, ya que es necesario promover una mayor inclusión y participación de la ciudadanía en la toma de decisiones públicas. El propósito fue fomentar un sentido de responsabilidad entre los agentes encargados de que participen los ciudadanos del distrito estudiado. Esto contribuyó a fortalecer la cohesión social y la efectividad de la gestión pública en la comunidad local.

Se tuvo también una justificación metodológica, pues se justificó por la necesidad de contar con instrumentos y una metodología rigurosa para el análisis del tema. El propósito fue proporcionar un marco claro y herramientas específicas que podrán ser de gran utilidad para futuros investigadores. Esto facilita la replicación y adaptación del enfoque en otros contextos similares, contribuyendo así al avance del conocimiento en el campo de la gestión pública.

Esta investigación se alinea y contribuye al Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 16: Paz, Justicia e Instituciones Sólidas, cuyo fin es fomentar una sociedad pacífica e inclusiva para el progreso sostenible, proporcionar justicia accesible para todos y construir instituciones inclusivas, responsables y efectivas en todos los niveles. Este estudio subraya la relevancia de involucrar a cada ciudadano para tomar decisiones y gestionar los recursos públicos, lo cual es esencial para construir instituciones sólidas y responsables. De esta manera, el estudio no solo aporta conocimientos valiosos para mejorar la gobernanza local, sino que también promueve la creación de un entorno más justo y equitativo, contribuyendo así al logro del ODS 16.

Por lo mencionado, se propuso el siguiente objetivo general: Determinar la relación que existe entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024. Y los siguientes objetivos específicos: Determinar la relación entre la dimensión ciudadanía y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024; Determinar la relación entre la dimensión política y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024; Determinar la relación entre la dimensión social y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024; Determinar la relación entre la dimensión administrativa y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024.

Entre los trabajos internacionales afines al presente estudio, se tiene a Rosten et al. (2020) quienes, en su trabajo realizado en Estonia, se propusieron examinar cómo la participación ciudadana, a través de los procesos de participación en gobiernos locales, brinda un fortalecimiento a la democracia, facilitando un desarrollo efectivo en la toma de decisiones y beneficiando a diversas

comunidades. El trabajo mostró que esto se logró a través de la digitalización, que logró sustituir los viejos procedimientos de gestión pública con métodos más eficientes, a través del gobierno electrónico. Emplearon un enfoque cuantitativo, encuestándose a 145 personas. Los hallazgos confirmaron una significativa relación ( $Rho=0.734$ ) entre los elementos investigados. Concluyeron que la participación de la ciudadanía está notablemente relacionada con la gestión de los fondos invertidos.

Cienfuegos y Huerta (2022), en un estudio realizado en Chile, se propuso implementar un modelo innovador de administración presupuestario participativo. Este modelo buscó involucrar a la comunidad en la priorización de la inversión y el gasto del presupuesto municipal de 2023. La metodología utilizada incluyó una consulta virtual abierta y jornadas presenciales dirigidas a grupos de especial protección. Con un total de 2399 usuarios registrados y 776 encuestas completadas, los ámbitos prioritarios identificados fueron seguridad integral, espacios públicos y medio ambiente, representando el 53.57% de las preferencias. La participación ciudadana destacó como un componente crucial, reforzando la democracia local. Esta iniciativa busca cambiar el enfoque de proyectos específicos hacia la priorización de grandes lineamientos de inversión, subrayando la necesidad de mejorar la sustentabilidad y abordar el centralismo administrativo.

Theuwis y Kindt (2024) en un estudio realizado en Países Bajos, evaluaron el impacto de la participación en presupuestos participativos sobre las actitudes populistas de los ciudadanos. Analizando datos de panel de cuatro eventos de presupuestos participativos locales en los Países Bajos, el estudio encontró que los ciudadanos con altas actitudes populistas redujeron significativamente estas actitudes después de participar, mientras que aquellos con bajas actitudes populistas no mostraron cambios significativos. Los resultados sugieren que la implicación en la asignación presupuestaria colaborativa puede disminuir el populismo entre ciudadanos inicialmente más populistas, al ofrecerles mayor control en la toma de decisiones políticas y la oportunidad de interactuar con las élites políticas.

Martínez (2023), en su investigación realizada en España, evaluó la calidad participativa de los reglamentos de presupuesto participativo en 51 municipios

españoles entre 2015 y 2020. Encontró que estos reglamentos se enfocan en la población empadronada mayor de 16 años y carecen de mecanismos para aumentar la pluralidad de voces. Las decisiones sobre la viabilidad de propuestas recaen principalmente en técnicos administrativos, con una participación ciudadana limitada. Aunque se utilizan TICs para la generación y priorización de propuestas, el tiempo para presentarlas no está claramente especificado. Solo el 51% de los municipios regula una fase de deliberación. Concluyó que, los reglamentos son controlados por técnicos, con bajo control ciudadano y escasa apertura a modificaciones por parte de la ciudadanía, indicando una baja intensidad y calidad participativa.

Pérez y Méndez (2022) en un estudio realizado en España, analizaron cómo la participación social se vincula con el crecimiento local en Europa y España, con un enfoque en municipios del área metropolitana de Valencia. A través de un análisis documental y la sistematización de experiencias investigadoras (2012-2018), se concluye que los presupuestos participativos son herramientas clave para la gestión municipal, promoviendo una participación democrática y la implicación ciudadana para tomar decisiones. La investigación cualitativa constructivo-interpretativa revela que los procesos de dinamización y los grupos motores bien constituidos son esenciales para el éxito de estas iniciativas, destacando la importancia de la formación continua de los participantes para lograr un empoderamiento colectivo efectivo.

López (2020), en una investigación realizada en Brasil y México, analiza la asignación presupuestaria colaborativa como una estrategia gubernamental para mejorar la gobernanza. En Porto Alegre, las conexiones de agua y alcantarillado aumentaron del 75% en 1988 al 98% en 1997, y las escuelas se cuadruplicaron desde 1986. El presupuesto en salud y educación subió del 13% en 1985 al 40% en 1996. En la Ciudad de México, a pesar de un marco legal robusto, el 30% de los recursos no se ejerció y el 48% de los proyectos no se completaron en 2015, con una participación ciudadana mínima del 3.82% en 2016. El estudio concluye que el presupuesto participativo puede mejorar la calidad de vida y fomentar la participación ciudadana, aunque enfrenta desafíos de representación y ejecución.



Serna y Aguilar (2021) en un estudio llevado a cabo en México, tuvo el propósito de explorar la manera en que se representa la participación de los ciudadanos a través de la asignación presupuestaria colaborativa y evaluar su efectividad en el fomento de la participación ciudadana. La metodología incluyó una revisión de bibliografía especializada y el análisis de bases de datos de consultas ciudadanas y de informes de la cuenta pública. Los resultados mostraron variaciones en la participación, con incrementos significativos en ciertos años, aunque la asignación de recursos no siempre correspondió con los rubros más votados. Se concluyó que, aunque el presupuesto participativo está formalmente establecido, se requiere incrementar la transparencia y la responsabilidad para fomentar una mayor implicación de la ciudadanía.

Entre los trabajos nacionales más resaltantes se tiene a Príncipe (2021) en una investigación realizado en varios distritos y provincias del país, se planteó identificar cómo el involucramiento de la ciudadanía influye en el presupuesto participativo para lograr una gobernanza eficiente en un gobierno local. Utilizó un enfoque cuantitativo, con diseño sin experimentación y se consideró a 50 funcionarios. Se recolectaron datos mediante encuestas, cuyos resultados mostraron una positiva y moderada correlación ( $Rho=0.517$ ;  $p=0.000$ ) entre los elementos analizados, indicando que una mayor participación del ciudadano mejora cada proceso del presupuesto participativo. Concluyó que, el involucramiento ciudadano está vinculado significativamente y positivamente con el presupuesto participativo, en especial con su realización, rendición de cuentas, planificación y sus resultados.

Huamaní y Gómez (2022) en un trabajo investigativo realizado en Apurímac, se propusieron establecer la conexión entre la participación del ciudadano y la asignación presupuestaria colaborativa. Utilizando una metodología no experimental, de tipo transversal y enfoque hipotético-deductivo, se encuestó a 57 participantes mediante un cuestionario. Los resultados mostraron que la participación del ciudadano es significativa ( $Rho=0.211$ ;  $p=0.000$ ) frente al presupuesto participativo. Se concluyó que hay una significativa correlación dada por el involucramiento del ciudadano y el presupuesto participativo, lo que mejora la gobernabilidad y el gasto eficiente de los fondos presupuestados.

Cerna et al. (2023) en la investigación realizada en Chaclacayo, evaluaron la participación de los ciudadanos y el uso del presupuesto participativo. Utilizaron un estudio no experimental con alcance descriptivo correlacional y encuestaron a 28 trabajadores municipales. Los resultados mostraron niveles bajos de participación: 7% muy bajo, 64% bajo, 22% intermedio y 7% alto. En cuanto a la gestión de los directivos, el 72% fue considerado incorrecto, el 14% adecuado y el 14% destacado. Concluyeron que la participación de los ciudadanos es deficiente debido a una falta de motivación e involucramiento por parte de la gestión municipal. Esta situación refleja una resistencia generalizada en la población y autoridades locales hacia procesos participativos, similar a otras regiones del país.

González (2024) en su investigación doctoral realizado en Chíncha, se propuso evaluar cómo la participación de los ciudadanos afecta la ejecución de las políticas estatales en un gobierno local. Realizó un estudio básico, de alcance descriptivo explicativo y un sin experimentación. Tuvo a 138 empleados como parte de la muestra. Los hallazgos confirmaron la hipótesis del estudio, indicando que el modelo es predictivo, y que tiene un nivel de significancia menor al umbral estadístico referencial, lo que muestra una relación dependiente entre las variables. Asimismo, la prueba de Nagelkerke reveló que el 78,6% en la variabilidad de la ejecución de políticas estatales se atribuye a la participación del ciudadano en la entidad analizada. Concluyó que, los datos recogidos demuestran que la participación de los ciudadanos tiene una influencia significativa en la gestión de políticas públicas en un gobierno local.

Ramírez (2022) en su trabajo doctoral realizado en Piura, tuvo como objetivo elaborar un plan para fortalecer y promover la participación del ciudadano en la administración presupuestal participativa municipal. Utilizando una metodología cuantitativa, descriptiva y propositiva, se aplicaron cuestionarios a 25 delegados de autoridades locales. Los resultados mostraron que el 52% de los delegados no está de acuerdo con la ejecución del presupuesto colaborativo, el 44% con los beneficios de su distribución, y el 48% con cada mecanismo para planificar y concertar. Concluyó que, es necesario establecer estrategias como seguimientos a proyectos, reuniones periódicas, reglamentos, canales de comunicación y auditorías para

mejorar la administración del presupuesto colaborativo y validar un plan de fortalecimiento mediante expertos.

Quispe (2023) en su trabajo de investigación realizado en Junín, buscó hallar la conexión de la asignación presupuestaria colaborativa y la implicación comunitaria. Se siguió una investigación aplicada, correlacional, sin experimentación, de correlación y causal. Se aplicaron cuestionarios a 69 representantes de juntas vecinales. Los resultados mostraron  $Rho=0.532$ , indicando una moderada y positiva relación positiva entre los elementos estudiados. Concluyó que hay una significativa y directa relación entre presupuesto participativo y el involucramiento del ciudadano. Recomendó aumentar la concienciación sobre los instrumentos de democratización ofrecidos por el estado para mejorar el control, la ejecución, la participación, y la vigilancia del presupuesto participativo.

Este estudio se enmarca en las 35 Políticas de Estado del Acuerdo Nacional (2002). Alineado en la política 4, se busca promover el diálogo y la cooperación entre las partes interesadas del Estado. Con respecto a la política 8, se busca descentralizar la política, la economía y la administración para asegurar un desarrollo equilibrado y sostenido en todo el país. Esta política también impulsa la participación ciudadana en la formulación de políticas públicas, fomentando el diálogo entre organizaciones civiles y políticas, y mejorando los mecanismos de participación a través de intervenciones municipales y organizaciones civiles.

La Participación ciudadana está respaldada por la Teoría de la Democracia Participativa. Esta teoría sostiene que la participación activa de los ciudadanos en los procesos de toma de decisiones es esencial para la legitimidad y efectividad de las instituciones democráticas (Vrydagh, 2022). La democracia participativa no solo implica la elección de representantes, sino también la intervención directa de la ciudadanía en la deliberación y la decisión sobre asuntos públicos (Ricciardelli, 2018), lo que fortalece la acción de rendir cuentas, la equidad y la claridad en la administración estatal. La teoría indica que una ciudadanía bien informada y comprometida puede influir positivamente en la calidad de las decisiones gubernamentales, mejorar la asignación de recursos y promover un mayor sentido de pertenencia y responsabilidad entre los miembros de la comunidad. El fomento

de la participación ciudadana es un medio para fortalecer la democracia y mejorar la gobernanza (Kübler, 2024).

Con respecto a la Participación ciudadana, este constituye un derecho humano esencial que faculta a las personas y colectivos para involucrarse activamente en el proceso de toma de decisiones públicas dentro de un sistema democrático (CEPLAN, 2023). El involucramiento ciudadano es cómo cada ciudadano interviene en el actuar económico, político, cultural y social de su comunidad para realizar una toma de decisión que beneficie a todos (Velásquez et al., 2021). Es la implicación de los ciudadanos en actividades educativas, culturales y políticas para asegurar que cada autoridad cumpla con los presupuestos participativos (Gutiérrez y Mantuano, 2023).

Las dimensiones tomadas en cuenta para la primera variable, considerando los estudios de Bodil y Lewis (2014) y Tandon (2008), son: Ciudadanía, Política, Social y Administrativa.

La dimensión Ciudadanía se refiere al grado de involucramiento activo de cada ciudadano en los procesos donde se deben tomar decisiones públicas que afectan a la comunidad. Este involucramiento no solo abarca la participación en elecciones y consultas populares, sino también la participación en foros, audiencias públicas, y otras plataformas donde se discuten políticas públicas. Además, implica un profundo conocimiento de los derechos y deberes cívicos, lo cual es esencial para la construcción de una sociedad democrática. Los ciudadanos informados y comprometidos son capaces de influir en las decisiones gubernamentales, demandando transparencia y rendición de cuentas de sus representantes.

La dimensión Política se centra en la capacidad y oportunidad que tienen los ciudadanos para involucrarse en el proceso político y en la toma de decisiones que afectan su comunidad. Esto incluye el acceso a información relevante sobre políticas públicas, la participación activa en procesos electorales, y la posibilidad de ejercer sus derechos políticos, tales como el voto, la participación en debates públicos, y la candidatura a cargos públicos. Además, esta dimensión abarca la capacidad de los ciudadanos para influir en la agenda política local, tanto a través de medios formales, como el contacto directo con representantes electos y la

participación en consultas ciudadanas, como por medios informales, como la movilización social y el activismo.

La dimensión Social se refiere al involucramiento activo de los ciudadanos en una variedad de actividades que promueven el bienestar de la comunidad. Este compromiso se manifiesta a través de la participación en tareas comunitarias, donde los individuos colaboran en proyectos que buscan mejorar la calidad de vida local, como la organización de eventos comunitarios, campañas de limpieza, y actividades de reforestación. Esta dimensión también abarca la participación en iniciativas sociales, tales como programas de voluntariado, que buscan abordar problemas sociales como la pobreza, la educación, y la salud pública.

La dimensión Administrativa se refiere a la capacidad de los gobiernos locales para garantizar la transparencia en cada uno de sus procesos, haciendo que la información relevante esté disponible y accesible para todos los ciudadanos. Esto no solo implica la publicación de documentos y decisiones, sino también el establecimiento de canales efectivos que permitan a los ciudadanos participar activamente en la toma de decisiones administrativas. Este enfoque promueve una gobernanza inclusiva, donde se reconocen y valoran las contribuciones de los ciudadanos en el diseño e implementación de políticas públicas.

El Presupuesto participativo tiene respaldo en la Teoría de la Gobernanza Colaborativa. Esta teoría propone que la gobernanza efectiva se logra a través de la colaboración entre múltiples actores, incluyendo el gobierno, los ciudadanos y otros grupos de interés (Ahn y Baldwin, 2024; Lee y Esteve, 2023). Respecto al presupuesto participativo, esta teoría enfatiza la importancia de la participación directa de cada ciudadano para tomar una decisión sobre la distribución de los fondos públicos. La gobernanza colaborativa sostiene que la implicación ciudadana en la creación y administración del presupuesto fomenta la transparencia, la responsabilidad y la eficiencia en la utilización de los recursos públicos (Grossi et al., 2023; Guo y Li, 2022). Además, se fomenta un mayor sentido de pertenencia y compromiso entre los ciudadanos, ya que se sienten directamente involucrados en la toma de decisiones que afectan sus comunidades.

Con respecto al Presupuesto participativo, se concibe como una herramienta de involucramiento ciudadano destinada a crear nuevas oportunidades para que

los pobladores influyan en cada decisión tomada por las autoridades (Hernández, 2023). El presupuesto participativo es clave para la planificación y desarrollo del presupuesto público, involucrando a la sociedad civil en su elaboración (Aguilar, 2019). El presupuesto participativo fomenta que el ciudadano participe, genere confianza entre sociedad y entidades públicas, y educa a los ciudadanos sobre el funcionamiento del gobierno (González y Soler, 2021). El presupuesto participativo incluye la opinión pública y evita decisiones autoritarias que no abordan necesidades reales, reduciendo así el descontento y fomentando la participación ciudadana (Bergmann et al., 2020).

Las dimensiones consideradas para la segunda variable, considerando lo planteado por Park et al. (2023) y Bartocci (2022), son Rendición de cuentas, Presupuesto, Normatividad y Mecanismo.

La Rendición de cuentas se refiere a la transparencia en la disponibilidad de información sobre el uso de los recursos financieros, y a la creación de mecanismos que aseguren la participación activa y consciente de todos los actores involucrados. Esto implica la divulgación detallada de los procesos presupuestarios, permitiendo a los ciudadanos comprender cómo se asignan y gestionan los fondos públicos, al tiempo que se fomenta la educación cívica para que los participantes puedan ejercer un control efectivo sobre las decisiones financieras. Además, la rendición de cuentas abarca la responsabilidad de los gestores públicos de justificar cada gasto ante la comunidad, estableciendo un diálogo continuo entre el gobierno y la ciudadanía para fortalecer la confianza en las instituciones.

La dimensión Presupuesto implica la asignación y el seguimiento riguroso de cada fondo financiero público, y abarca la planificación estratégica de los recursos, asegurando que se alineen con las prioridades identificadas por la comunidad. Además, incluye la evaluación continua de la efectividad y eficiencia en el uso de dichos recursos, fomentando la transparencia en el proceso y permitiendo la participación activa de los ciudadanos en la supervisión del gasto. Este enfoque integral permite no solo un control más estricto de los fondos, sino también una mayor rendición de cuentas, al garantizar que los recursos públicos sean utilizados de manera óptima para satisfacer las necesidades colectivas, promoviendo así una gestión financiera más democrática y participativa.

La dimensión Normatividad se refiere a la comunicación y aplicación de normas y leyes, y engloba el desarrollo de un marco regulador que garantice la transparencia y la equidad en la distribución de los recursos públicos. Esta dimensión implica la creación de directrices claras que definan las responsabilidades de los actores involucrados, estableciendo mecanismos de supervisión y control que aseguren el cumplimiento de los procedimientos legales. Además, la normatividad juega un papel crucial en la legitimación del proceso, al garantizar que todos los participantes comprendan y respeten las reglas establecidas, lo que a su vez fortalece la confianza en la gestión pública.

La dimensión Mecanismo abarca un enfoque integral sobre las metodologías, procesos, y herramientas diseñadas para asegurar una administración efectiva y transparente del presupuesto asignado. Esto incluye no solo la vigilancia y seguimiento continuo del uso de los recursos financieros, sino también la implementación de sistemas tecnológicos y procedimientos participativos que faciliten la participación activa de los ciudadanos en la toma de decisiones presupuestarias. Asimismo, esta dimensión se encarga de establecer canales de comunicación y retroalimentación que permitan a los actores involucrados acceder a información detallada y oportuna sobre la ejecución presupuestaria, promoviendo así la rendición de cuentas y la construcción de confianza en las instituciones.

Como hipótesis de la investigación, frente a la situación descrita, se formuló la siguiente: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024. Y como hipótesis nula: No existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024.

## II. METODOLOGÍA

Se empleó una investigación de tipo básica, centrada en descubrir nuevos conocimientos sin buscar una aplicación práctica inmediata, siendo su propósito identificar principios y leyes científicas, lo que puede ayudar a construir una teoría científica robusta (Sánchez et al., 2018). Este tipo de estudio busca expandir y profundizar el conocimiento existente al basarse en estudios anteriores, enfocándose principalmente en aspectos intelectuales, cognitivos y teóricos (Ramos, 2022).

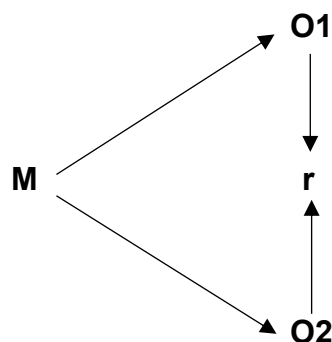
Se utilizó un enfoque cuantitativo que implica el uso de herramientas de medición para otorgar valores numéricos a las variables que se están investigando (Hernández y Mendoza, 2018). Luego de cuantificar las variables se utilizan métodos analíticos (estadísticas descriptivas e inferenciales) entre otros análisis pertinentes, para comprobar las hipótesis planteadas (Ñaupas et al., 2018).

Se empleó un diseño no experimental, lo cual significa que no se realizaron modificaciones intencionales en las variables. En este diseño, no hay alteración intencionada a cada variable; en lugar de eso, se observa cómo ocurren los fenómenos de manera natural en su entorno (Hernández y Mendoza, 2018). Además, se adoptó un enfoque transversal, analizando las variables al mismo tiempo en un punto específico en el tiempo.

La investigación tuvo un alcance correlacional, cuyo objetivo es medir y correlacionar las variables del estudio en un momento específico. Este tipo de investigación no se enfoca en identificar el origen o la causa de la relación o asociación entre las variables (Ruíz y Valenzuela, 2022).

**Figura 1**

*Representación gráfica del diseño empleado*





Donde:

M: Muestra de 40 agentes participantes.

O1: Lo observado de la Participación ciudadana.

O2: Lo observado del Presupuesto participativo.

r: Relación de los elementos analizados.

La primera variable fue la Participación ciudadana, que constituye un derecho humano esencial que faculta a las personas y colectivos para involucrarse activamente en el proceso de toma de decisiones públicas dentro de un sistema democrático (CEPLAN, 2023). Las dimensiones de esta variable son Ciudadanía, Política, Social, Administrativa.

La segunda variable tomada en cuenta fue Presupuesto participativo, el cual se concibe como una herramienta de involucramiento ciudadano destinada a crear nuevas oportunidades para que la ciudadanía influya en cada decisión tomada por las autoridades (Hernández, 2023). Las dimensiones que se han considerado para la segunda variable son Presupuesto, Normatividad, Mecanismo, Rendición de cuenta.

El presente estudio consideró como población a los dirigentes de los caseríos de Nepeña. Se consideró a un total de 120 agentes que participan de forma activa y en conjunto con la municipalidad en estudio. La población es un conjunto de elementos que incluye a todos los casos que cumplen con ciertos criterios establecidos previamente (Hernández y Mendoza, 2018).

Para la consideración de la muestra, se consideró solo a aquellos agentes que, debido a su rol, relevancia, cercanía y asequibilidad, podían proporcionar información para el presente estudio. Una muestra es un grupo más pequeño seleccionado de una población específica que refleja las características generales de esa población (Hernández y Mendoza, 2018). Por consiguiente, para este estudio se seleccionó una muestra que incluyó a 40 agentes participantes provenientes de diversos centros poblados del distrito, entre los cuales se contaban 15 presidentes de juntas vecinales, 12 líderes de asentamientos humanos y 13 colaboradores representativos de los centros poblados.

Fue aplicado un muestreo no probabilístico denominado muestreo por conveniencia. Éste incluye grupos que poseen características importantes para el investigador, y se seleccionan de manera intencional a personas de la población que están fácilmente disponibles y que aceptan participar voluntariamente, completando la muestra cuando se alcanza el tamaño requerido (Hernández y Carpio, 2019).

Se utilizó como técnica a la encuesta, que implica recolectar datos mediante preguntas previamente diseñadas que se plantean a un grupo de personas con el propósito de conseguir información sobre creencias, opiniones, comportamientos o detalles personales (Rezaul, 2022).

Se empleó el cuestionario para recolectar la data. Un cuestionario está compuesto por una serie de preguntas que se relacionan con una o más variables que son el objetivo principal de la medición (Hernández et al., 2014).

En el estudio se elaboraron dos cuestionarios, detallados en el Anexo 3. Cada cuestionario se compuso de 16 preguntas, organizadas en 4 secciones de 4 preguntas cada una. Estas secciones fueron diseñadas en función de las dimensiones identificadas y en relación directa con la problemática abordada en la investigación, asegurando que cada pregunta contribuyera de manera significativa al análisis y comprensión del tema estudiado. Estos instrumentos fueron validados por expertos en el área, entre los que se encuentran Arbildo Vega Heber Isac, Aranda Heredia Boris Valery, Camacho Méndez Juan Yeanpierre y Gutiérrez Chilca Randall Manolo, quienes confirmaron la adecuación de los cuestionarios para su aplicación en el estudio.

Posteriormente, fue realizada una prueba piloto para evaluar cuan confiable eran los instrumentos, esto a través del Alfa de Cronbach. Lo hallado demostró una alta confiabilidad de ambos cuestionarios. El cuestionario "Participación ciudadana" obtuvo un valor de 0.890 para el Alfa de Cronbach, evidenciando una fiabilidad muy alta, y "Presupuesto participativo" tuvo un valor de 0.788 para el Alfa de Cronbach, evidenciando una fiabilidad alta. Estos resultados aseguran la validez y consistencia de cada instrumento que se usó en el estudio.

Para analizar los datos, se utilizó el SPSS v25, el cual facilitó la obtención de resultados descriptivos que fueron evaluados para comprender el estado actual

de cada variable y dimensión. Además, se realizaron pruebas inferenciales, como la prueba de normalidad y el coeficiente de correlación de Pearson, para examinar las relaciones entre las variables y dimensiones, con el fin de verificar cada hipótesis planteada en la investigación.

En cuanto a las consideraciones éticas, se siguieron los principios establecidos por la Universidad César Vallejo. Durante todas las fases del estudio, se enfatizó el respeto total y la autonomía de los participantes, protegiendo la dignidad de los empresarios y evitando cualquier tipo de discriminación.

Para asegurar el cumplimiento de los principios éticos, se siguieron las directrices de la séptima edición de las Normas APA. Se implementaron medidas estrictas para prevenir cualquier coincidencia no autorizada y se utilizó el software Turnitin para verificar la ausencia de plagio.

La integridad fue la guía durante todo el proceso, con especial atención al respeto de los derechos de propiedad intelectual de otros investigadores. Además, el enfoque académico estuvo respaldado por la metodología investigativa y las normas de la universidad, lo que refuerza nuestro compromiso de adherirnos a los procedimientos estipulados.

### III. RESULTADOS

#### Resultados descriptivos

#### Niveles de las variables y sus respectivas dimensiones

**Tabla 1**

*Nivel de la Participación ciudadana y sus dimensiones*

Variable / Dimensión	Mala		Regular		Buena	
<b>Participación ciudadana</b>	9	22.5%	30	75.0%	1	2.5%
Ciudadanía	11	27.5%	27	67.5%	2	5.0%
Política	15	37.5%	24	60.0%	1	2.5%
Social	14	35.0%	24	60.0%	2	5.0%
Administrativa	10	25.0%	29	72.5%	1	2.5%

Nota:

La Tabla 1 muestra, una participación ciudadana evaluada mayoritariamente como regular, con un 75.0% de las respuestas en esta categoría, mientras que un 22.5% la calificó como mala y solo un 2.5% la consideró buena. Esto indica que, aunque la mayoría de los ciudadanos participaron en alguna medida, aún existe una significativa proporción que percibe la participación ciudadana de manera negativa, y muy pocos la ven de manera positiva.

En cuanto a la dimensión de Ciudadanía, se observó que un 67.5% de los encuestados consideró que la participación ciudadana fue regular, seguido por un 27.5% que la calificó como mala y un 5.0% que la vio como buena. Esto sugiere que, aunque la mayoría de los participantes están moderadamente involucrados en los procesos ciudadanos, aún hay una necesidad considerable de mejorar la percepción y el nivel de participación.

La dimensión Política mostró que el 60.0% de los encuestados evaluó la participación como regular, un 37.5% la calificó como mala y solo un 2.5% la consideró buena. Esto refleja que, aunque la participación política está presente, una gran parte de los participantes no la considera adecuada, señalando un área crítica para el desarrollo de estrategias de mejora.

La dimensión Social, un 60.0% de participantes la calificó como regular, mientras que un 35.0% la evaluó como mala y un 5.0% como buena. Este resultado sugiere que, aunque hay un nivel aceptable de participación social, aún existe un porcentaje significativo de participantes que no están satisfechos con el nivel de interacción social en los procesos participativos.

Finalmente, en la dimensión Administrativa, un 72.5% de los encuestados consideró la participación como regular, un 25.0% la calificó como mala y un 2.5% la vio como buena. Esto indica que, aunque una mayoría de participantes percibe un nivel moderado de participación administrativa, aún hay áreas importantes que necesitan ser mejoradas para incrementar la efectividad y satisfacción de la ciudadanía en los procesos administrativos.

**Tabla 2**  
*Nivel del Presupuesto participativo y sus dimensiones*

<b>Variable / Dimensión</b>	<b>Bajo</b>		<b>Medio</b>		<b>Alto</b>	
<b>Presupuesto participativo</b>	8	20.0%	30	75.0%	2	5.0%
Presupuesto	10	25.0%	26	65.0%	4	10.0%
Normatividad	18	45.0%	21	52.5%	1	2.5%
Mecanismo	13	32.5%	23	57.5%	4	10.0%
Rendición de cuentas	11	27.5%	28	70.0%	1	2.5%

Nota:

La Tabla 2 muestra que, el presupuesto participativo se evaluó predominantemente como medio, con un 75.0% de las respuestas en esta categoría, mientras que un 20.0% lo calificó como bajo y solo un 5.0% lo consideró alto. Esto indica que, aunque una mayoría de participantes percibe el presupuesto participativo de aceptable, aún existe una significativa proporción que lo considera insuficiente, y muy pocos lo ven como adecuado

En la dimensión Presupuesto, un 65.0% de los encuestados calificó el nivel del presupuesto participativo como medio, seguido por un 25.0% que lo evaluó como bajo y un 10.0% que lo consideró alto. Este resultado sugiere que, aunque una

mayoría de participantes percibe un nivel moderado en la asignación y seguimiento del presupuesto, aún hay un porcentaje considerable que no está satisfecho con la gestión presupuestaria

La dimensión Normatividad mostró que el 52.5% de los encuestados evaluó el nivel del presupuesto participativo como medio, un 45.0% lo calificó como bajo y solo un 2.5% lo consideró alto. Esto refleja que la mayoría de los participantes perciben una aplicación normativa moderada, pero una gran parte considera que las normas y leyes del presupuesto participativo no se están aplicando adecuadamente

En la dimensión Mecanismo, un 57.5% de los encuestados calificó el nivel del presupuesto participativo como medio, mientras que un 32.5% lo evaluó como bajo y un 10.0% como alto. Este resultado sugiere que, aunque hay un nivel aceptable de vigilancia y cumplimiento de metas del presupuesto, aún existe un porcentaje significativo de participantes que no están satisfechos con los mecanismos implementados.

Finalmente, en la dimensión Rendición de cuentas, el 70.0% de encuestados consideró el nivel del presupuesto participativo como medio, un 27.5% lo calificó como bajo y un 2.5% lo vio como alto. Esto indica que, aunque una mayoría de participantes percibe un nivel moderado de acceso a la información y capacitación de agentes participantes, aún hay áreas importantes que necesitan ser mejoradas para aumentar la claridad y rendición de cuentas en el proceso presupuestario.

## Resultados inferenciales

### Prueba de normalidad

**Tabla 3**

*Normalidad de variables*

Variable	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: Participación ciudadana	0.979	40	0.655
V2: Presupuesto participativo	0.964	40	0.211

Nota:

La Tabla 3 muestra el empleo de Shapiro-Wilk debido a que la muestra es menor a 50 elementos. El análisis muestra para la primera variable una significancia de 0.655, y para la segunda variable una significancia de 0.211. En ambos casos, la significancia es mayor a 0.05, lo que indica que hay normalidad, por lo que se justificó el uso del estadístico de Pearson para analizar la relación entre las variables. Pearson es adecuado para analizar la relación entre elementos que se distribuyen normalmente, permitiendo así obtener resultados más precisos y confiables en el contexto de esta investigación.

### Objetivo general

**Tabla 4**

*Correlación entre Participación ciudadana y el Presupuesto participativo*

		Presupuesto participativo
	Correlación de Pearson	0.861
Participación ciudadana	Sig.	0.000
	N	40

Nota:

La Tabla 4 muestra una correlación de 0.861, evidenciando una correlación positiva muy fuerte entre ambos elementos. El p-valor=0.000 indicó que la correlación es significativa. Este resultado sugiere que, a medida que aumenta una variable, también lo hace la otra. Por consiguiente, se resalta la importancia de fomentar la participación ciudadana para mejorar la efectividad del presupuesto participativo en el municipio estudiado.

Validación de la hipótesis general H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en el municipio analizado.

Considerando la información en la Tabla 4, correlación 0.861 y p-valor=0.000, se evidencia una relación entre los elementos, por lo que fue aceptada la hipótesis general que afirma la existencia de esta relación significativa, rechazando la hipótesis nula que indicaba lo contrario.

### Primer objetivo específico

La tabla 5 muestra una correlación de 0.599, evidenciando una correlación positiva moderada entre ambos elementos. El p-valor=0.000 indicó que la correlación es significativa. Estos resultados sugieren que un aumento en la percepción positiva de la ciudadanía se asocia con una mejora en el presupuesto participativo. Esto resalta lo relevante de fortalecer la participación ciudadana en la búsqueda de optimizar la gestión y asignación de recursos estatales en la municipalidad estudiada.

**Tabla 5**

*Correlación entre la dimensión Ciudadanía y la variable Presupuesto participativo*

		Presupuesto participativo
	Correlación de Pearson	0.599
Dimensión Ciudadanía	Sig.	0.000
	N	40

Nota:

Validación de la primera hipótesis específica.  $H_1$ : Existe una relación significativa entre la dimensión ciudadanía y el presupuesto participativo en el municipio analizado.

Considerando la información en la Tabla 5, correlación 0.599 y p-valor=0.000, se evidencia una relación positiva moderada entre los elementos, por lo que fue aceptada la hipótesis específica que afirma la existencia de esta relación significativa y fue rechazada la hipótesis nula que propone lo contrario.

### Segundo objetivo específico

**Tabla 6**

*Correlación entre la dimensión Política y la variable Presupuesto participativo*

		Presupuesto participativo
	Correlación de Pearson	0.787
Dimensión Política	Sig.	0.000
	N	40

Nota:



La Tabla 6 muestra una correlación de 0.787, evidenciando una correlación positiva fuerte entre ambos elementos. El p-valor=0.000 indicó que la correlación es significativa. Estos resultados sugieren que un aumento en la percepción positiva de la dimensión política se asocia con una mejora significativa en el presupuesto participativo. Por ende, se destaca la importancia de fortalecer los aspectos políticos relacionados con la participación ciudadana que optimicen la gestión y asignación de recursos estatales del municipio estudiado.

Validación de la segunda hipótesis específica. H<sub>1</sub>: Sí existe una relación significativa entre la dimensión política y el presupuesto participativo en el municipio analizado.

Teniendo en consideración la información de la Tabla 6, correlación 0.787 y p-valor=0.000, se evidencia una relación entre los elementos, por lo que fue aceptada la hipótesis específica que afirma la existencia de esta relación significativa y se dio por rechazado la hipótesis nula que planteaba lo contrario.

### **Tercer objetivo específico**

#### **Tabla 7**

*Correlación entre la dimensión Social y la variable Presupuesto participativo*

		Presupuesto participativo
	Correlación de Pearson	0.792
Dimensión Social	Sig.	0.000
	N	40

Nota:

La Tabla 7 muestra una correlación de 0.792, evidenciando una correlación positiva fuerte entre ambos elementos. El p-valor=0.000, indicó que la correlación es significativa. Estos resultados sugieren que un aumento en la percepción positiva de la dimensión social se vincula con una mejora significativa en el presupuesto participativo. Por ende, es relevante fortalecer los aspectos sociales relacionados con la participación ciudadana que optimicen la gestión y asignación de recursos estatales de la municipalidad estudiada.

Validación de la tercera hipótesis específica. H<sub>1</sub>: Sí existe una relación significativa entre la dimensión social y el presupuesto participativo en el municipio estudiado.

Teniendo en consideración la información en la Tabla 7, correlación 0.792 y p-valor=0.000, se evidencia una relación entre los elementos, por lo tanto, fue aceptada la hipótesis específica que afirma la existencia de esta relación significativa y se rechaza la hipótesis nula que plantea lo contrario

#### **Cuarto objetivo específico**

La tabla 8 muestra una correlación de 0.823, evidenciando una correlación positiva muy fuerte entre los elementos analizados. El p-valor=0.000 indicó que la correlación es significativa. Estos resultados sugieren que una mejora en la percepción positiva de la dimensión administrativa se asocia con una mejora significativa en el presupuesto participativo. Ante ello, se resalta la relevancia de fortalecer los aspectos administrativos relacionados con la participación ciudadana y así optimizar la gestión y asignación de recursos estatales en el municipio analizado.

**Tabla 8**

*Correlación entre la dimensión Administrativa y Presupuesto participativo*

		Presupuesto participativo
	Correlación de Pearson	0.823
Dimensión Administrativa	Sig.	0.000
	N	40

Nota:

Validación de la cuarta hipótesis específica. H<sub>1</sub>: Existe una relación significativa entre la dimensión administrativa y el presupuesto participativo en el municipio analizado.

Teniendo en cuenta la información en la Tabla 8, Correlación 0.823 y p-valor=0.000, se evidencia una relación entre los elementos, por consiguiente, fue aceptada la hipótesis específica que afirma que hay una relación significativa y fue rechazada la hipótesis nula que planteaba lo contrario

#### IV. DISCUSIÓN

Del objetivo general se evidenció que la participación ciudadana y el presupuesto participativo están fuertemente correlacionados (Correlación=0.861;  $p\text{-valor}=0.000<0.05$ ); estos hallazgos se alinean con los resultados obtenidos por Príncipe (2021) quien encontró una positiva y moderada conexión entre la participación de los ciudadanos frente al presupuesto participativo en varios distritos y provincias del país, indicando que un mayor involucramiento de la ciudadanía mejora cada proceso en el presupuesto participativo. Así también, Huamaní y Gómez (2022) determinaron que la participación ciudadana tiene conexión significativa con el presupuesto participativo. Cerna et al. (2023), aunque encontraron niveles bajos de participación, destacaron la importancia del involucramiento ciudadano en la administración municipal, subrayando la necesidad de motivar e involucrar más a la población para mejorar la eficacia del presupuesto participativo. Por ello, se afirma que la conexión entre las variables es un fenómeno común en diferentes contextos, destacando lo importante que es fomentar el involucramiento activo de los ciudadanos para mejorar la gobernanza y la gestión de recursos públicos.

También se tiene respaldo en el estudio Rosten et al. (2020) quienes demostraron una conexión entre la participación de la ciudadanía y la administración de los recursos de inversión, concluyendo que el involucramiento del ciudadano está significativamente relacionado con la gestión de los recursos de inversión a través de la digitalización y el gobierno electrónico. De manera similar, Cienfuegos y Huerta (2022) subrayaron la importancia de la participación ciudadana en la gestión presupuestaria participativa, mostrando cómo esta puede reforzar la democracia local y mejorar la priorización de inversiones comunitarias. Asimismo, Serna y Aguilar (2021) en México identificaron que, aunque la institucionalización del presupuesto participativo ha mejorado, es crucial incrementar la transparencia y la rendición de cuentas para fortalecer la participación ciudadana, observando variaciones en la participación ciudadana a lo largo de los años. Basado en estas comparaciones, se confirma que una ciudadanía involucrada juega un papel crucial en la efectividad del presupuesto participativo, no solo mejorando la administración

y asignación de recursos, sino también fortaleciendo los procesos democráticos y la gobernanza a nivel local.

La fuerte correlación encontrada entre la participación de la ciudadanía y el presupuesto participativo está alineada con la Teoría de la Democracia Participativa, la cual indica que una ciudadanía que participa activamente en los procesos de toma de decisiones es esencial para la legitimidad y efectividad de las instituciones democráticas. Según Vrydagh (2022), una ciudadanía bien informada y comprometida puede influir positivamente en la calidad de las decisiones gubernamentales, mejorando la asignación de recursos y promoviendo un mayor sentido de pertenencia y responsabilidad entre los miembros de la comunidad. La teoría indica que el fomento de la participación ciudadana es un medio para fortalecer la democracia y mejorar la gobernanza, y es lo que se ve reflejado en el resultado de este estudio.

Los resultados también hallan respaldo en la Teoría de la Gobernanza Colaborativa, la cual propone que la gobernanza efectiva se logra a través de la colaboración entre múltiples actores, incluyendo el gobierno, los ciudadanos y otros grupos de interés (Ahn y Baldwin, 2024; Lee y Esteve, 2023). La participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones sobre la asignación de recursos públicos promueve la transparencia, la rendición de cuentas y la eficiencia en el uso de los recursos (Grossi et al., 2023; Guo y Li, 2022). Además, la teoría sugiere que la participación activa fomenta un mayor sentido de pertenencia y compromiso entre los ciudadanos. Los resultados de esta investigación, que muestran una fuerte conexión entre la participación de la ciudadanía y presupuesto participativo, confirman la importancia de una gobernanza colaborativa para mejorar la efectividad y la justicia en la gestión pública.

Del primer objetivo específico, se determinó una positiva y moderada conexión entre la dimensión ciudadanía y la variable presupuesto participativo. Este resultado es consistente con Huamaní y Gómez (2022) quienes encontraron una conexión positiva y significativa entre la participación de la ciudadanía y el presupuesto participativo. Asimismo, González (2024) halló que la participación de la ciudadanía tiene una conexión significativa con la gestión de políticas públicas además de ser significativa, lo que muestra una relación dependiente entre las

variables. De manera similar, Ramírez (2022) identificó la necesidad de estrategias de seguimiento y auditoría para mejorar el involucramiento de los ciudadanos y la administración del presupuesto participativo, subrayando lo importante que es la participación activa de los ciudadanos para una gestión efectiva de los recursos. Basado en lo expresado por estos autores, se afirma que la significativa y positiva conexión entre la dimensión ciudadanía y el presupuesto participativo es consistente con los hallazgos de diversos estudios, evidenciando la importancia del involucramiento de la ciudadanía en la mejora de la gobernabilidad y la gestión de los recursos estatales.

De igual manera, los resultados se alinean con Theuwis y Kindt (2024) quienes demostraron que el involucramiento de la ciudadanía en el presupuesto participativo puede aumentar el control ciudadano al momento en que se toman decisiones políticas. Cienfuegos y Huerta (2022) también señala la relevancia de la participación ciudadana en la gestión presupuestaria participativa, mostrando cómo esta práctica puede fortalecer la democracia local y mejorar la priorización de inversiones comunitarias. Asimismo, Martínez (2023) evaluó la calidad participativa de los reglamentos de presupuesto participativo, encontrando que, aunque la participación ciudadana está institucionalizada, su intensidad y calidad son bajas, sugiriendo la necesidad de mecanismos que aumenten la pluralidad de voces y el control ciudadano. Basado en lo expresado por los autores, se confirma que la dimensión ciudadanía juega un papel crucial para la efectividad del presupuesto participativo. El involucramiento activo y comprometido de los ciudadanos no solo mejora la asignación de recursos, sino también fortalece los procesos democráticos y la gobernanza local en diferentes contextos globales.

Del segundo objetivo específico, se determinó una positiva y alta conexión entre la dimensión política y la variable presupuesto participativo. Este resultado es consistente con Quispe (2023) quien encontró una correlación positiva media entre la participación de la ciudadanía y el presupuesto participativo, subrayando la necesidad de aumentar la concienciación sobre cada herramienta de democratización ofrecida por el estado. De manera similar, Cerna et al. (2023) destacaron la relevancia del involucramiento político en la gestión del presupuesto participativo, aunque sus hallazgos revelaron niveles bajos de participación y una

gestión directiva deficiente, sugiriendo la necesidad de mejorar la motivación y el involucramiento de la población en procesos participativos. Por lo expresado por estos autores, la evidencia de la relación positiva y significativa entre la dimensión política y la variable es consistente con los hallazgos de diversos estudios, que destacan la importancia de fortalecer la participación política para mejorar la gestión de recursos públicos y la gobernabilidad.

Además, lo hallado también encuentran respaldo en los estudios de Pérez y Méndez (2022) quienes analizaron la relación entre la participación social y el desarrollo local, encontrando que los presupuestos participativos son herramientas clave para la gestión del municipio y el involucramiento de la ciudadanía para tomar decisiones. Sus hallazgos subrayaron la importancia de los procesos de dinamización y los grupos motores para el éxito de estas iniciativas. López (2020) analizó el impacto del presupuesto participativo sobre la gobernanza, encontrando que el involucramiento político mejoró significativamente la calidad de vida a través de una mayor inversión en servicios públicos. Basado en lo expresado, se confirma que la dimensión política es relevante para la efectividad del presupuesto participativo. La participación política activa y comprometida de los ciudadanos no solo mejora la asignación de recursos, sino también fortalece los procesos democráticos y la gobernanza local en diferentes contextos globales, evidenciando la necesidad de fortalecer estos aspectos y conseguir más efectividad de la administración pública.

Del tercer objetivo específico, se determinó una positiva y alta conexión entre la dimensión social y la variable presupuesto participativo. Este resultado se alinea con lo hallado por Huamaní y Gómez (2022) quienes encontraron que el involucramiento del ciudadano se relaciona significativamente con el presupuesto participativo, concluyendo que un mayor involucramiento social mejora la gobernabilidad y el uso eficiente de los recursos presupuestales. También con Príncipe (2021) quien señaló una positiva conexión moderada entre la participación de la ciudadanía y el presupuesto participativo en varios distritos y provincias del país, indicando que la participación social es fundamental para el éxito de estos procesos. Asimismo, Gonzáles (2024) destacó que el involucramiento ciudadano influye significativamente sobre la gestión de políticas públicas, revelando que el

78.6% de la variabilidad en la gestión de políticas se atribuye a la participación ciudadana. Lo expresado por estos autores afirman que la positiva conexión significativa entre la dimensión social y la variable es consistente con los hallazgos presentados, subrayando la importancia de la participación social para la mejora de la gobernanza y la gestión de recursos públicos.

Así también, los resultados encuentran respaldo en los estudios de Cienfuegos y Huerta (2022) quienes destacaron la relevancia de la participación social en la gestión presupuestaria participativa, mostrando cómo esta práctica puede fortalecer la democracia local y mejorar la priorización de inversiones comunitarias. Además, Theuwis y Kindt (2024) evaluaron el impacto del involucramiento de los ciudadanos en el presupuesto participativo, encontrando que el involucramiento social en estos procesos puede aumentar el control ciudadano en la toma de decisiones políticas. Basado en lo expresado por estos autores, se confirma que la dimensión social es relevante para la efectividad del presupuesto participativo. La participación social activa y comprometida no solo mejora la asignación de recursos, sino que también fortalece los procesos democráticos y la gobernanza local en diferentes contextos globales, evidenciando la necesidad de fomentar la participación social con el fin de aumentar la efectividad de la administración pública.

Del cuarto objetivo específico, se determinó una positiva y alta conexión entre la dimensión administrativa y la variable presupuesto participativo. Este resultado es consistente con los estudios de Ramírez (2022) quien elaboró un plan para fortalecer y promover el involucramiento ciudadano en la administración del presupuesto participativo municipal, encontrando que el 52% de los delegados estaba en desacuerdo con la implementación del presupuesto participativo y el 48% con cada mecanismo de concertación y planificación, subrayando la necesidad de mejorar la dirección administrativa para una mayor eficacia. Asimismo, Quispe (2023) identificó una correlación positiva media entre el involucramiento ciudadano y el presupuesto participativo, recomendando mejorar los mecanismos administrativos para fortalecer la participación y la vigilancia del presupuesto. Basado en lo expresado por estos autores, se afirma que la significativa conexión positiva entre la dimensión administrativa y la variable es coherente con los

hallazgos de otros autores, destacando la importancia de fortalecer los aspectos administrativos para mejorar la efectividad y la gestión de recursos públicos.

Además, los resultados de esta investigación encuentran respaldo en los estudios de Rosten et al. (2020) quienes demostraron que la digitalización y los métodos más eficientes de administración pública, a través del gobierno electrónico, estaban significativamente relacionados con la mejor administración de los recursos de inversión. También encuentran respaldo en López (2020) quien analizó cómo el presupuesto participativo como política pública mejoró la gobernanza, destacando que las obras públicas aumentaron significativamente, así como la inversión en salud y educación, evidenciando la importancia de una gestión administrativa eficiente y participativa. Por lo expresado por estos autores, se confirma que la dimensión administrativa juega un papel crucial en la efectividad del presupuesto participativo. Una gestión administrativa eficiente y participativa no solo mejora la asignación de recursos, sino que también fortalece los procesos democráticos y la gobernanza local, resaltando la necesidad de optimizar los procesos administrativos y conseguir más efectividad de la administración pública.



## V. CONCLUSIONES

**Primera:** Se determinó que existe una relación significativa y positiva entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo en el municipio analizado. Los resultados indicaron una correlación de 0.861 y una significancia de 0.000, lo que demuestra una conexión positiva muy fuerte y estadísticamente significativa entre ambas variables. Además, se observó que la mayoría de los participantes evaluaron la participación ciudadana como regular (75.0%), y un porcentaje similar calificó el presupuesto participativo en el mismo nivel (75.0%). Estos hallazgos refuerzan la importancia de fomentar el involucramiento ciudadano para mejorar la efectividad del presupuesto participativo, sugiriendo que un aumento de ciudadanos activos participando se traduciría en una mejor asignación y administración de los fondos estatales, beneficiando así a la comunidad local en la municipalidad estudiada.

**Segunda:** Se determinó que existe una relación significativa entre la dimensión ciudadanía y el presupuesto participativo en la municipalidad analizada. Los resultados mostraron una correlación de 0.599 y una significancia de 0.000, indicando una correlación positiva moderada y estadísticamente significativa. En términos descriptivos, se observó que un 67.5% de los encuestados consideró que la dimensión ciudadanía tiene un nivel regular, seguido por un 27.5% que la calificó como mala y un 5.0% que la vio como buena. Estos hallazgos sugieren que, aunque la mayoría de los ciudadanos están moderadamente involucrados en los procesos de participación, existe una necesidad considerable de mejorar tanto la percepción como el nivel de participación.

**Tercera:** Se determinó que existe una relación significativa entre la dimensión Política y el presupuesto participativo en el municipio estudiado. Los resultados mostraron una correlación de 0.787 y una significancia de 0.000, evidenciando una fuerte conexión positiva y significativa entre ambos elementos. Descriptivamente, se observó que el 60.0% de los encuestados evaluó la participación política como regular, un 37.5% la calificó como mala y solo un 2.5% la consideró buena. Estas evidencias sugieren que, aunque la participación política está presente, una gran parte de los participantes no la considera adecuada, señalando un área crítica para el desarrollo de estrategias de mejora.

**Cuarta:** Se determinó que existe una relación significativa entre la dimensión Social y el presupuesto participativo en el municipio analizado. Los resultados mostraron una correlación de 0.792 y una significancia de 0.000, indicando una correlación positiva fuerte y significativa entre la dimensión y la variable. En términos descriptivos, se observó que el 60.0% de los encuestados calificó la participación social como regular, mientras que un 35.0% la evaluó como mala y un 5.0% como buena. Estos hallazgos evidencian que, aunque hay un nivel aceptable de participación social, aún existe un porcentaje significativo de participantes que no están satisfechos con el nivel de interacción social en los procesos participativos.

**Quinta:** Se determinó que existe una relación significativa entre la dimensión Administrativa y el presupuesto participativo en el municipio estudiado. Los resultados mostraron una correlación de 0.823 y una significancia de 0.000, indicando una conexión positiva muy fuerte y significativa entre ambos elementos. En términos descriptivos, se observó que el 72.5% de los encuestados consideró la participación administrativa como regular, un 25.0% la calificó como mala y solo un 2.5% la vio como buena. Estas evidencias sugieren que, aunque la mayoría de los participantes perciben un nivel moderado de participación administrativa, aún hay áreas importantes que necesitan ser mejoradas para incrementar la efectividad y satisfacción de la ciudadanía en los procesos administrativos.

## **VI. RECOMENDACIONES**

**Primero:** Al alcalde, regidores, y funcionarios encargados de la gestión del presupuesto participativo y la participación ciudadana, implementar estrategias efectivas para fomentar una mayor participación ciudadana en los procesos de decisión y gestión del presupuesto participativo. Estas estrategias podrían incluir la organización de talleres educativos, campañas de sensibilización, y la creación de canales de comunicación accesibles y transparentes para que los ciudadanos puedan expresar sus necesidades y opiniones. Asimismo, es esencial proporcionar información clara y comprensible sobre los mecanismos del presupuesto participativo para asegurar que todos los ciudadanos, independientemente de su nivel educativo o socioeconómico, puedan participar activamente. Al incrementar la participación ciudadana, se espera mejorar la efectividad y eficiencia en la asignación y gestión de los recursos públicos, lo que resultará en beneficios tangibles para toda la comunidad.

**Segundo:** A las organizaciones y líderes comunitarios, implementar programas y actividades orientados a fortalecer la participación ciudadana en los procesos de presupuesto participativo. Es crucial que estas organizaciones y líderes promuevan espacios de diálogo y formación donde los ciudadanos puedan aprender sobre la importancia de su participación y cómo influye en la gestión de los recursos públicos. Además, se sugiere organizar talleres y reuniones periódicas para discutir y planificar colectivamente las prioridades y necesidades de la comunidad, fomentando así un sentido de pertenencia y responsabilidad compartida. Mejorar la percepción y el nivel de participación ciudadana no solo incrementará la eficacia del presupuesto participativo, sino que también fortalecerá el tejido social y la cohesión comunitaria en la municipalidad.

**Tercero:** A las autoridades municipales, reforzar los mecanismos de participación política para mejorar la percepción y efectividad del presupuesto participativo. Es crucial implementar estrategias que incrementen la transparencia y la inclusión en los procesos políticos, tales como la organización de foros públicos, consultas ciudadanas, y la creación de plataformas digitales que permitan una comunicación directa y continua entre los ciudadanos y los representantes municipales. Además, se debe promover la educación cívica y política para que los ciudadanos

comprendan mejor sus derechos y responsabilidades, lo que les permitirá participar de manera más informada y activa en las decisiones municipales. Al mejorar estos aspectos, se espera no solo incrementar la satisfacción ciudadana con la participación política, sino también optimizar la asignación y gestión de los recursos públicos

**Cuarto:** A las organizaciones comunitarias, líderes sociales y entidades que trabajan en el ámbito de la participación ciudadana del distrito de Nepeña, implementar iniciativas para mejorar la participación social en los procesos de presupuesto participativo. Es fundamental fomentar espacios de interacción y colaboración social, tales como talleres comunitarios, eventos de integración y actividades recreativas que promuevan el compromiso y la cohesión social. Asimismo, se debe trabajar en la creación de redes de apoyo y comunicación entre los ciudadanos, facilitando el acceso a la información y la oportunidad de expresar sus opiniones y propuestas. Estas acciones contribuirán a incrementar el nivel de satisfacción y participación social, mejorando así la efectividad del presupuesto participativo y fortaleciendo el tejido social de la comunidad

**Quinto:** A las autoridades de la municipalidad, implementar mejoras en los procesos administrativos relacionados con la participación ciudadana. Es crucial optimizar la transparencia, eficiencia y accesibilidad de los procesos administrativos, mediante la simplificación de trámites, la digitalización de servicios y la capacitación continua del personal administrativo. También se sugiere establecer canales de comunicación claros y efectivos para que los ciudadanos puedan entender y participar en los procesos administrativos de manera informada y activa. Al mejorar estos aspectos, se espera incrementar la satisfacción y confianza de la ciudadanía en los procesos administrativos, lo que a su vez fortalecerá la efectividad del presupuesto participativo.

## REFERENCIAS

- Aguilar, M. (2019). *Influencia del presupuesto participativo basado en resultados en la ejecución de obras públicas en la Municipalidad Provincial del Cusco, Cusco 2015 – 2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/bb1d917a-85d4-4512-9084-2dae842fd92b>
- Ahn, M. & Baldwin, E. (2024). Who benefits from collaborative governance? An empirical study from the energy sector. *Public Management Review*, 26(1), 89–113. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2044505>
- Bartocci, L. (2022). Participatory Budgeting. In: Farazmand, A. (eds) *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3\\_2266](https://doi.org/10.1007/978-3-030-66252-3_2266)
- Benavente, L., Sánchez, B., Rubio, A., Oyanedel, J., Ríos, J., Cancino, F. & Torres, R. (2023). Ciudadanía convencional y no convencional y su relación con la autoeficacia política en adolescentes chilenos. *Revista de Psicología*, 41(1), 489-521. <https://doi.org/10.18800/psico.202301.018>
- Bergmann, M., Bruck, C. & Knauer, T. (2020). Digitization of the budgeting process: determinants of the use of business analytics and its effect on satisfaction with the budgeting process. *Journal of Management Control*, 31(25). <https://doi.org/10.1007/s00187-019-00291-y>
- Bodil, D., & Lewis, J. (2014). Accountability and Citizen Participation', in Mark Bovens, Robert Goodin, and Thomas Schillemans (eds), *The Oxford Handbook of Public Accountability* (Online edn, Oxford Academic), <https://doi.org/10.1093/>
- Carbonel, S. (2022). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito de San Isidro, 2019* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Perú]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/99785>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN (2023). *Participación ciudadana en políticas nacionales: situación actual y propuestas para su fortalecimiento*. <https://www.gob.pe/institucion/ceplan/informes->

publicaciones/4004801-participacion-ciudadana-en-politicas-nacionales-situacion-actual-y-propuestas-para-su-fortalecimiento

- Cerna, O., Cerna, E. & Tarmeño, L. (2023). Participación ciudadana en el presupuesto participativo municipal de Chaclacayo de la Provincia de Lima. *Dilemas contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 2, 1-16. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v2i10.3510>
- Chipuli, A. (2019). Gobierno cercano y moderno: una mirada desde los estándares internacionales del acceso a la información pública. *Estudios en Derecho a la Información*, 1(8), 45–68. <https://doi.org/10.22201/ij.25940082e.2019.8.13883>
- Cienfuegos, I. & Huerta, S. (2022). Participación ciudadana y presupuesto participativo en los gobiernos locales en Chile: el innovador caso de la comuna de Pudahuel. *Revista documentos y aportes*, 39(2), 1-28. <https://doi.org/10.14409/daapge.2022.39.e0034>
- Contreras, P. & Montecinos, E. (2019). Democracia y participación ciudadana: Tipología y mecanismos para la implementación. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(2), 178–191. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7026001>
- Díaz, O. & Iglesias, M. (2022). El presupuesto participativo. Una apuesta para Cuba desde las lecciones aprendidas en el Centro Histórico de la Ciudad de La Habana. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 10(2), 1-15. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2308-01322022000200007&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-01322022000200007&lng=es&tlng=es)
- Díaz, V. & López, M. (2023). La sociedad y la composición arquitectónica, desde la participación ciudadana. *Revista astrágalo*, 31(1). <https://dx.doi.org/10.12795/astragalo.2023.i31.09>
- García, C. (2021). *Gobierno digital y acceso a la información pública en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2020* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/53863>

- González, A. & Soler, A. (2021). New perspectives on participatory budgeting: the results of participation from a political and technical perspective. *Revista de Ciencias Sociales*, 16(1), 135-150. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8020897>
- González, C. (2024). *Participación ciudadana en la gestión de políticas públicas en un gobierno local de la provincia de Chíncha, 2023* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/135522>
- Grossi, G., Steccolini, I., Adhikari, P., Brown, J., Christensen, M., Cordery, C., Ferry, L., Lassou, P., McDonald III, B., Raudla, R., Sicilia, M. & Vinnari, E. (2023). The future of public sector accounting research. A polyphonic debate. *Qualitative Research in Accounting & Management*, 20(1), 1-37. <https://doi.org/10.1108/QRAM-09-2022-0135>
- Guo, X. & Li, X. (2022). A Study on Community Public Safety Collaborative Governance Regime in the Background of COVID-19: Empirical Analysis Based on China and South Korea. *Sustainability*, 14, 14000. <https://doi.org/10.3390/su142114000>
- Gutiérrez, Z. & Mantuano, Y. (2023). Democratización de la participación ciudadana en la gestión pública local. Una oportunidad para la gobernanza institucional. *Digital Publisher CEIT*, 8(3-1), 338-352. <https://doi.org/10.33386/593dp.2023.3-1.1893>
- Hernández, N. (2022). *Análisis del presupuesto participativo de la Ciudad de México desde la innovación democrática y la participación ciudadana*. Instituto Electoral Ciudad de México. [http://portal.iedf.org.mx/biblioteca/descargas\\_novedades.php?id=489](http://portal.iedf.org.mx/biblioteca/descargas_novedades.php?id=489)
- Hernández, N. (2023). La participación ciudadana en el presupuesto participativo de la Ciudad de México. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*, 10(2), 155-170. <https://doi.org/10.30545/academo.2023.jul-dic.2>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (Sexta ed.). México DF: McGraw-Hill.

- Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Editorial.
- Huamaní, J. & Gómez, N. (2022). Participación ciudadana y el presupuesto participativo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(5), 4948-4966. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v6i5.3449](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i5.3449)
- Kübler, D. (2024). Citizen participation through direct legislation: a road to success? A perspective from Switzerland. *Global Public Policy and Governance*, 4, 184–196. <https://doi.org/10.1007/s43508-024-00092-7>
- Lee, S. & Esteve, M. (2023). What drives the perceived legitimacy of collaborative governance? An experimental study. *Public Management Review*, 25(8), 1517–1538. <https://doi.org/10.1080/14719037.2022.2026692>
- Llanos, E. (2023). Citizen participation in public education. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(29), 1515–1533. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.610>
- López, S. (2020). The participatory budget in Porto Alegre and Mexico City, a comparative analysis before the eventual implementation of the participatory budget in the State of Mexico. *Ius Comitiãlis*, 3(5), 161-180. <https://doi.org/10.36677/iuscomitialis.v3i5.14062>
- Manes-Rossi, F., Brusca, I., Orelli, R., Lorson, P. & Haustein, E. (2021). Features and drivers of citizen participation: Insights from participatory budgeting in three European cities. *Public Management Review*, 25(2), 201–223. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1963821>
- Martínez, W. (2023). Participatory budgeting: characteristics and participatory quality in institutional designs. *OBETS Revista de Ciencias Sociales*, 18(1), 133-154. <https://doi.org/10.14198/obets.21914>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis. Ediciones de la U (5ta. Ed.), 537 pág. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)



- Park, J., Butler, J., & Petrovsky, N. (2023). Understanding Public Participation as a Mechanism Affecting Government Fiscal Outcomes: Theory and Evidence from Participatory Budgeting. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 33(2), 375–389. <https://doi.org/10.1093/jopart/muac025>
- Peña, J. (2023). *Influencia de la participación ciudadana, en el presupuesto participativo de una municipalidad al norte del Perú, 2023* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/122796>
- Pérez, J. & Méndez, A. (2022). Social participation and local development. Citizen policies and citizen participation: participatory budgets. *Terra: Revista De Desarrollo Local*, 10, 80-111. <https://doi.org/10.7203/terra.10.23839>
- Piscoche, J. (2021). *Presupuesto participativo y participación ciudadana en la Municipalidad Distrital de Nepeña, 2020* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/65267>
- Príncipe, A. (2021). Citizen participation and participatory budgeting for effective governance for local governments in Peru. *Centro Sur. Social Science Journal*, 5(2), 111-130. <https://centrosureditorial.com/index.php/revista/article/view/163>
- Quispe, K. (2023). *Presupuesto participativo y participación ciudadana del distrito de Huancán, Junín 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Los Andes]. <https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/5542>
- Ramírez, F. (2022). *Plan de fortalecimiento y promoción para la participación ciudadana en el proceso del presupuesto participativo en la gestión municipal de Canchaque- Huancabamba* [Tesis de doctorado, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/100075>
- Ramos, J. (2022). *La investigación pura o básica y la investigación aplicada en el campo jurídico*. LP. <https://lpderecho.pe/investigacion-pura-o-basica-investigacion-aplicada-campo-juridico/>
- Rezaul, M (2022). Preparation and Development of Data Collection Instruments for Social Research. *Principles of Social Research Methodology*, 449-461. [https://doi.org/10.1007/978-981-19-5441-2\\_32](https://doi.org/10.1007/978-981-19-5441-2_32)

- Ricciardelli, A. (2018). Governance, Local Communities, and Citizens Participation. In: Farazmand, A. (eds). *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5\\_3221-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_3221-1)
- Rodríguez, K. & Cavazos, M. (2021). El Presupuesto Participativo como mecanismo de participación ciudadana presente en los Estados de México. *Justicia*, 26(39), 91-106. <https://doi.org/10.17081/just.25.38.4613>
- Rosten, A., Norta, A., Tsap, V. & Pappel, I. (2020). Increasing citizen participation in e-participatory budgeting processes. *Journal of Information Technology & Politics*, 18(2), 125–147. <https://doi.org/10.1080/19331681.2020.1821421>
- Ruíz, C. & Valenzuela, M. (2022). *Metodología de la investigación*. Fondo Editorial UNAT. <https://doi.org/10.56224/EdiUnat.4>
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-eninvestigacion.pdf>
- Serna, L. y Aguilar, M. (2021). Democracia y participación ciudadana: el presupuesto participativo en la Ciudad de México. *Argumentos Estudios críticos de la Sociedad*, 3(94), 67–93. <https://doi.org/10.24275/uamxoc-dcsh/argumentos/202094-03>
- Tandon, R. (2008). Participation, citizenship and democracy: reflections on 25 years' of PRIA. *Community Development Journal*, 43(3), 284–296. <https://doi.org/10.1093/cdj/bsn019>
- Theuwis, M. & Kindt, R. (2024). Through the looking glass: the effect of participation in a participatory budget on citizens' populist attitudes. *European Political Science Review*, 1-17. <https://doi.org/10.1017/S1755773923000413>
- Velásquez, V., Villalobos, J. & Marquina, M. (2021). *Participación ciudadana en el Perú. De la A a la Z*. Lima: Konrad-Adenauer-Stiftung e.V. (KAS). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=971920>

Vrydagh, J. (2022). Measuring the impact of consultative citizen participation: reviewing the congruency approaches for assessing the uptake of citizen ideas. *Policy Sciences*, 55, 65–88. <https://doi.org/10.1007/s11077-022-09450-w>

### Anexo 1: Matriz de operacionalización

<b>Título:</b> Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024.						
<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>
Participación ciudadana	La participación ciudadana es un derecho humano esencial que permite a los individuos y a los colectivos involucrarse activamente en el proceso de toma de decisiones públicas dentro de un sistema democrático (CEPLAN, 2023).	Esta variable se operacionalizó a través de sus dimensiones: Ciudadanía, Política, Social y Administrativa, las cuales fueron evaluados mediante un cuestionario diseñado para medirla cuantitativamente.	Ciudadanía	Participación	1-4	<b>Ordinal</b> Tipo Likert  <b>Niveles:</b> Mala 16 – 37  Regular 38 – 59  Buena 60 – 80
				Representativa		
			Política	Solicitud de acceso	5-8	
				Derecho de los ciudadanos		
			Social	Participación ciudadanos	9-12	
				Talleres y capacitaciones		
Administrativa	Dar a conocer al público participación ciudadana	13-16				
	Hacer partícipe a elecciones a los ciudadanos					
Presupuesto participativo	El presupuesto participativo se concibe como una herramienta de involucramiento ciudadano destinada a crear nuevas oportunidades para que la población influya en las decisiones tomadas por las autoridades (Hernández, 2023).	Esta variable se operacionalizó a través de las dimensiones de Presupuesto, Normatividad, Mecanismo y Rendición de cuentas, las cuales fueron evaluados mediante un cuestionario diseñado para medirlas cuantitativamente.	Presupuesto	Asignación y seguimiento del presupuesto.	1-4	<b>Ordinal</b> Tipo Likert  <b>Niveles:</b> Bajo 16 – 37  Medio 38 – 59  Alto
				Evaluación del presupuesto		
			Normatividad	Dar a conocer normas	5-8	
				Aplicación de las leyes del presupuesto participativo		

				Vigilancia del presupuesto	9-12	60 – 80
			Mecanismo	Cumplimiento de metas de presupuesto		
			Rendición de cuentas	Acceso a la información al público	13-16	
				Capacitación de agentes participantes		

## Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario: Participación ciudadana

Estimado colaborador(a):

Este cuestionario tiene como propósito llevar a cabo la investigación titulada "Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024". Agradecemos sinceramente tu colaboración al compartir tus opiniones sobre la "Participación Ciudadana", ya que nos permitirá formular recomendaciones para su mejora.

Para ello responda los siguientes ítems de acuerdo con las siguientes valoraciones:

Respuesta	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Escala	1	2	3	4	5

Nº	Preguntas	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 1: Ciudadanía</b>						
1	¿Participa usted en la elaboración del Plan de Desarrollo Concertado?					
2	¿Participa usted en el proceso del presupuesto participativo?					
3	¿Su organismo vecinal está representada en el plan de desarrollo concertado?					
4	¿Su organismo vecinal está representada en el presupuesto participativo?					
<b>Dimensión 2: Política</b>						
5	¿Considera usted que existe gobernanza en la municipalidad?					
6	¿Considera usted que siempre se lleva a cabo un adecuado proceso electoral local?					
7	¿Existen ciudadanos que desconocen su derecho en participar en los asuntos públicos?					
8	¿Considera usted que los funcionarios de la municipalidad no participan en los asuntos sociales con la comunidad?					
<b>Dimensión 3: Social</b>						
9	¿Considera usted que existe coordinación entre gobierno y sociedad?					
10	¿Considera que los ciudadanos tienen el derecho de revocar a las autoridades elegidas?					
11	¿Considera que la municipalidad informa sobre los asuntos que acontece en el pueblo?					
12	¿Ha participado en alguna convocatoria hecha por la municipalidad respecto a participación ciudadana?					

<b>Dimensión 4: Administrativo</b>					
13	¿Usted ha participado en la distribución del presupuesto respecto a participación ciudadana?				
14	¿Tiene idea cuánto de presupuesto le asigna a participación ciudadana?				
15	¿Tiene conocimiento que el presupuesto participativo es multi anual?				
16	¿Le dan a conocer sobre los planes de participación ciudadana?				

### **Ficha técnica del instrumento**

Nombre	Cuestionario – Participación ciudadana
Autor	Monsefú Azalde, Jorge Luis
N° de preguntas	16
Ámbito de aplicación	Municipalidad Distrital de Nepeña
Administración	Presencial
Duración	10 minutos
Objetivo	Medir la percepción de los agentes participantes en la Municipalidad Distrital de Nepeña, acerca de la variable analizada.
Validez	Fue validado por cuatro expertos especializados en la variable estudiada, quienes evaluaron la coherencia entre la variable, las dimensiones, las preguntas y las alternativas.
Confiabilidad	El análisis se llevó a cabo utilizando el estadístico alfa de Cronbach.
Unidad de información	Agente participante en la Municipalidad Distrital de Nepeña, 2024.

## Cuestionario – Presupuesto participativo

Estimado colaborador(a):

Este cuestionario tiene como propósito llevar a cabo la investigación titulada "Participación ciudadana y el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Nepeña, Chimbote 2024". Agradecemos sinceramente tu colaboración al compartir tus opiniones sobre el "Presupuesto participativo", ya que nos permitirá formular recomendaciones para su mejora.

Para ello responda los siguientes ítems de acuerdo con las siguientes valoraciones:

Respuesta	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Escala	1	2	3	4	5

Nº	Preguntas	1	2	3	4	5
<b>Dimensión 1: Presupuesto</b>						
1	¿Estás familiarizado con el término PIA?					
2	¿Estás familiarizado con el término PIM?					
3	¿Conoce usted cuánto de presupuesto se ejecuta en el presupuesto participativo?					
4	¿Conoces si queda presupuesto al final el año fiscal?					
<b>Dimensión 2: Normatividad</b>						
5	¿Conoce usted que el presupuesto participativo tiene su propia Ley N°28056?					
6	¿Sabe que la ley del presupuesto participativo cuenta con 8 principios para aplicar?					
7	¿Las organizaciones vecinales conocen el contenido de la Ley y Ordenanza Municipal del presupuesto participativo?					
8	¿La gestión municipal cumple con la Ley y Ordenanza Municipal del presupuesto participativo el cual obliga la distribución equitativa de los recursos?					
<b>Dimensión 3: Mecanismo</b>						
9	¿Sabe usted que existen mecanismos de vigilancia del presupuesto participativo?					
10	¿Sabe usted que los municipios deben dar acceso a la información pública a los ciudadanos?					
11	¿Sabe usted que el gobierno central capacita a los agentes que participan en el presupuesto participativo?					
12	¿Las organizaciones vecinales contribuyen al cumplimiento de los objetivos y metas en la ejecución del presupuesto participativo?					



<b>Dimensión 4: Rendición de cuenta</b>					
13	¿La gestión municipal realizó la capacitación de los agentes participantes sobre rendición de cuentas del presupuesto participativo?				
14	¿Las organizaciones vecinales participaron en la capacitación de los agentes participantes sobre rendición de cuentas del Presupuesto Participativo?				
15	¿Sabe usted que cada titular de la municipalidad está obligado hacer rendición de cuenta?				
16	¿La gestión municipal promueve la transparencia de acceso a la información pública del presupuesto participativo?				

### **Ficha técnica del instrumento**

Nombre	Cuestionario – Presupuesto participativo
Autor	Monsefú Azalde, Jorge Luis
N° de preguntas	16
Ámbito de aplicación	Municipalidad Distrital de Nepeña
Administración	Presencial
Duración	10 minutos
Objetivo	Medir la percepción de los agentes participantes en la Municipalidad Distrital de Nepeña, acerca de la variable analizada.
Validez	Fue validado por cuatro expertos especializados en la variable estudiada, quienes evaluaron la coherencia entre la variable, las dimensiones, las preguntas y las alternativas.
Confiabilidad	El análisis se llevó a cabo utilizando el estadístico alfa de Cronbach.
Unidad de información	Agente participante en la Municipalidad Distrital de Nepeña, 2024.

## Anexo 04: Autorización de la entidad para la ejecución de la investigación

### Solicitud para realizar la investigación



## “Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Chimbote, 08 de mayo del 2024

Señor(a):  
**Manuel Enrique Figueroa Laos**  
**Alcalde Municipalidad Distrital de Nepeña**  
Presente. -

Es grato dirigirme a usted para saludarlo, y a la vez manifestarle que dentro de mi formación académica en la experiencia curricular de investigación del ciclo 3, se contempla la realización de una investigación con fines netamente académicas para obtención de mi Grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA.

En tal sentido, considerando la relevancia de su organización, solicito su colaboración, para que pueda realizar mi investigación en su presentada y obtener la información necesaria para poder desarrollar la investigación titulada:

### “Participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Nepeña, 2024”

En dicha investigación me comprometo a mantener en reserva el nombre o cualquier distintivo de la empresa, salvo que se crea a bien su socialización.

Se adjunta la carta de autorización de uso de información en caso de que se considere la aceptación de esta solicitud para ser llenada por el representante de la empresa.

Agradeciéndole anticipadamente por vuestro apoyo en favor de mi formación profesional, hago propicia la oportunidad para expresar las muestras de mi especial consideración

Atentamente,

  
**Jorge Luis Monsefu Azalde**  
DNI 19260569

	
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NEPEÑA	
UNIDAD DE TRÁMITE DOCUMENTARIO	
MESA DE PARTES	
Nº EXP	1571-2014
Fecha de Ing.	10.05.24
Hora	9:15
	
RECEBIDA	

## Aceptación de la entidad



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Autorización de uso de Información de la Municipalidad Distrital de Nepeña

Yo.... Manuel Enrique Figueroa Laos..... identificado con DNI... 32738885....., en mi calidad... alcalde distrital de Nepeña... autoriza, que realice su investigación para sus tesis relacionada participación ciudadana y presupuesto participativo..... con R.U.C N° ...20198090647....., ubicada en la ciudad de Nepeña

### OTORGO LA AUTORIZACIÓN,

Al señor Jorge Luis Monsefu Azalde Identificado con DNI N° 19260569, de la carrera profesional en Contabilidad, para que utilice la siguiente información de la Municipalidad Distrital de Nepeña:

- Acceso a la información de recurso humano.
- Aplicación de cuestionarios a los trabajadores

Con la finalidad de que pueda desarrollar su Grado de Maestro en GESTIÓN PÚBLICA

Indicar si el Representante que autoriza la información de la empresa, solicita mantener el nombre o cualquier distintivo de la empresa en reserva, marcando con una "X" la opción seleccionada.

Mantener en Reserva el nombre o cualquier distintivo de la Municipalidad Distrital de Nepeña; o

Mencionar el nombre de la Municipalidad Distrital de Nepeña.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NEPEÑA

Abg. Jhonder Edwin Soria Lujerio  
SECRETARIO GENERAL

Firma y sello del Representante Legal  
DNI: 47590257

El Estudiante declara que los datos emitidos en esta carta y en el Trabajo de Investigación / en la Tesis son auténticos. En caso de comprobarse la falsedad de datos, el Estudiante será sometido al inicio del procedimiento disciplinario correspondiente; asimismo, asumirá toda la responsabilidad ante posibles acciones legales que la empresa, otorgante de información, pueda ejecutar.

Jorge Luis Monsefu Azalde  
DNI: 19260569

## Anexo 6: Validación de expertos

### Experto 1

**ARBILDO VEGA, HEBER ISAC**

**DNI: 44953314**



## Ficha RENACYT



### HEBER ISAC ARBILDO VEGA




#### INVESTIGADOR RENACYT

- Código de Registro : P0040971
- Tipo Documento: DNI
- Número Documento: 44953314
- Nivel : Nivel II
- Fecha de informe de calificación : 24/08/2023
- Fecha de Registro : 03/09/2023
- Condición de Actividad : Activo al 30/07/2024

- Cti Vitae : 40971
- Scopus Author ID : 57195245145
- ORCID : [0000-0003-3689-7502](https://orcid.org/0000-0003-3689-7502)
- Fecha de última revisión : 24/08/2023

• Historial de Solicitudes : **RENACYT 2021 II Puntos : 100 Fecha : 24/08/2023**

### Ficha de validación de juicio de expertos

Nombre del instrumento	Cuestionario de participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Nepeña, 2024.
Objetivo del instrumento	Identificar el nivel de valoración de las dimensiones de participación ciudadana y presupuesto participativo
Nombres y apellidos del experto	Heber Isac Arbildo Vega
Documento de identidad	44953314
Años de experiencia en el área	15
Máximo Grado Académico	Doctor
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad San Martín de Porres
Cargo	Docente
Número telefónico	942963184
Firma	
Fecha	03/06/2024

**Experto 2**  
**ARANDA HEREDIA, BORIS VALERY**  
**DNI: 41510475**

Graduado	Grado o Título	Institución
<b>ARANDA HEREDIA, BORIS VALERY</b> <b>DNI 41510475</b>	<b>CONTADOR PUBLICO</b>  Fecha de diploma: 31/07/2012 Modalidad de estudios: -	<b>UNIVERSIDAD SAN PEDRO</b> <i>PERU</i>
<b>ARANDA HEREDIA, BORIS VALERY</b> <b>DNI 41510475</b>	<b>BACHILLER EN CIENCIAS CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS</b>  Fecha de diploma: 16/12/2011 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	<b>UNIVERSIDAD SAN PEDRO</b> <i>PERU</i>
<b>ARANDA HEREDIA, BORIS VALERY</b> <b>DNI 41510475</b>	<b>MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 17/10/22 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 09/10/2017 Fecha egreso: 11/09/2020	<b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> <b>S.A.C.</b> <i>PERU</i>


**Ficha de validación de juicio de expertos**

Nombre del instrumento	Cuestionario de participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Nepeña, 2024.
Objetivo del instrumento	Identificar el nivel de valoración de las dimensiones de participación ciudadana y presupuesto participativo
Nombres y apellidos del experto	Boris Valery Aranda Heredia
Documento de identidad	41510475
Años de experiencia en el área	12
Máximo Grado Académico	Magister
Nacionalidad	Peruano
Institución	Red de Salud Pacifico Sur
Cargo	Administrador Red de Salud Pacifico Sur
Número telefónico	949639290
Firma	
Fecha	03/06/2024

**Experto 3**  
**CAMACHO MENDEZ, JUAN YEANPIERRE**  
**DNI: 48520958**

Graduado	Grado o Título	Institución
<b>CAMACHO MENDEZ, JUAN YEANPIERRE DNI 48520958</b>	<b>BACHILLER EN ADMINISTRACION</b>  Fecha de diploma: 27/02/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 27/03/2012 Fecha egreso: 17/12/2016	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU</b>
<b>CAMACHO MENDEZ, JUAN YEANPIERRE DNI 48520958</b>	<b>LICENCIADO EN ADMINISTRACION</b>  Fecha de diploma: 15/04/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO PERU</b>
<b>CAMACHO MENDEZ, JUAN YEANPIERRE DNI 48520958</b>	<b>MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 13/12/21 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 06/01/2020 Fecha egreso: 08/08/2021	<b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. PERU</b>


**Ficha de validación de juicio de expertos**

Nombre del instrumento	Cuestionario de participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Nepeña, 2024.
Objetivo del instrumento	Identificar el nivel de valoración de las dimensiones de participación ciudadana y presupuesto participativo
Nombres y apellidos del experto	Boris Valery Aranda Heredia
Documento de identidad	48520958
Años de experiencia en el área	6
Máximo Grado Académico	Magister en Gestión Publica
Nacionalidad	Peruano
Institución	Red de Salud Pacifico Sur
Cargo	Responsable No Tarifados
Número telefónico	947321224
Firma	
Fecha	03/06/2024

**Experto 4**  
**GUTIERREZ CHILCA, RANDALL MANOLO**  
**DNI: 41942904**

Graduado	Grado o Título	Institución
GUTIERREZ CHILCA, RANDALL MANOLO DNI 41942904	INGENIERO ESTADISTICO  Fecha de diploma: 17/12/2010 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO PERU
GUTIERREZ CHILCA, RANDALL MANOLO DNI 41942904	BACHILLER EN CIENCIAS ESTADISTICAS  Fecha de diploma: 23/07/2010 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO PERU
GUTIERREZ CHILCA, RANDALL MANOLO DNI 41942904	MAESTRO EN EDUCACIÓN MENCIÓN : PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA  Fecha de diploma: 03/03/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 08/04/2014 Fecha egreso: 31/01/2016	UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO PERU

**Ficha de validación de juicio de expertos**

Nombre del instrumento	Cuestionario de participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Nepeña, 2024.
Objetivo del instrumento	Identificar el nivel de valoración de las dimensiones de participación ciudadana y presupuesto participativo
Nombres y apellidos del experto	Randall Manolo Gutiérrez Chilca
Documento de identidad	41942904
Años de experiencia en el área	9
Máximo Grado Académico	Magister
Nacionalidad	Peruano
Institución	Universidad César Vallejo
Cargo	Docente
Número telefónico	959965163
Firma	
Fecha	03/06/2024

## Anexo 7: Prueba Piloto – Confiabilidad de los instrumentos

Base de datos – Prueba piloto

### Cuestionario – Participación ciudadana

ENCUESTADOS	PREGUNTAS															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
E1	2	3	4	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	2	3
E2	1	3	1	3	1	2	1	2	1	1	1	2	2	2	3	3
E3	1	3	1	4	1	3	1	1	1	1	2	1	2	2	3	1
E4	3	4	2	5	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3
E5	4	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	3	3	2
E6	3	4	2	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	4
E7	3	4	5	3	2	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3	4
E8	3	4	5	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	4	4
E9	3	4	5	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4
E10	3	4	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3
E11	1	4	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3
E12	1	3	1	4	1	1	1	2	1	3	2	3	2	3	3	3

Alfa de Cronbach	Número de elementos
0.890	16

Base de datos – Prueba piloto

### Cuestionario – Presupuesto participativo

ENCUESTADOS	PREGUNTAS															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
E1	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	4
E2	3	3	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	3
E3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
E4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	2	3	4	4	3	3	5
E5	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	3	4
E6	3	3	4	5	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4
E7	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	4
E8	4	3	3	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4
E9	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	4
E10	4	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	4	2	3	4	4
E11	3	3	5	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	5	5
E12	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	5	4	3	4	4	4

Alfa de Cronbach	Número de elementos
0.788	16



## Anexo 8: Consentimiento informado

### Consentimiento Informado

#### **Participación voluntaria (principio de autonomía):**

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema

#### **Riesgo (principio de No maleficencia):**

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas NO.

#### **Beneficios (principio de beneficencia):**

Se le informara que los resultados de la investigación se le alcanzaran a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va aportar a la salud individual de la persona, sin embargo los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

#### **Confidencialidad (principio de justicia):**

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

#### **Problemas o preguntas:**

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) [Jorge Luis Monsefu azalde] email: [jorgemonsefuazalde@hotmail.com] y asesor [Fuentes Calcino Alfonso Reynaldo] email: [-].

#### **Consentimiento**

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada. Nombre y apellidos: [—] fecha y hora [—]

Nombres y apellidos: Jorge Luis Monsefu Azalde

Firma(s): 

Fecha y hora: 30-05-2024

## Anexo 09. Análisis complementario

### **Baremos a considerar para la variable “Participación ciudadana”**

Nivel de Valoración	Mala	Regular	Buena
Variable 1: Participación ciudadana	16 – 37	38 – 59	60 – 80
Dimensión 1: Ciudadanía	4 – 9	10 – 15	16 - 20
Dimensión 2: Política	4 – 9	10 – 15	16 - 20
Dimensión 3: Social	4 – 9	10 – 15	16 - 20
Dimensión 4: Administrativa	4 – 9	10 – 15	16 - 20

### **Baremos a considerar para la variable “Presupuesto participativo”**

Nivel de Valoración	Bajo	Medio	Alto
Variable 2: Presupuesto participativo	16 – 37	38 – 59	60 – 80
Dimensión 1: Presupuesto	4 – 9	10 – 15	16 - 20
Dimensión 2: Normatividad	4 – 9	10 – 15	16 - 20
Dimensión 3: Mecanismo	4 – 9	10 – 15	16 - 20
Dimensión 4: Rendición de cuentas	4 – 9	10 – 15	16 - 20

## Anexo 11: Evidencia fotográfica

### Municipalidad Distrital de Nepeña



### Entrevista a los participantes del estudio

