



Universidad César Vallejo

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

**Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la
programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Díaz Gil, Juan Carlos (orcid.org/0009-0007-5882-1839)

ASESORES:

Dr. Carmona Brenis, Marco Antonio (orcid.org/0000-0002-1993-3455)

Dr. Pisfil Benites, Nilthon Ivan (orcid.org/0000-0002-2275-7106)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHICLAYO – PERÚ

2024

Declaratoria de autenticidad del asesor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARMONA BRENIS MARCO ANTONIO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, asesor de Tesis titulada: "Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024.", cuyo autor es DIAZ GIL JUAN CARLOS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHICLAYO, 30 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARMONA BRENIS MARCO ANTONIO DNI: 16739801 ORCID: 0000-0002-1993-3455	Firmado electrónicamente por: MCARMONA el 30- 07-2024 10:16:26

Código documento Trilce: TRI - 0838507

Declaratoria de autenticidad del autor



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, DIAZ GIL JUAN CARLOS estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHICLAYO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
JUAN CARLOS DIAZ GIL DNI: 16796796 ORCID: 0009-0007-5882-1839	Firmado electrónicamente por: JDIAZGC el 30-07-2024 15:05:56

Código documento Trilce: TRI - 0838509



Dedicatoria

A Dios por la salud que me brinda, a mi querida Abuelita María Samillan Rodríguez que desde el cielo siempre guía mis pasos, a mis padres Rosa María Gil Samillan, Juan Díaz Galiano y a toda mi linda familia por apoyarme en el proceso del cumplimiento del crecimiento profesional.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por guiarme por el buen camino, y por protegerme en los diversos momentos. A la Universidad César Vallejo, a su equipo de profesionales dentro de ellos a los asesores por el seguimiento en todo el proceso para el cumplimiento del estudio de investigación.

Índice de contenido

Carátula	i
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de autenticidad del autor	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenido	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA	13
III. RESULTADOS	16
IV. DISCUSIÓN	21
V. CONCLUSIONES	27
VI. RECOMENDACIONES	28
REFERENCIAS	30
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Pruebas de normalidad	16
Tabla 2. Programación multianual de inversiones.....	17
Tabla 3. Inversión pública.....	18
Tabla 4. Dimensiones de los factores de la PMI	19

Índice de figuras

Figura 1. Modelo integral para la programación del PMI.	29
---	----

Resumen

Esta investigación contribuye al objetivo de desarrollo sostenible (ods) 9: industria, innovación e infraestructura, el objetivo general es proponer un modelo integral de estrategias de calidad para mejorar la programación del pmi en una municipalidad de cajamarca en 2024, los objetivos específicos incluyen diagnosticar la situación actual, analizar los procesos de inversión y evaluar los factores relevantes de la programación multianual de inversiones; además, se utilizó una metodología cuantitativa, con un diseño transversal correlacional, aplicando encuestas a 35 servidores, los principales resultados indican que la mayoría de las evaluaciones se concentran en la categoría "regular" con un promedio del 54.3% para la inversión pública en general, y las conclusiones señalan la necesidad de mejorar la planificación y ejecución de los proyectos de inversión para aumentar su eficiencia y efectividad; además, se recomienda implementar un modelo de mejora continua que incluya estrategias de planificación efectiva, control y seguimiento, y prevención de errores.

Palabras clave: Inversión, control presupuestario, gestión pública

Abstract

This research contributes to the sustainable development goal (ods) 9: industry, innovation and infrastructure, the general objective is to propose a comprehensive model of quality strategies to improve the programming of pmi in a municipality of cajamarca in 2024, the specific objectives include diagnosing the current situation, analyzing the investment processes and evaluating the relevant factors of the multiannual programming of investments; in addition, a quantitative methodology was used, with a cross-sectional correlational design, applying surveys to 35 servers, the main results indicate that most of the evaluations are concentrated in the "regular" category with an average of 54. 3% for public investment in general, and the conclusions point to the need to improve the planning and execution of investment projects to increase their efficiency and effectiveness; in addition, it is recommended to implement a continuous improvement model that includes strategies for effective planning, control and follow-up, and error prevention.

Keywords: Investment, budget control, public management

I. INTRODUCCIÓN

La constante evolución, la gestión pública, ha suscitado un interés creciente en la mayor calidad y viabilidad en la ejecución de proyectos de inversión por parte de los entes gubernamentales a nivel mundial; a su vez; Ángel et al. (2020) indicaron que, este interés se manifiesta en la búsqueda de estrategias innovadoras que permitan optimizar los recursos disponibles y garantizar desarrollo equilibrado y sostenido de la población; en este contexto de cambio y transformación, Badreldin & Bernhard (2021) coincide con Grzeszczyk & Waszkiewicz (2020) quienes mencionaron que resulta imperativo examinar de cerca las prácticas y políticas existentes, identificando áreas de mejora y proponiendo soluciones efectivas y adaptadas a las realidades, objetivo de desarrollo sostenible (ODS) 9: industria, innovación e infraestructura, con su meta 9.1 Desarrollar infraestructuras fiables, sostenibles, resilientes y de calidad, incluidas infraestructuras regionales y transfronterizas, para apoyar el desarrollo económico y el bienestar humano, haciendo especial hincapié en el acceso asequible y equitativo para todos.

Junto a ello, Coghlan et al. (2023) evidenciaron que al incorporar atributos destacados de la investigación-acción, tales como diseño, compromiso y mejora, se persigue potenciar el manejo de proyectos, haciéndolo más eficiente y enfocado en logros; a su vez, Liyu (2023) señaló que, la integración de la tecnología blockchain, la cual es una forma de registro digital empleada para anotar transacciones de forma segura y clara en la gestión de proyectos, incrementa la eficacia y la excelencia, además reduce gastos, fomentando su aplicación en diversos proyectos futuros.

En el ámbito latinoamericano, Rezende et al. (2020) mencionaron que la eficacia y sostenibilidad de las inversiones estatales son fundamentales para el avance socioeconómico y el bienestar local; por otro lado, Kahn & Zimbalist (2022) indicaron que los desafíos en la región, desde la carencia de recursos hasta la necesidad de mayor intervención pública y transparencia en la administración del estado complican el desarrollo de proyectos; además, De Oliveira et al. (2022) señalaron que el gobierno brasileño considera los riesgos como potenciales oportunidades, resaltando tácticas como la innovación abierta y la utilización de tecnología.

En un contexto nacional, Rodríguez & René (2022) evidenciaron que, dentro de las políticas de desarrollo local en el Perú, la planificación multianual en las municipalidades se emerge como un eje fundamental para la consecución de objetivos sostenibles y constante optimización de las condiciones de habitabilidad de la sociedad; junto a ello, Mejía (2021) destacó que, en la Municipalidad Distrital de Ascensión de Huancavelica, el rendimiento eficaz de los recursos y la adecuada asignación de presupuestos constituyen pilares indispensables para garantizar la efectividad de las acciones gubernamentales.

En la misma línea, Quiñones (2022) indicó que, la necesidad de fortalecer los mecanismos de planificación y seguimiento en la entidad municipal de Espinar, se presenta como un desafío primordial para impulsar el desarrollo equitativo y la gobernabilidad democrática; asimismo, Huamán (2023) evidenció que, la realización de las inversiones presupuestarias del municipio de Huanta, alcanzó solo el 56.7% del total previsto demostrando una escasa capacidad de gasto que repercutió negativamente en la consecución de los fines y objetivos del programa municipal de incentivos.

En el ámbito local, Medina (2023) encontró que, las municipalidades de Cajamarca, poseen la necesidad de enriquecer la calidad y sostenibilidad de la programación multianual presentando desafíos primordiales en la gestión administrativa; conjuntamente, Leyva (2022) destacó que la constante búsqueda de estrategias innovadoras para fortalecer eficacia de la programación y realización de los proyectos municipales de Hualgayoc, constituye un eje fundamental en la promoción del desarrollo integral y en elevar y optimizar las condiciones de vida de la población.

Seguido a ello, De la Cruz & Puitiza (2021) mostraron que Invierte.pe tuvo un bajo impacto en los proyectos ejecutados en los distritos de Cajamarca, con un 9,02%, indicando que los sistemas transitorios de la coyuntura y otros factores limitan su influencia en la viabilidad de los proyectos y la asignación presupuestal. Asimismo, Malca (2022) examinó la relación entre la inversión pública y diversos aspectos del desarrollo local, como el desarrollo social, económico, ambiental y de infraestructura, encontrándose que la inversión pública promueve el desarrollo regional, pero su ejecución está influenciada por la capacidad de gestión de las entidades locales.

A partir de lo antes expuesto, surge la siguiente pregunta ¿Cómo se pueden desarrollar estrategias de calidad para mejorar la Programación Multianual de Inversiones (PMI) en una municipalidad de Cajamarca, 2024?, desglosándose de ello las siguientes preguntas específicas: ¿Cuál es el diagnóstico situacional de la Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024?, ¿Cuál es la situación actual de los procesos de inversión en una municipalidad de Cajamarca, 2024? Y ¿Cuáles son los factores relevantes de la programación multianual de inversiones en la inversión en una municipalidad de Cajamarca, 2024?

Para sustentar teóricamente la propuesta de mejora de calidad y sostenibilidad en la programación multianual en una municipalidad de Cajamarca, se recurrirá a un enfoque multidisciplinario que abarque campos como la administración pública, la gestión de proyectos, la planificación y el desarrollo sostenible. Desde la perspectiva metodológica, el objetivo es diagnosticar las debilidades y oportunidades en los procesos de programación multianual. En cuanto al sustento práctico, esta investigación identifica necesidades concretas y diseñar intervenciones específicas que promuevan una programación más eficiente, transparente y orientada al desarrollo sostenible.

En base a ello, se plantea como objetivo general: Proponer un modelo integral de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024; mientras que, los objetivos específicos son: Realizar un diagnóstico situacional de la Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024, Analizar los procesos de inversión en una municipalidad de Cajamarca, 2024 y Evaluar los factores relevantes de la programación multianual de inversiones en la inversión en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

A su vez, se presentan a los antecedentes internacionales; donde, Zvarych & Zvarych (2024) buscaron destacar desafíos en la gestión de proyectos para el desarrollo regional en Ucrania, utilizando una metodología de tipo cualitativo con un diseño descriptivo no experimental, tuvieron como resultados una perspectiva innovadora sobre los principios fundamentales de la administración de PIP. A su vez, Inaç & Ayözen (2024) se propusieron evaluar los aspectos estructurales y económicos mediante una gestión integrada, empleando una metodología

cualitativa basada en una revisión teórica, llegaron a la conclusión que, la eficacia en la planificación y control aporta nuevos conocimientos a la teoría de gestión.

Además, Shorikov & Butsenko (2023) diseñaron un modelo de optimización para el control adaptativo de proyectos de inversión en complejos industriales, la metodología empleada incluye algoritmos numéricos para sistemas inteligentes de soporte a decisiones de gestión, mejorando la gestión de proyectos complejos al proporcionar respuestas adecuadas a los cambios durante la implementación. Por otro lado, en Jiangsu Kuang et al. (2023) desarrollaron un marco de combinación de insumos-productos e indicadores que permitan medir la efectividad del proyecto de inversión, utilizando el método del valor de entropía para asignar ponderaciones. Los resultados revelan una variabilidad significativa en el rendimiento de la inversión, relacionada con el modelo de crecimiento sostenible regional.

Seguido a ello, Grozdova et al. (2022) se enfocaron en la viabilidad de implementar un sistema automatizado de "Planificación y Control de Inversiones" para los procesos de inversión, utilizando una metodología cualitativa y un diseño descriptivo, identificaron problemas clave en el desarrollo, aprobación y coordinación de proyectos, así como en el control durante su ejecución. Por otro lado, Almeida et al. (2023) abordaron la dificultad de medir los beneficios de proyectos de inversión, desarrollando un modelo de gestión para una empresa líder, a través de una metodología basada en datos cuantitativos con un diseño de corte transversal, las encuestas permitieron la identificación y medición de los beneficios, fomentando su aplicación en otros proyectos de inversión.

Asimismo, Sobieraj & Metelski (2023) tuvieron como propósito identificar principales aspectos que influyen en la gestión de los proyectos de construcción en Polonia, utilizando una metodología basada en datos cuantitativos a nivel correlativo, obteniendo una correlación de 0.871 siendo positivamente alta. A su vez, Xuan (2020) investigó los componentes que impactan en la gestión de proyectos de inversión en construcción en Vietnam, tras encuestar a 458 PYMEs, se concluye que la eficacia está influenciada por factores externos en las empresas y las ventajas en el proceso de implementación del proyecto. Conjuntamente, Nguyen et al. (2024) proponen cinco estrategias de implementación para la organización gubernamental, derivadas del análisis FODA, con el fin de aumentar la calidad y la eficacia de los proyectos de construcción pública en Vietnam.

Por su parte, Asfoor et al. (2022) analizaron los retos y oportunidades en la preservación de barrios residenciales patrimoniales en Bagdad, mediante una metodología de carácter cualitativo con diseño descriptivo, proporcionó como resultado los altos costos de rehabilitación y la importancia de políticas de inversión y mantenimiento. Por otro lado, Heidler et al. (2023) evaluaron el financiamiento de proyectos de agua y saneamiento en África y Asia, para lograr ello, se recopiló datos de 3,639 proyectos, analizando patrones de inversión y reformas institucionales. Se concluyó la existencia de una preferencia por inversiones en habilidades y equipos, con un limitado impacto en el financiamiento privado.

En tanto, Tuan & Dung (2023) mostraron como propósito investigar cómo los auditores evalúan el riesgo de auditoría para identificar áreas de auditoría importantes en PIP, centrándose en el enfoque de auditoría basado en riesgos [RBA], empleó entrevistas semiestructuradas como parte de una técnica cualitativa de diseño transversal, abarcando 25 registros de auditoría y conversaciones con 35 auditores entre 2018 y 2022 lo que dio como resultado que un modelo de riesgo de auditoría es adecuado para las auditorías de informes de finalización de proyectos. En la misma línea, Espinoza & Presbitero (2022) investigaron los factores detrás de los retrasos en proyectos de inversión pública, mediante encuestas y un enfoque cuantitativo con un diseño transversal a nivel correlativo, se encontró que el 60% experimenta retrasos de al menos un año debido a deficiencias en la planificación y debilidades institucionales. Por otro lado, Ozbilgin (2020) analizó el impacto de reducir los retrasos en proyectos de inversión pública, encontrando que una reducción de 11 a 4 años aumenta el bienestar en un 1.9% en términos de consumo y un 2.7% en producción, sugiriendo que eliminar retrasos equivale a reducir el "impuesto" al capital público con beneficios potenciales para otras economías emergentes.

Asimismo, en Portugal Pereira et al. (2022) buscaron entender los motivos de los errores de los PIP en las últimas dos décadas, utilizando un diseño descriptivo transversal y una técnica cualitativa, se destacó la falta de validación de supuestos, análisis de riesgos insuficientes y evaluadores poco capacitados. Mientras tanto, Vijayakumaran (2021) examinó cómo la propiedad gerencial afecta las restricciones financieras e inversiones en China, revelando su influencia en las decisiones de

inversión mediante el método de estimación de momentos de una ecuación de Euler.

Seguido a ello, Wang et al. (2020) & Vaslavskaya et al. (2022) abordan la valoración del grado de factibilidad de un determinado PIP, centrándose en la metodología de análisis de costos y beneficios para la toma de decisiones; Wang et al., se enfocaron en la creación e instalación de un centro de información; y Vaslavskaya et al, se centraron en la estructuración de asociaciones público-privadas. Concluyendo que, la estrategia de desarrollo de State Grid Company [SGC] representa una dirección prometedora para futuras inversiones, dada su contribución a la calidad de los servicios energéticos y su potencial para generar beneficios a largo plazo.

De forma similar, Ahmed (2022) & Sierra et al. (2023) presentaron como objetivo principal la aplicación de metodologías específicas para la gestión y evaluación de proyectos, Ahmed se centró en la aplicación de un modelo de programación de objetivos lineales para determinar el tiempo de finalización de un proyecto residencial en Irak; en tanto, Sierra et al. se enfocaron en identificar dimensiones clave en la evaluación de PIP en Colombia, utilizando una escala modificada de cinco dimensiones basada en los Objetivos de Desarrollo Sostenible [ODS], revelando una correcta asignación de recursos públicos además del cumplimiento de proyectos en los plazos establecidos.

En tanto, Zapata et al. (2020) abordaron el propósito de valorar el empleo y la aplicación de la geoinformación temática originada por el Instituto Geográfico Militar de Ecuador en catorce cantones de la cuenca del río Guayas, con el propósito de encontrar medidas para mejorar su utilización en la política de urbanismo y manejo territorial, la metodología incluyó la evaluación de catorce municipios de Guayas y Los Ríos a través de un análisis cuantitativo, encontrándose que el 28% siempre utiliza la geoinformación, el 38% lo hace de forma intermitente y el 34% no lo emplea. Los resultados resaltan la necesidad de realizar evaluaciones recurrentes sobre la utilización de esta información en proyectos para asegurar una asignación de los recursos públicos que sea tanto efectiva como eficiente.

En cuanto a los antecedentes nacionales, Tasayco et al. (2024) examinaron la correlación entre las competencias directivas y la excelencia del servicio en la administración pública local peruano, empleando un diseño transversal que utiliza una técnica cuantitativa a nivel correlacional, encuestaron a 123 usuarios

municipales, dieron como resultado una percepción desfavorable generalizada, tendiendo hacia niveles medios a bajos con una correlación de 0.487. Mientras tanto, Carhuanayoc et al. (2022) valoraron la viabilidad y sostenibilidad de un PIP dirigido a mejorar la infraestructura de agua y saneamiento en la costa norte del Perú, se concluyó que, existe una falta de líderes competentes y una adecuada gestión del mantenimiento para garantizar la eficacia a largo plazo de los servicios ofrecidos.

Siguiendo la misma dirección, Traverso & Romero (2023) abordaron el desafío de los desempeños ineficientes y los sobrecostos en la construcción de PIP en el Perú, ello a través de una metodología descriptiva y correlacional. Por otro lado, Cuiro (2021) propuso una solución para los problemas de gestión preexistentes en el sector de la construcción en Perú, empleando una metodología que combina la gestión de riesgos y modelaciones cuantitativas. Ambos estudios dieron por resultado la importancia de utilizar metodologías innovadoras y efectivas para abordar los desafíos de gestión en el sector de la construcción y mejorar el flujo de inversión pública en el país, con una de correlación positivamente alta de 0.843 y 0.876 respectivamente.

De igual forma, Gutiérrez (2021) analizó la relación entre el sistema de abastecimiento y PMI en el gobierno regional de Junín, mientras que Chávez (2023) determinó la influencia de la PMI en la ejecución financiera del gobierno regional de Tacna. Ambas indagaciones utilizaron enfoques básicos y analizaron la asociación entre la PMI y la ejecución financiera; por su lado, Gutiérrez encontró una fuerte asociación entre la red de suministro y la PMI con un coeficiente de correlación de Kendall (τ) de 0.509; en tanto, Chávez concluyó que la PMI no incide significativamente en la ejecución financiera del gobierno regional de Tacna, destacando diferentes perspectivas sobre el impacto de la PMI en la gestión financiera regional con un valor de t calculado = 0.759 ($p = 0.462$).

Paralelamente, Martel (2020) examinó el impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones [SNPMI] y Gestión de Inversiones [Invierte.pe] en la ejecución de los PIP de la Municipalidad Distrital de Yarinacocha en 2018, a través de una metodología correlacional de corte transversal, con una población de 147 PIP registrados en el sistema; los resultados indicaron un valor de significancia de 0,845, demostrando una asociación positiva significativa, lo cual

evidencia que el Invierte.pe contribuyó sustancialmente en el proceso de ejecución de los PIP.

Por último, a nivel local, Cerquín & Gálvez (2020) indagaron sobre el impacto de la gestión pública en la satisfacción ciudadana a nivel local en la Municipalidad Provincial de Chota en el año 2019, a través de un enfoque transversal y una metodología cuantitativa a nivel correlacional, se utilizaron encuestas para recopilar datos, y los resultados mostraron una correlación moderadamente positiva de 0,765 entre la gestión pública y la satisfacción ciudadana. Sin embargo, Abanto (2023) examinó la relación entre la gestión de costos y la culminación de proyectos de inversión pública en la provincia de Cajamarca, en el periodo 2017 – 2022; donde, de los 37 PIP examinados, 18 presentaron actualizaciones de costos menores a las previstas, 2 tuvieron actualizaciones de costos estables y 16 tuvieron incrementos de costos durante la ejecución del proyecto, lo que enfatiza la importancia del monitoreo para evitar incrementos imprevistos.

Adicionalmente, Ramos (2023) se planteó el objetivo de conocer el nivel de incidencia de la ejecución presupuestal en la gestión de PIP, empleando para ello una metodología de tipo cuantitativo con enfoque transversal a de nivel correlacional, a través de encuestas aplicadas a 30 trabajadores del rubro administrativo de un Municipio de Cajamarca durante el año 2022, sus hallazgos arrojaron como resultado que existe una fuerte correlación positiva de 0,887 entre la ejecución presupuestaria y la gestión de PIP, presentando un grado de significación estadístico mayor a 0,05, lo que indica la existencia de una fuerte relación entre dichas variables.

Después de establecer el contexto, se presentan las fundamentaciones teóricas de ambas variables; y, en cuanto a la variable PMI, se avala en el Decreto Legislativo N° 1252, promulgado el 30 de noviembre de 2016, en donde se menciona que es un componente crucial del sistema, ya que permite planificar y priorizar proyectos de inversión a lo largo de varios años, asegurando una gestión más coordinada y estratégica de los recursos públicos.

Además, se exploran diversas teorías, como la teoría de la estabilidad económica; donde, Smith & Johnson (2019) lo definen como un marco conceptual básico para la investigación de la política financiera y económica que pretende comprender y predecir los factores que influyen en el equilibrio y la estabilidad de los sistemas

económicos; conjuntamente, esta teoría se centra en examinar las relaciones entre las variables macroeconómicas, incluido el crecimiento del PIB, la inflación, el desempleo y las políticas monetarias y fiscales, con el fin de crear estrategias que preserven eficazmente la estabilidad y promuevan el desarrollo económico sostenible a largo plazo.

Seguido a ello, encontramos las dimensiones de la variable PMI, en este sentido, se encuentra expuesto a la fase de inicio, en la que se cimientan los pilares y orientaciones estratégicas en la planificación de proyectos de largo plazo, implicando la detección de necesidades, la fijación de metas y la evaluación previa de la factibilidad; asimismo, es importante que se realice en forma juiciosa y sistemática, a fin de tener una programación efectiva y orientada a las pretensiones y prioridades del municipio (González & Martínez, 2020).

Por su parte, en cuanto a la planificación, Vargas & Sánchez (2021) indican que consiste en desarrollar estrategias y acciones para garantizar que los proyectos identificados se lleven a cabo de forma eficaz; en su conjunto, esta fase implica la creación de objetivos precisos, distribución de recursos y programación adecuada de las actividades, teniendo en cuenta las necesidades y sugerencias del municipio para garantizar la eficacia y la viabilidad de las inversiones.

En la misma línea, respecto a la fase de implementación del proyecto, Gómez & López (2020) afirman que durante esta etapa se realizan actividades planificadas para asegurar que los proyectos se implementen correctamente; lo cual incluye la asignación de recursos, el seguimiento de los avances y el cumplimiento de los plazos, siendo esenciales para preservar una coordinación eficiente entre las distintas partes implicadas que garanticen la conformidad con los niveles establecidos de calidad. Seguidamente, se encuentra a la fase de seguimiento, la cual es una etapa a corto plazo, donde las actividades y los resultados obtenidos se monitorean de cerca; además, se recolectan datos sobre el progreso, se analizan el cumplimiento de los objetivos establecidos y se implementan ajustes para asegurar que las iniciativas continúen siendo exitosas (Martínez & Rodríguez, 2021).

Por último, se evidencia a la fase de cierre, en la que se contempla el fin del acuerdo, la entrega de los últimos productos y la valoración de la conformidad respecto a los objetivos establecidos; por lo que, es crucial llevar a cabo una

revisión exhaustiva para asegurarse de que todas las operaciones finalicen según lo previsto en su fase inicial y para documentar lecciones aprendidas que puedan aplicarse en futuros proyectos similares (Gómez & Torres, 2020).

A la vez, para la variable de inversión pública se explora el Decreto Legislativo N° 1252 que tiene como objetivo optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, garantizando que los proyectos sean rentables social y económicamente; pues, establece que todas las inversiones públicas deben ser planificadas, evaluadas y ejecutadas bajo principios de eficiencia, eficacia, transparencia y sostenibilidad. Además, el Peruano (2018) expone que la planificación de inversiones a largo plazo debe centrarse en cerrar las brechas de infraestructura y servicios públicos, alineando objetivos nacionales, regionales y locales con la asignación de fondos públicos; asimismo, estos recursos deben priorizar el desarrollo territorial y social, garantizando una ejecución eficiente y transparente.

Para comprender cómo se gestionan las inversiones públicas en el contexto del Invierte.pe es necesario tener una comprensión básica de la teoría del ciclo de vida de los proyectos de inversión que, según Muñoz (2019) en un proyecto de inversión se pasa por varias etapas, entre ellas, la financiación, la identificación, la formulación, la evaluación, la ejecución y la operación; además, para garantizar el éxito del proyecto, cada una de estas etapas es crucial y debe manejarse adecuadamente, asegurando de que los proyectos se evalúen y se les dé prioridad en función de su contribución al crecimiento social y económico.

Seguido a ello, la variable inversión pública debe ser desglosada en sus dimensiones para su comprensión integral: programación, formulación, evaluación, ejecución de la inversión y funcionamiento. Cuando se habla de inversión pública, la programación se refiere al proceso de planificación de mediano y largo plazo que identifica y jerarquiza los proyectos de inversión de acuerdo con los objetivos estratégicos del gobierno, este procedimiento garantiza que los recursos se distribuyan de manera efectiva y que las iniciativas que se elijan contribuyan sustancialmente al desarrollo social y económico (García & Hernández, 2020).

Además, los proyectos de inversión deben desarrollarse cuidadosamente durante toda la fase de formulación, lo que incluye la preparación de las evaluaciones técnicas, financieras y ambientales necesarias para asegurar la viabilidad de los

proyectos; en este punto, se establecen objetivos precisos, metas, un cronograma de eventos, un presupuesto y fuentes de financiamiento (Muñoz, 2019). Otro procedimiento importante para establecer la viabilidad y rentabilidad de las iniciativas propuestas es la evaluación de las inversiones públicas, esta dimensión comprende una evaluación de los aspectos técnicos, económicos, sociales y ambientales de cada proyecto para asegurarse de que los retornos esperados de la inversión superen los costos (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016).

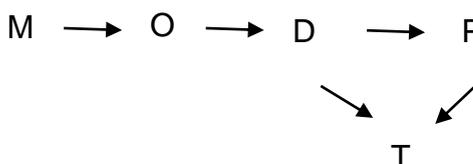
La etapa de implementación de un proyecto que sigue a la aprobación se conoce como ejecución de la inversión, en ella intervienen la gestión de contratos, la gestión de recursos y la supervisión de la construcción; por lo que, para garantizar que los proyectos se concluyan dentro del presupuesto y el tiempo asignados y produzcan los beneficios esperados para la comunidad, la ejecución debe realizarse de manera transparente y eficaz (Ministerio de Economía y Finanzas, 2016). Por último, la fase de funcionamiento es cuando los proyectos de inversión concluidos comienzan a funcionar y a brindar los beneficios o servicios esperados; y, para garantizar la sostenibilidad y la eficacia a largo plazo de las infraestructuras y los servicios, se debe abarcar su operación y mantenimiento (García & Hernández, 2020).

La investigación sobre la propuesta de estrategias de calidad para la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca en 2024 destaca la profunda relación con los sistemas administrativos de gestión pública y el ODS 9: Industria, innovación e infraestructura. Al implementar un modelo integral de calidad, se fortalece la transparencia y la rendición de cuentas en la administración pública. El sistema de información y transparencia es esencial, proporcionando acceso público a datos a lo largo de todas las fases del proyecto como el inicio, planificación, ejecución, monitoreo, control y cierre lo que facilita una gestión abierta y responsable. La integración de plataformas digitales y la publicación de datos refuerzan la accesibilidad y el seguimiento de las iniciativas. Asimismo, el sistema de participación ciudadana promueve una implicación activa de la comunidad y empleados, asegurando que las políticas respondan a las necesidades locales mediante foros y encuestas en línea. En el ámbito de recursos humanos, un enfoque de gobierno abierto mejora la equidad y eficiencia en la selección, contratación y capacitación del personal, mediante la automatización y la

transparencia. La planificación y gestión estratégica se benefician al permitir decisiones basadas en datos y una participación inclusiva. Además, la transparencia en la gestión financiera, con informes detallados, mejora la rendición de cuentas, mientras que el enfoque abierto facilita auditorías y control interno, optimizando la supervisión de recursos.

II. METODOLOGÍA

El tipo de investigación se clasificó dentro del dominio de la investigación básica, la cual se distinguió por la búsqueda continua de datos nuevos y la comprensión de fenómenos que no poseían una utilidad práctica inmediata (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Adicionalmente, se aplicó un enfoque de carácter cuantitativo, el cual, según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), se fundamentó en el análisis estadístico y la imparcialidad en el tratamiento de los datos numéricos. Por otro lado, el diseño de la investigación adoptó un enfoque propositivo y no experimental. Esto se debió a que el diseño propositivo se focalizaba en la generación de ideas o soluciones para abordar problemas identificados en un contexto particular; mientras que el diseño no experimental se concentraba en la observación y descripción de fenómenos tal como se manifestaban en su entorno natural (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).



Donde:

M: Muestra de estudio

O: Variable de estudio

D: Diagnóstico

T: Teorías

P: Propuesta de solución al problema

En cuanto a la variable dependiente, en su definición conceptual, la Plataforma Única del Estado Peruano (2024) indicó que la PMI constituía una herramienta de gestión surgida de un proceso de planificación y priorización dirigido a abordar las deficiencias en infraestructura y acceso mediante la implementación de inversiones. Además, su principal propósito consistía en establecer una conexión efectiva entre la planificación estratégica y el procedimiento presupuestario a través de la formulación y elección de un conjunto de inversiones dirigidas a abordar las

disparidades prioritarias, alineadas con los objetivos y metas establecidos a nivel nacional, sectorial o territorial. Para su definición operacional, la variable fue constituida por cinco dimensiones y veinte indicadores, mientras que su escala de medición era ordinal y de Likert.

Para la variable independiente, en su definición conceptual, el Banco Mundial (2020) definió la inversión pública como los recursos financieros del gobierno asignados al desarrollo, mantenimiento y mejora de los bienes y servicios públicos. Estas inversiones se realizaban en diversos campos, como la infraestructura, la salud, la educación y la seguridad, con el objetivo de apoyar el crecimiento económico y elevar el nivel de vida de las personas, en su definición operacional, la variable estaba constituida por cinco dimensiones y veinte indicadores, y su escala de medición también era ordinal y de Likert.

La población estaba conformada por treinta y cinco trabajadores de una Municipalidad de Cajamarca; en este estudio, debido a la naturaleza exhaustiva de la investigación, la población y la muestra eran la misma, es decir, se había realizado un censo. Por criterio de exclusión, se consideraron aquellos trabajadores que no estaban involucrados directamente en el proceso de programación y gestión de inversiones; mientras que, por criterios de inclusión, se consideraron aquellos trabajadores que estaban directamente involucrados en la programación, formulación, evaluación y ejecución de inversiones, y que tenían disponibilidad para participar en las entrevistas y encuestas necesarias para el estudio.

El método utilizado para obtener datos fue una encuesta, la cual, de acuerdo con la definición de Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), se distinguió por ser una técnica de recolección de datos empleada para obtener información directa de individuos o conjuntos de individuos. Su propósito radicaba en obtener datos sobre las convicciones, posturas, comportamientos y características de una comunidad o muestra específica de manera sistemática y estructurada, el instrumento seleccionado consistió en un cuestionario, el cual Hernández-Sampieri & Mendoza (2018) definieron como un conjunto de interrogantes diseñados para obtener datos específicos sobre un tema investigado, y se reconocía por presentar una serie de preguntas redactadas con precisión y claridad.

Posteriormente, se aplicó el método de análisis de datos mediante una encuesta utilizando la escala Likert para evaluar las percepciones y posturas de los

participantes. Cabe resaltar que la escala Likert es un instrumento comúnmente empleado que permite a los encuestados expresar su nivel de acuerdo o desacuerdo con una serie de enunciados. Los datos recolectados se analizaron empleando el software SPSS versión 26, donde se utilizaron diversas técnicas estadísticas, incluyendo la estadística descriptiva, para resumir y presentar los datos de manera significativa, en esta fase del análisis se ofreció un resumen exhaustivo de la distribución de las respuestas, las tendencias y los patrones encontrados en los datos.

Finalmente, se profundizó en los conceptos éticos fundamentales, haciendo referencia al Informe Belmont de 1978, un documento de origen estadounidense que estableció tres principios primordiales que sustentaban los fundamentos éticos vinculados con el reconocimiento de la autonomía en la investigación; estos principios comprendían, en primer término, el Principio de Respeto hacia las Personas, el cual resaltaba la importancia de reconocer la autonomía de los individuos y su capacidad para tomar decisiones informadas. Seguidamente, se encontraba el Principio de la Beneficencia, que hacía hincapié en la responsabilidad de los investigadores de maximizar los beneficios y minimizar los posibles riesgos para aquellos involucrados en el estudio, por último, el Principio de la Justicia enfatizaba la necesidad de tratar a todos los participantes de manera justa y equitativa, asegurando una distribución justa de beneficios y cargas en el ámbito de la investigación (Comisión Nacional para la Protección de los Sujetos Humanos en Investigación Biomédica y Conductual, 1979).

III. RESULTADOS

En el marco de este trabajo, se exponen los resultados relativos a los distintos objetivos, con el propósito de poner de manifiesto los aspectos problemáticos encontrados a través de la recopilación realizada a 35 funcionarios de una Municipalidad de Cajamarca con el fin de evaluar la Programación de la PMI; además, la prueba de normalidad tuvo como objetivo verificar la distribución de los datos obtenidos como etapa inicial del análisis, por lo que este paso es crucial para garantizar la validez de los análisis estadísticos posteriores.

Tabla 1. Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Programación Multianual de Inversiones	0.263	35	0.000	0.805	35	0.000
Inicio	0.249	35	0.000	0.806	35	0.000
Planificación	0.267	35	0.000	0.800	35	0.000
Implementación del proyecto	0.263	35	0.000	0.805	35	0.000
Seguimiento	0.246	35	0.000	0.810	35	0.000
Cierre	0.281	35	0.000	0.798	35	0.000
Inversión pública	0.276	35	0.000	0.802	35	0.000
Programación	0.215	35	0.000	0.809	35	0.000
Formulación	0.263	35	0.000	0.805	35	0.000
Evaluación	0.276	35	0.000	0.802	35	0.000
Ejecución de inversiones	0.222	35	0.000	0.806	35	0.000
Funcionamiento	0.246	35	0.000	0.810	35	0.000

Nota: la tabla muestra los resultados de las pruebas de normalidad kolmogorov-sminow y shapiro-wilk para diversas variables.

En ese sentido, en la Tabla 1, se muestra que se incluyó menos de 50 registros, se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, la cual es adecuada para muestras pequeñas; además, los resultados de esta prueba nos proporcionan información crucial para determinar la metodología estadística a seguir en el análisis posterior.

En cuanto al objetivo específico N° 01: Realizar un diagnóstico situacional de la Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024, este diagnóstico busca identificar las fortalezas y debilidades del proceso actual de programación de inversiones, así como las oportunidades y amenazas que pueden influir en su eficacia; a continuación, se presentan los resultados obtenidos, los cuales han sido organizados en la siguiente tabla para una mejor comprensión y análisis detallado de los aspectos evaluados.

Tabla 2. Programación multianual de inversiones

	D1	D2	D3	D4	D5	PMI
	%	%	%	%	%	%
Bajo	31,4%	31,4%	28,6%	28,6%	28,6%	28,6%
Regular	48,6%	51,4%	51,4%	48,6%	54,3%	51,4%
Bueno	20,0%	17,1%	20,0%	22,9%	17,1%	20,0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	51,4%

Nota. El 28,6% de los encuestados indicaron que se presenta una baja capacidad en la Programación Multianual de Inversiones, el 51,4% calificaron esta capacidad como regular, mientras que otro 20,0% consideraron que la Programación Multianual de Inversiones es buena.

El análisis de los resultados revela que la mayoría de las evaluaciones se concentran en la categoría Regular, con un promedio del 51,4% para la PMI en general, lo que sugiere un margen significativo para mejorar a pesar de los procedimientos establecidos, la dimensión con la evaluación más alta en la categoría Regular es Cierre, con un 54,3%, indicando que, aunque el proceso de cierre de proyectos se considera adecuado, hay áreas que podrían beneficiarse de más atención; en contraste, Planificación y Cierre presentan la evaluación más baja en la categoría Bueno, ambas con un 17,1%, sugiriendo que estos aspectos requieren mejoras sustanciales, las evaluaciones en la categoría Bajo son similares en todas las dimensiones, con Inicio y Planificación teniendo la mayor proporción (31,4%).

Por otro lado, para el objetivo específico N° 02: Analizar los procesos de inversión en una municipalidad de Cajamarca, 2024; a continuación, se presentan los resultados obtenidos, organizados en la Tabla 2.

Tabla 3. Inversión pública

	D1	D2	D3	D4	D5	Inversión pública
	%	%	%	%	%	%
Bajo	31,4%	28,6%	25,7%	34,3%	28,6%	25,7%
Regular	42,9%	51,4%	54,3%	42,9%	48,6%	54,3%
Bueno	25,7%	20,0%	20,0%	22,9%	22,9%	20,0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nota. El 25,7% de los encuestados indicaron que se presenta una baja capacidad en la Inversión pública, el 54,3% calificaron esta capacidad como regular, mientras que otro 20,0% consideraron que la Inversión pública es buena.

El análisis de los resultados revela que la mayoría de las evaluaciones se concentran en la categoría Regular, con un promedio del 54,3% para la Inversión Pública en general; esto indica que, aunque los procesos de inversión son funcionales, hay un margen significativo para mejorar, la dimensión con la evaluación más alta en la categoría Regular es Evaluación, con un 54,3%; en contraste, las dimensiones Formulación y Funcionamiento presentan la evaluación más baja en la categoría Bueno, ambas con un 20,0%, lo que indica que estos aspectos requieren mejoras sustanciales para ser percibidos como altamente eficientes y efectivos.

La dimensión Ejecución de inversiones tiene la mayor proporción de evaluaciones en la categoría Bajo, con un 34,3%, lo que resalta la necesidad de abordar las deficiencias en esta etapa crítica del proceso de inversión; por otro lado, las evaluaciones en la categoría Bajo son relativamente similares en todas las dimensiones, con Programación y Ejecución de inversiones mostrando las mayores proporciones en esta categoría (31,4% y 34,3%, respectivamente); esto sugiere que, las etapas iniciales y finales del proceso de inversión necesitan una atención particular para mejorar su eficacia y eficiencia.

Además, los resultados del objetivo específico N° 03: Evaluar los factores relevantes de la programación multianual de inversiones en la inversión en una

municipalidad de Cajamarca, 2024, este objetivo tiene como finalidad identificar los elementos críticos que influyen en la eficacia de la programación multianual y su impacto en la inversión pública. A continuación, se presenta la Tabla 3.

Tabla 4. Dimensiones de los factores de la programación multianual de inversiones

Correlaciones	N	Sig. (bilateral)	Coefficiente de correlación
Inicio	35	,000	,756
Planificación	35	,000	,621
Implementación del proyecto	35	,000	,541
Seguimiento	35	,000	,603
Cierre	35	,000	,730

Nota. Un coeficiente entre ,4 y ,69 representa una correlación positiva moderada, mientras que un coeficiente entre ,7 y ,89 representa una correlación positiva alta. Todos los resultados presentados son estadísticamente significativos ($p < ,001$).

El análisis de los resultados muestra que todas las dimensiones tienen una correlación positiva con la inversión pública, con coeficientes que varían entre 0.541 y 0.756, estos valores indican que las relaciones entre las dimensiones evaluadas y la inversión pública son significativas y positivas, con diferentes grados de intensidad, la dimensión "Inicio" presenta una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.756, lo que sugiere que los factores relacionados con el inicio de los proyectos de inversión tienen un fuerte impacto en la eficacia de la programación multianual. Similarmente, la dimensión "Cierre" también muestra una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.730, indicando la importancia de los procesos de finalización en la programación de inversiones; por otro lado, las dimensiones "Planificación", "Implementación del proyecto" y "Seguimiento" presentan correlaciones positivas moderadas con coeficientes de 0.621, 0.541 y 0.603, respectivamente

Por último, para alcanzar el objetivo general: Proponer un modelo integral de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024; el cual, se basa Deming (1986) quien mencionó la importancia

de la mejora continua en los procesos de gestión, afirmando que la implementación de estrategias de calidad es esencial para lograr una mayor eficiencia y efectividad en las organizaciones; en este sentido, el modelo propuesto incorpora principios de mejora continua, siguiendo un enfoque sistemático que permite la identificación y corrección de deficiencias en cada una de las etapas del proceso de programación. Además, según Juran (1992) subrayó la importancia de la planificación de la calidad y la gestión de procesos como elementos fundamentales para el éxito de cualquier proyecto de inversión; por ello, el modelo incluye estrategias específicas para la planificación efectiva, asegurando que todos los proyectos estén alineados con los objetivos estratégicos de la municipalidad; asimismo, se consideraron los aportes de Crosby (1979) quien enfatizó la importancia de la prevención de errores y la conformidad con los requisitos establecidos; en consecuencia, el modelo integral de estrategias de calidad propone mecanismos de control y seguimiento que permiten la detección temprana de problemas y la implementación de acciones correctivas, garantizando así la conformidad con los estándares de calidad y los objetivos del PMI.

IV. DISCUSIÓN

En el presente capítulo de discusiones, se analizan e interpretan los resultados obtenidos a partir de la investigación, en función de los objetivos específicos establecidos, este capítulo tiene como objetivo sintetizar los hallazgos principales, compararlos con los antecedentes teóricos y empíricos existentes, y explorar las implicaciones y significados de los resultados en el contexto de la Programación Multianual de Inversiones (PMI) en una municipalidad de Cajamarca.

En el análisis del primer objetivo específico, que busca realizar un diagnóstico situacional de la Programación Multianual de Inversiones (PMI) en una municipalidad de Cajamarca para el año 2024, los resultados muestran que la mayoría de las evaluaciones se agrupan en la categoría Regular, con un promedio del 51,4% para la PMI en general; esto indica que, a pesar de la existencia de procedimientos establecidos, hay un margen significativo para mejorar, estos hallazgos coinciden con los de Zvarych & Zvarych (2024) quienes también encontraron desafíos en la gestión de proyectos para el desarrollo regional en Ucrania, destacando la necesidad de mejoras similares en la administración de Proyectos de Inversión Pública (PIP).

De manera similar, Inaç & Ayözen (2024) concluyen que la eficacia en la planificación y el control es esencial para la gestión integrada, un aspecto que se refleja en nuestra necesidad de mejorar las dimensiones de Planificación y Cierre; a la vez, Grozdova et al. (2022) también abordaron problemas similares en la planificación y el control de inversiones, proponiendo sistemas automatizados y modelos de gestión basados en datos para mejorar los procesos, esto coincide con nuestra conclusión de que es necesario mejorar las etapas de Inicio y Planificación. En contraste, la dimensión Cierre presenta la evaluación más alta en esta categoría, con un 54,3%, sugiriendo que, aunque el proceso de cierre de proyectos es considerado adecuado, hay áreas que podrían beneficiarse de una atención más detallada; para ello, el estudio de Shorikov & Butsenko (2023) quienes diseñaron un modelo de optimización para el control adaptativo de proyectos de inversión, sugiere que la metodología empleada mejora la gestión de proyectos complejos al proporcionar respuestas adecuadas a los cambios durante la implementación, esta necesidad de un control adaptativo resuena con nuestra observación sobre la dimensión Cierre. Además, los hallazgos de Kuang et al. (2023), quienes

desarrollaron un marco de combinación de insumos-productos para medir la efectividad del proyecto de inversión, revelan una variabilidad en el rendimiento de la inversión, esta variabilidad es consistente con las diferencias observadas en nuestras evaluaciones de las dimensiones de la PMI; por consiguiente, para avanzar en la mejora de la PMI, es crucial centrarse en la optimización de los procesos de planificación y control, la evidencia sugiere que, a pesar de tener procedimientos establecidos, estos a menudo no se aplican de manera efectiva, se debe considerar la integración de herramientas tecnológicas avanzadas y sistemas automatizados que faciliten un monitoreo más preciso y una gestión más eficiente de los proyectos; asimismo, la implementación de metodologías adaptativas puede proporcionar la flexibilidad necesaria para ajustar los proyectos a medida que surgen nuevos desafíos y oportunidades, invertir en la capacitación del personal y en la mejora continua de las prácticas de gestión también es esencial para elevar la calidad y eficacia de la PMI, estos enfoques no solo optimizarán la ejecución de proyectos, sino que también contribuirán a una mayor transparencia y responsabilidad en la administración de inversiones públicas.

En la evaluación del segundo objetivo específico, que busca analizar los procesos de inversión en una municipalidad de Cajamarca para el año 2024, los resultados muestran que la mayoría de las evaluaciones se concentran en la categoría Regular, con un promedio del 54,3% para la Inversión Pública en general, este hallazgo sugiere que, aunque los procesos de inversión están en funcionamiento, existe un margen considerable para mejorar su eficacia y eficiencia; en ese sentido, la dimensión Evaluación destaca con la evaluación más alta en la categoría Regular, alcanzando un 54,3%; esto indica que, si bien la evaluación de proyectos está relativamente bien establecida, aún hay áreas que necesitan atención para optimizar los resultados.

Estos resultados se alinean en parte con las conclusiones de Espinoza & Presbitero (2022) quienes encontraron que deficiencias en la planificación y debilidades institucionales son causas comunes de retrasos en proyectos de inversión pública, esta falta de planificación adecuada también se refleja en las evaluaciones más bajas en la categoría Bueno para las dimensiones Formulación y Funcionamiento, ambas con un 20,0%, lo que señala la necesidad de mejoras sustanciales en estos aspectos para alcanzar una mayor eficiencia.

El estudio de Ozbilgin (2020) también subraya la importancia de reducir retrasos en proyectos de inversión, sugiriendo que la reducción en la duración de estos proyectos puede tener un impacto positivo significativo en el bienestar y la producción, este enfoque en la reducción de retrasos resuena con nuestros hallazgos, especialmente con la dimensión Ejecución de inversiones, que muestra la mayor proporción de evaluaciones en la categoría Bajo, con un 34,3%, esto resalta la necesidad urgente de abordar las deficiencias en esta etapa crítica para mejorar los resultados finales de los proyectos.

Adicionalmente, los trabajos de Pereira et al. (2022) ofrecen perspectivas valiosas sobre la gestión de inversiones y los errores comunes en proyectos de inversión pública; en esa misma línea, identifican la falta de validación de supuestos y análisis de riesgos como factores clave que afectan negativamente los proyectos; mientras que Vijayakumaran (2021) destaca cómo las restricciones financieras y la propiedad gerencial pueden influir en las decisiones de inversión, estas perspectivas son consistentes con la necesidad de mejorar tanto las etapas iniciales como las finales del proceso de inversión, como lo sugieren nuestras evaluaciones en las categorías Bajo y Regular. Asimismo, para mejorar la eficacia y eficiencia en los procesos de inversión en la municipalidad de Cajamarca, es esencial abordar las deficiencias en las etapas de Formulación, Ejecución y Evaluación, es recomendable implementar enfoques de planificación más detallados y sistemas de monitoreo que permitan identificar y corregir problemas de manera proactiva, la incorporación de metodologías avanzadas para la validación de supuestos y el análisis de riesgos puede mejorar la precisión en la toma de decisiones y reducir retrasos; además, fomentar la capacitación continua del personal en técnicas de gestión de proyectos y en el uso de herramientas tecnológicas puede contribuir a una ejecución más eficiente, adoptar un enfoque integrado que combine mejoras en la planificación y en la gestión adaptativa ayudará a optimizar los resultados de los proyectos de inversión pública, aumentando así su impacto positivo en la comunidad.

En el análisis del tercer objetivo específico, que consiste en evaluar los factores relevantes de la programación multianual de inversiones en una municipalidad de Cajamarca para el año 2024, los resultados muestran una correlación positiva significativa entre todas las dimensiones evaluadas y la inversión pública, los coeficientes de correlación varían entre 0.541 y 0.756, lo que indica que todas las

dimensiones tienen una relación positiva con la inversión pública, aunque con diferentes grados de intensidad.

Además, la dimensión "Inicio" presenta una correlación positiva alta, con un coeficiente de 0.756, sugiriendo que los factores asociados con el inicio de los proyectos de inversión tienen un fuerte impacto en la eficacia de la programación multianual, este hallazgo está en consonancia con los estudios de Wang et al. (2020) quienes destacan la importancia de la fase inicial en la valoración y viabilidad de los proyectos de inversión, señalando que una adecuada planificación y estructuración puede influir significativamente en el éxito de los proyectos.

De manera similar, la dimensión "Cierre" también muestra una correlación positiva alta, con un coeficiente de 0.730, lo que indica que el proceso de finalización de los proyectos es crucial para la programación de inversiones, este resultado se alinea con las conclusiones de Sierra et al. (2023) quienes subrayan que la evaluación y el cierre efectivo de los proyectos son esenciales para garantizar el cumplimiento de los objetivos y la adecuada asignación de recursos, por otro lado, las dimensiones "Planificación", "Implementación del proyecto" y "Seguimiento" presentan correlaciones positivas moderadas, con coeficientes de 0.621, 0.541 y 0.603, respectivamente, estos hallazgos reflejan la importancia de una planificación y seguimiento adecuados, aunque con un impacto menos pronunciado comparado con las fases de inicio y cierre; además, resuenan con el estudio de Zapata et al. (2020) quienes encontraron que la evaluación continua y la correcta utilización de la información son fundamentales para mejorar la eficacia de los proyectos, lo que también se aplica a la planificación y ejecución de inversiones, el aporte es desarrollar un modelo de gestión integrada que permita evaluar cómo la optimización de cada dimensión en conjunto puede mejorar los resultados generales; además, incorporar un análisis de factor crítico de éxito para identificar cuáles aspectos específicos dentro de cada dimensión tienen el mayor impacto en la eficacia global, esto no solo mejorará la comprensión de la relación entre dimensiones enfocadas, sino que también proporcionará un enfoque más holístico para la mejora de la programación multianual de inversiones.

En el análisis del objetivo general, que consiste en proponer un modelo integral de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca para el año 2024, se evidencian tanto coincidencias como diferencias en comparación con antecedentes y teorías relacionadas, Tasayco et al. (2024)

examinaron la correlación entre las competencias directivas y la excelencia del servicio en la administración pública local peruana, empleando una técnica cuantitativa a nivel correlacional; sus hallazgos revelan una percepción desfavorable generalizada, con niveles de competencia directiva tendiendo hacia medios a bajos, este antecedente resalta la necesidad de fortalecer las competencias directivas en la programación del PMI, lo cual es abordado en el modelo propuesto a través de estrategias de capacitación y desarrollo de habilidades gerenciales, alineadas con los principios de mejora continua.

Por otra parte, Carhuayoc et al. (2022) valoraron la viabilidad y sostenibilidad de un PIP dirigido a mejorar la infraestructura de agua y saneamiento en la costa norte del Perú, concluyeron que la falta de líderes competentes y una gestión de mantenimiento adecuada son obstáculos significativos para la eficacia a largo plazo de los servicios ofrecidos, estos resultados subrayan la importancia de una gestión competente y sostenida, lo que coincide con los principios de planificación de la calidad de Juran (1992), incluidos en el modelo propuesto para asegurar la alineación de los proyectos con los objetivos estratégicos de la municipalidad.

Traverso & Romero (2023) abordaron los desafíos de los desempeños ineficientes y los sobrecostos en la construcción de PIP en Perú, utilizando una metodología descriptiva y correlacional. Sus resultados muestran la importancia de metodologías innovadoras y efectivas para la gestión de proyectos, con una correlación positivamente alta, este hallazgo se integra en el modelo propuesto mediante la implementación de mecanismos de control y seguimiento preventivo, como lo sugiere Crosby (1979), para detectar problemas tempranamente y garantizar la conformidad con los requisitos establecidos.

Por otro lado, Gutiérrez (2021) & Chávez (2023) investigaron la relación entre el sistema de abastecimiento y la PMI, y la influencia de la PMI en la ejecución financiera de los gobiernos regionales, respectivamente; mientras Gutiérrez (2021) encontró una fuerte asociación, Chávez (2023) concluyó que la PMI no incide significativamente en la ejecución financiera, estas perspectivas diversas resaltan la necesidad de un enfoque adaptativo y flexible en la gestión de proyectos, lo cual es contemplado en el modelo propuesto mediante un enfoque sistemático de mejora continua que permite ajustar estrategias según las necesidades específicas de cada proyecto y contexto.

Asimismo, Martel (2020) examinó el impacto del Sistema Nacional de Programación Multianual de Inversiones (Invierte.pe) en la ejecución de los PIP de la Municipalidad Distrital de Yarinacocha, encontrando una asociación positiva significativa, este antecedente apoya la efectividad del sistema Invierte.pe, que es incorporado en el modelo propuesto para optimizar los procesos de programación y ejecución de inversiones; por otra parte, Cerquín & Gálvez (2020) investigaron el impacto de la gestión pública en la satisfacción ciudadana y la gestión de costos en la culminación de proyectos de inversión pública, sus estudios evidencian la importancia del monitoreo y la gestión efectiva de costos, lo cual es esencial para evitar incrementos imprevistos y asegurar la satisfacción ciudadana; además, estos aspectos son integrados en el modelo propuesto mediante estrategias de monitoreo continuo y evaluación de costos para garantizar la eficiencia y efectividad en la ejecución de proyectos; asimismo, Ramos (2023) destacó la fuerte correlación entre la ejecución presupuestaria y la gestión de PIP, enfatizando la importancia de una gestión financiera eficiente, este hallazgo es consistente con el enfoque del modelo propuesto, que incorpora principios de mejora continua y gestión de calidad para optimizar la programación y ejecución de inversiones, en resumen, el modelo integral se basa en una combinación de principios teóricos de mejora continua, planificación de la calidad y prevención de errores.

Finalmente, integrar un enfoque de análisis de brechas para identificar las discrepancias entre las prácticas actuales y las recomendaciones del nuevo enfoque estratégico propuesto, en la cual lleva a cabo un diagnóstico detallado de las deficiencias en la programación del PMI y ajusta las estrategias del nuevo enfoque para abordar estas brechas, esto facilitará la creación de intervenciones más específicas y efectivas; además, sugiere implementar un proyecto piloto en una sección seleccionada del PMI para evaluar el enfoque en un entorno controlado antes de su aplicación general, este método permitirá ajustar el enfoque basado en resultados prácticos y asegurar su efectividad antes de una implementación completa.

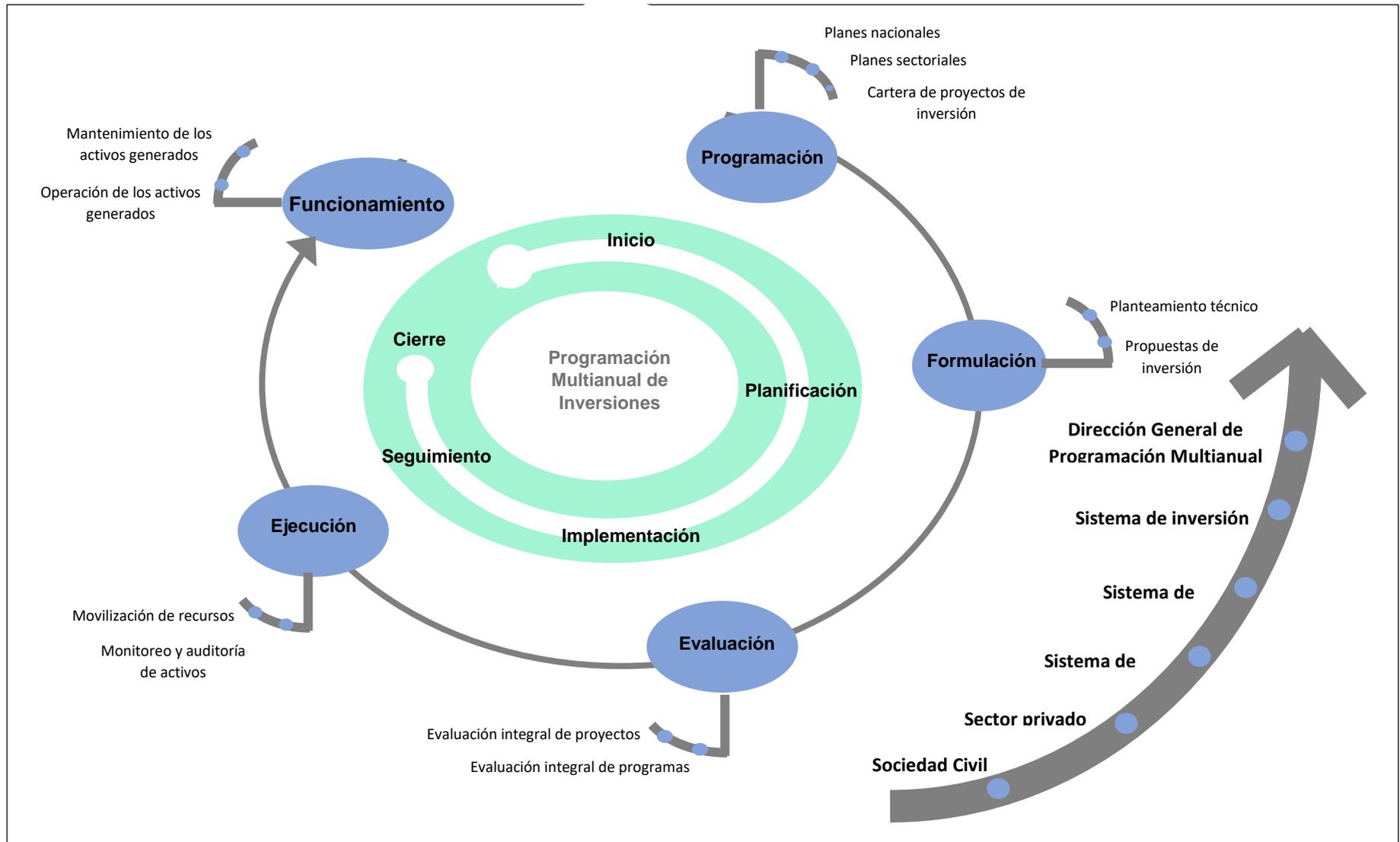
V. CONCLUSIONES

1. Para el objetivo específico N° 1, se concluyó que la mayoría de las evaluaciones se concentraron en el nivel Regular, con un promedio del 51.4% para la PMI en general, la dimensión con la evaluación más alta en la categoría Regular fue Cierre, con un 54.3%, indicando que, aunque el proceso de cierre de proyectos se considera adecuado, hay áreas que podrían beneficiarse de más atención, en contraste, Planificación y Cierre presentaron la evaluación más baja en la categoría Bueno, ambas con un 17.1%, sugiriendo que estos aspectos requieren mejoras sustanciales.
2. En relación con el objetivo específico N° 2, se determinó que las etapas de formulación y funcionamiento presentaron las mayores deficiencias, con ambas dimensiones teniendo una evaluación más baja en la categoría Bueno, ambas con un 20.0%, la dimensión Ejecución de inversiones tuvo la mayor proporción de evaluaciones en la categoría Bajo, con un 34.3%, lo que resalta la necesidad de abordar las deficiencias en esta etapa crítica del proceso de inversión.
3. Para el objetivo específico N° 3, se concluyó que todas las dimensiones tenían una correlación positiva con la inversión pública, con coeficientes que variaban entre 0.541 y 0.756, la dimensión "Inicio" presentó una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.756, sugiriendo un fuerte impacto de los factores relacionados con el inicio de los proyectos en la eficacia; de manera similar, la dimensión "Cierre" mostró una correlación positiva alta con un coeficiente de 0.730.
4. Finalmente, para el objetivo general, se concluyó que el modelo propuesto incorpora principios de mejora continua, siguiendo un enfoque sistemático que permite la identificación y corrección de deficiencias en cada una de las etapas del proceso de programación; además, la implementación de estrategias de calidad, basadas en la planificación efectiva y la prevención de errores, resultó esencial para lograr una mayor eficiencia y efectividad en la programación multianual de inversiones, este enfoque permite garantizar la conformidad con los estándares de calidad y los objetivos del PMI.

VI. RECOMENDACIONES

1. Para el objetivo N° 1, dirigido a los operadores del INVIERTE.PE implementar un sistema de monitoreo y evaluación continua con indicadores clave de desempeño en todas las fases del proyecto, desde la planificación hasta el cierre, para identificar y abordar deficiencias en la programación multianual de inversiones, además, futuros investigadores deben utilizar metodologías mixtas que combinen análisis cualitativos y cuantitativos, incluyendo estudios de caso y entrevistas a profundidad, para obtener una visión más integral del diagnóstico situacional.
2. Para el objetivo N° 2, destinado a los responsables de recursos humanos fortalecer las capacidades institucionales mediante programas de capacitación y desarrollo profesional para mejorar la eficiencia y efectividad en la ejecución de proyectos, reduciendo tiempos y costos asociados con las inversiones, asimismo, se recomienda que los futuros estudios incluyan un análisis comparativo de los procesos de inversión en diferentes municipalidades, utilizando herramientas de análisis estadístico avanzadas para identificar buenas prácticas y lecciones aprendidas aplicables a otras localidades.
3. Para el objetivo N° 3, dirigido a los equipos de gestión de inversiones municipales, se debe priorizar la mejora en las etapas de "Inicio" y "Cierre" de los proyectos de inversión mediante protocolos estandarizados y mecanismos de retroalimentación que aseguren la correcta iniciación y finalización de los proyectos, dado su fuerte impacto en la eficacia global, los investigadores futuros deben, realizar estudios longitudinales que rastreen los proyectos desde su inicio hasta su cierre para identificar elementos críticos de éxito en cada fase del proceso.
4. Para el objetivo general, dirigido al órgano resolutorio municipal adoptar un modelo integral de estrategias de calidad que incluya la mejora continua, la planificación efectiva y la prevención de errores, asegurando que los proyectos de inversión pública se alineen con los objetivos estratégicos de la municipalidad y cumplan con los estándares de calidad establecidos, metodológicamente, se sugiere que los futuros estudios empleen diseños.

Figura 1. Modelo integral para la programación del PMI.



REFERENCIAS

- Abanto, M. (2023). *La gestión de costos de inversión durante el proceso de ejecución de proyectos de inversión pública en la provincia de Cajamarca 2017 – 2022* [Tesis para obtener el grado de Economista, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio UNC. <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/6216/TESIS%20-%20ABANTO%20MOYA%20MILAGROS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ahmed, A. (2022). Using Linear Goals Programming to Determine the Optimization of Investment Project Management. *AIP Conference Proceedings*, 2398. 10.1063/5.0093634
- Almeida, A., Santos, C., Mamede, H., Malta, P., & Santos, V. (2023). Management Model and Capture of Benefits Integrated into the Practice of Project Management. *Smart Innovation, Systems and Technologies*, 337, 507 - 517. 10.1007/978-981-19-9099-1_35
- Ángel, S., Losada, R., & Rivas, J. (2020). Manual de Ciencia Política y Relaciones Internacionales. 3(22), 95 -124. <https://repository.usergioarboleda.edu.co/bitstream/handle/11232/1457/La%20gestio%CC%81n%20pu%CC%81blica.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Asfoor, H., AL-Jandeel, A., Igorevich, K., & Ivanovna. (2022). Using the investment projects management in developing residential in Baghdad. *E3S Web of Conferences*, 336. 10.1051/e3sconf/202233600073
- Badreldin, A., & Bernhard, N. (2021). Sustainable Investment and Transparency Recommendations in Segmented Markets: An Application to Islamic Investment Accounts. *Gulf Studies*, 5, 105 - 140. 10.1007/978-981-16-6061-0_8
- Carhuanayocc, R., Cisneros, N., Condori, R., & Pérez, G. (2022). A Monte Carlo Simulation for the Improvement of Drinking Water and Sewerage Services in a Northern Settlement in Peru. *Environment and Ecology Research*, 10(5), 614 - 625. 10.13189/eer.2022.100509

- Cerquín, M., & Gálvez, F. (2020). *Gestión Pública y su Influencia en la Satisfacción del Ciudadano de la Municipalidad Provincial de Chota -Cajamarca 2019*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo]. Repositorio AGU. <http://65.111.187.205/bitstream/handle/UPAGU/1476/TESIS%20FINAL%20GESTION-%20PUBIIICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chávez, E. (2023). *Programación Multianual de Inversiones y su incidencia en la ejecución financiera del gobierno regional de Tacna, periodo 2018 al 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad Privada de Tacna]. Repositorio UPT. <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/3044/Quica-Lora-Myriam.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Coghlan, D., Shani, A., & Coughlan, P. (2023). Enhancing the quality of project management through action research. *International Journal of Managing Projects in Business*, 16(1), 9 - 21. 10.1108/IJMPB-10-2021-0291
- Comisión Nacional para la protección de los sujetos humanos de investigación biomédica y comportamental. (1979). *Principios y guías éticos para la protección de los sujetos humanos de investigación*: <https://www.bioeticayderecho.ub.edu/archivos/norm/InformeBelmont.pdf>
- Cuiro, E. (2021). Application of Joint Confidence Level analysis and Decision Trees method in quantitative risk management for public investment projects in Peru. *2021 7th Congreso Internacional de Innovación y Tendencias en Ingeniería, CONIITI 2021 - Conference Proceedings*. 10.1109/CONIITI53815.2021.9619657
- Crosby, P. B. (1979). *Quality is Free: The Art of Making Quality Certain*. McGraw-Hill.
- De la Cruz, C., & Puitiza, J. (2021). *Impacto del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones - invierte.pe, en la inversión pública de los gobiernos distritales de Cajamarca, período 2012 – 2020*. [Tesis para optar el título de Ingeniero Civil, Universidad Privada del Norte]. Repositorio

UPN.

<https://repositorio.upn.edu.pe/bitstream/handle/11537/30467/De%20la%20Cruz%20Yopla%20Carlos%20Enrique%20-%20Puitiza%20Melo%20Juan%20Marlon.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

De Oliveira, V., Da Silva, C., & Neves, S. (2022). Analysis of risk as opportunity in the management of software projects: a study of Brazilian companies. *International Journal of Project Organisation and Management*, 14(3), 328 - 350. 10.1504/ijpom.2022.125880

Deming, W. E. (1986). *Out of the Crisis*. MIT Press.

El Peruano. (2018). *Aprueban Texto Único Ordenado del Decreto Legislativo N° 1252, Decreto Legislativo que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*. Diario el Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1707407-3>

Espinoza, R., & Presbitero, A. (2022). Delays in public investment projects. *International Economics*, 172, 297 - 310. 10.1016/j.inteco.2021.10.002

García, M., & Hernández, R. (2020). *Evaluación de impacto: Fundamentos y aplicaciones en la gestión pública*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.

García, A., & Pérez, J. (2020). Gestión eficiente de inversiones municipales: enfoque en la programación multianual. *Revista de Administración Pública*, 25(2), 45-58.

Gómez, E., & López, M. (2020). Implementación de proyectos en la programación multianual de inversiones: enfoque y desafíos. *Revista de Gestión Pública*, 15(2), 45-58.

Gómez, R., & Torres, M. (2020). Fase de cierre en la gestión de proyectos: prácticas recomendadas. *Revista de Gestión de Proyectos*, 15(2), 45-58.

- González, A., & Martínez, E. (2020). Fase de inicio en la programación multianual de inversiones municipales: fundamentos y lineamientos. *Revista de Gestión Pública Local*, 15(2), 45-58.
- Grozдова, A., Shirokova, S., Rostova, O., Shirokova, A., & Shmeleva, A. (2022). Rationale for Information and Technological Support for the Enterprise Investment Management. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 387, 181 - 190. 10.1007/978-3-030-93872-7_15
- Grzeszczyk, T., & Waszkiewicz, M. (2020). Sustainable investment project evaluation. *Entrepreneurship and Sustainability Issues*, 7(3), 2363–2381. 10.9770/jesi.2020.7.3(60)
- Gutiérrez, F. (2021). *Sistema de abastecimiento y programación multianual de inversiones (PMI) en el gobierno regional Junín, año 2018*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana los Andes]. Repositorio UPA. https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/2557/T037_43562224_T.pdf?sequence=3
- Heidler, A., Nesi, M., Nikiema, J., & Lüthi, C. (2023). Multilateral development banks investment behaviour in water and sanitation: Findings and lessons from 60 years of investment projects in Africa and Asia. *Journal of Water Sanitation and Hygiene for Development*, 13(5), 362 - 374. 10.2166/washdev.2023.004
- Hernández-Sampieri, R & Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (Año de edición: 2018 ed.). *Editorial McGraw Hill Education*. ISBN: 978-1-4562-6096-5
- Huamán, P. (2023). *Ejecución de los proyectos de inversión y el cumplimiento de metas en el marco del programa de incentivo en la municipalidad provincial de Huanta 2019*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias e Informática]. Repositorio UPCI. <https://repositorio.upci.edu.pe/bitstream/handle/upci/831/HUAMAN%20QUI%20SPE%20PAULINO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Huaquisto, R., Ferró, P., Ferró, A., & Alanoca, V. (2020). Public Investment and Monetary Poverty in the Department of Puno. *Springer Proceedings in Business and Economics*, 259 - 273. 10.1007/978-3-030-38253-7_17
- Inaç, H., & Ayözen, Y. E. (2024). Integrated Infrastructure Investment Project Management System Development for Mega Projects Case Study of Türkiye. *Lecture Notes in Mechanical Engineering*, 284 - 297. 10.1007/978-981-99-6062-0_26
- Kahn, T., & Zimbalist, Z. (2022). Public investment versus government consumption: how FDI shocks shape the composition of subnational spending in Mexico. *Review of International Political Economy*, 29(2), 502 - 537. 10.1080/09692290.2020.1824932
- Kuang, L., Han, X., & Liu, G. (2023). The Efficiency of Energy Infrastructure Investment and Its Regional Economic Impact. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(3). 10.3390/ijerph20032125
- Kuo, C.-C., Fang, Y.-S., Lia, Y.-Y., Wang, S.-M., & Hou, H.-T. (2020). A preliminary study of a business-management/Strategic-planning board game with situated learning mechanisms. *Proceedings of the 14th International Conference on Game Based Learning, ECGBL 2020*, 331 - 338. 10.34190/GBL.20.039
- Juran, J. M. (1992). *Juran on Quality by Design: The New Steps for Planning Quality into Goods and Services*. Free Press.
- Leyva, A. (2022). *Evaluación al proceso de seguimiento de inversiones para la mejora de la gestión en la municipalidad provincial de Hualgayoc - Bambamarca, 2017 - 2019*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio UNC. <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/4679/Tesis%20Jhonatan%20Leiva.pdf?sequence=1>

- Liyu, L. (2023). Evaluation on the application mode of blockchain technology in water transportation engineering project management. *Water Supply*, 33(10), 4272 - 4285. 10.2166/ws.2023.255
- López, M., & Martínez, R. (2019). Formulation and evaluation of municipal projects: sustainability perspectives. *Journal of Local Governance*, 12(3), 112-127.
- Malca, D. (2022). *Inversión pública y el desarrollo local en la Provincia de Cajamarca, 2010 - 2021*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/100624/Malca_LDM-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Martel, J. (2020). *Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y su influencia en la ejecución de los proyectos de inversión pública (PIP) de la municipalidad distrital de Yarinacocha en el año 2018*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Ucayali]. Repositorio UNU. http://repositorio.unu.edu.pe/bitstream/handle/UNU/4359/UNU_MAESTRIA_2020_TM_JOSE-MARTEL.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Martínez, A., & Rodríguez, L. (2021). Gestión de proyectos en la fase de seguimiento: prácticas y desafíos. *Revista de Administración Pública Municipal*, 20(3), 78-92.
- Medina, E. (2023). *Los sistemas de inversión pública y la ejecución del gasto en el gobierno regional de Cajamarca: 2011-2020*. [Tesis para optar el título de Economista, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio UNC. <https://repositorio.unc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14074/5494/TESIS%20-%20ERIKA%20MARISOL%20MEDINA%20GAMBOA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Mejía, R. (2021). *El presupuesto participativo en el marco de la programación multianual de inversiones de la Municipalidad Distrital de Ascensi*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Continental]. Repositorio Continental.

https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/9769/4/IV_FC_E_319_TE_Mejia_Ayuque_2021.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas. (2016). *Decreto Legislativo N° 1252, Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones*

Muñoz, J. (2019). *Gestión de proyectos: Teoría y práctica*. Lima: Editorial Universitaria.

Nguyen, T., Do, S., Nguyen, V., Khuc, T., & Quach, Q. (2024). Essential strategies for embracing Building Information Modeling (BIM) in public investment projects: a case study in Vietnam. *International Journal of Construction Management*. 10.1080/15623599.2024.2304492

Ozbilgin, M. (2020). Gains from Reducing the Implementation Delays in Public Investment. *IMF Economic Review*, 68(4), 815 - 847. 10.1057/s41308-020-00112-6

Pereira, L., Dias, Á., Da Costa, R., & Gonçalves, R. (2022). How to improve performance in public investment projects. *International Journal of Procurement Management*, 15(2), 219 - 235. 10.1504/IJPM.2022.121182

Plataforma Única del Estado Peruano. (2024). Aspectos a considerar en la programación multianual de inversiones. *Invierte.pe*. <https://www.gob.pe/12305-aspectos-a-considerar-en-la-programacion-multianual-de-inversiones>

Quiñones, N. (2022). *El Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones y su relación en la Sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública - Espinar 2020*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/100566/Maza_QN-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ramos, A. (2023). *Ejecución presupuestaria y gestión de proyectos de inversión pública en una Municipalidad, Cajamarca 2022*. [Tesis de Maestría,

Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/132121/Ramos_CA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Rezende, L., Prado, E., & Grotta, A. (2020). Software projects success and informal communication: A Brazilian bank case study. *ICEIS 2020 - Proceedings of the 22nd International Conference on Enterprise Information Systems*, 2, 169 - 176. ISBN 978-989758423-7
- Rodríguez, A., & García, E. (2021). Teoría del desarrollo regional: Fundamentos y perspectivas. *Revista de Desarrollo Económico Regional*, 15(2), 45-62.
- Rodríguez, F., & René, B. (2022). Eficiencia de la Inversión Pública Peruana. Revisión sistemática de artículos publicados en revistas indexadas. *Ciencia Latina*, 6(4). https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.2992
- Shorikov, A., & Butsenko, E. (2023). Optimization and Intellectualization of Adaptive Control of Investment Projects of Multi-agent Network Industrial Complexes with Fuzzy Data. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 758, 407 - 414. 10.1007/978-3-031-39774-5_47
- Sierra, L., López, J., Morales, J., & Aguilar, A. (2023). Measuring Scale for the Evaluation of the Sustainable Development Goals in Public Investment Projects. The case of Morro de Moravia Project in Medellín, Colombia. *Cuadernos de Administración*, 36, 2023. 10.11144/Javeriana.cao36.emeod
- Smith, A., & Johnson, M. (2019). Teoría de la Estabilidad Económica. *Revista de Economía y Finanzas*, 25(2), 123-140.
- Sobieraj, J., & Metelski, D. (2023). Identification of the key investment project management factors in the housing construction sector in Poland. *International Journal of Construction Management*, 23(1), 1-12. 10.1080/15623599.2020.1844855

- Tasayco, H., Echevarría, L., Chavarría, D., Paredes, V., & Rivera, D. P. (2024). Management skills and quality of service executed in a Peruvian municipality. *Revista de Gestao Social e Ambiental*, 18(4). 10.24857/rgsa.v18n4-020
- Traverso, F., & Romero, A. (2023). Application of BIM Methodology in Public and Private Electricity and Telecommunications Projects in Peru. *International Journal of Engineering Trends and Technology*, 71(7), 67 - 74. 10.14445/22315381/IJETT-V71I7P207
- Tuan, D., & Dung, N. (2023). Development of Audit Risk Model Applied in Public Investment Project Audit: The State Audit in Vietnam. *Przestrzen Społeczna*, 23(1), 193 - 221. ISSN: 20847696
- Vargas, J., & Sánchez, L. (n.d.). Estrategias de planificación en la programación multianual de inversiones municipales: una aproximación práctica. *Revista de Administración Pública Municipal*, 20(3), 75-89.
- Vaslavskaya, I., Vaslavskiy, Y., & Pilipenko, A. (2022). Institutional Matrices: Modeling Organizational Forms of Public-Private Partnerships for Public Goods' Quality Improvement. *Quality - Access to Success*, 23(190), 371 - 383. 10.47750/QAS/23.190.39
- Vijayakumaran, R. (2021). Impact of managerial ownership on investment and liquidity constraints: Evidence from Chinese listed companies. *Research in International Business and Finance*, 55. 10.1016/j.ribaf.2020.101321
- Wang, C., Zhu, H., & Liang, Z. (2020). The Research on Data Centre Construction Invested by Power Grid Company Mode. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*, 812(1). 10.1088/1757-899X/812/1/012005
- Xuan, V. N. (2020). Determinants of the construction investment project management performance: Evidence at Vietnam small and medium sized enterprises. *Journal of Project Management (Canada)*, 5(3), 179 - 188. 10.5267/j.jpm.2020.5.002

Zapata, A., Sandoval, J., Zapata, J., & Ordoñez, E. (2020). Application of Quality Tools for Evaluation of the Use of Geo-Information in Various Municipalities of Ecuador. *Communications in Computer and Information Science*, 1307, 420 - 433. 10.1007/978-3-030-62833-8_31

Zvarych, I., & Zvarych, O. (2024). Organizational and financial support of investment project management in the economic development of the regions of Ukraine. *Ikonomicheski Izsledvania*, 2024(1), 3-13. ISSN: 02053292

ANEXOS

Anexo 1. Tabla de Operacionalización de variables

Operacionalización de la Variable independiente. Programación Multianual de Inversiones.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica e instrumentos
Programación Multianual de Inversiones [PMI]	La Programación Multianual de Inversiones [PMI] constituye una herramienta de gestión surgida de un proceso de planificación y priorización dirigido a abordar las deficiencias en infraestructura y acceso mediante la implementación de inversiones (Plataforma Única del Estado Peruano, 2024).	A través de la ejecución de un interrogatorio que consta de 20 preguntas aplicado a servidores de una Municipalidad de Cajamarca.	Inicio	Identificación de necesidades	Instrumento: cuestionario Técnica: encuesta
				Evaluación preliminar de proyectos	
				Estudios de factibilidad inicial	
				Consulta a la comunidad	
			Planificación	Definición de objetivos y metas	
				Asignación de recursos	
				Cronograma de actividades	
				Análisis de riesgos	
			Implementación del proyecto	Cumplimiento de plazos	
				Gestión de contratos	
				Control de calidad	
				Gestión de recursos	
			Seguimiento	Monitoreo de progreso	
				Evaluación continua	
				Reporte de avances	
				Corrección de desviaciones	
Cierre	Evaluación final				
	Entrega de resultados				
	Documentación y archivos				
	Retroalimentación				

Operacionalización de la Variable dependiente. Inversión Pública

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnica e instrumentos
Inversión pública	Según el Decreto Legislativo N° 1252 tiene como objetivo optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, garantizando que los proyectos sean rentables social y económicamente; pues, establece que todas las inversiones públicas deben ser planificadas, evaluadas y ejecutadas bajo principios de eficiencia, eficacia, transparencia y sostenibilidad (El Peruano, 2018)	A través de la ejecución de un interrogatorio que consta de 20 preguntas aplicado a servidores de una Municipalidad de Cajamarca.	Programación	Identificación de proyectos prioritarios	Instrumento: cuestionario Técnica: encuesta
				Asignación presupuestaria	
				Coordinación interinstitucional	
				Planificación a largo plazo	
			Formulación	Calidad de los estudios	
				Análisis de viabilidad técnica	
				Proyección de costos	
				Participación de la comunidad	
			Evaluación	Evaluación técnica	
				Análisis de impacto social	
				Evaluación económica	
				Evaluación ambiental	
			Ejecución de inversiones	Cumplimiento de plazos	
				Control de presupuesto	
				Supervisión de obras	
				Gestión de recursos	
Funcionamiento	Operación y mantenimiento				
	Sostenibilidad del proyecto				
	Satisfacción de los usuarios				
	Monitoreo				

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para evaluar Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca.

Instrucciones: Estimado (a) colaborador (a), el presente tiene como objetivo evaluar el **Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca**. El instrumento es anónimo y reservado, la información es solo para uso de la investigación. En tal sentido, se le agradece por la información brindada con sinceridad y objetividad, teniendo en cuenta las siguientes opciones de respuesta:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DE CALIDAD PARA MEJORAR LA PROGRAMACIÓN DEL PMI EN UNA MUNICIPALIDAD DE CAJAMARCA.

N°	Ítem	Escala				
		1	2	3	4	5
PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES						
Dimensión I: Inicio						
1	Considera usted que la identificación de necesidades de inversión se realiza de manera adecuada en la municipalidad					
2	Considera usted que la evaluación preliminar de los proyectos se lleva a cabo de manera eficiente					
3	Considera usted que los estudios de factibilidad iniciales son completos y detallados					
4	Considera usted que se realiza una consulta adecuada a la comunidad durante la fase inicial de los proyectos					
Dimensión II: Planificación						
5	Considera usted que los objetivos y metas de los proyectos están claramente definidos					
6	Considera usted que la asignación de recursos para los proyectos está bien planificada					
7	Considera usted que el cronograma de actividades está bien estructurado y es realista					

8	Considera usted que se realiza un análisis de riesgos adecuado para los proyectos					
Dimensión III: Implementación del proyecto						
9	Considera usted que los proyectos se implementan dentro de los plazos establecidos					
10	Considera usted que la gestión de contratos se maneja de manera eficiente durante la implementación					
11	Considera usted que se realiza un control de calidad adecuado durante la implementación de los proyectos					
12	Considera usted que la gestión de recursos (materiales, humanos, financieros) es eficiente durante la implementación de los proyectos					
Dimensión IV: Seguimiento						
13	Considera usted que el monitoreo del progreso de los proyectos se realiza de manera efectiva					
14	Considera usted que se lleva a cabo una evaluación continua del desempeño de los proyectos					
15	Considera usted que los reportes de avances son claros y oportunos					
16	Considera usted que se toman medidas correctivas adecuadas cuando se detectan desviaciones en los proyectos					
Dimensión V: Cierre						
17	Considera usted que se realiza una evaluación final exhaustiva de los proyectos					
18	Considera usted que los resultados de los proyectos se entregan de manera oportuna y satisfactoria					
19	Considera usted que la documentación y los archivos finales de los proyectos están completos y bien organizados					
20	Considera usted que se documentan y analizan adecuadamente la retroalimentación de los proyectos cerrados por parte de las autoridades					
INVERSIÓN PÚBLICA						
Dimensión I: Programación						
21	Considera usted que la identificación de proyectos prioritarios se realiza de manera adecuada					
22	Considera usted que la asignación presupuestaria para los proyectos es suficiente y adecuada					
23	Considera usted que la coordinación interinstitucional durante la programación de inversiones es efectiva					
24	Considera usted que la planificación a largo plazo de las inversiones está bien estructurada					

Dimensión II: Formulación						
25	Considera usted que los estudios de inversión realizados son de alta calidad					
26	Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad técnica adecuado para los proyectos					
27	Considera usted que la proyección de costos de los proyectos es precisa y completa					
28	Considera usted que se considera adecuadamente la participación de la comunidad en la formulación de proyectos					
Dimensión III: Evaluación						
29	Considera usted que la evaluación técnica de los proyectos se realiza de manera rigurosa					
30	Considera usted que el análisis de impacto social de los proyectos es exhaustivo					
31	Considera usted que la evaluación económica de los proyectos es precisa y confiable					
32	Considera usted que se realiza una evaluación ambiental completa y adecuada de los proyectos					
Dimensión IV: Ejecución de Inversiones						
33	Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos					
34	Considera usted que el control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos es eficiente					
35	Considera usted que la supervisión de obras durante la ejecución de los proyectos es adecuada					
36	Considera usted que la gestión de recursos materiales y humanos durante la ejecución de los proyectos es efectiva					
Dimensión V: Funcionamiento						
37	Considera usted que los proyectos tienen un plan de operación y mantenimiento adecuado					
38	Considera usted que los proyectos son sostenibles a largo plazo					
39	Considera usted que los usuarios están satisfechos con los resultados y beneficios de los proyectos					
40	Considera usted que se realiza un monitoreo adecuado de los proyectos después de su ejecución					

Muchas gracias por su tiempo y colaboración.

Anexo 3. Fichas de validación de instrumentos para la recolección de datos



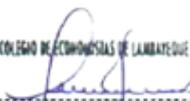
Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024
Objetivo del instrumento	Desarrollar un diagnóstico y caracterizar la situación actual de la programación multianual de inversiones en las inversiones públicas.
Nombres y apellidos del experto	Abdel Javier Flores Olivios
Documento de identidad	43440874
Años de experiencia en el área	15 años
Máximo Grado Académico	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
Nacionalidad	Peruano
Institución	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Cargo	Docente
Número telefónico	943133829
Firma	 Abdel Javier Flores Olivios D.E.L.A.M. 442
Fecha	Chiclayo, 03 de Junio del 2024

**Ficha de validación de contenido para
un instrumento**

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos que permitirá recoger la información en la presente investigación: **PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DE CALIDAD PARA MEJORAR LA PROGRAMACIÓN DEL PMI EN UNA MUNICIPALIDAD DE CAJAMARCA, 2024**. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Categoría	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo



Boon. Abiel Javier Flores Olivos
C.E.L.A.M. 442

Matriz de validación del cuestionario de la variable Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

Definición de la **Programación Multianual de Inversiones**: La Programación Multianual de Inversiones [PMI] constituye una herramienta de gestión surgida de un proceso de planificación y priorización dirigido a abordar las deficiencias en infraestructura y acceso mediante la implementación de inversiones (Plataforma Unica del Estado Peruano, 2024).

Dimensión	Indicador	Item	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Inicio	Identificación de necesidades	Considera usted que la identificación de necesidades de inversión se realiza de manera adecuada en la municipalidad	1	1	1	1	
	Evaluación preliminar de proyectos	Considera usted que la evaluación preliminar de los proyectos se lleva a cabo de manera eficiente	1	1	1	1	
	Estudios de factibilidad inicial	Considera usted que los estudios de factibilidad iniciales son completos y detallados	1	1	1	1	
	Consulta a la comunidad	Considera usted que se realiza una consulta adecuada a la comunidad durante la fase inicial de los proyectos	1	1	1	1	
Planificación	Definición de objetivos y metas	Considera usted que los objetivos y metas de los proyectos están claramente definidos	1	1	1	1	
	Asignación de recursos	Considera usted que la asignación de recursos para los proyectos está bien planificada	1	1	1	1	
	Cronograma de actividades	Considera usted que el cronograma de actividades está bien estructurado y es realista	1	1	1	1	
	Análisis de riesgos	Considera usted que se realiza un análisis de riesgos adecuado para los proyectos	1	1	1	1	
Implementación del proyecto	Cumplimiento de plazos	Considera usted que los proyectos se implementan dentro de los plazos establecidos	1	1	1	1	
	Gestión de contratos	Considera usted que la gestión de contratos se maneja de manera eficiente durante la implementación	1	1	1	1	

	Control de calidad	Considera usted que se realiza un control de calidad adecuado durante la implementación de los proyectos	1	1	1	1	
	Gestión de recursos	Considera usted que la gestión de recursos (materiales, humanos, financieros) es eficiente durante la implementación de los proyectos	1	1	1	1	
Seguimiento	Monitoreo de progreso	Considera usted que el monitoreo del progreso de los proyectos se realiza de manera efectiva	1	1	1	1	
	Evaluación continua	Considera usted que se lleva a cabo una evaluación continua del desempeño de los proyectos	1	1	1	1	
	Reporte de avances	Considera usted que los reportes de avances son claros y oportunos	1	1	1	1	
	Corrección de desviaciones	Considera usted que se toman medidas correctivas adecuadas cuando se detectan desviaciones en los proyectos	1	1	1	1	
Cierre	Evaluación final	Considera usted que se realiza una evaluación final exhaustiva de los proyectos	1	1	1	1	
	Entrega de resultados	Considera usted que los resultados de los proyectos se entregan de manera oportuna y satisfactoria	1	1	1	1	
	Documentación y archivos	Considera usted que la documentación y los archivos finales de los proyectos están completos y bien organizados	1	1	1	1	
	Retroalimentación	Considera usted que se documentan y analizan adecuadamente la retroalimentación de los proyectos cerrados por parte de las autoridades	1	1	1	1	



 Boon. Abiel Javier Flores Olivos

 D.E.L.A.M. 442

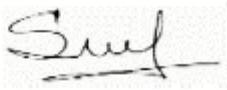
Matriz de validación del cuestionario de la variable Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

Definición de la **Inversión Pública**: Según el Decreto Legislativo N° 1252 tiene como objetivo optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, garantizando que los proyectos sean rentables social y económicamente; pues, establece que todas las inversiones públicas deben ser planificadas, evaluadas y ejecutadas bajo principios de eficiencia, eficacia, transparencia y sostenibilidad (El Peruano, 2018)

Dimensión	Indicador	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Programación	Identificación de proyectos prioritarios	Considera usted que la identificación de proyectos prioritarios se realiza de manera adecuada	1	1	1	1	
	Asignación presupuestaria	Considera usted que la asignación presupuestaria para los proyectos es suficiente y adecuada	1	1	1	1	
	Coordinación interinstitucional	Considera usted que la coordinación interinstitucional durante la programación de inversiones es efectiva	1	1	1	1	
	Planificación a largo plazo	Considera usted que la planificación a largo plazo de las inversiones está bien estructurada	1	1	1	1	
Formulación	Calidad de los estudios	Considera usted que los estudios de inversión realizados son de alta calidad	1	1	1	1	
	Análisis de viabilidad técnica	Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad técnica adecuado para los proyectos	1	1	1	1	
	Proyección de costos	Considera usted que la proyección de costos de los proyectos es precisa y completa	1	1	1	1	
	Participación de la comunidad	Considera usted que se considera adecuadamente la participación de la comunidad en la formulación de proyectos	1	1	1	1	

Evaluación	Evaluación técnica	Considera usted que la evaluación técnica de los proyectos se realiza de manera rigurosa	1	1	1	1	
	Análisis de impacto social	Considera usted que el análisis de impacto social de los proyectos es exhaustivo	1	1	1	1	
	Evaluación económica	Considera usted que la evaluación económica de los proyectos es precisa y confiable	1	1	1	1	
	Evaluación ambiental	Considera usted que se realiza una evaluación ambiental completa y adecuada de los proyectos	1	1	1	1	
Ejecución de inversiones	Cumplimiento de plazos	Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos	1	1	1	1	
	Control de presupuesto	Considera usted que el control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos es eficiente	1	1	1	1	
	Supervisión de obras	Considera usted que la supervisión de obras durante la ejecución de los proyectos es adecuada	1	1	1	1	
	Gestión de recursos	Considera usted que la gestión de recursos materiales y humanos durante la ejecución de los proyectos es efectiva	1	1	1	1	
Funcionamiento	Operación y mantenimiento	Considera usted que los proyectos tienen un plan de operación y mantenimiento adecuado	1	1	1	1	
	Sostenibilidad del proyecto	Considera usted que los proyectos son sostenibles a largo plazo	1	1	1	1	
	Satisfacción de los usuarios	Considera usted que los usuarios están satisfechos con los resultados y beneficios de los proyectos	1	1	1	1	
	Monitoreo	Considera usted que se realiza un monitoreo adecuado de los proyectos después de su ejecución	1	1	1	1	

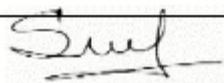
Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024
Objetivo del instrumento	Desarrollar un diagnóstico y caracterizar la situación actual de la programación multianual de inversiones en las inversiones públicas.
Nombres y apellidos del experto	Sonia Alejandra Liza Zatti
Documento de identidad	16658113
Años de experiencia en el área	26 años en el Sector Público en diversas Unidades Orgánicas
Máximo Grado Académico	Doctora en Economía y Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad
Nacionalidad	Peruano
Institución	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Cargo	Docente
Número telefónico	973734155
Firma	
Fecha	Chiclayo, 03 de Junio del 2024

**Ficha de validación de contenido para
un instrumento**

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos que permitirá recoger la información en la presente investigación: **PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DE CALIDAD PARA MEJORAR LA PROGRAMACIÓN DEL PMI EN UNA MUNICIPALIDAD DE CAJAMARCA, 2024**. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Categoría	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo



Matriz de validación del cuestionario de la variable Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

Definición de la **Programación Multianual de Inversiones**: La Programación Multianual de Inversiones [PMI] constituye una herramienta de gestión surgida de un proceso de planificación y priorización dirigido a abordar las deficiencias en infraestructura y acceso mediante la implementación de inversiones (Plataforma Única del Estado Peruano, 2024).

Dimensión	Indicador	Item	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Inicio	Identificación de necesidades	Considera usted que la identificación de necesidades de inversión se realiza de manera adecuada en la municipalidad	1	1	1	1	
	Evaluación preliminar de proyectos	Considera usted que la evaluación preliminar de los proyectos se lleva a cabo de manera eficiente	1	1	1	1	
	Estudios de factibilidad inicial	Considera usted que los estudios de factibilidad iniciales son completos y detallados	1	1	1	1	
	Consulta a la comunidad	Considera usted que se realiza una consulta adecuada a la comunidad durante la fase inicial de los proyectos	1	1	1	1	
Planificación	Definición de objetivos y metas	Considera usted que los objetivos y metas de los proyectos están claramente definidos	1	1	1	1	
	Asignación de recursos	Considera usted que la asignación de recursos para los proyectos está bien planificada	1	1	1	1	
	Cronograma de actividades	Considera usted que el cronograma de actividades está bien estructurado y es realista	1	1	1	1	
	Análisis de riesgos	Considera usted que se realiza un análisis de riesgos adecuado para los proyectos	1	1	1	1	
Implementación del proyecto	Cumplimiento de plazos	Considera usted que los proyectos se implementan dentro de los plazos establecidos	1	1	1	1	

	Gestión de contratos	Considera usted que la gestión de contratos se maneja de manera eficiente durante la implementación	1	1	1	1	
	Control de calidad	Considera usted que se realiza un control de calidad adecuado durante la implementación de los proyectos	1	1	1	1	
	Gestión de recursos	Considera usted que la gestión de recursos (materiales, humanos, financieros) es eficiente durante la implementación de los proyectos	1	1	1	1	
Seguimiento	Monitoreo de progreso	Considera usted que el monitoreo del progreso de los proyectos se realiza de manera efectiva	1	1	1	1	
	Evaluación continua	Considera usted que se lleva a cabo una evaluación continua del desempeño de los proyectos	1	1	1	1	
	Reporte de avances	Considera usted que los reportes de avances son claros y oportunos	1	1	1	1	
	Corrección de desviaciones	Considera usted que se toman medidas correctivas adecuadas cuando se detectan desviaciones en los proyectos	1	1	1	1	
Cierre	Evaluación final	Considera usted que se realiza una evaluación final exhaustiva de los proyectos	1	1	1	1	
	Entrega de resultados	Considera usted que los resultados de los proyectos se entregan de manera oportuna y satisfactoria	1	1	1	1	
	Documentación y archivos	Considera usted que la documentación y los archivos finales de los proyectos están completos y bien organizados	1	1	1	1	
	Retroalimentación	Considera usted que se documentan y analizan adecuadamente la retroalimentación de los proyectos cerrados por parte de las autoridades	1	1	1	1	

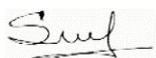
Suef

Matriz de validación del cuestionario de la variable Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

Definición de la **Inversión Pública**: Según el Decreto Legislativo N° 1252 tiene como objetivo optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, garantizando que los proyectos sean rentables social y económicamente; pues, establece que todas las inversiones públicas deben ser planificadas, evaluadas y ejecutadas bajo principios de eficiencia, eficacia, transparencia y sostenibilidad (El Peruano, 2018)

Dimensión	Indicador	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Programación	Identificación de proyectos prioritarios	Considera usted que la identificación de proyectos prioritarios se realiza de manera adecuada	1	1	1	1	
	Asignación presupuestaria	Considera usted que la asignación presupuestaria para los proyectos es suficiente y adecuada	1	1	1	1	
	Coordinación interinstitucional	Considera usted que la coordinación interinstitucional durante la programación de inversiones es efectiva	1	1	1	1	
	Planificación a largo plazo	Considera usted que la planificación a largo plazo de las inversiones está bien estructurada	1	1	1	1	
Formulación	Calidad de los estudios	Considera usted que los estudios de inversión realizados son de alta calidad	1	1	1	1	
	Análisis de viabilidad técnica	Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad técnica adecuado para los proyectos	1	1	1	1	
	Proyección de costos	Considera usted que la proyección de costos de los proyectos es precisa y completa	1	1	1	1	
	Participación de la comunidad	Considera usted que se considera adecuadamente la participación de la comunidad en la formulación de proyectos	1	1	1	1	

Evaluación	Evaluación técnica	Considera usted que la evaluación técnica de los proyectos se realiza de manera rigurosa	1	1	1	1	
	Análisis de impacto social	Considera usted que el análisis de impacto social de los proyectos es exhaustivo	1	1	1	1	
	Evaluación económica	Considera usted que la evaluación económica de los proyectos es precisa y confiable	1	1	1	1	
	Evaluación ambiental	Considera usted que se realiza una evaluación ambiental completa y adecuada de los proyectos	1	1	1	1	
Ejecución de inversiones	Cumplimiento de plazos	Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos	1	1	1	1	
	Control de presupuesto	Considera usted que el control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos es eficiente	1	1	1	1	
	Supervisión de obras	Considera usted que la supervisión de obras durante la ejecución de los proyectos es adecuada	1	1	1	1	
	Gestión de recursos	Considera usted que la gestión de recursos materiales y humanos durante la ejecución de los proyectos es efectiva	1	1	1	1	
Funcionamiento	Operación y mantenimiento	Considera usted que los proyectos tienen un plan de operación y mantenimiento adecuado	1	1	1	1	
	Sostenibilidad del proyecto	Considera usted que los proyectos son sostenibles a largo plazo	1	1	1	1	
	Satisfacción de los usuarios	Considera usted que los usuarios están satisfechos con los resultados y beneficios de los proyectos	1	1	1	1	
	Monitoreo	Considera usted que se realiza un monitoreo adecuado de los proyectos después de su ejecución	1	1	1	1	



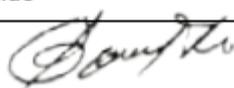
Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario de estrategias de calidad para mejorar la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca,2024
Objetivo del instrumento	Desarrollar un diagnóstico y caracterizar la situación actual de la programación multianual de inversiones en las inversiones públicas.
Nombres y apellidos del experto	Víctor Manuel García Mesta
Documento de identidad	17536800
Años de experiencia en el área	32 años
Máximo Grado Académico	Doctor en Economía
Nacionalidad	Peruano
Institución	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo
Cargo	Docente
Número telefónico	979685077
Firma	
Fecha	Chiclayo, 03 de Junio del 2024

**Ficha de validación de contenido para
un instrumento**

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos que permitirá recoger la información en la presente investigación: **PROPUESTA DE ESTRATEGIAS DE CALIDAD PARA MEJORAR LA PROGRAMACIÓN DEL PMI EN UNA MUNICIPALIDAD DE CAJAMARCA, 2024**. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Categoría	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

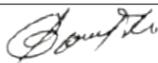


Matriz de validación del cuestionario de la variable Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

Definición de la **Programación Multianual de Inversiones**: La Programación Multianual de Inversiones [PMI] constituye una herramienta de gestión surgida de un proceso de planificación y priorización dirigido a abordar las deficiencias en infraestructura y acceso mediante la implementación de inversiones (Plataforma Única del Estado Peruano, 2024).

Dimensión	Indicador	Item	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Referencia	Observación
Inicio	Identificación de necesidades	Considera usted que la identificación de necesidades de inversión se realiza de manera adecuada en la municipalidad	1	1	1	1	
	Evaluación preliminar de proyectos	Considera usted que la evaluación preliminar de los proyectos se lleva a cabo de manera eficiente	1	1	1	1	
	Estudios de factibilidad inicial	Considera usted que los estudios de factibilidad iniciales son completos y detallados	1	1	1	1	
	Consulta a la comunidad	Considera usted que se realiza una consulta adecuada a la comunidad durante la fase inicial de los proyectos	1	1	1	1	
Planificación	Definición de objetivos y metas	Considera usted que los objetivos y metas de los proyectos están claramente definidos	1	1	1	1	
	Asignación de recursos	Considera usted que la asignación de recursos para los proyectos está bien planificada	1	1	1	1	
	Cronograma de actividades	Considera usted que el cronograma de actividades está bien estructurado y es realista	1	1	1	1	
	Análisis de riesgos	Considera usted que se realiza un análisis de riesgos adecuado para los proyectos	1	1	1	1	
Implementación del proyecto	Cumplimiento de plazos	Considera usted que los proyectos se implementan dentro de los plazos establecidos	1	1	1	1	

	Gestión de contratos	Considera usted que la gestión de contratos se maneja de manera eficiente durante la implementación	1	1	1	1	
	Control de calidad	Considera usted que se realiza un control de calidad adecuado durante la implementación de los proyectos	1	1	1	1	
	Gestión de recursos	Considera usted que la gestión de recursos (materiales, humanos, financieros) es eficiente durante la implementación de los proyectos	1	1	1	1	
Seguimiento	Monitoreo de progreso	Considera usted que el monitoreo del progreso de los proyectos se realiza de manera efectiva	1	1	1	1	
	Evaluación continua	Considera usted que se lleva a cabo una evaluación continua del desempeño de los proyectos	1	1	1	1	
	Reporte de avances	Considera usted que los reportes de avances son claros y oportunos	1	1	1	1	
	Corrección de desviaciones	Considera usted que se toman medidas correctivas adecuadas cuando se detectan desviaciones en los proyectos	1	1	1	1	
Cierre	Evaluación final	Considera usted que se realiza una evaluación final exhaustiva de los proyectos	1	1	1	1	
	Entrega de resultados	Considera usted que los resultados de los proyectos se entregan de manera oportuna y satisfactoria	1	1	1	1	
	Documentación y archivos	Considera usted que la documentación y los archivos finales de los proyectos están completos y bien organizados	1	1	1	1	
	Retroalimentación	Considera usted que se documentan y analizan adecuadamente la retroalimentación de los proyectos cerrados por parte de las autoridades	1	1	1	1	



Matriz de validación del cuestionario de la variable Propuesta de estrategias de calidad para mejorar la programación del Programación Multianual de Inversiones en una municipalidad de Cajamarca, 2024.

Definición de la **Inversión Pública**: Según el Decreto Legislativo N° 1252 tiene como objetivo optimizar el uso de los recursos públicos destinados a la inversión, garantizando que los proyectos sean rentables social y económicamente; pues, establece que todas las inversiones públicas deben ser planificadas, evaluadas y ejecutadas bajo principios de eficiencia, eficacia, transparencia y sostenibilidad (El Peruano, 2018)

Dimensión	Indicador	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Programación	Identificación de proyectos prioritarios	Considera usted que la identificación de proyectos prioritarios se realiza de manera adecuada	1	1	1	1	
	Asignación presupuestaria	Considera usted que la asignación presupuestaria para los proyectos es suficiente y adecuada	1	1	1	1	
	Coordinación interinstitucional	Considera usted que la coordinación interinstitucional durante la programación de inversiones es efectiva	1	1	1	1	
	Planificación a largo plazo	Considera usted que la planificación a largo plazo de las inversiones está bien estructurada	1	1	1	1	
Formulación	Calidad de los estudios	Considera usted que los estudios de inversión realizados son de alta calidad	1	1	1	1	
	Análisis de viabilidad técnica	Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad técnica adecuado para los proyectos	1	1	1	1	
	Proyección de costos	Considera usted que la proyección de costos de los proyectos es precisa y completa	1	1	1	1	
	Participación de la comunidad	Considera usted que se considera adecuadamente la participación de la comunidad en la formulación de proyectos	1	1	1	1	

Evaluación	Evaluación técnica	Considera usted que la evaluación técnica de los proyectos se realiza de manera rigurosa	1	1	1	1	
	Análisis de impacto social	Considera usted que el análisis de impacto social de los proyectos es exhaustivo	1	1	1	1	
	Evaluación económica	Considera usted que la evaluación económica de los proyectos es precisa y confiable	1	1	1	1	
	Evaluación ambiental	Considera usted que se realiza una evaluación ambiental completa y adecuada de los proyectos	1	1	1	1	
Ejecución de inversiones	Cumplimiento de plazos	Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos	1	1	1	1	
	Control de presupuesto	Considera usted que el control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos es eficiente	1	1	1	1	
	Supervisión de obras	Considera usted que la supervisión de obras durante la ejecución de los proyectos es adecuada	1	1	1	1	
	Gestión de recursos	Considera usted que la gestión de recursos materiales y humanos durante la ejecución de los proyectos es efectiva	1	1	1	1	
Funcionamiento	Operación y mantenimiento	Considera usted que los proyectos tienen un plan de operación y mantenimiento adecuado	1	1	1	1	
	Sostenibilidad del proyecto	Considera usted que los proyectos son sostenibles a largo plazo	1	1	1	1	
	Satisfacción de los usuarios	Considera usted que los usuarios están satisfechos con los resultados y beneficios de los proyectos	1	1	1	1	
	Monitoreo	Considera usted que se realiza un monitoreo adecuado de los proyectos después de su ejecución	1	1	1	1	



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **FLORES OLIVOS**
Nombres **ABDEL JAVIER**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Número de Documento de Identidad **43440874**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.**
Rector **TANTALEAN RODRIGUEZ JEANNETTE CECILIA**
Secretario General **LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA**
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **DOCTOR**
Denominación **DOCTOR EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**
Fecha de Expedición **17/10/22**
Resolución/Acta **0612-2022-JCV**
Diploma **052-175281**
Fecha Matricula **02/09/2019**
Fecha Egreso **31/08/2022**

Fecha de emisión de la constancia:
25 de Mayo de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001302938

ROLANDO RUIZ LLATANCE
EJECUTIVO
Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado
Fecha: 25/05/2023 13:12:31-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° 27269 – Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.
(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través del Ejecutivo de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **LIZA ZATTI**
Nombres **SONIA ALEJANDRA**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Numero de Documento de Identidad **16658113**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C.**
Rector **TANTALEAN RODRIGUEZ JEANNETTE CECILIA**
Secretario General **LOMPARTE ROSALES ROSA JULIANA**
Director **PACHECO ZEBALLOS JUAN MANUEL**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **DOCTOR**
Denominación **Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad**
Fecha de Expedición **17/10/22**
Resolución/Acta **0612-2022-UCV**
Diploma **052-175282**
Fecha Matrícula **02/09/2019**
Fecha Egreso **02/09/2022**

Fecha de emisión de la constancia:
23 de Julio de 2023



CÓDIGO VIRTUAL 0001379463

ROLANDO RUIZ LLATANCE
EJECUTIVO
Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 23/07/2023 12:03:30-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO NACIONAL DE GRADOS Y TÍTULOS

La Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos, a través de la Jefa de la Unidad de Registro de Grados y Títulos, deja constancia que la información contenida en este documento se encuentra inscrita en el Registro Nacional de Grados y Títulos administrada por la Sunedu.

INFORMACIÓN DEL CIUDADANO

Apellidos **GARCIA MESTA**
Nombres **VICTOR MANUEL**
Tipo de Documento de Identidad **DNI**
Número de Documento de Identidad **17536800**

INFORMACIÓN DE LA INSTITUCIÓN

Nombre **UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**
Rector **JORGE AURELIO OLIVA NUÑEZ**
Secretario General **MANUEL AUGENCIO SANDOVAL RODRIGUEZ**
Director **SAUL ALBERTO ESPINOZA ZAPATA**

INFORMACIÓN DEL DIPLOMA

Grado Académico **DOCTOR**
Denominación **DOCTOR EN CIENCIAS AMBIENTALES**
Fecha de Expedición **16/01/17**
Resolución/Acta **13-2017-CU**
Diploma **UNPRG-EPG-2017-136**
Fecha Matricula **13/07/2013**
Fecha Egreso **27/09/2015**

Fecha de emisión de la constancia:
08 de Agosto de 2022



CÓDIGO VIRTUAL 0000852595

JESSICA MARTHA ROJAS BARRUETA
JEFA
Unidad de Registro de Grados y Títulos
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria - Sunedu



Firmado digitalmente por:
Superintendencia Nacional de Educación
Superior Universitaria
Motivo: Servidor de
Agente automatizado.
Fecha: 08/08/2022 08:24:25-0500

Esta constancia puede ser verificada en el sitio web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - Sunedu (www.sunedu.gob.pe), utilizando lectora de códigos o teléfono celular enfocando al código QR. El celular debe poseer un software gratuito descargado desde Internet.

Documento electrónico emitido en el marco de la Ley N° Ley N° 27269 - Ley de Firmas y Certificados Digitales, y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 052-2008-PCM.

(*) El presente documento deja constancia únicamente del registro del Grado o Título que se señala.

Anexo 4. Prueba de Confiabilidad del Instrumento - Alfa de Cronbach y normalidad

Antes de calcular el coeficiente de Cronbach, obtendremos el promedio de los coeficientes de correlación calculando la correlación entre cada elemento y los demás. el propósito de este paso es evaluar la viabilidad del instrumento y de las metodologías analíticas. Para esta investigación, se utilizó una muestra de 35 servidores públicos, incluidos empleados designados y aquellos con contratos de servicio administrativo. Las tablas que se presentan a continuación proporcionan los resultados que se obtuvieron utilizando la aplicación SPSS.

Tabla 4.

Resumen de procesamiento de casos.

		N	%
Casos	Válido	35	100,0
	Excluido	0	,0
	Total	35	100,0

Nota. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Además, la prueba de normalidad tuvo como objetivo verificar la distribución de los datos obtenidos como etapa inicial del análisis, por lo que este paso es crucial para garantizar la validez de los análisis estadísticos posteriores.

Tabla 5

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Programación Multianual						
de Inversiones	0.263	35	0.000	0.805	35	0.000
Inicio	0.249	35	0.000	0.806	35	0.000
Planificación	0.267	35	0.000	0.800	35	0.000
Implementación del						
proyecto	0.263	35	0.000	0.805	35	0.000
Seguimiento	0.246	35	0.000	0.810	35	0.000
Cierre	0.281	35	0.000	0.798	35	0.000
Inversión pública	0.276	35	0.000	0.802	35	0.000
Programación	0.215	35	0.000	0.809	35	0.000
Formulación	0.263	35	0.000	0.805	35	0.000
Evaluación	0.276	35	0.000	0.802	35	0.000
Ejecución de inversiones	0.222	35	0.000	0.806	35	0.000

Funcionamiento	0.246	35	0.000	0.810	35	0.000
----------------	-------	----	-------	-------	----	-------

a. Corrección de significación de Lilliefors

En ese sentido, en la Tabla 5, se muestra que se incluyó menos de 50 registros, se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, la cual es adecuada para muestras pequeñas; además, los resultados de esta prueba nos proporcionan información crucial para determinar la metodología estadística a seguir en el análisis posterior en la cual su significancia es 0.000 por lo tanto no presenta normalidad.

Tabla 1

Estadísticas de fiabilidad.

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.809	40

Nota. En la tabla se muestra la fiabilidad del instrumento a través del Alfa de Cronbach.

Tabla 2

Estadística de elemento de resumen.

	Media	Mínimo	Máximo	Rango	Máximo / Mínimo	Varianza	N de elementos
Medias de elemento	2.664	1.971	3.543	1.571	1.797	0.121	40
Varianzas de elemento	1.038	0.205	2.314	2.109	11.287	0.252	40

Nota. En la tabla se muestra la estadística resumen de los ítems que conforman el cuestionario.

Tabla 3*Estadística del total de elementos.*

Ítem	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	103.97	186.499	0.417		0.801
P2	104.57	180.723	0.599		0.795
P3	104.11	188.751	0.298		0.804
P4	103.86	189.773	0.247		0.806
P5	103.97	179.970	0.410		0.800
P6	104.03	187.970	0.348		0.803
P7	104.37	178.182	0.734		0.792
P8	103.83	184.499	0.528		0.799
P9	103.57	181.311	0.485		0.798
P10	104.06	196.703	0.045		0.815
P11	104.03	187.970	0.348		0.803
P12	104.29	181.092	0.610		0.795
P13	103.63	177.240	0.544		0.794
P14	104.23	189.005	0.256		0.806
P15	103.63	197.299	0.079		0.812
P16	103.86	192.067	0.083		0.813
P17	103.71	176.857	0.520		0.795
P18	103.06	195.173	0.023		0.819
P19	103.86	202.597	0.235		0.822
P20	103.57	197.782	0.122		0.812
P21	103.51	186.845	0.346		0.803
P22	104.34	184.232	0.466		0.799
P23	104.03	189.734	0.221		0.807
P24	103.80	187.753	0.299		0.804
P25	103.97	179.970	0.410		0.800
P26	104.03	187.970	0.348		0.803
P27	104.31	176.222	0.722		0.790
P28	103.77	184.240	0.480		0.799
P29	103.34	185.291	0.280		0.805
P30	104.06	196.703	0.045		0.815
P31	104.03	187.970	0.348		0.803
P32	104.29	181.092	0.610		0.795
P33	104.03	175.029	0.646		0.791
P34	104.23	189.005	0.256		0.806
P35	103.63	197.299	0.079		0.812
P36	103.86	192.067	0.083		0.813
P37	103.71	176.857	0.520		0.795
P38	103.00	193.882	0.006		0.819
P39	103.77	202.240	0.213		0.823
P40	103.26	200.079	0.198		0.816

Nota. En la anterior tabla es crucial examinar el grado de conexión y el alfa de Cronbach si se suprimen algunos de los elementos.

Figura 2.
Base de datos en SPSS

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	
1	3	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	5	1	3	5	1	3	5	2	3	1	3	3	5	3	3	3	5	4	4	4	
2	3	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	1	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	
3	3	1	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	1	3	3	2	3	1	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	
4	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	5	1	4	3	1	3	1	2	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	5	
5	3	1	3	3	3	3	1	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	4	3	2	3	1	3	3	1	3	1	3	3	2	3	3	5	3	5	
6	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	1	2	2	3	3	1	2	3	3	4	3	1	3	1	2	5	1	3	1	3	1	2	2	3	3	1	5	
7	3	1	3	3	2	3	1	3	3	1	3	3	2	1	3	1	1	5	3	3	3	3	3	3	1	3	1	2	3	1	3	3	2	1	3	1	1	5	5	5	
8	2	1	3	3	1	3	1	3	2	1	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	2	3	3	3	1	3	1	2	2	1	3	3	1	1	3	1	1	5	3	3	
9	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	1	1	5	3	3	3	1	3	3	2	3	3	2	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	3	3
10	3	1	3	1	1	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	3	1	3	1	1	3	1	2	1	3	3	1	1	1	3	1	1	5	3	3	
11	3	2	3	3	1	3	2	3	1	3	3	2	1	3	3	1	1	5	3	3	3	2	3	3	1	3	2	2	1	3	3	2	1	3	3	1	1	5	3	3	
12	3	1	2	3	1	3	1	2	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	3	1	2	3	1	3	1	1	1	3	3	1	1	3	3	1	1	5	3	3	
13	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	3	3	3	3	1	3	3	2	1	3	3	3	1	3	3	1	1	5	1	3	
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	
15	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	
16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	
17	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	5	1	3	3	3	1	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	5	1	3
18	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	5	1	3	3	3	1	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	5	1	3	
19	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	5	5	3	3	3	3	1	3	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	
20	3	3	1	3	1	2	2	3	3	1	2	3	1	3	1	3	1	5	5	3	3	3	1	3	1	2	2	2	3	1	2	3	1	3	1	3	1	5	5	3	
21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	5	1	3	
22	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	
23	3	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	2	5	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	5	3	3	3	5	3	3	2	5	3	2	3	
24	3	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	2	5	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	2	5	3	3	3	5	3	3	2	5	3	4	3	
25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	
26	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	2	3	2	4	3	3	3	3	1	2	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	2	3	2	4	3	
27	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	3	2	3	1	3	2	3	1	3	3	3	2	3	1	2	3	2	2	5	3	3	2	3	1	3	2	3	1	3	3	
28	3	2	3	1	3	3	2	3	3	3	2	3	1	3	5	3	1	3	3	3	3	2	3	1	2	3	2	2	5	3	3	2	3	1	3	5	3	1	3	3	
29	1	2	2	1	3	1	2	2	3	3	1	2	3	1	3	5	3	1	3	3	3	2	2	1	2	1	2	1	5	3	1	2	1	1	3	5	3	1	3	3	
30	1	2	2	2	5	1	2	2	5	3	1	2	5	2	3	5	5	1	3	3	3	2	2	2	3	1	2	1	5	3	1	2	1	2	3	5	5	1	3	3	
31	1	2	2	2	5	1	2	2	5	3	1	2	5	2	3	5	5	1	3	3	3	2	2	2	3	1	2	1	5	3	1	2	1	2	3	5	5	1	3	3	
32	1	1	1	2	5	1	1	1	5	3	1	1	5	2	3	5	5	3	3	3	3	1	1	2	3	1	1	1	5	3	1	1	1	2	3	5	5	3	3	3	
33	1	1	1	2	3	1	1	1	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	3	3	3	1	1	1	2	2	1	1	1	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	3	
34	1	1	1	3	2	1	1	1	2	4	1	1	2	3	4	3	2	2	3	3	1	1	1	3	1	1	1	1	2	4	1	1	2	3	4	3	2	2	3	3	
35	1	1	1	4	2	1	1	1	2	4	1	1	2	4	4	3	2	2	3	5	1	1	1	4	1	1	1	1	2	4	1	1	2	4	4	3	2	2	3	5	

Anexo 5. Reporte de Turnitin

feedback studio JUAN CARLOS DIAZ GIL | tti



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA
Propuesta de estrategias de calidad para la programación del PMI en una municipalidad de Cajamarca, 2024.
TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA
AUTOR:
Juan Carlos Díaz Gil (orcid.org/0009-0007-5882-1839)
ASESORES:
Dr. Marco Antonio Carmona Brenis (orcid.org/0000-0002-1993-3456)
Dr. Nithon Ivan Piffi Benites (orcid.org/0000-0002-2275-7106)
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Reforma y modernización del estado
LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

Resumen de coincidencias

15 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver Fuentes en Inglés

Coincidencias

1	hdl.handle.net	4 %
2	repositorio.ucv.edu.pe	3 %
3	Entregado a Universida...	2 %
4	issuu.com	<1 %
5	www.slideshare.net	<1 %
6	www.coursehero.com	<1 %
7	repositorio.unas.edu.pe	<1 %
8	www.revistas.usp.br	<1 %
9	repositorio.uclt.edu.pe	<1 %
10	www.researchgate.net	<1 %

Anexo 6. Resultados

Tabla 4.

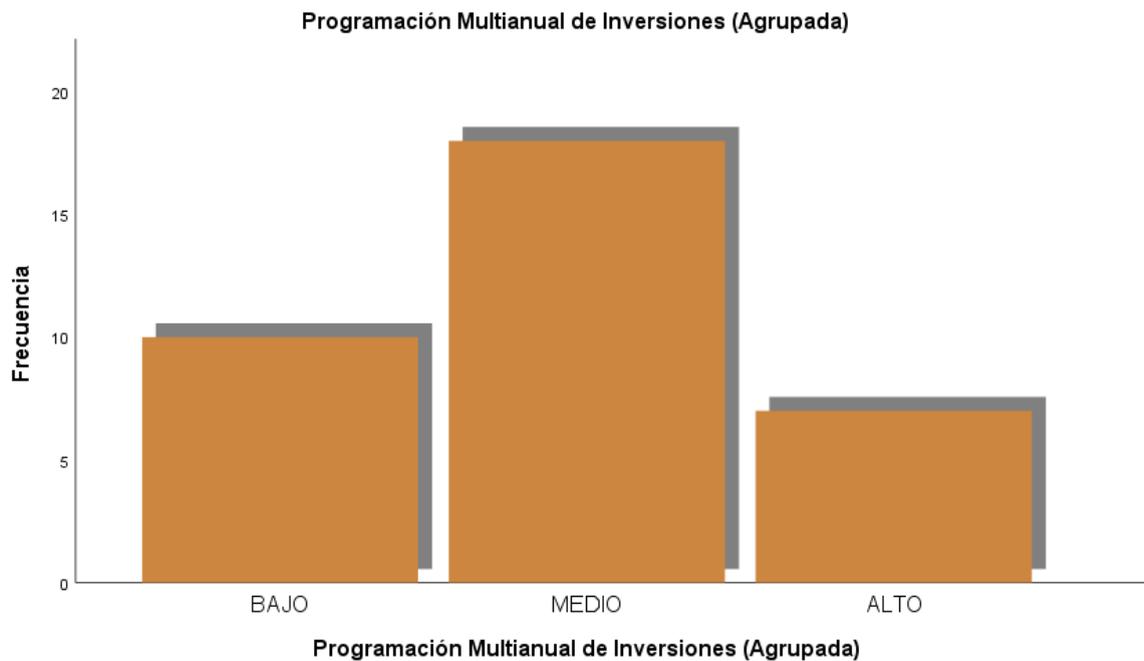
Programación Multianual de Inversiones

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	18	51,4	51,4	80,0
ALTO	7	20,0	20,0	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51,4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20,0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 1.

Programación Multianual de Inversiones



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 5.

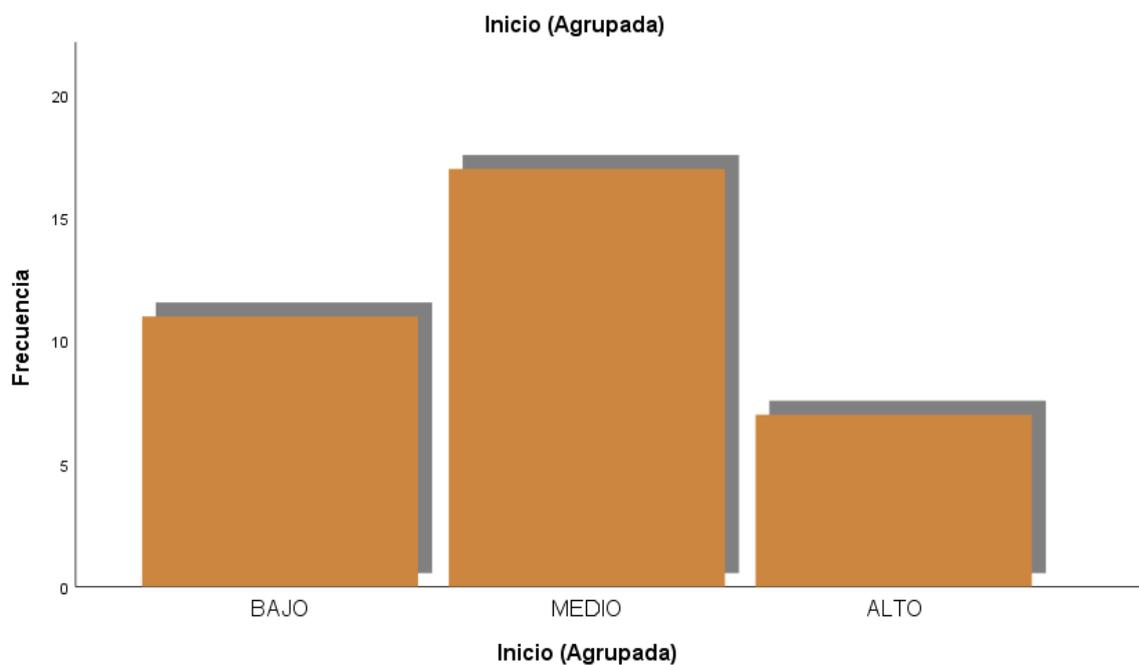
Inicio

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	18	51,4	51,4	80,0
ALTO	7	20,0	20,0	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51,4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20,0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 2.

Inicio



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 6.

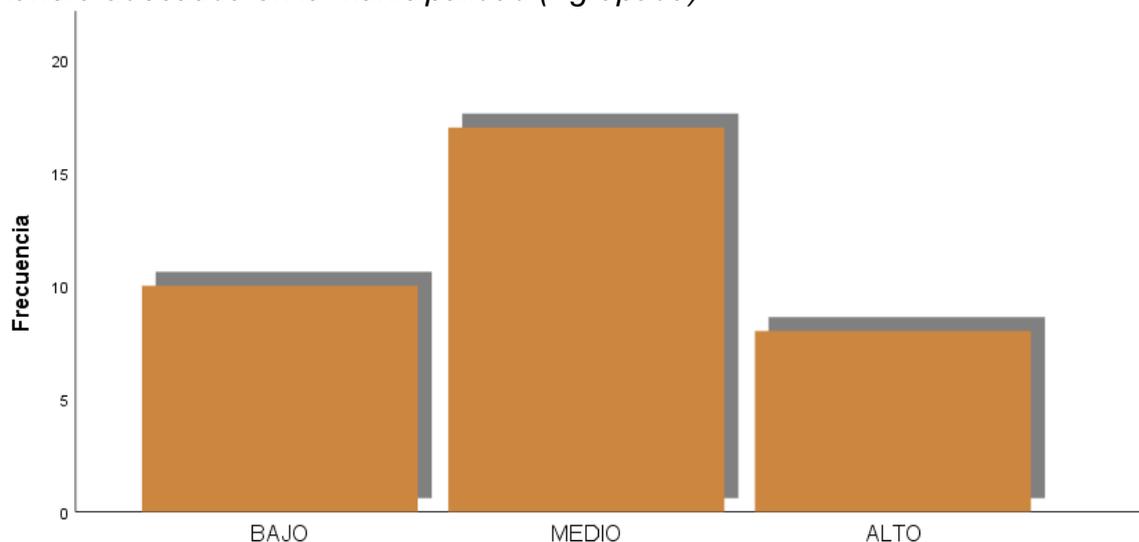
Considera usted que la identificación de necesidades de inversión se realiza de manera adecuada en la municipalidad (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	17	48.6	48.6	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 3.

Considera usted que la identificación de necesidades de inversión se realiza de manera adecuada en la municipalidad (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 7.

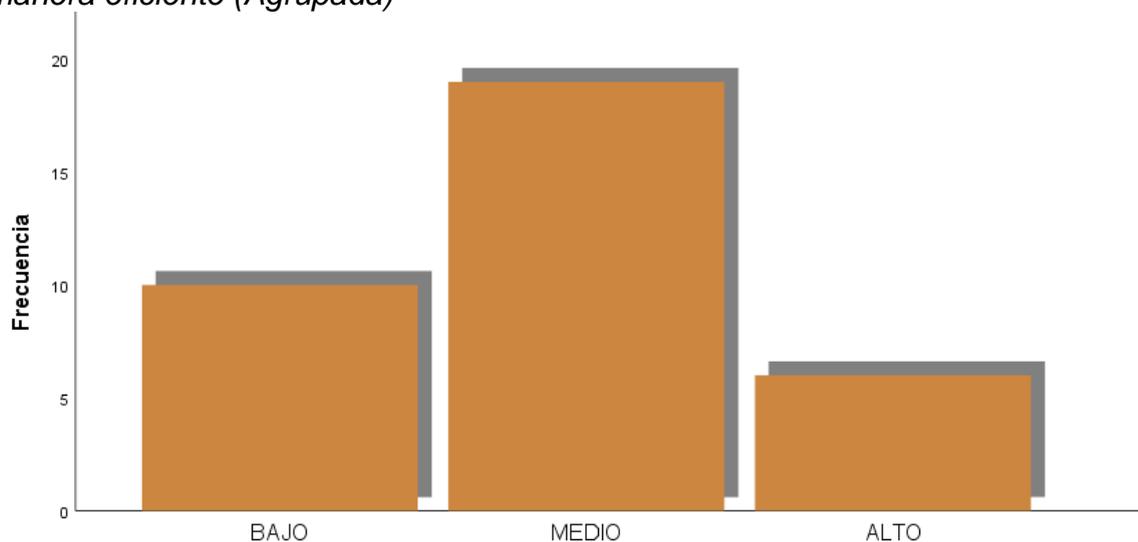
Considera usted que la evaluación preliminar de los proyectos se lleva a cabo de manera eficiente (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 4.

Considera usted que la evaluación preliminar de los proyectos se lleva a cabo de manera eficiente (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 8.

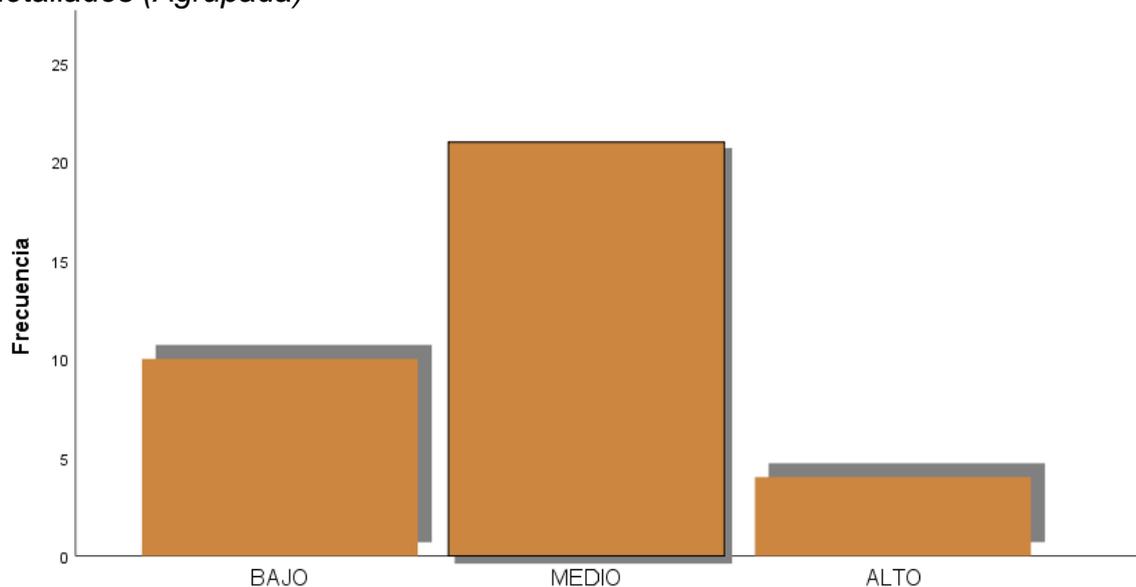
Considera usted que los estudios de factibilidad iniciales son completos y detallados (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	21	60.0	60.0	88.6
ALTO	4	11.4	11.4	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 60.0% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 11.4% respondió que está en un nivel alto.

Figura 5.

Considera usted que los estudios de factibilidad iniciales son completos y detallados (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 9.

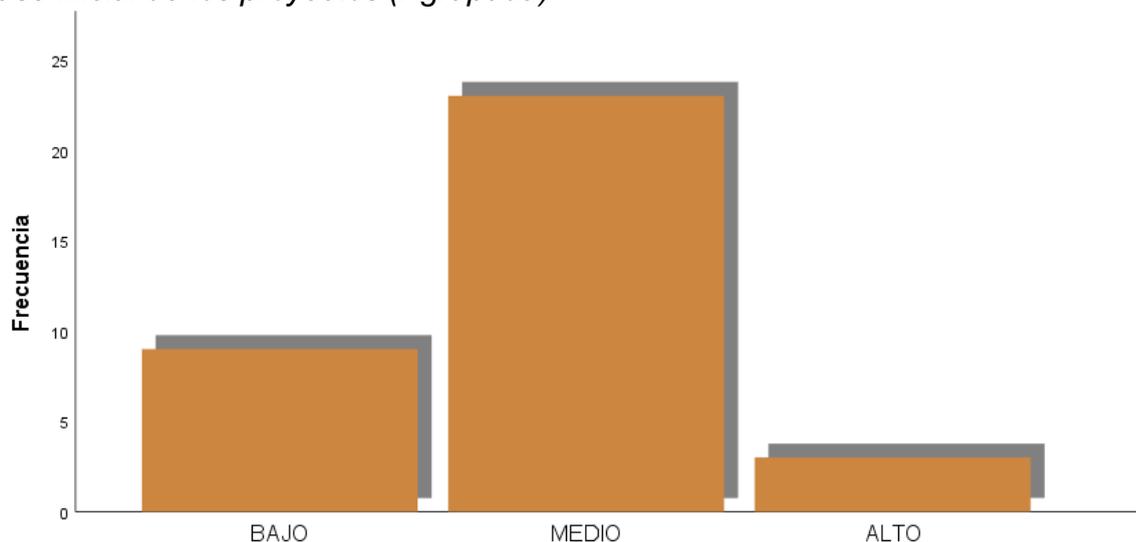
Considera usted que se realiza una consulta adecuada a la comunidad durante la fase inicial de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	9	25.7	25.7	25.7
MEDIO	23	65.7	65.7	91.4
ALTO	3	8.6	8.6	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25.7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 65.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 8.6% respondió que está en un nivel alto.

Figura 6.

Considera usted que se realiza una consulta adecuada a la comunidad durante la fase inicial de los proyectos (Agrupada)



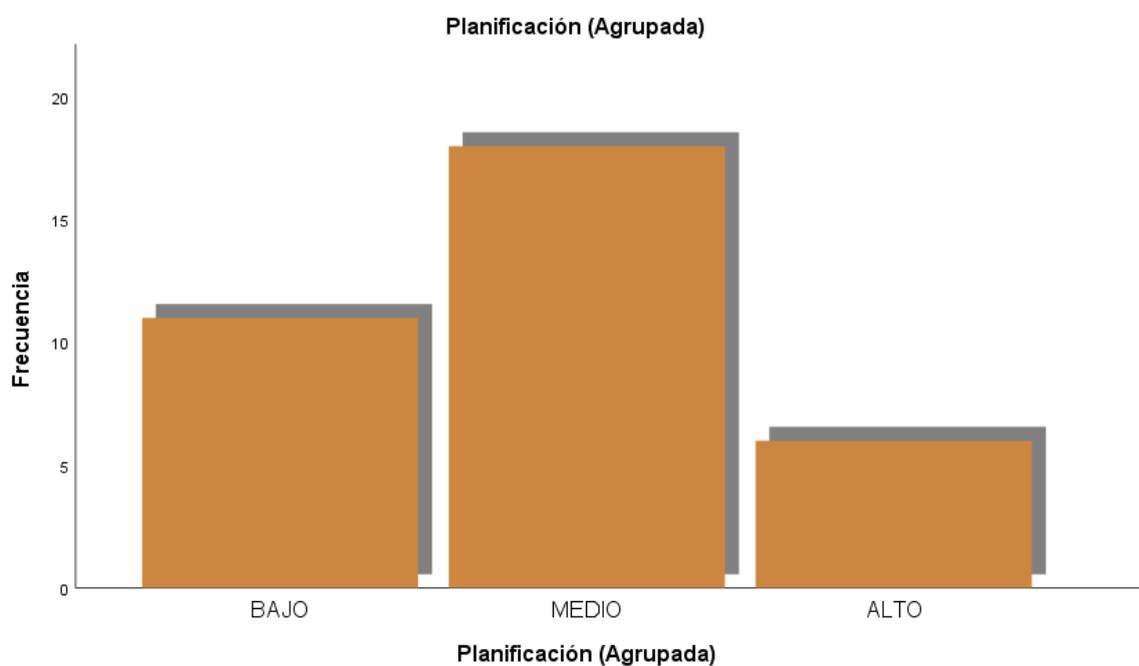
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 10.
Planificación

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31,4	31,4	31,4
MEDIO	18	51,4	51,4	82,9
ALTO	6	17,1	17,1	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31,4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51,4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17,1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 7.
Planificación



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 11.

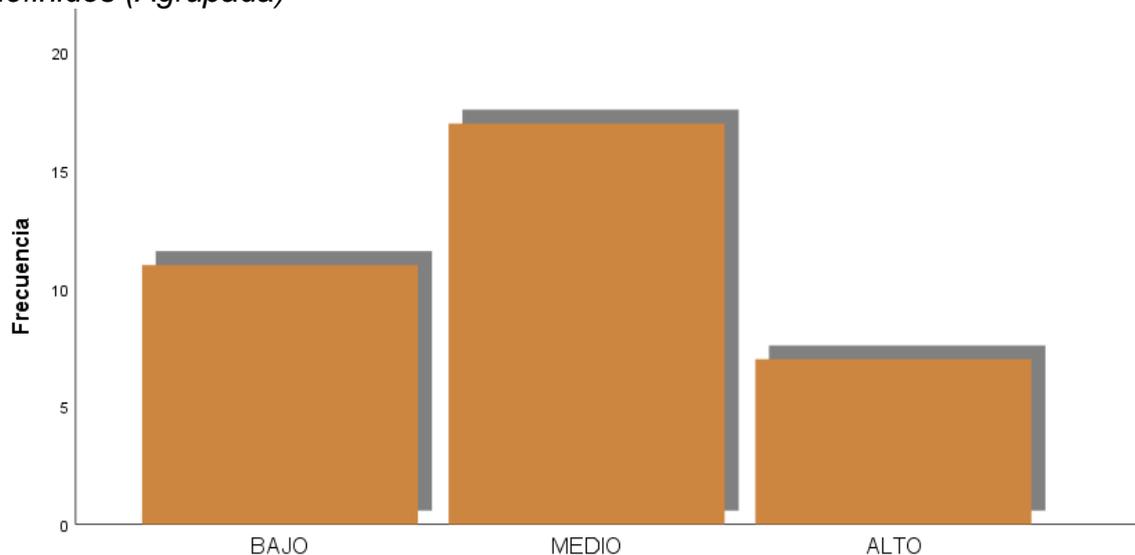
Considera usted que los objetivos y metas de los proyectos están claramente definidos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	17	48.6	48.6	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 33.5% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 55.8% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 10.7% respondió que está en un nivel alto.

Figura 8.

Considera usted que los objetivos y metas de los proyectos están claramente definidos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 12.

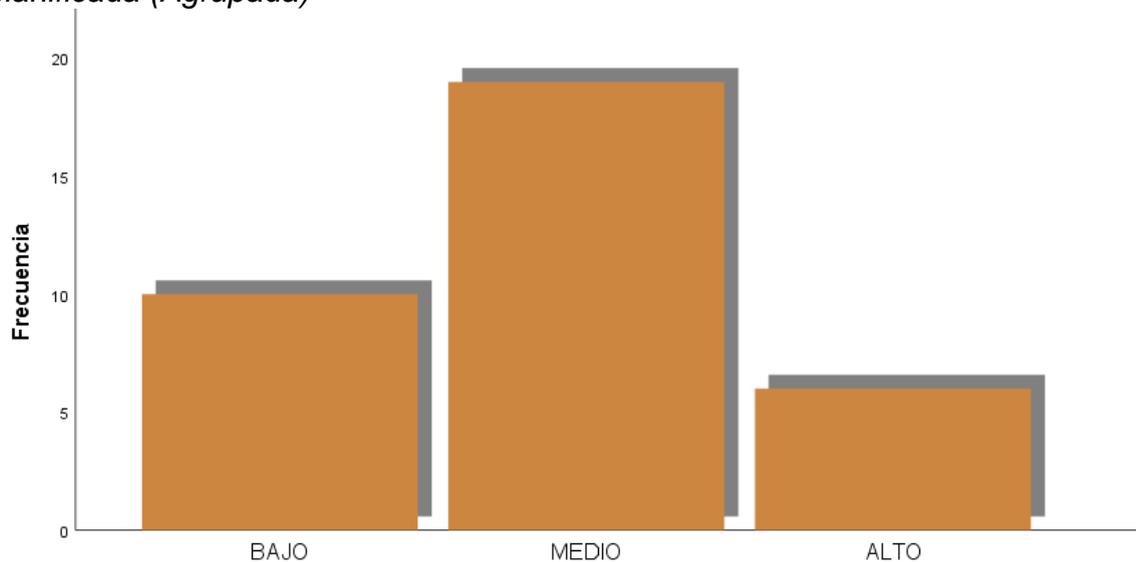
Considera usted que la asignación de recursos para los proyectos está bien planificada (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 9.

Considera usted que la asignación de recursos para los proyectos está bien planificada (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 13.

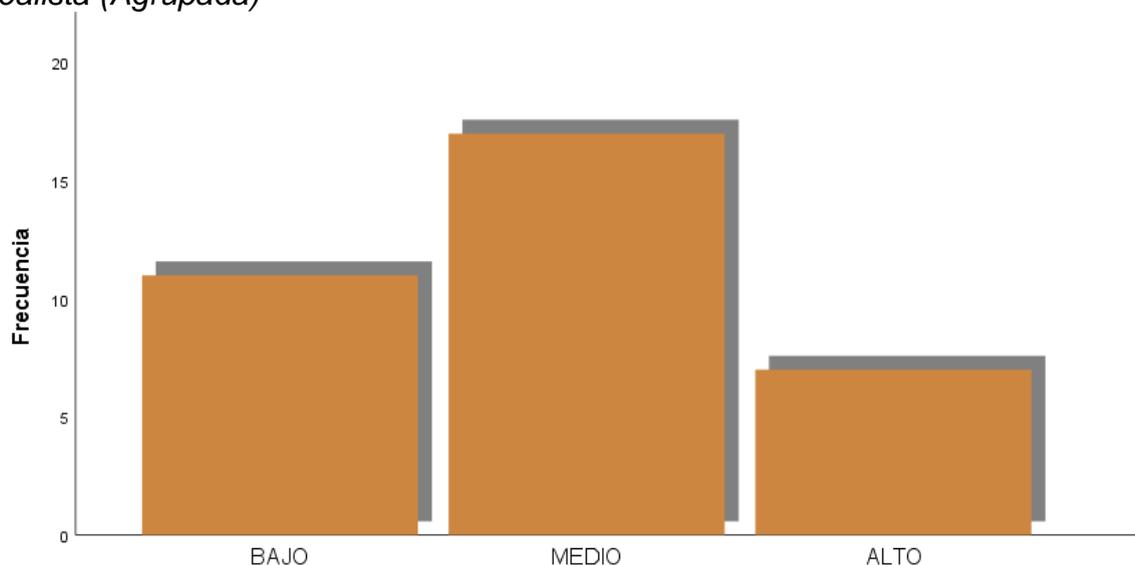
Considera usted que el cronograma de actividades está bien estructurado y es realista (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	17	48.6	48.6	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 10.

Considera usted que el cronograma de actividades está bien estructurado y es realista (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 14.

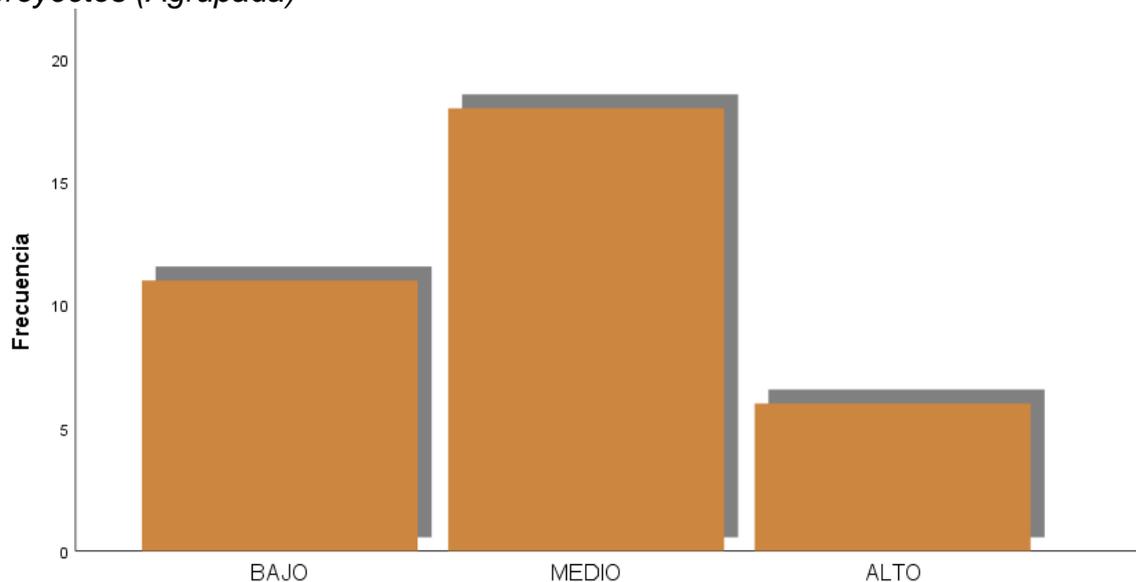
Considera usted que se realiza un análisis de riesgos adecuado para los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	18	51.4	51.4	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 11.

Considera usted que se realiza un análisis de riesgos adecuado para los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 15.

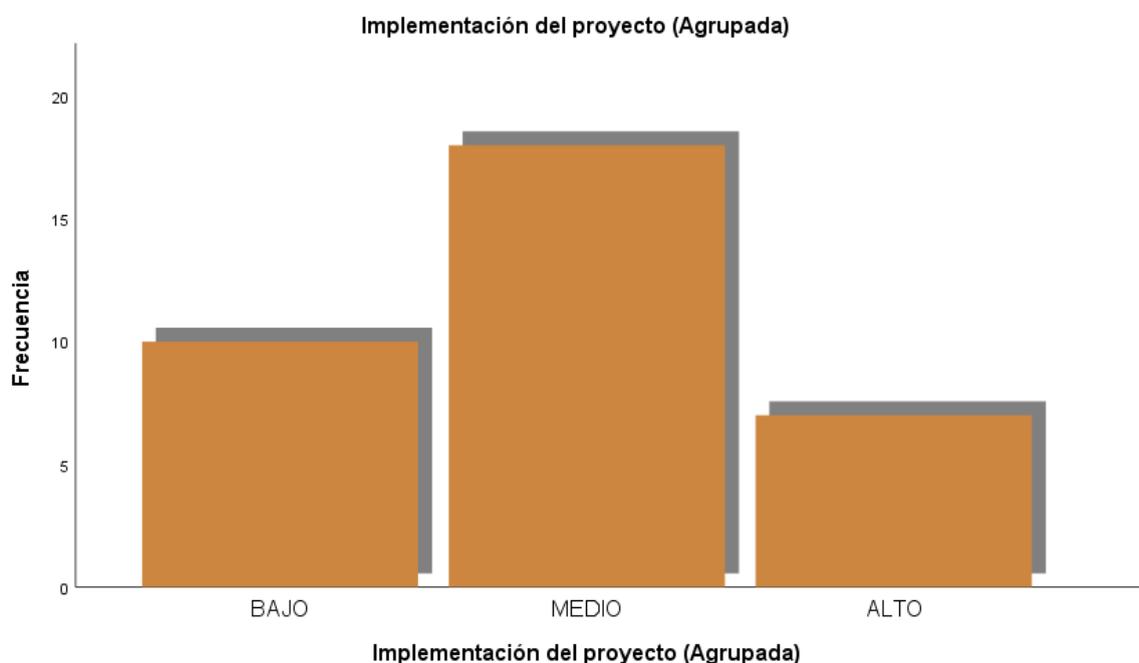
Implementación del proyecto

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	18	51,4	51,4	80,0
ALTO	7	20,0	20,0	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51,4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20,0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 12.

Implementación del proyecto



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 16.

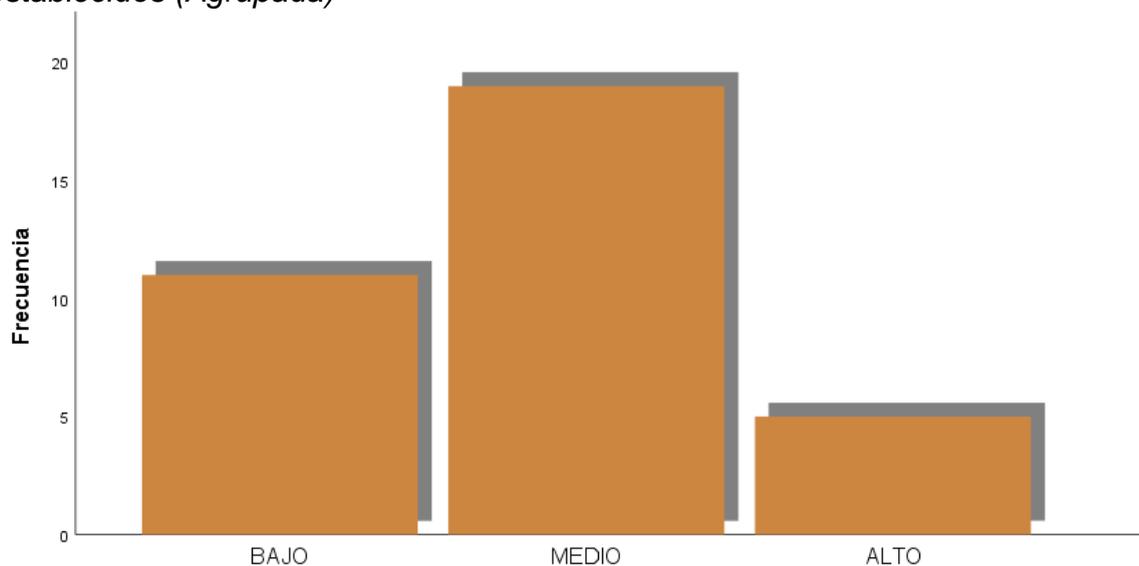
Considera usted que los proyectos se implementan dentro de los plazos establecidos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	19	54.3	54.3	85.7
ALTO	5	14.3	14.3	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 14.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 13.

Considera usted que los proyectos se implementan dentro de los plazos establecidos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 17.

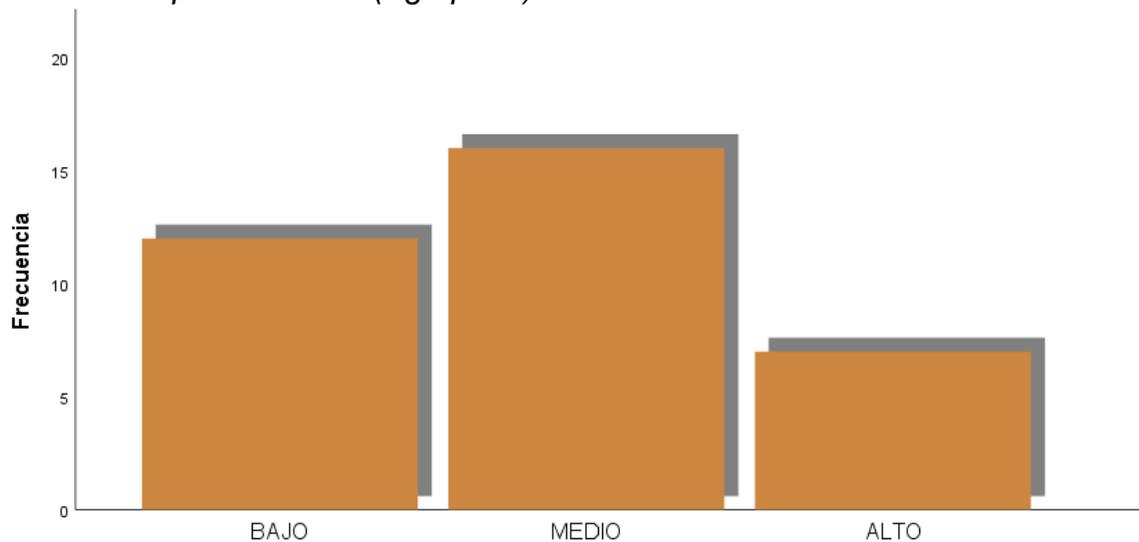
Considera usted que la gestión de contratos se maneja de manera eficiente durante la implementación (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	16	45.7	45.7	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 14.

Considera usted que la gestión de contratos se maneja de manera eficiente durante la implementación (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 18.

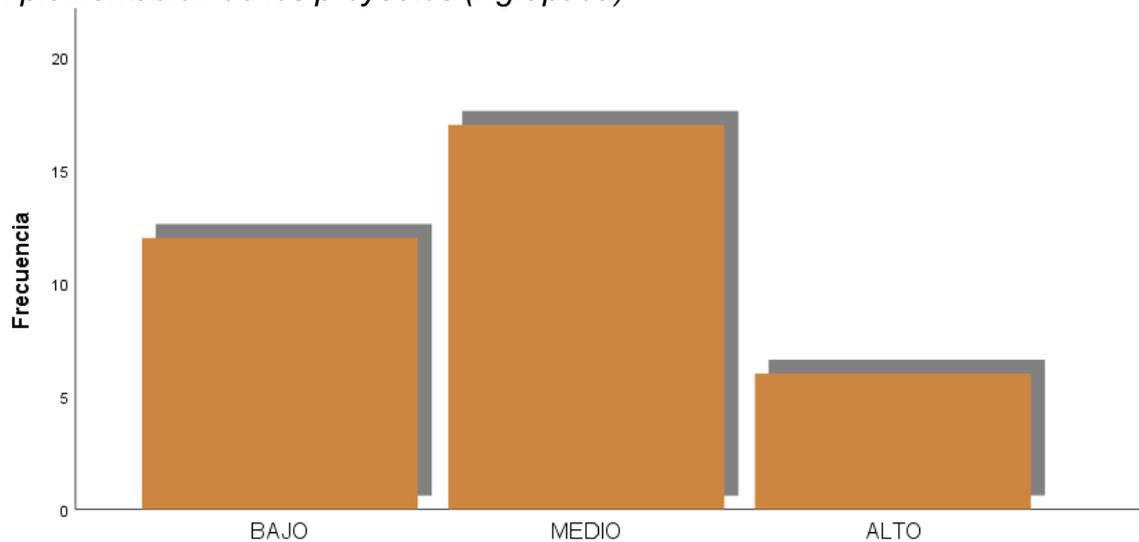
Considera usted que se realiza un control de calidad adecuado durante la implementación de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	17	48.6	48.6	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 15.

Considera usted que se realiza un control de calidad adecuado durante la implementación de los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 19.

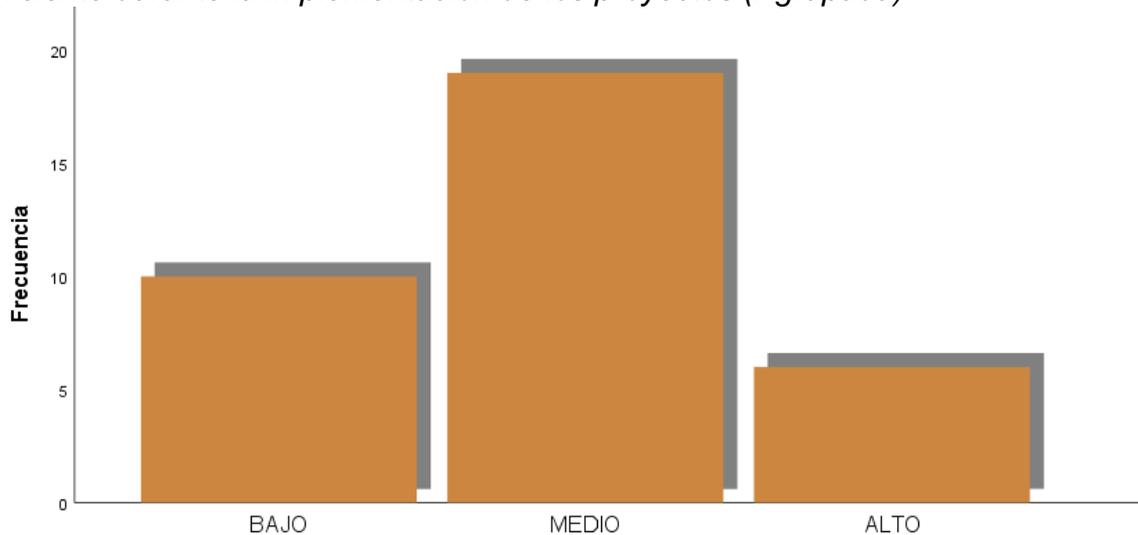
Considera usted que la gestión de recursos (materiales, humanos, financieros) es eficiente durante la implementación de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 16.

Considera usted que la gestión de recursos (materiales, humanos, financieros) es eficiente durante la implementación de los proyectos (Agrupada)



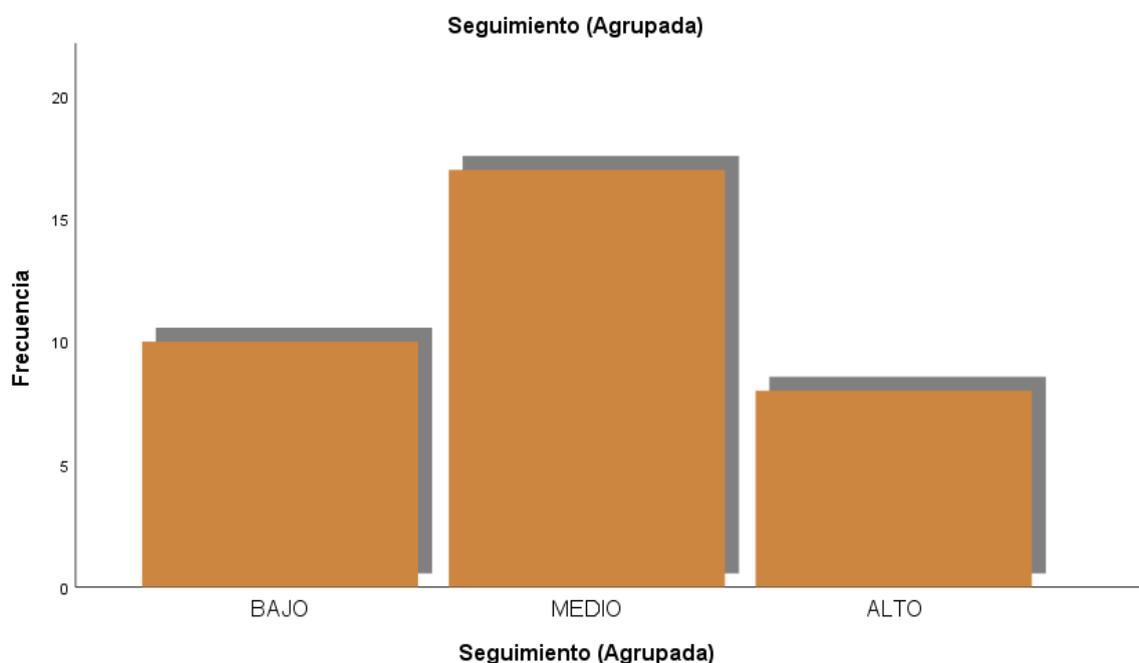
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 20.
Seguimiento

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	17	48,6	48,6	77,1
ALTO	8	22,9	22,9	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48,6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22,9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 17.
Seguimiento



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 21.

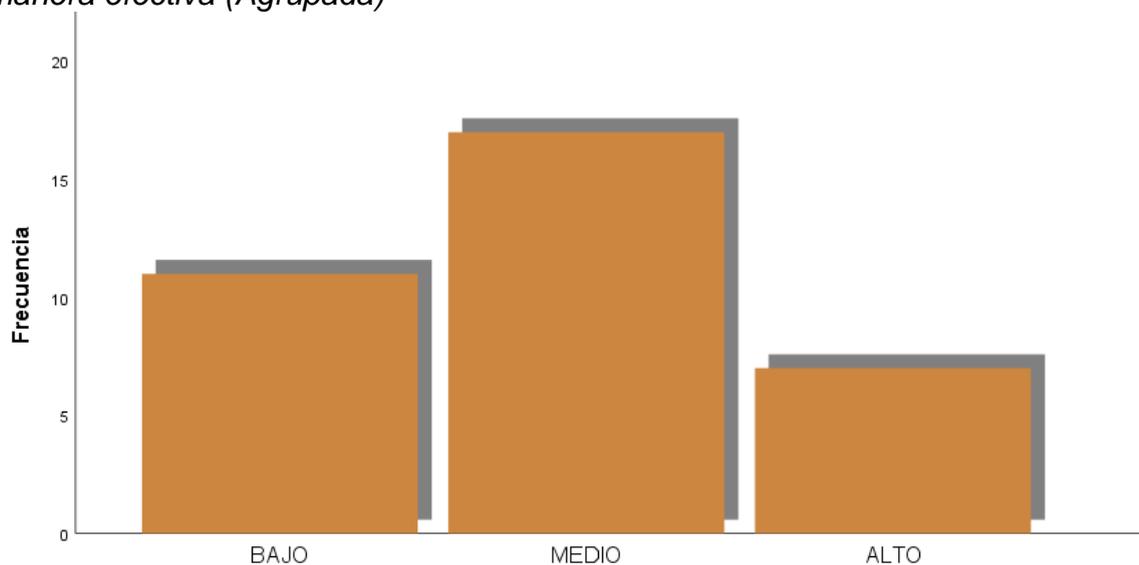
Considera usted que el monitoreo del progreso de los proyectos se realiza de manera efectiva (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	17	48.6	48.6	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 18.

Considera usted que el monitoreo del progreso de los proyectos se realiza de manera efectiva (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 22.

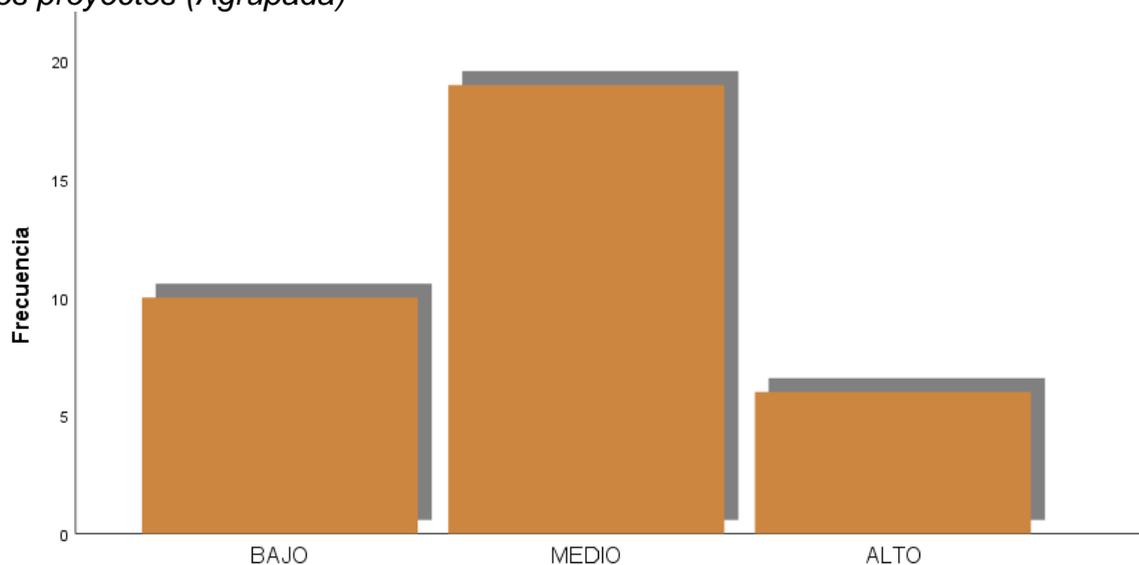
Considera usted que se lleva a cabo una evaluación continua del desempeño de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 19.

Considera usted que se lleva a cabo una evaluación continua del desempeño de los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 23.

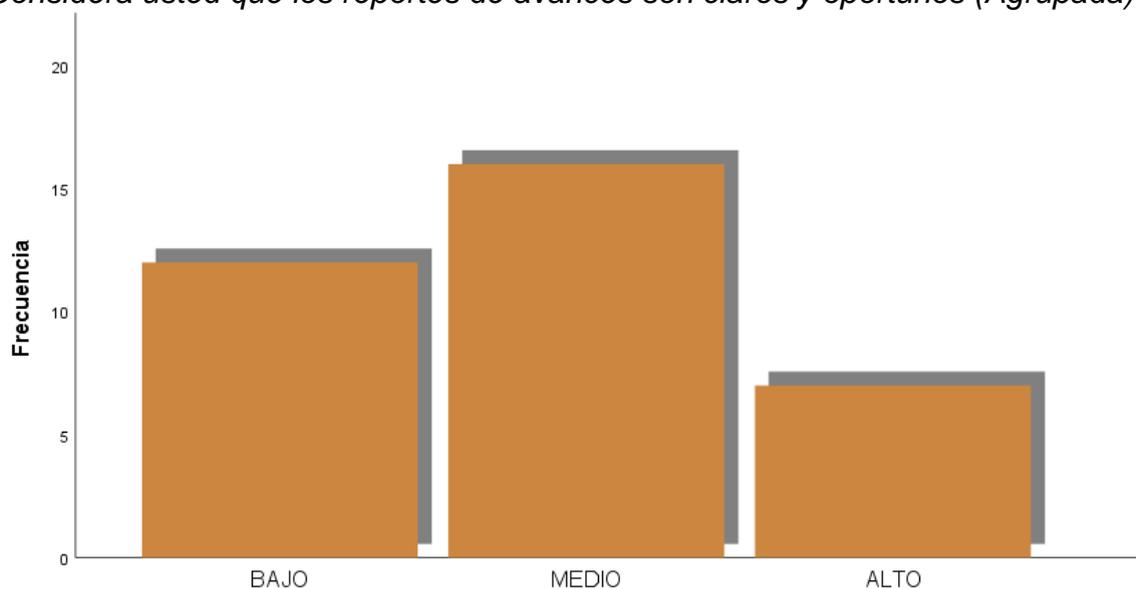
Considera usted que los reportes de avances son claros y oportunos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	16	45.7	45.7	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 20.

Considera usted que los reportes de avances son claros y oportunos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 24.

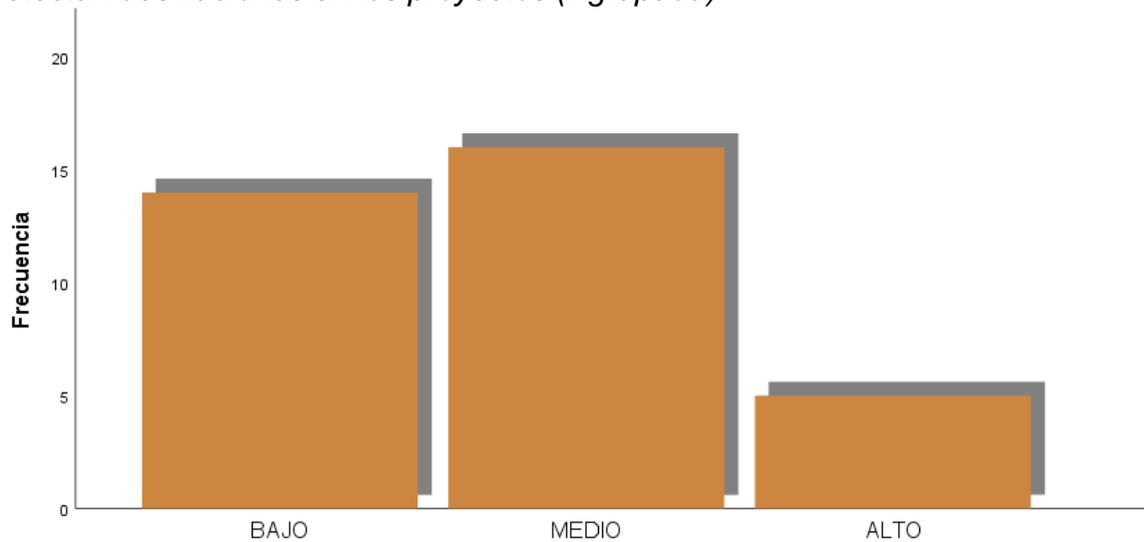
Considera usted que se toman medidas correctivas adecuadas cuando se detectan desviaciones en los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	14	40.0	40.0	40.0
MEDIO	16	45.7	45.7	85.7
ALTO	5	14.3	14.3	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 40.0% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 14.3% respondió que está en un nivel alto.

Figura 21.

Considera usted que se toman medidas correctivas adecuadas cuando se detectan desviaciones en los proyectos (Agrupada)



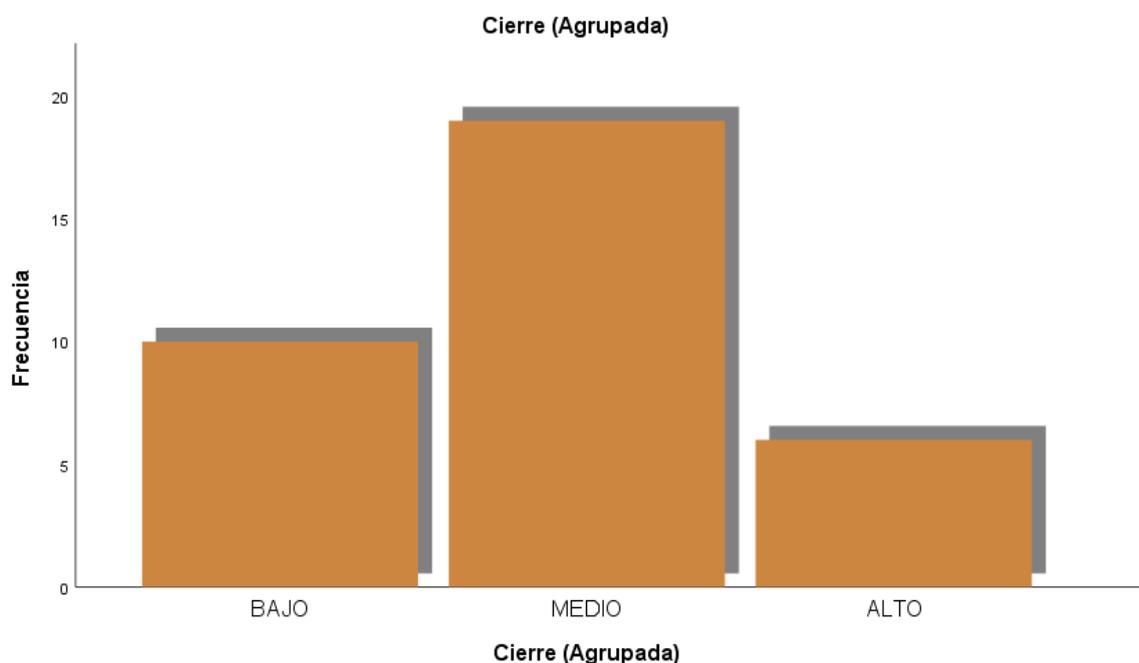
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 25.
Cierre

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	19	54,3	54,3	82,9
ALTO	6	17,1	17,1	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54,3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17,1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 22.
Cierre



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 26.

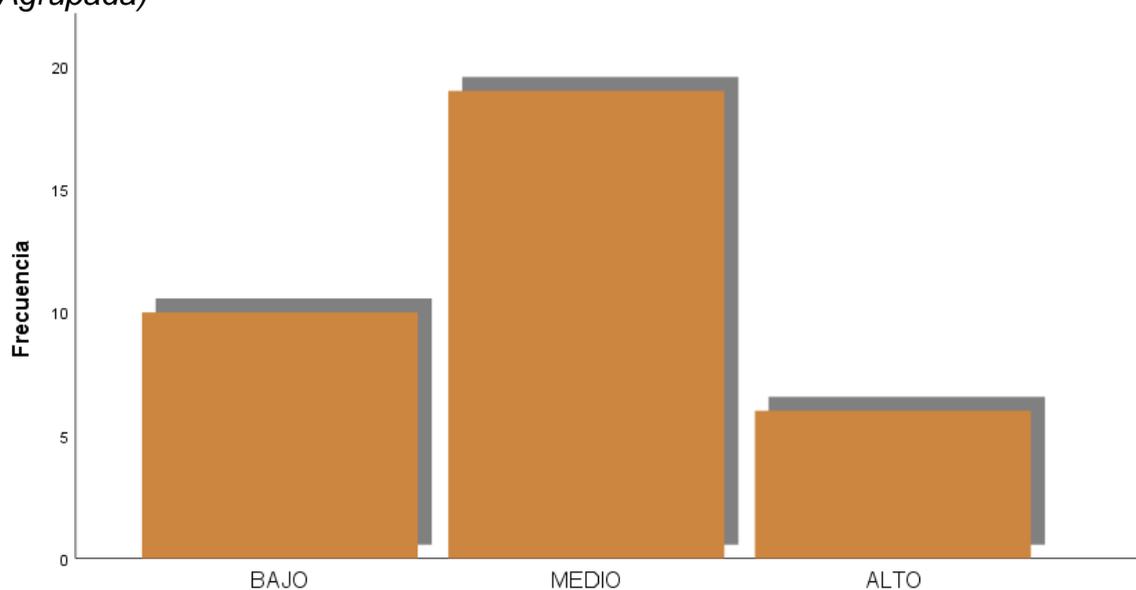
Considera usted que se realiza una evaluación final exhaustiva de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 23.

Considera usted que se realiza una evaluación final exhaustiva de los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 27.

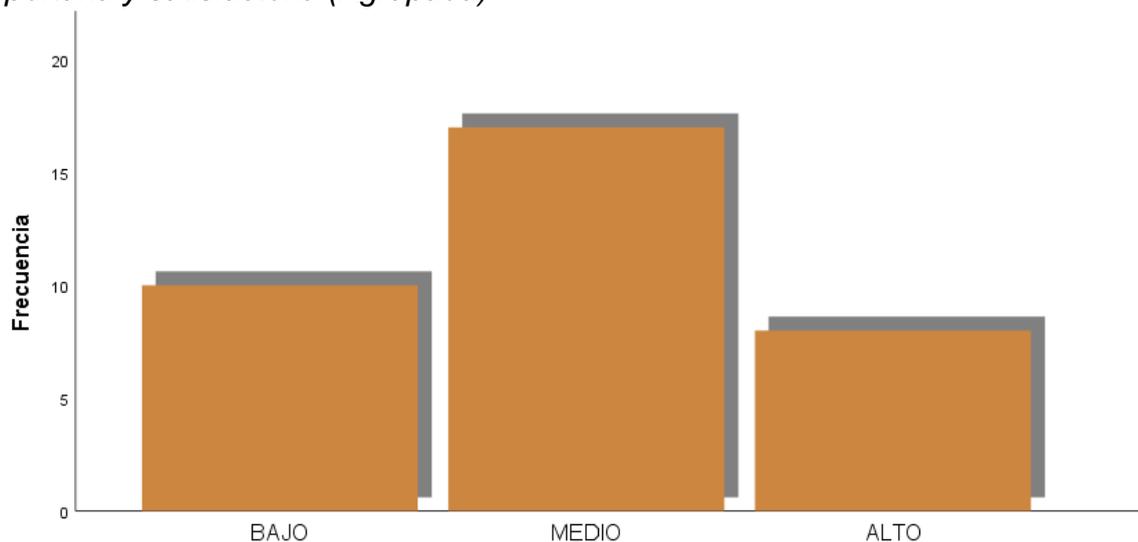
Considera usted que los resultados de los proyectos se entregan de manera oportuna y satisfactoria (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	17	48.6	48.6	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 24.

Considera usted que los resultados de los proyectos se entregan de manera oportuna y satisfactoria (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 28.

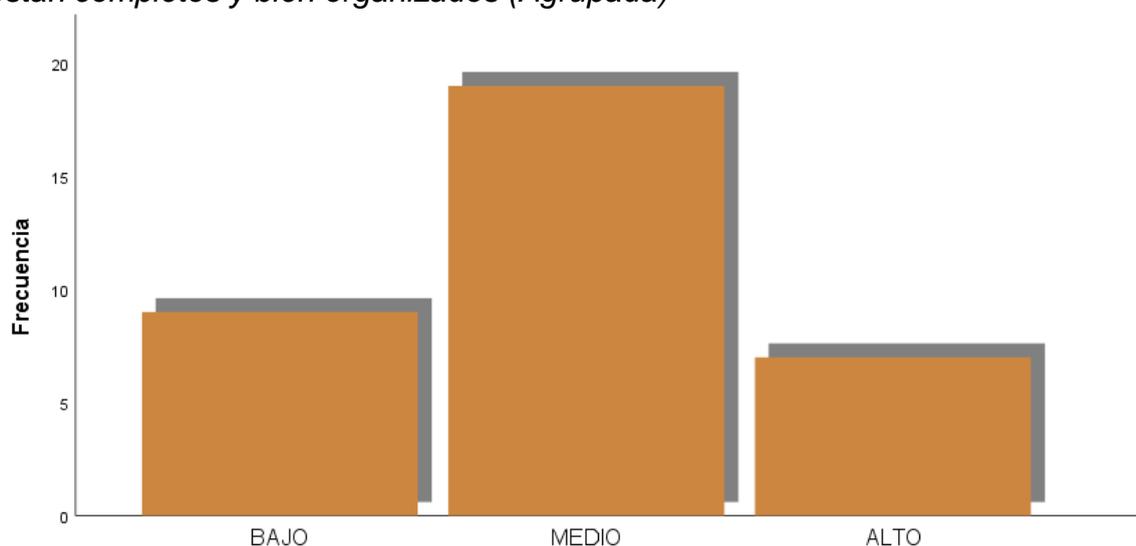
Considera usted que la documentación y los archivos finales de los proyectos están completos y bien organizados (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	9	25.7	25.7	25.7
MEDIO	19	54.3	54.3	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25.7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 25.

Considera usted que la documentación y los archivos finales de los proyectos están completos y bien organizados (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 29.

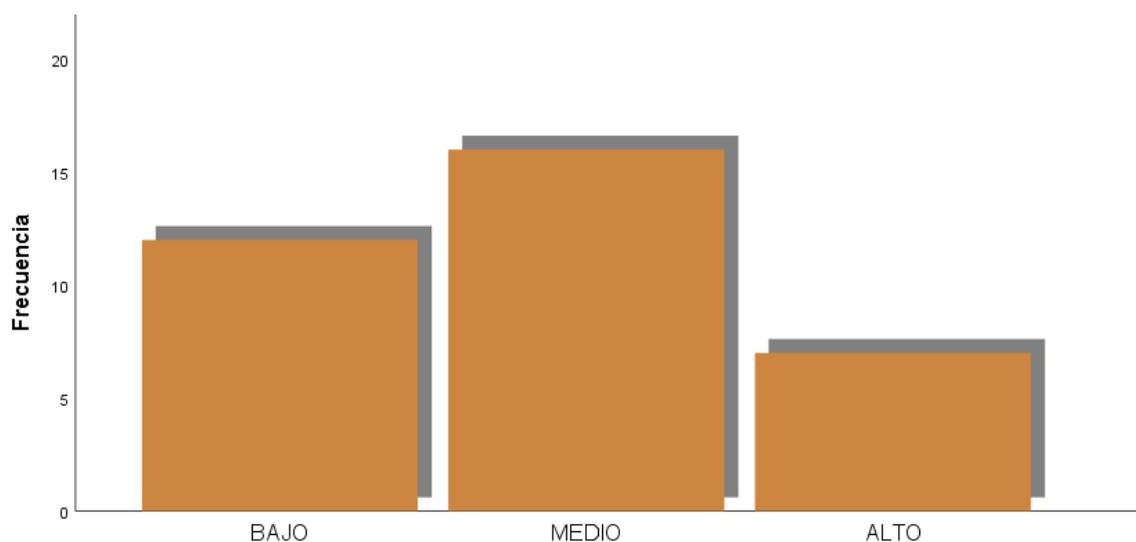
Considera usted que se documentan y analizan adecuadamente la retroalimentación de los proyectos cerrados por parte de las autoridades (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	16	45.7	45.7	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 26.

Considera usted que se documentan y analizan adecuadamente la retroalimentación de los proyectos cerrados por parte de las autoridades (Agrupada)



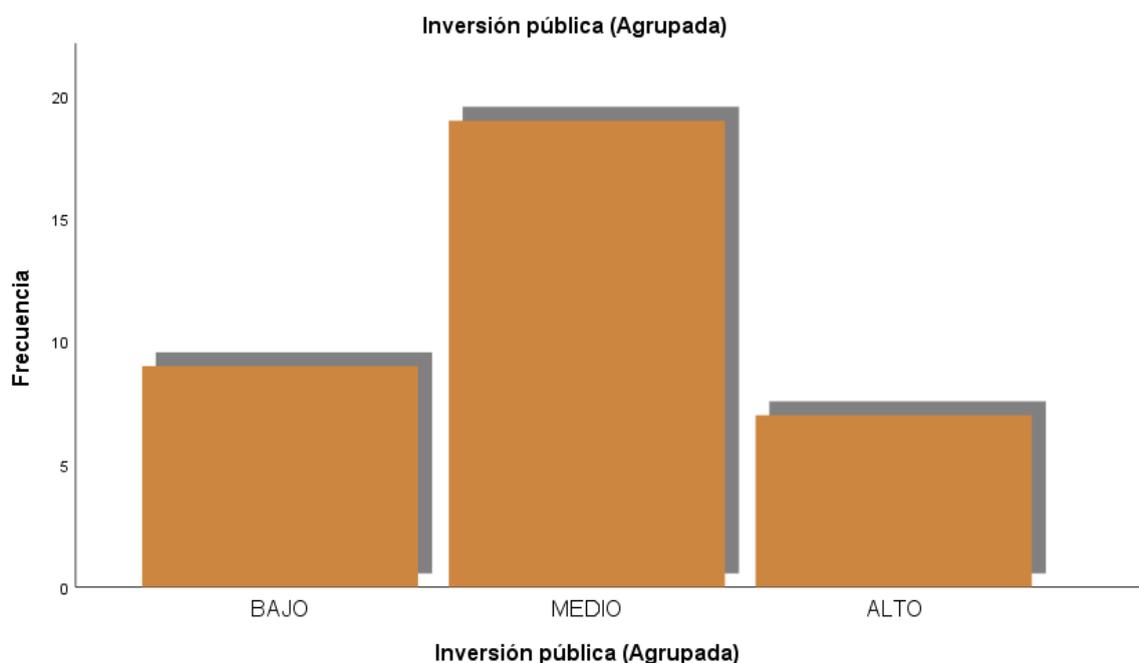
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 30.
Inversión pública

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	9	25,7	25,7	25,7
MEDIO	19	54,3	54,3	80,0
ALTO	7	20,0	20,0	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 25,7% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54,3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20,0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 27.
Inversión pública



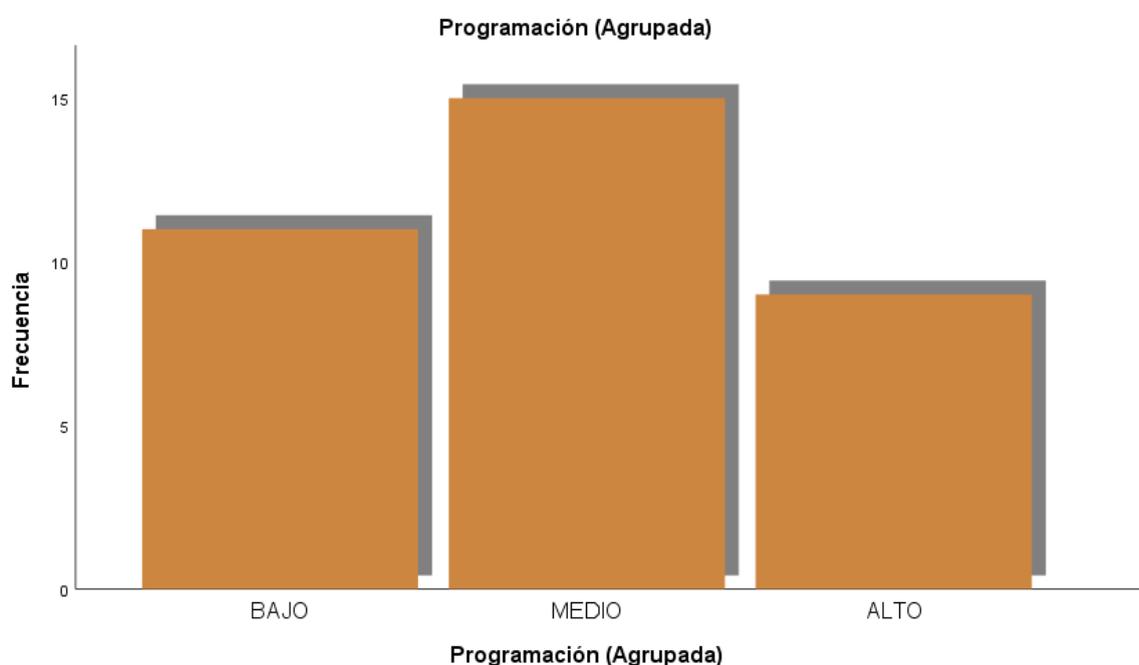
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 31.
Programación

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31,4	31,4	31,4
MEDIO	15	42,9	42,9	74,3
ALTO	9	25,7	25,7	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31,4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 42,9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 25,7% respondió que está en un nivel alto.

Figura 28.
Programación



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 32.

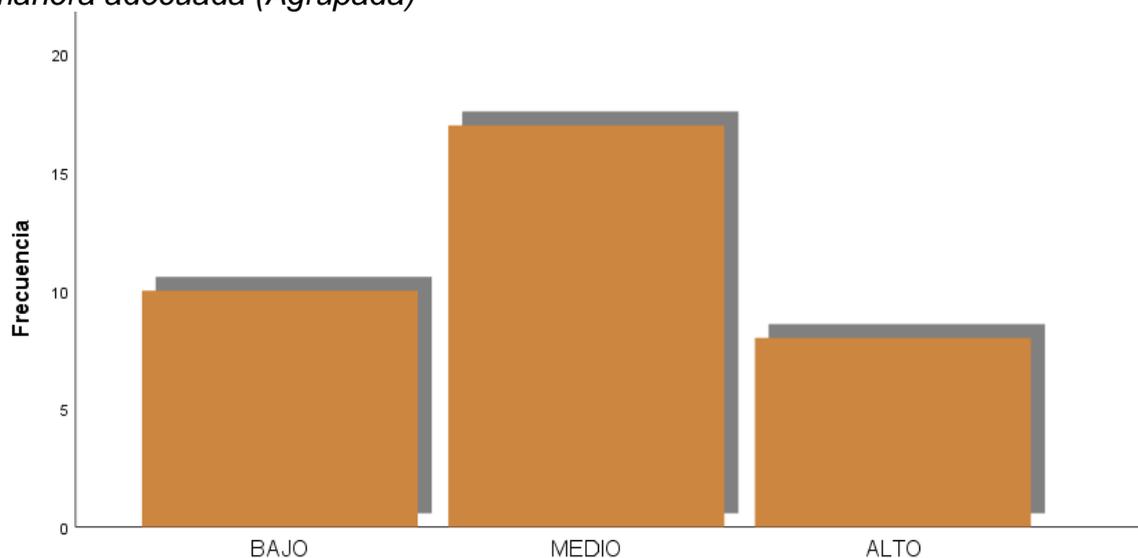
Considera usted que la identificación de proyectos prioritarios se realiza de manera adecuada (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	17	48.6	48.6	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 29.

Considera usted que la identificación de proyectos prioritarios se realiza de manera adecuada (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 33.

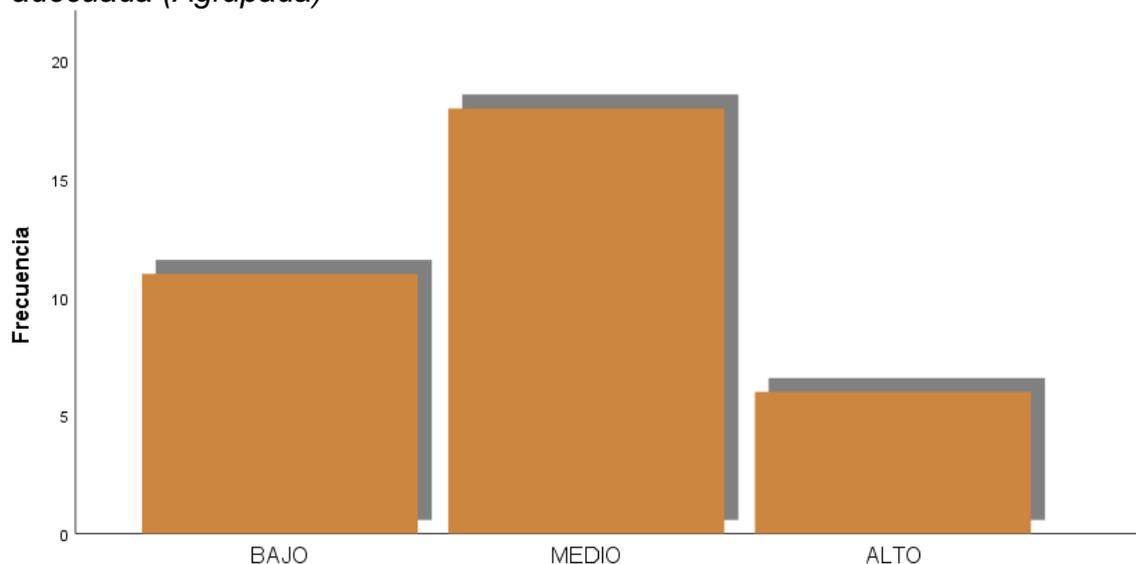
Considera usted que la asignación presupuestaria para los proyectos es suficiente y adecuada (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	18	51.4	51.4	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 30.

Considera usted que la asignación presupuestaria para los proyectos es suficiente y adecuada (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 34.

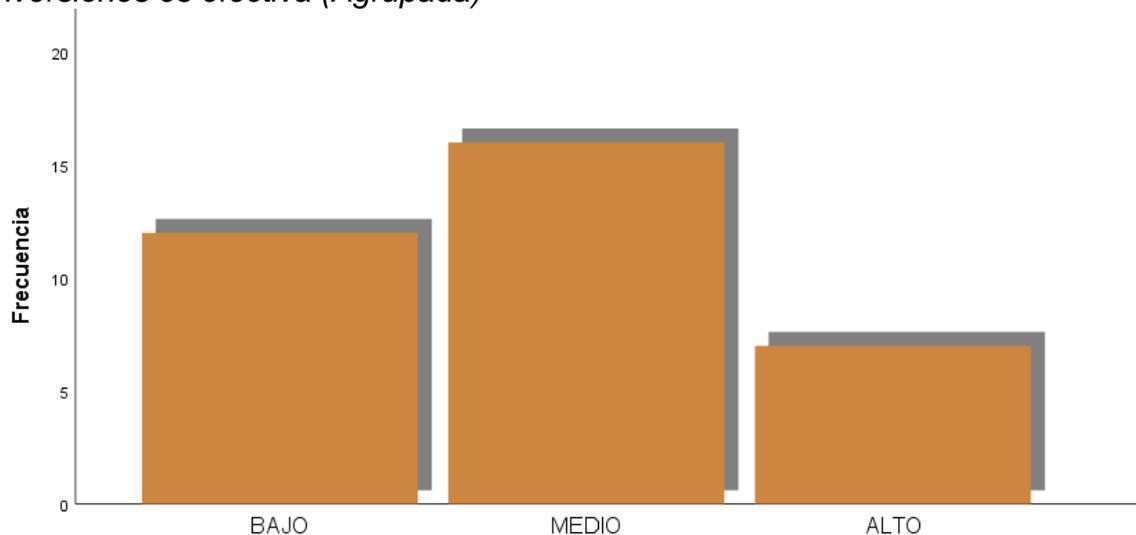
Considera usted que la coordinación interinstitucional durante la programación de inversiones es efectiva (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	16	45.7	45.7	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 31.

Considera usted que la coordinación interinstitucional durante la programación de inversiones es efectiva (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 35.

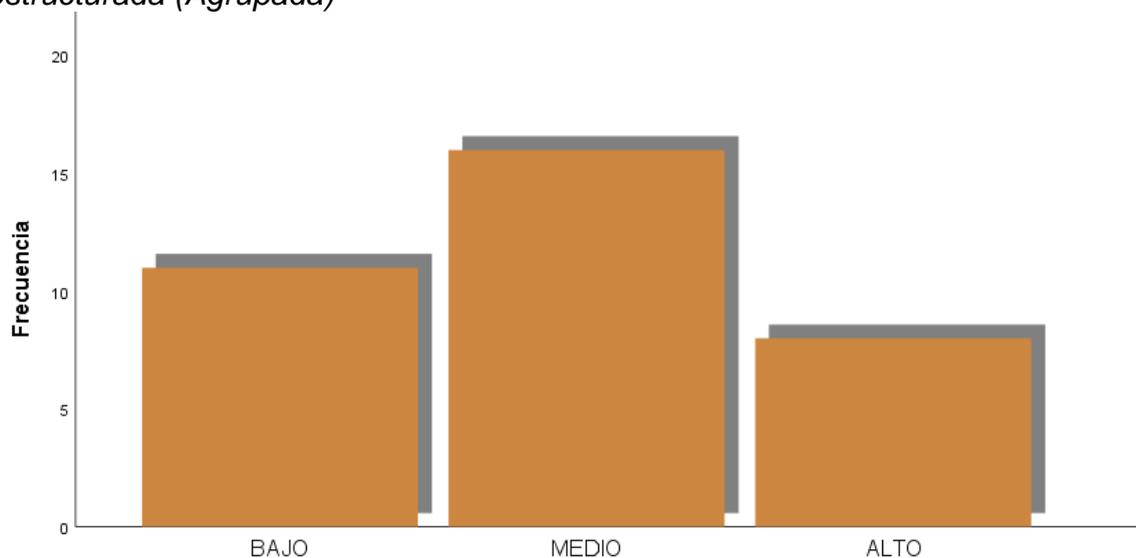
Considera usted que la planificación a largo plazo de las inversiones está bien estructurada (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	16	45.7	45.7	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 32.

Considera usted que la planificación a largo plazo de las inversiones está bien estructurada (Agrupada)



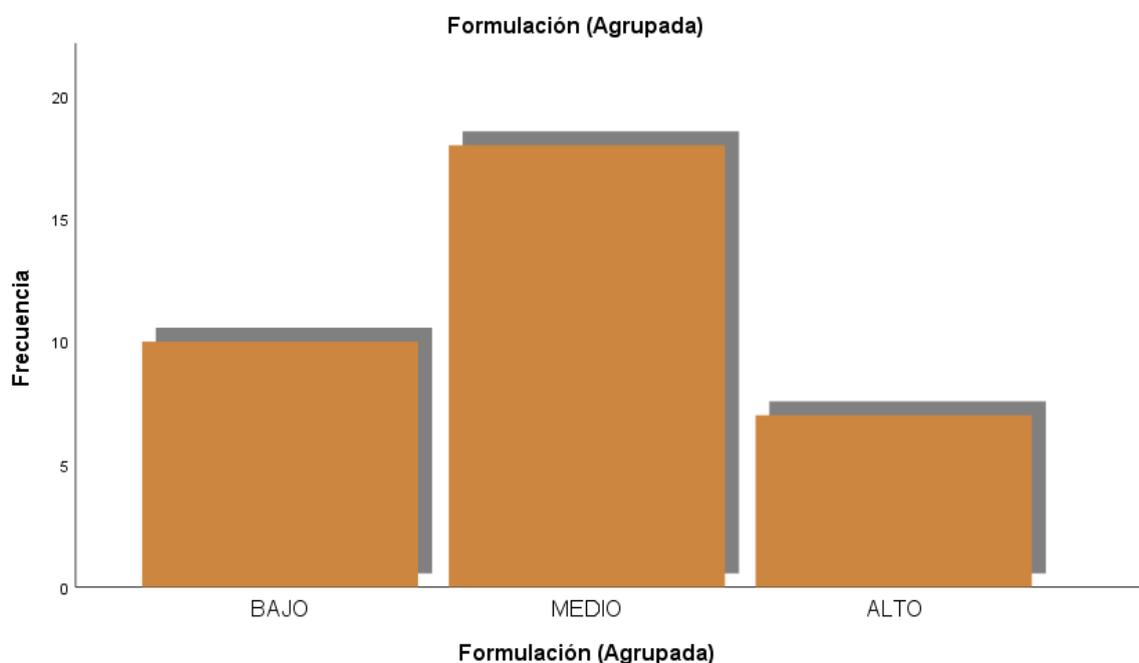
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 36.
Formulación

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	18	51,4	51,4	80,0
ALTO	7	20,0	20,0	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51,4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20,0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 33.
Formulación



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 37.

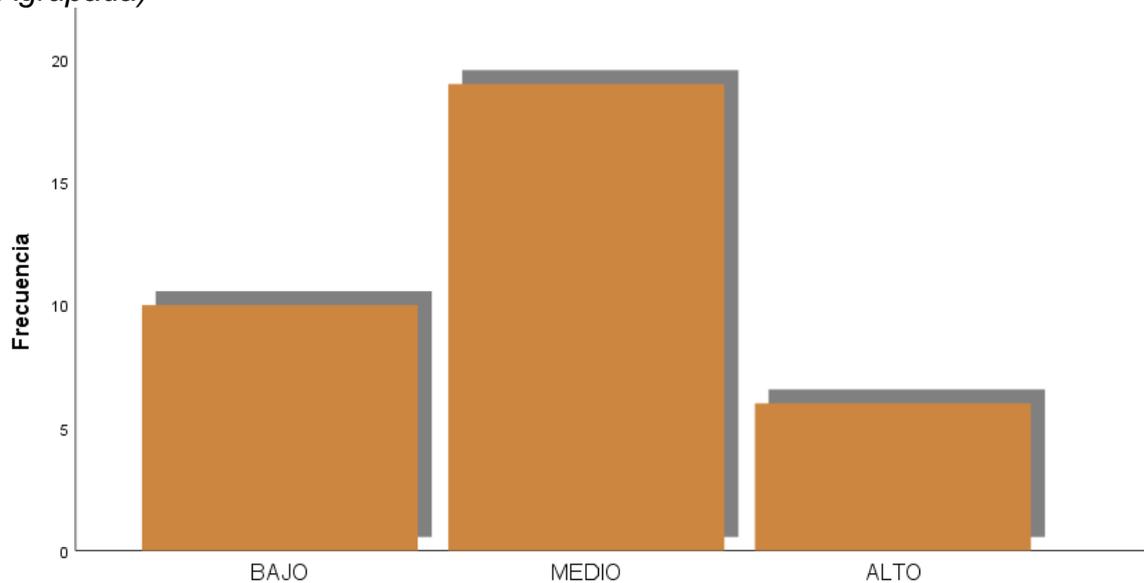
Considera usted que los estudios de inversión realizados son de alta calidad (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 34.

Considera usted que los estudios de inversión realizados son de alta calidad (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 38.

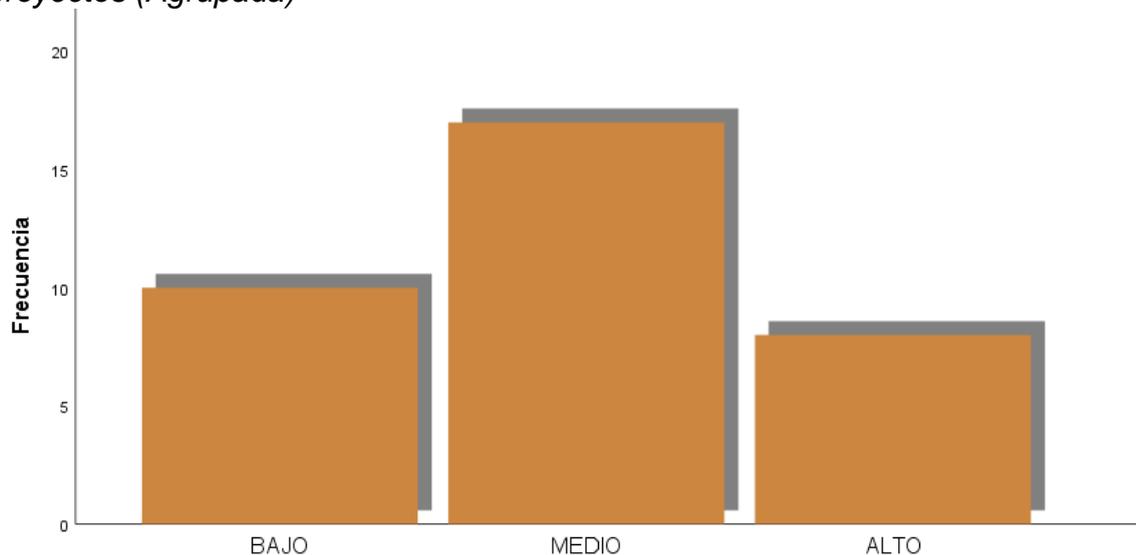
Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad técnica adecuado para los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	17	48.6	48.6	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 35.

Considera usted que se realiza un análisis de viabilidad técnica adecuado para los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 39.

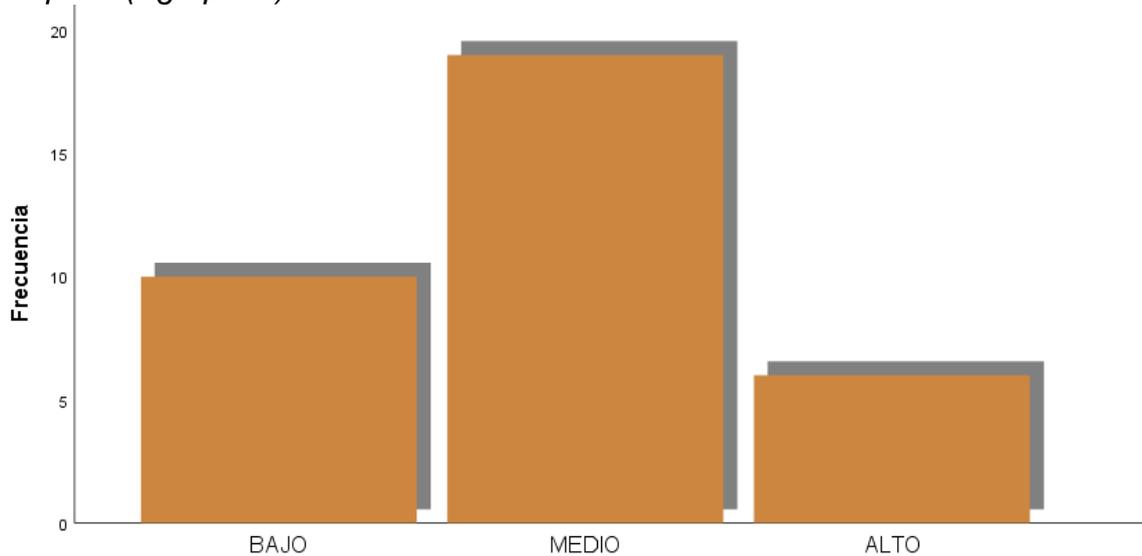
Considera usted que la proyección de costos de los proyectos es precisa y completa (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 36.

Considera usted que la proyección de costos de los proyectos es precisa y completa (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 40.

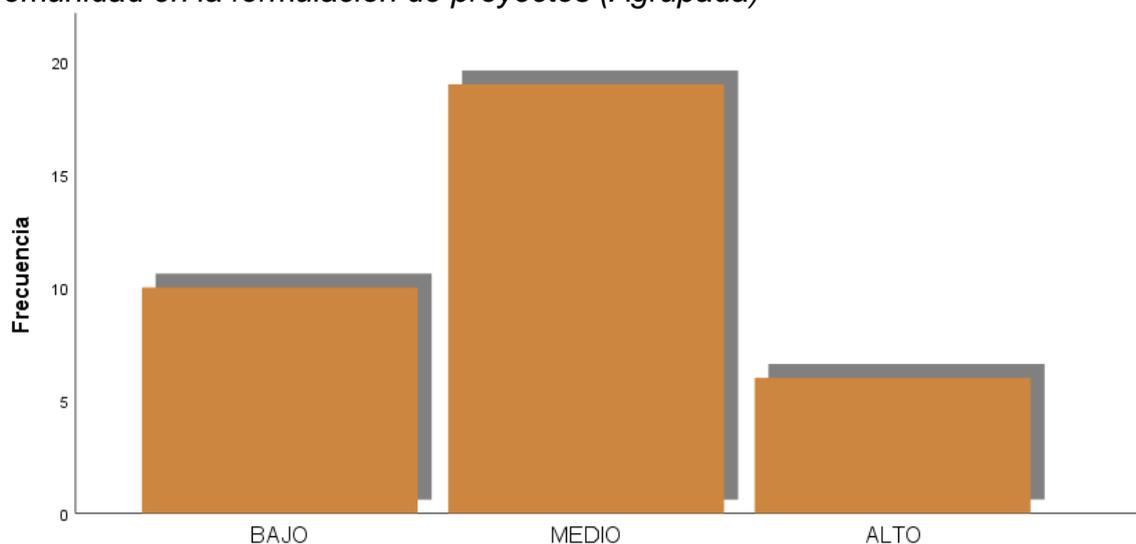
Considera usted que se considera adecuadamente la participación de la comunidad en la formulación de proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 37.

Considera usted que se considera adecuadamente la participación de la comunidad en la formulación de proyectos (Agrupada)



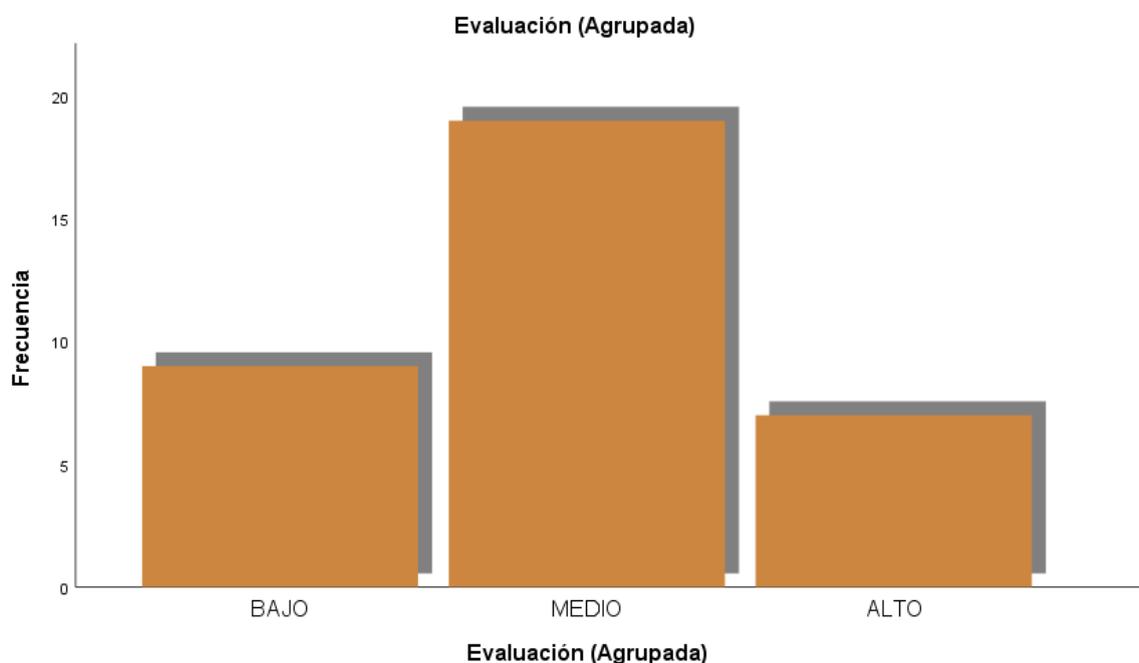
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 41.
Evaluación

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	9	25,7	25,7	25,7
MEDIO	19	54,3	54,3	80,0
ALTO	7	20,0	20,0	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 17,1% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54,3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20,0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 38.
Evaluación



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 42.

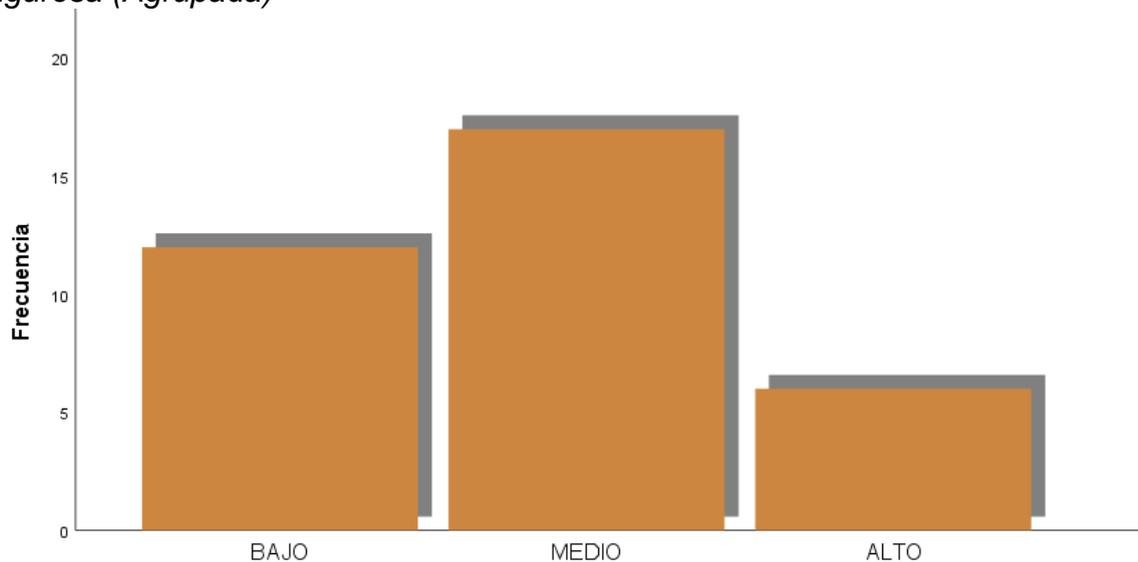
Considera usted que la evaluación técnica de los proyectos se realiza de manera rigurosa (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	17	48.6	48.6	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 39.

Considera usted que la evaluación técnica de los proyectos se realiza de manera rigurosa (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 43.

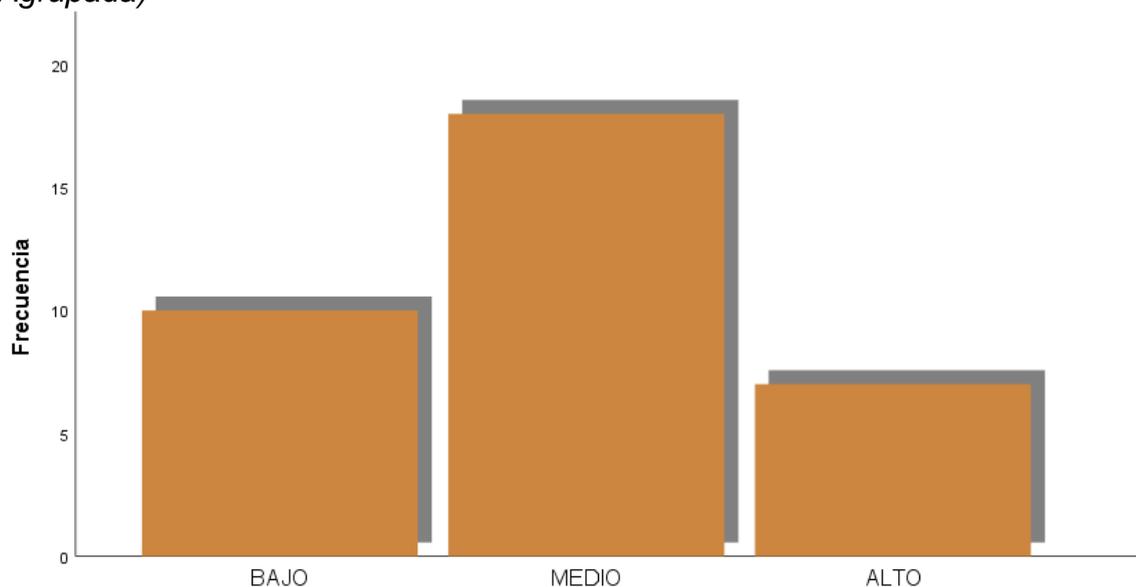
Considera usted que el análisis de impacto social de los proyectos es exhaustivo (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	18	51.4	51.4	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 40.

Considera usted que el análisis de impacto social de los proyectos es exhaustivo (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 44.

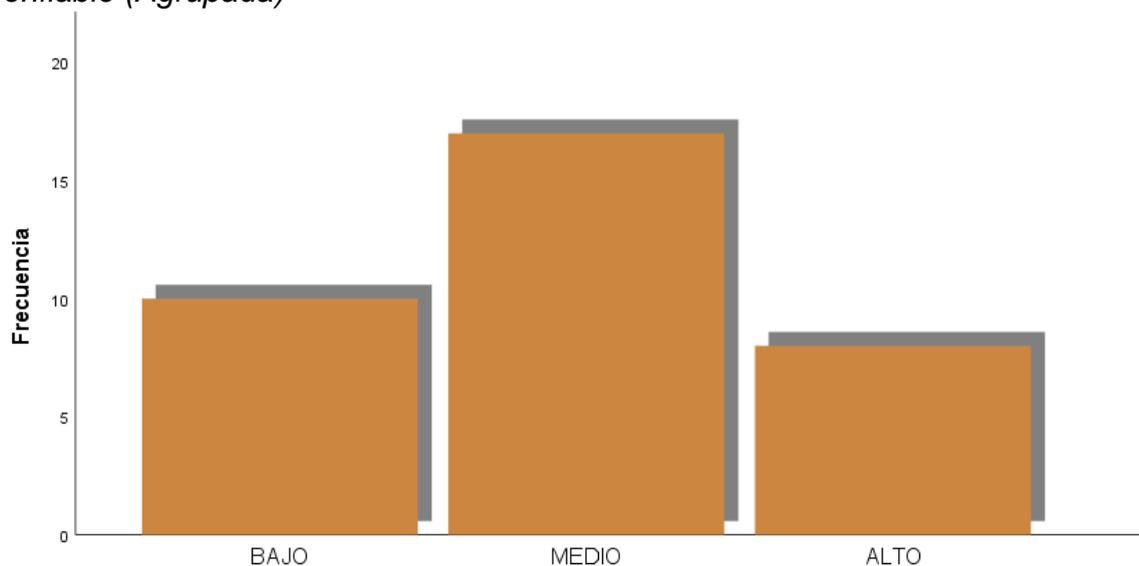
Considera usted que la evaluación económica de los proyectos es precisa y confiable (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	17	48.6	48.6	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48.6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 41.

Considera usted que la evaluación económica de los proyectos es precisa y confiable (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 45.

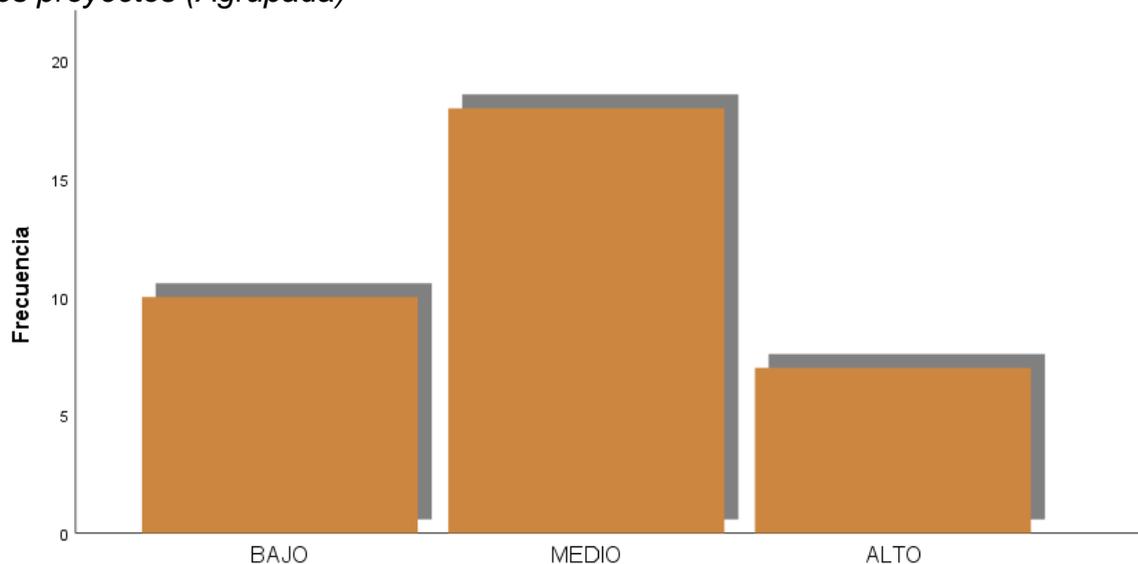
Considera usted que se realiza una evaluación ambiental completa y adecuada de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	18	51.4	51.4	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 42.

Considera usted que se realiza una evaluación ambiental completa y adecuada de los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 46.

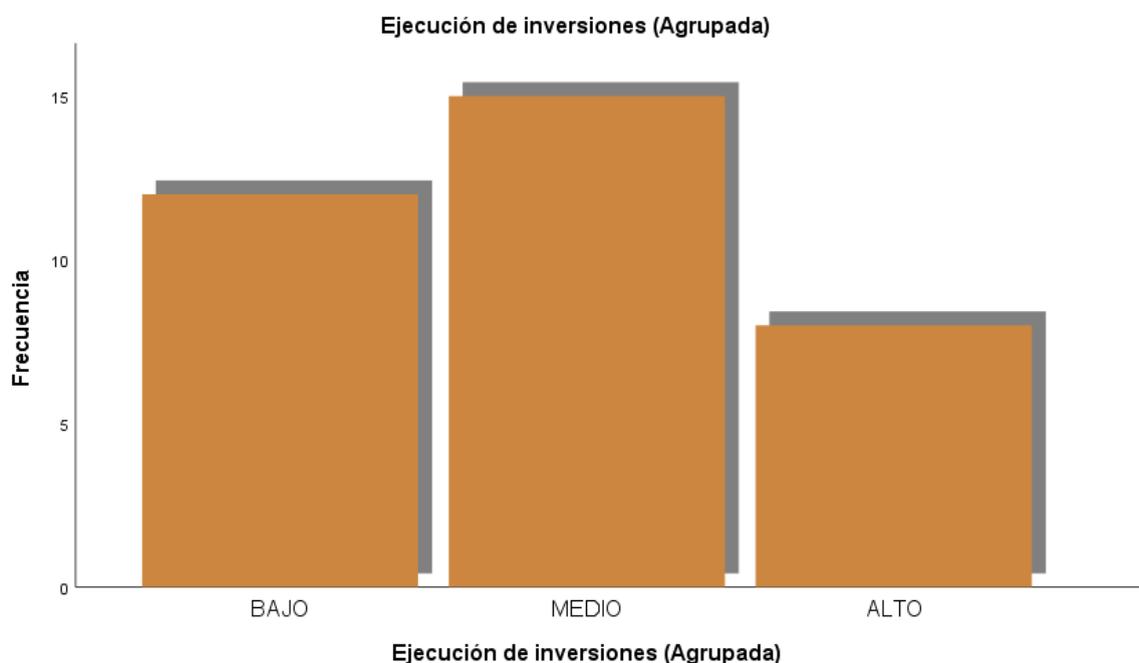
Ejecución de inversiones

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34,3	34,3	34,3
MEDIO	15	42,9	42,9	77,1
ALTO	8	22,9	22,9	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34,3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 42,9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22,9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 43.

Ejecución de inversiones



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 47.

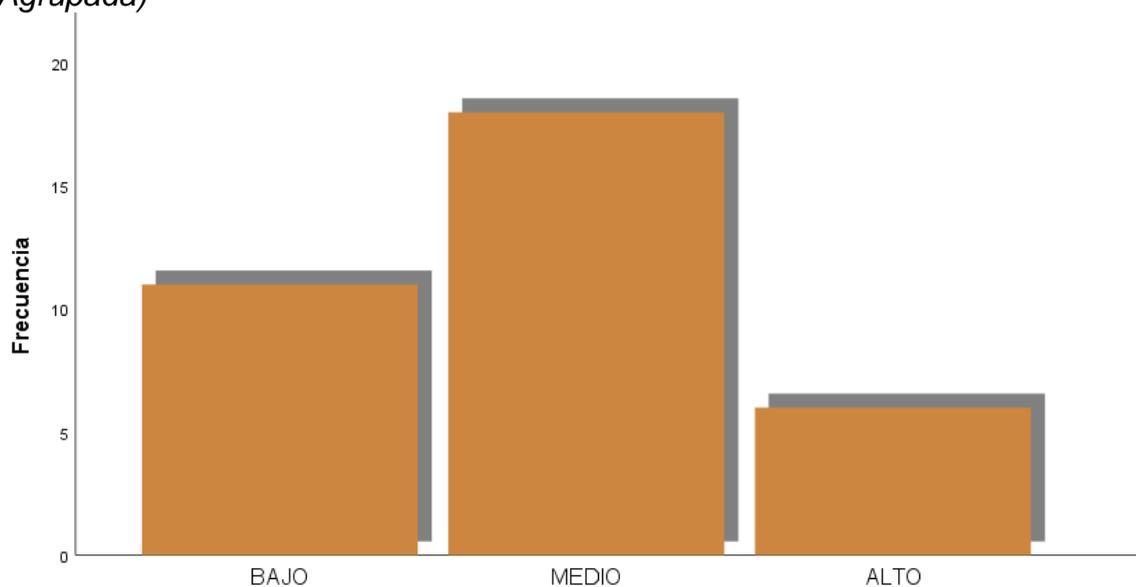
Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	18	51.4	51.4	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 51.4% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 44.

Considera usted que los proyectos se ejecutan dentro de los plazos establecidos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 48.

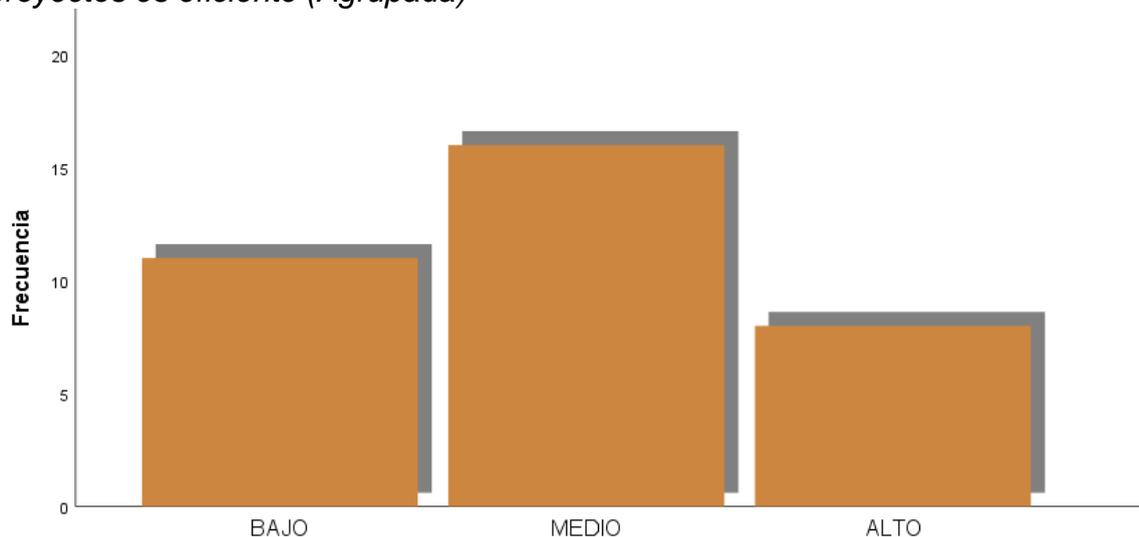
Considera usted que el control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos es eficiente (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	16	45.7	45.7	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 45.

Considera usted que el control del presupuesto durante la ejecución de los proyectos es eficiente (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 49.

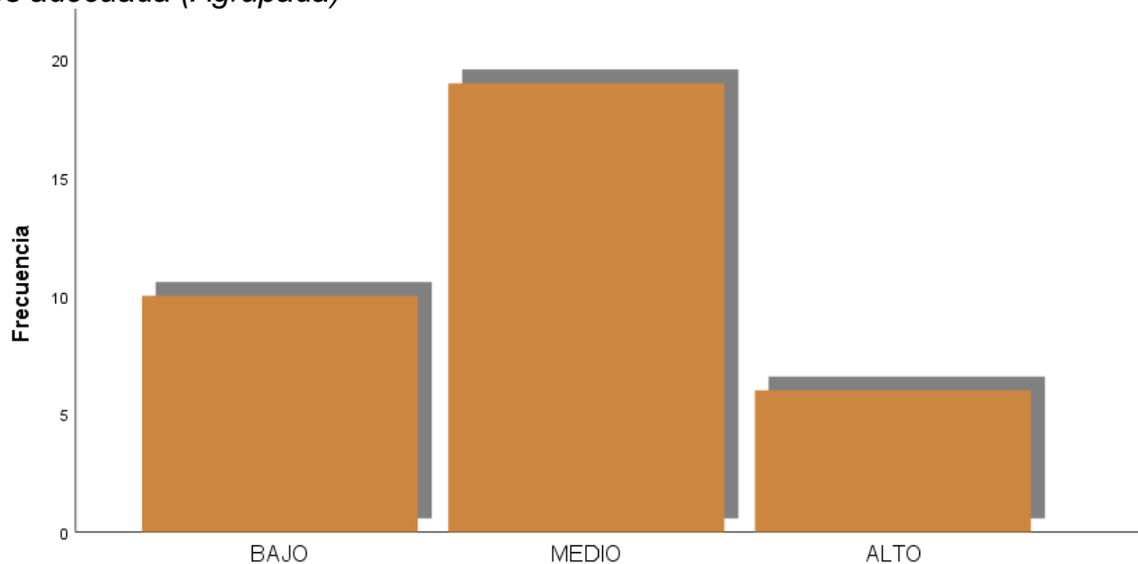
Considera usted que la supervisión de obras durante la ejecución de los proyectos es adecuada (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	19	54.3	54.3	82.9
ALTO	6	17.1	17.1	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 54.3% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 17.1% respondió que está en un nivel alto.

Figura 46.

Considera usted que la supervisión de obras durante la ejecución de los proyectos es adecuada (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 50.

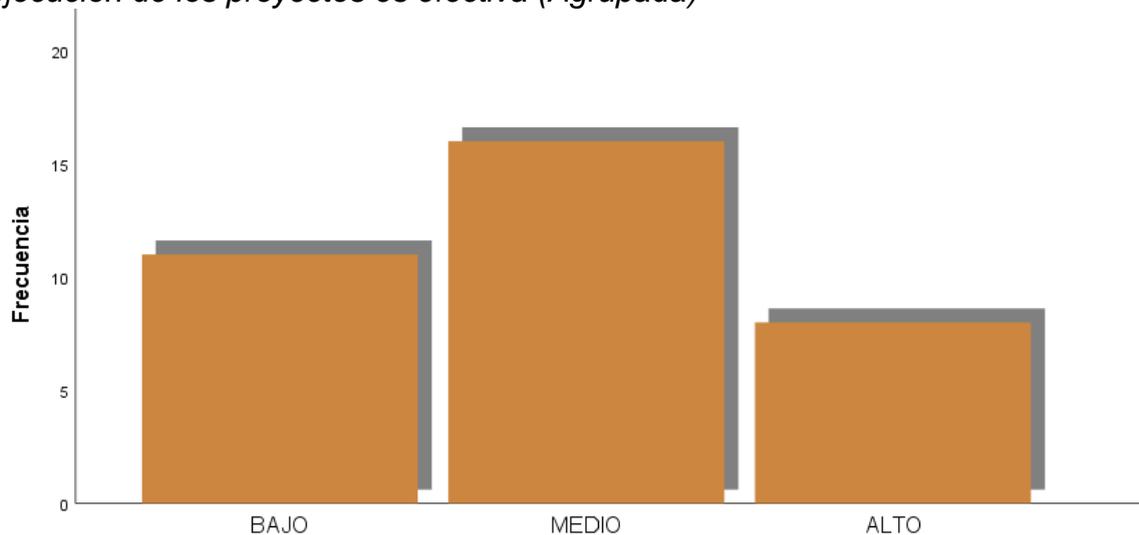
Considera usted que la gestión de recursos materiales y humanos durante la ejecución de los proyectos es efectiva (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	16	45.7	45.7	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 47.

considera usted que la gestión de recursos materiales y humanos durante la ejecución de los proyectos es efectiva (Agrupada)



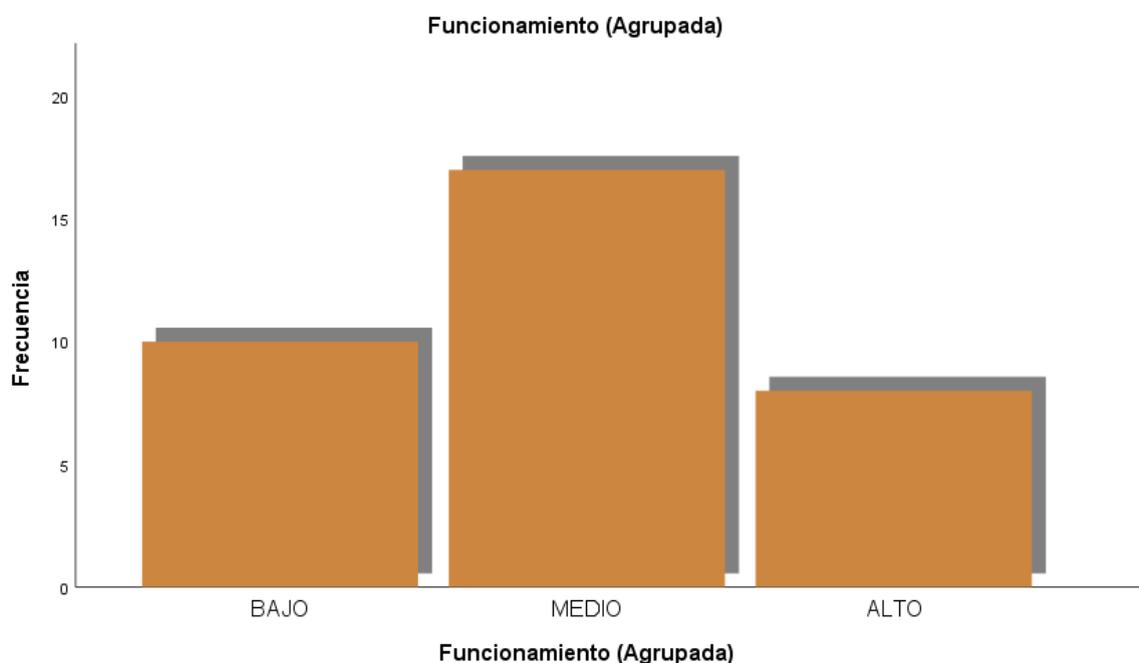
Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 51.
Funcionamiento

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28,6	28,6	28,6
MEDIO	17	48,6	48,6	77,1
ALTO	8	22,9	22,9	100,0
Total	35	100,0	100,0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28,6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 48,6% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22,9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 48.
Funcionamiento



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 52.

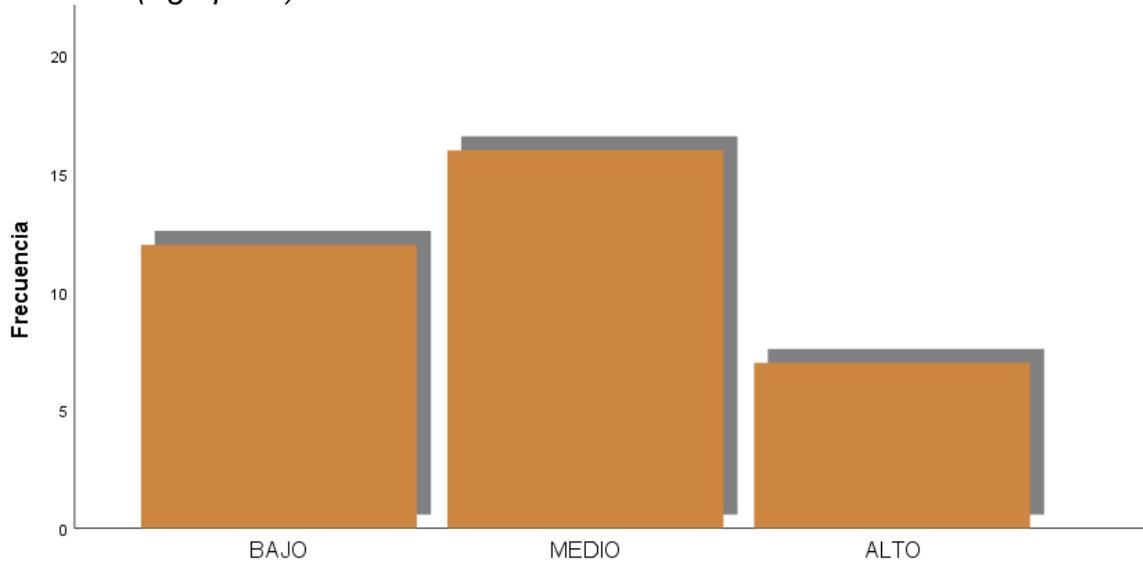
Considera usted que los proyectos tienen un plan de operación y mantenimiento adecuado (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	16	45.7	45.7	80.0
ALTO	7	20.0	20.0	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 20.0% respondió que está en un nivel alto.

Figura 49.

Considera usted que los proyectos tienen un plan de operación y mantenimiento adecuado (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 53.

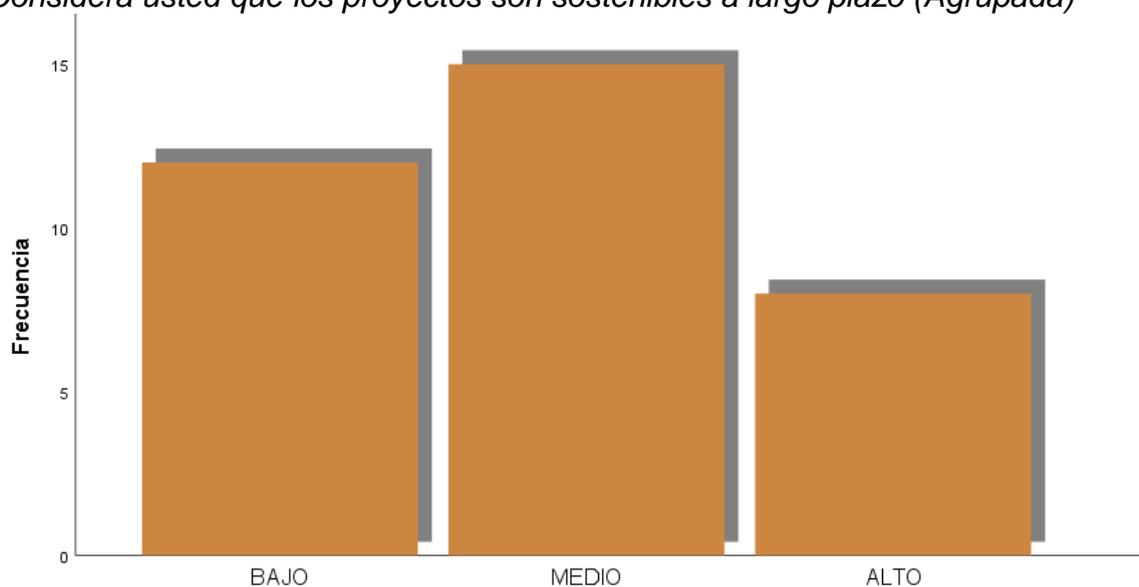
Considera usted que los proyectos son sostenibles a largo plazo (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	12	34.3	34.3	34.3
MEDIO	15	42.9	42.9	77.1
ALTO	8	22.9	22.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 34.3% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 42.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 22.9% respondió que está en un nivel alto.

Figura 50.

Considera usted que los proyectos son sostenibles a largo plazo (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 54.

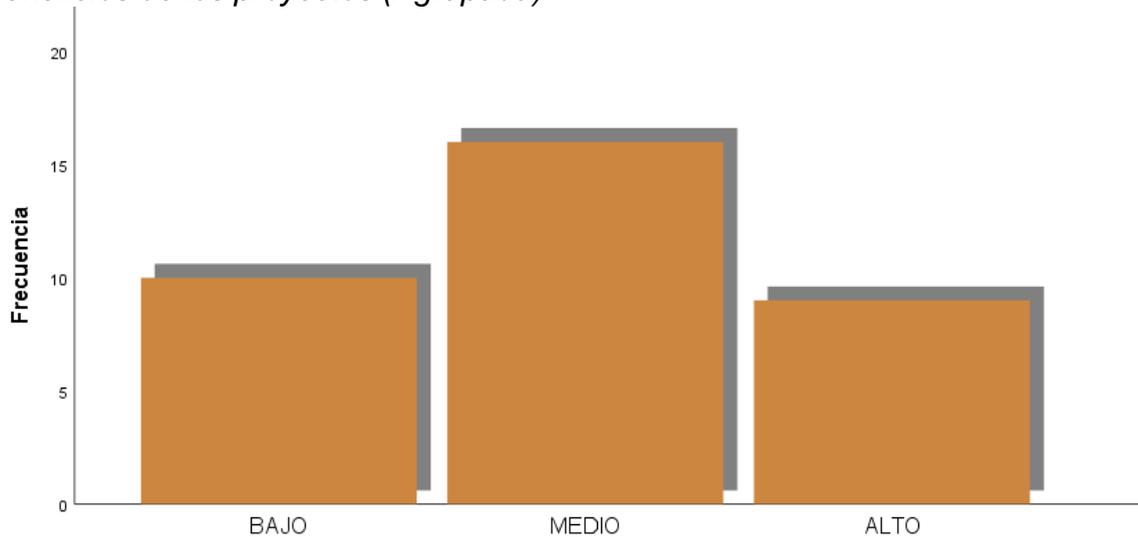
Considera usted que los usuarios están satisfechos con los resultados y beneficios de los proyectos (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	10	28.6	28.6	28.6
MEDIO	16	45.7	45.7	74.3
ALTO	9	25.7	25.7	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 28.6% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 45.7% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 25.7% respondió que está en un nivel alto.

Figura 51.

Considera usted que los usuarios están satisfechos con los resultados y beneficios de los proyectos (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.

Tabla 55.

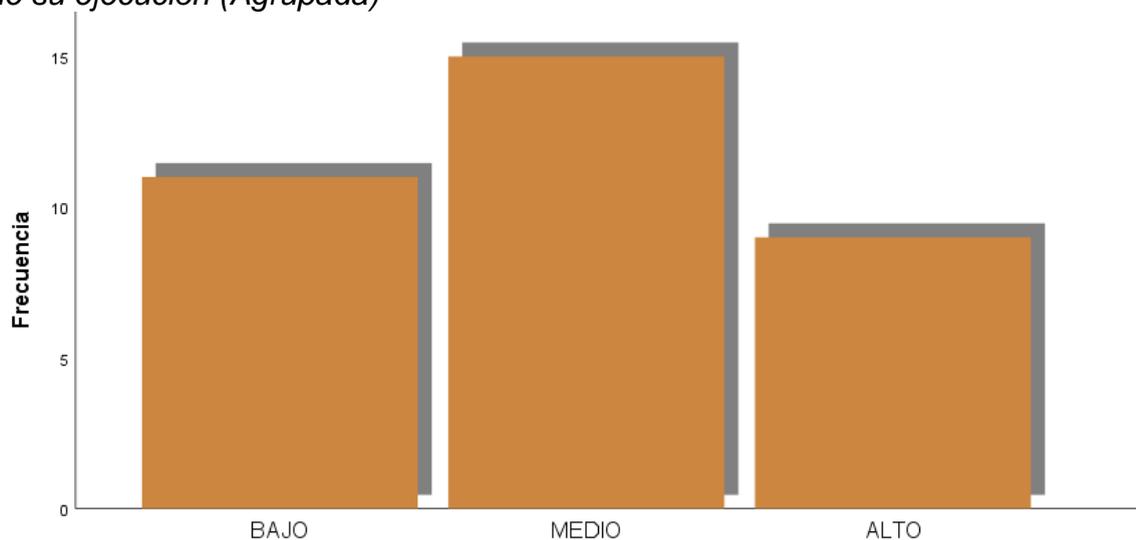
Considera usted que se realiza un monitoreo adecuado de los proyectos después de su ejecución (Agrupada)

Valoración	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
BAJO	11	31.4	31.4	31.4
MEDIO	15	42.9	42.9	74.3
ALTO	9	25.7	25.7	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Nota: En la tabla se demuestra que el 31.4% del total de la muestra encuestada indicaron que el ítem planteado se encuentra en un nivel bajo, un 42.9% expresaron que se ubica en un nivel medio y el 25.7% respondió que está en un nivel alto.

Figura 52.

Considera usted que se realiza un monitoreo adecuado de los proyectos después de su ejecución (Agrupada)



Nota: En la figura se muestra que el ítem se encuentra en nivel medio.