



Universidad César Vallejo

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD**

**Digitalización de la auditoría y toma de decisiones de la
Empresa Tablesur SRL, 2023**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Contador Público**

AUTOR:

Umpire Sierra, Jorge Luis (orcid.org/0009-0002-6233-0024)

ASESOR:

Dr. Hernandez Muñoz, Marco Antonio (orcid.org/0000-0001-8563-8449)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Auditoría

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA - PERÚ

2024



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, HERNANDEZ MUÑOZ MARCO ANTONIO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, asesor de Tesis titulada: "Digitalización de la auditoria y toma de decisiones de la empresa Tablesur srl, 2023", cuyo autor es UMPIRE SIERRA JORGE LUIS, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 30 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
HERNANDEZ MUÑOZ MARCO ANTONIO DNI: 18221384 ORCID: 0000-0001-8563-8449	Firmado electrónicamente por: MHERNANDEZMU el 06-08-2024 15:37:22

Código documento Trilce: TRI - 0838478



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, UMPIRE SIERRA JORGE LUIS estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES de la escuela profesional de CONTABILIDAD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ATE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Digitalización de la auditoria y toma de decisiones de la empresa Tablesur srl, 2023", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
JORGE LUIS UMPIRE SIERRA DNI: 29592057 ORCID: 0009-0002-6233-0024	Firmado electrónicamente por: JLUMPIREU el 30-07- 2024 22:10:34

Código documento Trilce: TRI - 0838480

Dedicatoria

A Dios y a mi amada familia en este momento de culminación de mi meta profesional, deseo dedicar este logro a ustedes, quienes han sido mi luz y mi fortaleza en mi viaje profesional y personal. Con su amor incondicional y su apoyo constante, he podido perseverar y alcanzar mis objetivos. Que este logro sea un reflejo de la fe, el amor y la unidad que nos han guiado en cada paso del camino.

Agradecimiento

Quiero expresar mi profundo agradecimiento a la Universidad César Vallejo por su compromiso con la formación de profesionales basada en el principio de calidad educativa. Gracias por abrir sus puertas a quienes aspiramos a servir a nuestra nación a través de la excelencia académica. Además, mi sincero agradecimiento al Dr. Marco Antonio Hernández Muñoz por su invaluable orientación y apoyo durante todo este proceso, el cual me ha brindado grandes aprendizajes que llevaré conmigo a lo largo de mi carrera profesional.

Índice de contenidos

Carátula	i
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de originalidad del autor.....	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras.....	viii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA.....	5
III. RESULTADOS	14
IV. DISCUSIÓN	41
V. CONCLUSIONES.....	46
VI. RECOMENDACIONES	47
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	56

Índice de tablas

Tabla 1 Muestra de investigación.....	8
Tabla 2 Validadores de los instrumentos	10
Tabla 3 Confiabilidad de Alfa de Cronbach	11
Tabla 4 Rangos Alfa de Cronbach	11
Tabla 5 Procesos	14
Tabla 6 Normativa	16
Tabla 7 Soporte técnico	18
Tabla 8 Digitalización de la auditoría.....	20
Tabla 9 Identificación	22
Tabla 10 Análisis.....	24
Tabla 11 Implementación	26
Tabla 12 Evaluación.....	28
Tabla 12 Toma de decisiones	30
Tabla 14 Prueba de normalidad	32
Tabla 15 Hipótesis específica 1.....	33
Tabla 16 Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman	33
Tabla 17 Hipótesis específica 2.....	35
Tabla 18 Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman	35
Tabla 19 Hipótesis específica 3.....	37
Tabla 20 Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman	37
Tabla 21 Hipótesis general.....	39
Tabla 22 Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman	39

Índice de figuras

Figura 1 Esquema del diseño no experimental	6
Figura 2 Procesos	14
Figura 3 Normativa.....	16
Figura 4 Soporte técnico	18
Figura 5 Digitalización de la auditoria.....	20
Figura 6 Identificación	22
Figura 7 Análisis.....	24
Figura 8 Implementación.....	26
Figura 9 Evaluación.....	28
Figura 10 Toma de decisiones	30

Resumen

El objetivo fue establecer si la digitalización de la auditoría está relacionada a la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L. La metodología fue de tipo aplicada, enfoque cuantitativo, nivel explicativo, diseño correlacional, transversal y no experimental, cuya población fue de 33 trabajadores, y muestra censal. Se empleó la encuesta y de instrumento el cuestionario, cuya validez fue a través de juicio de expertos y la confiabilidad usando el Alfa de Cronbach, cuyo valor fue de 0,833 para el primer instrumento y un valor de $\alpha = 0,851$ para el segundo instrumento, determinando la aplicabilidad de los mismos. Los datos se analizaron con el SPSS v.26. Los resultados evidenciaron que la variable de digitalización de la auditoría estaba a nivel regular según el 39.4% de los trabajadores, mientras que la toma de decisiones presentaba un nivel regular según el 39.4%. En conclusión, la digitalización de la auditoría se asocia considerable y positivamente con la toma de decisiones en la empresa, según valor de R de Pearson, $r=0.635$ y significancia de $p = 0.000$. Indicando que una mayor digitalización de la auditoría mejora la toma de decisiones empresariales.

Palabras Clave: Digitalización de auditoría, toma de decisiones, empresa.

Abstract

The objective was to establish whether the digitalization of auditing is related to decision-making in the company Tablesur S.R.L. The methodology was applied, with a quantitative approach, explanatory level, correlational, cross-sectional, and non-experimental design, with a population of 33 workers and a census sample. A survey was used, and the instrument was a questionnaire, whose validity was determined through expert judgment and reliability using Cronbach's Alpha, with a value of 0.833 for the first instrument and a value of $\alpha = 0.851$ for the second instrument, determining their applicability. The data were analyzed with SPSS v.26. The results showed that the auditing digitalization variable was at a regular level according to 39.4% of the workers, while decision-making was at a regular level according to 39.4%. In conclusion, the digitalization of auditing is significantly and positively associated with decision-making in the company, according to Pearson's R value, $r=0.635$ and significance of $p = 0.000$, indicating that greater digitalization of auditing improves business decision-making.

Keywords: Audit digitalization, decision-making, company.

I. INTRODUCCIÓN

El proceso de tomar decisiones en empresas es de vital importancia, ya que afecta directamente a su éxito y supervivencia. Urgiles et al. (2021) indica que las decisiones empresariales abarcan desde la estrategia de negocio y la inversión en proyectos hasta gestionar los recursos dando atención a los requerimientos de los clientes. De manera que decisiones bien fundamentadas pueden impulsar el crecimiento, mejorar la rentabilidad y fortificar la competitividad de una empresa, mientras que decisiones inadecuadas pueden llevar a pérdidas financieras, conflictos internos y deterioro de la reputación (Villalba et al., 2019, p.21).

Las auditorías desempeñan un papel esencial en el proceso de tomar decisiones empresariales al proporcionar una evaluación objetiva y sistemática de la situación operativa y financiera y operativa organizacional. Al examinar minuciosamente los registros, prácticas contables y procesos internos, las auditorías revelan posibles deficiencias, riesgos y oportunidades de mejora (Rojas et al., 2020, p.23). Es así que Barberán y Diaz (2019) explica que estos hallazgos permiten a los directivos y accionistas decidir informadamente sobre la gestión de recursos, la planificación estratégica, la asignación de presupuestos y la mitigación de riesgos. Además, las auditorías también garantizan la integridad y transparencia de datos financieros, lo que es fundamental para ganar la confianza de los inversores, socios comerciales y reguladores, respaldando así las acertadas decisiones tomadas y el éxito sostenible de la empresa.

A nivel mundial, específicamente en Alemania, Tiberio y Hirth (2019) indicaron que la digitalización de la auditoría tiene un impacto importante en las compañías de Delphi pues propicia la evolución de las auditorías permitiendo que este pase de ser anuales a ser continuas, lo que tiene una fuerte incidencia en las tomas decisiones y por ende en la productividad empresarial.

En el contexto latinoamericano, concretamente, en Ecuador, Dávila (2021) destaca que las decisiones empresariales son diatribas para el triunfo organizacional, y en este contexto, las auditorías tienen un rol fundamental al proporcionar una visión objetiva del contexto financiero y operativo de la organización. La digitalización del proceso auditor ha impulsado esta capacidad de proporcionar información oportuna y precisa a los directivos y accionistas. Esto ha

permitido una mayor eficiencia para recolectar e interpretar los datos y sobretodo la recolección y buena interpretación de la información, además de reconocer rápidamente riesgos y tendencias, promoviendo una toma de decisiones más ágil y precisa, contribuyendo en última instancia al éxito y la sostenibilidad de las organizaciones.

Frente a este hecho, se evidencia que es necesario diseñar lineamientos y normas de salud ocupacional y seguridad dando garantía de cuidado a los trabajadores. En tal sentido, Mejías et al. (2022) explican que se plantea la Norma ISO 4500:2018, que se basa en proponer lineamientos que disminuyan estos riesgos laborales a la exposición del trabajador, brindando un enfoque que determina y evalúa el riesgo laboral, indicando en la manera que las medidas preventivas puedan implementarse para controlar y minimizar los peligros a la vida, optimizando la calidad del contexto laboral del capital humano.

A nivel nacional, López y Ruiz (2020) comprobaron que la transformación tecnológica ha llegado a los procesos de auditoría de manera significativa, lo que ha tenido un impacto positivo en la forma de tomar decisiones que toman las empresas madereras sobre el manejo de los gastos. Implementar un proceso auditor digital y herramientas de análisis de datos ha permitido agilizar y automatizar la recopilación y el procesamiento de información financiera.

A nivel local, en la empresa Tablesur S.R.L., la cual es una Sociedad Comercial de Responsabilidad Limitada, encargada de la venta al mayor y al menor de ferretería y materiales de construcción, se ha implementado la digitalización de las auditorías que puede estar limitada por la falta de capacitación adecuada para los empleados en el uso de las nuevas tecnologías. A medida que la empresa se esfuerza por modernizar sus procesos de auditoría, los empleados pueden enfrentar dificultades para adaptarse a las nuevas herramientas digitales, lo que podría retrasar la realización de auditorías eficientes presentando datos oportunos y precisos. Esta problemática puede impactar la toma de decisiones, ya que la falta de habilidades digitales pudiendo limitar las habilidades empresariales para aprovechar plenamente la información proporcionada por las auditorías digitalizadas, lo que a su vez afectaría las decisiones estratégicas tomadas eficazmente los recursos administrados.

Con base en lo anterior, la pregunta de investigación general planteada es: ¿Cómo influye la digitalización de la auditoría en la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L. en 2023? Las preguntas específicas formuladas son: a) ¿Cómo influyen los procesos en la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L. en 2023? b) ¿Cómo influyen las normativas en la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L. en 2023? c) ¿Cómo influye el soporte técnico en la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L. en 2023?.

Se justifica teóricamente esta investigación, ya que, se requiere profundizar en el análisis de las tomas de decisiones empresariales, pues, como indica Barrero (2020), las decisiones que se tomen a nivel empresarial determinarán el éxito o fracaso de la misma (p.31). De manera que la justificación teórica radica en su potencial para contribuir al conocimiento teórico y servir de referencia para investigaciones futuras. Al explorar cómo la digitalización influye en la calidad y velocidad de las auditorías y cómo esto repercute en la toma de decisiones empresariales, este estudio podría proporcionar valiosos datos para otros investigadores y empresas que se encuentren en procesos similares de transformación digital. La justificación práctica radica que en los resultados de esta investigación pueden proporcionar una hoja de ruta para implementar la digitalización de manera efectiva, lo que permitiría a la empresa agilizar la recopilación de datos, reducir costos operativos y tomar decisiones más rápidas y precisas. Con los resultados encontrados, la empresa podría implementar estrategias específicas para aprovechar al máximo la digitalización en sus procesos de auditoría. Al respecto, Dávila (2021), indica que si se tiene un amplio conocimiento de la operatividad de la empresa, las decisiones podrán ser mucho más efectivas (p.12). Desde un aspecto metodológico esta investigación se justifica ya que se realiza sobre una perspectiva cuantitativa de nivel correlacional brindando un método que permite estudiar la relación entre las variables, que puede ser adoptado por otros investigadores para seguir profundizando en este tema. Al respecto, Dávila (2021) indica que se requieren de métodos y técnicas para el estudio científico de las auditorías en las organizaciones. A nivel social, se justifica este estudio ya que, al tener información válida y confiable sobre la digitalización de la auditoría y su relación con la toma de decisiones, los principales beneficiarios serán los directivos, quienes podrán acceder a datos precisos y actualizados para

la toma de decisiones estratégicas informadas. Los trabajadores también se beneficiarán al simplificar y agilizar procesos internos, lo que puede mejorar la productividad y el ambiente laboral. Además, los clientes experimentarán mejoras en la calidad del servicio y una atención más eficiente, lo que fortalecerá la satisfacción y fidelidad hacia la empresa. De manera que Palacios (2021) señala que mientras se cuente con información fidedigna y actualizada obtenida de auditorías confiables, se tomarán mejores decisiones y los tanto se beneficiaran los trabajadores, clientes y empresa en general.

En consecuencia, se plantea el objetivo general: Identificar la relación entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L. Para lograr este objetivo, se establecen los siguientes objetivos específicos: a) Analizar la relación entre los procesos y la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L en 2023, b) Examinar la relación entre las normativas y la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L en 2023, c) Evaluar la relación entre el soporte técnico y la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L en 2023.

Partiendo de esto, se propone la siguiente hipótesis general: La digitalización de la auditoría tiene una relación directa con la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L en el año 2023. Las hipótesis específicas planteadas son: a) Los procesos están directamente relacionados con la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L, b) Las normativas están directamente relacionadas con la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L, c) El soporte técnico está directamente relacionado con la toma de decisiones en la Empresa Tablesur S.R.L en el año 2023.

II. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

La investigación se clasifica como aplicada, ya que se enfoca en abordar problemas concretos y en utilizar el conocimiento adquirido para enfrentar situaciones reales. Su importancia radica en su capacidad para ofrecer soluciones prácticas y relevantes para necesidades específicas en diferentes campos, como la industria, la educación y la salud, entre otros (CONCYTEC, 2018).

El enfoque de investigación fue cuantitativo, la cual, según CONCYTEC, (2018) es un método fundamentado en recolectar e interpretar la información medible y numérica. A través de ese enfoque se enfatiza la medición, objetividad e interpretación estadística para obtener hallazgos que puedan generalizarse a una población más extensa. Es especialmente útil en estudios que buscan establecer relaciones causales, medir tendencias, identificar patrones y analizar fenómenos de manera cuantitativa.

Un nivel de investigación fue correlacional, el cual se centra en identificar y analizar la conexión entre dos o más variables sin implicar una relación causal directa entre ellas. Este tipo de investigación busca determinar si existe una asociación o vínculo, y si es así, la dirección y la fuerza de esa relación (CONCYTEC, 2018).

3.1.2. Diseño de investigación

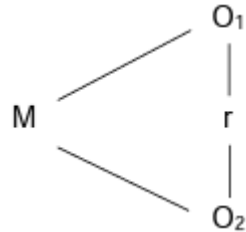
El diseño de la investigación fue no experimental, lo que significa que el investigador no interviene activamente en la manipulación de las variables independientes para examinar su impacto en las variables dependientes. En cambio, el enfoque consiste en observar y analizar el fenómeno tal como se presenta en su contexto natural. (CONCYTEC, 2018).

La temporalidad transversal se refiere a un tipo de diseño de investigación en el que los datos se recolectan en un solo punto en el tiempo o durante un periodo

breve, proporcionando una instantánea del fenómeno de interés. (CONCYTEC, 2018).

Se simboliza con el esquema que se detalla a continuación:

Figura 1 *Esquema del diseño no experimental*



Nota. Diagrama que esquematiza el diseño de investigación utilizado

Siendo:

M = Muestra

O1 = V1: Digitalización de la auditoría

O2 = V2: Toma de decisiones

r = asociación

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Digitalización de la auditoría

Definición conceptual: Soto (2019) se refiere a la adopción de tecnologías avanzadas y soluciones digitales para mejorar y automatizar los procesos de auditoría financiera y operativa en una empresa (p.15).

Definición operacional: se mide a través de un cuestionario que contiene 20 ítems, que abarcan las 3 dimensiones y 5 alternativas de respuestas.

Indicadores: abarca la cantidad de textos que se han recibido, así como las imágenes que se generan normativas legales asumidas, documentos digitales hardware y software necesarios para el proceso.

Escala: Ordinal

Variable 2: Toma de decisiones

Definición conceptual: Rodríguez (2023) explica que se basa en escoger entre diversas alternativas el transcurso de las acciones disponible con el propósito de lograr un objetivo específico o dar solución a una problemática (p.52).

Definición operacional: se evalúa mediante un cuestionario que incluye 28 ítems, que abarcan las 4 dimensiones y 5 alternativas de respuestas.

Indicadores: requisitos, demandas, efectividad, eficacia, entorno laboral, estímulos, estado emocional, rendimiento.

Escala: Ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

Población: es el grupo completo de sujetos o casos que comparten un aspecto característico de interés en un estudio de investigación y puede ser objeto de estudio directo o indirecto, dependiendo de las limitaciones y objetivos del estudio. (Álvarez, 2020, p. 45). En tal sentido la población de este estudio fue de 33 trabajadores de la empresa Tablesur S.R.L. Para establecer la población se establecieron criterios de inclusión y exclusión, definidos como aquellos parámetros establecidos por el investigador para escoger la población participante del estudio.

Criterios de inclusión

- Trabajadores que se encuentren actualmente empleados por Tablesur S.R.L. y que hayan trabajado en la empresa durante al menos los últimos seis meses.
- Trabajadores que hayan estado involucrados o participen en procesos de auditoría dentro de la empresa, ya sea de forma directa o indirecta.
- Trabajadores que utilicen regularmente herramientas digitales y tecnologías en su labor diaria, especialmente aquellas relacionadas con la auditoría y la toma de decisiones.
- Empleados que estén disponibles y dispuestos a participar en el estudio.

Criterios de exclusión

- Trabajadores que se encuentren en licencia prolongada (médica, maternidad, etc.) durante el periodo de recolección de datos.
- Empleados que hayan sido contratados por la empresa hace menos de seis meses, ya que podrían no tener suficiente experiencia o familiaridad con los procesos de auditoría y toma de decisiones de la empresa.
- Trabajadores cuyas funciones no incluyan ninguna interacción con los procesos de auditoría o la toma de decisiones dentro de la empresa.
- Empleados que expresen claramente su negativa a participar en el estudio.

Muestra: Una muestra en el contexto científico representa un subconjunto seleccionado de la población total que comparte ciertas características relevantes para el estudio (Álvarez, 2020, p.47). En tal sentido por ser la población pequeña y accesible, la muestra de este estudio fue censal, siendo de 33 trabajadores de la empresa Tablesur S.R.L, obtenida por un muestreo probabilístico.

Tabla 1

Muestra de investigación

Población	Muestra	Muestreo
Trabajadores de la empresa Tablesur S.R.L.	33 trabajadores de la empresa Tablesur S.R.L.	Probabilístico al azar

Nota. Datos proporcionados por la empresa Tablesur S.R.L

Muestreo: se empleó el muestreo probabilístico al azar. Esta tipificación se va a hacer los aspectos poblacionales que contienen la probabilidad de configurar la muestra, es decir, todos los sujetos pueden ser escogidos para participar, ello garantizará que la muestra sea representativa y permite realizar inferencias válidas sobre la población en general (Álvarez, 2020, p.48).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

En este estudio, se empleó la técnica de encuesta, que es un método para recolectar datos mediante la elaboración de preguntas estandarizadas y

organizadas, dirigidas a una muestra representativa de la población objetivo, con el propósito de obtener información precisa sobre actitudes, opiniones, creencias, comportamientos u otros aspectos relevantes para el estudio (Álvarez, 2020, p.31).

Instrumento

El instrumento usado fue el cuestionario, definido como herramientas escritas que contienen una serie de preguntas diseñadas para recopilar datos de un grupo de participantes. Los cuestionarios pueden ser administrados de manera presencial (Álvarez, 2020, p.35). A continuación, se detallan los cuestionarios usados para medir cada variable:

Para la variable de digitalización de la auditoría se empleó el cuestionario diseñado por Soto (2019) el cual contiene 20 ítems, y cinco posibilidades de respuesta. El cual fue validado mediante la revisión de expertos y con una confiabilidad de 0,833, lo que determina una fuerte confiabilidad.

Para la variable relacionada con la toma de decisiones, se utilizó el instrumento de Rodríguez (2023) el cual contiene 28 ítems, y cinco opciones de respuesta, la validación se realizó a través de la evaluación de expertos, y el instrumento mostró una confiabilidad de 0.851, lo que indica un alto nivel de fiabilidad.

Validez

Para establecer la validez de los instrumentos se determinó mediante la evaluación de expertos, el cual es una técnica utilizada en la validación de cuestionarios que involucra la evaluación crítica y la opinión de especialistas en el campo de estudio relevante (Álvarez, 2020).

En el caso de los cuestionarios utilizados en el estudio se solicitó del apoyo de expertos en auditoría, toma de decisiones empresariales y metodología de encuestas evaluaron la adecuación, precisión y significancia de las preguntas formuladas en los cuestionarios. Sus opiniones fueron fundamentales para asegurar que los ítems medían adecuadamente las variables de interés y que el diseño del cuestionario era adecuado para capturar la información necesaria de manera precisa y confiable. Esta validación contribuyó a mejorar la integridad y la exactitud de la información obtenidos, fortaleciendo así la robustez del estudio en términos de la metodología utilizada.

Tabla 2*Validadores de los instrumentos*

Instrumento	Validadores	Especialidad	Veredicto
Cuestionario de Digitalización de la Auditoría de Soto (2019)	Mg. Luis Torres Cabanillas	Ingeniero Estadístico	Aplicable
	Mg. Eduardo Humberto Poletti Gaitán	Docente investigador	Aplicable
	Ing. Pedro Lezama González	Ingeniero de Sistema	Aplicable
Cuestionario de toma de decisiones de Rodríguez (2023)	Dr. Demetrio Pedro Durand Saavedra	Doctor en Contabilidad	Aplicable
	Mg. Juan Christian Olortegui Sánchez	Magister en Tributación	Aplicable
	Dr. Hugo Alberto Mori Caicay	Doctor en Contabilidad	Aplicable

Nota. Información sobre los validadores de los instrumentos empleados en la tesis.

Confiabilidad

Para evaluar la confiabilidad de los instrumentos, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, una métrica comúnmente empleada en la investigación para medir la consistencia interna de un grupo de ítems en un cuestionario o escala. (Álvarez, 2020).

En el estudio sobre la digitalización para investigar la relación entre la auditoría y la toma de decisiones en Tablesur S.R.L., se llevó a cabo una prueba piloto del cuestionario con 15 trabajadores que presentaban características similares a la población objetivo, los datos recopilados fueron transferidos a una base de datos para su análisis, se calculó el coeficiente Alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna de los ítems del cuestionario, es decir, la correlación entre las respuestas, este análisis de confiabilidad aseguró que los cuestionarios empleados en el estudio fueran sólidos y fiables para medir las percepciones y experiencias de los empleados respecto a la digitalización de la auditoría y su influencia en la toma de decisiones dentro de la empresa.

Tabla 3*Confiabilidad de Alfa de Cronbach*

Instrumento	Valor de Alfa de Cronbach
Cuestionario de Digitalización de la auditoria	0,833
Cuestionario de Toma de decisiones	0,851

Nota. Presentación de resultados del Alfa de Cronbach para los instrumentos empleados en el estudio.

Tabla 4*Rangos Alfa de Cronbach*

Rango de α	Consistencia
Mayor o igual a 0.9	Excelente (alta confiabilidad)
Entre 0.8 y 0.9	Buena (fiabilidad aceptable)
Entre 0.7 y 0.8	Aceptable (fiabilidad moderada)
Entre 0.6 y 0.7	Cuestionable (fiabilidad débil)
Entre 0.5 y 0.6	Pobre (fiabilidad muy baja)
Menor a 0.5	Inaceptable (falta de confiabilidad)

Nota. Rango que según el valor determinan la consistencia del instrumento. Tomado de Ponce (2021).

El coeficiente Alfa de Cronbach calculado para el Cuestionario de Digitalización de la Auditoría fue de 0,833, mientras que para el Cuestionario de Toma de Decisiones fue de 0,851. Según los rangos indican un alto nivel de consistencia interna en ambos cuestionarios, lo que significa que las preguntas incluidas en cada instrumento son coherentes entre sí y miden de manera fiable el constructo al que están destinadas.

3.5. Procedimientos

Una vez que el proyecto fue aprobado, el siguiente paso fue obtener los permisos necesarios de la empresa Tablesur S.R.L. para implementar el uso del instrumento, se prepararon los cuestionarios necesarios, y oficializar la solicitud, se redactó una carta en la que se especificaban el objetivo y la metodología del

estudio, así como los beneficios esperados, en esta carta, se especificaron claramente la necesidad de recopilar información a través de cuestionarios entre los empleados de la empresa.

Además, se solicitó a la empresa que proporcione los correos electrónicos de los trabajadores participantes, con el objetivo de enviarles los instrumentos de estudio de manera eficiente, se explicó en la carta que los cuestionarios serán enviados por correo electrónico y se incluyeron un mensaje explicativo sobre el propósito del estudio, la importancia de su participación y las instrucciones detalladas sobre cómo completar los cuestionarios.

Se estableció un plazo específico, generalmente una semana, durante el cual se espera que los empleados completen los cuestionarios. Este período permitirá recopilar datos de manera oportuna y eficaz, se destacó la relevancia de la involucración activa de los empleados para avalar su validez y la probabilidad de los hallazgos de investigación.

Una vez que se hayan recopilado todos los cuestionarios llenados, se realizó la evaluación de los datos y el progreso hacia las etapas siguientes del proyecto. La cooperación y participación de Tablesur S.R.L y sus empleados fueron fundamentales para el éxito del estudio, pues esta colaboración contribuye a obtener información valiosa para el desarrollo y la implementación de las acciones planificadas en el proyecto.

3.6. Método de análisis de datos

Llevándose a cabo en técnicas estadísticas, comenzando con la aplicación de la estadística descriptiva. Inicialmente, se realizará la codificación y tabulación de los datos recopilados, organizándolos de manera sistemática. Los resultados se presentaron usando tablas y gráficos que permitan una comprensión visual y clara de las tendencias y patrones observados en la información recopilada.

Posteriormente, se empleó la estadística inferencial para explorar relaciones más profundas entre variables específicas. En este contexto, se utilizó el estadístico correlacional de R de Pearson para analizar la asociación lineal entre diferentes variables del estudio. Este análisis proporcionó información valiosa sobre la dirección y fuerza del como las variables analizadas se asocian.

Para llevar a cabo este proceso de análisis, fue empleado el software estadístico SPSS v.26, que facilitó la manipulación eficiente de volúmenes extensos de datos y la implementación de diversas pruebas estadísticas. La utilización de herramientas avanzadas como SPSS garantizó la precisión y la confiabilidad en la interpretación de los resultados, permitiendo así extraer conclusiones significativas que respaldarán las decisiones y acciones derivadas del estudio. Este enfoque estadístico integral facilitó una comprensión más detallada de los patrones y relaciones dentro de los datos recopilados en el proyecto.

3.7. Aspectos éticos

La investigación sobre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones en Tablesur S.R.L. se adhiere estrictamente a los principios éticos de integridad científica delineados en el Código de Ética de Investigación de la UCV, que enfatiza el compromiso con la integridad, la honestidad intelectual, la objetividad y la imparcialidad durante la recolección, el análisis y la interpretación de datos. También se fomenta la precisión, la equidad y la responsabilidad en la presentación de los resultados, asegurando la transparencia en todos los aspectos del estudio. Se respeta la autonomía de los participantes y se garantiza la equidad en el trato y la consideración de los intereses individuales. Asimismo, se protege rigurosamente la propiedad intelectual, se salvaguarda la privacidad de la información obtenida y se mantiene la independencia en la evaluación de los hallazgos, asegurando así la calidad ética y científica del estudio.

De igual forma, el documento de investigación siguió el esquema y las pautas establecidas por la Resolución del Vicerrectorado de Investigación N°062-2023-VI-UCV, que aprueba la Guía para la elaboración de trabajos de grado y títulos.

También, se acataron las normas del estilo APA 7ma edición en la presentación de resultados es esencial, ya que, asegurando la transparencia, la credibilidad y la correcta atribución de las fuentes. Estos principios éticos son esenciales para proteger la integridad y los derechos de todos los involucrados en la investigación y asegurar la ética y la responsabilidad en el proceso.

III. RESULTADOS

En esta sección se detallan los resultados obtenidos después de utilizar los instrumentos de investigación, siendo la recolección presentados en tablas y figuras estadísticas, acompañadas de su correspondiente interpretación. Inicialmente, se realiza un análisis descriptivo para proporcionar una visión general de las variables estudiadas. Posteriormente, se procede a correlacionar las variables, ofreciendo un entendimiento más profundo de las relaciones existentes entre ellas. Este enfoque integral permite una interpretación exhaustiva de los hallazgos, facilitando la comprensión de los aspectos clave del estudio.

1.1. Análisis descriptivo

Tabla 5

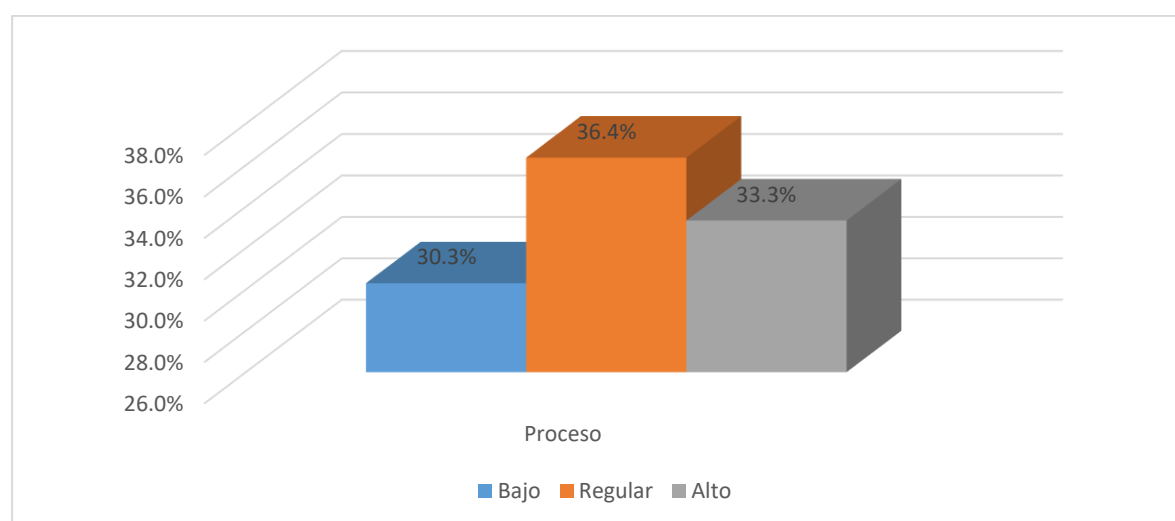
Procesos

Niveles	f	%
Bajo	10	30.3
Regular	12	36.4
Alto	11	33.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 2

Procesos



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Proceso, se observa una distribución relativamente equitativa entre las tres categorías: Bajo, Regular y Alto. El 30.3% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 36.4% como Regular y el 33.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con la dimensión de proceso no muestran una inclinación clara hacia alguna de las categorías, indicando una diversidad en los niveles de rendimiento o eficiencia en dicha dimensión. Este equilibrio podría sugerir una cierta variabilidad en la ejecución de procesos, lo que podría requerir una atención específica para comprender mejor las razones detrás de los diferentes niveles observados.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría ser explicada por diversas razones. Podría estar influenciada por factores como la complejidad inherente de los procesos evaluados, la implementación de mejores prácticas, o incluso la efectividad de las estrategias de gestión. Un enfoque teórico más profundo podría implicar investigar cómo estas categorías se definen, medir y evalúan en el contexto específico de la dimensión Proceso. Además, podría ser beneficioso considerar cómo estas observaciones impactan en los objetivos organizacionales y qué medidas correctivas o de mejora podrían implementarse para mejorar la eficiencia y efectividad de los procesos evaluados.

Tabla 6

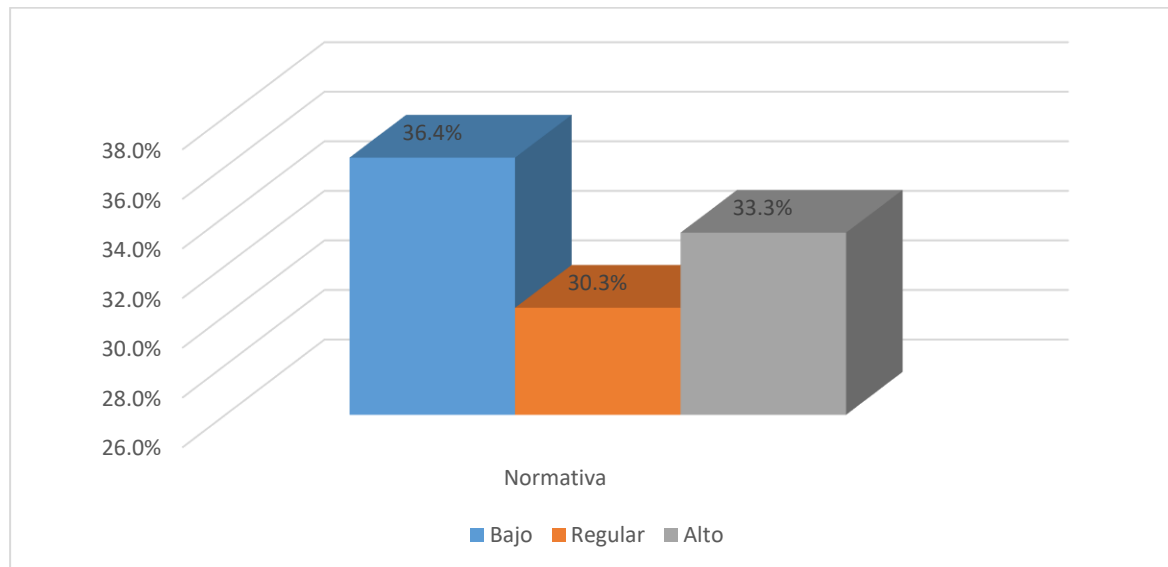
Normativa

Niveles	f	%
Bajo	12	36.4
Regular	10	30.3
Alto	11	33.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 3

Normativa



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Normativa, se observa una distribución equilibrada entre las tres categorías: Bajo, Regular y Alto. El 36.4% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 30.3% como Regular y el 33.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con la normativa indican una diversidad en los niveles de cumplimiento con los estándares o regulaciones establecidos. La proporción similar entre las categorías refleja una cierta variabilidad en la adherencia a las normas, lo que podría indicar áreas

específicas que requieren mayor atención para mejorar y estandarizar los niveles de cumplimiento.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría ser influenciada por varios factores. La complejidad y la especificidad de las normativas evaluadas, así como la efectividad de los sistemas de control y supervisión, podrían desempeñar un papel importante en los resultados observados. Un enfoque teórico adicional podría implicar investigar cómo se definen y aplican estas normativas en el contexto específico, así como analizar la eficacia de los mecanismos de cumplimiento implementados. Además, se podría considerar la conexión entre el cumplimiento normativo y los objetivos organizacionales, explorando posibles estrategias para fortalecer la cultura de cumplimiento y garantizar la alineación con los estándares establecidos.

Tabla 7

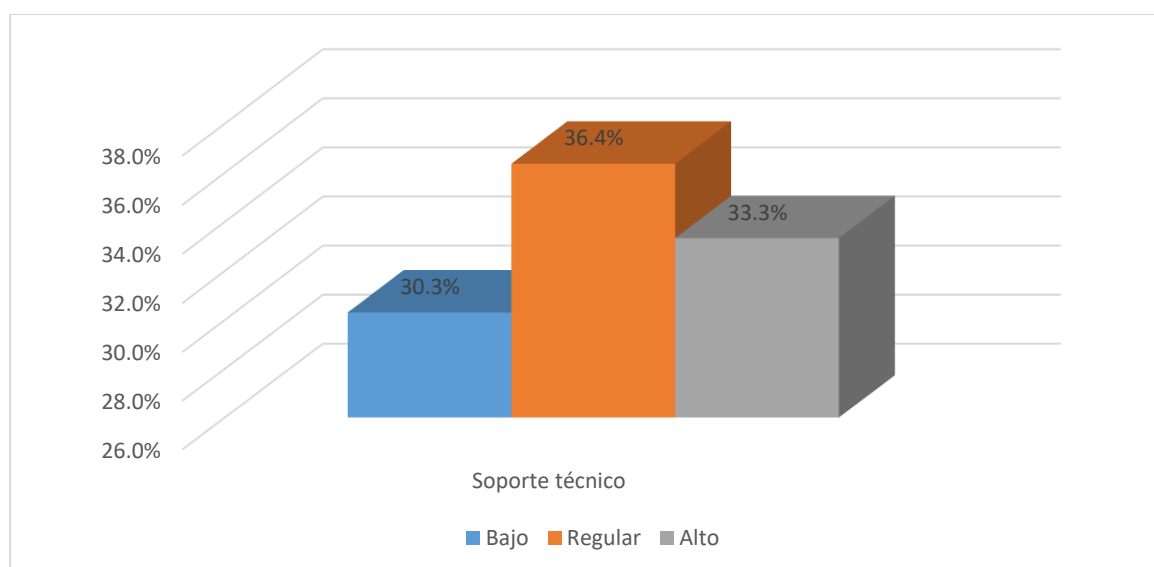
Soporte técnico

Niveles	f	%
Bajo	10	30.3
Regular	12	36.4
Alto	11	33.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 4

Soporte técnico



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Soporte Técnico, se observa una distribución equilibrada entre las categorías Bajo, Regular y Alto. El 30.3% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 36.4% como Regular y el 33.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con el soporte técnico indican una diversidad en los niveles de satisfacción o eficacia en la provisión de asistencia técnica. La proporción similar entre las categorías refleja

una variabilidad en la calidad del soporte técnico, lo que podría indicar áreas específicas que requieren atención para mejorar y estandarizar los niveles de asistencia proporcionados.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría estar influenciada por diversos factores, como la formación del personal de soporte, la disponibilidad de recursos y la efectividad de los sistemas de gestión de incidencias. Un enfoque teórico adicional podría incluir la exploración de cómo se definen y miden los niveles de soporte técnico en el contexto específico, así como la identificación de estrategias para mejorar la calidad y eficacia del soporte técnico proporcionado. Además, se podría considerar la conexión entre la satisfacción del usuario con el soporte técnico y los objetivos organizacionales, con el objetivo de fortalecer la infraestructura de soporte técnico y promover una experiencia más positiva para los usuarios.

Tabla 8

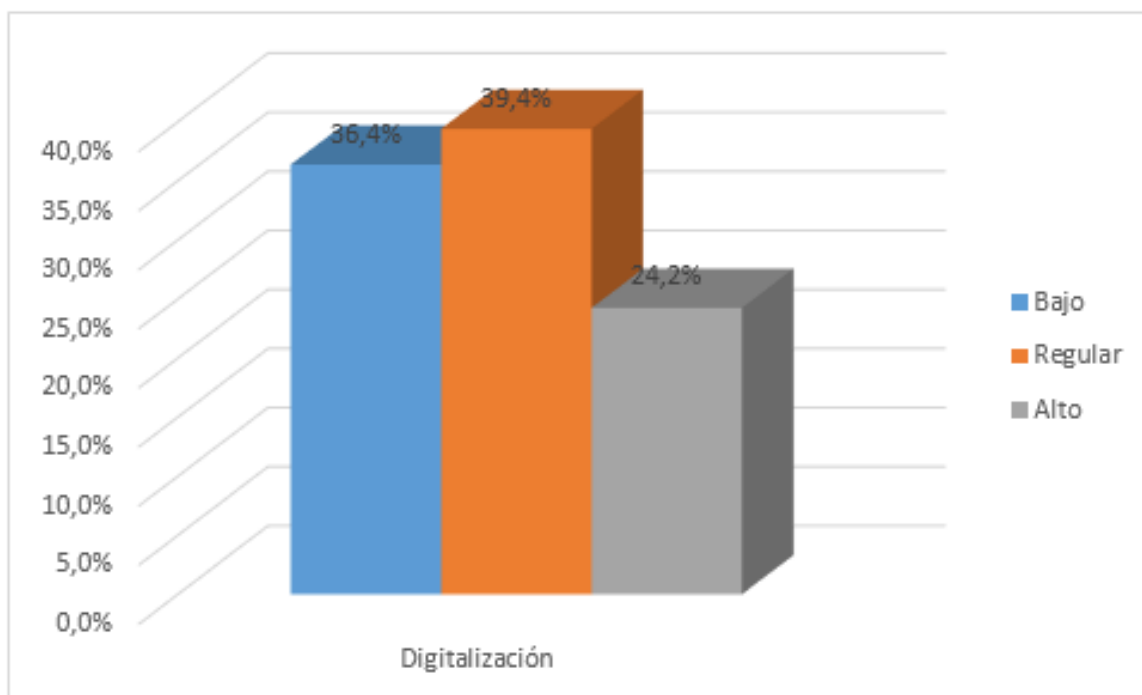
Digitalización de la auditoría

Niveles	f	%
Bajo	12	36.4
Regular	13	39.4
Alto	8	24.2
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 5

Digitalización de la auditoría



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Digitalización, se observa una distribución en la que las categorías Regular y Bajo muestran una presencia significativa. El 36.4% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 39.4% como Regular y el 24.2% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones

asociadas con la digitalización indican una diversidad en los niveles de implementación y aprovechamiento de tecnologías digitales. La proporción relativamente alta de observaciones en la categoría Regular podría indicar que muchas entidades están en un proceso de adopción, pero aún no han alcanzado un nivel óptimo de digitalización.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría ser influenciada por diversos factores, como la inversión en tecnología, la capacidad de capacitación del personal y la alineación de la estrategia digital con los objetivos organizacionales. Un enfoque teórico adicional podría incluir la exploración de cómo se definen y miden los niveles de digitalización en el contexto específico, así como la identificación de estrategias para avanzar hacia niveles más altos de digitalización. Además, se podría considerar la conexión entre la adopción de tecnologías digitales y los objetivos organizacionales, evaluando cómo la digitalización puede contribuir a mejorar la eficiencia, la toma de decisiones y la capacidad competitiva en el entorno empresarial.

Tabla 9

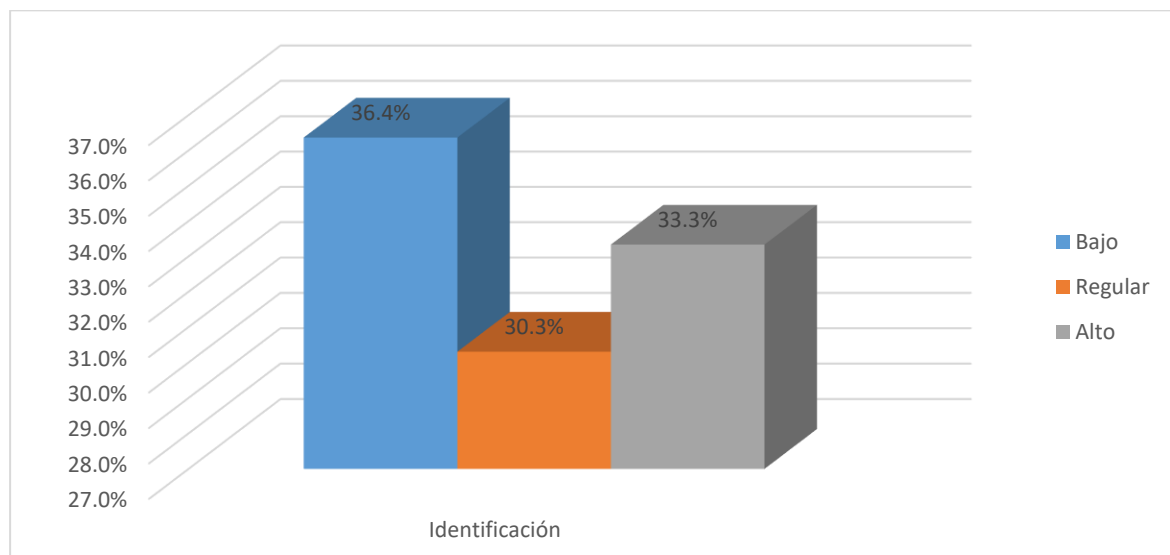
Identificación

Niveles	f	%
Bajo	12	36.4
Regular	10	30.3
Alto	11	33.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 6

Identificación



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Identificación, se observa una distribución equilibrada entre las categorías Bajo, Regular y Alto. El 36.4% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 30.3% como Regular y el 33.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con la identificación indican una diversidad en los niveles de precisión y eficacia en el

reconocimiento y seguimiento de elementos específicos, pero sin una inclinación clara hacia alguna categoría en particular.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría estar influenciada por diversos factores, como la calidad de los sistemas de identificación implementados, la capacitación del personal encargado y la precisión de los procesos asociados. Un enfoque teórico adicional podría implicar explorar cómo se definen y miden los niveles de identificación en el contexto específico, así como identificar estrategias para mejorar y estandarizar los procesos relacionados con la identificación. Además, se podría considerar la conexión entre la eficacia en la identificación y los objetivos organizacionales, evaluando cómo la mejora en este aspecto puede contribuir a la eficiencia operativa y al cumplimiento de metas empresariales.

Tabla 10

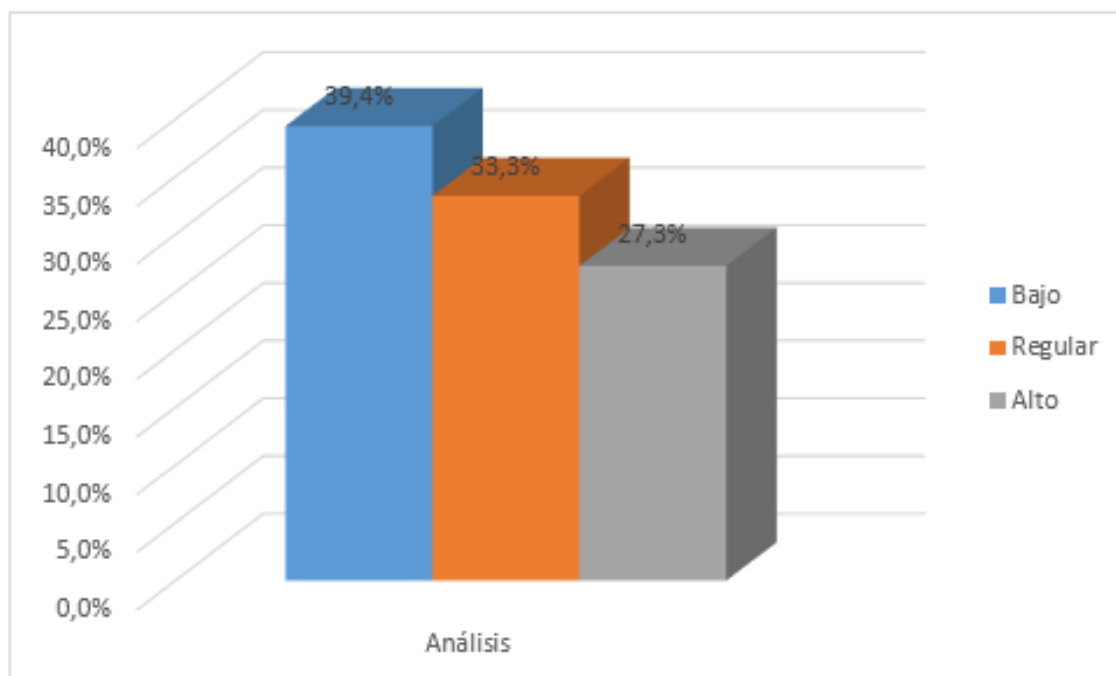
Análisis

Niveles	f	%
Bajo	13	39.4
Regular	11	33.3
Alto	9	27.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 7

Análisis



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Análisis, se observa una distribución donde las categorías Bajo y Regular tienen presencia significativa. El 39.4% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 33.3% como Regular y el 27.3% como Alto. Esto sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con el análisis indican una diversidad en los niveles de capacidad analítica, pero con una

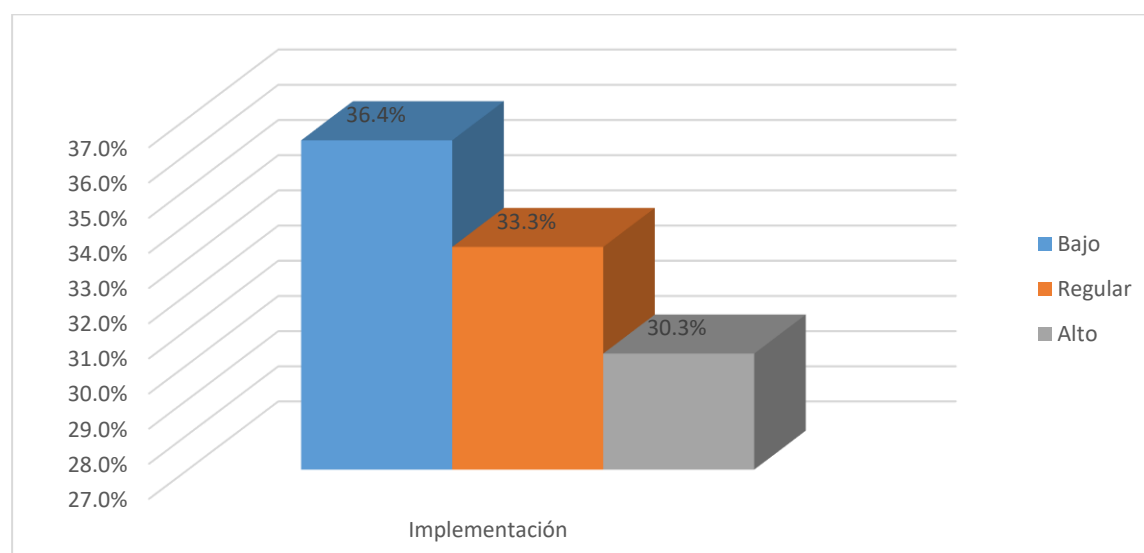
proporción relativamente alta de observaciones en las categorías Bajo y Regular, indicando posiblemente áreas de mejora en las capacidades analíticas.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría estar influenciada por diversos factores, como la capacitación del personal en técnicas analíticas, la disponibilidad de herramientas y tecnologías avanzadas, y la alineación de las estrategias analíticas con los objetivos organizacionales. Un enfoque teórico adicional podría incluir la exploración de cómo se definen y miden los niveles de análisis en el contexto específico, así como la identificación de estrategias para fortalecer y mejorar las capacidades analíticas en la organización. Además, se podría considerar la conexión entre la eficacia en el análisis y los objetivos organizacionales, evaluando cómo una mejora en estas capacidades puede contribuir a una toma de decisiones más fundamentada y efectiva.

Tabla 11*Implementación*

Niveles	f	%
Bajo	12	36.4
Regular	11	33.3
Alto	10	30.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 8*Implementación***Interpretación**

En el análisis descriptivo de la dimensión Implementación, se observa una distribución equilibrada entre las categorías Bajo, Regular y Alto. El 36.4% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 33.3% como Regular y el 30.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con la implementación indican una diversidad en los niveles de ejecución de planes o estrategias, sin una inclinación clara hacia alguna categoría en particular.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría verse afectada por varios factores, como la efectividad de los procesos de

implementación, la capacidad del personal para ejecutar tareas específicas y la alineación de la implementación con los objetivos organizacionales. Un enfoque teórico adicional podría incluir la exploración de cómo se definen y miden los niveles de implementación en el contexto específico, así como la identificación de estrategias para mejorar y estandarizar los procesos de ejecución en la organización. Además, se podría considerar la conexión entre la eficacia en la implementación y los objetivos organizacionales, evaluando cómo una mejora en este aspecto puede contribuir a la eficiencia operativa y al logro de metas empresariales.

Tabla 12

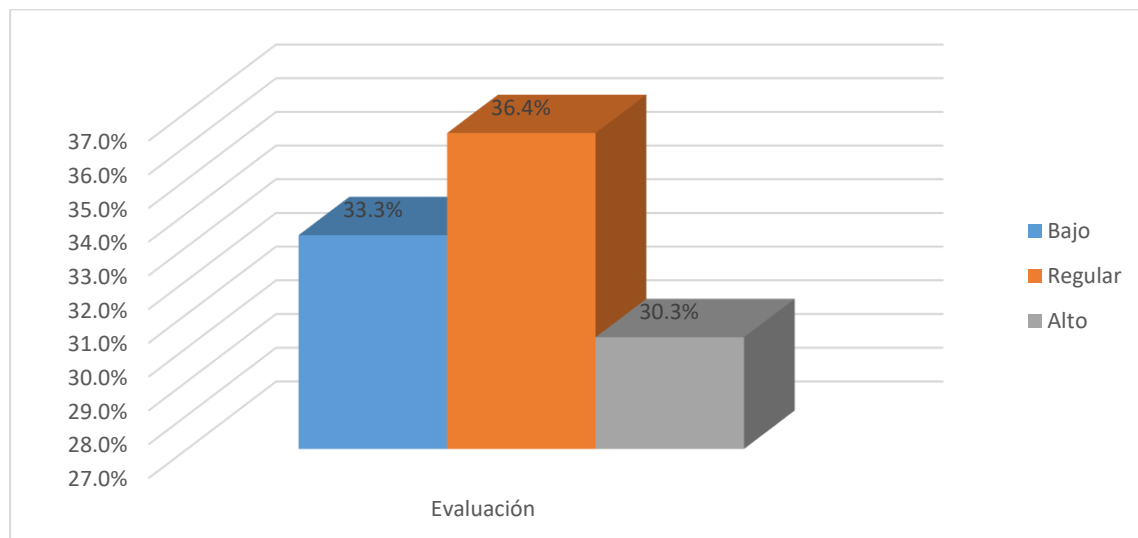
Evaluación

Niveles	f	%
Bajo	11	33.3
Regular	12	36.4
Alto	10	30.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 9

Evaluación



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Evaluación, se observa una distribución equilibrada entre las categorías Bajo, Regular y Alto. El 33.3% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 36.4% como Regular y el 30.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con la evaluación indican una diversidad en los niveles de capacidad para evaluar procesos o resultados, sin una inclinación clara hacia alguna categoría en particular.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría estar condicionada por múltiples factores, como la implementación de prácticas efectivas de evaluación, la capacitación del personal en técnicas de análisis y la sincronización de las estrategias de evaluación con los objetivos organizacionales. Un enfoque teórico adicional podría incluir la exploración de cómo se definen y miden los niveles de evaluación en el contexto específico, así como la identificación de estrategias para mejorar y estandarizar los procesos de evaluación en la organización. Además, se podría considerar la conexión entre la eficacia en la evaluación y los objetivos organizacionales, evaluando cómo una mejora en este aspecto puede contribuir a una toma de decisiones más fundamentada y a la mejora continua de los procesos empresariales.

Tabla 13

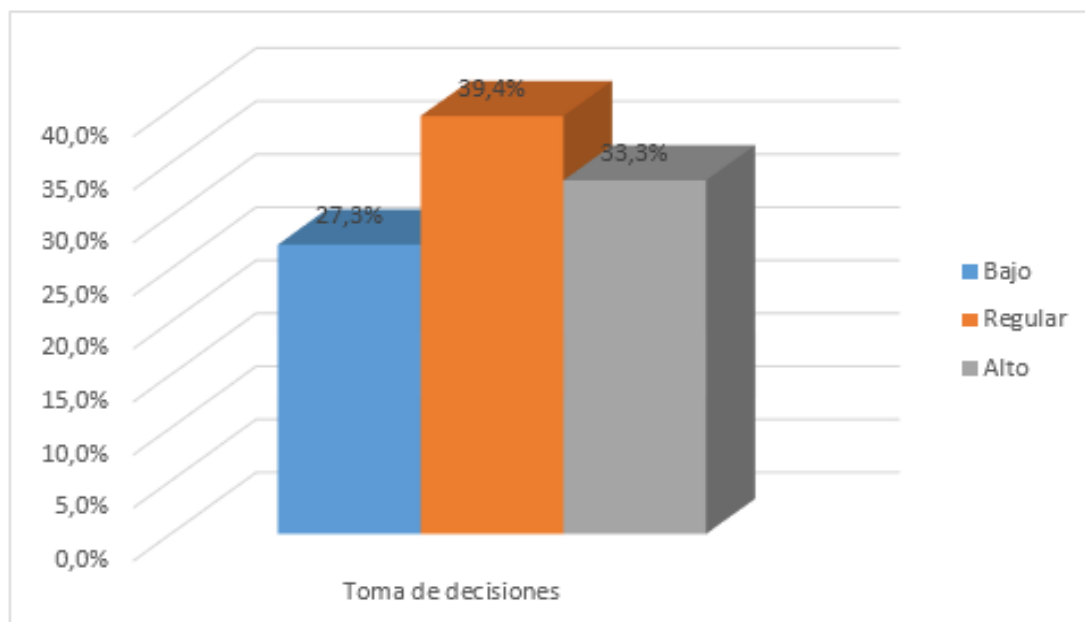
Toma de decisiones

Niveles	f	%
Bajo	9	27.3
Regular	13	39.4
Alto	11	33.3
Total	33	100.0

Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Figura 10

Toma de decisiones



Nota. Datos analizados usando el Software Estadístico SPSS v.27

Interpretación

En el análisis descriptivo de la dimensión Toma de Decisiones, se observa una distribución equilibrada entre las categorías Bajo, Regular y Alto. El 27.3% de las observaciones se clasifican como Bajo, el 39.4% como Regular y el 33.3% como Alto. Esta distribución sugiere que las mediciones o evaluaciones asociadas con la toma de decisiones indican una diversidad en los niveles de eficacia en el proceso

de tomar decisiones dentro de la organización, sin una inclinación clara hacia alguna categoría en particular.

Desde una perspectiva teórica, la variabilidad en los porcentajes podría estar influenciada por diversos factores, como la calidad de la información disponible para la toma de decisiones y la capacitación del personal en habilidades de la capacidad de decir y la implementación de procesos estructurados para facilitar la toma de decisiones. Un enfoque teórico adicional podría incluir la exploración de cómo se definen y miden los niveles de la capacidad de decisión en el contexto específico, así como la identificación de estrategias para mejorar y estandarizar este proceso en la organización. Además, se podría considerar la conexión entre la eficacia en la toma de decisiones y los objetivos organizacionales, evaluando cómo una mejora en este aspecto puede contribuir a una toma de decisiones más informada y al logro de metas empresariales.

1.2. Análisis inferencial

Tabla 14

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Proceso	,127	105	,000	,945	105	,000
Normativa	,141	105	,000	,915	105	,000
Sustentador	,095	105	,020	,962	105	,004
Soporte técnico	,135	105	,000	,956	105	,002
Digitalización de la auditoría	,078	105	,118	,981	105	,125
Identificación	,074	105	,187	,987	105	,398
Análisis	,134	105	,000	,969	105	,014
Implementación	,202	105	,000	,866	105	,000
Evaluación	,045	105	,200*	,986	105	,355
Toma de decisiones	,039	105	,000	,916	105	,001

*. Este es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Interpretación

En la prueba de Kolmogorov-Smirnov, el valor p obtenido fue menor a 0.050, el nivel de significancia fijado en 5%, esto indica que los datos de la muestra no siguen una distribución normal, señalando que se trata de una muestra no paramétrica. Por lo tanto, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman para examinar la relación entre las variables y validar las hipótesis, dado que este método no requiere la suposición de normalidad de los datos.

Tabla 15*Hipótesis específica 1***Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo por R de Pearson	intervalo	0,610	,130	,685	0,004 ^c
Ordinal por Correlación de Spearman	ordinal	0,605	,125	1,197	0,006 ^c
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 16*Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman*

Rango	Correlación
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Rangos que establecen el nivel de correlación obtenido según el valor de Rho de Spearman. Tomados de Apaza et al. (2022).

En la tabla correspondiente a la hipótesis 1, que analiza la relación entre los procesos y la toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L., el coeficiente de correlación de Pearson mostró un valor de $r=0.610$, con una significancia de $p=0.004$, esto revela una relación positiva notable entre los procesos y la toma de decisiones, sugiriendo que a medida que los procesos se optimizan, la calidad de la toma de decisiones también mejora. La significancia estadística de $p=0.004$, que

es inferior a 0.05, confirma que esta relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar.

Por otro lado, el coeficiente de correlación de Spearman arrojó un valor de $\rho=0.065$, con una significancia de $p=0.006$, este resultado indica una relación positiva moderada entre los procesos y la toma de decisiones cuando se considera el orden de los datos en lugar de sus valores absolutos, aunque la relación es moderada, la significancia de $p=0.006$, también menor a 0.05, sugiere que esta relación es estadísticamente significativa.

En resumen, ambos coeficientes evidencian una relación entre los procesos y la toma de decisiones en la empresa, aunque la intensidad de esta relación varía según el método de correlación empleado.

Tabla 17*Hipótesis específica 2*

		Medidas simétricas			
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo por R de Pearson	intervalo	0,594	,097	,646	0,001 ^c
Ordinal por Correlación de	ordinal Spearman	0,583	,108	,501	0,003 ^c
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 18*Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman*

Rango	Correlación
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Rangos que establecen el nivel de correlación obtenido según el valor de Rho de Spearman. Tomados de Apaza et al. (2022).

En la tabla correspondiente a la hipótesis 2, que investiga la relación entre las normativas y la toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L., el coeficiente de correlación de Pearson mostró un valor de $r=0.594$, con una significancia de $p=0.001$, este resultado revela una relación positiva significativa entre las normativas y la toma de decisiones, indicando que el cumplimiento e implementación de normativas adecuadas están vinculados a una toma de

decisiones más efectiva en la empresa, la significancia estadística de $p=0.001$, que es menor a 0.05, confirma que esta relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar.

Asimismo, el coeficiente de correlación de Spearman arrojó un valor de $\rho=0.583$, con una significancia de $p=0.003$, este resultado también indica una relación positiva moderada entre las normativas y la toma de decisiones, corroborando los hallazgos del coeficiente de Pearson, la correlación de Spearman, que evalúa la relación basada en el orden de los datos, respalda la conclusión de que la adhesión a normativas está consistentemente asociada con mejoras en la toma de decisiones dentro de la empresa, la significancia de $p=0.003$, menor a 0.05, confirma la relevancia estadística de esta relación.

Tabla 19*Hipótesis específica 3*

		Medidas simétricas			
		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo intervalo	por R de Pearson	,609	,135	,403	0,006 ^c
Ordinal ordinal	por Correlación de Spearman	,620	,121	,402	0,008 ^c
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 20*Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman*

Rango	Correlación
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Rangos que establecen el nivel de correlación obtenido según el valor de Rho de Spearman. Tomados de Apaza et al. (2022).

En la tabla correspondiente a la hipótesis 3, que investiga la relación entre el soporte técnico y la toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L. durante 2023, se observa que el coeficiente de correlación de Pearson fue de $r=0.609$, con una significancia de $p=0.006$, este resultado indica una relación positiva notable entre el soporte técnico y la toma de decisiones, sugiriendo que un soporte técnico de mayor calidad está asociado con una mejora en la toma de decisiones en la

empresa, la significancia estadística de $p=0.006$, que es inferior a 0.05, confirma que esta relación es estadísticamente significativa y no es fruto del azar.

De manera similar, el coeficiente de correlación de Spearman arrojó un valor de $\rho=0.620$, con una significancia de $p=0.008$, este resultado también refleja una relación positiva moderada entre el soporte técnico y la toma de decisiones, corroborando los hallazgos del coeficiente de Pearson, la correlación de Spearman, que evalúa la relación en función del orden o rangos de los datos, refuerza la conclusión de que un soporte técnico eficaz está consistentemente asociado con mejoras en la toma de decisiones dentro de la empresa, la significancia de $p=0.008$, que es menor a 0.05, valida que esta relación es estadísticamente significativa.

Tabla 21*Hipótesis general***Medidas simétricas**

		Valor	Error estándar asintótico ^a	T aproximada ^b	Significación aproximada
Intervalo por intervalo	R de Pearson	0,635	,114	,358	0,000 ^c
Ordinal ordinal	Correlación de Spearman	0,642	,128	,672	0,000 ^c
N de casos válidos		30			

a. No se presupone la hipótesis nula.

b. Utilización del error estándar asintótico que presupone la hipótesis nula.

c. Se basa en aproximación normal.

Tabla 22*Rangos de correlación del Coeficiente de Rho de Spearman*

Rango	Correlación
0.00	No existe correlación
+0.01 a +0.10	Correlación positiva débil
+0.11 a +0.50	Correlación positiva media
+0.51 a +0.75	Correlación positiva considerable
+0.76 a +0.90	Correlación positiva muy fuerte
+0.91 a +1.00	Correlación positiva perfecta

Nota. Rangos que establecen el nivel de correlación obtenido según el valor de Rho de Spearman. Tomados de Apaza et al. (2022).

En la tabla correspondiente a la hipótesis general, que investiga si la digitalización de la auditoría tiene una relación directa con la toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L. durante 2023, el coeficiente de correlación de Pearson mostró un valor de $r=0.635$, con una significancia de $p=0.000$, este resultado revela una relación positiva significativa y fuerte entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones, indicando que un mayor grado de digitalización en los procesos de auditoría está vinculado a una mejora en la calidad de las decisiones empresariales,

la significancia estadística de $p=0.000$, que es menor a 0.05, confirma que esta relación es estadísticamente significativa y no se debe al azar.

Igualmente, el coeficiente de correlación de Spearman arrojó un valor de $\rho=0.642$, con una significancia de $p=0.000$, este resultado también indica una relación positiva moderada a fuerte entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones, corroborando los hallazgos del coeficiente de Pearson, la correlación de Spearman, que evalúa la relación en función del orden o rangos de los datos, refuerza la conclusión de que la implementación efectiva de tecnologías digitales en la auditoría está consistentemente asociada con mejoras en la toma de decisiones dentro de la empresa, la significancia de $p=0.000$, menor a 0.05, valida la significancia estadística de esta relación.

IV. DISCUSIÓN

La auditoría juega un papel fundamental en la toma de decisiones empresariales al proporcionar una evaluación objetiva e independiente de los procesos, operaciones y prácticas internas de una organización. Al llevar a cabo auditorías regulares, las empresas pueden identificar áreas de mejora, detectar posibles riesgos y verificar el cumplimiento de normativas y políticas establecidas. Esta información ofrece a los líderes empresariales una comprensión detallada y exacta de la condición y desempeño de la empresa, facilitando así la toma de decisiones basadas en información sólida, mitigar riesgos y establecer estrategias para impulsar el crecimiento y la eficiencia empresarial. En resumen, las auditorías son herramientas esenciales que proporcionan transparencia y confianza en los datos empresariales, facilitando así la toma de decisiones informadas y acertadas.

El objetivo de este estudio fue analizar la relación entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L. Según los resultados del coeficiente de correlación de Pearson, con un valor de $r = 0.635$, se observa una relación moderada entre ambas variables, este hallazgo es respaldado por el coeficiente de correlación de Spearman, que mostró un valor de $r = 0.642$. Estos resultados sugieren que existe una relación moderada entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones en Tablesur S.R.L. Además, dado que el valor de significancia obtenido es $p = 0.000$, que es menor al umbral establecido de $p > 0.05$, se confirma la aceptación de la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, indicando que la digitalización de la auditoría está asociada de manera moderada con la toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L.

En atención a ello, algunos estudios pueden respaldar estos resultados: como el de Manita, et al. (2020), demostraron que el medio digital impacta significativamente en la clave de firmas de auditoría, sobre todo en el rol de la misma para la gobernanza. A través de la digitalización se optimiza la importancia del proceso auditor, permitiéndole a las organizaciones extender sus propuestas de otros servicios, además adecua la calidad del proceso auditor, básicamente interpretando la información de los clientes. Asimismo, la digitalización surge como un perfil nuevo de auditor, mejorando la cultura innovadora en las firmas de organizaciones auditoras. De igual forma, se optimiza la gobernanza de las

organizaciones, aunque existen limitantes en el rol discrecional de la dirección. El estudio realza la relevancia de aplicar mecanismos digitales para brindar una mayor regulación a las modificaciones que se requieren realizar en las normas auditoras.

Por su parte, Wierzbic y Szewczyk (2019), indicaron que en el marco de estas actividades, será posible utilizar dispositivos distintos de las tabletas (por ejemplo, teléfonos móviles). Otra comodidad será la creación de un resumen automático de los resultados de la auditoría desde la capa inferior y un informe con una lista de puntos abiertos disponibles en la misma aplicación. El siguiente paso en la planta de Wrocław será la continuación de la investigación en el ámbito de las auditorías 5S. De igual forma, Lugli y Bertacchini (2023) revelaron que la digitalización de las empresas ha ampliado la brecha de calidad entre las grandes y las no grandes. Las BigN han podido aprovechar mejor los beneficios de las nuevas tecnologías digitales debido a su mayor capacidad de inversión. Al mismo tiempo, las expectativas de las partes interesadas sobre el proceso de auditoría en términos de calidad han aumentado considerablemente, también en relación con BigN.

Asimismo, Guillen (2022), concluye que la auditoría interna incide en las decisiones tomadas a nivel gerencial de la empresa, en donde existen un conjunto de factores que inciden en este procedimiento. El estudio presenta como resultado la relación de ambas variables en donde se determina que una adecuada auditoría interna permite un mejor proceso de decisiones tomadas a nivel gerencial en la empresa bordada. Además, Zambrano y Carreño (2022), destacan que el área administrativa de la cooperativa analiza las decisiones tomadas a través de los resultados alcanzados, por medio de las verificaciones que se realizan en las auditorías internas realizadas, la cual es de gran relevancia por cuanto los directivos y gerentes emplean las auditorías con una visión de la eficiente toma de decisiones en diferentes circunstancias y situaciones presentadas. De manera que es recomendable abarcar políticas, planes y procesos de valoración y medición en el control, gestión de riesgo y dirección de la cooperativa por medio de auditorías internas, donde se promueva un enfoque extenso de los medios para tomar las decisiones empresariales.

Ahora bien, Soto (2019) refiere que la digitalización de la auditoría tiene como objetivo simplificar y agilizar la identificación de riesgos, la detección de fraudes, el cumplimiento de regulaciones y la generación de informes precisos, lo que se traduce en una mayor confiabilidad de la información financiera y en una toma de decisiones más informada. Ullrich, et al. (2019) afirman que la importancia de la digitalización de la auditoría radica en su capacidad para transformar y optimizar el proceso de auditoría en una era de datos masivos y complejidad empresarial. Al aprovechar las ventajas de la tecnología, las empresas pueden realizar auditorías más rápidas y exhaustivas, reduciendo costos y tiempos de auditoría.

Sobre la base de los hallazgos actuales y contrastación con la literatura consultada se puede indicar que la digitalización de la auditoría revela una correlación significativa con la mejora en la toma de decisiones empresariales. La implementación de tecnologías digitales en los procesos de auditoría facilita la identificación precisa de riesgos, la detección temprana de fraudes y el cumplimiento normativo. Esto no solo optimiza la generación de informes financieros confiables, sino que también permite a las organizaciones tomar decisiones más fundamentadas y rápidas. La digitalización no solo agiliza los procedimientos de auditoría, sino que también mejora la capacidad de las empresas para gestionar eficazmente sus operaciones y responder ágilmente a los cambios del entorno empresarial.

La metodología cuantitativa de diseño no experimental utilizada en el estudio sobre la relación entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones en Tablesur S.R.L. presenta varias fortalezas significativas. Por un lado, permite recopilar datos de manera sistemática y estructurada a través de encuestas, lo cual facilita la obtención de información precisa sobre las percepciones y prácticas relacionadas con la digitalización y la toma de decisiones en la empresa. El enfoque correlacional transversal con el uso del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es adecuado para examinar la relación entre variables sin intervenir en el entorno natural de la organización. Sin embargo, algunas limitaciones podrían incluir la falta de control sobre variables externas que podrían influir en los resultados y la dependencia de la auto reportación en las encuestas, lo que podría

afectar la validez de los datos si no se maneja adecuadamente el sesgo de respuesta. Además, la naturaleza transversal del diseño no permite establecer relaciones causales entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones, limitando así la interpretación profunda de los resultados en términos de causalidad.

Cabe destacar que la metodología aplicada en este estudio presenta varias fortalezas significativas, pues permite recopilar datos de manera sistemática y estructurada a través de encuestas, lo cual facilita la obtención de información precisa sobre las percepciones y prácticas relacionadas con la digitalización y la toma de decisiones en la empresa. El enfoque correlacional transversal con el uso del coeficiente de correlación de Rho de Spearman es adecuado para examinar la relación entre variables sin intervenir en el entorno natural de la organización. Sin embargo, algunas limitaciones podrían incluir la falta de control sobre variables externas que podrían influir en los resultados y la dependencia de la auto reportación en las encuestas, lo que podría afectar la validez de los datos si no se maneja adecuadamente el sesgo de respuesta. Además, la naturaleza transversal del diseño no permite establecer relaciones causales entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones, limitando así la interpretación profunda de los resultados en términos de causalidad.

Sin embargo, este estudio es relevante en el contexto científico social de las empresas madereras del Perú, pues la digitalización de la auditoría, es un tema crucial en todos los sectores industriales, incluyendo el forestal y maderero. Las empresas de este sector enfrentan desafíos similares en términos de eficiencia operativa, transparencia y gestión de riesgos, donde la aplicación de tecnologías digitales puede mejorar significativamente la capacidad de tomar decisiones informadas y estratégicas. Al adaptar y aplicar los hallazgos de estudios como este, las empresas madereras del Perú pueden modernizar sus prácticas empresariales y fortalecer su posición competitiva en un mercado globalizado y tecnológicamente avanzado.

De manera que se recomienda para futuros estudios utilizar metodologías mixtas que combinen enfoques cuantitativos y cualitativos. Esto permitirá obtener una comprensión más profunda y holística de cómo la digitalización influye en las decisiones empresariales, incorporando no solo datos estadísticos sino también

percepciones y experiencias cualitativas de los actores involucrados. Además, es crucial considerar estudios longitudinales que sigan la evolución de la digitalización y sus efectos a lo largo del tiempo en Tablesur S.R.L., así como en otras empresas similares. Esto proporcionaría una perspectiva más dinámica y contextualizada de cómo las tecnologías digitales pueden impactar en la gestión empresarial y en la adaptabilidad organizacional en un entorno cambiante.

V. CONCLUSIONES

Primero: En conclusión, se evidencia que hay una conexión considerable y positiva entre la digitalización de la auditoría y la toma de decisiones de la empresa Tablesur S.R.L para el año 2023, de acuerdo al valor de R de Pearson, de $r=0.635$ y ratificado por la significancia que fue de $p = 0.000$. Indicando que una mayor digitalización de la auditoria mejora la toma de decisiones empresariales.

Segundo: En conclusión, se estableció que hay una asociación considerable y positiva en los procesos de toma de decisiones en la empresa Tablesur S.R.L, de acuerdo al valor de R de Pearson, de $r=0.610$ y ratificado por la significancia de $p = 0.004$. Indicando que una mayor realización de los procesos mejora la toma de decisiones empresariales.

Tercero: En definitiva, se estableció que hay una relación notable y positiva entre las normativas y las decisiones que se toman en la empresa Tablesur S.R.L., de acuerdo al valor de R de Pearson, de $r=0.594$ y ratificado por la significancia de $p = 0.001$. Indicando que una mayor aplicación de las normativas mejora la toma de decisiones empresariales.

Cuarto: Se identificó una conexión significativa y favorable entre el soporte técnico y el proceso de toma de decisiones en la empresa, Tablesur S.R.L., de acuerdo al valor de R de Pearson, de $r=0.609$ y ratificado por la significancia de $p = 0.006$. Indicando que una mayor aplicación del soporte técnico mejora la toma de decisiones empresariales.

VI. RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a la empresa continuar invirtiendo en la digitalización de sus procesos de auditoría. Esto incluye la implementación de herramientas y tecnologías que permitan una recopilación, análisis y presentación de datos más eficientes y precisos. Asimismo, se sugiere proporcionar capacitación adecuada al personal para garantizar el uso efectivo de estas herramientas digitales. Al fortalecer la digitalización de la auditoría, Tablesur S.R.L. estará mejor posicionada para tomar decisiones más informadas y estratégicas, lo que contribuirá a mejorar su desempeño y competitividad en el mercado.

Segundo: Se recomienda a la empresa enfocarse en optimizar y estandarizar sus procesos internos. Esto puede lograrse mediante la implementación de metodologías eficientes de gestión de procesos y la adopción de tecnologías que automatizan tareas repetitivas y mejoran la eficiencia operativa. Además, es fundamental establecer sistemas de seguimiento y evaluación para garantizar que los procesos se estén llevando a cabo de manera efectiva y que estén contribuyendo positivamente a la toma de decisiones. Al mejorar la realización de los procesos internos, Tablesur S.R.L. estará en una mejor posición para tomar decisiones más informadas y estratégicas, lo que impulsará su éxito y competitividad en el mercado.

Tercero: Se recomienda a la empresa reforzar y actualizar continuamente sus políticas y procedimientos para asegurar la adherencia a las normativas en todos los sectores de operación, es esencial que la empresa mantenga un monitoreo constante de los cambios en las regulaciones pertinentes a su industria y adapte sus prácticas empresariales en consecuencia. Además, se sugiere invertir en programas de formación y concientización para el personal, con el fin de garantizar una comprensión clara de las normativas y su impacto en las decisiones empresariales. Al priorizar el cumplimiento normativo, Tablesur S.R.L. fortalecerá su capacidad para tomar decisiones estratégicas fundamentadas en un marco legal sólido, lo que contribuirá a su éxito a largo plazo y a la mitigación de riesgos legales y financieros.

Cuarto: Se recomienda a la empresa priorizar la mejora y fortalecimiento de sus servicios de soporte técnico. Esto implica garantizar la disponibilidad de personal capacitado y recursos tecnológicos actualizados para brindar asistencia rápida y eficiente a todos los sectores y unidades de la empresa. Además, se sugiere implementar sistemas de gestión de incidencias y solicitudes que permitan un seguimiento efectivo de los problemas técnicos y una resolución oportuna. Al mejorar la calidad y la eficacia del soporte técnico, Tablesur S.R.L. podrá tomar decisiones más informadas y ágiles, lo que contribuirá a la optimización de sus operaciones y al logro de sus objetivos empresariales.

REFERENCIAS

- Adiloglu, B., y Gungor, N. (2019). The impact of digitalization on the audit profession: a review of Turkish independent audit firms. *Journal of Business Economics and Finance*, 8(4), 209-214. <https://dergipark.org.tr/en/pub/jbefe/issue/51265/667204>.
- Agostino, D., Saliterer, I., & Steccolini, I. (2022). Digitalization, accounting and accountability: A literature review and reflections on future research in public services. *Financial Accountability & Management*, 38(2), 152-176. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/faam.12301>.
- Angerschmid, A., Zhou, J., Theuermann, K., Chen, F., & Holzinger, A. (2022). Fairness and explanation in AI-informed decision making. *Machine Learning and Knowledge Extraction*, 4(2), 556-579. <https://www.mdpi.com/2504-4990/4/2/26>.
- Apaza Zúñiga, E., Cazorla Chambi, S., Condori Carbajal, C., Arpasi Meléndez, F. R., Tumi Figueroa, I., Yana Viveros, W., & Quispe Coaquira, J. E. (2022). La Correlación de Pearson o de Spearman en caracteres físicos y textiles de la fibra de alpacas. *Revista de Investigaciones Veterinarias del Perú*, 33(3). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1609-91172022000300009&script=sci_arttext
- Barberán Arboleda, R. P., & Díaz, F. J. (2019). La auditoría interna de sistemas en la gestión empresarial. *Cofin Habana*, 13(2). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2073-60612019000200012.
- Babayeva, A., & Manousaridis, N. D. (2020). *The Effects of Digitalization on Auditing-A Study Investigating the Benefits and Challenges of Digitalization on the Audit Profession*. [Tesis de Maestría, Lund University]. <https://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=9021291&fileId=9021294>.
- Barreto Granda, N. B. (2020). Análisis financiero: factor sustancial para la toma de decisiones en una empresa del sector comercial. *Revista Universidad y sociedad*, 12(3), 129-134.

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000300129.

Bousdekis, A., Lepenioti, K., Apostolou, D. y Mentzas, G. (2021). Una revisión de los métodos de toma de decisiones basados en datos para aplicaciones de mantenimiento de la industria 4.0. *Electrónica*, 10 (7), 828. <https://www.mdpi.com/2079-9292/10/7/828>.

Cajavilca Palomino, L. C. (2023). *Auditoria de gestión y la toma de decisiones en el restaurante ViaVia café Ayacucho SAC, 2022*. [Tesis de pregrado; Universidad Peruana de Ciencias e Informática]. <https://repositorio.upci.edu.pe/handle/upci/1005>.

Carvalho, C. (2023). *Teoría de la decisión tributaria*. Ediciones Olejnik. <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=FuDoEAAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA7&dq=Teor%C3%ADa+de+la+decisi%C3%B3n+tributaria.+&ots=UFUPHUEXpz&sig=7xLh4yjnr3ZxQpJRyBGIKH4mlv4>.

Chyzhevskaya, L., Voloschuk, L., Shatskova, L., & Sokolenko, L. (2021). Digitalization as a vector of information systems development and accounting system modernization. *Studia Universitatis Vasile Goldiș Arad, Seria Științe Economice*, 31(4), 18-39. <https://sciendo.com/article/10.2478/sues-2021-0017>.

Cipek, K., & Ljutić, I. B. (2021). The influence of digitalization on tax audit. *Oditor*, 37. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-658-32073-7_5#:~:text=Digitization%20enables%20one%20of%20the,service%20to%20the%20taxpayers%20.

Coman, D. M., Ionescu, C. A., Duică, A., Coman, M. D., Uzlaș, M. C., Stănescu, S. G., & State, V. (2022). Digitization of accounting: The premise of the paradigm shift of role of the professional accountant. *Applied Sciences*, 12(7), 3359. <https://www.mdpi.com/2076-3417/12/7/3359>.

Dávila Zaeteros, F. V. (2021). *Importancia de la Auditoría de Gestión en las decisiones empresariales* (Bachelor's thesis, Universidad del Azuay). <https://catalunyaeconomica.com/analisi/la-importancia-de-la-auditoria-en->

el-entorno-empresarial-

actual/#:~:text=La%20auditor%C3%ADa%20ayuda%20a%20mejorar,intern
os%20y%20sistemas%20de%20control.

Fotoh, L. E., & Lorentzon, J. I. (2021). The impact of digitalization on future audits. *Journal of Emerging Technologies in Acc.* <https://publications.aaahq.org/jeta/article/18/2/77/9378/The-Impact-of-Digitalization-on-Future-Audits>

Giménez-Chornet, V. (2020). La auditoría en los archivos. *Métodos de información*, 11(20). 5-30. <https://www.metodosdeinformacion.es/mei/index.php/mei/article/view/IIMEI11-N20-001030/1007>.

Gómez, Y. A. C., Palacios, J. P. T., Rodríguez, Y. M. B., & Rozo, J. J. P. (2021). Determinación de variables de evaluación para la auditoría de marketing asociadas al modelo de trazabilidad de objetivos. *Revista Venezolana de Gerencia: RVG*, 26(96), 1413-1434. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8890568>

Guillen Asto, L. B. (2022). *Auditoría interna y la toma de decisiones gerenciales en la empresa distribuidora Mi Mar SAC, Pueblo Libre en el período 2020*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de las Américas]. <http://repositorio.ulasamericas.edu.pe/handle/upa/1710>

Gulin, D., Hladika, M., & Valenta, I. (2019). Digitalization and the Challenges for the Accounting Profession. *ENTRENOVA-ENTERprise REsearch InNOVAtion*, 5(1), 428-437. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3492237.

Huacchillo Pardo, L. A., Ramos Farroñan, E. V., & Pulache Lozada, J. L. (2020). La gestión financiera y su incidencia en la toma de decisiones financieras. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(2), 356-362. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000200356.

- Jans, M., Aysolmaz, B., Corten, M., Joshi, A., & van Peteghem, M. (2023). Digitalization in accounting—Warmly embraced or coldly ignored?. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 36(9), 61-85. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/AAAJ-11-2020-4998/full/html>.
- Knudsen, D. R. (2020). Elusive boundaries, power relations, and knowledge production: A systematic review of the literature on digitalization in accounting. *International Journal of Accounting Information Systems*, 36, 100441. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1467089518301350>.
- Liu, Y., Eckert, C. M., & Earl, C. (2020). A review of fuzzy AHP methods for decision-making with subjective judgements. *Expert Systems with Applications*, 161, 113738. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0957417420305625>.
- Lugli, E. y Bertacchini, F. (2023). Calidad de la auditoría y digitalización: algunas ideas del contexto italiano. *Investigación de contabilidad Meditari*, 31 (4), 841-860. <https://www.x-mol.com/paperRedirect/1502354095503990784>
- López Chumbe, L., & Ruiz Fernández, I. (2020). *Transformación digital aplicada a la auditoría y su relación de los procesos de gestión de gastos en las empresas madereras, Pucallpa 2020*. [Universidad Peruana Unión]. https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/203/browse?type=author&sort_by=1&order=ASC&rpp=20&etal=-1&value=L%C3%B3pez+Chumbe%2C+Lucy&starts_with=K.
- Manita, R., Elommal, N., Baudier, P. y Hikkerova, L. (2020). La transformación digital de la auditoría externa y su impacto en el gobierno corporativo. *Previsión tecnológica y cambio social*, 150, 119751. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0040162518320225#:~:text=Digitalization%20improves%20the%20quality%20of,acquisition%20of%20new%20digital%20competencies>.
- Mejía, S. A. M., Allaica, J. C. M., García, M. V. B., & Soriano, F. E. R. (2022). La norma ISO 45001: 2018 y la reducción de accidentabilidad en empresas

- resilientes. Una revisión sistemática. *AlfaPublicaciones*, 4(3.1), 187-213.
<https://alfapublicaciones.com/index.php/alfapublicaciones/article/view/247>.
- Moya Hinojosa, G., & Ruiz Suasnabar, R. S. (2021). *La auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones de la empresa distribuidora, generadora y comercializadora de servicios públicos de electricidad pangoa SA*. [Universidad Peruana de los Andes].
<https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/2354>.
- Palacios, C. M. (2021). Informe de auditoría financiera y su incidencia en la toma de decisiones en las empresas del sector inmobiliario. [Tesis de Posgrado: Universidad del Callao].
<https://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/7994>.
- Ponce Renova, H. F. (2021). ¿Qué tan apropiadamente reportaron los autores el Coeficiente del Alfa de Cronbach?. *Instituto de Ciencias Sociales y Administración*.
- Resolución De Consejo Universitario N° 0470-2022/UCV. Código de Ética de Investigación de la UCV.
- Rodríguez Orellana, L. A. (2023). *La toma de decisiones en el control interno de la institución educativa Dora Mayer del Callao, 2022*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejos].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/113017>
- Rojas, A., Sánchez-Arencibia, A. & Paz, N. (2020). La Auditoría de Desempeño, una herramienta para la toma de decisiones empresariales. *Revista Cubana de Finanzas y Precios*, 4(2), 72-79.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9002711.pdf>.
- Shrestha, Y. R., Ben-Menahem, S. M., & Von Krogh, G. (2019). Organizational decision-making structures in the age of artificial intelligence. *California management review*, 61(4), 66-83.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0008125619862257>.
- Sinchiguano, B. E. O. (2020). Teoría de la Contingencia y Teoría de Costos en sectores económicos vulnerables. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria*

Koinonía, 5(4), 706-716.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7672168>.

Soto, M. (2019). Digitalización de Documentos y Seguridad de la Información en la Secretaría General de un Centro Superior Universitario, Lima Norte 2019. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejos].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/37404>.

Tiberius, V., & Hirth, S. (2019). Impacts of digitization on auditing: A Delphi study for Germany. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 37, 100288.
https://www.researchgate.net/publication/337119888_Impacts_of_Digitization_on_Auditing_A_Delphi_Study_for_Germany.

Ullrich, A., Enke, J., Teichmann, M., Kreß, A., & Gronau, N. (2019). Audit-and then what? A roadmap for digitization of learning factories. *Procedia Manufacturing*, 31, 162-168.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2351978919303889>.

Urgiles, J. H. G., Salazar, P. M. S., & Sanmartin, J. (2021). Contabilidad administrativa. Herramienta para la toma de decisiones gerenciales. *SAPIENTIAE*, 6(2), 157-168.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7777224>.

Wierzbic, A., & Szewczyk, K. (2019). Digitalization of audit actions in the Industry 4.0 era. *Informatyka Ekonomiczna. Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu*, 4 (54).
https://wir.ue.wroc.pl/docstore/download/UEWR2dc2054bf0fb44f2aac6a911858e3124/Wierzbic_Szewczyk_Digitalization_of_audit_actions_in_the_Industry_4.0_era.pdf.

Villalba, M. F. G., Palacios, A. J. P., Romero, J. L. M., & Patarón, E. K. C. (2019). Sistemas de apoyo a la toma de decisiones: caso de estudio dirección comercial. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*.
<https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/1157>.

Zambrano-García, M. F., & Carreño-Arteaga, N. P. (2022). Auditoría interna y su impacto en la toma de decisiones en la Cooperativa de Ahorro y Crédito 15 de Abril, periodo 2020. *Polo del conocimiento*, 7(5), 203-218. <https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/3955>.

Zhu, Y., Tian, D., & Yan, F. (2020). Effectiveness of entropy weight method in decision-making. *Mathematical Problems in Engineering*, 2020, 1-5. [https://ideas.repec.org/a/hin/jnlmpe/3564835.html#:~:text=Entropy%20weight%20method%20\(EWM\)%20is,more%20information%20can%20be%20derived](https://ideas.repec.org/a/hin/jnlmpe/3564835.html#:~:text=Entropy%20weight%20method%20(EWM)%20is,more%20information%20can%20be%20derived).

ANEXOS

Anexo 1. Tabal de Operacionalización de Variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Digitalización	Soto (2019) se refiere a la adopción de tecnologías avanzadas y soluciones digitales para mejorar y automatizar los procesos de auditoría financiera y operativa en una empresa.	Se mide a través de un cuestionario que contiene 20 ítems, que abarcan las 3 dimensiones y 5 alternativas de respuestas	Proceso	Documentos recibidos Cantidad de imágenes Generadas	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre
			Normativa	Documentos digitalizados Normas legales cumplidas Normas técnicas cumplidas	
			Soporte técnico	Equipos de hardware requerido Licencias de software requeridos	
Toma de decisiones	Rodríguez (2023) explica que se basa en escoger entre diversas alternativas el transcurso de las acciones disponible con el propósito de lograr un	Se mide a través de un cuestionario que contiene 28 ítems, que abarcan las 4 dimensiones y 5 alternativas de respuestas	Identificación	Requerimientos Necesidades	1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. No de acuerdo ni
			Análisis	Eficiencia Eficacia	
			Implementación	Condiciones de trabajo Incentivos	

objetivo específico o dar
solución a una problemática

Evaluación

Estado de ánimo
Desempeño

en
desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente
de acuerdo

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para medir la digitalización de documentos

I. Introducción

Estimado informante el presente documento tiene el objeto de conocer su opinión sobre el proceso de Digitalización de Documentos. Dicha información es completamente anónima y confidencial, por lo que solicito responder las interrogantes con sinceridad, y de acuerdo a su propia expectativa.

II. Indicaciones

A continuación, se le presenta una serie de preguntas las cuales deberá responder marcando con una (X) la respuesta que considera pertinente y de acuerdo a escala, solo debes marcar una opción.

Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Proceso	1	2	3	4	5
1. Considera Ud., en que la entidad posee un cuadro de clasificación de documentos.					
2. Considera Ud., que cuenta con ambientes adecuados para la conservación de documentos físicos recibidos para su preparación previa a su digitalización.					
3. Considera Ud., que son adecuados los formatos a utilizar para los diversos tipos de documentos.					
4. Considera Ud., que el documento digitalizado cuenta con la integridad y legibilidad suficiente					
5. Considera Ud., que siempre debe llevarse una Clasificación de los documentos originales de acuerdo con los problemas de digitalización que se presenten.					
6. Considera Ud., que es adecuado el tiempo requerido para la digitalización de documentos.					
7. Considera Ud., que los documentos digitalizados poseen cualidades de durabilidad, inalterabilidad y fijeza similares a los documentos originales					
8. Considera Ud., que los documentos digitalizados se encuentran accesibles.					
9. Considera Ud., en que el acceso a la información conservada en discos ópticos supone que permanecerá legible, inteligible y recuperable.					

10. Considera Ud., adecuado los controles empleados para archivar los documentos digitalizados.					
Normativa	1	2	3	4	5
11. Considera Ud., en que la intervención de un Fedatario Informático otorga valor legal al documento digitalizado.					
12. Considera Ud., en que se debe cumplir con la normativa que establece hacer una auditoría una vez al año.					
13. Considera Ud., que la organización debe contar con un programa de auditoría informática aplicable al sistema de digitalización.					
Soporte técnico	1	2	3	4	5
14. Considera Ud., que se cuenta con los equipos de hardware adecuados para el trabajo de digitalización.					
15. Considera Ud., que los equipos de hardware (escáner) cuentan con los estándares de calibración para el trabajo de digitalización.					
16. Considera Ud., en que la arquitectura del sistema de digitalización mejora los componentes del sistema sin degradar sus funciones y sin perder información.					
17. Considera Ud., que el soporte de almacenamiento (Disco Externo NAS) se conserva en condiciones ambientales adecuadas.					
18. Considera Ud., que los softwares requeridos en la digitalización cuentan con licencia					
19. Considera Ud., en que el sistema puede acceder a la información ya digitalizada y convertirla a la nueva versión, permitiendo la transferencia de la información sin que sufra ninguna modificación.					
20. Considera Ud., que se tiene la documentación técnica relacionada con la Seguridad de la información en todos los componentes del sistema de digitalización debidamente conservada.					

CUESTIONARIO TOMA DE DECISIONES

Estimado participante:

El presente cuestionario está orientado a recolectar información sobre **la toma de decisiones** solicitamos su colaboración para responder las preguntas mediante nuestra encuesta, el cuál será totalmente confidencial, considerando que sus respuestas, por favor, sean determinadas con la verdad.

INSTRUCCIONES:

Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

Identificación	1	2	3	4	5
01 Tomo las decisiones con tiempo y me aseguro que sean puestas en práctica					
02 Antes de decidirme analizo las situaciones cuidadosamente					
03 Delego todas las decisiones que no debo tomar					
04 Combino enfoques intelectuales y creativos para tomar una decisión					
05 Antes de iniciar el proceso, reflexiono acerca del tipo de decisión que tomaré					
06 Uso mi comprensión de la cultura de gestión para obtener apoyo en mis decisiones					
07 Doy prioridad a factores significativos al tomar una decisión					
Análisis	1	2	3	4	5
08 Confecciono una sólida argumentación para aclarar y apoyar mis decisiones estratégicas					
09 Intento obtener el mayor compromiso posible en la toma de decisiones					
10 Consulto a las personas idóneas para obtener su ayuda y tomar la decisión correcta					
11 Aliento a los equipos a pensar como grupo y no como individuo					
12 Preparo mis ideas antes de una reunión y aliento a los demás a hacer lo mismo.					
13 Juzgo las alternativas según criterios objetivos que la decisión debe satisfacer					
14 Tengo en cuenta las medidas y las reacciones derivadas de mis decisiones					
Implementación	1	2	3	4	5

15 Al considerar las predicciones y resultados planeados, sopeso las probabilidades					
16 Intento minimizar los riesgos, pero tomo los necesarios con seguridad					
17 Uso marcos hipotéticos para comprobar la viabilidad de planes					
18 Tomo decisiones según su importancia sin inquietarme por mi propia posición					
19 Me ocupo de obtener apoyo para mis decisiones en todas las fases del proceso					
20 Comprometo a todo el equipo en confeccionar planes para ponerlos en práctica					
21 Me aseguro de que alguien se haga responsable en cada fase de plan de acción.					
Evaluación	1	2	3	4	5
22 Comunico mis decisiones con sinceridad y lo más rápidamente posible					
23 Intento alentar a las personas que presenten cualquier objeción					
24 Monto sistemas de control y uso para comprobar progresos					
25 Uso las revisiones de medida para aprender de los éxitos y los fracasos					
26 Explico mis decisiones con claridad y aseguro que han sido comprendidas					
27 Es responsable del rendimiento del personal a su cargo					
28 Intento lograr que todas las reuniones acaben con decisiones claras.					

Anexo 3: Ficha de Validación de Instrumentos para recolección de datos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nº	Dimensiones / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Proceso							
1	Considera Ud., en que la entidad posee un cuadro de clasificación de documentos.	X		X		X		
2	Considera Ud., que cuenta con ambientes adecuados para la conservación de documentos físicos recibidos para su reparación previa a su digitalización.	X		X		X		
3	Considera Ud., que son adecuados los formatos a utilizar para los diversos tipos de documentos.	X		X		X		
4	Considera Ud., que el documento digitalizado cuenta con la integridad y legibilidad suficiente	X		X		X		
5	Considera Ud., que siempre debe llevarse una Clasificación de los documentos originales de acuerdo con los problemas de digitalización que se presenten.	X		X		X		
6	Considera Ud., que es adecuado el tiempo requerido para la digitalización de documentos.	X		X		X		
7	Considera Ud., que los documentos digitalizados poseen cualidades de durabilidad, inalterabilidad y fijeza similares a los documentos originales	X		X		X		
8	Considera Ud., que los documentos digitalizados se encuentran accesibles.	X		X		X		
9	Considera Ud., en que el acceso a la información conservada en discos ópticos supone que permanecerá legible, inteligible y recuperable.	X		X		X		
10	Considera Ud., adecuado los controles empleados para archivar los documentos digitalizados.	X		X		X		
	Normativa							
11	Considera Ud., en que la intervención de un Fedatario Informático otorga valor legal al documento digitalizado.	X		X		X		
12	Considera Ud., en que se debe cumplir con la normativa que establece hacer una auditoría una vez al año.	X		X		X		
13	Considera Ud., que la organización debe contar con un programa de auditoría informática aplicable al sistema de digitalización.	X		X		X		

	Soporte técnico	SI	NO	SI	NO	SI	NO
14	Considera Ud., que se cuenta con los equipos de hardware adecuados para el trabajo de digitalización.	X		X		X	
15	Considera Ud., que los equipos de hardware (scáner) cuentan con los estándares de calibración para el trabajo de gitalización.	X		X		X	
16	Considera Ud., en que la arquitectura del sistema de digitalización mejora los componentes del sistema sin degradar sus funciones y sin perder información.	X		X		X	
17	Considera Ud., que el soporte de almacenamiento (Disco Externo NAS) se conserva en condiciones ambientales adecuadas.	X		X		X	
18	Considera Ud., que los softwars requeridos en la digitalización cuentan con licencia	X		X		X	
19	Considera Ud., en que el sistema puede acceder a la información ya digitalizada y convertirla a la nueva versión, permitiendo la transferencia de la información sin que sufra ninguna modificación.	X		X		X	
20	Considera Ud., que se tiene la documentación técnica relacionada con la Seguridad de la información en todos los componentes del sistema de digitalización debidamente conservada.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Ana Barreda Coaquira

Especialidad del Validador: Especialista en Investigación

Arequipa 22 de enero del 2024



Firma del experto

Leyenda :

Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nº	Dimensiones / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Proceso							
1	Considera Ud., en que la entidad posee un cuadro de clasificación de documentos.	X		X		X		
2	Considera Ud., que cuenta con ambientes adecuados para la conservación de documentos físicos recibidos para su reparación previa a su digitalización.	X		X		X		
3	Considera Ud., que son adecuados los formatos a utilizar para los diversos tipos de documentos.	X		X		X		
4	Considera Ud., que el documento digitalizado cuenta con la integridad y legibilidad suficiente	X		X		X		
5	Considera Ud., que siempre debe llevarse una Clasificación de los documentos originales de acuerdo con los problemas de digitalización que se presenten.	X		X		X		
6	Considera Ud., que es adecuado el tiempo requerido para la digitalización de documentos.	X		X		X		
7	Considera Ud., que los documentos digitalizados poseen cualidades de durabilidad, inalterabilidad y fijeza similares a los documentos originales	X		X		X		
8	Considera Ud., que los documentos digitalizados se encuentran accesibles.	X		X		X		
9	Considera Ud., en que el acceso a la información conservada en discos ópticos supone que permanecerá legible, inteligible y recuperable.	X		X		X		
10	Considera Ud., adecuado los controles empleados para archivar los documentos digitalizados.	X		X		X		
	Normativa							
11	Considera Ud., en que la intervención de un Fedatario Informático otorga valor legal al documento digitalizado.	X		X		X		
12	Considera Ud., en que se debe cumplir con la normativa que establece hacer una auditoría una vez al año.	X		X		X		
13	Considera Ud., que la organización debe contar con un programa de auditoría informática aplicable al sistema de digitalización.	X		X		X		

	Soporte técnico	SI	NO	SI	NO	SI	NO
14	Considera Ud., que se cuenta con los equipos de hardware adecuados para el trabajo de digitalización.	X		X		X	
15	Considera Ud., que los equipos de hardware (scáner) cuentan con los estándares de calibración para el trabajo de gitalización.	X		X		X	
16	Considera Ud., en que la arquitectura del sistema de digitalización mejora los componentes del sistema sin degradar sus funciones y sin perder información.	X		X		X	
17	Considera Ud., que el soporte de almacenamiento (Disco Externo NAS) se conserva en condiciones ambientales adecuadas.	X		X		X	
18	Considera Ud., que los softwars requeridos en la digitalización cuentan con licencia	X		X		X	
19	Considera Ud., en que el sistema puede acceder a la información ya digitalizada y convertirla a la nueva versión, permitiendo la transferencia de la información sin que sufra ninguna modificación.	X		X		X	
20	Considera Ud., que se tiene la documentación técnica relacionada con la Seguridad de la información en todos los componentes del sistema de digitalización debidamente conservada.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Jaime Alfonso Mendiburi Rojas

Especialidad del Validador: Especialista en Investigación

Arequipa 22 de enero del 2024



Jaime Alfonso Mendiburi Rojas

Firma del experto

Leyenda :

Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Nº	Dimensiones / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
	Proceso							
1	Considera Ud., en que la entidad posee un cuadro de clasificación de documentos.	X		X		X		
2	Considera Ud., que cuenta con ambientes adecuados para la conservación de documentos físicos recibidos para su reparación previa a su digitalización.	X		X		X		
3	Considera Ud., que son adecuados los formatos a utilizar para los diversos tipos de documentos.	X		X		X		
4	Considera Ud., que el documento digitalizado cuenta con la integridad y legibilidad suficiente	X		X		X		
5	Considera Ud., que siempre debe llevarse una Clasificación de los documentos originales de acuerdo con los problemas de digitalización que se presenten.	X		X		X		
6	Considera Ud., que es adecuado el tiempo requerido para la digitalización de documentos.	X		X		X		
7	Considera Ud., que los documentos digitalizados poseen cualidades de durabilidad, inalterabilidad y fijeza similares a los documentos originales	X		X		X		
8	Considera Ud., que los documentos digitalizados se encuentran accesibles.	X		X		X		
9	Considera Ud., en que el acceso a la información conservada en discos ópticos supone que permanecerá legible, inteligible y recuperable.	X		X		X		
10	Considera Ud., adecuado los controles empleados para archivar los documentos digitalizados.	X		X		X		
	Normativa							
11	Considera Ud., en que la intervención de un Fedatario Informático otorga valor legal al documento digitalizado.	X		X		X		
12	Considera Ud., en que se debe cumplir con la normativa que establece hacer una auditoría una vez al año.	X		X		X		
13	Considera Ud., que la organización debe contar con un programa de auditoría informática aplicable al sistema de digitalización.	X		X		X		

	Soporte técnico	SI	NO	SI	NO	SI	NO
14	Considera Ud., que se cuenta con los equipos de hardware adecuados para el trabajo de digitalización.	X		X		X	
15	Considera Ud., que los equipos de hardware (scáner) cuentan con los estándares de calibración para el trabajo de gitalización.	X		X		X	
16	Considera Ud., en que la arquitectura del sistema de digitalización mejora los componentes del sistema sin degradar sus funciones y sin perder información.	X		X		X	
17	Considera Ud., que el soporte de almacenamiento (Disco Externo NAS) se conserva en condiciones ambientales adecuadas.	X		X		X	
18	Considera Ud., que los softwars requeridos en la digitalización cuentan con licencia	X		X		X	
19	Considera Ud., en que el sistema puede acceder a la información ya digitalizada y convertirla a la nueva versión, permitiendo la transferencia de la información sin que sufra ninguna modificación.	X		X		X	
20	Considera Ud., que se tiene la documentación técnica relacionada con la Seguridad de la información en todos los componentes del sistema de digitalización debidamente conservada.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Eduardo Chapa Sosa

Especialidad del Validador: Doctor en Administración

Arequipa 22 de enero del 2024



 Eduardo Chapa Sosa
 Doctor en Administración

Firma del experto

Leyenda :

Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

INSTRUMENTO 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Dimensiones / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Identificación	x		x		x		
01 Tomo las decisiones con tiempo y me aseguro que sean puestas en práctica	x		x		x		
02 Antes de decidirme analizo las situaciones cuidadosamente	x		x		x		
03 Delego todas las decisiones que no debo tomar	x		x		x		
04 Combino enfoques intelectuales y creativos para tomar una decisión	x		x		x		
05 Antes de iniciar el proceso, reflexiono acerca del tipo de decisión que tomaré	x		x		x		
06 Uso mi comprensión de la cultura de gestión para obtener apoyo en mis decisiones							
07 Doy prioridad a factores significativos al tomar una decisión	x		x		x		
Análisis	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
08 Confecciono una sólida argumentación para aclarar y apoyar mis decisiones estratégicas	x		x		x		
09 Intento obtener el mayor compromiso posible en la toma de decisiones	x		x		x		
10 Consulto a las personas idóneas para obtener su ayuda y tomar la decisión correcta	x		x		x		
11 Aliento a los equipos a pensar como grupo y no como individuo	x		x		x		
12 Preparo mis ideas antes de una reunión y aliento a los demás a hacer lo mismo.							
13 Juzgo las alternativas según criterios objetivos que la decisión debe satisfacer							
14 Tengo en cuenta las medidas y las reacciones derivadas de mis decisiones							
Implementación	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
15 Al considerar las predicciones y resultados planeados, sopeso las probabilidades							
16 Intento minimizar los riesgos, pero tomo los necesarios con seguridad							
17 Uso marcos hipotéticos para comprobar la viabilidad de planes							
18 Tomo decisiones según su importancia sin inquietarme por mi propia posición							
19 Me ocupo de obtener apoyo para mis decisiones en todas las fases del proceso							

20 Comprometo a todo el equipo en confeccionar planes para ponerlos en práctica								
21 Me aseguro de que alguien se haga responsable en cada fase de plan de acción.								
Evaluación	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
22 Comunico mis decisiones con sinceridad y los más rápidamente posible								
23 Intento alentar a las personas que presenten cualquier objeción								
24 Monto sistemas de control y uso para comprobar progresos								
25 Uso las revisiones de medida para aprender de los éxitos y los fracasos								
26 Explico mis decisiones con claridad y aseguro que han sido comprendidas								
27 Es responsable del rendimiento del personal a su cargo								
28 Intento lograr que todas las reuniones acaben con decisiones claras.								

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (**X**) Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Ana Barreda Coaquira

Especialidad del Validador: Especialista en Investigación

Arequipa 22 de enero del 2024



Firma del experto

Legenda :

Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

INSTRUMENTO 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Dimensiones / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Identificación	x		x		x		
01 Tomo las decisiones con tiempo y me aseguro que sean puestas en práctica	x		x		x		
02 Antes de decidirme analizo las situaciones cuidadosamente	x		x		x		
03 Delego todas las decisiones que no debo tomar	x		x		x		
04 Combino enfoques intelectuales y creativos para tomar una decisión	x		x		x		
05 Antes de iniciar el proceso, reflexiono acerca del tipo de decisión que tomaré	x		x		x		
06 Uso mi comprensión de la cultura de gestión para obtener apoyo en mis decisiones							
07 Doy prioridad a factores significativos al tomar una decisión	x		x		x		
Análisis	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
08 Confecciono una sólida argumentación para aclarar y apoyar mis decisiones estratégicas	x		x		x		
09 Intento obtener el mayor compromiso posible en la toma de decisiones	x		x		x		
10 Consulto a las personas idóneas para obtener su ayuda y tomar la decisión correcta	x		x		x		
11 Aliento a los equipos a pensar como grupo y no como individuo	x		x		x		
12 Preparo mis ideas antes de una reunión y aliento a los demás a hacer lo mismo.							
13 Juzgo las alternativas según criterios objetivos que la decisión debe satisfacer							
14 Tengo en cuenta las medidas y las reacciones derivadas de mis decisiones							
Implementación	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
15 Al considerar las predicciones y resultados planeados, sopeso las probabilidades							
16 Intento minimizar los riesgos, pero tomo los necesarios con seguridad							
17 Uso marcos hipotéticos para comprobar la viabilidad de planes							
18 Tomo decisiones según su importancia sin inquietarme por mi propia posición							
19 Me ocupo de obtener apoyo para mis decisiones en todas las fases del proceso							

20 Comprometo a todo el equipo en confeccionar planes para ponerlos en práctica								
21 Me aseguro de que alguien se haga responsable en cada fase de plan de acción.								
Evaluación	SI	N O	SI	N O	SI	N O		
22 Comunico mis decisiones con sinceridad y los más rápidamente posible								
23 Intento alentar a las personas que presenten cualquier objeción								
24 Monto sistemas de control y uso para comprobar progresos								
25 Uso las revisiones de medida para aprender de los éxitos y los fracasos								
26 Explico mis decisiones con claridad y aseguro que han sido comprendidas								
27 Es responsable del rendimiento del personal a su cargo								
28 Intento lograr que todas las reuniones acaben con decisiones claras.								

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Eduardo Chapa Sosa

Especialidad del Validador: Doctor en Administración

Arequipa 22 de enero del 2024



 Eduardo Chapa Sosa
 Doctor en Administración

Firma del experto

Leyenda :

Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

INSTRUMENTO 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Dimensiones / Ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Identificación	x		x		x		
01 Tomo las decisiones con tiempo y me aseguro que sean puestas en práctica	x		x		x		
02 Antes de decidirme analizo las situaciones cuidadosamente	x		x		x		
03 Delego todas las decisiones que no debo tomar	x		x		x		
04 Combino enfoques intelectuales y creativos para tomar una decisión	x		x		x		
05 Antes de iniciar el proceso, reflexiono acerca del tipo de decisión que tomaré	x		x		x		
06 Uso mi comprensión de la cultura de gestión para obtener apoyo en mis decisiones							
07 Doy prioridad a factores significativos al tomar una decisión	x		x		x		
Análisis	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
08 Confecciono una sólida argumentación para aclarar y apoyar mis decisiones estratégicas	x		x		x		
09 Intento obtener el mayor compromiso posible en la toma de decisiones	x		x		x		
10 Consulto a las personas idóneas para obtener su ayuda y tomar la decisión correcta	x		x		x		
11 Aliento a los equipos a pensar como grupo y no como individuo	x		x		x		
12 Preparo mis ideas antes de una reunión y aliento a los demás a hacer lo mismo.							
13 Juzgo las alternativas según criterios objetivos que la decisión debe satisfacer							
14 Tengo en cuenta las medidas y las reacciones derivadas de mis decisiones							
Implementación	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
15 Al considerar las predicciones y resultados planeados, sopeso las probabilidades							
16 Intento minimizar los riesgos, pero tomo los necesarios con seguridad							
17 Uso marcos hipotéticos para comprobar la viabilidad de planes							
18 Tomo decisiones según su importancia sin inquietarme por mi propia posición							
19 Me ocupo de obtener apoyo para mis decisiones en todas las fases del proceso							

20 Comprometo a todo el equipo en confeccionar planes para ponerlos en práctica								
21 Me aseguro de que alguien se haga responsable en cada fase de plan de acción.								
Evaluación	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
22 Comunico mis decisiones con sinceridad y los más rápidamente posible								
23 Intento alentar a las personas que presenten cualquier objeción								
24 Monto sistemas de control y uso para comprobar progresos								
25 Uso las revisiones de medida para aprender de los éxitos y los fracasos								
26 Explico mis decisiones con claridad y aseguro que han sido comprendidas								
27 Es responsable del rendimiento del personal a su cargo								
28 Intento lograr que todas las reuniones acaben con decisiones claras.								

Observaciones (precisar si hay suficiencia)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No Aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador: Jaime Alfonso Mendiburi Rojas

Especialidad del Validador: Especialista en Investigación

Arequipa 22 de enero del 2024



Jaime Alfonso Mendiburi Rojas

Firma del experto

Leyenda :

Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado

Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.