



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA**

Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de
riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Castillo Gonzales, Jesus Alberto (orcid.org/0009-0006-3199-6746)

ASESORES:

Dr. Medina Corcuera, Groberti Alfredo (orcid.org/0000-0003-4035-157X)

Dr. Álvarez Carrillo, Nicolás ([Orcid.org/0000-0002-9794-0423](https://orcid.org/0000-0002-9794-0423))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

CHIMBOTE - PERÚ

2024

DEDICATORIA

Con una inmensa gratitud, dedico mis logros a mis amados padres, hermanos y a todos mis familiares que, a pesar de las tristezas y alegrías, siempre estuvieron apoyándome, ellos quienes forjan día a día en mí un hombre de bien, con carácter que hasta ahora como persona he logrado gracias a ellos. Cada logro obtenido, es gracias al esfuerzo, dedicación y a la insistencia de mi familia, gracias por ese apoyo inquebrantable.

Alberto Castillo

AGRADECIMIENTO

Con profundo agradecimiento a mis seres queridos que forman parte fundamental de mi vida. Quiero expresar mi gratitud a mis asesores por haberme compartido algo invaluable: el conocimiento y la educación. Aprecio profundamente su contribución, la cual ha sido esencial para el logro de mis metas.

Alberto Castillo

DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, ALVAREZ CARRILLO NICOLAS , MEDINA CORCUERA GROBERTI ALFREDO, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesores de Tesis titulada: "Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024", cuyo autor es CASTILLO GONZALES JESUS ALBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 12%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 12 de Setiembre del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ALVAREZ CARRILLO NICOLAS DNI: 32736800 ORCID: 0000-0002-9794-0423	Firmado electrónicamente por: NALAVAREZ el 12- 09-2024 21:21:22
MEDINA CORCUERA GROBERTI ALFREDO DNI: 32910680 ORCID: 0000-0003-4035-157X	Firmado electrónicamente por: GROME el 12-09- 2024 21:21:22

Código documento Trilce: TRI - 0866723



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CASTILLO GONZALES JESUS ALBERTO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CASTILLO GONZALES JESUS ALBERTO DNI: 41715775 ORCID: 0009-0006-3199-6746	Firmado electrónicamente por: JACASTILLOG el 05- 09-2024 11:28:43

Código documento Trilce: INV - 1737061

Índice de contenidos

CARÀTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
Declaratoria de Autenticidad del Asesor	iv
Declaratoria de Autenticidad del Autor	v
Índice de contenidos.....	vi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. METODOLOGÍA.....	13
III. RESULTADOS	17
IV. DISCUSIÓN.....	25
V. CONCLUSIONES.....	31
VI. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS.....	33
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Niveles presentados del presupuesto participativo y sus dimensiones	18
Tabla 2. Niveles presentados de la gestión de riesgos de desastres y sus dimensiones	19
Tabla 3. Prueba de Bondad de Ajuste de las dimensiones de la gestión de riesgos de desastres en una entidad de Ancash, 2024.	20
Tabla 4. Prueba de variabilidad de las dimensiones de la gestión de riesgos de desastres influenciada por el presupuesto participativo.	21
Tabla 5. Estimación de parámetros para la prueba de influencia del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024	17
Tabla 6. Estimación de parámetros para la prueba de influencia del presupuesto participativo en la gestión prospectiva en una entidad pública de Ancash, 2024	22
Tabla 7. Estimación de parámetros para la prueba de influencia del presupuesto participativo en la gestión correctiva en una entidad pública de Ancash, 2024	23
Tabla 8. Estimación de parámetros para la prueba de influencia del presupuesto participativo en la gestión reactiva en una entidad pública de Ancash, 2024	24

RESUMEN

El presente estudio científico tuvo como objetivo general, Determinar la influencia que existe del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres en una entidad de Ancash, 2024. Se utilizó el método hipotético deductivo, de igual manera se realizó con un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental y nivel correlacional causal, con una muestra de 35 representantes que fueron conformados por las organizaciones civiles. Los resultados se realizaron con la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento relacionados con cada variable. Luego de una recopilación de datos, se determinó la influencia entre del presupuesto participativo y la gestión de riesgos de desastres, respaldado por el Wald $11,872 > 1$, además se alcanzó una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, mencionando que el adecuado manejo del presupuesto participativo favorece a la gestión de riesgos de desastres.

Palabras clave: Presupuesto, presupuesto participativo, gestión de riesgos de desastres.

ABSTRACT

The general objective of this scientific study was to determine the influence of the participatory budget on disaster risk management in an entity in Ancash, 2024. The hypothetical deductive method was used, in the same way it was carried out with a quantitative approach, non-experimental type and causal correlational level, with a sample of 35 representatives who were made up of civil organizations. The results were carried out with the survey technique and the questionnaire as an instrument related to each variable. After data collection, the influence between participatory budgeting and disaster risk management was determined, supported by Wald 11.872 > 1, and a significance of $p: 0.001 < \alpha: 0.05$ was also reached, which confirms that the data are located in the region of significance, mentioning that the adequate management of the participatory budget favors disaster risk management.

Keywords: Budgeting, Participatory budgeting, disaster risk management.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, gestión pública se enfocó en aumentar un buen estado de vida de las personas, y para lograrlo fué necesario encontrar los mecanismos que permita articular la información que se transmite a nivel de gestión, es convocar a reuniones de trabajo para el desarrollo de acciones de proyectos de inversión del presupuesto participativo y debatir sobre las prioridades que se debe tener en cuenta para lograr los objetivos institucionales (Marín, 2022). En México se observa que la zona de Chiapas se encuentra vulnerable a los desastres naturales, generando pánico en la población y las autoridades no se preocupan por mejorar las condiciones de infraestructura para reducir el impacto que genera en la población (Martínez, et al., 2021). En una zona metropolitana de Chile se ubica el parque Nacional de Nonguén, donde existen comunidades cerca de ríos generando desastres a una escala local, mostrando preocupación por los aldeanos de la zona como resultado de los cambios climáticos, estando el valle Nonguén amenazado por inundaciones, remoción de masas e incendios forestales, tratándose de un problema político y técnico se necesita la unión de las comunidades para proponer y promover un gobierno local que brinde soluciones ante los riesgos de las localidades y disminuir la preocupación de las comunidades. (Burdiles, et al., 2023).

Barra, et al. (2021). Señalaron que gestión de riesgos de desastres previamente planificada, coordinada y organizada brinda lineamientos para enfrentar los desastres de manera preventiva tomando en cuenta la información adquirida para buena toma de decisiones. Tomando en cuenta su investigación cuyo objetivo fue la relación entre la gestión de riesgos de desastres y el marco del marco preventivo, un enfoque cualitativo y una muestra de 10 personas conformando una brigada en el hospital público, teniendo como resultado positivo en el conocimiento y la recuperación de los daños en el hospital público que pueda producir algún desastre ocurrido, así mismo tomar en cuenta que no existe la capacidad de reacción ante un desastre in situ. En la zona urbana de Puno región Alto andina del sur de Perú, se realizó un sondeo semiestructurado con una población de 256 ciudadanos, se analizó con una técnica para realizar un Proceso Analítico Jerárquico (AHP) y el apoyo del sistema información geográfica (SIG), recopilando datos de vulnerabilidad a los peligros que estaba expuesto la comunidad, dando como resultado una muy Alta vulnerabilidad en la zona, estos resultados serían de gran utilidad y poder tomar decisiones y disminuir los

peligros e incrementar la resiliencia en la población alto andina de Puno (Zevallos, 2023). En el contexto de Perú se registra dificultades en la convocatoria de las reuniones de concertación del presupuesto participativo, donde se realizan las propuestas de los proyectos que necesita la población y no es articulado de una manera eficiente por parte de las autoridades, no se publica las fechas de reuniones, no se evidencia en gran proporción la invitación a las organizaciones civiles, generando retraso en el desarrollo de los ciudadanos y exposición a los desastres naturales al no realizar las coordinaciones necesarias y simulacros de evaluación con la población vulnerable (León & Cáceres, 2023).

En el contexto de la problemática local se manifiesta que la municipalidad no realiza de manera eficaz la convocatoria de toda persona interesada al presupuesto participativo y organizaciones civiles, ocasionando que los proyectos que se ejecutan muchas veces no son prioritarios para la población, dejando vulnerables a los más necesitados, otro de los aspectos que hace falta que se mejore es la gestión, a pesar que INDECI realiza charlas de concientización de los riesgos a los desastres naturales que se expone la población, muchas veces no es tomado en cuenta y esto causa la vulnerabilidad de la población. En los últimos años la zona norte del país ha sido afectada con desastres naturales y la población no se encontraba preparada para afrontar estos acontecimientos, siendo perjudicados con sus viviendas que han quedado inhabitables y muchos de ellos han perdido todas sus pertenencias, esto a raíz de una mala coordinación de las autoridades con INDECI, para realizar un análisis de las zonas vulnerables y evitar los riesgos que se expone la población (Córdova, 2020).

Como problema general se estableció: ¿Cuál es la influencia de la Gestión de riesgos de desastres en el presupuesto participativo en una entidad pública de Ancash, 2024?; La justificación que describe al aspecto social que define al análisis de los procesos que se realizan en el presupuesto participativo y como se realiza la prevención de los riesgos y los desastres, mencionando las fortalezas que se registren y también las debilidades para que las autoridades a través de los indicadores que se encontraran, proporcionen estrategias que ayuden a mejorar las dificultades descritas. En el campo práctico el desarrollo del estudio ayuda a analizar de manera estadística como se presenta la problemática, resaltando las fortalezas y proporcionando los indicadores necesarios que ayuden a mejorar, además de obtener cifras estadísticas que analice

de manera porcentual como se presentan. En el campo metodológico, se realizó el estudio de la adaptación de instrumentos que permitieron interpretar el registro del presupuesto participativo y la gestión de riesgos, que puede ser llevado a otras realidades en el desarrollo de futuras investigaciones. Finalmente, el aspecto teórico el desarrollo, favorece al aporte de conocimiento de la comunidad científica para establecer conclusiones que puedan favorecer al estudio.

Como objetivo general: Determinar la influencia que existe del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres en una entidad de Ancash, 2024. Luego se presentan objetivos específicos: Describir el nivel de presupuesto participativo; Describir el nivel de gestión de riesgo; Analizar la influencia del presupuesto participativo en la gestión prospectiva; Determinar la influencia del presupuesto participativo en la gestión correctiva; Establecer la influencia del presupuesto participativo en la gestión reactiva.

Para la realización de un sustento en el trabajo de investigación se tomó en consideración los siguientes antecedentes: a nivel internacional, Rosero (2018) investigó sobre implementar acciones que incluyen en los niveles de gobiernos autónomos descentralizados de Ecuador e incorporar a la gestión de riesgos de desastres, las planificaciones y ejecuciones, tomando en cuenta la estrategia de Sendai 2015 – 2030, siendo el marco legal administrativo de riesgos de desastres y las prácticas tradicionales, planteando una investigación cuyo objetivo fue buscar que se oriente la responsabilidad territorial y la gestión de riesgos en los niveles de gubernamentales autónomos descentralizados, tomándose en consideración disponer de herramientas que permitan comprender a los actores de los gobiernos autónomos descentralizados, planificar, hacer política y gobernar, se debería tomar en cuenta en la gestión de riesgos en cada uno de sus acciones y planificación territorial. Afirmando que durante la investigación se identificaron nodos críticos siendo considerado una herramienta que guie a los gobiernos autónomos descentralizados y a través de sus unidades de gestión de riesgos se pueda incluir a la segunda variable de manera más práctica para la ejecución y competencias, dentro de la estructura y dinámicas parroquiales, municipales y provinciales, las cuales han sido varias veces incomprendidas.

A nivel internacional, Egas (2023), investigó la relación entre gestión de riesgos de desastres y la gobernanza en Ecuador, intentando establecer mecanismos para una

adecuada gestión, el tipo de metodología utilizada fue correlacional no experimental, dando como resultado la falta de transversalidad y los procesos y voluntad política, es por ello que nos da como resultados la reformas institucionales, con un presupuesto adecuado para la aplicación de las normas territoriales, así mismo la transformación y cambio de conciencia en el ámbito político y ciudadano.

La contribución del presupuesto participativo con la sociedad y la modernidad con respecto a los servicios públicos brindando igualdad a los ciudadanos y sus gobernantes, para interesarse por las decisiones políticas y la intervención en decisiones administrativas de cada ciudad. Según Díaz (2017). la aplicación del presupuesto participativo en el país de México, ha contribuido en la capacidad incrementar y/o gestionar adecuadamente los recursos públicos justamente con la legitimidad que este implica, existe una evidencia de resultados desiguales, pero la participación de la ciudadanía ya es una realidad que llegó para quedarse respetando las normas legales vigentes de dicho país.

Rosero (2018). Menciona que es importante conocer y revalorar las practicas ancestrales vinculadas con la gestión de riesgos de desastres aprovechando las tradiciones concretando ideas para aumentar el uso de la inversión públicos y estar preparados ante cualquier evento natural. También, Egas (2023). Menciona, la existencia de la falta de interés y la poca gobernanza por parte de la institución pública y que es parte fundamental de una adecuada gestión, considerando que existe un presupuesto público específico para el área correspondiente con la medición y ejecución de políticas de desarrollo, garantizando un desarrollo sostenible y transparente para tener como resultado, la superación de brechas. Mencionando también en sus conclusiones que se debería tomar en cuenta la construcción y cambios de conciencia institucional y ciudadana, considerando la necesidad de reformas y contando a su vez con un presupuesto que permita la aplicación de las normas adecuadamente, obligando a Ecuador y a sus regiones de América Latina, fortalecer procesos de investigación en gestión de riesgos en zonas urbanas para asegurar la efectividad en políticas de gestión de riesgos de desastres.

Nohrstedt et al. (2021). En su investigación de cambio de normas para la disminución de riesgos de desastres y la relación que tiene con los eventos naturales, se demostró que la frecuencia, peligros naturales, fallecidos, perdidas económicas y también las personas afectadas por el evento ocurrido no existe incidencia con los cambios de

políticas y mejoras a la variable de reducción de riesgos de desastres a nivel mundial. Pinto (2021). En su investigación toca hincapié los cambios tras los desastres ocurridos con anterioridad, esto llevó a interpretar que la gestión de riesgos de desastres ha incrementado institucionalmente anteponiéndose a los desastres naturales, teniendo una gestión más planificada, menciona también las mejoras de aspectos de gobierno multinivel para la gestión, teniendo una visión de cambio más estructurado permitiendo fortalecer las condiciones de seguridad de los ciudadanos, contando con un desarrollo más sostenible y efectivos para la sociedad.

Montecinos y Carrasco (2022). En esta investigación resaltan al presupuesto participativo como el principal mecanismo democrático, mencionaron que el objetivo fue el de analizar la evolución del mismo y los municipios que lo fueron implementando durante los 20 años, hasta la actualidad son mayormente las comunidades urbanas con un desarrollo alto medio, pero que en la actualidad solo se logró sostener algunos casos excepcionales con la gestión municipal, utilizando la metodología del diseño del presupuesto.

En nuestro país, en el 2002 se inicia el presupuesto participativo como una estrategia entre la ciudadanía organizada y los representantes del gobierno, a través de muchos cuestionamientos del consejo de ministros, desde aquel momento el presupuesto participativo es obligatorio, con el fin de disminuir la falta de desconfianza que el ciudadano del gobierno, y por parte de las instituciones públicas recopilen información sobre la necesidad de la sociedad, a través de los programas sociales y proyectos de envergadura (Martínez, 2017).

Quintos (2023), en su investigación cuyo objetivo fue demostrar si existe relación entre la gestión de riesgos de desastres y prever desastres naturales, con un diseño no experimental, 109 personas como muestra, cuyo resultado nos brindó la existencia que ambas variables están positivamente relacionados con un valor de $Rho = 0.503$ siendo un 50% y una significancia < 0.05 , esto nos demostró la correlación positiva entre las dos variables, siendo parte fundamental los resultados en la toma de decisiones.

Escobar (2019), tuvo como tesis de investigación; determinar la existencia entre el plan regional de prevención y reducción de riesgos y la gestión de riesgos de desastres relación entre ellos, al realizar el análisis de la dimensión de gestión prospectiva con la variable de plan de prevención y mitigar el riesgo, tuvo como resultado un $Rho =$

48.2%, con una significancia de $\text{sig.} = 0,001 < 0,05$, demostrando que existe relación entre las variables de investigación.

De la cruz (2023), en su investigación tuvo como objetivo, un análisis comparativo de sobre el presupuesto participativo, desde el planteamiento de los funcionarios y la ciudadanía, un diseño de investigación no experimental, con el uso de un enfoque cualitativo, tomando como análisis las experiencias de manera individual, y como conclusión se determinó que la comunicación es parte fundamental para un mejor entendimiento, cerrando brechas que dificulten la atención de las necesidades comunales.

Ayala (2023), tuvo como objetivo relacionar a la inversión pública y la gestión de riesgos de desastres, tomando un enfoque cuantitativo con un método de hipótesis deductivo y diseño correlacional causal, con una muestra de 120 trabajadores de la institución y cuyo resultado nos muestra un 74.1% en la incidencia por parte de la inversión pública, concluyendo que para evitar desastres y/o pérdidas humanas se necesita de una gestión más oportuna.

Sánchez (2022), en su informe de tesis tuvo como objetivo; establecer la relación del presupuesto participativo y la gestión pública, con una muestra de 30 entre empleados y trabajadores con muestra de opinión no probabilístico, dieron como resultado que un 46,7% de nivel bajo, para el nivel regular con un 36,7%, además solo 16,7% en un nivel de aceptación, concluyendo la vinculación de ambas variables.

Vassallo (2018), en su investigación suyo objetivo fué definir los niveles de gestión de riesgos de desastres ante un desastre natural, su diseño fue no experimental de tipo transversal, con 60 profesionales capacitados en el tema, con un resultado del 86.7%, como nivel malo y llegando a la conclusión que, habiendo profesionales con experiencia, aún no cuentan con el conocimiento adecuado en una gestión y de tal manera poder disminuir las necesidades de los ciudadanos ante un desastre.

Peña (2023), en su investigación se planteó el objetivo: determinar si existe influencia de la participación ciudadana y el presupuesto participativo, con enfoque cuantitativo correlacional no probabilístico de 70 unidades de análisis con un resultado de un $Rho = 0,894$ y $\text{sig.} = 0.003 < 0.05$ siendo inferior al valor teórico de significancia, concluyendo una correlación positiva con ambas variables.

Vílchez (2023). En su informe tuvo como objetivo: determinar la incidencia de la ejecución presupuestal y el presupuesto participativo, con un estudio cuantitativo tuvo

como resultado la incidencia de ambas variables de manera positiva con un valor de significancia aceptable para lograr el objetivo del investigador de ($\chi^2 = 352,389$; $p=0,000$) y con un valor obtenido de R cuadrado a través de Nagelkerke un 94.5% confirmando que si existe dependencia entre ambas variables.

Ramírez (2019), en su tesis tuvo como objetivo, determinar un nivel de efectividad del proceso del presupuesto participativo y la apreciación de los agentes participantes, teniendo como resultado un nivel medio de efectividad de un 77.14%, incumpliendo con los acuerdos con la ciudadanía y que los agentes participantes demuestren poco o casi nada de interés de participación.

Rondo (2022), en su informe tuvo como objetivo; determinar la influencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres, nos demostró la influencia que existe con la participación ciudadana y la gestión de riesgos de desastres, con una investigación de diseño no experimental con un enfoque de hipótesis deductivo y analítico, cuya muestra fue tomada de 51 ciudadanos con un resultado del 29.4% de nivel deficiente en cuestión de participación y un 21.6% en cuestión de conocimiento en gestión de riesgos de desastres, los resultados registrados fueron encontrar un $Rho = 0.370$ y $sig.=0.003<0.05$ concluyendo que existe una baja correlación positiva baja, altamente significativa y demostrando la influencia de ambas variables.

Lizana (2021), en su investigación realizó el objetivo de establecer influencia del presupuesto participativo en la calidad de gestión de los recursos público, con un enfoque cuantitativo con una muestra de 56 personas, tuvo como resultado una significancia, $sig. = 0,000 < 0.05$ con un coeficiente de correlación de 0,806, declinando su H_0 y aceptando su H_1 , indicando la influencia de positiva entre sus variables. A nivel local, Tejada (2022), en la realización de su tesis cuyo objetivo: demostrar la relación de la gestión presupuestal y la recaudación de impuesto. Un diseño no experimental correlacional, cuya metodología investigativa fue el hipotético deductivo con una muestra de 36 funcionarios, entre sus resultados se pudo obtener una relación de 82% y una significancia de 0 y llegando a concluir que ambas variables tienen relación directa y significativa.

Cerna (2023) en su tesis de investigación cuyo objetivo principal; determinar la relación de la participación ciudadana y el presupuesto participativo, no experimental de tipo correlacional con un muestreo de 120 funcionarios, entre sus resultados fueron una

confiabilidad del 76% y 82% representando mayor confiabilidad, determinando una correlación moderada entre las variables estudiadas.

Mesa (2022), en la investigación de este autor, tuvo como objetivo definir la relación de los factores asociados con la gestión de riesgos de desastres, un diseño no experimental correlacional, con un muestreo de 83 trabajadores que se pudo elaborar a través de la estadística inferencial, cuyo resultado mostraron una alta correlación de las variables de estudio.

López (2024). En su informe de tesis cuyo objetivo: determinar la incidencia de la gestión de riesgos de desastres en el cierre de brechas, en su análisis tuvo como resultado un resultado de $Rho = .471$ en un nivel moderado entre las variables, sin embargo, mostró un 22% con respecto al cierre de brechas, lo que demuestra que existe influencia una variable de la otra.

El presupuesto participativo (pp) es un proceso del presupuesto anual en la entidad pública, siendo relevante porque las ciudadanías también forman parte de la decisión de manera independiente sobre el destino del presupuesto participativo por parte del estado (Días et al., 2019). Con lo mencionado, se cuenta con un gobierno moderno que avanza de manera progresiva a una nueva gestión. Este es un nuevo enfoque donde se define como gobernanza, donde los actores sociales y políticos estamos de un solo lado enfrentando desafíos con respeto de igual a igual. (Suarez, 2020).

El pp es un proceso democrático en el que los ciudadanos deciden cómo gastar una parte de un presupuesto público. Esta investigación está destinada no solo a educar a los estudiantes sobre cómo funciona PB, sino también a empoderar a los estudiantes al involucrarlos en un proceso que requiere que demuestren, de manera significativa, las habilidades y conocimientos introducidos y perfeccionados durante los cursos de Economía y Participación en el Gobierno.

El Presupuesto Participativo permite a la ciudadanía decidir cómo gastar parte de un presupuesto público. El proceso tiene como objetivo fortalecer la participación pública y profundizar la participación pública en las organizaciones cívicas diseñadas para servir al público. A menudo, tomar decisiones les corresponde a los líderes identificados para representar a sus electores.

Por lo argumentado, es de suma importancia que a través del Sistema Nacional de Gestión de Riesgos de Desastres (SINAGERD), profundiza estableciendo normas de prevención, con la finalidad de reducir riesgos y minimizar los efectos que esto

ocasiona con intención de evitar algún riesgo adicional, preparando y atendiendo las situaciones de desastres con normas y principios para una buena gestión de riesgos de desastres.

El entorno político más amplio de una ciudad es importante, porque condiciona el resultado de los programas de presupuesto participativo. Las redes preexistentes de movimientos sociales, organizaciones comunitarias y otras asociaciones voluntarias brindan un apoyo importante a los programas experimentales. Los programas del presupuesto participativo, dependen de la participación activa de los ciudadanos no sólo para seleccionar nuevas políticas sino también para legitimar los esfuerzos de reforma del gobierno. Tasas más altas de participación ayudarán a legitimar las políticas de un gobierno. Es imposible definir un nivel mínimo de activismo de la sociedad civil que sea necesario para la implementación o el funcionamiento de un programa de PP, pero cabe señalar que los programas de pp han tenido más éxito en los municipios en los que su sociedad civil ha estado organizada durante mucho tiempo.

Como indicó Buele y Viudeira (2018), el presupuesto participativo es simultáneamente una herramienta muy eficaz, frágil y útil, para defender el interés poblacional porque depende de la voluntad política de abrir un diálogo paritario con los habitantes y es susceptible de ser controlado a través de una apertura "asistida" y parcial. Según Rodríguez y Guajardo (2020), que el presupuesto participativo se presenta como una oportunidad que involucra a los ciudadanos con la democracia participativa, permitiendo una adecuada toma de decisión, efectuando un presupuesto y/o inversión pública. De igual manera para Hernández (2023). El pp es un instrumento ciudadano permitirá la apertura de canales para la ciudadanía y pueda tomar decisiones en el ámbito político para el beneficio de los mismo, siendo a su vez ejemplo de innovación democrática.

La primera dimensión de preparación, se basa en la comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los participantes para el proceso de desarrollo, debiendo realizarse con anticipación, cuyo proceso se realiza el primer mes de cada año. Aquí se toma en cuenta escuchar a las comunidades sobre las ideas y/o propuestas, la primera fase de preparación se asocia con los procesos de convocatoria en las reuniones, identificación de los participantes y la capacitación de los mismos que son los representantes de la sociedad civil para la realizar propuestas, para que

las instituciones públicas puedan programar, priorizar y ser ejecutada, y ser transparente con la inversión pública. (Campoverde y Pincay, 2018).

La dimensión de concertación, según López y Comitiãlis (2020), mencionan la reunión de los participantes especialistas de la institución pública y los ciudadanos para la realización de un evaluación, identificar y priorizar los resultados sobre los proyectos que favorecerán a la población, siendo un instrumento de planificación estratégica de nivel territorial para la conciliación y priorizar las urgencias de la ciudadanía, es por ello contar con un equipo técnico especializado para el desarrollo de los proyectos, así mismo la coordinación y el trabajo va de la mano entre los ciudadanos y las autoridades correspondientes.

La dimensión de coordinación, según Huárac et al., (2022), nos define a que la organización de coordinación y consistencia presupuestaria regida por los gobiernos e instituciones públicas con los gobiernos locales sobre los gasto e inversión, los mecanismos de comunicación que emplea el proceso del presupuesto participativo, para establecer las medidas a tomar para fortalecer los lazos del estado.

La dimensión de formalización, Pacchua (2021), menciona que en esta fase están los compromisos y acuerdos existentes del proceso participativo, en esta fase se realiza la formalización y realizar la planificación del presupuesto participativo y la transparencia de las inversiones públicas que se realizará, teniendo en cuenta los proyectores a ejecutar deberían incluir en el presupuesto de apertura del gobierno para la aprobación, es por ello que toda información de transparencia se actualice para una ejecución eficiente de los procesos administrativos.

Con respecto a la segunda variable, Valladares, (2022), la gestión de riesgo de desastres es parte del desarrollo sostenible, donde están involucrados todos los sectores de la ciudadanía, el gobierno, las organizaciones no gubernamentales, el sector profesional y privado. Por lo tanto, requiere un enfoque multisectorial y centrado en las personas, que fomente la resiliencia ante los peligros múltiples, en cascada y que interactúan, y que cree una cultura de prevención y resiliencia.

La primera dimensión corresponde a la gestión prospectiva, según Rinaldi & Bergamini, (2020), nos mencionaron que la gestión prospectiva se entiende como todas las practicas que están orientadas a garantizar que los riesgos no se lleguen a efectuar ni consolidar condiciones de riesgos con el fin de garantizar la prevención ante cualquier evento. De igual manera, debido a que los daños y pérdidas causados

por desastres históricos y el conocimiento adquirido por lo vivido a menudo se conocen ampliamente, y debido a que los daños y pérdidas potenciales que podrían surgir de desastres futuros (incluidos eventos poco frecuentes, pero de alto impacto) pueden no conocerse en absoluto, se le da una prioridad baja. La comunicación adecuada de información sólida sobre los riesgos en el momento adecuado puede aumentar la concienciación y desencadenar la acción. (Guerrero et al. 2021).

Gestión correctiva, según Martínez et al. (2021). La información sobre peligros y riesgos puede utilizarse para fundamentar una amplia gama de actividades destinadas a corregir el riesgo existente, desde la mejora de los códigos de construcción y el diseño de medidas de reducción de riesgos (como la protección contra inundaciones y marejadas ciclónicas), hasta la realización de evaluaciones a nivel macro de los riesgos para diferentes tipos de edificios y comunas y tomar como estrategias de intervención, el bienestar y desarrollo de las personas.

Gestión reactiva, según Vallejo et al. (2019). Menciona que la comprensión del área geográfica afectada, junto con la intensidad y frecuencia de los diferentes eventos de peligro, es fundamental para planificar y asistir las rutas de evacuación, crear refugios y realizar simulacros de preparación. Proporcionar una medida del impacto de los diferentes eventos de peligro (número potencial de edificios dañados, muertes y lesiones, peligros secundarios) permite establecer planes detallados y realistas para una mejor respuesta a los desastres, lo que en última instancia puede reducir la gravedad de los eventos naturales adversos.

Narváez et al., (2021). Mencionan que un diagnóstico de riesgos, es parte importante de la modernización del impacto y prever un evento. Además, toda información sobre los riesgos para la reconstrucción resiliente porque, después del evento no se realizó la recopilación de información necesaria para realizar planes de contingencia.

La generación de información comprensible y procesable sobre los riesgos debe ser especialmente sensible a los riesgos extensos, los cuales, debido a que están configurados en gran medida por la vulnerabilidad social, económica y ambiental, pueden reducirse eficazmente mediante la gestión y las prácticas de desarrollo sostenible.

Sánchez (2019). La aplicación de la investigación cuantitativa, es muy requerida por su explicación predictiva con precisión al identificar errores en toda inferencia, así mismo proponiendo hipótesis más apropiados de medición para tener datos con más

precisión. De igual manera en el enfoque correlacional o correlación, implica un término estadístico y el cambio de una variable, como también llamado variable independiente, afectando al cambio de la variable dependiente. Osada y Salvador (2021).

Por último, como hipótesis se tiene:(Hi) Existe influencia del presupuesto participativo en la gestión de riesgos y desastres en una entidad de Ancash, 2024. (Ho) No existe influencia del presupuesto participativo en la gestión de riesgos y desastres en una entidad de Ancash, 2024. Según Espinoza (2018), para la realización de una hipótesis se tiene en cuenta el problema a resolver, una hipótesis no necesariamente tiene q ser verdadera, son explicaciones tentativas de un fenómeno investigado. Para toda elaboración, primero se toma en cuenta la búsqueda de la información y luego presentando una conceptualización de una hipótesis actualizada. De igual manera Venegas et al., (2023). El objetivo de analizar con coherencia una hipótesis y sus conclusiones mostrando como resultado una investigación influye una variable con la otra, demostrando una articulación lógica entre ellas. con lo sustentado se proponen como hipótesis específicas: HE1: influencia del presupuesto participativo en la gestión prospectiva; HE2: influencia del presupuesto participativo en la gestión correctiva; HE3: influencia del presupuesto participativo en la gestión reactiva.

II. METODOLOGÍA

El Tipo y diseño de Investigación, consideré de tipo básica, según (Sánchez et al., 2018), el objetivo de la investigación es el de indagar y realizar un correcto registro de información teórica con la intención de permitir sustentar una variable que permita proporcionar la validez de un estudio. Lo definió como un apoyo de investigación en la búsqueda por medio de las referencias bibliográficas.

De acuerdo al enfoque, es cuantitativo, Hernández (2018), mencionó que los estudios de aspecto cuantitativo se aplican instrumentos con opciones de categoría que permitirán realizar cálculos estadísticos que ayudarán a explicar de la mejor manera como se presenta una problemática.

Para el diseño de investigación: radica en la determinación de la realidad sobre los conocimientos que se adquiere teniendo una estructura funcional, ciencia orientada a la identificación de palabras clave en un proceso de investigación a partir de un análisis problemático y la relación que tiene con el objeto de estudio. Leiva J. y Guerra Yusimí (2020).

Se consideró un diseño no experimental, referente a lo de Loayza J. (2021), lo definió al análisis de un problema sin alterar el comportamiento que manifiestan los sujetos analizados. Además, es de nivel correlacional por presentar un análisis estadístico para poder explicar cómo se relacionan las variables, de forma transversal al ejecutarse en un solo momento.

El esquema es:



Dónde:

X (Variable independiente): Presupuesto participativo

Y (Variable dependiente): Gestión de riesgos y desastres

→: Influencia o causalidad

Variables y operacionalización

Variable X: Presupuesto participativo

Definición conceptual: El presupuesto participativo es pieza clave para el ciudadano, porque permitirá la apertura de canales para que la población pueda tomar decisiones en el ámbito político para su beneficio, siendo a su vez ejemplo de innovación democrática. (Hernández, 2023). Además, el pp es un proceso anual de proyección con la intención de hacer llegar los requerimientos por parte de los pobladores, mediante propuestas de necesidad y con el apoyo de las autoridades pertinentes se logre una buena toma de decisiones para la utilización de dicho recurso. (Riveros & Luque, 2018)

Definición operacional: Es la percepción de la convocatoria a las reuniones de concertación que realiza la municipalidad, analizada desde la percepción de un cuestionario aplicado a los representantes del presupuesto participativo.

Escala de medición: El propósito de presentar tablas estadísticas se ha seleccionado a la escala ordinal como método para analizar a la información que se extraiga de la muestra.

Variable Y: Gestión de riesgos de desastres

Definición conceptual: Reducción del riesgo de desastres es parte del desarrollo sostenible y a su vez es compleja, incluyendo a la sociedad, el gobierno, las organizaciones civiles y el sector público. Además, requiere un enfoque multisectorial y centrado en las personas, que fomente la resiliencia ante los peligros múltiples, en cascada y que interactúan, y que cree una cultura de prevención y resiliencia (Saavedra et al., 2021).

Definición operacional: Es la apreciación de las acciones que realiza la municipalidad frente a los desastres naturales, evaluado por medio de un instrumento y la percepción de los integrantes del presupuesto participativo.

Escala de medición: El propósito de representar la información en tablas estadísticas se ha seleccionado a la escala ordinal como método para analizar a la información que se extraiga de la muestra.

Población y Muestra; En el caso del estudio la población la conforman 35 representantes de organizaciones civiles, tomado del reporte de las reuniones de concertación que realiza la municipalidad. Para efectos del estudio la muestra la conforman los 35 representantes del presupuesto participativo que forma parte del total de la población, por presentar un número pequeño se ha considerado trabajar con una muestra del total de los ciudadanos.

En las técnicas de recolección de datos, fue seleccionada la encuesta para el recojo de información, Hadi et al. (2023), menciona que, para poder realizar una problemática, consta de una población analizada en una investigación y a su vez describe a la encuesta como las actividades con la finalidad de recabar información que permita analizar el cómo acontece una problemática y obtener información para analizar un contexto. Para efectos del estudio se ha utilizado como instrumento al cuestionario. En el estudio se utilizarán 2 cuestionarios que presentan relaciona con cada variable y se han formulado con preguntas cerradas del tipo politómica para poder categorizar las opiniones y obtener los resultados esperados en el estudio. Respecto a lo descrito Baena (2017), menciona que el cuestionario es un medio tangible que los sujetos analizados presentan contacto y por medio de ello se recopilan información que permite ser utilizada para determinar cómo se presenta una problemática. Y con respecto a la validación es considerado como el proceso de selección de profesionales para que realicen la evaluación de claridad, pertinencia y veracidad del instrumento, para ello la conforman 3 profesionales con estudios de pos grado, luego se les hará entrega de la matriz de validación, lo cual deben llenar y colocar la información solicitar para finalizar con el proceso de validación, de existir observaciones lo pueden colocar para que el investigador pueda realizar los ajustes necesarios. Para el proceso de la confiabilidad del instrumento se procederá con seleccionar a 15 ciudadanos que no pertenecen a la muestra, pero representan a la población, luego se les aplicara los instrumentos desarrollados y realizaría la tabulación correspondiente para obtener el alfa de Cronbach que determina que el instrumento presenta las condiciones necesarias para ser aplicado al estudio. Para realizar el procedimiento se ha solicitado a la universidad una carta de presentación, el cual fue ingresada por mesa de martes de la municipalidad, luego de ese proceso y obtener una respuesta de la entidad se procederá con las coordinaciones pertinentes para proceder con el recojo de información que permitan explicar la problemática, con esa información se logró seleccionar los instrumentos que permitan analizar a la problemática y ser representada en resultados que permitan explicar los acontecimientos formulados en los objetivos, luego se obtuvo las conclusiones y se desarrollara las recomendaciones necesarias.

Para el análisis de datos, se utilizó estadística descriptiva e inferencial como soporte para interpretar la información, para ello se seleccionaron a los programas de Excel

2021 y al SPSS 26.0, para desarrollar el procesamiento necesario y proporcionar respuesta a los objetivos. En la estadística descriptiva, los datos serán tabulados en el Excel, luego se organizó los ítems, asociados a cada dimensión, para realizar la sumatoria, la escala ordinal y las tablas de frecuencia que permitan identificar los niveles presentados. Luego se procederá con migrar la información al SPSS, de igual manera realizar el análisis inferencial que más se ajuste a los requerimientos de la muestra, determinándose no paramétrica cuando el valor de la significancia se localice por debajo del 0.05.

Para los aspectos éticos, se ha tomado en cuenta al respeto de los derechos de autor, desarrollando el citado correspondiente de información se extraen diferentes fuentes, para ello se ha utilizado a las normas APA. Luego se ha considerado al anonimato, puesto que en el proceso de recolección de datos no se ha relevado los datos personales de los informantes de la problemática. Además, se utilizará al respecto, puesto que no se revela datos personales de los informantes, manteniéndolos de manera anónima, para proteger su integridad.

III. RESULTADOS

Resultados por objetivo

Tabla 1

Influencia del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres

		estimación	Desv. error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V1Prepp = 1]	4,934	1,362	13,128	1	,002	-7,688	-2,265
	[V1Prepp = 2]	3,704	,866	6,660	1	,004	-2,402	,994
Ubicación	[V2Gestiondrd=1]	5,178	1,503	11,872	1	,001	-8,123	-2,232
	[V2 Gestiondrd=2]	3,806	1,303	8,109	1	,004	-6,425	-1,186
	[V2 Gestiondrd =3] 0	.	.	.	0	.	.	.

Con lo obtenido en relación al objetivo general, determinar la influencia del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres, se dio a conocer que el presupuesto participativo presenta un Wald $13,128 > 1$, además se alcanzó una significancia de $p: 0,002 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, además según el análisis de segunda variable obtuvo un Wald $8,109 > 1$, además se alcanzó una significancia de $p: 0,004 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, en base al argumento descrito, se descarta la H_0 , y se acepta la H_1 .

Resultados Descriptivos

Durante este proceso analítico se realiza el análisis descriptivo e inferencial, para describir los resultados obtenidos y se pueda proporcionar la respuesta a los objetivos establecidos, iniciando con la descripción de los niveles presentados para las dimensiones y variable, mencionando lo siguiente:

Tabla 2

Niveles presentados del presupuesto participativo y sus dimensiones

Variable/dimensiones	Deficiente		Regular		Eficiente		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
V1: Presupuesto participativo	10	29%	20	57%	5	14%	35	100%
D1: Preparación	9	26%	22	63%	4	11%	35	100%
D2: Concertación	10	29%	18	51%	7	20%	35	100%
D3: Coordinación	13	37%	14	40%	8	23%	35	100%
D4: Formalización	14	40%	16	46%	5	14%	35	100%

Según al análisis descriptivo realizado para la percepción de las organizaciones civiles conformados por los pobladores relacionado a la dimensión de preparación, se demostró que el 26% lo evaluó como eficiente, luego el análisis reveló que el 63% lo califica como regular, de igual manera que el 11% lo evaluó como deficiente. Con respecto a la evaluación realizada de la dimensión de concertación se observó que el 29% lo calificó como deficiente, luego se estimó un 51% lo calificó como regular y el 20% lo determinó como eficiente. En relación del análisis de la dimensión de coordinación se presentó que el 37% lo califica como deficiente, luego se estableció que el 40% lo califica como regular, de igual manera solo se obtuvo un 23% determinado como eficiente. Con respecto al análisis de la dimensión de formalización se estimó un 40% de manera deficiente, luego se obtuvo como resultado un 46% de manera regular y solo un 14% es calificado de manera eficiente. Según el análisis para la variable de presupuesto participativo se observó que el 29% lo califica de manera deficiente, luego un 57% lo califica de manera regular y por ultimo solo un 14% de manera eficiente.

Tabla 3*Niveles presentados de la gestión de riesgos de desastres y sus dimensiones*

Variable/dimensiones	Deficiente		Regular		Eficiente		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
V2: Gestión de riesgos de desastres	9	26%	20	57%	6	17%	35	100%
D1: Gestión prospectiva	9	26%	21	60%	5	14%	35	100%
D2: Gestión correctiva	10	29%	21	60%	4	11%	35	100%
D3: Gestión reactiva	10	29%	20	57%	5	14%	35	100%

Con respecto al análisis descriptivo realizado para la percepción de las organizaciones civiles conformados por los pobladores de la localidad relacionado a la dimensión de gestión prospectiva que el 26% lo evaluó como deficiente, luego el análisis reveló que el 60% lo calificó como regular, seguido de una calificación de solo un 14% como eficiente. Con respecto a la dimensión de gestión correctiva se obtuvo que el 29% lo califica como deficiente, seguidamente de un 60% lo calificó como una gestión regular y con solo un 11% lo calificó como eficiente. Y por último para la dimensión de gestión reactiva, tuvo como resultado en su análisis de un 29% calificado como deficiente, seguido de un 57% una calificación de nivel regular con solo un 14% lo califica como eficiente. Según lo que se observó para la variable 2, se determina un 26% de manera deficiente, seguido de un 57% de manera regular y por último análisis demostrado con un resultado de solo un 14% la población lo califico con como eficiente.

Análisis inferencial

Bondad de ajuste

Tabla 4

Dimensiones de la gestión de riesgos de desastres

Datos	Modelo	Chi-cuadrado	gl	Sig.
D1: Gestión prospectiva	Pearson	6,310	2	,007
	Desviación	4,553	2	,006
D2: Gestión correctiva	Pearson	4,043	2	,009
	Desviación	3,084	2	,010
D3: Gestión reactiva	Pearson	5,057	2	,016
	Desviación	3,172	2	,015
VD: Gestión de riesgos de desastres	Pearson	6,182	2	,019
	Desviación	4,325	2	,015

En el análisis presentado se puede reflejar que todos los valores de significancia se encuentran por debajo del 0.05, con ello se puede determinar que las dimensiones de la gestión de riesgos de desastres se ven influenciadas por el presupuesto participativo, mencionando que desarrollar una adecuada gestión beneficiaría tanto a la comunidad como a la imagen de la institución.

Prueba de variabilidad

Tabla 5

Gestión de riesgos de desastres influenciada por el presupuesto participativo.

Datos	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
D1: Gestión prospectiva	,246	,288	,148
D2: Gestión correctiva	,528	,620	,393
D2: Gestión reactiva	,236	,277	,141
VD: Gestión de riesgos de desastres	,380	,446	,250

A través del análisis desarrollado por medio del Pseudo R cuadrado, se dio a conocer que en el estudio se presenta una dependencia porcentual ambas variables, establecida por el coeficiente de Nagelkerke, donde se describe una variabilidad de 44.6%, luego en las dimensiones se reflejó una variabilidad para la gestión prospectiva del 28.8%, para la gestión correctiva un 62.0%, y para la gestión reactiva 27.7%.

Presupuesto participativo en la gestión

Tabla 6

Influencia del presupuesto participativo en la gestión prospectiva

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V1Prepp = 1]	-3,915	1,176	11,076	1	,001	-6,221	-1,609
	[V1Prepp = 2]	-,438	,911	6,660	1	,006	-2,223	1,347
Ubicación	[V2Gpros=1]	-3,769	1,318	11,872	1	,004	-6,353	-1,185
	[V2Gpros =2]	-2,926	1,168	8,109	1	,012	-5,215	-,637
	[V2Gpros =3]	0	.	.		0.	.	.

Según lo que ha acontecido en la tabla relacionado al primer objetivo específico analizar la influencia del presupuesto participativo en la gestión prospectiva en una entidad de Ancash, 2024. se dió a conocer que el presupuesto participativo presenta un Wald $11,076 > 1$, además que alcanzó una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, lo que nos lleva a comprobar que los datos se ubican en la región de significancia, adicional a ello, en el análisis de la gestión prospectiva se obtuvo un Wald $11,872 > 1$, con una significancia de $p: 0,004 < \alpha: 0,05$, lo que nos comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, con esta base argumentamos que se logró realizar el rechazo de H_0 , y se acepta la H_1 .

Presupuesto participativo en la gestión

Tabla 7

Influencia del presupuesto participativo en la gestión correctiva

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V1Prepp = 1]	-5,647	1,515	13,900	1	,000	-8,616	-2,678
	[V1Prepp = 2]	-1,103	1,155	5,340	1	,003	-3,368	1,161
Ubicación	[V2gco=1]	-7,037	1,707	12,994	1	,001	-8,382	-3,691
	[V2gco =2]	-3,375	1,372	6,052	1	,014	-6,064	-,686
	[V2gco =3]	0	.	.		0.	.	.

Según lo que aconteció en la tabla relacionado al objetivo específico 2, determinar la influencia del presupuesto participativo en la gestión correctiva en una entidad de Ancash, 2024. se determinó que el presupuesto participativo presenta un Wald 12,900 > 1, además que alcanzó una significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$, lo que nos lleva a comprobar que los datos se ubican en la región de significancia, adicional a ello, en el análisis de la gestión correctiva se obtuvo un Wald 12,994 > 1, con una significancia de $p: 0,006 < \alpha: 0,05$, lo que nos comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, con esta base argumentamos que se logró realizar el rechazo la H_0 , y se acepta la H_1 .

Presupuesto participativo en la gestión

Tabla 7

Influencia del presupuesto participativo en la gestión reactiva

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	Límite superior
Umbral	[V1Prepp = 1]	-3,887	1,173	10,988	1	,001	-6,185	-1,589
	[V1Prepp = 2]	-,439	,911	6,232	1	,016	-2,224	1,346
Ubicación	[V2grea =1]	-3,584	1,292	7,697	1	,006	-6,115	-1,052
	[V2grea =2]	-2,946	1,172	6,321	1	,012	-5,243	-,649
	[V2grea =3]	0	.	.	0	.	.	.

Según lo que aconteció en la tabla relacionado el tercer objetivo específico, establecer la influencia del presupuesto participativo en la gestión reactiva en una entidad de Ancash, 2024. se dio a conocer que el presupuesto participativo presenta un Wald $10,988 > 1$, además que alcanzó una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, lo que nos lleva a comprobar que los datos se ubican en la región de significancia, adicional a ello, en el análisis de la gestión reactiva se obtuvo un Wald $7,697 > 1$, con una significancia de $p: 0,006 < \alpha: 0,05$, lo que nos comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, con esta base argumentamos que se logró realizar el rechazo del H_0 , y se acepta la H_1 .

IV. DISCUSIÓN

Respecto al objetivo general descrito como determinar la influencia que existe del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres en una entidad de Ancash, 2024, los resultados presentaron la influencia de las dos variables registrando un Wald de $13,128 > 1$ como primera variable, adicionalmente se alcanzó una significancia de $p: 0,004 < \alpha: 0,05$, lo que nos comprueba que los datos están ubicados en la región de significancia, además lo que mostró el análisis de la segunda variable, tuvo como resultado un Wald de $11,872 > 1$ con una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, esto comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, con base al argumento descrito, se logra rechazar la H_0 , y se acepta la H_1 . A partir de lo sustentado se obtuvo que la eficiente gestión del presupuesto participativo en la entidad pública favorece en la gestión de riesgos de desastres, brindando una buena confianza y transparencia en la gestión realizada.

Lo descrito corresponde con lo sustentado por Rondo (2022), realizó un estudio cuyo objetivo, determinar la influencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastre. Cuyos resultados de $Rho = 0.370$ y $sig.=0.003 < 0.05$ interpretado como una correlación positiva baja, altamente significativa y demostrando que la participación ciudadana tiene una influencia significativa en la gestión de riesgos de desastres. Adicionalmente concuerda con Lizana (2021), realizó una investigación con un objetivo de establecer la influencia entre presupuesto participativo, como resultado se evidenció una influencia positiva entre sus, además dio como resultado la aceptación del H_1 y rechazando el H_0 .

Según (Buele & Viudeira 2018). Presupuesto participativo se define como una herramienta que beneficia los intereses de la ciudadanía, siendo a su vez una oportunidad de democracia participativa y a través de procesos se pueda tomar decisiones para una gestión de transparencia. De la misma manera opina (Hernández, 2023). Menciona que el pp es un instrumento ciudadano que permite la apertura de canales para que la ciudadanía pueda tomar decisiones en el ámbito político para el beneficio de los mismo, siendo a su vez ejemplo de innovación democrática.

Respecto al objetivo específico 1 describir el nivel de presupuesto participativo de una entidad de Ancash, 2024, los resultados demostraron que la aceptación del presupuesto participativo se realiza de manera regular al tener una puntuación de 57%, adicionalmente en el análisis de las dimensiones se consideraron de nivel regular al obtener las siguientes puntuaciones: la dimensión de preparación con un 63%, la dimensión de concertación con un 51%, para la dimensión de coordinación con un 40% y para la dimensión de formalización con un 46%, a partir de lo descrito se observa que aún existen debilidades que se tienen que evaluar a profundidad y tomar mucho en cuenta por parte de las autoridades para fortalecer los procesos del presupuesto participativo y lograr mejoras con resultados óptimos para la percepción de la población, adicionalmente a ello que los cambios y las mejoras sean visto con transparencia en la gestión.

Lo mencionado concuerda con Ramírez (2019), quien ejecutó un estudio cuyo objetivo fue de determinar el nivel de efectividad del desarrollo del presupuesto participativo quién tuvo como resultado en su investigación un nivel de efectividad medio con un 77.14%, con lo cual se demostró el incumplimiento de los acuerdos de la ciudadanía y los agentes participantes de la entidad pública, y el poco interés que originó la pérdida de confianza de los mismos. Además, concuerda Lo mismo Vílchez (2023) ejecutó un estudio cuya investigación fué determinar la incidencia del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal y como resultado una significancia de ($\chi^2 = 352,389$; $p = 0,000$) y con un valor obtenido de R cuadrado a través de Nagelkerke un 94.5% demostrando que una variable incide en otra positivamente. Según (Buele & Viudeira 2018). El presupuesto participativo es una herramienta que beneficia a la ciudadanía con el fin de defender los intereses de la ciudadanía, siendo a su vez una oportunidad de democracia participativa y a través de procesos se pueda tomar decisiones para una gestión de transparencia. De la misma manera se define al presupuesto participativo como un proceso de democracia para los participantes involucrados, conformada por las organizaciones civiles, el gobierno y autoridades regionales y locales para lograr decisiones sobre los recursos públicos teniendo un plan de desarrollo sostenible (Días et al., 2019).

Con respecto al objetivo específico 2 describir el nivel de gestión de riesgo de desastre de una entidad de Ancash, 2024, los resultados demostraron que la gestión de riesgos de desastres se realiza de manera regular al haber obtenido una calificación de 57%, además se consideró de manera regular para las siguientes dimensiones: para la dimensión de gestión prospectiva un 60%, para la gestión correctiva con una puntuación de 60% y por ultimo para la dimensión de gestión reactiva con un 57%, con el análisis se observó que aún existen deficiencias que se tienen que tomar en consideración para mejorar los resultados y fortalecer la gestión para beneficio de los participantes.

Lo descrito concuerda con Quintos (2023), en su investigación cuyo objetivo fue demostrar la relación de la gestión de riesgos de desastres y prevención de desastres, cuyo resultado fueron la correlación de ambas variables con un $Rho = 0.503$ y una significancia < 0.05 , nos demostró que existe correlación entre ambas variables y con los resultados se logrará tomar decisiones de mejora para el beneficio de los participantes. De igual manera concuerda López (2024), ha investigado sobre la incidencia de la gestión de riesgos de desastres y el cierre de brechas, teniendo como resultado un nivel moderado de 47.1%, y con respecto a la variable de cierre de brechas un 22.2% demostrando que existe influencia una variable de la otra.

Según Rosales (2021), define a la gestión de riesgos de desastres que adicionalmente al estar dirigido a socorrer en forma reactiva a la ciudadanía ante cualquier evento adverso, está más alineado a darle más importancia en capacitar para reducir riesgos. Tiene como este proceso tiene como objetivo fortalecer a la población que está más expuesta a las situaciones de riesgos y tener medios para enfrentarlo en cualquier tipo de ocasiones adversas. De la misma manera se define que la reducción de riesgos de desastre es parte del desarrollo sostenible, la intervención de los sectores sociales, el gobierno, los participantes activos y necesidad de un enfoque multisectorial centrándose en la población ante cualquier riesgo con el objetivo de crear una cultura de prevención y resiliencia (Saavedra et al., 2021).

Con respecto al objetivo específico 3 descrito como analizar la influencia del presupuesto participativo en la Gestión prospectiva en una entidad de Ancash, 2024, en el análisis en el estudio se detectó influencia por parte del presupuesto participativo con los valores de Wald $11,076 > 1$, además alcanzó una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, con estos comprobamos que los datos se ubican en la región de significancia, según el análisis de la gestión prospectiva tuvo un Wald $11,872 > 1$, adicional a ello una significancia $p: 0,004 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, en base al análisis obtenido se logra rechazar la H_0 , y se acepta la H_1 .

Lo mencionado concuerda con Escobar (2019), con un objetivo de investigación de establecer la relación del plan de prevención y prever riesgos, y teniendo en cuenta con respecto a la dimensión de gestión prospectiva, tuvo como resultado un $Rho= 48,2\%$ y $sig.= 0,001 < 0.05$ demostró que si existe relación entre las dos variables y concluyó la aceptación de la H_1 y rechazar el H_0 . De la misma opinó Barra, et. al. (2021). Con su investigación cuyo objetivo fue el análisis de la gestión de riesgos de desastres y su relación con el marco del marco preventivo, así mismo tuvo como resultado de manera positiva una relación entre las variables de estudio, y concluyendo señaló que la gestión de riesgos planificada, coordinada y organizada, toma lineamientos para enfrentar de manera preventiva.

La primera dimensión es la gestión prospectiva, se entiende como las practicas que están orientadas a prevenir los riesgos, que se orientan a garantizar el no llegar a concretar y menos consolidar algún riesgo, con la finalidad de prevenir riesgo alguno (Rinaldi y Bergamini, 2020). Así mismo debido a las perdidas por daños causados y futuros desastres por ocurrir a pesar que se le brinda una prioridad baja por falta de conocimiento es importante una comunicación amplia y adecuada de información sobre los riesgos de manera de prevención para aumentar la concientización. (Guerrero et al. 2021).

Con respecto al objetivo específico 4 realizó determinar la influencia del presupuesto participativo en la Gestión correctiva en una entidad de Ancash, 2024, en el análisis en el estudio se registró influencia por parte del presupuesto participativo con los valores de Wald $13,900 > 1$, además una significancia de $p: 0,000 < \alpha: 0,05$, con estos datos se determinó la ubicación en la región de significancia, según el análisis de la gestión correctiva tuvo un Wald $12,994 > 1$, adicional a ello una significancia $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, lo que demuestra que los datos se ubican en la región de significancia, en base al análisis obtenido, se logró rechazar la H_0 , y se acepta la H_1 .

Lo mencionado concuerda con Quintos (2023), en su investigación tuvo como objetivo demostrar si existe relación entre la gestión de riesgos de desastres y la prevención de desastres naturales el cual tuvo como resultado un $Rho = 50,3\%$ y una significancia menor a $0,05$ lo cual demostró una correlación positiva siendo parte fundamental para una correcta toma de decisiones. Lo mismo concuerda Peña (2023), tomando en cuenta sus resultados para determinar la influencia de la participación ciudadana y el presupuesto con un $Rho = 89,4\%$ y $sig. = 0,003 < 0,05$ determinando una correlación positiva a medida que existe mejoras de ambas variables el resultado será positivo para la ciudadanía.

La segunda dimensión es la gestión correctiva, según Martínez et al. (2021). Gestión correctiva se puede utilizar para fundamentar actividades direccionadas a corregir el riesgo existente, desde la mejora y el diseño de medidas de reducción de riesgos, hasta la realización de evaluaciones a nivel macro de los riesgos para diferentes tipos de edificios y comunas, tomando estrategias de intervención, el bienestar y desarrollo de la ciudadanía.

Según Sandoval y Martínez (2021). Es más relevante la gestión de riesgos de desastres mencionando que debe existir una prevención adecuada unido a las buenas practicas, generando políticas de organización en la ciudadanía en la función a corregir eventos inusuales de manera efectiva. Lo mismo concuerda Nohrstedt et al. (2021), con respecto a la gestión correctiva y la existencia de la ignorancia, que a pesar que se toman precauciones antes los sucesos ocurridos la gestión correctiva no se usa de manera efectiva, lo que implica la necesidad de realizar mejores técnicas de análisis de resultados reales y disminuir de buena manera cualquier desastre o evento ocurrido.

Con respecto al objetivo específico 5 corresponde a como establecer la influencia del presupuesto participativo en la Gestión reactiva en una entidad de Ancash, 2024, al realizar el análisis de estudio se observó influencia por parte del presupuesto participativo con un Wald $10,988 > 1$, además logrando una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, con estos datos demostramos la ubicación en la región de significancia, según en el análisis de la gestión reactiva tuvo un Wald $7,697 > 1$, además una significancia $p: 0,006 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que los datos se ubican en la región de significancia, en base al resultado obtenido se logró aceptar la H_1 y se rechaza la H_0 .

Lo descrito concuerda con Rondo (2022), en su investigación cuyo objetivo: determinar la influencia de la participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres cuyo resultado de muestra de 51 participantes mostraba un nivel deficiente del 29,4% en participación ciudadana y un 21,6% en conocimiento a la gestión de riesgos de desastres con un $Rho = 37\%$ y una $sig. = 0.003 < 0,05$ concluyendo la una correlación baja, demostrando que la participación ciudadana influye significativamente con la gestión de riesgos de desastres. Esto concuerda con López (2024). Realizó en su informe cuyo objetivo principal, determinar la incidencia de la gestión de riesgos de desastres en el cierre de brechas, en sus resultados estadísticos tuvo un $Rho = 47.1\%$ en un nivel moderado entre las variables de investigación, sin embargo, se obtuvo un 22% con respecto al cierre de brechas, lo que demuestra que existe influencia de la gestión de riesgos de desastres y el cierre de brechas.

Según Vallejo et al. (2019). Para realizar una buena gestión reactiva es necesario primero la comprensión del área perjudicada, de la mano con la intensidad y frecuencia de los diferentes eventos de riesgos, es importante para planificar y asistir las rutas de evacuación, la creación de refugios, capacitaciones y realización simulacros de preparación, lo que se lograría reducir la gravedad de los eventos naturales adversos. De igual manera Pinto (2021). toca hincapié los cambios que ocasionan los daños ocurridos, esto llevó a tomar conciencia que la gestión de riesgos de desastres ha incrementado institucionalmente anteponiéndose a los desastres naturales, teniendo una gestión más planificada, mencionó también las mejoras de aspectos de gobierno multinivel para la gestión, contando con un desarrollo más sostenible y efectivos para la sociedad.

V. CONCLUSIONES

- Primero. De acuerdo a test de Wald de $11,872 > 1$, donde se alcanzó una significancia $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que los datos se encuentran ubicados en la región de significancia, concluyéndose que existe un adecuado manejo del presupuesto participativo en la entidad favorece a la gestión de riesgos de desastres, brindando transparencia y confianza en la labor que realiza.
- Segundo. Con respecto a las dimensiones se consideró un nivel regular al obtener las siguientes puntuaciones: preparación con un 63%, la dimensión de concertación con un 51%, para la dimensión de coordinación con un puntaje de 40% y para la dimensión de formalización con una puntuación del 46%, lo descrito muestra como evidencia las debilidades que existen en el área de presupuesto participativo, sabiendo de antemano que la gerencia debe trabajar de manera organizada para coordinar estrategias que ayuden a mejorar su gestión.
- Tercero. De acuerdo al nivel de gestión de riesgo de desastre, se obtuvo como resultado con un nivel regular al alcanzar una puntuación del 57%, además las evaluaciones de las dimensiones de igual manera fueron consideradas en un nivel regular al obtener las siguientes puntuaciones: gestión prospectiva con un 60%, gestión correctiva un 60% y la gestión reactiva un 57%, se demostró que aún existen debilidades y debería necesariamente tomarse en cuenta por parte de las autoridades para fortalecer su gestión.
- Cuarto. De acuerdo al estudio de la influencia del presupuesto participativo en la gestión prospectiva, análisis respaldado por un Wald $11,872 > 1$, con una significancia de $p: 0,004 < \alpha: 0,05$, lo que demuestra que el resultado se ubica en la región de significancia.
- Quinto. Respecto a la influencia del presupuesto participativo en la gestión correctiva, se obtuvo un Wald de $12,994 > 1$ y una significancia de $p: 0,001 < \alpha: 0,05$, lo que comprueba que el resultado se inclina en la región de significancia.
- Sexto. Respecto a la influencia del presupuesto participativo en la gestión reactiva, tuvo como resultado un Wald de $7,679 > 1$, además con un resultado de significancia $p: 0,006 < \alpha: 0,05$, lo que nos lleva a concluir que los datos mostrados se inclinan a la región de significancia.

VI. RECOMENDACIONES

- Primera. Se sugiere a los regidores, incentivar a la población mediante campañas de sensibilización en temas de prevención riesgos, en vista que los ciudadanos obtuvieron como resultado un nivel regular, lo que nos muestra que el interés es mediadamente eficiente.
- Segunda. Se recomienda al gerente administrativo del área de gestión de riesgos de desastres, programe y realice charlas y capacitaciones para brindar conocimiento sobre la gestión correctiva para un mejor entendimiento por parte de las organizaciones civiles y pobladores en general, esto se realizará por el motivo que están en nivel regular de incidencia en la gestión correctiva, sabiendo que en las organizaciones civiles y pobladores en general son las que más influyen en sus sectores.
- Tercera. Se recomienda a las organizaciones civiles, juntas vecinales, pobladores en general soliciten se les brinde capacitaciones sobre gestión reactiva las cual deberían ser por parte de los funcionarios, voluntariado capacitado, ONG, INDECI, Defensa Civil.
- Cuarta. Al jefe de INDECI, gestione ante CEPLAN y CENEPRED, la realización de talleres y capacitaciones en GRD, y articular la finalidad del presupuesto participativo con los objetivos estratégicos del plan Nacional de gestión del riesgo de desastres (PLANAGERD) y del plan Regional de Desarrollo Concertado-PRDC al 2030; en el marco mundial del cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS).

REFERENCIAS

- Ayala, E. (2023). *La Inversión Pública en la Gestión de Riesgos y Desastres en la Región Ica, 2016-2022*.
[file:///C:/Users/ueitst03/Downloads/Ayala_REN-SD%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/ueitst03/Downloads/Ayala_REN-SD%20(1).pdf)
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. ISBN ebook: 978-607-744-748-
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_d_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf
- Barra, T., Salvatierra A., Candía, I., Vargas, G. (2021). *Disaster risk management within the framework of a preventive culture [Gestión de riesgo de desastres en el marco de la cultura preventiva]*.
<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2s2.085105088147&partnerID=40&md5=4e54dd5092c42519a0fef79492953d9a>
- Buele, I. & Vidueira, P. (2018). *Participatory Budget: a review of scientific research and its democratic implications from 2000 to 2016*.
http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1390-86342018000100159#:~:text=El%20presupuesto%20participativo%20es%20una
- Burdiles, R., Saavedra, J., Carrasco Rubio, C., y Valenzuela Contreras, K. (2023). *Gobernanza local de Riesgo, desastres en áreas metropolitanas. Caso del Valle Nonguén, Concepción, Chile. Letras Verdes, Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*.
<https://revistas.flacsoandes.edu.ec/letrasverdes/article/view/5450>
- Campoverde, E. y Pincay, D. (2018). *Presupuesto participativo y rendición de cuentas de un gobierno autónomo descentralizado en Ecuador. "Revista reciamuc"*.
<https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/116>
- Cerna, O. (2023). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en la municipalidad provincial del Santa 2022*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/123856/Cerca_L_OC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Córdova Aguilar, H. (2020). *Vulnerabilidad Y Gestión Del Riesgo De Desastres Frente Al Cambio Climático En Piura, Perú*.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0120-63462020000100085&lng=en&nrm=iso&tlng=es

- De la cruz, S. (2023). *Análisis comparativo de la gestión en el presupuesto participativo de una municipalidad de Lima, 2023*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/120384/De%20La%20Cruz_SSN-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Díaz, A. (diciembre de 2017). Participación ciudadana en la gestión y en las políticas públicas. *Gestión y política pública*.
<https://www.scielo.org.mx/pdf/gpp/v26n2/1405-1079-gpp-26-02-00341.pdf>
- Escobar, O. (2019). *Plan de prevención y reducción de riesgos y la gestión del riesgo de desastres, Gobierno Regional Tumbes, año 2017*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37045/Escobar_IO.pdf?sequence=3&isAllowed=y
- Egas, M. c. (2023). *Gobernanza de la gestión de riesgos de desastres en el Ecuador*.
<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/9384/1/T4123-MELAEgas-Gobernanza.pdf>
- Espinoza, E. (2018). *Hypothesis in research*.
<http://scielo.sld.cu/pdf/men/v16n1/1815-7696-men-16-01-122.pdf>
- Guerrero, A., Rodriguez, E., Leiva, S. (2021). *Natural disasters: risk assessment and debris flow of San Idelfonso torrent, Trujillo, La Libertad, Peru*.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2413-32992021000300557
- Hadi, M., Martel, C., Huayta, F., Rojas, R. y Arias, J. (2023). *Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis*. ISBN: 978-612-5069-63-4
<https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/view/82/124/149>
- Hernández, R. (2018). *Metodología de la investigación- rutas cuantitativa-cualitativa- mixta*. ISBN: 978-1-4562-6096-5
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_y_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf
- Hernández, N. (2023). *Citizen participation in the participatory budget of Mexico City*
[http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S241489382023000200155#:~:text=El%20presupuesto%20participativo%20\(PP\)%20es,de%20la%20toma%20de%20decisiones](http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S241489382023000200155#:~:text=El%20presupuesto%20participativo%20(PP)%20es,de%20la%20toma%20de%20decisiones)
- Quispe H., Yohnny., Mujica D., Constatina M., Maryuri C., Elizabeht E., (2022).

Participatory budget and public expenditure management [Presupuesto participativo y gestión del gasto público].

<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2.085131446879&doi=10.31876%2fracs.v28i.38163&partnerID=40&md5=3fc4d8918fccbd2969e73b8c750045a1>

Jiménez, I. (2020). *El triángulo lógico. Una ecuación didáctica emergente para aprender metodología de la investigación. Universidad de La Sabana.* https://www.researchgate.net/publication/346157142_El_triangulo_logico_una_ecuacion_didactica_emergente_para_aprender_metodologia_de_la_investigacion

Kubiczek, J. (2018). *Innowacyjne Wykorzystanie Metody Ahp W Podziale Środków Budżetu Obywatelskiego.*

<https://www.dbc.wroc.pl/dlibra/docmetadata?id=46185>

Leiva J. y Guerra Yusimí (2020) *Objeto de investigación y campo de acción: componentes del diseño de una investigación científica.* http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742020000300241

Ley 28056. *Ley presupuesto participativo.*

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/presupuesto-participativo/7365-ley-n-28056-3/file>

Ley 29664. *Ley que crea el Sistema Nacional de gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD).* Lima, Perú: Congreso de la República.

<https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29664.pdf>

León, F. y Cáceres, F. (2023). Disaster risk management in the urban spaces of Jesús Nazareno, Ayacucho. *Rev. Inv. Cs. Agro. Y Vet.* 7 (20).

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2664-09022023000200354&lng=es&nrm=iso

León Nina, F., & Cáceres Curo, J. (Mayo de 2023). *Gestión del riesgo de desastres en los espacios urbanos de Jesús Nazareno, Ayacucho. Alfa Revista de Investigación en Ciencias Agronómicas y Veterinaria*, 7(20), 22.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2664-

09022023000200354&lng=es&nrm=iso

Lizana W. (2021) *Presupuesto Participativo y Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital de Rocchacc – 2020.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/111537/Lizana_VW-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Loayza J. (2021) *Actitudes hacia la investigación científica y estadística en estudiantes de Psicología.*

http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2414-89382021000200067

López S. (2024). *Incidencia de la gestión del riesgo de desastres en el cierre de brechas en el distrito de Chicama 2023.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/143059/Lopez_SJG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

López, S. y Comitiãlis, L. (2020). The participatory budget in Porto Alegre and Mexico City, a comparative analysis before the eventual implementation of the participatory budget in the State of Mexico. “*Revista Portal medica*”.

<http://portal.amelica.org/ameli/journal/137/1371811013/html/>

Marín, M. (2022). *Characterizations and approaches of climate change in Costa Rica from 2011 to 2022. Tecnología en Marcha.*

https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0379-39822022000300035

Martínez et al. (2021). *Risk management and community strategies following disasters in localities of the Isthmus-Coast region of Chiapas.*

LiminaR. 19 (2).

https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-80272021000200188

Martínez cordero, J. A. (2017). *El presupuesto participativo y su efecto con la satisfacción [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].* Obtenido de

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14612/Mart%](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14612/Mart%C3)

[ADnez_CJA.pdf?sequence=1](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14612/Mart%C3ADnez_CJA.pdf?sequence=1)

Ministerio de Economía y Finanzas (2020). *Ejecución presupuestal de las entidades públicas.*

<https://www.gob.pe/institucion/mef/tema/presupuesto>

- Ministerio de Economía y Finanzas (2024). *Presupuesto participativo y su normatividad*.
https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=esES&Itemid=100288&lang=es-ES&view=article&id=1940
- Mesa, S. (2022). *Factores asociados a la gestión de riesgo de desastres en trabajadores de la red de salud Huaylas sur – 2022*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/94812/Meza_PS_M-SD.pdf?Sequence=1&isAllowed=y
- Mérida, J., & Tellería, I. (2021). *¿Cómo hacer política? Modos de gobierno participativo en los Ayuntamientos en España (2015- 2019)*. *Análisis y Gestión de Políticas Públicas, Nueva Época (GAPP)*, 26, 92–110.
<https://revistasonline.inap.es/index.php/GAPP/article/view/10841>
- Ministerio de Cultura Participación ciudadana. Consulta en internet.
<https://www.cultura.gob.pe/sites/default/files/paginternas/tablaarchivos/04/3 manual participciudadana.pdf>
- Montecinos, E., & Carrasco, M. (2022). Origin and evolution of participatory budgeting in Chile. *Revista iberoamericana de estudios municipales* (25), 24.
https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S07197902022000100101&script=sci_abstract
- Nohrstedt, D., Mazzoleni, M., Parker, C. F., y Di Baldassarre, G. (2021). *Exposure to natural hazard events unassociated with policy change for improved disaster risk reduction*. *Nature Communications*, 12(1), 193.
<https://www.nature.com/articles/s41467-020-20435-2>
- Narváez, M., Guerrón, S. y Villarreal, M. (2021). *Development of an emergency plan in the presence of natural disasters in the El Timbre community*.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000600391
- Osada, J. y Salvador J. (2021). *Descriptive correlational studies: ¿Correct term?*
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872021000901383

- Pacchua, W. (2021). *La relación entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria de la Municipalidad Distrital de Lurigancho del año 2016*. 24 (48).
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/articulo/view/21815>
- Peña J. (2023). *Influencia de la participación ciudadana, en el presupuesto participativo de una municipalidad al norte del Perú, 2023*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/122796/Pe%20c3%b1a_LJL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pinto Fraile, F. (2021). *Re-construcción de la gobernanza para la gestión del riesgo de desastres*.
<https://estudiosurbanos.uc.cl/wp-content/uploads/2022/01/TESIS-FPF.pdf>
- Quintos, A. (2023). *Gestión de riesgo de desastres y la prevención de los desastres naturales en el distrito de Punta Negra, Lima 2023*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/121764/Quintos_CAD-SD.pdf?Sequence=6&isAllowed=y
- Ramírez, J. (2019). *Efectividad del proceso del presupuesto participativo, mediante percepción de los agentes participantes en la Municipalidad Distrital de la Huaca, 2018*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41924/Ram%20c3%adrez_PJA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rinaldi & Bergamini (2020). *Inclusión de aprendizajes en torno a la gestión de riesgo de desastres naturales en instrumentos de planificación territorial (2005 - 2015)*.
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S071834022020000100103
- Riveros, L. & Luque, G. (2018). *Presupuesto participativo en las universidades nacionales*.
<https://books.google.com.pe/books?id=3xRSDwAAQBAJ&pg=PA27&dq=presupuesto+participativo+concepto&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwiK8taG0PXuAhVkhLkGHWvgCJ8Q6AEwAHoECAUQA#v=onepage&q=presupuesto%20participativo%20concepto&f=true>

- Rodríguez, K. y Guajardo, M. (2020). The Participatory Budget as a mechanism for citizen participation present in the States of Mexico.
<http://www.scielo.org.co/pdf/just/v26n39/0124-7441-just-26-39-91.pdf>
- Rondo, M. (2022), *Participación ciudadana en la gestión de riesgos de desastres de una municipalidad distrital de la provincia de Trujillo, 2022*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/101169>
- Rosales, J. (2021). Evolución Histórica de la Concepción de la Gestión de riesgos de Desastres: Algunas Consideraciones.
<https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202101.004>
- Rosero, Ángel (2018). *Inclusión de la Gestión del Riesgo de Desastres en los diferentes niveles de GAD del Ecuador considerando la relación entre el marco legal existente y prácticas populares tradicionales*.
<https://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/6238/1/T2669-MGRDRomero- Inclusion.pdf>
- Saavedra, R. G., Rodríguez, A., Vértiz, J. J., Flores, J. L., & Palacios, J. P. (2021). Gestión del riesgo de desastres en la conciencia ambiental de estudiantes policiales. *Cuestiones Políticas*, 39(70), 649-673.
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/cuestiones/article/view/36908/39915>
- Sánchez, E. (2022). *Presupuesto participativo y su cumplimiento en la gestión municipal de un distrito de la provincia de San Román departamento de Puno 2021*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/122992/Sanchez_QE-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, F. (2019). *Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos*.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-25162019000100008
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad

- Ricardo Palma <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-determinos-en-investigacion.pdf>
- Sandoval, J., y Martínez, S. (2021). *Gestión comunitaria del riesgo de desastre: Una propuesta metodológica-reflexiva desde las metodologías participativas*.
<https://doi.org/10.55467/REDER.V5I2.73>
- Suarez, L (2020). *Gobernanza y gobernabilidad en la gestión pública*. Universidad Continental. <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/gobernanza-y-gobernabilidad-en-la-gestion-publica>
- Vassallo M. (2018). *Gestión de riesgo de desastres por sismos en el Cercado de Lima, 2018*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20363/Vassallo_OMI.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Valladares L. (2022). *Disaster risk reduction education as a practice of public pedagogy: challenges and possibilities for the Mexican context*.
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-51622022000300307
- Vallejos, M., Gavilanes, E., LLumitaxi, J. y Poma, A. (2019). *Integral management of disaster risks and sustainable management of wáter*.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000400267
- Venegas, M., Esquivel, G., Herrera, A., Vasquez, T. Baldeon, C. (2023). *hypotheses and conclusions in research on educational quality. an analysis of coherence in graduate theses*.
<https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85171302182&doi=10.37467%2frevhuman.v21.5086&origin=inward&txGid=beb9f396ca6649594ef4984e1cb11168>
- Vílchez, J. (2023). *La ejecución presupuestal y su incidencia en los proyectos del presupuesto participativo en una Municipalidad Distrital de Lima Metropolitana - Lima Sur, 2022*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/119993/Vilchez_NJR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Zevallos, N. (2023). *Regiones Alto andinas y su vulnerabilidad socioeconómica*:

caso zona urbana de Puno. Revista de Investigaciones Alto andinas, 25(3),
11. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2313-29572023000300179&lng=es&nrm=iso&tlng=en

ANEXO

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala medida
Presupuesto participativo	El presupuesto participativo, es un proceso democrático en el que los miembros de una sociedad deciden cómo utilizar parte del presupuesto público y la participación es directa, esto lleva a una comunicación directa con ciudadanos y la institución pública, formando ejes estratégicos en un ámbito de desarrollo económico, social, seguridad e institucional. (Hernández (2023).	Es la percepción de la convocatoria a las reuniones de concertación que realiza la municipalidad, analizada desde la percepción de un cuestionario aplicado a los representantes del presupuesto participativo.	Preparación	Comunicación	Escala: Ordinal
				Sensibilización	
				Convocatoria	
				Registro	
			Concertación	Capacitación	
				Caracterización y priorización de resultados	
				Evaluación técnica de proyectos	
			Coordinación	Priorización de proyectos	
				Mecanismos	
			Formalización	Financiamiento e inversión	
				Principios	
				Inclusión a la PIA	
				Rendición de cuentas	
	Perfeccionamiento técnico de proyectos				

ANEXO Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala medida
Gestión de riesgos de desastres	Reducción del riesgo de desastres es parte del desarrollo sostenible y a su vez es compleja, que debe involucrar a todos los sectores de la sociedad, el gobierno, las organizaciones no gubernamentales y el sector profesional y privado. Por lo tanto, requiere un enfoque multisectorial y centrado en las personas, que fomente la resiliencia ante los peligros múltiples, en cascada y que interactúan, y que cree una cultura de prevención y resiliencia (Saavedra et al., 2021).	Es la percepción de las acciones que realiza la municipalidad frente a los desastres naturales, evaluado por medio de un instrumento y la percepción de los integrantes del presupuesto participativo. Escala de medición: El propósito de representar la información en tablas estadísticas se ha seleccionado a la escala ordinal como método para analizar a la información que se extraiga de la muestra.	Gestión prospectiva	Riesgos de desastres	Ordinal
				Cultura de seguridad	
				Conocimiento de peligros o amenazas	
				Análisis de vulnerabilidad	
			Gestión correctiva	Estimación del riesgo	
				Prevención y reducción del riesgo	
				Preparación, respuesta y rehabilitación	
			Gestión reactiva	Reconstrucción	
				Priorización de intervenciones	
				Monitoreo y alerta temprana	
				Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura	

Anexo 3: cuestionario de variable presupuesto participativo

Cuestionario para medir la variable Presupuesto participativo

N°	Preparación	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1.	La Municipalidad utiliza su página web, redes sociales, la radio u otros medios de comunicación para informar sobre temas del presupuesto participativo.					
2.	La Municipalidad comunica adecuada y oportuna a los funcionarios del área correspondiente sobre el diseño del presupuesto participativo para la realización satisfacer las necesidades de la ciudadanía.					
3.	La Municipalidad realiza charlas de sensibilización y toma en cuenta la participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones que contribuyan con el desarrollo del presupuesto participativo.					
4.	La institución capacita sobre la responsabilidad de los servidores y funcionarios públicos en tópicos del presupuesto participativo.					

Estimado participante, este cuestionario se ha elaborado con el objetivo determinar la influencia que existe del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres en una entidad de Ancash, 2024.

INSTRUCCIONES

- Se solicita que responda de la forma más sincera posible.
- MARQUE CON UN ASPA la alternativa que describa la respuesta correcta.
- Se garantiza el más absoluto anonimato.

5.	Consideras que la convocatoria de los agentes participantes se hace de acuerdo con las normativas vigentes					
6.	Existe aceptación por parte de la ciudadanía en la convocatoria del proceso del Presupuesto Participativo.					
7.	Las organizaciones civiles poseen autoridad en el proceso del presupuesto participativo					
8.	El número considerable en el registro de la población es importante para la participación del Presupuesto Participativo.					
9.	Los agentes participantes son capacitados para el desarrollo efectivo del procedimiento del presupuesto participativo					
10.	El personal de la municipalidad cumple de manera oportuna con las capacitaciones programadas sobre el presupuesto participativo.					
N°	Concertación	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
11.	El área correspondiente presenta adecuadamente el diagnóstico del ámbito territorial para identificar y priorizar las necesidades de la ciudadanía.					
12.	La comunidad propone sus principales necesidades en el proceso del presupuesto participativo.					

13.	En los talleres de capacitación se logra identificar de manera adecuada los proyectos del presupuesto participativo.					
14.	Los funcionarios del área de presupuesto brindan asesoría adecuada a la comunidad en la evaluación de los proyectos.					
15.	En la Municipalidad cumplen con los proyectos del presupuesto participativo.					
16.	Los proyectos de inversión que son prioridad en el presupuesto participativo cerrarían brechas en tu localidad.					
N°	Coordinación	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
17.	Las comunidades son informadas sobre el apoyo que reciben por parte de la municipalidad.					
18.	Los acuerdos realizados son formalizados por los representantes del proceso del presupuesto participativo					
19.	Las empresas disponen de voluntad para el desarrollo de un trabajo articulado entre el gobierno local y la sociedad civil.					
20.	El financiamiento es prioridad y brinda la mejor atención de los servicios del estado a la ciudadanía.					
21.	Los proyectos de inversión de mayor envergadura que garantizan el desarrollo social.					

22.	Existen acuerdos con fundamento en los principios del presupuesto participativo para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos de inversión.					
N°	Formalización	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
23.	El alcalde, gerente y equipo técnico formalizan los proyectos del presupuesto participativo que disponen de buena pro en el Presupuesto Institucional de Apertura de forma oportuna.					
24.	Cuando se aprueban todos los proyectos, sus presupuestos participativos son formalizados en el PIA de la Municipalidad.					
25.	Los proyectos del presupuesto participativo son validados técnica y financieramente.					
26.	La rendición de cuentas se realiza de manera oportuna y transparente en la fecha programada.					
27.	En las asambleas se rinde cuentas sobre los resultados y los gastos ejecutados del presupuesto participativo.					

Anexo 5: Cuestionario de variable gestión de riesgo de desastre

Cuestionario para medir la variable Gestión de riesgo de desastre

N°		Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
	Gestión prospectiva					
1.	Cree estar preparado ante un desastre ocurrido en tu comunidad.					
2.	Consideras la existencia de algún plan de emergencia para reducir el riesgo ante cualquier desastre.					
3.	La Municipalidad de tu localidad promueve culturas de seguridad ante cualquier desastre.					
4.	La Municipalidad realiza acciones de prevención para los ciudadanos.					
5.	En tu comunidad las entidades públicas ofrecen información sobre riesgos o amenazas sobre alguna emergencia o desastre.					
6.	La municipalidad realiza reuniones de prevención para afrontar alguna emergencia.					
7.	La Municipalidad aplica tareas técnicas para analizar la vulnerabilidad de su comunidad.					
8.	La Municipalidad realizan identificación de zonas vulnerables en tu comunidad.					

Estimado participante, este cuestionario se ha elaborado con el objetivo determinar la influencia que existe del presupuesto participativo en la gestión de riesgos de desastres en una entidad de Ancash, 2024.

INSTRUCCIONES

- Se solicita que responda de la forma más sincera posible.
- MARQUE CON UN ASPA la alternativa que describa la respuesta correcta.

N°	Gestión correctiva	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
9.	Has participado en la realización del mapa de riesgos de tu localidad.					
10.	Tienes conocimiento de alguna directiva para reducir el riesgo de algún desastre.					
11.	Los ciudadanos de tu comunidad cuentan con algún plan de prevención.					
12.	En tu comunidad participa como voluntarios en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.					
13.	En su comunidad cuentan con algún plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.					
14.	Las entidades públicas cuentan con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a un desastre.					
N°	Gestión reactiva	Nunca (1)	Casi nunca (2)	Algunas veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
15.	Consideras que la Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN) debe priorizar la asistencia oportuna ante cualquier evento.					
16.	La Municipalidad y los ciudadanos se deberían preparar e implementar programas de alerta temprana.					
17.	La Municipalidad monitorea en cuanto a la gestión de desastre.					

18.	Considera que después de un desastre ocurrido, las donaciones llegan a todos los damnificados					
19.	Las donaciones de parte de la Municipalidad son repartidas adecuadamente y suplen las necesidades de la comunidad como asistencia humanitaria.					
20.	Los servicios básicos son necesarios y se debería solucionar inmediatamente después del desastre.					

Anexo 6: Evaluación de juicio de expertos VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor: Dennys Lorenzo Velásquez Carrasco Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa académico de maestría en Gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede nuevo Chimbote, promoción 2024, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente. Atentamente

Firma 

Castillo Gonzales, Jesús Alberto DNI:41715775

4. Presentación de instrucciones para el juez:

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos (Cuestionario/Guía de entrevista) que permitirá recoger la información en la presente investigación: Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Crterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencialmente importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 0 a 1 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Instrumento que mide la variable 01: Presupuesto participativo

Definición de la variable:

El presupuesto participativo, es un proceso democrático en el que los miembros de una sociedad deciden cómo utilizar parte del presupuesto público y la participación es directa, esto lleva a una comunicación directa con ciudadanos y la institución pública, formando ejes estratégicos en un ámbito de desarrollo económico, social, seguridad e institucional. (Hernández, 2023).

Dimensión	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Preparación	Comunicación	La Municipalidad utiliza su página web, redes sociales, la radio u otros medios de comunicación para informar sobre temas del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		La Municipalidad comunica adecuada y oportuna a los funcionarios del área correspondiente sobre el diseño del presupuesto participativo para la realización satisfacer las necesidades de la ciudadanía.	1	1	1	1	
		La Municipalidad realiza charlas de sensibilización y toma en cuenta la participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones que contribuyan con el desarrollo del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

	Sensibilización	La institución capacita sobre la responsabilidad de los servidores y funcionarios públicos en tópicos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
--	-----------------	--	---	---	---	---	--

	Convocatoria	Consideras que la convocatoria de los agentes participantes se hace de acuerdo con las normativas vigentes.	1	1	1	1	
		Existe aceptación por parte de la ciudadanía en la convocatoria del proceso del Presupuesto Participativo.	1	1	1	1	
	Registro	Las organizaciones civiles poseen autoridad en el proceso del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		El número considerable en el registro de la población es importante para la participación del Presupuesto Participativo.	1	1	1	1	
	Capacitación	Los agentes participantes son capacitados para el desarrollo efectivo del procedimiento del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		El personal cumple de manera oportuna con las capacitaciones programadas sobre el presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		El área correspondiente presenta adecuadamente el diagnóstico del ámbito territorial para identificar y priorizar las necesidades de la ciudadanía.	1	1	1	1	
		La comunidad propone sus principales necesidades en el proceso del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

Concertación	Caracterización y priorización de resultados	En los talleres de capacitación se logra identificar de manera adecuada los proyectos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
	Evaluación técnica de proyectos	Los funcionarios del área de presupuesto brindan asesoría adecuada a la comunidad en la evaluación de los proyectos.	1	1	1	1	
		La Municipalidad cumple con los proyectos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		Los proyectos de inversión que son prioridad en el presupuesto participativo cerrarían brechas en tu localidad.	1	1	1	1	
Coordinación	Mecanismos	La comunidad es informada sobre el apoyo que reciben por parte de la municipalidad.	1	1	1	1	
		Los acuerdos realizados son formalizados por los representantes del proceso del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		Las empresas disponen de voluntad para el desarrollo de un trabajo articulado entre el gobierno local y la sociedad civil.	1	1	1	1	
	Financiamiento e inversión	El financiamiento es prioridad y brinda la mejor atención de los servicios del estado a la ciudadanía.	1	1	1	1	
		Existen proyectos de inversión de mayor envergadura que garantizan el desarrollo social.	1	1	1	1	

	Principios	Existen acuerdos con fundamento en los principios del presupuesto participativo para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos de inversión.	1	1	1	1		
Formalización	Inclusión a la PIA	El alcalde, gerente y equipo técnico formalizan los proyectos del presupuesto participativo que disponen de buena pro en el Presupuesto Institucional de Apertura de forma oportuna.	1	1	1	1		
		Cuando se aprueban todos los proyectos, sus presupuestos participativos son formalizados en el PIA de la Municipalidad.	1	1	1	1		
	Perfeccionamiento técnico de proyectos	Los proyectos del presupuesto participativo son validados técnica y financieramente.	1	1	1	1		
	Rendición cuentas	de	La rendición de cuentas se realiza de manera oportuna y transparente en la fecha programada.	1	1	1	1	
			En las asambleas se rinde cuentas sobre los resultados y los gastos ejecutados del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

Instrumento que mide la variable 02: Gestión de riesgos de desastres

Definición de la variable:

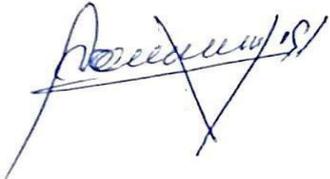
Reducción del riesgo de desastres es parte del desarrollo sostenible y a su vez es compleja, que debe involucrar a todos los sectores de la sociedad, el gobierno, las organizaciones no gubernamentales y el sector profesional y privado. Por lo tanto, requiere un enfoque multisectorial y centrado en las personas, que fomente la resiliencia ante los peligros múltiples, en cascada y que interactúan, y que cree una cultura de prevención y resiliencia (Saavedra et al., 2021).

Dimensión	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
	Riesgos de desastres	Cree estar preparado ante un desastre ocurrido en tu comunidad.	1	1	1	1	
		Consideras la existencia de algún plan de emergencia para reducir el riesgo ante cualquier desastre.	1	1	1	1	
	Cultura de seguridad	La Municipalidad de tu localidad promueve culturas de seguridad ante cualquier desastre.	1	1	1	1	
		La Municipalidad realiza acciones de prevención para los ciudadanos.	1	1	1	1	
	Conocimiento de peligros o amenazas	En tu comunidad las entidades públicas ofrecen información sobre riesgos o amenazas sobre alguna emergencia o desastre.	1	1	1	1	
		La municipalidad realiza reuniones de prevención para afrontar alguna emergencia.	1	1	1	1	

Gestión prospectiva	Análisis de vulnerabilidad	La Municipalidad aplica tareas técnicas para analizar la vulnerabilidad de su comunidad.	1	1	1	1	
		Realizan identificación de zonas vulnerables en tu comunidad.	1	1	1	1	
Gestión correctiva	Estimación de los riesgos	Has participado en la realización del mapa de riesgos de tu localidad.	1	1	1	1	
	Prevención y reducción del riesgo	Tienes conocimiento de alguna directiva para reducir el riesgo de algún desastre.	1	1	1	1	
		Los ciudadanos de tu comunidad cuentan con algún plan de prevención.	1	1	1	1	
	Preparación, respuesta y rehabilitación	En tu comunidad participa como voluntarios en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.	1	1	1	1	
	Reconstrucción	En su comunidad cuentan con algún plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.	1	1	1	1	
		Las entidades públicas cuentan con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a un desastre.	1	1	1	1	
Priorización de intervenciones	Consideras que la Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN) debe priorizar la asistencia oportuna.	1	1	1	1		
		La Municipalidad y los ciudadanos se deberían preparar e implementar programas de alerta temprana.	1	1	1	1	

Gestión reactiva	Monitoreo y alerta temprana	La Municipalidad monitorea en cuanto a la gestión de desastre.	1	1	1	1	
	Asistencia Humanitaria	Considera que después de un desastre ocurrido, las donaciones llegan a todos los damnificados	1	1	1	1	
		Las donaciones de parte de la Municipalidad son repartidas adecuadamente y suplen las necesidades de la comunidad como asistencia humanitaria.	1	1	1	1	
	Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura	Los servicios básicos son necesarios y se debería solucionar inmediatamente después del desastre.	1	1	1	1	

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto participativo y gestión de riesgos de desastres.
Objetivo del instrumento	El objetivo principal es recoger opiniones de los integrantes del presupuesto participativo y las organizaciones civiles.
Nombres y apellidos del experto	Dennys Lorenzo Velásquez Carrasco
Documento de identidad	32983024
Años de experiencia en el Área	40 años
Máximo Grado Académico	Maestría Gestión Pública
Nacionalidad	Peruano
Institución	Hospital Regional Eleazar Guzmán Barrón
Cargo	Jefe de unidad de Docencia de Investigación
Número telefónico	943791067
Firma	
Fecha:	07/06/2024

Anexo 7: Evaluación de juicio de expertos VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor(a)(ita):

Dr. Ponte Quiñones, Elvis Jerson

Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa académico de maestría en Gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede nuevo Chimbote, promoción 2024, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente. Atentamente

Firma



Castillo Gonzales, Jesús Alberto

DNI:41715775

4. Presentación de instrucciones para el juez:

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos (Cuestionario/Guía de entrevista) que permitirá recoger la información en la presente investigación: Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Crterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 0 a 1 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Instrumento que mide la variable 01: Presupuesto participativo

Definición de la variable:

El presupuesto participativo, es un proceso democrático en el que los miembros de una sociedad deciden cómo utilizar parte del presupuesto público y la participación es directa, esto lleva a una comunicación directa con ciudadanos y la institución pública, formando ejes estratégicos en un ámbito de desarrollo económico, social, seguridad e institucional. (Hernández, 2023).

Dimensión	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Preparación	Comunicación	La Municipalidad utiliza su página web, redes sociales, la radio u otros medios de comunicación para informar sobre temas del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		La Municipalidad comunica adecuada y oportuna a los funcionarios del área correspondiente sobre el diseño del presupuesto participativo para la realización y satisfacción de las necesidades de la ciudadanía.	1	1	1	1	
	Sensibilización	La Municipalidad realiza charlas de sensibilización y toma en cuenta la participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones que contribuyan con el desarrollo del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		La institución capacita sobre la responsabilidad de los servidores y funcionarios públicos en tópicos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

	Convocatoria	Consideras que la convocatoria de los agentes participantes se hace de acuerdo con las normativas vigentes.	1	1	1	1	
		Existe aceptación por parte de la ciudadanía en la convocatoria del proceso del Presupuesto Participativo.	1	1	1	1	
	Registro	Las organizaciones civiles poseen autoridad en el proceso del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		El número considerable en el registro de la población es importante para la participación del Presupuesto Participativo.	1	1	1	1	
	Capacitación	Los agentes participantes son capacitados para el desarrollo efectivo del procedimiento del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		El personal cumple de manera oportuna con las capacitaciones programadas sobre el presupuesto participativo.	1	1	1	1	
	Concertación	Caracterización y priorización de resultados	El área correspondiente presenta adecuadamente el diagnóstico del ámbito territorial para identificar y priorizar las necesidades de la ciudadanía.	1	1	1	1
La comunidad propone sus principales necesidades en el proceso del presupuesto participativo.			1	1	1	1	
En los talleres de capacitación se logra identificar de manera adecuada los proyectos del presupuesto participativo.			1	1	1	1	
Evaluación técnica de proyectos		Los funcionarios del área de presupuesto brindan asesoría adecuada a la comunidad en la evaluación de los proyectos.	1	1	1	1	
		La Municipalidad cumple con los proyectos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		Los proyectos de inversión que son prioridad en el presupuesto participativo cerrarían brechas en tu localidad.	1	1	1	1	

		Las comunidades son informadas sobre el apoyo que reciben por parte de la municipalidad.	1	1	1	1	
		Los acuerdos realizados son formalizados por los representantes del proceso del presupuesto participativo	1	1	1	1	

Coordinación	Mecanismos	Las empresas disponen de voluntad para el desarrollo de un trabajo articulado entre el gobierno local y la sociedad civil.	1	1	1	1	
	Financiamiento e inversión	El financiamiento es prioridad y brinda la mejor atención de los servicios del estado a la ciudadanía.	1	1	1	1	
		Existen proyectos de inversión de mayor envergadura que garantizan el desarrollo social.	1	1	1	1	
	Principios	Existen acuerdos con fundamento en los principios del presupuesto participativo para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos de inversión.	1	1	1	1	
Formalización	Inclusión a la PIA	El alcalde, gerente y equipo técnico formalizan los proyectos del presupuesto participativo que disponen de buena pro en el Presupuesto Institucional de Apertura de forma oportuna.	1	1	1	1	
		Todos los proyectos que se aprobó, sus presupuestos participativos son formalizados en el PIA de la Municipalidad.	1	1	1	1	
	Perfeccionamiento técnico de proyectos	Los proyectos del presupuesto participativo son validados técnica y financieramente.	1	1	1	1	
	Rendición de cuentas	La rendición de cuentas se realiza de manera oportuna y transparente en la fecha programada.	1	1	1	1	
		En las asambleas se rinde cuentas sobre los resultados y los gastos ejecutados del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

Instrumento que mide la variable 02: Gestión de riesgos de desastres

Definición de la variable:

Reducción del riesgo de desastres es parte del desarrollo sostenible y a su vez es compleja, que debe involucrar a todos los sectores de la sociedad, el gobierno, las organizaciones no gubernamentales y el sector profesional y privado. Por lo tanto, requiere un enfoque multisectorial y centrado en las personas, que fomente la resiliencia ante los peligros múltiples, en cascada y que interactúan, y que cree una cultura de prevención y resiliencia (Saavedra et al., 2021).

Dimensión	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Gestión prospectiva	Riesgos de desastres	Estas preparado ante un desastre ocurrido en tu comunidad.	1	1	1	1	
		Consideras la existencia de algún plan de emergencia para reducir el riesgo ante cualquier desastre.	1	1	1	1	
	Cultura de seguridad	La Municipalidad de tu localidad promueve culturas de seguridad ante cualquier desastre.	1	1	1	1	
		La Municipalidad realiza acciones de prevención para los ciudadanos.	1	1	1	1	
	Conocimiento de peligros o amenazas	En tu comunidad las entidades públicas ofrecen información sobre riesgos o amenazas sobre alguna emergencia o desastre.	1	1	1	1	
		Estas preparado para afrontar alguna emergencia.	1	1	1	1	
	Análisis de vulnerabilidad	La Municipalidad aplica tareas técnicas para analizar la vulnerabilidad de su comunidad.	1	1	1	1	
		Realizan identificación de zonas vulnerables en tu comunidad.	1	1	1	1	

Gestión correctiva	Estimación de los riesgos	Has participado en la realización del mapa de riesgos de tu localidad.	1	1	1	1	
	Prevención y reducción del riesgo	Tienes conocimiento de alguna directiva para reducir el riesgo de algún desastre.	1	1	1	1	
		Los ciudadanos de tu comunidad cuentan con algún plan de prevención.	1	1	1	1	
	Preparación, respuesta y rehabilitación	En tu comunidad participa como voluntarios en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.	1	1	1	1	
	Reconstrucción	En su comunidad cuentan con algún plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.	1	1	1	1	
		Las entidades públicas cuentan con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a un desastre.	1	1	1	1	
Gestión reactiva	Priorización de intervenciones	Consideras que la Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN) debe priorizar la asistencia oportuna.	1	1	1	1	
	Monitoreo y alerta temprana	La Municipalidad y los ciudadanos se deberían preparar e implementar programas de alerta temprana.	1	1	1	1	
		La Municipalidad monitorea en cuanto a la gestión de desastre.	1	1	1	1	
	Asistencia humanitaria	Considera que después de un desastre ocurrido, las donaciones llegan a todos los damnificados	1	1	1	1	
		Las donaciones de parte de la Municipalidad son repartidas adecuadamente y suplen las necesidades de la comunidad como asistencia humanitaria	1	1	1	1	

Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura	Los servicios básicos son primordiales y debe ser reparado inmediatamente después del desastre.	1	1	1	1	
--	---	---	---	---	---	--

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto participativo y gestión de riesgos de desastres.
Objetivo del instrumento	El objetivo principal es recoger opiniones de los integrantes del presupuesto participativo y las organizaciones civiles.
Nombres y apellidos del experto	Elvis Jerson Ponte Quiñones
Documento de identidad	44199834
Años de experiencia en el Área	8 años
Máximo Grado Académico	Doctor
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Tecnológica del Perú
Cargo	Docente universitario
Número telefónico	955673596
Firma	 Mg. Elvis Jerson Ponte Quiñones Asesor - Consultor Estadística y Metodología de la Investigación
Fecha:	06/06/2024

Anexo 8: Evaluación de juicio de expertos VALIDEZ POR JUICIO DE EXPERTOS

Señor: Luis Jorge Vílchez Quiroz Presente

Asunto: Validación de instrumentos a través de juicio de experto

Es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa académico de maestría en Gestión pública de la Universidad César Vallejo, en la sede nuevo Chimbote, promoción 2024, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi trabajo de investigación.

El título nombre del proyecto de investigación es: Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024 y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas de investigación.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones. - Matriz de operacionalización de las variables.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente

Firma



Castillo Gonzales, Jesús Alberto

DNI:41715775

4. Presentación de instrucciones para el juez:

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos (Cuestionario/Guía de entrevista) que permitirá recoger la información en la presente investigación: Presupuesto participativo y su influencia en la gestión de riesgos de desastres en una entidad pública de Ancash, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 0 a 1 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1: de acuerdo

0: en desacuerdo

Instrumento que mide la variable 01: Presupuesto participativo

Definición de la variable:

El presupuesto participativo, es un proceso democrático en el que los miembros de una sociedad deciden cómo utilizar parte del presupuesto público y la participación es directa, esto lleva a una comunicación directa con ciudadanos y la institución pública, formando ejes estratégicos en un ámbito de desarrollo económico, social, seguridad e institucional. (Hernández, 2023).

Dimensión	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
Preparación	Comunicación	La Municipalidad utiliza su página web, redes sociales, la radio u otros medios de comunicación para informar sobre temas del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		La Municipalidad comunica adecuada y oportuna a los funcionarios del área correspondiente sobre el diseño del presupuesto participativo para la realización satisfacer las necesidades de la ciudadanía.	1	1	1	1	
	Sensibilización	La Municipalidad realiza charlas de sensibilización y toma en cuenta la participación de la comunidad en el proceso de toma de decisiones que contribuyan con el desarrollo del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

		La institución capacita sobre la responsabilidad de los servidores y funcionarios públicos en tópicos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		Consideras que la convocatoria de los agentes participantes se hace de acuerdo con las normativas vigentes	1	1	1	1	
	Convocatoria	Existe aceptación por parte de la ciudadanía en la convocatoria del proceso del Presupuesto Participativo.	1	1	1	1	
	Registro	Las organizaciones civiles poseen autoridad en el proceso del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		El número considerable en el registro de la población es importante para la participación del Presupuesto Participativo.	1	1	1	1	
	Capacitación	Los agentes participantes son capacitados para el desarrollo efectivo del procedimiento del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		El personal cumple de manera oportuna con las capacitaciones programadas sobre el presupuesto participativo.	1	1	1	1	
Caracterización y priorización de resultados		El área correspondiente presenta adecuadamente el diagnóstico del ámbito territorial para identificar y priorizar las necesidades de la ciudadanía.	1	1	1	1	
		La comunidad propone sus principales necesidades en el proceso del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		En los talleres de capacitación se logra identificar de manera adecuada los proyectos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

		Los funcionarios del área de presupuesto brindan asesoría adecuada a la comunidad en la evaluación de los proyectos.	1	1	1	1	
--	--	--	---	---	---	---	--

Concertación	Evaluación técnica de proyectos	La Municipalidad cumple con los proyectos del presupuesto participativo.	1	1	1	1	
		Los proyectos de inversión que son prioridad en el presupuesto participativo cerrarían brechas en tu localidad.	1	1	1	1	

Coordinación	Mecanismos	La comunidad es informada sobre el apoyo que reciben por parte de la municipalidad.	1	1	1	1	
		Los acuerdos realizados son formalizados por los representantes del proceso del presupuesto participativo	1	1	1	1	
		Las empresas disponen de voluntad para el desarrollo de un trabajo articulado entre el gobierno local y la sociedad civil.	1	1	1	1	
	Financiamiento e inversión	El financiamiento es prioridad y brinda la mejor atención de los servicios del estado a la ciudadanía.	1	1	1	1	
		Existen proyectos de inversión de mayor envergadura que garantizan el desarrollo social.	1	1	1	1	
	Principios	Existen acuerdos con fundamento en los principios del presupuesto participativo para fortalecer la sostenibilidad de los proyectos de inversión.	1	1	1	1	
Formalización	Inclusión a la PIA	El alcalde, gerente y equipo técnico formalizan los proyectos del presupuesto participativo que disponen de buena pro en el Presupuesto Institucional de Apertura de forma oportuna.	1	1	1	1	
		Todos los proyectos que se aprobó, su presupuesto participativo es formalizado en el PIA de la Municipalidad.	1	1	1	1	
	Perfeccionamiento técnico de proyectos	Los proyectos del presupuesto participativo son validados técnica y financieramente.	1	1	1	1	
	Rendición de cuentas	La rendición de cuentas se realiza de manera oportuna y transparente en la fecha programada.	1	1	1	1	
		En las asambleas se rinde cuentas sobre los resultados y los gastos ejecutados del presupuesto participativo.	1	1	1	1	

Instrumento que mide la variable 02: Gestión de riesgos de desastres

Definición de la variable:

Dimensión	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones
	Riesgos de desastres	Estas preparado ante un desastre ocurrido en tu comunidad.	1	1	1	1	
		Consideras la existencia de algún plan de emergencia para reducir el riesgo ante cualquier desastre.	1	1	1	1	
	Cultura de seguridad	La Municipalidad de tu localidad promueve culturas de seguridad ante cualquier desastre.	1	1	1	1	
		La Municipalidad realiza acciones de prevención para los ciudadanos.	1	1	1	1	
	Conocimiento de peligros o amenazas	En tu comunidad las entidades públicas ofrecen información sobre riesgos o amenazas sobre alguna emergencia o desastre.	1	1	1	1	
		Estas preparado para afrontar alguna emergencia.	1	1	1	1	

Gestión prospectiva		La Municipalidad aplica tareas técnicas para analizar la vulnerabilidad de su comunidad.	1	1	1	1	
---------------------	--	--	---	---	---	---	--

Reducción del riesgo de desastres es parte del desarrollo sostenible y a su vez es compleja, que debe involucrar a todos los sectores de la sociedad, el gobierno, las organizaciones no gubernamentales y el sector profesional y privado. Por lo tanto, requiere un enfoque multisectorial y centrado en las personas, que fomente la resiliencia ante los peligros múltiples, en cascada y que interactúan, y que cree una cultura de prevención y resiliencia (Saavedra et al., 2021).

	Análisis de vulnerabilidad	Realizan identificación de zonas vulnerables en tu comunidad.	1	1	1	1	
Gestión correctiva	Estimación de los riesgos	Has participado en la realización del mapa de riesgos de tu localidad.	1	1	1	1	
	Prevención y reducción del riesgo	Tienes conocimiento de alguna directiva para reducir el riesgo de algún desastre.	1	1	1	1	
		Los ciudadanos de tu comunidad cuentan con algún plan de prevención.	1	1	1	1	
	Preparación, respuesta y rehabilitación	En tu comunidad participa como voluntarios en la preparación, respuesta y rehabilitación ante una emergencia.	1	1	1	1	
	Reconstrucción	En su comunidad cuentan con algún plan de Reconstrucción orientado a la recuperación social y económica de la zona afectada por un desastre.	1	1	1	1	
		Las entidades públicas cuentan con estrategias de reconstrucción de infraestructura frente a un desastre.	1	1	1	1	
Priorización de intervenciones y monitoreo alerta temprana	Priorización de intervenciones	Consideras que la Evaluación de daños y análisis de necesidades (EDAN) debe priorizar la asistencia oportuna.	1	1	1	1	
	Monitoreo y alerta temprana	La Municipalidad y los ciudadanos se deberían preparar e implementar programas de alerta temprana.	1	1	1	1	
		La Municipalidad monitorea en cuanto a la gestión de desastre.	1	1	1	1	

		Considera que después de un desastre ocurrido, las donaciones llegan a todos los damnificados	1	1	1	1	
--	--	---	---	---	---	---	--

Gestión reactiva	Asistencia humanitaria	Las donaciones de parte de la Municipalidad son repartidas adecuadamente y suplen las necesidades de la comunidad como asistencia humanitaria	1	1	1	1	
	Restablecimiento de servicios públicos básicos e infraestructura	Los servicios básicos son primordiales y debe ser reparado inmediatamente después del desastre.	1	1	1	1	

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Cuestionario de Presupuesto participativo y gestión de riesgos de desastres.
Objetivo del instrumento	El objetivo principal es recoger opiniones de los integrantes del presupuesto participativo y las organizaciones civiles.
Nombres y apellidos del experto	Luis Jorge Vílchez Quiroz
Documento de identidad	47199866
Años de experiencia en el Área	4 años
Máximo Grado Académico	Maestría
Nacionalidad	Peruana
Institución	Unidad de gestión educativa de Atalaya
Cargo	Especialista de infraestructura de la Ugel Atalaya
Número telefónico	927021920
Firma	
Fecha:	07/06/2024

Anexo 9: Calculo de confiabilidad CÁLCULO DE CONFIABILIDAD – MÉTODO DE ALFA DE CROBACH

Se toma en cuenta una prueba piloto para la evaluación del calculo de confiabilidad con 15 personas externas a mi muestra seleccionada con conocimiento en mi tema de investigación.

CALCULO DE LA CONFIABILIDAD MEDIANTE METODO DE ALFA DE CRONBACH

Sujetos	Preguntas "Presupuesto participativo"																											TOTAL	CALCULO DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD: $\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum S^2_{Items}}{\sum S^2_T} \right)$	DATOS K: Número de ítems $\sum S^2_{Items}$: CALCULO VARIANZA POR ÍTEM $\sum S^2_T$: CALCULO VARIANZA TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27			
1	3	5	2	2	2	3	4	3	2	4	2	1	2	2	1	3	2	2	3	3	3	4	3	3	3	3	3	45	$\alpha = \frac{27}{26} \left[1 - \frac{16.7}{105.8} \right]$ $\alpha = 1.04 \left[1 - \frac{0.158}{105.8} \right]$ $\alpha = 1.04 \left[0.841791296 \right]$ $\alpha = 0.874$	
2	3	3	2	2	3	2	4	4	5	4	1	2	2	2	1	3	1	2	4	4	4	3	4	3	3	3	46			
3	3	5	3	2	3	2	3	3	4	3	3	2	3	2	1	4	2	2	3	3	3	4	3	3	4	3	50			
4	3	5	3	2	3	2	3	3	4	5	2	5	2	3	2	1	4	2	1	4	3	4	3	3	2	3	52			
5	2	3	5	3	2	3	4	3	2	3	1	2	4	1	2	3	5	1	4	3	4	4	3	3	4	3	49			
6	3	4	5	3	3	3	3	4	3	3	2	2	2	2	3	2	2	5	5	5	4	6	4	4	5	3	51			
7	3	3	3	3	4	3	3	3	4	3	2	3	4	2	5	3	5	4	4	4	5	4	3	3	4	3	60			
8	4	4	3	4	3	3	3	2	3	4	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	80			
9	3	3	3	3	3	2	4	3	2	4	2	4	2	2	2	3	1	1	3	5	3	3	5	4	3	2	47			
10	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	4	3	3	4	3	3	2	2	2	2	45			
11	2	3	2	3	3	2	4	3	2	3	2	2	2	1	3	2	1	3	3	4	3	3	4	3	2	3	42			
12	2	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2	1	3	2	3	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	43			
13	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	4	2	2	2	2	3	3	3	3	39			
14	2	1	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	1	2	3	2	2	3	2	4	5	4	5	4	3	3	39			
15	1	1	2	3	2	2	3	2	3	2	1	2	2	1	2	3	3	5	3	3	4	4	2	3	3	3	36			
VARIANZA	0.5	1.6	1.0	0.4	0.3	0.2	0.3	0.2	1.2	1.0	0.5	0.6	0.2	1.0	0.5	1.5	0.6	0.5	0.7	0.5	0.5	0.6	0.6	0.3	0.6	0.4	105.8			
TOTAL	16.7																													

CALCULO DE LA CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO METODO DE ALFA DE CRONBACH

Sujetos	Preguntas "Gestión de riesgos de desastres"																				TOTAL	CALCULO DEL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD: $\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum S^2_{Items}}{\sum S^2_T} \right)$	DATOS K: Número de ítems $\sum S^2_{Items}$: CALCULO VARIANZA POR ÍTEM $\sum S^2_T$: CALCULO VARIANZA TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			
1	2	3	2	2	2	3	4	3	3	3	2	3	3	1	2	3	4	2	2	3	52	$\alpha = \frac{20}{19} \left[1 - \frac{8.4}{31.6} \right]$ $\alpha = 1.05 \left[1 - \frac{0.26588}{31.6} \right]$ $\alpha = 1.05 \left[0.734120292 \right]$ $\alpha = 0.773$	
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	4	3	2	3	56		
3	2	3	2	3	2	3	4	3	2	3	2	3	2	1	2	3	2	2	3	3	50		
4	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	4	4	3	4	60		
5	2	3	2	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	2	4	3	2	4	3	4	56		
6	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	3	52		
7	3	4	3	3	3	3	3	2	4	3	4	3	4	2	4	2	4	3	4	4	65		
8	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	2	4	2	4	2	3	2	66		
9	2	2	3	4	3	4	4	2	3	3	2	2	2	4	3	2	3	4	5	3	60		
10	3	2	2	3	3	4	4	3	4	3	2	3	2	1	3	3	4	3	4	4	60		
11	2	2	2	3	3	4	3	3	3	2	2	1	1	3	2	3	3	3	3	3	51		
12	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	3	4	53		
13	2	3	2	1	2	4	4	1	2	2	3	2	2	1	2	2	4	2	3	4	48		
14	3	2	2	2	1	3	4	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	4	3	51		
15	1	2	3	2	2	2	4	2	3	3	1	2	1	2	2	3	3	3	4	3	48		
VARIANZA	0.5	0.4	0.4	0.5	0.4	0.3	0.2	0.4	0.5	0.1	0.5	0.2	0.8	0.6	0.5	0.2	0.5	0.4	0.8	0.2	31.6		
TOTAL	8.4																						

Anexo 10: Carta de autorización de entidad pública



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo, Victor Hugo Alayo Chicalla
..... identificado con DNI 04743097 en calidad de
Gerente área de
Administración de la entidad
Municipalidad Distrital de Coishco con R.U.C N° 20174909157
ubicada en la ciudad de Coishco

OTORGO LA AUTORIZACIÓN,

Al Sr. Jesús Alberto Castillo Gonzales identificado con DNI N°41715775, Estudiante del Posgrado; para que utilice la información necesaria de la Municipalidad Distrital – Coishco. Con la finalidad de que pueda desarrollar su Grado de Maestría en **GESTIÓN PÚBLICA**.

Indicar si el Representante que autoriza la información de la entidad pública, solicita mantener el nombre o cualquier distintivo de la entidad pública en reserva, marcando con una "X" la opción seleccionada.

- Mantener en Reserva el nombre o cualquier distintivo de la entidad; o
- Mencionar el nombre de la entidad.

LES MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COISHCO



Victor Hugo Alayo Chicalla
Gerente de Administración

Firma y sello del Representante Legal
DNI:

El Estudiante declara que los datos emitidos en esta carta y en el Trabajo de Investigación / en la Tesis son auténticos. En caso de comprobarse la falsedad de datos, el Estudiante será sometido al inicio del procedimiento disciplinario correspondiente; asimismo, asumirá toda la responsabilidad ante posibles acciones legales que la empresa, otorgante de información, pueda ejecutar.

Jesús Alberto Castillo Gonzales

Firma del Estudiante
DNI:41715775