



**Universidad César Vallejo**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Incidencia de la auditoría de obras en la liquidación financiera en una  
municipalidad de Ayacucho, 2024

**TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Jaime Tineo, Yimy Alejandro ([orcid.org/0009-0000-1035-4097](https://orcid.org/0009-0000-1035-4097))

**ASESORES:**

Dra. Robladillo Bravo, Liz Maribel ([orcid.org/0000-0002-8613-1882](https://orcid.org/0000-0002-8613-1882))

Mg. Torres Mirez, Karl Friederick ([orcid.org/0000-0002-6623-936X](https://orcid.org/0000-0002-6623-936X))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Fortalecimiento de la democracia, liderazgo y ciudadanía

**LIMA – PERÚ**

**2024**

## Declaratoria de Autenticidad del Asesor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ROBLADILLO BRAVO LIZ MARIBEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Incidencia de la auditoría de obras en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024", cuyo autor es JAIME TINEO YIMY ALEJANDRO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 26 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
ROBLADILLO BRAVO LIZ MARIBEL <b>DNI:</b> 09217078 <b>ORCID:</b> 0000-0002-8613-1882	Firmado electrónicamente por: LROBLADILLOB el 02-08-2024 21:28:29

Código documento Trilce: TRI - 0837064



## Declaratoria de Originalidad del Autor



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

### Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, JAIME TINEO YIMY ALEJANDRO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Incidencia de la auditoría de obras en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
JAIME TINEO YIMY ALEJANDRO : 44945581 <b>ORCID:</b> 0009-0000-1035-4097	Firmado electrónicamente por: YJAIMET el 20-08-2024 08:14:43

Código documento Trilce: INV - 1742348

### **Dedicatoria**

El presente trabajo de investigación lo dedico a Dios por darnos salud y el temperamento necesario para concluir con la meta trazada.

A mi familia, quienes me han alentado constantemente para proseguir en el camino de la superación personal, siendo el motor de mi esfuerzo.

## **Agradecimiento**

A nuestros profesores de la maestría que nos apoyaron, guiaron y nos brindaron la oportunidad de lograr el presente trabajo de investigación con éxito.

A mi esposa e hijos, así mismo a mis padres y hermanos quienes no desfallecieron ante tanto trabajo y esfuerzo, para poder alcanzar mis sueños.

## Índice de Contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Declaratoria de Autenticidad del Asesor.....	ii
Declaratoria de Originalidad del Autor.....	iii
Dedicatoria .....	iv
Agradecimiento.....	v
Índice de Contenidos.....	vi
Índice de Tablas .....	vii
Índice de Figuras .....	viii
Resumen .....	ix
Abstract .....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	11
II. METODOLOGÍA.....	22
III. RESULTADOS .....	26
IV. DISCUSIÓN .....	36
V. CONCLUSIONES .....	41
VI. RECOMENDACIONES .....	42
REFERENCIAS .....	43
ANEXOS.....	50

## Índice de Tablas

	Pág.
<b>Tabla 1</b> Cruce de auditoría de obras y liquidación financiera.....	26
<b>Tabla 2</b> Cruce de auditoría de obras y presupuesto aprobado .....	27
<b>Tabla 3</b> Cruce de auditoría de obras y gasto real .....	28
<b>Tabla 4</b> Cruce de auditoría de obras y documentos sustentatorios .....	29
<b>Tabla 5</b> Prueba de bondad de ajuste del modelo.....	30
<b>Tabla 6</b> Prueba de variabilidad del modelo .....	31
<b>Tabla 7</b> Estimaciones de parámetro de la hipótesis general .....	32
<b>Tabla 8</b> Estimaciones de parámetro de la hipótesis específica 1 .....	33
<b>Tabla 9</b> Estimaciones de parámetro de la hipótesis específica 2.....	34
<b>Tabla 10</b> Estimaciones de parámetro de la hipótesis específica 3.....	35

## Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1 Investigación de nivel correlacional - causal.....	22



## Resumen

La investigación tuvo como propósito establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera de una municipalidad de Ayacucho en 2024. Se utilizó una metodología de enfoque cuantitativo, un diseño no experimental y nivel explicativo. La muestra de estudio estuvo conformada por 108 empleados. A través de la aplicación de cuestionarios, el análisis descriptivo reveló que los encuestados percibieron positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación de la liquidación financiera, se observó una distribución similar, con un 64.8% considerándola regular y un 35.2% alta. Además, el análisis inferencial arrojó un valor de Nagelkerke de 0.615 en la prueba pseudo  $R^2$ , reflejando que el 61.5% de la variabilidad en la liquidación financiera es atribuible a la auditoría de obras públicas. Por lo tanto, se concluyó que las habilidades directivas tienen una incidencia significativa en la ejecución de obras públicas. En el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), la investigación contribuyó al cumplimiento del objetivo 16, "Paz, Justicia e Instituciones Sólidas", ya que este objetivo insta a los Estados a mantener sus estados financieros con transparencia y asegurar un desempeño eficiente del sector público.

**Palabras clave:** Presupuesto, Gasto, Transparencia

## **Abstract**

The purpose of the research was to establish the impact of the supervision of public works on the financial settlement of a municipality of Ayacucho in the year 2024. A quantitative approach methodology, a non-experimental design and explanatory level were used. The study sample consisted of 108 employees. Through the application of questionnaires, the descriptive analysis revealed that respondents perceived the audits positively, with 87% rating them as good and 13% as moderate. Regarding the evaluation of financial settlement, a similar distribution was observed, with 64.8% considering it regular and 35.2% considering it high. Furthermore, the inferential analysis yielded a Nagelkerke value of 0.615 in the R<sup>2</sup> pseudo test, reflecting that 61.5% of the variability in financial settlement is attributable to the public works audit. Therefore, it was concluded that management skills have a significant impact on the execution of public works. Within the framework of the Sustainable Development Goals (SDG), the research contributed to the fulfillment of objective 16, "Peace, Justice and Strong Institutions", since this objective urges States to maintain their financial statements with transparency and guarantee performance efficient public sector.

**Keywords:** Budget, Expenditure, Transparency

## I. INTRODUCCIÓN

El panorama de las obras públicas a nivel mundial se encuentra en constante evolución, marcado por tendencias innovadoras, desafíos persistentes y un contexto global complejo en donde su correcta ejecución y gestión son esenciales para garantizar la calidad de vida de la población, impulsar la economía y promover el bienestar general (Alnsour, 2022). En ese sentido, la rendición de cuentas toma relevancia, al promover una responsabilidad continua y transparencia en los acuerdos, por lo cual las instituciones públicas implementan sistemas de rendición específicas mediante las auditorías nacionales (Sułkowski y Dobrowolski, 2021).

Dentro de este marco, la integridad resulta esencial para la buena gobernanza en las estructuras políticas, económicas y sociales; sin embargo, ningún país está exento de violaciones éticas, en todos los niveles del gobierno (OCDE, 2020). Es por ello, las auditorías se enfocan en la revisión independiente y objetiva de las operaciones y actividades del gobierno para evaluar su eficiencia, eficacia y economía, así como para asegurar el cumplimiento de las leyes y regulaciones (Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores [INTOSAI], 2020). En efecto, las auditorías del sector público desempeñan un rol fundamental en las naciones democráticas, ya que fortalece los vínculos entre el gobierno y la ciudadanía, el poder ejecutivo y el legislativo, y las distintas entidades gubernamentales (Ferry et al., 2022).

En cuanto a estudios internacionales, en Irán, Babajani et al. (2019) analizaron la práctica de auditoría en la eficiencia económica y operativa del sector público. Manifestaron que existen brechas importantes entre las expectativas y la realidad del desempeño, sugiriendo la necesidad de mejorar políticas, leyes, rendición de cuentas y capacitación de auditores. Por otro lado, en Italia, Sargiacomo et al. (2024) enfatizaron en la necesidad de que los auditores se enfoquen más en áreas como licitaciones, fraude financiero y apropiación indebida de activos, ya que estas cuestiones son de gran importancia y preocupación pública. Mientras en Ecuador, Aguirre et al. (2020) destacaron la importancia de la auditoría como una herramienta vital para supervisar el uso de los recursos públicos. Enfatizaron en la necesidad de calidad, profesionalismo y objetividad en los informes de auditoría para mejorar continuamente y garantizar la transparencia en la gestión pública.

En el contexto nacional, mediante Resolución de Contraloría N°295-2021-CG, se aprueba las Normas Generales del Control Gubernamental (NGCG), mediante el cual se establecieron normas obligatorias para llevar a cabo el control gubernamental a través de sus modalidades: previa, simultánea y posterior (Contraloría General de la Republica [CGR], 2021). En ese sentido, estudios como el de Valdiviezo et al. (2023) enfatizaron en fortalecer el control estatal mediante contralores eficientes, a fin de asegurar la continuidad de fases, alcance de metas, y desarrollo de planes de acción precisos. Por su parte Vásquez et al. (2023) encontraron que un control interno deficiente está asociado con una gestión de tesorería también deficiente, lo que resulta en una mala aplicación de los fondos públicos y la incapacidad de cubrir las necesidades municipales.

Dicho esto, la problemática del estudio nació de la motivación por abordar los retos enfrentados en la ejecución de obras públicas, especialmente en la transparencia y la eficacia del uso de los recursos, reflejados en la liquidación financiera, utilizada para la rendición de cuentas. Si esta no es adecuada, representa un obstáculo en la evaluación del logro de objetivos y metas, así como la valoración de la calidad del trabajo realizado. En respuesta a ello, las herramientas de control, como las auditorías, buscan garantizar el cumplimiento de todos los estándares establecidos para llevar a cabo una obra pública.

En ese contexto se planteó el problema general del estudio: ¿De qué manera la auditoría de obras públicas incide en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024? Los problemas específicos: ¿De qué manera la auditoría de obras públicas incide en el presupuesto aprobado?; ¿De qué manera la auditoría de obras públicas incide en el gasto real?; ¿De qué manera la auditoría de obras públicas incide en los documentos sustentatorios?

Por tanto, la justificación teórica de la investigación se centró en la aplicación de principios fundamentales para abordar los desafíos del estudio, estableciendo un marco teórico sólido que sustente las preguntas de investigación, los objetivos y la metodología planteados. Asimismo, la justificación práctica se basó en promover beneficios significativos para la entidad pública, como una gestión eficiente de los recursos del estado, fortaleciendo la transparencia y la rendición de cuentas. Mientras, la justificación metodológica del estudio se basó en la necesidad de evaluar la incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera. Para ello, se

emplearon métodos cuantitativos que permitieron obtener datos fiables y realizar una exploración estadística, proporcionando una base sólida para el estudio y contribuyendo al conocimiento en este campo.

Cabe destacar que, en el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el ejercicio de las auditorías de obras cumple un papel crucial en el cumplimiento del objetivo 16, "Paz, Justicia e Instituciones Sólidas". Dado que este objetivo obliga a los Estados a mantener sus estados financieros con transparencia, así como asegurar un desempeño eficiente del sector público (INTOSAI, 2020), lo cual está alienado al objetivo general del presente estudio.

Por lo que se refiere a lo objetivo general del estudio, se propuso: establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024. Siendo los objetivos específicos: a) Establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en el presupuesto aprobado en una municipalidad de Ayacucho, 2024. b) Establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en el gasto real en una municipalidad de Ayacucho, 2024. c) Establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en los documentos sustentatorios en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

A continuación, se mencionan los antecedentes que apoyan el presente estudio:

Antecedentes internacionales, Okereke et al. (2022) en Nigeria, examinaron la importancia de las auditorías en proyectos de construcción para controlar sobrecostos, garantizar la integridad financiera y promover la rendición de cuentas. Investigación cuantitativa nivel explicativo, se recopilaron datos de expertos en consultoría y contratistas, utilizando un cuestionario estructurado. Los resultados indicaron un alto nivel de reconocimiento y uso de auditorías como una herramienta crucial de control de proyectos. Los principales beneficios incluyeron la reducción de sobrecostos, la promoción del ahorro de costos y la garantía de la entrega de proyectos según lo estipulado en los contratos. Llegaron a la conclusión que la auditoría en proyectos públicos mejora la relación calidad-precio y minimiza las pérdidas.

Nwiboko et al. (2022) En Nigeria, analizaron las prácticas de auditoría en contratos de construcción pública. Investigación cuantitativa nivel explicativo y una muestra de 90 profesionales. Se utilizaron procedimientos estadísticos para analizar

los datos. Sus hallazgos destacaron la importancia del servicio de auditoría de contratos de construcción como una herramienta efectiva para detectar fraude. Sin embargo, estas se enfrentan a desafíos significativos, como la corrupción, apoyo legislativo insuficiente y falta de información. Concluyeron que las autoridades deben abordar estos problemas para fortalecer la efectividad de la auditoría en la ejecución de proyectos públicos de construcción.

Mutabazi y Twesigye (2022) analizaron en Ruanda la influencia de la auditoría interna en la efectividad de los proyectos en instituciones públicas. Evaluaron el impacto de la auditoría financiera, de cumplimiento y de ingresos/gastos en los proyectos, utilizando un estudio cuantitativo de nivel explicativo con una muestra de 96 participantes. Los hallazgos destacaron la importancia de la rotación obligatoria de auditores para fortalecer la independencia, la divulgación de información relevante, la competencia profesional de los auditores y la implementación de medidas de seguridad, como la identificación de perpetradores de malversación y fraude. La conclusión refleja un efecto significativo de la auditoría interna en el desempeño de los proyectos de construcción pública.

Md Yusof (2021) en Malasia, realizó un estudio para identificar los factores que contribuyen al bajo desempeño en proyectos públicos. Empleando un enfoque cuantitativo-explicativo y analizando datos de 56 proyectos. Se reveló que los factores más influyentes en el bajo desempeño fueron: problemas financieros, y un control deficiente. En respuesta a estas problemáticas, desarrollaron un marco conceptual basado en cinco elementos clave: competencia, compromiso, comunicación, comodidad y colaboración (5C). Concluyeron que el control adecuado es esencial en la gestión de los presupuestos de obras públicas, asegurando que los fondos se utilicen conforme a lo previsto.

Loan y Phu (2021) en Vietnam, examinaron el impacto de varias variables en la calidad de la auditoría de proyectos de construcción públicas. Estudio cuantitativo-explicativo, los datos se recopilaron a partir de una encuesta a 232 sujetos del Departamento de Auditoría General del Estado. En sus resultados identificaron seis factores que influyen positivamente en la calidad de la auditoría, incluyendo el entorno legal, la afiliación de la unidad de auditoría, el auditor, las condiciones de trabajo, el tiempo de auditoría y el control de calidad de las auditorías. Utilizando un modelo de regresión y análisis estadísticos concluyeron que la auditoría de proyectos de

construcción financiados por el Estado cumple con los procesos establecidos por la Auditoría Estatal, pero sigue siendo inadecuada en la práctica, afectando la calidad de las auditorías.

Antecedentes nacionales, Herrera (2022) en Huánuco, analizó el control gubernamental y el proceso de liquidación financiera de las obras públicas. Estudio cuantitativo, correlacional casual. Tuvo como muestra 15 empleados. Se utilizó un cuestionario como instrumento de recolección de datos. Los resultados confirmaron la hipótesis de investigador, llegando a la conclusión de que el control gubernamental es un ejercicio fundamental en el proceso de liquidación financiera, cuestión que favorece la buena administración pública, ya que, a través de estas acciones es posible detectar responsabilidades, promover buenas prácticas y corregir errores en la ejecución del presupuesto público.

Gutiérrez y Gutiérrez (2022) en Puno, investigaron el cumplimiento de las normativas legales y la ejecución de obras públicas de una municipalidad provincial, utilizando un enfoque cuantitativo y alcance descriptivo-correlacional. El estudio analizó 22 obras ejecutadas bajo las modalidades de administración directa y contrata. Los hallazgos evidenciaron una asociación significativa entre las variables estudiadas. Los autores concluyeron que la documentación de sustento de gasto en la ejecución de obras públicas es fundamental para demostrar que todas las actividades y decisiones se realizaron de acuerdo con las leyes y procedimientos establecidos. Esto incluye cumplir con normativas de contratación pública, normas de presupuesto y auditoría, entre otras.

Jinchuña-Huallpa y Fernández-Sosa (2021) en Tacna, abordaron en su estudio, la aplicación de la normativa de control interno en la recepción y liquidación de obras. Estudio cuantitativo-explicativo. Con una muestra conformada por los empleados de la institución y métodos estadístico, obtuvieron como resultado que existe una brecha de la normativa vigente y su implementación efectiva lo que afecta la calidad de la gestión, llegando a la conclusión que implementar y aplicar de forma efectiva los sistemas de control interno, junto con la toma oportuna de medidas correctivas, contribuye a alcanzar una mejor calidad de gestión en la recepción y liquidación de obras.

Velásquez (2022) en Huancavelica, evaluó la eficiencia de la ejecución presupuestal y la liquidación financiera en obras públicas. Un estudio cuantitativo, correlacional, tomando como referencia 21 obras representativas. A través de encuestas mediante cuestionarios, se recabó información de los trabajadores, quienes afirmaron que, en el aspecto de la ejecución financiera, generalmente se cumple con los plazos y el presupuesto original establecido. Los resultados, el análisis estadístico determinó que se alcanzó una relación con valor de significancia estadística relevante. concluyendo que una ejecución presupuestal eficiente no solo garantiza el uso adecuado de recursos, sino que también fortalece la transparencia, la rendición de cuentas y la gestión efectiva de proyectos

Torres (2021) en Huancavelica, investigó las principales causas y consecuencia de la demora en la culminación de las obras públicas, realizó una investigación cuantitativa, nivel explicativo. A través del análisis de datos, identificó que la demora en la entrega de obras públicas se debe principalmente a la baja asignación presupuestal, la reformulación del expediente técnico, la poca experiencia del personal de obra y la falta de previsión para finalizar las obras a tiempo. Concluyen que la auditoría interna contribuye a la eficiencia y efectividad en la gestión presupuestal, facilitando la culminación puntual de las obras públicas.

Respecto a las teorías que respaldan el estudio de la variable auditoria de obras públicas, se menciona la corriente filosófica en el ámbito de la moral, entre ellos la deontología ética, basada en el principio del "imperativo categórico" de Kant, la cual postula obligaciones morales absolutas, sin excepciones. Según esta teoría, una acción es moralmente correcta si puede universalizarse sin generar contradicciones (Landabur y Miguez, 2023). En ese contexto, la moralidad se centra en el respeto por la dignidad inherente de las personas y en el cumplimiento de deberes y obligaciones morales, como la honestidad, el respeto por los derechos humanos y el deber de no causar daño injustificado a otros (Longo, 2015).

El utilitarismo, otra corriente importante en el ámbito de la moral, considera que una acción es buena si produce beneficios para las personas y mala si las perjudica, basándose en la maximización del bienestar general. Las decisiones se evalúan en función de sus resultados y beneficios para la mayoría de las personas, priorizando el mayor bien para el mayor número posible de ciudadanos (Yabar, 2023). Jeremy Bentham y John Stuart Mill destacados filósofos vieron el utilitarismo como una teoría



revolucionaria que podía reflejar la motivación humana y abordar problemas políticos y sociales. Creían en la medición del beneficio o daño de acciones, leyes y reglas para distinguir entre lo bueno y lo malo en la legislación y las acciones individuales (Frederickson y Ghore, 2016).

Se aborda la ética de la virtud, esta teoría se centra en el carácter moral y las virtudes personales de los líderes y funcionarios públicos. Se enfoca en cultivar cualidades como la honestidad, la integridad, la justicia y el coraje, con la idea de que el comportamiento ético proviene de la disposición interna de la persona (McNabb, 2015). La ética pública se refiere a los principios y reglas que guían el comportamiento de los funcionarios públicos, siendo considerada como un campo de estudio que engloba valores y virtudes destinados a orientar el sentido del servicio al público. Este ámbito no se limita únicamente a los servidores públicos, sino que también abarca a los gobernantes, es decir, a los políticos (Vega y Qishpe, 2019).

Ahora bien, las directrices internacionales de auditoría gubernamental también denominadas ISSAI, son requisitos esenciales para la auditoría en el ámbito público. Su objetivo primordial es garantizar la excelencia en las auditorías, consolidar la credibilidad de los informes, promover la transparencia en el proceso, delimitar las responsabilidades del auditor y definir los diversos tipos de encargos y los conceptos a ellos asociados (INTOSAI, 2019).

Según INTOSAI (2020) la auditoría del sector público es un proceso sistemático que busca evaluar de manera imparcial la correspondencia entre la información real y los estándares establecidos. Su relevancia reside en proporcionar evaluaciones objetivas sobre la gestión y rendimiento de políticas, programas u operaciones gubernamentales, siendo accesible para el Legislativo, entidades supervisoras, responsables de la gobernanza y la ciudadanía en general.

Se tiene que en el Perú la CGR es el principal órgano del Sistema Nacional de Control, encargado de supervisar la legalidad de las ejecuciones de los presupuestos del Estado, según lo dispuesto en la Ley 27785 (Congreso de la República, 2002). Asimismo, la Ley Orgánica del Sistema de Control aprobado en RC-N°295-2021-CG, definen el “control gubernamental” como la supervisión de la gestión pública para garantizar eficiencia, transparencia y cumplimiento de normas legales. Para mejorar su labor, se requiere un marco regulatorio sólido que brinde claridad, autonomía y

calidad en las acciones y actividades relacionadas con el control gubernamental (CGR, 2021). Por tanto, la Contraloría describe los servicios de control como una serie de procedimientos destinados a atender las demandas del control gubernamental. Estos servicios se dividen en control previo, simultáneo y posterior, siendo las auditorías una forma de ejercicio del control posterior (CGR, 2021).

En ese sentido, Cordey (2020) menciona que las auditorías de obras gubernamentales comprenden tres tipos principales: la auditoría financiera, que verifica la precisión y conformidad de los estados financieros; la auditoría de cumplimiento, que examina el cumplimiento de normas, leyes y reglamentos; y la auditoría de desempeño, que evalúa la eficiencia y eficacia de actividades y procesos para alcanzar los objetivos establecidos. Cada tipo de auditoría cumple un papel crucial en asegurar la transparencia, la legalidad y la eficacia en la gestión de los recursos públicos.

De este modo, el objetivo de la auditoría financiera es generar mayor confianza entre los usuarios de los estados financieros al emitir una opinión sobre si fueron elaborados de acuerdo con el marco de información financiera correspondiente (INTOSAI, 2020). Mientras que la CGR (2022) menciona que una auditoría financiera gubernamental implica examinar la información presupuestaria y financiera de las entidades para expresar una opinión independiente sobre si las declaraciones han sido preparadas de acuerdo con el marco aplicable y presentadas de manera justa en todos los aspectos materiales, las divide en las siguientes etapas: a) Planificación; b) Ejecución; y c) Informe.

Planificación: implica establecer un plan de servicios de control, la cual garantiza el desarrollo ordenado de los procedimientos, y sustenta la determinación de recursos y plazos necesarios. Debe ser lo suficientemente flexible para permitir modificaciones pertinentes; y detallado para guiar y supervisar adecuadamente las labores de control, requiriendo una comunicación y coordinación efectivas con la entidad auditada para garantizar el cumplimiento eficaz de los objetivos del control gubernamental (CGR, 2022).

Ejecución: implica poner en marcha el plan y las acciones que permitan recoger pruebas que apoyen el juicio de la delegación encargada del control. Esta evidencia debe ser adecuada y suficiente, empleando técnicas de control gubernamental

apropiadas. Se comunican los hallazgos a las partes involucradas, quienes tienen la oportunidad de presentar comentarios sustentados con documentos pertinentes para su evaluación (CGR, 2022).

Informe: durante esta fase, se entrega por escrito un informe que detalla los resultados y sugerencias del servicio de control posterior. El propósito es proporcionar información puntual al líder de la entidad y otras autoridades pertinentes para fomentar mejoras en las actividades evaluadas. Es responsabilidad del líder o los funcionarios pertinentes llevar a cabo las recomendaciones indicadas en el informe (CGR, 2022).

Es importante mencionar el rol crucial de los auditores en la gobernanza efectiva, según Shezard (2020) desempeñan un papel crucial al garantizar la rendición de cuentas, mejorar operaciones y generar confianza entre ciudadanos y partes interesadas. Además, respaldan la supervisión y la gobernanza al abordar la corrupción, proporcionar información independiente y detectar tendencias emergentes mediante auditorías financieras y de desempeño, así como servicios de asesoramiento e investigación.

Ahora bien, en referencia a la “Liquidación Financiera” se apoya en la corriente filosófica del “Utilitarismo”, postula que la moralidad de una acción se basa en su capacidad para promover la felicidad general. Bentham, un reformador social y filósofo, estableció este movimiento, mientras que Mill buscó equilibrar la razón y la imaginación en sus escritos sobre el tema (Bentham y Stuart Mill, 2004). En ese sentido, se destaca el método “análisis de costos y beneficios (ACB)”, herramienta utilizada en la toma de decisiones públicas para evaluar la oportunidad y eficiencia de diversos proyectos de inversión pública en términos de bienestar social, centrándose en el bienestar social como el objetivo primordial (Ghisellini y Ulgiati, 2020). El (ACB) ofrece múltiples ventajas, incluida la capacidad de simplificar decisiones complejas de proyectos al evaluar costos y beneficios, ayudar en la definición y revisión de cada elemento, determinar la solidez financiera y el valor de los beneficios en relación con los costos, para facilitar la toma de decisiones (Goel y Sharma, 2020).

De igual manera se aborda el principio de “La transparencia y la rendición de cuentas”, la OCDE (2020) considera que son principios esenciales para una buena gobernanza, permiten que los ciudadanos accedan a la información sobre las actividades gubernamentales, y contribuyen a generar confianza en las instituciones

públicas, combatir la corrupción, mejorar la eficiencia del sector público, y fomentar la participación ciudadana. Según Moldalievá (2021) la transparencia implica divulgar información sin pérdida ni distorsión, mientras que la rendición de cuentas implica que los autores involucrados se hagan responsables ante los ciudadanos.

Además, la investigación se fundamenta en el principio de la buena gobernanza, según las Naciones Unidas (2024) esto se refiere a la calidad y efectividad de los procesos gubernamentales y la administración de los asuntos públicos. Sus elementos esenciales comprenden la transparencia, la integridad, la legalidad, políticas sólidas, la participación, la rendición de cuentas y la ausencia de corrupción. Asimismo, el estudio se apoya en la “Teoría de la Administración Pública” la cual se centra en la gestión de los asuntos gubernamentales, surgiendo en el siglo XVII para distinguir la administración pública del gobierno absoluto. Se encarga de actividades como el mantenimiento del orden y la defensa en interés público. Con el surgimiento del estado administrativo moderno, su importancia ha crecido, reflejada en el aumento de leyes públicas, la expansión de la profesión pública y el incremento del gasto público y la recaudación de impuestos (Pruthi, 2005).

Además, se abarca el enfoque de “La Gestión de Proyectos” la cual es esencial para planificar, supervisar y ejecutar proyectos eficientemente, utilizando recursos disponibles y minimizando riesgos. Aunque enfrenta desafíos como la escasez de personal capacitado y limitaciones tecnológicas y presupuestarias, el éxito se logra con el uso adecuado de conocimientos, habilidades y técnicas (Aceves 2020). Esto implica equilibrar objetivos, limitaciones y cambios a lo largo del ciclo de vida del proyecto, cumpliendo con requisitos dentro de restricciones de alcance, precio, tiempo y calidad (Krpan et al., 2023).

Ahora bien, Salinas y Álvarez (2013) conceptualiza la Liquidación financiera como las acciones enfocadas a estimar el monto económico real ejecutado en concordancia con el presupuesto previamente aprobado, en donde se analiza los flujos financieros y avalados por su respectiva documentación. Mientras que, Jinchuña y Fernández (2020) señalan que la liquidación financiera se fundamenta en los documentos que sustentan los gastos reales de la obra. Para establecer los montos definitivos, se requiere la validación de dichos gastos por parte del Área de Contabilidad. En relación con las dimensiones de la variable liquidación financiera:

Presupuesto aprobado: se compara el costo real de la ejecución con el presupuesto inicialmente establecido para la obra. Si el costo real es igual o menor que el presupuesto, se considera que la obra está en conformidad con el presupuesto aprobado. Si el costo real supera el presupuesto, se deben identificar las razones de la discrepancia y tomar medidas correctivas si es necesario (Salinas y Álvarez, 2013).

Gasto financiero real: engloba todos los gastos realizados en concepto de: sueldos del personal, compra de materiales de construcción y otros insumos inventariados, arrendamiento o posesión de equipos para completar el proyecto, y todos los gastos generales relacionados la obra y su puesta en marcha (Salinas y Álvarez, 2013).

Documentos sustentatorios de gastos: documentación relevante que respaldan los registros financieros y las transacciones realizadas durante la ejecución de la obra. Esto puede incluir facturas, recibos, órdenes de compra, contratos, informes de gastos, entre otros documentos (Salinas y Álvarez, 2013).

Por consiguiente, se propuso la hipótesis general del estudio: existe incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024. Siendo las hipótesis específicas: a) Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en el presupuesto aprobado en una municipalidad de Ayacucho, 2024. b) Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en el gasto real en una municipalidad de Ayacucho, 2024. c) Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en los documentos sustentatorios en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

## II. METODOLOGÍA

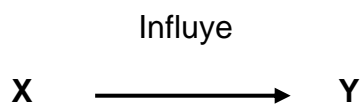
En la investigación se planteó un estudio de tipo básica, centrado en expandir el conocimiento teórico y conceptual, desarrollando teorías, principios y modelos para futuras investigaciones aplicadas o para comprender mejor fenómenos complejos, sin un propósito inmediato de aplicación práctica (Supo y Cavero, 2014). Acerca del diseño, fue no experimental, caracterizado en particular porque no implica la manipulación directa de la variable independiente. En cambio, se observan y analizan las variables tal como se presentan naturalmente. Además, se consideró un estudio de corte transversal porque se recopilaron datos en un momento específico en el tiempo (Arias y Covinos, 2021).

El enfoque fue cuantitativo, centrado en eventos medibles, con el objetivo de describir, analizar y prever causas objetivamente, respaldando conclusiones mediante la cuantificación (Sánchez, 2019). Asimismo, nivel fue explicativo, su objetivo principal es proporcionar una comprensión más profunda y completa de los procesos y relaciones que subyacen al fenómeno estudiado; para ello, se utilizan diversos métodos como experimentos, análisis estadístico, modelos teóricos y el desarrollo de hipótesis causales (Baena, 2017). En relación con el método, fue deductivo, el cual se basa en la aplicación de reglas lógicas para derivar conclusiones a partir de leyes o principios aceptados como verdaderos, es un enfoque de razonamiento que parte de premisas generales para llegar a conclusiones específicas (Cabezas et al., 2018).

Este estudio, de nivel explicativo o correlacional-causal, exploró la relación entre las variables propuestas, permitiendo analizar las relaciones entre ellas en causa y efecto (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Se tiene el siguiente esquema:

### Figura 1

*Investigación de nivel correlacional - causal*



(Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

Dónde:

X: "Auditoria de obras"

Y: "Liquidación financiera"

En cuanto a la definición conceptual de la variable "Auditoría de obras", se define como el proceso sistemático y objetivo que busca evaluar de manera imparcial el cumplimiento de los estándares establecidos, busca garantizar la calidad, eficiencia, transparencia y legalidad en los resultados (CGR, 2022). En tanto, la definición operacional señaló que para evaluar la variable se emplearon tres dimensiones (Planificación; ejecución; informe) y 15 ítems en una escala de Likert, cada dimensión e ítem se seleccionaron con el objetivo de abordar aspectos específicos y relevantes para la investigación en cuestión.

Por otro lado, la variable "Liquidación financiera", según Salinas y Álvarez (2013) se conceptualiza como las acciones enfocadas a estimar el monto económico real ejecutado en concordancia con el presupuesto previamente aprobado, en donde se analiza los flujos financieros y avalados por su respectiva documentación. Este proceso es esencial para examinar el flujo financiero, así como la documentación que la respalda. En este caso, la definición operacional, señaló que para evaluar la variable se emplearon tres dimensiones (Presupuesto aprobado; gasto real, documentos sustentatorios) y 15 ítems en una escala de Likert. Cada dimensión e ítem se seleccionaron con el objetivo de abordar aspectos específicos y relevantes para la investigación en cuestión.

En cuanto a la Población de estudio, según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) menciona que es el conjunto de elementos que comparten características en común y que son relevantes para el problema de investigación. Por tanto, la población de estudio estuvo conformada 150 colaboradores de la entidad. Asimismo, los criterios de inclusión fueron: todos los empleados involucrados en la etapa de liquidación financiera de la obra, que garantice el cumplimiento de los objetivos de la investigación. Mientras los criterios de exclusión: los empleados no involucrados en la etapa de liquidación financiera de la obra.

Referente a la selección de la muestra, esta se debe realizar de manera cuidadosa y rigurosa, utilizando técnicas de muestreo probabilísticas o no probabilísticas que garanticen la representatividad de la población objetivo (Salazar y Castillo, 2018). Para el caso de estudio el cálculo de la muestra estableció a 108 participantes (ver anexo 7). Cabe mencionar que, en el marco de este estudio, se

utilizó un método de muestreo aleatorio simple. De acuerdo con Guillen et al. (2019) la muestra se selecciona de manera aleatoria, determinando su tamaño mediante el uso de la fórmula de estimación.

Ahora bien, la investigación utilizó la encuesta como técnica, destacando su rapidez y bajo costo, Gonzáles y Krohling (2019) refieren que la encuesta extrae información esencial del comportamiento de los grupos de interés, siendo la herramienta principal en investigaciones sobre ciencias sociales. Siendo el cuestionario el tipo de encuesta elegida, que incluyó preguntas enfocadas en el análisis de las variables "Auditoría de obras" y "Liquidación financiera", empleando una escala Likert para su medición. Sobre ello, Medina et al. (2023) refieren que es esencial que el diseño del cuestionario sea apropiado para garantizar la obtención de información relevante y fiable.

Tomando en cuenta a Bernal (2010) la validez se alcanza cuando la medición logra el objetivo deseado y refleja fielmente las inferencias relacionadas con las conclusiones. En el estudio, la validez de los instrumentos se evaluó considerando el método de juicio de expertos. Por otro lado, Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) definen la confiabilidad como la capacidad de un instrumento de generar resultados consistentes al aplicarse repetidamente a un mismo sujeto o muestra, utilizando técnicas específicas. Los autores coinciden en la aplicación del alfa de Cronbach para validar la confiabilidad del instrumento. Por lo cual en la presente investigación se obtuvo un coeficiente de 0.717 para la "Auditoria de obras" y un coeficiente de 0.816 para la "Liquidación financiera", como se detalla en el anexo 5.

En cuanto al método de análisis de datos, en primer lugar, se recopilaron los datos mediante una encuesta, los cuales fueron ingresados al software Microsoft Excel para su almacenamiento y organización. Posteriormente, se utilizó este programa para crear gráficos y tablas que permitieron visualizar la distribución de los datos e identificar posibles patrones o tendencias durante el análisis descriptivo. Luego, la información se transfirió al software SPSS-25 para llevar a cabo el análisis estadístico correspondiente. Posterior a ello, se emplearon tablas cruzadas y gráficos para representar los hallazgos relevantes, seguido de la exploración de la relación entre la variable dependiente y varias variables independientes mediante el análisis de regresión logística. Finalmente, se examinaron los resultados obtenidos para establecer conclusiones y recomendar acciones basadas en los hallazgos de la



investigación.

Sobre los aspectos éticos de la investigación, según la organización All European Academies (2018) en el Código Europeo de Conducta en la Investigación se subrayan los principios éticos esenciales que guían a los investigadores en su labor, abarcando su compromiso con los desafíos prácticos, éticos e intelectuales inherentes a la investigación. Estos principios incluyen la fiabilidad, la honestidad, el respeto y la responsabilidad. En esa misma línea, el código ético de la Universidad César Vallejo (UCV, 2020) en el artículo 3º establece los principios éticos esenciales que orientan la investigación en la institución, asegurando la integridad y la ética en todos los proyectos de investigación. Estos principios abarcan la autonomía, la beneficencia, la integridad humana, la justicia, la libertad, la no maleficencia y el respeto a la propiedad intelectual.

### III. RESULTADOS

#### Análisis descriptivo

**Tabla 1**

*Cruce de auditoría de obras y liquidación financiera*

			Liquidación financiera			Total
			Bajo	Regular	Alto	
Auditoría de obras	Moderado	Recuento	1	9	4	14
		% del total	0.9%	8.3%	3.7%	13.0%
	Bueno	Recuento	0	61	33	94
		% del total	0.0%	56,5%	30.6%	87.0%
Total		Recuento	1	70	37	108
		% del total	0.9%	64.8%	34.3%	100.0%

La tabla muestra que la mayoría de los encuestados perciben positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación de la liquidación financiera, se observa una distribución similar, con un 64.8% de los participantes considerándola como nivel regular y un 35.2% como nivel alto. En conclusión, cualquiera que sea la situación de la Auditoría de obras al 100%, entonces la liquidación financiera fue 0.9% bajo, 64.8 regular, y 34.3% alto.

**Tabla 2***Cruce de auditoría de obras y presupuesto aprobado*

			Presupuesto aprobado			
			Bajo	Regular	Alto	Total
Auditoría de obras	Moderado	Recuento	1	8	5	14
		% del total	0.9%	7.4%	4.6%	13.0%
	Bueno	Recuento	2	52	40	94
		% del total	1.9%	48.1%	37.0%	87.0%
Total	Recuento	3	60	45	108	
	% del total	2.8%	55.6%	41.7%	100.0%	

La tabla muestra que la mayoría de los encuestados perciben positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación del presupuesto aprobado, se observa una distribución similar, con un 55.6% de los participantes considerándola como nivel regular y un 41.7% como nivel alto. En conclusión, cualquiera sea la situación de la auditoría de obras a un 100%, el presupuesto aprobado fue considerado en un nivel bajo por un 2.8% de los encuestados, regular por un 55.6% y alto por un 41.7%.

**Tabla 3***Cruce de auditoría de obras y gasto real*

			Gasto real			
			Bajo	Regular	Alto	Total
Auditoría de obras	Moderado	Recuento	1	9	4	14
		% del total	0.9%	8.3%	3.7%	13.0%
	Bueno	Recuento	2	65	27	94
		% del total	1.9%	60.2%	25.0%	87.0%
Total		Recuento	3	74	31	108
		% del total	2.8%	68.5%	28.7%	100.0%

La tabla muestra que la mayoría de los encuestados perciben positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación del gasto real, se observa una distribución similar, con un 68.5% de los participantes considerándola como nivel regular y un 28.7% como nivel alto. En conclusión, cualquiera sea la situación de la auditoría de obras a un 100%, el gasto real fue considerado en un nivel bajo por un 2.8% de los encuestados, regular por un 68.5% y alto por un 28.7%.

**Tabla 4***Cruce de auditoría de obras y documentos sustentatorios*

			Documentos sustentatorios			Total
			Bajo	Regular	Alto	
Auditoría de obra	Moderado	Recuento	7	5	2	14
		% del total	6.5%	4.6%	1.9%	13.0%
	Bueno	Recuento	24	40	30	94
		% del total	22.2%	37.0%	27.8%	87.0%
Total	Recuento	31	45	32	108	
	% del total	28.7%	41.7%	29.6%	100.0%	

La tabla muestra que la mayoría de los encuestados perciben positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación de los documentos sustentatorios, se observa una distribución similar, con un 41.7% de los participantes considerándola como nivel regular y un 29.6% como nivel alto. En conclusión, cualquiera sea la situación de la auditoría de obras a un 100%, los documentos sustentatorios fueron considerado en un nivel bajo por un 28.7% de los encuestados, regular por un 41.7% y alto por un 29.6%.

## Análisis inferencial

**Tabla 5**

*Prueba de bondad de ajuste del modelo*

<b>Auditoría de obras incide en:</b>		<b>Chi- cuadrado</b>	<b>gl</b>	<b>Sig.</b>
Liquidación financiera	Pearson	3.657	2	0.161
	Desviación	3.751	2	0.153
Presupuesto aprobado	Pearson	5.585	2	0.061
	Desviación	7.709	2	0.021
Gasto real	Pearson	6.806	2	0.423
	Desviación	7.278	2	0.428
Documentos sustentatorios	Pearson	2.095	2	0.351
	Desviación	2.038	2	0.351

La prueba de bondad de ajuste contrasta la hipótesis nula ( $H_0$ ), que sostiene que el modelo se ajusta adecuadamente a los datos en prueba, con la hipótesis alternativa ( $H_1$ ), que indica que el modelo no lo hace. En la tabla 5, para la dimensión "Auditoría de obras" y su influencia en la "Liquidación financiera", el Chi-cuadrado es 3.657 con una significancia de 0.161 ( $> 0.05$ ), lo que lleva a aceptar  $H_0$ , indicando buen ajuste del modelo. Similarmente, para "Presupuesto aprobado" con una significancia de 0.061 ( $> 0.05$ ), se acepta  $H_0$ . Sin embargo, en "Gasto Real" con una significancia de 0.423 ( $< 0.05$ ), se acepta  $H_1$ , sugiriendo un ajuste deficiente del modelo. Por último, para "Documentos sustentatorios" con una significancia de 0.351 ( $> 0.05$ ), se rechaza  $H_1$  y se acepta  $H_0$ , indicando buen ajuste del modelo.

**Tabla 6***Prueba de variabilidad del modelo*

Auditoria de obras en:	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Liquidación financiera	.613	.615	.172
Presupuesto aprobado	.229	.232	.059
Gasto real	.238	.240	.058
Documentos sustentatorios	.239	.244	.070

Según la prueba de análisis de regresión logística, indica que para la “Liquidación financiera”, el modelo tiene un buen ajuste, específicamente con un valor de Nagelkerke de 0.615, indicando que el 61.5% de la variabilidad se explica por la auditoria de obras. Mientras que para el “Presupuesto aprobado” (23.2%), el “Gasto real” (24%), y los “Documentos sustentatorios” (24.4%) de la variabilidad puede ser explicada por la auditoría de obras. Estos valores destacan la capacidad del modelo para explicar la variabilidad en cada área evaluada, proporcionando una visión clara de su efectividad y contribución de la auditoría en la liquidación financiera.

## Hipótesis general

H<sub>0</sub>. No existe incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

H<sub>a</sub>. Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

**Tabla 7**

*Estimaciones de parámetro de la hipótesis general*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Z=95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2_A = 1]	-4.758	1.010	22.202	1	.000	-6.738	-2.779
	[V2_A = 2]	.590	.215	7.535	1	.006	.169	1.012
Ubicación	[V1_A=2]	-3.193	.646	24,441	1	.000	-4.459	-1.927
	[V1_A=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

Se observa que el estadístico de Wald tiene un valor de 24.441, que es mayor que 4, y una significancia de 0.000, que es menor que 0.05, para la ubicación [V1\_A=2]. Estas condiciones permiten rechazar la hipótesis nula (H<sub>0</sub>) y aceptar la hipótesis alternativa (H<sub>a</sub>). De manera similar, el resultado del umbral [V2\_A=1] muestra un estadístico de Wald de 22.202 y una significancia de 0.000, también menor que 0.05. Por lo tanto, se confirma que la auditoría de obras públicas tiene una incidencia positiva en la liquidación de obras.



### Hipótesis específica 1

Ho. No existe incidencia de la auditoría de obras públicas en el presupuesto aprobado en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

Ha. Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en el presupuesto aprobado en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

**Tabla 8**

*Estimaciones de parámetro de la hipótesis específica 1*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Z=95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2_A = 1]	-3,614	,593	37,124	1	,000	-4,777	-3,614
	[V2_A = 2]	,288	,208	1,923	1	,166	-,119	,288
Ubicación	[V1_A=2]	-3,591	,718	25,007	1	,028	-4,999	-2,184
	[V1_A=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	0 <sup>a</sup>

Se observa que el estadístico de Wald tiene un valor de 25.007, que es mayor que 4, y una significancia de 0.028, que es menor que 0.05, para la ubicación [V1\_A=2]. Estas condiciones permiten rechazar la hipótesis nula (Ho) y aceptar la hipótesis alternativa (Ha). De manera similar, el resultado del umbral [V2\_A=1] muestra un estadístico de Wald de 37.124 y una significancia de 0.000, también menor que 0.05. Por lo tanto, se confirma que la auditoría de obras públicas tiene una incidencia positiva en la el presupuesto aprobado.

## Hipótesis específica 2

Ho. No existe incidencia de la auditoría de obras públicas en el gasto real en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

Ha. Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en el gasto real en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

**Tabla 9**

*Estimaciones de parámetro de la hipótesis específica 2*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Z=95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2_A = 1]	-3,580	,592	36,511	1	,000	-4,741	-2,418
	[V2_A = 2]	,888	,226	15,448	1	,000	,445	1,331
Ubicación	[V1_A=2]	-1,842	,577	10,177	1	,020	-2,974	-,710
	[V1_A=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

Se observa que el estadístico de Wald tiene un valor de 10.177, que es mayor que 4, y una significancia de 0.020, que es menor que 0.05, para la ubicación [V1\_A=2]. Estas condiciones permiten rechazar la hipótesis nula (Ho) y aceptar la hipótesis alternativa (Ha). De manera similar, el resultado del umbral [V2\_A=1] muestra un estadístico de Wald de 36.511 y una significancia de 0.000, también menor que 0.05. Por lo tanto, se confirma que la auditoría de obras públicas tiene una incidencia relevante en la el gasto real.

### Hipótesis específica 3

Ho. No existe incidencia de la auditoría de obras públicas en los documentos sustentatorios en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

Ha. Existe incidencia de la auditoría de obras públicas en los documentos sustentatorios en una municipalidad de Ayacucho, 2024.

**Tabla 10**

*Estimaciones de parámetro de la hipótesis específica 3*

		Estimación	Desv. Error	Wald	gl	Sig.	Z=95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2_A = 1]	-1,068	,232	21,174	1	,000	-1,523	-,613
	[V2_A = 2]	,756	,218	11,994	1	,001	,328	1,184
Ubicación	[V1_A=2]	-2,952	,666	19,632	1	,019	-4,257	-1,646
	[V1_A=3]	0 <sup>a</sup>	.	.	0	.	.	.

Se observa que el estadístico de Wald tiene un valor de 19.632, que es mayor que 4, y una significancia de 0.019, que es menor que 0.05, para la ubicación [V1\_A=2]. Estas condiciones permiten rechazar la hipótesis nula (Ho) y aceptar la hipótesis alternativa (Ha). De manera similar, el resultado del umbral [V2\_A=1] muestra un estadístico de Wald de 21.174 y una significancia de 0.000, también menor que 0.05. Por lo tanto, se confirma que la auditoría de obras públicas tiene una incidencia importante en los documentos sustentatorios.

#### IV. DISCUSIÓN

En cuanto al objetivo general, el análisis inferencial arrojó altos valores en la prueba pseudo R cuadrado, lo cual señaló que el modelo tuvo un buen ajuste. El valor de Nagelkerke de 0.615 estableció que el 61.5% de la variabilidad en la liquidación financiera es atribuible a la auditoría de obras públicas. Además, el análisis descriptivo indicó que la mayoría de los encuestados percibió positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación de la liquidación financiera, se observó una distribución similar, con un 64.8% de los participantes considerándola como nivel regular y un 35.2% como nivel alto.

Estos resultados encuentran similitud a nivel internacional con Mutabazi y Twesigye (2022) en Ruanda, sus hallazgos evidenciaron un efecto significativo de la auditoría interna en el desempeño de los proyectos de construcción pública facilitando una liquidación financiera oportuna y precisa. Concluyendo que un desempeño transparente y conforme a las normativas mejora la rendición de cuentas y reduce el riesgo de fraudes, lo que es fundamental para una liquidación financiera correcta. Asimismo, en un contexto nacional encontró similitud con Herrera (2022) en Huánuco, quien demostró que el control gubernamental es fundamental en el proceso de liquidación financiera, ya que, acciones orientadas al control permiten detectar responsabilidades, promover buenas prácticas y corregir errores en la ejecución del presupuesto público.

En conjunto, estos hallazgos destacan la importancia de mantener prácticas robustas de auditoría para fortalecer la transparencia y la eficiencia en la ejecución de proyectos públicos. Además, subrayan la necesidad de continuar mejorando los procesos de liquidación financiera para garantizar que los recursos sean utilizados de manera responsable y efectiva en beneficio. Cabe destacar que la coincidencia en los resultados se debe a la utilización de análisis cuantitativos y modelos estadísticos para evaluar el impacto de las auditorías. La utilización de métodos robustos como la regresión logística permitieron llegar a conclusiones similares sobre la importancia de las auditorías en la gestión financiera.

Se debe destacar que los resultados apoyan la teoría deontológica de Kant, en la cual la moralidad se centra en el respeto por la dignidad inherente de las personas

y en el cumplimiento de deberes y obligaciones morales, tales como la honestidad, el respeto por los derechos humanos y el deber de no causar daño injustificado a otros (Longo, 2015). La relación con la investigación se basó en la obligación moral de actuar con transparencia, responsabilidad, imparcialidad y justicia, garantizando que las acciones en el sector público se realicen de manera ética y conforme a las normas establecidas.

De igual manera, los resultados apoyan la corriente filosófica del utilitarismo, la cual considera que una acción es buena si produce beneficios para las personas y mala si las perjudica, basándose en la maximización del bienestar general. Las decisiones se evalúan en función de sus resultados y beneficios para la mayoría de las personas, priorizando el mayor bien para el mayor número posible de ciudadanos (Yabar, 2023). Esta perspectiva enfatiza la importancia de los resultados positivos de las políticas públicas y la gestión eficiente de los recursos, promoviendo el bienestar de la comunidad en general.

En cuando al primer objetivo específico, en el análisis inferencial la prueba de Pseudo R cuadrado de Nagelkerke arrojó un valor de 0.232, lo cual indicó que alrededor del 23.2% de la variabilidad en el presupuesto aprobado puede ser explicada por la auditoría de obras públicas. Además, el análisis descriptivo demostró que la mayoría de los encuestados percibieron positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. Por otro lado, la evaluación del presupuesto aprobado, se observó una distribución similar, con un 55.6% de los participantes considerándola como nivel regular y un 41.7% como nivel alto. El valor obtenido señaló que las auditorías contribuyen a aumentar la confianza en el proceso de aprobación de presupuestos cuando se percibe que sus informes son reflejan transparencia, entonces es más probable que los actores involucrados confíen en la equidad y precisión del presupuesto aprobado.

Estos resultados guardan similitud con el estudio de Md Yusof (2021) en Malasia, el cual reveló que los factores más influyentes en el bajo desempeño de las obras públicas son los problemas financieros y un control deficiente. El estudio concluyó que un control adecuado es esencial en la gestión de los presupuestos de obras públicas para asegurar que los fondos se utilicen conforme a lo previsto. Asimismo, se corrobora con el estudio de Torres (2021) en Huancavelica, quien identificó factores críticos que afectan la entrega de obras públicas. Torres concluyó

que la auditoría interna contribuye a la eficiencia y efectividad en la gestión presupuestal, facilitando la culminación puntual de las obras públicas y los procesos de liquidación de obras.

Cabe señalar que estos hallazgos apoyan el método de "análisis de costos y beneficios (ACB)", una herramienta utilizada en la toma de decisiones públicas para evaluar la oportunidad y eficiencia de diversos proyectos de inversión pública en términos de bienestar social, enfocándose en este como el objetivo primordial (Ghisellini y Ulgiati, 2020). El ACB ofrece múltiples ventajas, incluyendo la capacidad de simplificar decisiones complejas de proyectos al evaluar costos y beneficios, ayudar en la definición y revisión de cada elemento, y determinar la solidez financiera y el valor de los beneficios en relación con los costos, facilitando así la toma de decisiones (Goel y Sharma, 2020).

En cuanto al segundo objetivo específico, en el análisis inferencial la prueba de Pseudo R cuadrado de Nagelkerke arrojó un valor de 0.240, lo cual indicó que alrededor del 24% de la variabilidad en el gasto real puede ser explicada por la auditoría de obras públicas. Además, en análisis descriptivo demostró que la mayoría de los encuestados perciben positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación del gasto real, se observó una distribución similar, con un 68.5% de los participantes considerándola como nivel regular y un 28.7% como nivel alto. Estos resultados sugieren una percepción generalizada de que la gestión del gasto real se mantiene mayormente dentro de los parámetros esperados, aunque hay un segmento significativo que considera que se maneja a un nivel alto de eficiencia.

Estos hallazgos fueron consistentes con estudios anteriores como el de Okereke et al. (2022) en Nigeria, que destacaron el uso de auditorías como herramienta clave en la gestión financiera, con beneficios significativos como la reducción de sobrecostos y el ahorro de costos. Se recomienda promover el uso efectivo de auditorías en proyectos tanto públicos como privados para mejorar la eficiencia y minimizar pérdidas. Asimismo, concuerdan con la investigación de Velásquez (2022) en Huancavelica, los encuestados reportaron cumplimiento satisfactorio de plazos y ejecución de presupuestos (gasto real), concluyendo que una ejecución presupuestal eficiente no solo garantiza el uso adecuado de recursos, sino

que también fortalece la transparencia, la rendición de cuentas y la gestión efectiva de proyectos.

En conjunto, estos hallazgos respaldan la promoción y mejora continua de las prácticas de auditoría como herramientas esenciales para el manejo responsable y efectivo de los fondos públicos a lo largo de todas las etapas de ejecución de obras. Además, se enmarcan dentro de un enfoque de "Gestión de Proyectos", crucial para planificar, supervisar y ejecutar proyectos de manera eficiente, aprovechando los recursos disponibles y minimizando riesgos. Ante cualquier eventualidad, el éxito depende del uso adecuado de conocimientos, habilidades y técnicas especializadas (Aceves 2020).

En cuanto al tercer objetivo específico, en el análisis inferencial la prueba de Pseudo R cuadrado de Nagelkerke arrojó un valor de 0.244, lo que indicó que alrededor del 24.4% de la variabilidad en los documentos sustentatorios puede ser explicada por la auditoría de obras públicas. Además, el análisis descriptivo demostró que la mayoría de los encuestados perciben positivamente las auditorías, con un 87% calificándolas como buenas y un 13% como moderadas. En cuanto a la evaluación de los documentos sustentatorios, se observó una distribución similar, con un 41.7% de los participantes considerándola como nivel regular y un 29.6% como nivel alto. Estos resultados indican que la auditoría contribuye, por lo tanto, de manera relevante a la calidad y consistencia de estos documentos, que son cruciales para la transparencia y la rendición de cuentas.

Estos resultados encontraron semejanza con el estudio de Loan y Phu (2021) en Vietnam, quienes señalaron que los documentos que sustentan los gastos facilitan la realización de auditorías y permiten a los auditores revisar de manera detallada las transacciones financieras, verificar la adecuada asignación de recursos y detectar posibles irregularidades o malversaciones. De igual manera se corroboró con Gutiérrez y Gutiérrez (2022) en Puno, los autores enfatizaron que la liquidación financiera debe cumplir con normativas legales y regulaciones específicas. Concluyendo que los documentos sustentatorios son fundamentales para demostrar que todas las actividades y decisiones se realizaron de acuerdo con las leyes y procedimientos establecidos. Esto incluye cumplir con normativas de contratación pública, proyectos de inversión pública, entre otras.

Por tanto, se afirmó que los documentos sustentatorios son esenciales en la liquidación financiera de obras públicas porque respaldan la integridad financiera, garantizan el cumplimiento normativo, facilitan las auditorías y fiscalizaciones, previenen fraudes y errores, y fortalecen la transparencia y la confianza pública. Su correcta gestión y conservación son fundamentales para una administración pública responsable y eficiente. Además, los hallazgos apoyaron el principio de “la transparencia y la rendición de cuentas”. Al respecto, la OCDE (2020) considera que estos son principios esenciales para una buena gobernanza, ya que permiten que los ciudadanos accedan a la información sobre las actividades gubernamentales. Esto contribuye a generar confianza en las instituciones públicas, combatir la corrupción, mejorar la eficiencia del sector público y fomentar la participación ciudadana.

De igual manera, estos hallazgos se alinearon con el principio de la buena gobernanza. Según las Naciones Unidas (2024) este concepto se refiere a la calidad y efectividad de los procesos gubernamentales y la administración de los asuntos públicos. Sus principios fundamentales como la transparencia, la honradez, la legitimidad, la ciudadanía, la erradicación de la corrupción y la rendición de los balances financieros. En conjunto, estos principios aseguran una gestión pública eficiente y responsable, promoviendo un entorno de confianza y participación activa de la ciudadanía.



## V. CONCLUSIONES

**Primero.** Se determinó en respuesta al objetivo general, que la auditoría de obras públicas tiene incidencia sobre la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho (Wald = 22.202; Sig. =0.00). Esta aseveración fue validada por la prueba del  $R^2$  de Nagelkerke con un valor de 0.615, lo que sugiere que el 61.5% de la variabilidad en la liquidación financiera es debido a la auditoría de obras públicas.

**Segundo.** Se determinó en respuesta al objetivo específico uno, que la auditoría de obras públicas tiene incidencia sobre el presupuesto aprobado de la municipalidad (Wald = 25.007; Sig. =0.028). Esta aseveración fue validada por la prueba del  $R^2$  de Nagelkerke con un valor de 0.232, lo que sugiere que el 23.2% de la variabilidad del presupuesto aprobado es debido a la auditoría de obras públicas.

**Tercero.** Se determinó en respuesta al objetivo específico dos, que la auditoría de obras públicas tiene incidencia sobre el gasto real de la municipalidad (Wald = 10.177; Sig. =0.02). Esta aseveración fue validada por la prueba del  $R^2$  de Nagelkerke con un valor de 0.240, lo que sugiere que el 24% de la variabilidad del gasto real es debido a la auditoría de obras públicas.

**Cuarto.** Se determinó en respuesta al objetivo específico tres, que la auditoría de obras públicas tiene incidencia sobre los documentos sustentatorios de la municipalidad (Wald = 19.632; Sig. =0.019). Esta aseveración fue validada por la prueba del  $R^2$  de Nagelkerke con un valor de 0.244, lo que sugiere que el 24% de la variabilidad los documentos sustentatorios es debido a la auditoría de obras públicas.

## VI. RECOMENDACIONES

**Primero.** A las autoridades municipales, implementar un sistema de seguimiento para las recomendaciones en los informes de auditoría, asegurando que los planes de acción sean implementados de manera oportuna y efectiva para corregir las deficiencias identificadas, de igual manera se debe implementar un cronograma de capacitaciones para el personal encargado de la liquidación financiera, que incluyan aspectos legales, normativos, técnicos y financieros, reformas y buenas prácticas, y fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas mediante la publicación de información relevante mediante canales de comunicación efectivos.

**Segundo.** A las autoridades municipales, desarrollar un presupuesto municipal realista y con evidencia en base a estudios de preinversión rigurosos, considerando los ingresos disponibles, las necesidades de la población y las prioridades estratégicas de la municipalidad, con un enfoque en la “gestión de proyectos”, esencial a fin de optimizar el uso de recursos y minimiza riesgos, y utilizar el análisis de costos y beneficios (ACB) como herramienta para evaluar la oportunidad y eficiencia de diversos proyectos de inversión pública.

**Tercero.** A las autoridades municipales, realizar un seguimiento y control periódico del gasto real en comparación con el presupuesto aprobado para la ejecución de obras públicas, realizando los ajustes necesarios para mantener la disciplina fiscal y el uso eficiente de los recursos públicos. Esto debe incluir procesos de adquisiciones transparentes y competitivos para la adquisición de bienes y servicios, utilizando herramientas tecnológicas como portales de transparencia. Esta acción permitirá identificar irregularidades, desviaciones presupuestarias o actos de corrupción, y establecer canales de denuncia seguros para empleados y ciudadanos.

**Cuarto.** A las autoridades municipales, implementar un sistema de gestión documental electrónico que permita el almacenamiento, organización, consulta y conservación de los documentos sustentatorios de forma digital y segura. Este sistema debe ir acompañado de capacitación al personal responsable de la revisión y aprobación, sobre el marco legal y normativo que regula la elaboración, archivo y conservación de los documentos. Esto ayudará a sensibilizar a los involucrados sobre su importancia de la calidad y confiabilidad, mejorando el control interno, la transparencia, la rendición de cuentas y el cumplimiento de las leyes.

## REFERENCIAS

- Aceves, P. (2020). *Administración de proyectos*. Grupo Editorial Patria.  
[https://books.google.com.pe/books/about/Administraci%C3%B3n\\_de\\_proyectos.html?id=z-lmDwAAQBAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Administraci%C3%B3n_de_proyectos.html?id=z-lmDwAAQBAJ&redir_esc=y)
- Aguirre-Quezada, J., Coronel-Pangol, K., & Jiménez-Yumbra, J. (2020). La auditoría gubernamental y la emisión de informes: Una aproximación descriptiva para el Ecuador. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(9), 528-543.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7437986>
- All European Academies. (2018). *Código Europeo de Conducta para la Integridad en la Investigación*. ALLEA.  
<https://lex.upct.es/download/91f0b113-e5de-4730-bf37-a8209611880f>
- Alnsour, M. (2022). Making public works work: A framework for initiating right public infrastructure investments. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 6(2). <http://doi.org/10.24294/jipd.v6i2.1692>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). Diseño y Metodología de la Investigación. ENFOQUES CONSULTING EIRL.  
[https://www.researchgate.net/publication/352157132\\_DISENO\\_Y\\_METODOLOGIA\\_DE\\_LA\\_INVESTIGACION](https://www.researchgate.net/publication/352157132_DISENO_Y_METODOLOGIA_DE_LA_INVESTIGACION)
- Babajani, J., barzideh, F., & imanzadeh, P. (2019). Study of the Present Situation of Performance Audit in Iranian Public Sector Institutions and Presentation of Strategies for its Improvement. *Empirical Studies in Financial Accounting*, 16(61), 1-26. doi: 10.22054/qjma.2019.42320.2003
- Baena, G. (2017). *Metodología de la Investigación Serie integral por competencias*. (3ª ed.). Grupo Editorial Patria.  
[http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/metodologia%20de%20la%20investigacion.pdf)
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. Pearson  
<https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>

Bentham, J., & Mill, J. S. (2004). *Utilitarianism and Other Essays*. Penguin Books Limited.

[https://www.google.com.pe/books/edition/Utilitarianism\\_and\\_Other\\_Essays/xRy-JcojNpEC?hl=es&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/Utilitarianism_and_Other_Essays/xRy-JcojNpEC?hl=es&gbpv=0)

Congreso de la República del Perú. (23 de julio del 2022). *Ley 27785. Aprueba Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría general de la República*.

<https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/27785.pdf>

Contraloría General de la República. (2021). *Resolución de Contraloría N°295-2021-CG. Aprueban las Normas Generales del Control Gubernamental*.

<https://www.gob.pe/institucion/contraloria/normas-legales/2593584-295-2021-cg>

Cordery, C., & Hay, D. (2020). *Public Sector Audit*. Taylor & Francis.

[https://books.google.com.pe/books/about/Public\\_Sector\\_Audit.html?id=NqcgzgEACAAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/Public_Sector_Audit.html?id=NqcgzgEACAAJ&redir_esc=y)

Ferry, L., Radcliffe, V., & Steccolini, I. (2022). The Future of Public Audit. *Financial Accountability and Management*, 38(3), 325-336. <https://doi.org/10.1111/faam.12339>

Frederickson, H. G., & Ghere, R. K. (2016). *Ethics in Public Management*. Taylor & Francis.

[https://www.google.com.pe/books/edition/Ethics\\_in\\_Public\\_Management/DSa3DAAAQBAJ?hl=es&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/Ethics_in_Public_Management/DSa3DAAAQBAJ?hl=es&gbpv=0)

Guillen, O. Cerna, B., Gondo, R., Suarez, F., & Martínez, E. (2019). *Como hacer un plan de tesis y una tesis cuantitativa*. Biblioteca Nacional del Perú.

[https://cliic.org/2020/Taller-Normas-APA-2020/libro-cuantitativo-PACIFICO\\_c.pdf](https://cliic.org/2020/Taller-Normas-APA-2020/libro-cuantitativo-PACIFICO_c.pdf)

Gutiérrez, R., & Gutiérrez, F. (2022). EJECUCIÓN DE OBRAS Y EL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA VIGENTE EN LAS MUNICIPALIDADES. *Revista De Investigaciones*, 9(4), 244–258. <https://doi.org/10.26788/riepg.v9i4.2327>

- Goel, S., & Sharma R. (2020). Cost-benefit analysis for smart grid resiliency. In C. Ramesh M. Bansal & S. Yog (Eds.), *Electric Power Systems Resiliency* (pp. 245 – 259). Academic Press,  
<https://doi.org/10.1016/B978-0-323-85536-5.00008-4>.
- González, J., & Krohling, C. (2019). *Arte y oficio de la investigación científica: cuestiones epistemológicas y metodológicas*. Ediciones Ciespal.  
<https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/98752/ArteyOficiodelaInvestigacinCientifica-Final.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ghisellini, P., & Ulgiati, S. (2020). Economic assessment of circular patterns and business models for reuse and recycling of construction and demolition waste. In F. Pacheco Y. Ding, F. Colangelo R. Tuladhar & A. Koutamanis (Eds.), *Economic assessment of circular patterns and business models for reuse and recycling of construction and demolition waste* (pp. 31-50). Woodhead Publishing.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780128190555000036>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education.  
[https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wp-content/uploads/2019/02/RUDICSv9n18p92\\_95.pdf](https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/wp-content/uploads/2019/02/RUDICSv9n18p92_95.pdf)
- Herrera, E. (2022). *Control gubernamental y ejecución presupuestal de las obras públicas del gobierno regional de Huánuco 2021* [Tesis de maestría, Universidad de Huánuco].  
<http://repositorio.udh.edu.pe/handle/123456789/3905>
- INTOSAI. (2019). *ISSAI 300 - Principios de la Auditoría de Desempeño*.  
<https://www.issai.org/wp-content/uploads/2019/08/ISSAI-300-Principios-de-la-Auditoria-de-Desempeno.pdf>
- INTOSAI. (2020). *ISSAI de Auditoría Financiera Manual de Implementación*.  
<https://www.idi.no/elibrary/professional-sais/issai-implementation-handbooks/handbooks-en-espanol/1169-manual-de-implementacion-de-las-issai-de-auditoria-financiera-version-1-espanol-revision-ligera-diciembre-2020/file>

- Jalali, F., & Abdollahzade, S. (2022). Public auditing practice in Iran: objectives and scopes. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 34(4), pp. 566-576. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-12-2021-0167>
- Jinchuñá-Huallpa, J., & Fernández-Sosa, L. E. (2021). Normativa de la estructura de control interno que afecta la calidad de gestión en la etapa de liquidación de obras del Gobierno Regional de Tacna. *Sincretismo*, 1(1). <https://revistas.unam.edu.pe/index.php/sincretismo/article/view/16>
- Krpan, L., Cvitković, I., Klečina, A., & Pupavac, D. (2023). Project Management Methodology in Regional Self-Government Units. *Systems*, 11(.), 143. <https://doi.org/10.3390/systems11030143>
- Landabur, R., & Miguez, G. (2023). Dilemas morales: ¿Pueden evaluar la teoría utilitarista? *Andamios*, 20(51), 413-437. <https://doi.org/10.29092/uacm.v20i51.1013>
- Loan, C.H., & Phu Giang N. (2021). Factors affecting the audit quality of road construction projects in Vietnam performed by the state audit. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 12(14), 4819- 4836. <https://turcomat.org/index.php/turkbilmat/article/download/11439/8428/20317>
- Longo, F., & Albareda, A. (2015). *Administración pública con valores: Instrumentos para una gobernanza ética*. Instituto Nacional de la Administración Pública. [https://www.google.com.pe/books/edition/Administraci%C3%B3n\\_p%C3%BAblica\\_con\\_valores/xSX9CAAQBAJ?hl=es&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/Administraci%C3%B3n_p%C3%BAblica_con_valores/xSX9CAAQBAJ?hl=es&gbpv=0)
- Medina, M., Rojas, C., Bustamante, W., Loaiza, R., Martel, C., & Castillo, R. (2023). *Metodología de la investigación: Técnicas e instrumentos de investigación*. INUDI PERU. <https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/view/90/133/157>
- Moldalievá, J. (2021). Localizing transparency and accountability in extractives. *The Extractive Industries and Society*, 8(4). <https://doi.org/10.1016/j.exis.2021.100991>
- Mutabazi, C., & Twesigye D. (2022). Effect of Internal Audit on Project Performance of Public Institutions in Rwanda; a Case of National Bank of Rwanda. *GSJ*, 10(11).

[https://www.globalscientificjournal.com/researchpaper/Effect\\_of\\_internal\\_audit\\_on\\_project\\_performance\\_of\\_public\\_institutions\\_in\\_Rwanda\\_A\\_case\\_of\\_the\\_National\\_Bank\\_of\\_Rwanda.pdf](https://www.globalscientificjournal.com/researchpaper/Effect_of_internal_audit_on_project_performance_of_public_institutions_in_Rwanda_A_case_of_the_National_Bank_of_Rwanda.pdf)

Md Yusof, A., Khoso, A.R., Sohu, S., Khahro, S.H., & Chai, C.S. (2021). Improving Performance in Construction Projects: A Case Study of Malaysian Public Projects. *Pertanika Journal of Science and Technology*, 29(4), 2579 – 2604.

Nwiboko, E., Agu, N., Onyeka, D., & Chike, R. (2022). Exploring Auditing Practices in Public Construction Contracts in Ebonyi State, Nigeria. *Quest Journals Journal of Architecture and Civil Engineering*, 7 (11), 106-114.  
<https://www.questjournals.org/jace/papers/vol7-issue11/0711106114.pdf>

McNabb, D. E. (2015). *Research Methods in Public Administration and Nonprofit Management*. Reino Unido: Taylor & Francis.  
[https://www.google.com.pe/books/edition/Research\\_Methods\\_in\\_Public\\_Administratio/m7DACQAAQBAJ?hl=es&gbpv=0](https://www.google.com.pe/books/edition/Research_Methods_in_Public_Administratio/m7DACQAAQBAJ?hl=es&gbpv=0)

Naciones Unidas. (2024). *El ACNUDH y la buena gobernanza*.  
<https://www.ohchr.org/es/good-governance/about-good-governance>

OECD. (2020). *Manual de la OCDE sobre Integridad Pública*. OECD Publishing.  
<https://doi.org/10.1787/8a2fac21-es>

Okereke, R., Muhammed, U., & Eze, E. (2022). Construction audit-an essential project control function. *ITEGAM-JETIA*, 8(33), 26-32.  
<https://doi.org/10.5935/jetia.v8i33.793>

Organización Panamericana de la Salud. (30 de setiembre de 1980). *Informe Belmont - Principios éticos y directrices para la protección de sujetos humanos de investigación: Reporte de la Comisión Nacional para la Protección de Sujetos Humanos de Investigación Biomédica y de Comportamiento*.  
<https://www.paho.org/es/documentos/informe-belmont-principios-eticos-directrices-para-proteccion-sujetos-humanos>

Pruthi, R. (2005). *Theory of Public Administration*. Discovery Publishing House Pvt. Limited.

[https://www.google.com.pe/books/edition/Theory\\_of\\_Public\\_Administration/gK3lnhre6hQC?hl=es&gbpv=1](https://www.google.com.pe/books/edition/Theory_of_Public_Administration/gK3lnhre6hQC?hl=es&gbpv=1)

Sánchez, F. (2019). Epistemic Fundamentals of Qualitative and Quantitative Research: Consensus and Dissensus. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 13(1), 101-122.

<https://www.redalyc.org/pdf/4985/498572906008.pdf>

Salazar, C., & Castillo, S. (2018). *Fundamentos básicos de estadística*. Editorial Del Castillo Galarza, Raúl Santiago.

<http://librodigital.sangregorio.edu.ec/librosusgp/B0009.pdf>

Salinas, M., & Alvares, J. (2013). *Manual de liquidación técnico financiero de obras públicas*. Instituto Pacifico S.A.C

<https://es.scribd.com/document/503042094/Alvarez-Illanes-j-f-Salinas-Seminario-m-2013-Liquidacion-De-obras-publicas>

Sherzad, S., NawzaD, H., & Raqeeb, O. (2020). ROLE OF INTERNAL AND EXTERNAL AUDIT IN PUBLIC SECTOR GOVERNANCE. A CASE STUDY OF KURDISTAN REGIONAL GOVERNMENT. *International Journal of Advanced Science and Technology*, 29(8), 1452 - 1462.

<http://sersc.org/journals/index.php/IJAST/article/view/12528>

Sułkowski, L., & Dobrowolski, Z. (2021). The role of supreme audit institutions in energy accountability in EU countries, *Energy Policy*, 156 (1).

<https://doi.org/10.1016/j.enpol.2021.112413>.

Supo, F., & Cavero, H. (2014). *Fundamentos teóricos y procedimentales de la investigación científica en ciencias sociales. Cómo diseñar y formular una tesis de Maestría y Doctorado*. Editorial El Universitario.

<https://www.felipesupo.com/wp-content/uploads/2020/02/Fundamentos-de-la-Investigaci%C3%B3n-Cient%C3%ADfica.pdf>

Torres, K, (2021). *Principales causas y consecuencia de la demora en la culminación de las obras públicas en la Municipalidad Distrital de Colcabamba: 2016 – 2018* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Centro del Perú].



[https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/7834/T010\\_70014380\\_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/7834/T010_70014380_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Universidad César Vallejo. (2020). *Código de ética en investigación*. Vicerrectorado de Investigación.

Yabar C. A. (2023). Evaluación de los programas de vacunación Covid-19 en sudamérica: ¿utilitarismo o prioritarismo? *Revista internacional de filosofía da moral*, 22(1), 98–125. <https://doi.org/10.5007/1677-2954.2023.e92641>

Vega, C., & Qishpe, J. (2019). Aplicación deontológica al servicio público. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*.  
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9075575.pdf>

Vásquez, J., Cruz, L., Navarro, L., Benavides, A., López, R., & Rodríguez, V. (2023). Relationship between internal control and treasury management in a peruvian municipality. *Journal of Law and Sustainable Development*, 11(2).  
<https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85169507859&doi=10.55908%2fSDGS.V11I2.706&origin=inward&txGid=3cde06fc22c44eed56295030e188b726>

Valdiviezo, M., Valdiviezo, J., Peña, J., & Sandoval, D. (2023) Limitations in the budget process on the technical file in Public Works of Alto Piura-Peru. *Revista de Ciencias Sociales*, 29(4), Pages 463 – 475.  
<https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85179706260&doi=10.31876%2frcs.v29i4.41262&origin=inward&txGid=51153a6cd6e6be9230e8ad92782f0916>

Velásquez, M. (2022). *Diagnostico en la liquidación de obras por administración directa en la Municipalidad Provincial de Huancavelica, periodo 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica].  
<https://repositorio.unh.edu.pe/items/fc14a376-7249-48ef-bf24-aeb3d513c305>

## **ANEXOS**

# 1. Matriz de consistencia

<b>TÍTULO:</b> Incidencia de la auditoría de obras en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024 <b>AUTOR:</b> Jaime Tineo, Yimy Alejandro						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p><b>Problema principal:</b> ¿De qué manera la auditoría de obras públicas incide en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024?</p> <p><b>Problemas secundarios:</b> ¿De qué manera la auditoría de obras públicas incide en las dimensiones: presupuesto aprobado; gasto financiero real y documentos sustentatorios de gasto en una municipalidad de Ayacucho, 2024?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Establecer la incidencia de la auditoría de obras públicas en las dimensiones: presupuesto aprobado; gasto financiero real y documentos sustentatorios de gasto en una municipalidad de Ayacucho, 2024.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> existe incidencia de la auditoría de obras públicas en la liquidación financiera en una municipalidad de Ayacucho, 2024</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b> Siendo las hipótesis específicas: existe incidencia de la auditoría de obras públicas en las dimensiones: presupuesto aprobado; gasto financiero real y documentos sustentatorios de gasto en una municipalidad de Ayacucho, 2024.</p>	<b>Variable 1: AUDITORIA DE OBRAS</b>			
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles o rangos</b>
			Planificación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plan de servicios de control</li> <li>Coordinación entre partes interesadas</li> </ul>	1, 2, 3 4, 5	<b>Bueno</b> 56 - 75 <b>Moderado</b> 36 - 55 <b>Malo</b> 15 - 35
			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recolección de evidencia relevante</li> <li>Comunicación</li> </ul>	6, 7, 8, 9 10, 11	
			Informe	<ul style="list-style-type: none"> <li>Claridad del informe</li> <li>Recomendaciones</li> </ul>	12, 13 14, 15	
			<b>Variable 2: LIQUIDACIÓN FINANCIERA</b>			
<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles o rangos</b>			
Presupuesto aprobado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presupuesto analítico</li> <li>Informe final</li> </ul>	1, 2, 3, 4, 5 6, 7, 8	<b>Alto</b> 56 - 75 <b>Regular</b> 36 - 55 <b>Bajo</b> 15 - 35			
Gasto real	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gastos directos</li> <li>Gastos indirectos</li> </ul>	9, 10, 11				
Documentos sustentatorios	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos que respalden los gastos</li> </ul>	12, 13, 14, 15				

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS				
<b>TIPO:</b> Aplicada <b>DISEÑO:</b> No experimental <b>MÉTODO:</b> Deductivo	<b>POBLACIÓN:</b> 150 empleados  <b>TIPO DE MUESTRA:</b> <b>Probabilístico Aleatoria simple</b>  <b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b> 108 empleados	<p><b>Variable 1: AUDITORÍA DE OBRAS</b>  <b>Técnicas: ENCUESTA</b>  <b>Instrumentos: CUESTIONARIO</b>            Autor: Jaime Tineo, Yimy Alejandro            Año: 2024            Ámbito de Aplicación: oficinas de la Institución pública relacionadas al parea de gestión financiera            Forma de Administración: individual o colectiva</p> <hr/> <p><b>Variable 2: LIQUIDACIÓN FINANCIERA</b>  <b>Técnicas: ENCUESTA</b>  <b>Instrumentos: CUESTIONARIO</b>            Autor: Jaime Tineo, Yimy Alejandro            Año: 2024            Ámbito de Aplicación: oficinas de la Institución pública relacionadas al parea de gestión financiera            Forma de Administración: individual o colectiva</p>				

## 2. Matriz de operacionalización

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas	Niveles y rangos
<b>Variable independiente:</b>  <b>Auditoría de obras</b>	La CGR (2022) define la "Auditoría de obras" como el proceso sistemático y objetivo de obtener y evaluar evidencia relacionada con los estados financieros de una entidad, con el fin de determinar si están presentados de acuerdo con un marco normativo aplicable y si reflejan razonablemente la situación financiera, los resultados de las operaciones y los flujos de efectivo de la entidad en cuestión.	La operacionalización se realizará a través de sus 03 dimensiones evaluadas en la escala de Likert en 15 ítems	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plan de servicios de control</li> <li>Coordinación entre partes interesadas</li> </ul>	Ordinal  Escala de Likert  1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Neutral 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo	<b>Bueno</b> <b>55 - 75</b> <b>Moderado</b> <b>35 - 54</b> <b>Malo</b> <b>15 - 34</b>
			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recolección de evidencia relevante</li> <li>Comunicación</li> </ul>		
			Informe	<ul style="list-style-type: none"> <li>Claridad del informe</li> <li>Recomendaciones</li> </ul>		
Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escalas	Niveles y rangos
<b>Variable dependiente:</b>  <b>Liquidación financiera</b>	Salinas y Álvarez (2013) es el conjunto de actividades para determinar el costo real de la ejecución y su conformidad con el presupuesto aprobado, siendo un proceso esencial para verificar el movimiento financiero, así como la documentación que los sustenta.	La operacionalización se realizará a través de sus 03 dimensiones evaluadas en la escala de Likert en 15 ítems	Presupuesto aprobado	<ul style="list-style-type: none"> <li>Presupuesto analítico</li> <li>Informe final</li> </ul>	Ordinal  Escala de Likert  1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Neutral 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo	<b>Alto</b> <b>55 - 75</b> <b>Regular</b> <b>35 - 54</b> <b>Bajo</b> <b>15 - 34</b>
			Gasto real	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gastos directos</li> <li>Gastos indirectos</li> </ul>		
			Documentos sustentatorios	<ul style="list-style-type: none"> <li>Documentos que respalden los gastos</li> </ul>		

### 3. Instrumentos

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**Cuestionario “Auditoría de Obras”**

Consentimiento informado

Estimado Colaborador/ usuarios

A continuación, usted resolverá un cuestionario que ayudara a obtener resultados estadísticos, para el desarrollo de un trabajo de investigación que se ha venido realizando durante todo este tiempo, se le solicita sinceridad y transparencia en la solución de las preguntas; para ello debe marcar con una “x” en el casillero de su respuesta: No se le solicitará su nombre y apellido es anónimo durará entre 5 a 8 minutos

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

N°	ITEM		1	2	3	4	5
<b>A) PLANIFICACIÓN</b>							
1	Plan de servicios de control	¿Considera que los procedimientos de auditoría establecidos en el plan son claros, específicos y fáciles de entender?	1	2	3	4	5
2.		¿Considera que los procedimientos de auditoría están adecuadamente diseñados para alcanzar los objetivos específicos de la auditoría de la obra pública?	1	2	3	4	5
3.		¿Considera que el plan de auditoría considera de manera adecuada los riesgos financieros y de cumplimiento asociados con la obra pública?	1	2	3	4	5
4.		¿Considera que la aplicación de los procedimientos se inicia, desarrollan y culminan oportunamente, de acuerdo con los plazos previstos en el plan?	1	2	3	4	5
5.	Coordinación	¿Considera que se establece un marco adecuado de comunicación y coordinación entre el equipo auditor y la entidad auditada?	1	2	3	4	5

<b>B) EJECUCIÓN</b>							
6.	Recolección de evidencia relevante	¿Considera que los métodos utilizados para la recolección de evidencia durante la auditoría están alineados con los estándares de auditoría generalmente aceptados?	1	2	3	4	5
7.		¿Considera que los métodos empleados son efectivos para identificar posibles irregularidades financieras en la gestión de la obra pública?	1	2	3	4	5
8.		¿Considera se han identificado y evaluado los posibles riesgos de fraude, corrupción o irregularidades en la gestión financiera del proyecto?	1	2	3	4	5
9.		¿Considera que la evidencia recopilada es relevante para los objetivos específicos de la auditoría y aborda los aspectos más importantes de la gestión financiera del proyecto?	1	2	3	4	5
10.	Comunicación	¿Considera que el equipo auditor comunica de manera efectiva los objetivos, alcance y metodología de la auditoría a las partes interesadas?	1	2	3	4	5
11.		¿Consideras que existe una comunicación clara y fluida entre los miembros del equipo de auditoría y otras partes involucradas en la obra pública auditada?	1	2	3	4	5
<b>C) INFORME DE AUDITORÍA</b>							
12.	Claridad	¿Considera que el informe de auditoría proporciona una explicación clara, precisa y completa de los hallazgos y conclusiones de la auditoría?	1	2	3	4	5
13.		¿Considera que los hallazgos presentados en el informe de auditoría relevantes para la gestión financiera de la obra?	1	2	3	4	5
14.	Recomendaciones	¿Considera que el nivel de detalle proporcionado en el informe de auditoría respecto a las acciones correctivas sugeridas, son adecuadas?	1	2	3	4	5
15.		¿Considera que los funcionarios y servidores implementan las recomendaciones de los informes de auditoría en forma oportuna?	1	2	3	4	5

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**Cuestionario “Liquidación Financiera”**

Consentimiento informado

Estimado Colaborador/ usuarios

A continuación, usted resolverá un cuestionario que ayudara a obtener resultados estadísticos, para el desarrollo de un trabajo de investigación que se ha venido realizando durante todo este tiempo, se le solicita sinceridad y transparencia en la solución de las preguntas; para ello debe marcar con una “x” en el casillero de su respuesta: No se le solicitará su nombre y apellido es anónimo durará entre 5 a 8 minutos

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

N	ITEM		1	2	3	4	5
<b>A) PRESUPUESTO APROBADO</b>							
1.	Informe final	¿Considera que el informe financiero final refleja el costo real de la obra?	1	2	3	4	5
2.		¿Considera que la liquidación financiera de obra se realiza en el tiempo establecido por las normas vigentes?	1	2	3	4	5
3.	Presupuesto analítico	¿Considera que el presupuesto analítico detalla los costos de manera específica y exhaustiva, mostrando todas las partidas y elementos que componen el costo total del proyecto?	1	2	3	4	5
4.		¿Considera que el presupuesto analítico identifica con precisión los recursos necesarios para llevar a cabo cada actividad o fase del proyecto de construcción?	1	2	3	4	5
5.		¿Considera que se están asignando los recursos presupuestales de manera eficiente en cada actividad o fase del proyecto de construcción?	1	2	3	4	5




<b>B) GASTOS REALES</b>							
6.	Gastos directos	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el inventario de materiales de la obra, son adecuados?	1	2	3	4	5
7.		¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de los pagos relacionados con la mano de obra calificada, son adecuados?	1	2	3	4	5
8.		¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el mantenimiento o reparación de maquinaria, empleados en la obra, son adecuados	1	2	3	4	5
9.	Gastos indirectos	¿Consideras que los registros utilizados para controlar y aprobar los gastos administrativos, relacionados con la ejecución de obra, son eficientes y transparentes?	1	2	3	4	5
10.		¿Considera que se toman medidas adecuadas para minimizar los gastos adicionales que puedan impactar en el presupuesto asignado inicialmente a la obra?	1	2	3	4	5
11.		¿Considera que se realiza un control oportuno de los desembolsos y pagos relacionados con el financiamiento de la obra?	1	2	3	4	5
<b>C) DOCUMENTOS SUSTENTATORIOS</b>							
12.	Documentos que respalden los gastos	¿Considera que la información que sustenta los movimientos financieros en la liquidación final de la obra, cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente?	1	2	3	4	5
13.		¿Considera que la información contenida en los documentos que sustentan los movimientos financieros, es precisa, completa y confiable?	1	2	3	4	5
14.		¿Considera que la calidad de los documentos que sustentan los movimientos financieros, contribuye a la transparencia y confiabilidad de la liquidación financiera de la obra pública?	1	2	3	4	5
15.		¿Los comprobantes de pagos se encuentran debidamente archivados y organizados para su revisión y control?	1	2	3	4	5

#### 4. Validez de experto

### EXPERTO 1

#### 1. Datos generales del Juez

Nombre del juez	Fidel Quispe Beltrán
Grado profesional	Maestría ( X ) Doctor ( )
Área de formación académica	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( X )
Áreas de experiencia profesional	Contabilidad
Institución donde labora	Municipalidad
Tiempo de experiencia profesional en el área	2 a 4 años ( ) Más de 5 años ( X )
DNI	42226749
Firma del experto:	



PERÚ

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

#### REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
QUISPE BELTRAN, FIDEL DNI 42226749	CONTADOR PUBLICO Fecha de diploma: 17/02/2014 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. PERU
QUISPE BELTRAN, FIDEL DNI 42226749	BACHILLER EN CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS Fecha de diploma: 15/11/2012 Modalidad de estudios: - Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD CATÓLICA LOS ÁNGELES DE CHIMBOTE PERU
QUISPE BELTRAN, FIDEL DNI 42226749	MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA Fecha de diploma: 13/12/21 Modalidad de estudios: SEMIPRESENCIAL Fecha matrícula: 06/04/2020 Fecha egreso: 08/08/2021	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO S.A.C. PERU

## 2. Datos de la escala 1

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario "Auditoria de obra"
<b>Autor (a):</b>	Jaime Tineo, Yimy Alejandro
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable auditoría de obra
<b>Administración:</b>	Colaboradores
<b>Año:</b>	2024
<b>Ámbito de aplicación:</b>	En una municipalidad de Ayacucho
<b>Dimensiones:</b>	D1: Planificación, D2: Ejecución, D3: Informe
<b>Escala:</b>	(5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
<b>Niveles o rango:</b>	Alto (56 - 75), Medio (36 - 55), Bajo (1- 35)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente 5 a 10 min.

## 3. Datos de la escala 2

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario "Liquidación de obra"
<b>Autor (a):</b>	Jaime Tineo, Yimy Alejandro
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable liquidación de obra
<b>Administración:</b>	Colaboradores
<b>Año:</b>	2024
<b>Ámbito de aplicación:</b>	En una municipalidad de Ayacucho
<b>Dimensiones:</b>	D1: Presupuesto aprobado, D2: Gasto real, D3: Documentos sustentatorios
<b>Escala:</b>	(5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
<b>Niveles o rango:</b>	Alto (56 - 75), Medio (36 - 55), Bajo (1- 35)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente 5 a 10 min.

## Instrumento que mide la variable independiente: "Auditoría de obra"

**Definición de la variable:** la CGR (2022) define la "Auditoría de obras" como el proceso sistemático y objetivo de obtener y evaluar evidencia relacionada con los estados financieros de una entidad, con el fin de determinar si están presentados de acuerdo con un marco normativo aplicable y si reflejan razonablemente la situación financiera, los resultados de las operaciones y los flujos de efectivo de la entidad en cuestión.

### Dimensión 1: "Planificación"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de servicios de control	1. ¿Considera que los procedimientos de auditoría establecidos en el plan son claros, específicos y fáciles de entender?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los procedimientos de auditoría están adecuadamente diseñados para alcanzar los objetivos específicos de la auditoría de la obra pública?	4	4	4	-
	3. ¿Considera que el plan de auditoría considera de manera adecuada los riesgos financieros y de cumplimiento asociados con la obra pública?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que la aplicación de los procedimientos se inicia, desarrollan y culminan oportunamente, de acuerdo con los plazos previstos en el plan?	4	4	4	-
Coordinación entre partes interesadas	5. ¿Considera que se establece un marco adecuado de comunicación y coordinación entre el equipo auditor y la entidad auditada?	4	4	4	-

## Dimensión 2: "Ejecución"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recolección de evidencias	1. ¿Considera que los métodos utilizados para la recolección de evidencia durante la auditoría están alineados con los estándares de auditoría generalmente aceptados?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los métodos empleados son efectivos para identificar posibles irregularidades financieras en la gestión de la obra pública?	4	4	4	-
	3. ¿Considera se han identificado y evaluado los posibles riesgos de fraude, corrupción o irregularidades en la gestión financiera del proyecto?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que la evidencia recopilada es relevante para los objetivos específicos de la auditoría y aborda los aspectos más importantes de la gestión financiera del proyecto?	4	4	4	-
Comunicación	5. ¿Considera que el equipo auditor comunica de manera efectiva los objetivos, alcance y metodología de la auditoría a las partes interesadas?	4	4	4	-
	6. ¿Consideras que existe una comunicación clara y fluida entre los miembros del equipo de auditoría y otras partes involucradas en la obra pública auditada?	4	4	4	-

### Dimensión 3: "Informe"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Claridad del informe	1. ¿Considera que el informe de auditoría proporciona una explicación clara, precisa y completa de los hallazgos y conclusiones de la auditoría?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los hallazgos presentados en el informe de auditoría relevantes para la gestión financiera de la obra?	4	4	4	-
Recomendaciones	3. ¿Considera que el nivel de detalle proporcionado en el informe de auditoría respecto a las acciones correctivas sugeridas, son adecuadas?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que los funcionarios y servidores implementan las recomendaciones de los informes de auditoría en forma oportuna?	4	4	4	-

## Instrumento que mide la variable dependiente: “Liquidación de obra”

**Definición de la variable:** Salinas y Álvarez (2013) es el conjunto de actividades para determinar el costo real de la ejecución y su conformidad con el presupuesto aprobado, siendo un proceso esencial para verificar el movimiento financiero, así como la documentación que los sustenta.

### Dimensión 1: “Presupuesto aprobado”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Informe Final	¿Considera que el informe financiero final refleja el costo real de la obra?	4	4	4	-
	¿Considera que la liquidación financiera de obra se realiza en el tiempo establecido por las normas vigentes?	4	4	4	-
Presupuesto analítico	¿Considera que el presupuesto analítico detalla los costos de manera específica y exhaustiva, mostrando todas las partidas y elementos que componen el costo total del proyecto?	4	4	4	-
	¿Considera que el presupuesto analítico identifica con precisión los recursos necesarios para llevar a cabo cada actividad o fase del proyecto de construcción?	4	4	4	-

## Dimensión 2: “Gasto real”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gastos directos	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el inventario de materiales de la obra, son adecuados?	4	4	4	-
	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de los pagos relacionados con la mano de obra calificada, son adecuados?	4	4	4	-
	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el mantenimiento o reparación de maquinaria, empleados en la obra, son adecuados?	4	4	4	-
Gastos indirectos	¿Consideras que los registros utilizados para controlar y aprobar los gastos administrativos, relacionados con la ejecución de obra, son eficientes y transparentes?	4	4	4	-
	¿Considera que se toman medidas adecuadas para minimizar los gastos adicionales que puedan impactar en el presupuesto asignado inicialmente a la obra?	4	4	4	-
	¿Considera que se realiza un control oportuno de los desembolsos y pagos relacionados con el financiamiento de la obra?	4	4	4	-




### Dimensión 3: “Documentos sustentatorios”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Documentos que respaldan los gastos	¿Considera que la información que sustenta los movimientos financieros en la liquidación final de la obra, cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente?	4	4	4	-
	¿Considera que la información contenida en los documentos que sustentan los movimientos financieros, es precisa, completa y confiable?	4	4	4	-
	¿Considera que la calidad de los documentos que sustentan los movimientos financieros, contribuye a la transparencia y confiabilidad de la liquidación financiera de la obra pública?	4	4	4	-
	¿Los comprobantes de pagos se encuentran debidamente archivados y organizados para su revisión y control?	4	4	4	-

## EXPERTO 2

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez</b>	Gloria Angela Giraldez Huaman
<b>Grado profesional</b>	Maestría (X)                          Doctor ( )
<b>Área de formación académica</b>	Clínica ( ) Social ( ) Educativa ( ) Organizacional ( X)
<b>Áreas de experiencia profesional</b>	Contabilidad
<b>Institución donde labora</b>	Municipalidad Provincial La Mar
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área</b>	2 a 4 años ( )                          Más de 5 años (X )
<b>DNI</b>	28596939
<b>Firma del experto:</b>	

18/5/24, 18:44

about:blank



**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de  
Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e  
Información Universitaria y  
Registro de Grados y Títulos

#### REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
GIRALDEZ HUAMAN, GLORIA ANGELA DNI 28596939	CONTADOR PUBLICO  Fecha de diploma: 06/11/2013 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
GIRALDEZ HUAMAN, GLORIA ANGELA DNI 28596939	BACHILLER EN CIENCIAS CONTABLES  Fecha de diploma: 24/09/84 Modalidad de estudios: PRESENCIAL Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO <i>PERU</i>
GIRALDEZ HUAMAN, GLORIA ANGELA DNI 28596939	MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA  Fecha de diploma: 03/07/17 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 01/09/2015 Fecha egreso: 09/12/2016	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

## 2. Datos de la escala 1

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario "Auditoria de obra"
<b>Autor (a):</b>	Jaime Tineo, Yimy Alejandro
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable auditoría de obra
<b>Administración:</b>	Colaboradores
<b>Año:</b>	2024
<b>Ámbito de aplicación:</b>	En una municipalidad de Ayacucho
<b>Dimensiones:</b>	D1: Planificación, D2: Ejecución, D3: Informe
<b>Escala:</b>	(5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
<b>Niveles o rango:</b>	Alto (56 - 75), Medio (36 - 55), Bajo (1- 35)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente 5 a 10 min.

## 3. Datos de la escala 2

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario "Liquidación de obra"
<b>Autor (a):</b>	Jaime Tineo, Yimy Alejandro
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable liquidación de obra
<b>Administración:</b>	Colaboradores
<b>Año:</b>	2024
<b>Ámbito de aplicación:</b>	En una municipalidad de Ayacucho
<b>Dimensiones:</b>	D1: Presupuesto aprobado, D2: Gasto real, D3: Documentos sustentatorios
<b>Escala:</b>	(5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
<b>Niveles o rango:</b>	Alto (56 - 75), Medio (36 - 55), Bajo (1- 35)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente 5 a 10 min.

## Instrumento que mide la variable independiente: "Auditoría de obra"

**Definición de la variable:** la CGR (2022) define la "Auditoría de obras" como el proceso sistemático y objetivo de obtener y evaluar evidencia relacionada con los estados financieros de una entidad, con el fin de determinar si están presentados de acuerdo con un marco normativo aplicable y si reflejan razonablemente la situación financiera, los resultados de las operaciones y los flujos de efectivo de la entidad en cuestión.

### Dimensión 1: "Planificación"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de servicios de control	1. ¿Considera que los procedimientos de auditoría establecidos en el plan son claros, específicos y fáciles de entender?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los procedimientos de auditoría están adecuadamente diseñados para alcanzar los objetivos específicos de la auditoría de la obra pública?	4	4	4	-
	3. ¿Considera que el plan de auditoría considera de manera adecuada los riesgos financieros y de cumplimiento asociados con la obra pública?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que la aplicación de los procedimientos se inicia, desarrollan y culminan oportunamente, de acuerdo con los plazos previstos en el plan?	4	4	4	-
Coordinación entre partes interesadas	5. ¿Considera que se establece un marco adecuado de comunicación y coordinación entre el equipo auditor y la entidad auditada?	4	4	4	-

## Dimensión 2: "Ejecución"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recolección de evidencias	1. ¿Considera que los métodos utilizados para la recolección de evidencia durante la auditoría están alineados con los estándares de auditoría generalmente aceptados?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los métodos empleados son efectivos para identificar posibles irregularidades financieras en la gestión de la obra pública?	4	4	4	-
	3. ¿Considera se han identificado y evaluado los posibles riesgos de fraude, corrupción o irregularidades en la gestión financiera del proyecto?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que la evidencia recopilada es relevante para los objetivos específicos de la auditoría y aborda los aspectos más importantes de la gestión financiera del proyecto?	4	4	4	-
Comunicación	5. ¿Considera que el equipo auditor comunica de manera efectiva los objetivos, alcance y metodología de la auditoría a las partes interesadas?	4	4	4	-
	6. ¿Consideras que existe una comunicación clara y fluida entre los miembros del equipo de auditoría y otras partes involucradas en la obra pública auditada?	4	4	4	-

### Dimensión 3: "Informe"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Claridad del informe	1. ¿Considera que el informe de auditoría proporciona una explicación clara, precisa y completa de los hallazgos y conclusiones de la auditoría?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los hallazgos presentados en el informe de auditoría relevantes para la gestión financiera de la obra?	4	4	4	-
Recomendaciones	3. ¿Considera que el nivel de detalle proporcionado en el informe de auditoría respecto a las acciones correctivas sugeridas, son adecuadas?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que los funcionarios y servidores implementan las recomendaciones de los informes de auditoría en forma oportuna?	4	4	4	-

## Instrumento que mide la variable dependiente: “Liquidación de obra”

**Definición de la variable:** Salinas y Álvarez (2013) es el conjunto de actividades para determinar el costo real de la ejecución y su conformidad con el presupuesto aprobado, siendo un proceso esencial para verificar el movimiento financiero, así como la documentación que los sustenta.

### Dimensión 1: “Presupuesto aprobado”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Informe Final	¿Considera que el informe financiero final refleja el costo real de la obra?	4	4	4	-
	¿Considera que la liquidación financiera de obra se realiza en el tiempo establecido por las normas vigentes?	4	4	4	-
Presupuesto analítico	¿Considera que el presupuesto analítico detalla los costos de manera específica y exhaustiva, mostrando todas las partidas y elementos que componen el costo total del proyecto?	4	4	4	-
	¿Considera que el presupuesto analítico identifica con precisión los recursos necesarios para llevar a cabo cada actividad o fase del proyecto de construcción?	4	4	4	-

## Dimensión 2: “Gasto real”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gastos directos	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el inventario de materiales de la obra, son adecuados?	4	4	4	-
	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de los pagos relacionados con la mano de obra calificada, son adecuados?	4	4	4	-
	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el mantenimiento o reparación de maquinaria, empleados en la obra, son adecuados?	4	4	4	-
Gastos indirectos	¿Consideras que los registros utilizados para controlar y aprobar los gastos administrativos, relacionados con la ejecución de obra, son eficientes y transparentes?	4	4	4	-
	¿Considera que se toman medidas adecuadas para minimizar los gastos adicionales que puedan impactar en el presupuesto asignado inicialmente a la obra?	4	4	4	-
	¿Considera que se realiza un control oportuno de los desembolsos y pagos relacionados con el financiamiento de la obra?	4	4	4	-




### Dimensión 3: “Documentos sustentatorios”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Documentos que respaldan los gastos	¿Considera que la información que sustenta los movimientos financieros en la liquidación final de la obra, cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente?	4	4	4	-
	¿Considera que la información contenida en los documentos que sustentan los movimientos financieros, es precisa, completa y confiable?	4	4	4	-
	¿Considera que la calidad de los documentos que sustentan los movimientos financieros, contribuye a la transparencia y confiabilidad de la liquidación financiera de la obra pública?	4	4	4	-
	¿Los comprobantes de pagos se encuentran debidamente archivados y organizados para su revisión y control?	4	4	4	-

## EXPERTO 3

### 1. Datos generales del Juez

<b>Nombre del juez</b>	Yagner Jaime Tineo
<b>Grado profesional</b>	Maestría (X)    Doctor ( )
<b>Área de formación académica</b>	Clínica ( )    Social ( )    Educativa ( ) Organizacional ( X)
<b>Áreas de experiencia profesional</b>	Consultor
<b>Institución donde labora</b>	Consultoría
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área</b>	2 a 4 años ( )    Más de 5 años (X )
<b>DNI</b>	946424604
<b>Firma del experto:</b>	



**PERÚ**

Ministerio de Educación

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria

Dirección de Documentación e Información Universitaria y Registro de Grados y Títulos

### REGISTRO NACIONAL DE GRADOS ACADÉMICOS Y TÍTULOS PROFESIONALES

Graduado	Grado o Título	Institución
JAIME TINEO, YAGNER DNI 41846425	<b>CONTADOR PUBLICO</b>  Fecha de diploma: 25/04/2013 Modalidad de estudios: -	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS S.A. <i>PERU</i>
JAIME TINEO, YAGNER DNI 41846425	<b>BACHILLER EN CONTABILIDAD Y FINANZAS</b>  Fecha de diploma: 05/03/2012 Modalidad de estudios: -  Fecha matrícula: Sin información (***) Fecha egreso: Sin información (***)	UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES <i>PERU</i>
JAIME TINEO, YAGNER DNI 41846425	<b>MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA</b>  Fecha de diploma: 15/03/19 Modalidad de estudios: PRESENCIAL  Fecha matrícula: 29/04/2017 Fecha egreso: 25/08/2018	UNIVERSIDAD PRIVADA CÉSAR VALLEJO <i>PERU</i>

## 2. Datos de la escala 1

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario "Auditoria de obra"
<b>Autor (a):</b>	Jaime Tineo, Yimy Alejandro
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable auditoría de obra
<b>Administración:</b>	Colaboradores
<b>Año:</b>	2024
<b>Ámbito de aplicación:</b>	En una municipalidad de Ayacucho
<b>Dimensiones:</b>	D1: Planificación, D2: Ejecución, D3: Informe
<b>Escala:</b>	(5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
<b>Niveles o rango:</b>	Alto (56 - 75), Medio (36 - 55), Bajo (1- 35)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente 5 a 10 min.

## 3. Datos de la escala 2

<b>Nombre de la Prueba:</b>	Cuestionario "Liquidación de obra"
<b>Autor (a):</b>	Jaime Tineo, Yimy Alejandro
<b>Objetivo:</b>	Medir la variable liquidación de obra
<b>Administración:</b>	Colaboradores
<b>Año:</b>	2024
<b>Ámbito de aplicación:</b>	En una municipalidad de Ayacucho
<b>Dimensiones:</b>	D1: Presupuesto aprobado, D2: Gasto real, D3: Documentos sustentatorios
<b>Escala:</b>	(5) Totalmente de acuerdo, (4) De acuerdo, (3) Neutral, (2) En desacuerdo, (1) Totalmente en desacuerdo.
<b>Niveles o rango:</b>	Alto (56 - 75), Medio (36 - 55), Bajo (1- 35)
<b>Cantidad de ítems:</b>	15
<b>Tiempo de aplicación:</b>	Aproximadamente 5 a 10 min.

## Instrumento que mide la variable independiente: “Auditoría de obra”

**Definición de la variable:** la CGR (2022) define la "Auditoría de obras" como el proceso sistemático y objetivo de obtener y evaluar evidencia relacionada con los estados financieros de una entidad, con el fin de determinar si están presentados de acuerdo con un marco normativo aplicable y si reflejan razonablemente la situación financiera, los resultados de las operaciones y los flujos de efectivo de la entidad en cuestión.

### Dimensión 1: “Planificación”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Plan de servicios de control	1. ¿Considera que los procedimientos de auditoría establecidos en el plan son claros, específicos y fáciles de entender?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los procedimientos de auditoría están adecuadamente diseñados para alcanzar los objetivos específicos de la auditoría de la obra pública?	4	4	4	-
	3. ¿Considera que el plan de auditoría considera de manera adecuada los riesgos financieros y de cumplimiento asociados con la obra pública?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que la aplicación de los procedimientos se inicia, desarrollan y culminan oportunamente, de acuerdo con los plazos previstos en el plan?	4	4	4	-
Coordinación entre partes interesadas	5. ¿Considera que se establece un marco adecuado de comunicación y coordinación entre el equipo auditor y la entidad auditada?	4	4	4	-

## Dimensión 2: "Ejecución"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Recolección de evidencias	1. ¿Considera que los métodos utilizados para la recolección de evidencia durante la auditoría están alineados con los estándares de auditoría generalmente aceptados?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los métodos empleados son efectivos para identificar posibles irregularidades financieras en la gestión de la obra pública?	4	4	4	-
	3. ¿Considera se han identificado y evaluado los posibles riesgos de fraude, corrupción o irregularidades en la gestión financiera del proyecto?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que la evidencia recopilada es relevante para los objetivos específicos de la auditoría y aborda los aspectos más importantes de la gestión financiera del proyecto?	4	4	4	-
Comunicación	5. ¿Considera que el equipo auditor comunica de manera efectiva los objetivos, alcance y metodología de la auditoría a las partes interesadas?	4	4	4	-
	6. ¿Consideras que existe una comunicación clara y fluida entre los miembros del equipo de auditoría y otras partes involucradas en la obra pública auditada?	4	4	4	-

### Dimensión 3: "Informe"

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Claridad del informe	1. ¿Considera que el informe de auditoría proporciona una explicación clara, precisa y completa de los hallazgos y conclusiones de la auditoría?	4	4	4	-
	2. ¿Considera que los hallazgos presentados en el informe de auditoría relevantes para la gestión financiera de la obra?	4	4	4	-
Recomendaciones	3. ¿Considera que el nivel de detalle proporcionado en el informe de auditoría respecto a las acciones correctivas sugeridas, son adecuadas?	4	4	4	-
	4. ¿Considera que los funcionarios y servidores implementan las recomendaciones de los informes de auditoría en forma oportuna?	4	4	4	-

## Instrumento que mide la variable dependiente: “Liquidación de obra”

**Definición de la variable:** Salinas y Álvarez (2013) es el conjunto de actividades para determinar el costo real de la ejecución y su conformidad con el presupuesto aprobado, siendo un proceso esencial para verificar el movimiento financiero, así como la documentación que los sustenta.

### Dimensión 1: “Presupuesto aprobado”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Informe Final	¿Considera que el informe financiero final refleja el costo real de la obra?	4	4	4	-
	¿Considera que la liquidación financiera de obra se realiza en el tiempo establecido por las normas vigentes?	4	4	4	-
Presupuesto analítico	¿Considera que el presupuesto analítico detalla los costos de manera específica y exhaustiva, mostrando todas las partidas y elementos que componen el costo total del proyecto?	4	4	4	-
	¿Considera que el presupuesto analítico identifica con precisión los recursos necesarios para llevar a cabo cada actividad o fase del proyecto de construcción?	4	4	4	-

## Dimensión 2: “Gasto real”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Gastos directos	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el inventario de materiales de la obra, son adecuados?	4	4	4	-
	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de los pagos relacionados con la mano de obra calificada, son adecuados?	4	4	4	-
	¿Considera que los registros utilizados para gestionar y controlar los desembolsos de pagos relacionados con el mantenimiento o reparación de maquinaria, empleados en la obra, son adecuados?	4	4	4	-
Gastos indirectos	¿Consideras que los registros utilizados para controlar y aprobar los gastos administrativos, relacionados con la ejecución de obra, son eficientes y transparentes?	4	4	4	-
	¿Considera que se toman medidas adecuadas para minimizar los gastos adicionales que puedan impactar en el presupuesto asignado inicialmente a la obra?	4	4	4	-
	¿Considera que se realiza un control oportuno de los desembolsos y pagos relacionados con el financiamiento de la obra?	4	4	4	-



### Dimensión 3: “Documentos sustentatorios”

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Documentos que respaldan los gastos	¿Considera que la información que sustenta los movimientos financieros en la liquidación final de la obra, cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente?	4	4	4	-
	¿Considera que la información contenida en los documentos que sustentan los movimientos financieros, es precisa, completa y confiable?	4	4	4	-
	¿Considera que la calidad de los documentos que sustentan los movimientos financieros, contribuye a la transparencia y confiabilidad de la liquidación financiera de la obra pública?	4	4	4	-
	¿Los comprobantes de pagos se encuentran debidamente archivados y organizados para su revisión y control?	4	4	4	-

## 5. Prueba de consistencia interna

El alfa de Cronbach es un índice estadístico utilizado para medir la confiabilidad o consistencia interna de una escala o cuestionario. Se basa en el promedio de las correlaciones entre los ítems de la escala (Palella y Martis, 2012).

Rango	Interpretación
0.81 a 1.00	Muy alta
0.61 a 0.80	Alta
0.41 a 0.60	Media
0.21 a 0.40	Baja
0.01 a 0.20	Muy baja

**Nota.** Tomado de Palella y Martis (2012, p. 169). Metodología de la investigación cuantitativa

La confiabilidad del instrumento “Auditoría de obras” es:

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.717	15

Mientras que, la confiabilidad del instrumento “liquidación Financiera” es:

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.816	15

Los resultados indican que la escala tiene una consistencia interna “Alta” y se considera adecuada para los propósitos de la investigación. Se consideró para la prueba piloto 15 sujetos que no forman parte de la muestra de estudio.

**Prueba piloto en SPSS 25**  
**Variable “Auditoria de obras”**

**Estadísticas de total de elemento**

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	44,40	24,267	,273	,712
VAR00002	44,30	25,344	,256	,710
VAR00003	44,80	24,844	,387	,695
VAR00004	44,20	25,733	,279	,707
VAR00005	44,70	26,900	,129	,721
VAR00006	44,20	26,400	,287	,707
VAR00007	44,90	25,656	,340	,701
VAR00008	44,60	22,711	,708	,660
VAR00009	44,50	27,833	,000	,731
VAR00010	44,20	23,067	,452	,685
VAR00011	44,90	27,211	,019	,741
VAR00012	44,20	22,844	,574	,670
VAR00013	44,70	23,122	,728	,662
VAR00014	44,40	27,600	,079	,721
VAR00015	44,80	22,844	,397	,694

**Prueba piloto en SPSS 25**  
**Variable “Liquidación Financiera”**

**Estadísticas de total de elemento**

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	41,20	57,289	,501	,802
VAR00002	42,10	63,656	-,021	,836
VAR00003	42,00	59,111	,259	,817
VAR00004	41,80	51,956	,641	,788
VAR00005	42,10	56,767	,549	,799
VAR00006	41,90	52,989	,794	,782
VAR00007	41,40	60,267	,275	,814
VAR00008	41,70	51,567	,697	,784
VAR00009	41,70	56,233	,398	,808
VAR00010	42,00	56,444	,499	,801
VAR00011	41,70	52,011	,745	,782
VAR00012	41,80	63,067	,072	,824
VAR00013	41,60	53,822	,524	,798
VAR00014	41,70	61,122	,166	,822
VAR00015	41,10	56,989	,389	,808

## 6. Prueba de normalidad

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
D1V2	,132	108	,000	,976	108	,050
D2V2	,146	108	,000	,964	108	,005
D3V2	,119	108	,001	,966	108	,007
V2	,093	108	,023	,959	108	,002
V1	,120	108	,001	,963	108	,004

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se determinó mediante la prueba de normalidad que los datos no son paramétricos. Dado que el total de los datos supera los 50, se utilizó el estadístico Kolmogorov-Smirnov. En consecuencia, la prueba de hipótesis se llevó a cabo utilizando la regresión logística ordinal.

## 7. Análisis complementario

### Cálculo de la muestra

será determinada por la siguiente fórmula:

Se considera un margen de error del 5 %, nivel de confianza de 95 %, población de 98 docentes y se empleó la siguiente fórmula para la estimación de la muestra:

$$n = \frac{Z^2 \times p \times q \times N}{E^2(N - 1) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:  $N$  = tamaño de la población;  $n$  = tamaño de la muestra;  $Z$  = nivel de confianza (1,96);  $E$  = error (0.05);  $p$  = ocurrencia (0.5) y  $q$  = no ocurrencia (0.5).

$$n = \frac{(1,96)^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 150}{(0.05)^2(150 - 1) + (1,96)^2 \times 0.5 \times 0.5} = 108$$

Por lo tanto, para esta investigación se consideró una muestra de 108 empleados.