



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD

**ESPECIALIDAD DE POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN
PÚBLICA**

**Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del
pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una
institución educativa**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN
PÚBLICA**

AUTORA:

Ginez Montañez, Grimaneza (orcid.org/0009-0009-5945-4676)

ASESORA:

Dra. Cunias Rodriguez, Marita Yannyna (orcid.org/0000-0003-3249-6701)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO - PERÚ

2024

Dedicatoria.

Para mi querida madre, por su incansable labor de entrega de afectividad, deseo de superación y a mi padre por ser el artífice de tener una familia con valores y principios.

Agradecimiento

Mi gratitud a las autoridades de la universidad por permitirnos ser parte de esta hermosa familia institucional y los docentes agradecer por compartir sus experiencias y conocimientos.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y
GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CUNIAS RODRIGUEZ MARITA YANNYNA, docente de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Trabajo Académico II titulado: "Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa", cuyo autor es GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 11%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el Trabajo Académico II cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 03 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CUNIAS RODRIGUEZ MARITA YANNYNA DNI: 44152076 ORCID: 0000-0003-3249-6701	Firmado electrónicamente por: CRODRIGUEZMY el 20-07-2024 18:00:58

Código documento Trilce: TRI - 0791771





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y
GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA estudiante de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo Académico II titulado: "Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo Académico II:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
GRIMANEZA GINEZ MONTAÑEZ DNI: 07482156 ORCID: 0009-0009-5945-4676	Firmado electrónicamente por: GGINEZMO el 03-07- 2024 22:58:24

Código documento Trilce: TRI - 0791773

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. MÉTODO	14
3.1 Tipo y diseño de la investigación	14
3.2 Variables y operacionalización	15
3.3 Población, muestra y muestreo	16
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	18
3.5 Procedimientos	20
3.6 Método de análisis de datos	21
3.7 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	36
VII. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	46

RESUMEN

El presente trabajo fue desarrollado bajo el objetivo: Determinar la relación que existe entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa. de la misma forma, Interpretación, análisis e inferencia del PC. El trabajo académico se ha desarrollado bajo lineamientos de un enfoque cuantitativo, optándose para ello un diseño no experimental, situándose dentro los niveles como correlacional transversal. Para llevar a cabo el trabajo se contó con la participación de 50 estudiantes quienes se convirtieron la muestra a ser estudiada. Para la recolección de los datos se contó con 2 instrumentos con 15 y 18 ítems y que estuvieron supeditado al rigor científico, como es la revisión de expertos y aplicación a un grupo de sujetos cuyos resultados finales fueron de 0,829 y 0,823 en cada una de las variables. Posterior a todo ello, dicho instrumento permitió el acopio de información de los sujetos estudiados y que luego se realización del análisis estadístico de los datos.

En tal sentido, los testimonios debidamente demostrados por medio de la estadística muestran una correlación según Rho Sp. $\alpha = ,540^{**}$, entre retroalimentación por descubrimiento y PC, un P-valor= 0,000, siendo dicho dato $< a 0,05$, apreciándose una equivalencia positiva considerable entre ambas variables de estudio. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: H_a y se rechaza la H_o . Finalmente, se atribuye una conclusión en donde, una mayor retroalimentación reflexiva habrá mayor desarrollo del PC en los niños.

Palabras clave: Retroalimentación, descubrimiento, pensamiento crítico.

ABSTRACT

This work was developed under the objective: To determine the relationship that exists between feedback by discovery and the development of critical thinking in children from the initial level of 5 years of one educational institution. The academic work has been developed under the guidelines of a quantitative approach, opting for a non-experimental design, placing itself within the levels as transversal correlational. The work was carried out with the participation of 50 students who became the sample to be studied. For data collection there were two instruments with 15 and 18 items, which were subject to scientific rigor, such as expert review and application to a group of subjects whose final results were 0.831 and 0.816 for each of the variables. Subsequently, this instrument allowed the collection of information from the subjects studied and then the statistical analysis of the data was carried out.

In this sense, the testimonies duly demonstrated through statistics show a correlation according to Rho Sp. $\alpha = .540^{**}$, between discovery feedback and PC, a P-value= 0.000, said data being < 0.05 , appreciating a considerable positive equivalence between both study variables. For this purpose, the main hypothesis is accepted: H_a and H_o is rejected. Finally, a conclusion is attributed where, with greater reflective feedback, there will be greater CP development in children.

Keywords: Discovery, feedback, critical thinking.

I. INTRODUCCIÓN

Los inicios de vida de los infantes tienen una trascendencia fundamental en su desarrollo, durante este tránsito, el cerebro logra desarrollarse con mayor celeridad estimándose que cada segundo se forman aproximadamente 700 conexiones neuronales nuevas. A la edad de tres años el cerebro de los niños es dos veces más activo que una persona adulta. Existen 2 circunstancias trascendentes que aportan al desarrollo cerebral en el niño: el primero son las vivencias tempranas y en segundo lugar la interacción con el medio social en la cual vive el niño, siendo la escuela y sobre todo la intervención docente por medio del acompañamiento y retroalimentación la clave para su desarrollo y aprendizaje. En ese sentido, UNICEF, (2020), sustentaron que la retroalimentación reflexiva consiste en las interacciones entre estudiante y docente con la finalidad de estructurar testimonios de aprendizajes en relación a los propósitos y los criterios diseñados para la evaluación. Dichas interacciones logran promover las revisiones de los hechos con miradas prospectivas hacia las próximas tareas o desempeños de los niños y las reflexiones sobre qué y cómo logró aprender.

Esta tipología de retroalimentación consiste en que el propio estudiante identifique sus debilidades y reflexionen sobre ello para mejorar sus aprendizajes y para lograr dicho análisis el docente debe proporcionarle pistas que le permita a los niños identificar sus desaciertos y poder corregirlos oportunamente. Estas acciones desarrolladas con los estudiantes permiten acentuar con mayor énfasis el acrecentamiento del raciocinio de criticidad desde temprana edad.

En consecuencia, UNICEF. (2020), argumentaron que el raciocinio crítico es una habilidad fundamental para la vida, situada en las dimensiones cognitivas. Es aquella capacidad que tiene un estudiante cuando es capaz de formular preguntas, analizar, razonar y sobre todo reflexionar sobre situaciones o hechos que se dan en un determinado espacio de la actividad pedagógica. Igualmente, UNICEF. (2022) expresaron que el pensamiento crítico es aquella

capacidad sostenible para realizar preguntas, identificar hechos y evaluar, permitiendo ampliar la visión y entender que detrás de lo que observaba como cierto, existe aspectos para cuestionar y sobre todo reflexionar. Es decir, es aquella habilidad que tiene un estudiante para comprender un mundo que se encuentra sujeto a cambios constantes.

Desde la visión de América Latina y el Caribe según diversos estudios queda acentuado que los estudiantes en edad preescolar y adolescente poseen posibilidades restringidas para desarrollar habilidades imprescindibles como lectoescritura, la aritmética básica, la resolución de situaciones problemáticas y sobre todo el acrecentamiento del pc. Esto es a consecuencia que los estudiantes han perdido tiempos valiosos de escuela, observándose que no se encuentran aptos para responder a lo previsto para el grado o ciclo, por lo que se requiere medidas correctivas inmediatas con la finalidad de encaminar la educación. (UNICEF, 2021). Dentro de las acciones correctivas se encuentra el acompañamiento y retroalimentación formativa a los estudiantes por parte de los docentes con la finalidad de ir desarrollando el pensamiento de orden superior.

Desde una visión nacional, según, MINEDU (2020) expusieron que la retroalimentación desde una perspectiva formativa consiste en aquella devolución al estudiante información en relación a sus logros y progresos en correspondencia a los criterios estimados para la evaluación. Esta acción será eficaz cuando un estudiante conozca: que debe aprender y con qué criterios serán evaluados. Una realimentación se basa en la observación de las actuaciones, producciones del niño y que permite identificar los aciertos y los posibles errores y, sobre todo, los aspectos que mayor prioridad requiere y a partir de ello brindar información pertinente y oportuna hacia el estudiante, permitiéndole reflexionar sobre los aspectos observados y que el mismo busque estrategias que le permita a él la mejora de sus aprendizajes y sobre todo el desarrollo de pensamiento de orden superior.

Por otro lado, Núñez et al. (2020), indicaron que esta tipología de pensamiento beneficia al razonamiento deductivo o inductivo a partir de preposiciones de la realidad. En el entorno escolar, se aprecia con mucha preocupación el poco interés por promover pensamientos de orden superior, teniendo como consecuencia formar personas con poca iniciativa para realizar transformaciones de la realidad existente. Por otro lado, Cangalaya (2020), expresó que un estudiante convertido en un pensador crítico ha logrado desarrollar habilidades que están vinculadas al análisis, argumentación, solucionar situaciones problemáticas y su evaluación. En tal sentido, dichas destrezas constituyen el desarrollo de estructuras elevadas en criterio de pensamiento de un niño que él requiere como persona para su vida diaria.

Los aspectos mencionados guardan coherencia con situaciones que se viene observando en los estudiantes de 5 años que pertenecen a la institución en la cual se desarrolla es estudio, en donde algunos docentes en su práctica pedagógica sitúa con mayor énfasis una retroalimentación descriptiva o a veces elemental y pocas veces están presente acciones que conduzca a los niños que ellos mismos sean los que descubran sus propios inquietudes y a consecuencia de dichas acciones se tiene estudiantes que no tienen, que no han desarrollado, la capacidad de análisis, argumentación de sus ideas. De la presente descripción efectuada se desprende la pregunta general: ¿Qué relación existe entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa? Por lo consiguiente, también se presentan las preguntas específicas. ¿Qué relación existe entre la retroalimentación por descubrimiento y la interpretación, análisis, e inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa?

Esta investigación tiene un argumento teórico, en donde según Arias y Covinos (2021), sostienen que el investigador puede decidir el conducto teórico en relación a la variable estudiada. En ese sentido, dicha justificación está centrada en base a la revisión, análisis y sistematización de los diversos constructos expuestos en artículos, revistas, libros entre otros, enfocados al abordaje de las dos variables con la finalidad de profundizar la discusión y

reflexión crítica entre los actores de lo expuesto, como también proporcionar a la comunidad científica las actualizaciones de las aseveraciones teóricas de las variables analizadas. Por otro lado, el estudio presenta una justificación práctica, en donde Arias y Covinos (2021), expresaron que frente a una situación problemática existente el investigador es capaz de observar para luego ser intervenido con la finalidad de buscar la mejora de ello. Para tal situación se tiene como referencia los resultados la relación significativa existente entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico. Cabe indicar que la finalidad del estudio y sobre la exposición de los resultados están dirigidos hacia los actores principales quienes deben focalizar su mirada en ello y así poder extraer conclusiones que orienten hacia la reflexión y el proceso de tomar decisiones para insertar en su práctica cotidiana con la finalidad de arribar a la mejora de su praxis pedagógica en beneficio de un mejor aprendizaje de los niños. En relación a la justificación metodológica de acuerdo a Arias y Covinos (2021), comentaron que un investigador propone dicha justificación cuando es capaz de utilizar métodos innovadores, creación de instrumentos entre otros. En consecuencia, el estudio estuvo centrado bajo los parámetros de los lineamientos de investigación científica y para cuyo fin se hizo necesario el uso de métodos, técnicas, como también la elaboración de instrumentos con la finalidad de obtener la cuantificación de las variables. Los instrumentos fueron sometido al proceso de rigor científico en donde un equipo de expertos revisó el contenido dando conformidad mediante la validez, luego se logró la aplicación a un grupo considerable de estudiantes ajenos a la muestra y dichos datos recogidos fueron examinado por una medida estadística que nos permitió encontrar la fiabilidad respectiva como instrumento válido y confiable para el recojo de la información. El instrumento elaborado servirá como aporte para posteriores investigaciones según la variable estudiada u otras que se desprenden de ella. Por otra parte, se expone el objetivo principal: Determinar la relación que existe entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa. De igual forma los objetivos particulares: Determinar la relación que

existe entre la interpretación, análisis, e inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Igualmente, se expone la hipótesis principal: Existe una relación positiva entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa. Seguidamente, por trascendencia se presentan las hipótesis específicas: Existe correspondencia efectiva entre la retroalimentación por descubrimiento y la interpretación, análisis, e inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

II. MARCO TEÓRICO

En este apartado se resaltan los diversos resultados de cobertura internacional que antecedieron al presente estudio y que guardan coherencia con el tema abordado, entre los que destacan: según Lizarazo (2022), realizó el estudio con la finalidad de proponer las estrategias didácticas para estimular el pensamiento de criticidad en niños de Educación inicial de Colombia. El estudio fue abordado desde una perspectiva de un enfoque teórico de investigación acción, cuya tipología fue básica un nivel de estudio descriptivo. Para el desarrollo del trabajo participaron 30 sujetos lográndose aplicar instrumentos mediante la observación participativa, dichos instrumentos previa su ejecución fueron sometidos a la revisión de expertos para dar su validez respectiva los resultados obtenidos fueron analizados después de la realización de seis talleres obteniendo como resultado que es factible formar a niños con pensamiento crítico desde la edad temprana con diversas destrezas que necesitan ser motivadas o estimuladas por la cual se requiere que los materiales, espacios y ambientes sean acondicionados y propicio para ello. Finalmente se llega a la conclusión que mediante las estrategias didácticas se logró desarrollar reflexiones críticas en los estudiantes de Educación inicial.

Por otro lado, Hoyos y Lizarazo (2020), llevo a cabo la investigación con el propósito de implementar evaluaciones formativas que permita acrecentar el PC en niños cuyas edades fluctúan entre menores a 0-5 años. El trabajo se desarrolló enmarcado desde una mirada de un enfoque mixto, con un nivel descriptivo cuya tipología para ello fue básica. Para el desarrollo del trabajo participaron 21 sujetos, perteneciente a la unidad de análisis y a los cuales se suministraron dispositivos como cuestionarios, guías de entrevista, diario de anotaciones. Dichos instrumentos permitieron el recojo de información oportuna de la muestra estudiada y que luego de ello fueron analizados sistemáticamente y que se encontraron los siguientes hallazgos: Desarrollar el razonamiento de trascendencia superior, es de gran importancia en los niños toda vez que desarrollarlo es conducir al niño que sea reflexivos críticos cuestionadores que

la toma de decisión sea oportuna. finalmente se llegó a la conclusión la implementación evaluaciones desde la perspectiva formativa permite un mejor incremento del razonamiento resolutivo en los niños a temprana edad.

por otro lado, Llerena et al. (2020), llevó a cabo la indagación para encontrar la concomitancia del proceso de retroalimentación y consolidación de los aprendizajes en estudiantes de educación inicial del Ecuador. El estudio se desarrolló bajo los parámetros y lineamientos de estudios cuantitativas con un diseño contario a lo experimental de nivel de estudio correlacionar. Para la realización del trabajo de investigación con 65 estudiantes de educación inicial integrantes de la investigación, a quienes se lograron aplicar cuestionarios para la recolección. Los instrumentos empleados fueron revisados de manera exhaustiva por juicios de expertos quienes vivieron la validez respectiva, permitiendo recoger información valiosa que fueron sistematizados mediante el uso de la estadística, obteniendo como resultado, en donde según la correlación de Tau_b Kendall se obtuvo $r=,658^{**}$, una sig., 0,000, siendo ello $< 0,05$. Finalmente, se arribó la siguiente conclusión, en donde, la retroalimentación tiene correspondencia relevante en el aprendizaje de los niños.

En cuanto a los estudios de cobertura nacional, se ha seleccionado aquellos que responden las variables de estudio y que fueron extraídos de los diversos repositorios existente en el contexto nacional: según, Aguirre (2022), efectuó el trabajo con el objetivo de hallar la correspondencia entre la feedback formativa y el PC. El trabajo de investigación fue abordado desde una perspectiva de un estudio cuantitativo, optándose a un diseño según el enfoque de estudio, cuyo nivel fue descriptiva. Para la realización del trabajo se contó con una muestra de 55 niños a quienes se logró suministrar dos cuestionarios y que previo su aplicación fueron revisados por un equipo de especialistas y sometido a un examen de fiabilidad y que cuyos resultados fueron de alta con de alta confiabilidad que permitieron recoger información objetiva y que luego fue sometido al tratamiento estadístico obteniendo como resultado según la correlación $Rho=0,769$, lo que se llegó a demostrar una correspondencia

satisfactoria alta entre la variable estudiada. Finalmente se encontró que retroalimentar formativamente tiene relación con el constructo del pensar críticamente.

Así mismo, Pando (2020), efectuó el estudio con motivo de encontrar la concordancia entre desarrollo del raciocinio crítico y la reflexión del quehacer pedagógico. la indagación fue desarrollada teniendo en cuenta los lineamientos paradigma cuantitativa, optándose por un esbozo miento no experimental, para lo cual el nivel de profundidad la del estudio fue descriptiva correlación al y de tipología aplicada. Para la realización del trabajo participaron 50 maestros de quienes se lograron aplicar dos instrumentos denominados cuestionarios quienes fueron sometidos a la prueba de rigor, en primera instancia a la revisión de expertos y en segundo lugar a la prueba de fiabilidad, teniendo como resultado instrumentos válidos y confiables, quienes permitieron la recopilación de datos de los sujetos investigados. Dichos datos fueron examinados estadísticamente obteniendo como resultado según Rho Spearman $r = -0,351$. Llegándose a concluir que existe una ilación negativa moderada entre la primera y segunda variable.

Por otro lado, Villasante (2023), condujo el trabajo con el afán d establecer la ilación de la retroalimentación por descubrimiento y niveles logro en los estudiantes. El estudio se basó en un enfoque cuantitativa cuyo nivel de análisis fue correlacional no experimental. Para la realización del trabajo se tuvo participación activa de 72 estudiantes a quienes se aplicaron dos instrumentos mediante la técnica de la encuesta y que previo a su aplicación fueron sometidos al proceso de rigor científico, en primer lugar, la revisión del juez y luego al sometimiento de la fiabilidad, logrando obtener niveles altos en cada uno de los instrumentos. Los resultados conseguidos fueron sometidos al tratamiento estadístico, consiguiendo el siguiente resultado según Coef. correlación $r = 0,540$, y una sig. ,000, siendo ello $< 0,05$. Luego de encontrar los resultados se llegó a la conclusión, en donde la retroalimentación por descubrimiento tiene una correspondencia positiva media con los niveles de logro. Esto indica la trascendencia que tiene la retroalimentación por

descubrimiento como aquella estrategia trascendental que ayuda a mejorar el aprendizaje de los niños.

Desde la perspectiva epistemológica, el feedback tiene sus inicios en el quehacer de la psicología del conductismo en la década de los 80 y que según Brookhart, (2008), sostuvo que la retroalimentación estuvo basada en las conductas: positivo =recompensa, negativo = castigo. En la década del 90 surge nuevas ideas en relación con la retroalimentación que fueron sustentadas por Black y William (1998) y Sadler (1989) (como se citó en Herrera, 2022), estos investigadores centran su atención en el conocimiento del tipo de devoluciones de evidencias. hacia el estudiante y cuya intención era analizar de qué manera la información devuelta era entendida por los estudiantes y como ello le podían ayudar regular sus aprendizajes.

Igualmente, desde una visión socio constructivista Carless y Boud (2018) sostuvieron que la retroalimentación son pasos de interacción dialógica que promueve las construcciones de los aprendizajes que es mediado por el dialogo, esto implica entender como un proceso de fenómeno social centrada en el estudiante que aprende.

Por otro lado, presenta las bases teóricas en correspondencia a retroalimentar reflexivamente, y en ese sentido según Minedu (2017) sustentaron que retroalimentar es realizar la devolución a los estudiantes informaciones que pueda describir sus progresos relacionados a los niveles que se espera que alcancen en relación con las competencias. Dicha información les permite realizar una comparación entre lo que debió hacer, sus intentos por lograr y lo que realmente hizo. Es decir, que la retroalimentación consiste en brindarle una valoración a lo efectuado, más no críticas o elogios que carecen de sustento y que no encaminen sus logros con claridad. Así mismo, Minedu (2020) expresaron que la retroalimentación consiste en la devolución de información a los estudiantes que permita describir los logros o mejoras en relación con los criterios utilizados para la evaluación. Esta será eficaz cuando observamos las actuaciones o producciones de los estudiantes quien se va a ser evaluado,

identificando sus aciertos, errores y aquellos hechos que requiere mayor atención y a partir de ese escenario otorgarle información valiosa conduciendo a que reflexione sobre ello y que busque estrategias que lleve a la mejora de sus aprendizajes.

Por otro lado, Ministerio de Educación. (2019), argumento que en cuanto a la retroalimentación existen tipologías como: a) Por descubrimiento, es orientar a los niños con la finalidad que ellos mismo de manera autónoma reflexionen su lo que están aprendiendo y logren identificar el origen de sus debilidades. Un docente que retroalimentación reflexiva, consideran a las respuestas equivocadas como oportunidad de aprendizaje y les conduce a averiguar sobre los hechos que los condujo hacia ellas. b). Descriptiva, esta referida a brindar acertadamente a los niños informaciones suficientes con la finalidad que ellos mejoren sus trabajos, realizando una descripción específica que no están logrando que hacer para superarlo. c). Elemental, esta referida a que el docente únicamente señale las respuestas si son incorrecta o correcta, no propiciando informaciones que les permita al estudiante transitar hacia sus logros de sus aprendizajes en relación con la competencia. d). Incorrecta, esta referida que el docente al realizar la retroalimentación proporcione información de manera incorrecta o errónea.

Desde la perspectiva teórica la retroalimentar de manera reflexiva es crucial en los aprendizajes de los estudiantes y es por ello por lo que Gonzales et al. (2018) manifestaron que su respectiva aplicación está supeditada a cuatro dimensiones: i). Gestión del error en el aula, los errores son acciones que está presente en el estudiante en sus procesos de formación es. Cuando se presenta un error en al momento donde el estudiante está aprendiendo, este error debe verse constructivo ayudando al estudiante a reconstruir su propio aprendizaje con la finalidad de dar claridad a sus saberes y motivarlo a su comprensión. ii). Fortalecimiento del aprendizaje, consiste en estimular la capacidad para aprender, tomar decisiones en su proceso de aprendizaje, aplicar sus saberes construidos en su vivencia personal y académica. Estas acciones sólo son posible con la

participación diligente del estudiante, disminuyendo las posibilidades que lleguen a conclusiones equivocadas o erróneas y para ello se requiere que el docente se encuentre con la predisposición de retroalimentar sostenidamente los aprendizajes. iii) Desarrollo de la metacognición, es aquella capacidad en donde los niños reflexionan sobre sus procesos de pensar y la forma en que lo han aprendido. El estudiante utiliza la metacognición con el propósito de regular y emplear sus propias habilidades de estudio adaptando a circunstancias específicos en la cual se desarrolla el aprendizaje. además, es estimulante al pensamiento de jerarquía mayor en la cual se encuentran presente el análisis, la reflexión y la síntesis.

En relación con los constructos epistemológicos que sustentan la segunda variable tenemos a connotados autores quienes dan sus argumentos como: Bezanilla et al. (2018) sustentaron que en la década del sesenta diversos autores inician estudios en relación con el pensamiento crítico entre ellos Ennis quien sostiene: pensar críticamente son procesos cognitivos complejos que implican disposición y capacidad en tres aspectos: la lógica, el criterio y el pragmatismo. por otro lado, en la década del setenta aparece las posturas de Bloom, quien expresa que acrecentamiento del raciocinio de criticidad se da progresivamente. igualmente, en el siglo XXI, Tapia y Castañeda (2021) comentaron que en el contexto mundial conmocionado a raíz de la pandemia y el predominio de desarrollo tecnológico emerge la preocupación y necesidad de promover el desarrollo del pensamiento crítico con el propósito de mejorar las habilidades de nuestros niños que tanto se requiere hoy en día. Finalmente, Ortega y Gil (2020) expresan el avance de la sociedad moderna es casi imprescindible formar a los estudiantes con destrezas con pensamiento divergente y capacidad para pensar. Los estudiantes de hoy deben ser capaz de localizar, analizar, evaluar las informaciones existentes y ser autónomos. Estas destrezas son requisitos indispensables en su formación y en su vida futura, convirtiéndose en un requisito indispensable de ser fortalecida a temprana edad.

Por otro lado, Desde las posturas epistemológicas, según Moreno (2021) expreso que el PC se aborda desde tres grandes perspectivas: **a)** Desde el campo

filosófico, su interés estuvo centrado en el aspecto más racional del pensamiento, actitudes filosóficas para conectarse con el entorno de manera razonable y equilibrado. **b)**. Desde el campo Psicológico, su interés especial fueron los procesos adecuados para acrecentar el PC. **c)**. Desde el campo educativo, su interés es desarrollar en el estudiante el PC y que con su actuación beneficia a la sociedad, formando una actitud socio crítica. Dentro de esta lógica cobra vigencia la pedagogía crítica cuyo objetivo es la transformación social

Al respecto y en esa postura, Deroncele et al. (2020), manifestaron que desarrollar el pensamiento crítico es toda aspiración que muchas instituciones educativas y la sociedad actual requiere toda vez que en estos tiempos se requiere de personas capacidades que tengan necesidad de tomar decisiones, resolver problemas creativamente, ser innovadora, reflexivo crítico y ético. por otro lado, Luna et al. (2022), expresaron que desarrollar el pensamiento crítico en el aula en el aula se basa en situar la capacidad atencional, comprensión y lograr interpretar la realidad en determinadas situaciones de aprendizajes propuesta por los estudiantes. La carencia de atención, y dificultad para la comprensión y la escasez de interpretación son situaciones recurrentes en los estudiantes y esto puede agravar si es que el Maestro no retroalimenta oportuna y adecuadamente a sus estudiantes.

Así mismo, Benavides et al. (2022), sustentaron que el pensar críticamente son destrezas desarrolladas que les permiten a las personas puede efectuar actividades meditadas. igualmente, Franco et al. (2018), sostuvieron que Pc son destrezas que está vinculada al desarrollo de las personas la cual permite la realización de procesos complejos vinculados a la toma de decisión, y que éstas deberían ser eficientes en relación con las destrezas del sujeto que les permita generar sus saberes por medio de las vivencias adquiridas del entorno. finalmente, Robles (2019), expreso que una persona con pensamiento crítico está dotada de habilidades para regular su propio actuar y analizar los hechos tomando una decisión pertinente en base a las destrezas que el posee

Por otro lado, en cuanto Alquichire y Arrieta (2018), considero que el pensamiento crítico comprende 4 dimensiones. i). Interpretación, consiste en la comprensión y la expresión de una variedad de vivencias, experiencias, datos, situaciones, reglas procedimientos, extraer las ideas principales de un texto, es capaz de categorizar los contenidos, comprender el significado, excluyendo la tergiversación. ii). Análisis, la capacidad de análisis son talentos que posee una persona que consiste en el estudio riguroso de un determinado tema con el objetivo de conocer sus cualidades y extraer conclusiones de ello. es decir, consiste en encontrar diferencias entre aquellas relaciones de inferencia real y los supuestos enunciados, preguntas, descripciones, conceptos, que poseen con la finalidad de expresar las razones. iii). Inferencia, son procesos por la cual nos permiten tener la capacidad de identificar los elementos sustanciales como las afirmaciones, vivencias que debe tener presente para la generación de conclusiones sensatos, la formulación de hipótesis, tomar en cuenta las informaciones pertinentes y extraer el desenlace que se vislumbran de los datos.

III. MÉTODO

3.1 Tipo y diseño de la investigación

El tipo de investigación para el presente trabajo es básica o teórica según Ñaupás et al. (2018) explicaron que la finalidad no es brindar soluciones a situaciones problemáticas, sino, que el centro de atención está en el aporte teórico, convirtiendo ello, como base para la investigación aplicada. Por otro lado, Hadi et al. (2023) sustentaron que este tipo El estudio de tipología básica es también denominada pura, en estos tipos de investigaciones no se busca resolver ninguna situación problemática, su objetivo está centrado en la profundización del constructo teórico. Este estudio constituye una base para otros tipos de investigaciones ya sea exploratoria, descriptiva o correlacional.

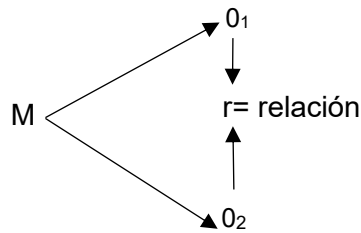
El diseño de la investigación es no experimental, de acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) expresaron que este tipo de estudio no realizan ningún tipo de manipulación deliberada de las variables. Se trata de investigaciones en donde no realizan variaciones de forma intencional en la variable independiente con la finalidad de ver la consecuencia sobre otras variables. El objetivo de estos estudios no experimental es la observación o la medición de fenómenos y variables tal igual como se presenta en el ámbito natural para ser analizados exhaustivamente. por otro lado, la investigación es descriptiva pues este tipo de investigación presenta la información tal cual se encuentra en el escenario de estudio, analizando, evaluando e interpretando el escenario de estudios (Hadi et al., 2023)

Finalmente, es de corte transversal, estos estudios son aquellos que recolectan los datos en un único momento, su propósito se centra en describir las variables, así como analizar el comportamiento de estas (Hadi et al., 2023).

Para tal efecto se muestra el esquema para del estudio descriptivo correlacional.

Figura 1.

Esquema de diseño



En donde se explica:

M: Muestra = Estudiantes de 5 años

V₁: Variable X = Obs. de la 1: Retroalimentación por descubrimiento

V₂: Variable Y = Obs de la 2: Desarrollo del pensamiento crítico.

r: Correlación = Reciprocidad en dichas v1 yv2

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Retroalimentación por descubrimiento

Definición conceptual

En cuanto a la definición de la variable según, Luna et al. (2022) sustentaron que una retroalimentación reflexiva debe estar orientado por un proceso oportuno, sostenible, adecuado a la situación del contexto y al tipo de actividad del aprendizaje que realiza el estudiante y que tiene como finalidad la búsqueda de la reflexión constructiva de los estudiantes sobre lo que están aprendiendo y reorientar su trabajo. Por otro lado, García et al. (2021) de retroalimentación llega a involucrar emocionalmente a los estudiantes en sus procesos de aprendizajes promoviendo el raciocinio superior y reflexivo que permite identificar los logros, dificultades y aquellas oportunidades de mejora para el estudiante.

Definición operacional

Para realización de la medición se utilizó un instrumento como es el cuestionario organizado por tres dimensiones: Gestión del error, fortalecimiento del aprendizaje y la Metacognición, cuyas escalas utilizadas fue Dicotómica.

Escala de medición

Con el objetivo de lograr la medición se tuvo en cuenta las escalas que se indica a continuación: SI=2. NO=1

Variable 2. Desarrollo del pensamiento crítico

Definición Conceptual

De acuerdo con Robles (2019), sostuvo que pensar críticamente es aquella actividad reflexiva, en la cual el ser humano será capaz de realizar análisis de sus propios resultados y de otros. Así mismo, es aquella capacidad que posee en los seres humanos para cuestionar su propio pensamiento y de sus semejantes.

Indicadores.

Definición operacional

Consiste en la realización de la medición de aquellas variables considerada en el estudio se llegó a utilizar un cuestionario organizado en componentes: la Interpretación, Análisis y la Inferencia, para los cuales se acompañaron una la escala de tipo dicotómica.

Escala de medición

Los valores asignados a la escala de dicotómica considerada en el cuestionario fueron: SI=2., NO=1

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Consiste en el total de elementos que pueden ser finito o infinito y que comparten peculiaridad de semejanza y sobre los que se extienden a extraer desenlaces de la investigación (Hadi et al., 2023). Por otro lado, Hernández y Mendoza (2018) manifestaron esta referida un conglomerado de sujetos o casos y quienes lo integran comparten similitudes y determinadas pormenorizaciones.

para el presente estudio se ha considerado 50 estudiantes quienes integran la población sobre quiénes se realizan la investigación.

La extracción de la población se enmarco bajos los parámetros que se indican.

En cuanto a la decisión de incluir los elementos. De acuerdo con los estudios realizados por Arias et al. (2016) expresaron que está referida a la característica individual que posee un objeto o sujeto a quienes se está investigando. Dichas características referidas pueden estar centrado sexo, edad, grado inclusión, estado civil, nivel socioeconómico, enfermedad característicos, entre otros. es por ello, que se incluyeron estudiantes con las edades indicadas, matriculados oficialmente, padres de firmaron el consentimiento informado.

En referencia a la exclusión de los sujetos de investigación. Esta referida aquellas condiciones que presentan cada uno de los sujetos y objetos ajenos a lo previsto y que pueden llegar a la alteración de los resultados finales, y por ello se consideran no elegibles para la realización de la investigación (Arias et al., 2016). Fueron retirados aquellos niños que no comprendía la edad requerida, estudiantes que no estuvieron matriculados oficialmente y padres de familia que no llegaron a firmar el consentimiento informado.

3.3.2. Muestra

Según Sánchez et al. (2018), expresaron que, es la agrupación de sujetos sacados de un total de elementos haciendo uso de una técnica de muestro ya sea probabilística no. En este caso particular, en el presente estudio la muestra es censal, porque se ha llegado a seleccionar el 100% de los sujetos quienes conformaron la población. En sentido, Ramírez (como se citó en Romaní, 2018) concluyó que una muestra es denominada censal cuando toda la cantidad de población son considerados como muestra de estudio. Para el trabajo se contó con la participación de 50 estudiantes de 5 años.

3.3.3. Muestreo

En el trabajo desarrollado, se empleó la técnica del muestreo intencional en la cual, el investigador escogió con fines de garantizar la objetividad en el estudio y para ello, Sánchez et al. (2018) manifestó que este tipo de muestreo deja en libertad a que el investigador use su criterio, conveniencia, es intencional. No se tiene en cuenta la probabilidad o métodos estadísticos para dicha selección.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

De acuerdo, Ruiz y Valenzuela, (2022) mencionaron que las encuestas se consideran herramientas valiosas que usan los investigadores para el recojo de informaciones que conlleven a sustentar las predicciones anticipadas planteadas en un determinado estudio.

3.4.2. Instrumento

Es considerada como un mecanismo empelado para recabar datos debidamente organizado permitiendo tomar en cuenta la variable de predilección en un determinado trabajo, siendo ello, cuestionarios, encuestas u otros (Hadi et al., 2023).

Ficha técnica del instrumento V1=Retroalimentación por descubrimiento

Autora : Chávez Condor, Ander Roger
Responsable de la adaptación: Ginez Montañez Grimaneza
Año en que se publicó : 2022
Organización : 15 Ítems
Tiempo para la aplicación : 35 minutos
Lugar de aplicación : IE- Ugel 05
Escala de valoración : SI=2., NO=1
Niveles y rangos : Buena (26- 30), Regular (20-25) y Mala (15-19)

Ficha técnica del instrumento V2= Pensamiento crítico

Autora : Aquino Mosqueira, María Anela
 Responsable de la adaptación: Ginez Montañez Grimaneza
 Año en que se publicó : 2022
 Organización : 18 Ítems
 Tiempo para la aplicación : 35 minutos
 Lugar de aplicación : IE-ugel05
 Escala de valoración : SI=2., NO= 1
 Niveles y rangos : Alto (31- 36), Medio (24-30) y Bajo (18-23)

3.4.3. Validez y confiabilidad de instrumentos.

De acuerdo con Sánchez et al. (2018), consideró que hablar de una validez es considerar el nivel con que un determinado procedimiento sirva para realizar el cálculo con veracidad lo que se considera ser medido. Dicho de otra forma, los hallazgos conseguidos mediante el suministro de la herramienta, logre demostrar la medida que se tiene como objetivo medir.

Tabla 1

Veredicto de expertos

Variable	Datos del experto	Resultado
	Dr. Huamán Quincho, Hugo Nelson	Aplicar a la muestra
Retroalimentación por descubrimiento	Dra. Huamani García, Mercedes	Aplicar a la muestra
Pensamiento crítico	Mag. Heredia Mallqui, Luz Roxana	Aplicar a la muestra

Confiabilidad

En correspondencia a la confiabilidad, Según Ñaupas et al. (2018) argumentaron que los instrumentos son confiables cuando sus respectivas evaluaciones no tengan modificaciones adversas al ser aplicados al mismo grupo en tiempos indistintos. Esto quiere decir, que al ser suministrados al

mismo grupo de sujetos debe obtener resultados similares en las veces que dicho instrumento se aplicado.

Tabla 2

Resultado de la prueba

Variables de estudio	Alfa de Cronbach
Retroalimentación por descubrimiento	0,829
Pensamiento crítico	0,823

En la tabla se muestran los resultados, en donde la variable retroalimentación por descubrimiento tuvo un nivel de fiabilidad de 0,829 y Pensamiento crítico 0,823, evidenciando que dichos instrumentos con altamente confiables.

3.5 Procedimientos

Los procedimientos arribados para el cumplimiento de recojo de información y los objetivos previstos tuvieron los siguientes procesos: en primera instancia, se efectuaron las diligencias con la casa de estudio para solicitar la carta dirigida a la institución en la cual ha de realizarse la investigación, luego, las coordinaciones con las autoridades de la educativa y posteriormente el suministro de los instrumentos a los sujetos estudio, previa autorización de los padres, una vez culminada su aplicación, los datos fueron sistematizados en una tabla de datos y luego se realizó el tratamiento estadístico haciendo uso del SPSS v26 y que dicha información fueron organizados en tablas y figuras de manera ordenada.

3.6 Método de análisis de datos

La interpretación de los resultados encontrados se realizó de manera descriptiva e inferencia. En relación con la primera, se presentaron las tablas y figuras siguiendo un orden lógico: variables, dimensiones cada una de ellas, con su respectiva interpretación. Con relación a la segunda, los resultados se presentaron inicialmente y para ello previamente se realizó la prueba de normalidad y luego se procedieron con el análisis, poniendo en práctica el coeficiente de correlación de Rho Spearman que permitieron la contrastación de las hipótesis de estudio

3.7. Consideraciones éticas

El estudio se ha desarrollado teniendo en cuenta los parámetros del umbral ético que rigen la vida del ser humano y en ese sentido, los conductos considerados han sido citados y referenciados correctamente en salvaguarda de los derechos de autoría. Así mismo, los resultados obtenidos responden a la veracidad y se guarda en estricta confiabilidad en el respeto a los sujetos quienes participaron en el presente estudio

IV. RESULTADOS

Los hallazgos encontrados producto del análisis estadístico se muestran haciendo uso de tablas, tomando en consideración en primer lugar las variables y luego la variable y las dimensiones consideradas en el presente estudio, tomando en consideración los objetivos previstos previamente.

4.1.1. Síntesis descriptiva del objetivo principal.

Tabla 3

Tabla cruzada Retroalimentación por descubrimiento y Pensamiento crítico

		Pensamiento crítico			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Retroalimentación por descubrimiento	Mala	Recuento	1	3	2	6
		% del total	2,0%	6,0%	4,0%	12,0%
	Regular	Recuento	1	10	5	16
		% del total	2,0%	20,0p%	10,0%	32,0%
	Buena	Recuento	2	5	21	28
		% del total	4,0%	10,0%	42,0%	56,0%
Total		Recuento	4	18	28	50
		% del total	8,0%	36,0%	56,0%	100,0%

Frente a la tabla presentada, en la cual, se muestra que el 2.00% del grupo total de estudiantes encuestados muestra un nivel malo en consideración a la variable retroalimentación por descubrimiento y un valor bajo en pensamiento crítico, el 20,00% un nivel regular de acuerdo con la variable mencionada y una categoría medio en mención al pensamiento crítico y el 42.00% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación a la segunda variable. Es propicio indicar que, una retroalimentación por descubrimiento muestra efectos positivos en el desarrollo del pensamiento crítico según los datos expuestos. En tal sentido, se puede inferir que, una buena retroalimentación por descubrimiento conduce a una buena y alto grado de desarrollo del PC en los estudiantes.

4.1.2. Síntesis descriptiva del objetivo peculiar 1

Tabla 4

Tabla cruzada retroalimentación por descubrimiento e Interpretación

		Interpretación			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Retroalimentación por descubrimiento	Mala	Recuento	0	3	3	6
		% del total	0,0%	6,0%	6,0%	12,0%
	Regular	Recuento	6	4	6	16
		% del total	12,0%	8,0%	12,0%	32,0%
	Buena	Recuento	3	13	12	28
		% del total	6,0%	26,0%	24,0%	56,0%
Total		Recuento	9	20	21	50
		% del total	18,0%	40,0%	42,0%	100,0%

En la siguiente tabla 3 se detallan que el 0.00% del grupo total de estudiantes consultados muestra un nivel malo en consideración a la variable retroalimentación por descubrimiento y un valor bajo en la dimensión interpretación, el 8,00% un nivel regular de acuerdo con la variable mencionada y una categoría medio en referencia a Interpretación y el 24.00% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación con la dimensión descrita. Es propicio indicar que, una retroalimentación por descubrimiento muestra incidencia positiva sobre la primera dimensión mencionada según los datos expuestos. En tal sentido, se puede inferir que, una buena retroalimentación por descubrimiento conduce a una buena y alto grado de interpretación del PC en los estudiantes.

4.1.3. Síntesis descriptiva del objetivo peculiar 2

Tabla 5

Tabla cruzada retroalimentación por descubrimiento y Análisis

		Análisis				
			Bajo	Medio	Alto	Total
Retroalimentación por descubrimiento.	Mala	Recuento	2	3	1	6
		% del total	4,0%	6,0%	2,0%	12,0%
	Regular	Recuento	4	6	6	16
		% del total	8,0%	12,0%	12,0%	32,0%
	Buena	Recuento	7	5	16	28
		% del total	14,0%	10,0%	32,0%	56,0%
Total	Recuento	13	14	23	50	
	% del total	26,0%	28,0%	46,0%	100,0%	

De acuerdo con la tabla 4 se presentaron los datos, en donde el 4,00% del grupo total de estudiantes consultados muestra un nivel malo en consideración a la variable retroalimentación por descubrimiento y un valor bajo en la dimensión análisis, el 12,00% un nivel regular de acuerdo a la variable mencionada y una categoría medio en referencia a Interpretación y el 32,00% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación a la segunda dimensión descrita. Es oportuno indicar que, una retroalimentación por descubrimiento muestra incidencia sobre la segunda dimensión mencionada según los datos expuestos. En tal sentido, se puede inferir que, una buena retroalimentación por descubrimiento conduce a una buena y alto grado de análisis del PC en los estudiantes.

4.1.3. Síntesis descriptiva del objetivo peculiar 3

Tabla 6

Tabla cruzada retroalimentación por descubrimiento e Inferencia

		Inferencia				Total
		Bajo	Medio	Alto		
Retroalimentación por descubrimiento	Mala	Recuento	2	4	0	6
		% del total	4,0%	8,0%	0,0%	12,0%
	Regular	Recuento	2	10	4	16
		% del total	4,0%	20,0%	8,0%	32,0%
	Buena	Recuento	0	6	22	28
		% del total	0,0%	12,0%	44,0%	56,0%
Total		Recuento	4	20	26	50
		% del total	8,0%	40,0%	52,0%	100,0%

Tomando en consideración la tabla 5, en cual se presentaron los datos, en donde el 4,00% del grupo total de estudiantes consultados muestra un nivel malo en consideración a la variable retroalimentación por descubrimiento y un valor bajo en la dimensión inferencia, el 20,00% un nivel regular de acuerdo a la variable mencionada y una categoría medio en referencia inferencia y el 44,00% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación a la tercera dimensión mencionada. Es oportuno indicar que, una retroalimentación por descubrimiento incide sobre la tercera dimensión mencionada según los datos expuestos. En tal sentido, se puede inferir que, una buena retroalimentación por descubrimiento conduce a una buena y alto grado de inferencia del PC en los estudiantes.

4.2. Realización del análisis de tipo inferencial

En esta parte del trabajo se presentan aquellos hallazgos encontrados de la investigación realizada con la finalidad de efectuar el análisis inferencial.

Tabla 7

Prueba para saber el comportamiento de los datos.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Retroalimentación por descubrimiento	,201	50	,000	,928	50	,000
Pensamiento crítico	,125	50	,048	,955	50	,043
Interpretación	,218	50	,000	,848	50	,000
Análisis	,223	50	,000	,854	50	,000
Inferencia	,204	50	,000	,935	50	,009

a. Corrección de significación de Lilliefors

Habiéndose mostrado los productos haciendo uso de la tabla 6 referido al análisis de normalidad por medio del examen de bondad Shapiro-Wilk, en donde el comportamiento de los datos en su mayoría según el p-valor=0,000, dichos resultados de las variables y dimensiones son < a 0,05, en tanto, de acuerdo a las diversas teorías se concluye que los datos no guarda correspondencia con la conjetura de normalidad, en tanto, a partir de los hechos observados y analizados se efectuará la prueba Rho de Spearman para la medición de las correlaciones de las variables y dimensiones.

4.1.1. Para el contraste de las hipótesis formuladas

Por lo consiguiente: 0.05, es el nivel de sig. a tener en cuenta.

Para el análisis se tendrá presente lo siguiente.

Cuando la conclusión de la sig. < 0.05; se refutará **H0**

Cuando la a conclusión de la sig. > 0.05; se da por aceptado **Ha**

Para la comparación de la presunción general.

Ho. NO existe una relación positiva entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Ha. Existe una relación positiva entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Tabla 8

Correlación entre Retroalimentación por descubrimiento y Pensamiento crítico

Correlaciones				
			Retroalimentación por descubrimiento	Pensamiento crítico
Rho de Spearman	Retroalimentación por descubrimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,540**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	50	50
	Pensamiento crítico	Coeficiente de correlación	,540**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Tomando en consideración los valores sustentados en la tabla 7, en la cual, se demuestra la correlación según Rho Sp.= ,540**, entre retroalimentación por descubrimiento y PC y un P-valor= 0,000, siendo dicho dato < a 0,05, apreciándose una equivalencia positiva considerable entre ambas variables de estudio. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: Ha y se rechaza la Ho. Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva en las variables mencionadas oportunamente.

En cuanto a la suposición específica 1

Ho. NO existe relación positiva entre la retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Ha. Existe relación positiva entre la retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Tabla 9

Correlación entre Retroalimentación por descubrimiento e Interpretación

Correlaciones

		Retroalimentación por descubrimiento	Interpretación
Rho de Spearman	Retroalimentación por descubrimiento	Coeficiente de correlación	,324*
		Sig. (bilateral)	,022
		N	50
	Interpretación	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	.
		N	50

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Tomando en consideración los valores sustentados en la tabla 8, en la cual, se demuestra la correlación según Rho Sp.= ,324* entre retroalimentación por descubrimiento e Interpretación y un P-valor= 0,022, siendo dicho dato < a 0,05, apreciándose una equivalencia positiva media entre la primera variable y la dimensión interpretación del estudio en mención. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: Ha y se rechaza la Ho. Finalmente, se atribuye una

conclusión en donde existe una equivalencia positiva media entre la variable 1 la dimensión.

En cuanto a la suposición específica 2

Ho. NO existe relación positiva entre la entre retroalimentación por descubrimiento y el análisis en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Ha. Existe relación positiva entre la entre retroalimentación por descubrimiento y el análisis en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Tabla 10

Correlación entre Retroalimentación por descubrimiento y análisis

		Correlaciones		
			Retroalimentación por descubrimiento	Análisis
Rho de Spearman	Retroalimentación por descubrimiento	Coefficiente de correlación	1,000	,252
		Sig. (bilateral)	.	,038
		N	50	50
	Análisis	Coefficiente de correlación	,252	1,000
		Sig. (bilateral)	,038	.
		N	50	50

Tomando en cuenta los valores sustentados en la tabla 9, en la cual, se demuestra la correlación según Rho Sp.= ,252 entre retroalimentación por descubrimiento e Análisis y un P-valor= 0, ,038, siendo dicho dato < a 0,05, apreciándose una equivalencia positiva media entre la primera variable y la dimensión Análisis del estudio en mención. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: Ha y se rechaza la Ho. Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva media entre la variable 1 la dimensión análisis del PC.

En cuanto a la suposición específica 3

Ho. NO existe una relación positiva entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Ha. Existe una relación positiva entre la entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.

Tabla 11

Correlación entre Retroalimentación por descubrimiento y análisis

		Correlaciones		
			Retroalimentación por descubrimiento	Inferencia
Rho de Spearman	Retroalimentación por descubrimiento	Coeficiente de correlación	1,000	,571**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	50	50
	Inferencia	Coeficiente de correlación	,571**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	50	50

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Con relación a los valores sustentados en la tabla 10, en la cual, se demuestra la correlación según Rho Sp.= ,571** entre retroalimentación por descubrimiento e Inferencia y un P-valor= 0, 000, siendo dicho dato < a 0,05, apreciándose una equivalencia positiva considerable entre la primera variable y la dimensión Inferencia del estudio en mención. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: Ha y se rechaza la Ho. Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva media entre la variable 1 la dimensión inferencia del PC.

V. DISCUSIÓN

En cuanto a la discusión, en primer lugar, para el estudio se propuso una hipótesis principal: Existe una relación positiva entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños de 5 años Lima-2023. El corolario demostrado por medios estadísticos teniendo en cuenta la correlación según $Rho_{Sp.} = ,540^{**}$, entre retroalimentación por descubrimiento y PC y un $P\text{-valor} = 0,000$, siendo dicho dato $< a 0,05$, apreciándose una equivalencia positiva considerable entre ambas variables. Es por ello por lo que se acepta la hipótesis principal: H_a y se rechaza la H_o . Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva en las variables mencionadas Oportunamente.

La consumación de los datos presentados demuestra una similitud con la evidencia mostrada por Aguirre (2022), quién efectuó el trabajo con el objetivo de hallar la correspondencia entre la retroalimentación formativa y el PC., en donde, las evidencias demostradas estadísticamente se tuvo una correlación $Rho = 0,769$, lo que se llegó a demostrar una correspondencia satisfactoria alta entre la variable estudiada. Finalmente se encontró que retroalimentar formativamente tiene relación con el constructo del pensar críticamente. Por otro lado, lo afirmado en el presente estudio es antagónico con el trabajado de Pando (2020), quién efectuó el estudio con motivo de encontrar la concordancia entre desarrollo del raciocinio crítico y la reflexión del quehacer pedagógico, teniendo como resultados datos examinados estadísticamente y que según $Rho_{Spearman} r = -0,351$. Llegándose a concluir que existe una relación negativa moderada entre la primera y segunda variable.

Por lo tanto, Aquellas premisas y datos son refrendadas teóricamente con lo sustentado por Anijovich (2020), quién expresó que, retroalimentar reflexivamente constituye el eslabón de las escuelas no por lo teórico, sino, por la manera de su abordaje en donde el niño es centro para la mejora de los aprendizajes. En esa misma postura, según León (2021), sostuvo que una

retroalimentación por descubrimiento permite el incremento de pensar críticamente y esto solo es posible cuando el docente acompaña propiciando el dialogo reflexivo, en donde, valora sus fortalezas y que ellos mismos lleguen a reflexionar sobre sus propios errores con la finalidad de superar sus dificultades.

Por otro lado, teniendo presente la conjetura específica 1: Existe relación positiva entre la retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños de 5 años Lima-2023. Los pormenores del estudio estadísticamente demostrados en la cual, se revela la correlación según $Rho_{Sp} = ,324^*$ entre retroalimentación por descubrimiento e Interpretación y un $P\text{-valor} = 0,022$, siendo dicho dato $< 0,05$, apreciándose una equivalencia positiva media entre la primera variable y la dimensión interpretación del estudio en mención. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: H_a y se rechaza la H_o . Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva media entre la variable 1 la dimensión.

Los hallazgos expuestos tienen similitud con lo efectuado por, Villasante (2023), quien condujo el trabajo con el afán de establecer la relación de la retroalimentación por descubrimiento y niveles logro en los estudiantes, obteniendo como resultado según Coef. correlación $r = 0,540$, y una sig. $,000$, siendo ello $< 0,05$., llegando a la conclusión, en donde la retroalimentación por descubrimiento tiene una correspondencia positiva media con los niveles de logro. Esto indica la trascendencia que tiene la retroalimentación por descubrimiento como aquella estrategia trascendental que ayuda a mejorar el aprendizaje de los niños.

Por lo consiguiente, cabe indicar que lo expresado, tiene como corolario el constructo teórico sustentado categóricamente por Luna et al. (2022) quienes sustentaron que retroalimentar por descubrimiento se verá reflejada en las actitudes de los estudiantes que ellos asumen, esto solo es posible por el escenario provocado por el docente al entablar un dialogo reflexivo considerando a al docente como su guía, el que lo acompaña, a quien trasmite

sus dudas y a cambio de ello recibe un andamiaje durante a propiciando sus nuevos conocimientos.

Habiéndose expresado la hipótesis específica II: Existe relación positiva entre la retroalimentación por descubrimiento y el análisis en niños de 5 años Lima- 2023. El estudio demuestra la correlación según $Rho_{Sp} = ,252$ entre retroalimentación por descubrimiento e Análisis y un $P\text{-valor} = 0, ,038$, siendo dicho dato $< a 0,05$, apreciándose una equivalencia positiva media entre la primera variable y la dimensión Análisis del estudio en mención. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: H_a y se rechaza la H_o . Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva media entre la variable 1 la dimensión análisis del PC.

El presente colorario, tiene relación con las acciones realizadas por Llerena et al. (2020), quienes llevaron a cabo la indagación para encontrar la concomitancia del proceso de retroalimentación y consolidación de los aprendizajes en estudiantes de educación inicial del Ecuador, en donde, se aprecia como resultado, en donde según la correlación de Tau_b Kendall se obtuvo $r = ,658^{**}$, una sig., 0,000, siendo ello $< 0,05$. Finalmente, se arribó la siguiente conclusión, en donde, la retroalimentación por descubrimiento tiene correspondencia relevante en el aprendizaje de los niños. De la misma forma, el presente trabajo en cual se vislumbra los resultados a la vista guarda coherencia con la segunda variable con lo efectuado por Hoyos y Lizarazo (2020), quién llevo a cabo la investigación con el propósito de implementar evaluaciones formativas que permita acrecentar el PC en niños menores a 0-5 años. , obteniendo como los siguientes hallazgos: Desarrollar el razonamiento de trascendencia superior, es de gran importancia en los niños toda vez que desarrollarlo es conducir al niño que sea reflexivos críticos cuestionadores que la toma de decisión sea oportuna. Finalmente se llegó a la conclusión la implementación evaluaciones desde la perspectiva formativa permite un mejor incremento del razonamiento resolutivo en los niños a temprana edad.

Las conclusiones arribas, tienen un sustento teórico que enmarcan su concepción y parar según Espinoza (2021), sustentó que la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva fomenta que los propios estudiantes exploren reflexivamente sus propias respuestas con el propósito que ellos mismo descubran el origen de sus errores, convirtiéndose que aquellas respuestas erróneas sean oportunidades valiosas de aprendizajes. En ese sentido, para descubrir sus posibles errores, los estudiantes deben realizar un análisis de las causas que los llevo a cometer tal situación y para ello es importante la actuación del maestro.

Estimando la hipótesis específica III: Existe una relación positiva entre la entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa. Los testimonios expresados cuantitativamente, en la cual, se demuestra la correlación según $Rho_{Sp} = ,571^{**}$ entre retroalimentación por descubrimiento e Inferencia y un P-valor= 0, 000, siendo dicho dato $<$ a 0,05, apreciándose una equivalencia positiva considerable entre la primera variable y la dimensión Inferencia del estudio en mención. Por tal efecto, se acepta la hipótesis principal: Ha y se rechaza la Ho. Finalmente, se atribuye una conclusión en donde existe una equivalencia positiva media entre la variable 1 la dimensión inferencia del PC.

Lo manifestado anteriormente, en donde se muestran los resultados encontrados y que ellos guarda relación con lo efectuado por Lizarazo (2022), quién realizó el estudio con la finalidad de proponer las estrategias didácticas para estimular el pensamiento de criticidad en niños de Educación inicial de Colombia, en la cual, los resultados obtenidos fueron analizados después de la realización de seis talleres obteniendo como resultado que es factible formar a niños con pensamiento crítico desde la edad temprana con diversas destrezas que necesitan ser motivadas o estimuladas por la cual se requiere que los materiales, espacios y ambientes sean acondicionados y propicio para ello. Finalmente se llega a la conclusión que mediante las estrategias didácticas se logró desarrollar reflexiones críticas en los estudiantes de Educación inicial.

Los resultados cuantitativos y las posibles conclusiones arribas de ellas se encuentran enmarcados bajo la perspectiva teórica sustentados por Minedu (2020), quien sustento que retroalimentar no se restringe a circunstancias específicas, sino constituyen procesos continuos y necesarios para ellos docentes y debe ser una habitualidad para los estudiantes, no se pueden tener parámetros para el conocer y valorar sus esfuerzos, menos centrar la actuación docente en resaltar los errores y descalificar.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Considerando el objetivo principal del trabajo: Determinar la relación que existe entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa, presenta una equivalencia positiva considerable según $Rho\ Sp.= ,540^{**}$, entre retroalimentación por descubrimiento y PC y un $P\text{-valor}= 0,000$, siendo dicho dato $< a 0,05$, y el 56,00% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación con la segunda variable

Segunda: En referencia al propósito específico I. Determinar la relación que existe entre retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa, demuestra una equivalencia positiva media entre la primera variable y la dimensión interpretación en donde la correlación de $Rho\ Sp.= ,324^*$ y un $P\text{-valor}= 0,022$, siendo dicho dato $< a 0,05$, lo que se indica que 56,0%% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación con la dimensión descrita.

Tercera: Siendo la referencia el objetivo específico II: Determinar la relación que, entre la retroalimentación por descubrimiento y análisis en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa, se aprecia una equivalencia positiva media entre la primera variable y la dimensión Análisis, en la cual la correlación según $Rho\ Sp.= ,252$ entre retroalimentación por descubrimiento e Análisis y un $P\text{-valor}= 0, ,038$, siendo dicho dato $< a 0,05$, lo que indica que 56,0% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación a la segunda dimensión descrita

Cuarta: Considerando al objetivo específica III: Determinar la relación que existe entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 de una institución educativa, se logró apreciar una

equivalencia positiva considerable entre la primera variable y la dimensión Inferencia del estudio en mención, en la cual, se demuestra la correlación según $Rho_{Sp.} = ,571^{**}$ y un $P\text{-valor} = 0,000$, siendo dicho dato $< \alpha 0,05$, lo se aprecia en a la tabla de contingencia que 56,0% muestra un nivel bueno frente a la primera variable y una categoría alta en relación a la tercera dimensión mencionada.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Al equipo directivo realizar talleres de interaprendizajes entre sus docentes sobre la importancia de la retroalimentación y el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes, en vista que a medida que los niños se van desarrollando también necesitan acentuar las bases para un pensamiento crítico sostenible e insertar su práctica cotidiana desde temprana edad.

Segunda: A los docentes de educación inicial en sus procesos de acompañamiento deben realizar una retroalimentación reflexiva o por descubrimiento que permitirían acentuar las capacidades críticas de sus estudiantes.

Tercera: Al equipo de docentes, deben realizar una retroalimentación formativa, en cual permitan valorar sus logros e identificar sus dificultades, por medio del dialogo reflexivo permitiendo al docente analizar qué nivel de logro se encuentran sus estudiantes.

Cuarta: Al equipo de docentes debe ser una habitualidad retroalimentar reflexivamente, cuyo propósito es la orientación a los estudiantes para que ellos mismo logren realizar inferencias sus posibles errores y partir de ellos reflexionen para una verdadera reorientación de sus aprendizajes.

REFERENCIAS

- Aguirre, S. (2022). *Retroalimentación formativa y pensamiento crítico en estudiantes del VII ciclo de una institución educativa de Lima Sur* [tesis maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio corporativa UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/104750/Aguirre_HS-SD.pdf;jsessionid=26D0E9C5F38E693097F92A561277EDD6?sequence=1
- Anijovich, R. (2020). *Promover orientaciones claras para acompañar las actividades escolares en casa*. Buenos Aires: Cora Steinberg. <https://www.unicef.org/argentina/media/8726/file/Serie-Conduccion-Covid-4.pdf>
- Alquichire, S., y Arrieta, J. (2018). Relationship between critical thinking skills and academic performance. *Revista Latinoamericana de Educación*, 9(1), 28-52. <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/vys/article/view/7585>
- Arias, J.L. y Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación*. Enfoques Consulting EIRL
- Arias-Gómez J, Villasís-Keever M, Miranda-Novales M. (2016). The research protocol III. Study population. *Rev Alerg Méx*, 63(2), 201-206. <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Benavides, C., & Ruíz, A. (2022). Critical analysis of discourse as a methodology for understanding ideologies. *Revista Innova Educación*, 4(2), 62-79. <https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/572>
- Bezanilla-Albisua, M., Poblete-Ruiz, M., Fernández-Nogueira, D., Arranz-Turnes, S., Campo-Carrasco, L. (2018). Critical Thinking from the Perspective of

- University Teachers. *Estudios Pedagógicos*, 44(1), 89-113.
<https://www.scielo.cl/pdf/estped/v44n1/0718-0705-estped-44-01-00089.pdf>
- Brookhart, S. M. (2008). *How to give effective feedback to your students*. ASCD.
<https://perino.pbworks.com/f/Effective+Feedback.pdf>
- Cangalaya, L. (2020). Critical thinking skills in university students, acquired through research. *Desde el Sur*, 12(1), 141-153.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/des/v12n1/2415-0959-des-12-01-141.pdf>
- Carless, D. y Boud, D. (2018). The development of student feedback literacy: Enabling uptake of feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 43(8), 1315-1325.
<https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/02602938.2018.1463354?needAccess=true>
- Deroncele-Acosta, A., Nagamine-Miyashiro, M., y Medina-Coronado, D. (2020). Desarrollo del pensamiento crítico. *Revista electrónica para maestros y profesores*, 17(3), 532-546.
<https://maestrosociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5220>
- Espinoza, E. (2021). Importance of training feedback in the teaching-learning process. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 389-397.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v13n4/2218-3620-rus-13-04-389.pdf>
- Gonzales, R., Otongo., y Araneda, A. (2018). Measurement scale for the impact of feedback on learning. *Revista espacios*, 39 (49) ,1-12.
<https://www.revistaespacios.com/a18v39n49/a18v39n49p35.pdf>
- Hadi, M., Martel, C., Huayta, F., Rojas, C., y Arias, J. (2023). *Metodología de la investigación: Guía para el proyecto de tesis*. (1.^a ed). Editorial: Instituto

Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú S.A.C.
<https://editorial.inudi.edu.pe/index.php/editorialinudi/catalog/view/82/124/149>

Hernández-Sampiere, R., y Mendoza, Ch. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. México: McGraw-Hill Education.
http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/SampieriLasRutas.pdf

Herrera-Araya, D. (2022). Perspectives and Recent Research on Feedback in the Classroom: Considerations for a Pedagogical and Dialogical Approach. (*Educare Electronic Journal*,27(19), 1-19. <https://doi.org/10.15359/ree.27-1.14547>

Hoyos, L., y Lizarazo, L. (2020). *Procedimiento de evaluación formativa del pensamiento crítico en la infancia, fundamentado en los postulados epistemológicos de la pedagogía del oprimido* [tesis licenciatura, Universidad de Pamplona]. repositorio de la universidad Pamplona-Colombia.
[http://repositoriodspace.unipamplona.edu.co/jspui/bitstream/20.500.12744/6343/1/Hoyos %20Lizarazo 2020 TG.pdf](http://repositoriodspace.unipamplona.edu.co/jspui/bitstream/20.500.12744/6343/1/Hoyos_%20Lizarazo_2020_TG.pdf)

Lizarazo, N. (2022). *Propuesta para la estimulación del pensamiento crítico en niños de preescolar del colegio Luz de la Esperanza, sede B, del corregimiento de Berlín, municipio de Tona* [tesis maestría, Universidad Autónoma de Bucaramanga]. repositorio corporativo UNAB-Colombia.
<https://repository.unab.edu.co/handle/20.500.12749/17613>

Llerena, A., Sánchez, I., y Hernández, Y. (2020). Feedback and its influence on the consolidation of learning in process, of boys and girls of Initial Education. *Revista .conciencia digital*, 3(3), 60-75.
<https://cienciadigital.org/revistacienciadigital2/index.php/ConcienciaDigital/article/view/1408/3486>

- Luna Acuña, M. L., Peralta Roncal, L. E., Gaona Portal, M. del P., y Dávila Rojas, O. M. (2022). La retroalimentación reflexiva y logros de aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 3242-3261. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2086>
- Luna Acuña, M. L., Peralta Roncal, L. E., Gaona Portal, M. del P., & Dávila Rojas, O. M. (2022). La retroalimentación reflexiva y logros de aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 3242-3261. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2086
- León, M. (2021). Evaluación formativa: el papel de retroalimentación en el desarrollo del pensamiento crítico. *Maestro y Sociedad*, 18(2), 563-571. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu/index.php/MyS/article/view/5359/4978>
- Luna Acuña, M. L., Peralta Roncal, L. E., Gaona Portal, M. del P., & Dávila Rojas, O. M. (2022). La retroalimentación reflexiva y logros de aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(2), 3242-3261. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i2.2086
- Mackay, R., Franco, D., y Villacis, P. (2018). EThe critical thinking applied to research. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(1), 336-342. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202018000100336
- MINEDU (2020). Resolución Viceministerial N° 094-2020-MINEDU. “Norma que regula la Evaluación de las Competencias de los Estudiantes de la Educación Básica”. Minedu https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/662983/RVM_N__094-2020-MINEDU.pdf?v=1588088452

- Ministerio de Educación. (2017). Currículo Nacional de la Educación Básica. (1.^a ed).
Ministerio de Educación. <https://jcmt.edu.pe/portal/wp-content/uploads/2021/12/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Ministerio de Educación. (2019). *Manual del Comité de Evaluación. Concurso de Nombramiento Docente 2019 Etapa descentralizada. Ministerio de Educación.*
<https://evaluaciondocente.perueduca.pe/media/11566233590Manual-del-Comit%C3%A9-de-Evaluaci%C3%B3n-2019.pdf>
- Moreno, I. (2021). La retroalimentación Un proceso clave para la enseñanza y la evaluación formativa. UAM, Unidad Cuajimalpa.
<https://www.cua.uam.mx/pdfs/conoce/libroselec/MorenoOlivos-Retroalimntacion.pdf>
- Núñez-Lira, L.A., Gallardo-Lucas, D. M., Aliaga-Pacore, A., y Diaz-Dumont, J. R., y Hernández, D. (2020). Didactic strategies in the development of critical thinking in secondary school students. *Revisit Eleuthera*, 22(2), 31-50.
<https://www.redalyc.org/journal/5859/585968118004/html/>
- Ñaupas, H., Valdivia, M. R., Palacios, J., Romero, H.E. (2018). Metodología de la investigación Cuantitativa – Cualitativa y Redacción de la Tesis (5.^a ed.). Ediciones de la U.
[http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas de Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)
- Ortega, V., & Gil, C. (2020). Formative evaluation as an element to make visible the development of competencies in science and technology and critical thinking..*Publicaciones*, 50(1), 275-291.
<https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i1.15977>
- Pando, N. (2020). Pensamiento Crítico Y Retroalimentación Pedagógica En Docentes Del Nivel Secundaria En La Institución Educativa 1137 – Santa Anita – UGEL 0 [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio UCV.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/113341/Pando_TNB-SD.pdf?sequence=1

Robles, C. (2019). La formación del pensamiento crítico: habilidades básicas, características y modelos de aplicación en contextos innovadores. *ReHuSo: Revista de Ciencias Humanísticas y Sociales*, 4(2), 13-24. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7047154>

Robles, P. (2019). Critical thinking training: Basic skills, characteristics and application models in innovative contexts. *Revest Rehuso*, 4(2), 13-24. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7047154>

Romaní, K. (2018). Metas Académicas y Nivel del logro de Aprendizajes en las Estudiantes de la opción ocupacional de confección textil, del CETPRO “Carlos Cueto Fernandini” de Barranco, UGEL N° 07 [tesis licenciatura, Universidad Nacional de educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Cantuta. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/1312>

Ruiz, C., Valenzuela, M. (2022). Metodología de la investigación (1.^a ed). Fondo Editorial. Universidad Nacional Autónoma de Tayacaja Daniel Hernández Morillo (UNAT). <https://fondoeditorial.unat.edu.pe/index.php/EdiUnat/catalog/download/4/5/13?inline=1>

Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima, Perú: Bussiness Support Aneth S.R.L <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>

Tapia, M., y Castañeda, E. (2021). Futuristic perception on critical thinking in the new era. *Rev. Innova Educ*, 4(2), 45-61. <https://revistainnovaeducacion.com/index.php/rie/article/view/495>

UNICEF (2021). *Reimaginar la educación y el desarrollo de habilidades para niños, niñas y adolescentes en América Latina y el Caribe. Invertir en niños, niñas y adolescentes a medida que construimos una futura y mejor normalidad.* UNICEF América Latina y el Caribe. <https://www.unicef.org/lac/media/30051/file/Reimaginar-la-educaci%C3%B3n-en-Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Caribe-Caso-de-inversi%C3%B3n%20.pdf>

UNICEF. (2020). Importancia del desarrollo de habilidades transferibles en América Latina y el Caribe. Documento de discusión. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF). https://www.unicef.org/lac/sites/unicef.org.lac/files/2020-07/Importancia-Desarrollo-Habilidades-Transferibles-ALC_0.pdf y

UNICEF. (2020). Los equipos de conducción frente al covid-19: claves para acompañar y orientar a los docentes, las familias y los estudiantes en contextos de emergencia. (1.º ed.). Cora Steinberg, Especialista de educación UNICEF Argentina. <https://www.unicef.org/argentina/media/8726/file/Serie-Conduccion-Covid-4.pdf>

UNICEF. (2022) Las 12 habilidades transferibles del Marco Conceptual y Programático de UNICEF. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. <https://www.unicef.org/lac/media/30756/file>.

Villasante, J. (2023). Retroalimentación por descubrimiento y niveles de logro en estudiantes del vii ciclo de la institución Educativa Villa Orurillo, Melgar [tesis licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano-Puno]. Repositorio de la Universidad del Altiplano. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/207>

ANEXOS

Anexo 1
Matriz de consistencia

Título. Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa							
Problema General	Objetivo general	Hipótesis general	Variable e indicadores				
¿Qué relación existe entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa?	Determinar la relación que existe entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.	Existe una relación positiva entre retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa.	Variable 1: Retroalimentación por descubrimiento				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos
			• Gestión del error	Guía y empatía Respuestas, explicación Información y satisfacción	1 a 5	Si =2 No= 1	Buena 26-30
			• Fortalecimiento del aprendizaje	Dificultad y apoyo Respuestas Negación y Facilidad	6 a 10		Regular 20-25
• Metacognición	Realiza preguntas Explica y monitorea Realiza actividades Trabajo en equipo Evaluación	11 a 15	Mala 15-19				
Problema específico	Objetivo específico	Hipótesis específica					
¿Qué relación existe entre la retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños de 5 años del nivel inicial de 5 años de una institución educativa? ¿Qué relación existe entre la retroalimentación por descubrimiento y análisis en niños 5 años del nivel inicial de una institución educativa? ¿Qué relación existe entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa?	Determinar la relación que entre la retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa Determinar la relación que entre la retroalimentación por descubrimiento y análisis en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa Determinar la relación que entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa	Existe relación positiva entre la entre retroalimentación por descubrimiento y la Interpretación en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa Existe relación positiva entre la entre retroalimentación por descubrimiento y el análisis en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa Existe una relación positiva entre la entre la retroalimentación por descubrimiento y la inferencia en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa	Variable 2: Pensamiento crítico				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Valores	Niveles o rangos
			• Interpretación	Comprensión	1 a 6	Si =2 No= 1	Alto (31- 36)
			• Análisis	Identificación	7 a 12		Medio (24-30)
• Inferencia	Deducción	13 a 18	Bajo (18-23)				

Anexo 02: Matriz de operacionalización

Variable 01: RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos	
Una retroalimentación reflexiva debe estar orientado por un proceso oportuno, sostenible, adecuado a la situación del contexto y al tipo de actividad del aprendizaje que realiza el estudiante y que tiene como finalidad la búsqueda de la reflexión constructiva de los estudiantes sobre lo que están aprendiendo y reorientar su trabajo (Luna et al., 2022)	Para efectuar la medición de la variable estudiada se utilizó un instrumento como es el cuestionario organizado por tres dimensiones: Gestión del error, fortalecimiento del aprendizaje y la Metacognición, cuyas escalas utilizadas fue Dicotómica	D1: Gestión del error	<ul style="list-style-type: none"> • Guía y Empatía • Respuestas, Explicación • Información y Satisfacción 	1 a 5	Si = 2 No = 1	Buena (9- 10) Regular (7-8) Mala (5-6)	Buena (26- 30) Regular (20-25) Mala (15-19)
		D2: Fortalecimiento del aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad y Apoyo • Respuestas y Negación • Facilidad 	6 a 10		Buena (9- 10) Regular (7-8) Mala (5-6)	
		D3: Metacognición	<ul style="list-style-type: none"> • Realiza preguntas • Explica y Monitorea • Realiza actividades • Trabajo en equipo Evaluación 	11 a 15		Buena (9- 10) Regular (7-8) Mala (5-6)	

Variable 02: PENSAMIENTO CRÍTICO

Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos	
De acuerdo a Robles (2019), sostuvo que pensar críticamente es aquella actividad reflexiva, en donde la persona es capaz de analizar sus propios resultados y de otros. Así mismo, es aquella capacidad que posee en los seres humanos para cuestionar su propio pensamiento y de sus semejantes.	Con el propósito de realizar la medición de las variables consideradas en el estudio se llegó a utilizar un cuestionario organizado en componentes: la Interpretación, Análisis y la Inferencia, para los cuales se acompañaron una la escala dicotómica.	D1: Interpretación	• Comprender	1 a 6	Si = 2 No = 1	Alto (11- 12)	Alto (31- 36)
		D2: Análisis	• Identificar	7 a 12		Alto (11- 12)	
		D3: Inferencia	• Deducir	13 a 18		Alto (11- 12)	Bajo (18-23)
						Medio (8-10)	
						Bajo (6-7)	

Anexo 3

CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

INSTRUCCIONES: En el cuestionario se presenta un conjunto de preguntas sobre Retroalimentación por descubrimiento, cada una de ella tiene dos posibles alternativas de repuestas, se deberá marcar con una (X) la respuesta del encuestado.

Escala auto valorativa

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Gestión del error			
N.º	Ítems	SI	NO
01	¿Tu maestra te ayuda con cariño cuando te equivocas?		
02	¿Tu maestra responde a tus preguntas con amabilidad?		
03	¿Tu maestra te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?		
04	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?		
05	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una pregunta?		
DIMENSION 2: Fortalecimiento del aprendizaje			
06	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?		
07	¿La profesora te trata de forma amable?		
08	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?		
09	¿Recibes apoyo de tu maestra de forma permanente?		
10	¿Tú profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?		
DIMENSION 3: Metacognición			
11	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?		
12	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?		
13	¿La profesora te ha pedido que expliques cómo has logrado aprender?		
14	¿La profesora te pide que hagas un compromiso para la próxima clase?		
15	¿La profesora te orienta para cumplir con las normas de convivencia durante la actividad?		

INSTRUMENTO Y VALIDACIÓN: DE LA VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO

INSTRUCCIONES: En el cuestionario se presenta un conjunto de preguntas sobre el pensamiento crítico, cada una de ella tiene dos posibles alternativas de repuestas, se deberá marcar con una (X) la respuesta del encuestado.

valoración	Evidencia	Valor	
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2	
No	No cumple con requerimientos del indicador	1	
DIMENSION 1: Interpretación			
N.º	Ítems	SI	NO
01	Explica el las formas de los objetos que manipula en el aula		
02	Representa mediante dibujos, figuras lo que comprendió de un tema específico.		
03	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida		
04	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído		
05	Comenta con espontaneidad lo que más le agrado realizar de la actividad.		
06	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.		
DIMENISON 2: Análisis			
07	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado		
08	Organiza la información para dar una respuesta		
09	Brinda información coherente al tema trabajado		
10	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego		
11	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.		
12	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.		
DIMENSION 3: Inferencia			
13	Reconoce las características de las personas, animales y objetos		
14	Anticipa lo que puede suceder.		
15	Relaciona la causa- efecto de un hecho		
16	Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos		
17	Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir		
18	Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.		

Anexo 1
CARTA DE PRESENTACIÓN

Presente: Dr. Hugo Nelson Huamán Quincho

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Segunda especialidad en políticas educativas y gestión pública de la UCV, en la sede Trujillo, ciclo 2024-II, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación denominada: *Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05, Lima*

El nombre de mi variable es: *Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico*, siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Formato de Validación.
- Cuestionario/ test / guía de observación

Muy agradecida de antemano por su atención.

Atentamente.



DNI: 07482156

Anexo 2

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de la variable Retroalimentación por descubrimiento. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Hugo Nelson Huamán Quincho	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente/metodología de Investigación	
Institución donde labora:	Institución Educativa Emblemática 1182 "El bosque"	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo sobre Retroalimentación por descubrimiento
Autora:	GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA
Procedencia:	Adaptado del estudio de MILUSKA HERNANDEZ RUIZ, 2022
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	40
Ámbito de aplicación:	Niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05
Significación:	Variable Retroalimentación por descubrimiento, compuesto por 15 ítems, tipo de escala dicotómica conformado por 3 dimensiones Gestión del error, fortalecimiento del aprendizaje y metacognición y se medirá a través de los niveles Buena, Regular y Mala

4. Soporte teórico

(Retroalimentación por descubrimiento)

Escala/ dimensión	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ordinal	Sí = 2 y No = 1	





		Dimensiones
		Retroalimentación Por descubrimiento
Fortalecimiento del aprendizaje	Consiste en estimular la capacidad para aprender, tomar decisiones en su proceso de aprendizaje, aplicar sus saberes construidos en su vivencia personal y académica. Estas acciones sólo son posible con la participación diligente del estudiante, disminuyendo las posibilidades que llequen a conclusiones equivocadas o erróneas y para ello se requiere que el docente se encuentre con la predisposición de retroalimentar sostenidamente los aprendizajes (Gonzales et al., 2018).	
Metacognición	Desarrollo de la metacognición, es aquella capacidad en donde los niños reflexionan sobre sus procesos de pensar y la forma en que lo han aprendiendo. El estudiante utiliza la metacognición con el propósito de regular y emplear sus propias habilidades de estudio adaptando a circunstancias específicos en la cual se desarrolla el aprendizaje. además, es estimulante al pensamiento de orden superior en la cual se encuentran presente el análisis, la reflexión y la síntesis (Gonzales et al., 2018).	

6. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **DIMENSIÓN 1: GESTIÓN DEL ERROR**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Guía y Empatía Respuestas, Explicación Información y Satisfacción	¿Tu maestro te ayuda con cariño cuando te equivocas?	4	4	4	
	¿Tu maestro responde a tus preguntas con amabilidad?	4	4	4	
	¿Tu maestro te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?	3	4	4	
	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?	4	4	4	
	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una	4	4	4	

	pregunta?				
--	-----------	--	--	--	--

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

- **DIMENSIÓN 2: FORTALECIMIENTO DEL APRENDIZAJE**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dificultad y apoyo Respuestas Negación y Facilidad	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?	4	4	4	
	¿La profesora te trata de forma amable?	4	4	4	
	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?	4	4	4	
	¿Recibes apoyo de tu maestra de forma permanente?	4	4	4	
	¿Tu profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?	4	4	4	

- **DIMENSIÓN 3: METACOGNICIÓN**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza preguntas Explica y monitorea	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?	4	4	4	
Realiza actividades	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?	4	4	4	
Trabajo en equipo Evaluación	¿La profesora te ha pedido que expliques cómo has logrado	4	4	4	

Adjuntar el Instrumento

CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

INSTRUCCIONES: En el cuestionario se presenta un conjunto de preguntas sobre Retroalimentación por descubrimiento, cada una de ella tiene dos posibles alternativas de repuestas, se deberá marcar con una (X) la respuesta del encuestado.

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con el requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Gestión del error			
N.º	Items	SI	NO
01	¿Tu maestro te ayuda con cariño cuando te equivocas?		
02	¿Tu maestro responde a tus preguntas con amabilidad?		
03	¿Tu maestro te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?		
04	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?		
05	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una pregunta?		
DIMENSION 2: Fortalecimiento del aprendizaje			
06	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?		
07	¿La profesora te trata de forma amable?		
08	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?		
09	¿Recibes apoyo de tu maestro de forma permanente?		
10	¿Tu profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?		
DIMENSION 3: Metacognición			
11	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?		
12	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?		
13	¿La profesora te ha pedido que expliques cómo has logrado aprender?		
14	¿La profesora te pide que hagas un compromiso para la próxima clase?		
15	¿La profesora te orienta para cumplir con las normas de convivencia durante la actividad?		

Anexo 3

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de la variable PENSAMIENTO CRÍTICO. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

2. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dr. Hugo Huamán Quincho	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente/metodología de Investigación	
Institución donde labora:	Institución Educativa Emblemática 1182 "El bosque"	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (x)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



6. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo sobre VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO
Autores:	GINEZ MONTAÑEZ GRMANEZA
Procedencia:	Adaptado del estudio de Aquino Mosqueira, María Anela, 2021
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	40
Ámbito de aplicación:	Niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05
Significación:	Variable Retroalimentación por descubrimiento, compuesto por 18 ítems, tipo de escala dicotómico, conformado por 3 dimensiones Interpretación, análisis e Inferencia y se medirá a través de los niveles alto, medio, bajo.

8. Soporte teórico

PENSAMIENTO CRÍTICO

Escala/ dimensión	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ordinal	Sí = 2 y No = 1	
	Dimensiones	



PENSAMIENTO CRÍTICO	Interpretación	Consiste en la comprensión y la expresión de una variedad de vivencias, experiencias, datos, situaciones, reglas procedimientos, extraer las ideas principales de un texto, es capaz de categorizar los contenidos, comprender el significado, excluyendo la tergiversación (Alquichire y Arieta, 2018)
	Análisis	Es la capacidad de análisis son talentos que posee una persona que consiste en el estudio riguroso de un determinado tema con la finalidad de tener conocimiento de sus cualidades y extraer conclusiones de ello. es decir, consiste en encontrar diferencias entre aquellas relaciones de inferencia real y los supuestos enunciados, preguntas, descripciones, conceptos, que poseen con la finalidad de expresar las razones (Alquichire y Arieta, 2018)
	Inferencia	Son procesos por la cual nos permiten tener la capacidad de identificar los elementos sustanciales como las afirmaciones, vivencias que debe tener presente para la generación de conclusiones sensatos, la formulación de hipótesis, tomar en cuenta las informaciones pertinentes y extraer el desenlace que se vislumbran de los datos. (Alquichire y Arieta, 2018)

9. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **DIMENSIÓN 1: INTERPRETACIÓN**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comprender	Explica el las formas de los objetos que manipule en el aula	4	4	4	
	Representa mediante dibujos, figures lo que comprendió de un tema específico.	4	4	4	
	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida	4	4	4	
	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído	4	4	4	
	Comenta con espontaneidad lo que más le agrado realizar de la actividad.	4	4	4	
	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

• **DIMENSIÓN 2: ANÁLISIS**

- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificar	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado	4	4	4	
	Organiza la información para dar una respuesta	3	4	4	
	Brinda información coherente al tema trabajado	4	4	4	
	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego	4	4	4	
	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.	4	4	4	
	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.	4	4	4	

• **DIMENSIÓN 3: Inferencia**

- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Deducir	Reconoce las características de las personas, animales y objetos	4	4	4	
	Anticipa lo que puede suceder.	4	4	4	
	Relaciona la causa-efecto de un hecho	4	4	4	

	Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos	4	4	4	
	Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir	4	4	4	
	Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Hugo Huamán Quincho

Especialidad del validador : Docente de Investigación

San Juan de Lurigancho mayo, 2024

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Hugo Huamán Quincho
DOCENTE DE INVESTIGACIÓN
C.P.P. 051184

Firma del Experto validador

DNI. 21856501

INSTRUMENTO Y VALIDACIÓN: DE LA VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO

INSTRUCCIONES: En el cuestionario se presenta un conjunto de preguntas sobre el pensamiento crítico, cada una de ellas tiene dos posibles alternativas de repuestas, se deberá marcar con una (X) la respuesta del encuestado.

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con el requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Interpretación			
N.º	Ítems	SI	NO
01	Explica el las formas de los objetos que manipula en el aula		
02	Representa mediante dibujos, figuras lo que comprendió de un tema específico.		
03	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida		
04	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído		
05	Comenta con espontaneidad lo que más le agrado realizar de la actividad.		
06	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.		

DIMENSION 2: Análisis			
07	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado		
08	Organiza la información para dar una respuesta		
09	Brinda información coherente al tema trabajado		
10	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego		
11	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.		
12	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.		

DIMENSION 3: Inferencia			
13	Reconoce las características de las personas, animales y objetos		
14	Anticipa lo que puede suceder.		
15	Relaciona la causa- efecto de un hecho		
16	Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos		
17	Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir		
18	Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.		

Anexo I
CARTA DE PRESENTACIÓN

Dra: Mercedes Huamani Garcia

Presente:

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Segunda especialidad en políticas educativas y gestión pública de la UCV, en la sede Trujillo, ciclo 2024-II, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación denominada: **Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05, Lima**

El nombre de mi variable es: **Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico**, siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Formato de Validación.
- Cuestionario/ test / guía de observación

Muy agradecida de antemano por su atención.

Atentamente.



DNI: 07482156

Anexo 2

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de la variable Retroalimentación por descubrimiento. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. **Datos generales del juez**

Nombre del juez:	Dra. Mercedes Huamani García	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (x)
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (x)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente de educación inicial	
Institución donde labora:	Institución educativa inicial "Joyitas de Jesús"	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. **Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala** (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo sobre Retroalimentación por descubrimiento
Autores:	GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA
Procedencia:	Adaptado del estudio de MILUSKA HERNANDEZ RUIZ, 2022
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	40
Ámbito de aplicación:	Niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05
Significación:	Variable Retroalimentación por descubrimiento, compuesto por 15 ítems, tipo de escala dicotómica conformado por 3 dimensiones: Gestión del error, fortalecimiento del aprendizaje y metacognición y se medirá a través de los niveles Buena, Regular y Mala

4. **Soporte teórico**

(Retroalimentación por descubrimiento)

Escala/ dimensión	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ordinal	Sí = 2 y No = 1	





Retroalimentación Por descubrimiento	Dimensiones	
	Gestión del error	Los errores son acciones que se encuentran presente en el estudiante en su proceso de formación. Cuando se presenta un error en los procesos de aprendizaje en los estudiantes, este error debe verse constructivo ayudando al estudiante a reconstruir su propio aprendizaje con la finalidad de dar claridad a sus saberes y motivarlo a su comprensión (Gonzales et al., 2018)
	Fortalecimiento del aprendizaje	Consiste en estimular la capacidad para aprender, tomar decisiones en su proceso de aprendizaje, aplicar sus saberes construidos en su vivencia personal y académica. Estas acciones sólo son posible con la participación diligente del estudiante, disminuyendo las posibilidades que llequen a conclusiones equivocadas o erróneas y para ello se requiere que el docente se encuentre con la predisposición de retroalimentar sostenidamente los aprendizajes (Gonzales et al., 2018).
	Metacognición	Desarrollo de la metacognición, es aquella capacidad en donde los niños reflexionan sobre sus procesos de pensar y la forma en que lo han aprendiendo. El estudiante utiliza la metacognición con el propósito de regular y emplear sus propias habilidades de estudio adaptando a circunstancias específicos en la cual se desarrolla el aprendizaje. además, es estimulante al pensamiento de orden superior en la cual se encuentran presente el análisis, la reflexión y la síntesis (Gonzales et al., 2018).

6. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.

relación lógicas con la dimensión o indicador que está midiendo.	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **DIMENSIÓN 1: GESTIÓN DEL ERROR**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Guía y Empatía Respuestas, Explicación Información y Satisfacción	¿Tu maestra te ayuda con cariño cuando te equivocas?	4	4	4	
	¿Tu maestra responde a tus preguntas con amabilidad?	4	4	4	
	¿Tu maestra te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?	4	4	4	
	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?	4	4	4	
	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una	4	4	4	

	pregunta?				
--	-----------	--	--	--	--

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

- **DIMENSIÓN 2: FORTALECIMIENTO DEL APRENDIZAJE**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dificultad y apoyo Respuestas Negación y Facilidad	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?	4	4	4	
	¿La profesora te trata de forma amable?	4	4	4	
	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?	4	4	4	
	¿Recibes apoyo de tu maestra de forma permanente?	4	4	4	
	¿Tu profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?	4	4	4	

- **DIMENSIÓN 3: METACOGNICIÓN**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza preguntas Explica y monitorea Realiza actividades Trabajo en equipo Evaluación	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?	4	4	4	
	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?	4	4	4	
	¿La profesora te ha pedido que explique cómo has logrado	4	4	4	

	¿aprender?				
	¿La profesora te pide que hagas un compromiso para la próxima clase?	4	4	4	
	¿La profesora te orienta para cumplir con las normas de convivencia durante la actividad?	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones (preclear si hay suficiencia):

SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Mercedes Huamani García
Especialidad del validador: Licenciada en educación Inicial

San Juan de Lurigancho mayo, 2024

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específicos del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto validador

DNI. 09433632

Adjuntar el Instrumento

CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

INSTRUCCIONES: En el cuestionario se presenta un conjunto de preguntas sobre Retroalimentación por descubrimiento, cada una de ellas tiene dos posibles alternativas de repuestas, se deberá marcar con una (X) la respuesta del encuestado.

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con el requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Gestión del error			
N.º	Items	SI	NO
01	¿Tu maestro te ayuda con cariño cuando te equivocas?		
02	¿Tu maestro responde a tus preguntas con amabilidad?		
03	¿Tu maestro te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?		
04	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?		
05	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una pregunta?		
DIMENSION 2: Fortalecimiento del aprendizaje			
06	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?		
07	¿La profesora te trata de forma amable?		
08	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?		
09	¿Recibes apoyo de tu maestra de forma permanente?		
10	¿Tu profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?		
DIMENSION 3: Metacognición			
11	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?		
12	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?		
13	¿La profesora te ha pedido que expliques cómo has logrado aprender?		
14	¿La profesora te pide que hagas un compromiso para la próxima clase?		
15	¿La profesora te orienta para cumplir con las normas de convivencia durante la actividad?		

Anexo 3

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de la variable PENSAMIENTO CRÍTICO. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

2. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Dra. Mercedes Huamani García	
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor (X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa ()	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente de educación inicial	
Institución donde labora:	Institución educativa inicial "Joyitas de Jesús"	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



6. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo sobre VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO
Autor:	GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA
Procedencia:	Adaptado del estudio de Aquino Mosqueira, María Anela, 2021
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	40
Ámbito de aplicación:	Niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05
Significación:	Variable Retroalimentación por descubrimiento, compuesto por 18 ítems, tipo de escala dicotómica, conformado por 3 dimensiones Interpretación, análisis e Inferencia y se medirá a través de los niveles alto, medio, bajo.

8. Soporte teórico

PENSAMIENTO CRÍTICO

Escala/ dimensión	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ordinal	Sí = 2 y No = 1	
	Dimensiones	



PENSAMIENTO CRÍTICO	Interpretación	Consiste en la comprensión y la expresión de una variedad de vivencias, experiencias, datos, situaciones, reglas procedimientos, extraer las ideas principales de un texto, es capaz de categorizar los contenidos, comprender el significado, excluyendo la tergiversación (Alquichire y Arrieta, 2018)
	Análisis	Es la capacidad de análisis son talentos que posee una persona que consiste en el estudio riguroso de un determinado tema con la finalidad de tener conocimiento de sus cualidades y extraer conclusiones de ello. es decir, consiste en encontrar diferencias entre aquellas relaciones de inferencia real y los supuestos enunciados, preguntas, descripciones, conceptos, que poseen con la finalidad de expresar las razones (Alquichire y Arrieta, 2018)
	Inferencia	Son procesos por la cual nos permiten tener la capacidad de identificar los elementos sustanciales como las afirmaciones, vivencias que debe tener presente para la generación de conclusiones sensatos, la formulación de hipótesis, tomar en cuenta las informaciones pertinentes y extraer el desenlace que se vislumbran de los datos. (Alquichire y Arrieta, 2018)

8. Presentación de instrucciones para el juez:

Category	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **DIMENSIÓN 1: INTERPRETACIÓN**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comprender	Explica el las formas de los objetos que manipula en el aula	4	4	4	
	Representa mediante dibujos, figuras lo que comprendió de un tema específico.	4	4	4	
	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida	4	4	4	
	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído	4	4	4	
	Comenta con espontaneidad lo que más le agrada realizar de la actividad.	4	4	4	
	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

- **DIMENSIÓN 2: ANÁLISIS**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificar	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado	4	4	4	
	Organiza la información para dar una respuesta	4	4	4	
	Brinda información coherente al tema trabajado	4	4	4	
	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego	4	4	4	
	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.	4	4	4	
	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.	4	4	4	

- **DIMENSIÓN 3: Inferencia**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Deducir	Reconoce las características de las personas, animales y objetos	4	4	4	
	Anticipa lo que puede suceder.	4	4	4	
	Relaciona la causa-efecto de un hecho	4	4	4	

Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos	4	4	4	
Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir	4	4	4	
Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. Mercedes Huamani García**

Especialidad del validador : Licenciada en educación inicial

San Juan de Lurigancho mayo, 2024

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto validador

DNI. 09433632

INSTRUMENTO Y VALIDACIÓN: DE LA VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO

INSTRUCCIONES: En el cuestionario se presenta un conjunto de preguntas sobre el pensamiento crítico, cada una de ellas tiene dos posibles alternativas de respuestas, se deberá marcar con una (X) la respuesta del encuestado.

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con el requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Interpretación			
N.º	Ítems	SI	NO
01	Explica el las formas de los objetos que manipula en el aula		
02	Representa mediante dibujos, figuras lo que comprendió de un tema específico.		
03	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida		
04	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído		
05	Comenta con espontaneidad lo que más le agrado realizar de la actividad.		
06	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.		
DIMENSION 2: Análisis			
07	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado		
08	Organiza la información para dar una respuesta		
09	Brinda información coherente al tema trabajado		
10	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego		
11	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.		
12	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.		
DIMENSION 3: Inferencia			
13	Reconoce las características de las personas, animales y objetos		
14	Anticipa lo que puede suceder.		
15	Relaciona la causa- efecto de un hecho		
16	Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos		
17	Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir		
18	Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.		

Anexo I
CARTA DE PRESENTACIÓN

Presente: Mgtr. /Dr.

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos y, asimismo, hacer de su conocimiento que, siendo estudiante del programa de Segunda especialidad en políticas educativas y gestión pública de la UCV, en la sede Trujillo, ciclo 2024-II, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación denominada: Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05, Lima

El nombre de mi variable es: Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico, siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, se ha considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Formato de Validación.
- Cuestionario/ test / guía de observación

Muy agradecida de antemano por su atención.

Atentamente,



DNI: 07482156

Anexo 2

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de la variable **Retroalimentación por descubrimiento**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	HEREDIA MALLQUI LUZ ROXANA	
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>)	Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clinica (<input type="checkbox"/>)	Social (<input type="checkbox"/>)
	Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>)	Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE DE EDUCACION INICIAL	
Institución donde labora:	IEI COM	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>)	
	Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo sobre Retroalimentación por descubrimiento
Autora:	GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA
Procedencia:	Adaptado del estudio de MILUSKA HERNANDEZ RUIZ, 2022
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	40
Ámbito de aplicación:	Niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 03
Significación:	Variable Retroalimentación por descubrimiento, compuesto por 15 ítems, tipo de escala dicotómico conformado por 3 dimensiones Gestión del error, fortalecimiento del aprendizaje y metacognición y se medirá a través de los niveles Buena, Regular y Mala

4. Soporte teórico

(Retroalimentación por descubrimiento)



Escala/ dimensión	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ordinal Retroalimentación Por descubrimiento	Sí = 2 y No = 1	
	Dimensiones	
	Gestión del error	Los errores son acciones que se encuentran presente en el estudiante en su proceso de formación. Cuando se presenta un error en los procesos de aprendizaje en los estudiantes, este error debe verse constructivo ayudando al estudiante a reconstruir su propio aprendizaje con la finalidad de dar claridad a sus saberes y motivarlo a su comprensión (Gonzales et al., 2018)
	Fortalecimiento del aprendizaje	Consiste en estimular la capacidad para aprender, tomar decisiones en su proceso de aprendizaje, aplicar sus saberes construidos en su vivencia personal y académica. Estas acciones sólo son posible con la participación diligente del estudiante, disminuyendo las posibilidades que llequen a conclusiones equivocadas o erróneas y para ello se requiere que el docente se encuentre con la predisposición de retroalimentar sostenidamente los aprendizajes (Gonzales et al., 2018).
	Metacognición	Desarrollo de la metacognición, es aquella capacidad en donde los niños reflexionan sobre sus procesos de pensar y la forma en que lo han aprendiendo. El estudiante utiliza la metacognición con el propósito de regular y emplear sus propias habilidades de estudio adaptando a circunstancias específicos en la cual se desarrolla el aprendizaje. además, es estimulante al pensamiento de orden superior en la cual se encuentran presente el análisis, la reflexión y la síntesis (Gonzales et al., 2018).

6. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.

adecuadas.	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos Brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **DIMENSIÓN 1: GESTIÓN DEL ERROR**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Guía y Empatía Respuestas, Explicación Información y Satisfacción	¿Tu maestra te ayuda con cariño cuando te equivocas?	4	4	4	
	¿Tu maestra responde a tus preguntas con amabilidad?	4	4	4	
	¿Tu maestra te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?	4	4	4	

	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?	4	4	4	
	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una pregunta?	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

- **DIMENSIÓN 2: FORTALECIMIENTO DEL APRENDIZAJE**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Dificultad y apoyo Respuestas Negación y Facilidad	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?	4	4	4	
	¿La profesora te trata de forma amable?	4	4	4	
	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?	4	4	4	
	¿Recibes apoyo de tu maestra de forma permanente?	4	4	4	
	¿Tu profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?	4	4	4	

- **DIMENSIÓN 3: METACOGNICIÓN**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Realiza preguntas Explica y monitorea	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?	4	4	4	
Realiza actividades	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?	4	4	4	

Trabajo en equipo Evaluación:	¿La profesora le ha pedido que explique cómo has logrado aprender?	4	4	4	
	¿La profesora te pide que hagas un comentario para la próxima clase?	4	4	4	
	¿La profesora te orienta para cumplir con las normas de convivencia durante la actividad?	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindar sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []
No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HEREDIA MALLQUI LUZ ROXANA
Especialidad del validador: Educación Inicial

San Juan de Lurigancho mayo, 2024

*Paralelo: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevante: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Clara: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es claro, exacto y directo.

*Bona: Suficiente, se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Firma del Experto validador
DNI40670000

Adjuntar el Instrumento

CUESTIONARIO QUE MIDE LA VARIABLE 1: RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

Instrucciones: estimados estudiantes debes escuchar atentamente las preguntas que te formulara su maestra y debes responder con suma tranquilidad.

Escala auto valorativa

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Gestión del error			
N.º	Ítems	SI	NO
01	¿Tu maestra te ayuda con cariño cuando te equivocas?		
02	¿Tu maestra responde a tus preguntas con amabilidad?		
03	¿Tu maestra te explica cuando no entiendes algunos problemas que te presenta?		
04	¿Tu profesora te explica con materiales cuando te equivocas en alguna actividad?		
05	¿La profesora se alegra cuando respondes correctamente una pregunta?		
DIMENSION 2: Fortalecimiento del aprendizaje			
06	¿La profesora hace preguntas del tema tratado en clase?		
07	¿La profesora te trata de forma amable?		
08	¿La profesora aclara tus dudas con amabilidad?		
09	¿Recibes apoyo de tu maestra de forma permanente?		
10	¿Tú profesora te apoya con cariño cuando le solicitas ayuda?		
DIMENSION 3: Metacognición			
11	¿La profesora al terminar la clase te pregunta siempre que has aprendido hoy?		
12	¿La profesora te pregunta en qué parte de la actividad has tenido problemas para aprender?		
13	¿La profesora te ha pedido que expliques cómo has logrado aprender?		
14	¿La profesora te pide que hagas un compromiso para la próxima clase?		
15	¿La profesora te orienta para cumplir con las normas de convivencia durante la actividad?		

Anexo 3

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de la variable PENSAMIENTO CRÍTICO. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente. Agradecemos su valiosa colaboración.

2. Datos generales del juez

Nombre del juez:	HEREDIA MALLQUI LUZ ROXANAX	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	DOCENTE DE EDUCACION INICIAL	
Institución donde labora:	IEI CDM	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	



6. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo sobre VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO
Autores:	GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA
Procedencia:	Adaptado del estudio de Aquino Mosqueira, Maria Anela, 2021
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	40
Ámbito de aplicación:	Niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05
Significación:	Variable Retroalimentación por descubrimiento, compuesto por 18 ítems, tipo de escala dicotómico, conformado por 3 dimensiones Interpretación, análisis e Inferencia y se medirá a través de los niveles alto, medio, bajo

8. Soporte teórico

PENSAMIENTO CRÍTICO

Escala/ dimensión	Subescala (dimensiones)	Definición
Escala: ordinal	Sí = 2 y No = 1	
	Dimensiones	



PENSAMIENTO CRÍTICO	Interpretación	Consiste en la comprensión y la expresión de una variedad de vivencias, experiencias, datos, situaciones, reglas procedimientos, extraer las ideas principales de un texto, es capaz de categorizar los contenidos, comprender el significado, excluyendo la tergiversación (Alquichire y Arieta, 2018)
	Análisis	Es la capacidad de análisis son talentos que posee una persona que consiste en el estudio riguroso de un determinado tema con la finalidad de tener conocimiento de sus cualidades y extraer conclusiones de ello. es decir, consiste en encontrar diferencias entre aquellas relaciones de inferencia real y los supuestos enunciados, preguntas, descripciones, conceptos, que poseen con la finalidad de expresar las razones (Alquichire y Arieta, 2018)
	Inferencia	Son procesos por la cual nos permiten tener la capacidad de identificar los elementos sustanciales como las afirmaciones, vivencias que debe tener presente para la generación de conclusiones sensatos, la formulación de hipótesis, tomar en cuenta las informaciones pertinentes y extraer el desenlace que se vislumbran de los datos. (Alquichire y Arieta, 2018)

9. Presentación de instrucciones para el juez:

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial/lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.

	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **DIMENSIÓN 1: INTERPRETACIÓN**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comprender	Explica el las formas de los objetos que manipula en el aula	4	4	4	
	Representa mediante dibujos, figuras lo que comprendió de un tema específico.	4	4	4	
	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida	4	4	4	
	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído	4	4	4	
	Comenta con espontaneidad lo que más le agrado realizar de la actividad.	4	4	4	
	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

- **DIMENSIÓN 2: ANÁLISIS**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Identificar	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado	4	4	4	
	Organiza la información para dar una respuesta	4	4	4	
	Brinda información coherente al tema trabajado	4	4	4	
	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego	4	4	4	
	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.	4	4	4	
	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.	4	4	4	

- **DIMENSIÓN 3: Inferencia**
- **Objetivo:** Realiza la descripción de lo que mida dicho instrumento.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Deducir	Reconoce las características de las personas, animales y objetos	4	4	4	
	Anticipa lo que puede suceder.	4	4	4	
	Relaciona la causa-efecto de un hecho	4	4	4	

Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos	4	4	4	
Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir	4	4	4	
Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.	4	4	4	

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como acotarlas
brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Existe suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HEREDIA MALLQUI LUZ ROXANA

Especialidad del validador:

San Juan de Lurigancho mayo, 2024

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Firma del Experto validador
DNI40876000

INSTRUMENTO Y VALIDACIÓN: DE LA VARIABLE PENSAMIENTO CRÍTICO

INSTRUCCIONES: En la siguiente guía de observación se presenta un conjunto de preguntas sobre el pensamiento crítico, cada una de ellas tiene dos posibles alternativas de respuestas, se deberá marcar con una (X) la alternativa observada.

valoración	Evidencia	Valor
Si	Cumple óptimamente con lo previsto en el indicador.	2
No	No cumple con requerimientos del indicador	1

DIMENSION 1: Interpretación			
N.º	Ítems	SI	NO
01	Explica el las formas de los objetos que manipula en el aula		
02	Representa mediante dibujos, figuras lo que comprendió de un tema específico.		
03	Explica desde su entendimiento los sucesos de la información recibida		
04	Comprende los mensajes entre cada secuencia del texto leído		
05	Comenta con espontaneidad lo que más le agrado realizar de la actividad.		
06	Aclara un determinado hecho, suceso o evento contenido en la actividad.		
DIMENSION 2: Análisis			
07	Plantea preguntas adecuadas de acuerdo al tema tratado		
08	Organiza la información para dar una respuesta		
09	Brinda información coherente al tema trabajado		
10	Da su opinión sobre la actividad realizada en el aula o en el juego		
11	Expresa con sus propias palabras el final de un cuento.		
12	Se identifica con uno de los personajes de la historia y explica el por qué su relación.		
DIMENSION 3: Inferencia			
13	Reconoce las características de las personas, animales y objetos		
14	Anticipa lo que puede suceder.		
15	Relaciona la causa- efecto de un hecho		
16	Distingue las semejanzas y las diferencias que hay en los objetos		
17	Realiza o crea suposiciones de lo que puede venir		
18	Explica la actividad ampliamente con sus propias palabras.		

RESULTADO DE FIABILIDAD_ALFA DE CRONBACH

VI=Retroalimentación por descubrimiento

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,831	,854	15

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	25,75	7,776	,322	-	,831
VAR00002	25,65	8,134	,258	-	,832
VAR00003	26,00	6,842	,591	-	,812
VAR00004	25,85	8,239	,082	-	,852
VAR00005	25,65	7,292	,779	-	,804
VAR00006	25,60	7,832	,639	-	,816
VAR00007	25,65	7,608	,577	-	,815
VAR00008	25,75	7,250	,572	-	,813
VAR00009	25,60	8,147	,379	-	,826
VAR00010	25,60	7,832	,639	-	,816
VAR00011	25,65	7,713	,511	-	,819
VAR00012	25,90	7,042	,539	-	,816
VAR00013	25,65	7,608	,577	-	,815
VAR00014	25,75	7,461	,470	-	,821
VAR00015	25,65	8,029	,320	-	,829

Matriz de correlaciones entre elementos

	VAR0 0001	VAR0 0002	VAR0 0003	VAR0 0004	VAR0 0005	VAR0 0006	VAR0 0007	VAR0 0008	VAR0 0009	VAR0 0010	VAR0 0011	VAR0 0012	VAR0 0013	VAR0 0014	VAR0 0015
VAR00001	1,000	,667	,302	-,327	,250	-,115	,250	,375	,459	-,115	-,167	,419	,250	,063	,250
VAR00002	,667	1,000	,034	-,218	,444	-,076	-,111	,250	,668	-,076	-,111	,454	-,111	-,167	,444
VAR00003	,302	,034	1,000	,066	,369	,254	,369	,302	,254	,254	,369	,601	,369	,553	,369
VAR00004	-,327	-,218	,066	1,000	,145	,350	,145	,218	-,150	,350	,145	-,023	,145	,218	-,218
VAR00005	,250	,444	,369	,145	1,000	,668	,444	,667	,668	,668	,444	,454	,444	,250	,444
VAR00006	-,115	-,076	,254	,350	,668	1,000	,668	,459	-,053	1,000	,668	,313	,668	,459	-,076
VAR00007	,250	-,111	,369	,145	,444	,668	1,000	,250	-,076	,668	,444	,454	1,000	,250	-,111
VAR00008	,375	,250	,302	,218	,667	,459	,250	1,000	,459	,459	,250	,157	,250	,375	,250
VAR00009	,459	,668	,254	-,150	,668	-,053	-,076	,459	1,000	-,053	-,076	,313	-,076	-,115	,668
VAR00010	-,115	-,076	,254	,350	,668	1,000	,668	,459	-,053	1,000	,668	,313	,668	,459	-,076
VAR00011	-,167	-,111	,369	,145	,444	,668	,444	,250	-,076	,668	1,000	,105	,444	,667	,444
VAR00012	,419	,454	,601	-,023	,454	,313	,454	,157	,313	,313	,105	1,000	,454	,157	,105
VAR00013	,250	-,111	,369	,145	,444	,668	1,000	,250	-,076	,668	,444	,454	1,000	,250	-,111
VAR00014	,063	-,167	,553	,218	,250	,459	,250	,375	-,115	,459	,667	,157	,250	1,000	,250
VAR00015	,250	,444	,369	-,218	,444	-,076	-,111	,250	,668	-,076	,444	,105	-,111	,250	1,000

V2=PENSAMIENTO CRITICO

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,816	,809	18

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	29,80	12,695	,218	-	,816
VAR00002	29,70	12,537	,512	-	,806
VAR00003	29,95	11,418	,553	-	,797
VAR00004	30,10	10,937	,652	-	,789
VAR00005	29,80	13,642	-,140	-	,833
VAR00006	29,80	13,326	-,024	-	,828
VAR00007	30,00	11,474	,508	-	,800
VAR00008	29,75	12,829	,215	-	,816
VAR00009	30,05	10,997	,644	-	,790
VAR00010	29,75	12,724	,264	-	,814
VAR00011	29,85	12,766	,158	-	,820
VAR00012	29,80	12,274	,385	-	,808
VAR00013	29,80	11,642	,648	-	,794
VAR00014	30,10	11,568	,452	-	,804
VAR00015	30,20	11,011	,628	-	,791
VAR00016	29,75	12,303	,463	-	,805
VAR00017	30,00	11,895	,374	-	,809
VAR00018	29,85	11,397	,661	-	,791

Matriz de correlaciones entre elementos

	VAR0001	VAR0002	VAR0003	VAR0004	VAR0005	VAR0006	VAR0007	VAR0008	VAR0009	VAR0010	VAR0011	VAR0012	VAR0013	VAR0014	VAR0015	VAR0016	VAR0017	VAR0018
VAR0001	1,00	-,06	,306	,183	-,176	-,176	,279	-,143	,229	,227	-,210	-,176	,276	,183	,069	-,140	,279	,481
VAR0002	-,06	1,00	,380	,254	-,086	-,086	,313	,668	,381	-,076	,459	,546	,546	,254	,208	,688	-,168	,459
VAR0003	,306	,380	1,00	,504	-,275	,031	,435	,145	,358	,145	,218	,338	,338	,285	,373	,145	,208	,481
VAR0004	,183	,254	,504	1,00	-,088	-,088	,380	,834	,387	,389	,302	,183	,484	,182	,318	,389	,380	,553
VAR0005	-,176	-,086	-,275	-,088	1,00	,216	-,015	-,143	-,857	-,143	-,210	-,176	-,176	,183	,069	-,140	-,308	,14
VAR0006	-,176	-,086	,031	-,088	,216	1,00	-,015	-,143	,229	-,143	-,210	,216	-,176	,183	,069	-,140	-,015	-,210
VAR0007	,279	,313	,435	,380	-,015	-,015	1,00	,105	,357	,454	-,105	,279	,279	,380	,242	,185	,241	,418
VAR0008	-,140	,668	,145	,834	-,140	-,140	,185	1,00	,868	-,111	,253	,327	,327	,334	-,334	,44	,185	,253
VAR0009	,229	,381	,358	,387	-,857	,229	,257	,868	1,00	,868	,102	,514	,514	,482	,533	,488	,471	,357
VAR0010	,227	-,076	,145	,388	-,140	-,140	,454	-,111	,868	1,00	-,167	-,140	,327	,334	,382	-,111	,454	,258
VAR0011	-,210	,459	,218	,302	-,210	-,210	-,185	,253	,102	-,167	1,00	,140	,480	-,201	,201	,887	-,185	,083
VAR0012	-,176	,546	,338	,182	-,176	,216	,279	,327	,514	-,140	,140	1,00	,276	,484	,069	,327	-,015	,14
VAR0013	,276	,546	,338	,484	-,176	-,176	,279	,327	,514	,327	,458	,276	1,00	,183	,380	,783	,279	,481
VAR0014	,183	,254	,285	,182	,183	,183	,380	,834	,482	,834	-,201	,484	,183	1,00	,212	,334	,178	,553
VAR0015	,069	,208	,373	,318	,088	,088	,242	-,834	,533	,302	,201	,388	,380	,212	1,00	,382	,452	,452
VAR0016	-,140	,668	,145	,388	-,140	-,140	,185	,448	,408	-,111	,667	,327	,783	,334	,382	1,00	,185	,258
VAR0017	,279	-,168	,208	,388	-,308	-,015	,341	,105	,471	,454	-,105	-,315	,279	,179	,483	,185	1,00	,157
VAR0018	,481	,459	,481	,553	,14	-,210	,418	,253	,357	,253	,887	,140	,480	,533	,452	,250	,157	1,00

BASE DE DATOS_PRUEBA PILOTO_UCV
RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	TP
1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
4	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	4
5	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	5
6	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	4
7	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3
8	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
9	1	1	1	2	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	1	8
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
11	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	4
12	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
13	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
14	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
15	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
16	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
17	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
18	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
19	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	11
20	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
Total	4	2	9	6	2	1	2	4	1	1	2	7	2	4	2	8.68157895
p	0.2	0.1	0.45	0.3	0.1	0.05	0.1	0.2	0.05	0.05	0.1	0.35	0.1	0.2	0.1	
q	0.8	0.9	0.55	0.7	0.9	0.95	0.9	0.8	0.95	0.95	0.9	0.65	0.9	0.8	0.9	
pq	0.16	0.09	0.2475	0.21	0.09	0.0475	0.09	0.16	0.0475	0.0475	0.09	0.2275	0.09	0.16	0.09	1.8475

$$r_{it} = \frac{n}{n-1} * \frac{Vt - \sum pq}{Vt}$$

Kr20

0.829

BASE DE DATOS PRUEBA PILOTO																			
PENSAMIENTO CRÍTICO																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	4
4	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	4
5	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
6	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	3
7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
8	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
9	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	7
10	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
11	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	3
12	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
13	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	5
14	2	2	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	9
15	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3
16	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	1	1	9
17	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	3
18	1	2	1	1	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	11
19	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	13
20	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	5 Var 13.4
Total	3	1	6	9	3	3	7	2	8	2	4	3	3	9	11	2	7	4	
p	0.15	0.05	0.3	0.45	0.15	0.15	0.35	0.1	0.4	0.1	0.2	0.15	0.15	0.45	0.55	0.1	0.35	0.2	
q	0.85	0.95	0.7	0.55	0.85	0.85	0.65	0.9	0.6	0.9	0.8	0.85	0.85	0.55	0.45	0.9	0.65	0.8	
pq	0.128	0.048	0.21	0.248	0.128	0.128	0.228	0.09	0.24	0.09	0.16	0.128	0.128	0.248	0.248	0.09	0.228	0.16	2.92

$$r_{ii} = \frac{n}{n-1} * \frac{Vt - \sum pq}{Vt}$$

kr20

0.823

Anexo 4

BASE DE DATOS- MUESTRA DE ESTUDIO
VARIABLE: RETROALIMENTACIÓN POR DESCUBRIMIENTO

N°	Gestión del error					D1	Fortalecimiento del aprendizaje					D2	Metacognición					D3	DIMENSIONES			TOTAL
	P1	P2	P3	P4	P5		P6	P7	P8	P9	P10		P11	P12	P13	P14	P15		DI	D2	D3	
1	1	1	2	2	1	7	2	1	1	1	2	7	1	1	2	1	1	6	7	7	6	20
2	2	1	2	1	1	7	2	2	1	2	1	8	2	1	1	1	2	7	7	8	7	22
3	2	1	2	2	2	9	2	2	1	2	1	8	1	1	1	1	1	5	9	8	5	22
4	2	1	2	2	2	9	1	1	2	1	2	7	2	2	2	2	1	9	9	7	9	25
5	1	1	2	2	2	8	2	2	1	1	2	8	1	2	2	2	2	9	8	8	9	25
6	2	2	2	2	1	9	2	2	2	1	1	8	1	2	2	1	1	7	9	8	7	24
7	1	1	1	1	1	5	1	2	2	2	2	9	1	1	2	2	1	7	5	9	7	21
8	2	2	2	2	1	9	2	2	2	1	1	8	1	2	2	1	1	7	9	8	7	24
9	1	2	2	2	1	8	1	2	1	1	1	6	2	1	2	1	2	8	8	6	8	22
10	2	2	1	2	1	8	1	1	2	1	1	6	2	1	2	1	2	8	8	6	8	22
11	2	2	2	1	2	9	2	2	2	2	2	10	1	2	1	1	2	7	9	10	7	26
12	1	2	2	1	2	8	1	2	2	2	2	9	1	2	2	2	2	9	8	9	9	26
13	1	2	1	2	2	8	2	2	2	2	2	10	1	2	2	2	2	9	8	10	9	27
14	1	2	2	2	2	9	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9	9	8	9	26
15	2	2	2	1	2	9	2	2	2	2	2	10	1	2	2	2	2	9	9	10	9	28
16	1	2	2	1	2	8	2	1	2	2	2	9	1	2	2	2	2	9	8	9	9	26
17	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9	1	2	2	1	2	8	8	9	8	25


18	2	2	2	2	2	10	2	2	1	2	2	9	1	2	2	1	2	8		10	9	8	27
19	2	1	2	1	2	8	1	2	2	2	2	9	1	2	2	1	2	8		8	9	8	25
20	2	2	1	1	2	8	2	2	1	2	2	9	1	2	2	1	2	8		8	9	8	25
21	2	1	2	1	1	7	2	2	1	2	1	8	2	1	1	1	2	7		7	8	7	22
22	2	1	2	2	2	9	2	1	1	1	2	7	2	2	2	2	1	9		9	7	9	25
23	1	2	1	2	2	8	2	2	2	2	2	10	1	2	2	2	2	9		8	10	9	27
24	1	1	1	1	1	5	1	2	1	1	2	7	1	1	2	2	1	7		5	7	7	19
25	2	1	2	1	1	7	2	2	1	1	2	8	2	1	1	1	2	7		7	8	7	22
26	2	2	1	2	1	8	1	1	2	1	1	6	2	1	2	1	2	8		8	6	8	22
27	1	2	1	2	2	8	2	2	2	2	2	10	1	2	2	2	2	9		8	10	9	27
28	2	1	2	2	2	9	1	1	2	1	2	7	2	2	2	2	1	9		9	7	9	25
29	2	2	1	2	1	8	1	2	2	1	1	7	2	1	2	1	2	8		8	7	8	23
30	1	1	2	1	1	6	2	1	2	1	2	8	1	2	2	1	2	8		6	8	8	22
31	1	1	1	1	1	5	2	2	2	2	1	9	1	2	2	2	2	9		5	9	9	23
32	2	1	2	1	1	7	1	2	2	1	1	7	2	1	1	1	2	7		7	7	7	21
33	1	1	2	1	1	6	2	1	2	1	2	8	1	2	2	1	2	8		6	8	8	22
34	2	2	1	2	1	8	1	1	2	1	1	6	2	1	2	1	2	8		8	6	8	22
35	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9	1	2	2	1	2	8		8	9	8	25
36	1	2	2	2	2	9	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9		9	8	9	26
37	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9	1	2	2	1	1	7		8	9	7	24
38	1	1	1	1	1	5	1	2	2	2	2	9	1	1	2	2	1	7		5	9	7	21
39	1	2	1	2	2	8	2	2	2	2	2	10	1	2	2	2	2	9		8	10	9	27
40	2	2	1	2	1	8	1	1	2	1	2	7	2	1	2	1	1	7		8	7	7	22

41	2	1	2	1	1	7	2	2	1	2	1	8	2	1	1	1	2	7		7	8	7	22
42	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9	1	2	2	1	2	8		8	9	8	25
43	2	2	1	2	1	8	1	1	2	1	1	6	2	1	2	1	2	8		8	6	8	22
44	1	2	2	2	2	9	1	1	2	2	2	8	1	2	2	2	2	9		9	8	9	26
45	2	2	1	1	2	8	2	2	1	2	2	9	1	2	2	1	2	8		8	9	8	25
46	1	1	1	1	1	5	1	2	2	2	1	8	1	2	1	1	2	7		5	8	7	20
47	2	1	2	1	1	7	2	2	1	2	1	8	1	2	1	1	2	7		7	8	7	22
48	2	1	2	1	1	7	2	2	2	2	2	10	2	2	2	1	2	9		7	10	9	26
49	2	1	2	1	1	7	2	2	2	2	2	10	2	2	2	2	2	10		7	10	10	27
50	2	1	2	1	1	7	2	2	2	2	2	10	2	2	1	2	2	9		7	10	9	26

BASE DE DATOS- MUESTRA DE ESTUDIO
VARIABLE: PENSAMIENTO CRÍTICO

N°	Interpretación						D1	Análisis						D2	Inferencia						D3	DIMENSIONES			TOTAL
	P1	P2	P3	P4	P5	P6		P7	P8	P9	P10	P11	P12		P13	P14	P15	P16	P17	P18		DI	D2	D3	
	1	1	1	1	2	2		2	9	2	2	1	2		1	2	10	1	1	2		1	1	1	
2	2	2	2	2	2	1	11	1	1	2	2	2	1	9	1	1	2	2	1	2	9	11	9	9	29
3	1	1	2	1	1	2	8	2	2	2	2	1	2	11	1	1	1	1	1	2	7	8	11	7	26
4	1	2	2	1	2	1	9	1	2	1	1	2	2	9	2	2	2	1	1	2	10	9	9	10	28
5	2	2	2	2	1	1	10	2	2	1	2	1	2	10	1	2	1	2	1	1	8	10	10	8	28
6	2	1	1	2	1	1	8	2	2	2	1	1	2	10	2	2	1	1	1	1	8	8	10	8	26
7	2	2	2	1	1	1	9	1	1	2	1	1	1	7	2	1	2	1	1	1	8	9	7	8	24
8	2	1	1	2	1	1	8	2	2	1	1	1	2	9	2	2	1	1	1	1	8	8	9	8	25
9	2	2	2	2	2	2	12	1	1	2	1	1	1	7	2	2	2	1	1	2	10	12	7	10	29
10	1	2	1	2	1	1	8	2	2	2	2	2	2	12	1	2	2	1	1	1	8	8	12	8	28
11	2	2	1	2	1	2	10	2	1	2	1	1	2	9	2	2	2	2	1	2	11	10	9	11	30
12	2	2	2	2	2	2	12	2	1	2	1	2	2	10	2	2	1	2	1	2	10	12	10	10	32
13	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	12	12	10	34
14	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	12	12	10	34
15	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	1	2	11	12	12	11	35
16	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	12	12	10	34
17	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	1	2	11	12	12	11	35
18	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	1	2	1	2	1	2	9	12	12	9	33
19	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	12	12	10	34
20	1	2	2	1	2	1	9	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	1	2	11	9	12	11	32
21	2	2	2	2	2	1	11	2	2	1	2	1	2	10	1	1	2	2	1	2	9	11	10	9	30
22	1	2	2	2	1	2	10	2	2	2	2	1	2	11	2	2	2	1	1	2	10	10	11	10	31
23	2	2	2	1	2	1	10	2	2	2	1	2	2	11	2	2	1	2	1	2	10	10	11	10	31
24	2	2	1	1	1	2	9	2	2	1	2	1	2	10	2	1	2	1	1	1	8	9	10	8	27

25	2	2	2	1	1	2	10	2	1	1	1	2	2	9	1	1	2	2	1	2	9	10	9	9	28
26	1	2	1	2	1	1	8	2	2	1	1	2	2	10	1	2	2	1	1	1	8	8	10	8	26
27	2	2	2	2	2	2	12	2	1	2	1	1	2	9	2	2	1	2	1	2	10	12	9	10	31
28	1	2	2	1	2	1	9	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	1	1	2	10	9	12	10	31
29	1	2	1	2	1	1	8	2	2	1	2	1	2	10	1	2	2	1	1	1	8	8	10	8	26
30	2	2	2	2	2	2	12	2	1	2	1	1	2	9	2	2	2	2	1	2	11	12	9	11	32
31	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	12	12	10	34
32	2	2	2	2	2	1	11	2	2	2	2	2	2	12	1	1	2	2	1	2	9	11	12	9	32
33	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	1	2	11	2	2	2	2	2	2	12	12	11	12	35
34	1	2	1	2	1	1	8	2	2	2	2	2	2	12	1	2	2	1	1	1	8	8	12	8	28
35	2	2	2	2	2	2	12	2	1	2	1	1	2	9	2	2	2	2	1	2	11	12	9	11	32
36	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	12	12	10	34
37	1	1	2	1	2	2	9	2	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	1	2	11	9	12	11	32
38	2	2	2	2	2	2	12	1	2	1	2	2	2	10	2	1	2	1	1	1	8	12	10	8	30
39	2	2	1	1	2	2	10	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	2	1	2	10	10	12	10	32
40	1	2	1	1	2	2	9	2	1	1	2	2	2	10	1	2	2	1	1	1	8	9	10	8	27
41	2	2	2	1	2	1	10	2	1	1	2	2	2	10	1	1	2	2	1	2	9	10	10	9	29
42	2	2	1	1	2	2	10	2	2	1	2	1	2	10	2	1	1	1	1	2	8	10	10	8	28
43	1	2	1	2	1	1	8	2	1	1	2	2	2	10	1	1	1	1	1	1	6	8	10	6	24
44	2	2	2	2	2	2	12	2	1	2	1	1	2	9	2	1	2	2	1	2	10	12	9	10	31
45	1	2	1	2	1	1	8	2	2	2	2	2	2	12	2	2	1	1	2	2	10	8	12	10	30
46	1	2	2	2	2	2	11	2	1	2	1	1	2	9	1	1	1	1	1	1	6	11	9	6	26
47	1	2	2	2	2	1	10	2	2	2	2	2	2	12	1	1	2	2	1	2	9	10	12	9	31
48	1	2	1	2	2	1	9	2	2	2	2	1	2	11	2	2	2	2	2	2	12	9	11	12	32
49	2	2	1	2	1	2	10	2	1	2	2	1	1	9	1	1	2	1	2	2	9	10	9	9	28
50	1	1	2	2	2	2	10	1	1	2	2	2	2	10	2	2	1	2	2	2	11	10	10	11	31

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA
TÍTULO TRABAJO ACADÉMICO
Retroalimentación por descubrimiento y desarrollo del pensamiento crítico en niños del nivel inicial de 5 años de una institución educativa de la Ugel 05, Lima 2023
TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA
AUTORA:
GINEZ MONTAÑEZ GRIMANEZA
ASESOR:
Dra. Marita Yannyna Cunias Rodriguez
LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Calidad educativa
LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles.
TRUJILLO — PERÚ
2024

Resumen de coincidencias

11 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe	3 %
2	Entregado a Universidad...	3 %
3	repositorio.uladech.ed...	2 %
4	hdl.handle.net	2 %
5	repositorio.une.edu.pe	<1 %
6	www.talcahuano.cl	<1 %
7	repositorio.uap.edu.pe	<1 %
8	Entregado a uncedu	<1 %
9	repositorio.upla.edu.pe	<1 %
10	docplayer.es	<1 %
11	issuu.com	<1 %