



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

“La relativización de la naturaleza excepcional de la prisión preventiva en las resoluciones de los Juzgados Penales de la Corte Superior de Lima del 2016”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADA

AUTORA

Soledad Patricia Palomino Quispe

ASESOR

Mg. Guisseppi Paul Morales Cauti

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Derecho Penal

LIMA – PERÚ

2017

Página del jurado

.....
Dr. Yzaga Arévalo Victor Liliano

Presidente

.....
Mg. Salas Quispe Mariano Rodolfo

Secretario

.....
Dr. Morales Cauti Guisseppi Paul

Vocal

Dedicatoria

A Dios quien me dio sabiduría y perseverancia en esta larga etapa de mi vida.

A las personas más importantes en mi vida, mis padres Celedonio Palomino y María Quispe, quienes son mi soporte y fortaleza para poder alcanzar el éxito ayudándome en este largo camino.

A mi hermano David por darme un motivo para surgir y ser una mejor profesional y una mejor persona.

A mi familia, por enseñarme a conseguir mis sueños y no darme por vencida.

Agradecimiento

A mis asesores que guiaron mi investigación Julio Morales y Guisseppi Morales para la obtención del título profesional de Abogada.

A los docentes que contribuyeron a mi realización profesional y a los administradores de justicia quienes me orientaron.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Soledad Patricia Palomino Quispe con DNI N°074644251 a efectos de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Título de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La presente tesis es de mi autoría, la cual he realizado con todos los reglamentos establecidos.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, es así como la tesis no ha sido plagiada ni copiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener el grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la investigación se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido, de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación, asumo la responsabilidad y las consecuencias que de mi accionar deviene, sometiéndose a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, diciembre del 2017

.....

Soledad Patricia Palomino Quispe

DNI: 074644251

Presentación

Señores miembros del jurado:

Presento a ustedes la tesis titulada “La relativización de la naturaleza excepcional de la prisión preventiva en las resoluciones de los Juzgados Penales de la Corte Superior de Lima del 2016”, que se pone a vuestra consideración tiene como propósito analizar las resoluciones en las cuales se ve manifestado la vulneración de los derecho de los procesados a los cuales se le imputa la prisión preventiva sin fundamentos lógicos o facticos que corroboren que es necesario la imposición de esta medida tan drástica. Así mismo, como diversos factores influyen en esta decisión, los cuales son la presión mediática, la presión social o las dificultades del imputado entre otros, y esto hace que se vean vulnerados los derechos de los investigados.

En consecuencia, cumpliendo con el Reglamentos de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, la investigación se ha realizado en la siguiente manera: en la parte introductoria se consigna la aproximación temática, trabajos previos, teorías relacionadas al tema y la formulación del problema; estableciendo los objetivos, justificación. En la segunda parte se aportará el marco metodológico en la que sustenta el trabajo como una investigación en el enfoque cualitativo, no experimental, acto seguido se desarrollaron los resultados y la discusión que permitió arribar a las conclusiones y recomendaciones. Todo ello con los respaldos bibliográficos de las evidencias contenidas en el anexo del presente trabajo de investigación.

La cual someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Abogada.

La autora

Índice

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de figuras	ix
Índice de tablas	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
Aproximación temática	2
Trabajos previos	7
Teorías relacionadas al tema	9
Formulación del problema de investigación	27
Justificación de estudio	28
Objetivos	30
Supuestos Jurídicos	31
II. MÉTODO	33
2.1. Tipo de estudio	34
2.2. Diseño de investigación	35
2.3. Caracterización de los sujetos	35
2.4. Población y muestra	37
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos y validez	40
2.6. Método de análisis de datos	43
2.7. Tratamiento de la información: unidad de temática, categorización	44
2.8. Aspectos éticos	44
III. RESULTADOS	46
3.1. Descripción de resultados de la Técnica: Entrevista	47
3.2. Descripción de resultados de la Técnica: Análisis de Casos	53
3.3. Descripción de resultados de la Técnica: Análisis Jurisprudencial	64

IV. DISCUSIÓN	71
V. CONCLUSIÓN	83
VI. RECOMENDACIONES	86
VII. REFERENCIAS	89
ANEXOS	95
Anexo 1. Matriz de consistencia	96
Anexo 2. Guía de Entrevista	101
Anexo 2 - A. Guía de Análisis de Casos	103
Anexo 2 - B. Guía de Análisis Jurisprudencial	105
Anexo 3. Validación de Instrumento	106
Anexo 3 - A. Validación de Guía de Entrevista	108
Anexo 3 - B. Validación de Guía de Análisis de Casos	111
Anexo 3 - C. Validación de Guía de Análisis Jurisprudencial	114
Anexo 4. Entrevista a la Dra. Aliaga Cabrera	117
Anexo 4 - A. Entrevista a la Dra. Alzugaray Cordero	119
Anexo 4 - B. Entrevista al Dr. Chumpitaz Chumpitaz	121
Anexo 4 - C. Entrevista al Dr. Lozano Vásquez	123
Anexo 4 - D. Entrevista al Dr. Matamoros Curipaco	126
Anexo 4 - E. Entrevista a la Dra. Quezada Muñante	128
Anexo 4 - F. Entrevista a la Dra. Reyes Quiñones	130
Anexo 4 - G. Entrevista a la Dra. Salas Oblitas	132
Anexo 5. Análisis de Casos Exp. 1272–2016.	134
Anexo 5 - A. Análisis de Casos Exp. 1272–2016 Apelación.	138
Anexo 5 - B. Análisis de Casos Exp. 16173-2016.	142
Anexo 5 - C. Análisis de Casos Exp. 16173-2016 Apelación.	148
Anexo 5 - D. Análisis de Casos Exp. 4158–2016.	150
Anexo 5 - E. Análisis de Casos Exp. 4158-2016 Apelación.	153
Anexo 5 - F. Análisis de Casos Exp. 1058-2016	158
Anexo 6. Análisis Jurisprudencial Casación N° 626-2013 Moquegua.	162
Anexo 6 - A. Análisis Jurisprudencial Casación N° 631-2015 Arequipa.	178
Anexo 6 - B. Análisis Jurisprudencial Casación N° 01-2007 Huaura.	182
Anexo 6 - C. Análisis Jurisprudencial Resolución N° 325-2011.	187

Índice de figuras

Figura 1. Presupuestos de la prisión preventiva	3
Figura 2. Medidas de coerción procesal	6
Figura 3. Principios para la aplicación de la prisión preventiva	12
Figura 4. Características de la prisión preventiva	18
Figura 5. Factores extrajurídicos	22
Figura 6. Derechos vulnerados de investigados	26

Índice de tablas

Tabla 1. Caracterización de sujetos	36
Tabla 2. Relación demográfica	38
Tabla 3. Relación documental de casos	39
Tabla 4. Relación documental de Jurisprudencia	40
Tabla 5. Caracterización de categorías	44

RESUMEN

El presente trabajo de investigación denominado “La relativización de la naturaleza excepcional de la prisión preventiva en las resoluciones de los Juzgados Penales de la Corte Superior de Lima del 2016” se determinó los criterios que fundamentan la imposición de la prisión preventiva, cuando posee naturaleza excepcional, y esto hace que los derechos de los investigados se vean vulnerados, ya que no se cumplen con todos los principios básicos para una debida motivación de la resolución, para lo cual se utilizó la aplicación de técnicas de investigación como el análisis documental, la entrevista, y los diferentes estudios de las resoluciones, que mostraron deficiencias en los fundamentos que se dan para imponer esta medida tan grave, que así mismo posee grandes factores que influyeron en la imposición de esta medida que limita el derecho a la libertad. Se desarrolló en el enfoque cualitativo y tiene como propósito analizar las resoluciones que flexibilizan la naturaleza excepcional de la prisión preventiva y como afectan el derecho de los investigados. Los criterios que fundamentan la relativización de la naturaleza excepcional de la prisión preventiva se basan en un enfoque de políticas criminales los cuales vemos que proponen el encarcelamiento como una solución de la inseguridad ciudadana, lo cual hace que se opte por la prisión preventiva en primer momento y que se niega la posibilidad de aplicarse de otras medidas alternativas.

Palabras claves: prisión preventiva, investigación y derecho.

ABSTRACT

The present investigation work called "The relativization of the exceptional nature of the preventive prison in the resolutions of the Criminal Courts of the Superior Court of Lima of 2016" was determined the criteria that support the imposition of the preventive prison, when it possesses exceptional nature , and this means that the rights of the investigated are violated, since they do not comply with all the basic principles for a proper motivation of the resolution, for which the application of research techniques such as documentary analysis, the interview was used , and the different studies of the resolutions, which showed deficiencies in the foundations that are given to impose this serious measure, which likewise has great factors that influenced the imposition of this measure that limits the right to freedom. It was developed in the qualitative approach and its purpose is to analyze the resolutions that make the exceptional nature of pretrial detention more flexible and how they affect the rights of those being investigated. The criteria that support the relativization of the exceptional nature of pretrial detention are based on a of criminal policies which we see that propose the incarceration as a solution of the citizen insecurity, which causes that it is opted for the preventive prison in the first moment and that the possibility of applying of other alternative measures is denied.

Keywords: preventive prison, investigation and law.