



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares de una UGEL, Ancash, 2024

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Elias Chero, Zubeida Miluska (orcid.org/0000-0001-9051-6702)

ASESORES:

Dr. Florian Plasencia, Roque Wilmar (orcid.org/0000-0002-3475-8325)

Dr. Suclupe Quevedo, Luis Manuel (orcid.org/0000-0001-8031-7291)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

CHIMBOTE – PERÚ

2024



Declaratoria de Autenticidad de los Asesores

Nosotros, SUCLUPE QUEVEDO LUIS MANUEL , FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, asesores de Tesis titulada: "Dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares de una UGEL, Ancash, 2024.", cuyo autor es ELIAS CHERO ZUBEIDA MILUSKA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 15%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

Hemos revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

CHIMBOTE, 08 de Setiembre del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
FLORIAN PLASENCIA ROQUE WILMAR DNI: 27144066 ORCID: 0000-0002-3475-8325	Firmado electrónicamente por: RFLORIANP el 09-09-2024 01:21:59
SUCLUPE QUEVEDO LUIS MANUEL DNI: 17401905 ORCID: 0000-0001-8031-7291	Firmado electrónicamente por: SQUEVEDOLM el 09-09-2024 01:21:59

Código documento Trilce: TRI - 0866211



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, ELIAS CHERO ZUBEIDA MILUSKA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - CHIMBOTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares de una UGEL, Ancash, 2024.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ELIAS CHERO ZUBEIDA MILUSKA DNI: 48236952 ORCID: 0000-0001-9051-6702	Firmado electrónicamente por: ZELIASC el 24-07-2024 12:42:34

Código documento Trilce: INV - 1757296

Dedicatoria

A mis padres, cuyo amor incondicional y apoyo han sido la base sobre la que he construido mis sueños.

A mis docentes, por su sabiduría, paciencia y por inspirarme a alcanzar siempre la excelencia.

A mi esposo que me ha brindado fortaleza, compañía, ánimo y alegría durante este viaje.

Y a todos aquellos que de alguna manera contribuyeron a mi crecimiento personal y académico.

Zubeida Miluska

Agradecimiento

En especial al Dr. Florián Plasencia, Roque Wilmar y al Dr. Suclupe Quevedo, Luis Manuel, por su orientación, paciencia y sabios consejos durante todo el proceso de investigación.

A las instituciones:

Que facilitaron los recursos y el entorno necesario para llevar a cabo esta investigación.

La autora

Índice de contenidos

Carátula.....	ii
Declaratoria de autenticidad del asesor	ii
Declaratoria de originalidad de la autora.....	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Índice de contenidos	vi
Índice de tablas	vii
Resumen.....	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. METODOLOGÍA.....	17
III. RESULTADOS	21
IV. DISCUSIÓN.....	33
V. CONCLUSIONES.....	39
VI. RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS.....	43
ANEXOS	49

Índice de tablas

Tabla 1: Percepción de eficiencia del programa de mantenimiento en estas instituciones, por dimensión	22
Tabla 2: Nivel de impacto de las variables de caracterización institucionales en la percepción de eficiencia del programa.....	24
Tabla 3: Matriz integradora de factores condicionantes en la planificación del mantenimiento.....	27
Tabla 4: Matriz integradora de factores condicionantes en la ejecución de los procedimientos técnicos.....	28
Tabla 5: Matriz integradora de factores condicionantes en la gestión y control de declaración de gastos.....	29
Tabla 6: Matriz integradora de factores condicionantes en la gestión de los recursos.....	30

Resumen

La investigación abordó las dificultades en la implementación de procedimientos técnicos de mantenimiento en locales escolares, en línea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4 sobre educación de calidad, por ello tuvo como objetivo determinar las dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares en instituciones educativas de una UGEL de la región Ancash, 2024. Se utilizó una metodología básica con un alcance descriptivo y un enfoque metodológico mixto. La muestra estuvo conformada por 50 comités de mantenimiento de diferentes instituciones educativas. Las técnicas empleadas fueron encuestas y entrevistas. Los resultados revelaron que el 63% de los encuestados percibieron una falta de recursos financieros como una barrera significativa, el 58% mencionó la insuficiente capacitación del personal y el 46% indicó una supervisión y control inadecuados. El estudio concluyó que la gestión inadecuada de los recursos, la falta de capacitación continua y la supervisión deficiente fueron las principales dificultades que enfrentaron los comités de mantenimiento. Se recomendó una mejor asignación de recursos financieros, programas de formación continua para el personal encargado del mantenimiento y la implementación de un sistema robusto de supervisión y control para garantizar la calidad de los trabajos realizados.

Palabras clave: Programa de mantenimiento, locales escolares, UGEL, procedimientos técnicos, recursos financieros, capacitación, supervisión.

Abstract

The research addressed the difficulties in implementing technical maintenance procedures in school premises, in line with Sustainable Development Goal (SDG) 4 on quality education, therefore it aimed to determine the difficulties in applying technical procedures in the maintenance program of school premises in educational institutions of a UGEL in the Ancash region, 2024. A basic methodology with a descriptive scope and a mixed methodological approach was used. The sample consisted of 50 maintenance committees from different educational institutions. The techniques used were surveys and interviews. The results revealed that 63% of respondents perceived a lack of financial resources as a significant barrier, 58% mentioned insufficient staff training, and 46% indicated inadequate supervision and control. The study concluded that inadequate resource management, lack of ongoing training, and poor supervision were the main difficulties faced by maintenance committees. A better allocation of financial resources, ongoing training programs for maintenance personnel, and the implementation of a robust monitoring and control system to ensure the quality of the work carried out were recommended.

Keywords: Maintenance program, school premises, UGEL, technical procedures, financial resources, training, supervision.

I. INTRODUCCIÓN

Realizar un mantenimiento eficiente de los locales escolares es crucial para garantizar un entorno educativo adecuado y seguro que favorezca el aprendizaje. Este esfuerzo se alinea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 4 de las Naciones Unidas, que busca asegurar una educación inclusiva, equitativa y de calidad (Barrero-Barrero y Baquero-Valdés, 2020). Por ello, es fundamental identificar las dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento, ya que estos desafíos pueden repercutir negativamente en la calidad del mantenimiento de la infraestructura educativa. Al comprender estas dificultades, se podrán recomendar las áreas que requieren fortalecimiento para ofrecer un servicio educativo de calidad.

La problemática abordada en este estudio radica en la falta de eficacia y cumplimiento en la correcta aplicación de los procedimientos técnicos establecidos por la norma técnica del Ministerio de Educación. Una gestión inadecuada de estos procedimientos resulta en el deterioro de la infraestructura, afectando significativamente la seguridad y el bienestar de la población estudiantil.

A nivel internacional, diferentes estudios han mencionado la importancia de realizar un adecuado mantenimiento en los locales escolares, por su parte la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2020), menciona que para un buen desarrollo social y académico de los estudiantes es fundamental un ambiente seguro y en buenas condiciones, sin embargo una de las dificultades más frecuentes es la escasez de los recursos financieros pues en su informe indica que existe un 40% de las escuelas en diferentes países que se encuentran en desarrollo presentan un presupuesto insuficiente para realizar las reparaciones básicas.

En el Perú, Ministerio de Educación ha generado la implementación de programas para el mantenimiento de locales escolares, sin embargo, según Galván-Mora (2020) evidencia que en Perú la educación rural enfrenta desafíos significativos debido a factores como la geografía y la dispersión poblacional. Destaca los esfuerzos del gobierno para mejorar la infraestructura escolar, capacitar a los docentes y adaptar el currículo a las necesidades rurales. También resalta las políticas implementadas

para reducir la brecha educativa entre las zonas urbanas y rurales, subrayando la importancia de enfoques contextualizados que respeten las características socioculturales de las comunidades rurales.

En la UGEL de la provincia del Santa los problemas en la aplicación de los procedimientos técnicos son evidentes, pues según un reciente diagnóstico realizado por la Contraloría General de la República (2023) detectó múltiples deficiencias en las obras de reconstrucción de diez colegios en Chimbote y Casma, Áncash. Entre los problemas identificados se encuentran filtraciones de agua, incumplimientos de normativa técnica, deficiencias en la instalación eléctrica y problemas estructurales. Estos hallazgos se relacionan directamente con la falta de supervisión de calidad en las obras, lo que afecta la detección de defectos y la calidad de las infraestructuras rehabilitadas.

Según lo indicado líneas arriba, se formuló el problema de estudio como sigue: ¿Qué dificultades se presentaron en la aplicación de los procedimientos técnicos en la implementación del programa de mantenimiento de locales escolares en Instituciones Educativas de una UGEL del departamento de Ancash, 2024?

De la justificación de la presente investigación se señaló que: se justificaba de manera teórica, ya que la investigación abordará los conceptos de mantenimiento de instalaciones de diferentes tipos y gestión de infraestructuras escolares. Para ello fue necesario explorar teorías relacionadas con la ingeniería civil, gestión de operaciones y administración educativa para comprender las dificultades técnicas involucradas en el mantenimiento y cómo estas podrían afectar el correcto funcionamiento de la institución educativa.

De manera práctica, se realizó un análisis de casos en los cuales se evidenciaron las dificultades en los procedimientos técnicos de mantenimiento, identificando problemas como la falta de capacitación del personal, la escasez de asignación de los recursos financieros y una planificación inadecuada de las intervenciones de mantenimiento.

Desde una perspectiva metodológica, se propuso un enfoque sistemático para identificar, analizar y superar las dificultades en los procedimientos. Esto podría generar el desarrollo de herramientas como protocolos de acción y programas

diseñados específicamente para abordar las necesidades técnicas de mantenimiento en el contexto educativo.

Finalmente, desde la perspectiva social, la investigación pudo destacar la importancia de superar las dificultades en los procedimientos técnicos de mantenimiento para garantizar un entorno escolar saludable, seguro y propicio para el aprendizaje. Se subrayó que la mejora de los locales escolares beneficia no solo a los estudiantes y comunidad educativa, sino que también fortalece la confianza de la comunidad y promueve la equidad en cuanto a una educación de calidad.

En cuanto a los objetivos de estudio, el objetivo general fue determinar las dificultades existentes en la aplicación de los procedimientos técnicos en la implementación del programa de mantenimiento de locales escolares en Instituciones Educativas de una UGEL, Ancash, 2024. Los objetivos específicos fueron evaluar la percepción de eficacia, analizar el impacto de las variables de caracterización institucionales e identificar las principales dificultades en la aplicación de procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares en Instituciones Educativas de una UGEL, Ancash, 2024.

De los antecedentes para la presente investigación se tiene:

En el ámbito internacional, Torres (2021) en su investigación para diseñar un programa de mantenimiento que garantice espacios seguros y adecuados para la comunidad educativa. A través de un enfoque cualitativo y exploratorio, se realizaron encuestas y entrevistas a los responsables del mantenimiento. Los resultados mostraron que el 70% de las actividades de mantenimiento se centran en la limpieza de interiores y exteriores, con un 60% de los encuestados conociendo la misión y visión de la institución. Sin embargo, solo el 30% estaba familiarizado con la política de seguridad y salud en el trabajo. Además, se identificó la necesidad de mejorar la socialización de documentos y políticas relevantes, así como de incrementar la capacitación y la supervisión de las actividades de mantenimiento. Se concluye que un programa de mantenimiento bien diseñado es crucial para mantener condiciones óptimas en la infraestructura y garantizar la seguridad y salud de la comunidad educativa.

También, Opadeye (2021) en su investigación con el fin de hallar de qué manera influye la gestión de la supervisión eficaz con la dotación de la infraestructura. Los datos obtenidos de los cuestionarios se sometieron a estadísticas descriptivas de frecuencia y porcentaje, así como a estadísticas inferenciales de la prueba t con un nivel de significación de 0,05, donde se determinó que no existe una gestión eficaz respecto a los recursos humanos, financieros y a la elección de los materiales por parte de los responsables quienes en este caso son los miembros de la junta directiva escolar, es por ello que se debe gestionar y proporcionar de manera adecuada los recursos económicos, y de esta manera se cumpla con el logro de las metas y objetivos escolares a largo plazo a fin de garantizar una adecuada infraestructura escolar

A nivel nacional, se tiene a Castañeda (2018), donde estudia sobre la influencia que tiene la supervisión en la calidad de la ejecución del mantenimiento de las escuelas en la provincia de El Dorado, departamento de San Martín. En la supervisión de materiales y procesos constructivos en el mantenimiento de locales escolares, se observan predominantemente niveles medios y bajos de aplicación. Esta supervisión tiene una influencia directa y significativa en la calidad de los trabajos ejecutados, con coeficientes de correlación de 0.547 y 0.532, y valores de significación de 0.000. En particular, la supervisión de obras presenta una relación causal con la calidad de los trabajos de mantenimiento, evidenciada por un coeficiente de correlación de 0.613 y un valor de significación bilateral de 0.000, donde señala que no se realiza una adecuada supervisión en cuanto a la verificación de los materiales en cuanto a su calidad las cuales son utilizados para los trabajos de mantenimiento pues con ello no se puede asegurar la calidad del mantenimiento realizado.

Así mismo, Calderón (2018) en su artículo científico realizó un modelo en el cual brinda la seguridad en cuanto a la calidad para el cumplimiento del procedimiento que del programa de mantenimiento de locales escolares. El 100% de los responsables del mantenimiento escolar considera beneficioso el Programa de Mantenimiento de Locales Escolares, aunque el 62% indica que es la primera vez que se ejecuta. Solo el 11.3% tiene más de 5 años de experiencia, y el 85% cree que la información de la Resolución Ministerial 071-2017-MINEDU es insuficiente. El 50%

señala que la falta de formatología es el principal obstáculo para un buen mantenimiento, seguido de la falta de soporte técnico (28%) y visitas de campo (22%). Además, el 96% de los directores desconoce otras fuentes bibliográficas para el programa, y el 100% apoya la implementación de formatos para su programación, ejecución y evaluación.

Por su parte, Norabuena (2021) realiza el análisis sobre la gestión de la calidad de servicio y la supervisión del mantenimiento en locales escolares en la UGEL Santa. Entre sus resultados, se determinó que, el control interno es percibido como eficiente por el 51.6% de directores y a la vez la calidad del servicio de mantenimiento como eficiente por el 49% y regular por el 40.6% de directores. Concluyendo, que existe una relación directa de nivel fuerte ($Rho=0,725$) y significativa ($P\text{-valor } 0,000 < 0,05$) entre las variables, además concluye que la gestión de la supervisión en los trabajos de mantenimiento cuando no se ejecuta de una manera adecuada surgen muchas fallas en la etapa de la ejecución, teniendo como resultados ambientes inseguros. Finalmente indica que respecto al nivel de calidad del mantenimiento no es calificado por los responsables como eficiente pues existen muchas carencias en cuanto a la realización de un adecuado mantenimiento que conserve su infraestructura, además de no usarse adecuadamente los recursos debido a una escasa supervisión sobre el presupuesto asignado.

También, Cadenillas (2023) en su estudio realizó un diagnóstico sobre el diseño de la infraestructura y el servicio educativo en cuanto a la percepción de que tienen los docentes de las diferentes instituciones educativas que fueron analizadas. Se aplicaron dos cuestionarios de la percepción del diseño de la infraestructura en la prestación del servicio educativo, contemplando que el Pseudo R^2 de Nagelkerke fue de 0.593 y se establece que el diseño de la infraestructura educativa incide en 59.3% en las condiciones el servicio educativo; así mismo la dimensión optimización del diseño de infraestructura predice mejor el servicio educativo, debido a $Wald= 10.115$ y $p= 0.001$ y concluyó que existe incidencia significativa del diseño de infraestructura educativa en las condiciones del servicio educativo de las instituciones educativas públicas.

Finalmente, Osorio (2022) en su investigación sobre las brechas e inequidades de la infraestructura en el Perú, método utilizado para este trabajo fue cualitativo análisis documental. Entre las principales conclusiones pudo afirmar, que el estado prioriza las inversiones orientadas al cierre de brecha de cobertura y calidad educativa, sin embargo, el 6% del Producto Bruto Interno destinado al sector educación, está debajo del promedio mundial (US\$ 980.50), con un gasto aproximadamente por estudiante de US\$ 928.97. Sánchez, et. (2017), sostienen que una de las causas de la brecha existentes en la región de América Latina y el Caribe, son los bajos niveles de la inversión pública y privada, aun la brecha es amplia de superar pues las zonas rurales son las que aún continúan con la necesidad de una escuela segura, además de existir muchas instituciones educativas con deterioro en su infraestructuras incluso existen instituciones las cuales están declaradas inhabitables por Defensa Civil, sin embargo se sigue impartiendo clases con normalidad poniendo en peligro a la población estudiantil.

Con respecto al marco normativo del mantenimiento de locales escolares son muy diversas pues existen leyes y directivas emitidas por el Ministerio de Educación y otras entidades públicas. Por su parte el Congreso de la República (2003) con la Ley General de Educación N°28044, establece que el Estado debe garantizar a los escolares una infraestructura que se encuentre en buenas condiciones y sea adecuada, de esta manera se promoverá la preservación con la gestión de los recursos de mantenimiento escolar. También el Decreto Supremo 011-2012-ED aprueba el reglamento de infraestructura educativa en donde se regula la planificación y la ejecución del mantenimiento, así como informa sobre las condiciones mínimas con las que debe contar un local escolar; a partir de ello en el año 2018 en MINEDU mediante el Resolución de Secretaría General No. 054-2018-MINEDU aprueba la norma técnica “Disposiciones para la ejecución del Programa de Mantenimiento de la Infraestructura y Mobiliario de los Locales Educativos 2018” y finalmente para el presente año se tiene a la Resolución Ministerial No 679-2023-MINEDU donde se indican las disposiciones para la ejecución del programa de mantenimiento para el año 2024.

Por otro lado, de las concepciones teóricas.

De los procedimientos técnicos en el mantenimiento de locales escolares, Galván (2020) señala que los procedimientos técnicos en mantenimiento de locales escolares están referidas a una serie de acciones planificadas y a su vez estas sean ejecutadas por personal capacitado con el objetivo de garantizar el adecuado funcionamiento, conservación y seguridad de las instalaciones físicas del local escolar. Estos procedimientos pueden incluir actividades de mantenimiento preventivo, como inspecciones regulares, limpieza, lubricación y ajustes, así como intervenciones de mantenimiento correctivo para corregir averías o defectos en equipos, sistemas eléctricos, infraestructuras y otros elementos de la edificación escolar.

Además, por su parte en MINEDU (2019) según Manual de mantenimiento para infraestructuras educativas en el Perú, señala que el mantenimiento es un proceso en el cual se ejecutan acciones de manera periódica a fin de prevenir e impedir daños de las condiciones de la infraestructura educativa causadas por el desgaste o mal uso del local y de esta manera prolongar su periodo de vida útil.

Además, según la norma técnica del ministerio de educación indica que se pueden realizar tres tipos de mantenimiento las cuales se detallan a continuación:

Mantenimiento Recurrente: Según Castañeda (2018) es aquel que se realiza mediante un trabajo rutinario de pintado, riego, limpieza, entre otros, mayormente están programados para realizarse en periodos menores a un año, este tipo de mantenimiento se realiza en todos los ambientes del local educativo, además estas no requieren de personal especializado para su ejecución.

Mantenimiento Preventivo: Yangambi (2023) indica que este tipo de mantenimiento permite la detección oportuna de los deterioros que se presentan, así como la ejecución de trabajos como parte del mantenimiento a fin de poder prolongar la vida útil de local escolar, estas actividades deben ser ejecutadas según planificación de cada institución educativa y según lo dispuesto por las normativas del ministerio de educación. Este tipo de mantenimiento es caso lo requiera se contará con profesional especializado para la ejecución del mismo.

Mantenimiento Correctivo: para el MINEDU (2019) este proceso está orientado a corregir los daños que se pudieran encontrar en la edificación, mobiliario y/o equipamiento del local escolar como, por ejemplo: roturas, averías, falta de mantenimiento preventivo, uso inadecuado, entre otros; las cuales no permiten dar un servicio de calidad en cuanto la funcionalidad, seguridad y habitabilidad la población estudiantil. Es necesaria la participación de un profesional especializado.

En lo referente a las teorías de la gestión pública que apoyan a la presente investigación se tiene a la teoría de la nueva gestión pública, según Marrero (2020) esta teoría propone que las buenas prácticas que se realicen en el sector privado sean adaptadas en el sector público de esta manera mejoraría la eficacia, calidad y eficacia del servicio.

Además, se tiene a la teoría de la gestión por resultados, Costa y Souza (2021) mencionan que esta teoría está enfocada en la planificación, seguimiento y evaluación basándose en resultados medibles y claros, lo que permite la fomentación de la transparencia en la gestión pública con la rendición de cuentas.

Finalmente, otra de las teorías importantes es la teoría de costos, según Pastor (2020) señalan que esta teoría se centra en la adecuada administración y en la reducción de los costos; el cual podemos mencionar que para el mantenimiento de los locales escolares esta teoría ayuda de manera significativa a comprender de qué manera se puede asignar eficientemente los recursos financieros a fin de maximizar el valor y reducir costos.

Por otra parte, cabe señalar que existen factores que influyen en el mantenimiento de locales escolares como la capacitación del personal Geerdink (2020) menciona que la formación adecuada del personal quien realizará la ejecución del mantenimiento es crucial para que el servicio sea de calidad. Otro factor es la disponibilidad de los recursos Thing (2020) señala que una adecuada asignación de los recursos económicos es fundamental para la realización de los trabajos necesarios en el mantenimiento. Y como último factor, es la supervisión y control, por su parte Slim y Jhon (2021) indican que la supervisión y rendición de cuentas garantizan que el mantenimiento se realice según la planificación establecida.

Del modelo teórico que enmarcan los procedimientos técnicos en el mantenimiento es indispensable mencionar a la norma técnica de disposiciones para la ejecución del programa de mantenimiento de locales educativos para el año 2024; MINEDU (2023), dispone de tres etapas del programa de mantenimiento de locales escolares de las cuales es responsable el comité de mantenimiento las cuales serán adoptadas para la presente investigación.

Como primera etapa se tiene a la programación de acciones: en esta etapa se deberá definir los trabajos de manteniendo que se realizarán al local escolar, se registra la Ficha de Acciones de Mantenimiento (FAM), teniendo en cuenta la prioridad de intervención según indica la norma técnica, con el objetivo de garantizar la persistencia del servicio, cabe señalar esta ficha es elaborada por el comité de cada institución educativa y es aprobada por la UGEL. MINEDU (2023).

Como segunda fase se tiene a la ejecución de acciones: en esta etapa se realizarán los trabajos registrados en la ficha FAM, cumpliendo con todos los requerimientos como boletas de pago, recibo por honorarios entre otros. Finalmente, como tercera etapa se tiene a la declaración de gastos; en esta etapa el o la comisión responsable informa sobre la ejecución de las actividades y presenta de manera ordenada y coherente los gastos destinados al mantenimiento de su local escolar. MINEDU (2023)

Con relación a los modelos teóricos de los procedimientos técnicos de mantenimiento de locales escolares se encuentra conformado por cuatro dimensiones que apoyan a la presente investigación.

Como primera dimensión se tuvo a la planificación mantenimiento en los locales escolares; pues esta etapa es una de las más importantes ya que garantiza la eficacia y efectividad de las acciones que se programaran para el mantenimiento; para realizar este proceso se debe de considerar varios indicadores que influyen en la calidad de los trabajos a realizar, según el MINEDU (2023), en esta planificación comprende las diferentes actividades que se realizarán para garantizar la seguridad en las condiciones y habitabilidad adecuadas, de esta manera el responsable en coordinación con el comité de mantenimiento identifican las necesidades que presenta la institución educativa según las indicaciones del instructivo técnico y las

norma técnica vigente para luego ser llenada en la ficha de acciones de mantenimiento.

De los indicadores de la dimensión presentada se tuvo en cuenta la calidad del plan de mantenimiento, para lograr dicha meta este plan debe ser integral y debe estar debidamente detallado a fin de abordar todas las necesidades que requiera el local escolar, autores como Norsafiah et al. (2023) señalan que para lograr una alta calidad en el plan de mantenimiento se debe describir de manera específica las actividades a realizar así como los plazos en que se ejecutara cada actividad y los recursos financieros que serán necesarios para cada una de ellas; además Barrett et al. (2019) afirma que un plan debe ser coherente, claro y preciso para garantizar una implementación adecuada.

Otro de los indicadores se tuvo al cumplimiento de los plazos en la planificación, como es de conocimiento, los plazos son esenciales para garantizar una ejecución del mantenimiento eficaz y eficiente. Según la investigación realizada por Tarazona (2022) destaca que cuán importante es el establecimiento de los plazos y estos a su vez deben ser realistas que permitan el logro de cada actividad de mantenimiento en el plazo establecido. Por su parte Muliati et al. (2022) manifiesta que es de suma importancia realizar un seguimiento y una correcta gestión del tiempo, estos dos aspectos son fundamentales para el aseguramiento de las actividades según los plazos establecidos.

También se tuvo como indicador a la adecuación de los recursos asignados para el mantenimiento, este indicador es otro factor fundamental en la planificación de las acciones de mantenimiento, según Pastor (2020) afirman que para el éxito del mantenimiento se debe tener una gestión eficiente de los recursos, así como también las limitaciones que este tenga para evitar problemas durante la ejecución del mantenimiento.

Además, según el MINEDU (2018) existe una serie de criterios para la asignación del recurso financiero, pues no solo se toma en cuenta el estado de la institución y si esta cuenta con las mínimas condiciones para la prestación del servicio en cuanto a las instalaciones sanitarias y el material y equipo necesario para su funcionamiento, sino también se consideran criterios como, número de estudiantes, si

el local educativo se encuentra ubicado en zonas de riesgo como el VRAEM, heladas o friajes entre otros.

Adicionalmente el MINEDU (2018) indica que existe montos adicionales si el local escolar se encuentra en zonas como el VRAEM, en zonas de friajes y heladas, para el uso de transporte de materiales diferenciado para zona costa urbano, y zonas costa rural, sierra y selva urbano y rural el monto es mayor; si la institución educativa es emblemática focalizada, si son beneficiarios de la intervención de rutas solidarias locales educativos que, entre otros. Sin embargo, también existen adicionales para todas las instituciones para la adquisición de útiles escolares, equipamiento menor y mobiliario auxiliar, materiales para uso pedagógico y de escritorio para los diferentes niveles educativos.

Como segunda dimensión fue la ejecución de los procedimientos técnicos, según el MINEDU (2023) señala que la ejecución de acciones comprende de diferentes actividades que son ejecutadas en cada local escolar para lograr las condiciones adecuadas y necesarias como la habitabilidad, confort y seguridad, en este caso la comisión responsable ejecuta las acciones de mantenimiento las cuales fueron presentadas en la ficha de acciones. Así mismo, en el momento de la ejecución puedan surgir variaciones y estas no fueron consideradas en la ficha de acciones se deberá coordinar con la UGEL para su aprobación y seguidamente de su ejecución, se debe tener en cuenta que las variaciones se tienen que sustentar por motivos como: consecuencias de fenómenos naturales, limitaciones en el traslado de equipos y/o materiales, la contratación de personal u otras fuentes de financiamiento que cubra con la necesidad. Esta dimensión cuenta con cuatro dimensiones una de ellas es el cumplimiento a los procedimientos técnicos estipulados que es una parte fundamental que permite garantizar la seguridad en integridad de las instalaciones escolares.

Para ello Zeni y Kikwasi (2023) indican que este aspecto es importante para prolongar la vida útil y prevenir accidentes de la infraestructura. Además, Naparan y Tulod (2020) señalan que es importante el establecimiento de las actividades, que estos sean claros, precisos, también es necesario la capacitación del personal quien ejecutará el procedimiento para que todos los trabajos se realicen de manera eficiente.

Otro de los indicadores fue la eficacia en el uso de los recursos durante la ejecución del mantenimiento, según Thing (2020) refiere que una eficiente gestión de los recursos se puede lograr si se realiza una adecuada planificación de las actividades que se van a ejecutar y de una cuidadosa optimización de los recursos. Además, Naparan y Tulod (2020) señalan que se debe implementar prácticas sostenibles y tecnologías innovadoras para contribuir a una mayor eficacia en cuanto a la utilización de los recursos durante la etapa de ejecución de las acciones de mantenimiento.

Como tercer indicador se tuvo en cuenta el cumplimiento del plazo de la ejecución del mantenimiento este punto es muy importante, pues se debe cumplir con el plazo establecido para asegurar la disponibilidad de las instalaciones para su correcto uso en todo momento. Según Geerdink (2020) afirma que un seguimiento a los plazos establecidos en el cronograma y una gestión de los recursos adecuados son de suma relevancia para el cumplimiento del mantenimiento. Por otro lado, Norsafiah et al. (2023) señala que una adecuada planificación y una correcta asignación de tareas permite que las actividades se realicen en el momento y tiempo estipulado, de esta manera se minimiza las incomodidades a los usuarios.

Por su parte, Slim y Jhon (2021) destacan que un incumplimiento de los plazos hace que exista un aumento de los recursos financieros y además exista un deficiente mantenimiento, para ello es importante establecer plazos de acuerdo a las necesidades encontradas, además de realizar un monitoreo constante del desarrollo de cada actividad, así también otros de los factores muy importante para el cumplimiento de los plazos es el personal que realizará el mantenimiento Makiya (2022).

Otro indicador se tuvo a la calidad del mantenimiento realizado se puede mencionar que este indicador es preponderante el cual tiene impacto directo referente al buen funcionamiento y durabilidad de la institución educativa. Según Makiya (2022) menciona que para asegurar que las acciones de mantenimiento se realicen adecuadamente es necesario la implementación de estándares de calidad además de la existencia de una supervisión periódica de las intervenciones realizadas. Por su parte Quezada (2019) señala que la calidad de un mantenimiento no solamente va a

garantizar la seguridad de las instalaciones, además va a contribuir a la satisfacción de los usuarios y a la reducción de los costos.

Por otro lado, Geerdink (2020) enfatiza la importancia que el personal técnico se encuentre capacitado de forma continua, así como la implementación de nuevas tecnologías para de esta manera se realicen los trabajos de calidad en el mantenimiento. Estas capacitaciones permiten que el personal técnico pueda resolver los problemas de manera más efectiva y eficiente.

Como tercera dimensión se tuvo a la gestión y control de la declaración de gastos para ello será necesario conocer cuáles son sus indicadores el cual uno de ellos es el registro de las intervenciones mediante este proceso se garantiza la trazabilidad y la transparencia de las actividades realizadas. Según el MINEDU (2023) menciona que, durante la ejecución de las actividades de mantenimiento, se debe registrar en el sistema Mí Mantenimiento el registro del plan de culminación de acciones según los plazos establecidos en la norma, este registro debe contener fotografías del antes, durante y después de la ejecución del mantenimiento, a su vez la UGEL realizará la revisión de dichos documentos subidos al sistema para su posterior aprobación de corresponder. Onesmo y Goodluck (2021) por su parte menciona que para una gestión efectiva de los registros mejora continuamente los procesos de administración en los locales escolares.

La supervisión y el control por parte del responsable es otra de las dimensiones que se consideraron, pues es él quien debe tener la seguridad que todas las intervenciones de mantenimiento se realicen de manera eficiente conforme a los planes y plazos establecidos en la ficha técnica; este control implica una supervisión continua del todo el proceso de ejecución de las obras , verificación de los materiales que estos sean de calidad y finalmente que se cumpla con el plazo establecido según las indicaciones del Ministerio; para el Marrero (2020) realizar una supervisión efectiva permite que se pueda prevenir posibles irregularidades y malversaciones de fondos y de esta manera se garantice la calidad de los trabajos realizados.

Llevar un control responsable por parte del comité implica mecanismos de evaluación y monitoreo el cual permitirá corregir posibles problemas en la ejecución del mantenimiento; por otro lado, Costa y Souza (2021) menciona que para lograr una

supervisión efectiva contribuye a la eficacia y eficiencia del programa asegurando que los recursos se utilicen de manera oportuna.

Otro de los indicadores que no puede faltar fue la rendición de cuentas de esta manera se puede asegurar la transparencia de todo el proceso del mantenimiento. Este proceso implica presentar de manera detallada los informes operativos y financieros que fueron utilizados durante el proceso, estos informes deben incluir una descripción clara de los gastos realizados por cada intervención. Según el MINEDU (2023) para realizar la declaración de gastos en cuanto a los comprobantes de pago que corresponden a la compra de materiales, servicios de transporte, contratación de mano de obra, entre otros, deben ser registrados en el programa Mi Mantenimiento según los plazos establecidos por el mismo, además si no se ha invertido todos los recursos financieros para el mantenimiento se procederá a la devolución así mismo esto debe señalar en el sistema.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2020) menciona que la rendición de cuentas no es solo la presentación de informes, sino también es el compromiso de transparencia de todos los actores involucrados, lo que esto incluye que se debe tener una capacitación continua en cuanto a la ética y la gestión financiera, de acuerdo a estudios recientes la adecuada rendición de cuentas mejora la eficacia de la administración de los recursos y reduce la corrupción.

Finalmente, como cuarta dimensión se tuvo a la gestión de los recursos, para llevar a cabo una adecuada gestión se debe verificar la eficacia en la gestión financiera del presupuesto de mantenimiento que es uno de los indicadores de la presente dimensión; para el logro de una eficiente gestión de los recursos es necesario contar con una planificación adecuada en donde se deben priorizar las necesidades que se realizarán para el mantenimiento así como la ejecución de las acciones conforme a la planificación determinada, según estudios de Costa y Souza (2021) menciona que una adecuada gestión financiera en el sector educativo maximiza el retorno de la inversión y mejora la calidad de la infraestructura educativa.

La transparencia en la asignación de los recursos también es uno de los indicadores de la presente dimensión, pues esto asegura que todos la población estudiantil y comunidad en general tengan acceso a la información. Conforme a Tumi

(2020) señala que la falta de una correcta transparencia lleva a la desconfianza por parte de la población y que estos se encuentren inconformes con el servicio brindado.

Es por ello que el PNUD (2020) afirma que la adopción de las prácticas de transparencia implica la presentación de informes detallados de los recursos financieros, así como la participación activa de la población. Lo que hace que esta práctica fortalezca un ambiente de confianza y colaboración de los involucrados.

Como último se tuvo al impacto de la gestión de recursos en la calidad del mantenimiento, este indicador se encuentra relacionada con la efectividad de la gestión de los recursos, según estudios de la UNESCO (2020) informa que para el buen aseguramiento de una gestión de recursos es crucial pues de esta depende el aseguramiento que las intervenciones sean realizadas de manera oportuna, mejorando las condiciones de seguridad y aprendizaje de los estudiantes.

El impacto que este genere va a reflejar la funcionalidad y la durabilidad del local escolar eso dependerá de la gestión efectiva de los recursos financieros, cuando se optimiza el uso adecuado de los materiales, minimizando desperdicios y cumpliendo con los plazos establecidos. Según el MINEDU (2019) afirma que una buena planificación y una adecuada gestión de los recursos son partes fundamentales para obtener altos estándares de calidad en los locales escolares.

De la reflexión se puede decir que la aplicación de los procedimientos técnicos en el mantenimiento de locales escolares enfrenta grandes desafíos que afectan la eficacia del programa. También se mencionó que una mala planificación y gestión de los recursos financieros comprometieron de manera negativa la infraestructura y la calidad educativa. Una planificación incompleta reflejó una deficiencia en la priorización de necesidades, mientras que una gestión inadecuada de los recursos generó desperdicios de dinero y posibles actos de corrupción, destacando así la importancia de la transparencia del proceso para permitir la participación de los ciudadanos en cuanto al cuidado de los locales. Finalmente, se destacó que una gestión adecuada de los recursos garantiza la sostenibilidad de la infraestructura escolar.

Respecto a la hipótesis de estudio, según Hernández y Mendoza (2018) se señala que para investigaciones de tipo mixto no se formulan hipótesis, ya que en

este tipo de estudios se puede inducir la hipótesis a través del análisis y la recolección de datos. Por lo tanto, se planteó una hipótesis de trabajo que indicaba que las dificultades que se mostraron durante la ejecución de los procedimientos técnicos del mantenimiento escolar en Instituciones Educativas de una UGEL en la región Ancash fueron la escasa asignación de los recursos financieros, la escasa capacitación por parte de los responsables y la escasa supervisión y control por parte de las autoridades.

II. METODOLOGÍA

Del diseño y tipo de investigación. Según su finalidad fue de tipo básica, pues buscó aportar al conocimiento sobre el tema de estudios, en cuanto al nivel de alcance fue descriptiva y según su enfoque metodológico fue mixto: Cuantitativo – Cualitativo. Teniendo como diseño, un diseño explicativo secuencial (DEXPLIS). Así, este estudio tuvo como finalidad determinar las dificultades en los procedimientos técnicos en la aplicación del programa de mantenimiento de locales escolares.

De lo antes mencionado se tuvo como esquema el siguiente:

M: CUAN ▼ CUAL

Denotación:

- M : Muestra de estudio: Comité responsable de mantenimiento escolar de las instituciones educativas focalizadas, 2023.
- CUAN : Recolección y análisis de datos cuantitativos. Análisis de la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares.
- QUAL : Recolección y análisis de datos cualitativos: identificación de las dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares.

De la variable de estudio: procedimientos del mantenimiento de locales escolares. Según Galván (2020) la concibe como un conjunto de acciones planificadas y a su vez ejecutadas por personal capacitado con el objetivo de garantizar el adecuado funcionamiento, conservación y seguridad de las instalaciones físicas del local escolar. Para tal caso se desarrollaron las siguientes dimensiones: planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de la declaración de gastos y gestión de los recursos. En referencia a la operacionalización de la variable (Anexo 1).

De la población y muestra. Arias y Covinos (2021) señalan que la población es un conjunto de sujetos que cuentan con similares características. Se puede indicar que la población estuvo definida por 50 comités responsables del

mantenimiento de locales escolares de las instituciones educativas de gestión pública que integran dos o más niveles de la Educación Básica Regular (EBR) de una UGEL de Ancash; así mismo se determinó excluir a aquellas instituciones educativas que tienen un solo nivel y a aquellas instituciones que se encuentren en zonas rurales ya que ellas reciben pocos recursos financieros por parte del ministerio de educación.

De las técnicas e instrumentos empleados para la presente investigación con enfoque mixto se tomaron en cuenta la encuesta que fue aplicada a los comités de mantenimiento de locales escolares y la entrevista que fue a los especialistas en mantenimiento de locales escolares a fin de poder recolectar datos cualitativos y cuantitativos.

De los instrumentos:

- Cuestionario de procedimientos técnicos del mantenimiento de locales escolares. Dicho documento fue realizado por la investigadora, luego de una amplia investigación y a partir de la R.M. 679-2023 MINEDU, para determinar las dificultades en los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento, este cuestionario se encuentra organizado por cuatro dimensiones: Planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de la declaración de gastos y gestión de los recursos, las cuales tienen como estaca de respuesta 4 niveles: Totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), de acuerdo (3) y totalmente de acuerdo (4).

- Guía de Entrevista de procedimiento técnicos del mantenimiento de locales escolares. Dicho documento fue realizado por la investigadora, luego de una amplia investigación y a partir de la R.M. 679-2023 MINEDU, para determinar las dificultades en los procedimientos técnicos de mantenimiento que tienen los comités responsables desde la perspectiva del especialista; para ello dicha entrevista está conformada por cuatro dimensiones: Planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de la declaración de gastos y gestión de los recursos.

Con respecto a la validez fue necesario la evaluación y la validación por expertos en la materia, las cuales tuvieron dos con grado de Maestría y uno con grado de Doctor en Gestión Pública, los cuales son docentes de la Universidad César Vallejo, a la vez se hizo uso de una ficha de validación donde se evaluaron los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia. (Anexo 3)

De la confiabilidad del instrumento fue necesario la ejecución de una prueba piloto a 10 comités responsables del mantenimiento de locales escolares que cuenten con un solo nivel educativo y a la vez sea poli docente, además debe ser de EBR de una UGEL de Ancash.

En cuanto a los métodos de análisis de datos, para la recopilación de datos cualitativos se utilizó el método de codificación para identificar patrones y temas emergentes de los datos cualitativos, lo cual permitió comprender a profundidad las dificultades en los procedimientos técnicos de mantenimiento desde las perspectivas de los participantes. Para los datos cuantitativos, se emplearon medidas como la moda, la media y la mediana, además de medidas de rango y desviación estándar para describir la distribución de los datos y la variabilidad en las respuestas.

En esta investigación sobre las dificultades en los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares, se siguió un procedimiento riguroso para seleccionar a los participantes. Una vez conocida la población objetivo, se determinó la muestra del estudio utilizando criterios específicos de inclusión y exclusión.

Los criterios de inclusión se establecieron para asegurar que los participantes tuvieran la experiencia y los conocimientos necesarios para proporcionar información relevante y precisa. Se incluyeron directores y responsables de mantenimiento de locales escolares que aceptaron participar voluntariamente en la investigación y que tuvieran experiencia directa con el programa de mantenimiento en los últimos tres años. Además, se consideraron aquellos que tuvieran acceso a los documentos y registros pertinentes relacionados con el programa, y que pertenecieran a instituciones educativas ubicadas en la región específica donde se implementó el programa conforme a la R.M. 679-2023

MINEDU. Finalmente, solo se incluyeron individuos que comprendieran y pudieran responder adecuadamente a las encuestas administradas.

Para mantener la integridad del estudio, se excluyeron aquellos que no brindaron su consentimiento informado para participar en la investigación. También se excluyeron directores y responsables de mantenimiento que no tuvieran experiencia directa con el programa en los últimos tres años, así como aquellos que no pudieran proporcionar la información necesaria debido a la falta de acceso a documentos o registros relevantes. Asimismo, se excluyeron las instituciones ubicadas fuera de la región específica donde se implementó el programa según la R.M. 679-2023 MINEDU. Finalmente, se consideró la capacidad de los participantes para comprender y responder adecuadamente a las encuestas; aquellos que no cumplían con este requisito fueron excluidos del estudio.

Para la recopilación de datos, se utilizaron diversas técnicas estadísticas descriptivas y de comparación para analizar los datos cuantitativos recolectados mediante encuestas. Se emplearon medidas de tendencia central (media y mediana) y de dispersión (desviación estándar) para describir la eficacia percibida en el programa. También se realizaron análisis de frecuencias y gráficos de caja y bigote para visualizar la distribución y dispersión de las respuestas. Estas técnicas permitieron una comprensión detallada de las dificultades y áreas de mejora del programa de mantenimiento, proporcionando una base sólida para futuras recomendaciones y mejoras en los procedimientos técnicos.

En cuanto a los aspectos éticos, se siguió el Código de Ética en Investigación 2020 aprobado por el vicerrectorado de investigación. Se consideraron los principios de probidad, asegurando la presentación de resultados de manera veraz y sin alteraciones; transparencia, asegurando la divulgación de la investigación para verificar los resultados obtenidos y autonomía, permitiendo a los participantes son libres de elegir participar o retirarse en cualquier momento, es por ello, que se presentó a cada participante un consentimiento informado el cual indica el objetivo de su participación (Anexo 5)

III. RESULTADOS

III.1. De los resultados cuantitativos

Para determinar la percepción de eficacia en las dimensiones de planificación del mantenimiento, ejecución de procedimientos técnicos, gestión y control de declaración de gastos, y gestión de recursos, se emplearon dos instrumentos principales: cuestionario y entrevista. En la planificación del mantenimiento, se evaluaron la calidad del plan, el cumplimiento de los plazos establecidos y la adecuación de los recursos asignados a través de cuestionarios aplicados a los responsables del mantenimiento. Esta evaluación se centró en la percepción de los encuestados sobre la eficacia, es decir, cómo perciben el logro de los objetivos empleando la menor cantidad de recursos posible. Asimismo, en la ejecución de los procedimientos técnicos, se midieron el cumplimiento de los procedimientos establecidos, la eficacia en el uso de recursos, el cumplimiento de los plazos de ejecución y la calidad del mantenimiento realizado, utilizando cuestionarios y entrevistas. Se buscó captar la percepción de eficacia de los participantes, enfocándose en cómo consideran que se alcanzan los objetivos con los recursos disponibles.

En la gestión y control de la declaración de gastos, se consideraron la precisión en los registros de intervenciones, la efectividad de la supervisión y el control, y la transparencia en la rendición de cuentas, evaluados mediante cuestionarios y entrevistas con supervisores y responsables del mantenimiento. La percepción de eficacia en esta dimensión se refiere a cómo los participantes ven la gestión eficaz de los recursos financieros y administrativos. Al respecto, en la gestión de recursos, se evaluaron la eficacia en la gestión financiera del presupuesto de mantenimiento, la transparencia en la asignación y uso de recursos, y el impacto de esta gestión en la calidad del mantenimiento, utilizando cuestionarios y entrevistas para obtener una visión completa y detallada de la gestión de recursos. Aquí, la percepción de eficacia se basa en cómo los encuestados y entrevistados valoran la utilización óptima de los recursos disponibles.

Objetivo específico 1: Evaluar la percepción de eficacia del programa de mantenimiento en estas instituciones.

Tabla 1

Percepción de eficacia del programa de mantenimiento en estas instituciones, por dimensión

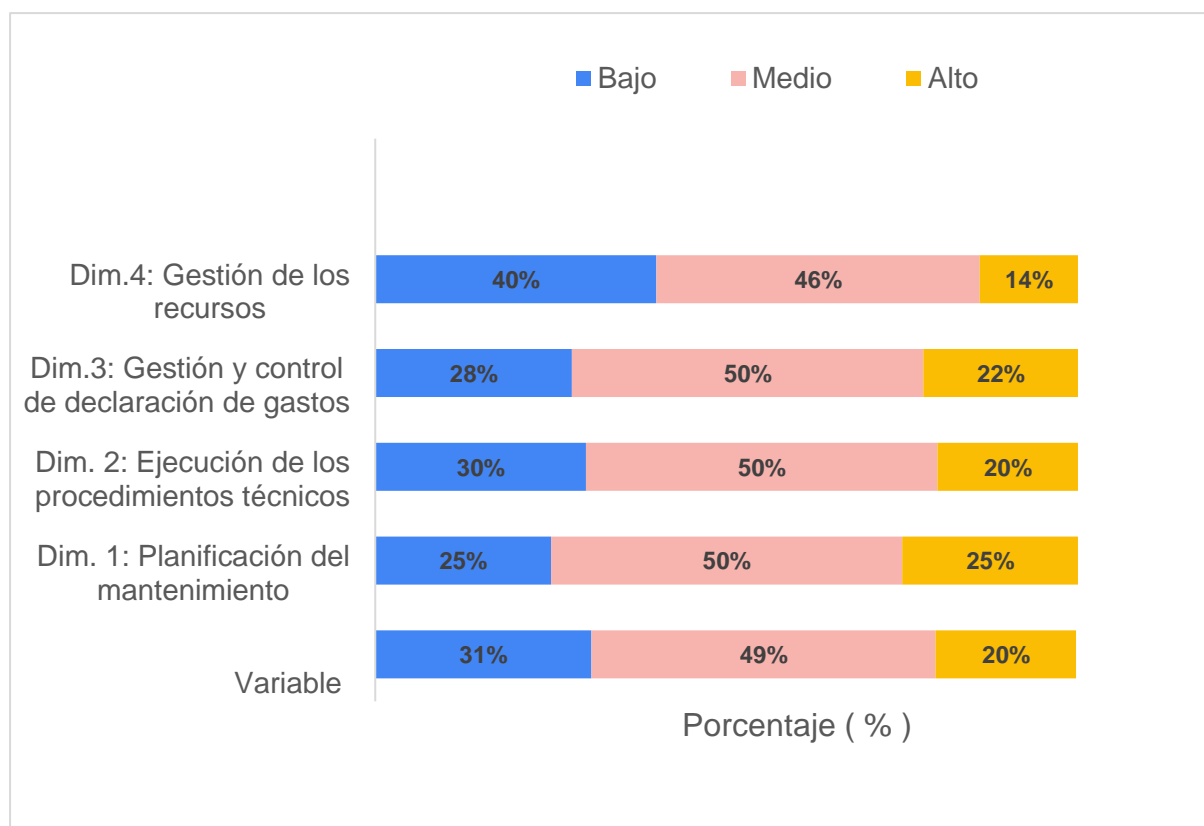
	Planificación del mantenimiento	Ejecución de los procedimien- tos técnicos	Gestión y control de la declaración de gastos	Gestión de los recursos
Media	1,63	1,33	1,31	1,33
Mediana	2,00	1,00	1,00	1,00
Moda	1	1	1	1
Desv.	,649	,640	,625	,650

Interpretación: La tabla 1 muestra la percepción de eficacia del programa de mantenimiento en las instituciones educativas se evaluó en cuatro dimensiones: planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de la declaración de gastos, y gestión de los recursos. En la planificación del mantenimiento, la media fue de 163, indicando una percepción moderada de eficacia, aunque la alta desviación estándar de 649 sugiere opiniones divididas. La ejecución de los procedimientos técnicos mostró una media de 133, reflejando una percepción baja de eficacia con una desviación estándar de 640, indicando variabilidad en las respuestas.

Para la gestión y control de la declaración de gastos, la media fue de 131, también con baja percepción de eficacia y una desviación estándar de 625. Finalmente, la gestión de los recursos tuvo una media de 133 y una desviación estándar de 650, lo que indica nuevamente una percepción baja de eficacia y opiniones divididas. En resumen, aunque la planificación del mantenimiento es vista de manera más favorable, las otras dimensiones presentan percepciones de baja eficacia y alta variabilidad en las respuestas.

Figura 1

Niveles de percepción de eficacia del programa, según dimensiones de estudio.



Interpretación. La figura 1 ilustra los niveles de eficacia del programa de mantenimiento de locales escolares en cuatro dimensiones clave, determinados a través de cuestionarios aplicados a los responsables del mantenimiento. Los encuestados evaluaron la eficacia en las áreas de planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de la declaración de gastos, y gestión de los recursos.

La planificación del mantenimiento fue percibida como moderadamente eficiente, con el 50% de los encuestados calificándola como media, el 25% como alta y el 25% como baja. Esto muestra un equilibrio entre áreas bien planificadas y otras que necesitan mejoras. En la ejecución de los procedimientos técnicos, el 50% de los encuestados consideró la eficacia como media, el 30% como baja y solo el 20% como alta, lo que sugiere desafíos en la implementación efectiva de los procedimientos técnicos.

La gestión y control de la declaración de gastos también fue mayoritariamente percibida como media (50%), con un 28% de los encuestados considerándola baja y un 22% alta, indicando la necesidad de mejorar la transparencia y el control financiero. Finalmente, la gestión de los recursos fue la dimensión con la percepción más negativa, con un 40% calificándola como baja, un 46% como media y solo un 14% como alta, revelando problemas significativos en la distribución y utilización de los recursos.

Objetivo específico 2: Analizar el nivel de impacto de las variables de caracterización institucionales en la percepción de eficacia del programa

Tabla 2

Nivel de impacto de las variables de caracterización institucionales en la percepción de eficacia del programa

Variable	Indicador	Bajo	Medio	Alto
Nivel educativo	3 niveles (Inicial, Primaria, Secundaria)	61%	28%	11%
	2 niveles (Inicial y Primaria)	52%	30%	18%
	2 niveles (Primaria y Secundaria)	37%	13%	50%
Tamaño de la institución	1 a 5 secciones	6%	14%	80%
	6 a 10 secciones	45%	35%	20%
	Más de 10 secciones	49%	41%	10%
Antigüedad del local escolar	1 a 15 años	11%	35%	54%
	16 a 39 años	27%	52%	21%
	40 años a más	62%	24%	14%
Recursos asignados para mantenimiento	0-5000 soles	63%	29%	8%
	5000 – 10000 soles	35%	42%	23%

Variable	Indicador	Bajo	Medio	Alto
	10000 soles a más	11%	32%	57%
Experiencia en el cargo	1 a 5 años	48%	40%	12%
	6 a 10 años	40%	37%	22%
	Más de 10 años	12%	38%	50%

Interpretación. La tabla 2 analiza el impacto de diversas variables de caracterización institucional en la percepción de eficacia del programa de mantenimiento de locales escolares, utilizando cuestionarios aplicados a los responsables del mantenimiento. Las variables consideradas incluyen el nivel educativo, el tamaño de la institución, la antigüedad del local escolar, los recursos asignados para mantenimiento y la experiencia en el cargo. En cuanto al nivel educativo, las instituciones con tres niveles (Inicial, Primaria y Secundaria) perciben mayormente la eficacia del programa como baja (61%), mientras que solo un 11% la considera alta. Las instituciones con dos niveles (Inicial y Primaria) tienen una percepción algo mejor, con un 52% considerando la eficacia baja y un 18% alta. Las instituciones con niveles de Primaria y Secundaria muestran la percepción más favorable, con un 50% calificando la eficacia como alta y solo un 37% como baja.

Respecto al tamaño de la institución, aquellas con 1 a 5 secciones presentan una percepción muy positiva, con un 80% considerando la eficacia como alta. Sin embargo, las instituciones más grandes, con más de 10 secciones, tienen una percepción más negativa, con un 49% calificando la eficacia como baja. En términos de antigüedad del local escolar, las instituciones más antiguas (más de 40 años) tienen una percepción negativa, con un 62% calificando la eficacia como baja. En contraste, las instituciones más nuevas (1 a 15 años) tienen una percepción más positiva, con un 54% considerando la eficacia como alta. Finalmente, los recursos asignados para mantenimiento y la experiencia en el cargo también influyen significativamente en la percepción de eficacia. Las instituciones con recursos limitados (0-5000 soles) tienen una percepción mayormente negativa, con un 63% calificando la eficacia como baja. En cambio, aquellas con mayores recursos (más de

10000 soles) tienen una percepción más favorable, con un 57% calificándola como alta. La experiencia en el cargo muestra que aquellos con menos experiencia (1 a 5 años) tienen percepciones más negativas, mientras que los más experimentados (más de 10 años) tienen percepciones más positivas, con un 50% calificando la eficacia como alta.

3.2. De los resultados cualitativos.

Objetivo específico 3. Identificar las dificultades en la aplicación de procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares en Instituciones Educativas de una UGEL, Ancash, 2024.

Según el diseño de la investigación, estos objetivos corresponden a la fase cualitativa, que implica conocer las condiciones o factores que explican el problema del evento que se desea cambiar. En este sentido, identificar esta información permite entender el sentido, la percepción y las motivaciones detrás del comportamiento humano. (Hernández et al., 2019).

Las entrevistas fueron realizadas con el objetivo de identificar las dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares en instituciones educativas de una UGEL en Ancash, durante el año 2024. Los participantes fueron seleccionados por su experiencia y conocimiento en el área de mantenimiento escolar, incluyendo especialistas, responsables de mantenimiento y personal administrativo. Las entrevistas se realizaron de manera confidencial y anónima para garantizar la honestidad y apertura de las respuestas.

El instrumento utilizado fue una guía de entrevista estructurada, que abordó cuatro dimensiones clave del mantenimiento escolar: planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de la declaración de gastos, y gestión de los recursos. Cada dimensión contenía preguntas específicas diseñadas para explorar los desafíos y dificultades enfrentadas en cada área.

Asimismo, estas entrevistas fueron grabadas en formato digital, para luego transcritas a un protocolo físico, a través de las secciones de comentarios de cada responsable de materia, secciones nuevas o secciones importantes, y organizando las secciones principales en cada caso.

Tabla 3*Matriz integradora de factores condicionantes en la planificación del mantenimiento*

Categorías Emergentes (Factores Críticos)	Categorías Medulares
Escasa asignación de los recursos financieros y personal capacitado	Escasa asignación de los recursos y coordinación
Falta de coordinación y datos históricos	
Falta de diagnóstico detallado y falta de involucramiento de partes interesadas	Burocracia y falta de información
Falta de datos actualizados y no considerar opiniones de usuarios finales	
Falta de asignación presupuestaria adecuada y participación de la comunidad escolar	Falta de recursos y coordinación

Explicación: En la dimensión de planificación del mantenimiento, se identifican principalmente problemas relacionados con la escasa asignación de recursos financieros y de personal capacitado, así como la coordinación inadecuada entre las diferentes áreas involucradas. La falta de información precisa y actualizada, así como la burocracia, son factores que dificultan la correcta planificación.

Tabla 4

Matriz integradora de factores condicionantes en la ejecución de los procedimientos técnicos

Categorías Emergentes (Factores Críticos)	Categorías Medulares
Disponibilidad de materiales y contratación de mano de obra calificada	Falta de materiales y deficiente acceso a herramientas tecnológicas
Falta de acceso a herramientas adecuadas y suministro de materiales	
Falta de coordinación y condiciones climáticas adversas	Deficiente coordinación y clima escolar
Falta de estandarización y resistencia al cambio	
Falta de personal capacitado y condiciones climáticas adversas	Ausencia de capacitación a los integrantes del comité de mantenimiento

Explicación: En la ejecución de los procedimientos técnicos, las principales dificultades se centran en la disponibilidad de materiales, la contratación de personal calificado, y la falta de estandarización en los procesos. Además, las condiciones climáticas adversas y la falta de coordinación agravan los problemas.

Tabla 5

Matriz integradora de factores condicionantes en la gestión y control de declaración de gastos

Categorías Emergentes (Factores Críticos)	Categorías Medulares
Falta de transparencia y claridad en los procedimientos administrativos	Falta de transparencia y sistemas robustos
Complejidad y burocracia del proceso de declaración de gastos	
Falta de transparencia y trazabilidad en el uso de los fondos	Ausencia de trazabilidad y seguimiento financiero
Falta de un sistema de seguimiento financiero robusto	
Falta de un sistema unificado para el seguimiento y control financiero	La inexistencia de un sistema unificado

Explicación: En la gestión y control de la declaración de gastos, se observa una falta de transparencia y claridad en los procedimientos administrativos, acompañada por la complejidad y burocracia del proceso. La falta de un sistema de seguimiento financiero robusto y unificado es una barrera significativa.

Tabla 6*Matriz integradora de factores condicionantes en la gestión de los recursos*

Categorías Emergentes (Factores Críticos)	Categorías Medulares
Falta de planificación a largo plazo y coordinación entre áreas	Falta de planificación y deficiente distribución de fondos
Asignación insuficiente y distribución desigual de fondos entre escuelas	
Ineficacia en la distribución y utilización de los fondos	Ineficiente uso de fondos e inventario centralizado
Asignación desigual de fondos y falta de un sistema de inventario centralizado	
Falta de un inventario detallado y actualizado de los materiales y equipos disponibles	Ausencia de detalles y organización en inventario

Explicación: La gestión de los recursos presenta problemas relacionados con la falta de planificación a largo plazo, la asignación insuficiente y desigual de fondos, y la falta de un sistema de inventario centralizado y actualizado. Estos factores impactan negativamente en la eficacia y calidad del mantenimiento.

IV. DISCUSIÓN

En el análisis de los resultados generales de la investigación, se observa que las principales dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares en la UGEL Ancash están relacionadas con la asignación de recursos, la capacitación del personal, la supervisión y control, y la gestión de los recursos. Estos aspectos críticos impactan de manera significativa en la eficacia y efectividad del programa.

Los resultados cuantitativos revelan una percepción general baja de efectividad en diversas áreas del programa de mantenimiento. La planificación del mantenimiento presentó una media de 163, mientras que la ejecución de los procedimientos técnicos y la gestión y control de la declaración de gastos mostraron medias de 133 y 131, respectivamente. La gestión de los recursos obtuvo una media similar de 133. Las altas desviaciones estándar observadas en estas dimensiones indican una considerable variabilidad en las respuestas, lo que refleja opiniones divididas entre los encuestados sobre la efectividad del programa.

En la evaluación de la percepción de efectividad del programa de mantenimiento, la planificación del mantenimiento mostró una media de 163, lo que sugiere una percepción moderada de efectividad. Sin embargo, la alta desviación estándar de 649 indica una considerable variabilidad en las respuestas, lo que refleja opiniones divididas entre los encuestados. Este resultado puede estar relacionado con la calidad del plan de mantenimiento y la adecuación de los recursos asignados. Estudios como los de Norsafiah et al. (2023) y Barrett et al. (2019) han destacado que un plan detallado y coherente es crucial para una implementación adecuada. Además, la teoría de la gestión por resultados de Costa y Souza (2021) refuerza esta idea, enfatizando que la planificación efectiva y el seguimiento son esenciales para lograr resultados eficientes.

En cuanto a la ejecución de los procedimientos técnicos, la media de 133 indica una percepción baja de efectividad, con una desviación estándar de 640. La disponibilidad de materiales y la contratación de personal calificado son desafíos significativos. Zeni y Kikwasi (2023) subrayan la importancia de cumplir con los procedimientos técnicos para garantizar la seguridad y prolongar la vida útil de la infraestructura. Además, la teoría de la nueva gestión pública propuesta por Marrero (2020) sugiere que la

adopción de buenas prácticas del sector privado en el sector público podría mejorar la eficacia y calidad del servicio mediante la implementación de estándares y procesos más rigurosos.

La gestión y control de la declaración de gastos presentó una media de 131, con una desviación estándar de 625. La falta de transparencia y la complejidad burocrática del proceso de declaración de gastos son problemas destacados. Marrero (2020) destaca que una supervisión efectiva es esencial para prevenir irregularidades y garantizar la calidad de los trabajos. Además, la teoría de costos de Pastor (2020) proporciona un marco útil para mejorar la asignación y uso de recursos financieros, minimizando desperdicios y asegurando una gestión más transparente y eficiente.

Finalmente, la percepción de eficacia en la gestión de los recursos fue baja, con una media de 133 y una desviación estándar de 650. La falta de planificación a largo plazo y la distribución desigual de fondos se identificaron como factores críticos. Costa y Souza (2021) mencionan que una adecuada gestión financiera es clave para maximizar el retorno de la inversión y mejorar la calidad de la infraestructura educativa. La teoría del ciclo de vida de las instalaciones, como sugiere Ashworth (1996), podría ser útil para evaluar la efectividad de diferentes enfoques de mantenimiento y mejorar la sostenibilidad de las infraestructuras escolares.

Aunque la planificación del mantenimiento se percibe de manera más favorable, las otras dimensiones presentan percepciones de baja eficacia y alta variabilidad en las respuestas. Esto subraya la necesidad de mejorar la planificación, ejecución, gestión y control de los recursos y procedimientos técnicos para lograr una mayor eficacia y calidad en el mantenimiento de locales escolares.

Por otro lado, el análisis del impacto de las variables de caracterización institucional en la percepción de eficacia del programa reveló diferencias significativas. Las instituciones con tres niveles educativos (Inicial, Primaria y Secundaria) perciben mayormente la eficacia del programa como baja (61%), mientras que solo un 11% la considera alta. En contraste, las instituciones con dos niveles (Primaria y Secundaria) tienen una percepción más favorable, con un 50% calificándola como alta. Este resultado sugiere que la complejidad y los recursos necesarios para gestionar tres niveles afectan negativamente la percepción de eficacia.

Respecto al tamaño de la institución, aquellas con 1 a 5 secciones presentan una percepción muy positiva (80% alta), mientras que las más grandes (más de 10 secciones) tienen una percepción más negativa (49% baja). Esto puede estar relacionado con la capacidad de gestión y la eficacia en la utilización de los recursos en instituciones más pequeñas. La teoría de la nueva gestión pública sugiere que la descentralización y la delegación de responsabilidades pueden mejorar la eficacia operativa, lo cual podría ser una estrategia útil para las instituciones más grandes.

En términos de antigüedad del local escolar, las instituciones más antiguas (más de 40 años) tienen una percepción negativa de eficacia (62% baja). Las instituciones más nuevas (1 a 15 años) tienen una percepción más positiva (54% alta). Este resultado sugiere que las infraestructuras más recientes, con menos problemas de desgaste, permiten una mejor percepción de eficacia. La teoría de costos de Pastor (2020) refuerza la importancia de la inversión en infraestructuras nuevas y el mantenimiento adecuado de las existentes para garantizar una gestión eficiente de los recursos.

Los recursos asignados para mantenimiento también influyen significativamente en la percepción de eficacia. Las instituciones con menos recursos (0-5000 soles) tienen una percepción mayormente negativa (63% baja), mientras que aquellas con mayores recursos (más de 10000 soles) tienen una percepción más favorable (57% alta). Esto confirma la importancia de una adecuada asignación de recursos para la percepción de eficacia, alineándose con las recomendaciones de la UNESCO (2020) sobre la necesidad de inversiones adecuadas para mantener infraestructuras escolares de calidad.

Finalmente, la experiencia en el cargo muestra que los responsables con menos experiencia (1 a 5 años) tienden a percibir la eficacia como baja (48%), mientras que los más experimentados (más de 10 años) tienen una percepción más positiva (50% alta). La experiencia en la gestión de mantenimiento parece mejorar la percepción de eficacia. Esto está en línea con la teoría de la nueva gestión pública, que sugiere que la capacitación y el desarrollo profesional continuo son esenciales para mejorar la eficacia y la calidad del servicio.

Por ello, el nivel educativo, el tamaño de la institución, la antigüedad del local escolar, los recursos asignados y la experiencia en el cargo son variables que impactan significativamente la percepción de eficacia del programa de mantenimiento. Es

esencial considerar estas variables para desarrollar estrategias que mejoren la eficacia y calidad del mantenimiento de locales escolares.

La antigüedad y el tamaño de las instituciones educativas también han mostrado ser factores determinantes en la percepción de eficacia del programa de mantenimiento. Las instituciones más antiguas enfrentan mayores desafíos debido al desgaste natural de las infraestructuras, mientras que las más grandes lidian con una gestión más compleja de recursos. Este estudio confirma que las instituciones más nuevas y pequeñas tienen una percepción más positiva de la eficacia, lo que sugiere que las políticas de mantenimiento deben adaptarse a las características específicas de cada institución. Es imperativo que las estrategias de mantenimiento sean personalizadas para abordar las necesidades particulares de cada institución, tomando en cuenta su antigüedad y tamaño, para optimizar los recursos disponibles y mejorar la percepción de eficacia del programa de mantenimiento en su totalidad.

Respecto a los hallazgos cualitativos, en la planificación del mantenimiento se identificaron varias dificultades. La escasa asignación de recursos financieros y personal capacitado es una de las principales barreras para una planificación efectiva del mantenimiento. Esta situación limita la capacidad de las instituciones para desarrollar planes detallados y coherentes. Además, la falta de coordinación y datos históricos precisos dificulta la creación de planes de mantenimiento que aborden todas las necesidades de las instituciones educativas. La burocracia excesiva y la falta de información actualizada también contribuyen a una planificación ineficiente y a la demora en la implementación de los planes de mantenimiento. Estos problemas se alinean con los hallazgos de Torres (2021) y Galván (2020), quienes destacaron la importancia de una planificación adecuada y la necesidad de recursos suficientes para un mantenimiento efectivo.

En la ejecución de los procedimientos técnicos, las principales dificultades incluyen la disponibilidad insuficiente de materiales y la falta de acceso a herramientas adecuadas. La contratación de mano de obra calificada y la falta de estandarización en los procesos también son desafíos significativos. La ausencia de procedimientos estandarizados y la resistencia al cambio entre el personal de mantenimiento limitan la eficacia de las acciones de mantenimiento. Las condiciones climáticas adversas también afectan negativamente la ejecución de los procedimientos técnicos,

generando retrasos y aumentando los costos de mantenimiento. La teoría de la gestión por resultados según Costa y Souza (2021) enfatiza la importancia de una planificación y seguimiento adecuados para lograr resultados eficientes.

La gestión y control de la declaración de gastos presentan desafíos importantes relacionados con la falta de transparencia y claridad en los procedimientos administrativos. La complejidad y burocracia del proceso de declaración de gastos dificultan el seguimiento y control financiero adecuado. Además, la ausencia de un sistema unificado y robusto para el seguimiento financiero contribuye a la falta de trazabilidad y transparencia en el uso de los fondos, lo que genera desconfianza y posibles irregularidades en la gestión de los recursos destinados al mantenimiento escolar. Implementar sistemas financieros robustos y transparentes es imperativo para mejorar la trazabilidad y la confianza en la gestión de los fondos. Esta investigación sugiere que la integración de tecnologías de gestión financiera podría ser una solución efectiva para enfrentar estos desafíos, permitiendo un seguimiento más preciso y una mayor rendición de cuentas.

Finalmente, la gestión de los recursos en el programa de mantenimiento de locales escolares enfrenta problemas significativos debido a la falta de planificación a largo plazo y la coordinación ineficiente entre las áreas involucradas. La asignación insuficiente y desigual de fondos entre las instituciones educativas genera ineficacias en la gestión de los recursos y afecta la calidad de las intervenciones de mantenimiento. Además, la ausencia de un sistema de inventario centralizado y actualizado de los materiales y equipos disponibles dificulta la gestión eficiente de los recursos, afectando la calidad y sostenibilidad del mantenimiento escolar. La teoría del ciclo de vida de las instalaciones de Ashworth (1996) apoya la idea de que una evaluación continua y una planificación adaptativa son esenciales para la sostenibilidad de las infraestructuras.

Es crucial destacar que la falta de recursos financieros adecuados y la capacitación insuficiente del personal representan barreras significativas para la eficacia del programa de mantenimiento de locales escolares. Esta investigación ha evidenciado que la variabilidad en la percepción de eficacia se debe en gran medida a la disparidad en la asignación de recursos y a la falta de personal calificado. Los hallazgos de Norsafiah et al. (2023) y Barrett et al. (2019) corroboran que una planificación

detallada y coherente es esencial para una implementación efectiva. La teoría de la gestión por resultados de Costa y Souza (2021) subraya que una planificación adecuada y un seguimiento constante son vitales para alcanzar la eficacia. Sin embargo, la realidad muestra que sin un aumento en la inversión y una capacitación continua del personal, cualquier plan, por más detallado que sea, enfrenta un riesgo elevado de no alcanzar sus objetivos. Por lo tanto, es fundamental que las políticas educativas y de mantenimiento se orienten hacia la mejora de la asignación de recursos y la formación del personal para asegurar un mantenimiento sostenible y eficiente de las infraestructuras escolares.

La investigación revela que las principales dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares en la UGEL Ancash 2024 están relacionadas con la asignación de recursos, la capacitación del personal y la supervisión y control adecuados. Abordar estos problemas es esencial para mejorar la eficacia y calidad del mantenimiento escolar. Las teorías de la gestión pública, como la nueva gestión pública y la gestión por resultados, proporcionan marcos útiles para entender y abordar estos desafíos. La teoría de costos también destaca la importancia de una administración eficiente de los recursos para maximizar el valor y reducir costos. Por tanto, se recomienda mejorar la asignación de recursos, fortalecer la capacitación del personal y desarrollar sistemas de supervisión y control más efectivos para asegurar un mantenimiento escolar eficiente y sostenible.

V. CONCLUSIONES

A partir de los resultados obtenidos en esta investigación, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

Primera. Las principales dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos se relacionaron con una insuficiente asignación de recursos financieros, la falta de capacitación continua y especializada del personal, y la ausencia de sistemas robustos de supervisión y control. Estas deficiencias comprometieron seriamente la eficacia y calidad del mantenimiento, poniendo en riesgo la seguridad y calidad del entorno educativo. Además, la falta de una planificación estratégica adecuada y la deficiente coordinación entre las distintas áreas involucradas agravaron estos problemas, resaltando la necesidad urgente de implementar mejoras estructurales y organizativas para asegurar un mantenimiento efectivo y sostenible.

Segunda. La percepción de eficacia fue generalmente baja. Los encuestados indicaron que la insuficiente asignación de recursos, la falta de capacitación adecuada del personal y la deficiente supervisión fueron las principales causas de esta percepción. Aunque algunas instituciones lograron implementar ciertas mejoras, la alta variabilidad en las respuestas reflejó una percepción generalizada de ineficacia. Esto subraya la necesidad de una redistribución más equitativa de recursos y mejoras en la formación y supervisión del personal de mantenimiento para lograr una mayor uniformidad en la percepción de eficacia.

Tercera. Las variables de caracterización institucional, como el nivel educativo, el tamaño de la institución, la antigüedad del local escolar, los recursos asignados y la experiencia en el cargo, tuvieron un impacto significativo en la percepción de eficacia del programa de mantenimiento. Instituciones con mayores recursos financieros, personal más experimentado y estructuras más modernas mostraron percepciones más favorables de la eficacia del programa. Por el contrario, aquellas con menos recursos, personal menos experimentado y edificaciones más antiguas presentaron percepciones negativas. Estos resultados destacaron la necesidad de una asignación equitativa y estratégica

de recursos, así como de programas de capacitación adecuados para el personal de mantenimiento, con el fin de mejorar la percepción y la eficacia general del programa de mantenimiento.

Cuarta. Las principales dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento incluyeron la escasa asignación de recursos financieros, la falta de capacitación continua y especializada del personal, la ausencia de sistemas robustos de supervisión y control, y la deficiente coordinación y planificación estratégica. Estas barreras no solo afectaron la eficacia y calidad del mantenimiento, sino que también aumentaron los riesgos de deterioro acelerado de la infraestructura escolar. La falta de estandarización en los procesos técnicos, junto con las condiciones climáticas adversas y la resistencia al cambio, complicaron aún más la implementación efectiva del programa. Se subraya la urgencia de implementar mejoras en la gestión de recursos, la capacitación del personal y la supervisión y control, además de fomentar una mejor coordinación y planificación estratégica para garantizar un mantenimiento escolar eficaz y sostenible.

VI. RECOMENDACIONES

A partir de los resultados obtenidos en esta investigación, se sugieren las siguientes recomendaciones para mejorar la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares:

Primero. Se debe implementar un sistema de asignación de recursos más equitativo y transparente que contemple las necesidades específicas de cada institución educativa. Es esencial desarrollar mecanismos de seguimiento y evaluación para asegurar que los fondos asignados se utilicen de manera eficiente y efectiva. Una mejor planificación financiera y una asignación adecuada de recursos pueden mejorar significativamente la calidad del mantenimiento de los locales escolares.

Segundo. Establecer programas de formación continua y especializada para el personal encargado del mantenimiento. Estos programas deben enfocarse en actualizar las competencias técnicas y administrativas, asegurando que el personal esté preparado para aplicar correctamente los procedimientos técnicos y adaptarse a nuevas tecnologías y prácticas de mantenimiento. La inversión en capacitación es crucial para mejorar la eficacia y calidad de las intervenciones de mantenimiento.

Tercero. Desarrollar e implementar un sistema integral de supervisión y control que permita monitorear de manera constante y efectiva todas las etapas del proceso de mantenimiento. Este sistema debe incluir auditorías periódicas, herramientas de trazabilidad y plataformas digitales para el registro y seguimiento de las actividades y gastos relacionados con el mantenimiento escolar. Una supervisión efectiva es esencial para garantizar la calidad y transparencia en la gestión de los recursos.

Cuarto. A los futuros investigadores, explorar en mayor profundidad las dinámicas internas de las instituciones educativas en relación con la implementación del programa de mantenimiento. Estudios cualitativos adicionales podrían proporcionar una comprensión más detallada de las percepciones y experiencias del personal de mantenimiento y los gestores escolares. Además, sería beneficioso realizar investigaciones longitudinales para

evaluar el impacto a largo plazo de las intervenciones y mejoras implementadas en el mantenimiento de los locales escolares. Este enfoque permitiría identificar prácticas efectivas y áreas que requieran ajustes continuos, contribuyendo así a la sostenibilidad y eficacia del programa de mantenimiento.

REFERENCIAS

- Barrero-Barrero, D., y Baquero-Valdés, F. (2020). Objetivos de Desarrollo Sostenible. *Revista Científica General José María Córdova*, 18(29), 113–137. <https://doi.org/10.21830/19006586.562>
- Barrett, P., Treves, A., Shmis, T., Ambasz, D. y Ustinova M. (2019). *Quality Assurance Practices in School Maintenance: Case Studies from Different Educational Institutions*. International development in focus, <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=Tf6jDwAAQBAJ&oi=fnf&pg=PP1&dq=Importance++to+Technical+Procedures+in+School+MaiMaintena&ots=WzTRaUpOzQ&sig=9-Q1XR6uvXP0BgqoSfh1Lm6A2tl#v=onepage&q=Importance%20%20to%20Technical%20Procedures%20in%20School%20Maintenance&f=fals>
- Cadenillas-Albornoz, V., Álvarez-Contreras C. y Castañeda-Moreano H. (2023). Diseño de la infraestructura en la prestación del servicio educativo de las instituciones educativas públicas. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(27), 295 – 301. <http://www.scielo.org.bo/pdf/hrce/v7n27/a21-295-301.pdf>
- Calderón-Paniagua D. (2018). Modelo de aseguramiento de la calidad para los procesos del programa de mantenimiento de locales escolares del ministerio de educación, en el año 2017. *Revista ciencia y tecnología para el Desarrollo*, 4, 176-184. <https://doi.org/10.37260/rctd.v4i0.133>
- Castañeda, H. (2018.) *Influencia de la supervisión de obras en la calidad de los trabajos de mantenimiento de locales escolares en la provincia El Dorado-San Martín* [tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/87900/Casta%20c3%b1eda_AH-SD.pdf?sequence=8&isAllowed=y
- Cingani R. (2018). Una aproximación al estudio del mantenimiento de calidad en edificios escolares en la provincia de Buenos Aires. *CIC digital - Repositorio Institucional*, 2(3), 95-104

<https://host170.sedici.unlp.edu.ar/server/api/core/bitstreams/25077f63-d866-4997-b76e-f8b71539a21e/content>

Congreso de la República del Perú. (2003, 29 de julio). Ley 28044. *Ley General de Educación*. Diario Oficial El Peruano. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/105107/_28044_-_31-10-2012_11_31_34_-LEY_28044.pdf?v=1607376440

Contraloría General de la República. (2023, 05 de abril). Contraloría detecta deficiencias en obras de reconstrucción de diez colegios de Chimbote y Casma. *Gob.pe*. <https://www.gob.pe/institucion/contraloria/noticias/931117-contraloria-detecta-deficiencias-en-obras-de-reconstruccion-de-diez-colegios-de-chimbote-y-casma>

Costa-Ferreira, F. y Souza, H. (2021). Management for maintenance of public education. *Gestão y Produção*. 28(1). https://www.researchgate.net/publication/351034746_Management_for_maintenance_of_public_education

Decreto Supremo 004-2014- MINEDU. (2014). Creación Y Objeto Del Programa Nacional De Infraestructura Educativa - PRONIED. Presidencia de la República. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/105014/_004-2014-MINEDU_-_07-07-2014_09_58_53_-DS_N__004-2014-MINEDU.pdf?v=1586905260

Galván-Mora, L. (2020). Educación rural en América Latina: escenarios, tendencias y horizontes de investigación. *Revista de Educación de la Universidad de Málaga*, 1 (2), 48-69 <https://revistas.uma.es/index.php/mgn/article/download/8598/10136?inline=1>

Geerdink D. (2020). Performance measurement in facility management. *Wageningen Universit*, 2(2), 145-168. <https://edepot.wur.nl/522485>

Hernández, R. & Mendoza, P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. https://uvcv.edu.pe/pluginfile.php/4593619/mod_resource/content/1/Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n.pdf

- Marrero-Hernández, R. A., Martínez-Pérez, E., Vilalta-Alonso, J. A., García-Fenton, V., Basile-Wilson, M., & ETECSA, I. E. D. T. D. C (2022). La planificación del mantenimiento, su importancia en la gestión de los activos. *Ingeniería Industrial*, 43, 1-17. <http://scielo.sld.cu/pdf/rri/v43s1/1815-5936-rri-43-s1-108.pdf>
- Makiya, R. (2022). Enrichment of school quality assurance practices in public primary schools: a case of arusha region, Tanzania. *International Journal of Business Management and Economic Review*, 5, 194-210. https://www.researchgate.net/publication/360649671_ENRICHMENT_OF_SCHOOL_QUALITY_ASSURANCE_PRACTICES_IN_PUBLIC_PRIMARY_SCHOOLS_A_CASE_OF_ARUSHA_REGION_TANZANIA
- Ministerio de Educación (2014, 31 de diciembre). Resolución Ministerial N° 005-2013-ED. Resolución ministerial que aprueba la "Norma técnica que regula la ejecución del Programa Anual de Mantenimiento de Locales Escolares". https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/105001/_005-2013-ED_-_10-07-2013_11_22_10_-DS_N__005-2013-ED.pdf?v=1586905250
- Ministerio de Educación. (2014). *Instructivo técnico mantenimiento de locales escolares* [en línea]. http://www.minedu.gob.pe/minedu/archivos/a/003/instructivo_tecnico.pdf
- Ministerio de Educación. (2018). *Políticas de Infraestructura* [en línea]. <http://www.minedu.gob.pe/p/politicas-infraestructura-mantenimiento-escuelas.html>
- Ministerio de Educación. (2019). *Manual de mantenimiento 2019 para infraestructura educativa en el Perú, Instructivo Técnico* [en línea]. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/938119/RDE-N-038-2019-MINEDU-VMGI-PRONIED20200704-25584-1goesuj.pdf?v=1687620030>
- Ministerio de Educación. (2023). Norma Técnica disposiciones para la ejecución del programa de mantenimiento para el año 2024 [en línea]. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5592769/4966039-679-2023-minedu-23-12-2023-10_50_48-20231223_155245_rm_n-_679-2023-minedu.pdf

- Muliati, A., Sihotang, W., Octaviany, R. y Darwin (2022). Resource Optimization Strategies in School Maintenance: Lessons Learned from Best Practices. *International Journal of Educational Administration*, 1(5), 901-916 https://www.researchgate.net/publication/362890891_Effectiveness_of_School_Resources_Management_in_Improving_The_Quality_of_Education
- Naparan G. y Tulod R. (2020). Time Management Strategies of School Administrators Towards Effective Administration: A phenomenological Study. *The new educational review*, 63, 59-68 file:///C:/Users/yjimenezj/Downloads/23-cc80de77-47be-4ae5-b743-f04617f9f4b4.pdf.pdf
- Norabuena C. (2021). Gestión de la supervisión y la calidad del servicio de mantenimiento en locales escolares de la UGEL Santa, 2021. [tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Universidad Cesar Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84634/Norabuena_PCY-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Norsafiah, N, Siti-Nurul, A. y Adi-Irfan, C. (2023). Post occupancy evaluation (poe) for enhancing satisfaction level of comforts in malaysia's school buildings. *School of Technology Management & Logistics*, 18(2), 9–19. <https://e-journal.uum.edu.my/index.php/jtom/article/view/21251>
- Onesmo-Ephrahem, A. y Goodluck-Bhoke, A. (2021). Effectiveness of School Heads' Financial Management Skills in Provision of Quality Education in Secondary School. *Journal of Education, Society and Behavioural Science*, 34 (2), 20-28. <http://journal.article2publish.com/id/eprint/1322/>
- Opadeye-Bolanle, O. (2021). Infrastructural provision and effective management among school governing boards of public secondary schools in Oyo state, Nigeria. *International journal of research in education and sustainable development*. v1, 58-70. <http://doi.org/10.46654/IJRES.D.1122>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2020). *Effective management of educational records*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000382934_eng

- Osorio-Rodríguez, N. (2022). Brechas e Inequidad en infraestructura educativa en el Perú. *Revista Scientia*. 52-66. <https://revistas.ucv.edu.pe/index.php/ucv-scientia/article/view/2387/1918>
- Pastor, C. (2020). *El mantenimiento como herramienta para conseguir infraestructura de alta calidad y durabilidad*. Banco Interamericano de Desarrollo. https://siip.produccion.gob.bo/noticias/files/BI_180320204fec1_1mantebid.pdf
- Políticas y procedimientos de operaciones y programas (2020). *Política del sistema de rendición de cuentas*. <https://popp.undp.org/es/pagina-de-politica/politica-del-sistema-de-rendicion-de-cuentas>
- Presidencia de la Republica. (2012, 7 de julio). Decreto Supremo N° 011-2012-ED. *Aprueban el Reglamento de la Ley N° 28044 Ley General de Educación*. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/104990/_0011-2012-ED_-_14-03-2013_02_34_14_-d.s_011-2012-ed.pdf?v=1586905238
- Quesada-Chaves, M. (2019). Condiciones de la infraestructura educativa en la región pacífico central: los espacios escolares que promueven el aprendizaje en las aulas. *Revista Educación – Universidad de Costa Rica*, 43(1), 1-35. <https://www.redalyc.org/journal/440/44057415023/html/>
- Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina. (2017). *Plan Nacional de Infraestructura Educativa al 2025*. https://siteal.iiep.unesco.org/sites/default/files/sit_accion_files/plan_nacional_de_infraestructura_educativa_al_2025.pdf
- Tarazona, N. (2022). *Gestión pedagógica y calidad educativa en las instituciones educativas del nivel inicial, UGEL Yungay, 2019*, [tesis de Maestría, Universidad Nacional Antúnez de Mayolo]. Archivo digital. https://repositorio.unasam.edu.pe/bitstream/handle/UNASAM/5533/T033_33341543_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Thing, G. (2020). *Externals: School Operation, Utilization and Maintenance* [tesis de doctorado Arellano university]. Archivo digital. https://www.researchgate.net/publication/352311883_Externals_School_Operation_Utilization_and_Maintenance

- Torres, L. (2021). *Diseñar el programa de mantenimiento de la Institución Educativa Don Bosco Popayán como parte del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo* [tesis de pregrado, Universidad Católica de Manizales]. Repositorio Universidad Católica de Manizales.
- Tumi-Quispe, J. (2020). Rendición de cuentas en la gestión del gobierno municipal de Puno-Perú (2011-2018). *Comuni@cción*, 11(1), 63-76. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S2219-71682020000100063&script=sci_arttext
- Werther, C. (2016). *Técnicas para investigar: recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación*. Editorial Brujas. <https://abacoenred.org/wp-content/uploads/2019/01/LIBRO-T%C3%A9cnicas-para-investigar-1.pdf>
- Yangambi M. (2023). I Impact of School Infrastructures on Students Learning and Performance: Case of Three Public Schools in a Developing Country. *Scientific Research an Academic Publisher*, 14(4), 788-809 https://www.scirp.org/pdf/ce_2023042816580420.pdf
- Zeni, K. S., & Kikwasi, G. J. (2023). Factors affecting maintenance cost of public buildings: case study of Tanzania Buildings Agency and National Housing Corporation. *International Journal of Building Pathology and Adaptation*, 41(5), 926-941. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/IJBPA-08-2021-0107/full/html>

Anexo 01: Tabla de operacionalización de la variable.

Var.	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	N° Ítems	Escala/ niveles
Procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares.	García, et al. (2018) señala que los procedimientos técnicos en mantenimiento de locales escolares estas referidas a una serie de acciones planificadas y a su vez estas sean ejecutadas por personal capacitado con el objetivo de garantizar el adecuado funcionamiento, conservación y seguridad de las instalaciones físicas del local escolar.	Mediante la aplicación de la encuesta Procedimientos Técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares, al comité responsable del programa de mantenimiento a fin de conocer las dificultades en los procedimientos técnicos realizados.	Planificación del mantenimiento	Calidad del plan de mantenimiento establecido.	1-3	Escala de medición: Ordinal Niveles: Alto: 118 - 156 Medio: 79 - 117 Bajo: 39 - 78
				Cumplimiento de los plazos en la planificación.	4-6	
				Adecuación de los recursos asignados para el mantenimiento.	7-9	
			Ejecución de los procedimientos técnicos.	Cumplimiento a los procedimientos técnicos estipulados.	10-12	
				Eficiencia en la utilización de recursos durante la ejecución.	13-15	
				Cumplimiento del plazo de la ejecución del mantenimiento.	16-18	
				Calidad del mantenimiento realizado.	19-21	
			Gestión y control de declaración de gastos	Registro de las intervenciones.	22-24	
				Supervisión y control por parte del responsable.	25-27	
				Rendición de cuentas.	28-30	
			Gestión de los recursos	Eficiencia en la gestión financiera del presupuesto de mantenimiento.	31-33	
				Transparencia en la asignación y uso de recursos.	34-36	
				Impacto de la gestión de recursos en la calidad del mantenimiento.	37-39	

Variable de Caracterización		
Nivel Educativo	Inicial, primaria. Secundaria	Tres niveles (inicial, primaria y secundaria); dos niveles (inicial, primaria) y dos niveles (primaria y secundaria)
Tamaño de la Institución	Cantidad de estudiantes	(Bajo: 1 a 5 secciones; medio (6 a 10 secciones), alto (10 a más secciones).
Antigüedad del local escolar	Edad de la infraestructura	(Malo: 40 años a más; medio: 16 a 39 años, alto: 1 a 15 años)
Recursos asignados para mantenimiento	Monto asignado	(Bajo: 0-5000; medio; 5001 a 10000, alto: 10000 a más)
Experiencia en el cargo	Años de experiencia	(1-5años: escasa experiencia; 5-10 media exp; más de 10 mucha experiencia).

Anexo 02: Instrumento de recolección de datos.

Instrumento 1: Cuestionario: Procedimientos Técnicos del Programa

Mantenimiento de Locales Escolares

Estimado(a) miembro del comité de mantenimiento:

La presente, tiene como finalidad conocer las dificultades que se puedan presentar en los procedimientos técnicos en el mantenimiento de locales escolares en la institución educativa a su cargo.

Instrucciones: Marca la alternativa que consideres que sucede en el procedimiento técnico del programa de mantenimiento.

1. Nivel Educativo

- Por favor, marque el nivel educativo que ofrece su institución:
 - Tres niveles (Inicial, Primaria y Secundaria)
 - Dos niveles (Inicial y Primaria)
 - Dos niveles (Primaria y Secundaria)

2. Tamaño de la Institución

- Por favor, marque el tamaño de su institución según la cantidad de secciones:
 - Bajo (1 a 5 secciones)
 - Medio (6 a 10 secciones)
 - Alto (10 o más secciones)

3. Antigüedad del Local Escolar

- Por favor, marque la antigüedad de la infraestructura de su institución:
 - Malo (40 años o más)
 - Medio (16 a 39 años)
 - Alto (1 a 15 años)

4. Recursos Asignados para Mantenimiento

- Por favor, marque el monto asignado para el mantenimiento de su institución:
 - Bajo (0-5000 soles)
 - Medio (5001 a 10000 soles)
 - Alto (10001 o más soles)

5. Experiencia en el Cargo

- Por favor, marque sus años de experiencia en el cargo:
 - Escasa experiencia (1-5 años)
 - Media experiencia (5-10 años)
 - Mucha experiencia (más de 10 años)

Recuerda que, este instrumento es anónimo y confidencial, y solo para fines del estudio.

N°	¿Qué tan de acuerdo estás, respecto a las siguientes afirmaciones que se formulan sobre los procedimientos técnicos del mantenimiento de locales escolares?	Totalmente de acuerdo	De acuerdo	Indeciso	Desacuerdo	Totalmente desacuerdo
Planificación del mantenimiento						
01	El plan de mantenimiento que se elabora es claro y detalla todas las actividades necesarias para el mejoramiento del servicio en su institución, incluyendo objetivos y resultados esperados.					
02	En el plan de mantenimiento se considera adecuadamente todas las necesidades					

	críticas de su local escolar.					
03	El plan proporciona criterios claros para la evaluación de la calidad y efectividad del mantenimiento realizado.					
04	Las actividades especificadas en el plan de mantenimiento se cumplen dentro de los plazos establecidos.					
05	Los plazos establecidos para la presentación del plan de mantenimiento son realistas y factibles de cumplir.					
06	Los retrasos en el plan de mantenimiento son una excepción dentro de la planificación establecida.					
07	Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.					
08	El personal asignado para realizar el mantenimiento posee las competencias y la cantidad necesaria para cumplir con el plan de manera eficiente.					
09	Los miembros del comité responsable conocen de los recursos asignados y apoya en la elaboración del plan.					
Ejecución de los procedimientos técnicos						

10	El personal encargado del mantenimiento sigue estrictamente los procedimientos técnicos estipulados en el plan de mantenimiento.					
11	Existen mecanismos efectivos para verificar el cumplimiento de los procedimientos técnicos durante todas las fases del mantenimiento.					
12	Se realizan auditorías anuales regulares para verificar el cumplimiento de los procedimientos técnicos durante las intervenciones de mantenimiento en su institución educativa.					
13	Los recursos disponibles se utilizan de manera eficiente durante el mantenimiento de su local escolar.					
14	La gestión de los recursos financieros es adecuada durante el mantenimiento y reduce los costos.					
15	Los recursos como: materiales y humanos se asignan de acuerdo con las necesidades reales de cada tarea de mantenimiento.					
16	Los trabajos de mantenimiento se cumplen dentro del tiempo establecido en el plan.					
17	La programación del mantenimiento es realista y permite					

	cumplir con todos los plazos establecidos.					
18	Las demoras en el mantenimiento son debidamente gestionadas y comunicadas a los interesados para minimizar impactos negativos.					
19	La calidad del mantenimiento realizado en su institución educativa asegura la durabilidad y el correcto funcionamiento de las instalaciones.					
20	Las actividades de mantenimiento cumplen con los estándares de calidad esperados por la UGEL.					
21	Las reparaciones y mantenimientos realizados son duraderos y difícilmente necesitan correcciones o reparaciones adicionales.					
Gestión y control de la declaración de gastos.						
22	En las fases del mantenimiento se registran detalladamente en un sistema de gestión documental					
23	El registro de las fases de mantenimiento incluye información completa y precisa sobre los costos y los recursos utilizados.					

24	La documentación de cada intervención incluye evidencia fotográfica o documental del trabajo realizado, antes, durante y después del mantenimiento.					
25	El responsable de mantenimiento realiza supervisión regular para asegurar el cumplimiento de los procedimientos de gasto.					
26	Existen procedimientos claros y rigurosos para el control y aprobación de los gastos relacionados con cada intervención de mantenimiento.					
27	El responsable tiene la capacitación y las herramientas necesarias para evaluar adecuadamente la calidad y la eficiencia del mantenimiento realizado.					
28	Existe un proceso claro y transparente para la rendición de cuentas de los gastos en mantenimiento.					
29	Los informes de gastos de mantenimiento son revisados regularmente por la UGEL.					
30	Los resultados de las auditorías y revisiones son públicamente accesibles para					

	garantizar la transparencia en la gestión de recursos.					
Gestión de los recursos						
31	La asignación del presupuesto de mantenimiento maximiza el valor y la cobertura de las necesidades de mantenimiento en todos los locales escolares.					
32	Los procesos de gestión financiera en el programa de mantenimiento permiten un uso eficiente de los recursos sin incurrir en sobrecostos.					
33	La administración del presupuesto de mantenimiento maximiza la relación costo-beneficio, asegurando el uso eficiente de los fondos.					
34	La asignación del presupuesto de mantenimiento se hace en base a una evaluación detallada de las necesidades reales de cada local escolar.					
35	Existe una política clara que regula el uso de recursos, y todos los involucrados tienen acceso a esta información.					
36	Los recursos se asignan de manera equitativa entre diferentes locales					

	escolares, sin favoritismos o desigualdades.					
37	La forma en que se gestionan los recursos influye directamente en la calidad y durabilidad de los mantenimientos realizados.					
38	La eficiente gestión de recursos ha reducido la frecuencia de fallas y problemas en los locales escolares tras el mantenimiento.					
39	Los recursos disponibles son suficientes para cubrir todas las necesidades de mantenimiento, lo que se refleja en la alta calidad de los trabajos realizados.					

¡Gracias por tu participación!

Ficha técnica de cuestionario.

Nombre:	Escala valorativa “Procedimientos técnicos del Programa mantenimiento de locales escolares”										
Autor original:	Elías Chero Zubeida Miluska										
Nombre instrumento original	Cuestionario: Procedimientos Técnicos del Programa de Mantenimiento de Locales Escolares										
Dimensiones:	Planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de declaración de gastos y gestión de los recursos.										
N° de ítems	39										
Escala de valoración de ítems:	Totalmente en desacuerdo: 1 En desacuerdo: 2 Indeciso: 3 De acuerdo :4 Totalmente de acuerdo: 5										
Ámbito de aplicación:	Instituciones educativas de una UGEL de Ancash										
Administración:	Auto reporte individual										
Duración:	20 minutos (Aproximadamente)										
Objetivo:	Determinar las dificultades existentes en la aplicación de los procedimientos técnicos del mantenimiento de locales escolares										
Validez:	Validez de contenido mediante el juicio de tres expertos dos con grado de maestro y uno con grado de doctor que laboran como docentes en la Universidad César vallejo, Filial: Chimbote, los cuales evaluaron la coherencia entre variable, dimensión, ítem y alternativas.										
Confiabilidad:	Mediante el coeficiente de consistencia interna y técnica alfa de Cronbach, se determinó un grado de confiabilidad alto (Alfa = 0,84)										
Unidades de información:	Comités responsables del mantenimiento de locales escolares.										
Organización:	<table border="0"> <thead> <tr> <th>Dimensión</th> <th>N° de ítem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Planificación del mantenimiento</td> <td>1-9</td> </tr> <tr> <td>Ejecución de los procedimientos técnicos</td> <td>10-21</td> </tr> <tr> <td>Gestión y control de declaración de gastos</td> <td>22-30</td> </tr> <tr> <td>Gestión de los recursos.</td> <td>31-39</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensión	N° de ítem	Planificación del mantenimiento	1-9	Ejecución de los procedimientos técnicos	10-21	Gestión y control de declaración de gastos	22-30	Gestión de los recursos.	31-39
Dimensión	N° de ítem										
Planificación del mantenimiento	1-9										
Ejecución de los procedimientos técnicos	10-21										
Gestión y control de declaración de gastos	22-30										
Gestión de los recursos.	31-39										
Niveles/Valores finales	Alto: 118-156 Medio: 79-117 Bajo: 39-78										

Instrumento 2: Guía de Entrevista: Procedimientos Técnicos del Programa de Mantenimiento de Locales Escolares

Estimado(a) especialista en mantenimiento de locales escolares.

La presente, tiene como finalidad conocer las dificultades que se puedan presentar en los procedimientos técnicos en el mantenimiento de locales escolares por parte de los responsables.

Recuerda que, este instrumento es anónimo y confidencial, y solo para fines del estudio.

▪

Dimensión: Planificación del mantenimiento

1. ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta en la planificación del mantenimiento de los locales escolares?
2. Desde su experiencia ¿Qué dificultades encuentra en el proceso de planificación de acciones del mantenimiento de locales escolares?

Dimensión: Ejecución de los procedimientos técnicos

3. ¿Qué dificultades encuentra en el proceso de la ejecución de los procedimientos técnicos del mantenimiento de las escuelas?
4. ¿Cómo se asegura de que los procedimientos técnicos se ejecuten según lo planificado y con la calidad requerida?

Dimensión: Gestión y control de declaración de gastos

5. ¿Qué dificultades encuentra en el proceso de gestión y control de la declaración de gastos relacionados con el mantenimiento escolar?
6. ¿Qué medidas se han implementado para mejorar la transparencia y precisión en la declaración de gastos?

Dimensión: Gestión de los recursos

7. ¿Qué dificultades encuentra la gestión de los recursos relacionados con el mantenimiento escolar?
8. ¿Qué impacto tiene la gestión de recursos en la calidad y eficiencia del mantenimiento de los locales escolares?

Ficha técnica de guía de entrevista

Nombre:	Escala valorativa “Procedimientos técnicos del Programa mantenimiento de locales escolares”
Autor original:	Elías Chero Zubeida Miluska
Nombre instrumento original	Guía de entrevista: Procedimientos Técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares
Dimensiones:	Planificación del mantenimiento, ejecución de los procedimientos técnicos, gestión y control de declaración de gastos y gestión de los recursos.
N° de ítems	8
Ámbito de aplicación:	Especialistas de mantenimiento en locales escolares.
Administración:	Auto reporte individual
Duración:	20 minutos (Aproximadamente)
Objetivo:	Determinar las dificultades existentes en la aplicación de los procedimientos técnicos del mantenimiento de locales escolares

Anexo 03: Evaluación de juicio de expertos.

Ficha de validación de contenido de instrumentos

INSTRUCCIÓN: A continuación, se le hace llegar los instrumentos de recolección de datos: Escala valorativa "Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares." que permitirá recoger la información en la presente investigación: Dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares de una UGEL, Ancash, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar cada instrumento, haciendo, de ser el caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

Criterios	Detalle	Calificación
Suficiencia	El ítem pertenece a la dimensión y basta para obtener la medición de esta.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Claridad	El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Coherencia	El ítem tiene relación lógica con el indicador que está midiendo	1: de acuerdo 0: en desacuerdo
Relevancia	El ítem es esencial o importante, es decir, debe ser incluido.	1: de acuerdo 0: en desacuerdo

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

Experto 1

Matriz de validación de la escala valorativa de la variable: Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares

Definición de la variable: Los procedimientos técnicos en mantenimiento de locales escolares estas referidas a una serie de acciones planificadas con el objetivo de garantizar el adecuado funcionamiento de las instalaciones físicas del local escolar. García, et al. (2018)

Dimen.	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
I. Planificación del mantenimiento	1.1. Calidad del plan de mantenimiento establecido.	1) El plan de mantenimiento que se elabora es claro y detalla todas las actividades necesarias para el mejoramiento del servicio en su institución, incluyendo objetivos y resultados esperados.	1	1	1	1	
		2) En el plan de mantenimiento se considera adecuadamente todas las necesidades críticas su local escolar.	1	1	1	1	
		3) El plan proporciona criterios claros para la evaluación de la calidad y efectividad del mantenimiento realizado.	1	1	1	1	
	1.2. Cumplimiento de los plazos en la planificación.	4) Las actividades especificadas en el plan mantenimiento se cumplen dentro de los plazos establecidos.	1	1	1	1	
		5) Los retrasos en el plan de mantenimiento son una excepción dentro de la planificación establecida.	1	1	1	1	
		6) Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.	1	1	1	1	
	1.3. Adecuación de los recursos asignados para el mantenimiento.	7) Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.	1	1	1	1	
		8) El personal asignado para realizar el mantenimiento posee las competencias y la cantidad necesaria para cumplir con el plan de manera eficiente.	1	1	1	1	

II. Ejecución de los procedimientos técnicos.								
2.1. Cumplimiento a los procedimientos técnicos estipulados.	9) Todos los miembros del comité responsable conocen de los recursos asignados y apoya en la elaboración del plan.	1	1	1	1	1	1	Elimine la palabra todo, se sabe que los miembros debe conocer
	10) El personal encargado del mantenimiento sigue estrictamente los procedimientos técnicos estipulados en el plan de mantenimiento.	1	1	1	1	1	1	
	11) Existen mecanismos efectivos para verificar el cumplimiento de los procedimientos técnicos durante todas las fases del mantenimiento.	1	1	1	1	1	1	
	12) Se realizan auditorías regulares para verificar el cumplimiento de los procedimientos técnicos durante las intervenciones de mantenimiento en su institución educativa.	1	1	1	1	1	1	Considerar Anual.
2.2. Eficiencia en la utilización de recursos durante la ejecución.	13) Los recursos disponibles se utilizan de manera eficiente durante el mantenimiento de su local escolar	1	1	1	1	1	1	
	14) La gestión adecuada de los recursos durante el mantenimiento reduce los costos.	1	1	1	1	1	1	Siga: la gestión de los recursos financieros fue adecuada durante el mantenimiento de esta institución de esta
	15) Los recursos materiales y humanos se asignan de acuerdo con las necesidades reales de cada tarea de mantenimiento.	1	1	1	1	1	1	
2.3. Cumplimiento del plazo de la ejecución del mantenimiento.	16) Los trabajos de mantenimiento se completan siempre dentro del tiempo estipulado en el plan.	1	1	1	1	1	1	completa
	17) La programación del mantenimiento es realista y permite cumplir con todos los plazos establecidos.	1	1	1	1	1	1	
	18) Las demoras en el mantenimiento son debidamente gestionadas y comunicadas a los interesados para minimizar impactos negativos.	1	1	1	1	1	1	
2.4. Calidad del mantenimiento realizado.	19) La calidad del mantenimiento realizado en su institución educativa asegura la durabilidad y el correcto funcionamiento de las instalaciones.	1	1	1	1	1	1	
	20) Las actividades de mantenimiento cumplen con los estándares de calidad esperados por la UGEL.	1	1	1	1	1	1	Se recomienda su trabajo con el nombre completo de la Institución.
	21) Las reparaciones y mantenimientos realizados son duraderos y raramente necesitan correcciones o reparaciones adicionales.	1	1	1	1	1	1	

fuente observación



debe conocer

Considerar Anual.

Siga: la gestión de los recursos financieros fue adecuada durante el mantenimiento de esta institución de esta

completa

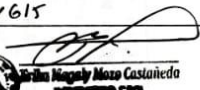
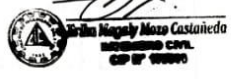
Se recomienda su trabajo con el nombre completo de la Institución.

- Planif.
- Ejec.
- Declaración de C.

III. Gestión y control de declaración de gastos.	3.1. Registro de las intervenciones	22) ^{En} Todas las fases del mantenimiento se registran detalladamente en un sistema de gestión documental.	1	1	1	1	
		23) El registro de las fases de mantenimiento incluye información completa y precisa sobre los costos y los recursos utilizados.	1	1	1	1	
		24) La documentación de cada intervención incluye evidencia fotográfica o documental del trabajo realizado, antes, durante y después del mantenimiento.	1	1	1	1	
	3.2. Supervisión y control por parte del responsable.	25) El responsable de mantenimiento realiza supervisión regular para asegurar el cumplimiento de los procedimientos de gasto.	1	1	1	1	
		26) Existen procedimientos claros y rigurosos para el control y aprobación de los gastos relacionados con cada intervención de mantenimiento.	1	1	1	1	
		27) El responsable tiene la capacitación y las herramientas necesarias para evaluar adecuadamente la calidad y la eficiencia del mantenimiento realizado.	1	1	1	1	
	3.3. Rendición de cuentas.	28) Existe un proceso claro y transparente para la rendición de cuentas de los gastos en mantenimiento.	1	1	1	1	
		29) Los informes de gastos de mantenimiento son revisados regularmente por la UGEL. ()	1	1	1	1	→ colocar nombre completo
		30) Los resultados de las auditorías y revisiones son públicamente accesibles para garantizar la transparencia en la gestión de recursos.	1	1	1	1	
IV. Gestión de los recursos	4.1. Eficiencia en la gestión financiera del presupuesto de mantenimiento.	31) La asignación del presupuesto de mantenimiento maximiza el valor y la cobertura de las necesidades de mantenimiento en todos los locales escolares.	1	1	1	1	
		32) Los procesos de gestión financiera en el programa de mantenimiento permiten un uso eficiente de los recursos sin incurrir en sobrecostos.	1	1	1	1	
		33) La administración del presupuesto de mantenimiento maximiza la relación costo-beneficio, asegurando el uso eficiente de los fondos.	1	1	1	1	

IV. Gestión de los recursos	4.2. Transparencia en la asignación y uso de recursos.	34) La asignación del presupuesto de mantenimiento se hace en base a una evaluación detallada de las necesidades reales de cada local escolar.	1	1	1	✓	
		35) Existe una política clara que regula el uso de recursos, y todos los involucrados tienen acceso a esta información.	1	1	1	✓	
		36) Los recursos se asignan de manera equitativa entre diferentes locales escolares, sin favoritismos o desigualdades.	1	1	1	✓	
	4.3. Impacto de la gestión de recursos en la calidad del mantenimiento.	37) La forma en que se gestionan los recursos influye directamente en la calidad y durabilidad de los mantenimientos realizados.	1	1	1	✓	
		38) La eficiente gestión de recursos ha reducido la frecuencia de fallas y problemas en los locales escolares tras el mantenimiento.	1	1	✓	1	
		39) Los recursos disponibles son suficientes para cubrir todas las necesidades de mantenimiento, lo que se refleja en la alta calidad de los trabajos realizados.	1	1	1	✓	

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares
Objetivo del instrumento	Determinar las dificultades de los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares.
Nombres y apellidos del experto	ERINA MABEL MOZA CASTAÑEDA
Documento de identidad	40711879
Años de experiencia en el área	14 AÑOS
Máximo Grado Académico	DOCTOR
Nacionalidad	Peruana
Institución	UNIVERSIDAD CARRA VALDES - F.U.D. GUINAYRE
Cargo	JEFE DE ESCUELA PROFESIONA DE INGENIERIA CIVIL
Número telefónico	947654615
Firma	 
Fecha	16/05/2024

Experto 2

Matriz de validación de la escala valorativa de la variable: Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares

Definición de la variable: Los procedimientos técnicos en mantenimiento de locales escolares estas referidas a una serie de acciones planificadas con el objetivo de garantizar el adecuado funcionamiento de las instalaciones físicas del local escolar. García, et al. (2018)

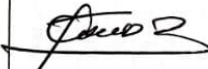
Dimen.	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
I. Planificación del mantenimiento	1.1. Calidad del plan de mantenimiento establecido.	1) El plan de mantenimiento que se elabora es claro y detalla todas las actividades necesarias para el mejoramiento del servicio en su institución, incluyendo objetivos y resultados esperados.	1	1	1	1	
		2) En el plan de mantenimiento se considera adecuadamente todas las necesidades críticas su local escolar.	1	1	1	1	
		3) El plan proporciona criterios claros para la evaluación de la calidad y efectividad del mantenimiento realizado.	1	1	1	1	
	1.2. Cumplimiento de los plazos en la planificación.	4) Las actividades especificadas en el plan mantenimiento se cumplen dentro de los plazos establecidos.	1	1	1	1	
		5) Los retrasos en el plan de mantenimiento son una excepción dentro de la planificación establecida.	1	1	1	1	
		6) Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.	1	1	1	1	
	1.3. Adecuación de los recursos asignados para el mantenimiento.	7) Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.	1	1	1	1	
		8) El personal asignado para realizar el mantenimiento posee las competencias y la cantidad necesaria para cumplir con el plan de manera eficiente.	1	1	1	1	

II. Ejecución de los procedimientos técnicos.	2.1. Cumplimiento a los procedimientos técnicos estipulados.	9) Todos los miembros del comité responsable conocen de los recursos asignados y apoya en la elaboración del plan.	1	1	1	1	
		10) El personal encargado del mantenimiento sigue estrictamente los procedimientos técnicos estipulados en el plan de mantenimiento.	1	1	1	1	
		11) Existen mecanismos efectivos para verificar el cumplimiento de los procedimientos técnicos durante todas las fases del mantenimiento.	1	1	1	1	
		12) Se realizan auditorías regulares para verificar el cumplimiento de los procedimientos técnicos durante las intervenciones de mantenimiento en su institución educativa.	1	1	1	1	
	2.2. Eficiencia en la utilización de recursos durante la ejecución.	13) Los recursos disponibles se utilizan de manera eficiente durante el mantenimiento de su local escolar	1	1	1	1	
		14) La gestión adecuada de los recursos durante el mantenimiento reduce los costos.	1	1	1	1	
		15) Los recursos materiales y humanos se asignan de acuerdo con las necesidades reales de cada tarea de mantenimiento.	1	1	1	1	
	2.3. Cumplimiento del plazo de la ejecución del mantenimiento.	16) Los trabajos de mantenimiento se completan siempre dentro del tiempo estipulado en el plan.	1	1	1	1	
		17) La programación del mantenimiento es realista y permite cumplir con todos los plazos establecidos.	1	1	1	1	
		18) Las demoras en el mantenimiento son debidamente gestionadas y comunicadas a los interesados para minimizar impactos negativos.	1	1	1	1	
	2.4. Calidad del mantenimiento realizado.	19) La calidad del mantenimiento realizado en su institución educativa asegura la durabilidad y el correcto funcionamiento de las instalaciones.	1	1	1	1	
		20) Las actividades de mantenimiento cumplen con los estándares de calidad esperados por la UGEL.	1	1	1	1	
		21) Las reparaciones y mantenimientos realizados son duraderos y raramente necesitan correcciones o reparaciones adicionales.	1	1	1	1	

III. Gestión y control de declaración de gastos.	3.1. Registro de las intervenciones	22) Todas las fases del mantenimiento se registran detalladamente en un sistema de gestión documental.					
		23) El registro de las fases de mantenimiento incluye información completa y precisa sobre los costos y los recursos utilizados.					
		24) La documentación de cada intervención incluye evidencia fotográfica o documental del trabajo realizado, antes, durante y después del mantenimiento.					
	3.2. Supervisión y control por parte del responsable.	25) El responsable de mantenimiento realiza supervisión regular para asegurar el cumplimiento de los procedimientos de gasto.					
		26) Existen procedimientos claros y rigurosos para el control y aprobación de los gastos relacionados con cada intervención de mantenimiento.					
		27) El responsable tiene la capacitación y las herramientas necesarias para evaluar adecuadamente la calidad y la eficiencia del mantenimiento realizado.					
	3.3. Rendición de cuentas.	28) Existe un proceso claro y transparente para la rendición de cuentas de los gastos en mantenimiento.					
		29) Los informes de gastos de mantenimiento son revisados regularmente por la UGEL.					
		30) Los resultados de las auditorías y revisiones son públicamente accesibles para garantizar la transparencia en la gestión de recursos.					
	IV. Gestión de los recursos	4.1. Eficiencia en la gestión financiera del presupuesto de mantenimiento.	31) La asignación del presupuesto de mantenimiento maximiza el valor y la cobertura de las necesidades de mantenimiento en todos los locales escolares.				
32) Los procesos de gestión financiera en el programa de mantenimiento permiten un uso eficiente de los recursos sin incurrir en sobrecostos.							
33) La administración del presupuesto de mantenimiento maximiza la relación costo-beneficio, asegurando el uso eficiente de los fondos.							

IV. Gestión de los recursos	4.2. Transparencia en la asignación y uso de recursos.	34) La asignación del presupuesto de mantenimiento se hace en base a una evaluación detallada de las necesidades reales de cada local escolar. ✓	↑	↑	↑	↑	
		35) Existe una política clara que regula el uso de recursos, y todos los involucrados tienen acceso a esta información. ✓	↑	↑	↑	↑	
		36) Los recursos se asignan de manera equitativa entre diferentes locales escolares, sin favoritismos o desigualdades. ✓	↑	↑	↑	↑	
	4.3. Impacto de la gestión de recursos en la calidad del mantenimiento.	37) La forma en que se gestionan los recursos influye directamente en la calidad y durabilidad de los mantenimientos realizados. ✓	↑	↑	↑	↑	
		38) La eficiente gestión de recursos ha reducido la frecuencia de fallas y problemas en los locales escolares tras el mantenimiento. ✓	↑	↑	↑	↑	
		39) Los recursos disponibles son suficientes para cubrir todas las necesidades de mantenimiento, lo que se refleja en la alta calidad de los trabajos realizados. ✓	↑	↑	↑	↑	

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares
Objetivo del instrumento	Determinar las dificultades de los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares.
Nombres y apellidos del experto	Javier César Tomás Vózquez
Documento de identidad	DNI: 32905227
Años de experiencia en el área	2 años
Máximo Grado Académico	Maestro
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad César Vallejo
Cargo	Docente a tiempo completo
Número telefónico	978166029
Firma	
Fecha	16-05-2024

Experto 3

Matriz de validación de la escala valorativa de la variable: Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares


Definición de la variable: Los procedimientos técnicos en mantenimiento de locales escolares estas referidas a una serie de acciones planificadas con el objetivo de garantizar el adecuado funcionamiento de las instalaciones físicas del local escolar. García, et al. (2018)

Dimen.	Indicadores	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
I. Planificación del mantenimiento	1.1. Calidad del plan de mantenimiento establecido.	1) El plan de mantenimiento que se elabora es claro y detalla todas las actividades necesarias para el mejoramiento del servicio en su institución, incluyendo objetivos y resultados esperados.	1	1	1	✓ 1	
		2) En el plan de mantenimiento se considera adecuadamente todas las necesidades críticas su local escolar.	1	1	1	✓ 1	
		3) El plan proporciona criterios claros para la evaluación de la calidad y efectividad del mantenimiento realizado.	1	1	✓ 1	1	
	1.2. Cumplimiento de los plazos en la planificación.	4) Las actividades especificadas en el plan mantenimiento se cumplen dentro de los plazos establecidos.	1	1	1	✓ 1	
		5) Los retrasos en el plan de mantenimiento son una excepción dentro de la planificación establecida.	1	1	✓ 1	1	
		6) Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.	1	1	1	✓ 1	
	1.3. Adecuación de los recursos asignados para el mantenimiento.	7) Los recursos financieros asignados para el mantenimiento son suficientes para ejecutar todas las actividades planeadas de manera efectiva en su local escolar.	1	1	1	✓ 1	
		8) El personal asignado para realizar el mantenimiento posee las competencias y la cantidad necesaria para cumplir con el plan de manera eficiente.	1	1	1	✓ 1	

III. Gestión y control de declaración de gastos.	3.1. Registro de las intervenciones	22) Todas las fases del mantenimiento se registran detalladamente en un sistema de gestión documental.	1	1	1	✓	
		23) El registro de las fases de mantenimiento incluye información completa y precisa sobre los costos y los recursos utilizados.	1	1	1	✓	
		24) La documentación de cada intervención incluye evidencia fotográfica o documental del trabajo realizado, antes, durante y después del mantenimiento.	1	1	1	✓	
	3.2. Supervisión y control por parte del responsable.	25) El responsable de mantenimiento realiza supervisión regular para asegurar el cumplimiento de los procedimientos de gasto.	1	1	1	✓	
		26) Existen procedimientos claros y rigurosos para el control y aprobación de los gastos relacionados con cada intervención de mantenimiento.	1	1	1	✓	
		27) El responsable tiene la capacitación y las herramientas necesarias para evaluar adecuadamente la calidad y la eficiencia del mantenimiento realizado.	1	1	1	✓	
	3.3. Rendición de cuentas.	28) Existe un proceso claro y transparente para la rendición de cuentas de los gastos en mantenimiento.	1	1	1	✓	
		29) Los informes de gastos de mantenimiento son revisados regularmente por la UGEL.	1	1	1	✓	
		30) Los resultados de las auditorías y revisiones son públicamente accesibles para garantizar la transparencia en la gestión de recursos.	1	1	1	✓	
IV. Gestión de los recursos	4.1. Eficiencia en la gestión financiera del presupuesto de mantenimiento.	31) La asignación del presupuesto de mantenimiento maximiza el valor y la cobertura de las necesidades de mantenimiento en todos los locales escolares.	1	1	1	✓	
		32) Los procesos de gestión financiera en el programa de mantenimiento permiten un uso eficiente de los recursos sin incurrir en sobrecostos.	1	1	1	✓	
		33) La administración del presupuesto de mantenimiento maximiza la relación costo-beneficio, asegurando el uso eficiente de los fondos.	1	1	1	✓	

IV. Gestión de los recursos	4.2. Transparencia en la asignación y uso de recursos.	34) La asignación del presupuesto de mantenimiento se hace en base a una evaluación detallada de las necesidades reales de cada local escolar.	1	1	1	✓	
		35) Existe una política clara que regula el uso de recursos, y todos los involucrados tienen acceso a esta información.	1	1	1	✓	
		36) Los recursos se asignan de manera equitativa entre diferentes locales escolares, sin favoritismos o desigualdades.	1	1	1	✓	
	4.3. Impacto de la gestión de recursos en la calidad del mantenimiento.	37) La forma en que se gestionan los recursos influye directamente en la calidad y durabilidad de los mantenimientos realizados.	1	1	1	✓	
		38) La eficiente gestión de recursos ha reducido la frecuencia de fallas y problemas en los locales escolares tras el mantenimiento.	1	1	✓	1	
		39) Los recursos disponibles son suficientes para cubrir todas las necesidades de mantenimiento, lo que se refleja en la alta calidad de los trabajos realizados.	1	1	1	✓	

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares
Objetivo del instrumento	Determinar las dificultades de los procedimientos técnicos en el programa de mantenimiento de locales escolares.
Nombres y apellidos del experto	Quevedo Haro Elena Charo
Documento de identidad	41 41 4954
Años de experiencia en el área	16 años
Máximo Grado Académico	Maestro en Ciencias de Gestión Amb.
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad César Vallejo
Cargo	Docente Tiempo Completo
Número telefónico	94999 4999
Firma	
Fecha	15-05-2024

Anexo 04: Resultado de análisis de consistencia interna

Escala valorativa "Procedimientos técnicos del mantenimiento de locales escolares"																																								
N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	
1	5	5	5	5	5	4	1	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	5	3	
2	4	5	4	5	5	4	3	4	5	5	5	2	5	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	3	4	4	5	5	5	5	5	3	
3	4	3	3	4	4	4	2	5	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	3	
4	5	5	4	5	2	3	1	1	4	4	4	2	5	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	3	3	3	5	5	3	4	4	1	5	3	5	3	1	
5	5	2	3	4	4	4	2	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	2	4	5	5	5	5	5	2	
6	4	3	4	4	2	4	2	4	4	4	5	2	5	4	5	5	3	3	5	4	5	5	5	5	5	5	4	3	5	4	4	3	4	4	2	5	2	5	4	2
7	4	4	4	5	4	3	2	5	5	5	5	2	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	4	2	4	5	2	5	3	5	5	2	
8	4	5	5	5	4	4	2	4	5	5	5	2	5	4	4	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	2	5	4	5	3	4	4	2	5	5	5	5	1
9	4	3	5	5	2	4	2	4	4	4	5	2	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	2	4	4	4	4	4	4	3	1	
10	4	2	4	5	1	4	1	5	4	5	5	3	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	2	5	5	4	4	4	4	1	

Escala Valorativa "Procedimientos técnicos del mantenimiento de locales escolares"

Alfa de Cronbach

Número de elementos

39

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

- α → Prueba Alfa de Cronbach
- k → 39 Número de ítems o preguntas
- $\sum S_i^2$ ⇒ 20.23 Varianza de la suma de ítems (Sumatoria de las varianzas)
- S_T^2 = → 111.85 Varianza del total de los ítems

Interpretación. De acuerdo a los coeficientes de Alfa de Cronbach, se tiene un grado de confiabilidad alto (0.84)

Anexo 05: Consentimiento Informado

Título de la investigación: *Dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares de una UGEL, Ancash, 2024.*

Investigadora: *Zubeida Miluska Elias Chero*

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación *Dificultades en la aplicación de los procedimientos técnicos del programa de mantenimiento de locales escolares de una UGEL, Ancash, 2024*, cuyo objetivo es *determinar las dificultades existentes en la aplicación de los procedimientos técnicos en la implementación del programa de mantenimiento de locales escolares en Instituciones Educativas de una UGEL, Ancash*. Esta investigación es desarrollada por estudiantes del programa de estudio Programa Académico de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo del campus Chimbote, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) de Ancash.

Describir el impacto del problema de la investigación

La aplicación de los procedimientos técnicos en el mantenimiento de locales escolares enfrenta grandes desafíos que afectan a la eficacia del programa; se puede decir que una falta de planificación y una ineficiente gestión de los recursos financieros comprometen de manera negativa a la infraestructura y la calidad en la educación.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas.
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 15 minutos y se realizará en la institución educativa en la se encuentra a cargo. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con la Investigadora Zubeida Miluska Elias Chero email: zeliac@ucvvirtual.edu.pe y asesor Roque Wilmar Florián Plasencia email: rflorianp@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

.....

Fecha y hora:

Anexo 06: Reporte de similitud

ELIAS CHERO - TURNITIN

INFORME DE ORIGINALIDAD

15%	15%	3%	3%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	3%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
4	revistas.ujcm.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	docplayer.es Fuente de Internet	<1%
6	www.iaea.org Fuente de Internet	<1%
7	stutzartists.org Fuente de Internet	<1%
8	doaj.org Fuente de Internet	<1%
9	ugeli.files.wordpress.com Fuente de Internet	<1%

Anexo 07: Tamaño de la muestra de estudio

Distribución de la muestra de estudio de las II.EE. de una UGEL - Ancash

Niveles educativos	Cantida d
Inicial - Primaria	17
Primaria – Secundaria	20
Inicial – Primaria - Secundaria	13
Total	50

Fuente: *Base de datos de la UGEL de las II.EE. que ejecutan el programa de mantenimiento de locales escolares.*

Anexo 08: Autorización para el proyecto de investigación

Autorización de uso de información de la entidad

Yo, Romy Carmen Luisa Saldaña Távara, identificada con DNI N° 32909547, en mi calidad de representante de la Unidad de Gestión de Educativa Local Santa con R.U.C N° 20198130967, ubicada en la ciudad de Nuevo Chimbote.

OTORGO LA AUTORIZACIÓN,

A la señorita Zubeida Miluska Elias Chero, identificado con DNI N° 48236952 del Programa Académico de Maestría en Gestión Pública, para que utilice la siguiente información de la entidad:

- Datos Estadísticos.
- Información correspondiente a las variables de estudio.

Con la finalidad de que pueda desarrollar su Trabajo de investigación para optar el grado Maestra en Gestión Pública.

Indicar si el Representante que autoriza la información de la entidad, solicita mantener el nombre o cualquier distintivo de la entidad en reserva, marcando con una "X" la opción seleccionada.

- () Mantener en reserva el nombre o cualquier distintivo de la entidad; o
(X) Mencionar el nombre de la entidad.



Firma y sello del Representante Legal
DNI: 32909547

Firma y sello del Representante Legal
DNI: 32909547

El Estudiante declara que los datos emitidos en esta carta y en el Trabajo de Investigación / en la Tesis son auténticos. En caso de comprobarse la falsedad de datos, el Estudiante será sometido al inicio del procedimiento disciplinario correspondiente; asimismo, asumirá toda la responsabilidad ante posibles acciones legales que la entidad, otorgante de información, pueda ejecutar.



Firma del Estudiante
DNI: 48236952

⁶ Este documento es firmado por el representante legal de la institución o a quien este delegue.

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA

Anexo 09: Otras evidencias

Matriz de puntuaciones y niveles de Procedimientos Técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares

N°	Nivel educativo	Tamaño de la institución	Antigüedad del local escolar	Recursos asignados para mantenimiento	Experiencia en el cargo	Puntajes				
						PD1	PD2	PD3	PD4	PN
1	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	22	32	21	29	104
2	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	27	33	36	19	115
3	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	30	37	23	23	113
4	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	35	42	27	22	126
5	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	23	32	25	30	110
6	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	25	39	30	29	123
7	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	26	47	25	22	120
8	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	29	35	28	24	116
9	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	21	32	24	23	100

10	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	23	34	26	34	117
11	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	27	28	30	26	111
12	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	25	50	24	33	132
13	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	33	35	24	18	110
14	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	26	38	28	25	117
15	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	22	32	30	25	109
16	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	27	32	28	22	109
17	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	26	36	19	27	108
18	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	20	35	25	27	107
19	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	24	41	25	28	118
20	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	29	34	25	28	116
21	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	30	31	24	26	111

22	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	22	38	30	32	122
23	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	30	41	26	33	130
24	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	28	44	17	28	117
25	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	31	45	22	27	125
26	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	30	35	28	33	126
27	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	25	40	25	27	117
28	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	28	44	26	28	126
29	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	33	40	21	26	120
30	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	27	33	28	29	117
31	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	20	34	28	20	102
32	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	30	29	30	21	110
33	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	27	31	24	27	109

34	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	30	36	32	29	127
35	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	24	30	26	28	108
36	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
37	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
38	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
39	3 niveles (inicial - primaria - secundaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
40	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
41	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
42	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
43	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
44	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
45	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
46	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74

47	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
48	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
49	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
50	2 niveles (inicial y primaria)	Medio (6 a 10 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
51	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
52	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
53	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
54	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
55	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
56	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
57	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
58	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
59	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
60	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74

61	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
62	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
63	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
64	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
65	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
66	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
67	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
68	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
69	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
70	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
71	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
72	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
73	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
74	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74
75	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	19	23	15	17	74

76	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
77	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
78	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	19	23	15	17	74
79	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
80	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
81	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	19	23	15	17	74
82	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
83	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
84	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
85	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
86	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
87	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
88	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69
89	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69

90	2 niveles (inicial y primaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69
91	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
92	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
93	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
94	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
95	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
96	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
97	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69
98	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69
99	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69
100	2 niveles (primaria y secundaria)	Bajo (1 a 5 secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
101	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
102	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	14	19	18	18	69
103	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
104	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia	14	19	18	18	69

					(10 años a más)					
105	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	14	19	18	18	69
106	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	14	19	18	18	69
107	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	17	23	18	16	74
108	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	17	23	18	16	74
109	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	17	23	18	16	74
110	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	17	23	18	16	74
111	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	17	23	18	16	74
112	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	17	23	18	16	74
113	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	17	23	18	16	74
114	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	17	23	18	16	74
115	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	17	23	18	16	74
116	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
117	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
118	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72

119	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
120	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
121	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
122	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
123	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
124	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
125	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
126	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
127	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
128	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
129	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
130	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
131	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
132	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72

133	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
134	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
135	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
136	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
137	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
138	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
139	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
140	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
141	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
142	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
143	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
144	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Medio (16 a 39 años)	Medio (5001 - 10000)	Experiencia media (6 a 10 años)	18	22	17	15	72
145	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
146	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72
147	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Alto (1 a 15 años)	Bajo (0 - 5000)	Escasa experiencia (1 a 5 años)	18	22	17	15	72

148	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
149	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72
150	2 niveles (primaria y secundaria)	Alto (10 a más secciones)	Malo (40 años a más)	Alto (10000 a más)	Alta experiencia (10 años a más)	18	22	17	15	72

Baremos

Dimensiones		Niveles		
		Bajo	Medio	Alto
Dim1	Planificación del mantenimiento	9-18	19-27	28-36
Dim2	Ejecución de los procedimientos técnicos.	12-24	25-36	37-48
Dim3	Gestión y control de declaración de gastos	9-18	19-27	28-36
Dim4	Gestión de los recursos	9-18	19-27	28-36
Total	Procedimientos técnicos del Mantenimiento de Locales Escolares.	39-78	79-117	118-156

Protocolo de transcripción de la sesión de grupo focal

CODIGO DEL PROTOCOLO O REGISTRO: EGF_DIM1

L	TEXTO Descripción de las entrevistas-grabaciones- anotaciones	Categorías emergentes
1	¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta en la planificación del	
2	mantenimiento de los locales escolares?	
3		
4	R1: Uno de los principales desafíos que enfrentamos en la planificación	
5	del mantenimiento es la falta de recursos financieros adecuados. Muchas	
6	veces, los fondos asignados no son suficientes para cubrir todas las	
7	necesidades de mantenimiento de los locales escolares. Además, la	
8	planificación se ve afectada por la falta de personal capacitado para	
9	identificar y priorizar las necesidades de mantenimiento.	
10		
11	R2: Un desafío importante en la planificación del mantenimiento es la falta	
12	de coordinación entre las autoridades educativas y el equipo de	
13	mantenimiento. Esta falta de comunicación a menudo resulta en planes	
14	de mantenimiento que no reflejan adecuadamente las necesidades reales	Falta de
15	de las escuelas. Además, la planificación a menudo se ve obstaculizada	recursos
16	por la falta de datos históricos y de un inventario actualizado de las	financieros:
17	condiciones de los edificios escolares.	Recursos
18		insuficientes
19	R3: Uno de los principales desafíos que enfrentamos es la falta de un	asignados para
20	diagnóstico detallado y actualizado del estado de las infraestructuras. Sin	mantenimiento,
21	un diagnóstico preciso, es difícil priorizar las necesidades y planificar	Dificultad en la
22	adecuadamente las intervenciones. Además, la falta de involucramiento	obtención de
23	de todas las partes interesadas en la planificación crea brechas en la	fondos
24	identificación de necesidades reales.	adicionales.
25		
26	R4: Un desafío crítico en la planificación del mantenimiento es la falta de	
27	datos actualizados y precisos sobre el estado de las instalaciones. Esto	
28	dificulta la priorización de tareas y la asignación de recursos. Además, el	Falta de
29	proceso de planificación a menudo no considera las opiniones de los	coordinación:
30	usuarios finales, como estudiantes y docentes, lo que puede llevar a	Problemas en
31	decisiones que no abordan completamente las necesidades reales.	la
32		comunicación
33	R5: Un desafío importante en la planificación del mantenimiento es la falta	entre diferentes
34	de una asignación presupuestaria adecuada y oportuna. Los fondos a	áreas, Falta de
35	menudo se retrasan, lo que afecta la capacidad de planificar y ejecutar las	integración de
36	tareas de mantenimiento a tiempo. Además, la falta de participación de la	las partes
37	comunidad escolar en el proceso de planificación puede resultar en planes	interesadas en
38	que no reflejan adecuadamente las necesidades y prioridades de las	la planificación.
39	escuelas.	
40	Desde su experiencia ¿Qué dificultades encuentra en el proceso de	
41	Planificación de acciones del mantenimiento de locales escolares?	
42		
43	R1: En el proceso de planificación, encontramos dificultades como la falta	Información
44	de información precisa sobre el estado actual de la infraestructura.	inadecuada:
45	Muchas veces no se realizan inspecciones detalladas, lo que lleva a	Ausencia de
46	omisiones en la planificación. Además, la burocracia y la demora en la	datos históricos
47	aprobación de los planes de mantenimiento también dificultan el proceso.	precisos, Falta
48		de diagnósticos
49	R2: La principal dificultad en la planificación radica en la falta de	detallados.
50	estándares claros y procedimientos uniformes. Cada escuela puede tener	
51	su propia manera de abordar el mantenimiento, lo que resulta en una falta	Burocracia y
52	de coherencia y eficiencia. Además, la escasez de fondos dedicados	falta de

<p>53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73</p>	<p>específicamente a la planificación y evaluación preventiva es una barrera significativa.</p> <p>R3: A menudo encontramos dificultades debido a la rigidez de los procedimientos administrativos. Las aprobaciones de los planes de mantenimiento pueden tardar mucho tiempo, lo que retrasa la implementación de las acciones necesarias. Además, la planificación se ve afectada por cambios imprevistos en las prioridades y la asignación de recursos, lo que puede desviar la atención de las necesidades críticas.</p> <p>R4: Encontramos dificultades en la planificación debido a la falta de una visión a largo plazo. Muchas veces, las decisiones se toman para resolver problemas inmediatos sin considerar las implicaciones futuras. Además, la planificación se ve afectada por la falta de acceso a tecnologías de gestión avanzadas que podrían facilitar la elaboración y seguimiento de los planes de mantenimiento.</p> <p>R5: En la planificación, una de las principales dificultades es la falta de datos confiables y actualizados sobre el estado de las instalaciones escolares. Esto dificulta la identificación precisa de las necesidades de mantenimiento. Además, la burocracia y los procedimientos administrativos lentos pueden retrasar la aprobación y puesta en marcha de los planes de mantenimiento.</p>	<p>participación: Proceso burocrático que retrasa la planificación, Falta de involucramiento de la comunidad escolar.</p>
---	---	---

CODIGO DEL PROTOCOLO O REGISTRO: EGF_DIM2

L	TEXTO Descripción de las entrevistas-grabaciones- anotaciones	Categorías emergentes
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56	<p>¿Qué dificultades encuentra en el proceso de la ejecución de los procedimientos técnicos del mantenimiento de las escuelas?</p> <p>R1: Durante la ejecución de los procedimientos técnicos, una de las mayores dificultades es la disponibilidad de materiales de calidad. A menudo, los proveedores locales no tienen los materiales necesarios, lo que retrasa las reparaciones. También enfrentamos problemas con la contratación de mano de obra calificada, ya que muchos trabajadores no están adecuadamente capacitados para realizar trabajos específicos de mantenimiento escolar.</p> <p>R2: La ejecución de los procedimientos técnicos se complica por la falta de acceso a herramientas y equipos adecuados. A menudo, los trabajos de mantenimiento deben realizarse con equipos obsoletos o inadecuados, lo que retrasa las reparaciones y afecta la calidad del trabajo. Además, las interrupciones frecuentes en el suministro de materiales pueden detener el progreso de los trabajos programados.</p> <p>R3: La ejecución de los procedimientos técnicos se ve obstaculizada por la falta de coordinación entre los equipos de trabajo. A veces, hay una falta de comunicación efectiva, lo que resulta en duplicación de esfuerzos o en la realización de trabajos que no estaban inicialmente planificados. Además, las condiciones climáticas adversas pueden retrasar significativamente los trabajos de mantenimiento.</p> <p>R4: La ejecución de los procedimientos técnicos enfrenta retos debido a la falta de estandarización en los procesos. Esto resulta en variaciones en la calidad del trabajo realizado. Además, la resistencia al cambio y la adopción de nuevas tecnologías por parte del personal de mantenimiento puede ralentizar la implementación de mejoras en los procedimientos técnicos.</p> <p>R5: La ejecución de los procedimientos técnicos enfrenta retos significativos debido a la falta de personal capacitado y especializado en mantenimiento. Muchas veces, los trabajos son realizados por personal con conocimientos limitados, lo que afecta la calidad del mantenimiento. También, las condiciones climáticas adversas, especialmente en regiones con alta humedad o lluvias, pueden dificultar y retrasar las intervenciones.</p> <p>¿Cómo se asegura de que los procedimientos técnicos se ejecuten según lo planificado y con la calidad requerida?</p> <p>R1: Para asegurar que los procedimientos técnicos se ejecuten según lo planificado, realizamos supervisiones periódicas y auditorías internas. Sin embargo, la falta de un sistema de seguimiento continuo y la insuficiente capacitación del personal encargado de la supervisión pueden comprometer la calidad de los trabajos realizados.</p> <p>R2: Para asegurar que los procedimientos técnicos se ejecuten correctamente, utilizamos listas de verificación detalladas y realizamos inspecciones in situ después de cada intervención. Sin embargo, la falta de formación continua para el personal de mantenimiento y la ausencia de un marco de evaluación estandarizado hacen que sea difícil mantener altos estándares de calidad.</p>	<p>Disponibilidad de materiales: Escasez de materiales necesarios, Problemas en el suministro y acceso a herramientas tecnológicas.</p> <p>Capacitación del personal: Falta de personal calificado, Insuficiente formación continua.</p> <p>Condiciones climáticas adversas: Impacto del clima en la ejecución de los trabajos, Necesidad de planificación de contingencias.</p>

<p>57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71</p>	<p>R3: Para garantizar que los procedimientos técnicos se ejecuten correctamente, implementamos un sistema de control de calidad que incluye inspecciones regulares y retroalimentación inmediata. Sin embargo, la falta de recursos para implementar un sistema de calidad robusto y la resistencia al cambio por parte del personal pueden ser barreras significativas.</p> <p>R4: Para asegurar la calidad en la ejecución, realizamos capacitaciones periódicas para el personal y establecemos controles de calidad estrictos durante y después de cada intervención. Sin embargo, la falta de recursos suficientes para implementar y mantener estos controles puede comprometer la efectividad de las medidas de aseguramiento de la calidad.</p> <p>R5: Para asegurar la calidad en la ejecución de los procedimientos técnicos, se realizan inspecciones periódicas y se implementan controles de calidad durante cada fase del mantenimiento. Sin embargo, la falta de recursos para una supervisión adecuada y la presión para completar los trabajos rápidamente pueden comprometer la calidad de las intervenciones.</p>	<p>Falta de estándares y coordinación: Ausencia de estandarización en los procesos, Falta de coordinación entre los actores involucrados.</p>
---	---	---

CODIGO DEL PROTOCOLO O REGISTRO: EGF_DIM3

L	TEXTO Descripción de las entrevistas-grabaciones- anotaciones	Categorías emergentes
1	¿Qué dificultades encuentra en el proceso de gestión y control de la declaración de gastos relacionados con el mantenimiento escolar?	
2		
3		
4	R1: La principal dificultad en la gestión y control de la declaración de	
5	gastos es la falta de transparencia y claridad en los procedimientos	
6	administrativos. Muchas veces, los documentos necesarios para justificar	
7	los gastos no están disponibles o son incompletos, lo que complica la	
8	rendición de cuentas.	
9		
10	R2: Una dificultad recurrente es la complejidad y burocracia del proceso	
11	de declaración de gastos. La cantidad de papeleo y las múltiples	
12	aprobaciones necesarias a menudo retrasan la presentación y aprobación	
13	de los informes financieros. Además, la falta de capacitación en gestión	
14	financiera para el personal de mantenimiento puede resultar en errores en	
15	la declaración de gastos.	
16		
17	R3: La principal dificultad en la gestión de gastos es la falta de	
18	transparencia y trazabilidad en el uso de los fondos. A veces, los registros	
19	financieros no están completos o no se actualizan en tiempo real, lo que	
20	complica la auditoría y el seguimiento del gasto. Además, la falta de	
21	capacitación en gestión financiera para el personal encargado agrava esta	
22	situación.	
23		
24	R4: Las dificultades en la gestión de gastos incluyen la falta de un sistema	
25	de seguimiento financiero robusto que permita una rendición de cuentas	
26	eficiente. La burocracia y los procedimientos complicados también pueden	
27	causar retrasos en la aprobación y reembolso de los gastos, lo que afecta	
28	la continuidad de los trabajos de mantenimiento.	
29		
30	R5: La gestión de gastos se complica debido a la falta de un sistema	
31	unificado para el seguimiento y control financiero. La documentación de	
32	los gastos a menudo es incompleta o se realiza de manera manual, lo que	
33	aumenta el riesgo de errores y dificulta la rendición de cuentas. Además,	
34	los procedimientos administrativos para la aprobación de gastos son	
35	engorrosos y lentos.	
36		
37	¿Qué medidas se han implementado para mejorar la transparencia y	
38	precisión en la declaración de gastos?	
39		
40	R1: Para mejorar la transparencia y precisión en la declaración de gastos,	
41	hemos implementado un sistema de registro digital donde se documentan	
42	todas las transacciones y se guardan las evidencias fotográficas de los	
43	trabajos realizados. Además, hemos establecido controles cruzados y	
44	auditorías externas para garantizar la veracidad de los informes	
45	financieros.	
46		
47	R2: Hemos comenzado a implementar sistemas de gestión basados en	
48	software que permiten un seguimiento más transparente y en tiempo real	
49	de los gastos. También hemos establecido políticas de auditoría interna	
50	más frecuentes para revisar y validar los informes financieros antes de su	
51	presentación a las autoridades educativas.	
52		
53	R3: Para mejorar la transparencia, hemos comenzado a utilizar	
54	herramientas digitales para el seguimiento de los gastos y la	
55	documentación de las intervenciones. Estas herramientas permiten un	
56	acceso más fácil a la información y mejoran la precisión en los informes	

57	financieros. También hemos implementado sesiones de capacitación para	unificado para el control financiero.
58	el personal sobre la importancia de la transparencia y la rendición de	
59	cuentas.	
60		
61	R4: Hemos implementado un sistema de gestión financiera digital que	
62	mejora la transparencia al permitir un seguimiento en tiempo real de los	
63	gastos y la documentación detallada de cada transacción. Además, se	
64	han establecido auditorías internas periódicas para asegurar que los	
65	gastos se realicen de acuerdo con los procedimientos establecidos y que	
66	se mantenga la transparencia en todo el proceso.	
67		
68	R5: Para mejorar la transparencia, hemos comenzado a utilizar	
69	plataformas digitales para registrar y seguir los gastos en tiempo real. Esto permite una mayor visibilidad y control sobre los recursos utilizados. También se han implementado auditorías externas periódicas para garantizar que los fondos se utilicen de manera adecuada y eficiente.	

CODIGO DEL PROTOCOLO O REGISTRO: EGF_DIM4

L	TEXTO Descripción de las entrevistas-grabaciones- anotaciones	Categorías emergentes
1	¿Qué dificultades encuentra la gestión de los recursos relacionados con el mantenimiento escolar?	
2		
3		
4	R1: Una de las principales dificultades en la gestión de recursos es la falta	
5	de planificación a largo plazo. A menudo, los recursos se asignan de	
6	manera reactiva en lugar de proactiva, lo que lleva a una gestión	
7	ineficiente. Además, la falta de coordinación entre las diferentes áreas	
8	administrativas dificulta el uso óptimo de los recursos disponibles.	
9		
10	R2: Gestionar los recursos es complicado debido a la asignación	
11	insuficiente y la distribución desigual de fondos entre las diferentes	
12	escuelas. A menudo, las escuelas en áreas rurales reciben menos	
13	recursos que sus contrapartes urbanas, lo que crea disparidades	
14	significativas en la calidad del mantenimiento. Además, la falta de	
15	incentivos para la eficiencia y el ahorro de recursos desmotiva al personal.	
16		
17	R3: La gestión de recursos se ve afectada por la ineficiencia en la	
18	distribución y la utilización de los fondos asignados. Muchas veces, los	
19	recursos no llegan a tiempo o no son suficientes para cubrir todas las	
20	necesidades. Además, la falta de un sistema de inventario centralizado	
21	dificulta la gestión eficiente de los materiales y equipos.	Planificación y
22		distribución de
23	R4: La principal dificultad en la gestión de recursos es la asignación	fondos: Falta
24	desigual y a veces insuficiente de fondos. También, la falta de un sistema	de
25	de inventario centralizado dificulta la gestión eficiente de los materiales y	planificación a
26	herramientas necesarios para el mantenimiento. Esto puede llevar a	largo plazo,
27	retrasos y aumentos en los costos debido a la falta de disponibilidad de	Distribución
28	recursos cuando se necesitan.	desigual de
29		fondos entre
30	R5: La gestión de recursos se ve afectada por la falta de un inventario	escuelas
31	detallado y actualizado de los materiales y equipos disponibles. Esto	.
32	puede llevar a una mala asignación de recursos y retrasos en las	Eficiencia en la
33	reparaciones. Además, la falta de incentivos para una gestión eficiente de	utilización de
34	los recursos puede resultar en desperdicio y uso ineficiente de los fondos	recursos:
35	disponibles.	Ineficiencia en
36		la distribución
37	¿Qué impacto tiene la gestión de recursos en la calidad y eficiencia del	y uso de
38	mantenimiento de los locales escolares?	fondos,
39		Necesidad de
40	R1: La gestión ineficiente de los recursos tiene un impacto directo en la	un sistema de
41	calidad y eficiencia del mantenimiento. Cuando los recursos no se	inventario
42	gestionan adecuadamente, se generan retrasos en las reparaciones, lo	centralizado y
43	que puede afectar la seguridad y funcionalidad de los locales escolares.	detallado.
44	Además, la falta de recursos adecuados y la mala planificación resultan en	
45	trabajos de menor calidad y en una infraestructura escolar deteriorada.	
46		
47	R2: La mala gestión de recursos lleva a una ineficiencia generalizada, con	Impacto en la
48	muchos trabajos de mantenimiento realizados de manera apresurada y de	calidad del
49	baja calidad. Esto no solo afecta la seguridad y funcionalidad de las	mantenimiento:
50	instalaciones, sino que también genera costos adicionales a largo plazo	Impacto
51	debido a la necesidad de reparaciones repetidas.	negativo de la
52		mala gestión
53	R3: La gestión inadecuada de los recursos impacta negativamente en la	de recursos en
54	calidad de los trabajos de mantenimiento y en la eficiencia del proceso. La	
55	falta de materiales adecuados y de personal capacitado puede resultar en	
56	reparaciones de baja calidad, que no duran y que requieren intervenciones	

57	adicionales, aumentando así los costos y el tiempo de inactividad de las	la calidad del mantenimiento, Necesidad de optimizar el uso de materiales y cumplir con los plazos establecidos.
58	instalaciones.	
59		
60	R4: Una gestión deficiente de los recursos impacta negativamente en la	
61	calidad y eficiencia del mantenimiento. Cuando los recursos no se asignan	
62	adecuadamente, las reparaciones pueden ser de menor calidad y requerir	
63	intervenciones más frecuentes. Esto no solo aumenta los costos a largo	
64	plazo, sino que también afecta la seguridad y funcionalidad de las	
65	instalaciones escolares.	
66		
67	R5: La gestión ineficiente de los recursos impacta directamente en la	
68	calidad y eficiencia del mantenimiento. La falta de materiales adecuados y	
69	de personal capacitado puede resultar en reparaciones de baja calidad, que requieren intervenciones adicionales a corto plazo. Esto no solo incrementa los costos, sino que también afecta la funcionalidad y seguridad de las instalaciones escolares.	