



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

Relación entre el rendimiento académico y los estilos de aprendizaje
en estudiantes de una universidad privada de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Docencia Universitaria

AUTORA:

Díaz Díaz, Martha Esperanza (orcid.org/0000-0002-0233-9185)

ASESORES:

Dra. Carruitero Avila, Nancy Aida (orcid.org/0000-0002-5138-6519)

Mg. Torres Cañizalez, Pablo Cesar (orcid.org/0000-0001-9570-4526)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2023

Dedicatoria

Infinitamente dedicado a mi padre, que con 83 años continúa incentivándome a seguir estudiando y ser cada día mejor profesional; y ser humano. A mi madre, que desde la estrella más alta me va alumbrando, en este camino de saberes y aprendizajes nuevos.

Agradecimiento

Al concluir el presente trabajo es menester agradecer profundamente a quienes son parte de este proyecto realizado, a mis amigos que son la fuente de energía inagotable, para no desmayar, por colocarse en la mejor ubicación y alentar con chispas de ánimo en cada parte de esta etapa de nuevos estudios. A los catedráticos integrantes de este plan maestral, por el esmero en trabajar con personas adultas y dedicadas al trabajo, dando más de su paciencia y profesionalismo en horas extras y fuera de turno.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	16
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.....	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos.....	20
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES.....	39
VII. RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS	47
Matriz de operacionalización de variables.....	47
Instrumentos de recolección de datos.....	50
Consentimiento Informado.....	69
Base de datos	71
Conteo de referencias citadas.....	72
Matriz de Consistencia	73

Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Activo.....	22
Tabla 2	Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Reflexivo.....	23
Tabla 3	Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Teórico	24
Tabla 4	Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Pragmático	25
Tabla 5	Distribución de frecuencias de la variable Rendimiento Académico	26
Tabla 6	Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Activo.....	27
Tabla 7	Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Reflexivo	28
Tabla 8	Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Teórico.....	29
Tabla 9	Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Pragmático	30
Tabla 10:	Conteo de referencias citadas en el presente estudio	72

Índice de figuras

Figura 1 Diagrama del diseño de investigación	16
--	----

Resumen

Este trabajo planteó como fin establecer la relación entre las formas de aprendizaje y el rendimiento académico en alumnos de educación superior. Para esto la indagación se efectuó bajo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental, transeccional, de nivel correlacional, aplicándose el CHAEA para medir los estilos de aprendizaje, y la Escala de Rendimiento Académico Universitario para medir el rendimiento académico en una muestra de 112 discentes de una universidad privada de Trujillo. Los hallazgos mostraron que no existe correlación entre ninguno de las formas de aprendizaje y el rendimiento académico, por tanto, se concluyó en que NO existe vínculo entre rendimiento académico y las formas de aprendizaje de los discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Palabras clave: Método de aprendizaje, evaluación del estudiante, universidad.

Abstract

The purpose of this work was to establish the possible relation between the forms of learning and academic performance in higher education students. For this, the inquiry was carried out under a quantitative approach, a non-experimental, transactional design, with a correlational level, applying the CHAEA to measure learning styles, and the University Academic Performance Scale to measure academic performance in a sample of 112 students from a private university in Trujillo. The findings showed that there is no correlation between any of the forms of learning and academic performance, therefore, it was concluded that there is NO association between academic performance and the forms of learning of students at a private university in Trujillo, in the year 2022.

Keywords: learning method, student evaluation, university.

I. INTRODUCCIÓN

A nivel internacional y nacional existe evidencia empírica sobre la problemática relacionada tanto a los estilos de aprendizaje como al rendimiento académico.

Por ejemplo, en el caso de Chile, Caballero et al. (2020), efectuaron una indagación científica con estudiantes de la Universidad Finis Terrae, encontrando que en una escala del 1 al 7, los estudiantes presentaban una nota aproximada a los 5 puntos en tres cursos clave de la carrera de enfermería, no alcanzando el nivel esperado. En el caso de Ecuador, en la indagación de Vivas et al. (2019), se halló que una tercera parte de estudiantes universitarios no alcanzaba un nivel de rendimiento académico satisfactorio. Un resultado similar fue encontrado en el trabajo de investigación realizado en España por Escanero et al. (2018).

A nivel nacional, se cuenta con el estudio de Tarazona et al. (2021), realizado en Lima, donde halló que estudiantes que cursaban cálculo diferencial obtuvieron una nota promedio casi desaprobatoria de 13.31. En otro estudio en Lima, realizado por Huamán et al. (2021), se obtuvo un resultado similar, encontrándose que un 63% obtuvo una nota inferior a 15 en la materia de estadística, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Asimismo, en el estudio efectuado por Chambi et al. (2020), en discentes de la Facultad de Enfermería se encontró que alcanzaron una nota promedio en todos sus cursos de 15.84.

Estas cifras tanto a nivel internacional como nacional evidencian que efectivamente, existe un nivel de rendimiento académico medio bajo, inferior a lo esperado por las instituciones universitarias.

Asimismo, Vera et al. (2019), ha mostrado, que los estilos de aprendizaje son una variable clave en el rendimiento académico superior. Haciendo una diferenciación por sexo, el estudio señala que el sexo masculino tiende a la memorización, mientras que el femenino apunta a la elaboración y organización del pensamiento haciendo uso de gráficos, esquemas, etc.

Así, existe evidencia concreta en relación con estilos de aprendizaje, en relación a que los discentes tendrían diferentes estilos de aprender, pero no habría claridad con respecto a qué estilo sería el más adecuado, o si en general realmente los estilos de aprendizaje son relevantes para el rendimiento académico, como se

puede identificar a nivel internacional en las indagaciones de Caballero et al. (2020), Vivas et al. (2019), y Escanero et al. (2018).

Se debe tener en cuenta, entonces, que en el rendimiento académico podrían estar influyendo otros factores como los motivacionales, los hábitos o técnicas de estudio, el nivel de preparación previa, el desempeño docente, etc., y estos influyen en su aprendizaje académico, al igual que en su rendimiento (Martínez et al., 2020). Por su parte, Zárate et al., (2018) indican la importancia de “reforzar cotidianamente los hábitos de estudio”, para afrontar la vida académica universitaria. Las estrategias cognitivas de autorregulación de las actividades académicas que hace el estudiante son también un factor fundamental en el rendimiento académico y la calificación obtenida, así lo indican los mexicanos Barrera et al. (2020). Otros estudios, atribuyen a la mala alimentación y la salud, como factores que influyen el rendimiento académico (Zuniga et al., 2018), mientras que Montalvo et al. (2020), han señalado que el rendimiento de los alumnos universitarios depende en gran medida del conocimiento obtenido durante su educación básica.

Así, en los estudiantes universitarios se han logrado identificar múltiples variables que podrían estar influenciando en su rendimiento académico. Uno de ellos sería el estilo de aprendizaje, sin embargo, esto no ha sido aun demostrado de forma contundente.

En el caso específico de la universidad privada de Trujillo donde se ha realizado este estudio, por experiencia profesional personal, se ha podido constatar que existe problemas de aprendizaje y de rendimiento académico, en función de las expectativas creadas, específicamente se ha podido observar que no existe claridad en relación a las estrategias de aprendizaje, y esto implica que existen muchas formas de aprendizaje que surgen espontáneamente, sin una correcta orientación docente.

Así, se han señalado las manifestaciones, cifras y hechos tanto a nivel internacional, nacional y local, que **ponen en evidencia la problemática del presente estudio en relación a sus dos variables**: un rendimiento académico de regular a bajo; y una diversidad de estilos de aprendizaje no debidamente identificados.

Debido a esto, en el este estudio se busca aportar en esta área del conocimiento pedagógico, investigando específicamente si existe vínculo entre el rendimiento académico y las formas de aprendizaje de alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Con estas consideraciones, el **problema general** del estudio se formula de la siguiente manera: ¿Existe vínculo entre el rendimiento académico y las formas de aprendizaje de alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?, Además, se plantearon los siguientes **problemas específicos**: ¿Existe asociación entre rendimiento académico y el estilo activo en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?; ¿Existe asociación entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?; ¿Existe asociación entre rendimiento académico y el estilo teórico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?; ¿Existe vínculo entre rendimiento académico y el estilo pragmático en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?

Ahora bien, el presente estudio se justifica, teóricamente, porque está basado en una revisión rigurosa de la literatura general y especializada vigente, relacionada con las conceptualizaciones de rendimiento académico y formas de aprendizaje.

Asimismo, metodológicamente, este trabajo se apoya en una ruta cuantitativo, con un diseño no experimental, cuya utilidad es reconocida en ciencias sociales, aplicando instrumentos para recabar información que están reconocidos por la comunidad académica.

Finalmente, el aporte principal de este estudio está relacionado a poder identificar qué estilo de aprendizaje está asociado a un mejor rendimiento académico, con la finalidad de poder recomendar a los discentes universitarios su utilización, sin desmerecer evidentemente que cada estudiante tiene su propia forma personalizada de aprender

También se debe tomar en cuenta que el presente trabajo presenta como principal limitación el hecho de que no se realice en las mejores condiciones en relación a la enseñanza universitaria. Si bien, la educación virtual es reconocida en todas las áreas académicas, su impacto sobre el rendimiento de los estudiantes aún está por ser definida, más aún bajo el estrés actual que se vive durante esta

pandemia. Así, los datos recolectados sobre rendimiento académico podrían estar afectados por diferentes variables externas que impedirían tener certeza absoluta sobre su vínculo con las formas de aprendizaje examinados. Ya quedará en futuros estudios la posibilidad de profundizar sobre esta problemática.

En relación con el **objetivo general** se planteó verificar la asociación entre rendimiento académico y las formas de aprendizaje de discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022. Y como **objetivos específicos** se planteó: establecer el lazo entre rendimiento académico y el estilo activo en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022; definir la relación entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022; definir el vínculo entre rendimiento académico y el estilo teórico en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022; establecer la relación entre rendimiento académico y el estilo pragmático en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Como **hipótesis general** se planteó: Sí existe vínculo entre el rendimiento académico y las formas de aprendizaje en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022. Y **las hipótesis específicas** que se formularon fueron: Sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo activo en alumnos en una universidad privada de la ciudad de Trujillo, el año 2022; sí existe vínculo entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022; sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo teórico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022; sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo pragmático en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

II. MARCO TEÓRICO

Se mencionarán aquí estudios internacionales relevantes, como es el trabajo de Tomas (2017), cuya finalidad fue hacer un análisis que pueda encontrar la existencia de alguna forma de vínculo entre las variables formas de aprendizaje y el rendimiento que tiene los alumnos en el plano académico de la Universidad Nacional de la Plata que cursan los primeros ciclos de la carrera de Odontología. Dicho estudio se realizó a través de un investigación descriptiva y correlacional, con una muestra formada por 225 participantes que cursan los primeros ciclos de la carrera de odontología en la universidad en cuestión, a esta muestra se aplicó la prueba Honey y Alonso adaptado a la realidad en la cual se desarrolla este estudio, el mismo que fue validado previamente en 15 estudiantes.

Los principales resultados indican que el rango de edad en el que se ubican los estudiantes es entre los 18 y 30 años en un 97,2%, el estilo denominado reflexivo presentó una mayor preeminencia (55%), seguido del teórico 25,4%, el activo 20,1% y finalmente el pragmático 19,1%; Sin embargo, el estilo pragmático ha demostrado tener más variación positiva en relación al rendimiento académico con un 27,50%, seguido del reflexivo con 13,80%, el teórico con 12,7% y finalmente el activo con 11,90%; en cuanto a la variación negativa, en relación al rendimiento académico, en primer lugar se encuentra el estilo reflexivo con 53,40%, seguido del activo con 45,20%, el pragmático con 40% y el teórico con 45,20%. Se concluyó que la mayor variación positiva se encuentra en la dimensión pragmática de las formas de aprendizaje.

Otro estudio es el de Caballero et al. (2020), que se planteó encontrar si las formas de aprendizaje en los discentes que llevan los primeros ciclos de la carrera de enfermería en la Universidad Finis Terrae, guardan alguna asociación con su rendimiento académico, específicamente en el curso de primeros auxilios con simulación clínica. Este estudio presentó una ruta cuantitativa, además de un diseño descriptivo correlacional, que, mediante un muestreo por conveniencia, se consiguió una muestra constituida por 68 estudiantes de la universidad en mención (semestre II de 2017), a quienes se les aplicó dos cuestionarios para evaluar las formas de aprendizaje, de CHAEA y Kolb, verificada su validación en Chile. Para medir el “rendimiento académico” se obtuvieron las calificaciones (tanto de talleres

como de pruebas de simulación), cuyos datos se procesaron a través del Coeficiente de Correlación de Pearson.

Se halló finalmente como resultado que la mayoría de estudiantes pertenecían al sexo femenino (80.88%), que entre 19,5 años se encontraba la edad promedio y que solo un porcentaje menor se encontraba laborando (17.65%). En una escala de 1 a 7, con respecto a los talleres, en “Reanimación Cardio Pulmonar” se promediaron con la calificación de 6,29; de 6,27 en Simulación Clínica y 5,6 en relación a la Teoría. El test de Honey y Alonso y Kolb (asimilador y acomodador) indicaron que el estilo pragmático es el que mostró mayores índices en el uso por los estudiantes, con un 52.80%, junto al teórico con 66.10%, ambos en un grado de “alto” y “muy alto”. La conclusión de esta investigación mostró que los estilos de aprendizaje tienen vínculo con la variable rendimiento académico y que los discentes mejoraron sus calificaciones por medio de la experiencia activa.

Por otro lado, Vivas et al. (2019), efectuaron una indagación en Ecuador buscando determinar si las formas de aprendizaje tenían algún impacto en el rendimiento académico de los discentes de la carrera de Agronomía (I semestre). El enfoque metodológico que tuvo dicho trabajo fue de tipo descriptivo-correlacional. La muestra la constituyeron finalmente 69 alumnos, a quienes se les administró un cuestionario creado el 2004 por Cabrera. Con respecto a la variable rendimiento académico, se dispuso de la universidad en mención las calificaciones correspondientes al semestre obteniendo los datos necesarios para el estudio. El análisis de los hallazgos se desarrolló por medio de una tabla y el programa Excel. Los resultados muestran que las formas de aprendizaje no tienen ningún nivel de correspondencia con el rendimiento académico de los discentes de la muestra estudiada.

Finalmente se cuenta con el estudio español de Escanero et al. (2018), que tuvo como meta general, establecer si en los alumnos de Fisiología III y IV de la Universidad de Zaragoza, existe alguna clase de asociación entre el rendimiento académico de los universitarios y los estilos que tienen para aprender. Para ello se usó como metodología un modelo descriptivo de investigación de alcance correlacional y por el recojo de los datos de corte transversal. La muestra se constituyó con 146 universitarios del segundo curso de medicina en las áreas anteriormente mencionadas.

Para recabar la información se usaron dos cuestionarios, previamente validados, para las variables en estudio, uno en relación a las formas de aprendizaje, el CHAEA (Honey y Munford) adaptado a la realidad española y el otro mediante el Learning Styles Inventory (LSI) de Felder y Silverman. Las calificaciones finales (examen final), de las materias correspondientes, fueron usadas para los datos del “rendimiento académico”. Para el análisis de las medias se usó el coeficiente del test t de Student, el ANOVA para identificar las formas de aprendizaje y el índice de Pearson para encontrar su nivel de correlación. Los hallazgos mostraron que los estudiantes mayormente eran reflexivos (CHAEA), y activos (ILS). El estudio concluyó que se hallaron distintos diagnósticos en las herramientas usadas, por tanto, no fue posible concluir que el rendimiento académico esté impactado por las formas de aprendizaje.

A nivel nacional se tiene el estudio realizado en Lima, por Tarazona et al. (2021), con el objetivo de inferir cuál es el uso más productivo que los estudiantes pueden hacer de los diferentes estilos de aprendizaje para obtener mayor performance en su rendimiento académico en sus evaluaciones del curso de cálculo diferencial. Para ello el tipo de indagación que se realizó fue sustantiva, observacional, descriptiva, exploratoria y explicativa, con una muestra conformada por un total de 114 estudiantes del curso y carrera en cuestión, a quienes se les administró cuestionarios ya validados como el de Honey-Alonso para obtener datos de las formas de aprendizaje; y para el “rendimiento académico” se aplicó la técnica del análisis documental (registros de evaluación). Con respecto a la estadística descriptiva se hizo uso del software SPSS, y el coeficiente de Pearson para el análisis estadístico inferencial.

Entre los principales resultados se puede evidenciar que el 50% de alumnos encuestados son reflexivos, 28,07% son pragmáticos 11,40% son activos y solo 10,53% son teóricos; con respecto a las notas que se obtuvieron entre 8 como nota mínima y 19 como nota máxima en el curso de Cálculo Diferencial, a su vez, 13,31 fue la nota promedio que obtuvieron los alumnos que se caracterizaron por poseer una forma de aprendizaje pragmática. Los de aprendizaje activo obtuvieron 13, en cuanto al estilo teórico, 14,50 y como nota promedio 15,61 en los alumnos con estilo de aprendizaje reflexivo. Además, entre el estilo de aprendizaje reflexivo existe una asociación de 90,5% con el rendimiento académico (directa y fuerte). Este estudio

concluye que, entre los alumnos de la muestra estudiada, se demostró un nivel de asociación directa entre las variables que se estudiaron.

De la misma forma, un estudio realizado también en Lima, a cargo de Huamán et al. (2021), estableció como meta fin identificar si los estilos de aprendizaje de los alumnos participantes de la EAP sistemas-UNMSM, ya sea de tipo activo, reflexivo, teórico o pragmático, tienen un grado de asociación con el rendimiento académico (en mayor o menor medida). Para ello, la indagación se hizo desde un enfoque cuantitativo, cuyo diseño fue no experimental, básico, correlacional, y de corte transversal. La muestra que este estudio determinó está conformada por 100 estudiantes, los mismos que fueron encuestados y evaluados mediante el test CAMEA 40, el mismo que fue basado en el test de Honey-Alonso (CHAEA), validado al aplicarse previamente como prueba piloto a 60 participantes, además del test estadístico del Alfa de Cronbach.

El análisis se efectuó mediante la prueba ji al cuadrado para identificar si las variables son independientes; y para identificar su grado de correlación, el estadístico de Tau -b de Kendal. Entre los resultados se encontró que obtuvieron una mayor media, con 32,59, tanto el estilo de aprendizaje reflexivo como el estilo pragmático; el estilo reflexivo obtuvo un puntaje alto de mediana (34), seguido del pragmático (33); en la moda destaca el estilo teórico con el valor de 30. Se concluye que, en los discentes de la muestra, se asocian significativamente los estilos de aprendizaje con su rendimiento académico.

Otro trabajo de Lima, realizado por Chambi et al. (2020), tuvo como meta examinar si en internistas de la Escuela Profesional de Enfermería, las formas de aprendizaje guardan asociación con su rendimiento académico. Se usó para este trabajo un diseño metodológico de tipo cuantitativo, correlacional, de corte transeccional y analítico, cuya muestra la constituyeron 70 de sus estudiantes que participaron del estudio para responder un cuestionario para analizar los Estilos de Aprendizaje, confeccionado por Honey Alonso (CHAEA). Se hizo uso de las calificaciones obtenidas al finalizar el curso para la información de la variable Rendimiento Académico. Los datos adquiridos fueron analizados a través del programa estadístico SPSS, y para lograr hallar la existencia de independencia de las variables se administró la prueba exacta de Fisher.

Los resultados indicaron que entre 20 y 25 años se encuentra el rango etario de edad en una amplia mayoría de participantes (84,5%), 82,9% son mujeres, solteros son 98,6%, y 57,1% no se encuentran laborando. Además, en un 80% predomina en los estudiantes, el aprendizaje reflexivo, 75% en el teórico, 66% en el estilo pragmático y 57% con un tipo de aprendizaje activo. Se concluyó que fue principalmente de bueno a excelente el rendimiento académico de los internos de enfermería. El estilo reflexivo fue el predominante. Y no se halló asociación entre las variables estudiantes en esta investigación, al menos no de forma estadísticamente significativa.

Finalmente, se tiene el estudio realizado por Rojas (2018), cuyo fin fue hallar si los estilos de aprendizaje, en una muestra de alumnos de educación superior de Lima matriculados en el ciclo 2017-1, tienen asociación con su rendimiento académico. Este estudio se efectuó con enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental. La muestra correspondió a 92 alumnos de la asignatura y universidad anteriormente mencionadas. Se hizo uso de la prueba que mide las formas de aprendizaje, desarrollada por Honey y Alonso (CHAEA), validada mediante el uso del Alfa de Cronbach por los propios autores; para analizar el rendimiento académico se emplearon los resultados promediados de las evaluaciones de dicho ciclo lectivo.

El análisis de los datos se hizo a través de tablas de frecuencia, y la estadística descriptiva con Kolmogorov-Smirnov, el coeficiente de Pearson y el de Spearman, procesados mediante el programa SPSS v. 23. El trabajo demostró que no se presenta una asociación altamente significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico en estudiantes de ingeniería económica de una universidad pública en Lima, además tampoco existe asociación entre el resto de los estilos (activo, pragmático y reflexivo) y el rendimiento académico.

Luego de haber presentado los principales antecedentes de esta indagación, se abordarán los conceptos y enfoques asociados al problema de investigación planteado.

En primer lugar, **el rendimiento académico** hace referencia al resultado de la asimilación del proceso educativo, también se le define como “habilidad académica”. Este interviene tanto en los objetivos de su entorno, como en los del propio estudiante que apunten al logro de sus metas académicas. Hace referencia

en concreto a la forma en que un estudiante tiene académicamente para lograr con éxito cada uno de sus objetivos, lo cual es definido por un indicador numérico definido por su respectivo país de origen (Besserra et al., 2018).

Los estudiantes tienen el objetivo esencial de poder alcanzar el éxito académico. Siendo así, el rendimiento académico se considera como la medida en que los estudiantes pueden llegar con éxito a la obtención de sus objetivos académicos a corto y largo plazo (Olusola et al., 2022).

Los estudiantes se van desarrollando en el aspecto personal y académico pasando por una serie de etapas que no generan mayores inconvenientes, sin embargo, muchos de estos también experimentan emociones y percepciones que merman la motivación y el compromiso con los quehaceres académicos que van desde empezar con una disminución de su rendimiento académico hasta la deserción del sistema educativo. Esto se produce por varios factores personales y del contexto, carencia de ciertas habilidades o falta de estrategias para enfrentar las constantes demandas académicas (Barreno et al., 2019).

El rendimiento académico es un constructo que se ha abordado de distintos enfoques específicos para esta variable. Para Portalés y González (como se citó en Supervía et al., 2022) su estudio debe centrarse en los factores personales que condicionan la personalidad de los alumnos y la manera en la que esta influye en el rendimiento académico. Para Fierro et al. (2019), los factores emocionales, y dentro de estos, los especialmente asociados a la motivación y la inteligencia emocional son los que van a determinar un rendimiento académico específico. Hay investigadores que subrayan el carácter predictivo de los factores sociodemográficos (Pulido & Herrera, 2019) con respecto a el rendimiento académico. En tanto, el enfoque de Guerra y Guevara (como se citó en Supervía et al., 2022) considera las diferentes formas de aprendizaje y las estrategias de estudios como componentes que determinan el rendimiento académico. **Este último enfoque es el que orienta la presente investigación.**

En este marco de referencia se siguen realizando investigaciones para analizar qué factores son los que podrían influenciar en el rendimiento académico de los discentes y así como afectarlo de forma negativa (Khan et al., 2020). **Así se han venido elaborando diferentes teorías específicas sobre esta variable.** Una de ellas es la Teoría Atribucional de la Motivación de Logro formulada por Bernard

Weiner. Esta teoría plantea que la motivación para el rendimiento académico depende de las propias interpretaciones y valoraciones que hace el sujeto de sus propios resultados académicos (Valle et al., 2019).

Así mismo, Lamas (2017) señala que este tipo de teorías específicas serían agrupadas en el concepto de Teorías de Alcance Intermedio. Igualmente señala, que desde la Teoría Social Cognitiva, se han desarrollado teorías específicas para la variable rendimiento académico, como la teoría de la Autoeficacia para el Rendimiento (AR), y la teoría del Aprendizaje Autorregulado (AA).

Otros planteamientos, como la teoría de Tus sobre el rendimiento académico, señala que el rendimiento académico está determinado por varios indicadores, tanto externos como internos (Tus, 2020). Dentro del grupo de los factores externos se consideran los sociales y económicos, tanto las dificultades que podría presentar el modelo pedagógico o las demandas de los docentes; en tanto que los internos, están relacionados con los elementos psicológicos y cognitivos, así como el conjunto de las situaciones familiares y un estilo de aprendizaje poco adaptado a las necesidades del estudiante (Kim et al., 2018).

La medición suele hacerse mediante exámenes y evaluaciones constantes, para dar una estimación del conocimiento procedimental, las habilidades y competencias y el conocimiento declarativo que consiste en el conocimiento de determinada información (Iglesias-Prada et al., 2021).

El rendimiento académico abarca una concepción multidimensional que depende, por un lado, de los objetivos propios que se trazan en el proceso de enseñanza, y por otro, de los hallazgos de aprendizaje que se buscan. En base a esto, la medición de estos objetivos, según Supervía et al. (2022), son de dos tipos: la medición cuantitativa y objetiva basada casi exclusivamente en las notas y promedios de los alumnos luego de un periodo específico, y las consideraciones cualitativas y subjetivas, que se enfocan en las circunstancias personales del estudiante y su entorno social más inmediato.

También hay estudios que reconocen el impacto de las instalaciones educativas como parte de las variables que se vinculan al rendimiento académico óptimo, presentando una serie de elementos institucionales relacionados con indicadores de las condiciones físicas más adecuadas para un proceso de enseñanza mejorado (Ruey-Lung et al., 2022).

Ahora bien, Fernández (2018), indica en su estudio realizado en Paraguay, que es posible en la actualidad poner en duda la fundamentación de las evaluaciones como medida real del rendimiento del alumno, y hace énfasis en el rol colaborativo que el docente debe tener con el estudiante para optimizar el rendimiento académico, y evitar una “reproducción mecanicista del conocimiento”.

Finalmente, algunas investigaciones recientes también han demostrado que el rendimiento académico está integrado por varias dimensiones y deben considerarse como un constructo pedagógico complejo que tiene el objetivo de conseguir el aprendizaje como resultado de las relaciones dentro y fuera del aula (Paloş et al., 2019).

Ahora bien, en relación con las **dimensiones de la variable rendimiento Académico**, según Preciado et al. (2021), serían las siguientes: a) aportación en las actividades académicas. Esto hace referencia a acciones como tener concentración en clase, motivación para realizar exposiciones, habilidad para la redacción de textos académicos, llevar cursos extracurriculares, etc.; b) dedicación al estudio. Haría referencia a planificar y organizar el tiempo para realizar actividades asignadas, preparación para los exámenes, empleo de recursos didácticos, etc.; c) falta de organización de los recursos didácticos. Esta dimensión se manifestaría en situaciones donde el estudiante duerme periodos cortos, carece de materiales para estudiar, no recuerda contenidos vistos en clases, no entrega tareas y falta de forma injustificada, etc.

En cuanto a los **estilos de aprendizaje**, se sostiene que diversidad de investigadores optan por una variedad de enfoques para poder explicar la manera en la que los alumnos adquieren conocimientos. Estos estudios son recurrentes en el campo educativo y de la psicología buscando establecer características particulares en el proceso de pensamiento, estudio y aprendizaje (Deng et al., 2022).

Así, según el **enfoque pedagógico de Estilos de Aprendizaje** Alonso et al. (2007), los estilos de aprendizaje serían conceptualizados como las formas en que cada persona asimila las fases del proceso de aprendizaje. **Este es el enfoque específico se asume en la presente investigación.**

Ahora bien, en relación a las distintas **teorías específicas** sobre los Estilos de Aprendizaje, según Lago et al. (2017), sería tres: la **teoría del Estilo Cognitivo**

de la Personalidad; donde se plantea una aproximación más individual a los procesos de adaptación y asimilación de información; la **teoría del Estilo de Procesamiento de la Información**; que plantea que el entorno no afecta al individuo y que este desarrolla estrategias individuales de aprendizaje; y la **teoría del Indicador de Preferencia de la Modalidad Instruccional**, donde el estilo de aprendizaje del discente es moldeado por sus expectativas pero también por la orientación del docente.

Otra teoría desarrolla en el siglo XX, sobre los Estilos de Aprendizaje, es la teoría de la Diferenciación Psicológica de Witkin, que plantea considerar el aprendizaje desde su nivel más visual, perceptivo, proponiendo pruebas como la de lápiz y papel (Aguilera y Ortiz, 2019).

Gonçalves et al. (2021) argumenta que los estilos de aprendizaje se vinculan con algunas condiciones bajo las cuales los individuos se concentran, absorben, procesan y retienen nueva información y habilidades. Además, los rasgos de comportamiento personal son los que indican cómo los individuos aprenden y se adaptan al entorno en el que se insertan e interactúan.

En las fuentes bibliográficas de educación, los teóricos emplean comúnmente el denominado estilo de aprendizaje para referirse a las diferenciadas formas individuales por la que se opta para realizar actividades de procesamiento de información y tareas cognitivas (Coffield et al., 2004).

Cada uno genera naturalmente su propio estilo de aprendizaje específico debido a varias razones innatas y adquiridas. Debido a que el estilo de aprendizaje de cada discente es diferente, comprender y determinar el estilo de aprendizaje único de cada alumno puede mejorar la eficiencia de aprendizaje del estudiante al permitir que el profesor ajuste el proceso de enseñanza y desarrolle un conjunto de métodos de enseñanza apropiados que respondan a los intereses y necesidades del estudiante (Moussa como se citó en Pei-Ju & Ting-Yi, 2022).

Así, cada vez aumenta la atención de las investigaciones por procurar entornos de aprendizaje personalizados que se centran en reconocer las características de los estudiantes (Aaltola & Manninen, 2021; Lew & Saville, 2021).

Se argumenta que una de las maneras más eficientes de facilitar el aprendizaje personalizado que se enfoca en entender las diferencias de los estudiantes es comprender que estos actores del proceso de aprendizaje

tienen la potencialidad de aprender con acuerdo a sus preferencias en cuanto al estilo de aprendizaje (UNSW, 2022).

Según Entwistle y Peterson (como se citó en Deng et al., 2022) consideran que esto se debe a que la teoría del estilo de aprendizaje tiene efectos en el aprendizaje de los alumnos ya que pone de relieve el reconocimiento de los estudiantes como actores únicos dentro del conjunto del proceso de enseñanza y aprendizaje.

Desde la psicología se advierten modelos de formas de aprendizaje para describir cómo las personas organizan y procesan los datos y responden a las tareas académicas. Estos modelos utilizan principalmente cuestionarios de autoinforme para categorizar las preferencias de aprendizaje y clasificar a los individuos en grupos distintos (Newton & Wang, 2022).

Por su parte, Pei-Ju y Ting-Yi (2022), señalan que la efectividad de las formas de aprendizaje se puede observar principalmente en el rendimiento académico de estos, comparando los resultados que se obtienen con los objetivos educativos que se plantean.

Reconocer estos estilos de aprendizaje es relevante para los estudiantes y los profesores, ya que permite orientar la selección de estrategias que apoyan la organización y sistematización del conocimiento, permitiendo compartir, dinamizar y optimizar el potencial del proceso de aprendizaje (Gonçalves et al., 2021). Por su parte, las instituciones deben impulsar las investigaciones respecto a la pedagogía de la educación para poder determinar mejor los distintos tipos de aprendizajes que deben ser evaluados de forma continua para promover activamente la educación mediante el ajuste de los planes de estudios como señalan Bhagat et al. (2015).

En relación con **las dimensiones de la variable Estilos de Aprendizaje**, según Alonso et al. (2007), serían las siguientes:

Estilo activo: Estas personas suelen trabajar mejor en grupos, se integran en los asuntos de su entorno. Se esfuerzan por asumir todas las actividades, sin escepticismos, y no tienen problemas para asumir nuevas tareas, son de mente flexible (Alonso et al., 2007).

Estilo reflexivo: Suelen recopilar información y analizarla con sumo detalle, previamente a establecer alguna conclusión. Estas personas antes de tomar alguna

decisión suelen tener en cuenta antes todas las posibles alternativas (Alonso et al., 2007).

Estilo Teórico: Buscan alcanzar un estado de certeza más cercano a la verdad. Interpretan los acontecimientos en teorías coherentes, mediante análisis y síntesis. Les caracteriza la profundidad en su proceso de pensamiento, y la elucubración (Alonso et al., 2007)

Estilo Pragmático: Tienden a la experimentación de sus postulados sin titubeos. Les motiva reaccionar al instante, actúan con total seguridad cuando se trata de algo que llama su atención y llama su interés (Alonso et al., 2007).

Ahora se mencionarán brevemente algunas de las definiciones de los conceptos básicos que forman parte del marco teórico de esta investigación.

Según la Real Academia Española s.f. **rendimiento** es la relación entre el producto o efecto conseguido y los mecanismos usados.

Con respecto a **estilo**, para este concepto la Real Academia Española s.f., señala que es el “modo, manera, forma de comportamiento”.

El **aprendizaje** es un proceso de alteración seguido de una acción particular, relativamente constante a lo largo del tiempo y observable (Scorsolini, 2019). Se reconoce como parte de un proceso y como el resultado del vínculo de las variables que intervienen en el desenvolvimiento cognitivo de la educación, mediante un carácter sistémico, en este también se presentan factores externos, y en la actualidad también median las herramientas tecnológicas, dando espacio a un cambio dialéctico constructivo del conocimiento. Principalmente depende de las estructuras que el individuo construye mentalmente, y en esencia del estado cognitivo y emocional que presente el individuo (Andrade et al., 2015).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Para Hernández y Mendoza (2018) es necesario diferenciar los “tipos” de investigación de su “alcance”, ya que este último hace referencia a un continuo donde un alcance no descarta el otro, sino que superpone al anterior para complementarlo. En tal sentido el tipo de indagación presente fue básico, porque se limita a estudiar la realidad de manera general, sin desarrollar una propuesta para ser aplicada, considerando los dos tipos de estudio señalados por Hernández y Mendoza (2018).

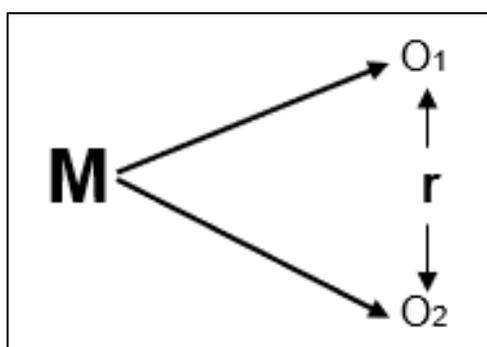
El enfoque de la presente indagación fue cuantitativo, **porque** se hizo uso de una metodología preestablecida, y de herramientas matemáticas como la estadística descriptiva e inferencial (Hernández y Mendoza, 2018).

En el caso de la presente indagación, su alcance fue correlacional, alcance que tiene por fin establecer un nivel de correlación entre, por lo menos, dos variables en determinados sujetos muestrales bajo condiciones específicas (pág. 93). Así, en el presente estudio se buscó establecer la asociación o nivel de asociación entre la variable Rendimiento Académico y Estilos de Aprendizaje.

El diseño de este estudio fue no experimental, a causa de que no hubo manipulación de las variables; y fue transversal ya que los datos fueron recolectados una sola vez.

Figura 1

Diagrama del diseño de investigación



Nota. M= Muestra; O₁= Rendimiento académico; O₂= Estilos de aprendizaje; r= Relación.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1 (ordinal): Rendimiento académico.

Definición conceptual: Hace referencia al resultado de la asimilación del proceso educativo, también se le define como “habilidad académica”. En concreto es la forma que un estudiante tiene académicamente para lograr con éxito cada uno de sus objetivos, lo cual es definido por un indicador numérico definido por su respectivo país de origen (Besserra et al., 2018).

Definición operacional: Esta variable fue medida a través de la administración de la Escala de Rendimiento Académico Universitario (RAU) que fue elaborado y validado por Preciado et al. (2021) adaptado para esta investigación por Diaz (2022), que mide el rendimiento académico en tres aspectos: aportación de actividades académicas, dedicación al estudio y falta de organización de los recursos didácticos.

Variable 2 (ordinal): Estilos de aprendizaje.

Definición conceptual: Cada individuo al asimilar todas las fases del proceso de aprendizaje puede formar como resultado lo que se conoce como Estilos del Aprendizaje (Alonso et al., 2007)

Definición operacional: La determinación de esta variable se realizó mediante el cuestionario CHAEA adaptado y validado por Alonso et al. (2007) adaptado para esta investigación por Diaz (2022), que mide los estilos de aprendizaje según estas categorías: activo, reflexivo, teórico y pragmático.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población del trabajo presentado estuvo formada por todos los alumnos de una universidad privada de Trujillo, que corresponden a 3019 estudiantes de la carrera de Medicina de la Facultad de Ciencias de la Salud, según reporte del 2021.

Criterios de inclusión

Fueron incluidos todos los estudiantes con matrícula regular vigente en el periodo que se llevó a cabo la indagación, junto con los que se encuentren con disposición de participar.

Criterios de exclusión

Fueron excluidos aquellos alumnos que posean matrícula irregular o hayan dejado de asistir continuamente a clases previamente al periodo de estudio.

Muestra

En tanto la muestra, como señala Hernández et al. (2018), es en esencia, una parte de una población, es decir, un subconjunto de elementos que corresponden a esa colección determinada por sus rasgos principales (p. 196). La muestra estuvo formada por 112 discentes del primer ciclo de la carrera de Medicina de una universidad privada de Trujillo, a los que se tuvo facilidad de acceso por mediación de sus docentes.

Muestreo

En el caso de la presente indagación, el muestreo fue no probabilístico, por conveniencia, donde el proceso no es mecánico ni se determina con variables de probabilidad, sino que está asociado al proceso de establecimiento de decisiones de investigación (p. 215).

Unidad de Análisis:

Alumnos universitarios

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica:

La técnica empleada fue la encuesta como uso común para este tipo de investigaciones de diseño no experimental, corte transversal, con alcance correlacional. Así mismo, esta técnica permite aplicar un instrumento reconocido como cuestionario en variadas formas y distintas plataformas dependiendo de las posibilidades que permita la investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 180).

Instrumento:

Para esta investigación se empleó el cuestionario como instrumento, ya que este es el más útil en el espacio de las ciencias sociales. Este comprende diversas preguntas sistematizadas e ítems dispuestos de forma ordenada mostrando

coherencia con la pregunta de la investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2018, p. 250).

La variable Rendimiento Académico fue medida por medio de la Escala de Rendimiento Académico Universitario (RAU) elaborado y validado por Preciado et al. (2021) y adaptado para esta investigación por Díaz (2022), con validación de expertos; escala que mide el rendimiento académico en tres dimensiones: aportación de actividades académicas, dedicación al estudio y falta de organización de los recursos didácticos, distribuidos en 20 ítems. La puntuación de estos ítems se expresó mediante la escala: Nunca (0), Casi Nunca (1), Algunas Veces (2), Regularmente (3), A menudo (4), Casi siempre (5), siempre (6). En tanto que, la escala para calificar cada dimensión correspondió a: Bajo (menos 24 puntos), Medio (de 24 a 38 pts) y Alto (más de 38 pts) para la Aportación en las actividades académicas; Bajo (menos de 18 pts), Medio (entre 18 y 36 pts), y Alto (más de 26 pts), para la Dedicación al estudio; finalmente, Bajo (menos de 4 pts), Medio (de 4 a 14 pts), y Alto (más de 14), para la Falta de organización de los recursos.

Así mismo, la escala RAU fue validada por los siguientes expertos en educación superior: Mg. Ángela Cabrejos Rubio; Mg. Rossmery León Petrel; Dra. Rocío Castro. Y se midió la confiabilidad haciendo uso del Alfa de Cronbach arrojando un coeficiente de 0.968 (Ver anexos) por medio de una prueba piloto aplicada en 10 casos. Esta prueba mostró un porcentaje de 97 %, indicando una alta confiabilidad (0 a 100%).

Para medir los Estilos de Aprendizaje se empleó el cuestionario CHAEA adaptado y validado por Alonso et al. (2007) y adaptado para la presente investigación por Díaz (2022); cuestionario que mide las formas de aprendizaje en cuatro categorías: activo, reflexivo, teórico y pragmático y estuvo constituido por 80 ítems. La escala de medición fue puntuada de la siguiente manera: se consideró Bajo cuando el puntaje fue menor a 6; Medio Bajo cuando el resultado estuvo entre 6 y 10; Medio Alto para puntuaciones entre 11 y 15; y fue Alto cuando el puntaje fue mayor a 15. Este instrumento contó con una validación de expertos y una medición de su confiabilidad mediante Alfa de Cronbach que mostró un coeficiente de 0.978 (Ver anexos), es decir una confiabilidad del 98 % mediante la

administración de una prueba piloto a 10 casos, y considerando que este parámetro va de 0 a 100 % se presentó una altísima confiabilidad.

3.5. Procedimientos

Para realizar el procedimiento de colección de información, en cuanto a la administración de la Escala de Rendimiento Académico Universitario se realizó de forma virtual e individual a universitarios por medio de Google Forms. La duración de esta prueba fue estimada en 20 minutos.

Para aplicar el cuestionario CHAEA de Estilos de Aprendizaje la prueba se efectuó a la muestra de estudiantes universitarios también de forma individual y virtual por medio de Google Forms y duró aproximadamente 40 minutos.

Luego se realizó la tabulación de los datos con apoyo del software Microsoft Excel en el que se asignaron códigos para las unidades muestrales.

Para realizar el análisis estadístico se procedió con el programa SPSS v. 25 donde se mostraron las frecuencias con las que aparecen cada variable y luego se hizo la prueba de análisis inferencial para establecer el coeficiente de correlación con el mismo programa informático.

Finalmente, para presentar los resultados se hizo uso del programa Microsoft Excel para mostrar la información mediante tablas y gráficos que fueron interpretados en el capítulo de resultados.

3.6. Método de análisis de datos

En cuanto a los métodos para analizar la información recogida se recurrió a la estadística descriptiva e inferencial.

En un primer momento se realizó un análisis descriptivo por mediación del software SPSS v. 25 para establecer las frecuencias de cada variable de forma absoluta y porcentual, las mismas que fueron interpretadas y presentadas en tablas y gráficos procesados por el software Microsoft Excel.

Posteriormente se realizó un análisis inferencial para comprobar la hipótesis mediante la prueba estadística no paramétrica de coeficiente de Spearman debido a la naturaleza ordinal de las variables, para esto se utilizó el paquete SPSS v. 25.

3.7. Aspectos éticos

La indagación que se presenta respetó los principios de integridad, honestidad y transparencia que se recogen en el Código Nacional de Integridad Científica del CONCYTEC (2019), y también el principio de beneficencia, que busca aumentar los beneficios y reducir los daños de todo estudio, tal como lo señala la investigadora chilena Irene Acevedo (2022) y el miembro del Comité de Vigilancia Ética y Deontológica del Colegio Médico del Perú, Alfonso Mendoza (2021). Asimismo, se respetó la confidencialidad de los encuestados a quienes se les aplicó, previamente a los instrumentos, un consentimiento informado (Ver anexos). Así mismo, el respeto a la propiedad intelectual rigió esta indagación ya que se realizaron métodos de citación en base a la normativa de estilo APA en su última edición.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 1

Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Activo

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	30	26.79
Medio bajo	33	29.46
Medio alto	30	26.79
Alto	19	16.96
Total	112	100.00

Nota. Base de datos de la dimensión Estilo Activo.

Interpretación: Se verifica que el 26.79 % de los alumnos presentaron un Estilo Activo Bajo, el 29.46 % Medio bajo, el 26.79 % Medio alto y 16.96 % Alto. De lo cual se deduce que la mayoría de alumnos presentaron un Estilo Activo Medio bajo.

Tabla 2*Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Reflexivo*

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	21	18.75
Medio bajo	13	11.61
Medio alto	39	34.82
Alto	39	34.82
Total	112	100.00

Nota. Base de datos de la dimensión Estilo Reflexivo.

Interpretación: Se observa que el 18.75 % de los alumnos presentaron un Estilo Reflexivo Bajo, el 11.61 % Medio bajo, el 34.82 % Medio alto y 34.82 % Alto. De lo cual se deduce que los alumnos presentaron tanto el Estilo Reflexivo Medio Alto y Alto en mayor frecuencia.

Tabla 3*Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Teórico*

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	21	18.75
Medio bajo	19	16.96
Medio alto	35	31.25
Alto	37	33.04
Total	112	100.00

Nota. Base de datos de la dimensión Estilo Teórico.

Interpretación: Se observa que el 18.75 % de los alumnos presentaron un Estilo Teórico Bajo, el 16.96 % Medio bajo, el 31.25 % Medio alto y 33.04 % Alto. De lo cual se deduce que la mayoría de alumnos presentaron un Estilo Teórico Alto.

Tabla 4

Distribución de frecuencias de la dimensión Estilo Pragmático

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	25	22.32
Medio bajo	26	23.21
Medio alto	39	34.82
Alto	22	19.64
Total	112	100.00

Nota. Base de datos de la dimensión Estilo Pragmático.

Interpretación: Se observa que el 22.32 % de los alumnos presentaron un Estilo Pragmático Bajo, el 23.21 % Medio bajo, el 34.82 % Medio alto y 19.64 % Alto. De lo cual se deduce que la mayoría de alumnos presentaron un Estilo Pragmático Medio alto.

Tabla 5

Distribución de frecuencias de la variable Rendimiento Académico

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	23	20.54
Medio	48	42.86
Alto	41	36.61
Total	112	100.00

Nota. Base de datos de la variable Rendimiento Académico.

Interpretación: Se observa que el 20.54 % de los alumnos presentaron un Rendimiento Académico Bajo, el 42.86 % Medio y 36.61 % Alto. De lo cual se deduce que la mayoría de discentes presentaron un Rendimiento Académico Medio.

Análisis inferencial

Hipótesis específica 1:

Sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo activo en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Elementos considerados para la verificación de la hipótesis:

Prueba No paramétrica seleccionada: Rho Spearman.

Grado de significancia = 0.05.

Norma de decisión: Si valor $p < 0.05$ se acepta la hipótesis específica 1.

Tabla 6

Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Activo

Rendimiento Académico		Estilo Activo				Total	Rho de Spearman	
		Bajo	Medio bajo	Medio alto	Alto		Sig. (bilateral)	Coficiente
Bajo	N°	6	2	6	6	20	0.5236	0.0609
	%	5.36	1.79	5.36	5.36	17.86		
Medio	N°	10	16	12	9	47		
	%	8.93	14.29	10.71	8.04	41.96		
Alto	N°	10	8	17	10	45		
	%	8.93	7.14	15.18	8.93	40.18		
Total	N°	26	26	35	25	112		
	%	23.21	23.21	31.25	22.32	100		

Nota. Resultados del análisis realizado con SPSS.

Interpretación: Se observa que el grado de significancia es de 0.5236 que es superior al 0.05, por tanto, se descarta la hipótesis específica 1. De esto se deduce que NO existe asociación entre el Estilo Activo y el Rendimiento Académico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Hipótesis específica 2:

Sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Elementos considerados para la verificación de la hipótesis:

Prueba No paramétrica seleccionada: Rho Spearman.

Grado de significancia = 0.05.

Norma de decisión: Si valor $p < 0.05$ se acepta la hipótesis específica 2.

Tabla 7

Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Reflexivo

Rendimiento Académico		Estilo Reflexivo				Total	Rho de Spearman	
		Bajo	Medio bajo	Medio alto	Alto		Sig. (bilateral)	Coeficiente
Bajo	N°	4	3	6	7	20	0.5271	0.0604
	%	3.57	2.68	5.36	6.25	17.86		
Medio	N°	5	6	20	16	47		
	%	4.46	5.36	17.86	14.29	41.96		
Alto	N°	6	6	12	21	45		
	%	5.36	5.36	10.71	18.75	40.18		
Total	N°	15	15	38	44	112		
	%	13.39	13.39	33.93	39.29	100		

Nota. Resultados del análisis realizado con SPSS.

Interpretación: Se observa que el grado de significancia es de 0.5271 que es superior al 0.05, por tanto, se descarta la hipótesis específica 2. De esto se deduce que NO existe asociación entre el Estilo Reflexivo y el Rendimiento Académico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Hipótesis específica 3:

Sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo teórico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Elementos considerados para la verificación de la hipótesis:

Prueba No paramétrica seleccionada: Rho Spearman.

Grado de significancia = 0.05.

Norma de decisión: Si valor $p < 0.05$ se acepta la hipótesis específica 3.

Tabla 8

Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Teórico

Rendimiento Académico		Estilo Teórico				Total	Rho de Spearman	
		Bajo	Medio bajo	Medio alto	Alto		Sig. (bilateral)	Coefficiente
Bajo	N°	3	5	4	8	20	0.4693	0.0690
	%	2.68	4.46	3.57	7.14	17.86		
Medio	N°	9	6	17	15	47		
	%	8.04	5.36	15.18	13.39	41.96		
Alto	N°	4	7	15	19	45		
	%	3.57	6.25	13.39	16.96	40.18		
Total	N°	16	18	36	42	112		
	%	14.29	16.07	32.14	37.5	100		

Nota. Resultados del análisis realizado con SPSS.

Interpretación: Se observa que el grado de significancia es de 0.4693 que es superior al 0.05, por tanto, se rechaza la hipótesis específica 3. De esto se deduce que NO existe asociación entre el Estilo Teórico y el Rendimiento Académico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Hipótesis específica 4:

Sí existe asociación entre rendimiento académico y el estilo pragmático en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Elementos considerados para la verificación de la hipótesis:

Prueba No paramétrica seleccionada: Rho Spearman.

Grado de significancia = 0.05.

Norma de decisión: Si valor $p < 0.05$ se acepta la hipótesis específica 4.

Tabla 9*Correlación entre Rendimiento Académico y el Estilo Pragmático*

Rendimiento Académico		Estilo Pragmático				Total	Rho de Spearman	
		Bajo	Medio bajo	Medio alto	Alto		Sig. (bilateral)	Coefficiente
Bajo	N°	3	7	4	6	20	0.4604	0.0705
	%	2.68	6.25	3.57	5.36	17.86		
Medio	N°	8	12	18	9	47		
	%	7.14	10.71	16.07	8.04	41.96		
Alto	N°	8	7	16	14	45		
	%	7.14	6.25	14.29	12.5	40.18		
Total	N°	19	26	38	29	112		
	%	16.96	23.21	33.93	25.89	100		

Nota. Resultados del análisis realizado con SPSS.

Interpretación: Se observa que el grado de significancia es de 0.4604 que es superior al 0.05, por tanto, se descarta la hipótesis específica 4. De esto se deduce que NO existe asociación entre el Estilo Pragmático y el Rendimiento Académico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Hipótesis general:

Sí existe asociación entre rendimiento académico y las formas de aprendizaje de alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Regla de decisión: Si existe correlación entre rendimiento académico y alguno de las formas de aprendizaje, entonces, se acepta la hipótesis general.

Conclusión: Al no encontrarse correlación entre el rendimiento académico y ninguno de las formas de aprendizaje, se puede concluir que NO existe asociación entre rendimiento académico y las formas de aprendizaje de alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

V. DISCUSIÓN

La presente indagación tuvo como finalidad establecer la asociación entre el rendimiento académico y las formas de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático. Así, se buscó identificar si alguno de estos estilos estaría asociado a esta variable definida como la forma que un estudiante tiene académicamente para lograr con éxito cada uno de sus objetivos, lo cual es definido por un indicador numérico establecido por su respectivo país de origen (Besserra et al., 2018). Se debe recordar, además, que cada individuo al asimilar todas las etapas del proceso de aprendizaje puede formar como resultado lo que se conoce como Estilos del Aprendizaje (Alonso et al., 2007).

Los hallazgos del presente estudio muestran, sin embargo, que no existe asociación entre ninguno de estas formas de aprendizaje y el rendimiento académico de los discentes de la muestra.

Estos hallazgos coinciden con lo hallado en el trabajo de Vivas et al. (2019), realizado en Ecuador, donde se estudió la asociación entre las formas de aprendizaje y el rendimiento académico de alumnos de Ingeniería Agronómica de la Universidad Central de Ecuador. En este caso se aplicó un cuestionario elaborado por Cabrera el año 2004, mientras que el rendimiento académico se lo midió por medio de las evaluaciones correspondientes al último semestre académico. Así, en esta indagación no se descubrió ninguna asociación entre ningún estilo de aprendizaje y el rendimiento académico de los discentes, algo que coincide con los resultados de la actual indagación.

Un resultado similar fue presentado por Escanero et al. (2018) en su estudio sobre las formas de aprendizaje, en este caso sí utilizando el CHAEA pero además la escala Learning Styles Inventory (LSI) de Felder y Silverman para una muestra de alumnos españoles. Para definir el rendimiento académico se hizo uso de las notas finales de las materias de fisiología III y IV en la Universidad de Zaragoza. Si bien el análisis realizado con la T de Student, ANOVA y Pearson, mostró que los estilos reflexivo y activo eran los predominantes, también se concluyó en que no

existe asociación entre ningún tipo de aprendizaje y el rendimiento académico, lo cual converge con lo encontrado en la investigación presentada.

En el trabajo científico de Chambi et al. (2020), realizado en Lima, con alumnos de enfermería, se obtuvo un resultado similar al mostrado en la presente investigación. Aplicando también el CHAEA, Chambi et al. (2020), encontraron que no existía vínculo entre el rendimiento académico y ninguno de las formas de aprendizaje, aun cuando sí se pudo identificar que el estilo dominante en la muestra del estudio fue el reflexivo.

Lo mismo fue identificado en el estudio de Rojas (2018), donde no se halló asociación entre las formas de aprendizaje y el rendimiento académico de los alumnos de Ingeniería Económica en una universidad estatal de la capital de Perú. En este caso también se administró la escala de Honey y Alonso (CHAEA).

Los resultados de esta investigación son diferentes, sin embargo, a lo encontrado en otros estudios de diferente alcance.

Así, en el estudio de Tarazona et al. (2021) realizado en Lima, con discentes de la Escuela de Mecánica de fluidos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos se encontró que existía asociación entre el rendimiento académico mostrado en el curso de Cálculo Diferencial y el grado de aprendizaje reflexivo, haciendo uso también del CHAEA. En este caso se debería tener en cuenta que se trata de alumnos solo de la carrera de mecánica, mientras que la presente indagación fue administrada a alumnos de diferentes carreras profesionales.

Un desacuerdo similar fue encontrado en el trabajo de Huamán et al. (2021) sobre las formas de aprendizaje y el rendimiento académico en alumnos de la Escuela de Sistemas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, donde también se aplicó el CHAEA de Honey-Alonso. En este caso se encontró asociación entre el rendimiento académico y el estilo pragmático y reflexivo. Igualmente, aquí se puede identificar que se trata de alumnos de una sola carrera del área de ciencias.

Tampoco existiría coincidencia con el estudio de Tomas (2017), donde sí se descubrió vínculo entre el rendimiento académico y uno de las formas de aprendizaje en una muestra de alumnos de Odontología de la Universidad Nacional de La Plata en Argentina. Específicamente se encontró una mayor variación positiva en la dimensión pragmática de las formas de aprendizaje.

Los principales resultados indican que el rango de edad en el que se ubican los estudiantes es entre los 18 y 30 años en un 97,2%, el estilo denominado reflexivo presentó una mayor preeminencia (55%), seguido del teórico 25,4%, el activo 20,1% y finalmente el pragmático 19,1%; Sin embargo, el estilo pragmático ha demostrado tener más variación positiva en relación al rendimiento académico con un 27,50%, seguido del reflexivo con 13,80%, el teórico con 12,7% y finalmente el activo con 11,90%; en cuanto a la variación negativa, en relación al rendimiento académico, en primer lugar se encuentra el estilo reflexivo con 53,40%, seguido del activo con 45,20%, el pragmático con 40% y el teórico con 45,20%. Se concluyó que la mayor variación positiva se encuentra en la dimensión pragmática de las formas de aprendizaje.

Aquí también se utilizó la prueba de Honey y Alonso, CHAEA. En este caso habría que atribuir la diferencia de resultados no solo a que se trata de una realidad distinta correspondiente a otro país, sino también al hecho de que se trata de una carrera específica como es odontología, mientras que en el caso de la presente indagación se aplicó el CHAEA a alumnos de diferentes carreras pertenecientes a una universidad privada.

Otro estudio que no concuerda con los resultados descubiertos es el de Caballero et al. (2020), acerca de los estilos y el rendimiento en discentes de enfermería. Aquí nuevamente se halla asociación con los estilos teórico y pragmático, no obstante, la metodología usada es diferente a la de la presente investigación ya que no se aplicaron pruebas de correlación, sino comparación de porcentajes.

Estos acuerdos y desacuerdos con diferentes antecedentes encontrados deben ser analizados con cuidado para poder alcanzar una conclusión fundamentada sobre el estudio de estas variables.

En primer lugar, el rendimiento académico hace referencia al resultado de la asimilación del proceso educativo, también se le define como “habilidad académica”. Este interviene tanto en los objetivos de su entorno, como en los del propio estudiante que apunten al logro de sus metas académicas. Hace referencia en concreto a la forma en que un estudiante tiene académicamente para lograr con éxito cada uno de sus objetivos, lo cual es definido por un indicador numérico definido por su respectivo país de origen (Besserra et al., 2018).

Los estudiantes tienen el objetivo esencial de poder alcanzar el éxito académico. Siendo así, el rendimiento académico se considera como la medida en que los estudiantes pueden llegar con éxito a la obtención de sus objetivos académicos a corto y largo plazo (Olusola et al., 2022).

En segundo lugar, se debe tener en cuenta que los alumnos se van desarrollando en el aspecto personal y académico pasando por una serie de etapas que no generan mayores inconvenientes, sin embargo, muchos de estos también experimentan emociones y percepciones que merman la motivación y el compromiso con los quehaceres académicos que van desde empezar con una disminución de su rendimiento académico hasta la deserción del sistema educativo. Esto se produce por varios factores personales y del contexto, carencia de ciertas habilidades o falta de estrategias para enfrentar las constantes demandas académicas (Barreno et al., 2019).

Se debe tener en cuenta, entonces, que en el rendimiento académico podrían estar influyendo otros factores como los motivacionales, los hábitos o técnicas de estudio, el nivel de preparación previa, el desempeño docente, etc., y estos influyen en su aprendizaje académico, al igual que en su rendimiento (Martínez et al., 2020). Por su parte, Zárate et al., (2018) indican la importancia de “reforzar cotidianamente los hábitos de estudio”, para afrontar la vida académica universitaria. Las estrategias cognitivas de autorregulación de las actividades académicas que hace el estudiante son también un factor fundamental en el rendimiento académico y la calificación obtenida, así lo indican los mexicanos Barrera et al. (2020). Otros estudios, atribuyen a la mala alimentación y la salud, como factores que influyen el rendimiento académico (Zuniga et al., 2018), mientras que Montalvo et al. (2020), han señalado que el rendimiento de los alumnos

universitarios depende en gran medida del conocimiento obtenido durante su educación básica.

Para Portalés y González (como se citó en Supervía et al., 2022) su estudio debe centrarse en los factores personales que condicionan la personalidad de los alumnos y la manera en la que esta influye en el rendimiento académico. Para Fierro et al. (2019), los factores emocionales, y dentro de estos, los especialmente asociados a la motivación y la inteligencia emocional son los que van a determinar un rendimiento académico específico. Hay investigadores que subrayan el carácter predictivo de los factores sociodemográficos (Pulido & Herrera, 2019) con respecto a el rendimiento académico. En tanto, el enfoque de Guerra y Guevara (como se citó en Supervía et al., 2022) considera las diferentes formas de aprendizaje y las estrategias de estudios como componentes que determinan el rendimiento académico.

Siendo que varios estudios también indican que el rendimiento académico está determinado por varios indicadores, tanto externos como internos (Tus, 2020). Dentro del grupo de los factores externos se consideran los sociales y económicos, tanto las dificultades que podría presentar el modelo pedagógico o las demandas de los docentes; en tanto que los internos, están relacionados con los elementos psicológicos y cognitivos, así como el conjunto de las situaciones familiares y un estilo de aprendizaje poco adaptado a las necesidades del estudiante (Kim et al., 2018).

La medición suele hacerse mediante exámenes y evaluaciones constantes, para dar una estimación del conocimiento procedimental, las habilidades y competencias y el conocimiento declarativo que consiste en el conocimiento de determinada información (Iglesias-Prada et al., 2021).

El rendimiento académico abarca una concepción multidimensional que depende, por un lado, de los objetivos propios que se trazan en el proceso de enseñanza, y por otro, de los hallazgos de aprendizaje que se buscan. En base a esto, la medición de estos objetivos, según Supervía et al. (2022), son de dos tipos: la medición cuantitativa y objetiva basada casi exclusivamente en las notas y promedios de los alumnos luego de un periodo específico, y las consideraciones cualitativas y subjetivas, que se enfocan en las circunstancias personales del estudiante y su entorno social más inmediato.

También hay estudios que reconocen el impacto de las instalaciones educativas como parte de las variables que se vinculan al rendimiento académico óptimo, presentando una serie de elementos institucionales relacionados con indicadores de las condiciones físicas más adecuadas para un proceso de enseñanza mejorado (Ruey-Lung et al., 2022).

Esto implica que el rendimiento académico no dependería tanto de las formas de aprendizaje sino de otras variables como la falta de ciertas capacidades y estrategias para enfrentar los desafíos impuestos por el proceso de aprendizaje.

Asimismo, para autores como Fierro et al. (2019), el aprendizaje dependería también de factores emocionales, y dentro de estos, los especialmente asociados a la motivación y la inteligencia emocional, mientras que otros como Pulido y Herrera (2019), señalan la importancia de los factores sociodemográficos.

En este marco de referencia se siguen realizando investigaciones para analizar qué factores son los que podrían influenciar en el rendimiento académico de los futuros profesionales y así como afectarlo de forma negativa (Khan et al., 2020). Siendo que varios estudios también indican que el rendimiento académico está determinado por varios indicadores, tanto externos como internos (Tus, 2020). Dentro del grupo de los factores externos se consideran los sociales y económicos, tanto las dificultades que podría presentar el modelo pedagógico o las demandas de los docentes; en tanto que los internos, están relacionados con los elementos psicológicos y cognitivos, así como el conjunto de las situaciones familiares y un estilo de aprendizaje poco adaptado a las necesidades del estudiante (Kim et al., 2018).

El rendimiento académico abarca una concepción multidimensional que depende, por un lado, de los objetivos propios que se trazan en el proceso de enseñanza, y por otro, de los resultados de aprendizaje que se deben alcanzar. En base a esto, la medición de estos objetivos, según Supervía et al. (2022), son de dos tipos: la medición cuantitativa y objetiva basada casi exclusivamente en las notas y promedios de los alumnos luego de un periodo específico, y las consideraciones cualitativas y subjetivas, que se enfocan en las circunstancias personales del estudiante y su entorno social más inmediato.

Así, se tendría que considerar también la forma en que se está midiendo este rendimiento académico, ya que esto también podría determinar su asociación con las formas de aprendizaje. Se debería considerar, por tanto, que no solo se deben utilizar las calificaciones como elemento objetivo para medir el rendimiento sino también otros elementos subjetivos, como la inteligencia emocional, etc. Igualmente, se deben tener en cuenta las diferencias relacionadas a la carrera específica que el estudiante está afrontando y si esta carrera la está estudiando en una institución pública o privada.

También hay estudios que reconocen el impacto de las instalaciones educativas como parte de las variables que se vinculan al rendimiento académico óptimo, presentando una serie de elementos institucionales relacionados con indicadores de las condiciones físicas más adecuadas para un proceso de enseñanza mejorado (Ruey-Lung et al., 2022).

En el caso del estudio de Dámaso y Serpa (2022), se encontró que el rendimiento académico dependería de variables como los estilos de crianza, y el grado de agresión y resentimiento en escolares peruanos.

Finalmente, algunas investigaciones recientes también han demostrado que el rendimiento académico está integrado por varias dimensiones y deben considerarse como un constructo pedagógico complejo que tiene el objetivo de conseguir el aprendizaje como resultado de las relaciones dentro y fuera del aula (Paloş et al., 2019).

En cuanto a las formas de aprendizaje, se sostiene que diversidad de investigadores optan por una variedad de modelos para poder explicar la manera en la que los alumnos adquieren conocimientos. Estos estudios son recurrentes en el campo de la educación y la psicología buscando establecer características particulares en el proceso de pensamiento, estudio y aprendizaje (Deng et al., 2022).

Gonçalves et al. (2021), argumenta que las formas de aprendizaje se vinculan con algunas condiciones bajo las cuales los individuos se concentran, absorben, procesan y retienen nueva información y habilidades. Además, los

rasgos de comportamiento personal son los que indican cómo los individuos aprenden y se adaptan al entorno en el que se insertan e interactúan.

En las fuentes bibliográficas de educación, los teóricos emplean comúnmente el denominado estilo de aprendizaje para referirse a las diferenciadas formas individuales por la que se opta para realizar actividades de procesamiento de información y tareas cognoscitivas (Coffield et al., 2004).

Debido a que el estilo de aprendizaje de cada persona es diferente, comprender e definir el estilo de aprendizaje único de cada discente puede mejorar la eficiencia de aprendizaje del estudiante al permitir que el profesor ajuste el proceso de enseñanza y desarrolle un conjunto de métodos de enseñanza apropiados que respondan a los intereses y necesidades del estudiante (Moussa como se citó en Pei-Ju & Ting-Yi, 2022).

La posibilidad de que cada discente genere su propio estilo de aprendizaje es relevante para comprender los resultados logrados en este trabajo, ya que eso supondría que no se podría encasillar las formas de aprendizaje en las categorías señaladas por Honey y Alonso, y en ese sentido habría que medir su asociación con el rendimiento académico con otro marco conceptual más adecuado.

También se debe tomar en cuenta que el presente trabajo presenta como principal limitación el hecho de que no se realice en las mejores condiciones en relación a la enseñanza universitaria. Si bien, la educación virtual es reconocida en todas las áreas académicas, su impacto sobre el rendimiento de los estudiantes aún está por ser definida, más aún bajo el estrés actual que se vive durante esta pandemia. Así, los datos recolectados sobre rendimiento académico podrían estar afectados por diferentes variables externas que impedirían tener certeza absoluta sobre su vínculo con las formas de aprendizaje examinados. Ya quedará en futuros estudios la posibilidad de profundizar sobre esta problemática.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Sobre el objetivo específico 1, se encontró que el grado de significación de la prueba de correlación entre el rendimiento académico y el Estilo Activo fue de 0.5236 que es superior al 0.05, rechazándose la hipótesis específica 1. De esto se deduce que NO existe relación entre el Estilo Activo y el Rendimiento Académico en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Segunda: Con respecto al objetivo específico 2, se identificó que el grado de significación de la prueba de correlación entre el rendimiento académico y el Estilo Reflexivo fue de 0.5271 que es superior al 0.05, por tanto, se descarta la hipótesis específica 2. De esto se deduce que NO existe relación entre el Estilo Reflexivo y el Rendimiento Académico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Tercera: Con respecto al objetivo específico 3, se identificó que el nivel de significación de la prueba de correlación entre el rendimiento académico y el Estilo Teórico fue de 0.4693 que es superior al 0.05, por tanto, se rechaza la hipótesis específica 3. De esto se deduce que NO existe relación entre el Estilo Teórico y el Rendimiento Académico en discentes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Cuarta: Sobre el objetivo específico 4, se halló que el nivel de significación del test de correlación entre el rendimiento académico y el Estilo Pragmático fue de 0.4604 que es superior al 0.05, por tanto, se descarta la hipótesis específica 4. De esto se deduce que NO existe relación entre el Estilo Pragmático y el Rendimiento Académico en alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

Quinta: Al no encontrarse correlación entre el rendimiento académico y ninguno de los estilos de aprendizaje, se puede concluir que NO existe relación entre rendimiento académico y los estilos de aprendizaje de alumnos en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.

VII. RECOMENDACIONES

-Se recomienda a las autoridades universitarias profundizar los estudios sobre la medición de los estilos de aprendizaje, considerando que cada discente tiene su propio estilo y esto debería ser medido de forma adecuada.

-Se recomienda a los directivos de las facultades de educación continuar con las investigaciones relacionadas con los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico incluyendo también otras variables en su estudio, como los factores económicos y emocionales que podrían estar asociados al rendimiento académico.

-Se recomienda a las administraciones universidades capacitar a los alumnos en la identificación y mejora de sus estilos de aprendizaje, ya que esto podría mejorar su desempeño académico en todos los niveles.

REFERENCIAS

- Aaltola, P., & Manninen, A. (2021). Drawing the premises for personalized learning: Illustrations of management and accounting. *Journal of Accounting Education*(54).
- Acevedo Pérez, I. (2022). Aspectos éticos en la investigación científica. *Ciencia y enfermería*, 8(1), 15-18. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- Aguilera, E., & Ortiz, E. (2019). Las investigaciones sobre los estilos de aprendizaje y sus modelos explicativos. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 2(4). <http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/887/1575>
- Alonso, C., Gallego, D., & Honey, P. (2007). *Los Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Ediciones Mensajero.
- Andrade, N., De las Salas, M., & Gil, V. (2015). Procesos de aprendizaje en el sistema de educación a distancia de la Universidad de Zulia. *Telos*, 17(2), 113-128. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99338679008>
- Barreno, S., Haro, O., & Freire, P. (2019). Relation between academic performance and attendance as factors of student promotion. *Revista Cátedra*, 2(1), 44-59.
- Barrera, L., Vales, J., Sotelo, M., Ramos, D., & Ocaña, J. (2020). Variables cognitivas de los estudiantes universitarios: su relación con dedicación al estudio y rendimiento académico. *Psicumex*, 10(1), 61-74. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2007-59362020000100061&script=sci_arttext
- Besserra, D., Lepe, N., & Ramos, C. (2018). Las Funciones Ejecutivas del Lóbulo Frontal y su Asociación con el Desempeño Académico de Estudiantes de nivel Superior. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 27(3), 51-56. http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2631-25812018000300051&lng=es&tlng=es
- Bhagat, A., Vyas, R., & Singh, T. (2015). Students awareness of learning styles and their perceptions to a mixed method approach for learning. *Int. J. Appl. Basic Med. Res.*, 5(1), 58-65. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-84989292577&origin=inward&txGid=50cb1c4e66b951cf9d0e3a7fa2a4cf8d>
- Caballero, E., Ben-Azul, M., Busquets, P., Hernández, A., & Astorga, C. (2020). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de

- enfermería durante evaluaciones de simulación clínica. *Revista Cubana de Enfermería*, 36(4).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03192020000400014&lng=es&tlng=es
- Chambi, A., Cienfuegos, J., & Espinoza, T. (2020). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en internos de enfermería de una Universidad Pública Peruana. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 20(1), 43-50.
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2308-05312020000100043&lang=es
- Coffield, F., Moseley, D., Hall, E., & Ecclestone, K. (2004). *Learning styles and pedagogy in post-16 learning: A systematic and critical review*. Learning & Skills Research Centre.
- CONCYTEC. (2019). *Código Nacional de Integridad Científica*. Lima: CONCYTEC.
<https://portal.concytec.gob.pe/index.php/guias-y-documentos-de-trabajo/item/243-codigo-nacional-integridad-cientifica>
- Dámaso-Flore, J., & Serpa-Barriento, A. (2022). Modelo Explicativo del Rendimiento Académico Asociado a Estilos de Crianza, Agresión y Resentimiento en Adolescentes Peruanos. *Revista Iberoamericana de Diagnostico y Evaluacion Psicologica*.
<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85124826085&doi=10.21865%2fRIDEP62.1.01&partnerID=40&md5=48512e9ffd1cc1bbb7d977b56cc57b3e>
- Deng, R., Benckendorff, P., & Gao, Y. (2022). Limited usefulness of learning style instruments in advancing teaching and learning. *The International Journal of Management Education*, 20(3).
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S147281172200088X>
- Escanero, J., Soria, M., & Guerra, M. (2018). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico: diferentes herramientas, diferentes resultados. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 21(4), 173-180.
https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S2014-98322018000400002&script=sci_arttext&tlng=pt
- Fernández, S. (2018). Rendimiento Académico en Educación Superior: Desafíos para el Docente y Compromiso del Estudiante. *Revista Científica de la UCSA*, 5(3), 55-63.
http://scielo.iics.una.py/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2409-87522018000300055

- Fierro, S., Almagro, B., & Sáenz, P. (2019). Necesidades psicológicas, motivación e inteligencia emocional en Educación Física. *Revista Electrónica Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 22(2).
- Gonçalves, D., Lino, J., Jarvill, M., Cunha, R., & Railka, A. (2021). Instruments to evaluate undergraduate healthcare student learning styles globally: A scoping review. *Nurse Education Today*, 107. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0260691721003981>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México: MCGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V.
- Huamán, Z., Olivares, P., Angulo, C., & Macazana, D. (2021). Rendimiento académico y estilos de aprendizaje en estadística I. Caso de estudio Escuela de Sistemas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Conrado, Cienfuegos*, 17(79), 310-317. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000200310&lng=es&nrm=iso
- Iglesias-Prada, S., Hernández-García, Á., Chaparro-Peláez, J., & Prieto, J. (2021). Emergency remote teaching and students' academic performance in higher education during the COVID-19 pandemic: a case study. *Computers in Human Behavior*, 119. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0747563221000352>
- Khan, K., Ramzan, M., Zia, Y., Zafar, Y., Khan, M., & Saeed, H. (2020). Factors affecting academic performance of medical students. *Life Sci*, 1(1), 4.
- Kim, H., LaRusso, M., Hsin, L., Harbaugh, A., Selman, R., & Snow, C. (2018). Social perspective-taking performance: construct, measurement, and relations with academic performance and engagement. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 57, 24-41. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0193397317300862>
- Lago, B., Colvin, L., & Cacheiro, M. (2018). Estilos de Aprendizaje y Actividades Polifásicas: Modelo EAAP. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 2(2). <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/79826/00820103010117.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lamas, H. (2017). Sobre el rendimiento escolar. *Propósitos y Representaciones*, 3(1), 313-386. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.20511/pyr2015.v3n1.74>

- Lew, C., & Saville, A. (2021). Game-based learning: Teaching principles of economics and investment finance through Monopoly. *International Journal of Management in Education*, 19(3).
- Martínez, J., Ferrás, Y., Bermúdez, L., Ortiz, Y., & Pérez, E. (2020). Rendimiento académico en estudiantes vs factores que influyen en sus resultados: una relación a considerar. *Edumecentro*, 12(4), 105-121. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742020000400105&lng=es&tlng=en
- Mendoza, A. (2021). Ética y medicina: La experiencia del colegio médico del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Pública*, 28(4), 670-675. <https://www.scielosp.org/pdf/rpmesp/2011.v28n4/670-675/es>
- Montalvo, R., Ninahuanca, C., Montalvo, J., & Custodio, M. (2020). Evaluación del conocimiento en ciencias básicas y el posterior rendimiento académico en estudiantes de Medicina. *EDUMECENTRO*, 12(2), 8-20. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742020000200008&lng=es&tlng=es.
- Newton, S., & Wang, R. (2022). What the malleability of Kolb's learning style preferences reveals about categorical differences in learning. *Educational Studies*, 1-20.
- Olusola, O., Ashiribo, W., & Mazzara, M. (2022). A machine learning prediction of academic performance of secondary school students using radial basis function neural network. *Trends in Neuroscience and Education*, 29. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2211949322000187#bib0001>
- Paloş, R., Maricuţoiu, L., & Costea, I. (2019). Relations between academic performance, student engagement and student burnout: a cross-lagged analysis of a two-wave study. *Studies in Educational Evaluation*, 60, 199-204. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191491X18303080>
- Pei-Ju, L., & Ting-Yi, W. (2022). Mining relations between personality traits and learning styles. *Information Processing & Management*, 59(5). <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0306457322001522>
- Preciado, M., González, M., Colunga, C., Vázquez, J., Esparza, M., Vázquez, C., & Obando, M. (2021). Construcción y Validación de la Escala RAU de Rendimiento Académico Universitario. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 3(60), 5-14. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2021-07/RIDEP60-Art1.pdf>

- Pulido, F., & Herrera, F. (2019). Influencia de la felicidad en el rendimiento académico en primaria: importancia de las variables sociodemográficas en un contexto pluricultural. *REOP - Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30(1), 41-56.
- Real Academia Española. (s.f.). *Diccionario de la Lengua Española*. <https://dle.rae.es/rendimiento?m=form>
- Rojas, R. (2018). *Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de Ingeniería Económica en una universidad pública de Lima*. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia. <https://repositorio.upch.edu.pe/handle/20.500.12866/3766>
- Ruey-Lung, H., Wen-Jye, L., & Wei-An, C. (2022). Optimization of energy use and academic performance for educational environments in hot-humid climates. *Building and Environment*, 222. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360132322006655>
- Scorsolini, F. (2019). Implicaciones pedagógicas del concepto de aprendizaje en la asistencia en Enfermería. *Index de Enfermería*, 28(1-2), 56-60. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962019000100012&lng=es&tlng=es
- Supervía, U., Bordás, S., & Robres, Q. (2022). The mediating role of self-efficacy in the relationship between resilience and academic performance in adolescence. *Learning and Motivation*, 78. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0023969022000340#!>
- Tarazona, V., Huamán, O., Angulo, C., & Mendoza, M. (2021). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico. Caso de estudio Escuela de Mecánica de fluidos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Conrado, Cienfuegos*, 17(79), 293-302. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000200293&lng=es&tlng=es
- Tomas, L. (2017). *Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional de La Plata*. La Plata: Universidad Nacional de La Plata. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/59220>
- Tus, J. (2020). Academic stress, academic motivation, and its relationship on the academic performance of the senior high school students. *Asian J. Multidiscipl. Stud.*, 8(11).

- UNSW. (2022). *Understanding learners*.
<https://www.teaching.unsw.edu.au/understanding-learners>.
- Valle, A., González, R., Rodríguez, S., Piñeiro, I., & Suárez, J. (2019). Atribuciones causales, autoconcepto y motivación en estudiantes con alto y bajo rendimiento académico. *Revista Española de Pedagogía*, 57(214), 525-545.
<http://www.jstor.org/stable/23765226>.
- Vera, A., Poblete, S., & Días, C. (2019). Percepción de estrategias y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios de primer año. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(1).
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142019000100006&lng=es&tlng=es.
- Vivas, R., Cabanilla, E., & Vivas, W. (2019). Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico del estudiantado de la carrera de Ingeniería Agronómica de la Universidad Central del Ecuador. *Revista Educación*, 43(1), 15. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44057415039>
- Zárate, N., Soto, M., Martínez, E., Castro, M., García, R., & López, N. (2018). Hábitos de estudio y estrés en estudiantes del área de la salud. *FEM: Revista de la Fundación Educación Médica*, 21(3), 153-157.
https://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S2014-98322018000300007&script=sci_arttext&tlng=pt
- Zuniga, S., Pizarro, R., Escudero, M., & Honores, G. (2018). Rendimiento Académico Universitario y Conductas Alimentarias. *Formación universitaria*, 11(2), 57-64. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0718-50062018000200057&script=sci_arttext&tlng=en

ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	INSTRUMENTOS	NIVELES
RENDIMIENTO ACADÉMICO	Hace referencia al resultado de la asimilación del proceso educativo, también se le define como “habilidad académica”. En concreto es la forma que un estudiante tiene académicamente para lograr con éxito cada uno de sus objetivos, lo cual es definido por un indicador numérico establecido por su respectivo país de origen (Besserra et al., 2018).	Esta variable será medida a través de la aplicación de la Escala de Rendimiento Académico Universitario (RAU) que fue elaborado y validado por Preciado et al. (2021) adaptado para esta investigación por Díaz (2022).	Aportación en las actividades académicas	Tener concentración en clase. Motivación para realizar exposiciones. Habilidad para la redacción de textos académicos. Llevar cursos extracurriculares.	4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20	Escala de Rendimiento Académico Universitario (RAU)	Bajo: < 24 puntos Medio: 24 – 38 Alto: > 38
			Dedicación al estudio	Planificar y organizar el tiempo para realizar actividades asignadas. Preparación para los exámenes. Empleo de recursos didácticos.	1, 2, 3, 5, 19		Bajo: < 18 puntos Medio: 18 – 26 Alto: > 26

			Falta de organización de los recursos didácticos	Duerme periodos cortos. Carece de materiales para estudiar. No recuerdas contenidos vistos en clases. No entrega tareas y falta de forma injustificada.	6, 7, 8, 9, 10		Bajo: < 4 puntos Medio: 4 – 14 Alto: > 14
ESTILOS DE APRENDIZAJE	Cada individuo al asimilar todas las fases del proceso de aprendizaje puede formar como resultado lo que se conoce como Estilos del Aprendizaje (Alonso et al., 2007)	La medición de esta variable se realizará mediante el cuestionario CHAEA adaptado y validado por Alonso et al. (2007) adaptado para esta investigación por Diaz (2022)	Estilo Activo	Espontáneo Informal Innovador Presentista	3, 5, 7, 9, 13, 20, 26, 27, 35, 37, 41, 43, 46, 48, 51, 61, 67, 74, 75, 77	Cuestionario Honey-Alonso Estilos de Aprendizaje – CHAEA	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10; Medio Alto: 11 – 15 Alto: > 15
			Estilo Reflexivo	Juicioso Pausado Prudente Receptivo	10, 16, 18, 19, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 42, 44, 49, 55, 58, 63,		Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 – 15 Alto: > 15

					69, 70, 79	
			Estilo Teórico	Metódico Analítico Cerrado Ético	2, 4, 6, 11, 15, 17, 21, 23, 25, 29, 33, 45, 50, 54, 60, 64, 66, 71, 78, 80	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 – 15 Alto: > 15
			Estilo Pragmático	Diligente Eficaz Experimentador Práctico	1, 8, 12, 14, 22, 24, 30, 38, 40, 47, 52, 53, 56, 57, 59, 62, 72, 73, 76	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 – 15 Alto: > 15

Fuente: elaboración propia.

Instrumentos de recolección de datos

ESCALA RAU DE RENDIMIENTO ACADÉMICO UNIVERSITARIO

El presente cuestionario tiene una lista de proposiciones, lea cuidadosamente cada una de ellas y marque la casilla de su elección. Por favor, solo dé una respuesta a cada pregunta y no deje ninguna en blanco. Toda la información que se obtenga será manejada confidencialmente.

Nunca = 0

Casi nunca = 1

Algunas veces = 2

Regularmente = 3

A menudo = 4

Casi siempre = 5

Siempre = 6

		0	1	2	3	4	5	6
1	Dedico tiempo diario para realizar mis tareas que me asignan en mi carrera profesional.							
2	Me organizo para ser eficiente en todas las actividades académicas.							
3	Estudio con anticipación para presentar exámenes de conocimientos académicos.							
4	Mis profesores emiten comentarios favorables de mi rendimiento académico.							
5	Utilizo diversos recursos didácticos (mapas conceptuales, diagramas, esquemas, etc.) para aprobar las asignaturas de mi profesión.							
6	Duermo menos de cinco horas, por estudiar un día antes de mis exámenes académicos.							
7	Me ha faltado material adecuado para acreditar exámenes de los cursos.							
8	He faltado a clase sin motivos importantes.							

9	Me olvido de entregar a tiempo los deberes (tareas o trabajos) que me asignan los profesores.								
10	Se me olvidan los contenidos de las asignaturas que ya he aprobado.								
11	Estoy concentrado durante todas las asignaturas.								
12	Me gusta exponer ante mis compañeros, los temas de las asignaturas.								
13	Me considero que redacto bien ensayos o trabajos académicos.								
14	Suelo completar mis estudios con cursos extra-académicos.								
15	Me gusta estudiar material adicional al básico de las asignaturas.								
16	Me es fácil trabajar en equipo para presentar mis deberes de las asignaturas.								
17	Se aceptan mis ideas innovadoras cuando trabajo en equipo.								
18	Yo participo activamente conforme con el contenido de las clases.								
19	Mis calificaciones y evaluaciones son acorde con mi desempeño académico.								
20	Estoy satisfecho con la carga de trabajo de las asignaturas.								

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

FICHA TÉCNICA 01

Nombre:	Escala de Rendimiento Académico Universitario RAU
Objetivo:	Medir el rendimiento académico de estudiantes universitarios
Autor Original:	Preciado et al.
Año de creación:	2021

Adaptación y validación:	Adaptación: Díaz (2022). Validación de expertos (2022): Mg. Ángela Cabrejos Rubio; Mg. Rossmery León Petrel; Dra. Rocío Castro.
Administración:	Individual de forma virtual a través de Google Forms
Duración:	20 minutos
Sujetos de aplicación:	Estudiantes universitarios
Confiabilidad (Alfa de Cronbach):	Inicial (prueba piloto de 10 casos): 0.968 (97%)
Puntuación:	Nunca = 0; Casi nunca = 1; Algunas veces = 2; Regularmente = 3; A menudo = 4; Casi siempre = 5; Siempre = 6
Escala de calificación:	Dimensión "Aportación en las actividades académicas": Bajo: < 24 puntos; Medio: 24 – 38; Alto: > 38 Dimensión "Dedicación al estudio": Bajo: < 18 puntos; Medio: 18 – 26; Alto: > 26 Dimensión "Falta de organización de los recursos didácticos": Bajo: < 4 puntos; Medio: 4 – 14; Alto: > 14

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD (PRUEBA PILOTO)

Para medir la confiabilidad de la Escala RAU de Rendimiento Académico Universitario se aplicó una prueba piloto a una muestra de 10 estudiantes de una universidad privada de Trujillo. A continuación, se muestran los resultados, donde el coeficiente de Alfa de Cronbach fue de 0.968 mostrando con esto una alta confiabilidad del instrumento de 97 %.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,968	20

Estadísticas de elemento

	Media	Desv. Desviación	N
[Dedico tiempo diario para realizar mis tareas que me asignan en mi carrera profesional.]	4,30	1,418	10
[Me organizo para ser eficiente en todas las actividades académicas.]	4,00	1,155	10
[Estudio con anticipación para presentar exámenes de conocimientos académicos.]	3,80	1,549	10
[Mis profesores emiten comentarios favorables de mi rendimiento académico.]	3,40	1,647	10
[Utilizo diversos recursos didácticos (mapas conceptuales, diagramas, esquemas, etc.) para aprobar las asignaturas de mi profesión. para aprobar las asignaturas de mi profesión.]	3,80	1,687	10
[Duermo menos de cinco horas, por estudiar un día antes de mis exámenes académicos.]	3,40	2,011	10
[Me ha faltado material adecuado para acreditar exámenes de los cursos.]	2,70	1,889	10
[He faltado a clase sin motivos importantes.]	1,20	2,300	10
[Me olvido de entregar a tiempo los deberes (tareas o trabajos) que me asignan los profesores]	2,40	2,413	10
[Se me olvidan los contenidos de las asignaturas que ya he aprobado.]	2,70	2,359	10
[Estoy concentrado durante todas las asignaturas.]	4,20	1,476	10
[Me gusta exponer ante mis compañeros, los temas de las asignaturas.]	2,90	2,132	10

[Me considero que redacto bien ensayos o trabajos académicos.]	3,50	1,716	10
[Suelo completar mis estudios con cursos extra-académicos.]	3,00	1,826	10
[Me gusta estudiar material adicional al básico de las asignaturas.]	3,70	1,703	10
[Me es fácil trabajar en equipo para presentar mis deberes de las asignaturas.]	4,00	1,764	10
[Se aceptan mis ideas innovadoras cuando trabajo en equipo.]	4,40	1,578	10
[Yo participo activamente conforme con el contenido de las clases.]	3,60	1,430	10
[Mis calificaciones y evaluaciones son acorde con mi desempeño académico.]	3,70	1,418	10
[Estoy satisfecho con la carga de trabajo de las asignaturas.]	3,30	1,494	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
[Dedico tiempo diario para realizar mis tareas que me asignan en mi carrera profesional.]	63,70	738,900	,565	,968
[Me organizo para ser eficiente en todas las actividades académicas.]	64,00	735,556	,759	,967
[Estudio con anticipación para presentar exámenes de conocimientos académicos.]	64,20	723,511	,702	,967
[Mis profesores emiten comentarios favorables de mi rendimiento académico.]	64,60	701,156	,924	,964
[Utilizo diversos recursos didácticos (mapas conceptuales, diagramas, esquemas, etc.) para aprobar las asignaturas de mi profesión. para aprobar las asignaturas de mi profesión.]	64,20	717,511	,709	,967

[Duermo menos de cinco horas, por estudiar un día antes de mis exámenes académicos.]	64,60	699,378	,762	,966
[Me ha faltado material adecuado para acreditar exámenes de los cursos.]	65,30	710,900	,695	,967
[He faltado a clase sin motivos importantes.]	66,80	689,511	,742	,967
[Me olvido de entregar a tiempo los deberes (tareas o trabajos) que me asignan los profesores]	65,60	678,044	,800	,966
[Se me olvidan los contenidos de las asignaturas que ya he aprobado.]	65,30	685,789	,753	,967
[Estoy concentrado durante todas las asignaturas.]	63,80	712,178	,890	,965
[Me gusta exponer ante mis compañeros, los temas de las asignaturas.]	65,10	696,989	,737	,966
[Me considero que redacto bien ensayos o trabajos académicos.]	64,50	700,278	,894	,964
[Suelo completar mis estudios con cursos extra-académicos.]	65,00	700,667	,832	,965
[Me gusta estudiar material adicional al básico de las asignaturas.]	64,30	697,567	,934	,964
[Me es fácil trabajar en equipo para presentar mis deberes de las asignaturas.]	64,00	708,444	,776	,966
[Se aceptan mis ideas innovadoras cuando trabajo en equipo.]	63,60	722,711	,698	,967
[Yo participo activamente conforme con el contenido de las clases.]	64,40	715,822	,870	,965
[Mis calificaciones y evaluaciones son acorde con mi desempeño académico.]	64,30	722,678	,784	,966
[Estoy satisfecho con la carga de trabajo de las asignaturas.]	64,70	725,789	,701	,967

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
68,00	784,444	28,008	20

VALIDACIÓN DE EXPERTOS

EXPERTO 1

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento tiene suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Ángela Paola Cabrejos Rubio **DNI:** 18113152

Especialidad del validador: Gestión educativa

12 de octubre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----  -----

Firma del Experto Informante.

EXPERTO 2

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento tiene suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Rossmery León Pretel **DNI:** 18021352

Especialidad del validador: Educación

14 de octubre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

-----  -----

Firma del Experto Informante.

EXPERTO 3

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Rocío Del Pilar Castro Valverde **DNI:** 18133579

Especialidad del validador: Dra. En Educación Lengua y Literatura

14 de octubre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dra. Rocío del Pilar Castro Valverde
DNI N° 18133579

Firma del Experto Informante.

CUESTIONARIO HONEY-ALONSO ESTILOS DE APRENDIZAJE –CHAEA

Instrucciones: El presente cuestionario tiene una lista de 80 enunciados, lea cuidadosamente cada uno de ellos. Si está más de acuerdo que en desacuerdo con el ítem correspondiente marque con una "x". Si, por el contrario, está más en desacuerdo que de acuerdo, deje el espacio en blanco.

Toda la información que se obtenga será manejada confidencialmente.

1.	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	
2.	Estoy seguro lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.	
3.	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.	
4.	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.	
5.	Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.	
6.	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.	
7.	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.	
8.	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.	
9.	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.	
10.	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.	
11.	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	
12.	Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.	
13.	Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.	
14.	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.	
15.	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, analíticas y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.	
16.	Escucho con más frecuencia que hablo.	

17.	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.	
18.	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	
19.	Antes de tomar una decisión estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	
20.	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.	
21.	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	
22.	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.	
23.	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.	
24.	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.	
25.	Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.	
26.	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.	
27.	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	
28.	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.	
29.	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.	
30.	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.	
31.	Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.	
32.	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.	
33.	Tiendo a ser perfeccionista.	
34.	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.	
35.	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	
36.	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.	
37.	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.	
38.	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	
39.	Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.	

40.	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.	
41.	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.	
42.	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.	
43.	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	
44.	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.	
45.	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.	
46.	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.	
47.	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	
48.	En conjunto hablo más que escucho.	
49.	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.	
50.	Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.	
51.	Me gusta buscar nuevas experiencias.	
52.	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	
53.	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	
54.	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	
55.	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.	
56.	Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.	
57.	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	
58.	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.	
59.	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a los demás a mantenerse centrados en el tema, evitando divagaciones.	
60.	Observo que, con frecuencia, soy uno de los más objetivos y desapasionados en las discusiones.	
61.	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.	

62.	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.	
63.	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.	
64.	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.	
65.	En los debates prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el líder o el que más participa.	
66.	Me molestan las personas que no siguen un enfoque lógico.	
67.	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.	
68.	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.	
69.	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	
70.	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	
71.	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	
72.	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.	
73.	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.	
74.	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	
75.	Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.	
76.	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.	
77.	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.	
78.	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.	
79.	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.	
80.	Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.	

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

NOTA: Los ítems de este cuestionario están agrupados en dimensiones, pero de forma ordenada del ítem 1 al 80, sino de forma variada, por esta razón, no puede colocarse las dimensiones como secciones del cuestionario. Por ejemplo, para el estilo activo corresponden los siguientes ítems: 3, 5, 7, 9, 13, 20, 26, 27, 35, 37, 41, 43, 46, 48, 51, 61, 67, 74, 75, 77.

FICHA TÉCNICA 02

Nombre:	Cuestionario Honey-Alonso Estilos de Aprendizaje – CHAEA
Objetivo:	Medir los estilos de aprendizaje de estudiantes
Autor Original:	Alonso y otros
Año de creación:	2007
Adaptación y validación:	Adaptación: Díaz (2022). Validación de expertos (2022): Mg. Ángela Cabrejos Rubio; Mg. Rossmery León Petrel; Dra. Rocío Castro.
Administración:	Individual de forma virtual a través de Google Forms
Duración:	40 minutos
Sujetos de aplicación:	Estudiantes
Confiabilidad (Alfa de Cronbach):	Inicial (prueba piloto de 10 casos): 0.978 (98 %)
Puntuación:	Sí = 1 punto; No = 0 puntos.
Escala de calificación:	Estilo Activo = Bajo: < 6 puntos; Medio Bajo: 6 – 10; Medio Alto: 11 – 15; Alto: > 15 Estilo Reflexivo = Bajo: < 6 puntos; Medio Bajo: 6 – 10; Medio Alto: 11 – 15; Alto: > 15 Estilo Teórico = Bajo: < 6 puntos; Medio Bajo: 6 – 10; Medio Alto: 11 – 15; Alto: > 15 Estilo Pragmático = Bajo: < 6 puntos; Medio Bajo: 6 – 10; Medio Alto: 11 – 15; Alto: > 15

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD (PRUEBA PILOTO)

Para medir la confiabilidad del Cuestionario de Estilos de Aprendizaje CHAEA se aplicó una prueba piloto a una muestra de 10 estudiantes de una universidad privada de Trujillo. A continuación, se muestran los resultados, donde el coeficiente de Alfa

de Cronbach fue de 0.978 mostrando con esto una alta confiabilidad del instrumento del 98 %.

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,978	80

Estadísticas de elemento

	Media	Desv. Desviación	N
Item1	,40	,516	10
Item2	,60	,516	10
Item3	,60	,516	10
Item4	,40	,516	10
Item5	,20	,422	10
Item6	,30	,483	10
Item7	,40	,516	10
Item8	,40	,516	10
Item9	,40	,516	10
Item10	,60	,516	10
Item11	,30	,483	10
Item12	,30	,483	10
Item13	,30	,483	10
Item14	,40	,516	10
Item15	,10	,316	10
Item16	,50	,527	10
Item17	,50	,527	10
Item18	,40	,516	10
Item19	,50	,527	10
Item20	,30	,483	10
Item21	,60	,516	10
Item22	,50	,527	10
Item23	,10	,316	10
Item24	,40	,516	10

Item25	,50	,527	10
Item26	,60	,516	10
Item27	,50	,527	10
Item28	,70	,483	10
Item29	,40	,516	10
Item30	,30	,483	10
Item31	,50	,527	10
Item32	,50	,527	10
Item33	,00	,000	10
Item34	,50	,527	10
Item35	,40	,516	10
Item36	,30	,483	10
Item37	,50	,527	10
Item38	,30	,483	10
Item39	,50	,527	10
Item40	,40	,516	10
Item41	,30	,483	10
Item42	,50	,527	10
Item43	,60	,516	10
Item44	,50	,527	10
Item45	,10	,316	10
Item46	,20	,422	10
Item47	,20	,422	10
Item48	,30	,483	10
Item49	,50	,527	10
Item50	,20	,422	10
Item51	,50	,527	10
Item52	,50	,527	10
Item53	,40	,516	10
Item54	,60	,516	10
Item55	,30	,483	10
Item56	,10	,316	10
Item57	,50	,527	10
Item58	,60	,516	10
Item59	,30	,483	10
Item60	,40	,516	10
Item61	,40	,516	10
Item62	,10	,316	10
Item63	,10	,316	10
Item64	,40	,516	10

Item65	,30	,483	10
Item66	,30	,483	10
Item67	,30	,483	10
Item68	,20	,422	10
Item69	,60	,516	10
Item70	,40	,516	10
Item71	,30	,483	10
Item72	,20	,422	10
Item73	,20	,422	10
Item74	,20	,422	10
Item75	,60	,516	10
Item76	,30	,483	10
Item77	,60	,516	10
Item78	,50	,527	10
Item79	,50	,527	10
Item80	,40	,516	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Item1	30,50	548,722	,156	,978
Item2	30,30	536,678	,661	,978
Item3	30,30	563,567	-,451	,979
Item4	30,50	535,611	,707	,977
Item5	30,70	537,567	,768	,977
Item6	30,60	540,044	,556	,978
Item7	30,50	540,278	,509	,978
Item8	30,50	551,833	,027	,978
Item9	30,50	542,944	,397	,978
Item10	30,30	538,900	,567	,978
Item11	30,60	536,711	,707	,977
Item12	30,60	551,156	,061	,978
Item13	30,60	540,711	,526	,978
Item14	30,50	533,389	,801	,977
Item15	30,80	544,178	,575	,978

Item16	30,40	536,489	,655	,978
Item17	30,40	533,378	,785	,977
Item18	30,50	547,389	,212	,978
Item19	30,40	541,156	,462	,978
Item20	30,60	541,822	,476	,978
Item21	30,30	535,344	,718	,977
Item22	30,40	552,267	,009	,979
Item23	30,80	544,178	,575	,978
Item24	30,50	533,389	,801	,977
Item25	30,40	536,489	,655	,978
Item26	30,30	532,456	,841	,977
Item27	30,40	533,600	,776	,977
Item28	30,20	537,956	,651	,978
Item29	30,50	533,167	,811	,977
Item30	30,60	536,711	,707	,977
Item31	30,40	533,378	,785	,977
Item32	30,40	532,267	,832	,977
Item33	30,90	552,767	,000	,978
Item34	30,40	533,378	,785	,977
Item35	30,50	534,500	,754	,977
Item36	30,60	541,156	,506	,978
Item37	30,40	533,600	,776	,977
Item38	30,60	536,711	,707	,977
Item39	30,40	542,044	,426	,978
Item40	30,50	534,500	,754	,977
Item41	30,60	534,267	,818	,977
Item42	30,40	545,156	,298	,978
Item43	30,30	532,456	,841	,977
Item44	30,40	545,156	,298	,978
Item45	30,80	551,733	,063	,978
Item46	30,70	537,567	,768	,977
Item47	30,70	543,344	,470	,978
Item48	30,60	534,267	,818	,977
Item49	30,40	533,600	,776	,977
Item50	30,70	543,344	,470	,978
Item51	30,40	548,933	,144	,978
Item52	30,40	533,600	,776	,977
Item53	30,50	534,500	,754	,977
Item54	30,30	532,456	,841	,977
Item55	30,60	534,267	,818	,977

Item56	30,80	544,178	,575	,978
Item57	30,40	533,378	,785	,977
Item58	30,30	532,456	,841	,977
Item59	30,60	536,711	,707	,977
Item60	30,50	535,611	,707	,977
Item61	30,50	540,056	,518	,978
Item62	30,80	544,178	,575	,978
Item63	30,80	544,178	,575	,978
Item64	30,50	536,722	,659	,978
Item65	30,60	547,600	,218	,978
Item66	30,60	534,267	,818	,977
Item67	30,60	534,267	,818	,977
Item68	30,70	537,567	,768	,977
Item69	30,30	538,900	,567	,978
Item70	30,50	539,611	,537	,978
Item71	30,60	536,489	,717	,977
Item72	30,70	537,567	,768	,977
Item73	30,70	547,344	,266	,978
Item74	30,70	537,567	,768	,977
Item75	30,30	535,344	,718	,977
Item76	30,60	534,267	,818	,977
Item77	30,30	538,900	,567	,978
Item78	30,40	538,711	,563	,978
Item79	30,40	532,267	,832	,977
Item80	30,50	539,611	,537	,978

Estadísticas de escala

Media	Varianza	Desv. Desviación	N de elementos
30,90	552,767	23,511	80

VALIDACIÓN DE EXPERTOS

EXPERTO 1

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento tiene suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Ángela Paola Cabrejos Rubio **DNI:** 18113152

Especialidad del validador: Gestión educativa

12 de octubre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

P. Rossmery León Pretel

Firma del Experto Informante.

EXPERTO 2

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Rossmery León Pretel **DNI:** 18021352

Especialidad del validador: Educación

14 de octubre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Rossmery León Pretel

Firma del Experto Informante.

EXPERTO 3

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dra. Rocío Del Pilar Castro Valverde **DNI:** 18133579

Especialidad del validador: Dra. En Educación Lengua y Literatura

14 de octubre del 2022

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Rocío Del Pilar Castro Valverde

Dra. Rocío del Pilar Castro Valverde
DNI N° 18133579

Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN INVESTIGACIÓN DE LA UCV

Institución: Universidad César Vallejo - UCV
Investigadores: Br Martha Díaz
Dr. Pablo Torres Cañizales (asesor)
Título: Relación entre el Rendimiento Académico y los Estilos de Aprendizaje en estudiantes de una universidad privada de Trujillo – 2022.

INTRODUCCIÓN:

Estamos realizando este trabajo para orientar la labor docente, identificando la relación entre el rendimiento académico y los estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios. Además, servirá de precedente para futuras investigaciones similares a esta.

METODOLOGÍA:

Si usted acepta participar, le informamos que se llevarán a cabo los siguientes procedimientos:

1. Se le aplicará una encuesta anónima por medio de dos cuestionarios.
2. En ningún momento se publicará ningún dato personal que permita identificar sus respuestas en esta encuesta, respuestas que serán codificadas con números para mantener su total anonimato. Su participación será absolutamente confidencial y tiene como finalidad únicamente obtener información general sobre las variables del estudio.
3. La información recolectada será analizada estadísticamente con el fin de determinar si existe correlación entre las variables.
4. En el informe final de la investigación no será publicado ningún tipo de dato personal o de cualquier clase que permita identificar a los colaboradores que participaron de esta encuesta. Únicamente se publicarán tablas y gráficos que mostrarán la frecuencia absoluta y porcentual con que fueron marcadas las diferentes alternativas correspondientes a cada ítem de ambos cuestionarios.

5. Ninguna respuesta o resultado estadístico de esta investigación podría ser calificado de “bueno” o “malo”, únicamente se harán recomendaciones para la mejora de la labor docente.

MOLESTIAS, RIESGOS O COSTOS:

No existe ninguna molestia, riesgo mínimo o costo por pagar al participar en este trabajo de investigación. Usted es libre de aceptar o de no aceptar.

CONSENTIMIENTO:

Al colocar su nombre, DNI y hacer clic en sí, usted estaría aceptando participar en esta investigación académica, después de haber leído y comprendido que su participación será totalmente confidencial y que este estudio no le generará ninguna molestia, riesgo o costo.

ATTE.

Br. Martha Díaz

Conteo de referencias citadas

Tabla 10:

Conteo de referencias citadas en el presente estudio

	Cantidad	% del total	Requerimiento
Artículos indexados	31	71%	Mínimo 70%
Últimos 5 años	37	88%	Mínimo 70%
En idioma inglés	17	40%	Mínimo 40%
Libros, tesis, etc.	6	14%	Máximo 30%
Total de referencias	43	100%	Mínimo 40 referencias

Nota. Elaboración propia.

Matriz de Consistencia

TÍTULO: Relación entre el Rendimiento Académico y los Estilos de Aprendizaje en estudiantes de una universidad privada de Trujillo – 2022.

AUTORA: Martha Díaz Díaz.

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
			VARIABLE 1: RENDIMIENTO ACADÉMICO			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
<p>Problema General: ¿Existe relación entre el rendimiento académico y los estilos de aprendizaje de estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?</p> <p>Problemas Específicos: 1. ¿Existe relación entre rendimiento académico y el estilo activo en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022? 2. ¿Existe relación entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en estudiantes en una</p>	<p>Objetivo General: Determinar la relación entre rendimiento académico y los estilos de aprendizaje de estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.</p> <p>Objetivos Específicos: 1. Determinar la relación entre rendimiento académico y el estilo activo en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022. 2. Determinar la relación entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en estudiantes en una universidad</p>	<p>Hipótesis General: Sí existe relación entre rendimiento académico y los estilos de aprendizaje de estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.</p> <p>Hipótesis Específicos: 1. Sí existe relación entre rendimiento académico y el estilo activo en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022. 2. Sí existe relación entre rendimiento académico y el estilo reflexivo en estudiantes en una universidad</p>	Aportación en las actividades académicas	Tener concentración en clase. Motivación para realizar exposiciones. Habilidad para la redacción de textos académicos. Llevar cursos extracurriculares.	4, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20	Bajo: < 24 puntos Medio: 24 – 38 Alto: > 38
			Dedicación al estudio	Planificar y organizar el tiempo para realizar actividades asignadas. Preparación para los exámenes. Empleo de recursos didácticos.	1, 2, 3, 5, 19	Bajo: < 18 puntos Medio: 18 – 26 Alto: > 26

<p>universidad privada de Trujillo, el año 2022?</p> <p>3. ¿Existe relación entre rendimiento académico y el estilo teórico en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?</p> <p>4. ¿Existe relación entre rendimiento académico y el estilo pragmático en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022?</p>	<p>privada de Trujillo, el año 2022.</p> <p>3. Determinar la relación entre rendimiento académico y el estilo teórico en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.</p> <p>4. Determinar la relación entre rendimiento académico y el estilo pragmático en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.</p>	<p>privada de Trujillo, el año 2022.</p> <p>3. Sí existe relación entre rendimiento académico y el estilo teórico en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.</p> <p>4. Sí existe relación entre rendimiento académico y el estilo pragmático en estudiantes en una universidad privada de Trujillo, el año 2022.</p>	Falta de organización de los recursos didácticos	Duerme periodos cortos. Carece de materiales para estudiar. No recuerdas contenidos vistos en clases. No entrega tareas y falta de forma injustificada.	6, 7, 8, 9, 10	Bajo: < 4 puntos Medio: 4 – 14 Alto: > 14
			VARIABLE 2: ESTILOS DE APRENDIZAJE			
			Estilo Activo	Espontáneo Informal Innovador Presentista	3, 5, 7, 9, 13, 20, 26, 27, 35, 37, 41, 43, 46, 48, 51, 61, 67, 74, 75, 77	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 - 15 Alto: > 15
			Estilo reflexivo	Juicioso Pausado Prudente Receptivo	10, 16, 18, 19, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 42, 44, 49, 55, 58, 63, 69, 70, 79	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 - 15 Alto: > 15
			Estilo Teórico	Metódico Analítico Cerrado Ético	2, 4, 6, 11, 15, 17, 21, 23, 25, 29, 33, 45, 50, 54, 60, 64, 66, 71, 78, 80	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 - 15 Alto: > 15
Estilo Pragmático	Diligente Eficaz Experimentador Práctico	1, 8, 12, 14, 22, 24, 30, 38, 40, 47, 52, 53, 56, 57, 59, 62, 72, 73, 76	Bajo: < 6 puntos Medio Bajo: 6 – 10 Medio Alto: 11 - 15 Alto: > 15			