



Universidad César Vallejo

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la
provincia de Huancayo, 2024

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Samaniego Tacunan, Ciro Everlin (orcid.org/0009-0008-5747-7922)

ASESORES:

Dr. Alcalde Alvites, Miguel Angel (orcid.org/0000-0002-8311-9917)

Dra. Castillo Santa Maria, Bessy (orcid.org/0000-0001-5320-4005)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo económico, empleo y emprendimiento

LIMA – PERÚ

2024



Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, ALCALDE ALVITES MIGUEL ANGEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024", cuyo autor es SAMANIEGO TACUNAN CIRO EVERLIN, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 03 de Agosto del 2024

| Apellidos y Nombres del Asesor: | Firma |
|---|--|
| ALCALDE ALVITES MIGUEL ANGEL DNI: 71425569 ORCID: 0000-0002-8311-9917 | Firmado electrónicamente por: MALCALDEAL el 03- 08-2024 12:53:54 |

Código documento Trilce: TRI - 0846133

ESCUELA DE POSGRADO

ESCUELA PROFESIONAL DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, SAMANIEGO TACUNAN CIRO EVERLIN estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO de la escuela profesional de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

| Nombres y Apellidos | Firma |
|---|---|
| SAMANIEGO TACUNAN CIRO EVERLIN DNI: 45707484 ORCID: 0009-0008-5747-7922 | Firmado electrónicamente por: CSAMANIEGOT el 07- 08-2024 11:10:11 |

Código documento Trilce: INV - 1705306

Dedicatoria

Dedico este trabajo de investigación a mis padres y colegas que apoyaron durante su desarrollo, motivándome y compartiendo experiencias para no rendirme. Así mismo a mi hijo, quien por él sigo en pie y adelante.

Agradecimiento

En primer lugar, a Dios por la salud y vida que me permite realizar este proceso.

Índice de contenidos

| | |
|---|-----|
| Carátula | i |
| Declaratoria de autenticidad del asesor | ii |
| Declaratoria de autenticidad del autor | iii |
| Dedicatoria | iv |
| Agradecimiento | v |
| Índice de contenidos..... | vi |
| Índice de tablas | vii |
| Resumen..... | ix |
| Abstract | x |
| I. INTRODUCCIÓN | 11 |
| II. METODOLOGÍA | 28 |
| III. RESULTADOS | 33 |
| IV. DISCUSIÓN..... | 40 |
| V. CONCLUSIONES | 49 |
| VI. RECOMENDACIONES..... | 50 |
| REFERENCIAS | 52 |
| ANEXOS | |

Índice de tablas

| | |
|--|----|
| Tabla 1. Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables | 37 |
| Tabla 2. Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables | 37 |
| Tabla 3. Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables | 38 |
| Tabla 4. Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables | 39 |
| Tabla 5. Interpretación de resultados de alfa de Cronbach | 94 |

Índice de figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Estadísticos de la inversión pública..... | 34 |
| Figura 2. Estadísticos del cierre de brechas..... | 35 |

Resumen

El estudio examinó cómo la inversión pública afecta el cierre de brechas en un gobierno local en Huancayo en 2024, este estudio analizó la relación entre inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de Huancayo, según los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), se pretende promover la igualdad y garantizar un acceso equitativo a los recursos. La inversión pública y la reducción de la brecha son fundamentales para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible 1, 3, 4 y 6, utilizando un enfoque cuantitativo y un diseño correlacional, encuestando a 150 habitantes con un cuestionario de 28 preguntas en escala Likert y analizando los datos con el coeficiente de correlación Rho Spearman en SPSS, hallando una relación significativa entre el cierre de brechas y la inversión pública de $p = 0,243$, pero la asignación de recursos no mejoraba a pesar de conocer la programación de inversiones, y se observó avances en proyectos de infraestructura, aunque también se percibió ineficacia en la gestión presupuestaria. Mejorar la planeación y ejecución de proyectos en Huancayo para aumentar la equidad y eficiencia en el desarrollo local.

Palabras clave: Equidad, inversión pública, gobierno, cierre de brechas.

Abstract

The study examined how public investment affects gap closure in a local government in Huancayo in 2024, this study analyzed the relationship between public investment and gap closure in a local government in Huancayo, according to the Sustainable Development Goals (SDG), it aims to promote equality and ensure equitable access to resources. Public investment and gap closure are key to achieving Sustainable Development Goals 1, 3, 4 and 6, using a quantitative approach and a correlational design, surveying 150 inhabitants with a 28-question Likert-scale questionnaire and analyzing the data with the Rho Spearman correlation coefficient in SPSS, The results showed a significant relationship between the closing of gaps and public investment of $p = 0.243$, but the allocation of resources did not improve despite knowing the investment programming, and progress was observed in infrastructure projects, although inefficiency was also perceived in the pre-budgetary management. Improve project planning and execution in Huancayo to increase equity and efficiency in the local development.

Keywords: Equity, public investment, government, gap closure.

I. INTRODUCCIÓN

China realiza inversiones masivas en proyectos de transporte a gran escala y a largo plazo. Proponiendo un modelo de intercambio político, demostramos una sinergia fundamental entre los incentivos de los alcaldes a corto plazo y de los líderes provinciales que se realiza como resultado de los proyectos de metro. Tanto con un diseño de diferencias en diferencias como con un diseño de regresión difusa discontinua, demostramos que los proyectos de metro aumentan significativamente las posibilidades de ascenso de los alcaldes de las ciudades. (Zhenhuan & Junlong, 2022)

En similares análisis, en 2022, la inversión pública sigue estando un 55% por debajo del nivel máximo de 2009. La baja inversión pública ha llevado a valores de inversión negativos hasta 2020, disminuyendo el capital público en España. Esto afecta a las infraestructuras de transporte y sociales, como la educación y la sanidad. (Perez-Montiel & Manera, 2022)

La inversión pública en el ámbito gubernamental no ha logrado satisfacer el propósito de reducir las brechas. Además, los indicadores utilizados en los análisis no son completamente precisos y continúan reflejando porcentajes de disparidad similares de un año a otro, lo que no se corresponde con la situación real. La Organización de las Naciones Unidas [ONU] (2023), el objetivo principal es lograr un desarrollo sostenible mejorando el bienestar de las personas y protegiendo el medio ambiente. A través de los ODS, se pretende promover la igualdad y garantizar un acceso equitativo a los recursos. La inversión pública y la reducción de la brecha son fundamentales para alcanzar los objetivos de desarrollo sostenible 1, 3, 4 y 6. La inversión pública es vital para impulsar el progreso económico y social del país. Es esencial aplicar medidas eficientes para maximizar los beneficios y reducir las desigualdades en los servicios públicos.

Según el Estudio Económico de América Latina y el Caribe en Latinoamérica [CEPAL] (2022), se tiene un mal desempeño del crecimiento económico por los factores inflacionarios, el bajo dinamismo, caídas de inversión. Donde durante los últimos diez años, la inversión pública (IP) ha

sido el principal instrumento de ajuste fiscal, lo que ha debilitado el potencial de crecimiento económico. Para avanzar hacia economías más robustas y productivas a largo plazo, es crucial plantear políticas de inversión completas que impulsen el desarrollo sostenible y la inclusión. Estas estrategias necesitan reforzar la estructura institucional de la inversión pública y estimular la colaboración del sector privado en iniciativas que tengan un impacto positivo en el logro de la ODS (Cabello, 2022).

Asimismo, la situación se ha convertido en un gran desafío para reducir los niveles de pobreza, desigualdad y déficit en los sectores de educación, salud, transporte, saneamiento e infraestructura de manera óptima garantizar la inversión pública y lograr cerrar brechas el sector público.

En Perú, el Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2017), buscó asegurar la inversión en infraestructura que es una táctica para evaluar el progreso en distintos plazos, lo que contribuyó a mantener el crecimiento económico. En este sentido, implementó (INVIERTE PE), mediante el Decreto Legislativo N° 1252 se creó el sistema administrativo con el fin de reformar los procedimientos del sistema de inversión pública, integrándolos al desarrollo territorial y priorizando la reducción de brechas para mejorar y acelerar la elaboración y realización de proyectos de inversión. Desde la implementación de INVIERTE.PE, han lleva a cabo un análisis de la situación en cuanto a las falencias en infraestructura o acceso a servicios durante la etapa del Programa Multianual de Inversiones (PMI). Este análisis se realizó con el propósito de aplicar criterios de priorización, utilizando indicadores que reflejan una brecha del 69% en los servicios básicos en las áreas rurales (Ramirez y Lenin, 2022).

Los Proyectos de Inversión pública (PIP) presentados por la entidad no cumplen adecuadamente con los requisitos mínimos durante la fase de formulación, debido a una priorización deficiente de la inversión conforme a la normativa vigente. Durante la fase de ejecución, muchos de estos proyectos no alcanzan los estándares mínimos establecidos por cada ministerio, lo cual resulta en fallos en la preparación de los expedientes técnicos. Estos problemas a menudo llevan a intervenciones o incluso a la

paralización de las obras públicas debido a una gestión inadecuada. (Chapoñan, 2020)

En la actualidad, existen falencias e incidencias negativas por falta de priorización en las inversiones de infraestructura básicas y sostenibles, que a la fecha resulta ser un problema creando mediciones de pobreza conforme al mapa de pobreza del INEI (2018), que sitúa la provincia entre los distritos con bajos recursos, lo que indica que las acciones tomadas aún no han tenido el impacto ni la eficacia necesarios para reducir las brechas (Rojas, 2022)

Según nos explican, existe una falta en la disminución de brechas, lo que repercute negativamente en la utilización efectiva del presupuesto destinado a la inversión pública, generando una ineficacia en la gestión de recursos. Por tanto, es imperativo introducir directrices y estrategias de acción para abordar este problema (Alejos Enciso, 2022).

Al cierre del año 2023 la municipalidad termino con un total de 93% de inversión total, ver anexo 9.1, comenzó con un Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) de 693,762.00 soles, el cual se gastó un 51%, al fin del primer trimestre, cumpliendo la meta solicitada, desglosando el gasto, solo el 5% fue destinado a infraestructura, en el tema de residuos sólidos, el resto se calificó como “sin producto”, estos datos revelan que la inversión en infraestructura es mínima, por lo que no se estaría cerrando brechas en el gobierno local (MEF, 2023).

En ese contexto, nos formulamos la siguiente interrogante de investigación que representa la pregunta general del problema: ¿Qué relación existe entre la inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024?, planteamos como primer problema específico es ¿Qué relación existe entre la programación multianual de inversiones y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024? , el segundo problema ¿Qué relación existe entre inversión en infraestructura y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024?, y el tercer problema específico ¿Qué relación existe entre la ejecución

presupuestal y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024?.

El estudio ampliamos nuestra comprensión de la administración pública, la economía del desarrollo y ofrecerá ideas para cerrar brechas socioeconómicas. Contribuimos al debate académico sobre el papel de la inversión pública en el desarrollo local mediante pruebas empíricas aplicables a nivel nacional e internacional. Nuestros hallazgos han permitido a la entidad ajustar la eficacia de los proyectos de inversión, mejorar la asignación de recursos y asegurar una ejecución equitativa y sostenible para los administradores locales. La metodología elegida se basó en investigación correlacional y descriptiva, tras la definición del problema de investigación. Este enfoque examina cómo la inversión pública puede cerrar brechas y mejorar la provisión de servicios.

Establecimos el objetivo general, determinar la relación que existe entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024, donde definimos los objetivos específicos: identificar la relación que existe entre de la programación multianual de inversiones y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024, demostrar la relación que existe entre la inversión en infraestructura y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024 y demostrar la relación que existe entre la ejecución presupuestal y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024.

Mayor indagación de información sobre los aspectos que hemos considerado y facilitar su comprensión de estos, indicamos los antecedentes a nivel internacional y nacional.

En consecuencia, en el ámbito internacional consideramos a:

Montaño (2022) Analizó la influencia del PIP en el rendimiento del cultivo de papa en La Paz entre 1994 y 2018, en dos etapas. El primer periodo (1994-2005) mostró estabilidad en la economía de mercado sin cambios significativos. En el segundo periodo (2006-2018), bajo el Modelo de Economía Plural, aumentaron los Proyectos de Inversión Pública en

agricultura. Estos proyectos se enfocaron en apoyar la producción, no en aumentar el rendimiento de cultivos, especialmente la papa. Entre 2006 y 2018, el presupuesto agrícola en La Paz subió de 1,299,871 a 20,664,059.68 bolivianos, 5.03 veces más que en 1994-2005. El rendimiento de papa subió de 5.24 a 6.15 toneladas por hectárea. En el segundo periodo, la administración de recursos mejoró al 108,98% del 65,81% del primero. Se aceptó que los proyectos de inversión pública no influyen en el rendimiento de papa, ya que el aumento de presupuesto y superficie cultivada no mejoraron significativamente los resultados. El aumento en producción está ligado a una mayor superficie cultivada, reflejando una expansión reciente.

Así mismo Quispe (2022) Analizó el impacto del financiamiento en los proyectos agropecuarios en La Paz. El estudio se llevo a cabo de 1998 a 2019. 1998-2005: economía de mercado con mayor participación. Entre 1998 y 2019, el financiamiento interno promedio aumentó. 15.7 millones a Bs. 39.6 millones, aumento en financiamiento externo en Bs. 21.1 millones a Bs. 35.1 millones. El PIB agropecuario aumentó del 1.6% al 2.7% y la producción agrícola del 2.8% al 4.6%. La falta de financiamiento adecuado afecta negativamente el crecimiento agropecuario en La Paz, aunque el aumento del financiamiento interno y externo aporta beneficios. Sin embargo, la baja producción y el clima adverso limitan cambios significativos en los indicadores. .

En Centro América, Arroyo et al. (2021) El objetivo principal fue crear un modelo de evaluación de rendimiento para mejorar las capacidades de los empleados de COOPEATENA S.R.L. en Costa Rica en 2021. Se utilizó un benchmarking para optimizar estrategias y procesos productivos. Los resultados mostraron un desempeño promedio del 78.5%, con 15% sobresalientes, 60% satisfactorios, 20% regulares y 5% deficientes. La comparación semestral muestra un aumento del 75% al 82%. Las competencias técnicas subieron del 74% al 80% y el trabajo en equipo del 76% al 85%. Esto se ha intensificado tras la Reforma Procesal Laboral en Costa Rica, que afecta los procedimientos y puede perjudicar a los trabajadores.

Vargas y Madrigal (2022) analizaron la relación entre la inversión en infraestructura pública y el crecimiento económico y la competitividad en Costa Rica durante la última década. Observaron una difícil situación fiscal que limita la inversión pública en infraestructura, y se destacan cambios en los mecanismos de financiamiento, como el aumento de empréstitos internacionales y concesiones de obra pública. La inversión pública en infraestructura y la competitividad cantonal en Costa Rica tienen una correlación positiva, aunque débil. Se correlaciona positivamente con la inversión en servicios públicos (0.33) y en infraestructura (0.34). La correlación con la infraestructura de transportes es nula y con la social es baja y negativa (-0.18). Estos resultados pueden parecer sorprendentes, pero se deben a que la inversión en infraestructura social se centra en áreas con más desempleo y pobreza. Se recomienda promover la gestión eficiente de nuevos mecanismos de financiamiento, como las asociaciones público-privadas (APP), y mejorar la planificación para optimizar la inversión en infraestructura. Además, se sugiere considerar los factores institucionales que afectan la capacidad de estas inversiones para fomentar el crecimiento económico y la competitividad, como la simplificación de trámites.

Finalmente, Ramírez (2020) tuvo como objetivo determinar cuáles son las brechas entre las habilidades demandadas por el mercado laboral en Colombia y las formuladas por estudiantes matriculados en el Programa de Ciencia Política de la Universidad de La Sabana. Del total, el 37.5% trabaja en el sector público, el 29.2% en el privado y el 33.3% está desempleado. Algunos participantes desempleados o del sector privado señalaron que se dedican a emprendimientos o actividades ajenas a las Ciencias Políticas. Los hallazgos indicaron una significativa disparidad entre el énfasis puesto en el desarrollo de competencias durante la formación universitaria y su aplicación práctica en el ámbito profesional. El estudio determinó que las habilidades esenciales para reducir estas brechas son la capacidad de visión estratégica, la resolución de conflictos, la planificación y organización, así como la habilidad en estrategia y negociación. Se resalta la relevancia del enfoque de competencias introducido por el programa de Ciencias Políticas, ya que se alinea con las necesidades del mercado laboral.

De la misma forma en el ámbito nacional tuvimos a:

Fonseca (2023) en su investigación “Gestión del Invierte.pe en el cierre de brechas de las inversiones en una municipalidad provincial del Departamento de Loreto 2023”, tuvo como objetivo general: Determinar en qué medida la gestión del Invierte.pe influye en el cierre de brechas de las inversiones en una municipalidad provincial. La variable independiente Gestión del Invierte.pe con sus dimensiones: PMI, Formulación, Ejecución y Funcionamiento; y la variable dependiente Cierre de brechas de las inversiones con sus dimensiones: Salud, Educación, Ambiente, Interior, Turismo y Terrestre. El método de estudio es hipotético deductivo, el tipo de investigación es aplicada, no experimental, transversal y correlacional. La muestra fue aplicada a 42 trabajadores relacionados al Invierte.pe en la Municipalidad Provincial de Maynas, implementando 2 cuestionarios tipo escala Likert, usando la prueba de normalidad Shapiro-Wilk estadístico g Sig. V1: Gestión del Invierte.pe 0.957 42 0.119 V2: Cierre de brechas de inversiones 0.951 42 0.069, comprobando la existencia de una alta correlación con un coeficiente de correlación de 0.992**, el valor de Sig. es igual 0.00, lo que es menor a 0.01. Por lo tanto, en la investigación se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis afirmativa”.

Ramos (2021) en su investigación denominada “Análisis de eficiencia de los PIP para cerrar brechas sociales en los gobiernos regionales del Perú, 2017-2019” con el fin de determinar los niveles de eficiencia en la gestión de proyectos destinados a reducir las brechas sociales en los gobiernos regionales del Perú, 2017-2019. Entre 2016 y 2019, los establecimientos de salud crecieron 15.2%, los centros de salud 13.2% y los puestos de salud 7.3%. Atenciones de niños menores de 5 años por infecciones respiratorias agudas crecieron un 26.5% de 2010 a 2019, con un notable aumento reciente. La matrícula estudiantil aumentó un 10.7% entre 2008 y 2019, y el promedio de años de estudio en mayores de 15 años también mejoró. El acceso a la electricidad en hogares ha mejorado notablemente la calidad de vida. Entre 2012 y 2019, los detenidos por delitos aumentaron un 75.1% y las drogas decomisadas un 63.2%. La relación fuerte entre inversión pública y cierre de brechas se vio reflejada en salud y educación mejoró estos sectores y cerró

brechas sociales. Regiones con buena gestión de proyectos lograron avances más efectivos.

Para Tudela et al. (2024) la recaudación del impuesto predial mejoró con la inversión en transporte público, especialmente en áreas de inversión en el sur peruano. Es un área clave para tomar decisiones en INVIERTE.PE y presupuesto participativo. Los ciudadanos no consideran el sector del saneamiento estratégico para los impuestos a pesar de su importancia en proyectos de infraestructura. “Los procedimientos de inversión pública en las entidades estatales siguen la normativa del MEF a través de la DGIP. En el segundo grupo, un aumento del 1% en inversión en transportes, cultura y deporte elevó la recaudación en 0.2588% y 0.1434%. En el tercer grupo, un 1% más en inversión en transportes y saneamiento elevó la recaudación del impuesto predial en 0.2923% y 0.1377%. El estudio concluye que la inversión pública mejora la recaudación del impuesto predial en los gobiernos locales del sur del Perú. Un aumento del 1% en la inversión en transporte elevó la recaudación del impuesto predial en un 0.3182%, mientras que en saneamiento y cultura y deporte los aumentos fueron del 0.1208% y 0.0923%. El hallazgo confirma que la inversión pública en infraestructura aumenta el valor de los predios y mejora la recaudación del impuesto predial entre 2010 y 2020.

Según Alejos (2022) buscò determinar la relación entre la Inversión Pública y el cierre de brechas, una investigación teórica y cuantitativa, aplicada en su finalidad. Entre 2010 y 2019, se observó un incremento del 15.2% en el número de establecimientos de salud y del 26.5% en la atención a niños menores de 5 años por infecciones respiratorias agudas. Durante el mismo periodo, la matrícula escolar aumentó un 10.7% desde 2008 hasta 2019. Además, se identificó una correlación positiva significativa entre las directrices estratégicas y diversas fases del ciclo de inversión pública, como la evaluación de proyectos ($Rho = 0.445$), la selección ($Rho = 0.695$), la implementación ($Rho = 0.331$), las auditorías y el manejo de activos ($Rho = 0.557$), y la caracterización general ($Rho = 0.590$), todas con un nivel de significancia estadística de $p < 0.05$.

Por otro lado, Horna (2022), propuso conectar inversión pública con mejoras en infraestructura de salud en la región Junín de 2017 a 2020. Se emplea una metodología principalmente cuantitativa y aplicada, con un diseño descriptivo correlacional. El estudio indica que hay diferencias importantes en los servicios de salud debido a una mala administración de las inversiones y el presupuesto asignado. Se analiza la coherencia y el comportamiento del presupuesto de salud durante el período mencionado, con un enfoque descriptivo y diseño no experimental. Los hallazgos revelan que existe una asociación moderadamente positiva entre la asignación de fondos públicos y la mejora de la infraestructura de salud en la región de Junín, con un coeficiente de correlación de Pearson de 0.488

También como Malpartida (2023), realizó una investigación para estudiar la relación entre el Plan de Desarrollo de Personas (PDP) y la reducción de brechas en el conocimiento de los funcionarios públicos. Entre 2016 y 2019, los centros de salud en Junín crecieron un 15.2%, de 18,465 a 21,272, con un aumento del 13.2% en centros y del 7.3% en puestos. En 2020, el presupuesto para Salud en la región fue solo el 3.6% del nacional, bajando de 173.7 a 116.1 millones de soles desde 2017. En ese año, el 45.4% de los establecimientos de primer nivel y el 73.1% de los hospitales tenían capacidad inadecuada. Se halló una relación positiva y significativa entre el presupuesto público y el cierre de brechas de infraestructura ($r = 0.488$, $p = 0.000$). La correlación de Spearman fue de 0.655 para hospitales y 0.501 para centros de salud, ambas con $p = 0.000$.

Por último, desde otro aspecto Benites (2022), planteó el objetivo principal de relacionar la gestión administrativa con la reducción de brechas en la Unidad Local de Empadronamiento (ULE) Santa Rosa. Se destacó que, aunque se contaba con fondos asignados presupuestariamente, estos no fueron suficientes para cubrir todas las necesidades y cerrar las brechas en el proceso de empadronamiento. El coeficiente de correlación (Rho de Spearman = 0.446) muestra una correlación moderada entre la gestión administrativa y el cierre de brechas. Mejorar la gestión administrativa cerrará brechas. Se acepta la hipótesis alternativa, concluido que hay una relación

positiva moderada ($r = 0.446$) entre la gestión administrativa y el cierre de brechas en la ULE de Santa Rosa. Como conclusión, se recomienda que la entidad tome medidas adicionales para mejorar la gestión administrativa de la ULE. Esto incluye asignar un presupuesto más amplio que cubra aspectos como la movilidad para el empadronamiento, la adquisición o actualización de equipos informáticos, y la contratación de personal necesario. Asimismo, se sugiere garantizar que la ULE funcione de manera continua y sin interrupciones.

A continuación, proporcionaremos algunas precisiones sobre los conceptos y definiciones que se emplearon para alcanzar los objetivos establecidos en este estudio.

El crecimiento económico depende de factores externos como la demografía y la eficacia laboral, que son clave para aumentar la productividad y la producción. Las políticas macroeconómicas que fomentan la eficiencia productiva son clave para un crecimiento económico sostenible. El enfoque reciente en la inversión pública en infraestructura en países en desarrollo busca mejorar la productividad laboral y total, abarcando áreas como transporte, energía, agua y salud, en lugar de solo construir o mantener infraestructuras poco efectivas (Hernández, 2010).

La teoría del desarrollo de Vargas (2008), Destacó la necesidad de evaluar el impacto sectorial de la liberalización para asegurar que sus beneficios lleguen a las comunidades empobrecidas y que los costos no recaigan desproporcionadamente en ellas. Las teorías sobre el desarrollo socioeconómico incluyen: modernización, dependencia, neoinstitucional, globalización, sistemas mundiales y desarrollo sostenible.

La teoría de la modernización propone que el desarrollo es un proceso evolutivo hacia la cultura americana, identificando fases en el progreso de civilizaciones que pasan de la colectividad a logros personales. Sin embargo, ha sido criticada por su enfoque lineal y eurocéntrico, ya que la modernización implica control social y racionalidad instrumental, lo que puede limitar el desarrollo económico por parte de élites tradicionales. Además, la

modernización estatal requiere adaptaciones que preserven funciones básicas como la seguridad y la justicia (Portes, 1997).

La teoría del sistema-mundo capitalista examina la evolución del capitalismo desde la Edad Media hasta volverse global, resaltando la presencia de un centro, periferia y semiperiferia con una economía dominante, centra en la interacción económica entre países, así la globalización promueve el liberalismo económico y aísla a la persona, en la economía capitalista mundial tiene una distribución desigual y decisiones políticas afectan al sistema, un sistema global que evoluciona con las naciones definiendo su posición en la jerarquía internacional, por otro lado una desigualdad entre Estados en el sistema-mundo beneficia a los más avanzados a expensas de los menos avanzados, absorbiendo mercados financieros, desafiando la soberanía estatal y causando crisis, por lo que es necesario estandarizar procesos y normas es clave para la globalización (Wallerstein, 1998).

El neoinstitucionalismo estudia cómo las estructuras institucionales influyen en el desarrollo económico y social de los países, destaca la estrecha relación entre instituciones políticas y crecimiento económico, promoviendo cambios hacia formas más democráticas para mejorar los intercambios entre actores, también destaca la importancia del capital humano, la confianza y el capital social en el desarrollo económico y democrático, se propone un estado fuerte y limitado con reglas claras y bajos costos para mercados eficientes, destacando el papel crucial de las instituciones en el progreso económico al fomentar la autonomía individual y fortalecer la democracia (Burgos, 2002).

La globalización destaca las conexiones económicas, políticas y financieras fomentadas por el avance tecnológico y cultural, las naciones con mercados financieros regulados tienden a tener un mayor desarrollo económico, así la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) destaca la importancia de las inversiones privadas para el progreso de las naciones menos desarrolladas, la importancia de combinar lo global con lo local, resaltando la complejidad de sus relaciones, aunque a pesar de los esfuerzos del Consenso de Washington, las políticas

neoliberales han aumentado las desigualdades sociales y económicas en Latinoamérica, con un crecimiento económico menor que en décadas anteriores (Aguirre, 2000).

La ecología política estudia sociedades, trabajo internacional y desarrollo, incluyendo desarrollo sustentable y ambiente global, el sustentable se preocupa por los daños al planeta causados por el crecimiento económico y la contaminación, y se relaciona con la "Curva ambiental Kuznets", debate la importancia de la sustentabilidad en el desarrollo global, destacando la equidad intergeneracional y la eficiencia como componentes clave, buscando políticas públicas que promuevan la sustentabilidad mediante la inclusión de la sociedad civil en decisiones democráticas, la promoción de un desarrollo sustentable requiere cooperación internacional y fortalecimiento de capacidades individuales e institucionales para garantizar un futuro sostenible y equitativo. (Sutcliffe, 1995)

La inversión pública es referida al gasto gubernamental destinado a crear, mejorar o adquirir bienes físicos y sociales con el fin de promover el desarrollo económico y mejorar la calidad de vida de la población, este tipo de inversión abarca una variedad de áreas, como infraestructura, educación, salud y servicios públicos (Valverde et al., 2014). Sus objetivos principales son impulsar el crecimiento económico, generar empleo, mejorar los servicios públicos, reducir las brechas y proporcionar estímulos económicos durante períodos de recesión, es fundamental una gestión eficiente y transparente en la asignación de recursos para maximizar los beneficios y garantizar el éxito de los proyectos de inversión pública, donde asignar recursos con precisión garantiza el cumplimiento de la estructura y los resultados del proyecto o la inversión. Es crucial seguir el plan para reducir la brecha anticipada. Se busca garantizar la provisión de bienes o servicios que cumplan con las normativas y estándares de calidad establecidos por las autoridades (UCCI, 2022).

Así mismo, La asignación de fondos públicos al gasto en infraestructuras puede reportar importantes beneficios a la sociedad, incluso para las personas poco familiarizadas con la literatura económica Liberini (2006). Aunque el impacto de la inversión pública en el crecimiento es difícil

de medir, las pruebas de crecimiento anual y plurianual muestran que la inversión en infraestructuras tiene efectos positivos que van más allá del impacto esperado del aumento del stock de capital, y que la inversión pública tanto en activos físicos como intangibles tiene un impacto positivo (Allain-Dupré, 2011).

El proyecto público se deriva del expediente técnico, el cual consiste en un conjunto de documentos técnicos que facilitan la correcta realización de las obras de infraestructura en diversas disciplinas de la ingeniería. El enfoque principal está en priorizar el bienestar de los habitantes (Bernal W. O., 2020).

El Presupuesto Público y Gestión representa una herramienta estratégica diseñada con el propósito de generar impactos positivos para la población, mediante la asignación de recursos a través del presupuesto público, las instancias gubernamentales proporcionan una diversidad de servicios con el fin de lograr la efectividad, equidad y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos de cobertura predefinidos (Ávila et al., 2024). Por medio de este procedimiento, dichas entidades fijan los topes de presupuesto para el ejercicio fiscal y determinan los ingresos requeridos para sufragar dichos gastos, lo cual guarda una estrecha relación con la administración de recursos y la planificación de inversiones del sector público (Bouali et al., 2023)

La inversión pública en infraestructura desempeña un papel crucial en cerrar las brechas existentes en la infraestructura y los servicios público, su principal objetivo fue garantizar que la población acceda a servicios de alta calidad con una cobertura adecuada. esta inversión se divide principalmente en dos categorías: infraestructura social, que incluye elementos como escuelas y hospitales, y la infraestructura económica, que abarca carreteras, puentes, sistemas de agua y alcantarillado, energía y riego, por esta razón, los proyectos de inversión en infraestructura son fundamentales para el progreso del país y contribuyen positivamente a mejorar la calidad de vida de la población (Iasco y Duregger, 2024).

Moraes y Bandeira, (2023), nos comentaron que es esencial reconocer el papel fundamental del Estado en la reducción de brechas, ya que cerrar las deficiencias en los servicios públicos recae en gran medida en él, esto se debe a que las personas más desfavorecidas suelen ser las más afectadas por estas deficiencias, tanto en entornos urbanos como en áreas rurales remotas. Otros actores carecen de la motivación necesaria para participar. Como tal, el gobierno juega un papel fundamental, ya sea como proveedor directo de servicios o como respaldo, estableciendo incentivos para estimular la oferta de servicios tanto en el mercado como para los ciudadanos, es responsabilidad principal del Estado garantizar la equidad en el acceso a servicios públicos esenciales (Díaz, 2021).

El desarrollo de las políticas económicas dentro de la política fiscal de un país se fundamenta en la inversión pública, que permite la ejecución de proyectos como la construcción de hospitales, autopistas, aeropuertos, entre otros. El trabajo empírico se divide en dos partes (Valverde 2014). La primera se centra en un modelo de demanda para estimar las necesidades de infraestructura de una economía, con referencias a publicaciones recientes económica de diversos países. En la segunda, se utilizan las estimaciones precedentes para calcular la amplitud de las carencias de infraestructuras se caracterizan como «infradotación» de infraestructuras (Liberini, 2006).

La descentralización en Perú tiene como objetivo fomentar el desarrollo integral y sostenible en todas las regiones del país. A través de la delegación de competencias a los tres niveles de gobierno se logra, indicó Ramírez (2022). La colaboración y coordinación entre estos niveles son fundamentales para garantizar una distribución equitativa del poder en beneficio de la población. Apoyado por Bernal, (2020), la descentralización se erige como una estrategia esencial para llevar a cabo proyectos de inversión en diversas regiones y localidades descentralización y desarrollo integral, en el contexto del Estado peruano. La descentralización busca promover el desarrollo equilibrado y sostenible en el país. Se logra asignando competencias y funciones a los tres niveles de gobierno. Es crucial que los diferentes niveles de gobierno colaboren y coordinen para garantizar un

ejercicio equitativo del poder en favor de la población. La descentralización es una estrategia clave para llevar a cabo proyectos de inversión en diversas regiones y localidades (Chapoñan, 2020).

Las distintas Oficinas de Gestión de Programas Multianuales (OPMI) del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) requieren Los gobiernos locales deben identificar y analizar los indicadores que evidencian las disparidades en sus territorios, enfocándose en invertir prioritariamente para reducir esas disparidades. Estas inversiones deben estar alineadas con el proceso de presupuesto y la planificación estratégica; el resultado de todas estas acciones debe ser la cartera de inversiones (Rojas, 2022).

El indica, el aumento de la producción y del nivel de vida a largo plazo puede verse considerablemente favorecido por el capital público. Las principales categorías de capital productivo suelen estar infra provistas por el sector privado debido a la no rivalidad en el consumo, la no excluirse en el uso, o ambas. Por lo tanto, incluso cuando el gobierno debe gravar los recursos privados para financiar sus operaciones, todavía puede tener un papel que desempeñar en la mejora del bienestar social a través de la provisión de capital público (Ramey, 2021). A lo largo de la historia económica se pueden encontrar numerosos casos en los que el capital público, y las infraestructuras en particular, han tenido un efecto importante sobre el PIB, el impacto a largo plazo en el bienestar de la inversión en infraestructura y su influencia en el crecimiento económico. Más concretamente, se investiga si las distintas formas de inversión en infraestructuras tienen un impacto diferente en los componentes agregados y sectoriales del crecimiento del PIB (Muhammad, 2019).

Por otro lado, utilizaron indicadores de disparidad para evaluar cómo las inversiones públicas están logrando sus objetivos de reducción de disparidades, así se dividen en dos dimensiones principales: la dimensión de cobertura, que se centra en la población que no tiene acceso a un servicio público, y la dimensión de calidad, que evalúa si la población que sí tiene acceso al servicio lo recibe en condiciones de calidad adecuada (INVIERTE, 2023).

Recalca Garay, (2023), mencionó que estos indicadores son esenciales para analizar el impacto de las inversiones en la reducción de brechas. El método estándar para cuantificar los déficits de infraestructuras consiste en estimar el stock de capital actual y compararlo con un valor de referencia, normalmente determinado por el grado de desarrollo de la nación.

Comenta López, (2021), mencionó que este enfoque permite calcular el volumen de inversión insuficiente en un sector y tener en cuenta la evolución de las necesidades de infraestructuras en las distintas fases de crecimiento. La producción de energía, el número de kilómetros de carreteras, vías férreas o canales disponibles, o el volumen de pasajeros que viajan en avión son ejemplos de otros indicadores cuantitativos. Aunque estas métricas son útiles, compararlas entre naciones puede resultar complicado (Goés et al. 2018).

Según Perroti y Sánchez (2011), mencionaron que los espacios de dimensión vertical se refieren a las disparidades identificadas entre la evolución de la oferta y la demanda de la infraestructura nacional. Estas disparidades pueden tener un impacto sustancial en el desarrollo del país y son un factor crucial para considerar al planificar proyectos de inversión pública. Para emprender inversiones en infraestructuras en el marco de la BRI es responder estratégicamente a la aparición de la «Nueva Normalidad», que empuja a la nación a mantener el crecimiento económico mediante una mayor transformación estructural (Zou et al. 2021).

Además, el INVIERTE.PE (2023), identificó tres niveles diferentes de brechas relacionadas con la asignación de inversión pública: brechas estructurales, brechas de resultados y brechas de productos. Las brechas estructurales se centran en las desigualdades presentes en las distribuciones económicas, sociales y ambientales que actúan como obstáculos para el desarrollo del país. Por otro lado, las brechas de resultados están vinculadas a las limitaciones que experimentan los ciudadanos en sus condiciones de vida y reflejan los logros obtenidos en términos de mejoras en la calidad de vida. Finalmente, las brechas de productos hacen referencia a las restricciones en los bienes y servicios que resultan de las inversiones realizadas. Estos

diferentes niveles de brechas desempeñan un papel fundamental al evaluar el impacto de las inversiones públicas en la población. Complementó Chapoñan (2020), que estos diferentes niveles de brechas desempeñan un papel fundamental al evaluar el impacto de las inversiones públicas en la población. Existe una estrecha relación entre una inversión pública efectiva y la reducción de brechas, ya que una inversión bien dirigida puede abordar desigualdades y mejorar la calidad de vida. Cuando se prioriza la inversión en áreas críticas como educación, salud e infraestructura, especialmente en regiones desfavorecidas, se crea una vía para disminuir las brechas socioeconómicas y mejorar el acceso a servicios esenciales (Soto Lopez, 2021)

La conectividad deficiente en zonas remotas de Perú dificulta el acceso a servicios esenciales, afectando educación, salud y economía, esta falta de infraestructura vial adecuada contribuye a las brechas regionales, exacerbando la desigualdad, además, eleva los costos de transporte, afectando el costo de vida y la competitividad de los productos peruanos (López, 2021).

La infraestructura inadecuada también limita el crecimiento económico al obstaculizar el comercio, turismo y nuevas inversiones. La congestión vial y mal mantenimiento perjudican la calidad de vida y la productividad laboral. La transparencia, rendición de cuentas y participación ciudadana son clave para mejorar la inversión pública y adaptar los proyectos a las necesidades de la comunidad (Saavedra, 2024).

En ese sentido, la hipótesis general fue: existe relación moderada entre la inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024 ; y las hipótesis específicas fue: existe relación moderada en la programación multianual de inversiones y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo 2024; existe relación moderada entre la inversión en infraestructura y cierre de brechas de un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024; y existe relación moderada entre la ejecución presupuestal y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024.

II. METODOLOGÍA

Este estudio fue de una investigación básica, “un conjunto de procesos sistemáticos y empíricos aplicados al estudio de un fenómeno” (Hernández et al., 2024). De tipo descriptiva, “el investigador utiliza la observación para medir los resultados, sin manipular la variable. Los investigadores utilizan planes de investigación descriptivos para definir y comprender los problemas” (Kumar, 2002).

Enfocamos esta investigación utilizando la naturaleza cuantitativa, dicha metodología permitió medir comportamientos, actitudes y otros factores especificados, también permitió extrapolar los resultados obtenidos. “Utilizando datos mensurables, la investigación cuantitativa establece conclusiones e identifica patrones de investigación. Las herramientas de recolección de datos incluyen encuestas en línea, en papel y móviles, entrevistas cara a cara y telefónicas, estudios longitudinales y observaciones sistemáticas” (Kumar, 2002).

Elegimos un diseño de investigación correlacional. Esta investigación pretende comprender la relación entre factores naturales. “El objetivo de un estudio correlacional es determinar si las variables están relacionadas y cómo. Ayuda a identificar los factores implicados. Los factores pueden ser interesantes por sus relaciones o por su inexistencia.” (Kumar, 2002).

La primera variable fue la inversión pública y la segunda variable fue el grado de reducción de disparidades. Se utilizó un cuestionario de 28 preguntas calibradas en una escala de Likert, donde el nivel más bajo se representó con 1 y el nivel más alto con 5.

La inversión pública se define operacionalmente en el ámbito de esta investigación, en donde la evaluación se examinó dos aspectos fundamentales: el cumplimiento y la ejecución presupuestal, en términos de asignación y ejecución de recursos financieros, estas dimensiones brindan una evaluación integral sobre la gestión de la inversión pública el cual se mide bajo las dimensiones: programación multianual de inversiones, inversión en

infraestructura y ejecución presupuestal, “la inversión pública se define como cualquier intervención destinada a mejorar bienes y servicios para la población, donde el objetivo principal de las inversiones públicas es mejorar la calidad de vida de la población y contribuir al desarrollo de la comunidad, para que los servidores públicos inviertan en el desarrollo local para satisfacer las necesidades de la población y mejorar la calidad de vida” (Dabla y Norris, 2012) (anexo 1).

El cierre de brechas se subdividió en recursos, tecnología y productividad, conceptualizando el cierre de brechas se define como el grado en que un proceso, programa o intervención consigue reducir o eliminar las diferencias, desequilibrios o brechas que existen actualmente entre diversos grupos, sectores o ámbito, en términos como acceso, oportunidades, resultados u otros indicadores relevantes, se evalúa la capacidad de una acción específica para disminuir las brechas identificadas, en resumen, la eficacia del cierre de brechas se mide por la capacidad de una iniciativa para promover la equidad, garantizar que los beneficios y las oportunidades se distribuyan de forma más justa y disminuir las brechas previas y como su definición operacional podemos decir que en el contexto de las dimensiones de recursos, infraestructura, tecnología y productividad incluyen el cálculo de las mejoras en la productividad, la evaluación del acceso a las infraestructuras y su calidad, la promoción de la equidad en el acceso a la tecnología y la evaluación de la justicia en la asignación de recursos. En cada dimensión, se espera obtener percepciones específicas de la equidad utilizando una escala de Likert, y que las respuestas muestren la eficacia de la reducción de las diferencias en cuanto a recursos, infraestructuras, tecnología y productividad entre diversos grupos o sectores (anexo 1).

La población y sus entidades comparten una característica común que fue evaluada y tomada como origen de los datos de la investigación, para esta investigación fue en la inversión pública del gobierno local de Huancayo, donde la población de estudio fue los residentes del distrito con una totalidad de 1500 personas, “una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”. (Hernández et al., 2014)

El sector de inversión pública se tomó la programación multianual de inversiones, inversión en infraestructura y ejecución presupuestal donde se hizo una encuesta a 150 individuos de la población del distrito el cual formó la muestra seleccionada, donde se consideró a personas de 30 a 50 años que estén o tengan conocimientos en los temas de la investigación. “La muestra es un subconjunto de la población elegida, de la que se obtuvieron datos precisos para el desarrollo del estudio y de la que se midieron y observaron las variables objetivo del estudio” (Bernal, 2010).

Utilizamos el muestreo no probabilístico por conveniencia, debido que existía un gran grupo de pobladores que son quechua hablantes e iletrados (anexo 7). “la muestra nos refiere a la entidad mayor o representativa que se estudia en una investigación. Es el “qué” o “quién” constituye el objeto de interés en el estudio. En otras palabras, la unidad de análisis es aquello que se midió o analizó en el proceso de investigación.” (Hernández et al., 2014)

Con respecto a esto la unidad de análisis han sido los pobladores del distrito de la provincia de Huancayo, quienes son los principales afectados por las brechas de la inversión pública. Los criterios de inclusión fueron los pobladores de 30 a 50 años que tienen conocimientos en el tema de investigación y los pobladores residentes de la provincia del gobierno local en cuestión. Los criterios de exclusión fueron personas quechua hablantes, personas que no pertenecen a la provincia, personas visitantes o turistas y personas menores igual a 29 años y personas mayores igual a 51 años.

El método de recopilación de datos empleado en este estudio de investigación fue la encuesta. El instrumento fue elegido y validado para realizar este estudio. “Un conjunto de preguntas formuladas para que los participantes respondan por escrito y proporcionen información relevante para la investigación” (Tamayo, 2012).

El cuestionario constó de 28 ítems directamente relacionados con las variables, dimensiones e indicadores elegidos para recoger información detallada de cada participante (anexo 2). Se validó mediante la evaluación de expertos, quienes analizaron su alineación con la teoría subyacente y los

objetivos de la investigación. Este proceso incluyó la revisión de su coherencia y solidez técnica con la participación de tres expertos (anexo 3).

La rúbrica se aplicó a los instrumentos de evaluación previamente validados por expertos para evaluar la validez de cada ítem durante su desarrollo. Inicialmente mediante V de Aiken (1985). “Es un coeficiente que mide la relevancia de los ítems en comparación con un dominio, basándose en las valoraciones de diferentes jueces”. Este coeficiente mezcla los resultados con la facilidad de cálculo. Posteriormente, solicitamos permiso a las autoridades del distrito -objeto de nuestra investigación- para aplicar el coeficiente (Anexo 4).

Se empleó el coeficiente alfa de Cronbach para evaluar la confiabilidad del instrumento, midiendo la consistencia con la que los ítems de la escala politómica están relacionados entre sí (Viladrich et al., 2017).

El método de análisis de datos se hizo automáticamente con los recursos informáticos. Se codificó el informe y se guardaron los datos del instrumento en SPSS 29.0. Los datos se agruparon según las distribuciones de las variables. La codificación consistió en crear valores o símbolos a partir de los datos, utilizando números. Al tabular manualmente, las variables se colocaron en grupos según la clasificación de los datos. En la tabulación mecánica utilizamos software estadístico para el análisis descriptivo, y el porcentaje para cada variable. En el análisis inferencial, se utilizó la Rho de Spearman para medir las relaciones entre las variables de estudio. La significación fue de 0,01. Se utilizaron SPSS 29.0, Minitab y Excel para analizar los datos de la prueba de correlación.

Los aspectos éticos nos comprometieron a garantizar la confidencialidad, la obtención del consentimiento informado, la libertad de participación y el anonimato de todos los implicados, en consonancia con los principios establecidos en el capítulo III del código ético de la Universidad César Vallejo: mantener la integridad en las actividades de investigación y gestión, practicar la honestidad intelectual en todos los aspectos de la investigación, mantener objetividad e imparcialidad en relaciones laborales y

profesionales, actuar con veracidad, justicia y responsabilidad en la ejecución y divulgación de resultados, actuar con transparencia y sin conflicto de interés, gestionando cualquier conflicto de manera adecuada, respetar la autonomía de los participantes en decidir su participación en la investigación, promover el cuidado del medio ambiente y la biodiversidad en la investigación, reconocer la integridad humana por encima de los intereses de la ciencia, brindar equidad en el trato a todos los participantes en la investigación, respetar la propiedad intelectual de otros investigadores y evitar el plagio, garantizar la privacidad de la información recolectada durante la investigación, mantener la independencia de la investigación científica sin subordinación ni conflictos de intereses (anexos 5 y 7).

III. RESULTADOS

Al cierre del año 2023 la municipalidad termino con un total de 93% de inversión total, ver anexo 9.1, comenzando con un Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) de 693,762.00 soles, el cual se gastó un 51%, al fin del primer trimestre, cumpliendo la meta solicitada, desglosando el gasto, solo el 5% fue destinado a proyectos de inversión en infraestructura, en el tema de residuos sólidos, el resto se calificó como “sin producto”, estos datos revelan que la inversión en infraestructura es mínima, por lo que no se estaría cerrando brechas en el gobierno local (MEF, 2023).

En el 2024 comenzó con un Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) inicial de 926,474.00 soles, en los cuales al primer trimestre se logró un gasto de 46%, ver anexo 9.2, estos gastos de presupuesto son atribuidos a proyectos de inversión en infraestructura, seguridad y desarrollo social. Podemos apreciar en el anexo 9.3, la Municipalidad del gobierno local se encuentra entre las 5 primeras entidades con respecto al total de distritos de Huancayo, así mismo al igual que el año 2023, 52% del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) fue destinado a la categoría “sin producto”, y 16% fueron proyectos de inversión en infraestructura (MEF, 2024).

Realizamos la aplicación del cuestionario en los pobladores, así mismo capacitamos sobre temas de Inversión Pública, describimos a continuación los resultados estadísticos de los pobladores encuestados.

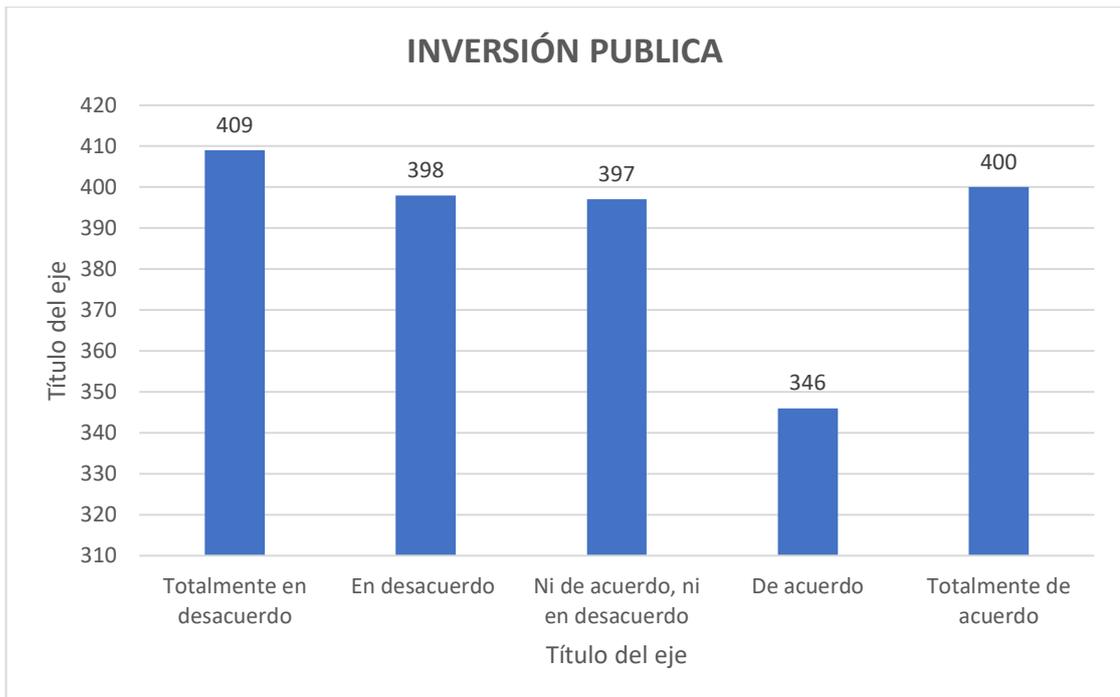


Figura 1.

Estadísticos de la inversión pública.

Nota: Esta tabla muestra los resultados en estadísticos descriptivos de la variable inversión pública.

Para el análisis descriptivo basado en los resultados proporcionados sobre la inversión pública. Estos datos presentaron las opiniones de un grupo de personas con respecto a algún aspecto relacionado con la inversión pública. Donde podemos decir que, totalmente en desacuerdo hubo 409 respuestas en esta categoría, esto indica que un número significativo de participantes expresó una fuerte oposición relacionado con la inversión pública, en desacuerdo se tuvo 398 personas que manifestaron estar en desacuerdo, aunque menos enfáticos que el grupo anterior, aún expresaron una posición negativa, ni de acuerdo, ni en desacuerdo se tuvo 397 personas, esto sugiere que hay un grupo considerable que no tiene una opinión clara o no se posiciona firmemente en ningún extremo, de acuerdo se tuvo 346 personas, aunque menos que los dos grupos anteriores, aún hay un número significativo de personas que ven positivamente la inversión pública, totalmente de acuerdo 400 personas expresaron un fuerte apoyo o acuerdo con algún aspecto relacionado con la inversión pública. Señalando a la media (promedio) tenemos 2.964., esto sugiere que, en

promedio, las opiniones están más cerca de “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” que de cualquier otro extremo. Sin embargo, la variabilidad en las respuestas puede ser alta. Por lo tanto, la diversidad de opiniones en este conjunto de datos es evidente. Aunque hay una tendencia hacia la oposición (con más respuestas en las categorías “Totalmente en desacuerdo” y “En desacuerdo”), también existe un grupo significativo que está de acuerdo o no se posiciona claramente.

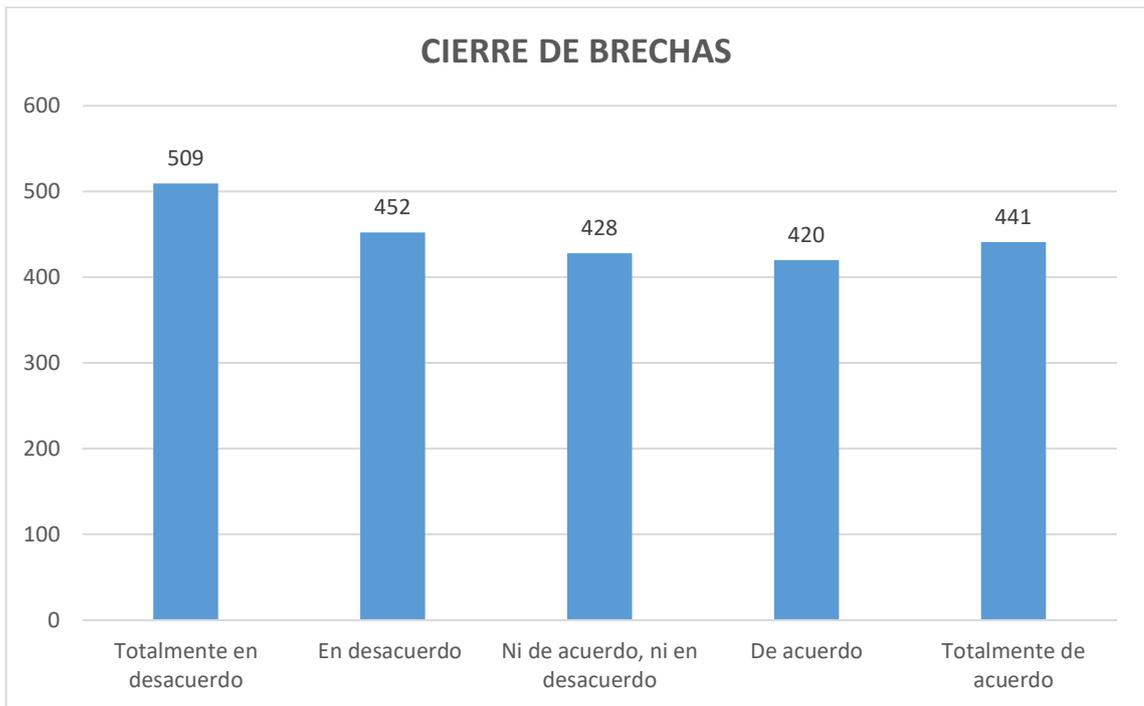


Figura 2.

Estadísticos del cierre de brechas.

Nota: Esta tabla muestra los resultados en estadísticos descriptivos de la variable cierre de brechas.

Para el análisis descriptivo basado en los resultados proporcionados sobre el cierre de brechas. Estos datos representaron las opiniones de un grupo de personas con respecto a este tema. Donde se vio que, totalmente en desacuerdo hubo 509 respuestas en esta categoría, esto indica que un número significativo de participantes expresó una fuerte oposición al cierre de brechas, En desacuerdo hubo 452 personas que manifestaron estar en desacuerdo. Aunque menos enfáticos que el grupo anterior, aún expresaron una posición negativa, Ni de acuerdo, ni en desacuerdo hubo 428 personas que se ubicaron en esta categoría, esto sugirió que hay un grupo considerable

que no tiene una opinión clara o no se posiciona firmemente en ningún extremo, de acuerdo hubo 420 personas que estuvieron de acuerdo, aunque menos que los dos grupos anteriores, aún hay un número significativo de personas que ven positivamente el cierre de brechas, totalmente de acuerdo hubo 441 personas donde expresaron un fuerte apoyo o acuerdo con el cierre de brechas, y en el resultado de la media (promedio) las respuestas es **2.925**, esto sugiere que, en promedio, las opiniones están más cerca de “Ni de acuerdo, ni en desacuerdo” que de cualquier otro extremo. Sin embargo, la variabilidad en las respuestas puede ser alta. Por lo tanto, estos datos nos indican que el cierre de brechas es un tema debatido y que hay una variedad de perspectivas al respecto.

Contrastación de hipótesis:

Hipótesis general

El objetivo general de este estudio es investigar la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas dentro de un gobierno local en la provincia de Huancayo en el año 2024. Para lograr esto, los objetivos específicos descritos son los siguientes: examinar el impacto de la planificación de la inversión de varios años en el cierre de la brecha en un gobierno local de Huancayo en 2024; analizar la influencia de la inversión pública en infraestructura dentro de un gobierno local de Huancayo en 2024; determinar el impacto del impacto de ejecución del presupuesto sobre el cierre de brecha dentro de un gobierno local en la provincia de Huancayo en 2024.

H0: No existe relación moderada entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024.

H1: Existe relación moderada entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024.

Toma de decisión:

Si $p \text{ valor} \leq 0.05$, aceptar hipótesis nula

Si $p \text{ valor} > 0.05$, rechazar hipótesis nula

Tabla 1.*Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables.*

| | | Contrastación de hipótesis Correlaciones | | |
|-----------------|-------------------|--|-------------------|-------------------|
| | | | Inversión Pública | Cierre de Brechas |
| Rho de Spearman | Inversión Pública | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,596 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,023 |
| | | N | 150 | 150 |
| | Cierre de Brechas | Coefficiente de correlación | ,596 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,023 | .000 |
| | | N | 150 | 150 |

Nota: Correlación ente la variable inversión pública y la variable el cierre de brechas de un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. Tomado de los resultados de SPSS v.27.

En la tabla 4 se observó un coeficiente de correlación de 0.596, indicando una relación positiva moderada. Con un valor de p igual a 0.023, se puede inferir que existe una relación directa entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo en el año 2024.

Hipótesis específica 1

Tabla 2.*Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables.*

| | | Correlaciones | | |
|-----------------|-----|-----------------------------|-------|-------------------|
| | | | PMI | Cierre_de_brechas |
| Rho de Spearman | PMI | Coefficiente de correlación | 1,000 | ,534 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,042 |

| | | | |
|-----------------------|-------------------------------|------|-------|
| | N | 150 | 150 |
| Cierre_de_brec has | Coeficiente de correlación | ,534 | 1,000 |
| | Sig. (bilateral) | ,042 | . |
| | N | 150 | 150 |

Nota: Tomado de los resultados de SPSS v.27

En la tabla 6 se observó un coeficiente de correlación de 0.534. Según la ponderación, se evidenció una relación positiva moderada con un valor de p igual a 0.042. Por lo tanto, se puede afirmar que existe una relación directa entre la programación multianual de inversiones y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo en 2024.

Hipótesis específica 2.

Tabla 3.

Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables.

| Correlaciones | | | | |
|----------------------|-----------------------|-------------------------------|-------|-----------------------|
| | | | II | Cierre_de _brechas |
| Rho de Spearman | II | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,432 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,048 |
| | | N | 150 | 150 |
| | Cierre_de_bre chas | Coeficiente de correlación | ,432 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,048 | . |
| | | N | 150 | 150 |

Nota: Tomado de los resultados de SPSS v.27

En la tabla 8 se observó un coeficiente de correlación de 0.432. Según la ponderación, se pudo observar una relación negativa moderada con un valor de p igual a 0.048. Por lo tanto, podemos concluir que hay una relación directa entre la inversión en infraestructura y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo en 2024.

Hipótesis específica 3.

Tabla 4.

Correlación no paramétrica Rho Spearman entre las variables.

| Correlaciones | | | | |
|----------------------|-------------------|----------------------------|-------|-------------------|
| | | | EP | Cierre_de_brechas |
| Rho de Spearman | EP | Coeficiente de correlación | 1,000 | ,405 |
| | | Sig. (bilateral) | . | ,033 |
| | | N | 150 | 150 |
| | Cierre_de_brechas | Coeficiente de correlación | ,405 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | ,033 | . |
| | | N | 150 | 150 |

Nota: Tomado de los resultados de SPSS v.27

En la tabla 10 se observó un coeficiente de correlación de 0.405. Según la ponderación, se pudo identificar una relación negativa moderada con un valor de p igual a 0.033. Por lo tanto, podemos afirmar que hay una relación directa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo en 2024.

IV. DISCUSIÓN

Al concluir el año 2023, la municipalidad utilizó el 93% del presupuesto inicial de 693,762.00 soles. Durante el primer trimestre, ya había gastado un 51%, logrando cumplir la meta establecida. Sin embargo, solo el 5% de esos recursos se destinaron a proyectos de infraestructura, el resto se clasifican como "sin producto" (MEF, CONSULTA AMIGABLE, 2023). La insuficiente inversión en infraestructura restringe el progreso del gobierno local y afecta la calidad de vida de los ciudadanos. En 2024, el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) comenzó con 926,474.00 soles, con un gasto del 46% durante el primer trimestre. El presupuesto se distribuyó de forma más equilibrada en proyectos de infraestructura, seguridad y desarrollo social. Aunque mejora, sigue preocupando que un 52% del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) se invierta en la categoría "sin producto", mientras que la inversión en infraestructura aumentó al 16%. Aunque ha mejorado, el alto gasto "sin producto" indica falta de eficiencia y transparencia en el uso de recursos públicos (MEF, CONSULTA AMIGABLE, 2024). Se debe priorizar la inversión en infraestructura para cerrar brechas y mejorar la calidad de vida. Mejorar la transparencia en el uso del presupuesto municipal y evaluar el impacto social de la inversión pública ayudará a dirigir futuras inversiones a áreas de mayor necesidad y potencial de impacto. Esto fomenta un desarrollo equitativo y sostenible en la comunidad con lo cual al realizar la consulta mediante las encuestas a la población obtenemos. (Vargas et al., 2023)

En relación con los hallazgos del estudio, que se centró en determinar la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo en 2024, se encontraron vínculos significativos entre la inversión pública, sus diversas dimensiones y la reducción de disparidades. La hipótesis general mostró una correlación de 0.596 y un valor p de 0.023, lo cual señala una relación positiva moderada entre la inversión pública y el cierre de brechas. Apoyado nuestro resultado por Alejos (2022). "La determinación destacó la conexión entre inversión pública y cierre de brechas, apoyando la hipótesis. La participación familiar en el trabajo de campo fue clave para recopilar datos. La falta de

conocimiento de las familias sobre las inversiones en sus comunidades fue un desafío, ya que la mayoría no estaba informada.” Como similar apreciación nuestra encuesta presento percepciones contrastadas debido a que si bien la población se guía por las obras visuales, de gran tamaño, no aprecian las obras de comunicación o de transporte estratégico.

Los habitantes de Huancayo manifestaron diferentes puntos de vista sobre la inversión pública y su influencia en la reducción de disparidades. Un 27.3% opinó que actualmente existe una distribución inadecuada de recursos, lo que sugiere una asignación inequitativa. Por otro lado, el 44% de los encuestados consideró que los fondos asignados para infraestructura son insuficientes, afectando así la capacidad de mejorar los servicios básicos y cerrar las brechas existentes, un 46% señala que existe un ciclo ineficiente en la elaboración de proyectos de preinversión e inversión, el cual puede afectar la efectividad de las inversiones y a pesar de lo anterior, un 28.7% considera que la eficiencia en la asignación de recursos en proyectos desarrollados fue positiva, sin embargo, algunos creen que usar el 100% de los recursos, aunque de manera inadecuada, se considera eficiente. Así mismo, el 26.7% opina que los recursos se utilizan al 100%, pero no de manera efectiva para cerrar brechas en infraestructura. En resumen, la gestión de la inversión pública enfrenta desafíos en Huancayo, “es crucial desarrollar, diseñar, evaluar y ejecutar proyectos de inversión de manera eficiente para beneficiar a la población y cerrar brechas” (Alejos, 2022).

Estos hallazgos están alineados con los resultados reportados por Meza (2020), quien encontró que su investigación reveló una correlación de $r = 0.673$. Además, se notó que el valor calculado de $t_{cal} = 8.0537$ superó el valor crítico $t_{tab} = 1.6644$, lo cual indica una correlación significativa y positiva, de moderada a muy fuerte, entre las variables de proyectos de inversión y la reducción de disparidades en los servicios de agua potable y alcantarillado de Sedachimbote S.A. Esto apoya la validez de la hipótesis propuesta.

Con respecto a la tecnología los pobladores se encuentran con una diversidad de percepciones, pero con una tendencia hacia la percepción de que la inversión en tecnología para mejorar los servicios públicos no ha sido

prioritaria en el gobierno local. Lo que conlleva a usar mal los recursos y no ser productivo en el cierre de brechas, porque los pobladores encuestados son conscientes de que la implementación de tecnología ha contribuido en cierta medida a la reducción de cierre de brechas en el gobierno local, pero como el gobierno local no aplica proyectos en busca de la tecnología ni usa adecuada y efectivamente los recursos, el impacto de la tecnología en la inclusión social y económica en el gobierno local viene siendo limitado. Así mismo tienen la percepción de una satisfacción baja con la disponibilidad y calidad de servicios tecnológicos en el gobierno local. Esto, aunque puede referirse a que no todos los pobladores, algunos de edad avanzada, no manejan tecnologías actuales, dando la percepción que el acceso y uso de tecnología en diferentes sectores de la población es moderado. “Las empresas privadas se han animado a desarrollar infraestructuras que se apoyan en estas últimas para ampliar sus servicios a la población, debido a la gran dinámica del sector y a su propensión a utilizar las nuevas tecnologías” (Góes et al., 2018).

En cuanto a la mejora de la productividad ha contribuido de manera moderada al desarrollo económico local, esto permite que el uso productivo de la inversión si se ve reflejado en el cierre de brechas, así mismo en su mayoría los pobladores indican que existe una efectividad moderada en las políticas de desarrollo económico para mejorar la productividad en el gobierno local. Esto respalda la noción de una moderada productividad y eficiencia en la entrega de servicios públicos, como indican los datos. Podemos comprender el conocimiento de productividad y también la importancia que indican los pobladores encuestados, la percepción de que la productividad tiene una relación moderada con la reducción de las brechas sociales, con respecto a la productividad y tecnología se percibe que existen programas moderadamente efectivos para fomentar la reactivación económica y el emprendimiento esto con distintos tipos de eventos de desarrollo social y cultural así como la inversión en publicidad de productos de la zona. Esto último genera una situación ambigua, pero que mejora. “La evaluación de la efectividad en la gestión de proyectos de cierre de brechas sociales en los gobiernos regionales del Perú del 2017 al 2019 arrojó que los de Amazonas,

Áncash, Cajamarca, Prov. Const. del Callao, Huánuco, Ica, La Libertad, Lambayeque, Lima, Loreto, Tacna, Tumbes y Ucayali han sido productivos, mientras que los de Pasco, Apurímac, Piura, Huancavelica, Junín, Puno, Moquegua, Arequipa, San Martín, Madre de Dios, Ayacucho y Cusco operan por debajo de los niveles óptimos de producción de cierre de brechas” (Ramos, 2021).

La primera hipótesis específica mostró una correlación entre la PMI y el cierre de brechas de 0.534 y un valor p de 0.042 en la programación multianual de inversiones, dado una investigación por Fonseca (2023) indicó la “relación que establece en qué medida influye la dimensión programación multianual en el cierre de brechas de las inversiones en una municipalidad provincial, existe una alta correlación con un coeficiente de correlación de 0.972**y una significancia igual 0.00, lo que es menos a 0.01. Por lo tanto, en la presente investigación se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis afirmativa, al existir una correlación lineal positiva de Pearson de 0.218”.

En el apartado de la dimensión de la inversión pública, el MEF (2017), nos dice “El objetivo de la planificación plurianual de las inversiones (PMI) es establecer un vínculo entre la planificación estratégica y el proceso presupuestario mediante la elaboración y selección de una cartera de inversiones centrada en colmar las lagunas prioritarias y adaptada a los objetivos y metas de desarrollo nacionales, sectoriales o territoriales”. Lo cual difiere con nuestra investigación, puesto que los resultados sobre la programación multianual de inversiones, los pobladores indican que en su mayoría (23.3) conocen la PMI, pero no se perciben mejoras notables en asignación de recursos para el cierre de brechas con 24.7%, esto es un indicador que la población presenta brechas que se pueden cerrar si se aplica correctamente el PMI con un 28% indican que a veces se priorizan las brechas de infraestructura del PMI, y en un 27.2% considera que el PMI permite priorizar inversiones en infraestructura a largo plazo, beneficiando y cerrando brechas.

La segunda hipótesis mostró un coeficiente de correlación entre la inversión en infraestructura y el cierre de brechas de 0.432 y un valor p de

0.048 para la inversión en infraestructura. Similar hallazgo dado por Horna (2022), la investigación señala una relación positiva y significativa entre el "presupuesto público destinado a infraestructura" y el "cierre de brechas en infraestructura de salud" en Junín, con un coeficiente de correlación de 0.488 y $p < 0.01$. Los hallazgos confirman que existe una conexión positiva entre el presupuesto público y la reducción de disparidades en la infraestructura de salud en Junín durante el período 2017-2020. Esto indica que a medida que aumenta la inversión en infraestructura, se reduce la brecha y se beneficia al sector al que está dirigida dicha infraestructura.

En tanto a la dimensión inversión en infraestructura, Vargas et al. (2023) indicaron "contar con infraestructura pública brinda oportunidades de acceso a más y mejores servicios a la población, especialmente a la de menores recursos", en el gobierno local la aplicación se dio por sectores lo que indica que hay sectores que avanzan y otros que no, en mayoría ligera de pobladoras se ve que indican mejoras en infraestructura y en avance de inversión (22.7%), pero con un 24% del total indican que no conocen los proyectos ni inversiones en infraestructura, lo que se corrobora con el 22.7% que indica que no se cumplen los plazos de ejecución de las inversiones en infraestructura, lo cual nos lleva a la conclusión de que la inversión en infraestructura no se está implementando de manera imparcial, y el impacto de dicha inversión en unir brechas sociales no se aprecia adecuadamente. "Por lo tanto, la inversión en infraestructura se ha vuelto cada vez más significativa para el país en el contexto actual, donde el crecimiento económico se ha desacelerado en los últimos años, cambiando de un crecimiento anual promedio de 6.6% durante el período de 2004-2013 a 3.0% entre 2014 y 2019. Además, tener infraestructura de alta calidad es una condición necesaria para mejorar la calidad de vida y fomentar la igualdad de oportunidades entre la población. A pesar de su relevancia, en el contexto peruano, se observa que las instalaciones de infraestructura actuales presentan niveles menores en comparación con naciones con un nivel de ingresos similar" (Garay, 2023).

La tercera hipótesis reveló un coeficiente de correlación de 0.405 entre la ejecución presupuestaria y la reducción de disparidades, con un valor de p de 0.033, subrayando su importancia para cerrar las brechas en el gobierno local en 2024. Caso similar que indica Tudela et al. (2024), “Es fundamental identificar, priorizar y llevar a cabo proyectos de inversión pública en este contexto con el fin de optimizar el referido ingreso. Este enfoque subraya la relevancia de implementar decisiones analíticas en el marco de los procesos de presupuesto participativo y la regulación de Invierte.pe”, se obtuvo un coeficiente de correlación de Durbin-Watson de 1.31, lo que indica que el modelo es bastante confiable y presenta una alta significancia estadística con un valor de p igual a 0.000214 ($p < 0.05$). Por lo tanto, se confirma la aceptación de la hipótesis formulada.

En cuanto a la ejecución presupuestaria como aspecto clave, Vargas et al. (2023) compartieron “enfocar en ampliar el financiamiento a proyectos de rápido impacto, mayores recursos para inversiones en zonas rezagadas y reactivación de obras paralizadas. Además, de intensificar las asistencias técnicas y el acompañamiento para mejorar el desempeño de la gestión de proyectos en las entidades públicas, lo que permitirá evitar las paralizaciones y asegurar la continuidad, gestionar discrepancias, controversias, arbitrajes e incumplimiento de contratos”, resumido en la encuesta realizada la población percibe en 21.3% que la ejecución se realizó mínimamente, en cuanto a la eficacia de estas el 25.3% indica que es negativa, no existe una eficaz ejecución presupuestal, esto se puede deber a que los mismos pobladores no fiscalizan mediante la plataforma amigable cómo va el gobierno local ejecutando su presupuesto puesto que 23.3% nunca ha ingresado a la página de consulta amigable. Sobre la página para la fiscalización Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (consulta amigable) del Ministerio de Economía y finanzas, “Concretamente, el establecimiento del Portal representa el inicio de un extenso procedimiento que ha de guiar hacia una administración pública contemporánea y transparente, con una vigilancia activa por parte de los ciudadanos. Bajo el principio de que todos los individuos poseen el derecho fundamental al acceso sin restricciones a la información de carácter público, se ha facilitado a la totalidad de la sociedad datos previamente

clasificados como confidenciales o restringidos a las autoridades de alto rango “ (MEF, 2017).

En la tesis encontramos una relación significativa entre la inversión pública y el cierre de brechas. Esto apoya la hipótesis de que ambos factores están relacionados. Nuestros hallazgos se alinean, “una relación moderada positiva entre el gasto público y el cierre de brechas de infraestructura en la región Junín. La teoría sugiere que la Planificación Multianual de Inversiones (PMP) debe priorizar y alinearse con los objetivos de desarrollo. Sin embargo, nuestros datos mostraron que, si bien la mayoría de la población conoce el Presupuesto Institucional Modificado (PIM), no percibe mejoras significativas en la asignación de recursos para el cierre de brechas” (Horna, 2022).

Analizando la dimensión segunda, Inversión en infraestructura, La población está dividida en su percepción sobre la inversión en infraestructura. Aunque algunos indican mejoras, otros no conocen los proyectos ni las inversiones. Además, el avance físico en infraestructura es mínimo, lo que sugiere que no se está ejecutando imparcialmente. En resumen, la inversión en infraestructura es crucial para cerrar brechas y mejorar la calidad de vida en Huancayo. Sin embargo, se requiere una gestión más efectiva y equitativa para maximizar su impacto en la comunidad. Prosiguiendo con el análisis, la ejecución presupuestal. El 21.3% de la población percibe que la ejecución presupuestal fue mínimamente superior, el 25.3% considera que la eficacia de la ejecución es negativa, lo que sugiere que no se está utilizando eficientemente el presupuesto asignado, la falta de fiscalización ciudadana a través de la plataforma amigable podría estar contribuyendo a esta ineficacia.

De similar manera la inversión en tecnología para mejorar los servicios públicos no ha sido prioritaria en el gobierno local según la percepción de los pobladores, aunque algunos reconocen que la tecnología ha contribuido a reducir brechas, su impacto es limitado debido a la falta de proyectos tecnológicos efectivos y al uso inadecuado de recursos, la satisfacción con la disponibilidad y calidad de servicios tecnológicos en el gobierno local es baja. En resumen, la gestión de la inversión pública enfrenta desafíos en

Huancayo. Es crucial aplicar proyectos eficientes y priorizar la tecnología para cerrar brechas y mejorar la inclusión social y económica en la comunidad.

En contraste, el estudio sobre la relación entre la inversión pública y la reducción de disparidades en un gobierno local de la provincia de Huancayo en 2024 destacó tanto fortalezas como debilidades. Entre las fortalezas se encuentra el uso de la metodología de correlación de Spearman para analizar esta relación. Este enfoque estadístico es sólido y permite identificar patrones significativos. Se realizó una comparativa de los resultados con estudios previos, como el de Horna (2022), “lo que fortalece la validez de los hallazgos. La investigación aborda un tema relevante para la comunidad local y su desarrollo. Asimismo, se compara la gestión actual con la anterior, lo que permite identificar tendencias y cambios en la inversión en infraestructura, al considerar sectores específicos, se obtiene una visión más detallada de las diferencias en el avance y la ejecución presupuestal”, según los resultados obtenidos en relación con el objetivo y la hipótesis general, se encontró un coeficiente de correlación de $r = 0.673$. Además, se observó que el valor calculado de $t = 8.0537$ fue mayor que el valor crítico $t = 1.6644$, lo que indica una correlación significativa y positiva, de buena a muy buena, entre los proyectos de inversión y el cierre de brechas en los servicios de agua potable y alcantarillado de Sedachimbote S.A. Esto confirma la aceptación de la hipótesis planteada. Por otro lado, Alejos (2022) indicó la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en el PESCS, en el año 2020, se encontró que el valor “p calculado= ,000” es menor a p tabular = 0.05 que indica que existe una correlación entre ambas variables. De acuerdo con la prueba no paramétrica Rho de Spearman arroja un coeficiente de correlación de ,581 y contrastándolo con el Rho nos dice que existe una relación significativa y directa con un grado de relación considerable.

En cuanto a las debilidades, se apreció que, aunque se encontró una correlación moderada, no se puede establecer causalidad. Otros factores podrían estar influyendo en esta relación. La percepción de los residentes sobre la Planificación Multianual de Inversiones (PMI) y la inversión en infraestructura es subjetiva y puede estar sesgada. La falta de acceso a una

plataforma amigable dificulta la fiscalización efectiva de la ejecución presupuestal. Este estudio es relevante tanto en el ámbito científico como social, ya que ayuda a comprender cómo la inversión pública puede cerrar brechas y mejorar la calidad de vida en comunidades específicas como Huancayo. Además, proporciona recomendaciones para una gestión más eficaz de los recursos públicos.

Los hallazgos destacan la importancia de invertir y planificar en las decisiones presupuestarias para reducir las desigualdades en Huancayo.

V. CONCLUSIONES

- Primero.** La inversión pública se posiciona como un factor fundamental para reducir las disparidades en el gobierno local de la provincia de Huancayo en 2024, como lo demuestra un coeficiente de correlación dando un resultado de relación moderado y un pvalor indicando rechazar la hipótesis nula.
- Segundo.** La planificación multianual de inversiones evidencia una correlación positiva con la disminución de disparidades, como se ilustra en el coeficiente de correlación moderada y el valor p significativo correspondiente para aceptar la hipótesis alterna.
- Tercero.** La inversión en infraestructura emerge como un componente crucial para mitigar las disparidades en la provincia de Huancayo, respaldado por un coeficiente de correlación moderada y el valor p significativo correspondiente para aceptar la hipótesis alterna.
- Cuarto.** La implementación del presupuesto se considera un elemento fundamental para abordar las disparidades en el gobierno local de Huancayo, evidenciado por un coeficiente de correlación moderada y el valor p significativo correspondiente para aceptar la hipótesis alterna.

VI. RECOMENDACIONES

- Primero.** Se recomienda a los futuros investigadores ampliar y diversificar la muestra con el fin de garantizar una representación adecuada de todos los sectores y distritos de la provincia de Huancayo. La implementación de técnicas de muestreo estratificado facilitará la inclusión de una mayor diversidad de participantes, lo que redundará en una mejora de la representatividad de los hallazgos. Además, aumentar el tamaño de la muestra mejorará la precisión y confiabilidad de los resultados, proporcionando una representación más precisa del impacto de la inversión pública en la reducción de disparidades (Alejos Enciso, 2022).
- Segundo.** También se recomienda la aplicación de métodos mixtos que integren encuestas cuantitativas con técnicas cualitativas, tales como entrevistas en profundidad o grupos de discusión. Esto contribuirá a un análisis más profundo y facilitará la identificación de matices y detalles adicionales. La triangulación de datos, mediante la comparación y el contraste de los resultados obtenidos de encuestas con información cualitativa, proporcionará una perspectiva más integral y sólida del fenómeno investigado, lo que contribuirá a incrementar la validez de los resultados (Horna,2022).
- Tercero.** En similitud con lo dicho por Garcés (2021), se recomienda elaborar e implementar un plan de inversiones a largo plazo que considere las necesidades particulares de la comunidad local y que esté en consonancia con los objetivos destinados a la reducción de desigualdades. Esto permitirá una distribución de recursos más efectiva y una mejora en la asignación de inversiones hacia áreas estratégicas.
- Cuarto.** Es fundamental priorizar la inversión en infraestructura crítica, como Horna (2022), con acuerdo que favorezca el desarrollo económico y social de la región, teniendo en cuenta proyectos que optimicen la conectividad, incrementen la disponibilidad de servicios esenciales y mejoren el nivel de vida de los habitantes de Huancayo. Esta inversión

estratégica tiene el potencial de fomentar un crecimiento sostenible y equitativo en la provincia.

Quinto. Consolidar los procedimientos de ejecución presupuestaria con el fin de asegurar la efectividad y la transparencia en la implementación de programas y proyectos orientados a reducir las disparidades existentes. Alejos (2022) también contempla una monitorización meticulosa de los gastos, la rendición de cuentas y una evaluación continua de los resultados logrados, con el objetivo de mejorar la utilización de los recursos públicos, maximizar su repercusión en la comunidad local.

REFERENCIAS

Aguirre, C. A. (2000). *Para una crítica del concepto de globalización*. Washington, D.C: Revista Theomai.

Aiken, L. (1985). *Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings*. (45. ed.). Educationai and Psychological Measurement.

Alejos Enciso, N. W. (2022). *Impacto de la inversión pública en el cierre de brechas del Proyecto Especial Sierra Centro Sur en el año 2021*. Tesis, Universidad Cesar Vallejo, Lima. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/82359>

Allain-Dupré, D. (2011). Multi-level Governance of Public Investment: Lessons from the Crisis. *OECD Regional Development Working Papers* , 87(5), 63. <https://doi.org/https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/5kg87n3bp6jb-en.pdf?expires=1717728298&id=id&accname=guest&checksum=DF12D50C24676A4B120D03618D09C46F>

Arroyo, A., López, S., & Segura, J. (2021). *Modelo de evaluación del desempeño y desarrollo para el cierre de brechas de los colaboradores de coopeatenas r.l., Costa Rica 2021*. sinergias.

Avila, F. L., Cordova, C. F., & Vara, E. F. (2024). *Inversión pública y el cierre de brechas en la municipalidad provincial de Pachitea-Huánuco 2022*. tesis para optar el título profesional de economista. universidad nacional Hermilio Valdizán. https://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13080/10142/T023_73587151_T.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Atolia M, Li BG, Marto R, Melina G. *INVESTING IN PUBLIC INFRASTRUCTURE: ROADS OR SCHOOLS?* Macroeconomic Dynamics. 2021;25(7):1892-1921. doi:10.1017/S1365100519000907

Benites, C. (2022). *Gestión administrativa y cierre de brechas en la ULE del distrito de Santa Rosa, Chiclayo*. UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/89017/Benites_LCR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Bernal. (2010). *Metodología de investigación*.

Bernal, W. O. (2020). *Sistema de inversión pública y su efecto en la gestión de inversiones del gobierno regional de Pasco, periodo 2015-2018*. Mención: Gestión Pública y Desarrollo Local, Para optar el Grado Académico de Maestro en: Ciencias de la Administración . Cerro de Pasco: Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/2200/1/T26_42403530_M.pdf

Bouali, J. H., Cabas Monje, M., & Alfaro Valenzuela, J. M. (2023). Impact of public research investments on agricultural productivity in Chile. *Agribusiness*, 40(1). <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/agr.21842>

Burgos, G. (2002). *Estado de Derecho y desarrollo económico: aportes y limitaciones de los análisis neoinstitucionales*. Cataluña: Revista Instituciones y Desarrollo.

Cabello, S. (2022). *Ciudades Inclusivas, Sostenibles e Inteligentes (CISI)*. El camino de desarrollo de las ciudades inteligentes, Una evaluación de Bogotá, Buenos Aires, Ciudad de México y São Paulo.: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/09242a54-2330-4059-b471-bf3909cc5e14/content>

CEPAL, N. U. (2022). Estudio Económico de América Latina y el Caribe. *Dinámica y desafíos de la inversión para impulsar una recuperación sostenible e inclusiva*.

Chapoñan, D. M. (2020). Inviertete y cierre de brechas en la ciudad de Iquitos (PERÚ). *Revista Gobierno y Gestión Pública, Lima (Perú)*, 10(2), 7-18.

<https://doi.org/https://portalrevistas.aulavirtualusmp.pe/index.php/RevistaGobiernoyG/article/view/2724/3446>

Dabla-Norris, E., Kersting, E. K., & Verdier, G. (01 de October de 2012). Firm Productivity, Innovation, and Financial Development. <https://doi.org/https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.4284/0038-4038-2011.201>

De Moraes, C., & Bandeira de Mello, A. P. (2023). The relationship between financial stability and transparency in social-environmental policies. *Financial stability and transparency*, 05(68), 1-17. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/ECON-05-2023-0068/full/pdf?title=the-relationship-between-financial-stability-and-transparency-in-social-environmental-policies>

Diaz, E. (2021). *El cierre de brechas del sector saneamiento y la ejecución de proyectos de inversión pública en la Región Áncash, 2020*. Chimbote: UCV.

Diogo Cunha Ferreira, Ingrid Grazielle, Rui Cunha Marques, Jorge Gonçalves. (2021). Investment in drinking water and sanitation infrastructure and its impact on waterborne diseases dissemination: The Brazilian case, *Science of The Total Environment*, 779, <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2021.146279>.

Garay, T. H. (2023). *Ejecución de proyectos de inversión pública y su incidencia en el cierre de brechas sociales en la gestión del gobierno regional de Huánuco periodo 2016-2020*. tesis para optar el grado de maestro en gestión pública para el desarrollo social. Huanuco: universidad nacional Hermilio Valdizán. 023_45865975_M%20.pdf

Garcés Manyari, A. (2021). El sistema de inversión pública (invierte.pe) y los desafíos que enfrenta para mejorar la ejecución de la inversión pública: ¿un error de diagnóstico? *journals continental*, 01(01). <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.18259/dpe.2021003>

Gaoju Yang, Xianhai Huang, Jiahui Huang, Hangyu Chen. (2020). *Assessment of the effects of infrastructure investment under the belt and road*

initiative, China Economic Review, 60,
<https://doi.org/10.1016/j.chieco.2020.101418>.

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update (4thed.)*. Boston: Allyn & Bacon.

Góes, C., Garcia-Escribano, M., & Karpowicz, I. (2018). Filling the gap: Infrastructure investment in Brazil. *Journal of Infrastructure, Policy and Development*, 2(2), 302-318. <https://doi.org/10.24294/jipd.v2i2.828>

Hernandez, Fernandes, & Baptista. (2014). *Metodologia De Investigación Científica*. Mexico Df.

Hernández, J. L. (2010). *Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno*. Scielo. https://doi.org/https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-33802010000200003#nota

Horna, S. (2022). *El Presupuesto público y el Cierre de brechas de infraestructura, en el sector salud de la Región Junín, 2017-2020*. Lima: UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84102/Horna_CS_M-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Iasco, H., & Duregger, R. (2024). Public investment, infrastructure and private investment in Brazil: is there a crowding-in effect? *Public and private investment in Brazil*, 11(202), 1-20. <https://doi.org/https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/ECON-11-2023-0202/full/pdf?title=public-investment-infrastructure-and-private-investment-in-brazil-is-there-a-crowding-in-effect>

INVIERTE, P. (11 de 08 de 2023). *INVIERTE.PE*. Reporte Departamental y Distrital de Indicadores de Brechas por Sector: <https://ofi5.mef.gob.pe/brechas/Dashboard/DashboardSector>

Kumar, N. (2002). Globalization and the Quality of Foreign Direct Investment.

https://www.researchgate.net/publication/227486350_Nagesh_Kumar_Globalization_and_the_Quality_of_Foreign_Direct_Investment

Liberini, F. (2006). Economic Growth and Infrastructure Gap in Latin America. *Rivista Di Politica Economica*, 6(5), 42. <https://doi.org/https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=01a8abfcb782391c9e5c188d0a88994840d4e9ec>

López, M. G. (2021). *Proyectos de inversión pública y cierre de brechas en el servicio de agua potable y alcantarillado de Sedachimbote S.A. 2020*. Tesis para obtener el grado académico de: maestra en gestión pública . Chimbote: UCV.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/81037/L%c3%b3pez_ZMG-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Malpartida, L. (2023). *Aplicación del PDP y el cierre de brechas en conocimietno de servidores de una Dirección General de Salud, Lima 2022*. UCV.

Matteo Deleidi, Francesca lafrate, Enrico Sergio Levrero. (2020). Public investment fiscal multipliers: An empirical assessment for European countries, *Structural Change and Economic Dynamics*, 52(12), 354-365, <https://doi.org/10.1016/j.strueco.2019.12.004>.

MEF. (2017). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE.

MEF. (07 de 05 de 2021). *MEF.GOB.PE*. Retrieved 10 de 5 de 2024, from "Importancia del registro del cierre de las inversiones para la medición del cierre de brechas": https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/capacitaciones/Capacitacion_2021_05_27.pdf

MEF. (25 de 8 de 2023). *consulta amigable*. por gasto presupuestal: <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2023&ap=ActProy>

MEF. (12 de 4 de 2024). *Consulta Amigable*. https://apps5.mineco.gob.pe/bingos/seguimiento_pi/Navegador/default.aspx?y=2024&ap=ActProy

MONTAÑO, A. L. (2022). *PRESUPUESTO DE INVERSIÓN PÚBLICA Y EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE PAPA EN EL DEPARTAMENTO DE LA PAZ (1994-2018)*. UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRÉS.

Muhammad, J. (2019). Public and Private Infrastructure Investment and Economic Growth in Pakistan: An Aggregate and Disaggregate Analysis. *Sustainability* , 11(12). <https://doi.org/https://doi.org/10.3390/su11123359>

ONU. (19 de September de 2023). *Informe sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible 2023*. <https://peru.un.org/es/239339-informe-sobre-los-objetivos-de-desarrollo-sostenible-2023-edici%C3%B3n-especial>

OPMI. (2021). Oficina de Programación Multianual de Inversiones. *Diagnóstico de brechas de infraestructura y equipamiento del sector salud*.

Perez-Montiel, J., & Manera, C. (2022). Government public infrastructure investment and economic performance in Spain. *Emerald Publishing Limited*, 30(90), 19. <https://doi.org/10.1108/AEA-03-2021-0077>

Perroti, D. E.; Sanchez, R. J. (2011). *La brecha de infraestructura en América Latina y el Caribe*. CEPAL . Serie Recursos naturales e infraestructura.

Portes, A. (1997). *Neoliberalism and the sociology of development* (Vol. 23). Population and Development Review.

Quispe, G. (2022). *El financiamiento de los proyectos del presupuesto de inversión pública en el sector agropecuario del departamento de la Paz; 1998 - 2019*. La paz: Universidad Mayor de San Andrés.

Ramey, V. A. (2021). The Macroeconomic Consequences of Infrastructure Investment. *University of Chicago Press* , 7. <https://doi.org/https://doi.org/10.7208/chicago/9780226800615-007>

Ramirez, L. (2020). *Diagnóstico para el cierre de la brecha entre las competencias impartidas por un programa de pregrado de la Universidad de La Sabana y las competencias requeridas en el sector laboral Colombiano*.

Ramirez, W., & Lenin, A. (2022). *Tesis de Maestría*. Ciclo del Invierte Pe y Cierre de Brechas de Servicios Públicos en la Municipalidad Provincial de Condorcanqui, Amazonas, Perú, 2021.: <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/99807>

Ramos Gonzales, I. (2021). *Análisis de eficiencia de los proyectos de inversión pública para cerrar brechas sociales en los gobiernos regionales del Perú, 2017-2019*. universidad nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa. <https://repositorio.unsa.edu.pe/items/5dcc9ab2-8913-4a39-9b84-bbcf105b7f6e>

Rojas, L. (2022). *Guía de Proyectos de Inversión Pública*. Propuesta ciudadana. <https://doi.org/https://propuestaciudadana.org.pe/wp-content/uploads/2022/07/Gu%C3%ADa-de-Proyectos-de-Inversi%C3%B3n-P%C3%ABblica.pdf>

Saavedra, J. A. (2024). *Proyectos de inversión pública y cierre de brechas en los servicios de*. programa académico de maestría en gestión pública. Chiclayo: UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/134854/Saavedra_UJA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sinan Erdogan. (2020). Analyzing the environmental Kuznets curve hypothesis: The role of disaggregated transport infrastructure investments, *Sustainable Cities and Society*, 61, <https://doi.org/10.1016/j.scs.2020.102338>.

Soto Lopez, M. M. (2021). *Título: dinámica socioeconómica e inversión pública en el municipio de la concepción para el período 2013-2017*. Managua.

Sutcliffe, B. (1995). *Desarrollo versus ecología*. En: *Ecología política*. Icaria Barcelona: Cuadernos de Debate Internacional.

Tamayo, M. (2012). *El proceso de la investigación científica*. Mexico D.F.: LIMUSA.

Tudela-Mamani, J. W., Cahui-Cahui, E., & Humpiri-Yucra, J. (1 de 31 de 2024). Inversión pública y recaudación del impuesto predial, una aplicación de datos de panel por conglomerados en gobiernos locales provinciales de la macrorregión sur del Perú, 2010-2020. *SCIELO*, 51(96). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0252-18652024000100007&lang=es

UCCI. (02 de 02 de 2022). *Posgrado UCCI*. <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/la-inversion-publica-y-el-cierre-de-brechas-en-acceso-a-servicios-publicos>

Valverde, E., Calmet, E., Ventura, H., Adrianzen, A., & Zavaleta, C. (2014). La Inversión Pública y la actividad económica en el Perú: 1994-2013. *Alicia*, 1(La actividad económica y la inversión pública).

Vargas Montoya, L., & Madrigal Quesada, G. (2022). *La inversión pública en infraestructura física en Costa Rica: un análisis con enfoque territorial en la última década*. Investigación de base, Informe Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible 2022. San José Costa Rica: Consejo Nacional De Rectores. https://repositorio.conare.ac.cr/bitstream/handle/20.500.12337/8393/Vargas_L_Inversion_publica_infraestructura_Costa_Rica_analisis_IEN_2022.pdf?sequence=1

Vargas, J. (2008). *Análisis crítico de las teorías del desarrollo económico*. Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas U de G. <https://doi.org/https://www.unisc.br/site/sidr/2008/textos/63.pdf>

Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). *Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna*. (Vols. 33,). *Anales de Psicología/Annals of Psychology*. <https://doi.org/https://doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Wallerstein, I. (1998). *Paz, estabilidad y legitimación, Los retos de la globalización, Ensayos en homenaje a Tehotonio Dos*. UNESCO, 1998.

Zhenhuan, L., & Junlong, A. Z. (2022). Private Returns to Public Investment: Political Career Incentives and Infrastructure Investment in China. *University of Chicago Press Journals*, 84(1). <https://doi.org/https://www.journals.uchicago.edu/doi/pdf/10.1086/715170>

Zou, L., Shen, J. H., Zhang, J., & LeeChien-Chiang. (2021). What is the rationale behind China's infrastructure investment under the Belt and Road Initiative. 36(3), 605-633. <https://doi.org/> <https://doi.org/10.1111/joes.12427>

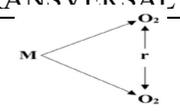
ANEXOS

Anexo 1. Tabla de Operacionalización de variables.

| VARIABLES DE ESTUDIO | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIÓN | INDICADORES | ESCALA/ ÍNDICE |
|-----------------------------|---|---|---|---|--|
| V.I. Inversión Pública | <p>Definición conceptual: La inversión pública se define como cualquier intervención destinada a mejorar bienes y servicios para la población. El objetivo principal de las inversiones públicas es mejorar la calidad de vida de la población y contribuir al desarrollo de la comunidad. Los servidores públicos deben invertir en el desarrollo local para satisfacer las necesidades de la población y mejorar la calidad de vida. Dabla y Norris (2012).</p> | <p>Definición operacional: En el ámbito de esta investigación, durante la evaluación se examinarán dos aspectos fundamentales: el cumplimiento y la ejecución presupuestales. En términos de asignación y ejecución de recursos financieros, estas dimensiones brindan una evaluación integral sobre la gestión de la inversión pública. Se mide bajo las dimensiones: programación multianual de inversiones, inversión en infraestructura y ejecución presupuestal, mediante preguntas en la escala Likert.</p> | I.1.1. Programación multianual de inversiones | I.1.1.1, Tiempo, programación de gastos I.1.1.2, Financiamiento, presupuesto autorizado I.1.1.3, Reglas fiscales, la capacidad de financiamiento y responsabilidad fiscal I.1.1.4, Registro en los expedientes técnicos I.1.1.5, Elaboración, parámetros, viabilidad del proyecto | Escala de Likert (1,2,3,4,5) - ordinal: 1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre |
| | | | I.1.2. Inversión en infraestructura | I.1.2.1, Facultad de contrato, compromiso del presupuesto I.1.2.2, Asignaciones presupuestarias I.1.2.3, cumplimiento de contrato I.1.2.4, Cumplimiento de pago | |
| | | | I.1.3. Ejecución presupuestal | I.1.3.1, Consulta amigable por sector al cierre de brechas I.1.3.2. Comparación de ejecución real y ejecutado | |

| | | | | | |
|-------------------------------|--|--|-----------------------------|--|---|
| <p>V.D. Cierre de Brechas</p> | <p>Definición conceptual: Cierre de brechas se define como el grado en que un proceso, programa o intervención consigue reducir o eliminar las diferencias, desequilibrios o brechas que existen actualmente entre diversos grupos, sectores o ámbitos. En términos como acceso, oportunidades, resultados u otros indicadores relevantes, se evalúa la capacidad de una acción específica para disminuir las brechas identificadas. En resumen, la eficacia del cierre de brechas se mide por la capacidad de una iniciativa para promover la equidad, garantizar que los beneficios y las oportunidades se distribuyan de forma más justa y disminuir las brechas previas.</p> | <p>Definición operacional: En el contexto de las dimensiones de Recursos, Infraestructura, Tecnología y Productividad incluyen el cálculo de las mejoras en la productividad, la evaluación del acceso a las infraestructuras y su calidad, el establecimiento de la igualdad en el uso de la tecnología y la medición de la equidad en la distribución de los recursos. En cada dimensión, se espera obtener percepciones específicas de la equidad utilizando una escala de Likert, y que las respuestas muestren la eficacia de la reducción de las diferencias en cuanto a recursos, infraestructuras, tecnología y productividad entre diversos grupos o sectores</p> | <p>D.2.1. Recursos</p> | <p>D.2.1.1, ¿Qué recursos se necesitan para implementar estrategias de eficiencia de cierre de brechas? D.2.1.2, ¿Qué impacto tiene la falta de recursos en la eficiencia de cierre de brechas? D.2.1.3, ¿Cómo se pueden medir los resultados de las estrategias de eficiencia de cierre de brechas? D.2.1.4, ¿Cuál es la importancia de contar con una infraestructura adecuada en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas?</p> | <p>Escala de Likert (1,2,3,4,5) - ordinal: 1 nunca 2 casi nunca 3 a veces 4 casi siempre 5 siempre</p> |
| | | | <p>D.2.2. Tecnología</p> | <p>D.2.2.1, ¿Qué tecnologías se pueden utilizar para mejorar la eficiencia en el cierre de brechas? D.2.2.2, ¿Cuál es el papel de la tecnología en la optimización de los recursos en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? D.2.2.3, ¿Cuáles son las principales barreras para implementar tecnologías en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas?</p> | |
| | | | <p>D.2.3. Productividad</p> | <p>D.2.3.1, ¿Cuáles son los principales desafíos en términos de productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? D.2.3.2, ¿Cuáles son las mejores prácticas para mejorar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? D.2.3.3, ¿Qué estrategias se pueden utilizar para maximizar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas?</p> | |

Matriz de consistencia

| INVERSIÓN PÚBLICA Y CIERRE DE BRECHAS EN UN GOBIERNO LOCAL DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO, 2024 | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--------------|---|--|--|
| Problemas | Objetivos | Hipótesis | Variable e indicadores | | | | | Método |
| Problema general | Objetivo general | Hipótesis general | VARIABLE 1: INVERSIÓN PÚBLICA | | | | | Tipo de investigación |
| ¿Qué relación existe entre la inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024? | Determinar la relación que existe entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. | Existe relación directa entre la inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. | Dimensiones | Indicadores | Items | Escala de medición | Nivel de rango | INVESTIGACIÓN BÁSICA |
| | | | Programación multianual de inversiones | Tiempo, programación de gastos | 1 | Escala tipo Likert (1) Totalmente en desacuerdo (2) En desacuerdo (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo | Bajo: 21 – 48 Medio: 49 – 76 Alto: 77 – 105 | Tipo: DESCRIPTIVA |
| | | | | Financiamiento, presupuesto autorizado | 2 | | | Enfoque: CUANTITATIVO |
| | | | | Reglas fiscales, la capacidad de financiamiento y responsabilidad fiscal | 3 | | | Diseño: CORRELACIONAL |
| | | | | Registro en los expedientes técnicos | 4 | | | Alcance: TRANSVERSAL |
| | | | | Elaboración, parámetros, viabilidad del proyecto | 5 | | |  <pre> graph TD M --> O1 M --> O2 O1 -- r --> O2 </pre> |
| | | | Inversión en infraestructura | Facultad de contrato, compromiso del presupuesto | 6 | M: MUESTRA O1: VARIABLE 1 O2: VARIABLE 2 r: RELACIÓN ENTRE VARIABLES | | |
| | | | | Asignaciones presupuestarias | 7 | | | |
| | | | | Cumplimiento de contrato | 8 | | | |
| | | | | Cumplimiento de pago | 9 | | | |
| Ejecución presupuestal | Consulta amigable por sector al cierre de brechas | 10 | Población, muestra y muestreo | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--|--------------------------------------|---|--------------|---|-----------------------|---|
| | | | | Comparación de ejecución real y ejecutado | 11 | | | Unidad de análisis: POBLACIÓN LOCAL |
| Problemas específicos | Objetivos específicos | Hipótesis específicas | Variable 2 | | | | | Población: POBLACIÓN LOCAL, CENSAL DEL DISTRITO DE HUACRAPUQUIO EN EL RANGO DE 18 A 50 AÑOS QUE TENGAN ESTUDIOS PRIMARIOS. |
| ¿Qué relación existe entre la programación multianual de inversiones y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024? | Identificar la relación que existe entre de la programación multianual de inversiones y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024 | Existe relación directa en la programación multianual de inversiones y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo 2024 | VARIABLE 2: CIERRE DE BRECHAS | | | | | Bajo: 21 – 48 Medio: 49 – 76 Alto: 77 – 105 |
| | | | Dimensiones | Indicadores | Items | Escala de medición | Nivel de rango | |
| | | | Recursos | ¿Qué recursos se necesitan para implementar estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 1 | Escala tipo Likert (1) Totalmente en desacuerdo | | |
| | | | | ¿Qué impacto tiene la falta de recursos en la eficiencia de cierre de brechas? | 2 | (2) En desacuerdo | | |
| | | | | ¿Cómo se pueden medir los resultados de las estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 3 | (3) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | | |
| ¿Cuál es la importancia de contar con una infraestructura adecuada en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 4 | (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo | | | | | | |
| ¿Qué relación existe entre inversión en infraestructura y cierre de | Demostrar la relación que existe entre la inversión en infraestructura | Existe relación directa entre la inversión en | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|--|--|----------------------------|--|
| brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024? | y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. | infraestructura y cierre de brechas de un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. | Tecnología | ¿Qué tecnologías se pueden utilizar para mejorar la eficiencia en el cierre de brechas? | 5 | | | | |
| ¿Qué relación existe entre la ejecución presupuestal y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024? | Demostrar la relación que existe entre la ejecución presupuestal y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. | Existe relación directa entre la ejecución presupuestal y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. | | Productividad | ¿Cuál es el papel de la tecnología en la optimización de los recursos en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas | | | 6 | Muestra: POBLACIÓN DEL GOBIERNO LOCAL |
| | | | | | ¿Cuáles son las principales barreras para implementar tecnologías en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | | | 7 | Muestreo: NO PROBABILÍSTICO POR CONVENIENCIA |
| | | | ¿Cuáles son los principales desafíos en términos de productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | | 8 | | | Técnica: LA ENCUESTA | |
| | | | ¿Cuáles son las mejores prácticas para mejorar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | | 9 | | | Instrumento: CUESTIONARIOS | |
| ¿Qué estrategias se pueden utilizar para maximizar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 10 | Análisis de datos: EXCEL; SPSS v.29 | | | | | | | |

Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

| CUESTIONARIO | | | | | |
|---|---|----------|---|---|---|
| INDICAR: | GENERO () | EDAD () | | | |
| Marcar con una X el nivel que considere adecuado: | | | | | |
| - 1. nunca - 2. casi nunca - 3. a veces - 4. casi siempre - 5. siempre | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Dimensiones de la Inversión Pública (IP): | | | | | |
| 1. Programación Multianual de Inversiones (PMI) | | | | | |
| 1. | ¿Qué tanto conoce usted sobre la programación multianual de la inversión pública del gobierno local? | | | | |
| 2. | ¿Consideras que la programación multianual de inversiones ha mejorado en la utilización de recursos respecto al primer trimestre 2023 en el gobierno local? | | | | |
| 3. | ¿Crees que la programación multianual de inversiones ha priorizado adecuadamente las necesidades de la población del gobierno local? | | | | |
| 4. | ¿Consideras que la programación multianual de inversiones facilita la planificación a largo plazo de proyectos en el gobierno local? | | | | |
| 5. | ¿cuál es el impacto de la programación multianual de inversiones en la asignación de recursos para proyectos de desarrollo en el gobierno local? | | | | |
| 2. Inversión en Infraestructura (II) | | | | | |
| 6. | ¿Cómo se comparan las asignaciones presupuestarias destinadas a infraestructura en el gobierno local respecto al año 2023? | | | | |
| 7. | ¿Cuánto crees que es el avance de los proyectos en infraestructura con respecto al PIA 2024? | | | | |
| 8. | ¿le han informado de los proyectos en infraestructura a ejecutarse en el gobierno local para este año 2024? | | | | |
| 9. | ¿Existe cumplimiento en los plazos de ejecución respecto al expediente técnico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | | | | |
| 10. | ¿Cuál es el impacto del avance financiero con el avance físico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | | | | |
| 3. Ejecución Presupuestal (EP) | | | | | |
| 11. | ¿Cuál es tu percepción sobre la ejecución presupuestal en el primer trimestre 2024 en el gobierno local? | | | | |
| 12. | ¿Consideras que la ejecución presupuestal ha sido eficaz en el cierre de brechas en el gobierno local? | | | | |
| 13. | ¿realizo el seguimiento de ejecución presupuestal a través de la consulta amigable del MEF del gobierno local? | | | | |
| Dimensiones del Cierre de Brechas (CB): | | | | | |
| 1. Recursos | | | | | |
| 14. | ¿Cómo evalúas la distribución de recursos financieros para disminuir las brechas en la población del gobierno local? | | | | |
| 15. | ¿Consideras que los recursos financieros asignados son suficientes para disminuir las brechas existentes en el gobierno local? | | | | |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| 16. ¿Crees que existe un adecuado ciclo de proyecto (pre inversión e inversión) para incrementar los recursos financieros en el gobierno local? | | | | | |
| 17. ¿Cuál es tu percepción sobre la eficiencia en la asignación de recursos para programas y proyectos desarrollados en el gobierno local? | | | | | |
| 18. ¿Consideras que los recursos financieros asignados han sido utilizados de manera efectiva para reducir las brechas existentes en la población en el gobierno local? | | | | | |
| 2. Tecnología | | | | | |
| 19. ¿Consideras que el gobierno local ha priorizado adecuadamente la inversión en tecnología para mejorar los servicios públicos en el gobierno local? | | | | | |
| 20. ¿En qué medida crees que la implementación de tecnología ha contribuido a la reducción de cierre de brechas en el gobierno local? | | | | | |
| 21. ¿Cómo evaluarías el impacto de la tecnología en la inclusión social y económica en el gobierno local? | | | | | |
| 22. ¿Cuál es tu nivel de satisfacción con la disponibilidad y calidad de servicios tecnológicos en el gobierno local? | | | | | |
| 23. ¿Cómo percibes el nivel de acceso y uso de tecnología en diferentes sectores de la población en el gobierno local? | | | | | |
| 3. Productividad | | | | | |
| 24. ¿Consideras que la mejora de la productividad ha contribuido al desarrollo económico local en el gobierno local? | | | | | |
| 25. ¿Cómo calificarías la efectividad de las políticas de desarrollo económico para mejorar la productividad en el gobierno local? | | | | | |
| 26. ¿Cómo evalúas el nivel de productividad y eficiencia en la prestación de servicios públicos en el gobierno local? | | | | | |
| 27. ¿Cuál es tu percepción sobre la relación entre la productividad y la reducción de las brechas sociales en el gobierno local? | | | | | |
| 28. ¿Consideras que existen programas efectivos para fomentar la reactivación económica y el emprendimiento de los pobladores en el gobierno local? | | | | | |

Anexo 3. Fichas de validación de instrumentos para la recolección de datos

Experto 1.

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

Instrucción: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos (Cuestionario) que permitirá recoger la información en la presente investigación: Inversión pública y cierre de brechas en un Gobierno Local de la Provincia De Huancayo, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

| Criterios | Detalle | Calificación |
|-------------|--|----------------------------------|
| Suficiencia | El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta | 0 = desacuerdo 1 = de acuerdo |
| Claridad | El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | |
| Coherencia | El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo | |
| Relevancia | El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido. | |

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

Matriz de validación del cuestionario de entrevista de la variable Inversión Pública.

La inversión pública se define como cualquier intervención temporal destinada a crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios para la población se conoce como inversión pública, ya sea total o parcial. Mejorar la calidad de vida de la población y contribuir al desarrollo de la comunidad es el principal objetivo de las inversiones públicas. A través de estas inversiones, los funcionarios y empleados del Estado, incluidos los ministros y los gobiernos locales, regionales y estatales, deben atender las necesidades de la población y, en consecuencia, dar prioridad al desarrollo local para mejorar la calidad de vida. Dabla y Norris (2012).

| Dimensión | Indicador | Ítem | S u f i c i e n d i c i a | C l a s i f i c a d o | C o n f i a b l e | R e l e v a n c i a | Observación |
|-----------|--------------------------------|-------------------------------------|---|---|---|--|-------------|
| | Tiempo, programación de gastos | 1. ¿Qué tanto conoce usted sobre la | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|---|---|
| | | programación multianual de la inversión pública del gobierno local? | | | | | |
| Programación multianual de inversiones | Financiamiento, presupuesto autorizado | 2. ¿Consideras que la programación multianual de inversiones ha mejorado en la utilización de recursos respecto al primer trimestre 2023 en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Reglas fiscales, la capacidad de financiamiento y responsabilidad fiscal | 3. ¿Crees que la programación multianual de inversiones ha priorizado adecuadamente las necesidades de la población del gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Registro en los expedientes técnicos | 4. ¿Consideras que la programación multianual de inversiones facilita la planificación a largo plazo de proyectos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | Elaboración, parámetros, viabilidad del proyecto | 5. ¿cuál es el impacto de la programación multianual de inversiones en la asignación de recursos para proyectos de desarrollo en el gobierno local? | 1 | 0 | 1 | 1 | |
| | Inversión en infraestructura | Facultad de contrato, compromiso del presupuesto | 6. ¿Cómo se comparan las asignaciones presupuestarias destinadas a infraestructura en el | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|---|---|--|
| | | gobierno local respecto al año 2023? | | | | | |
| | Asignaciones presupuestarias | 7. ¿Cuánto crees que es el avance de los proyectos en infraestructura con respecto al PIA 2024? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | cumplimiento de contrato | 8. ¿le han informado de los proyectos en infraestructura a ejecutarse en el gobierno local para este año 2024? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 9. ¿Existe cumplimiento en los plazos de ejecución respecto al expediente técnico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | 1 | 1 | 0 | 1 | |
| | Cumplimiento de pago | 10. ¿Cuál es el impacto del avance financiero con el avance físico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Ejecución presupuesta | Consulta amigable por sector al cierre de brechas | 11. ¿Cuál es tu percepción sobre la ejecución presupuestal en el primer trimestre 2024 en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 12. ¿Consideras que la ejecución presupuestal ha sido eficaz en el cierre de brechas en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Comparación de ejecución real y ejecutado | 13. ¿Realizo el seguimiento de ejecución presupuestal a través de la consulta | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| | | amigable del MEF del gobierno local? | | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|--|

Matriz de validación del cuestionario de entrevista de la variable Cierre de Brechas

La eficiencia de cerrar brechas se define como el grado en que un proceso, programa o intervención consigue reducir o eliminar las diferencias, desequilibrios o disparidades que existen actualmente entre diversos grupos, sectores o ámbitos. En términos como acceso, oportunidades, resultados u otros indicadores relevantes, se evalúa la capacidad de una acción específica para disminuir las brechas identificadas. En resumen, la eficacia del cierre de brechas se mide por la capacidad de una iniciativa para promover la equidad, garantizar que los beneficios y las oportunidades se distribuyan de forma más justa y disminuir las disparidades previas.

| Dimensión | Indicador | Ítem | S u l f i c i e n c i a | C l i r e n d o | C o h e r e n c i a | R e v i s i o n | Observación |
|-----------|---|---|--|--------------------------------------|--|--------------------------------------|-------------|
| Recursos | ¿Qué recursos se necesitan para implementar estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 1. ¿Cómo evalúas la distribución de recursos financieros para disminuir las brechas en la población del gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 2. ¿Consideras que los recursos financieros asignados son suficientes para disminuir las brechas existentes en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ¿Qué impacto tiene la falta de recursos en la eficiencia de cierre de brechas? | 3. ¿Crees que existe un adecuado ciclo de proyecto (preinversión e inversión) para incrementar los recursos financieros en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | | |
|------------|--|--|---|---|---|---|--|
| | ¿Cómo se pueden medir los resultados de las estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 4. ¿Cuál es tu percepción sobre la eficiencia en la asignación de recursos para programas y proyectos desarrollados en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ¿Cuál es la importancia de contar con una infraestructura adecuada en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 5. ¿Consideras que los recursos financieros asignados han sido utilizados de manera efectiva para reducir las brechas existentes en la población en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Tecnología | ¿Qué tecnologías se pueden utilizar para mejorar la eficiencia en el cierre de brechas? | 6. ¿Consideras que el gobierno local ha priorizado adecuadamente la inversión en tecnología para mejorar los servicios públicos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 7. ¿En qué medida crees que la implementación de tecnología ha contribuido a la reducción de cierre de brechas en el gobierno local? | 0 | 1 | 1 | 1 | |
| | ¿Cuál es el papel de la tecnología en la optimización de los recursos en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 8. ¿Cómo evaluarías el impacto de la tecnología en la inclusión social y económica en el gobierno local? | 1 | 0 | 1 | 1 | |
| | ¿Cuáles son las principales barreras para implementar tecnologías en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 9. ¿Cuál es tu nivel de satisfacción con la disponibilidad y calidad de servicios tecnológicos en el gobierno local? | 1 | 1 | 0 | 1 | |

| | | | | | | |
|---------------|--|---|---|---|---|---|
| | | 10. ¿Cómo percibes el nivel de acceso y uso de tecnología en diferentes sectores de la población en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Productividad | ¿Cuáles son los principales desafíos en términos de productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 11. ¿Consideras que la mejora de la productividad ha contribuido al desarrollo económico local en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 12. ¿Cómo calificarías la efectividad de las políticas de desarrollo económico para mejorar la productividad en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | ¿Cuáles son las mejores prácticas para mejorar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 13. ¿Cómo evalúas el nivel de productividad y eficiencia en la prestación de servicios públicos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 14. ¿Cuál es tu percepción sobre la relación entre la productividad y la reducción de las brechas sociales en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Qué estrategias se pueden utilizar para maximizar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 15. ¿Consideras que existen programas efectivos para fomentar la reactivación económica y el emprendimiento de los pobladores en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |

Ficha de validación de juicio de experto

| | |
|---------------------------------|--|
| Nombre del instrumento | Cuestionario de investigación sobre Inversión pública y cierre de brechas en un Gobierno Local de la Provincia de Huancayo, 2024 |
| Objetivo del instrumento | Recopilar información para comprobar la relación entre la inversión pública y la eficiencia de cierre de brechas en el gobierno local. |
| Nombres y apellidos del experto | Fiorella de los Milagros Marroquin Gutierrez |
| Documento de identidad | 44113215 |
| Años de experiencia en el área | 15 años |
| Máximo Grado Académico | Maestro en Gerencia Publica |
| Nacionalidad | Peruano |
| Institución | Procuraduría Publica de la Municipalidad Provincial de Huancayo. |
| Cargo | Abogado |
| Número de telefónico | 959542681 |
| Firma |  |
| Fecha | 25 de mayo de 2024 |

Experto 2.

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

Instrucción: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos (Cuestionario) que permitirá recoger la información en la presente investigación: Inversión pública y cierre de brechas en un Gobierno Local de la Provincia De Huancayo, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

| Criterios | Detalle | Calificación |
|-------------|--|----------------------------------|
| Suficiencia | El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta | 0 = desacuerdo 1 = de acuerdo |
| Claridad | El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | |
| Coherencia | El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo | |
| Relevancia | El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido. | |

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

Matriz de validación del cuestionario de entrevista de la variable Inversión Pública.

La inversión pública se define como cualquier intervención temporal destinada a crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios para la población se conoce como inversión pública, ya sea total o parcial. Mejorar la calidad de vida de la población y contribuir al desarrollo de la comunidad es el principal objetivo de las inversiones públicas. A través de estas inversiones, los funcionarios y empleados del Estado, incluidos los ministros y los gobiernos locales, regionales y estatales, deben atender las necesidades de la población y, en consecuencia, dar prioridad al desarrollo local para mejorar la calidad de vida. Dabla y Norris (2012).

| Dimensión | Indicador | Ítem | S | C | C | R | Observación |
|-----------|--------------------------------|-------------------------------------|---|---|---|---|-------------|
| | | | u | l | o | e | |
| | | | f | a | h | l | |
| | | | i | r | e | e | |
| | | | c | i | r | v | |
| | | | i | d | e | a | |
| | | | e | a | n | n | |
| | | | n | d | c | c | |
| | | | c | i | i | a | |
| | | | i | a | a | | |
| | | | a | | | | |
| | Tiempo, programación de gastos | 1. ¿Qué tanto conoce usted sobre la | 1 | 1 | 1 | 0 | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|---|---|
| | | programación multianual de la inversión pública del gobierno local? | | | | | |
| Programación multianual de inversiones | Financiamiento, presupuesto autorizado | 2. ¿Consideras que la programación multianual de inversiones ha mejorado en la utilización de recursos respecto al primer trimestre 2023 en el gobierno local? | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| | Reglas fiscales, la capacidad de financiamiento y responsabilidad fiscal | 3. ¿Crees que la programación multianual de inversiones ha priorizado adecuadamente las necesidades de la población del gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Registro en los expedientes técnicos | 4. ¿Consideras que la programación multianual de inversiones facilita la planificación a largo plazo de proyectos en el gobierno local? | 0 | 1 | 1 | 1 | |
| | Elaboración, parámetros, viabilidad del proyecto | 5. ¿cuál es el impacto de la programación multianual de inversiones en la asignación de recursos para proyectos de desarrollo en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Inversión en infraestructura | Facultad de contrato, compromiso del presupuesto | 6. ¿Cómo se comparan las asignaciones presupuestarias destinadas a infraestructura en el | 0 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|---|---|--|
| | | gobierno local respecto al año 2023? | | | | | |
| | Asignaciones presupuestarias | 7. ¿Cuánto crees que es el avance de los proyectos en infraestructura con respecto al PIA 2024? | 1 | 1 | 0 | 1 | |
| | cumplimiento de contrato | 8. ¿le han informado de los proyectos en infraestructura a ejecutarse en el gobierno local para este año 2024? | 1 | 0 | 1 | 1 | |
| | | 9. ¿Existe cumplimiento en los plazos de ejecución respecto al expediente técnico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | Cumplimiento de pago | 10. ¿Cuál es el impacto del avance financiero con el avance físico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Ejecución presupuesta | Consulta amigable por sector al cierre de brechas | 11. ¿Cuál es tu percepción sobre la ejecución presupuestal en el primer trimestre 2024 en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 12. ¿Consideras que la ejecución presupuestal ha sido eficaz en el cierre de brechas en el gobierno local? | 1 | 0 | 1 | 1 | |
| | Comparación de ejecución real y ejecutado | 13. ¿Realizo el seguimiento de ejecución presupuestal a través de la consulta | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|
| | | amigable del MEF del gobierno local? | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|

Matriz de validación del cuestionario de entrevista de la variable Cierre de Brechas

La eficiencia de cerrar brechas se define como el grado en que un proceso, programa o intervención consigue reducir o eliminar las diferencias, desequilibrios o disparidades que existen actualmente entre diversos grupos, sectores o ámbitos. En términos como acceso, oportunidades, resultados u otros indicadores relevantes, se evalúa la capacidad de una acción específica para disminuir las brechas identificadas. En resumen, la eficacia del cierre de brechas se mide por la capacidad de una iniciativa para promover la equidad, garantizar que los beneficios y las oportunidades se distribuyan de forma más justa y disminuir las disparidades previas.

| Dimensión | Indicador | Ítem | S u l f i c i e n c i a | C l i d e n d i c i a | C h e r e n c i a | R e l e v a n c i a | Observación |
|-----------|---|---|--|---|---|--|-------------|
| Recursos | ¿Qué recursos se necesitan para implementar estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 1. ¿Cómo evalúas la distribución de recursos financieros para disminuir las brechas en la población del gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 2. ¿Consideras que los recursos financieros asignados son suficientes para disminuir las brechas existentes en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ¿Qué impacto tiene la falta de recursos en la eficiencia de cierre de brechas? | 3. ¿Crees que existe un adecuado ciclo de proyecto (preinversión e inversión) para incrementar los recursos financieros en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | |
|------------|---|--|---|---|---|---|
| | ¿Cómo se pueden medir los resultados de las estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 4. ¿Cuál es tu percepción sobre la eficiencia en la asignación de recursos para programas y proyectos desarrollados en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Cuál es la importancia de contar con una infraestructura adecuada en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 5. ¿Consideras que los recursos financieros asignados han sido utilizados de manera efectiva para reducir las brechas existentes en la población en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Tecnología | ¿Qué tecnologías se pueden utilizar para mejorar la eficiencia en el cierre de brechas? | 6. ¿Consideras que el gobierno local ha priorizado adecuadamente la inversión en tecnología para mejorar los servicios públicos en el gobierno local? | 0 | 1 | 1 | 1 |
| | | 7. ¿En qué medida crees que la implementación de tecnología ha contribuido a la reducción de cierre de brechas en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Cuál es el papel de la tecnología en la optimización de los recursos en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas | 8. ¿Cómo evaluarías el impacto de la tecnología en la inclusión social y económica en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Cuáles son las principales barreras para implementar tecnologías en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 9. ¿Cuál es tu nivel de satisfacción con la disponibilidad y calidad de servicios tecnológicos en el gobierno local? | 1 | 0 | 1 | 0 |

| | | | | | | |
|---------------|--|---|---|---|---|---|
| | | 10. ¿Cómo percibes el nivel de acceso y uso de tecnología en diferentes sectores de la población en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Productividad | ¿Cuáles son los principales desafíos en términos de productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 11. ¿Consideras que la mejora de la productividad ha contribuido al desarrollo económico local en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 12. ¿Cómo calificarías la efectividad de las políticas de desarrollo económico para mejorar la productividad en el gobierno local? | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | ¿Cuáles son las mejores prácticas para mejorar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 13. ¿Cómo evalúas el nivel de productividad y eficiencia en la prestación de servicios públicos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 14. ¿Cuál es tu percepción sobre la relación entre la productividad y la reducción de las brechas sociales en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Qué estrategias se pueden utilizar para maximizar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 15. ¿Consideras que existen programas efectivos para fomentar la reactivación económica y el emprendimiento de los pobladores en el gobierno local? | 1 | 1 | 0 | 1 |

Ficha de validación de juicio de experto

| | |
|---------------------------------|--|
| Nombre del instrumento | Cuestionario de investigación sobre Inversión pública y cierre de brechas en un Gobierno Local de la Provincia de Huancayo, 2024 |
| Objetivo del instrumento | Recopilar información para comprobar la relación entre la inversión pública y la eficiencia de cierre de brechas en el gobierno local. |
| Nombres y apellidos del experto | Jose Martin Ramos Arteaga |
| Documento de identidad | 42413922 |
| Años de experiencia en el área | 6 años |
| Máximo Grado Académico | Maestro en docencia |
| Nacionalidad | Peruano |
| Institución | Universidad Continental |
| Cargo | Docente principal |
| Número de telefónico | 964798163 |
| Firma |  |
| Fecha | 26/05/2024 |

Experto 3.

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO PARA UN INSTRUMENTO

Instrucción: A continuación, se le hace llegar el instrumento de recolección de datos (Cuestionario) que permitirá recoger la información en la presente investigación: Inversión pública y cierre de brechas en un Gobierno Local de la Provincia De Huancayo, 2024. Por lo que se le solicita que tenga a bien evaluar el instrumento, haciendo, de ser caso, las sugerencias para realizar las correcciones pertinentes. Los criterios de validación de contenido son:

| Criterios | Detalle | Calificación |
|-------------|--|----------------------------------|
| Suficiencia | El/la ítem/pregunta pertenece a la dimensión/subcategoría y basta para obtener la medición de esta | 0 = desacuerdo 1 = de acuerdo |
| Claridad | El/la ítem/pregunta se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas | |
| Coherencia | El/la ítem/pregunta tiene relación lógica con el indicador que está midiendo | |
| Relevancia | El/la ítem/pregunta es esencial o importante, es decir, debe ser incluido. | |

Nota. Criterios adaptados de la propuesta de Escobar y Cuervo (2008).

Matriz de validación del cuestionario de entrevista de la variable Inversión Pública.

La inversión pública se define como cualquier intervención temporal destinada a crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios para la población se conoce como inversión pública, ya sea total o parcial. Mejorar la calidad de vida de la población y contribuir al desarrollo de la comunidad es el principal objetivo de las inversiones públicas. A través de estas inversiones, los funcionarios y empleados del Estado, incluidos los ministros y los gobiernos locales, regionales y estatales, deben atender las necesidades de la población y, en consecuencia, dar prioridad al desarrollo local para mejorar la calidad de vida. Dabla y Norris (2012).

| Dimensión | Indicador | Ítem | S u l f i c i e n c i a | C l i d e a | C o h e r e n c i a | R e l e v a n c i a | Observación |
|-----------|--------------------------------|-------------------------------------|--|----------------------------|--|--|-------------|
| | Tiempo, programación de gastos | 1. ¿Qué tanto conoce usted sobre la | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|---|---|---|---|
| | | programación multianual de la inversión pública del gobierno local? | | | | | |
| Programación multianual de inversiones | Financiamiento, presupuesto autorizado | 2. ¿Consideras que la programación multianual de inversiones ha mejorado en la utilización de recursos respecto al primer trimestre 2023 en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Reglas fiscales, la capacidad de financiamiento y responsabilidad fiscal | 3. ¿Crees que la programación multianual de inversiones ha priorizado adecuadamente las necesidades de la población del gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | Registro en los expedientes técnicos | 4. ¿Consideras que la programación multianual de inversiones facilita la planificación a largo plazo de proyectos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Elaboración, parámetros, viabilidad del proyecto | 5. ¿cuál es el impacto de la programación multianual de inversiones en la asignación de recursos para proyectos de desarrollo en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | Inversión en infraestructura | Facultad de contrato, compromiso del presupuesto | 6. ¿Cómo se comparan las asignaciones presupuestarias destinadas a infraestructura en el | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | | |
|-----------------------|---|---|---|---|---|---|--|
| | | gobierno local respecto al año 2023? | | | | | |
| | Asignaciones presupuestarias | 7. ¿Cuánto crees que es el avance de los proyectos en infraestructura con respecto al PIA 2024? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | cumplimiento de contrato | 8. ¿le han informado de los proyectos en infraestructura a ejecutarse en el gobierno local para este año 2024? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 9. ¿Existe cumplimiento en los plazos de ejecución respecto al expediente técnico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | 1 | 0 | 1 | 1 | |
| | Cumplimiento de pago | 10. ¿Cuál es el impacto del avance financiero con el avance físico de los proyectos de infraestructura en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Ejecución presupuesta | Consulta amigable por sector al cierre de brechas | 11. ¿Cuál es tu percepción sobre la ejecución presupuestal en el primer trimestre 2024 en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 12. ¿Consideras que la ejecución presupuestal ha sido eficaz en el cierre de brechas en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 0 | |
| | Comparación de ejecución real y ejecutado | 13. ¿Realizo el seguimiento de ejecución presupuestal a través de la consulta | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|
| | | amigable del MEF del gobierno local? | | | | | |
|--|--|--------------------------------------|--|--|--|--|--|

Matriz de validación del cuestionario de entrevista de la variable Cierre de Brechas

La eficiencia de cerrar brechas se define como el grado en que un proceso, programa o intervención consigue reducir o eliminar las diferencias, desequilibrios o disparidades que existen actualmente entre diversos grupos, sectores o ámbitos. En términos como acceso, oportunidades, resultados u otros indicadores relevantes, se evalúa la capacidad de una acción específica para disminuir las brechas identificadas. En resumen, la eficacia del cierre de brechas se mide por la capacidad de una iniciativa para promover la equidad, garantizar que los beneficios y las oportunidades se distribuyan de forma más justa y disminuir las disparidades previas.

| Dimensión | Indicador | Ítem | S u l f i c i e n d i c i a | C l i r e d e a n c i a | C h e r e n c i a | R e s u l t a d o | Observación |
|-----------|---|---|--|--|---|---|-------------|
| Recursos | ¿Qué recursos se necesitan para implementar estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 1. ¿Cómo evalúas la distribución de recursos financieros para disminuir las brechas en la población del gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | | 2. ¿Consideras que los recursos financieros asignados son suficientes para disminuir las brechas existentes en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ¿Qué impacto tiene la falta de recursos en la eficiencia de cierre de brechas? | 3. ¿Crees que existe un adecuado ciclo de proyecto (preinversión e inversión) para incrementar los recursos financieros en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |

| | | | | | | |
|------------|--|--|---|---|---|---|
| | ¿Cómo se pueden medir los resultados de las estrategias de eficiencia de cierre de brechas? | 4. ¿Cuál es tu percepción sobre la eficiencia en la asignación de recursos para programas y proyectos desarrollados en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | ¿Cuál es la importancia de contar con una infraestructura adecuada en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 5. ¿Consideras que los recursos financieros asignados han sido utilizados de manera efectiva para reducir las brechas existentes en la población en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Tecnología | ¿Qué tecnologías se pueden utilizar para mejorar la eficiencia en el cierre de brechas? | 6. ¿Consideras que el gobierno local ha priorizado adecuadamente la inversión en tecnología para mejorar los servicios públicos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 7. ¿En qué medida crees que la implementación de tecnología ha contribuido a la reducción de cierre de brechas en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Cuál es el papel de la tecnología en la optimización de los recursos en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 8. ¿Cómo evaluarías el impacto de la tecnología en la inclusión social y económica en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | ¿Cuáles son las principales barreras para implementar tecnologías en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 9. ¿Cuál es tu nivel de satisfacción con la disponibilidad y calidad de servicios tecnológicos en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |

| | | | | | | |
|---------------|--|---|---|---|---|---|
| | | 10. ¿Cómo percibes el nivel de acceso y uso de tecnología en diferentes sectores de la población en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Productividad | ¿Cuáles son los principales desafíos en términos de productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 11. ¿Consideras que la mejora de la productividad ha contribuido al desarrollo económico local en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 12. ¿Cómo calificarías la efectividad de las políticas de desarrollo económico para mejorar la productividad en el gobierno local? | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | ¿Cuáles son las mejores prácticas para mejorar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 13. ¿Cómo evalúas el nivel de productividad y eficiencia en la prestación de servicios públicos en el gobierno local? | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | 14. ¿Cuál es tu percepción sobre la relación entre la productividad y la reducción de las brechas sociales en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ¿Qué estrategias se pueden utilizar para maximizar la productividad en el ámbito de eficiencia de cierre de brechas? | 15. ¿Consideras que existen programas efectivos para fomentar la reactivación económica y el emprendimiento de los pobladores en el gobierno local? | 1 | 1 | 1 | 1 |

Ficha de validación de juicio de experto

| | |
|---------------------------------|--|
| Nombre del instrumento | Cuestionario de investigación sobre Inversión pública y cierre de brechas en un Gobierno Local de la Provincia de Huancayo, 2024 |
| Objetivo del instrumento | Recopilar información para comprobar la relación entre la inversión pública y la eficiencia de cierre de brechas en el gobierno local. |
| Nombres y apellidos del experto | Marcia Consuelo Luna Álvarez |
| Documento de identidad | 3718 (CAJ) |
| Años de experiencia en el área | 10 años |
| Máximo Grado Académico | Maestra en Gerencia Publica |
| Nacionalidad | Peruana |
| Institución | Procuraduría Publica de la Municipalidad Provincial de Huancayo. |
| Cargo | Abogada |
| Número de telefónico | 951881066 |
| Firma |  |
| Fecha | 26 de Mayo de 2024 |

Anexo 4. Resultado de análisis de consistencia interna.

V de Aiken.

| Variable 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------------|--------|----|------|----|------|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-------------|----|----|------|----|----|------------|-------------|-----|-----|------|-----|----|------------|-------------|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|----|----|------|------|----|----|----|----|------|-----|-----|------|-----|---|
| Suficiencia | | | | | | | | | | | | | | Claridad | | | | | | | Coherencia | | | | | | | Relevancia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | |
| experto 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| experto 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| experto 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Sumatoria | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | |
| V alken | 0.923076923 | | | | | | | | | | | | | | 0.871794872 | | | | | | | 0.923076923 | | | | | | | 0.871794872 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| V alken | 1 | 0.6667 | 1 | 0.67 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 0.67 | 0.67 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | |
| Coficiente V de Aiken | n | | | | | | | | | | | | | | 3 | | | | | | | c-1 | | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| Variable 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|----|----|----|----|------|------|----|----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-------------|------|------|----|----|----|------|----|----|-----|-------------|-----|-----|-----|-----|------|----|----|----|----|-------------|----|----|----|-----|-----|-----|-----|------|-----|----|------|----|----|------|----|----|------|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Suficiencia | | | | | | | | | | | | | | | Claridad | | | | | | | | | | Coherencia | | | | | | | | | | Relevancia | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | |
| 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 0.33 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | 1 | 0.67 | 1 | | | | | | |
| 0.933333333 | | | | | | | | | | | | | | | 0.933333333 | | | | | | | | | | 0.888888889 | | | | | | | | | | 0.911111111 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | V1 | V2 |
|-------------|--------|--------|
| Suficiencia | 0.9231 | 0.9333 |
| Claridad | 0.8718 | 0.9333 |
| Coherencia | 0.9231 | 0.8889 |
| Relevancia | 0.8718 | 0.9111 |

Este resultado nos muestra un nivel de excelente para la aceptación del instrumento.

Anexo 5. Consentimiento o asentimiento informado UCV

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024

Investigador: Samaniego Tacunan, Ciro Everlin

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Inversión pública y cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024", cuyo objetivo es determinar la relación que existe entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, 2024. Esta investigación es desarrollada un estudiante del programa de estudio maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo del campus de Lima Norte, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad con el permiso de la institución Municipalidad Distrital de Huacrapuquio.

Se desarrollar la relación entre la inversión pública y el cierre de brechas en un gobierno local de la provincia de Huancayo, teniendo un impacto significativo, una inversión pública adecuada y estratégica puede transformar positivamente la vida de los habitantes de Huancayo, cerrando brechas y promoviendo un desarrollo sostenible.

Procedimiento

1. Se realizó una encuesta a 150 individuos de la población del distrito el cual formó la muestra seleccionada, donde se consideró a personas de 30 a 50 años que estén o tengan conocimientos en los temas de la investigación.
2. Con respecto a esto la unidad de análisis han sido los pobladores del distrito de la provincia de Huancayo, quienes son los principales afectados por las brechas de la inversión pública. Los criterios de inclusión fueron los pobladores de 30 a 50 años que tienen conocimientos en el tema de investigación y los pobladores residentes de la provincia del gobierno local en cuestión. Los criterios de exclusión fueron personas quechua hablantes, personas que no pertenecen a la provincia, personas visitantes o turistas y personas menores igual a 29 años y personas mayores igual a 51 años.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Se indicó a los participantes la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informó que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados son anónimos y no tienen de ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador **Ciro Everlin Samaniego Tacunan**, email: ciroeverlin0307@gmail.com y asesor **Dr. Miguel Angel Alcalde Alvites** y **Dra. Bessy Castillo Santa Maria**.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada. Nombre y apellidos: **Samaniego Tacunan, Giro Everlin** Fecha y hora: 02 de enero de 2024.

Anexo 7. Análisis complementario

Muestra:

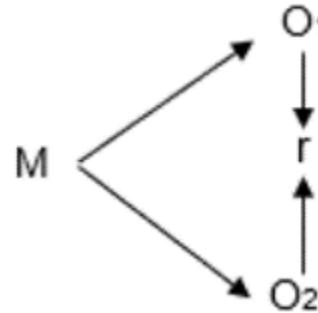
Dónde:

M: Muestra.

O1: Inversión Pública.

R: Relación.

O2: Cierre de brechas.



Análisis de alfa de Cronbach.

$$\alpha = \left[\frac{K}{K - 1} \right] \cdot \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^K \sigma_i^2}{\sigma_t^2} \right]$$

Donde:

$\sum_{i=1}^K \sigma_i^2$: Es la suma de varianzas de cada ítem.

σ_t^2 : Es la varianza del total de filas (Varianza de la suma de los ítems).

K: Es el número de preguntas o ítems.

Utilizaremos la siguiente tabla de George y Mallery (2003) para interpretar el alfa de Cronbach.

Tabla 5.

Interpretación de resultados de alfa de Cronbach

| Alfa de Cronbach | Interpretación |
|------------------|----------------|
| >.9 | Excelente |
| >.8 | Buena |
| >.7 | Aceptable |
| >.6 | Cuestionable |
| >.5 | Pobre |
| <.5 | Inaceptable |

| PREGUNTAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 1.1 | 2.1 | 3.1 | 4.1 | 5.1 | 6.1 | 7.1 | 8.1 | 9.1 | 10.1 | 11.1 | 12.1 | 13.1 | 14.1 | 15.1 |
| 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 3 | 4 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 4 | 5 | 1 | 5 | 2 | 2 |
| 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 5 | 5 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 2 | 5 | 4 | 3 | 2 | 5 | 5 | 2 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | 5 | 4 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 3 | 5 | 4 | 3 | 1 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 5 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 2 | 5 | 3 | 4 |
| 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 4 | 1 | 4 | 1 | 1 | 4 | 3 | 2 | 4 | 2 | 1 | 4 |
| 5 | 2 | 2 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 4 | 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 5 | 3 | 3 | 4 | 1 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 5 | 5 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 4 | 3 |
| 3 | 2 | 4 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | 5 | 5 | 2 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5 | 3 | 5 | 1 | 5 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 |
| 2 | 4 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 2 | 1 | 2 | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 1 |
| 5 | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 1 | 4 | 4 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 2 | 2 |
| 1 | 1 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 5 | 2 | 4 | 1 | 5 | 4 | 3 | 1 | 5 | 4 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 1 | 5 |

Alfa de Cronbach

Alfa

0.8241

Después de realizar la confiabilidad con datos piloto y procesarlos, obtuvimos de la prueba estadística fue de .82, los que nos indica que es un resultado bueno.

Anexo 8. Autorización para el desarrollo del proyecto de investigación



Huacrapuquio, 11 de julio del 2023

CARTA N° 121 -2023-MDH/GM

Señor:

**SAMANIEGO TACUNAN CIRO EVERLIN
SOLICITANTE**

Presente:

Asunto : ACEPTACION DE REALIZAR TRABAJOS DE INVESTIGACION EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO.

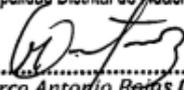
Referencia : 1. CARTA P. 0642-2024-UCV-VA-EPG-F01/J.

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente a nombre Gerencia Municipal y el mío propio.

Que, visto los documentos de referencia, donde la estudiante Samaniego Tacunan Ciró Everlin, solicita autorización para realizar trabajo de investigación en la Municipalidad Distrital de Huacrapuquio. En tal sentido se procede a realizar **LA AUTORIZACION DE REALIZAR TRABAJOS DE INVESTIGACION EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO**, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de Maestro el cual desarrollara el trabajo de investigación denominada: *"INVERSIÓN PÚBLICA Y CIERRE DE BRECHAS EN UN GOBIERNO LOCAL DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO, 2024"*

Sin otro en particular, hago propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi distinguida consideración y estima.

Atentamente,


Municipalidad Distrital de Huacrapuquio
.....
Marco Antonio Rojas Lara
GERENTE MUNICIPAL
GERENTE MUNICIPAL

Anexo 9. Otras evidencias

Consulta amigable MEF

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

Transparencia Económica PERU

Consulta Amigable (Mensual)
Consulta de Ejecución del Gasto

viernes, 19 de julio del 2024

Navegador Descargas

Reiniciar Exportar

Año 2023 | Actividades/Proyectos

| ¿Quién gasta? | ¿En qué se gasta? | | | ¿Con qué se financian los gastos? | | ¿Cómo se estructura el gasto? | ¿Dónde se gasta? | ¿Cuándo se hizo el gasto? | | | | |
|--|-------------------|------------------------|--------------------------|-----------------------------------|-----------------|-------------------------------|------------------|---------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|
| | Provincia | Categoría Presupuestal | Act./Acción de Inv./Obra | Función | Fuente | Rubro | Genérica | Departamento | Mes | | | |
| ▲ TOTAL | | | | | 214,790,274,052 | 249,946,902,466 | 235,745,483,300 | 228,519,176,353 | 225,839,935,071 | 223,075,875,319 | 222,755,173,107 | 89.2 |
| ▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES | | | | | 29,796,996,756 | 49,738,340,022 | 44,728,091,979 | 40,194,937,762 | 38,285,853,574 | 36,123,005,497 | 36,076,151,611 | 72.6 |
| ▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES | | | | | 29,796,996,756 | 49,714,918,816 | 44,705,740,864 | 40,172,605,419 | 38,271,684,944 | 36,110,480,828 | 36,063,798,865 | 72.6 |
| ▲ Departamento 12 JUNIN | | | | | 842,583,976 | 1,650,813,582 | 1,517,277,144 | 1,427,194,108 | 1,395,544,699 | 1,280,148,311 | 1,278,824,147 | 77.5 |
| ▲ Municipalidad 120116-301013: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO | | | | | 693,762 | 1,611,034 | 1,571,994 | 1,563,492 | 1,558,628 | 1,498,828 | 1,498,828 | 93.0 |
| ▲ Trimestre I: 1er Trimestre | | | | | | | 360,140 | 321,465 | 180,615 | 125,066 | 122,140 | |

| Producto / Proyecto | PIA | PIM | Certificación | Compromiso Anual | Ejecución | | Avance % | | |
|---|-----|-----|---------------|------------------|--------------------------------|-----------|----------|---------|--|
| | | | | | Atención de Compromiso Mensual | Devengado | | | |
| ○ 3000848: RESIDUOS SOLIDOS DEL AMBITO MUNICIPAL DISPUESTOS ADECUADAMENTE | | | | 19,398 | 17,950 | 16,090 | 9,580 | 9,580 | |
| ○ 3999999: SIN PRODUCTO | | | | 340,742 | 303,515 | 144,525 | 115,466 | 112,560 | |

Portal del MEF | Portal de Transparencia Económica

Transparencia Económica PERU

Consulta Amigable
Consulta de Ejecución del Gasto

miércoles, 17 de julio del 2024

Navegador Buscador Reportes Descargas

Reiniciar Exportar Graficar

Año 2024 | Actividades/Proyectos

| ¿Quién gasta? | ¿En qué se gasta? | | ¿Con qué se financian los gastos? | | ¿Cómo se estructura el gasto? | ¿Dónde se gasta? | ¿Cuándo se hizo el gasto? | |
|--|-------------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------|-------------------------------|------------------|---------------------------|------|
| | Producto/Proyecto | Función | Fuente | Rubro | Genérica | Departamento | Trimestre | Mes |
| ▲ TOTAL | 240,806,216,645 | 254,968,874,672 | 211,900,516,411 | 183,207,512,614 | 127,826,373,004 | 114,287,376,931 | 110,592,903,764 | 44.8 |
| ▲ Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES | 34,742,034,645 | 45,676,181,033 | 34,868,426,683 | 26,396,537,537 | 22,646,400,214 | 18,237,762,863 | 17,545,667,009 | 39.9 |
| ▲ Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES | 34,742,034,645 | 45,665,520,858 | 34,859,003,025 | 26,387,157,674 | 22,637,179,613 | 18,235,557,827 | 17,543,688,686 | 39.9 |
| ▲ Departamento 12 JUNIN | 1,097,936,563 | 1,399,403,299 | 1,092,473,169 | 899,668,520 | 776,854,874 | 551,699,900 | 530,930,338 | 39.4 |
| ▲ Provincia 1201: HUANCAYO | 340,679,838 | 452,995,177 | 379,657,378 | 322,294,505 | 265,227,801 | 195,401,085 | 184,375,565 | 43.1 |
| ▲ Municipalidad 120116-301013: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO | 926,474 | 965,678 | 679,202 | 663,732 | 534,104 | 444,493 | 440,120 | 46.0 |

| Categoría Presupuestal | PIA | PIM | Certificación | Compromiso Anual | Atención de Compromiso Mensual | Ejecución | | Avance % |
|---|---------|---------|---------------|------------------|--------------------------------|-----------|---------|----------|
| | | | | | | Devengado | Girado | |
| ○ 0030: REDUCCION DE DELITOS Y FALTAS QUE AFECTAN LA SEGURIDAD CIUDADANA | 5,900 | 3,921 | 880 | 880 | 880 | 700 | 700 | 17.9 |
| ○ 0036: GESTION INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS | 18,544 | 52,379 | 39,304 | 39,304 | 39,304 | 23,525 | 19,543 | 44.9 |
| ○ 0042: APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS HIDRICOS PARA USO AGRARIO | 0 | 23,466 | 20,090 | 20,090 | 20,090 | 20,090 | 19,930 | 85.6 |
| ○ 0068: REDUCCION DE VULNERABILIDAD Y ATENCION DE EMERGENCIAS POR DESASTRES | 10,000 | 6,550 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| ○ 0083: PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL | 84,007 | 95,002 | 25,002 | 22,802 | 22,802 | 22,802 | 22,802 | 24.0 |
| ○ 0090: LOGROS DE APRENDIZAJE DE ESTUDIANTES DE LA EDUCACION BASICA REGULAR | 0 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 100.0 |
| ○ 0138: REDUCCION DEL COSTO, TIEMPO E INSEGURIDAD EN EL SISTEMA DE TRANSPORTE | 110,000 | 77,205 | 31,200 | 31,200 | 31,200 | 0 | 0 | 0.0 |
| ○ 0142: ACCESO DE PERSONAS ADULTAS MAYORES A SERVICIOS ESPECIALIZADOS | 0 | 1,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 |
| ○ 0149: REDUCCION DEL TIEMPO, INSEGURIDAD Y COSTO AMBIENTAL EN EL TRANSPORTE URBANO | 0 | 89,799 | 89,605 | 89,328 | 89,328 | 84,674 | 84,444 | 94.3 |
| ○ 1001: PRODUCTOS ESPECIFICOS PARA DESARROLLO INFANTIL TEMPRANO | 4,000 | 3,065 | 2,980 | 2,980 | 2,980 | 2,980 | 2,980 | 97.2 |
| ○ 9001: ACCIONES CENTRALES | 398,738 | 376,841 | 344,283 | 339,423 | 209,795 | 188,065 | 188,065 | 49.9 |
| ○ 9002: ASIGNACIONES PRESUPUESTARIAS QUE NO RESULTAN EN PRODUCTOS | 295,285 | 225,450 | 114,857 | 106,724 | 106,724 | 90,656 | 90,656 | 40.2 |

Consulta amigable MEF

|  Portal del MEF Portal de Transparencia Económica | | | | | | | | | |
|---|------------------------|-------------------|-----------------|-----------------------------------|-----------------|-------------------------------|------------------|---------------------------|-----|
| Consulta Amigable Consulta de Ejecución del Gasto | | | | | | | | | |
| miércoles, 17 de julio del 2024 | | | | | | | | | |
| Navegador Buscador Reportes Descargas | | | | | | | | | |
| Reiniciar Exportar Graficar | | | | | | | | | |
| Año 2024 Actividades/Proyectos | | | | | | | | | |
| ¿Quién gasta? | ¿En qué se gasta? | | | ¿Con qué se financian los gastos? | | ¿Cómo se estructura el gasto? | ¿Dónde se gasta? | ¿Cuándo se hizo el gasto? | |
| | Categoría Presupuestal | Producto/Proyecto | Función | Fuente | Rubro | Genérica | Departamento | Trimestre | Mes |
| ▲ TOTAL | 240,806,216,645 | 254,968,874,672 | 211,900,516,411 | 183,207,512,614 | 127,826,373,004 | 114,287,376,931 | 110,592,903,764 | 44.8 | |
| ▲ Nivel de Gobierno M. GOBIERNOS LOCALES | 34,742,034,645 | 45,676,181,033 | 34,868,426,683 | 26,396,537,537 | 22,646,400,214 | 18,237,762,863 | 17,545,667,009 | 39.9 | |
| ▲ Gob. Loc./Mancom. M. MUNICIPALIDADES | 34,742,034,645 | 45,665,520,858 | 34,859,003,025 | 26,387,157,674 | 22,637,179,613 | 18,235,557,827 | 17,543,688,686 | 39.9 | |
| ▲ Departamento 12 JUNIN | 1,097,936,563 | 1,399,403,299 | 1,092,473,169 | 899,668,520 | 776,854,874 | 551,699,900 | 530,930,338 | 39.4 | |
| ▲ Provincia 1201 HUANCAYO | 340,679,838 | 452,995,177 | 379,657,378 | 322,294,505 | 265,227,801 | 195,401,085 | 184,375,565 | 43.1 | |

| Municipalidad | PIA | PIM | Certificación | Compromiso Anual | Ejecución | | | Avance % |
|--|-------------|-------------|---------------|------------------|--------------------------------|------------|------------|----------|
| | | | | | Atención de Compromiso Mensual | Devengado | Grado | |
| Buscar ítem <input type="text"/> Per código Per descripción ¿Cómo buscar? | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> 120101-301003: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCAYO | 133,857,397 | 157,438,490 | 129,590,121 | 114,974,368 | 92,979,424 | 80,226,993 | 76,327,635 | 51.0 |
| <input type="radio"/> 120104-301004: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CARHUACALLANGA | 841,152 | 963,992 | 460,808 | 333,227 | 333,227 | 273,815 | 231,948 | 28.4 |
| <input type="radio"/> 120105-301005: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHACAPAMPA | 998,380 | 1,083,214 | 674,676 | 525,218 | 475,258 | 420,288 | 418,979 | 38.8 |
| <input type="radio"/> 120106-301006: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHICHPE | 955,762 | 1,050,771 | 690,457 | 662,017 | 588,889 | 513,698 | 477,232 | 48.9 |
| <input type="radio"/> 120107-301007: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHILCA | 33,390,437 | 41,257,175 | 35,386,580 | 27,873,286 | 26,640,931 | 21,822,457 | 20,501,580 | 52.9 |
| <input type="radio"/> 120108-301008: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHONGOS ALTO | 19,761,211 | 21,027,342 | 18,312,012 | 18,144,649 | 18,001,477 | 9,203,594 | 7,415,784 | 43.8 |
| <input type="radio"/> 120111-301009: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHUPURO | 831,307 | 1,170,538 | 914,304 | 827,843 | 732,547 | 488,817 | 473,182 | 41.8 |
| <input type="radio"/> 120112-301010: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLCA | 743,886 | 999,566 | 786,143 | 730,216 | 648,414 | 419,969 | 407,079 | 42.0 |
| <input type="radio"/> 120113-301011: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CULLHUAS | 780,300 | 1,273,112 | 948,536 | 793,449 | 671,919 | 399,896 | 376,442 | 31.4 |
| <input type="radio"/> 120114-301012: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE EL TAMBO | 68,114,033 | 76,985,772 | 68,452,245 | 65,204,243 | 44,302,637 | 36,139,567 | 34,824,229 | 46.9 |
| <input checked="" type="radio"/> 120116-301013: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO | 926,474 | 965,678 | 679,202 | 663,732 | 534,104 | 444,493 | 440,120 | 46.0 |
| <input type="radio"/> 120117-301014: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUALHUAS | 2,331,720 | 2,406,222 | 1,641,707 | 1,596,547 | 1,331,529 | 1,145,629 | 1,139,708 | 47.6 |
| <input type="radio"/> 120119-301015: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANCAN | 9,288,183 | 20,889,972 | 19,412,956 | 16,657,734 | 9,675,971 | 8,155,163 | 7,875,481 | 39.0 |
| <input type="radio"/> 120120-301016: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI | 993,907 | 2,877,460 | 689,837 | 595,264 | 580,944 | 393,187 | 392,493 | 13.7 |
| <input type="radio"/> 120121-301017: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAYUCACHI | 3,526,425 | 7,095,748 | 4,778,644 | 2,161,341 | 1,701,642 | 1,325,183 | 1,310,037 | 18.7 |
| <input type="radio"/> 120122-301018: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE INGENIO | 1,189,240 | 1,060,158 | 786,467 | 785,907 | 669,245 | 499,904 | 499,901 | 47.2 |
| <input type="radio"/> 120124-301019: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PARIAHUANCA | 2,747,218 | 3,066,074 | 2,128,784 | 1,799,843 | 1,460,269 | 1,277,728 | 1,277,338 | 41.7 |
| <input type="radio"/> 120125-301020: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PILCOMAYO | 16,264,684 | 22,729,798 | 18,407,771 | 18,353,629 | 17,111,308 | 8,060,113 | 7,573,964 | 35.5 |
| <input type="radio"/> 120126-301021: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PUCARA | 5,445,822 | 10,431,476 | 9,591,326 | 6,207,644 | 6,086,224 | 4,013,063 | 3,968,364 | 38.5 |
| <input type="radio"/> 120127-301022: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUICHUAY | 2,845,311 | 3,011,076 | 2,654,102 | 657,552 | 504,628 | 447,154 | 402,021 | 14.9 |
| <input type="radio"/> 120128-301023: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILCAS | 2,223,389 | 2,320,224 | 1,229,886 | 1,221,335 | 1,002,086 | 760,687 | 731,381 | 32.8 |
| <input type="radio"/> 120129-301024: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN AGUSTIN | 6,503,756 | 7,522,720 | 5,156,440 | 4,787,997 | 3,584,947 | 2,603,967 | 2,572,111 | 34.6 |
| <input type="radio"/> 120130-301025: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JERONIMO DE TUMAN | 4,402,932 | 8,917,245 | 7,318,972 | 6,138,716 | 6,116,913 | 3,807,636 | 3,770,615 | 42.7 |
| <input type="radio"/> 120132-301026: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAÑO | 1,762,310 | 2,520,381 | 1,973,533 | 1,587,695 | 1,367,229 | 879,661 | 876,149 | 34.9 |
| <input type="radio"/> 120133-301027: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAPALLANGA | 7,432,807 | 8,785,082 | 4,782,513 | 4,764,132 | 4,713,891 | 4,100,762 | 3,893,300 | 46.7 |
| <input type="radio"/> 120134-301028: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SICAYA | 6,160,611 | 39,145,019 | 38,232,160 | 20,755,300 | 20,351,165 | 5,339,878 | 4,005,042 | 13.6 |
| <input type="radio"/> 120135-301029: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA | 4,511,903 | 4,045,119 | 2,651,651 | 2,324,723 | 2,062,809 | 1,459,113 | 1,441,211 | 36.1 |
| <input type="radio"/> 120136-301030: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VIKUES | 1,849,281 | 1,955,753 | 1,325,544 | 1,166,896 | 998,174 | 778,672 | 752,239 | 39.8 |

Consulta amigable MEF

| Económica PERU | | Consulta Amigable | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------|-----------------|-----------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|-----------------|-----------------------|-------|--|
| | | Consulta de Ejecución del Gasto | | | | | | | | |
| | | miércoles, 17 de julio del 2024 | | | | | | | | |
| Navegador | | Buscador | | Reportes | | Descargas | | | | |
| Reiniciar | | Exportar | | Graficar | | Año 2024 | | Actividades/Proyectos | | |
| ¿Quién gasta? | | ¿En qué se gasta? | | ¿Con qué se financian los gastos? | | ¿Cómo se estructura el gasto? | | ¿Dónde se gasta? | | |
| Categoría Presupuestal | | Act./Acción de Inv./Otra | | Fuente | | Rubro | | Departamento | | |
| | | Función | | | | Genérica | | Trimestre | | |
| | | | | | | | | Mes | | |
| TOTAL | 240,806,216,645 | 254,968,874,672 | 211,900,516,411 | 183,207,512,614 | 127,826,373,004 | 114,287,376,931 | 110,592,903,764 | 44.8 | | |
| Nivel de Gobierno M GOBIERNOS LOCALES | 34,742,034,645 | 45,676,181,033 | 34,868,426,683 | 26,396,537,537 | 22,646,400,214 | 18,237,762,863 | 17,545,667,009 | 39.9 | | |
| Gov.Loc./Municip. M MUNICIPALIDADES | 34,742,034,645 | 45,665,520,858 | 34,859,003,025 | 26,387,157,674 | 22,637,179,613 | 18,235,557,827 | 17,543,688,686 | 39.9 | | |
| Departamento 12 JUNIN | 1,097,936,563 | 1,399,403,299 | 1,092,473,169 | 899,668,520 | 776,854,874 | 551,699,900 | 530,930,338 | 39.4 | | |
| Provincia 1201 HUANCAYO | 340,679,838 | 452,995,177 | 379,657,378 | 322,294,505 | 265,227,801 | 195,401,085 | 184,375,565 | 43.1 | | |
| Municipalidad 120116-301013 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO | 926,474 | 965,678 | 679,202 | 663,732 | 534,104 | 444,493 | 440,120 | 46.0 | | |
| Proyecto | PIA | PIM | Certificación | Compromiso Anual | Atención de Compromiso Mensual | Ejecución | Avance | | | |
| | | | | | | Devengado | Girado | | | |
| Buscar ítem | | Por código Por descripción | | | | ¿Cómo buscar? | | | | |
| <input type="radio"/> | 2001481: CONSTRUCCION SISTEMA DE DESAGUE | 77,000 | 70,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2001621: ESTUDIOS DE PRE-INVERSION | 274,741 | 132,452 | 29,000 | 29,000 | 29,000 | 29,000 | 29,000 | 21.9 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2267069: MEJORAMIENTO DEL PALACIO MUNICIPAL DE LA LOCALIDAD DE HUACRAPUQUIO, DISTRITO DE HUACRAPUQUIO - HUANCAYO - JUNIN | 46,809 | 39,737 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2602872: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN VIAS LOCALES DEL BARRIO CENTRO UNION, BARRIO SANTA ROSA Y BARRIO JOSE OLAYA DISTRITO DE HUACRAPUQUIO DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN | 0 | 31,200 | 31,200 | 31,200 | 31,200 | 0 | 0 | 0.0 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2621170: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACION INICIAL EN I.E. 477 DE CENTRO POBLADO HUACRAPUQUIO DISTRITO DE HUACRAPUQUIO DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN | 0 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 100.0 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2626889: REPARACION DE CANAL DE RIEGO, EN EL(LA) CANAL CIMIRM DISTRITO DE HUACRAPUQUIO, PROVINCIA HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN | 0 | 23,466 | 20,090 | 20,090 | 20,090 | 20,090 | 19,930 | 85.6 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2642852: REPARACION DE VIAS VECINALES, EN EL(LA) CARRETERAS INTERURBANAS DEL CENTRO POBLADO DE HUACRAPUQUIO DISTRITO DE HUANCAYO, PROVINCIA HUANCAYO, DEPARTAMENTO JUNIN | 0 | 89,799 | 89,605 | 89,328 | 89,328 | 84,674 | 84,444 | 94.3 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 2647778: AMPLIACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES PARA DISPOSICION FINAL EN SISTEMA DE SANEAMIENTO EN LA LOCALIDAD DE HUACUCOS DISTRITO DE HUACRAPUQUIO DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN | 0 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 20,000 | 100.0 | |
| Sistema de Seguimiento de Inversiones SSI | | | | | | | | | | |
| <input type="radio"/> | 3000356: COMUNIDAD ORGANIZADA A FAVOR DE LA SEGURIDAD CIUDADANA | 5,900 | 3,921 | 880 | 880 | 880 | 700 | 700 | 17.9 | |
| <input type="radio"/> | 3000734: CAPACIDAD INSTALADA PARA LA PREPARACION Y RESPUESTA FRENTE A EMERGENCIAS Y DESASTRES | 10,000 | 2,050 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | |
| <input type="radio"/> | 3000738: PERSONAS CON FORMACION Y CONOCIMIENTO EN GESTION DEL RIESGO DE DESASTRES Y ADAPTACION AL CAMBIO CLIMATICO | 0 | 1,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | |
| <input type="radio"/> | 3000739: POBLACION CON PRACTICAS SEGURAS PARA LA RESILIENCIA | 0 | 3,500 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | |
| <input type="radio"/> | 3000776: PERSONAS ADULTAS MAYORES ATENDIDOS INVOLUCRANDO AL ENTORNO FAMILIAR Y SOCIAL | 0 | 1,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0.0 | |
| <input type="radio"/> | 3000848: RESIDUOS SOLIDOS DEL AMBITO MUNICIPAL DISPUESTOS ADECUADAMENTE | 18,544 | 52,379 | 39,304 | 39,304 | 39,304 | 23,525 | 19,543 | 44.9 | |
| <input type="radio"/> | 3000882: HOGARES RURALES CONCENTRADOS CON SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS DE CALIDAD Y SOSTENIBLES | 7,007 | 5,002 | 5,002 | 2,802 | 2,802 | 2,802 | 2,802 | 56.0 | |
| <input type="radio"/> | 3033251: FAMILIAS SALUDABLES CON CONOCIMIENTOS PARA EL CUIDADO INFANTIL, LACTANCIA MATERNA EXCLUSIVA Y LA ADECUADA ALIMENTACION Y PROTECCION DEL MENOR DE 36 MESES | 4,000 | 3,065 | 2,980 | 2,980 | 2,980 | 2,980 | 2,980 | 97.2 | |
| <input type="radio"/> | 3999999: SIN PRODUCTO | 482,473 | 476,107 | 430,140 | 417,147 | 287,519 | 249,721 | 249,721 | 52.5 | |

RESOLUCION DE ALCALDIA N° 111-2023/MDH-A

Huacrapuquio, 28 de diciembre de 2023

EL ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO, PROVINCIA DE HUANCAYO, DEPARTAMENTO DE JUNIN.

VISTO:

El Acuerdo de Concejo N°057-2023-MDH/CM, de fecha 27 de diciembre de 2023, donde se aprueba el Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad Distrital de Huacrapuquio para el Año Fiscal 2024, tal como lo establece el numeral 16 del artículo 9° de la Ley N° 27972-Ley Orgánica de Municipalidades., y;



CONSIDERANDO:

Que, en concordancia el artículo 194° de la Constitución Política del Estado Peruano, modificado por la Ley de Reforma Constitucional, Ley N° 27680, y los artículos I y II del Título Preliminar de la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972; establecen que los Gobiernos Locales son entidades básicas de la organización territorial del Estado y canales inmediatos de participación vecinal en los asuntos públicos que institucionalizan y gestionan con autonomía los intereses propios de las correspondientes colectividades, siendo elementos esenciales del Gobierno Local; además las Municipalidades son órganos de gobierno, promotores del desarrollo local, con personería jurídica de derecho público y plena capacidad para el cumplimiento de sus fines; gozan de autonomía que la Constitución Política del Estado Peruano establece para las municipalidades, que radica en la facultad de ejercer actos de gobierno administrativo y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico vigente";



Que, en el marco de lo dispuesto en el artículo 192° de la Constitución Política del Perú y el literal d) del artículo 42° de la Ley N° 27783-Ley de Bases de la Descentralización, es competencia de los gobiernos Locales aprobar sus Presupuestos Institucionales, conforme a la ley N° 28411-Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto y las Leyes anuales de Presupuesto;



Que, mediante la Ley N° 31953 se ha aprobado el presupuesto del Sector Publico correspondiente al año Fiscal 2024, el cual comprende las transferencias de recursos para Gobiernos Locales;

Que la Dirección General de Presupuesto Público ha aprobado mediante la Resolución Directoral N° 0005-2023-EF/50.01 Lineamientos para la Aprobación y Presentación del Presupuesto Institucional de Apertura de los Gobiernos Locales y la Directiva N° 0002-2023-EF/50.01 Directiva de Programación Multianual Presupuestaria y Formulación Presupuestaria y modificatorias según Resolución Directoral N° 0011-2023-EF/50.01

Que, mediante Acuerdo de Concejo N°057-2023-MDH/CM, se ha aprobado el Presupuesto Institucional para el Año Fiscal 2024 de la Municipalidad Distrital de Huacrapuquio, incluyendo las transferencias dispuestas en la ley antes señalada;

Que, el Presupuesto Institucional de la Municipalidad Distrital de Huacrapuquio debe ser promulgado por el Alcalde, a través de una Resolución de Alcaldía, en un plazo que no exceda del 31 de diciembre del año 2023.

Que, el Presupuesto Institucional constituye el documento que rige la ejecución del Presupuesto del Pliego durante el Año Fiscal 2024;

De conformidad con lo prescrito en los artículos 53° y 54° de la Ley N° 28411-Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, aprobado por Decreto Supremo N° 304-2012-EF;

Conforme lo expuesto y en uso de las atribuciones conferidas en el artículo 20 numeral 6), y artículo 43 de la Ley N° 27972 - Ley Orgánica de Municipalidades, con la visación de Gerencia Municipal y Asesoría Jurídica;

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - Promulgar el Presupuesto Institucional de Gastos correspondiente al Año Fiscal 2024, del pliego: Municipalidad Distrital de Huacrapuquio, de acuerdo al siguiente detalle:



| | <i>(En Soles)</i> |
|-------------------|-------------------|
| Gastos Corrientes | 524,424.00 |
| Gastos de Capital | 402,050.00 |
| TOTAL | 926,474.00 |

El desagregado de los gastos se detalla en el Reporte de "Resumen a nivel de fuentes y genéricas", que forman parte de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. – Los recursos que financian el Presupuesto Institucional de la Municipalidad Distrital de Huacrapuquio, promulgado en el artículo precedente, se estiman por Fuentes de Financiamiento de acuerdo a lo siguiente:

| | <i>(En Soles)</i> |
|----------------------------------|-------------------|
| Recursos Ordinarios | 29,215.00 |
| Recursos Directamente Recaudados | 89,581.00 |
| Recursos Determinados | 807,525.00 |
| Donaciones y Transferencias | 153.00 |
| TOTAL | 926,474.00 |

El Desagregado de Ingreso por las Fuentes antes señaladas, salvo los de Recursos Ordinarios, se detalla en el Reporte "Detalle de Ingresos", que forma parte de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO. - APROBAR, la Estructura Funcional y Estructura Programática del Presupuesto Institucional del Pliego de la Municipalidad Distrital de Huacrapuquio correspondiente al Año Fiscal 2023, que forma parte de la presente Resolución.

ARTÍCULO TERCERO. - REMITIR, Copia de la presente Resolución a los organismos señalados en el artículo 54°, numeral 54.1, inciso b) de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, aprobado por decreto Supremo N° 304-2012-EF.



REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE, CÚMPLASE Y ARCHÍVESE



 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUACRAPUQUIO
HUANCRAZ, JUNÍN
Miguel Ángel Lima y Manta Meza
ALCALDE

Fotografías



