



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD  
ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO  
LENGUA EXTRANJERA**

**Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en  
estudiantes de una institución universitaria, 2024**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA  
EXTRANJERA**

**AUTOR:**

Flores Vargas, Sergio Antonio (orcid.org: 0000-0002-5966-865X)

**ASESOR:**

Dr. Vasquez Reyes, Luis Angel (orcid.org: 0000-0002-7531-2784)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos los niveles

TRUJILLO – PERÚ

2024

## DEDICATORIA

A mis dos madres Ross Mary y Martha, su apoyo constante, sus maneras de alentarme y motivarme a conseguir las metas tan difíciles que yo mismo me tracé, al menos es una preocupación menos ahora.

**Antonio Flores**

## **AGRADECIMIENTO**

A la Facultad de Derecho y Humanidades y a los docentes del Programa de Segunda Especialidad de la Universidad César Vallejo por formarme en Ciencias de la Educación, ahora comprendo mucho mejor el rol docente y la falta que hace en nuestra realidad para mejorar la calidad educativa.

A la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la UNA Puno, su personal docente y administrativo por permitirme ejecutar mi investigación y por todas las facilidades brindadas.

A los profesionales que validaron mis instrumentos y aportaron en el desarrollo de la investigación.

**Antonio Flores**



**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, VASQUEZ REYES LUIS ANGEL, docente de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Trabajo Académico II titulado: "Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024", cuyo autor es FLORES VARGAS SERGIO ANTONIO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el Trabajo Académico II cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 01 de Julio del 2024

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
VASQUEZ REYES LUIS ANGEL <b>DNI:</b> 43116295 <b>ORCID:</b> 0000-0002-7531-2784	Firmado electrónicamente por: LVASQUEZR1 el 23- 07-2024 00:44:05

Código documento Trilce: TRI - 0784986



**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, FLORES VARGAS SERGIO ANTONIO estudiante de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo Académico II titulado: "Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo Académico II:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
SERGIO ANTONIO FLORES VARGAS <b>DNI:</b> 72919423 <b>ORCID:</b> 0000-0002-5966-865X	Firmado electrónicamente por: SERGIOF el 01-07- 2024 14:56:28

Código documento Trilce: TRI - 0784908

## ÍNDICE

CARÁTULA	
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	v
ÍNDICE	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. MÉTODO	7
3.1 Tipo y diseño de investigación	7
3.2 Variables y operacionalización	8
3.3 Población, muestra y muestreo	8
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	9
3.5 Procedimiento	11
3.6. Método de análisis de datos	11
3.7. Aspectos éticos	11
IV. RESULTADOS	13
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	26
VII. RECOMENDACIONES	27
REFERENCIAS	28
ANEXOS	

## RESUMEN

El trabajo tuvo el objetivo de determinar de qué manera la gestión pedagógica se relaciona con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024. La justificación del estudio radica en la preocupación de la gestión y planificación curricular en los entornos universitarios para el área de inglés, debido a que las necesidades de cada profesión son diferentes y requieren ser atendidas. El enfoque de la investigación fue cuantitativo con un diseño no experimental, aplicado de manera transversal y con un alcance correlacional. Se trabajó con una muestra de 84 estudiantes matriculados en el curso de inglés de su carrera, quienes completaron una encuesta autoadministrada en formato digital. Los resultados mostraron una relación significativa ( $p$ . valor =  $0,000 < 0,05$ ), lo que llevó a confirmar la hipótesis de investigación, con un índice de correlación de  $Rho=,737$  entre las dos variables. Por lo tanto, se concluye que existe una relación positiva y considerable entre la gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en los estudiantes de la institución evaluada.

**Palabras clave:** aprendizaje, gestión, pedagogía, planificación, evaluación.

## ABSTRACT

The study aimed to determine how pedagogical management is related to meaningful English learning among students at a university in the Puno region in 2024. The justification for the study lies in the concern for management and curriculum planning in university settings for the English area, as the needs of each profession are different and require attention. The research approach was quantitative with a non-experimental design, applied cross-sectionally and with a correlational scope. A sample of 84 students enrolled in their career English course was used, who completed a self-administered digital survey. The results showed a significant relationship ( $p\text{-value} = 0.000 < 0.05$ ), confirming the research hypothesis, with a correlation index of  $Rho = 0.737$  between the two variables. Therefore, it is concluded that there is a positive and considerable relationship between pedagogical management and meaningful English learning among the students of the evaluated institution.

**Keywords:** learning, management, pedagogy, planning, evaluation.

## I. INTRODUCCIÓN

A nivel global, la instrucción del inglés en el entorno universitario enfrenta desafíos significativos, tanto en términos de gestión pedagógica como en la consecución de un aprendizaje significativo para los estudiantes (Rinekso & Muslim, 2020). Esto es especialmente evidente en aquellas carreras donde el idioma es una parte integral de la formación (Andayani, 2022). En este contexto, la creciente internacionalización y globalización han aumentado la relevancia del dominio del inglés como una competencia esencial y básica (Aziz & Kashinathan, 2021; Fitriany et al., 2021). Sin embargo, existe una creciente preocupación sobre las competencias comunicativas en el idioma, lo que podría estar vinculado con la calidad de la enseñanza (Suprayogi & Pranoto, 2020). En el contexto universitario, el dominio del inglés es crucial para acceder a oportunidades laborales. Por ello, la instrucción de idiomas en instituciones superiores debe centrarse en que los estudiantes adquieran el inglés como una herramienta de comunicación efectiva y comprensión del mundo, más allá de las reglas gramaticales y el vocabulario (Islam et al., 2022).

Por otro lado, en el Perú, el enfoque del aprendizaje del inglés se basa predominantemente en un enfoque comunicativo, pero las competencias están limitadas a estructuras gramaticales y capacidades cognitivas básicas. Esto resulta en una enseñanza limitada y automatizada que no considera aspectos prácticos del uso del lenguaje (Huamán, 2021). El currículo actual promueve habilidades cognitivas, como la lectura sistematizada y la escritura gramaticalmente correcta, sin enfocarse en la adquisición pragmática del lenguaje (British Council, 2015). En la educación superior, el método tradicional ha demostrado ser ineficaz, ya que los alumnos no pueden leer textos en inglés en las distintas áreas del conocimiento (Zelada et al., 2022) y las didácticas rutinarias no satisfacen las expectativas (Valera et al., 2023). Igualmente, la duración de las clases y escasa planificación de sesiones puede dificultar la atención individualizada y la creación de oportunidades para la práctica activa del idioma, además, la evaluación del progreso y la proficiencia en inglés a menudo se basa en exámenes escritos en lugar de evaluar las habilidades de comunicación reales (Sarmiento, 2020).

En cuanto a la problemática en la región de Puno, las competencias lingüísticas de inglés de alumnos universitarios están muy vinculadas a su inserción

laboral (Pérez, 2024). Los alumnos y egresados de la región enfrentan dificultades al aprender el idioma sin encontrar un disfrute en ello (Lozano, 2024). A nivel institucional, distintos estudios mostraron carencias de estrategias diseñadas específicamente para sus necesidades como los entornos virtuales (Condori, 2022), canto y expresión oral (Mamani, 2018) o el aprendizaje invertido (Fora, 2023), demostrando que la universidad tiene grandes dificultades para motivar un aprendizaje del idioma.

Es así que, analizando la problemática general identificada planteamos las interrogantes: ¿De qué manera la gestión pedagógica se relaciona con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024? En cuanto a los problemas específicos se tienen: ¿De qué manera la planificación se relaciona con la adquisición del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024? ¿De qué manera la ejecución se relaciona con el uso significativo de los conocimientos en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024? ¿De qué manera el monitoreo y evaluación se relaciona con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024?

El estudio se justifica en el aspecto teórico, ya que según las teorías contemporáneas del aprendizaje significativo planteadas por Ausubel (2002), es fundamental que los estudiantes no solo memoricen reglas gramaticales y vocabulario, sino que también desarrollen habilidades comunicativas efectivas y una comprensión profunda del idioma en contextos reales. Esto implica una gestión pedagógica que fomente la integración de métodos didácticos innovadores, colaborativos y centrados en el estudiante, potenciando su capacidad para aplicar el inglés de manera práctica y relevante en su vida profesional y académica. Además, la investigación presenta relevancia práctica ya que existe la necesidad de mejorar los programas de enseñanza del inglés en términos de eficacia para responder a las demandas de los estudiantes del mundo moderno. Según refiere Valenzuela (2021) al investigar y aplicar estrategias y procesos pedagógicos efectivos, se busca potenciar la competencia comunicativa de los estudiantes, permitiéndoles utilizar el inglés de manera funcional en situaciones profesionales y académicas. La investigación se justifica metodológicamente al emplear un diseño de investigación correlacional. Este diseño permite analizar cómo diferentes

enfoques pedagógicos afectan las competencias del idioma. Este enfoque permite recoger datos cuantitativos que proporcionan una visión detallada de las prácticas educativas y su efectividad. La metodología correlacional es adecuada porque facilita la identificación de patrones y relaciones entre variables clave, sin intervenir directamente en el proceso educativo (Arias et al., 2020).

En ese sentido se estableció el objetivo general: Determinar de qué manera la gestión pedagógica se relaciona con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024. Se desglosaron los siguientes objetivos específicos: 1) Determinar de qué manera la planificación se relaciona con la adquisición del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024. 2) Determinar de qué manera la ejecución se relaciona con el uso significativo de los conocimientos en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024. 3) Determinar de qué manera el monitoreo y evaluación se relaciona con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024.

Igualmente, se enunció la hipótesis general de investigación: La gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024. En cuanto a las hipótesis específicas: 1) La planificación se relaciona de manera significativa con la adquisición del conocimiento estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024. 2) La ejecución se relaciona de manera significativa con el uso significativo de los conocimientos en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024. 3) El monitoreo y evaluación se relaciona de manera significativa con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

## II. MARCO TEÓRICO

Entre las investigaciones similares se identificaron los siguientes antecedentes:

Entre los internacionales se identificaron a Olvera (2021) quien se centró en identificar el vínculo entre la gestión pedagógica y la calidad de una Unidad Educativa (UE) ecuatoriana. Recurrió a un diseño descriptivo y correlacional -cuantitativo, abordando todas las variables de estudio y estableciendo vínculos entre ellas, tomó como muestra a un grupo de 46 estudiantes de la UE. Sus datos sugieren que las instituciones educativas deben enfocarse en fortalecer tanto la gestión pedagógica como la gestión de calidad. Se concluyó que promover una cultura organizacional positiva y participativa es fundamental para lograr una mejora continua en los resultados educativos. Además, se recomienda integrar estrategias de gestión pedagógica que consideren la evaluación constante y la retroalimentación para alcanzar un aprendizaje efectivo.

Vélez (2021) exploró la relación entre una organización inteligente y la gestión pedagógica en una universidad ecuatoriana. Realizó un estudio cuantitativo correlacional con una muestra de 35 docentes seleccionados bajo criterios específicos. Los resultados indicaron que la gestión pedagógica es influenciada por el tipo de organización. Implementar una organización inteligente en la gestión educativa puede asegurar la asistencia escolar, la efectividad docente y la eficiencia educativa. Se concluyó que una organización inteligente mejora los procesos educativos y contribuye significativamente a la calidad de la educación. Los hallazgos sugieren que es esencial fortalecer la organización inteligente para optimizar la gestión pedagógica.

Respecto al ámbito nacional, se identificó a Mogollon (2021), quien investigó cómo una plataforma educativa afecta el aprendizaje de estudiantes de turismo en inglés en un instituto privado. De enfoque cuantitativo con un diseño experimental, aplicó sus instrumentos con 40 estudiantes. Encontró que los alumnos tenían un bajo rendimiento debido a las estrategias docentes rudimentarias. Posterior al experimento, concluyó que la plataforma educativa ELT Platform (Extract, Load, Transform) incide en el rendimiento académico de la asignatura de lengua extranjera, especialmente cuando se usa adecuadamente en sesiones de laboratorio. La valoración positiva de la plataforma por parte de los estudiantes se correlaciona significativamente con mejoras en su rendimiento, destacando su

influencia favorable en la pedagogía de la lengua.

Matos Del Villar (2023) investigó cómo el feedback influye en el aprendizaje significativo del inglés entre estudiantes de una institución limeña. Empleó una metodología cuantitativa de diseño no experimental y relacional, su muestra fue de 100 estudiantes. Los datos indicaron que la retroalimentación formativa, que abarca aspectos de la tarea, el proceso, la autorregulación y el yo, tiene un impacto considerable en el aprendizaje significativo, como lo evidencian las altas estimaciones del coeficiente elegido. Concluyendo que ambas variables están vinculadas.

En el ámbito local, Condori (2022) examinó cómo las plataformas digitales y el aprendizaje del inglés se vinculan en alumnos de turismo de una universidad pública en Puno. Utilizó una metodología cuantitativa relacional, su muestra fue de 30 alumnos. Sus resultados mostraron la relación significativa entre las plataformas analizadas y el aprendizaje de la lengua, resaltando la importancia de las tecnologías educativas en un contexto post-pandemia de COVID-19. Concluye que las herramientas como la práctica de escucha en línea contribuyen de manera modesta pero efectiva a la comprensión auditiva en inglés.

Tineo et al. (2020) investigaron cómo se asocia la gestión pedagógica y la cultura organizacional en una IE de Puno mediante un enfoque cuantitativo, diseño descriptivo correlacional-transaccional. Encuestaron a 44 docentes de la IE. Encontraron que una gestión escolar eficaz, sustentada en una sólida cultura organizacional y prácticas pedagógicas adecuadas, mejora el aprendizaje estudiantil integrando contenidos ancestrales. Concluyeron que la participación y articulación de los actores educativos es crucial para construir una cultura organizacional positiva, y la integración de contenidos ancestrales debe ser continua y reflexiva, adaptando sus requerimientos.

Para sustentar la variable de gestión pedagógica, se recurrió a López (2018), quien define la gestión pedagógica como un proceso cíclico y sistemático que optimiza la enseñanza y el aprendizaje en el aula. Afirman Evans et al. (2021), que el proceso pedagógico en la educación superior incluye recursos y se alinea a competencias específicas de los grupos de interés involucrados. Una gestión pedagógica efectiva crea un ambiente de aprendizaje adaptado a las necesidades individuales de los estudiantes, promoviendo su participación y apoyo para que

logren sus objetivos académicos. Para Sudargini y Purwanto (2020), el proceso pedagógico en la educación superior implica desarrollar un sílabo que se alinee con los objetivos principales del currículo (Tashpulatov, & Toshboyeva, 2021). Estos planes deben considerar las necesidades y capacidades de aprendizaje de los alumnos, especialmente en el área de inglés para obtener mejores resultados (Syakur et al., 2020).

Entre las dimensiones se detalla, según Tineo et al. (2020), la planificación educativa implica establecer metas claras y alcanzables alineadas con los estándares curriculares y adaptadas a las necesidades del alumnado. Zamora et al. (2022) señalan que la ejecución consiste en aplicar las estrategias planificadas de manera clara y consistente. Moreira y De la Peña (2022) destacan que el monitoreo y la evaluación implican observar y registrar el desempeño estudiantil, brindar retroalimentación y analizar datos para realizar ajustes necesarios.

El aprendizaje significativo, según Guamán & Venet (2019) es un proceso dinámico donde los estudiantes integran nuevos conocimientos con sus experiencias previas. Ausubel (2002) lo define como la integración sustancial y no arbitraria de nuevos conocimientos con la estructura cognitiva del estudiante. Implica comprensión profunda y reorganización de conocimientos existentes, facilitando la retención y aplicación en contextos variados.

Las dimensiones del aprendizaje significativo incluyen la adquisición de información con comprensión conceptual, los estudiantes no solo memorizan datos, sino que comprendan los conceptos subyacentes y las conexiones entre ellos (Ausubel, 1977). Por otro lado, el uso significativo de conocimientos demuestra una comprensión profunda y la habilidad para adaptar y aplicar conceptos y habilidades en diferentes escenarios (Roa, 2021). La extensión del conocimiento está orientada hacia significados más profundos y holísticos, conectando los nuevos aprendizajes con valores, actitudes y experiencias personales según Andrews et al. (2023).

### III. MÉTODO

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

##### 3.1.1. Tipo de investigación

Se abarcó a un estudio básico, buscando analizar teorías existentes para dar respuestas a las hipótesis formuladas. Se abordó desde la investigación descriptiva-correlacional, la cual busca utilizar los conocimientos previos para abordar la relación que presentan las variables seleccionadas (Vizcaíno et al., 2023).

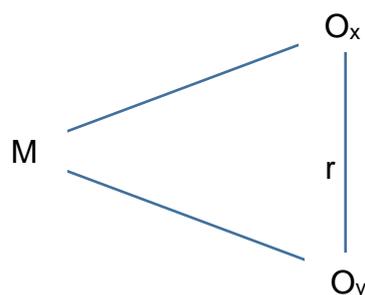
La metodología empleada corresponde al enfoque cuantitativo, el cual utiliza métodos numéricos y estadísticos para recopilar, analizar e interpretar datos (Creswell, 2014). Se aplicaron instrumentos de medición y se realizaron análisis estadísticos de normalidad para determinar la prueba de correlación dando respuesta a las hipótesis.

##### 3.1.2. Diseño de investigación

El trabajo cuenta con un diseño no experimental, transversal y relacional. Park et al. (2020) explican que este diseño describe, analiza y cuantifica la relación entre variables para generar conclusiones. Arias et al. (2020) explican que estos estudios buscan entender la conexión entre variables dentro de un contexto específico para identificar patrones de comportamiento como muestra el esquema:

#### Figura 1

*Diseño de investigación*



Donde:

M = 84 discentes universitarios

O<sub>x</sub> = Gestión pedagógica

O<sub>y</sub> = Aprendizaje significativo

r = Relación de las variables

### 3.2 Variables y operacionalización

#### Variable 1: Gestión pedagógica

Es un proceso cíclico y sistemático que busca optimizar la enseñanza y sus logros en el aula (López, 2018). Se midieron las dimensiones: planificación, ejecución, monitoreo y evaluación a través del instrumento propuesto.

**Tabla 1**

*Variable gestión pedagógica: dimensiones e indicadores*

Variable	Dimensiones	Indicadores
Gestión pedagógica	Planificación	Programación curricular Participación Recolección de la información
	Ejecución	Organización de actividades Ejecución de la sesión de aprendizaje
	Monitoreo y evaluación	Evaluación de aprendizaje Registro de aprendizaje Feedback

#### Variable 2: Aprendizaje significativo

Ausubel (2002) describe este tipo de aprendizaje como aquel que sucede cuando la reciente información se integra con el conocimiento pre existente de forma que se vuelve comprensible y fácil de recordar. Se midieron las dimensiones que detalla la tabla (2) con el instrumento propuesto.

**Tabla 2**

*Variable aprendizaje significativo del inglés: dimensiones e indicadores*

Variable	Dimensiones	Indicadores
Aprendizaje significativo	Adquisición de información	Facilitación de contenidos Asimilación de contenidos Autoevaluación
	Uso significativo del conocimiento	Retención de contenidos Integración de contenidos
	Extensión del conocimiento	Análisis de contenidos Creación y clasificación de contenidos

### 3.3 Población, muestra y muestreo

#### 3.3.1 Población:

Abarcó la totalidad de estudiantes universitarios de la Facultad de Ciencias

Jurídicas y Políticas de una universidad pública de la región de Puno que se encuentren matriculados en la asignatura de inglés en el periodo 2024 – I, siendo un total de 107.

### 3.3.2 Muestra:

Se seleccionó una muestra de 84 estudiantes de los 3 grupos que cursan la asignatura con el detalle en la tabla (3):

**Tabla 3**

*Muestra de alumnos de la institución universitaria (FCJP)*

Asignatura de inglés	Cantidad
Grupo Único (Mañana)	32
Grupo A (Tarde)	30
Grupo B (Tarde)	22
Total	84

*Nota.* Datos obtenidos de los registros de matrícula de la Coordinación académica de la Facultad.

**Criterios de inclusión:** Discentes inscritos en el periodo 2024 – I en la asignatura de inglés.

**Criterios de exclusión:** a) Discentes no inscritos en la asignatura de inglés, b) Discentes que no aceptaron el consentimiento informado.

### 3.3.3 Muestreo:

Se recurrió al muestreo no probabilístico por conveniencia seleccionando a 84 estudiantes. Este muestreo se dio debido a las características particulares de la población sin seguir una aleatoriedad estadística (Vizcaíno et al., 2023).

## 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

### Técnica

La encuesta fue usada para recopilar información de la muestra de estudio. Asimismo, la observación se aplicó para recoger datos y el fichaje se utilizó para obtener el sustento teórico del estudio (Creswell, 2014).

### Instrumentos

Se adaptaron dos cuestionarios: El de López (2018) para la variable gestión pedagógica y el de Peralta (2021) para la variable aprendizaje significativo del inglés. Tras la adaptación ambos cuestionarios están compuestos por 18 ítems cada uno, orientados a la medición de los propios estudiantes en una escala de Likert de 1 a 5. estaban compuestos por preguntas o enunciados claros y fáciles de

comprender. Se usaron fichas bibliográficas para anotar los datos teóricos de las variables.

### **Validez**

Se validaron ambos instrumentos a través de juicio de especialistas, seleccionando profesionales con experiencia en las ciencias de la educación. La evaluación se realizó utilizando el certificado de validez propuesto por la universidad, basado en los factores de claridad, suficiencia, coherencia y relevancia. Según Tarazona (2020) la validez es capacidad del instrumento para medir con precisión lo que se propone evaluar. El desarrollo de validación fue efectuado por 3 expertos, quienes evaluaron los instrumentos y confirmaron su validez con dictámenes aplicables. Los resultados de validez se detallan en la tabla (4).

**Tabla 4**

*Validez por juicio de expertos*

n.º	Nombres y apellidos	Grado	Dictamen
1	Wilson Gregorio Sucari Turpo	Doctor	Aplicable
2	Eliseny Vargas Ramos	Doctor	Aplicable
3	Ruth Karina Alejandro Bustamante	Magíster	Aplicable

### **Confiabilidad**

Se efectuó una prueba piloto con 13 estudiantes, cuyos resultados se utilizaron para calcular la fiabilidad de ambos cuestionarios mediante el coeficiente de Cronbach's  $\alpha$ . El instrumento de gestión pedagógica obtuvo un coeficiente de 0.967, mientras que el instrumento sobre aprendizaje sig. alcanzó un coeficiente de 0.984, ambos indicando un alto nivel de fiabilidad. Según Amirrudin et al. (2020), el Alfa de Cronbach indica la consistencia interna del instrumento, lo que implica que valores cercanos a uno reflejan una mayor coherencia interna de los ítems.

**Tabla 5**

*Confiabilidad del instrumento para medir la variable de gestión pedagógica*

Alfa de Cronbach	n.º de elementos
0,967	18

**Tabla 6**

*Confiabilidad del instrumento para medir la variable aprendizaje significativo del inglés*

Alfa de Cronbach	n.º de elementos
0,984	18

### **3.5 Procedimiento**

Para definir las dimensiones y adaptar los dos instrumentos identificados, se realizó una revisión de bibliografía, permitiendo así la creación de nuevos instrumentos conforme los objetivos diseñados. Adicionalmente, se aplicó una prueba piloto con alumnos de otra carrera profesional para evaluar la confiabilidad interna. La validez se determinó mediante la evaluación de tres expertos en el área educativa.

Luego, se solicitaron los permisos al decanato de la Facultad mencionada previamente para llevar a cabo la investigación, estableciendo la población y la muestra de acuerdo con los criterios de selección y exclusión. Se coordinó con los docentes para la administración de los instrumentos en Google Forms.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Para el análisis del estudio se utilizaron métodos estadísticos descriptivos con el propósito de examinar y presentar los resultados de manera clara a través de tablas. Además, se aplicaron técnicas de estadística inferencial para la prueba de hipótesis. Los datos fueron procesados con la data del cuestionario en Hojas de Cálculo de Google y para la estadística se recurrió al software SPSS v. 26.

### **3.7. Aspectos éticos**

Se establecieron los principios éticos conforme a la Resolución n.º 0262-2020/UCV: Los participantes tuvieron el derecho absoluto de decidir si deseaban o no participar en el estudio. El bienestar de los participantes fue primordial en todo momento; se aseguraron de que se sintieran cómodos y respetados durante toda su participación en la investigación. La investigación se alineó con los procesos metodológicos propios de una investigación correlacional. Se prohibió estrictamente cualquier forma de discriminación que pudiera comprometer la integridad de los participantes. La investigación se llevó a cabo sin buscar ningún

beneficio personal, ya fuera político, religioso, económico u otro. Se evitó estrictamente el plagio en cualquier circunstancia. La honestidad y la transparencia se mantuvieron durante todo el proceso de investigación. Se empleó una metodología sistemática y transparente para garantizar la veracidad de los hallazgos.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos

**Tabla 7**

*Frecuencia de la variable gestión pedagógica*

	Niveles	Frecuencia	%	% Válido	% Acumulado
Válido	Bajo	8	9,5	9,5	9,5
	Regular	36	42,9	42,9	52,4
	Alto	40	47,6	47,6	100,0
	Total	84	100,00	100,00	100,00

La tabla (7) detalla los resultados sobre la percepción de la variable gestión pedagógica de 84 estudiantes universitarios en su Facultad. En primer lugar, el 47.6 % de los estudiantes calificaron la gestión pedagógica como alta, en segundo lugar, el 42.9 % de los estudiantes evaluaron la gestión pedagógica como regular, finalmente, el 9.5 % de los estudiantes calificaron la gestión pedagógica como baja. Esto podría reflejar que no se perciben problemas significativos en la planificación, organización y ejecución de los procesos educativos, por lo que la percepción de la calidad educativa de los estudiantes es muy positiva.

**Tabla 8***Frecuencia de las dimensiones de la variable gestión pedagógica*

Niveles		Frecuencia	% Planificación	Frecuencia	% Ejecución	Frecuencia	% Monitoreo y evaluación
Válido	Bajo	7	8,3 %	7	8,3 %	6	7,1 %
	Regular	39	46,4 %	38	45,2 %	38	45,2 %
	Alto	38	45,2 %	39	46,4 %	40	47,6 %
Total		84	100,00	84	100,00	84	100,00

Visualizando la tabla (8), se encuentran los resultados de las percepciones de 84 estudiantes sobre las dimensiones de la gestión pedagógica en su Facultad; en la planificación el 8.3 % de la muestra lo considera bajo, el 46.4 % la percibe regular, y el 45.2 % alto, la mayoría de niveles figuran entre el alto y regular. Asimismo, en la dimensión ejecución se muestran los mismos porcentajes que en la primera, una gran mayoría lo percibe en categoría alta y regular. En adición, en la dimensión monitoreo y evaluación se detalla que el 7.1 % percibe un nivel bajo, el 45.2 % regular, y el 47.6 % lo considera alto, con una percepción positiva para la muestra de estudio.

**Tabla 9***Frecuencia de la variable aprendizaje significativo del inglés*

	Niveles	Frecuencia	%	% Válido	% acumulado
Válido	Inicio	6	7,1	7,1	7,1
	En proceso	39	46,4	46,4	53,6
	Logrado	39	46,4	46,4	100,0
	Total	84	100,00	100,00	100,00

La tabla (9) muestra los datos del cuestionario aplicado a alumnos de la institución universitaria sobre su percepción del aprendizaje significativo del inglés en su carrera. En primer lugar, el 46.4 % de los estudiantes calificaron su aprendizaje en una etapa de logrado, en segundo lugar, un 46.4 % de los estudiantes evaluaron su aprendizaje del inglés como en proceso, finalmente, un 7.1 % de los estudiantes se percibe en el nivel inicio. Este resultado sugiere que la gran mayoría afirma que cuenta con un buen nivel de inglés, además de un uso correcto de los conocimientos del idioma en diversas situaciones.

**Tabla 10***Frecuencia de las dimensiones de la variable aprendizaje significativo del inglés*

Niveles		Frecuencia	% Adquisición del conocimiento	Frecuencia	% Uso significativo del conocimiento	Frecuencia	% Extensión del conocimiento
Válido	Inicio	7	8,3 %	7	8,3 %	5	6,0 %
	En proceso	34	40,5 %	34	40,5 %	39	46,4 %
	Logrado	43	51,2 %	43	51,2 %	40	47,6 %
	Total	84	100,00	84	100,00	84	100,00

En la tabla (10) se encuentran los datos de las percepciones de 84 estudiantes sobre las dimensiones del aprendizaje significativo del inglés en su carrera; en la adquisición del conocimiento el 8.3 % percibe que está en un nivel de inicio, el 40.5 % se identifica en proceso, mientras que el 51.2 % afirma que está en un nivel de logrado, siendo el mayor nivel de la muestra. Asimismo, en la dimensión uso significativo del conocimiento se observan los mismos porcentajes de la primera variable, con la mayoría de estudiantes en nivel logrado; por último, en la dimensión extensión del conocimiento se ve que el 6 % está en inicio, un 46.4 % en proceso y el 47.6 % en nivel logrado. Por lo que la percepción de las dimensiones es muy positiva para la mayoría de la muestra.

#### **4.2. Resultados inferenciales**

Para registrar los datos inferenciales, se siguió una regla de decisión específica. Cuando el valor de  $p$  era mayor a 0.05, se rechazaba la hipótesis alternativa ( $H_1$ ). Por el contrario, si el valor de  $p$  era igual o menor a 0.050, se aceptaba la hipótesis alternativa ( $H_1$ ). La significancia se estableció en un  $p$ -valor de 0.050, es decir, un 5 %.

#### **Prueba de hipótesis general**

$H_0$ : La gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

$H_1$ : La gestión pedagógica no se relaciona de manera significativa con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

**Tabla 11***Análisis de normalidad de las variables y dimensiones de estudio*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: Gestión pedagógica	,303	84	,000
V2: Aprendizaje significativo	,300	84	,000
V1.D1: Planificación	,292	84	,000
V2.D2: Adquisición del conocimiento	,324	84	,000
V1.D2: Ejecución	,298	84	,000
V2.D2: Uso significativo del conocimiento	,324	84	,000
V1.D3: Monitoreo y evaluación	,306	84	,000
V2.D3: Extensión del conocimiento	,309	84	,000

Según la tabla (11) se aplicó la prueba de KS debido a que la muestra supera los 50 participantes. Asimismo, el valor de significancia de ambas variables y sus respectivas dimensiones es de 0.00, (<0.05). Por lo tanto, las dimensiones presentaron una distribución anormal, lo que llevó a la utilización de la prueba de Spearman (no paramétrica) para medir todas las relaciones.

**Tabla 12**

*Relación según Spearman, entre las variables gestión pedagógica y aprendizaje significativo del inglés*

			Gestión pedagógica	Aprendizaje significativo del inglés
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de relación	1,000	,737**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Aprendizaje significativo del inglés	Coeficiente de relación	,737**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

En la tabla (12) se detalla el análisis de la prueba correlacional entre las variables gestión pedagógica y aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024. Los resultados obtenidos muestran un valor p de 0.000 por lo que se rechaza la H1 y se acepta la H0.

**Tabla 13***Valores de correlación del coeficiente de Spearman*

Rho	Magnitud
Desde 0.00 hasta 0.20	R. mínima
Desde 0.21 hasta 0.40	R. baja
Desde 0.41 hasta 0.60	R. moderada
Desde 0.61 hasta 0.79	R. buena
Desde 0.80 hasta 1	R. muy buena

*Nota.* Adaptado de la tesis de Sucari (2023).

Observando la tabla (13), el valor del coeficiente es 0.737, que señala una relación buena y positiva entre las variables. Esto sugiere que a medida que la gestión pedagógica mejora, también tienden a mejorar el aprendizaje significativo del inglés en los estudiantes.

### **Prueba de hipótesis específica 1**

H0: La planificación se relaciona de manera significativa con la adquisición de la información en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

H1: La planificación no se relaciona de manera significativa con la adquisición de la información en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

Dado que las dimensiones no siguen una distribución normal según la tabla (11), se decidió emplear también el coeficiente Spearman.

**Tabla 14**

*Relación según Spearman, entre las dimensiones planificación y la adquisición de la información*

			Planificación	Adquisición del conocimiento
Rho de Spearman	Planificación	Coefficiente de relación	1,000	,731**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Adquisición del conocimiento	Coefficiente de relación	,731**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	82	82

Los datos de la tabla (14) muestran un valor de significancia bilateral de 0.000, indicando que existe relación entre las variables y es significativa, lo que lleva a aceptar la H0 y rechazar la H1.

Además, según la tabla (13) existe una relación buena y positiva con valor de 0.731. Esto sugiere que mejoras en la planificación tendrán resultados en cómo los estudiantes adquieren conocimientos en inglés, lo cual es crucial para su desarrollo académico.

### **Prueba de hipótesis específica 2**

H0: La ejecución se relaciona de manera significativa con el uso significativo del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

H1: La ejecución no se relaciona de manera significativa con el uso significativo del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

Dado que las dimensiones no siguen una distribución normal según la tabla (11), se decidió emplear también el coeficiente Spearman.

**Tabla 15**

*Relación según Spearman, entre las dimensiones ejecución y uso significativo del conocimiento*

			Ejecución	Uso significativo del conocimiento
Rho de Spearman	Ejecución	Coeficiente de relación	1,000	,686**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Uso significativo del conocimiento	Coeficiente de relación	,686**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

Los resultados presentados en la tabla (15) muestran un valor de significancia bilateral de 0.000, indicando que existe relación entre las variables y es significativa, lo que lleva a aceptar la H0 y rechazar la H1.

Observando la tabla (13) existe una relación buena y positiva con valor de 0.686. Esto implica que mejoras en la ejecución pueden conducir a un mejor uso del conocimiento adquirido, lo cual es crucial para el desarrollo de competencias en el alumnado.

### **Prueba de hipótesis específica 3**

H0: El monitoreo y evaluación se relacionan de manera significativa con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

H1: El monitoreo y evaluación no se relacionan de manera significativa con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.

Dado que las dimensiones no siguen una distribución normal según la tabla (11), se decidió emplear también el coeficiente Spearman.

**Tabla 16**

*Relación según Spearman, entre las dimensiones monitoreo y evaluación y extensión del conocimiento*

			Monitoreo y evaluación	Extensión del conocimiento
Rho de Spearman	Monitoreo y evaluación	Coeficiente de relación	1,000	,776**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Extensión del conocimiento	Coeficiente de relación	,776**	1,000
Sig. (bilateral)		,000	.	
N		84	84	

Los resultados presentados en la tabla (16) muestran un valor de significancia bilateral de 0.000, indicando que la relación entre las variables es estadísticamente significativa, lo que lleva a aceptar la H0 y rechazar la H1.

Como detalla la tabla (13) existe una relación buena y positiva con valor de 0.776. Esto implica que el control de los procesos pedagógicos, vinculados al monitoreo y evaluación, implicarán mejores resultados en el aprendizaje del inglés, permitiendo a los estudiantes aplicar sus conocimientos del idioma en diferentes contextos.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados indican una relación significativa ( $p < 0.05$ ) de intensidad buena ( $r = 0.737$ ) entre la gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes universitarios, comprobando la hipótesis general. Esto se vincula parcialmente con Olvera (2021), quien identificó altos niveles de percepción en gestión pedagógica (54,3 %), además de una muy buena relación (0,841) entre esta variable y calidad educativa, indicando que las diversas estrategias pedagógicas están asociadas con los resultados del aprendizaje. Esto sugiere que cuando las instituciones establecen directrices claras, proporcionan apoyo académico y supervisan el progreso estudiantil, contribuyen significativamente al aprendizaje del inglés y la calidad del mismo (Sudargini & Purwanto, 2020). Coincidimos con Vélez (2021) quien identificó altos niveles de percepción de la gestión (57,14 %) y una relación de 0,692 con magnitud positiva y buena entre la organización y la gestión pedagógica de una unidad educativa, determinando que implementar una estructura pedagógica activa y organizada pueden fomentar un entorno que promueva un aprendizaje más efectivo. Igualmente, los resultados de Tineo et al. (2020) (relación positiva por Ji cuadrado) sugieren que las correctas directrices de gestión académica son esenciales para el aprendizaje en entornos colaborativos de todos los actores educativos, encontró muy buenos niveles de gestión pedagógica en su estudio (84 %) por lo que, en este caso, la percepción docente también ofrece visiones similares. Es así que la administración correcta de recursos pedagógicos se vincula con los resultados de aprendizaje del alumnado en diferentes contextos.

Los resultados también indican una relación positiva buena y estadísticamente significativa ( $r = 0.731$ ,  $p < .001$ ) entre la planificación y la adquisición de conocimientos demostrando la hipótesis específica 1. Se diferencia de Mogollon (2021), quien halló una baja relación (0,331) entre la planificación del uso de plataformas con el rendimiento académico de la asignatura de inglés en alumnos de turismo, no obstante, sus datos descriptivos identificaron que el (91 %) encontraron satisfactorio el uso de la nueva plataforma para sus clases. Por otro lado, Moreira y De la Peña Consuegra (2022) identificaron que una alta percepción (más del 50 %) de falta de planificación de materiales pedagógicos para los docentes incide en el proceso de aprendizaje de los alumnos. Del mismo modo se

tiene similitud con Fora (2023) (Rho buena de 0,772) quien indica que la inclusión de recursos pedagógicos como las herramientas tecnológicas adaptadas a las necesidades de los estudiantes universitarios pueden tener efectos beneficiosos en su aprendizaje del idioma. Estos antecedentes enfatizan la importancia de la planificación, el diseño y la inclusión de las necesidades curriculares para mejorar el proceso educativo como menciona Olvera (2021). Por lo tanto, la inclusión de necesidades curriculares específicas asegura que el proceso de enseñanza-aprendizaje sea adaptable y funcional, por lo que el enfoque curricular debe estar orientado a satisfacer las necesidades futuras del profesional en sus diferentes áreas de conocimiento.

Igualmente, analizando la hipótesis específica 2, los resultados determinaron una correlación significativa ( $p < .001$ ) positiva y buena ( $r = 0.686$ ) entre la ejecución y el uso significativo del conocimiento. Concordamos con Sarmiento (2020) quien encontró una relación moderada (0,525) entre las actitudes durante la sesión de clases y el aprendizaje de la lengua inglesa, sin embargo, encontró que un 51,4 % de los alumnos estaban ubicados en un nivel bajo de aprendizaje. Mientras que Guamán & Venet (2019) indican que se requiere la aplicación de métodos de enseñanza innovadores y adaptativos que respondan a los requerimientos de los estudiantes. Coincidimos en gran medida con Peralta (2021) quien identificó una relación buena y directa (0.683) entre la praxis (estrategia durante la ejecución) y el aprendizaje significativo de la lengua inglesa con estudiantes de posgrado, aunque solo 22,5 % de estos alumnos mostró un alto nivel en la adecuación a estas estrategias. Estos datos resaltan la postura de Ausubel (2002), quien refiere que el uso significativo del conocimiento se logra cuando los estudiantes no solo adquieren información, sino que también desarrollan habilidades críticas y aplican lo aprendido en contextos prácticos y relevantes. Es así que, una ejecución efectiva facilita la transferencia del conocimiento teórico a situaciones del mundo real.

Finalmente, respecto a la hipótesis específica 3 se encontró una correlación buena y positiva ( $p < .000$ );  $r = 0.776$ ) entre el monitoreo y evaluación y la extensión del conocimiento. Esto implica que, a mayor monitoreo académico, mejor tiende a ser el dominio del inglés en los estudiantes. Se coincide con los datos de Matos Del Villar (2023) al encontrar relación buena (0.741) en la retroalimentación (indicador de la dimensión monitoreo y evaluación) y el aprendizaje en alumnos de un instituto

superior, sus datos descriptivos mostraron que un 70 % de su muestra consideró efectivo el feedback y 50 % afirmaban como alto el aprendizaje significativo. Se contrasta con Condori (2022), quien si bien confirma la relación entre la evaluación a través de plataformas digitales con el aprendizaje de la lengua inglesa, identificó una relación débil (0.326) con bajos niveles de uso correcto de las plataformas (33 %). Asimismo, los resultados de Lozano (2024) sugieren que el control se basa en un ambiente supervisado donde el estudiante disfrute al aprender, lo cual es beneficioso para el desarrollo académico. Se coincide con López (2018) en el vínculo directo y moderado (0.518) entre la gestión del proceso pedagógico y el desempeño del profesor en sus evaluaciones, mejorando incluso la forma en que los alumnos perciben sus aprendizajes. Según Andayani (2022) esto es particularmente efectivo cuando en la educación superior los estudiantes pertenecen a distintos niveles de conocimiento del idioma y han superado diversos contextos. El autor también menciona que factores como la proveniencia (zona rural o urbana), carrera profesional y expectativas profesionales influirán en la participación del discente para el aprendizaje.

En general, se determinó que los elementos pedagógicos del aula universitaria, como el diseño curricular, recursos, estrategias y materiales, están asociados con el aprendizaje significativo según Ausubel (1977), coincidiendo con Tashpulatov y Toshboyeva (2021), quienes destacan la importancia del contenido curricular según el contexto. La investigación, sin embargo, presenta limitaciones al vincular variables sin profundizar en factores exógenos como el contexto socioeconómico o el apoyo familiar. Futuras investigaciones deberían incorporar enfoques cualitativos, como entrevistas o estudios de caso, para explorar la percepción de los estudiantes sobre sus sesiones y planificación en inglés, y contrastar la experiencia y percepción docente. También sería útil investigar la eficacia de programas educativos para estrategias avanzadas de enseñanza de inglés y desarrollo de habilidades de comunicación intercultural, para mejorar el aprendizaje significativo del inglés en universidades.

## VI. CONCLUSIONES

Se determinó una percepción positiva de la gestión pedagógica con los niveles alto (47.6 %) y regular (42.9 %) en la mayoría de estudiantes, mientras que el aprendizaje significativo del inglés presenta a la mayoría en proceso (46.4 %) y en el nivel logrado (46.4 %). En los resultados inferenciales indican una relación significativa ( $p < 0.05$ ) de intensidad buena ( $r = 0.737$ ), por lo que mientras se potencie la gestión, mejor será el aprendizaje en los alumnos.

Se determinó una percepción positiva de la planificación ubicada en los niveles alto (45.2 %) y regular (46.4 %) en la mayoría de estudiantes, mientras que en la adquisición de conocimientos se presenta a la mayoría en proceso (40.5 %) y en el nivel logrado (51.2 %). En los resultados inferenciales indican una relación significativa ( $p < 0.05$ ) de intensidad buena ( $r = 0.731$ ), por lo que una mejor planificación, diseño e inclusión de las necesidades curriculares y la mejora del proceso educativo es crucial en las instituciones universitarias.

Se determinó una percepción positiva de la ejecución con los niveles alto (46.4 %) y regular (45.2 %) en la mayoría de estudiantes, mientras que el uso significativo del conocimiento presenta a la mayoría en proceso (40.5 %) y en el nivel logrado (51.2 %). En los resultados inferenciales indican una relación significativa ( $p < 0.05$ ) de intensidad buena ( $r = 0.686$ ), por lo que mientras la ejecución sea efectiva se mejora la transferencia del conocimiento teórico del idioma a situaciones del mundo real.

Se determinó una percepción positiva del monitoreo y evaluación con los niveles alto (47.6 %) y regular (45.2 %) en la mayoría de estudiantes, mientras que la extensión del conocimiento presenta a la mayoría en el nivel logrado (47.6 %) en y en proceso (46.4 %). En los resultados inferenciales indican una relación significativa ( $p < 0.05$ ) de intensidad buena ( $r = 0.776$ ), por lo que los estudiantes pueden expandir y aplicar su conocimiento en inglés de manera significativa y duradera mientras exista un control pedagógico y evaluación del proceso para una mejora continua.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Se recomienda a las instituciones universitarias establecer redes de colaboración con instituciones especializadas en enseñanza del idioma inglés para compartir avances y desarrollar proyectos conjuntos que enriquezcan la gestión pedagógica, el uso de recursos y las competencias docentes para mejorar el aprendizaje del idioma en los estudiantes.

Se recomienda a las instituciones universitarias desarrollar un currículo flexible e inclusivo que responda a los requerimientos de los discentes. Incluir módulos específicos que integren habilidades de competencias en el idioma inglés. Además de proveer acceso a docentes y discentes a recursos tecnológicos avanzados y plataformas educativas que faciliten un aprendizaje interactivo y personalizado del inglés.

Se recomienda los docentes implementar técnicas de enseñanza diferenciadas basadas en las características particulares del alumno, utilizando tecnologías educativas como herramientas complementarias.

Se recomienda a las instituciones universitarias establecer sistemas de evaluación continua y retroalimentación que permitan ajustar las estrategias pedagógicas según las necesidades cambiantes de los alumnos en su proceso de aprendizaje del idioma.

## REFERENCIAS

- Amirrudin, M., Nasution, K., & Supahar, S. (2020). Effect of variability on Cronbach alpha reliability in research practice. *Jurnal Matematika, Statistika Dan Komputasi*, 17(2), 223-230. <https://doi.org/10.20956/jmsk.v17i2.11655>
- Andayani, E. S. (2022). The importance of learning and knowing English in higher education in Indonesia. *Research and Development Journal of Education*, 8(1). <https://journal.lppmunindra.ac.id/index.php/RDJE/article/view/13315>
- Andrews, D., Lieshout, E., & Kaudal, B. B. (2023). How, where, and when do students experience meaningful learning? *International Journal of Innovation in Science and Mathematics Education*, 31(3), 28-45. <https://test.openjournals.library.sydney.edu.au/CAL/article/view/17273>
- Arias, J., Covinos Gallardo, M., & Cáceres Chávez, M. (2020). Formulación de los objetivos específicos desde el alcance correlacional en trabajos de investigación. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 237-247. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.73](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.73)
- Ausubel, D. (1977). *The facilitation of meaningful verbal learning in the classroom*. Educational psychologist, 12(2), 162-178. <http://doi.org/10.1080/00461527709529171>
- Ausubel, D. (2002). *Theory and problems of adolescent development*. (2<sup>nd</sup> Edition). iUniverse.
- Aziz, A., & Kashinathan, S. (2021). ESL learners' challenges in speaking English in Malaysian classroom. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 10(2), 983–991. <http://dx.doi.org/10.6007/IJARPED/v10-i2/10355>
- British Council (2015). *English in Peru. An examination of policy, perceptions and influencing factors*. The British Council in Peru. [https://www.britishcouncil.pe/sites/default/files/english\\_in\\_peru\\_may\\_2015\\_fg2\\_1.pdf](https://www.britishcouncil.pe/sites/default/files/english_in_peru_may_2015_fg2_1.pdf)
- Condori, D. (2022). *Uso de las plataformas virtuales y el aprendizaje del idioma inglés de los estudiantes de Turismo de la UNA - Puno, 2021*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/18996>

- Creswell, J.W. (2014). *Research design. Qualitative, quantitative and mixed methods approaches*. Sage Editors.
- Evans, C., Kandiko Howson, C., Forsythe, A., & Edwards, C. (2021). What constitutes high quality higher education pedagogical research? *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 46(4), 525-546. <https://doi.org/10.1080/02602938.2020.1790500>
- Fitriany, S., Yuliani, S., Sulaiman, M., & Rositasari, T. (2021). The importance of English club: a case at English education study program Universitas Muhammadiyah Palembang. *English Community Journal*, 5(2), 91-101. <https://jurnal.um-palembang.ac.id/englishcommunity/article/view/3845>
- Fora, A. (2023). *Las TICs y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes del IX ciclo de Ingeniería Económica de la UNA Puno 2022*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/19727>
- Guamán Gómez, V. J., & Venet Muñoz, R. (2019). El aprendizaje significativo desde el contexto de la planificación didáctica. *Revista Conrado*, 15(69), 218–223. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/1062>
- Huamán, J. (2021). Causas del bajo dominio del idioma inglés en los estudiantes de secundaria de la Educación Básica Regular en el Perú. *Lengua y Sociedad: Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, 20(1), 125-144. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v11i1.22272>
- Islam, W., Ahmad, S., & Islam, M. D. (2022). Investigating the problems faced by the university EFL learners in speaking English language. *International Journal of TESOL & Education*, 2(2), 47–65. <https://doi.org/10.54855/ijte.22223>
- López Pérez, J. (2018). *Gestión pedagógica y calidad de desempeño docente de la I.E. "Conchucos", 2016*. [Tesis de maestría, Universidad San Pedro]. <https://core.ac.uk/download/pdf/288302657.pdf>
- Lozano, D. (2024). *Enjoyment en el aprendizaje del idioma inglés, como lengua extranjera, en estudiantes de educación superior, Juliaca – 2023*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/21567>

- Mamani, E. (2018). *Habilidades de canto y expresión oral en idioma inglés en los estudiantes de la E.P. de Arquitectura y Urbanismo de la UNA - Puno 2018*. [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional del Altiplano]. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/9808>
- Matos Del Villar, L. (2023). *Retroalimentación formativa y aprendizaje significativo del idioma inglés en los estudiantes de artes gráficas de una institución superior, Lima – 2022*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/107934>
- Mogollon, A. (2021). *Influencia del uso de la ELT Platform en el rendimiento académico en la asignatura de inglés de los estudiantes de la carrera de Hotelería y Turismo del Instituto INTECI Los Olivos-2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/17310>
- Moreira, S. E., & De la Peña Consuegra, G. (2022). Análisis de la gestión pedagógica y su incidencia en el proceso de enseñanza y aprendizaje. *Dominio de las Ciencias*, 8(3), 569–587. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2826>
- Olvera, S. (2021). *Gestión pedagógica y gestión de calidad educativa en una unidad educativa de Guayaquil, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/63105>
- Park, Y. S., Konge, L., & Artino, A. R., Jr. (2020). The positivism paradigm of research. *Academic Medicine*, 95(5), 690-694. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000003093>
- Peralta, R. (2021). *E-learning y el aprendizaje significativo del idioma inglés en estudiantes de posgrado de una universidad privada 2022*. [Tesis de maestría, Universidad Norbert Wiener]. <https://hdl.handle.net/20.500.13053/6402>
- Pérez, Y. (2024). *Análisis de las competencias lingüísticas del idioma inglés y su influencia en la inserción laboral en los egresados de la Escuela Profesional de Turismo 2016 – 2022*. [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Altiplano]. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/21465>
- Rinekso, A. B., & Muslim, A. B. (2020). Synchronous online discussion: Teaching English in higher education amidst the COVID-19 pandemic. *Journal of*

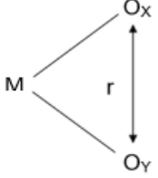
- English Educators Society*, 5(2), 155-162.  
<https://doi.org/10.21070/jees.v5i2.646>
- Roa, J. C. (2021). Importancia del aprendizaje significativo en la construcción de conocimientos. *Revista científica Estelí*, 63–75.  
<https://doi.org/10.5377/farem.v0i0.11608>
- Sarmiento, A. (2020). *Actitudes y aprendizaje del idioma inglés como lengua extranjera en la asignatura de Inglés I, en los estudiantes del primer ciclo de una universidad privada de Lima, durante el periodo 2019-II*. [Tesis de maestría, Universidad Tecnológica del Perú].  
<https://hdl.handle.net/20.500.12867/3146>
- Sucari, W. (2023). *Competencia digital y competencia docente en un programa de estudios de segunda especialidad en la Universidad Nacional del Altiplano, 2022. Una mirada desde los estudiantes*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional del Altiplano].  
<https://tesis.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/19872>
- Sudargini, Y., & Purwanto, A. (2020). The effect of teachers pedagogic competency on the learning outcomes of students. *Journal of Industrial Engineering & Management Research (JIEMAR)*, 1(4). <https://cutt.ly/yef8viLX>
- Suprayogi, S., & Pranoto, B. E. (2020). The implementation of virtual exhibition project in English for tourism class for university students. *Academic Journal Perspective: Language, Education and Literature*, 8(2), 87-97.  
<https://jurnal.ugj.ac.id/index.php/Perspective/article/view/4210>
- Syakur, A., Musyarofah, L., & Sulistiyaningsih, W. (2020). The effect of project-based learning (PjBL) continuing learning innovation on learning outcomes of English in higher education. *Budapest International Research and Critics in Linguistics and Education (BirLE) Journal*, 3(1), 625-630.  
<https://www.bircu-journal.com/index.php/birle/article/view/860/0>
- Tarazona, H. (2020). Observaciones para la construcción y validación de instrumentos de investigación. *Desafíos*, 11(2), 177–182.  
<https://doi.org/10.37711/desafios.2020.11.2.213>
- Tashpulatov, F. A., & Toshboyeva, M. B. (2021). Innovative pedagogical activity: Content and structure. *European Journal of Life Safety and Stability (EJLSS)*, 11. <https://cutt.ly/qesQJXzr>

- Tineo, Y., Casa-Coila, M. D., & Huanca-Arohuanca, J. W. (2020). Gestión pedagógica y cultura organizacional en la Institución Educativa Andrés Bello de Yunguyo, Perú. *Educación y Sociedad*, 19(1), 153–169. <https://revistas.unica.cu/index.php/edusoc/article/view/1695>
- Valenzuela, J. (2021). *Aprendizaje significativo del inglés mediante el uso de herramientas lúdicas en el marco de TIC*. [Tesis de maestría, Fundación Universitaria Los Libertadores]. <http://hdl.handle.net/11371/3842>
- Valera, P., Torres, M. Y., Vásquez, M. I., & Lescano, G. S. (2023). Aprendizaje del idioma inglés a través de herramientas digitales en educación superior: Revisión sistemática. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 7(27). <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i27.507>
- Vélez, J. (2021). Organización inteligente y su relación con la gestión pedagógica en la Unidad Educativa “Juan Montalvo”, Buena Fe - Ecuador, 2020. *Hacedor & Aiapaec*, 5(1), 93–106. <https://doi.org/10.26495/rch.v5i1.1620>
- Vizcaíno, P. I., Cedeño Cedeño, R. J., & Maldonado Palacios, I. A. (2023). Metodología de la investigación científica: guía práctica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9723-9762. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i4.7658](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7658)
- Zamora, R., Días, R., & Rivera, J. (2022). La gestión pedagógica de calidad mediante una revisión sistemática internacional. *Revista Peruana de Investigación e Innovación Educativa*, 2 (1), e22673. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/repiie/article/view/22673/18069>
- Zelada, E. A., La Cruz Arango, O. D., Vicuna, A. M., & Aguirre, M. C. (2022). Educación virtual en la universidad peruana: crisis y perspectivas. *Revista San Gregorio*, 1(50), 163-182. [http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-79072022000200163&script=sci\\_abstract&tlng=e](http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2528-79072022000200163&script=sci_abstract&tlng=e)

## ANEXOS

### Anexo 1: Matriz de consistencia

<b>TÍTULO:</b> Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024.					
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	<b>OBJETIVO GENERAL</b>	<b>HIPÓTESIS GENERAL</b>	<b>VARIABLE 1</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>
¿De qué manera la gestión pedagógica se relaciona con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024?	Determinar de qué manera la gestión pedagógica se relaciona con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.	La gestión pedagógica se relaciona de manera significativa con el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.	X: Gestión pedagógica	X1: Planificación  X2: Ejecución  X3: Monitoreo y evaluación	- Programación curricular - Participación - Recolección de información - Organización de actividades - Ejecución adecuada  - Evaluación del aprendizaje - Registros de evaluación - Feedback
<b>PROBLEMAS ESPECÍFICOS</b>	<b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b>	<b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b>	<b>VARIABLE 2</b>	<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>
¿De qué manera la planificación se relaciona con adquisición de conocimientos en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024?	Determinar de qué manera la planificación se relaciona con la adquisición de la información en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024.	La planificación se relaciona de manera significativa con la adquisición de la información en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.	Y: Aprendizaje significativo del inglés	Y1: Adquisición del conocimiento	- Facilitación de contenidos - Asimilación de contenidos - Autoevaluación
¿De qué manera la ejecución se relaciona con el uso significativo del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024?	Determinar de qué manera la ejecución se relaciona con el uso significativo del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024.	La ejecución se relaciona de manera significativa con el uso significativo del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.		Y2: Uso significativo del conocimiento	- Retención de contenidos - Integración de contenidos
¿De qué manera el monitoreo y evaluación se relaciona con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024?	Determinar de qué manera el monitoreo y evaluación se relaciona con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, Región de Puno, 2024.	El monitoreo y evaluación se relacionan de manera significativa con la extensión del conocimiento en estudiantes de una institución universitaria, región de Puno, 2024.		Y3: Extensión del conocimiento	- Análisis de contenidos - Creación y clasificación de contenidos

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p><b>Tipo:</b> Investigación básica.</p> <p><b>Diseño:</b> Diseño no experimental y alcance correlacional</p> 	<p><b>Población:</b> 107 estudiantes de una institución universitaria.</p> <p><b>Muestra:</b> 84 estudiantes de una institución universitaria.</p> <p><b>Muestreo:</b> No probabilístico, por conveniencia.</p>	<p><b>Variable X:</b> Gestión pedagógica</p> <p><b>Variable Y:</b> Aprendizaje significativo del inglés</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionarios</p> <p>Adaptado por Sergio Antonio Flores Vargas</p> <p>Año: 2024</p> <p>Aplicación: Estudiantes del V ciclo de la facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de una institución universitaria.</p> <p><b>Validez:</b> Por Juicio de expertos (3)</p> <p><b>Fiabilidad:</b> La fiabilidad de los instrumentos será obtenida con el coeficiente de Alfa de Cronbach.</p>	<p><b>Descriptiva:</b> Tablas de frecuencias y porcentajes</p> <p><b>Inferencial:</b> Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov (KS) Relación de la muestra no paramétrica - Rho de Spearman</p>

## Anexo 2: Matriz de operacionalización

<b>TÍTULO:</b> Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024.								
<b>AUTOR:</b> Sergio Antonio Flores Vargas.								
Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala Ordinal	Niveles y rangos
<b>Gestión pedagógica</b>  <b>Niveles y rangos:</b> Baja: 18-42  Moderada: 43-66  Alta: 67-90	Proceso cíclico y sistemático que busca optimizar la enseñanza y el aprendizaje en el aula (López, 2018).	Nivel de desarrollo de actividades, estrategias y procesos organizados y sistemáticos que llevan a cabo los actores educativos con el objetivo de mejorar la calidad del aprendizaje.	Planificación	- Programación curricular - Participación - Recolección de información	1,2,3,4,5,6	Técnica: Encuesta  Instrumento: Cuestionario	Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)	Nivel Bajo: 6-13 puntos  Nivel Regular: 14-21 puntos  Nivel Alto: 22-30 puntos
			Ejecución	- Organización de actividades - Ejecución adecuada	7,8,9,10,11,12			Nivel Bajo: 6-13 puntos  Nivel Regular: 14-21 puntos  Nivel Alto: 22-30 puntos
			Monitoreo y evaluación	- Evaluación del aprendizaje - Registros de evaluación - Feedback	13,14,15,16,17,18			Nivel Bajo: 6-13 puntos  Nivel Regular: 14-21 puntos  Nivel Alto: 22-30 puntos

**TÍTULO:** Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024.

**AUTOR:** Sergio Antonio Flores Vargas.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Instrumento	Escala Ordinal	Niveles o rangos
<b>Aprendizaje significativo del inglés</b>  <b>Niveles y rangos:</b> Inicio: 18-42  En proceso: 43-66  Logrado: 67-90	Tipo de aprendizaje que ocurre cuando la información nueva se conecta con el conocimiento existente de una manera que la hace comprensible y memorable (Ausubel, 2002)	Nivel en que los estudiantes adquieren información, usan significativamente y extienden su conocimiento en inglés a diferentes contextos y entornos.	Adquisición del conocimiento	- Facilitación de contenidos - Asimilación de contenidos - Autoevaluación	1,2,3,4,5,6	Técnica: Encuesta  Instrumento: Cuestionario	Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)	Inicio: 6-13 puntos  En proceso: 14-21 puntos  Logrado: 22-30 puntos
			Uso significativo del conocimiento	- Retención de contenidos - Integración de contenidos	7,8,9,10,11,12			Inicio: 6-13 puntos  En proceso: 14-21 puntos  Logrado: 22-30 puntos
			Extensión del conocimiento	- Análisis de contenidos - Creación y clasificación de contenidos	13,14,15,16,17,18			Inicio: 6-13 puntos  En proceso: 14-21 puntos  Logrado: 22-30 puntos

## Anexo 3: Validación de instrumentos – Validador 1

### EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario para medir la percepción de gestión pedagógica**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Wilson Gregorio Sucari Turpo	
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )	Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )	Social ( )
	Educativa (X)	Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia Universitaria, Capacitador	
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional del Altiplano	
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )	Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajos psicométricos realizados Título del estudio realizado	

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario para medir la percepción de gestión pedagógica
<b>Autor:</b>	Sergio Antonio Flores Vargas
<b>Procedencia:</b>	López (2018)
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	El cuestionario está compuesto por una escala tipo Likert, con los siguientes niveles de respuesta: 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo, se ha considerado 18 ítems. Las dimensiones son planificación, ejecución y monitoreo y evaluación. El objetivo de la medición es determinar la relación entre ambas variables.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión pedagógica	Planificación	Es un proceso cíclico y sistemático que busca optimizar la enseñanza y el aprendizaje en el aula abarca desde la planificación de materiales y sesiones hasta la evaluación y consolidación del aprendizaje (López, 2018).
	Ejecución	
	Monitoreo y evaluación	

## 5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario elaborado por Sergio Antonio Flores Vargas en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>Claridad</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>Coherencia</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>Relevancia</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.*

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Gestión pedagógica.

**Primera dimensión:** Planificación.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la planificación en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional realiza una programación curricular a partir de un diagnóstico situacional?	4	3	4	
2	¿La Escuela Profesional plantea estrategias para establecer con los docentes, según las expectativas de aprendizaje de los estudiantes?	4	3	4	
3	¿Todos los involucrados de la Escuela Profesional participan en la programación curricular?	3	3	4	
4	¿Existen evidencias de participación de todos los interesados en la programación curricular de la Escuela Profesional?	4	4	4	
5	¿Se registra información sobre las necesidades, competencias y habilidades de los estudiantes?	4	4	3	
6	¿Existen actas de reuniones con delegados y/o representantes sobre el desempeño académico?	4	4	4	

**Segunda dimensión:** Ejecución.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la ejecución en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Se organizan actividades que promueven el trabajo en equipo durante las sesiones de clase?	4	4	4	
8	¿Se organizan recursos didácticos y espacios propicios para el desarrollo de las actividades?	4	4	3	
9	¿Se propicia la participación del estudiante durante las sesiones de clase?	4	4	4	
10	¿Se verifican los saberes previos de los estudiantes antes de la ejecución de la sesión?	4	4	3	
11	¿La sesión de clases emplea una metodología activa?	4	4	3	
12	¿Se ejecutan las horas académicas indicadas en el sílabo?	4	4	4	

**Tercera dimensión:** Monitoreo y evaluación

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción del monitoreo y evaluación en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	¿Se evalúa el logro de aprendizaje de manera individual y grupal?	3	4	3	
14	¿Se evalúa continuamente los procesos de aprendizaje de los estudiantes?	3	4	3	
15	¿Se cuenta con rúbricas de evaluación para la evaluación del aprendizaje?	4	4	3	
16	¿Las autoridades de la Escuela Profesional monitorean el trabajo de los docentes?	4	4	4	
17	¿Se realiza una retroalimentación de los conocimientos?	4	4	4	
18	¿Se potencian los aprendizajes de los estudiantes sobresalientes?	4	4	3	

  
**WILSON GREGORIO SUCARI TURPO**  
DNI: 70817451

## EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario para medir la percepción del aprendizaje significativo en inglés**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Wilson Gregorio Sucari Turpo
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )                      Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa (X)                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia Universitaria, Capacitador
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional del Altiplano
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajos psicométricos realizados Título del estudio realizado

### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario para medir la percepción del aprendizaje significativo en inglés
<b>Autor:</b>	Sergio Antonio Flores Vargas
<b>Procedencia:</b>	Peralta (2021)
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	El cuestionario está compuesto por una escala tipo Likert, con los siguientes niveles de respuesta: 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo, se ha considerado 18 ítems. Las dimensiones son adquisición de información, uso significativo de los conocimientos y extensión del conocimiento.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Aprendizaje significativo	Adquisición de información Uso significativo de los conocimientos Extensión del conocimiento	Aprendizaje que ocurre cuando la información nueva se conecta con el conocimiento existente de una manera que la hace comprensible y memorable, va más allá del aprendizaje memorístico (Ausubel, 2002).

## 5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario elaborado por Sergio Antonio Flores Vargas en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>Claridad</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>Coherencia</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>Relevancia</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Aprendizaje significativo del inglés.

**Primera dimensión:** Adquisición de información

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de adquisición de información en inglés en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional ofrece recursos didácticos variados y actualizados en inglés?	3	4	3	
2	¿Los docentes emplean una variedad de métodos y herramientas para hacer accesible el aprendizaje del idioma inglés?	3	4	3	
3	¿Los docentes fomentan una comprensión sólida del idioma inglés para aplicarlos en situaciones prácticas?	4	4	3	
4	¿Considera ud. que ha tenido progreso constante en el dominio del idioma a medida que avanza en su formación profesional?	4	4	4	
5	¿Considera ud. que puede identificar sus propias fortalezas y debilidades en relación al idioma inglés?	4	4	4	
6	¿Se promueve la reflexión personal y la autorregulación del aprendizaje del idioma inglés en el aula?	4	4	3	

**Segunda dimensión:** Uso significativo de los conocimientos.

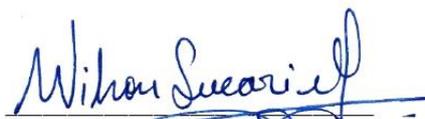
**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción del uso significativo de los conocimientos en inglés en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Considera usted que posee una retención sólida del conocimiento del idioma inglés a largo plazo?	3	4	3	
8	¿Se implementan estrategias efectivas de repaso y consolidación del idioma inglés?	3	4	3	
9	¿La retención de los contenidos en inglés se evalúa mediante pruebas formativas y sumativas?	4	4	3	
10	¿Considera ud. que puede conectar los conocimientos del inglés con situaciones prácticas y casos reales?	4	4	4	
11	¿Se promueve la interdisciplinariedad y la integración de contenidos del idioma en la formación profesional?	4	4	4	
12	¿Se fomenta la reflexión crítica de contenidos en inglés en el aula?	4	4	3	

**Tercera dimensión:** Extensión del conocimiento.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la extensión del conocimiento del inglés en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	¿Considera ud. que puede descomponer y examinar críticamente contenidos en inglés?	3	4	3	
14	¿Se siente ud. libre de aplicar sus conocimientos del idioma inglés?	3	4	3	
15	¿El análisis de contenidos que propone el docente se integra en actividades de aprendizaje que requieren el uso del idioma inglés?	4	4	3	
16	¿Es capaz usted de generar sus propias interacciones a partir de su comprensión del idioma inglés?	4	4	4	
17	¿Se promueve la participación activa de los estudiantes en la elaboración de producciones escritas y orales en idioma inglés?	4	4	4	
18	¿Es capaz usted de organizar y clasificar sus ideas de forma apropiada en el idioma inglés?	4	4	3	



**WILSON GREGORIO SUCARI TURPO**  
DNI: 70817451

## Anexo 3: Validación de instrumentos – Validador 2

### EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario para medir la percepción de gestión pedagógica**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Eliseny Vargas Ramos
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )                      Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )                      Social ( ) Educativa (X)                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación Básica Regular Docencia Universitaria
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional del Altiplano
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajos psicométricos realizados Título del estudio realizado

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario para medir la percepción de gestión pedagógica
<b>Autor:</b>	Sergio Antonio Flores Vargas
<b>Procedencia:</b>	López (2018)
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	El cuestionario está compuesto por una escala tipo Likert, con los siguientes niveles de respuesta: 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo, se ha considerado 18 ítems. Las dimensiones son planificación, ejecución y monitoreo y evaluación. El objetivo de la medición es determinar la relación entre ambas variables.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión pedagógica	Planificación	Es un proceso cíclico y sistemático que busca optimizar la enseñanza y el aprendizaje en el aula abarca desde la planificación de materiales y sesiones hasta la evaluación y consolidación del aprendizaje (López, 2018).
	Ejecución	
	Monitoreo y evaluación	

## 5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario elaborado por Sergio Antonio Flores Vargas en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>Claridad</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>Coherencia</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>Relevancia</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.*

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Gestión pedagógica.

**Primera dimensión:** Planificación.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la planificación en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional realiza una programación curricular a partir de un diagnóstico situacional?	4	3	4	
2	¿La Escuela Profesional plantea estrategias para establecer con los docentes, según las expectativas de aprendizaje de los estudiantes?	4	3	4	
3	¿Todos los involucrados de la Escuela Profesional participan en la programación curricular?	3	3	4	
4	¿Existen evidencias de participación de todos los interesados en la programación curricular de la Escuela Profesional?	4	3	3	
5	¿Se registra información sobre las necesidades, competencias y habilidades de los estudiantes?	4	3	3	
6	¿Existen actas de reuniones con delegados y/o representantes sobre el desempeño académico?	4	4	3	

**Segunda dimensión:** Ejecución.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la ejecución en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Se organizan actividades que promueven el trabajo en equipo durante las sesiones de clase?	3	4	3	
8	¿Se organizan recursos didácticos y espacios propicios para el desarrollo de las actividades?	3	3	3	
9	¿Se propicia la participación del estudiante durante las sesiones de clase?	4	4	3	
10	¿Se verifican los saberes previos de los estudiantes antes de la ejecución de la sesión?	4	4	3	
11	¿La sesión de clases emplea una metodología activa?	4	4	3	
12	¿Se ejecutan las horas académicas indicadas en el sílabo?	4	4	4	

**Tercera dimensión: Monitoreo y evaluación**

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción del monitoreo y evaluación en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	¿Se evalúa el logro de aprendizaje de manera individual y grupal?	3	4	3	
14	¿Se evalúa continuamente los procesos de aprendizaje de los estudiantes?	3	4	3	
15	¿Se cuenta con rúbricas de evaluación para la evaluación del aprendizaje?	4	4	3	
16	¿Las autoridades de la Escuela Profesional monitorean el trabajo de los docentes?	4	4	4	
17	¿Se realiza una retroalimentación de los conocimientos?	4	3	4	
18	¿Se potencian los aprendizajes de los estudiantes sobresalientes?	4	3	3	



## EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario para medir la percepción del aprendizaje significativo en inglés**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Eliseny Vargas Ramos
<b>Grado profesional:</b>	Maestría ( )                      Doctor (X)
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa (X)                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Educación Básica Regular Docencia Universitaria
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Nacional del Altiplano
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	Trabajos psicométricos realizados Título del estudio realizado

### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario para medir la percepción del aprendizaje significativo en inglés
<b>Autor:</b>	Sergio Antonio Flores Vargas
<b>Procedencia:</b>	Peralta (2021)
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	El cuestionario está compuesto por una escala tipo Likert, con los siguientes niveles de respuesta: 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo, se ha considerado 18 ítems. Las dimensiones son adquisición de información, uso significativo de los conocimientos y extensión del conocimiento.

### 4. Soporte teórico

<b>Escala/ÁREA</b>	<b>Subescala (dimensiones)</b>	<b>Definición</b>
Aprendizaje significativo	Adquisición de información de Uso significativo de los conocimientos Extensión del conocimiento	Aprendizaje que ocurre cuando la información nueva se conecta con el conocimiento existente de una manera que la hace comprensible y memorable, va más allá del aprendizaje memorístico (Ausubel, 2002).

## 5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario elaborado por Sergio Antonio Flores Vargas en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>Claridad</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>Coherencia</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>Relevancia</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.*

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Aprendizaje significativo del inglés.

**Primera dimensión:** Adquisición de información

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de adquisición de información en inglés en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional ofrece recursos didácticos variados y actualizados en inglés?	4	3	4	
2	¿Los docentes emplean una variedad de métodos y herramientas para hacer accesible el aprendizaje del idioma inglés?	4	3	4	
3	¿Los docentes fomentan una comprensión sólida del idioma inglés para aplicarlos en situaciones prácticas?	3	3	4	
4	¿Considera ud. que ha tenido progreso constante en el dominio del idioma a medida que avanza en su formación profesional?	4	3	3	
5	¿Considera ud. que puede identificar sus propias fortalezas y debilidades en relación al idioma inglés?	4	3	3	
6	¿Se promueve la reflexión personal y la autorregulación del aprendizaje del idioma inglés en el aula?	4	4	3	

**Segunda dimensión:** Uso significativo de los conocimientos.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción del uso significativo de los conocimientos en inglés en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Considera usted que posee una retención sólida del conocimiento del idioma inglés a largo plazo?	4	3	4	
8	¿Se implementan estrategias efectivas de repaso y consolidación del idioma inglés?	4	3	4	
9	¿La retención de los contenidos en inglés se evalúa mediante pruebas formativas y sumativas?	3	3	4	
10	¿Considera ud. que puede conectar los conocimientos del inglés con situaciones prácticas y casos reales?	4	3	3	
11	¿Se promueve la interdisciplinariedad y la integración de contenidos del idioma en la formación profesional?	4	3	3	
12	¿Se fomenta la reflexión crítica de contenidos en inglés en el aula?	4	4	3	

**Tercera dimensión:** Extensión del conocimiento.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la extensión del conocimiento del inglés en la institución educativa.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	¿Considera ud. que puede descomponer y examinar críticamente contenidos en inglés?	4	3	4	
14	¿Se siente ud. libre de aplicar sus conocimientos del idioma inglés?	4	3	3	
15	¿El análisis de contenidos que propone el docente se integra en actividades de aprendizaje que requieren el uso del idioma inglés?	4	4	3	
16	¿Es capaz usted de generar sus propias interacciones a partir de su comprensión del idioma inglés?	4	3	3	
17	¿Se promueve la participación activa de los estudiantes en la elaboración de producciones escritas y orales en idioma inglés?	4	3	3	
18	¿Es capaz usted de organizar y clasificar sus ideas de forma apropiada en el idioma inglés?	4	4	3	



## Anexo 3: Validación del instrumentos – Validador 2

### EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario para medir la percepción de gestión pedagógica**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración

#### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ruth Karina Alejandro Bustamante
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clínica ( )                      Social ( ) Educativa (X)                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia Universitaria, Capacitador
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Tecnológica del Perú Universidad Nacional Cesar Vallejo
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

#### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

#### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario para medir la percepción de gestión pedagógica
<b>Autor:</b>	Sergio Antonio Flores Vargas
<b>Procedencia:</b>	López (2018)
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	El cuestionario está compuesto por una escala tipo Likert, con los siguientes niveles de respuesta: 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo, se ha considerado 18 ítems. Las dimensiones son planificación, ejecución y monitoreo y evaluación. El objetivo de la medición es determinar la relación entre ambas variables.

#### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Gestión pedagógica	Planificación	Es un proceso cíclico y sistemático que busca optimizar la enseñanza y el aprendizaje en el aula abarca desde la planificación de materiales y sesiones hasta la evaluación y consolidación del aprendizaje (López, 2018).
	Ejecución	
	Monitoreo y evaluación	

## 5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario elaborado por Sergio Antonio Flores Vargas en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>Claridad</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>Coherencia</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>Relevancia</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.*

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Gestión pedagógica.

**Primera dimensión:** Planificación.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la planificación en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional realiza una programación curricular a partir de un diagnóstico situacional?	4	4	4	
2	¿La Escuela Profesional plantea estrategias para establecer con los docentes, según las expectativas de aprendizaje de los estudiantes?	4	4	4	
3	¿Todos los involucrados de la Escuela Profesional participan en la programación curricular?	4	4	4	
4	¿Existen evidencias de participación de todos los interesados en la programación curricular de la Escuela Profesional?	4	4	4	
5	¿Se registra información sobre las necesidades, competencias y habilidades de los estudiantes?	4	4	4	
6	¿Existen actas de reuniones con delegados y/o representantes sobre el desempeño académico?	4	4	4	

**Segunda dimensión:** Ejecución.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la ejecución en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Se organizan actividades que promueven el trabajo en equipo durante las sesiones de clase?	4	4	4	
8	¿Se organizan recursos didácticos y espacios propicios para el desarrollo de las actividades?	4	4	4	
9	¿Se propicia la participación del estudiante durante las sesiones de clase?	4	4	4	
10	¿Se verifican los saberes previos de los estudiantes antes de la ejecución de la sesión?	4	4	4	
11	¿La sesión de clases emplea una metodología activa?	4	4	4	
12	¿Se ejecutan las horas académicas indicadas en el sílabo?	4	4	4	

**Dimensiones del instrumento:** Gestión pedagógica.

**Primera dimensión:** Planificación.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la planificación en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional realiza una programación curricular a partir de un diagnóstico situacional?	4	4	4	
2	¿La Escuela Profesional plantea estrategias para establecer con los docentes, según las expectativas de aprendizaje de los estudiantes?	4	4	4	
3	¿Todos los involucrados de la Escuela Profesional participan en la programación curricular?	4	4	4	
4	¿Existen evidencias de participación de todos los interesados en la programación curricular de la Escuela Profesional?	4	4	4	
5	¿Se registra información sobre las necesidades, competencias y habilidades de los estudiantes?	4	4	4	
6	¿Existen actas de reuniones con delegados y/o representantes sobre el desempeño académico?	4	4	4	

**Segunda dimensión:** Ejecución.

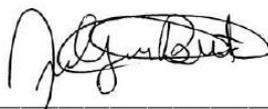
**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la ejecución en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Se organizan actividades que promueven el trabajo en equipo durante las sesiones de clase?	4	4	4	
8	¿Se organizan recursos didácticos y espacios propicios para el desarrollo de las actividades?	4	4	4	
9	¿Se propicia la participación del estudiante durante las sesiones de clase?	4	4	4	
10	¿Se verifican los saberes previos de los estudiantes antes de la ejecución de la sesión?	4	4	4	
11	¿La sesión de clases emplea una metodología activa?	4	4	4	
12	¿Se ejecutan las horas académicas indicadas en el sílabo?	4	4	4	

**Tercera dimensión: Monitoreo y evaluación**

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción del monitoreo y evaluación en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	¿Se evalúa el logro de aprendizaje de manera individual y grupal?	4	4	4	
14	¿Se evalúa continuamente los procesos de aprendizaje de los estudiantes?	4	4	4	
15	¿Se cuenta con rúbricas de evaluación para la evaluación del aprendizaje?	4	4	4	
16	¿Las autoridades de la Escuela Profesional monitorean el trabajo de los docentes?	4	4	4	
17	¿Se realiza una retroalimentación de los conocimientos?	4	4	4	
18	¿Se potencian los aprendizajes de los estudiantes sobresalientes?	4	4	4	



**FIRMA Y SELLO DEL JUEZ**  
**DNI: 44747647**

## EVALUACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario para medir la percepción del aprendizaje significativo en inglés**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración

### 1. Datos generales del juez

<b>Nombre del juez:</b>	Ruth Karina Alejandro Bustamante
<b>Grado profesional:</b>	Maestría (X)                      Doctor ( )
<b>Área de formación académica:</b>	Clinica ( )                      Social ( ) Educativa (X)                      Organizacional ( )
<b>Áreas de experiencia profesional:</b>	Docencia universitaria, capacitador
<b>Institución donde labora:</b>	Universidad Tecnológica del Perú Universidad Nacional Cesar Vallejo
<b>Tiempo de experiencia profesional en el área:</b>	2 a 4 años ( )                      Más de 5 años (X)
<b>Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)</b>	

### 2. Propósito de la evaluación

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

### 3. Datos de la escala

<b>Nombre de la prueba:</b>	Cuestionario para medir la percepción del aprendizaje significativo en inglés
<b>Autor:</b>	Sergio Antonio Flores Vargas
<b>Procedencia:</b>	Peralta (2021)
<b>Administración:</b>	Individual
<b>Tiempo de aplicación:</b>	30 minutos
<b>Ámbito de aplicación:</b>	Educativo
<b>Significación:</b>	El cuestionario está compuesto por una escala tipo Likert, con los siguientes niveles de respuesta: 1. Totalmente en desacuerdo 2. En desacuerdo 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo 4. De acuerdo 5. Totalmente de acuerdo, se ha considerado 18 ítems. Las dimensiones son adquisición de información, uso significativo de los conocimientos y extensión del conocimiento.

### 4. Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Aprendizaje significativo	Adquisición de información Uso significativo de los conocimientos Extensión del conocimiento	Aprendizaje que ocurre cuando la información nueva se conecta con el conocimiento existente de una manera que la hace comprensible y memorable, va más allá del aprendizaje memorístico (Ausubel, 2002).

## 5. Presentación de instrucciones para el juez

A continuación, a usted le presento el cuestionario elaborado por Sergio Antonio Flores Vargas en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
<b>Claridad</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro
	2. Bajo nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>Coherencia</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. Totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo
	4. Totalmente de acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>Relevancia</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

*Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente.*

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

**Dimensiones del instrumento:** Aprendizaje significativo del inglés.

**Primera dimensión:** Adquisición de información

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de adquisición de información en inglés en la Escuela Profesional.

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1	¿La Escuela Profesional ofrece recursos didácticos variados y actualizados en inglés?	4	4	4	
2	¿Los docentes emplean una variedad de métodos y herramientas para hacer accesible el aprendizaje del idioma inglés?	4	4	4	
3	¿Los docentes fomentan una comprensión sólida del idioma inglés para aplicarlos en situaciones prácticas?	4	4	4	
4	¿Considera ud. que ha tenido progreso constante en el dominio del idioma a medida que avanza en su formación profesional?	4	4	4	
5	¿Considera ud. que puede identificar sus propias fortalezas y debilidades en relación al idioma inglés?	4	4	4	
6	¿Se promueve la reflexión personal y la autorregulación del aprendizaje del idioma inglés en el aula?	4	4	4	

**Segunda dimensión:** Uso significativo de los conocimientos.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción del uso significativo de los conocimientos en inglés en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
7	¿Considera usted que posee una retención sólida del conocimiento del idioma inglés a largo plazo?	4	4	4	
8	¿Se implementan estrategias efectivas de repaso y consolidación del idioma inglés?	4	4	4	
9	¿La retención de los contenidos en inglés se evalúa mediante pruebas formativas y sumativas?	4	4	4	
10	¿Considera ud. que puede conectar los conocimientos del inglés con situaciones prácticas y casos reales?	4	4	4	
11	¿Se promueve la interdisciplinaria y la integración de contenidos del idioma en la formación profesional?	4	4	4	
12	¿Se fomenta la reflexión crítica de contenidos en inglés en el aula?	4	4	4	

**Tercera dimensión:** Extensión del conocimiento.

**Objetivo de la dimensión:** Identificar la percepción de la extensión del conocimiento del inglés en la Escuela Profesional

N°	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
13	¿Considera ud. que puede descomponer y examinar críticamente contenidos en inglés?	4	4	4	
14	¿Se siente ud. libre de aplicar sus conocimientos del idioma inglés?	4	4	4	
15	¿El análisis de contenidos que propone el docente se integra en actividades de aprendizaje que requieren el uso del idioma inglés?	4	4	4	
16	¿Es capaz usted de generar sus propias interacciones a partir de su comprensión del idioma inglés?	4	4	4	
17	¿Se promueve la participación activa de los estudiantes en la elaboración de producciones escritas y orales en idioma inglés?	4	4	4	
18	¿Es capaz usted de organizar y clasificar sus ideas de forma apropiada en el idioma inglés?	4	4	4	



**FIRMA Y SELLO DEL JUEZ**  
**DNI: 44747647**

## Anexo 4: Prueba piloto

N°	DIMENSIÓN PLANIFICACION						DIMENSIÓN EJECUCION						DIMENSIÓN MONITOREO Y EVALUACION						SUMA
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	
1	5	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	81
2	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	55
3	2	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	3	46
4	3	4	4	2	4	4	4	4	5	5	5	3	1	5	3	3	4	4	67
5	3	3	3	4	4	3	4	4	4	5	4	4	5	3	4	4	4	5	70
6	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	86
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54
8	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	67
9	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	5	3	4	3	4	67
10	5	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	73
11	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	62
12	3	2	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	44
13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	2	2	3	53
	0.7101	0.8521	0.5444	0.5562	0.402	0.544	0.544	0.521	0.639	0.8994	0.947	0.675	1.16	0.698	0.698	0.828	0.864	0.8284	
	12.911																		
	149.48																		

formula de alfa de croman  
varianza total - vt  
varianza individual vi

Hallar confiabilidad Alpha Cronbach = 0,915

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,967	13

Confiabilidad alta

$$\alpha = \frac{n}{n-1} * \frac{V_t - \sum V_i}{V_t}$$

Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

N°	DIMENSIÓN ADQUISICIÓN DEL CONOCIMIENTO						DIMENSIÓN USO SIGNIFICATIVO DEL CONO.						DIMENSIÓN EXTENSIÓN DEL CONOCIMIENTO						SUMA
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	
1	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	4	4	84
2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	60
3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	52
4	5	5	5	5	3	4	3	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	3	79
5	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	4	5	80
6	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	3	4	5	4	4	5	5	5	80
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	54
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72
9	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	66
10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	72
11	3	3	2	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	59
12	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	36
13	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	45
	0.7929	0.7929	1.3254	1.0178	0.864	0.402	0.864	0.71	0.864	0.9467	0.852	1.006	0.793	0.544	0.675	0.793	0.71	0.7101	
	14.663																		
	207.33																		

formula de alfa de croman  
varianza total - vt  
varianza individual vi

Hallar confiabilidad Alpha Cronbach = 0,915

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,984	13

Confiabilidad alta

$$\alpha = \frac{n}{n-1} * \frac{V_t - \sum V_i}{V_t}$$

Totalmente en desacuerdo	1
En desacuerdo	2
Ni de acuerdo ni desacuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

## Anexo 5: Cálculo del tamaño de la muestra

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p(1 - p)}{E^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot (1 - p)}$$

donde:

- $n$  = Tamaño de la muestra
- $N$  = Tamaño de la población (107)
- $Z$  = Valor Z correspondiente al nivel de confianza (1.96 para un 95% de confianza)
- $p$  = Proporción esperada (0.5, la peor situación posible si no se conoce)
- $E$  = Margen de error (0.05)

Calculando:

### Calculadora de muestra

Nivel de confianza: ?  95%  99%

Margen de Error: ?

Población: ?

Tamaño de Muestra:

## Anexo 6: cuestionario de la primera variable

DIMEN.	Indicadores	Ítems responden a: Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Ni de acuerdo ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
Planificación	Programación curricular	1. ¿La Escuela Profesional realiza una programación curricular a partir de un diagnóstico situacional?
		2. ¿La Escuela Profesional plantea estrategias para establecer con los docentes, según las expectativas de aprendizaje de los estudiantes?
	Participación	3. ¿Todos los involucrados de la Escuela Profesional participan en la programación curricular?
		4. ¿Existen evidencias de participación de todos los interesados en la programación curricular de la Escuela Profesional?
	Recolección de información	5. ¿Se registra información sobre las necesidades, competencias y habilidades de los estudiantes?
		6. ¿Existen actas de reuniones con delegados y/o representantes sobre el desempeño académico?
Ejecución	Organización de actividades	7. ¿Se organizan actividades que promueven el trabajo en equipo durante las sesiones de clase?
		8. ¿Se organizan recursos didácticos y espacios propicios para el desarrollo de las actividades?
		9. ¿Se propicia la participación del estudiante durante las sesiones de clase?
	Ejecución adecuada	10. ¿Se verifican los saberes previos de los estudiantes antes de la ejecución de la sesión?
		11. ¿La sesión de clases emplea una metodología activa?
		12. ¿Se ejecutan las horas académicas indicadas en el sílabo?
Monitoreo y evaluación	Evaluación del aprendizaje	13. ¿Se evalúa el logro de aprendizaje de manera individual y grupal?
		14. ¿Se evalúa continuamente los procesos de aprendizaje de los estudiantes?
	Registros de evaluación	15. ¿Se cuenta con rúbricas de evaluación para la evaluación del aprendizaje?
		16. ¿Las autoridades de la Escuela Profesional monitorean el trabajo de los docentes?
	Feedback	17. ¿Se realiza una retroalimentación de los conocimientos?
		18. ¿Se potencian los aprendizajes de los estudiantes sobresalientes?

## Anexo 6: cuestionario de la segunda variable

DIMEN.	Indicadores	<b>Ítems responden a:</b> Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Ni de acuerdo ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo	
Adquisición del conocimiento	Facilitación de contenidos	1. ¿La Escuela Profesional ofrece recursos didácticos variados y actualizados en inglés?	
		2. ¿Los docentes emplean una variedad de métodos y herramientas para hacer accesible el aprendizaje del idioma inglés?	
	Asimilación de contenidos	3. ¿Los docentes fomentan una comprensión sólida del idioma inglés para aplicarlos en situaciones prácticas?	
		4. ¿Considera ud. que ha tenido progreso constante en el dominio del idioma a medida que avanza en su formación profesional?	
	Autoevaluación		5. ¿Considera ud. que puede identificar sus propias fortalezas y debilidades en relación al idioma inglés?
			6. ¿Se promueve la reflexión personal y la autorregulación del aprendizaje del idioma inglés en el aula?
Uso significativo del conocimiento	Retención de contenidos	7. ¿Considera usted que posee una retención sólida del conocimiento del idioma inglés a largo plazo?	
		8. ¿Se implementan estrategias efectivas de repaso y consolidación del idioma inglés?	
		9. ¿La retención de los contenidos en inglés se evalúa mediante pruebas formativas y sumativas?	
	Integración de contenidos	10. ¿Considera ud. que puede conectar los conocimientos del inglés con situaciones prácticas y casos reales?	
		11. ¿Se promueve la interdisciplinariedad y la integración de contenidos del idioma en la formación profesional?	
		12. ¿Se fomenta la reflexión crítica de contenidos en inglés en el aula?	
Extensión del conocimiento	Análisis de contenidos	13. ¿Considera ud. que puede descomponer y examinar críticamente contenidos en inglés?	
		14. ¿Se siente ud. libre de aplicar sus conocimientos del idioma inglés?	
		15. ¿El análisis de contenidos que propone el docente se integra en actividades de aprendizaje que requieren el uso del idioma inglés?	
	Creación y clasificación de contenidos	16. ¿Es capaz usted de generar sus propias interacciones a partir de su comprensión del idioma inglés?	
		17. ¿Se promueve la participación activa de los estudiantes en la elaboración de producciones escritas y orales en idioma inglés?	
		18. ¿Es capaz usted de organizar y clasificar sus ideas de forma apropiada en el idioma inglés?	





n.º	D3_V1: Monitoreo y evaluación						D1_V2: Adquisición del conocimiento					
	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P1	P2	P3	P4	P5	P6
1	4	3	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
10	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5
13	2	3	3	2	2	4	3	4	4	3	4	3
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
15	5	5	5	3	5	4	3	5	5	5	4	3
16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4
18	3	4	4	5	4	4	1	5	4	4	5	1
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
21	5	5	5	5	4	4	4	4	5	4	4	4
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
23	4	5	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
25	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3
26	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
27	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	3
28	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	5	4
29	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1
31	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
32	3	4	4	3	3	3	3	3	2	3	4	3
33	4	4	4	2	4	4	4	4	3	3	3	4
34	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	3
35	3	3	3	5	4	4	4	4	3	4	4	4
36	3	3	2	3	3	3	4	4	1	2	3	4
37	5	3	5	4	4	3	5	4	3	3	5	5
38	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
39	3	3	2	2	2	3	3	3	2	4	2	3
40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
41	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4



n.º	D2_V2: Uso significativo del conocimiento						D1_V2: Extensión del conocimiento					
	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P1	P2	P3	P4	P5	P6
1	3	2	3	3	4	3	2	3	3	4	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
11	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4
13	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4
14	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
15	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	4	3
16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
17	4	3	4	3	4	3	2	4	4	4	4	3
18	5	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4
19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
21	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4
22	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
23	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
25	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3
26	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
27	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3
28	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5
29	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3
30	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
31	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
32	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	3
33	3	5	5	4	4	4	3	3	5	5	5	4
34	4	4	3	3	3	3	3	2	4	3	5	4
35	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3
36	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	4	3
37	3	5	5	4	3	3	3	3	4	3	5	5
38	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
39	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
40	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
41	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4



## Anexo 8: Autorización de la institución



UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO DE PUNO  
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS  
DIRECCIÓN DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia,  
y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”

Puno, 10 de junio de 2024

OFICIO N° 060 - 2024-D-EPD-FCJP-UNA-PUNO

**Señor:**

**Est. SERGIO ANTONIO FLORES VARGAS**  
**Estudiante de la Universidad César Vallejo**  
**LIMA.-**

**ASUNTO : AUTORIZA LA EJECUCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN CON ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL ALTIPLANO PUNO.**

**REFERENCIA: SOLICITUD DE FECHA 05 DE JUNIO DE 2024**

Es grato dirigirme a usted, con la finalidad de autorizar la ejecución de la Investigación con los Estudiantes de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad Nacional del Altiplano PUNO, para aplicar un cuestionario a los estudiantes que cursan actualmente la asignatura de inglés; por lo que se sirva coordinar con los Docentes **Lic. EDILBERTO APAZA MAMANI al Cel. N° 951660068** y el **M.Sc. ROBERT ORLANDO MEDINA LIMA al Cel. 989735936**

Sin otro particular, es propicia la ocasión para reiterarle las muestras de mi mayor consideración y especial deferencia.

Atentamente,



Firmado digitalmente por DUEÑAS  
ROQUE Diana Milagros FAU  
20145496170 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 10.06.2024 11:59:37 -05:00

**Dra. DIANA MILAGROS DUEÑAS ROQUE**  
**Directora de la Escuela Profesional de Derecho**

Archivo-2024  
DMDRjdaa.



**Dirección:** Esquina Jr. Conde de Lemos con Pasaje Grau – Puno – Perú  
**Email de mesa de partes:** fcjp.mp@unap.edu.pe **Telef.:** (051) 353482  
**Web:** <https://derecho.unap.edu.pe> **Facebook:** <https://www.facebook.com/unap.fcjp/>

## Anexo 9: Reporte de similitud de la investigación

18696&u=1088032488

SERGIO ANTONIO FLORES VARGAS Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024 /100 17 de 131

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD  
DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

**Gestión pedagógica y el aprendizaje significativo del inglés en estudiantes de una institución universitaria, 2024**

TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

**AUTOR:**  
Flores Vargas, Sergio Antonio ([orcid.org: 0000-0002-5966-865X](https://orcid.org/0000-0002-5966-865X))

**ASESOR:**  
Dr. Vasquez Reyes, Luis Angel ([orcid.org: 0000-0002-7531-2788](https://orcid.org/0000-0002-7531-2788))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
Educación y calidad educativa

**LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:**  
Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos los niveles

TRUJILLO - PERÚ  
(2024)

**Resumen de coincidencias**

**17 %**

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés

**Coincidencias**

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	9 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4 %	>
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	2 %	>
4	repositorio.uta.edu.ec Fuente de Internet	<1 %	>
5	www.researchgate.net Fuente de Internet	<1 %	>
6	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %	>
7	docs.google.com Fuente de Internet	<1 %	>
8	www.unesco.cl Fuente de Internet	<1 %	>
9	(Carlinda Leite and Mig... Publicación	<1 %	>
10	Gang An, Ming Shan. *... Publicación	<1 %	>
11	archive.org Fuente de Internet	<1 %	>