



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
ESPECIALIDAD DE DOCENCIA DEL INGLÉS COMO
LENGUA EXTRANJERA**

El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de
habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,
2024

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA
EXTRANJERA**

AUTORA:

Medina Concha, Lourdes Gabriela (orcid.org/0000-0003-0680-7764)

ASESOR:

Mg. Carmen Choquehuanca, Edgard Eliseo (orcid.org/0000-0003-0841-4403)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO– PERÚ

2024

DEDICATORIA

A Dios.

A mi familia.

A mis docentes y a mi
asesor.

La autora.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por la vida y lograr lo
que me propongo.

A la Universidad por brindarme esta
oportunidad de estudio. A todos los
docentes por su formación.

A mi familia por su apoyo.

La autora.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CARMEN CHOQUEHUANCA EDGARD ELISEO, docente de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Trabajo Académico II titulado: "El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024", cuyo autor es MEDINA CONCHA LOURDES GABRIELA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 17%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el Trabajo Académico II cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 05 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CARMEN CHOQUEHUANCA EDGARD ELISEO DNI: 10281058 ORCID: 0000-0003-0841-4403	Firmado electrónicamente por: EECARMENC el 25- 07-2024 20:42:48

Código documento Trilce: TRI - 0797279



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, MEDINA CONCHA LOURDES GABRIELA estudiante de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo Académico II titulado: "El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo Académico II:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LOURDES GABRIELA MEDINA CONCHA DNI: 71246769 ORCID: 0000-0003-0680-7764	Firmado electrónicamente por: LMEDINACON el 05-07-2024 22:39:57

Código documento Trilce: TRI - 0797277

Índice

CARÁTULA	
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	
ÍNDICE.....	ii
ÍNDICE DE TABLAS.....	iii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	iv
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	v
RESUMEN.....	vi
ABSTRACT.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	16
3.2 Variables y operacionalización.....	16
3.3 Población, muestra y muestreo, unidad de análisis.....	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	19
3.5 Procedimientos.....	19
3.6 Método de análisis de datos.....	20
3.7 Aspectos éticos.....	21
IV. RESULTADOS.....	23
V. DISCUSIÓN.....	44
VI. CONCLUSIONES.....	45
VII. RECOMENDACIONES.....	47
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS.....	54

Índice de tablas

Tabla 1 Datos estadísticos de fiabilidad (alfa de Cronbach) y (McDonald's) derivados de encuestas a los estudiantes de una I.E.P.....	21
Tabla 2 Nivel de valoración de la variable Aprendizaje colaboratio.....	26
Tabla 3 Tabla de contingencia Variable 1- Dimensión 3	26
Tabla 4 Dimensión 1 – Competencias	27
Tabla 5 Dimensión 2 – Motivación.....	28
Tabla 6 Dimensión 3 – Resultados.....	29
Tabla 7 Nivel de valoración de la variable Habilidades productivas.....	30
Tabla 8 Tabla de contingencia Variable 2 - Dimensión 1	31
Tabla 9 Dimensión 1 – Speaking.....	31
Tabla 10 Dimensión 2 – Writing.....	32
Tabla 11 Prueba de normalidad.....	34
Tabla 12 Prueba de hipótesis general.....	36
Tabla 13 Prueba de hipótesis específica 1.....	37
Tabla 14 Prueba de hipótesis específica 2.....	39
Tabla 15 Prueba de hipótesis específica 3.....	40

Índice de figuras

Figura N° 1 Planteamientos de Ley Vygostsky: Teoría Zona de Desarrollo	12
Figura N° 2 Pirámide de Abraham Maslow.....	14

Índice de gráficos

Gráfico 1	Nivel de distribución según el sexo del encuestado.....	21
Gráfico 2	Nivel de distribución según la edad del encuestado.....	24
Gráfico 3	Escala de Baremación - Escala de Likert.....	25
Gráfico 4	Percentiles como mínimo 30 y como máximo 70.....	25
Gráfico 5	Nivel de valoración de la variable Aprendizaje colaborativo.....	26
Gráfico 6	Dimensión 1 – Competencias.....	27
Gráfico 7	Dimensión 2 – Motivación.....	28
Gráfico 8	Dimensión 3 – Resultados.....	29
Gráfico 9	Nivel de valoración de la variable Habilidades productivas.....	30
Gráfico 10	Dimensión 1 – Speaking.....	32
Gráfico 11	Dimensión 2 – Writing.....	33
Gráfico 12	Prueba de normalidad.....	35

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo general identificar cómo el método de aprendizaje colaborativo mejora el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura en 2024, comprendiendo la relación entre el aprendizaje colaborativo y las habilidades productivas desde la perspectiva de los estudiantes de una institución educativa específica de dicha ciudad. El estudio se realizó con un enfoque mixto, diseño no experimental, de tipo correlacional y corte transversal. Se utilizó un cuestionario como instrumento de recolección, compuesto por 18 ítems para la variable aprendizaje colaborativo y 8 ítems para la variable habilidades productivas. La población total de la investigación fue de 80 estudiantes. Se concluye que para el método de aprendizaje colaborativo indican una correlación moderada inversa con el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024, al incrementar las habilidades productivas ya no será necesario implementar mejoras del aprendizaje colaborativo y viceversa. El coeficiente de -0.485 sugiere una correlación moderada, no débil ni extremadamente fuerte.

Palabras clave: Aprendizaje colaborativo, habilidades productivas, trabajo en equipo

Abstract

This study aimed to identify how collaborative learning enhances the development of productive English language skills in the city of Piura in 2024, exploring the relationship between collaborative learning and productive skills from the perspective of students at a specific educational institution in the city. The research employed a mixed-methods approach with a non-experimental, correlational design and cross-sectional data collection. A questionnaire was used as the data collection instrument, comprising 18 items for collaborative learning and 8 items for productive skills. The total population studied was 80 students. The findings indicate a moderate negative correlation (-0.485) between collaborative learning and the development of productive English language skills in Piura in 2024. The study suggests that as productive skills improve, there may be reduced need for enhancements in collaborative learning, and vice versa. The coefficient of -0.485 suggests a moderate correlation, neither weak nor extremely strong.

Keywords: Collaborative Learning, Productive Skills, Teamwork

I. INTRODUCCIÓN

El inglés, como segunda lengua extranjera, permite ampliar los límites del aprendizaje y conocimiento. Hoy en día su enseñanza se viene implementando en cada Institución Educativa en uso de mejora continua. De acuerdo con Prior (2024) alude por datos de John Knag, del British Council, que hay alrededor de 1.500 millones de estudiantes de inglés globalmente. Aunque esta cifra parece considerable, 142 países han integrado el inglés como una parte esencial de su política educativa nacional. En consecuencia, no es sorprendente que más de 750,000,000 individuos alrededor del mundo hablen inglés como lengua extranjera (EFL), es decir aproximadamente 375 millones de estudiantes están en proceso de aprender inglés como su segunda lengua.

En el ámbito internacional, según Jin y Christi (2020) en el Reino Unido, las estrategias de aprendizaje del idioma inglés comienzan desde la etapa preescolar. En esta edad, los niños comprenden mejor los códigos del idioma inglés, lo que significa que, con un método adecuado, se pueden lograr resultados fantásticos en las habilidades del habla. Aquellos niños que tienen conocimiento del inglés desde una edad temprana crecen con un gran potencial. En esa institución, los estudiantes logran conversar con facilidad debido a que las estrategias aplicadas tienen excelentes resultados. Por otro lado, Barreno (2020) en Quito señala que uno de los grandes problemas en los colegios, tanto públicos como privados, es la cantidad de estudiantes por salón. Esto se suma a la ausencia de docentes capacitados y la falta de material didáctico. Es fundamental para el logro del aprendizaje del inglés y la calidad educativa crear un entorno más propicio para el desarrollo integral de los estudiantes.

Según EF Education First (2023) reporta que Perú ocupa el lugar 51 en el mundo de los 113 países no angloparlantes, teniendo los peruanos un nivel moderado con 521 puntos y con un puesto nueve en Latinoamérica, este índice está en crecimiento constante. ADMINUSAU (2020) señala que, en el Perú, en la Educación Básica Regular (EBR) las habilidades de la segunda lengua extranjera incluyen: comunicación oral, comprensión y redacción de diferentes tipos de textos en inglés, donde cada docente tiene que adaptarse a las necesidades del alumno para emplear el método adecuado de enseñanza.

En el ámbito local, En la ciudad y distrito de Piura, al norte del Perú, se encuentra una institución educativa privada que brinda educación en los niveles de Inicial y Primaria. Es importante destacar que la implementación del nivel Primaria en esta institución es reciente, habiendo sido inaugurado en el año 2024. En este entorno educativo, se ha observado que los alumnos tienen problemas importantes al aprender las habilidades del idioma inglés, sobre todo en las áreas de expresión oral (speaking) y escritura (writing). Estas dificultades son particularmente preocupantes dado el creciente énfasis en la competencia en inglés como un componente crucial del currículo educativo moderno, y las expectativas de padres y comunidad para un manejo adecuado de esta lengua extranjera. Este escenario local plantea un desafío relevante para la institución, que busca mejorar la calidad del aprendizaje del inglés y adecuarse a las nuevas demandas educativas y sociales. Por lo tanto, el análisis de las dificultades y la implementación de estrategias pedagógicas efectivas en la enseñanza del inglés se convierte en una prioridad para mejorar el rendimiento.

Frente a lo expuesto, surge el siguiente problema general: ¿Cómo el método de aprendizaje colaborativo mejorará el desarrollo de las habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024?, también se presentan los siguientes problemas específicos: a) ¿Cómo se relaciona las competencias del aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024?, b) ¿Cómo se relaciona la motivación del aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024?, c) ¿Cómo se relaciona los resultados del aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024?

Se presenta el objetivo general: a) Establecer la relación entre el método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024, también se presentan los objetivos específicos: b) Establecer la relación de la dimensión competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024, c) Establecer la relación

de la dimensión motivación y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024, d) Establecer la relación de la dimensión resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.

La siguiente investigación se fundamenta en una justificación de índole social, según lo indicado por Hernández y Mendoza (2018), una justificación de índole social se refiere a cualquier investigación que tenga efectos significativos en la sociedad, es decir, que esté dirigida a generar un impacto social positivo. El trabajo académico se basó en que los estudiantes de una I.E.P tienen dificultad en comprender las habilidades productivas del inglés, dado que el método de aprendizaje colaborativo promete crear interacciones entre los miembros de un equipo, donde entre todos logran alcanzar las metas educativas propuestas.

Además, se establece una justificación de carácter práctico, De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), señalan que se refiere a cualquier estudio que aborda y resuelve un problema específico; el objetivo de la indagación era desarrollar destrezas de aprendizaje, con el fin de mejorar la comprensión y habilidades en el idioma inglés.

Por otro lado, se presenta una justificación teórica. De acuerdo con Hernández y Mendoza (2018), esto implica la capacidad de conectar los resultados con principios más amplios en los que se fundamenta una teoría. En este estudio, se determinó la importancia de emplear el método colaborativo para mejorar las habilidades productivas en inglés, como la expresión oral y escrita.

Finalmente, se logra una justificación metodológica. Según Baena (2017), se presentan situaciones específicas que necesitan respuestas inmediatas. Por lo tanto, este proyecto se enfoca en abordar una problemática identificada en una Institución Educativa Privada de nivel primario, donde se emplearon herramientas de evaluación tales como un cuestionario, una guía de entrevista y una ficha de registro.

En cuanto a la hipótesis general que se propone: Existe relación entre el método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024. También las hipótesis específicas: Existe

relación de la dimensión competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024; Existe relación de la dimensión motivación y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024; Existe relación de la dimensión resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.

II. MARCO TEÓRICO

En el contexto actual a nivel global, es muy importante tener habilidades en inglés para tener éxito tanto en el campo académico y profesional. Además, trabajar en equipo es muy útil para ser más productivo y creativo. La combinación de estas dos áreas es una oportunidad para investigar y desarrollar habilidades en inglés.

A nivel internacional se encuentra a Mendoza y Martos (2021), en su estudio aluden que los métodos de aprendizaje virtual cuentan con herramientas suficientes para desarrollar habilidades en inglés más allá del trabajo independiente. Sin embargo, recomiendan que es fundamental utilizar todas estas herramientas para lograr un aprendizaje efectivo, es decir aprovechar al máximo los recursos disponibles en las plataformas de aprendizaje virtual para mejorar las competencias en inglés de manera integral y eficiente.

Así mismo Tuzun et al. (2019), señala que los participantes realizaron una reunión de grupo de trabajo en un entorno virtual multiusuario tridimensional, representado por un avatar, donde se comunican escribiendo y hablando en equipo; además los participantes utilizaron una plataforma de intercambio de archivos donde se compartieron, rastrearon y almacenaron los documentos del proyecto. El autor recomienda su investigación ya que sirve como guía para empresas y equipos que buscan mejorar su eficacia en entornos de trabajo virtuales y distribuidos.

En el mismo sentido Márquez De Pérez (2019), aborda la relevancia de la colaboración entre profesores para crear un entorno educativo que sea más reflexivo y capaz de adaptarse a los desafíos y cambios actuales. La autora sostiene que este método no solo eleva la calidad de la enseñanza, sino que también tiene una influencia significativa en el crecimiento profesional continuo de los educadores.

Por otra parte, Alzubi et al. (2024) encontraron que las habilidades lingüísticas de los estudiantes mejoraron significativamente gracias al aprendizaje colaborativo. Además, observaron un incremento en la involucración activa de los alumnos durante las tareas educativas. Esto se debe a que el aprendizaje colaborativo promueve un ambiente interactivo y participativo. Si los profesores son capacitados para implementar estas estrategias de manera efectiva, el impacto positivo del aprendizaje colaborativo en el progreso de las destrezas lingüísticas y

la experiencia de aprendizaje en general podrían optimizarse para los alumnos de inglés como idioma extranjero.

Finalmente Arochman et al. (2024) resaltan que el uso de proyectos puede ser una buena manera de mejorar las habilidades de escritura en inglés de los estudiantes de EFL. También mencionan la importancia de incluir proyectos significativos en el en el currículo de enseñanza del inglés como idioma extranjero, para motivar a los estudiantes, fomentar su participación y lograr un aprendizaje más auténtico y significativo. Es esencial que los profesores reciban la formación necesaria para implementar con éxito este enfoque en el aula.

En su totalidad, estos estudios sugieren la importancia de combinar herramientas virtuales de forma efectiva, fomentar la colaboración entre estudiantes y docentes, y aplicar enfoques basados en proyectos para promover un aprendizaje auténtico y significativo. La implementación integral de estas estrategias, respaldada por el apoyo adecuado, puede potenciar de manera óptima el desarrollo de habilidades productivas y optimizar la experiencia educativa de los alumnos que aprenden inglés como idioma extranjero.

A nivel nacional, se encuentra a Loayza (2022), menciona aplicar estrategias, técnicas y actividades colaborativas para fomentar el desarrollo del aprendizaje en estudiantes de inglés básico, mediante seminarios y talleres de técnicas de trabajo en conjunto a ser aplicadas en la sesión de clase para fomentar la transferencia o personalización de los nuevos conocimientos adquiridos y llegar al objetivo requerido.

También se tiene a Pérez (2020), sostiene que los profesores deben promover en sus alumnos la colaboración, la tolerancia y la interacción entre compañeros, ya que generalmente a los estudiantes les agrada trabajar en equipo. El autor recomienda que los docentes deberían crear grupos de trabajo de manera aleatoria, porque no solo fomenta la colaboración entre estudiantes que de otra manera podrían no interactuar, sino que también promueve un ambiente de aprendizaje inclusivo y equitativo. Esto facilita que los alumnos desarrollen habilidades para trabajar con diversas personalidades y puntos de vista, preparándolos mejor para colaboraciones futuras tanto académicas como profesionales.

Adicionalmente Bernardo (2020), menciona que la colaboración es esencial para lograr resultados de planificación institucional. Asimismo, el trabajo en conjunto afecta significativamente las dimensiones organizativas, pedagógicas y metodológicas de la planificación institucional. Es fundamental fomentar una cultura de trabajo colaborativo entre los docentes para optimizar los procesos de planificación y, en última instancia, mejorar la calidad educativa.

Por otro lado, Vera (2019), afirma que la práctica del aprendizaje es la terminación de que el liderazgo colaborativo es líder para la práctica docente. Por lo tanto, fomentar una cultura de colaboración y liderazgo compartido en las instituciones educativas puede generar un efecto positivo significativo en la calidad educativa y en el rendimiento de los maestros.

Según Zarate (2023), Se enfatiza la relevancia de las competencias sociales en la colaboración efectiva entre los estudiantes, lo cual influye de manera positiva en el ambiente educativo y los resultados académicos. Este planteamiento subraya la relación entre las competencias sociales y académicas, indicando que la educación no debe limitarse solo al desarrollo cognitivo, sino también al fortalecimiento de las habilidades interpersonales. Las competencias sociales son fundamentales en el aprendizaje colaborativo y la colaboración en equipo, ya que permiten una comunicación clara y respetuosa, la resolución constructiva de conflictos, así como la demostración de empatía y comprensión hacia los compañeros. Estos aspectos favorecen la cohesión del grupo, aumentan la motivación y el compromiso de los estudiantes, y fomentan el intercambio de ideas y conocimientos.

Es fundamental fomentar del aprendizaje colaborativo en estudiantes de inglés básico, es crucial integrar estrategias que no solo enfoquen en el desarrollo académico, sino también en el fortalecimiento de habilidades sociales. La colaboración efectiva entre estudiantes no solo mejora el ambiente educativo y los resultados académicos, además, prepara a los estudiantes para afrontar futuros desafíos tanto personales como profesionales. Implementar técnicas como la formación aleatoria de grupos, la promoción de la comunicación respetuosa y la resolución constructiva de conflictos contribuirá significativamente a una educación más integral y a la formación de ciudadanos colaborativos y competentes.

A nivel local, Bravo et. al (2022), sostiene que el aprendizaje colaborativo influye considerablemente en las Competencias, el uso de estrategias se basa en talleres, presentado a la población académica de estudiantes y docentes, empleando destrezas, conocimientos y habilidades para afianzar su comunicación tanto oral y escrita.

Adicionalmente Castañeda (2018), expone que la importancia del liderazgo en la mejora de los esfuerzos colectivos en una institución educativa es fundamental, ya que enfatizan la importancia de cultivar un liderazgo efectivo y multifacético en el ámbito educativo para fomentar la excelencia académica y el crecimiento institucional en la mejora continua y en equipo.

Del mismo modo Flores (2019), presenta que las herramientas digitales pueden mejorar el liderazgo ejercido en equipo como lo es Rosetta Stone, que tiene un gran impacto en la didáctica del inglés. La didáctica del inglés sugiere la importancia de incorporar tecnologías educativas en la enseñanza de idiomas. Es esencial la necesidad de promover un liderazgo efectivo y el uso estratégico de herramientas digitales en el ámbito educativo local. Al hacerlo, se puede fomentar un ambiente de aprendizaje más dinámico, colaborativo y efectivo, lo que contribuye al desarrollo académico y personal de los estudiantes, así como al crecimiento institucional en general.

Meléndez (2020) subraya la relevancia de la evaluación de las competencias comunicativas en inglés de los alumnos como un medio para identificar áreas de desarrollo y sugerir tácticas que incrementen su competencia en el idioma. Es esencial contemplar ajustes en el currículo, la adopción de métodos de enseñanza innovadores y la capacitación docente en estrategias para enseñar inglés.

Por último, el autor Guevara (2020) aborda, un aspecto específico de la traducción interlingüística en el contexto de los cómics, centrándose en las onomatopeyas y su adaptación del inglés al español en el cómic "Diary of The Wimpy Kid". Es significativo observar sobre la fidelidad a la intención original del autor, la creatividad en la adaptación al español y el impacto en la experiencia del lector mediante la habilidad escrita del idioma.

Los diferentes estudios citados resaltan la importancia del aprendizaje en colaboración para el desarrollo de habilidades en inglés, tanto orales como escritas, entre estudiantes y profesores. Asimismo, hacen hincapié en la relevancia del

liderazgo efectivo en el continuo mejoramiento de los centros educativos, así como en el impacto positivo del uso de tecnologías digitales en la enseñanza del inglés, destacando la necesidad de una integración estratégica para un aprendizaje dinámico y efectivo. La evaluación continua de habilidades productivas y la adaptación cultural optimizan el proceso educativo y el desarrollo integral de los estudiantes.

Respecto a las bases teóricas se abordaron las diversas teorías que analizan las variables de estudio. En relación al aprendizaje colaborativo se presenta a Quispe et al. (2023), sostiene que el aprendizaje colaborativo es una metodología educativa que facilita la interacción entre los miembros de un equipo, promoviendo la autonomía, la interrelación y el trabajo conjunto en pro de objetivos comunes. Esta estrategia va más allá de la enseñanza tradicional centrada en el maestro, permitiendo que tanto estudiantes como docentes contribuyan al proceso de enseñanza-aprendizaje de manera activa y participativa. Una de las ventajas principales del aprendizaje colaborativo es que no solo conduce a mejores resultados académicos, sino que también promueve una mayor convivencia entre los participantes, fomentando la idea de que todos tienen algo que enseñar y aprender. Es fundamental para el desarrollo de los estudiantes y el desarrollo profesional continuo de los maestros, ya que refuerza competencias como resolver problemas, comunicarse eficazmente, trabajar en equipo y pensar de manera crítica.

De acuerdo con Kabil & Ilyas (2023), revelan el aprendizaje colaborativo es un método de aprendizaje dinámico que se fomenta a través de interacciones activas entre los participantes, donde ellos pueden aplicar y comprender teorías y poner en práctica.

Así mismo Prince (2024), manifiesta que es el trabajo conjunto en pequeños grupos para lograr un objetivo compartido, la interacción con compañeros facilita el desarrollo del conocimiento, habilidades y actitudes para estructurar el proceso colaborativo y la interacción en grupos.

De acuerdo con Aulaplaneta (2022), señala que los métodos educativos centrados en el trabajo colaborativo se apoyan en las teorías del constructivismo social, las cuales indican que el conocimiento se construye de forma conjunta a

través de la interacción entre los individuos. La colaboración entre compañeros fortalece la cohesión del grupo y permite una atención personalizada de acuerdo a las necesidades y habilidades de cada estudiante. El proceso de aprendizaje se desarrolla tanto de manera individual como grupal, con una retroalimentación constante entre ambas modalidades. Estas estrategias se implementan en diversas actividades educativas, como proyectos, webquests y recursos de laboratorio, diseñados específicamente para ser llevados a cabo de manera colaborativa. De esta forma, se estimula el intercambio de ideas, se promueve el diálogo y se facilita la negociación y la búsqueda de consenso.

Según la teoría del trabajo colaborativo, Vygotsky (1986) expresa en su libro "Pensamiento y lenguaje" que es esencial para comprender cómo los individuos aprenden. Los niños mejoran sus habilidades cognitivas al interactuar socialmente y colaborar con otros. En su libro, el autor explica la Zona de Desarrollo Próximo (ZDP) se define como la diferencia entre las habilidades que un niño puede ejercer de manera independiente en su nivel de desarrollo actual y aquellas que puede alcanzar con la ayuda de un docente o un acompañante más competente. Destaca la importancia de la colaboración entre pares, que permite a los individuos trabajar juntos para alcanzar objetivos que no podrían lograr por sí solos, fomentando así el desarrollo dentro de la ZDP.

Figura N° 1

Planteamientos de Ley Vygotsky: Teoría Zona de Desarrollo Próximo



Nota: Vygotsky (1986)

Se han identificado 3 dimensiones para el aprendizaje colaborativo en este estudio. La primera dimensión es la competencia. Según Vygotsky (1986), las competencias se desarrollan a través de la interacción social y el diálogo. Trabajar en equipo permite a los individuos compartir conocimientos, habilidades y perspectivas, enriqueciendo así el aprendizaje de todos los participantes. La colaboración les permite enfrentar desafíos más complejos y avanzar más allá de sus capacidades individuales, aprovechando el apoyo mutuo y la diversidad de habilidades.

Los autores Spencer y Spencer (1993), refieren a las cualidades fundamentales de una persona que están vinculadas causalmente con un rendimiento efectivo o superior en un empleo o contexto específico. Estas cualidades abarcan aspectos como conocimientos, destrezas, atributos, motivaciones y percepciones sobre uno mismo. Está conformada por los indicadores: Trabajo en equipo, comunicación, resolver problemas en conjunto.

Siendo la segunda motivación, con respecto a la teoría de Vygotsky (1986) enfatiza la importancia de la motivación intrínseca y la participación activa en el aprendizaje. El trabajo colaborativo proporciona oportunidades para la motivación intrínseca al permitir a los individuos involucrarse en problemas significativos y desafiantes que requieren esfuerzo conjunto. Así mismo, la colaboración también fomenta la motivación extrínseca a través del reconocimiento y la retroalimentación positiva entre pares, lo cual puede fortalecer el compromiso y la persistencia en la tarea.

Según Deci y Ryan (2000), se refiere a la motivación a las razones que llevan a las personas a iniciar, mantener o detener una acción. Se distingue entre la motivación intrínseca, que implica realizar una actividad por la satisfacción que se obtienen directamente de la actividad en sí y motivación extrínseca, que se refiere a llevar a cabo una actividad con el propósito de alcanzar resultados que son diferentes de la actividad misma. Esta se compone de los siguientes indicadores: metas comunes, confianza y participación activa.

Otra teoría importante es la de Maslow (1943), que dice que las necesidades humanas siguen se clasifican en cinco niveles, desde las más básicas hasta las más elevadas. Las necesidades fisiológicas son las primeras, ya que son esenciales para la supervivencia, como la alimentación, el agua, el aire y el sueño. Luego vienen las necesidades de seguridad, que abarcan la protección física, la estabilidad emocional y económica, incluyendo el empleo y la propiedad. En tercer lugar, están las necesidades de afiliación y amor, que reflejan el deseo de pertenecer a grupos sociales, tener amistades y recibir afecto. Después, las necesidades de estima se dividen en autoestima, que implica confianza y logros personales, y el reconocimiento de los demás, que incluye respeto y prestigio. Por último, las necesidades de autorrealización son las más elevadas y se centran en alcanzar el máximo potencial personal, desarrollar habilidades creativas, lograr metas significativas y tener experiencias de autotrascendencia.

Según Maslow, es necesario satisfacer las necesidades en cada nivel antes de que una persona se sienta motivada por las necesidades del nivel siguiente en la jerarquía. Una vez que se han cubierto las necesidades básicas, como las fisiológicas y de seguridad, las personas se motivan por necesidades más altas,

como la afiliación, el respeto y la autorrealización. Es fundamental recordar que no todos siguen esta jerarquía al pie de la letra, y las necesidades pueden entrelazarse y cambiar dependiendo del contexto cultural y personal. A pesar de esto, la teoría de Maslow nos brinda un marco de referencia útil para comprender cómo las necesidades humanas básicas y superiores afectan la motivación y el comportamiento.

Figura N° 2

Pirámide de Abraham Maslow



Nota: Maslow (1943)

Siendo la tercera resultados, Vygotsky (1986), no solo se limitan al producto final, sino que también incluyen el desarrollo individual de cada participante. A través de la colaboración, los individuos pueden alcanzar resultados que superan sus capacidades individuales, beneficiándose mutuamente del intercambio de conocimientos y habilidades. También, trabajar juntos fomenta habilidades socioemocionales como la empatía, la capacidad de comunicación efectiva y la habilidad para resolver conflictos, que son esenciales para triunfar en diferentes entornos educativos y laborales. Está conformada por los indicadores: Comunicación asertiva, desarrollo personal – profesional y logro de objetivos.

En relación a las habilidades productivas se definió la teoría de Payne (2020), añade que reflejan procesos de conceptualización o planificación de la

producción lingüística y procesos especializados. Desarrollando expresiones y aprendiendo vocabulario funcionan juntos.

Se ha categorizado 2 dimensiones para la variable habilidades productivas en este estudio. La primera dimensión es el speaking. De acuerdo con Brown (2001) sostiene, que es la capacidad para realizar actos comunicativos interactivos, en los que el hablante emite y recibe información de manera verbal, resaltando la importancia de la fluidez y la coherencia en el discurso. Por otra parte, según Durán (2011), las habilidades comunicativas abarcan la capacidad de emplear el lenguaje de forma efectiva y completa en todos los aspectos del habla, la escritura, la lectura y la escucha. Según Rahma (2014) manifiesta, que las habilidades de speaking se enseñan en la escuela de forma indirecta. Esto se logra a través de actividades como conversaciones en clase, trabajo en grupo, debates, discusiones, presentación de ideas e historias, escuchar las experiencias del profesor, leer diálogos escritos y luego explicarlos, así como aprender expresiones para iniciar conversaciones, dar las gracias y disculparse. En definitiva, se instruye sobre cómo comunicarse eficazmente con diversas personas. A continuación, se mostrarán los siguientes indicadores: Fluidez verbal y Entonación.

De acuerdo a la teoría de Brown (2001), relaciona las habilidades productivas con teorías de adquisición de la segunda lengua, destacando la importancia de la producción en la consolidación del aprendizaje. Según estas teorías, la práctica activa del habla y la escritura ayuda a internalizar el idioma de manera más eficaz. El autor ofrece una variedad de actividades y técnicas para desarrollar habilidades productivas, tales como: Role-plays: Simulaciones que permiten a los estudiantes practicar el idioma en contextos específicos. Debates y discusiones: Fomentan el uso del idioma de manera espontánea y natural. Proyectos escritos: Redacción de ensayos, informes y otros documentos que requieren el uso creativo y preciso del idioma.

Desarrollo Oral en Contextos Educativos: Explora cómo se desarrolla la habilidad oral en entornos educativos, aplicando los principios de Brown sobre interacción, output y feedback. Actividades para el Desarrollo Oral: Revisa

investigaciones y prácticas recomendadas para mejorar la fluidez, precisión y coherencia en la expresión oral en el aprendizaje del español.

Desarrollo de la Escritura: Examina estrategias efectivas para desarrollar la habilidad escrita en estudiantes, basadas en la teoría de Brown sobre producción lingüística y retroalimentación. **Enfoques y Técnicas:** Describe enfoques pedagógicos y técnicas específicas que promuevan la producción escrita competente y creativa en los aprendices de español.

Siendo la segunda dimensión writing, está definida por Brown (2001), alude que es un proceso de creación de textos escritos que abarca la organización de ideas, la estructuración coherente y cohesionada del contenido, y la capacidad de emplear las convenciones gramaticales y léxicas adecuadas. Es una habilidad compleja que demanda planificación, redacción, revisión y edición. Está formada por los indicadores: Coherencia textual y correcta ortografía y gramática.

Ericsson et al. (1993) argumentan que el desarrollo de habilidades expertas no se basa principalmente en el talento innato, sino en la práctica deliberada. Esta forma de práctica intensiva y estructurada está diseñada específicamente para mejorar el rendimiento mediante la fijación de metas claras, retroalimentación inmediata y repetición constante. La práctica deliberada permite a los individuos corregir errores y perfeccionar sus habilidades. Según esta teoría, para alcanzar un alto nivel de competencia en cualquier habilidad, es crucial comprometerse prolongadamente en actividades enfocadas y específicas. Esto contrasta con el aprendizaje colaborativo, que a menudo carece del enfoque y la personalización necesarios para la práctica deliberada, sugiriendo que puede ser menos efectivo para desarrollar habilidades productivas específicas, como las requeridas para el dominio del idioma inglés. El aprendizaje colaborativo, aunque valioso para otros aspectos del desarrollo lingüístico y social, a menudo no proporciona la misma atención individualizada ni el nivel de repetición y corrección necesarios para perfeccionar habilidades específicas.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Según CONCYTEC (2018), esta investigación fue aplicada, se refiere el uso del conocimiento científico el cual permite encontrar soluciones a algunos problemas, debido a que el propósito de esta investigación es resolver los problemas identificados en la I.E.P en el nivel primaria, mejorando el idioma inglés a través de la colaboración.

También, cuenta con un diseño no experimental y transversal. Hernández y Mendoza (2018), se refieren a diseños no experimentales porque no se realizan experimentos y las variables se describen en su forma natural sin modificaciones, y a diseños transversales porque los resultados no se manipulan.

Tiene un alcance correlacional. Según Sampieri et al (2014), la finalidad del alcance correlacional de una investigación es medir la relación entre dos o más variables, sin buscar establecer una relación de causa y efecto directa. Estos estudios son útiles para identificar patrones y tendencias que pueden indicar posibles asociaciones entre variables. Además, es un método mixto, según Creswell (2014) es el enfoque de la combinación de aspectos cualitativos y cuantitativos dentro de un mismo estudio. Esta metodología facilita una comprensión más holística de un fenómeno al integrar diferentes perspectivas y técnicas para recolectar y analizar datos.

3.2 Variables y operacionalización

Variable independiente: método de aprendizaje colaborativo

Definición conceptual:

Prince (2024), manifiesta que es el trabajo conjunto en pequeños grupos para lograr un objetivo compartido, la interacción con compañeros facilita el desarrollo del conocimiento, habilidades y actitudes para estructurar el proceso colaborativo y la interacción en grupos.

Definición operacional:

Se va a evaluar la primera variable de trabajo colaborativo considerando las competencias de trabajo en equipo, comunicación y resolución de problemas en conjunto. Asimismo, la segunda dimensión de motivación será evaluada a través de

metas comunes, confianza y participación activa; como tercera dimensión se encuentra resultados con sus indicadores de comunicación asertiva, desarrollo personal – profesional y logro de objetivos. Se utilizó la encuesta como técnica, utilizando el cuestionario, con 80 estudiantes de una I.E.P en la ciudad de Piura, 2024.

Indicadores:

Competencias: Trabajo en equipo, comunicación, resolver problemas en conjunto.

Motivación: Metas comunes, confianza, participación activa

Resolución de conflictos: Comunicación asertiva, manejo de conflictos, mejora continua.

Escala de medición:

Se utilizará la escala de medición ordinal: 5) Siempre, 4) Casi siempre, 3) A veces, 2) Casi nunca, 1) Nunca.

Variable dependiente: Habilidades productivas

Definición conceptual:

Brown (2001), relaciona las habilidades productivas con teorías de adquisición de la segunda lengua, destacando la importancia de la producción en la consolidación del aprendizaje, la práctica activa del habla y la escritura ayuda a internalizar el idioma de manera más eficaz.

Definición operacional:

La segunda variable de habilidades productivas del idioma inglés, con sus dimensiones: speaking, siendo sus indicadores de Fluidez verbal y entonación. La segunda dimensión writing, con sus indicadores coherencia textual y correcta ortografía y gramática. Asimismo, se utilizó la entrevista como técnica, utilizando la guía de entrevista para entrevistar al director de la Institución.

Indicadores:

Speaking: Fluidez verbal, entonación.

Writing: Coherencia textual correcta ortografía y gramática.

Escala de medición:

Se utilizará la escala de medición ordinal: 5) Siempre, 4) Casi siempre, 3) A veces, 2) Casi nunca, 1) Nunca.

3.3 Población, muestra y muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

Hernández y Mendoza (2018) encontraron que es el conjunto de elementos objeto de estudio, ya sean finitos o infinitos. Según Condori (2020), esto significa que son elementos disponibles que pertenecen al campo específico que se investiga. Por lo tanto, la población de análisis fue de 80 estudiantes de educación primaria.

Criterios de selección

Criterios de inclusión

- Ciudadanos peruanos que residan en la ciudad y distrito de Piura, Perú.
- Estudiantes de los grados de 5 to y 6 to de primaria.
- Estudiantes que deseen participar del estudio.

Criterios de exclusión

- Estudiantes varones y mujeres que pertenezcan a la I.E.P de 1ero a 4 to de primaria y nivel secundaria.
- Estudiantes que deseen participar del estudio.
- Estudiantes que prefieran no formar parte de la investigación.

3.3.1. Muestra

Según lo mencionado por Hernández y Mendoza (2018), se entiende que una muestra se considera como una fracción de la población y también como un conjunto representativo o de referencia en relación con la población de estudio. En este caso, se seleccionó una muestra de 80 participantes, lo que equivale a la totalidad de la población, es decir, una muestra censal.

3.3.3 Muestreo

Hernández y Mendoza (2018) plantearon que el muestreo probabilístico se refiere a un tipo de muestreo en el que los ítems tienen iguales posibilidades de participar en el estudio.

3.3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Salas (2020), menciona que a través de encuestas podemos obtener información detallada sobre la sociedad que deseamos investigar, empleando una serie de métodos para analizarlas en un grupo específico de personas. Se recopilan una cantidad de datos con el objetivo de predecir el concepto concreto que se está buscando.

De acuerdo con Baena (2017), mencionó que una entrevista consta de una serie de preguntas encaminadas a comprender a un individuo o un grupo desde el inicio hasta el presente.

Además, se entiende por análisis documental a un grupo de diversas actividades de representación de contenidos, así como de selección y extracción de ideas informativas pertinentes de los documentos (Baena, 2017).

Se utilizarán encuesta, entrevista para recopilar información. La herramienta utilizada para recolectar información es un cuestionario que según Baena (2017), utiliza una técnica de interrogatorio y será entregado a la población que formará la muestra total y es adecuado, para 80 estudiantes.

Según Baena (2017), la guía de entrevista es fundamental para la entrevista, ya que se trata de un diálogo entre el entrevistador y el entrevistado, por lo tanto, este documento se entregará al director.

3.5 Procedimientos

Este estudio utilizó un instrumento de cuestionario para la recopilación de datos y la escuela tuvo que aprobar el uso de ambos cuestionarios de fuentes de información, remitiendo los formularios a los estudiantes, a través de plataformas digitales como WhatsApp y Google Forms, para luego procesar los datos estadísticos.

3.6 Método de análisis de datos

Se logran obtener los resultados al recopilar datos y utilizar herramientas tecnológicas. Luego, se analizaron los datos a través del programa Jamovi 2.5.6, lo que facilita el procesamiento y análisis de las variables de manera rápida y precisa.

Gráfico 1

Índice de confiabilidad alfa de Cronbach.

Alfa de Cronbach	Confiabilidad
$\alpha > 0.90$	Excelente
$\alpha > 0.80$	Bueno
$\alpha > 0.70$	Aceptable
$\alpha > 0.60$	Cuestionable
$\alpha > 0.50$	Pobre
$\alpha > 0.50$	Inaceptable

Nota: Freeborne et al. (2015). Behavioral epidemic principles and applications.

Se diseñó una encuesta en línea utilizando Google Forms con el propósito de validar el correcto funcionamiento del instrumento y mantener la correlación entre las dos variables específicas. Se evaluaron al menos 26 encuestados inicialmente. Para calcular el coeficiente Alfa de Cronbach, se empleó el software de análisis estadístico Jamovi, utilizando datos mínimos recopilados a partir de encuestas realizadas a estudiantes.

Tabla 1

Datos estadísticos de fiabilidad (alfa de Cronbach) y (McDonald's) derivados de encuestas a los estudiantes de una I.E.P

Scale Reliability Statistics		
	Cronbach's α	McDonald's ω
scale	0.742	0.807

Nota: Elaboración propia

Después de encuestar a más de 50 estudiantes, se obtuvieron resultados favorables con un coeficiente Alfa de Cronbach superior a 0.742 y un coeficiente ω de McDonald de 0.807 para las 26 preguntas del instrumento. Estos hallazgos indican una alta confiabilidad de la herramienta utilizada en la investigación, destacándose por su excelente nivel según los estándares de fiabilidad, al acercarse al valor máximo de 1.

3.7 Aspectos éticos

Para desarrollar y realizar este estudio fue necesario utilizar una variedad de fuentes de información, incluyendo libros, artículos, revistas científicas y diversas fuentes bibliográficas, así como crear materiales de referencia basados en los especificados en las normas APA 7 y regulaciones de la Universidad César Vallejo.

IV. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

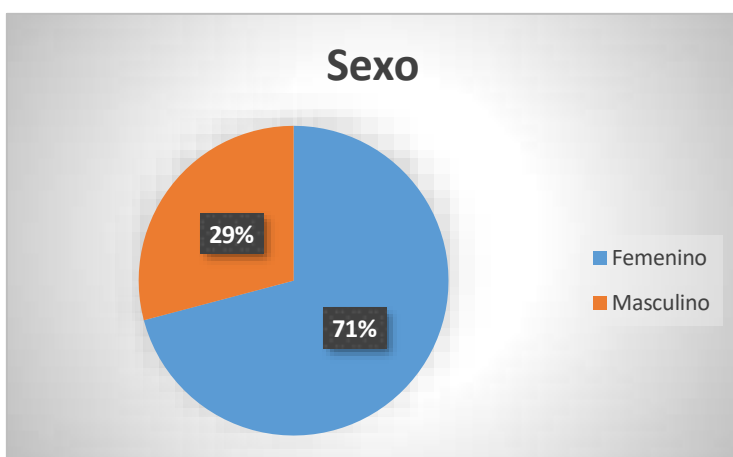
4.1 Resultados de la investigación

En este estudio, se revisaron las respuestas obtenidas de los estudiantes de una I.E.P en Piura. Se realizaron encuestas sobre el aprendizaje colaborativo y su influencia en el desarrollo de habilidades productivas en inglés. Se están analizando los resultados de las preguntas iniciales del cuestionario, que abarcan las variables de interés y fueron contestadas de manera múltiple. El cuestionario fue distribuido a través de Google Forms, lo que facilitó la obtención de los datos porcentuales correspondientes a cada pregunta.

4.1.1. Análisis demográfico

Gráfico 1

Nivel de distribución según el sexo del encuestado

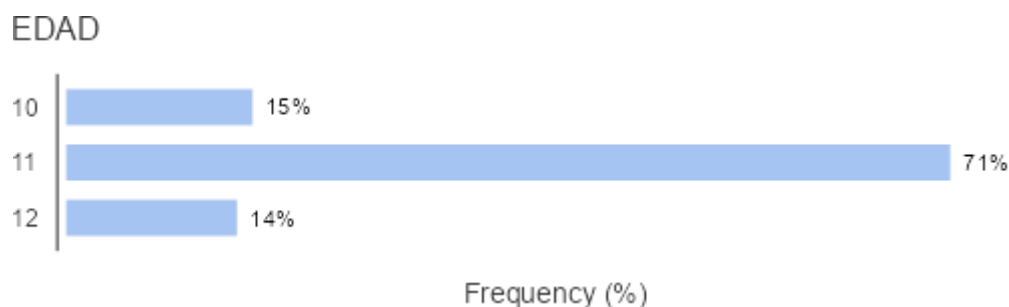


Nota : Elaboración propia

En el Gráfico 1 se muestran los resultados en porcentajes que representan la distribución por sexo de los estudiantes en una I.E.P. Según los datos, el 71% de los estudiantes son mujeres, mientras que el 29% restante son hombres. Como se puede observar en el gráfico, la mayoría de los estudiantes son mujeres. Este predominio puede ser explicado por varios factores como la esperanza de vida y los patrones de migración.

Gráfico 2

Nivel de distribución según la edad del encuestado



Nota: Elaboración propia

En el Gráfico 2 se presentan los resultados sobre la edad de los estudiantes piuranos de 5° y 6° de primaria de una I.E.P. Según los datos, el 71% de los encuestados tienen 11 años, el 15% tienen 12 años y otro 15% tienen 10 años. La mayoría de los estudiantes parecen estar dentro del rango de edad común para estos niveles educativos, con una mayor concentración en los 11 años. Esta distribución puede reflejar las políticas de admisión de la institución, así como la estructura del sistema educativo local y la progresión de los estudiantes a través de los grados escolares. Además, esta información puede ser útil para diseñar programas educativos y actividades extracurriculares que se adapten a las necesidades específicas de estas edades.

4.1.2. Análisis de estadística descriptiva

En consecuencia, se llevó a cabo un análisis descriptivo que incluyó la presentación de frecuencias mediante tablas y gráficos para las variables cualitativas ordinales. Según la baremación aplicada, se establecieron percentiles que abarcaron desde un mínimo de 30 hasta un máximo de 70 para organizar los datos obtenidos de las encuestas. Específicamente, se evaluaron las variables y sus dimensiones utilizando una escala de Likert que iba del 1 al 5. Posteriormente, estos datos fueron transformados a una escala de 1 al 3, donde el valor 1 correspondió a una evaluación Desfavorable, el valor 2 indicó una evaluación Medianamente Favorable, y el valor 3 reflejó una evaluación Favorable.

Gráfico 3

Escala de Baremación - Escala de Likert

1	2	3	4	5
Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Desfavorable	1
Medianamente favorable	2
Favorable	3

Nota: Elaboración propia.

Gráfico 4

Percentiles como mínimo 30 y como máximo 70

Descriptivas	DIV1 (1-6)	DIV2 (7-12)	DIV3 (13-18)	V1	DIV2 (19-22)	DIV2 (23-26)	V2
N	80	80	80	80	80	80	80
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media	24.1	23.6	25.7	73.4	13.3	13.8	27.1
Mediana	24	24	25	74	13	12	26
Desviación estándar	3.08	3.07	2.75	6.14	2.04	2.32	3.35
Mínimo	19	17	20	58	7	11	23
30percentil	22	22	24	70	12	12	25
70percentil	25.3	26	29	75.3	14	16	28
Máximo	30	30	30	90	20	20	40

Nota: Elaboración propia

Tabla 2

Nivel de valoración de la variable Aprendizaje colaborativo
 Frequencies of Aprendizaje colaborativo

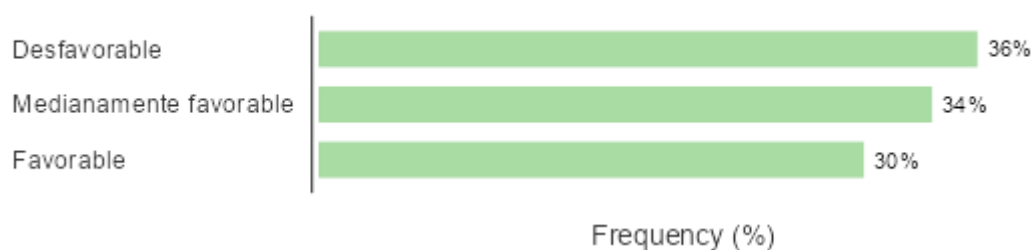
Aprendizaje colaborativo	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	29	36.3 %	36.3 %
Medianamente favorable	27	33.8 %	70.0 %
Favorable	24	30.0 %	100.0 %

Nota: Elaboración propia

Gráfico 5

Nivel de valoración de la variable Aprendizaje colaborativo

Aprendizaje colaborativo



Nota: Elaboración propia

Tabla 3

Tabla de contingencia Variable 1- Dimensión 3

Contingency Tables

Aprendizaje colaborativo	Resultados			Total
	Desfavorable	Medianamente favorable	Favorable	
Desfavorable	19	10	0	29
Medianamente favorable	9	18	0	27
Favorable	1	20	3	24
Total	29	48	3	80

Nota: Elaboración propia

Según los resultados obtenidos de la evaluación de 80 estudiantes después de la encuesta, la Tabla 2 y el Gráfico 5 muestran que el Aprendizaje colaborativo, identificado como la variable 1, se observa en un nivel desfavorable con un 36% con una observación de los datos estadísticos en la Tabla de consistencia (Tabla 3), se determina que esta variable se relaciona con la Dimensión 3 dando un porcentaje de 3%. Sin embargo, no muy lejos de la línea, en el gráfico 5 de barras, un 34% de los encuestados dijeron que dicho factor tiene un nivel medianamente favorable y un 30% indicaron favorable. Hay una relación entre el aprendizaje colaborativo y los resultados, es decir los resultados mejoran a medida que el aprendizaje colaborativo es más favorable.

Tabla 4

Dimensión 1 - Competencias

Frequencies of Competencies

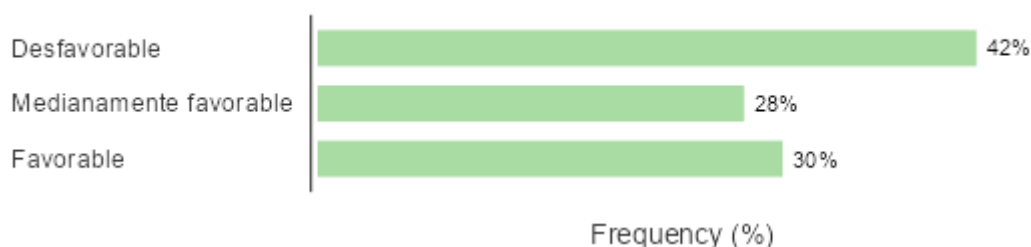
Competencias	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	34	42.5 %	42.5 %
Medianamente favorable	22	27.5 %	70.0 %
Favorable	24	30.0 %	100.0 %

Nota: Elaboración propia

Gráfico 6

Dimensión 1 – Competencias

Competencias



Nota: Elaboración propia

Se aprecia en la Tabla 4 y el Gráfico 6, el 65% de los que respondieron

señalan que las competencias se encontrarían en un nivel desfavorable con un 42% y un 30% lo consideran favorable. Este hallazgo destaca la necesidad de intervenciones dirigidas a mejorar las competencias de los estudiantes. Aunque un 70.0% de los participantes presenta competencias al menos medianamente favorables, el alto porcentaje de competencias desfavorables indica áreas críticas para el desarrollo. Estos resultados proporcionan una base sólida para futuras investigaciones y programas educativos destinados a mejorar las competencias generales de los participantes.

Tabla 5

Dimensión 2 - Motivación

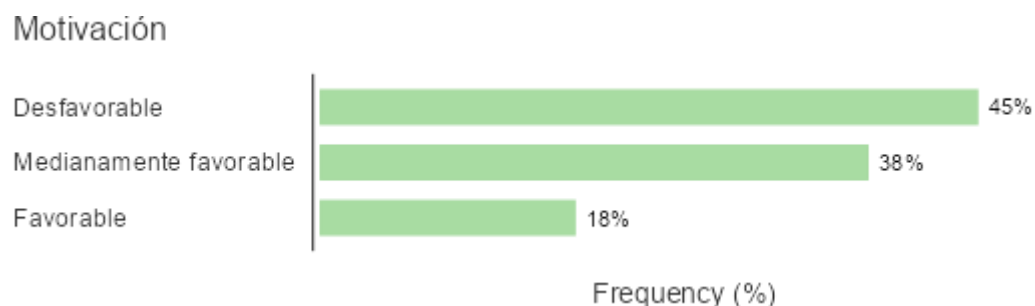
Frequencies of Motivación

Motivación	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	36	45.0 %	45.0 %
Medianamente favorable	30	37.5 %	82.5 %
Favorable	14	17.5 %	100.0 %

Nota: Elaboración propia

Gráfico 7

Dimensión 2 – Motivación



Nota: Elaboración propia

La Tabla 5 y el Gráfico 7 muestran las frecuencias de las respuestas en la dimensión de Motivación. Se observa que el 45.0% de los participantes tienen una motivación desfavorable, mientras que el 37.5% muestran una motivación medianamente favorable. Solo un 17.5% de los participantes tiene una motivación favorable. Estos resultados sugieren que una gran proporción de los participantes carece de la motivación necesaria, lo que podría afectar negativamente su desempeño y compromiso. Dado que solo una pequeña fracción está altamente

motivada, se deben implementar estrategias de intervención para mejorar la motivación general de los participantes.

Tabla 6

Dimensión 3 – Resultados

Frequencies of Resultados

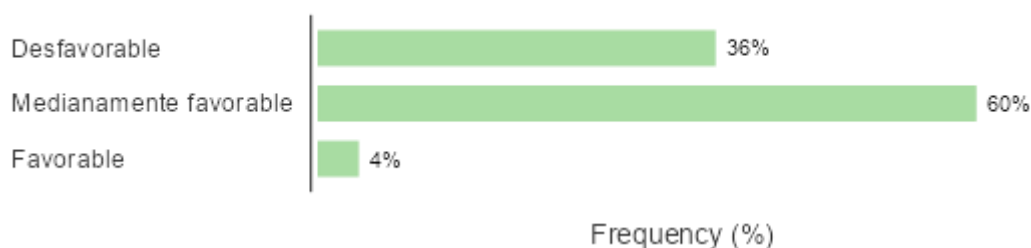
Resultados	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	29	36.3 %	36.3 %
Medianamente favorable	48	60.0 %	96.3 %
Favorable	3	3.8 %	100.0 %

Nota: Elaboración propia

Gráfico 8

Dimensión 3 – Resultados

Resultados



Nota: Elaboración propia

Según los resultados de la tabla 6 y el Gráfico 8 muestran los resultados en la dimensión de Resultados. Se observa que el 36.3% de los participantes tienen resultados desfavorables, mientras que el 60.0% son medianamente favorables. Solo un 3.8% de los participantes tiene resultados favorables. Estos resultados sugieren que, aunque la mayoría de los participantes no está teniendo resultados muy bajos, hay una necesidad significativa de mejorar los resultados generales, ya que solo una pequeña fracción alcanza niveles altos.

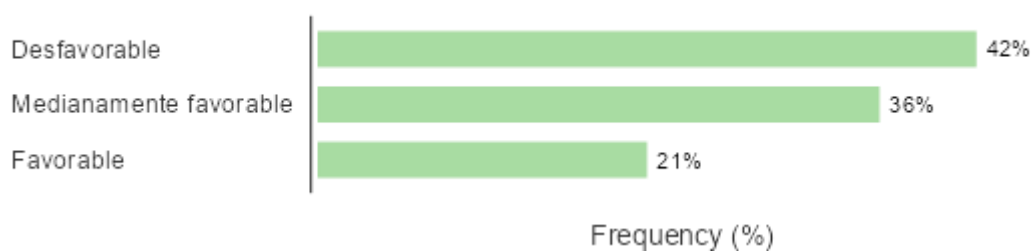
Tabla 7*Nivel de valoración de la variable Habilidades productivas*

Frequencies of Habilidades productivas

Habilidades productivas	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	34	42.5 %	42.5 %
Medianamente favorable	29	36.3 %	78.8 %
Favorable	17	21.3 %	100.0 %

*Nota: Elaboración propia***Gráfico 9**

Habilidades productivas

*Nivel de valoración de la variable Habilidades productivas**Nota: Elaboración propia***Tabla 8***Tabla de contingencia Variable 2 - Dimensión 1*

Contingency Tables

Habilidades productivas	Speaking			Total
	Desfavorable	Medianamente favorable	Favorable	
Desfavorable	17	17	0	34
Medianamente favorable	11	17	1	29
Favorable	0	2	15	17
Total	28	36	16	80

Nota: Elaboración propia

Según los resultados obtenidos luego de baremar, y de acuerdo con la Tabla 7 y el Gráfico 9, se observa que la variable "Habilidades productivas" se denota en un nivel desfavorable en un 42%. Esto indica que casi la mitad de los estudiantes tiene habilidades productivas por debajo de lo esperado o necesario. Por otro lado, el 21% de los participantes tienen habilidades productivas favorables, mostrando que solo una quinta parte de la muestra posee habilidades productivas adecuadas o excelentes.

La mayoría de los casos desfavorables en habilidades productivas también tienen resultados desfavorables o medianamente favorables en speaking. Además, hay una fuerte tendencia de que los casos con habilidades productivas favorables también tengan speaking favorable. Esto sugiere una correlación entre las variables, lo cual se refleja en cómo se distribuyen los casos a través de las diferentes categorías.

Tabla 9

Dimensión 1 - Speaking

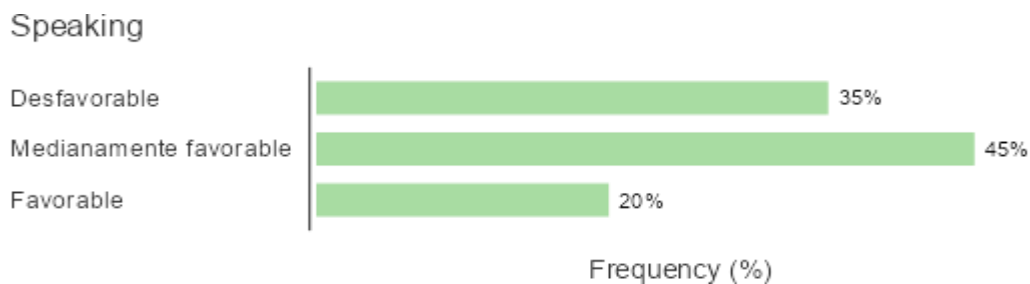
Frequencies of Speaking

Speaking	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	28	35.0 %	35.0 %
Medianamente favorable	36	45.0 %	80.0 %
Favorable	16	20.0 %	100.0 %

Nota: Elaboración propia

Gráfico 10

Dimensión 1 - Speaking



Nota: Elaboración propia

Según la tabla 9 y el gráfico 10 se muestra que el 45% de los participantes presentan habilidades de speaking en un nivel medianamente favorable. Esto indica que estos participantes pueden comunicarse de manera efectiva en situaciones cotidianas, aunque pueden tener algunas limitaciones o áreas de mejora. El 35% de los participantes se encuentran en un nivel desfavorable. El 20% de los participantes tienen habilidades productivas de speaking favorables, es un indicador positivo de que hay una base sólida de competencia en el grupo.

Tabla 10

Dimensión 2 - Writing

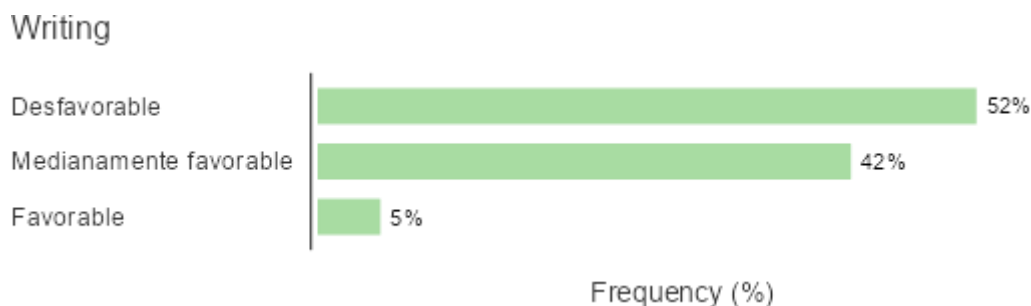
Frequencies of Writing

Writing	Counts	% of Total	Cumulative %
Desfavorable	42	52.5 %	52.5 %
Medianamente favorable	34	42.5 %	95.0 %
Favorable	4	5.0 %	100.0 %

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 11

Dimensión 2 - Writing



Fuente: Elaboración propia

Según la tabla 10 y el gráfico 11, el 52.5% de los participantes tienen habilidades de escritura evaluadas como desfavorables. Esto indica que más de la mitad del grupo presenta dificultades significativas en cuanto a habilidades de escritura, mostrando problemas con la estructura, coherencia o gramática en sus

escritos. El 42.5% de los participantes tienen habilidades de escritura medianamente favorables. Esto sugiere que este grupo tiene un nivel intermedio en habilidades de escritura, siendo capaces de comunicarse de manera adecuada, pero con áreas que podrían necesitar mejorar. Solo el 5.0% de los participantes tienen habilidades de escritura evaluadas como favorables. Esto indica que una minoría pequeña tiene un alto nivel de competencia en escritura, siendo capaces de expresarse clara y efectivamente en sus escritos.

4.1.3 Análisis de estadística inferencial

Se procedió a realizar un análisis estadístico inferencial, comenzando con la aplicación de la prueba de normalidad. Esta prueba es fundamental para evaluar la alineación de los datos recolectados en la investigación. Con base en los resultados obtenidos, se podrá comparar y contrastar las hipótesis planteadas.

4.1.4. Prueba de normalidad

Tabla 11

Prueba de normalidad
Tests of Normality

		statis tic	p
Competencias	Shapiro-Wilk	0.771	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.274	< .001
	Anderson-Darling	7.35	< .001
Motivación	Shapiro-Wilk	0.777	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.284	< .001
	Anderson-Darling	7.34	< .001
Resultados	Shapiro-Wilk	0.710	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.362	< .001
	Anderson-Darling	11.67	< .001
Aprendizaje colaborativo	Shapiro-Wilk	0.793	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.237	< .001
	Anderson-Darling	6.48	< .001
Speaking	Shapiro-Wilk	0.802	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.231	< .001
	Anderson-Darling	6.55	< .001
Writing	Shapiro-Wilk	0.720	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.336	< .001
	Anderson-Darling	10.41	< .001

Tests of Normality

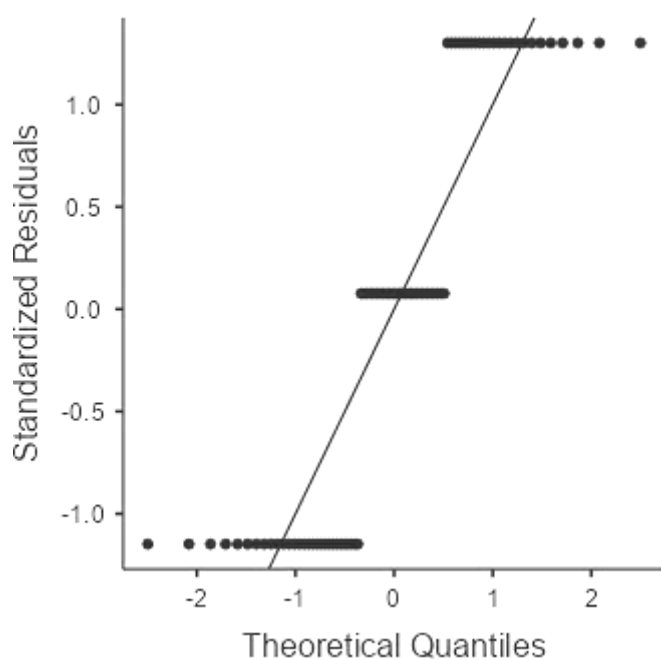
		statistic	p
Habilidades productivas	Shapiro-Wilk	0.785	< .001
	Kolmogorov-Smirnov	0.270	< .001
	Anderson-Darling	6.93	< .001

Nota: Elaboración propia

Una vez aplicada la prueba de normalidad según la Tabla 11, los datos conseguidos obtenidos se trabajaron con una muestra y población de 80 se entiende que si la muestra es >50 se aplica Kolmogorov. Por lo tanto, según los resultados de las pruebas de normalidad (Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov y Anderson-Darling) indican que debemos rechazar la hipótesis nula de normalidad. En general, si el valor de p es menor que el nivel de significancia (comúnmente 0.05), se rechaza la hipótesis nula de que los datos siguen una distribución normal.

Gráfico 12

Prueba de normalidad



Nota: Elaboración propia

Según el Gráfico 12, al examinar la gráfica de probabilidad se determinó que no existe normalidad en los datos, ya que se desvían significativamente de la línea recta. En una distribución normal, los datos tienden a ubicarse cerca de esta línea. Además, se observó que algunos datos están fuera del rango esperado e incluso se encuentran en la parte negativa. Esto confirma que los datos del estudio no siguen una distribución normal.

4.1.5 Hipótesis general

Ho: El método de aprendizaje colaborativo no se relaciona fuerte y significativamente con el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.

H1: El método de aprendizaje colaborativo sí hay una relación, existe una correlación significativa con el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.

Tabla 12
Prueba de hipótesis general

Correlation Matrix		Aprendizaje colaborativoHabilidades productivas	
Aprendizaje colaborativo	Spearman's rho	—	—
	df	—	—
	p-value	—	—
Habilidades productivas	Spearman's rho	-0.485	—
	df	78	—
	p-value	< .001	—

Nota: Elaboración propia

Interpretación

Los resultados de la Tabla 12 muestran un nivel de significancia de 0.001. Por consiguiente, se valida la hipótesis alternativa. Esto sugiere que la colaboración en el aprendizaje está correlacionada de forma inversa con las habilidades productivas en una institución educativa particular en la ciudad de Piura

Contrastación

Según los datos de la Tabla 12, se realizó el cálculo del Rho de Spearman. Se rechazó la hipótesis nula (H0) y se aceptó la alternativa (H1). Por lo tanto, podemos concluir que la relación es moderadamente negativa con un coeficiente de -0.485 . Estos resultados indican que, al aumentar las habilidades productivas, no será necesario realizar mejoras en el aprendizaje colaborativo.

Hipótesis Específica 1

H0: No existe una relación fuerte y significativa entre las competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.

H1: Existe una relación fuerte y significativa entre las competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.

Tabla 13

Prueba de hipótesis específica 1

Correlation Matrix

	Competencias	Habilidades productivas	
Competencias	Spearman's rho	—	
	df	—	
	p-value	—	
Habilidades productivas	Spearman's rho	-0.598	—
	df	78	—
	p-value	< .001	—

Nota: Elaboración propia

Interpretación

Los datos de la Tabla 12 revelan un nivel de significancia de 0.001. Por lo tanto, se confirma la hipótesis alternativa. En resumen, se concluye que las competencias están inversamente relacionadas con las habilidades productivas en una institución educativa específica en la ciudad de Piura.

Contrastación

En base a los resultados presentados en la Tabla de Correlación, se calculó el coeficiente Rho de Spearman. Se rechazó la hipótesis nula (H0) y se aceptó la hipótesis alterna (H1). Entonces, se puede decir que la relación es negativa moderada con un coeficiente de -0.598 . Con los resultados podemos señalar que al incrementar las habilidades productivas ya no será necesario implementar mejoras en las competencias.

Hipótesis Específica 2

Ho: No se encuentra una relación fuerte y significativa entre la motivación y el desarrollo de habilidades productivas en el idioma inglés en Piura en 2024.

H1: Existe una relación fuerte y significativa entre la motivación y el desarrollo de habilidades productivas en el idioma inglés en Piura en 2024.

Tabla 14

Prueba de hipótesis específica 2

Correlation Matrix

		Motivación		Habilidades productivas	
Motivación	Spearman's rho	—			
	df	—			
	p-value	—			
Habilidades productivas	Spearman's rho	-0.091		—	
	df	78			—
	p-value	0.422			—

Nota: Elaboración propia

Interpretación

Los datos de la Tabla 14 revelan un valor de significancia de 0.422. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa. En resumen, se concluye que la motivación guarda una relación inversa con las habilidades productivas en una institución educativa específica en Piura.

Contrastación

En base a los resultados presentados en la Tabla de Correlación, se calculó el coeficiente Rho de Spearman. Se rechazó la hipótesis nula (H0) y se aceptó la hipótesis alterna (H1). Entonces, se puede decir que la relación es negativa moderada con un coeficiente de -0.091 . Con los resultados podemos señalar que al incrementar las habilidades productivas ya no será necesario implementar mejoras en la motivación.

Hipótesis Específica 3

H0: No existe una relación fuerte y significativa entre los resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.

H1: Existe una relación fuerte y significativa entre los resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.

Tabla 15

Prueba de hipótesis específica 3

Correlation Matrix

		ResultadosHabilidades productivas	
Resultados	Spearman'	—	
	s rho df	—	
	p-value	—	
Habilidades productivas	Spearman's rho	-0.411	—
	df	78	—
	p-value	< .001	—

Nota: Elaboración propia

Interpretación

Los datos de la Tabla 15 revelan una significancia de 0.001, lo que lleva a la aceptación de la hipótesis alternativa. En resumen, se concluye que los resultados están inversamente relacionados con las habilidades productivas en una institución educativa específica en la ciudad de Piura.

Contrastación

En base a los resultados de la Tabla de Correlación, se calculó el coeficiente de correlación Rho de Spearman. Se rechazó la hipótesis nula (H0) y se aceptó la hipótesis alternativa (H1). Por lo tanto, podemos afirmar que la relación es moderadamente negativa, con un coeficiente de -0.411. Con estos hallazgos, podemos concluir que mejorar las habilidades productivas podría no requerir necesariamente la implementación de mejoras adicionales en los resultados.

INFORME DE APLICACIÓN DE LA GUÍA DE ENTREVISTA

Los resultados obtenidos mediante la guía de entrevista, se llevaron a cabo en I.E.P en la ciudad de Piura con la finalidad de conseguir medir los objetivos del estudio.

a. Objetivo 01: Identificar como el método de aprendizaje colaborativo mejora el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.

Durante la entrevista con el director de la I.E.P., se discutió la implementación del método de aprendizaje colaborativo y cómo afecta el desarrollo de las habilidades productivas en el idioma inglés de los estudiantes. El director proporcionó una perspectiva integral basada en su observación y experiencia.

El director indicó que, aunque el aprendizaje colaborativo ha fomentado una mayor interacción y participación entre los estudiantes, los resultados en términos de desarrollo de habilidades productivas en inglés no han sido los esperados.

Según la hipótesis de este estudio, se esperaba encontrar una relación positiva entre el aprendizaje colaborativo y las habilidades productivas. Sin embargo, los datos cuantitativos reflejan una relación negativa moderada (coeficiente de correlación de -0.485).

El director expresó que, en su opinión, varios factores podrían estar contribuyendo a estos resultados. Entre ellos, mencionó la posible falta de adecuación de los métodos colaborativos a las necesidades específicas de aprendizaje del inglés, la variabilidad en la implementación de las técnicas de colaboración entre diferentes docentes, y las limitaciones en el tiempo dedicado exclusivamente a prácticas productivas en el aula.

A pesar de los beneficios observados en términos de cohesión social y trabajo en equipo, el director reconoció que estos aspectos no se han traducido de manera significativa en mejoras en las habilidades productivas del idioma inglés. Por lo tanto, sugirió una revisión y adaptación de las estrategias colaborativas, así como una mayor formación para los docentes en metodologías que integren de manera efectiva la colaboración y el desarrollo de habilidades productivas.

Oe2:

b). Existe relación de la dimensión competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024

El director compartió su perspectiva sobre cómo las competencias del aprendizaje colaborativo han sido implementadas en la institución y su impacto en el rendimiento estudiantil. Señaló que, aunque el aprendizaje colaborativo ha mejorado ciertos aspectos de la dinámica en el aula, los resultados en términos de habilidades productivas del idioma inglés no han sido del todo positivos.

El director reflexionó sobre varios factores que podrían estar influyendo en esta relación negativa. Entre ellos, destacó la posibilidad de que los métodos colaborativos no se estén alineando adecuadamente con los objetivos específicos de enseñanza del idioma inglés. Además, mencionó que los estudiantes pueden estar dedicando más tiempo a actividades colaborativas que a prácticas individuales de producción del lenguaje, lo que podría estar afectando su desarrollo de habilidades productivas.

A pesar de los desafíos identificados, el director reconoció los beneficios del aprendizaje colaborativo en términos de desarrollo de habilidades sociales y de trabajo en equipo. No obstante, enfatizó la necesidad de revisar y ajustar las estrategias pedagógicas para equilibrar mejor las competencias colaborativas con el desarrollo de habilidades productivas en inglés.

Oe3:

C). Existe relación de la dimensión motivación y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.

Se llevó a cabo un estudio en Piura sobre la relación entre la motivación y el desarrollo de habilidades productivas en inglés. Según el director, aunque la motivación es crucial en otros aspectos del aprendizaje, no parece tener un impacto directo en el desarrollo de habilidades productivas en inglés. Por lo tanto, se sugiere explorar otros factores que puedan influir más directamente en este desarrollo,

como la calidad de las metodologías educativas, la orientación pedagógica y la adecuación de los recursos y materiales utilizados en el proceso de enseñanza-aprendizaje del idioma inglés.

Oe4:

d). Existe relación de la dimensión resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.

El director señaló que esta dinámica podría estar influenciada por varios factores, incluyendo la manera en que se enfocan los esfuerzos académicos en relación con el desarrollo específico de habilidades lingüísticas productivas. Además, mencionó que la presión por mejorar los resultados académicos podría estar desviando recursos y tiempo que podrían ser dedicados al fortalecimiento de las habilidades productivas en el idioma inglés.

Aunque se ha identificado esta correlación, el director resaltó la importancia de adoptar un enfoque equilibrado en la enseñanza, que fomente tanto el logro académico como el desarrollo integral de las habilidades lingüísticas. Sugirió que se podrían aplicar estrategias pedagógicas que promuevan un aprendizaje más holístico y prácticas de evaluación que incluyan la evaluación continua de las habilidades productivas del idioma inglés.

IV. DISCUSIÓN

Con relación al objetivo general se identificó que el método de aprendizaje colaborativo se relaciona inversamente con el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024. En base a los resultados obtenidos en la Tabla 12, se observa una correlación moderada inversa (coeficiente de -0.485) entre el aprendizaje colaborativo y las habilidades productivas del idioma inglés en Piura. Esto indica que, al incrementar las habilidades productivas ya no será necesario implementar mejoras del aprendizaje colaborativo y viceversa. Esta relación sugiere una influencia notable entre las variables sin ser extremadamente fuerte ni débil. Al respecto Mendoza y Martos (2021) destacan que el aprendizaje virtual puede complementar el trabajo independiente para mejorar las habilidades en inglés. Tuzun et al. (2019) muestran cómo entornos virtuales de trabajo en equipo pueden mejorar la comunicación y colaboración, esenciales para el aprendizaje de idiomas. Arochman et al. (2024) resaltan que los proyectos pueden fortalecer las habilidades de escritura en inglés y aumentar la participación activa de los estudiantes. De acuerdo con los autores Ericsson et al. (1993), recalcan que la práctica deliberada se centra en la corrección de errores y el progreso individual constante, asegurando una atención personalizada hacia aspectos específicos de la habilidad, como la escritura y la pronunciación. En contraste, el aprendizaje colaborativo se enfoca frecuentemente en la interacción social y el trabajo en equipo, lo cual puede limitar la retroalimentación detallada necesaria para corregir errores específicos en el uso del idioma y para el refinamiento preciso de habilidades lingüísticas.

V. CONCLUSIONES

Respecto al Objetivo General, se concluye que para el método de aprendizaje colaborativo indican una correlación moderada inversa con el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024, al incrementar las habilidades productivas ya no será necesario implementar mejoras del aprendizaje colaborativo y viceversa.

Para el objetivo primero específico los hallazgos presentados en la Tabla 11 revelan una relación significativa ($p < 0.001$) entre las competencias y el desarrollo de habilidades productivas en el idioma inglés en una institución educativa específica de Piura en 2024; con una correlación de (-0.598). Se confirma que las competencias muestran una correlación negativa moderada con las habilidades productivas. Este resultado implica que, en este contexto educativo, al incrementar las habilidades productivas ya no será necesario implementar mejoras en las competencias.

Para el objetivo segundo específico el análisis del coeficiente de correlación de Spearman's rho (-0.091) entre la motivación y las habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura en 2024, revela una correlación negativa muy débil entre ambas variables. Este hallazgo indica que al incrementar las habilidades productivas en la población estudiada ya no será necesario implementar mejoras en la motivación.

Para el objetivo tercero específico existe una relación moderada y significativa entre los resultados y las habilidades productivas en los estudiantes de una institución educativa particular en Piura en 2024, con un coeficiente de correlación de -0.411. Este hallazgo revela que a medida que las habilidades productivas mejoran ya no será necesario implementar mejoras en los resultados de los estudiantes.

VI. RECOMENDACIONES:

En primer lugar, se recomienda capacitación Continua proporcionar formación constante a los docentes sobre estrategias efectivas para implementar aprendizaje colaborativo. Esto incluye técnicas para equilibrar el desarrollo de habilidades colaborativas con las habilidades productivas en inglés. Así mismo fomentar un enfoque Equilibrado: Diseñar currículos que equilibren el aprendizaje colaborativo con el desarrollo individual de habilidades en inglés. Esto puede lograrse mediante proyectos integradores que fomenten tanto la colaboración como la mejora continua de las competencias lingüísticas, e implementar evaluaciones formativas: Incorporar evaluaciones formativas que monitoreen el progreso de los estudiantes en habilidades productivas específicas del inglés. Esto permitirá ajustes continuos en las estrategias educativas para maximizar el impacto del aprendizaje colaborativo.

En segundo lugar, implementar un sistema de evaluación y monitoreo constante para medir tanto las competencias como las habilidades productivas de los estudiantes. Esto ayudará a identificar áreas de mejora y ajustar las estrategias de enseñanza en consecuencia, aprovechar herramientas digitales y plataformas de aprendizaje virtual que faciliten tanto el aprendizaje colaborativo como el desarrollo de habilidades productivas. Estas herramientas pueden proporcionar recursos interactivos que complementen el trabajo en equipo y las actividades individuales y fomenten un ambiente de Aprendizaje Inclusivo, donde se fomente la colaboración y la interacción entre los estudiantes, independientemente de sus niveles de competencia, como también promover el trabajo en equipos heterogéneos para que los estudiantes con diferentes fortalezas puedan aprender unos de otros.

En tercer lugar, adoptar estrategias de enseñanza innovadoras que combinen elementos de motivación intrínseca y extrínseca con el desarrollo de habilidades productivas. Esto puede incluir el uso de proyectos basados en problemas, aprendizaje basado en juegos, y actividades prácticas que sean relevantes para los intereses de los estudiantes. Apoyo Psicoemocional: proveer apoyo psicoemocional a los estudiantes para fomentar una actitud positiva hacia el

aprendizaje del inglés. Aunque la motivación no muestra una correlación fuerte, es fundamental mantener un ambiente de aprendizaje positivo que pueda influir indirectamente en el desempeño académico.

En cuarto lugar, Incorporar herramientas tecnológicas que faciliten tanto el aprendizaje colaborativo como el desarrollo de habilidades productivas. De la misma forma plataformas interactivas, aplicaciones de aprendizaje de idiomas y recursos digitales pueden ofrecer nuevas oportunidades para practicar y mejorar las habilidades lingüísticas. Así mismo fomentar talleres de escritura creativa, presentaciones orales y actividades prácticas que sean relevantes para los intereses de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Alzubi et al.(2024). Examining the effect of a collaborative learning intervention on EFL students English learning and social interaction. *Journal Of Pedagogical Research*. <https://doi.org/10.33902/jpr.202425541>
- Arochman et al. (2024). The effect of project-based learning on English writing skill for EFL learners. *Journal Of Pedagogical Research*. <https://doi.org/10.33902/jpr.202423961>
- AulaPlaneta. (s.f.) *Trabajo colaborativo entre pares*. <https://docsp.aulaplaneta.com/orientaciones-pedagogicas/trabajo-colaborativo-entre-pares>
- Bernardo, G. (2020). *El trabajo colaborativo en la planificación institucional en los colegios privados de los distritos de Puente Piedra y Los Olivos, 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49276>
- Bravo et. al (2022). *Influencia del aprendizaje colaborativo en las competencias investigativas en estudiantes de pregrado en una universidad pública de Trujillo en 2021-II* [Trabajo de investigación de maestría, Universidad Tecnológica del Perú]. https://repositorio.utp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12867/5384/A.Bravo_V.Gutierrez_C.Veneros_Trabajo_de_Investigacion_Maestria_2022.pdf?sequence=1
- Brown (2001). *Teaching by Principles: An Interactive Approach to Language Pedagogy* (2nd ed.). <https://archive.org/details/ok-teaching-by-principles-h-douglas-brown/page/n263/mode/1up>

Castañeda, M. (2018). *Trabajo colaborativo y la gestión educativa en la Institución Educativa José De La Torre Ugarte de la UGEL 05 El Agustino, San Juan De Lurigancho, 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/26162>.

Creswell (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). Sage Publications

Deci y Ryan (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11(4), 227-268.

Ericsson et al. (1993). The role of deliberate practice in the acquisition of expert performance. *Psychological Review*, 100(3), 363-406.

EF Education First | Perú. (2023). <https://www.ef.com.pe/>

Fisher (2011). *Getting to yes: Negotiating agreement without giving in*. Penguin Books.

Guevara (2020). *Análisis de la Traducción Directa de las Onomatopeyas del Inglés al español del Cómic "Diary of The Wimpy Kid"*. [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45940/Guevara_SDV-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>.

Junod (2021). What do we know about written assessment of health professionals' communication skills? A scoping review. *Patient Education and Counseling*. Available online 15 September 2021. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2021.09.011>

- Kabil & Ilyas (2023). The Role of Online Whiteboard Tools in Supporting Collaborative Learning, Learning Experience, and Satisfaction in the Online Classroom. *The International Journal Of Technologies In Learning*, 30(2), 23-49. <https://doi.org/10.18848/2327-0144/cgp/v30i02/23-49>
- Loayza (2022). Estrategia colaborativa para el desarrollo del aprendizaje significativo en estudiantes del inglés básico de un instituto de idiomas privado de Lima. [Tesis de Maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional delaUniversidadSanIgnaciodeLoyola. <https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/71c9d952-c421-41c8-93d1-9d2deed749c6/content>
- Márquez De Pérez, M. E. (2019). *El trabajo colaborativo: Una oportunidad para el desarrollo del pensamiento práctico del profesional reflexivo*. Redalyc. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=563660237024>
- Maslow (1943). *A theory of human motivation*. *Psychological Review*, 50(4), 370-396. <https://doi.org/10.1037/h0054346>
- Meléndez (2020). *Las habilidades comunicativas del idioma inglés que presentan los estudiantes de la I.E 80048, Moche – 2020* [Tesis de pregrado]. Repositorio InstitucionaldelaUniversidadCésarVallejo. repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/76087/Meléndez_DR-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Payne, J. (2020) *Developing L2 productive language skills online and the strategic use of instructional tools*. *Foreign Language Annals*. 243– 249. <https://doi.org/10.1111/flan.12457>
- Pérez (2020). Trabajo colaborativo y el aprendizaje del idioma inglés en estudiantes de la I.E.P Innova Schools – Huacho [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Hermilio Valdizán].
- Prince (2004) “DoesActiveLearningWork?AReviewoftheResearch.” *Journal of*

Engineering Education 93(3):223–

231. <https://doi.org/10.1002/J.2168-9830.2004.TB00809.X>.

Prior, J. (2024). *English Language statistics: How many people learn English?*

DoTEFL. <https://www.dotefl.com/english-language-statistics/>

Quispe et al (2023b). *El trabajo colaborativo en la educación. Horizontes, 7(29), 1423- 1437. https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i29.602*

Rahma, I. (2014). English Communication Skills and Employability in the Arabian Gulf: The Case of Oman. *Pertanika Journal of Social Science and Humanities 22(2):473-488.*

[https://www.researchgate.net/publication/283122382_English_Communication](https://www.researchgate.net/publication/283122382_English_Communication_Skills_and_Employability_in_the_Arabian_Gulf_The_Case_of_Oman)

[_Skills_and_Employability_in_the_Arabian_Gulf_The_Case_of_Oman](https://www.researchgate.net/publication/283122382_English_Communication_Skills_and_Employability_in_the_Arabian_Gulf_The_Case_of_Oman)

Rivera (2023). *Trabajo colaborativo y aprendizaje del idioma inglés, Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2021.*

Rodríguez, R. y Espinoza, L. (2017). *Trabajo colaborativo y estrategias de aprendizaje en entornos virtuales en jóvenes universitarios. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo.*

<http://dx.doi.org/10.23913/ride.v7i14.274>.

Sampieri et al (2014). *Metodología de la investigación (6a ed.)*. McGraw-Hill Education. Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). *Competence at Work: Models for Superior Performance*. Wiley.

Tüzün H, Bilgiç H, & Elçi S. (2019). *The effects of 3D multi-user virtual environments on collaborative learning and social presence. International Electronic Journal of Elementary Education, 221–231.*

- Vera, A. (2019). *Gestión del trabajo colaborativo y su relación con la práctica pedagógica de docentes de la Unidad Educativa Federico Proaño 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo].
- Vygotsky, L. S. (1986). *Pensamiento y lenguaje*. Ediciones Paidós.
<https://archive.org/details/thoughtlanguage0000unse/page/n195/mode/1up>
- Zárate González, E. (2023). *Para optar el grado académico de maestra en ciencias de la educación con mención en gestión educativa*. Repositorio Institucional de la Universidad Señor de Sipán.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Trabajo colaborativo	Prince (2024), manifiesta que es el trabajo conjunto en pequeños grupos para lograr un objetivo compartido, la interacción con compañeros facilita el desarrollo del conocimiento, habilidades y actitudes para estructurar el proceso colaborativo y la interacción en grupos.	La primera variable de trabajo colaborativo se evaluará a través de las dimensiones denominadas: competencias con sus indicadores de trabajo en equipo, comunicación y resolver problemas en conjunto; del mismo modo la segunda dimensión de motivación, con sus indicadores de metas comunes, confianza y participación activa; como tercera dimensión se encuentra resultados con sus indicadores de comunicación asertiva, desarrollo personal – profesional y logro de objetivos. Por lo que se aplicó como técnica la encuesta cuyo instrumento es el cuestionario a los 80 estudiantes de una I.E.P en la ciudad de Piura, 2024.	D1: Competencias	Trabajo en equipo	Ordinal
				Comunicación	
				Resolver problemas en conjunto.	
			D2: Motivación	Metas comunes	
				Confianza	
				Participación activa	
			D3: Resultados	Comunicación asertiva	
				Desarrollo personal - profesional	
				Logro de objetivos	
Habilidades Productivas del inglés	Brown (2001), relaciona las habilidades productivas con teorías de adquisición de la segunda lengua, destacando la importancia de la producción en la consolidación del aprendizaje, la práctica activa del habla y la escritura ayuda a internalizar el idioma de manera más eficaz.	La segunda variable de habilidades productivas del idioma inglés, con sus dimensiones: speaking, siendo sus indicadores de Fluidez verbal y entonación. La segunda dimensión writing, con sus indicadores coherencia textual y correcta ortografía y gramática, por lo que se aplicó como técnica la entrevista cuyo instrumento es la guía de entrevista dirigida a la directora de la Institución.	D1: Speaking	Fluidez verbal	Ordinal
				Entonación	
			D2: Writing	Coherencia textual	
				Correcta ortografía y gramática	

Anexo 2: Matriz de Consistencia

Pregunta general	Objetivo general	Hipótesis	Variables de la investigación	Dimensiones	Indicadores	Items	Metodología
a) ¿Cómo el método de aprendizaje colaborativo mejora el desarrollo de las habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024?	OG: Identificar como el método de aprendizaje colaborativo mejora el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.	Existe relación entre el método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.	V1: Aprendizaje colaborativo	D1: Competencias	Trabajo en equipo	1 – 2	Metodología Diseño: No experimental, con corte Transversal Tipo: Aplicada Enfoque: Mixto Alcance: Correlacional Técnica: Encuesta - entrevista Instrumentos: Cuestionario – guía de entrevista Población: 80 Estudiantes Muestra: 80 estudiantes Método de análisis: Se procesa mediante JAMOVI2.5.6
					Comunicación	3 - 4	
					Resolver problemas en conjunto.	5 - 6	
b) ¿Cómo se relaciona las competencias del aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024?	Oe 1: Establecer la relación de la dimensión de competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.	Existe relación de la dimensión de competencias y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.		D2: Motivación	Metas comunes	7 - 8	
					Confianza	9 – 10	
					Participación activa.	11 - 12	
c) ¿Cómo se relaciona la motivación del aprendizaje colaborativo y el desarrollo	Oe 2: Establecer la relación de la dimensión	Existe relación de la dimensión de motivación y el desarrollo de		D3: Resultados	Comunicación asertiva	13 – 14	

de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024?	motivación y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.	habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.	V2: Habilidades productivas del idioma inglés		Desarrollo personal y profesional	15 - 16	
Pe 3: d) ¿Cómo se relaciona los resultados del aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024?	Oe 3: Establecer la relación de la dimensión resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.	Existe relación de la dimensión resultados y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura,2024.			Logro de objetivos	17 - 18	
				D1: Speaking	Fluidez verbal	19 - 20	
					Entonación	21 - 22	
				D2: Writing	Coherencia textual	23 - 24	
					Correcta ortografía y gramática	25 - 26	

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos Cuestionario a los
estudiantes de una Institución Educativa Particular, en la ciudad de Piura
2024

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN
DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
EXTRANJERA

CUESTIONARIO

Técnicas de estudio y el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes de 5to y 6to grado de primaria de una Institución Educativa Particular, en la ciudad de Piura 2024

INSTRUCCIONES: Para desarrollar el proyecto de investigación y teniendo como finalidad conocer identificar que el método de aprendizaje colaborativo mejorará el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés, se le solicita y agradece anticipadamente por su colaboración por las respuestas emitidas en el presente cuestionario.

Todas las preguntas son de opción múltiple y presentan una escala de cinco valores. Marca con aspa (X) UNA de las cinco alternativas, la que sea más apropiada a tu opinión, seleccionando el número (del 1 al 5) que corresponde a la respuesta que escogiste según tu convicción. (la presente encuesta es totalmente confidencial y el tratamiento de la información se rige bajo principios éticos), se agradece su participación.

1	2	3	4	5
Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	Variable 1: APRENDIZAJE COLABORATIVO	Escala				
		1	2	3	4	5
Dimensión 1: Competencias						
01	¿Tu speaking mejora cuando trabajas en equipo durante actividades escolares?					

02	¿Cuándo trabajas en equipo, tu speaking se ve positivamente influenciado?					
03	¿Consideras que una buena comunicación efectiva, mejora tu nivel de speaking?					
04	¿Utilizas una comunicación adecuada, para desarrollar tus habilidades productivas del idioma inglés?					
05	¿Con qué frecuencia sientes que tu equipo colabora en resolver problemas en conjunto durante prácticas de speaking?					
06	Consideras que resolver problemas en conjunto, mejora su speaking para la realización de role plays.					
Dimensión 2: Motivación						
07	¿Con qué frecuencia sientes que tu equipo colabora en metas comunes durante las tareas grupales de writing?					
08	¿El tener metas comunes en equipo facilita mejorar tu writing?					
09	¿Has notado alguna mejora en tu habilidad de writing cuando sientes la confianza de tu equipo?					
10	¿Sientes que tu nivel de confianza es mejor para presentar tus ideas de writing cuando realizas tus actividades grupales?					
11	¿En qué medida crees que la participación activa mejora tus habilidades productivas del idioma inglés?					
12	¿Con qué frecuencia participas activamente en discusiones grupales durante el desarrollo de habilidades productivas?					
Dimensión 3: Resultados						
13	¿Empleo una conversación asertiva durante el desarrollo de las habilidades productivas del inglés (speaking y writing)?					
14	¿Contribuyo a un ambiente de trabajo positivo al mantener una comunicación asertiva al emplear mis habilidades productivas con mis compañeros?					
15	¿Considero que mi desarrollo personal y profesional depende de mí speaking y writing?					
16	¿Aprovecho mi desarrollo personal y profesional con la práctica de mis habilidades productivas?					
17	¿Cuánto esfuerzo pones para alcanzar el logro de objetivos en tu speaking y tu writing?					
18	¿Cómo percibes la obtención de logro resultados exitosos en tus habilidades productivas?					
N°	Variable 2: HABILIDADES PRODUCTIVAS					
Dimensión1: Speaking						

19	¿En qué medida tu fluidez verbal te ha ayudado a mejorar tus competencias en equipo?					
20	¿Cuánto crees que la fluidez verbal impacta en tus competencias de equipo?					
21	¿En qué medida la entonación que empleas refleja tu verdadera motivación al comunicarte con otros?					
22	¿Con qué regularidad consideras que la entonación influye en cómo perciben los demás tu nivel de motivación?					
Dimensión 2: Writing						
23	¿Crees que un texto con coherencia textual te ayuda a obtener mejores resultados?					
24	¿Te resulta fácil relacionar diferentes partes de un texto con coherencia textual para obtener mejores resultados con los miembros de tu equipo?					
25	¿Comprendes mejor los textos con una correcta ortografía y gramática para desarrollar mejor tus competencias?					
26	¿Tus trabajos escritos tienen mejores notas cuando cuidas la correcta ortografía y gramática para el logro de los resultados en tu equipo?					

Anexo 3: Entrevista para medir la variable El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Estimado director, la presente entrevista se realiza en el marco de la investigación titulada: “El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés de una I.E.P en la ciudad de Piura, 2024”. siendo de vital consideración su apoyo y valoración respecto a las alternativas seleccionadas. Se agradece su apoyo.

ASPECTOS GENERAL ENTREVISTAR (A):

ENTREVISTADO (A): Director de la I.E.P

I.E.P – Ciudad Piura

ÍTEMS DE LA GUÍA DE ENTREVISTA

1. ¿Considera importante el desarrollo de habilidades para trabajar en equipo entre los estudiantes en el contexto escolar?
2. ¿Qué estrategias o programas implementa la escuela para fomentar el aprendizaje colaborativo y las competencias de trabajo en equipo entre los estudiantes?
3. ¿Cómo describiría usted la importancia de la comunicación efectiva entre los estudiantes dentro del contexto de aprendizaje colaborativo en su colegio?
4. Desde su experiencia, ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrentan los estudiantes en cuanto a la comunicación durante actividades colaborativas?
5. ¿Cómo define la capacidad de los estudiantes para resolver problemas en conjunto dentro del contexto de aprendizaje colaborativo en su colegio?
6. ¿Cuáles son los beneficios más significativos que ha observado cuando los estudiantes trabajan juntos para resolver problemas durante actividades colaborativas?
7. ¿Considera que la motivación de los estudiantes es importante para alcanzar metas comunes en su escuela?

8. ¿Qué estrategias o programas ha observado que son efectivos para fomentar la motivación de los estudiantes hacia metas comunes mediante el aprendizaje colaborativo?
9. ¿Cómo describiría usted la importancia de fomentar la confianza entre los estudiantes para mejorar el aprendizaje colaborativo en nuestra escuela?
10. ¿Cuáles son algunas de las medidas que la escuela podría implementar para fortalecer la confianza entre los estudiantes y mejorar su motivación para participar activamente en actividades colaborativas?
11. ¿Cómo evalúa la importancia de la motivación de los estudiantes para participar activamente en actividades de aprendizaje colaborativo en su escuela?
12. Desde su perspectiva, ¿cuáles considera que son los principales factores que influyen en la participación activa de los estudiantes durante las actividades colaborativas?
13. ¿Cómo define usted la importancia de la comunicación asertiva dentro del contexto del aprendizaje colaborativo en su colegio?
14. ¿Qué papel juega la capacitación del personal docente en el desarrollo de habilidades de comunicación asertiva y resolución de conflictos entre los estudiantes en su colegio?
15. ¿Cuál es su opinión sobre la importancia del aprendizaje colaborativo en la formación integral de los estudiantes en su colegio?
16. Desde su perspectiva, ¿cómo define usted el concepto de resolución de conflictos dentro del contexto de las actividades colaborativas en el aula?
17. ¿Cómo percibe la importancia de la resolución de conflictos dentro del contexto del aprendizaje colaborativo en nuestra escuela?
18. Desde su punto de vista, ¿cuáles son los mayores desafíos que enfrentan los estudiantes al intentar mejorar continuamente sus habilidades de resolución de conflictos en un entorno colaborativo?
19. ¿Cómo definiría usted la importancia de desarrollar habilidades de fluidez verbal entre los estudiantes en el contexto del aprendizaje colaborativo?
20. Desde su experiencia, ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrentan los estudiantes al intentar mejorar su fluidez verbal en entornos colaborativos?

21. ¿Cómo valoraría la importancia de desarrollar habilidades de speaking, incluida la entonación, en el aprendizaje colaborativo dentro del currículo escolar?
22. ¿Qué desafíos identifica usted en relación con el desarrollo de la entonación en los estudiantes durante las interacciones de speaking en contextos colaborativos?
23. ¿Ha observado diferencias significativas en la coherencia textual de los estudiantes que participan activamente en actividades colaborativas de escritura en comparación con aquellos que trabajan de manera individual?
24. ¿Qué desafíos o barreras identifica en la implementación efectiva de actividades colaborativas que promuevan la coherencia textual en el proceso de escritura de los estudiantes?
25. ¿Cómo cree que el aprendizaje colaborativo puede facilitar el desarrollo de habilidades de escritura efectiva entre los estudiantes de primaria, incluyendo aspectos como la corrección de errores ortográficos y gramaticales?
26. ¿Cuáles son los principales desafíos que enfrenta el colegio al implementar estrategias de aprendizaje colaborativo enfocadas en mejorar la corrección de la ortografía y la gramática en los trabajos escritos de los estudiantes?

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Lisbeth Rosario Krystel Gutiérrez Rios
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION SUPERIOR
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

2.

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala: Cuestionario

Nombre de la Prueba:	NOMBRE DE LA DIMENSION
Autora:	Lourdes Gabriela Medina Concha
Procedencia:	PIURA
Administración:	
Tiempo de aplicación:	60 min
Ámbito de aplicación:	PIURA
Significación:	Explicar Cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)



Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Aprendizaje colaborativo	Competencias	Son la integración de conocimientos, habilidades y actitudes que una persona tiene y que le permiten actuar de manera efectiva en un contexto o tarea específicos.
	Motivación	Es la fuerza interna que impulsa y sostiene el comportamiento orientado a alcanzar metas determinadas.
	Resultados	Consecuencias o efectos obtenidos tras la realización de una acción o proceso.

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario: " El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024" elaborado por Lic Lourdes Gabriela Medina Concha en el año 2024. De acuerdo con lossiguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

1. VARIABLE: MÉTODO DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO

Dimensiones del instrumento: Competencias, motivación, resultados

- Primera dimensión: Competencias
- Objetivos de la Dimensión: Medir las competencias en los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	1-2	4	4	4	
Comunicación	3-4	4	4	4	
Resolver problemas en conjunto	5 -6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Motivación
- Objetivos de la Dimensión: Medir la motivación en los estudiantes

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metas comunes	7-8	4	4	4	
Confianza	9-10	4	4	4	
Participación activa	11-12	4	4	4	

- Tercera dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Medir los resultados en los estudiantes

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación asertiva	13-14	4	4	4	
Desarrollo personal y profesional	15 -16	4	4	4	
Logro de objetivos	17-.18	4	4	4	



MGTR. Lisbeth Rosario Krystel Gutiérrez Ríos
DNI 45881406

2. VARIABLE: HABILIDADES PRODUCTIVAS DEL INGLÉS

Dimensiones del instrumento: Speaking y writing

- Primera dimensión: Speaking
- Objetivos de la Dimensión: Medir el speaking en los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fluidez verbal	19 - 20	4	4	4	
Entonación	21 - 22	4	4	4	

- Segunda dimensión: Writing
- Objetivos de la Dimensión: Medir el writing de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coherencia textual	23 - 24	4	4	4	
Correcta ortografía y gramática	25 - 26	4	4	4	



A handwritten signature in blue ink, which appears to read "Lisbeth Rosalio Krystel Gutiérrez Ríos".

MGTR. Lisbeth Rosalio Krystel Gutiérrez Ríos
DNI 45881406

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

5. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Lisbeth Rosario Krystel Gutiérrez Ríos
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION SUPERIOR
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

6.

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

7. Datos de la escala: Guía de entrevista

Nombre de la Prueba:	NOMBRE DE LA DIMENSION
Autora:	Lourdes Gabriela Medina Concha
Procedencia:	PIURA
Administración:	
Tiempo de aplicación:	60 min
Ámbito de aplicación:	PIURA
Significación:	Explicar Cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)



Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Habilidades productivas	Speaking	Habilidad de producir lenguaje oral de manera efectiva y comprensible en una segunda lengua o lengua extranjera.
	Writing	Proceso de representar palabras, ideas, pensamientos, y emociones a través de símbolos gráficos, generalmente utilizando un sistema de signos convencionales, como un alfabeto.

8. **Presentación de instrucciones para el juez:**
 A continuación a usted le presento el cuestionario: " El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024" elaborado por Lic Lourdes Gabriela Medina Concha en el año 2024. De acuerdo con lossiguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

1. VARIABLE: MÉTODO DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO

Dimensiones del instrumento: Competencias, motivación, resultados

- Primera dimensión: Competencias
- Objetivos de la Dimensión: Medir la competencia en los estudiantes

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	1 -2	4	4	4	
Comunicación	3-4	4	4	4	
Resolver problemas en conjunto	5 -6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Motivación
- Objetivos de la Dimensión: Medir la motivación en los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metas comunes	7-8	4	4	4	
Confianza	9-10	4	4	4	
Participación activa	11-12	4	4	4	

- Tercera dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Medir los resultados de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación asertiva	13-14	4	4	4	
Desarrollo personal y profesional	15 -16	4	4	4	
Logro de objetivos	17-.18	4	4	4	



MGTR. Lisbeth Rosario Krystel Gutiérrez Ríos
DNI 45881406

2. VARIABLE: HABILIDADES PRODUCTIVAS DEL INGLÉS

Dimensiones del instrumento: Speaking y writing

- Primera dimensión: Speaking
- Objetivos de la Dimensión: Medir el speaking de los estudiantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fluidez verbal	19 - 20	4	4	4	
Entonación	21 - 22	4	4	4	

- Segunda dimensión: Writing
- Objetivos de la Dimensión: Medir el writing de los estudiantes.



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coherencia textual	23 - 24	4	4	4	
Correcta ortografía y gramática	25 - 26	4	4	4	

MGTR. Lisbeth Rosalio Krystel Gutiérrez Ríos
DNI 45881406

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

9. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mary Ann Muñoz Angulo
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clínica (<input type="checkbox"/>) Social (<input type="checkbox"/>) Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION SUPERIOR
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

10.

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

11. Datos de la escala: Cuestionario

Nombre de la Prueba:	APRENDIZAJE COLABORATIVO
Autora:	Lourdes Gabriela Medina Concha
Procedencia:	PIURA
Administración:	
Tiempo de aplicación:	60 min
Ámbito de aplicación:	PIURA
Significación:	Explicar Cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)



Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Aprendizaje colaborativo	Competencias	Son la integración de conocimientos, habilidades y actitudes que una persona tiene y que le permiten actuar de manera efectiva en un contexto o tarea específicos.
	Motivación	Es la fuerza interna que impulsa y sostiene el comportamiento orientado a alcanzar metas determinadas.
	Resultados	Consecuencias o efectos obtenidos tras la realización de una acción o proceso.

12. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario: " El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024" elaborado por Lic Lourdes Gabriela Medina Concha en el año 2024. De acuerdo con lossiguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

1. VARIABLE: MÉTODO DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO

Dimensiones del instrumento: Competencias, motivación, resultados

- Primera dimensión: Competencias
- Objetivos de la Dimensión: Medir las competencias de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	1 -2	4	4	4	
Comunicación	3-4	4	4	4	
Resolver problemas en conjunto	5 -6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Motivación
- Objetivos de la Dimensión: Medir la motivación de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metas comunes	7-8	4	4	4	
Confianza	9-10	4	4	4	
Participación activa	11-12	4	4	4	

- Tercera dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Medir los resultados de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación asertiva	13-14	4	4	4	
Desarrollo personal y profesional	15 -16	4	4	4	
Logro de objetivos	17-.18	4	4	4	



Dra. Mary Ann Muñoz
Angulo DNI:
40379275



2. VARIABLE: HABILIDADES PRODUCTIVAS DEL INGLÉS

Dimensiones del instrumento: Speaking y writing

- Primera dimensión: Speaking
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fluidez verbal	19 - 20	4	4	4	
Entonación	21 - 22	4	4	4	

- Segunda dimensión: Writing
- Objetivos de la Dimensión: (describa lo que mide el instrumento).



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coherencia textual	23 - 24	4	4	4	
Correcta ortografía y gramática	25 - 26	4	4	4	

Dra. Mary Ann Muñoz
Angulo DNI:
40379275

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

13. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mary Ann Muñoz Angulo
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional (<input checked="" type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION SUPERIOR
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.

14.

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

15. Datos de la escala: Guía de entrevista

Nombre de la Prueba:	HABILIDADES PRODUCTIVAS
Autora:	Lourdes Gabriela Medina Concha
Procedencia:	PIURA
Administración:	
Tiempo de aplicación:	20
Ámbito de aplicación:	PIURA
Significación:	Explicar Cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Habilidades productivas	Speaking	Habilidad de producir lenguaje oral de manera efectiva y comprensible en una segunda lengua o lengua extranjera.
	Writing	Proceso de representar palabras, ideas, pensamientos, y emociones a través de símbolos gráficos, generalmente utilizando un sistema de signos convencionales, como un alfabeto.

16. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento la guía de entrevista: " El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024" elaborado por Lic Lourdes Gabriela Medina Concha en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintaxis y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

1. VARIABLE: MÉTODO DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO

Dimensiones del instrumento: Competencias, motivación, resultados

- Primera dimensión: Competencias
- Objetivos de la Dimensión: Medir las competencias de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	1 -2	4	4	4	
Comunicación	3-4	4	4	4	
Resolver problemas en conjunto	5 -6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Motivación
- Objetivos de la Dimensión: Medir la motivación de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metas comunes	7-8	4	4	4	
Confianza	9-10	4	4	4	
Participación activa	11-12	4	4	4	

- Tercera dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Medir los resultados en los estudiantes

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación asertiva	13-14	4	4	4	
Desarrollo personal y profesional	15 -16	4	4	4	
Logro de objetivos	17-.18	4	4	4	

Dra. Mary Ann Muñoz
Angulo DNI:
40379275



2. VARIABLE: HABILIDADES PRODUCTIVAS DEL INGLÉS

Dimensiones del instrumento: Speaking y writing

- Primera dimensión: Speaking
- Objetivos de la Dimensión: Medir el speaking de los estudiantes.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fluidez verbal	19 - 20	4	4	4	
Entonación	21 - 22	4	4	4	

- Segunda dimensión: Writing
- Objetivos de la Dimensión: Medir el writing de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coherencia textual	23 - 24	4	4	4	
Correcta ortografía y gramática	25 - 26	4	4	4	




Dra. Mary Ann Muñoz
Angulo DNI:
40379275

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento **“El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024”**. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

16. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Katya Milagros Plasencia Dávila
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION SUPERIOR
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

17.



Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

18. Datos de la escala: Cuestionario

Nombre de la Prueba:	APRENDIZAJE COLABORATIVO
Autora:	Lourdes Gabriela Medina Concha
Procedencia:	PIURA
Administración:	
Tiempo de aplicación:	60 min
Ámbito de aplicación:	PIURA
Significación:	Explicar Cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Aprendizaje colaborativo	Competencias	Son la integración de conocimientos, habilidades y actitudes que una persona tiene y que le permiten actuar de manera efectiva en un contexto o tarea específicos.
	Motivación	Es la fuerza interna que impulsa y sostiene el comportamiento orientado a alcanzar metas determinadas.
	Resultados	Consecuencias o efectos obtenidos tras la realización de una acción o proceso.

19. **Presentación de instrucciones para el juez:**

A continuación a usted le presento el cuestionario: " El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024" elaborado por Lic Lourdes Gabriela Medina Concha en el año 2024. De acuerdo con lossiguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

1. VARIABLE: MÉTODO DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO

Dimensiones del instrumento: Competencias, motivación, resultados

- Primera dimensión: Competencias
- Objetivos de la Dimensión: Medir las competencias en los estudiantes

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	1 -2	4	4	4	
Comunicación	3-4	4	4	4	
Resolver problemas en conjunto	5 -6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Motivación
- Objetivos de la Dimensión: Medir la motivación en los estudiantes

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metas comunes	7-8	4	4	4	
Confianza	9-10	4	4	4	
Participación activa	11-12	4	4	4	

- Tercera dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Medir los resultados en los estudiantes



INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación asertiva	13-14	4	4	4	
Desarrollo personal y profesional	15 -16	4	4	4	
Logro de objetivos	17-.18	4	4	4	



Katya Milagros

MGTR. Katya Milagros
Plasencia Dávila
DNI 43711660

2. VARIABLE: HABILIDADES PRODUCTIVAS DEL INGLÉS

Dimensiones del instrumento: Speaking y writing

- Primera dimensión: Speaking
- Objetivos de la Dimensión: Medir el speaking de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fluidez verbal	19 - 20	4	4	4	
Entonación	21 - 22	4	4	4	

- Segunda dimensión: Writing
- Objetivos de la Dimensión: Medir el writing de los estudiantes.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coherencia textual	23 - 24	4	4	4	
Correcta ortografía y gramática	25 - 26	4	4	4	



MGTR. Katya Milagros Plasencia Dávila

DNI 43711660

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

20. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Katya Milagros Plasencia Dávila
Grado profesional:	Maestría (<input checked="" type="checkbox"/>) Doctor (<input type="checkbox"/>)
Área de formación académica:	Clínica (<input type="checkbox"/>) Social (<input type="checkbox"/>) Educativa (<input checked="" type="checkbox"/>) Organizacional (<input type="checkbox"/>)
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION SUPERIOR
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años (<input type="checkbox"/>) Más de 5 años (<input checked="" type="checkbox"/>)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	-

21.

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

22. Datos de la escala: Guía de entrevista

Nombre de la Prueba:	HABILIDADES PRODUCTIVAS
Autora:	Lourdes Gabriela Medina Concha
Procedencia:	PIURA
Administración:	
Tiempo de aplicación:	60 min
Ámbito de aplicación:	PIURA
Significación:	Explicar Cómo está compuesta la escala (dimensiones, áreas, ítems por área, explicación breve de cuál es el objetivo de medición)

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimension es)	Definición
Habilidades productivas	Speaking	Habilidad de producir lenguaje oral de manera efectiva y comprensible en una segunda lengua o lengua extranjera.
	Writing	Proceso de representar palabras, ideas, pensamientos, y emociones a través de símbolos gráficos, generalmente utilizando un sistema de signos convencionales, como un alfabeto.

23. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación a usted le presento el cuestionario: "El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Piura, 2024" elaborado por Lic Lourdes Gabriela Medina Concha en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.



Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántico son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindarnos sus observaciones que considere pertinente.

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

1. VARIABLE: MÉTODO DEL APRENDIZAJE COLABORATIVO

Dimensiones del instrumento: Competencias, motivación, resultados

- Primera dimensión: Competencias
- Objetivos de la Dimensión: Medir las competencias en los estudiantes.

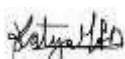
INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Trabajo en equipo	1 -2	4	4	4	
Comunicación	3-4	4	4	4	
Resolver problemas en conjunto	5 -6	4	4	4	

- Segunda dimensión: Motivación
- Objetivos de la Dimensión: Medir la motivación en los resultados.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Metas comunes	7-8	4	4	4	
Confianza	9-10	4	4	4	
Participación activa	11-12	4	4	4	

- Tercera dimensión: Resultados
- Objetivos de la Dimensión: Medir los resultados en los resultados.

INDICADORES	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Comunicación asertiva	13-14	4	4	4	
Desarrollo personal y profesional	15 -16	4	4	4	
Logro de objetivos	17-.18	4	4	4	



DNI 43711660

MGTR. Katya Milagros Plasencia Dávila



2. VARIABLE: HABILIDADES PRODUCTIVAS DEL INGLÉS

Dimensiones del instrumento: Speaking y writing

- Primera dimensión: Speaking
- Objetivos de la Dimensión: Medir el speaking de los estudiantes

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Fluidez verbal	19 - 20	4	4	4	
Entonación	21 - 22	4	4	4	

- Segunda dimensión: Writing
- Objetivos de la Dimensión: Medir el writing de los estudiantes



INDICADORE S	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Coherencia textual	23 - 24	4	4	4	
Correcta ortografía y gramática	25 - 26	4	4	4	

DNI 43711660

MGTR. Katya Milagros Plasencia Dávila

BASE DE DATOS

	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y
	P1. ¿Tu speaking mejora cuando trabajas en equipo durante actividades escolares?	P2. ¿Cuan do trabajas en equipo, tu speaking se ve positiva mente influenciado?	P3. ¿Conside ras que una buena comunicac ión efectiva, mejora tu nivel de speaking ?	P4. ¿Utilizas una comunicac ión adecuada , para desarroll ar tus habilidades productivas del idioma inglés?	P5. ¿Con qué frecuencia sientes que tu equipo colabora en resolver problema s en conjunto durante practicas de	P6. Consider as que resolver problema s en conjunto, mejora su speaking para la realizaci ón de role plays.	P7. ¿Con qué frecuencia sientes que tu equipo colabora en metas comunes durante las tareas grupales de writing?	P8. ¿El tener metas comunes en equipo facilita mejorar tu writing.	P9. ¿Has notado alguna mejora en tu habilidad de writing cuando sientes la confianza de tu equipo?	P10. ¿Sientes que tu nivel de confianza es mejor para presentar tus ideas de writing cuando realizas tus actividades	P11. ¿En qué medida crees que la participac ión activa mejora tus habilidades productivas del idioma	P12. ¿Con qué frecuencia participas activame nte en discusion es grupales durante el desarroll o de	P13. ¿Empleo una conversa ción asertiva durante el desarroll o de las habilidades productivas del inglés	P14. ¿Contrib ugo a un ambiente de trabajo positivo al mantener una comunicac ión asertiva al emplear	P15. ¿Conside ro que mi desarroll o personal y profesiona l depende de mi speaking y writing?	P16. ¿Apr ovecho mi desarroll o personal y profesiona l con la práctic a de mis habilidades productivas?	P17. ¿Cuánto esfuerzo pones para alcanzar el logro de objetivos en tu speaking y tu writing?	P18. ¿Cómo percibes la obtenci ón de logros resultados exitosos en tus habilidades productivas?	P19. ¿En qué medida tu fluidez verbal te ha ayudado a mejorar tus competen cias en equipo?	P20. ¿Cuánto crees que la fluidez verbal impacta en tus competen cias de equipo?	P21. ¿En qué medida la entonac ión que empleas refleja tu verdader a motivaci ón al comunica rte con otros?	P22. ¿Con qué regularid ad consider as que la entonac ión influye en cómo perciben los demás tu nivel de motivaci ón?	P23. ¿Crees que un texto con coherenc ia textual te ayuda a obtener mejores resultados?	P24. ¿Te resulta fácil relacionar diferentes partes de un texto con coherenc ia textual para obtener mejores resultados?
1																								
2	4	4	4	5	2	5	4	2	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
3	4	4	4	5	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
4	4	4	4	5	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
5	4	4	4	5	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
6	4	4	4	4	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
7	4	4	4	4	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
8	4	4	4	4	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
9	4	4	4	4	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4
10	4	4	4	4	2	5	4	5	5	4	4	5	3	5	3	4	5	3	4	3	4	2	4	4
11	4	4	4	4	2	5	2	5	5	4	4	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4
12	4	4	4	4	2	5	2	5	5	4	4	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4
13	4	4	4	4	2	5	2	5	5	4	4	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4
14	4	4	3	4	2	5	2	5	5	4	4	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4
15	4	4	3	4	2	5	2	5	5	4	4	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4
16	5	4	3	3	3	3	3	5	5	3	5	5	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4
17	4	3	3	4	2	3	2	5	4	4	4	5	3	5	3	4		3	4	3	4	2	4	4
18	3	4	5	4	4	5	4	2	5	5	4	4	3	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4
19	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4
20	5	3	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4

	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI
	P12. ¿Con qué frecuencia participas activamente en discusiones grupales durante el desarrollo de	P13. ¿Empleo una conversación asertiva durante el desarrollo de las habilidades productivas del inglés	P14. ¿Contribuyo a un ambiente de trabajo positivo al mantener una comunicación asertiva al emplear	P15. ¿Considero que mi desarrollo personal y profesional depende de mi speaking y writing?	P16. ¿Aprovecho mi desarrollo personal y profesional con la práctica de mis habilidades productivas?	P17. ¿Cuánto esfuerzo pones para alcanzar el logro de objetivos en tu speaking y tu writing?	P18. ¿Cómo percibes la obtención de logros exitosos en tus habilidades productivas?	P19. ¿En qué medida tu fluidez verbal te ha ayudado a mejorar tus competencias en equipo?	P20. ¿Cuánto crees que la fluidez verbal impacta en tus competencias de equipo?	P21. ¿En qué medida la entonación que empleas refleja tu verdadera motivación al comunicarte con otros?	P22. ¿Con qué regularidad consideras que la entonación influye en cómo perciben los demás tu nivel de motivación?	P23. ¿Crees que un texto con coherencia textual te ayuda a obtener mejores resultados?	P24. ¿Te resulta fácil relacionar diferentes partes de un texto con coherencia textual para obtener mejores resultados?	P25. ¿Comprendes mejor los textos con una correcta ortografía y gramática para desarrollar mejor tus competencias?	P26. ¿Tus trabajos escritos tienen mejores notas cuando cuidas la correcta ortografía y gramática para el logro de los	DIV1 (1-6)	DIV2 (7-12)	DIV3 (13-18)	Y1	DIV2 (19-22)	DIV2 (23-26)	Y2	
1																							
2	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	24	24	22	70	13	15	28	
3	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	24	27	22	73	13	15	28	
4	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	24	27	22	73	13	15	28	
5	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	24	27	22	73	13	15	28	
6	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	27	22	72	13	15	28	
7	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	27	22	72	13	15	28	
8	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	27	22	72	13	15	28	
9	5	3	5	3	3	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	27	22	72	13	15	28	
10	5	3	5	3	4	5	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	27	23	73	13	15	28	
11	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	25	22	70	13	15	28	
12	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	25	22	70	13	15	28	
13	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	4	3	23	25	22	70	13	15	28	
14	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	4	3	22	25	22	69	13	15	28	
15	5	3	5	3	4	4	3	4	3	4	2	4	4	4	3	22	25	22	69	13	15	28	
16	5	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	5	21	26	20	67	13	17	30	
17	5	3	5	3	4		3	4	3	4	2	4	4	4	3	19	24	22	65	13	15	28	
18	4	3	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	3	25	24	23	72	16	15	31	
19	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4	4	3	28	29	26	83	17	15	32	
20	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4	4	3	28	29	26	83	17	15	32	
21	5	5	5	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4	4	3	28	29	26	83	17	15	32	

BAREMO

Descriptivas

	DIV1 (1-6)	DIV2 (7-12)	DIV3(13-18)	V1	DIV2 (19-22)	DIV2 (23-26)	V2
N	80	80	80	80	80	80	80
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media	24.1	23.6	25.7	73.4	13.3	13.8	27.1
Mediana	24	24	25	74	13	12	26
Desviación estándar	3.08	3.07	2.75	6.14	2.04	2.32	3.35
Mínimo	19	17	20	58	7	11	23
30percentil	22	22	24	70	12	12	25
70percentil	25.3	26	29	75.3	14	16	28
Máximo	30	30	30	90	20	20	40

- 1 Desafavorable
- 2 Medianamente favorable
- 3 Favorable

1	2	3
Desafavorable	Medianamente favorable	Favorable

1 Desafavorable	19-22	17-22	20-24	58-70	7-12	11-12	23-25
2 Medianamente favorable	23-25.3	23-26	25-29	71-75.3	13-14	13-16	26-28
3 Favorable	26.3-30	27-30	30-30	76.3-90	15-20	17-20	29-40

- 1) Nunca
- 2) Pocas veces
- 3) Algunas veces
- 4) Casi siempre
- 5) Siempre

Resumen de coincidencias

17 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés

Coincidencias

- 1 Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante 4 %
- 2 dspace.uni.edu.ec Fuente de internet 2 %
- 3 repositorio.ucv.edu.pe Fuente de internet 2 %
- 4 hdl.handle.net Fuente de internet 1 %
- 5 Entregado a Brunel Univ... Trabajo del estudiante 1 %
- 6 cienciadigital.org Fuente de internet <1 %
- 7 www.researchgate.net Fuente de internet <1 %
- 8 qdnc.tps Fuente de internet <1 %
- 9 repositorio.upse.edu.ec Fuente de internet <1 %
- 10 Entregado a uncedo Trabajo del estudiante <1 %
- 11 Entregado a Universidad... Trabajo del estudiante <1 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

El método de aprendizaje colaborativo y el desarrollo de habilidades productivas del idioma inglés en la ciudad de Pura... 2024

TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

AUTORA:
Lic. Lourdes Gabriela Medina Concha (orcid.org/00091003-095-7754)

ASESOR:
Mg. Edgar Elvao Cárdeno Choquehuana (orcid.org/0009-0002-5861-4400)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Didáctica y evaluación de los aprendizajes en Enseñanza de Inglés

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Aporte a la reducción de brechas y desigualdades en la educación en todos sus niveles

TITULLO- PERÚ
2024