



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN
PÚBLICA**

**Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una
IE de San Francisco, 2024**

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN
PÚBLICA**

AUTOR:

Lopez Santillan, Roberto (orcid.org/0000-0003-4257-9340)

ASESORA:

Mg. Mori Marín, Patricia Karina (orcid.org/0000-0001-8708-7898)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2024

DEDICATORIA

A mi esposa e hijos que hacen posible que mi indesmayable afàn por salir adelante hagan de mi persona un profesional comprometido con la sociedad.

El autor.

AGRADECIMIENTO

A los docentes y personal responsable del Programa de Segunda Especialidad de la Universidad Privada Cesar Vallejo, por su valioso apoyo a la formación docente y contribuir con el proceso de moralización del país a través de sus enseñanzas.

El Autor.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, MORI MARIN PATRICIA KARINA, docente de la de la escuela profesional de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Trabajo Académico II titulado: "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024", cuyo autor es LOPEZ SANTILLAN ROBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el Trabajo Académico II cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 10 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
MORI MARIN PATRICIA KARINA DNI: 40417372 ORCID: 0000-0001-8708-7898	Firmado electrónicamente por: PMORIM el 17-08- 2024 16:52:20

Código documento Trilce: TRI - 0808281



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, LOPEZ SANTILLAN ROBERTO estudiante de la de la escuela profesional de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN POLÍTICAS EDUCATIVAS Y GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo Académico II titulado: "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo Académico II:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
LOPEZ SANTILLAN ROBERTO DNI: 00835090 ORCID: 0000-0003-4257-9340	Firmado electrónicamente por: LLOPEZSA5 el 08-09- 2024 06:56:08

Código documento Trilce: INV - 1755678

ÍNDICE

CARÀTULA	
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	
ÍNDICE	ii
RESUMEN	iii
ABSTRACT	iv
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. MÉTODO	9
3.1. Tipo y diseño de investigación	9
3.2. Variables y operacionalización	9
3.3. Población, muestra y muestreo	9
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	10
3.5. Método de análisis de datos	10
3.6. Enfoque de la investigación	10
3.7. Aspectos peticos	11
IV. RESULTADOS	12
V. DISCUSIÓN	17
VI. CONCLUSIONES	20
VII. RECOMENDACIONES	21
REFERENCIAS	22
ANEXOS	

RESUMEN

Hablar de instrumentos de evaluación es abordar un tema indispensable en el quehacer pedagógico de los profesores en su labor diaria, es considerar la herramienta pilar que permitirá valorar el aprendizaje de los estudiantes. A pesar de su importancia de su elaboración y empleo son muchos los docentes quienes obvian su utilización por dos razones: No conocen su elaboración y por lo tanto manejo, o sencillamente no desean emplearlo porque su uso requiere de tiempo y conocimiento. Sea cuales fuera las razones de su no utilización por algunos maestros es necesario detenerse a reflexionar acerca de las consecuencias que acarrea la negligencia y subjetividad de este importante proceso; no se trata de evaluar como tradicionalmente se hacía, y esto es con la mera opinión del profesor; se trata de ser objetivos y justos respecto a la valoración de evidencias y/o productos de aprendizaje el mismo que permitirá brindar una retroalimentación adecuada y oportuna a los estudiantes.

El trabajo académico que presento busca conocer cuán real son los profesores en el momento de evaluar los aprendizajes, busca explorar la conciencia pedagógica de los profesionales que tienen en sus manos la formación y moldeamiento del futuro ciudadano.

PALABRAS CLAVE: Instrumento evaluación, conocimiento, aprendizaje

ABSTRACT

Talking about evaluation instruments is addressing an essential issue in the pedagogical work of teachers in their daily work; it is considering the pillar tool that will allow students to assess their learning. Despite the importance of its preparation and use, there are many teachers who ignore its use for two reasons: They do not know its preparation and therefore its use, or they simply do not want to use it because its use requires time and knowledge. Whatever the reasons for its non-use by some teachers, it is necessary to stop and reflect on the consequences of negligence and subjectivity of this important process; It is not about evaluating as it was traditionally done, and this is with the mere opinion of the teacher; It is about being objective and fair regarding the assessment of evidence and/or learning products, which will allow providing adequate and timely feedback to students.

The academic work that I present seeks to know how real teachers are when evaluating learning, it seeks to explore the pedagogical awareness of professionals who have in their hands the training and molding of the future citizen.

KEYWORDS: Instrument evaluation, knowledge, learning

I. INTRODUCCIÓN:

La calidad de los aprendizajes depende de la eficiencia de los maestros y un desequilibrio en estas variables conlleva a la baja calidad educativa y al fracaso escolar. Es indudable que la falta de planeación en el trabajo educativo tiene consecuencias inmediatas que van en desmedro de los propósitos educativos contemplados en el Proyecto Educativo Nacional y a lo instituido en los principios de la Ley N° 28044 (Cavero, 2023).

Actualmente se habla de que “La inteligencia artificial (IA) se ha desarrollado rápidamente en los últimos años, dando lugar a diversas aplicaciones en diferentes disciplinas, como la atención sanitaria y la educación” (Lo, 2023); la misma que ha planteado desafíos fundamentales para la educación de y desde la primera infancia (Yang, 2022) con el reto de “la educación escolar debe integrar la preciosa riqueza espiritual de la humanidad” (Xing, 2022); es así que “el aprendizaje integrador y la educación basada en competencias están evolucionando como temas importantes en la educación” (Gruppen, 2022). Sabemos que, durante muchos años, la investigación acerca de la evaluación de la enseñanza ha encontrado periódicamente una asociación entre el grado de agrado de los estudiantes por el docente y las evaluaciones (Clayson, 2021).

“La evaluación es una actividad muy importante en el aprendizaje para identificar los logros deseados” (Susanto, 2021). Una de las grandes dificultades que adolece el proceso educativo de los alumnos es la responsabilidad funcional de los profesores quienes expresan de maneras diversas las actividades que les corresponde realizar lo referido con el aprendizaje. No es extraño, pese a que tienen pleno conocimiento de sus atribuciones, que muchos docentes no cumplan de manera eficiente las labores que les corresponde desarrollar sea éste desde el momento de la planificación, proceso y cierre de las actividades diarias relacionadas con la construcción de conocimientos (Jiménez, 2021). Debemos tener en cuenta que la evaluación formativa y la retroalimentación son aspectos fundamentales del aprendizaje no solo en estudiantes de la EBR sino también en las etapas superiores de la educación (Morris, Perry, & Wardle, 2021), razón por la cual definirla ha sido y es todo un reto. “La evaluación es el proceso sistemático para determinar el mérito, el valor o la importancia” (Wanzer, 2020)

De acuerdo a Carol Alva Martínez (2020), nuestro país, como otros, ha

determinado la aplicación de un currículo por competencias. El problema de estos empeños radica en los sistemas de evaluación no comprendidos y por en la práctica antañona de evaluar por parte de los maestros (Martínez, 2020).

Es necesario detenerse y reflexionar acerca de lo que podría conllevar si las acciones realizadas por los profesores no responden sistemáticamente a un trabajo anticipado y previsto y lejos de ello se realiza de manera improvisada y arbitraria; y más aún cuando se trata de evaluación, situación que lejos de contribuir en la formación y moldeamiento de la persona incrementaría los problemas de actitud e interacción entre ellas (García, 2020).

En el proceso gradual de transformación visionario de la persona, el tema educativo juega un papel preponderante debido a que es el responsable de moldear al individuo en un contexto objetivo, real y desafiante teniendo en cuenta que de la formación que recibe va a depender su éxito o fracaso como ser humano. Por lo general "los estudios educativos no problematizan la definición de educación" (Swain, 2020); sin embargo, más de un autor ha introducido en la concepción la inclusión para humanizar el proceso y esto significa el establecimiento de entornos educativos inclusivos en los niveles primario y secundario en todo el mundo debido a su importancia notable en el contexto de los cambios legislativos y de políticas educativas (Schwab, 2020)

En la ciencia pedagógica moderna no existe un enfoque inequívoco para definir los conceptos de "experiencia pedagógica" (Ulugbek, 2020) pero es sabido que la sin una adecuada planificación y sin la debida elaboración y utilización de herramientas evaluativas para la apreciación de los aprendizajes la labor de los docentes se verá siempre afectado por falta de objetividad.

El marco del buen desempeño docente establece las dimensiones donde el profesor se desenvuelve precisando en cada una de ellas descripciones que deben caracterizar a la carrera pública magisterial y establecer la necesidad de conocer no sólo el entorno de los estudiantes sino las características propias de ellos para así brindar una atención personalizada en bien de los aprendizajes. Estas dimensiones son de exigente cumplimiento porque constituyen acuerdos concretos pactados entre el Estado, la sociedad y los profesores para garantizar un trabajo responsable, oportuno y de calidad en bien de la educación peruana. Si las bases teóricas están sentadas para garantizar una labor eficiente por parte

de los docentes, queda a responsabilidad de los mismos asumir el compromiso y ejercer la profesión desde la óptica presentada de tal manera que los productos intangibles obtenidos puedan ser apreciados en términos de cuantitativos sino en la condición de vida, de persona y sociedad que asume el individuo (Tenorio, 2019).

Es indesligable el binomio planificación y buenos resultados; es indiscutible el valor de la previsión antes de la realización de las actividades, es relevante comprender que detrás de un logro está la utilización de las herramientas adecuadas para alcanzarlo; ante este contexto es necesario plantearse la siguiente interrogante; ¿Con qué frecuencia los profesores utilizan instrumentos de evaluación en la valoración de los rangos de aprendizaje de los estudiantes en una Institución Educativa del Centro Poblado de San Francisco en el año 2024?

Como objetivo general de la investigación se plantea, describir el proceso de evaluación realizado por los docentes en una Institución Educativa de San Francisco – Rioja – 2024. De igual manera, como objetivos específicos se plantea: Determinar el grado de conocimiento de los instrumentos de evaluación de los profesores; establecer las razones por lo que los docentes no utilizan instrumentos de evaluación en la valoración académica de los aprendizajes y cuantificar el porcentaje de profesores que utilizan y no utilizan herramientas de evaluación en la valoración de los aprendizajes.

La investigación que presento se justifica y responde al imperativo de conocer la periodicidad con que los profesores utilizan instrumentos de evaluación para conocer y apoyar a los alumnos en la edificación de sus aprendizajes, siendo estos instrumentos elementales para obtener la información exigida y tomar decisiones oportunas.

El problema de investigación se desarrollará en una Institución Educativa del Centro Poblado San Francisco durante el año 2024 iniciándose en el mes de abril y culminando en el mes de Agosto La línea de investigación es Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes enmarcándose enteramente en el recojo de evidencias arbitrarias o sistemática de los aprendizajes La unidad de análisis comprende a los docentes de la Institución Educativa tanto nombrados como contratados cuyo trabajo pedagógico será tomado para la investigación.

I. MARCO TEÓRICO:

Como antecedentes del trabajo que se realiza tenemos, que a nivel internacional se tiene a Maleyne Luna (2022) en un estudio realizado sobre “la retroalimentación reflexiva y logros de Aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura”, manifiesta como conclusión y aporte que la retroalimentación reflexiva genera una consecuencia positiva en el aprendizaje del estudiante. Permite reconocer los errores y manejarlos estratégicamente en el proceso pedagógico realizado en el aula, fortaleciendo el aprendizaje, aumentando la motivación y desarrollando de manera efectiva la metacognición.

Gregoria Casco Casco y Alba Deyanira Calderón (2020), en la revista Multi – ensayos, escriben un ensayo sobre “Rúbrica, un camino para evaluar objetivamente el aprendizaje en el aula virtual”, concluyen que este instrumento de recojo de información, por sus rasgos, genera el dinamismo propositivo de los entes el transcurso de la evaluación de los aprendizajes. lo que implica una valoración real de las diversas maneras de evaluación utilizada en la determinación de logros de competencias propias de la asignatura y/o área de Técnicas de Lectura. Su aporte es valioso al evidenciar la importancia de las herramientas de recojo de información durante los procesos de aprendizaje.

Cevallos y Villafuerte (2019), hicieron una investigación titulada “LOS LOGROS DE APRENDIZAJE A PARTIR DE LA DINAMIZACIÓN DE LAS PRÁCTICAS LECTORAS”, manifiestan que las prácticas innovadas se focalizan en los requerimientos cognitivos de los alumnos, lo que ha permitido incrementar los aprendizajes a niveles más relevantes y significativos. Su aporte permite impulsar la lectura para lograr aprehensión cognitiva.

Como antecedentes nacionales se tiene las investigaciones hechas por:

SANTOS FELIX PURIZACA SOSA (2022), en su tesis titulada “INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN FORMATIVA Y MEJORA DE LOS NIVELES DE LOGRO DE LA ESCRITURA DE TEXTOS NARRATIVOS EN ESTUDIANTES DE PRIMERO SECUNDARIA DE LA IEP NIÑO JESÚS DE PRAGA, CASTILLA-PIURA, 2022” sostiene que el empleo de herramientas de evaluación formativa optimiza el nivel de la escritura de textos narrativos y otros teniendo como resultado lo que a continuación se señala: en el nivel regular se encuentra la mayoría (85 %), y en el nivel parcialmente regular registra al 15 % de alumnos. Este aporte a la

mejora de la escritura señala el camino para reformular formativamente el quehacer pedagógico de los docentes.

Salazar Sosa, José Miguel (2021), en su tesis “Instrumentos de evaluación para las competencias del área de inglés en estudiantes del colegio de alto rendimiento, Tumbes”; señala las dificultades que se encuentran en la evaluación de las competencias, conclusión que ha alcanzado mediante un cuestionario aplicado a los alumnos, teniendo como consecuencia que el 68 % (34) indican que el docente no da a conocer cómo va a evaluar, tampoco socializa y comparte los instrumentos de evaluación en cada clase; resultados que reflejan el problema de no tener en cuenta los criterios que van a ser empleados para evaluar los aprendizajes. Su aporte permite entender que las evaluaciones son actividades planificadas y debe ser de conocimiento de los estudiantes.

Cooquito Hilario Bartolo (2021), en su tesis “Instrumentos de Evaluación Formativa en la Institución Educativa N.º 32365 de Cashapampa, Huánuco” señala la existencia de debilidades teóricas y metodológicas en la utilización de herramientas de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes de Educación Básica, predominando la manera tradicional de evaluar los conocimientos. Su aporte es importante porque sostiene que parte del desarrollo de los aprendizajes son las herramientas de evaluación.

Como marco normativo se tiene a la RM Nª 281-2016-MINEDU, de fecha 2 de junio se aprueba Currículo Nacional de la Educación Básica, documento que orienta las actividades pedagógicas en las Instituciones Educativas Públicas y Privadas en el territorio nacional, y en la cual se describen los aprendizajes que deben lograr los alumnos en su trayectoria educativa.

La evaluación formativa es una actividad que permite conectar dos hechos de evaluación relevantes: emitir juicios sobre el aprendizaje de los estudiantes y proporcionar retroalimentación a los estudiantes (Heritage, 2022); es así que la “La evaluación formativa tiene el potencial de apoyar la enseñanza y el aprendizaje en el aula” (Veldkamp, 2020).

“El término 'competencia' tiene estrecha relación con la palabra latina 'competentia' que significa “está autorizado a juzgar” o “tiene derecho a hablar” (Wong, 2020) | lo que quiere decir que la evaluación formativa busca preparar a los estudiantes para ser ciudadanos capaces de resolver situaciones reales de la vida.

Existen dos tipos de evaluación según lo indicado en la RVM N^a 094-2020-MINEDU, y del cual se desprenden conceptos como evaluación formativa y evaluación certificadora.

La evaluación sumativa (Ahora llamada certificadora) es aquella que se efectúa teniendo en cuenta parámetros cuantitativos que permiten medir las actividades hechas por los estudiantes. Se realiza tras finalizar un proceso formativo el mismo que constituye la base para poder medir el aprendizaje (Salinas, 2023); De igual manera la evaluación formativa va más allá de una valoración debido a que comprende aspectos de fortalecimiento en el aprendizaje.

Tengamos en cuenta que el fenómeno educativo se produce desde el momento de concepción de tal manera que cuando se aborda esta temática hay que considerar que,

El acrecentamiento cognitivo desde una mirada educativa se refleja en las habilidades y capacidades que los niños, adolescentes y jóvenes llegan a desarrollar, de la misma forma se ve reflejado al momento en que los infantes interactúan con su espacio; siendo relevante identificar la presencia de obstáculos en esta área para ejecutar soluciones y así no afecte la vida de los infantes posteriormente (Remache, 2023).

Los pedagogos coinciden en que evaluar es una acción inherente a la persona, quien lo hace de manera continua para estimar los hechos que ocurren a nuestro alrededor y tomar decisiones en nuestra vida. Este hecho asume un sentido más especializado en el ámbito pedagógico, donde resulta indispensable para optimizar el aprendizaje (Rubilar, 2022).

De acuerdo a la revista SciELO, vol.13 no.2 Puno abr./jun. 2022, la evaluación formativa tiene como objetivo fundamenta el desarrollo de un aprendizaje consciente, significativo y sensato en los educandos, mediante el acompañamiento de los docentes quienes enmarcan, orientan, acompañan, retroalimentan y estructuran sistemáticamente el aprendizaje. La evaluación formativa es una de las dificultades más fuertes de la práctica docente en el aula debido a que requiere no sólo el dominio pedagógico del docente sino la vinculación que se tiene que hacer con la certificación de la misma, que en la práctica suele confundirse, generalmente con la evaluación cuantitativa por su vinculación con el rendimiento académico. Las condiciones pedagógicas para otorgar un aprendizaje

óptimo, oportuno y de calidad se centran en la evaluación formativa la cual es importante para evaluar los procesos de aprendizaje de los estudiantes (educación, 2022).

Es necesario reconocer que, en la medida en que la globalización acelera los cambios sociales haciéndola más compleja y competitiva, se incrementa la urgencia de formar personas de mayor competencia para que puedan desempeñarse con eficiencia en espacios cada vez más especializados (Abad Salgado, 2021). Demos entender que Los docentes son un factor importante que no es menos importante para mejorar la calidad de la educación porque son la fuerza impulsora de los componentes ((Dedi Setiawan1, 2022).

El aprendizaje significativo se presenta como un enfoque para mejorar los aprendizajes, en ese sentido (Baque-Reyes, 2021), los logros de aprendizaje son manifestaciones cognitivas entendidos como aquellos que son conseguidos por los estudiantes, en las diferentes sesiones de clase y que son establecidos teniendo en cuenta la caracterización y demanda cognitiva de los alumnos. Estos logros sirven para el análisis y reflexión de los profesores y alumnos de la forma en que se alcanzaron los conocimientos (Leandro & Zambrano, 2022). Debemos entender que para un aprendizaje sea de interés al estudiante, el papel activo que asume durante las tareas de evaluación formativa les enseña a desarrollar habilidades metacognitivas (Fuller-Tyszkiewicz, 2021)

El papel del maestro en la evaluación formativa es de viabilizar la construcción y reconstrucción de los aprendizajes, es decir ser un ente mediador y no emisor en el proceso educativo, debe impulsar el desarrollo de capacidades teniendo en cuenta que “un estudiante puede inducir las características principales de la habilidad observando un modelo competente, como el maestro” (Palmberg, 2021). Para esto es “importante situar a los estudiantes en contextos auténticos e interactivos para permitirles vincular lo que han aprendido a lo que están experimentando” (Srisawasdi, 2020).

“La evaluación formativa no puede aplicarse sin una planificación en la que se determine el momento, las situaciones, los criterios e instrumentos, así como los propósitos de la evaluación” (Menodoza, 2020).

Esto quiere decir que la evaluación formativa no debe ni puede aplicarse al azar porque se estaría degenerando su esencia y no constituyera una fortaleza en

la formación del individuo

La seriedad y calidad de los aprendizajes obliga a los docentes a utilizar instrumentos de evaluación que les permita evidenciar con objetividad los logros alcanzados por los estudiantes y determinar la respectiva retroalimentación. Se hace necesario afirmar que el ser humano como individuo pensante desarrolla el pensamiento mediante acciones de percepción y cognición como la observación, la memoria, la motivación, el juego, el lenguaje y el aprendizaje (Garay, 2020).

Cabe señalar que indistintamente del tipo de instrumento que se emplea en la valoración de las evidencias o productos, es importante tener claro que su utilización conlleva al docente a realizar una labor de valoración real, objetiva que se sustenta en desempeños establecidos y planificados y que garantizan el aprendizaje, fenómeno que permitirá a la persona desenvolverse adecuadamente y con éxito en la sociedad.

II. MÉTODO:

Tipo y diseño de investigación:

La investigación es de tipo básica (CONCYTEC 2018) descriptiva quien “se encarga de puntualizar las características de la población que está estudiando” (RECIMUNDO, 2020).

“Un estudio descriptivo es aquella que pertenece a la investigación cuantitativa y presenta una variable de estudio llamada variable de interés. Por su naturaleza, al ser univariado, se deben tener en cuenta los factores que presenta. Estos factores se les llama de caracterización porque están involucrados con la variable de interés y se consigue de la población materia de estudio” (choa-Pachas & unkor-Romero, 2020).

El diseño de la investigación es descriptivo simple ya que la información obtenida se hace sin manipulación alguna de los hechos o fenómenos, es decir, se mantiene tal y cómo ha sido proporcionado por los agentes involucrados en la investigación.

Variables y operacionalización:

La variable uso de instrumentos de evaluación se planteó teniendo en cuenta dos dimensiones: Evaluación Formativa y Evaluación Certificadora. La medición de la variable se ha hecho teniendo como herramienta de recojo de información el cuestionario y como técnica se ha utilizado la encuesta. La escala considera es la ordinal de valoración tipo Likert, cuyos niveles de rango son: Mala (0 -25); Regular (26-52) y Buena (53-75).

Población, Muestra y Muestreo:

La población está compuesta por 39 profesores pertenecientes a una Institución Educativa del Centro Poblado San Francisco.

La muestra es censal, y, por consiguiente, debido al número de la población se tomará al 100% de los profesores de una Institución Educativa del Centro Poblado de San Francisco.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:

La técnica empleada es la encuesta y su propósito es indagar en las personas sobre un determinado tema, siendo en este caso, la utilización de instrumentos de evaluación por parte de los profesores una Institución Educativa del Centro Poblado de San Francisco.

El instrumento utilizado es el cuestionario, documentos estructurados por una serie de interrogantes que deben, imperativamente ser escritas de forma coherente, de tal manera que las respuestas no puedan otorgar la información requerida.

La validez del instrumento se regirá a un juicio de expertos, quienes deberán dar su opinión teniendo en cuenta las exigencias propias de una investigación.

La confiabilidad de los resultados de la aplicación del instrumento estará garantizada por la rigurosidad de los procedimientos seguidos para otorgar validez al instrumento de recojo de información utilizado.

Método de análisis de datos:

El análisis descriptivo consiste en describir las orientaciones de los datos reales existentes y examinar las situaciones que conlleven a nuevas situaciones. Este método se basa en una o varios cuestionamientos de investigación y no requiere de hipótesis.

Toda investigación realizada debe hacerse tomando en cuenta tres principios básicos: respeto, búsqueda del bien y justicia. Estas acciones nos permitirán llevar el proceso con responsabilidad y cordura, evitando dañar a las personas.

Enfoque de investigación:

El enfoque es cuantitativo porque se utiliza resultados relevantes que van a emplearse en la toma de decisiones. “La investigación cuantitativa considera variadas estrategias para conseguir la información, facilitándole al investigador el enriquecimiento de su trabajo. Su elección depende de la naturaleza del mismo” (González, 2020).

“Es la modalidad de investigación que ha predominado por muchas décadas, se centra fundamentalmente en los aspectos observables y susceptibles de

cuantificación de los fenómenos, utiliza la metodología empírico analítica y se sirve de pruebas estadísticas para el análisis de datos” (Claudia Lorena Polanía Reyes, 2020).

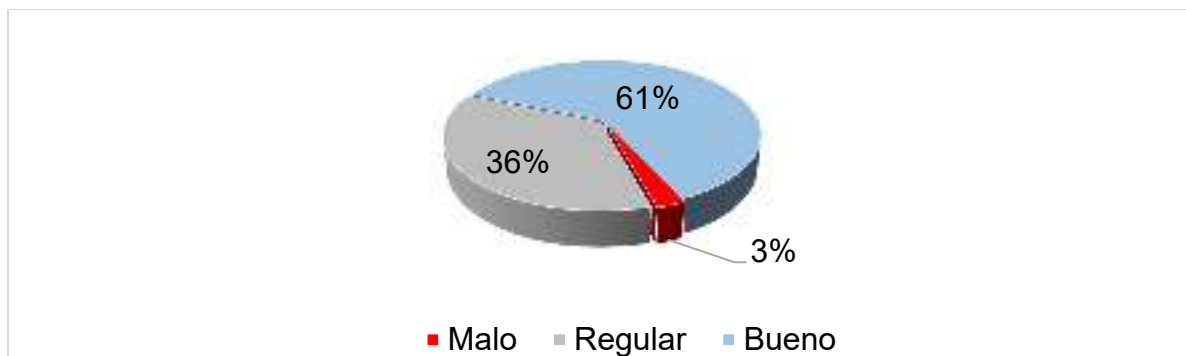
Aspectos éticos:

En el presente estudio se consideran los principios éticos asumidos por la Universidad Cesar Vallejo (2022) como la autonomía, la cual se practica por medio del consentimiento informado; buscando que el estudio genere acciones que impulsen el bienestar; no maleficencia, puesto que el estudio no pretende dañar a los interviniente; beneficencia, considerando que al finalizar la misma, se entregará la información a la Institución Educativa, y justicia, porque los alumnos tienen igualdad de participación.

III. RESULTADOS:

Figura 1

Nivel de utilización de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje

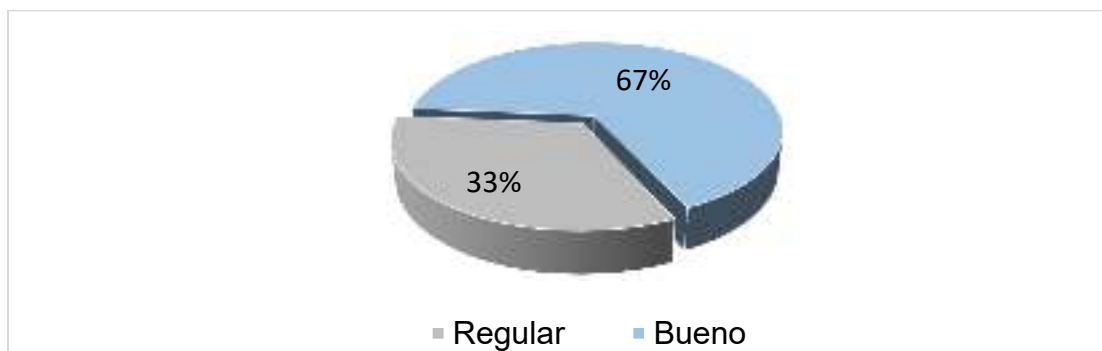


Interpretación.

El nivel de utilización de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje por parte de los docentes de la institución educativa alcanza un nivel bueno en un 61% de docentes, mientras que el 36% se ubica en el nivel regular y sólo el 3% de los docentes poseen un bajo nivel de utilización de instrumentos en la evaluación de los logros de aprendizaje de los estudiantes. Estos resultados demuestran lo referido en el objetivo general de este estudio y objetiva que los profesores están segregados en dos grupos: los que utilizan instrumentos de evaluación y buscan evaluar formativamente y los que siguen evaluando sin criterio técnico y las valoraciones de los aprendizajes sigue siendo al azar.

Figura 2

Nivel de conocimientos de la evaluación formativa en la valoración de logros de aprendizaje



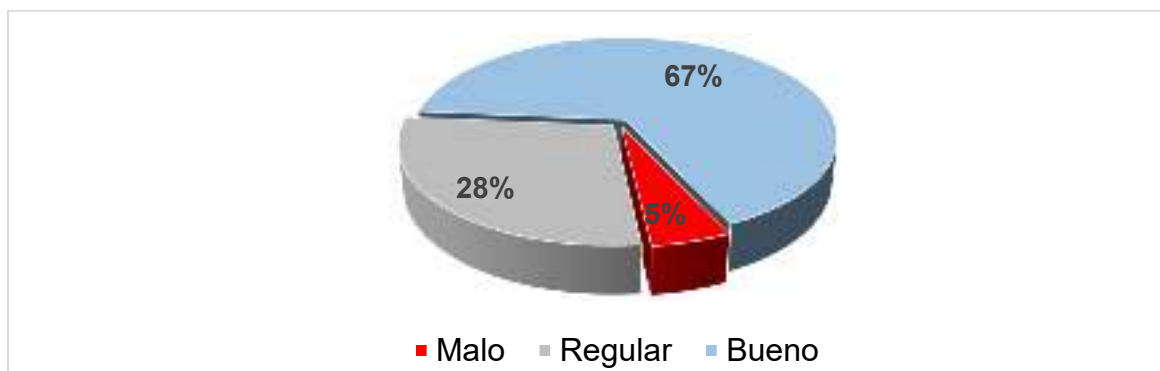
Interpretación.

En relación a la dimensión de conocimientos en evaluación formativa de los

docentes, se muestra que 2 de cada 3 docentes alcanzan un nivel bueno, mientras que 1 de cada 3 docentes poseen en nivel regular y ningún docente tiene un nivel bajo en esta dimensión, siendo un resultado favorable. Las respuestas presentadas se vinculan con el objetivo específico N^a 1 que busca determinar el grado de conocimiento de los instrumentos de evaluación por parte de los profesores; data que evidencia el mismo y que permite trabajar técnicamente en el proceso educativo.

Figura 3

Nivel de conocimientos de la evaluación certificadora en la valoración de logros de aprendizaje



Interpretación.

En relación a la dimensión de conocimientos en evaluación certificadora en los docentes de la institución educativa, se muestra que 2 de cada 3 docentes también alcanzan un nivel bueno, mientras que el 28% de los docentes poseen en nivel regular y sólo el 5% de los docentes tiene un nivel malo en esta dimensión. Este resultado prueba la coherencia del objetivo general cuando se plantea describir el proceso de evaluación practicada por los maestros, y demuestra la debilidad cognitiva respecto a los procesos de evaluación que por función deben ser conocidos por los profesionales en la educación.

Tabla 1

Análisis del nivel de conocimiento de evaluación formativa

Ítems	Nunca		A veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%

¿Tiene conocimiento lo que es la evaluación formativa?	1	0%	1	3%	25	64%	13	33%
¿Conoce la importancia de la evaluación formativa en el aprendizaje de los estudiantes?	1	3%	2	5%	19	49%	17	44%
¿Conoce usted el momento o los momentos de una clase en que el docente realiza la evaluación formativa?	0	0%	8	21%	15	38%	16	41%
¿Conoce usted cuál es el propósito fundamental de la evaluación formativa?	3	8%	11	28%	15	38%	10	26%

Interpretación.

Con respecto al indicador de conocimiento de evaluación formativa, las respuestas de casi siempre y siempre predominan en la mayoría de los ítems evaluados, demostrando un aceptable nivel de conocimiento por parte de los docentes respecto a la evaluación formativa, (más del 95%); en más del 90% se muestra la valoración e importancia que le otorgan, uno de los aspectos a optimizar sería dar a conocer el propósito fundamental de la evaluación formativa, puesto que el 28% de los docentes respondieron con la opción a veces. La data expuesta confirma la intención del objetivo general y prueba que no todos los profesores evalúan siguiendo las orientaciones dadas por el MINEDU lo que debe constituir una alerta para poder superarlas.

Tabla 2

Análisis del nivel de planificación y evaluación

Ítems	Nunca		A veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%
¿Considera usted que la evaluación formativa debe ser planificada por el docente?	0	0%	4	10%	18	46%	17	44%
¿Qué tanto conocimiento tiene usted de la planificación de la evaluación formativa?	1	3%	12	31%	21	54%	5	13%
¿Tiene conocimiento de lo que son los instrumentos de evaluación?	3	8%	7	18%	15	38%	14	36%
¿Considera usted que la evaluación formativa debe registrarse en un instrumento de evaluación?	4	10%	4	10%	17	44%	14	36%

Interpretación.

Con respecto al indicador de planificación y evaluación, igualmente se puede observar niveles favorables en los docentes de la institución educativa, demostrando un aceptable nivel de planificación y evaluación; el 90% de los docentes consideran que la evaluación formativa debe ser planificada por los docentes, sin embargo, se requiere reformar los conocimientos en planificación formativa, puesto que existe un 34% de docentes con muestran bajo nivel de conocimiento al respecto, existe mismo existen 26% de docentes que requieren mejorar su conocimiento de los instrumentos de la evaluación. Esta información testimonia lo indica en el objetivo específico N^o 2 y es el de establecer las razones por lo que los docentes no utilizan instrumentos de evaluación en la valoración académica de los aprendizajes y éste se debe al poco conocimiento o falta de conocimiento respecto a este tema.

Tabla 3

Análisis del nivel de evaluación formativa y aprendizaje.

Ítems	Nunca		A veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%
¿Considera usted que es conveniente que el docente haga evaluación formativa en el proceso de aprendizaje de los estudiantes?	0	0%	3	8%	15	38%	21	54%
¿Tiene usted conocimiento suficiente de cómo realizar una evaluación formativa?	4	10%	11	28%	18	46%	6	15%

Interpretación.

Con respecto al indicador de evaluación formativa y aprendizaje, análogamente se puede observar respuestas favorables en los docentes de la institución educativa, demostrando buen nivel en la dimensión, el 92% de los docentes consideran que es conveniente que el docente haga evaluación formativa en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, sin embargo, es necesario reformar los conocimientos de los docentes en la realización de una evaluación formativa, puesto que el 38% afirman no tener un nivel aceptable de conocimiento al respecto. La data indicada expone la intención del objetivo específico N^o 3 que es cuantificar el porcentaje de profesores que utilizan y no utilizan herramientas de evaluación en la valoración de los aprendizajes.

Tabla 4*Análisis del nivel de conocimientos en instrumentos de evaluación y objetividad.*

Ítems	Nunca		A veces		Casi siempre		Siempre	
	f	%	f	%	f	%	f	%
¿Conoce usted lo que es la evaluación certificadora de los aprendizajes?	7	18%	9	23%	14	36%	9	23%
¿Los criterios de evaluación formulados por el docente, deben responder a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes?	0	0%	2	5%	18	46%	19	49%
¿Considera usted importante elaborar un instrumento de evaluación para evaluar los aprendizajes?	1	3%	4	10%	16	41%	18	46%
¿Ha elaborado usted instrumentos de evaluación en su trabajo cotidiano para valorar los aprendizajes?	3	8%	4	10%	16	41%	16	41%
¿Utiliza usted instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje de los estudiantes?	4	10%	5	13%	17	44%	13	33%
¿Considera usted que el no utilizar instrumentos de evaluación permite al docente realizar una valoración objetiva de los aprendizajes?	13	33%	9	23%	12	31%	5	13%

Interpretación.

Con respecto al indicador de conocimientos en instrumentos de evaluación y objetividad, se puede observar respuestas favorables en los docentes, demostrando buen nivel; el 95% opina que los criterios de evaluación formulados por el docente deben responder a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, adicionalmente el 87% considera importante elaborar un instrumento de evaluación para evaluar los aprendizajes, mientras que el 82% confirmó que ha elaborado instrumentos de evaluación en su trabajo cotidiano para valorar los aprendizajes, siendo un indicador bastante favorable. Este reporte se relaciona con el objetivo específico N^o 1 en el se plantea la necesidad de determinar el grado de conocimiento de los profesores acerca de la evaluación formativa.

IV. DISCUSIÓN:

Con respecto al objetivo general planteada en la presente investigación se puede apreciar que la tabla N^o 01 describe las formas de evaluar de los profesores demostrando el conocimiento que tienen sobre evaluación formativa y otras formas de obtener información de los aprendizajes. Las respuestas de casi siempre y siempre predominan en la mayoría de los ítems evaluados (95%), demostrando un aceptable nivel de conocimiento por parte de los docentes. De igual manera más del 90% otorgan relevancia a este tipo de evaluación coincidiendo con la opinión de Morris, Perry, & Wardle, 2021, cuando manifiestan que debemos tener en cuenta que la evaluación formativa y la retroalimentación son aspectos fundamentales del aprendizaje no solo en estudiantes de la EBR sino también en las etapas superiores de la educación. El 28% de los docentes respondieron con la opción a veces, respuestas que preocupan pero que deben ser dialogadas para tener un mejor desenvolvimiento profesional.

Referente a la tabla N^o02: *Análisis del nivel de planificación y evaluación*, demuestra el por qué no todos los profesores utilizan instrumentos de evaluación en el recojo de información académica respondiendo con precisión a lo planteado en el objetivo específico N^o 2, donde se puede observar que si bien es cierto presentan niveles favorables, demostrando un aceptable nivel de planificación y evaluación (90%), actitud que en la práctica demuestra que “La evaluación es el proceso sistemático para determinar el mérito, el valor o la importancia” (Wanzer, 2020) de los aprendizajes; también se puede estimar que se requiere reformar los conocimientos en planificación formativa, puesto que existe un 34% de docentes que evidencian bajo nivel de conocimiento, comportamiento que nos conlleva a detenerse y reflexionar acerca de lo que podría conllevar si las acciones realizadas por los profesores no responden sistemáticamente a un trabajo anticipado y previsto se realiza de forma improvisada; y más aún cuando se trata de evaluación, situación que lejos de contribuir en la formación y moldeamiento de la persona incrementaría los problemas de actitud e interacción entre ellas (García, 2020). También se tiene que el 26% de docentes requieren mejorar su conocimiento de los instrumentos de la evaluación, situación que llama la atención pero que no es extraño ya que pese a tener pleno conocimiento de sus atribuciones, muchos

profesores no cumplan de forma eficiente las labores que les corresponde desarrollar sea éste desde el momento de la planificación, proceso y cierre de las actividades diarias relacionadas con la construcción de conocimientos (Jiménez, 2021).

La Tabla N^o 03: *Análisis del nivel de evaluación formativa y aprendizaje*. Evidencia respuestas favorables en cuanto al objetivo específico N^o 3 puesto que nos permite señalar el porcentaje de docentes que utilizan instrumentos de evaluación y el porcentaje de aquellos que no lo hacen teniendo en cuenta que el 92% de los docentes consideran que es conveniente implementar la evaluación formativa en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, posición que es afirmada por Maleyne Luna (2022) en un estudio realizado sobre “la retroalimentación reflexiva y logros de Aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura”, investigación donde concluye y aporta que la retroalimentación reflexiva favorece positivamente el aprendizaje de los estudiantes. Sin embargo, es necesario tener claro cuánto conocen los docentes acerca de la realización de la evaluación formativa, puesto que el 38% afirman no tener un nivel aceptable de conocimiento al respecto. Coquito Hilario Bartolo (2021), en su tesis “Instrumentos de Evaluación Formativa en la Institución Educativa N^o 32365 de Cashapampa, Huánuco” indica la existencia de debilidades teóricas y metodológicas en la utilización de herramientas de evaluación de los aprendizajes, predominando la manera tradicional de evaluar, estudio que contribuye al entendimiento de la importancia de utilizar herramientas de evaluación en la construcción de los aprendizajes. Además, debemos recordar que el marco del buen desempeño docente establece las dimensiones donde el profesor se desenvuelve precisando en cada una de ellas descripciones que deben caracterizar a la carrera pública magisterial.

La tabla N^o 04: *Análisis del nivel de conocimientos en instrumentos de evaluación y objetividad*; se puede observar respuestas favorables en los docentes, demostrando buen nivel (95%) puesto que establecen que los criterios de evaluación formulados deben responder a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, adicionalmente el 87% considera importante elaborar un instrumento de evaluación para evaluar los aprendizajes, mientras que el 82% confirmó ha elaborado de instrumentos de evaluación en su trabajo cotidiano para valorar los

aprendizajes. Estos resultados favorables reafirman lo expresado por Gregoria Casco Casco y Alba Deyanira Calderón (2020), en la revista Multi- ensayos, donde escriben un ensayo sobre “Rúbrica, un camino para evaluar objetivamente el aprendizaje en el aula virtual”, y cuya conclusión es que este instrumento de recojo de información, genera el dinamismo propositivo de los entes lo que implica una valoración real de las diversas maneras de evaluación empleada en la determinación de logros de competencias. Esa información evidencia respuestas favorables en cuanto al objetivo específico N° 1 se refiere debido a que los docentes demuestran conocer el valor de la utilización de instrumentos de evaluación y su consecuencia inmediata de la realización de una evaluación formativa. Este aporte es valioso al evidenciar la importancia de las herramientas de recojo de información durante los procesos de aprendizaje. Debemos tener siempre presente que la evaluación formativa es un proceso que permite vincular dos hechos de evaluación elementales: emitir juicios sobre el aprendizaje de los estudiantes y proporcionar retroalimentación (Heritage, 2022); es así que la “La evaluación formativa tiene el potencial de coadyuvar la enseñanza y el aprendizaje en los alumnos” (Veldkamp, 2020).

V. CONCLUSIONES:

Referente al objetivo general del presente estudio que es describir el proceso de evaluación realizado por los docentes en una Institución Educativa de San Francisco – Rioja – 2024, se tiene que:

1. El 61% de docentes utilizan instrumentos de evaluación en la valoración de los aprendizajes.
2. El 95% de los profesores conocen y consideran que la evaluación formativa y la retroalimentación son aspectos elementales para la construcción del conocimiento.
3. La evaluación es el proceso sistemático para determinar el mérito, el valor o la importancia de los aprendizajes.
4. El 67% de los profesores conocen la evaluación certificadora como instrumento para valorar logros de aprendizajes.
5. La evaluación formativa requiere necesariamente de herramientas de evaluación para tener claro el propósito de los aprendizajes

En lo concerniente a los objetivos específicos cerca de determinar el grado de conocimiento de los instrumentos de evaluación de los profesores; establecer las razones por lo que los docentes no utilizan instrumentos de evaluación en la valoración académica de los aprendizajes y cuantificar el porcentaje de profesores que utilizan y no utilizan herramientas de evaluación en la valoración de los aprendizajes; se concluye que:

1. El 92% de los profesores tienen conocimiento de la evaluación formativa y la mayoría los utiliza en su trabajo diario para valorar aprendizajes.
2. El no empleo de herramientas de evaluación por parte de ciertos profesores se debe al poco o nulo conocimiento que tienen acerca del mismo.
3. El 95% de los profesores concuerda que la elaboración y uso de los instrumentos de evaluación en el trabajo cotidiano de los docentes es un imperativo y una necesidad para valor objetivamente el aprendizaje de los estudiantes.
4. Cinco (05) docentes (39%) de los 39 (100%) que constituye la muestra censal no utilizan herramientas de recojo de información de los aprendizajes.

VI. RECOMENDACIONES:

- Primero: Estandarizar la práctica de la evaluación formativa en la institución educativa para mejorar el aprendizaje de los estudiantes.
- Segundo: Los profesores, en el proceso de construcción de los aprendizajes, deben retroalimentar el trabajo de los estudiantes como una práctica de soporte y apoyo al trabajo realizado en este proceso.
- Tercero: Garantizar el uso de herramientas de evaluación en el proceso de recojo de información de los aprendizajes.
- Cuarto: La institución educativa deben implementar de manera obligatorio el Marco del Buen Desempeño Docente en el trabajo pedagógico cotidiano.
- Quinto: El director de las instituciones educativas deben acompañar de manera permanente la práctica pedagógica en el aula para asegurar el trabajo planificado de los profesores.
- Sexto: Implementar talleres de capacitación sobre elaboración y uso de instrumentos de evaluación para mejorar el trabajo pedagógico de los docentes.

REFERENCIAS:

- Abad Salgado, A. M. (2021). Reflexiones sobre los procesos de enseñanza/aprendizaje en la educación a distancia. *Revista Electrónica en Educación y Pedagogía*. doi:DOI: <https://doi.org/10.15658/rev.electron.educ.pedagog21.11050910>
- Baque-Reyes, G. R. (2021). El aprendizaje significativo como estrategia didáctica para la enseñanza - aprendizaje. *Polo del Conocimiento*. Obtenido de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-EIAprendizajeSignificativoComoEstrategiaDidacticaP-7927035%20(1).pdf
- Calderón, G. C. (2020). *Rúbrica, un camino para evaluar objetivamente el aprendizaje en el aula virtual*. Nicaragua, Managua. Obtenido de <https://revistasnicaragua.cnu.edu.ni/index.php/multiensayos/article/view/6014/7037>
- choa-Pachas, J., & unkor-Romero, Y. (2020). El estudio descriptivo en la investigación científica. *ACTA JURÍDICA PERUANA*. Obtenido de <http://201.234.119.250/index.php/AJP/article/view/224/191>
- Claudia Lorena Polanía Reyes, F. A. (2020). *Metodología de Investigación Cuantitativa & Cualitativa*. Institución Universitaria Antonio José Camacho.
- Clayson, D. (2021). The student evaluation of teaching and likability: what the evaluations actually measure. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. doi:<https://doi.org/10.1080/02602938.2021.1909702>
- Cuenca, R. (2020). *LA EVALUACIÓN DOCENTE*. Perú: Instituto de Estudios Peruanos, IEP.
- Dedi Setiawan1, M. E. (2022). Development of HOTS-Based Evaluation Instruments in. *EDUMASPUL*, 3167-3174. Obtenido de <https://ummaspul.ejournal.id/maspuljr/article/view/5408/2416>
- Duslen Samuel Fernández Leandro; onathan Walter Banay Zambrano; Dante Pedro De la Cruz Cámaco Cámacoesús Américo Alegre Huerta. (2022). Logros de aprendizaje y desarrollo de competencias a través de la evaluación formativa educación, L. e. (2022). *Jenner José Cruzado Saldaña*. Puno: SciELO

- Fuller-Tyszkiewicz, J. B. (2021). How does self-regulated learning influence formative assessment and summative grade? Comparing online and blended learners. *EL SEVIER. The Internet and Higher Education*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.iheduc.2021.100805>
- Garay, F. G. (2020). *Estilo de aprendizaje de los estudiantes del grado sexto en la clase de educación física de la Institución Educativa municipal Santiago Pérez de Zipaquirá*. UNIVERSIDAD METROPOLITANA DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA
- González, L. L. (2020). IMPACTO DE LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA EN LA *TECH*. Obtenido de https://www.researchgate.net/profile/Ledys-Jimenez/publication/352750927_IMPACTO_DE_LA_INVESTIGACION_CUANTITATIVA_EN_LA_ACTUALIDAD/links/60d66a7b299bf1ea9e
- Gruppen, K. M. (2022). Competency-Based Education as Curriculum and Assessment for Integrative Learning. *educatioin sciencies*. doi:<https://doi.org/10.3390/educsci12040267>
- Guaicha, W. F. (2021). *Aprendiendo el arte de enseñar para descubrir los caminos del verdadero aprendizaje*. UNIVERSIDAD DEL AZUAY, Cuenca - Ecuador.
- Heritage, M. (2022). *FORMATIVE Assessment*
- Holguín, M. S. (2019). *LOS LOGROS DE APRENDIZAJE A PARTIR DE LA DINAMIZACIÓN DE LAS PRÁCTICAS LECTORAS*. Ecuador. Obtenido de <https://refcale.ulead.edu.ec/index.php/refcale/article/view/2925/1791>
- Leandro, D. S., & Zambrano, J. W. (2022). Logros de aprendizaje y desarrollo de competencias a través de la evaluación formativa. *Horizontes*. Obtenido de <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/481/933#:~:text=Los%20logros%20de%20aprendizaje%20son,logradas%20y%20neo%20destrezas%20alcanzadas>
- Libertad, C. R. (2023). *Estrategias basadas en la teoría de la acción para desarrollar el desempeño profesional de los docentes del Instituto de Educación Superior Público Perú Japón de Chachapoyas*. Chachapoyas - Amazonas
- Lo, C. K. (2023). What Is the Impact of ChatGPT on Education? A Rapid Review of the Literature. *education sciencies*. doi:<https://doi.org/10.3390/educsci13040410>

- Luna, M. (2022). *La retroalimentación reflexiva y logros de aprendizaje en educación básica: una revisión de la literatura*. México. Obtenido de <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2086/3019>
- M, A. E. (2019). La importancia de un instrumento de evaluación en la educación media general. *RED HOLOS XXI*
- Martínez, C. A. (2020). *EDUCACIÓN*. Obtenido de <https://www.educacionperu.org/leon-trahtemberg-la-evaluacion-es-parte-de-la-pedagogia-y-de-tu-interaccion-natural-con-los-estudiantes/>
- Menodoza, L. N. (2020). *ROL DEL DOCENTE EN LA EVALUACIÓN FORMATIVA*. Revista ITEES
- Mogrovejo, A. B. (2019). Juego y Simulación de Programas Concurso de Televisión como Técnica Didáctica para Mejorar el Aprendizaje del Vocabulario Inglés en Estudiantes de Habla Hispana. *SciELO*. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642019000100225>
- Morris, R., Perry, T., & Wardle, L. (2021). Formative assessment and feedback for learning in higher education: A systematic review. *BERA. Review of Education*. doi: <https://doi.org/10.1002/rev3.3292>
- Palmberg, C. G. (2021). A case study of a formative assessment practice and the effects on students' self-regulated learning. *EL SEVIER. Studies in Educational Evaluation*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2020.100955>
- RECIMUNDO. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *RECIMUNDO*. doi:10.26820/recimundo/4.(3).julio.2020.163-173
- Remache, A. F. (2023). *Desarrollo Cognitivo a través de la pedagogía constructivista de Piaget en niños de 3 a 4 años del CEI "Ciudad de Cuenca"*. UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN, Azogues-Ecuador
- Rubilar, P. S. (2022). *EVALUACIÓN EDUCATIVA DE LOS APRENDIZAJES*. Montevideo: Scielo. doi:<https://doi.org/10.22235/pe.v15i1.2638>
- Salazar Sosa, J. M. (2021). *Instrumentos de evaluación para las competencias del área de*. Universidad César Vallejo, Tumbes, Tumbes
- SALINAS, A. B. (2023). *¿Qué es la evaluación sumativa?* Obtenido de <https://www.rededuca.net/blog/educacion-y-docencia/evaluacion-sumativa>

- Sánchez, Y. L. (2020). *Transformación de la práctica de enseñanza de una docente en Ciencias Sociales a partir de la reflexión sistemática en las acciones de planeación, implementación y evaluación de los aprendizajes*. Chía - Cundinamarca - Colombia
- Schwab, K.-T. L. (2020). Differentiation and individualisation in inclusive education: a systematic review and narrative synthesis. *Inclusive Education*. doi:<https://doi.org/10.1080/13603116.2020.1813450>
- SOSA, S. F. (2022). *INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN FORMATIVA Y MEJORA DE LOS NIVELES DE LOGRO DE LA ESCRITURA DE TEXTOS NARRATIVOS EN ESTUDIANTES DE PRIMERO SECUNDARIA DE LA IEP NIÑO JESÚS DE PRAGA, CASTILLA- PIURA, 2022*. Universidad Católica Los Ángeles, Chimbote
- Srisawasdi, P. T.-J. (2020). Effects of a formative assessment-based contextual gaming approach on students' digital citizenship behaviours, learning motivations, and perceptions. *EL SEVIER. Computers & Education*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.compedu.2020.103998>.
- Susanto, A. S. (2021). The development of test instruments to support. *ECS La sociedad electroquímica*, 1. Obtenido de <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6596/1731/1/012057/pdf>
- Swain, R. O. (2020). (Re)Defining Urban Education: A Conceptual Review and Empirical Exploration of the Definition of Urban Education. *AERA*. doi:<https://doi.org/10.3102/0013189X20902822>
- Trigoso, A. J. (2019). *Marco del Buen Desempeño Docente y desarrollo profesional docente en la Institución Educativa "José Antonio Encinas" de Víctor Larco - Trujillo-2019*. Trujillo
- Ulugbek, J. (2020). CRITERIA FOR THE EVALUATION OF PROGRESSIVE FOREIGN PEDAGOGICAL EXPERIENCE IN THE UK. Obtenido de <https://mentaljournal-jspu.uz/index.php/mesmj/article/view/27/25>
- Veldkamp, K. S. (2020). Formative assessment: A systematic review of critical teacher prerequisites for classroom practice. *ELSEVIER*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101602>

- Wanzer, D. L. (2020). What Is Evaluation?: Perspectives of How Evaluation Differs (or Not) From Research. *AMERICAN EVALUATION ASSOCIATION*. doi:<https://doi.org/10.1177/1098214020920710>
- Wong, S.-C. (2020). Competency Definitions, Development and Assessment: A. *INTERNATIONAL JOURNAL OF ACADEMIC RESEARCH IN PROGRESSIVE EDUCATION & DEVELOPMENT*. doi:<http://dx.doi.org/10.6007/IJARPED/v9-i3/8223>
- Xing, H. W. (2022). Evaluation Method of Physical Education Teaching and Training Quality Based on Deep Learning. *WILEY*. doi:<https://doi.org/10.1155/2022/1680888>
- Yang, W. (2022). Artificial Intelligence education for young children: Why, what, and how in curriculum design and implementation. *ELSEVIER*. doi:<https://doi.org/10.1016/j.caeai.2022.100061>

Anexo 1
TABLA DE OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Items	Instrumento	Escala de medición
Utilización de Instrumentos de evaluación en la valoración de los aprendizajes	Son el medio con el cual la maestra o el maestro podrá registrar y obtener la información necesaria para verificar los logros o dificultades. (MINEDU)	Son "herramientas reales y tangibles utilizadas por la persona que evalúa para sistematizar sus valoraciones sobre los diferentes aspectos" (Rodríguez e Ibarra, 2011)	Evaluación Formativa	✓ Conocimiento de evaluación formativa.	1,2,5,8	Cuestionario	Escala likert Ordinal
				✓ Planificación y evaluación.	3,4,9,10		
				✓ Evaluación formativa y aprendizaje.	6,7		
			Evaluación Certificadora	✓ Instrumentos de evaluación y objetividad.	11,12,13, 14,15,18	Cuestionario	
				✓ Instrumentos de evaluación y valoración de aprendizajes	16,17,19, 20.		

Anexo 2

Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO

Cuestionario para evaluar Utilización de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje

Instrucciones: Estimado(a) maestro, lea atentamente cada pregunta, valore y elija una de las cuatro posibles categorías de respuestas que van del 1 al 4, marcando con una “aspa” o “equis” considerando que:

- 1 = Nunca
- 2 = A veces
- 3 = Casi Siempre
- 4 = Siempre.

N ^a	Utilización de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje	Valoración			
		1	2	3	4
	Evaluación Formativa				
1	¿Tiene conocimiento lo que es la evaluación formativa?				
2	¿Conoce la importancia de la evaluación formativa en el aprendizaje de los estudiantes?				
3	¿Considera usted que la evaluación formativa debe ser planificada por el docente?				
4	¿Qué tanto conocimiento tiene usted de la planificación de la evaluación formativa?				
5	¿Conoce usted el momento o los momentos de una clase en que el docente realiza la evaluación formativa?				
6	¿Considera usted que es conveniente que el docente haga evaluación formativa en el proceso de aprendizaje de los estudiantes?				
7	¿Tiene usted conocimiento suficiente de cómo realizar una evaluación formativa?				
8	¿Conoce usted cuál es el propósito fundamental de la evaluación formativa?				
9	¿Tiene conocimiento de lo que son los instrumentos de evaluación?				
10	¿Considera usted que la evaluación formativa debe registrarse en un instrumento de evaluación?				

	Evaluación certificadora				
11	¿Conoce usted lo que es la evaluación certificadora de los aprendizajes?				
12	¿Los criterios de evaluación formulados por el docente, deben responder a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes?				
13	¿Considera usted importante elaborar un instrumento de evaluación para evaluar los aprendizajes?				
14	¿Ha elaborado usted instrumentos de evaluación en su trabajo cotidiano para valorar los aprendizajes?				
15	¿Utiliza usted instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje de los estudiantes?				
16	¿Considera usted que utilizar instrumentos de evaluación favorece el trabajo de los profesores en la valoración de evidencias de aprendizaje?				
17	¿Considera usted que la utilización de instrumentos de evaluación favorece a los estudiantes en sus aprendizajes?				
18	¿Considera usted que el no utilizar instrumentos de evaluación permite al docente realizar una valoración objetiva de los aprendizajes?				
19	¿Considera usted que un aprendizaje requiere de una valoración técnica de las evidencias y/o productos utilizando los instrumentos adecuados?				
20	¿Con qué intensidad recomendaría usted utilizar instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizaje de los estudiantes?				

Fuente propia.

ANEXO N° 3

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez, Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados oficialmente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. **Datos generales del juez**

Nombre del juez:	Javier Alvarado Vilacis		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Educación		
Institución donde labora:	Universidad Nacional de San Martín		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Ninguna		



2. **Propósito de la evaluación:**

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. **Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)**

Nombre de la Prueba:	Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024
Autor (s):	Roberto López Santillán
Procedencia:	Institución Educativa
Administración:	Ninguna
Tiempo de aplicación:	40 minutos
Ambito de aplicación:	Docentes de una Institución Educativa de San Francisco
Significación:	El instrumento está compuesto por 20 preguntas clasificados en dos dimensiones: Evaluación formativa y Evaluación Certificadora, cuyo propósito es recoger información de habitualidad o no del empleo de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizajes.

4					
4	15	4	4	4	Ninguna
4					
4	16	4	4	3	Ninguna
4					
4	17	4	4	4	Ninguna
4					
4	8	4	4	4	Ninguna
4					
4	19	4	3	4	Ninguna
4					
4	20	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4					


Dr. Joier Alvarado Villasis
 Decano y Coordinador de la Educación
 Docente
 DNI: 01151879

Doctor en Ciencias de la Educación
 Doctor en Administración de la Educación
 Maestro en Ciencias de la Educación
 Licenciado en Lengua y Literatura

Pri - el presente formato debe tomar en cuenta:
 Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), explicaron que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experiencia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1995), Grant y Davis (1987), y Lynn (1998) (citados en McGonigal et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hynds et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para constructores de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Vuorialainen & Liukkonen, 1996, citados en Hynds et al. (2003).
 Ver: <https://www.repositorio.cebras.edu/bitstream/handle/2017/10/2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	David Jhonatan Valdéz Revilla		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clinica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Educación		
Institución donde labora:	Universidad Nacional de San Martín		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Ninguna		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba	Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024
Autor (a):	Roberto López Sanblán
Procedencia:	Institución Educativa
Administración:	Ninguna
Tiempo de aplicación:	40 minutos
Ámbito de aplicación:	Docentes de una Institución Educativa de San Francisco
Significación:	El instrumento está compuesto por 20 preguntas clasificados en dos dimensiones: Evaluación formativa y Evaluación Certificadora, cuyo propósito es recoger información de habitualidad o no del empleo de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizajes.



4. Soporte teórico
(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Utilización de instrumentos de evaluación.	Evaluación Formativa.	Es la identificación de los problemas en el aprendizaje con la finalidad de ayudar a los estudiantes y retroalimentarlos.
	Evaluación Certificadora	Es la valoración de los aprendizajes adquiridos por los estudiantes en niveles de logros de aprendizaje.

5. Presentación de Instrucciones para el Juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024", elaborado por el estudiante Roberto López Santillán en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitar los comentarios que considere pertinentes

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6. Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Evaluación Formativa

- Objetivos de la Dimensión: Reconocer y responder al aprendizaje del estudiante con el fin de reforzar ese aprendizaje durante el propio proceso de aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4 4 4 4	1	4	4	4	Ninguna
4 4 3 4	2	4	3	4	Ninguna
4 4 4 4	3	4	4	4	Ninguna
4 4 4 3	4	4	4	3	Ninguna
4 4 4 4	5	4	4	4	Ninguna
4 4 4 4	6	4	4	4	Ninguna
4 4 4 3	7	4	4	3	Ninguna
4 4 4 4	8	4	4	4	Ninguna
4 4 3 4	9	4	3	4	Ninguna
4 4 4 4	10	4	4	4	Ninguna

- Segunda dimensión: Evaluación Certificadora


- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de logro que un estudiante ha alcanzado en las competencias hasta un momento específico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3 4 4 4	11	3	4	4	Ninguna
4 4 4 4	12	4	4	4	Ninguna
4 4 4 4	13	4	4	4	Ninguna
3 4	14	3	4	4	Ninguna



4					
4					
4	15	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4	16	4	4	3	Ninguna
4					
4					
4	17	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4	3	4	4	6	Ninguna
4					
4	19	4	3	4	Ninguna
4					
4					
4	20	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4					




DR. DAVID J. VALDEZ REVILLA
 C.P.P. 201854344
 DNI: 01054344

Por el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2007), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a elegir. Por otra parte, el número de juicios que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experiencia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1983), Green y Davis (1997), y Lynn (1990) (citados en McGardner et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 10 expertos, Hyrkas et al. (2003) mencionan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcción de nuevos instrumentos). Si un 50 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Moulláin & Luukkonen, 1996, citados en Hyrkas et al. (2003).

Ver : <http://www.minedu.gob.pe/contenidos/2017/valde/2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el Instrumento "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Orlando Saldaña Fustamante		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Educación		
Institución donde labora:	Institución Educativa N° 00832 "Monterrey"		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 4 años	(X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Ninguna		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024
Autor (s):	Roberto López Santillán
Procedencia:	Institución Educativa
Administración:	Ninguna
Tiempo de aplicación:	40 minutos
Ámbito de aplicación:	Docentes de una Institución Educativa de San Francisco
Significación:	El instrumento está compuesto por 20 preguntas clasificadas en dos dimensiones: Evaluación formativa y Evaluación Certificadora, cuyo propósito es recoger información de habitualidad o no del empleo de instrumentos de evaluación en la valoración de logros de aprendizajes.

Psicología de la Educación

6. Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Evaluación Formativa
- Objetivos de la Dimensión: Reconocer y responder al aprendizaje del estudiante con el fin de reforzar ese aprendizaje durante el propio proceso de aprendizaje

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4 4 4	1	4	4	4	Ninguna
4 3 4	2	4	3	4	Ninguna
3 4 4	3	3	4	4	Ninguna
4 4 4	4	4	4	3	Ninguna
4 4 4	5	4	4	4	Ninguna
4 4 3	6	4	4	4	Ninguna
4 4 4	7	4	4	4	Ninguna
4 4 4	8	4	4	4	Ninguna
4 4 4	9	4	4	4	Ninguna
4 4 4	10	4	4	4	Ninguna

• Segunda dimensión: Evaluación Certificadora

- Objetivos de la Dimensión: Determinar el nivel de logro que un estudiante ha alcanzado en las competencias hasta un momento específico

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4 4 4	11	4	4	4	Ninguna
4 4 4	12	4	4	4	Ninguna
4 4 4	13	4	4	4	Ninguna
4 4	14	4	4	4	Ninguna



4					
4	15	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4	16	4	3	4	Ninguna
3					
4					
4	11	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4	8	4	4	4	Ninguna
4					
4					
4	19	4	3	4	Ninguna
4					
4					
3	20	3	4	4	Ninguna
4					
4					


 Q8147851212

En el presente formato debe tomar en cuenta:
 Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), coinciden que se existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de expertise y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1999) (citados en McGarland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hykälä et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínima recomendada para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Vuotinen & Luukkainen, 1995, citados en Hykälä et al. (2003).
 Ver: <http://www.researchgate.net/publication/322017444/322017-23.pdf> entre otra bibliografía

ANEXO N° 4

ASENTIMIENTO INFORMADO - AUTORIZACIONES



ANEXO N° 4

ASENTIMIENTO INFORMADO - AUTORIZACIONES

Título de la investigación: Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024

Investigador: Roberto López Santillán.

Propósito del estudio:

Estamos invitando a usted a participar en la investigación titulada: "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024", cuyo objetivo es describir el proceso de evaluación realizado por los docentes en una Institución Educativa de San Francisco – Rioja – 2024. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de post grado, del Programa de Segunda Especialidad de Políticas Educativas y Gestión Pública de la Universidad César Vallejo sede Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa "Linorio Chávez Hernández" del Centro Poblado San Francisco.

La investigación busca describir el proceso de evaluación realizada por los docentes de manera que permita tener una idea de cómo se viene trabajando en el proceso de construcción de los conocimientos por parte de los estudiantes.

Procedimiento:

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

6. Se realizará una encuesta donde se recogerá información sobre la investigación: "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024".
7. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 40 minutos y se realizará en el ambiente donde se usted se encuentre.
8. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.
9. La participación será voluntaria y no generará ningún riesgo a usted, por lo contrario, será de beneficio.

10. Las respuestas serán confidenciales y serán procesadas únicamente por el investigador.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador, cuyo nombre es Roberto López Santillán con número de celular 961613693 y cuyo correo electrónico es roberto_lopez_santillan@hotmail.com, teniendo como docente asesor a la Mg. Mori Marín Patricia Karina.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo mi participación en la investigación.

Nombre y apellidos: Yanneth Medina Cubas

Firma:



Fecha y hora: San Francisco 03 de junio del 2024.

Hora: 8.00am



ASENTIMIENTO INFORMADO - AUTORIZACIONES

Título de la investigación: Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024

Investigador: Roberto López Santillán.

Propósito del estudio:

Estamos invitando a usted a participar en la investigación titulada: "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024", cuyo objetivo es describir el proceso de evaluación realizado por los docentes en una Institución Educativa de San Francisco – Rioja – 2024. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de post grado, del Programa de Segunda Especialidad de Políticas Educativas y Gestión Pública de la Universidad César Vallejo sede Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución educativa "Linorio Chávez Hernández" del Centro Poblado San Francisco.

La investigación busca describir el proceso de evaluación realizada por los docentes de manera que permita tener una idea de cómo se viene trabajando en el proceso de construcción de los conocimientos por parte de los estudiantes.

Procedimiento:

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerá información sobre la investigación: "Uso de Instrumentos de Evaluación para Valorar Aprendizajes de una IE de San Francisco, 2024".
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 40 minutos y se realizará en el ambiente donde se usted se encuentre.
3. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.
4. La participación será voluntaria y no generará ningún riesgo a usted, por lo contrario, será de beneficio.

5. Las respuestas serán confidenciales y serán procesadas únicamente por el investigador.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador, cuyo nombre es Roberto López Santillán con número de celular 961613693 y cuyo correo electrónico es roberto_lopez_santillan@hotmail.com, teniendo como docente asesor a la Mg. Mori Marin Patricia Karina.

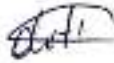
Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo mi participación en la investigación.

Nombre y apellidos: Orlit Guerra Célis

Fecha y hora: San Francisco 03 de junio del 2024

Firma:



Hora: 8.00am



ANEXO N° 5

PROCESAMIENTO DE DATOS – CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

Prueba de confiabilidad del instrumento de recolección de datos con una muestra piloto de 20 docentes.

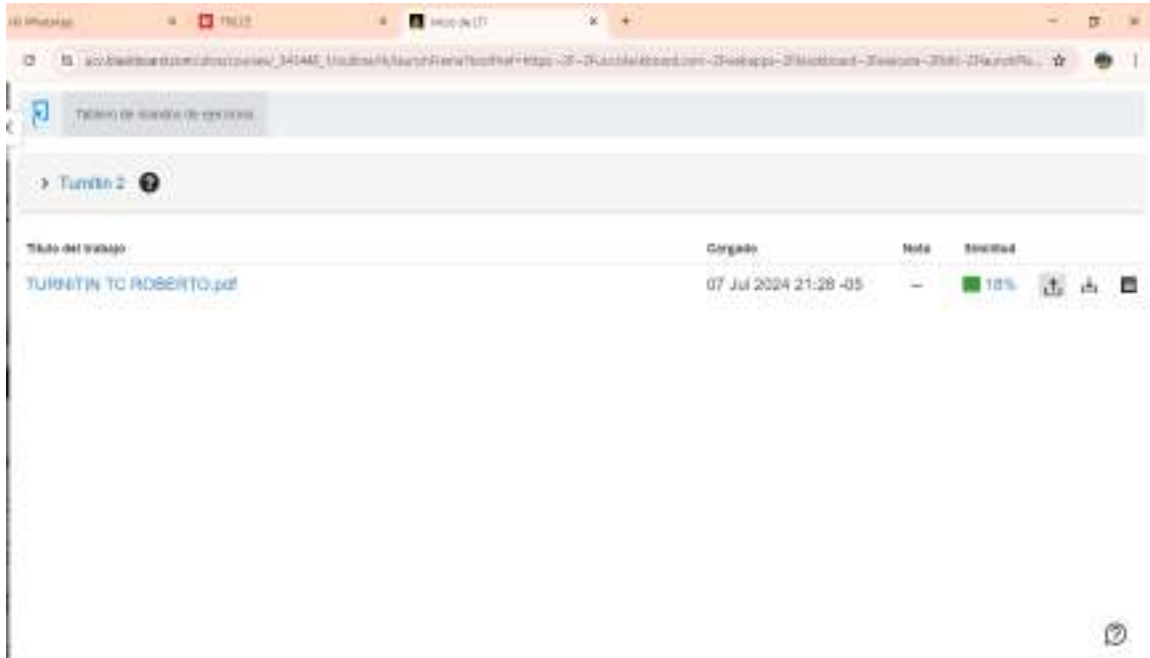
Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,755	16

El instrumento posee suficiente confiabilidad con el coeficiente de Alpha de Cronbach de 0.755.

Enc	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16
Enc_1	2	2	1	3	1	1	5	2	1	1	3	1	1	5	2	1
Enc_2	5	3	2	4	3	4	4	4	4	1	4	3	4	4	4	1
Enc_3	1	2	1	4	3	1	1	1	1	1	4	3	1	1	1	1
Enc_4	2	1	2	4	3	2	2	1	2	2	4	3	2	2	1	1
Enc_5	2	2	3	5	1	1	3	2	3	3	5	1	5	3	2	1
Enc_6	2	1	2	4	1	1	2	1	2	2	4	1	1	2	1	2
Enc_7	3	2	3	4	3	2	1	1	3	3	4	3	2	1	1	1
Enc_8	5	3	4	4	3	4	2	4	1	4	4	3	4	2	4	2
Enc_9	3	2	3	5	1	3	2	4	3	3	5	1	3	2	4	1
Enc_10	1	3	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2
Enc_11	3	2	3	5	1	1	3	2	3	3	1	1	1	3	2	5
Enc_12	4	1	2	4	1	1	2	5	2	2	4	1	5	2	1	2
Enc_13	2	3	4	4	3	2	2	4	4	4	4	3	2	2	4	4
Enc_14	3	2	3	5	1	3	2	4	3	3	5	1	3	2	4	1
Enc_15	3	2	3	5	1	1	3	2	3	3	5	1	1	3	2	1
Enc_16	4	1	2	4	1	1	5	1	2	2	4	1	1	2	5	2
Enc_17	3	2	3	4	3	2	1	1	3	3	4	3	2	1	1	1
Enc_18	2	2	3	2	3	2	1	1	3	3	2	3	2	1	1	1
Enc_19	5	3	4	4	3	2	2	4	4	4	4	3	2	2	4	3
Enc_20	3	2	3	5	1	3	2	4	3	3	5	1	3	2	4	1

ANEXO N° 6

RESULTADO DE SIMILITUD DEL PROGRAMA TURNITIN



The screenshot shows a web browser window with a Turnitin interface. At the top, there is a navigation bar with a search icon and the text "Turnitin 2". Below this, a table displays the document upload and similarity check results.

Título del trabajo	Cargado	Nota	Similitud
TURNITIN TO ROBERTO.pdf	07 Jul 2024 21:29 -05	-	10%

The table shows a document titled "TURNITIN TO ROBERTO.pdf" was uploaded on "07 Jul 2024 21:29 -05". The similarity score is "10%", indicated by a green bar and a percentage sign. There are also icons for download, share, and print.

ANEXO N° 7

Operacionalización de la variable.

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles/Rango
Evaluación Formativa	✓ Conocimiento de evaluación formativa.	1,2,5,8	Escala likert Ordinal	Mala: 5 – 25 Regular: 26 – 52 Buena: 53 - 75
	✓ Planificación y evaluación.	3,4,9,10		
	✓ Evaluación formativa y aprendizaje.	6,7		
Evaluación Certificadora	✓ Instrumentos de evaluación y objetividad.	11,12,13,14,15,18.		
	✓ Instrumentos de evaluación y valoración de aprendizajes	16,17,19,20.		

Fuente: Elaboración propia.