

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
ESPECIALIDAD DE DOCENCIA DEL INGLÉS COMO
LENGUA EXTRANJERA**

Trabajo Colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en Estudiantes
de un Instituto de Ica, 2024

TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA
EXTRANJERA

AUTORA:

Crisostomo De la Cruz, Saida (orcid.org/0000-0003-3722-9004)

ASESOR:

Mg. Valverde Rodriguez, Wilfredo Gerardo (orcid.org/0000-0002-8822-7642)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO - PERÚ

2024

DEDICATORIA

Con todo mi amor de madre, dedico este trabajo a Mateo José, por su amor infinito, su paciencia, comprensión y ser mi inspiración y mayor motivo de vida.

AGRADECIMIENTO

A mis padres, por estar presente siempre
guiando mi camino.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, VALVERDE RODRIGUEZ WILFREDO GERARDO, docente de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Trabajo Académico II titulado: "Trabajo Colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en Estudiantes de un Instituto de Ica, 2024", cuyo autor es CRISOSTOMO DE LA CRUZ SAIDA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el Trabajo Académico II cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 08 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
VALVERDE RODRIGUEZ WILFREDO GERARDO DNI: 17896863 ORCID: 0000-0002-8622-7642	Firmado electrónicamente por: WVALVERDERO el 27-07-2024 14:32:02

Código documento Trilce: TRI - 0802111





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA PROFESIONAL DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CRISOSTOMO DE LA CRUZ SAIDA estudiante de la escuela profesional de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo

juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo Académico II titulado: "Trabajo Colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en Estudiantes de un Instituto de Ica, 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo Académico II:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
SAIDA CRISOSTOMO DE LA CRUZ DNI: 22190321 ORCID: 0000-0003-3722-9004	Firmado electrónicamente por: CCRISOSTOMCR10 el 08-07-2024 22:46:22

Código documento Trilce: TRI - 0802113

ÍNDICE

CARÁTULA	
DEDICATORIA	
AGRADECIMIENTO	
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR	
ÍNDICE	ii
ÍNDICE DE TABLAS	iii
RESUMEN	iv
ABSTRACT	v
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. MÉTODO	12
3.1. Tipo y diseño de la investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	19
3.6. Métodos de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS	32
ANEXOS	39

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación oral en el idioma inglés	20
Tabla 2 Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación verbal del idioma inglés	21
Tabla 3 Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal del idioma inglés	22
Tabla 4 Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal del idioma inglés	23

RESUMEN

El presente accionar investigativo se planteó como fin primordial determinar la relación existente entre el trabajo colaborativo y la comunicación oral en el idioma inglés en estudiantes de un instituto de Ica durante el año 2024. Para tal fin, se adoptó una metodología cuantitativa de tipo correlacional, empleando un diseño no experimental. Es así que, el marco muestral se constituyó por 45 discentes, a quienes se les aplicó un cuestionario para evaluar la variable de trabajo colaborativo y una lista de cotejo que cuantifica la comunicación oral. De modo que, los hallazgos denotan la inexistencia de una correlación significativa entre ambos constructos, evidenciada por un valor p de 0.293, que supera el umbral de significancia estadística establecido en 0.05 ($p > 0.05$). En base a lo anterior, se concluye que no existe una relación considerable entre la participación de los discentes en actividades de trabajo colaborativo y su habilidad para comunicarse oralmente en inglés.

Palabras clave: Trabajo colaborativo, comunicación oral, inglés.

ABSTRACT

The main purpose of this research was to determine the relationship between collaborative work and oral communication in the English language in students of a high school in Ica during the year 2024. To this purpose, a quantitative correlational methodology was adopted, using a non-experimental design. Thus, the sample frame consisted of 45 students, to whom a questionnaire was applied to evaluate the variable of collaborative work and a checklist that quantifies oral communication. Thus, the findings denote the inexistence of a significant correlation between both constructs, evidenced by a p-value of 0.293, which exceeds the statistical significance threshold established at 0.05 ($p > 0.05$). Based on the above, it is concluded that there is no significant relationship between students' participation in collaborative work activities and their ability to communicate orally in English.

Keywords: collaborative work, oral communication, english.

I. INTRODUCCIÓN

Con el transcurso del tiempo, en el proceso de formación profesional, ha existido una notable controversia en relación a la importancia que posee el trabajo colaborativo en el adecuado desarrollo de aprendizajes en los estudiantes. Bajo ese contexto, dentro de la educación se han empleado nuevos métodos y actividades didácticas para la adecuada internalización de nuevos conocimientos y habilidades de comunicación oral (León et al., 2023). En ese orden, la incorporación del trabajo colaborativo como estrategia pedagógica, permite optimizar la intervención verbal de los estudiantes, influyendo así positivamente en el aprendizaje del alumnado. (Alcedo et al., 2020).

Actualmente, la enseñanza de las lenguas adquiere una evolución, puesto que el idioma inglés es crucial a escala global en variados ámbitos, generando mayor interés por aprenderlo y con ello surgen múltiples métodos de enseñanza, por ese motivo, tanto estudiantes universitarios como docentes trabajan en conjunto con distintos métodos educativos, que faciliten el aprendizaje y dominio del idioma inglés. Es así como, Aliaga et al. (2022) aluden que, emplear el trabajo colaborativo en la adquisición de una nueva lengua, permite a los estudiantes integrarse en una colaboración activa y los involucra en temas comunes obteniendo beneficios en la generación de habilidades verbales de interlocución de un nuevo idioma, como el inglés.

A nivel mundial, se presencian distintas cuestiones suscitadas con relación a estas materias, tal es el caso de Chile, que cuenta con un sistema educacional deficiente sobre otros idiomas; debido a las escasas horas de clase que se designan en el horario de académico de gran parte de la población de jóvenes universitarios, lo cual incide de manera negativa en el aprendizaje de alguna lengua distinta al idioma de origen. De este modo, se evidencia que el desarrollo de la comunicación oral no se ha establecido apropiadamente, ante la falta de secuencias didácticas para el dominio de la fluidez y expresión verbal. (Cuitiño et al., 2019).

Por otro lado, Nodarse et al. (2023) especifican que ante la problemática respecto al idioma inglés y su comunicación oral, la competencia lingüística del idioma, sostenida por el Marco Común Europeo de Referencia debe ser puesta en funcionamiento por parte de los estudiantes y docentes mediante un trabajo en

conjunto, perfeccionando la formación y aprendizaje del idioma mencionado en base a estrategias y métodos didácticos, pues el inglés es considerado fundamental en diferentes ámbitos especialmente para la actividad profesional, comprometiendo a cincuenta países europeos a impulsar el estudio de lenguas, historia y civilización.

Asimismo, en México, Valera et al. (2023) alude que el trabajo colaborativo reconoce la integración de liderazgos pedagógicos que favorecen los procesos de formación bajo los marcos éticos y de resiliencia, más aún en el ámbito universitario. A razón de ello, surgen materias como el inglés, debido a su significancia hoy en día; por ello los pedagogos necesitan dinamizar sus sesiones de aprendizaje utilizando diversas técnicas, estrategias e instrumentos para el mejoramiento de competencias básicas como la expresión y comprensión tanto oral como escrita del idioma inglés.

Por otra parte, en el ámbito nacional, el estudio realizado en la Universidad Nacional del Santa de Nuevo Chimbote resalta el papel del trabajo colaborativo como una competencia efectiva para mejorar la oratoria en idioma inglés entre los alumnos universitarios, en donde este tipo de trabajo no solo se enfoca en el progreso de capacidades lingüísticas, sino que también aborda problemas más amplios en la educación de los jóvenes universitarios, como la indisciplina y la falta de responsabilidad (Mendoza, 2019).

Por otro lado, Domínguez et al. (2021) expresan que más del 60% de los alumnos de un instituto privado no dominan el inglés, lo cual demuestra que no se ha logrado el desarrollo de la comunicación en una lengua distinta al de su idioma materno, ello deriva del desconocimiento sobre la importancia del aprendizaje de una nueva lengua, además de la insuficiencia de docentes capacitados en esta asignatura.

Del mismo modo, el Ministerio de Educación (2020) define a la comunicación oral en idioma inglés como una competencia que debe ser desarrollada sobre todo en los estudiantes; combinando adecuadamente la capacidad de interpretación coherente y cohesionada del idioma, así como la utilización táctica de medios no orales y paraverbales.

Asimismo, en un centro de idiomas reconocido en la ciudad de Lima, se identifica la misma problemática; puesto que a través de un estudio Rivera et al. (2023) determinó la situación precaria de la comprensión del idioma inglés, debido a

que no se ofertan las materias de inglés esenciales, mientras que las asignaturas más ofertadas son de mala calidad. En ese sentido, es evidente la necesidad de políticas y programas para mejorar la situación, de manera en que se corrija el error grave por parte de los docentes, quienes permiten la exclusiva lectura y resolución de ejercicios de gramática por parte de los estudiantes y no aplican modelos como el trabajo colaborativo con el fin de alcanzar el progreso de estas capacidades.

En el ámbito local, en el instituto se prioriza el trabajo colaborativo en los estudiantes, introduciendo en ellos una segunda lengua por medio del aprendizaje del curso de inglés, que les permita comunicarse de forma oral y escrita potenciando sus oportunidades académicas, laborales y personales, realizando una interacción continua a través del empleo de expresiones cotidianas en el idioma inglés y del intercambio verbal basado en el inglés con personas de diferentes contextos o negocios; teniendo en cuenta las capacidades y oportunidades de mejora que los estudiantes posean y el beneficio logrado como resultados de trabajar de manera colaborativa.

Es así como, en relación con lo señalado, además de la asidua problemática, es que se planteó la siguiente cuestión como problema principal: ¿De qué manera se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación oral del idioma inglés en estudiantes de un instituto de Ica, 2024? Asimismo, como problemas específicos: ¿Cómo se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación verbal del idioma inglés en estudiantes de un instituto de Ica, 2024?, ¿Cómo se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal del idioma inglés en estudiantes de un instituto de Ica, 2024? y ¿Cómo se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal del idioma inglés en estudiantes de un instituto de Ica, 2024?

No obstante, para desembrollar el propósito de indagación de las variables, es pertinente comprender que el acto investigativo presentado se justificó de modo teórico, metodológico y práctico. La primera porque se empleó como soporte literario, teorías sobre la edificación de los fenómenos de estudio, tales como: trabajo colaborativo y comunicación oral, las cuales contribuyeron al orden científico, proporcionando puntos de vista más completos, en especial en aquellos tratados del mismo ámbito. La segunda, debido a que se explicó los métodos planteados escudriñando en la averiguación por medio de técnicas e instrumentos autenticados con anterioridad sobre la relación existente entre ambas variables de estudio, los

cuales fueron suministrados seguidamente a una población, sirviendo de referencia para posteriores pesquisas que abarquen un similar marco metodológico al desenvolvimiento investigativo presentado. La tercera, debido a que esta investigación no solo buscó generar nuevos conocimientos académicos, sino también porque influyó de manera práctica proporcionando a los docentes recursos y conocimientos científicos que les permita diseñar estrategias pedagógicas efectivas en la enseñanza y aprendizaje del idioma inglés en el ámbito educativo de formación superior, ello para contribuir al progreso y desarrollo de los alumnos de forma más eficaz en los desafíos del mundo.

En ese mismo sentido, se ideó el objetivo general: Establecer la relación del trabajo colaborativo y comunicación oral del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024. De tal modo, se tienen como objetivos específicos: Definir la relación del trabajo colaborativo y la comunicación verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024; Definir la relación del trabajo colaborativo y la comunicación no verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024. Definir la relación existente entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024. El trabajo planteó, de la misma manera, hipótesis general a continuación: El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación oral del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024. En paralelo, se plantearon las siguientes conjeturas específicas: (i) El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024. (ii) El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación no verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024. (iii) El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación paraverbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024.

II. MARCO TEÓRICO

Para exponer los antecedentes referidos a la problemática investigada, se realizó una exhaustiva búsqueda de investigaciones correspondientes a nivel global y nacional, las mismas que describirán a continuación.

En la esfera internacional, Quintero (2022) en su trabajo “Estrategia didáctica para el fortalecimiento de la comunicación oral en el aprendizaje del idioma inglés aplicada a estudiantes del grado séptimo del Instituto Técnico la Cumbre” tuvo como objetivo el planteamiento de una técnica pedagógica a fin de fortalecer la comunicación verbal en la lengua inglesa como idioma extranjero. La investigación fue cualitativa y de diseño investigación-acción, siendo su técnica la observación sistemática y el instrumento preguntas abiertas y cerradas. Ello fue aplicado a 31 alumnos de 13 y 15 años pertenecientes al 7-1 grado. Se concluyó que existía una baja competencia comunicativa en los estudiantes y se destacó el involucramiento del profesorado en la realización de estrategias que ayuden a mejorar esta problemática.

De igual manera, Sánchez (2022) en su estudio “Aprendizaje colaborativo y la expresión oral de los estudiantes de español de una universidad de Carolina del Sur, USA 2021” tuvo como fin determinar la interrelación del trabajo colaborativo y la habilidad lingüística en escolares de idiomas de una universidad de Carolina del Sur. Con relación al marco metodológico, el trabajo contó con una perspectiva cuantitativa con un diseño descriptivo – correlacional, se usó la encuesta y la herramienta científica fue el cuestionario, el cual se aplicó a 52 estudiantes como marco muestral. Dicha investigación concluyó con la existencia de un vínculo que envolvía tanto el trabajo colaborativo como la expresión verbal en el marco predecible en que el progreso en el aprendizaje cooperativo entre los estudiantes de idiomas mejora gradualmente su capacidad de locución predominando el logro de los aprendizajes esperados.

Por su parte, Parrales (2022) en su investigación “Estrategia didáctica para el desarrollo de la comunicación oral en la asignatura de inglés” desarrollada en Jipijapa, Ecuador tuvo como finalidad producir presentaciones por medio de diálogos que faculten acrecentar la capacidad verbal de la lengua inglesa. La metodología del estudio fue mixta y conto con un diseño descriptivo e histórico-lógica, como técnica se utilizó el analisis-síntesis y la observación siendo el instrumento cuestionarios. El

marco muestral fue integrado por 50 estudiantes y concluyó en que la demanda de la educación actual requiere de la puesta en funcionamiento de técnicas didácticas que contribuyan al óptimo progreso de la comunicación verbal de este idioma; lo cual resulta importante para que el conocimiento impartido sea el más efectivo posible.

Referente a ello, Namaziandost (2020) en su estudio “The impact of cooperative learning approach on the development of EFL learners’ speaking fluency” evaluó dos estrategias de enseñanza colaborativa cuyo propósito era acrecentar la expresividad en la comunicación oral de los alumnos iraníes de terciado intermedio de inglés como idioma foráneo. Ello tuvo una perspectiva cuantitativa y fue no experimental, asimismo se utilizó la técnica CL (Think-pair share y cabezas numeradas), como muestra participaron 72 educandos. Se concluyó que mediante el trabajo y aprendizaje colaborativo se puede lograr una mejora en las capacidades verbales de comunicación en este idioma. De esta manera se evidenció la relación entre el trabajo cooperativo y las capacidades comunicativas verbales en el idioma inglés. Asimismo, se destacó que, uno de los factores influyentes positivos es la motivación, esto estuvo confirmado por los estudiantes que conformaron la muestra, ya que al desenvolverse en equipos adquieren nuevas habilidades para el aprendizaje.

En el ámbito nacional, Ruiz (2021) en su estudio “Aula invertida para la comprensión y expresión oral del inglés en estudiantes del sexto ciclo – Instituto Superior Pedagógico Público Bambamarca”, tuvo como objetivo proponer el marco metodológico del aula invertida con miras a colaborar al discernimiento y desenvolvimiento oral del inglés. Fue de perspectiva cuantitativa de tipo básica, no experimental y con nivel correlacional, los participantes estuvieron conformados por 87 estudiantes; los cuales desarrollaron un cuestionario debidamente validado. Se concluyó que los estudiantes que conformaron la unidad de análisis se encontraban en nivel medio en relación al entendimiento y habilidad lingüística en inglés, por ello se afirmó que la aplicación del aula invertida era necesaria para lograr un mejor entendimiento y locución.

Asimismo, Rivera (2022) en su indagación “Trabajo colaborativo y aprendizaje del idioma inglés, del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2021” intentó determinar la conexión existente del trabajo colaborativo y el aprendizaje de las expresiones inglesas en el Centro de Idiomas de

la Universidad. Su metodología fue cuantitativa con grado descriptivo y de diseño correlacional. En cuanto a la técnica se empleó la encuesta y el instrumento fue un cuestionario, el cual se aplicó a una muestra de 107 estudiantes. Se concluyó que, el trabajo colaborativo se encontraba vinculado en proporción directa con la variable aprendizaje de lengua inglesa, denotando así que es conveniente el incentivo del trabajo mutuo por parte de los docentes, los cuales deben a su vez practicar la capacidad de la tolerancia y la interacción con sus pares puesto que a ellos les gusta realizar actividades en equipo.

En correlación con ello, se presentan algunas teorías relacionadas a ambas variables de estudio. Con respecto al trabajo colaborativo, podemos encontrar que se destacan dos teorías: (1) La teoría de la interdependencia, la cual para García (2020) está definida en múltiples niveles y pone en marcha la mecánica intrapersonal, interpersonal e intergrupala, esta se centra exclusivamente en la capacidad del individuo para desarrollar relaciones interpersonales, de las cuales se obtenga un beneficio mutuo. (2) La teoría conductista, Medina et al. (2019) la concibe como aquella que se encuentra predeterminada por una visión objetiva de la naturaleza del conocimiento, de manera que se mantenga la comunicación y transferencia de conocimientos entre los individuos de forma eficiente y efectiva.

Matzamura (2019) define el trabajo colaborativo como una estrategia que promueve a los estudiantes y educadores a aprender juntos de manera activa y equitativa en la consecución de objetivos comunes. Ello les permite desarrollar capacidades de escucha y dialogo, intercambiar opiniones y potenciar valores en relación al rendimiento colectivo y a la calidad de sus respuestas.

En el ámbito educativo, se erige como una metodología didáctica de gran relevancia cuyo objetivo primordial radica en potenciar el desarrollo del conocimiento, el crecimiento personal y las habilidades sociales del alumnado. Esta estrategia se caracteriza por constituir uno de los caminos más efectivos para alcanzar el éxito en el aprendizaje significativo, al posibilitar una interacción dinámica y enriquecedora entre los individuos. (Ghedin & Aquario, 2020).

En el seno del trabajo colaborativo, donde cada compañero de trabajo se encarga de realizar aportes equitativos, se impulsa el desarrollo de un conjunto de habilidades y compromisos que enriquecen significativamente la experiencia

educativa (Yang, 2023). Esta dinámica de participación equitativa fomenta la construcción colectiva del conocimiento, el desarrollo personal y el reforzamiento de habilidades sociales, convirtiéndose en un pilar fundamental para el éxito del aprendizaje significativo. (Le et al., 2018).

Barker y Manning (2022) proponen una perspectiva amplia sobre el trabajo colaborativo, considerándolo como un proceso de interacción dinámica y enriquecedora en el centro de organizaciones o grupos, donde se ponen en juego diversas perspectivas pertinentes a un tema específico. Esta interacción va más allá del simple intercambio de ideas, pues se caracteriza por la confluencia de hábitos, normas y roles que permiten la construcción de procesos formativos significativos y duraderos.

En relación a ello, Zangara y Sanz (2020) destacan que el trabajo cooperativo cubre aquellas actividades que involucran colaboraciones dentro de un ambiente educativo fomentando enseñanzas personales y sociales de los estudiantes incrementando su productividad. Asimismo, Ricaurte-Songo (2021) explica que esta metodología didáctica orienta a acciones de autodescubrimiento y búsqueda de soluciones de manera autónoma y colaborativa, además de aprovechar la diversidad de conocimientos y estilos de aprendizaje de las demás personas.

Las dimensiones de trabajo colaborativo están definidas de la siguiente manera. Respecto a la dimensión de generalidades sobre el trabajo en grupo, Zángara y Sanz (2020) lo define como un grupo con dos aristas; la primera corresponde a la perspectiva individual, la cual gira en torno a la aceptación de los compañeros, capacidad de soporte y capacidad de liderazgo; mientras que la segunda, se relaciona con la capacidad a mantener discusiones y llegar a consensos.

Por consiguiente, Matzamura et al. (2019) concibe a la dimensión de organización del trabajo en grupo como una de las dimensiones con mayor dificultad debido a que la participación de los miembros no siempre es equitativa, de manera que la responsabilidad recae en una sola persona; quien tiene la responsabilidad de que los demás puedan investigar y comunicar las cosas de forma efectiva.

De manera similar, Aparicio et al. (2021) definen a la dimensión de funcionamiento de los grupos de trabajo como el resultado de tres niveles de ordenación; los cuales son la organización, el equipo y la persona, donde el último es

el factor definitorio para la eficacia puesto que a través de su compromiso los docentes podrán corroborar el nivel de avance que tiene los estudiantes respecto de determinada meta que se hayan propuesto.

Referente a la comunicación oral, destacan dos teorías: (1) Relacionada a la capacidad de los seres vivos, la cual para Serrano et al. (2011) corresponde a la habilidad para relacionarse intercambiando información, esta teoría reconoce la aptitud de comunicar como un comportamiento comunicativo, la cual toma en cuenta las materias, energías y culturales de la sociedad humana. (2) Relacionada al enfoque de principios, la cual para Kasumi (2015) es constituido por la integración creativa, significado y significación de las reglas lingüísticas; los mismos que responden a una metodología que relaciona los elementos lingüísticos con los del contexto de la vida real.

Ordinola (2023) define la comunicación oral como una habilidad que favorece a la edificación de conocimientos e intercambio de opiniones entre una o varias participaciones verbales. Esta forma de comunicación se caracteriza por su espontaneidad, inmediatez y simplicidad, además permite a los individuos expresar, intercambiar y compartir información, ideas, emociones y actitudes (Bulut & Kirbas, 2022).

De acuerdo a Brink y Costigan (2015), este tipo de comunicación es inherente a la condición humana y se presenta en muchos contextos, desde conversaciones cotidianas hasta discursos formales, presentaciones académicas y discursos públicos; además, su importancia radica en su capacidad para establecer conexiones significativas entre individuos, facilitar la comprensión mutua y generar vínculos sociales y emocionales.

En el ámbito académico y profesional, la comunicación oral tiene un peso significativo en la expresión de ideas, la presentación de proyectos, la defensa de argumentos y la transmisión de conocimientos. La capacidad de expresarse de manera clara, coherente y persuasiva oralmente es una habilidad altamente valorada en diversos contextos laborales y educativos (Costigan & Brink, 2019).

Asimismo, Apat et al. (2023) indican que, el contexto educativo, se ha transformado en un espacio necesario para la interacción entre docentes y estudiantes, transformando la modalidad de enseñanza en un proceso bidireccional y dinámico.

Esta dinámica busca fomentar la comunicación asertiva y en tiempo real entre todos los participantes, sin afectar ni vulnerar la comunicación efectiva.

A su vez, la comunicación oral es un proceso activo y bidireccional, en el cual tanto el emisor como el receptor participan activamente, lo que implica que no solo es importante saber cómo expresarse verbalmente, sino también cómo escuchar de manera efectiva, interpretar las señales no verbales y contestar de forma apropiada en relación a la situación y las exigencias del hablante (Lemke & Scherpiet, 2015).

Por otro lado, Ansari (2021) indica que, en la esfera social, la comunicación oral es fundamental para establecer y mantener relaciones interpersonales saludables y significativas ya que, a través de conversaciones, discusiones y encuentros cara a cara, las personas pueden expresar sus emociones, compartir experiencias y fortalecer los lazos sociales. Además, ello es importante en el proceso de desarrollo individual y colectivo, así como durante la transmisión de valores culturales y tradiciones de generación en generación. (Del Giacco et al., 2020).

Las dimensiones existentes para la variable comunicación oral están definidas conceptualmente con la finalidad de entenderlas mejor:

La comunicación verbal está definida como todo aquello expresado mediante palabras, es un proceso complejo en el cual interviene un hablante y un oyente, en la cual se desarrolla un intercambio social, donde se conoce el contexto del mensaje que se quiere transmitir, así como la importancia del mensaje que resulta de esa interacción, dando lugar a una discusión abierta de ideas o una negociación de desacuerdos y conflictos. (Magrane et al., 2022).

Según Buitrago (2021) la comunicación no verbal está referida a la información transmitida a través de gestos y lenguaje corporal; dentro del ámbito educativo este tipo de comunicación es importante debido a que mejora el aprendizaje cognitivo y afectivo. Los docentes usan de manera inconsciente este tipo de lenguaje y ayudan a constituir su imagen, determinar expectativas, reducir barreras y aumentan la colaboración en aulas.

Con respecto a la comunicación paraverbal, conforme a Ridao (2020) se refiere al cambio de variaciones de la voz al momento de emitir el mensaje hacia la persona; esto para establecer un énfasis en ciertas palabras y ayudar a aclarar la intención del

mensaje que se quiere transmitir, además ayuda a atraer el interés del receptor más rápido, convirtiéndolo en el centro de atención.

Por otro lado, el idioma inglés es ampliamente utilizado en muchos países, lo cual permite a los alumnos participar en discusiones académicas y establecer conexiones con otros estudiantes extranjeros. En ese sentido, la enseñanza del inglés como una de las asignaturas esenciales en las instituciones educativas beneficia a los estudiantes al mejorar sus habilidades lingüísticas y abrirles nuevas oportunidades en distintos ámbitos. (Chavez et al., 2023).

Del mismo modo, Montero et al. (2020) definen al idioma inglés como un generador de cambios en las sociedades que ha llegado a tener un impacto a nivel internacional, por lo que su implementación en la educación ha hecho que se vea más competitiva llegando a obtenerse un conocimiento sólido y dominio del mismo, ofreciendo amplias oportunidades y nuevas experiencias en la vida.

III. MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de la investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Este acto investigativo fue de carácter básico y se centró en descubrir nuevos conocimientos y explorar fenómenos desde una perspectiva más profunda, sin tener como finalidad la resolución de problemas específicos o la invención de productos concretos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

3.1.2. Diseño de la investigación

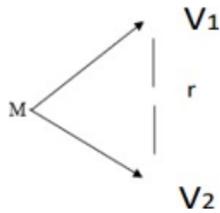
El enfoque de estudio cuantitativa, que fue empleado en esta investigación, se caracteriza por su énfasis en la recolección y estudio de datos numéricos para entender sucesos sociales, psicológicos o naturales. Además, este enfoque se caracteriza por la objetividad, replicabilidad y generalización de sus resultados, buscando identificar patrones, establecer relaciones, y generar conclusiones basadas en evidencia empírica (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El diseño fue no experimental, que se destaca la no variabilidad o intervención de las variables independientes, donde el investigador observa y recopila datos sin intervenir en el contexto en que se lleva a cabo la investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

A su vez, dentro del marco de los diseños no experimentales presentó dos cortes: el corte transversal y el corte longitudinal; empero, para el acto investigativo, se optó el corte transversal, en donde se seleccionó debido a su capacidad para examinar las dos variables de interés en un momento específico. Esto permite una evaluación instantánea de la relación entre las variables, sin requerir un análisis constante de los participantes durante el desarrollo del accionar investigativo (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

En consecuencia, el nivel aplicado fue correlacional, el cual se define como un método de estudio que busca determinar la relación existente entre dos o más variables. Además, su propósito fue comprender el carácter del vínculo entre las variables, es decir, si son positivas, negativas o no existe relación alguna. (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Por lo tanto, se presenta un esquema de diseño correlacional:



M: Estudiantes

V1: Trabajo colaborativo

V2: Comunicación oral

r: Asociación entre elementos

3.2. Variables y operacionalización

Primera variable: Trabajo colaborativo

- **Definición conceptual**

Matzamura (2019) menciona que corresponde a un modelo que aporta una forma de enseñar y aprender de forma didáctica; de manera que docentes y estudiantes trabajan juntos en la adquisición de nuevos conocimientos.

- **Definición operacional**

La variable trabajo colaborativo se mide mediante un instrumento, el cual está basado a sus dimensiones.

- **Indicadores**

1º dimensión: Generalidad sobre el trabajo en grupo

- Concepción del trabajo en grupo
- Utilidad del trabajo en grupo para su formación

2º dimensión: Organización del trabajo en grupo

- Planificación del trabajo de los grupos por parte del profesorado
- Criterios para organizar los grupos
- Normas de los grupos

3º dimensión: Funcionamiento de los grupos de trabajo

- Funcionamiento interno de los grupos

- Eficacia del trabajo grupal

Escala de medición

Nominal

Segunda variable: Comunicación oral

- **Definición conceptual**

Ordinola (2023) explica que la expresión oral es una competencia que favorece al desarrollo del conocimiento y el intercambio de posturas en el proceso de aprendizaje, el cual se interrelaciona con el trabajo en grupo pues los alumnos de educación superior se desenvuelven en estos ámbitos.

- **Definición operacional**

La variable comunicación oral se mide mediante un instrumento, la cual está basado a sus dimensiones: Comunicación verbal, comunicación no verbal y comunicación paraverbal.

- **Indicadores**

Dimensión 1: Comunicación verbal

- Coherencia
- Fluidez
- Pronunciación
- Dominio temático

Dimensión 2: Comunicación no verbal

- Gestos
- Contacto visual
- Postura

Dimensión 3: Comunicación paraverbal

- Entonación
- Volumen de voz.

Escala de medición

Escala Likert

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población se entiende como un gran número de individuos, elementos o unidades que cumplen ciertas particularidades o criterios definidos por el investigador y que son objeto de estudio. Además, ello puede estar compuesto por individuos que presentan características comunes y sobre los cuales se pretende generalizar los hallazgos investigativos (Ñaupas et al., 2018).

En ese sentido, la población estuvo conformada por 308 estudiantes.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes inscritos en el instituto durante el año académico.
- Estudiantes que estén participando activamente en actividades de trabajo colaborativo relacionadas con el aprendizaje del idioma inglés.
- Estudiantes que estén dispuestos a participar voluntariamente en el estudio y proporcionar consentimiento informado.
- Estudiantes que hayan estado expuestos a programas de enseñanza de inglés que incluyan componentes de comunicación oral.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no estén inscritos en el instituto durante el año académico.
- Estudiantes que no estén involucrados en actividades de trabajo colaborativo relacionadas con el aprendizaje del idioma inglés.
- Estudiantes que no estén dispuestos o no sean capaces de participar en el estudio debido a razones como problemas de salud, dificultades de aprendizaje, etc.
- Estudiantes que hayan sido expulsados o suspendidos del instituto durante el período de estudio.
- Estudiantes que no hayan recibido instrucción formal en inglés durante el período de estudio.

3.3.2. Muestra

Se refiere a un subgrupo representativo de todos los participantes en general que se selecciona para intervenir en la investigación. Dicho de otro modo, es un conjunto de individuos, elementos o unidades extraídas de la población más amplia que comparten características similares a las del marco poblacional (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

La muestra estuvo conformada por 45 estudiantes de dos programas de estudio diferentes de un instituto de Ica.

3.3.3. Muestreo

Es importante que parte de la muestra pertenezca a la población y refleje adecuadamente las cualidades del marco poblacional de este acto investigativo. Para conseguir esto, se usan técnicas de muestreo específicas, la cual consiste en seleccionar de manera aleatoria o no aleatoria a los participantes en el estudio, con el objetivo de minimizar sesgos y maximizar la validez de los hallazgos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Para el presente estudio se utilizó el muestreo no aleatorio porque se tomó la muestra seleccionando a los estudiantes según criterios del investigador.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para el presente estudio se empleó dos técnicas de recolección de datos cuya finalidad fue capturar de forma integral y precisa las dimensiones relevantes del fenómeno estudiado. Una de estas técnicas fue la encuesta, la cual se utilizó para medir la variable del trabajo colaborativo entre los estudiantes del instituto, pues es una técnica estructurada de recopilación de datos que se administró de manera uniforme a la muestra de estudio, cuyo propósito fue obtener información sobre actitudes, opiniones, percepciones y comportamientos relacionados con el fenómeno en cuestión (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Asimismo, la segunda técnica empleada fue la observación no participante, la cual estuvo dirigida a medir la variable de comunicación oral del idioma inglés entre el alumnado del instituto. Conforme a Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la observación no participante es un método sistemático de recopilación de datos en el que el investigador observa y examina el comportamiento y las interacciones de los sujetos de estudio sin intervenir directamente en la situación observada. En este caso,

el investigador fue testigo de las interacciones verbales entre los estudiantes durante actividades específicas relacionadas con el uso del idioma inglés, como discusiones grupales, presentaciones orales, debates, entre otros.

Por otro lado, se empleó dos instrumentos distintos para recopilar datos que aborden exhaustivamente los objetivos planteados. Como primera herramienta se ejecutó el cuestionario, construido en función a evaluar la variable de trabajo colaborativo entre los estudiantes del instituto, siendo una herramienta estructurada de recolección de información que se administra de manera estandarizada a una muestra característica de la población con el fin de obtener datos detallada y sistemática sobre actitudes, percepciones, experiencias y prácticas relacionadas con el tema de investigación (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Por lo tanto, para medir la variable "Trabajo colaborativo" (anexo 5) se adaptó el cuestionario de García et al. (2011) y a través de un formulario de google se aplicó a los estudiantes específicamente para indagar y recoger datos sobre la intervención y percepción que tenían los estudiantes en trabajos colaborativos abarcando aspectos como la frecuencia de participación en actividades colaborativas, la percepción de su efectividad, los beneficios percibidos y los obstáculos enfrentados.

Como segundo instrumento de investigación, se utilizó una lista de cotejo para medir la variable de comunicación oral del idioma inglés entre los estudiantes. Esta herramienta es un implemento utilizado en evaluaciones para reconocer la presencia o ausencia de un conjunto de ítems determinados, además consiste en una lista de elementos o acciones que el evaluador debe observar durante una actividad o desempeño determinado y marcar si estos están presentes o no (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

En este contexto, para medir la variable "Comunicación oral" (anexo 6) en estudiantes del instituto sobre el idioma inglés, se diseñó una lista de cotejo para observar aspectos clave de la comunicación oral como la fluidez, pronunciación, dominio del tema, gestos, contacto visual, entonación entre otros, Se utilizó este instrumento durante una sesión de aprendizaje para registrar de manera detallada y objetiva si aparece o no una serie de indicadores de desempeño que pueden ser afirmativos o negativos.

Validez

Validar los instrumentos es un proceso sistemático y riguroso mediante el cual se evalúa la adecuación, precisión y confiabilidad de una herramienta de medición para garantizar que efectivamente mide lo que se pretende medir. Ello implica una serie de procedimientos diseñados para asegurar que el instrumento sea válido y confiable para su uso en una determinada investigación o contexto (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

En ese sentido, la autenticación de los instrumentos se realizó mediante un proceso riguroso de juicio de expertos, en el cual participaron docentes altamente calificados con grado de maestría en educación. Estos expertos evaluaron minuciosamente a los instrumentos en base a tres criterios fundamentales: suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, calificando a cada uno de ellos con la categoría de “excelente”. De esta manera, dado lo resultados, ambos instrumentos fueron empleados en la presente investigación.

Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento de evaluación se estableció mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, reconocido como un indicador ampliamente utilizado en el análisis de la fiabilidad de instrumentos psicométricos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Esta métrica, se establece como una herramienta esencial para estimar la consistencia interna de un instrumento, lo que implica el grado en que sus ítems miden de manera consistente el mismo constructo.

Para la evaluación de la confiabilidad del cuestionario para medir el trabajo colaborativo, se ejecutó una prueba piloto en la cual participaron 29 estudiantes. Cabe destacar que el valor obtenido del coeficiente Alfa de Cronbach para el trabajo colaborativo fue de 0.961, por lo tanto, evidencia un elevado nivel de confiabilidad. Del mismo modo, el instrumento de comunicación oral, según la prueba de fiabilidad de Kuder Richardson (KR-20) indica un valor de 0.87, demostrando una consistencia buena. Estos resultados garantizan que los instrumentos empleados poseen una precisión en la medición de las variables de interés, proporcionando datos confiables y válidos para el análisis subsecuente.

3.5. Procedimientos

Para la recogida de datos se les informó a los estudiantes la importancia de esta investigación, por lo que se les compartió la ficha de consentimiento en la cual se les solicitó ser participantes del estudio. Después, se coordinó las fechas de aplicación de instrumentos para conseguir los resultados y ser posteriormente procesados en programas estadísticos.

3.6. Métodos de análisis de datos

En primera instancia, se organizó los datos en el programa Microsoft Excel, luego se aplicó la estadística descriptiva e inferencial por lo cual se utilizó el estadístico SPSS versión 26 ayudando ésta a la elaboración de tablas y gráficos de frecuencia y al contraste de las hipótesis planteadas.

3.7. Aspectos éticos

El proceso investigativo está cohesionado a tres principios éticos arraigados a la integridad del público participante. El primero, siendo el principio de beneficencia, se brindó los privilegios correspondientes a los alumnos para priorizar su comodidad y seguridad. El segundo, el principio de justicia, se valoró a los estudiantes según las normas de investigación correspondientes. Finalmente, el principio de autonomía consideró los derechos y las decisiones propias de los participantes de la muestra de estudio (Castro et al., 2019).

IV. RESULTADOS

Hipótesis general

Hi: El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación oral en el idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024.

Ho: El trabajo colaborativo no se relaciona significativamente con la comunicación oral en el idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024.

Criterios de decisión estadística

Si p valor $>$ (0.05) se rechaza la Hi

Si p valor $<$ (0.05) se rechaza la Ho

Tabla 1

Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación oral en el idioma inglés

			Comunicación oral
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Coeficiente de correlación	,160**
		Sig. (bilateral)	,293
		N	45

En la tabla 6, se observa un p-valor de 0.293, el cual supera el nivel de significancia preestablecido de 0.05. Con este resultado, se acepta la Ho y se rechaza la H1, lo que significa la ausencia de una correlación entre las variables “trabajo colaborativo” y “comunicación oral” demostrando que, la mejoría en el dominio del idioma inglés no depende exclusivamente del trabajo en equipo de los estudiantes, por ende, se concluye que, ambas variables muestran un comportamiento estadísticamente independiente entre sí.

Hipótesis específica 1

Hi: El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024.

Ho: El trabajo colaborativo no se relaciona significativamente con la comunicación verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024.

Criterios de decisión estadística

Si p valor $>$ (0.05) se rechaza la Hi

Si p valor $<$ (0.05) se rechaza la Ho

Tabla 2

Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación verbal del idioma inglés

			Comunicación verbal
		Coeficiente de correlación	-,016**
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Sig. (bilateral)	,916
		N	45

En la tabla 7, se obtuvo un p valor de 0.916, el cual supera el nivel de significancia preestablecido de 0.05. Con este resultado, se acepta la Ho y se rechaza la H1, indicando la ausencia de una correlación entre la variable “trabajo colaborativo” y la dimensión “comunicación verbal” del idioma inglés, demostrando así que, la fluidez verbal de la lengua no depende únicamente de la capacidad que tienen los estudiantes para trabajar en equipo durante las sesiones académicas, por ende, se concluye que, ambos componentes muestran un comportamiento estadísticamente independiente entre sí.

Hipótesis específica 2

Hi: El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación no verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.

Ho: El trabajo colaborativo no se relaciona significativamente con la comunicación no verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.

Criterios de decisión estadística

Si p valor $>$ (0.05) se rechaza la Hi

Si p valor $<$ (0.05) se rechaza la Ho

Tabla 3

Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal del idioma inglés

			Comunicación no verbal
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Coeficiente de correlación	,005**
		Sig. (bilateral)	,974
		N	45

En la tabla 8, se observa un p-valor de 0.974, el cual supera el umbral de significancia estadística establecido de 0.05; por lo tanto, se acepta la H0 y se rechaza la H1. Esto significa la inexistencia de una correlación significativa entre la variable “trabajo colaborativo” y la dimensión “la comunicación no verbal” del inglés en los estudiantes del instituto analizado. En otras palabras, la capacidad que tiene los estudiantes para trabajar en equipo durante las sesiones académicas no afecta significativamente su comunicación no verbal en inglés; por ende, ambos componentes muestran un comportamiento estadísticamente independiente entre sí.

Hipótesis específica 3

Hi: El trabajo colaborativo se relaciona de manera significativa con la comunicación paraverbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.

Ho: El trabajo colaborativo no se relaciona significativamente con la comunicación paraverbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.

Criterios de decisión estadística

Si p valor $>$ (0.05) se rechaza la Hi

Si p valor $<$ (0.05) se rechaza la Ho

Tabla 4

Relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal del idioma inglés

		Comunicación paraverbal	
Rho de Spearman	Trabajo colaborativo	Coeficiente de correlación	,074**
		Sig. (bilateral)	,631
		N	45

Un análisis minucioso de la tabla 9, se revela un p-valor de 0.631, el cual supera el umbral de significancia estadística establecido de 0.05; por lo tanto, se acepta la H0 y se rechaza la H1. Esto significa la inexistencia de una correlación significativa entre la variable “trabajo colaborativo” y la dimensión “comunicación paraverbal” del inglés en los estudiantes del instituto analizado. En consecuencia, se puede inferir que la capacidad que tienen los estudiantes para trabajar en equipo durante las sesiones académicas no afecta significativamente su comunicación paraverbal en inglés, por lo que ambos componentes muestran un comportamiento estadísticamente independiente entre sí.

V. DISCUSIÓN

Según el fin primordial del desarrollo investigativo fue determinar la relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación oral en inglés entre los estudiantes de un instituto de Ica; sin embargo, los hallazgos no revelaron una correlación significativa entre estas variables. Esto se fundamenta en el valor p obtenido ($p = 0.293$), el cual supera el umbral de significancia estadística establecido en 0.05 ($p > 0.05$), indicando que, en este contexto particular, las variables son estadísticamente independientes. En ese sentido, la falta de correlación significativa se atribuye a varios factores; en primer lugar, la muestra estuvo compuesta por estudiantes de diferentes carreras, lo que introdujo variabilidad en la importancia y relevancia de la comunicación oral en inglés para cada grupo. Este factor puede haber diluido cualquier posible relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación oral, ya que no todos los estudiantes perciben ni utilizan esta habilidad con la misma frecuencia o importancia. Además, el reducido número de estudiantes en la muestra limitó la potencia estadística del análisis, dificultando la detección de una correlación significativa ya que, con un mayor tamaño de muestra, es posible que se hubieran obtenido resultados diferentes, más representativos y con mayor capacidad para identificar relaciones entre las variables estudiadas. Es relevante también considerar que, para ciertos grupos de estudiantes, la comunicación oral en inglés no es tan crucial como otras competencias, como la lectura y la escritura. Esto puede haber afectado su motivación y el enfoque durante las actividades colaborativas, influyendo así en los resultados obtenidos.

En contraste con esta conclusión, no se halló similitud con el estudio realizado por Sánchez (2022), quien exploró la interrelación entre el trabajo colaborativo y la habilidad lingüística en escolares de idiomas de una universidad de Carolina del Sur, y concluyó que existía un vínculo significativo entre ambas variables; además, se observó que el progreso en el aprendizaje cooperativo favorecía el desarrollo de la capacidad de locución, destacando un efecto positivo del trabajo en equipo en el logro de los aprendizajes esperados. De igual manera, no se encontraron semejanzas con la investigación de Rivera (2022), quien abordó la conexión entre el trabajo colaborativo y el aprendizaje de expresiones inglesas ya que, se concluyó que había una relación directa y proporcional entre el trabajo colaborativo y el aprendizaje de la lengua inglesa. Este estudio subrayó la conveniencia de incentivar el trabajo mutuo

entre los estudiantes, recomendando a los docentes practicar la tolerancia y fomentar la interacción, ya que los estudiantes mostraban una clara preferencia por las actividades en equipo. Al considerar estos estudios previos, es evidente que existen diferencias notables en los hallazgos. Mientras que los estudios de Sánchez (2022) y Rivera (2022) encontraron una relación positiva y significativa entre el trabajo colaborativo y diversas habilidades lingüísticas, la presente investigación no logró evidenciar tal correlación debido a la combinación de la variabilidad en la relevancia de la comunicación oral en inglés entre los estudiantes, el reducido tamaño de la muestra y las diferencias en la percepción de la importancia de esta habilidad. Además, es pertinente discutir estos resultados en el marco de la teoría de la interdependencia, la cual, según García (2020), se define en múltiples niveles e involucra mecanismos intrapersonales, interpersonales e intergrupales. Esta teoría se centra en la capacidad del individuo para desarrollar relaciones interpersonales que generen beneficios mutuos. Desde esta perspectiva, el trabajo colaborativo podría facilitar la comunicación efectiva y el desarrollo de habilidades lingüísticas, aunque los resultados del presente estudio no reflejen esta dinámica.

El primer objetivo específico fue definir la relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación verbal en inglés entre los estudiantes de un instituto; no obstante, se ha revelado la ausencia de una correlación significativa entre estas variables. Este hallazgo se fundamenta en el valor p obtenido ($p = 0.916$), el cual supera el umbral de significancia estadística establecido en 0.05 ($p > 0.05$). En consecuencia, se puede inferir que los componentes estudiados son estadísticamente independientes en el contexto específico de este estudio. En ese marco, la falta de correlación significativa se debe a varios factores, uno de ellos es la heterogeneidad en el nivel de dominio del inglés entre los estudiantes. Si bien algunos tienen un alto nivel de competencia verbal, otros están en etapas iniciales de aprendizaje, lo cual esta disparidad afecta la forma en que los estudiantes participan en actividades colaborativas y utilizan la comunicación verbal en inglés. Asimismo, las características individuales de los estudiantes, como la personalidad y las preferencias de aprendizaje, influyen en la falta de correlación; por ejemplo, los estudiantes más introvertidos se sienten menos inclinados a participar verbalmente en actividades colaborativas, independientemente de su habilidad en inglés. Por otro lado, los estudiantes que prefieren métodos de

aprendizaje más autónomos pueden no beneficiarse tanto de un enfoque colaborativo para desarrollar sus habilidades de comunicación verbal en inglés.

Al comparar estos resultados, no se halló semejanza con la investigación de Parrales (2022), quién tenía como finalidad producir presentaciones mediante diálogos que incrementaran la capacidad verbal en inglés y concluyó que la educación actual demanda la implementación de técnicas didácticas que contribuyan al óptimo progreso de la comunicación verbal en este idioma. Esta conclusión contrasta con los resultados de esta investigación, donde no se evidenció una relación significativa entre el trabajo colaborativo y la mejora en la comunicación verbal en inglés debido a la heterogeneidad en el dominio del inglés y las características individuales de los estudiantes. Asimismo, es relevante discutir estos resultados a la luz del enfoque de principios propuesto por Kasumi (2015), quien señala que este enfoque se constituye por la integración creativa, el significado y la significación de las reglas lingüísticas, respondiendo a una metodología que relaciona los elementos lingüísticos con los del contexto de la vida real. Este enfoque sugiere que una comprensión profunda y contextualizada de las reglas lingüísticas puede facilitar la comunicación verbal efectiva. Sin embargo, los resultados de nuestra investigación no reflejan una conexión significativa entre el trabajo colaborativo y esta mejora, lo cual podría indicar una necesidad de revisar cómo se implementan y contextualizan estas técnicas en el aula. A su vez, es importante considerar la definición de comunicación verbal aportada por Magrane et al. (2022), en donde se describe como todo aquello expresado mediante palabras, involucrando un proceso complejo en el cual participan un hablante y un oyente. Este proceso incluye un intercambio social donde se conoce el contexto del mensaje y la importancia del mensaje resulta de esa interacción, permitiendo una discusión abierta de ideas o una negociación de desacuerdos y conflictos. En ese sentido, el hecho de que no se haya encontrado una correlación significativa sugiere la necesidad de una reflexión más profunda sobre cómo se diseñan e implementan las actividades colaborativas en el aula. Es posible que se requiera una mayor integración de las reglas lingüísticas con situaciones de la vida real, lo que podría facilitar un aprendizaje más significativo y aplicado. Además, es esencial considerar el contexto del mensaje y la interacción social que se produce durante las actividades colaborativas, ya que estos elementos son fundamentales para una comunicación efectiva.

En cuanto al segundo objetivo específico, definir la relación entre el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal en inglés entre los estudiantes de un instituto en 2024, los resultados revelaron la inexistencia de una correlación significativa entre estas variables. Este hallazgo se fundamenta en el valor p obtenido ($p = 0.974$), que supera el umbral de significancia estadística establecido en 0.05 ($p > 0.05$). Por lo tanto, se puede inferir que las variables en estudio son estadísticamente independientes en este contexto específico. En tal sentido, la falta de correlación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal en inglés puede explicarse por diversos factores; en primer lugar, la naturaleza de la comunicación no verbal varía significativamente entre individuos, lo que introduce una alta variabilidad en los datos debido a que, las expresiones faciales, el lenguaje corporal y otros aspectos son altamente personales y contextuales, lo que dificultó la identificación de patrones consistentes en un entorno colaborativo. Además, la percepción y el uso de la comunicación no verbal pueden no estar uniformemente integrados en las actividades colaborativas, causando que los estudiantes no sean conscientes de la importancia de la comunicación no verbal en un entorno de aprendizaje colaborativo.

Al comparar estos resultados con la investigación de Ruiz (2021), no se observó semejanza alguna debido a que, su estudio concluyó que los estudiantes se encontraban en un nivel medio en cuanto a entendimiento y habilidad lingüística en inglés, y se afirmó que la aplicación del aula invertida era necesaria para lograr una mejor comprensión y expresión oral. Además, es relevante discutir estos resultados a la luz de la teoría relacionada con la capacidad de los seres vivos para intercambiar información. Según esta teoría, la habilidad de comunicar se reconoce como un comportamiento comunicativo que considera aspectos materiales, energéticos y culturales de la sociedad humana (Serrano et al., 2011). También es pertinente considerar la importancia de la comunicación no verbal en el ámbito educativo ya que, según estudios de Buitrago (2021), la comunicación no verbal se refiere a la información transmitida a través de gestos y lenguaje corporal. Dentro del entorno educativo, este tipo de comunicación es crucial porque mejora el aprendizaje cognitivo y afectivo. Adicionalmente, los docentes, a menudo de manera inconsciente, utilizan el lenguaje no verbal para construir su imagen, establecer expectativas, reducir barreras y aumentar la colaboración en el aula. En ese sentido, a pesar de no encontrarse una correlación significativa entre los componentes, esto no disminuye la

relevancia de dicha práctica debido a que, se destaca que el trabajo en equipo puede promover competencias fundamentales como la resolución de problemas, la empatía y la cooperación. Sin embargo, se menciona que para que estas actividades colaborativas impacten directamente en la comunicación no verbal, podría ser necesario un enfoque más estructurado y específico, lo que se sugiere que la integración de técnicas didácticas que enseñen la comunicación no verbal en contextos prácticos y reales podría ser una estrategia efectiva para mejorar estas habilidades.

Finalmente, el tercer objetivo específico fue definir la relación existente entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal en inglés entre los estudiantes de un instituto y los resultados mostraron la ausencia de una correlación significativa entre estas variables. Este hallazgo se fundamenta en el valor p obtenido ($p = 0.631$), el cual supera ampliamente el umbral de significancia estadística establecido en 0.05 ($p > 0.05$). En consecuencia, se puede inferir que las variables en estudio son estadísticamente independientes en este contexto específico. En ese aspecto, la falta de asociación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal en inglés se explica por diversos factores. En primer lugar, la comunicación paraverbal, que incluye elementos como el tono, la entonación, el ritmo y el volumen de la voz, es menos evidente o menos consciente para los estudiantes durante las actividades colaborativas. A menudo, estos aspectos de la comunicación son automáticos y no son el foco principal de la interacción, lo que reduce su impacto en la dinámica del trabajo colaborativo. Análogamente, la naturaleza de las tareas colaborativas puede no requerir el uso intensivo de habilidades paraverbales. Si las actividades están más centradas en la resolución de problemas escritos o en la creación de productos tangibles, los aspectos paraverbales de la comunicación pueden no ser tan relevantes o necesarios, lo que limita la oportunidad de observar una relación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal.

En comparación con la investigación de Namaziandost (2020), no se encontró afinidad alguna. Namaziandost (2020) evaluó dos estrategias de enseñanza colaborativa cuyo propósito era aumentar la expresividad en la comunicación oral de alumnos iraníes de nivel intermedio de inglés como lengua extranjera. Este estudio encontró una relación positiva entre el trabajo cooperativo y las capacidades comunicativas verbales en inglés, destacando que la motivación es un factor

influyente positivo ya que, los estudiantes, al trabajar en equipos, adquirieron nuevas habilidades para el aprendizaje, lo cual contrasta con nuestros hallazgos, donde no se evidenció una correlación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal. Es relevante también discutir estos resultados en el marco de la teoría conductista, que se enfoca en una visión objetiva de la naturaleza del conocimiento. Según esta teoría, la comunicación y transferencia de conocimientos deben mantenerse de manera eficiente y efectiva entre los individuos (Medina et al., 2019). Además, es crucial considerar el papel de la comunicación paraverbal, que se refiere a las variaciones de la voz al emitir un mensaje, estableciendo énfasis en ciertas palabras y clarificando la intención del mensaje. Este tipo de comunicación ayuda a atraer el interés del receptor y mantener su atención, convirtiéndose en un elemento central para la efectividad de la interacción (Ridao, 2020). En ese marco, se destaca la importancia del trabajo colaborativo en el proceso educativo, a pesar de no haber encontrado una correlación significativa, y se menciona que el trabajo en equipo puede impulsar competencias esenciales; sin embargo, para que estas actividades impacten la comunicación paraverbal, se sugiere un enfoque más estructurado y específico que incorpore técnicas didácticas destinadas a mejorar esta forma de comunicación.

VI. CONCLUSIONES

- Primera: No se evidenció una relación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación oral en inglés en los estudiantes del instituto, lo que sugiere que, el trabajo colaborativo no tiene un impacto significativo en el desarrollo de las habilidades de comunicación oral en inglés de los estudiantes.
- Segunda: Se revela la ausencia de una correlación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación verbal en inglés de los estudiantes del instituto evaluado. Por lo tanto, se puede inferir que, en el contexto específico de este estudio, el trabajo colaborativo no tiene un impacto significativo en las habilidades de comunicación verbal en inglés de los estudiantes.
- Tercera: Se define la inexistencia de una correlación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal en inglés de los estudiantes del instituto analizado, por lo tanto, se puede interpretar que, en el contexto específico de este estudio, el trabajo colaborativo no tiene impacto significativo en las habilidades de comunicación no verbal en inglés de los estudiantes.
- Cuarta: Se revela la ausencia de una correlación significativa entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal en inglés de los estudiantes del instituto evaluado. Por lo tanto, se puede inferir que, en el contexto específico de este estudio, el trabajo colaborativo no tiene impacto significativo en las habilidades de comunicación paraverbal en inglés de los estudiantes.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera: Se recomienda a los docentes, implementar en sus sesiones académicas, actividades con enfoque colaborativo, tal es el caso de exposiciones grupales, debates, entrevistas, entre otros, a fin de fortalecer y reforzar habilidades interpersonales como el trabajo en equipo.
- Segunda: Se sugiere a los coordinadores del instituto, planificar y establecer programas de tutoría grupales en el sílabo del curso de inglés, con la finalidad de que los estudiantes con mayor dominio de este idioma puedan reforzar a aquellos estudiantes que presentan dificultades en la comunicación oral y escrita del idioma.
- Tercera: Se aconseja a los estudiantes, participar en obras teatrales y ejercicios de expresión corporal, a fin de reforzar sus habilidades verbales y no verbales del idioma inglés, así como sus habilidades interpersonales, de esta manera, se logrará una mayor internalización en el dominio del idioma inglés.
- Cuarta: Se recomienda a los docentes realizar en sus sesiones académicas, ejercicios de entrenamiento enfocadas en la modulación de voz, entonación y ritmo del idioma inglés, las cuales pueden incluir actividades de lectura en voz alta, canto, así como, recitales de poesías o discursos, a fin de reforzar los conocimientos teóricos de sus estudiantes en ejercicios prácticos y vivenciales.

REFERENCIAS

- Alcedo, Y., Martínez, D., & Castro, E. (2020). Estrategias de gestión en los tutoriales de proyecto para la formación social de los estudiantes universitarios. *Revista Gestión y Desarrollo libre*, 5(9). <https://doi.org/https://doi.org/10.18041/2539-3669/gestionlibre.9.2020.8108>
- Aliaga, R., Ávila, N., Acevedo, V., & Céspedes, M. (2022). Trabajo colaborativo: Un reto en la formación docente. *Revistas UNIFE*, 1(1). <https://doi.org/10.33539/educacion.2022.v28n1.2533>
- Ansari, A. (2021). The Role of Interpersonal Communication Skills in Human Resource and Management. *International Journal of Science and Research*, 10(11), 916-922. https://www.researchgate.net/publication/356726988_The_Role_of_Interpersonal_Communication_Skills_in_Human_Resource_and_Management
- Aparicio Herguedas, J., Velasquez Callado, C., & Fraile Aranda, A. (2021). El trabajo en equipo en la formación inicial del profesorado. *Cultura, ciencia y deporte*, 16(49), 455-465. <https://doi.org/10.12800/ccd.v16i49.1548>
- Apat, H., Sarias, K., & Tomarong, M. (2023). The Influence of Oral Communication on the Learning Engagement of Students. *Canadian Journal of Language and Literature Studies*, 3(4), 44-58. https://www.researchgate.net/publication/371985791_The_Influence_of_Oral_Communication_on_the_Learning_Engagement_of_Students
- Barker, B., & Manning, M. (2022). Designing the Collaborative Organization: A Framework for how Collaborative Work, Relationships, and Behaviors Generate Collaborative Capacity. *Sage Journals*, 60(1), 149-193. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/00218863221106245>
- Brink, K., & Costigan, R. (2015). Oral Communication Skills: Are the Priorities of the Workplace and AACSB-Accredited Business Programs Aligned? *Academy of Management Learning & Education*, 14(2), 205-221. <http://www.jstor.org/stable/43697262>

- Buitrago, E. (2021). Comunicación no verbal: las voces del cuerpo detrás de los cristales. *Revista udistrital*, 26(1). <https://doi.org/10.14483/22486798.17588>
- Bulut, M., & Kirbas, A. (2022). Pre-service teachers' perceptions on the concept of oral communication: A metaphor research. *International Journal of Research in Education and Science*, 8(4), 765-782. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1357354.pdf>
- Castro, M., Játiva, E., García, N., Otzen, T., & Manterola, C. (2019). Aspectos éticos propios de los diseños más utilizados en investigación clínica. *J. Health Med. Sci.*, 5(3), 183-193. https://www.researchgate.net/publication/340581868_Aspectos_Eticos_Propios_de_los_Disenos_mas_Utilizados_en_Investigacion_Clinica_Bioethical_Issues_of_the_Most_Frequent_Designs_Used_in_Clinical_Research
- Chavez, M., Mendoza, K., Carpio, J., & Castro, M. (2023). Aprendizaje del idioma inglés y su influencia en la formación académica. *Revista Científica Arbitrada de Investigación en Comunicación, Marketing y Empresas REICOMUNICAR*, 6(12). <https://reicomunicar.org/index.php/reicomunicar/article/view/139>
- Costigan, R., & Brink, K. (2019). Developing Listening and Oral Expression Skills: Pillars of Influential Oral Communication. *Journal of Management Education*, 44(2), 1-36. <https://scihub.se/https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1052562919890895>
- Cuitiño, J., Diaz, C., & Otarola, J. (2019). Promoción de la fluidez y precisión oral en inglés a través del role play. *Revista Cuadernos de Investigación Científica*, 10(1). http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-93042019000100043
- Del Giacco, L., Anguera, T., & Salcuni, S. (2020). The Action of Verbal and Non-verbal Communication in the Therapeutic Alliance Construction: A Mixed Methods Approach to Assess the Initial Interactions With Depressed Patients. *Front Psychol.*, 11(234). <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7047748/>
- Dominguez, D., Silva, A., Aoyama, E., & Martinez, N. (2021). El aprendizaje inglés y su importancia en estudiantes universitarios. *Revista de educación superior*

Gobal del Sur, 12(1).
<https://www.iusur.edu.uy/publicaciones/index.php/RESUR/article/view/155>

García Arnaldos, M. D. (2020). Interdependencia y cuidado. *Revista Iberoamericana de Bioética*, 13(13), 1-13. <https://doi.org/10.14422/rib.i13.y2020.007>

García, M., González, I., & Mérida, R. (2011). Validación del cuestionario de evaluación ACOES. Análisis del trabajo cooperativo en educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 30(1), 87-109. <https://revistas.um.es/rie/article/view/114091>

Ghedin, E., & Aquario, D. (2020). Collaborative teaching in mainstream schools: Research with general education and support teachers. *International Journal of Whole Schooling*, 16(2), 1-34. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1268954.pdf>

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

Kasumi, H. (2015). Communicative Language Teaching and Its Impact on Students' Performance. *Journal of Educational and Social Research.*, 5(1), 155-161. https://www.researchgate.net/publication/276459978_Communicative_Language_Teaching_and_Its_Impact_on_Students'_Performance

Le, H., Janssen, J., & Wubbels, T. (2018). Collaborative learning practices: teacher and student perceived obstacles to effective student collaboration. *Cambridge Journal of Education*, 48(1), 103-122. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/0305764X.2016.1259389>

Lemke, U., & Scherpiet, S. (2015). Oral communication in individuals with hearing impairment-considerations regarding attentional, cognitive and social resources. *Front in Psychology*, 6. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26236268/>

León, K., Santos, A., & Alonzo, L. (2023). El trabajo colaborativo en la educación. *Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 1423-1437. <https://revistahorizontes.org/index.php/revistahorizontes/article/view/1025>

- Magrane, E., Barón, B., Fernandez , I., Conde, J., & Royo, A. (2022). Formas de comunicación la comunicación verbal. *Revista Medica Ocronos*, 5(2), 296. <https://revistamedica.com/formas-comunicacion-verbal/>
- Matzamura Kasano JP, G. C. (2019). Valoración del trabajo colaborativo y rendimiento académico en el proceso de enseñanza de un curso de investigación en estudiantes de medicina. *An Fac Med*, 80(4), 457-464. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1025-55832019000400008&script=sci_abstract
- Medina Uribe , J. C., Calla Colana , G. J., & Romero Sánchez , P. A. (2019). Las teorías de aprendizaje y su evolución adecuada a la necesidad de la conectividad. *Lex: Revista de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Alas Peruanas*, 17(23), 377-388. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6995226>
- Mendoza, M. (2019). *Aprendizaje colaborativo y su influencia en la expresión oral en inglés. [Tesis de posgrado]. Universidad Nacional de Santa* . <https://repositorio.uns.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14278/3439/49476.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ministerio de Educación . (9 de Noviembre de 2020). *Ministerio de Educación*. Ministerio de Educación : <https://sites.minedu.gob.pe/curriculonacional/2020/11/09/que-capacidades-implica-combinar-la-competencia-se-comunica-oralmente-en-ingles-como-lengua-extranjera/>
- Montero, K., Cruz, V., & Arias, J. (2020). El idioma inglés en el contexto de la educación. Formación profesional en un mundo globalizado. *Revista Perspectivas Docentes*, 30(71). <https://revistas.ujat.mx/index.php/perspectivas/article/view/3924>
- Namaziandost, E., Homayouni , M., & Rahmani, P. (2020). The impact of cooperative learning approach on the development of EFL learners' speaking fluency. *Cogent Arts & Humanities*, 7(1), 1-13. <https://doi.org/10.1080/23311983.2020.1780811>

- Nodarse, N., Gimeranez, I., Avilés, Y., & Pérez, Y. (2023). Tratamiento de la expresión oral del idioma inglés desde el Marco común Europeo de Referencia. *Revista Edumecentro*, 15(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2077-28742023000100059&script=sci_arttext&tlng=en
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación.Cuantitativa-Cualitativa y Redaccion de la Tesis*. Bogota: Ediciones de la U. https://edicionesdelau.com/wp-content/uploads/2018/09/Anexos-Metodologia_%C3%91aupas_5aEd.pdf
- Ordinola Sandoval, E. V. (2023). La comunicación oral en educación superior: una experiencia de evaluación estandarizada. *Educación*, 32(63), 121-138. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/27453>
- Parrales Quimis, A. V. (2022). *Estrategia didáctica para el desarrollo de la comunicación oral en la asignatura inglés [Tesis de Posgrado, Universidad Estatal del Sur de Manabí]*. Repositorio de la la Universidad Estatal del Sur de Manabi. <https://repositorio.unesum.edu.ec/bitstream/53000/4005/1/Tesis%20Adriana%20Parrales.pdf>
- Quintero Villazamar , N. J. (2022). *Estrategia didáctica para el fortalecimiento de la comunicación oral en el aprendizaje del idioma inglés aplicada a los estudiantes del grado séptimo del Intituto Técnico la Cumbre [Tesis de Posgrado, Universidad Autónoma de Bucaramanga]*. Repositorio de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. <https://repository.unab.edu.co/handle/20.500.12749/18761>
- Ricaurte-Songo, D. (2021). El trabajo colaborativo en el aprendizaje de la literatura. *Dominio De Las Ciencias*, 7(5), 780-797. <https://www.dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2282>
- Ridao, S. (2020). Xavier Laborda Gil, Claves de la comunicación oral. Prácticas para la el orador afable. *Revista Philologica Canariensia*, 26(1), 128-131. <https://doi.org/10.20420/Phil.Can.2020.308>
- Rivera, E. (2022). *Trabajo colaborativo y aprendizaje del idioma inglés, Centro de Idiomas de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*,

2021. [Tesis de posgrado].
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/8365>
- Rivera, H., Castañeda, A., Rivera, H., Mendoza, D., Lazo, G., & Picón, S. (2023). Trabajo colaborativo y aprendizaje del idioma inglés en un centro de idiomas. *Ciencias Latina Revista Científica Multidisciplinar*.
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/7423/11216>
- Ruiz Becerra, L. M. (2021). *Aula invertida para la comprensión y expresión oral del inglés en estudiantes de sexto ciclo - Instituto Superior Pedagógico Público Bambamarca [Tesis de Posgrado, Universidad César Vallejo]*. Repositorio de la universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79724/Ruiz_BLM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, D. (2022). *Aprendizaje colaborativo y la expresión oral de los estudiantes de español de una universidad de Carolina del Sur, USA, 2021. [Tesis de posgrado]*.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/89342/S%C3%A1nchez_GDFDM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Serrano, M., Piñuel, J., & Arias, M. (2011). *Teoría de la comunicación; epistemología y análisis de la referencia*. Madrid.
https://www.uv.mx/personal/paguirre/files/2011/05/Teoria-de-La-Comunicacion.libro_.pdf
- Valera, P., Camasca, C., & Valera, J. (2023). Aprendizaje del inglés utilizando herramientas híbridas en educación superior Hispanoamérica: una revisión sistemática. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, política y Valores*.
<https://dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/3488>
- Yang, X. (2023). A Historical Review of Collaborative Learning and Cooperative Learning. *TechTrends*, 21, 1-11.
<https://link.springer.com/article/10.1007/s11528-022-00823-9>
- Zángara, M., & Sanz, C. (2020). Trabajo colaborativo mediado por tecnología informática en espacios educativos. Metodología de seguimiento y su

validación. *Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología*(25), 8-20. <http://www.scielo.org.ar/pdf/ritet/n25/n25a02.pdf>

ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de variables

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Trabajo colaborativo	Matzamura (2019) menciona que corresponde a un modelo que aporta una forma de enseñar y aprender de forma didáctica; de manera que docentes y estudiantes trabajan juntos en la adquisición de nuevos conocimientos.	La variable trabajo colaborativo se mide a través de un instrumento, la cual está basado a sus dimensiones: Generalidad sobre el trabajo en grupo, organización del trabajo en grupo y funcionamiento de los grupos de trabajo.	<ul style="list-style-type: none"> - Generalidad sobre el trabajo en grupo. - Organización del trabajo en grupo. 	<ul style="list-style-type: none"> -Concepción del trabajo en grupo -Utilidad del trabajo en grupo para su formación -Planificación del trabajo de los grupos por parte del profesorado -Criterios para organizar los grupos -Normas de los grupos 	Nominal

			- Funcionamiento de los grupos de trabajo.	-Funcionamiento interno de los grupos -Eficacia del trabajo grupal	
Comunicación oral	Ordinola (2023) menciona que la comunicación oral es una competencia que favorece en la construcción del conocimiento y el intercambio de posturas en el proceso de aprendizaje; lo cual se interrelaciona con el trabajo colaborativo pues los estudiantes de educación superior se desenvuelven en este tipo de ámbitos.	Constituye una competencia evaluable y para lo cual es necesario la determinación de ciertos criterios que sirvan para evaluar la comunicación oral en estudiantes de un instituto 2024.	- Comunicación verbal - Comunicación no verbal - Comunicación paraverbal	-Coherencia -Fluidez -Pronunciación -Dominio temático -Gestos -Contacto visual -Postura -Entonación -Volumen de voz	Escala Likert

Anexo 2. Matriz de consistencia

FORMALIZACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	DIMENSIONES	POBLACIÓN Y MUESTRA	ENFOQUE/NIVEL/DISEÑO	TÉCNICA /INSTRUMENTO
PROBLEMA PRINCIPAL:	OBJETIVO PRINCIPAL:		UNIDAD DE ANÁLISIS:	DISEÑO: No experimental	TÉCNICA:
¿De qué manera se relaciona el trabajo colaborativo y comunicación oral en el idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024?	Establecer la relación del trabajo colaborativo y comunicación oral en el idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.	Variable 1: Trabajo colaborativo	Estudiantes de un instituto	ENFOQUE: Cuantitativo	Encuesta Observación no participante
PROBLEMAS ESPECÍFICOS: ¿Cómo se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación verbal del idioma inglés en los	OBJETIVOS ESPECÍFICOS: Definir la relación del trabajo colaborativo y la comunicación verbal del idioma inglés en los	Variable 2: Comunicación oral	POBLACIÓN: Estudiantes de un instituto	NIVEL: Correlacional	INSTRUMENTO: Cuestionario Lista de cotejo
			MUESTRA:		

<p>estudiantes de un instituto, 2024?</p> <p>¿Cómo se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación no verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024?</p> <p>¿Cómo se relaciona el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024?</p>	<p>estudiantes de un instituto, 2024.</p> <p>Definir la relación del trabajo colaborativo y la comunicación no verbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.</p> <p>Definir la relación existente entre el trabajo colaborativo y la comunicación paraverbal del idioma inglés en los estudiantes de un instituto, 2024.</p>		<p>45 estudiantes de un instituto</p>		
--	---	--	---------------------------------------	--	--

Anexo 3. Instrumentos

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO DE TRABAJO COLABORATIVO

Instrumento 1

Nombre:	Cuestionario de trabajo colaborativo
Autor:	García Cabrera María del Mar, González López Ignacio y Mérida Serrano Rosario.
Adaptado:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Año de ejecución:	2024
Administración:	Individual
Duración:	40 minutos
Aplicación:	Individual
Objetivo:	Evaluar el trabajo colaborativo en estudiantes
Estructura:	El instrumento está compuesto por 45 ítems, constituido por 3 dimensiones: -Dimensión 1: Generalidad sobre el trabajo en grupo -Dimensión 2: Organización del trabajo en grupo -Dimensión 3: Funcionamiento de los grupos de trabajo
Escala:	Totalmente en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Ni de acuerdo, ni desacuerdo (3); De acuerdo (4); Totalmente de acuerdo (5).

**CUESTIONARIO PARA EVALUAR EL TRABAJO COLABORATIVO EN EL
IDIOMA INGLÉS.**

ÍTEMS	PREGUNTAS	OPCIÓN DE RESPUESTA				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN: GENERALIDAD SOBRE EL TRABAJO EN GRUPO.	Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
CONSIDERO QUE EL TRABAJO EN GRUPO ES:						
1	Un buen método para desarrollar mis competencias sociales: argumentación, dialogo, capacidad de escucha, debate, respeto a opiniones discrepantes					
2	Una oportunidad para conocer mejor a mis compañeros/as					
3	Una forma de comprender mejor los conocimientos					
4	Una manera de compartir el volumen de trabajo total					
5	Una manera para facilitar la preparación para los exámenes					
PERSONALMENTE, EL TRABAJO EN GRUPO ME AYUDA A:						
6	Exponer y defender mis ideas y conocimientos ante otras personas					
7	Entender los conocimientos e ideas de los compañeros y compañeras					
8	Comprender la importancia del trabajo coordinado en mi futuro profesional					
9	Llegar a acuerdos ante opiniones diferentes					
10	Buscar información, investigar y aprender de forma autónoma					
		1	2	3	4	5

DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN DEL TRABAJO EN GRUPO.		Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
SOBRE LA PLANIFICACIÓN QUE HACE EL PROFESORADO DEL TRABAJO EN GRUPO OPINO QUE:						
11	La cantidad de trabajos de grupo solicitados se adecuan a la carga lectiva del curso					
12	El nivel de dificultad de los trabajos de grupo es el adecuado para nuestra formación					
13	Existe coordinación entre los trabajos de grupo solicitados en las distintas asignaturas					
14	La asistencia a clases prácticas resuelve las dudas que me surgen en la elaboración del trabajo en grupo					
LA CONSTITUCIÓN DEL GRUPO DEBE:						
15	Realizarla el alumnado aplicando criterios de amistad					
16	Realizarla el alumnado aplicando criterios académicos					
17	Realizarla el profesorado aplicando criterios académicos					
18	Tener una composición diversa de los miembros del grupo (edad, sexo, formación, experiencias...)					
19	Ser estable a lo largo de la asignatura, cuatrimestre, curso...					
20	Modificarse para la realización de diferentes actividades en una misma asignatura					
21	Incorporar el nombramiento de un coordinador o coordinadora de grupo					
LAS NORMAS DE FUNCIONAMIENTO DEL GRUPO						
22	No debe existir ninguna norma					
23	Deben existir normas, pero establecidas por el alumnado					

24	Deben existir normas, pero establecidas por el profesorado					
25	Deben ser negociadas entre el profesorado y el alumnado					
26	Deben estar recogidas en un documento donde se concreten las responsabilidades que asume el grupo					
27	Deben definir los roles que van a desempeñar cada una de las personas que constituyen el grupo					
28	Deben incluir las consecuencias que tendrían para los participantes no cumplir los compromisos asumidos					
29	Deben incluir la obligatoriedad de asistir a las reuniones					
DIMENSIÓN: FUNCIONAMIENTO DE LOS GRUPOS DE TRABAJO.		1	2	3	4	5
		Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
HABITUALMENTE, AL HACER UN TRABAJO DE GRUPO						
30	Nos reunimos al inicio para planificar los diferentes pasos que tenemos que realizar					
31	Consultamos la documentación básica aportada por el profesor/a					
32	Realizamos búsqueda de información en diferentes fuentes (internet, biblioteca)					
33	Tomamos decisiones, de forma consensuada, para garantizar la coherencia global del trabajo de grupo					
34	Durante la realización del trabajo hacemos "puestas en común" para que todo el grupo conozca lo que los demás están haciendo y tengamos buena idea de la marcha de la actividad					
35	Participamos equitativamente todos los componentes del grupo					

36	Lo evaluamos y hacemos propuestas de mejora					
EL RENDIMIENTO DEL GRUPO MEJORA SI:						
37	El profesorado facilita unas pautas claras de las actividades grupales a desarrollar					
38	Las actividades planteadas por el profesorado requieren que haya análisis, debate, reflexión y crítica					
39	El profesorado supervisa el trabajo del grupo					
40	El profesorado controla la asistencia regular a clase					
41	Los trabajos se valoran adecuadamente en la calificación global de la asignatura					
42	El profesorado nos informa previamente sobre los criterios de evaluación de la actividad de grupo					
43	El profesorado evalúa los diferentes niveles de participación de cada uno de los miembros del grupo					
44	Nos evaluamos los miembros del grupo unos a otros					
45	El profesorado le asigna al trabajo de grupo un peso importante en la calificación final de la asignatura					

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO DE COMUNICACIÓN ORAL

Instrumento 2

Nombre:	Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés.
Autor:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Año de ejecución:	2024
Administración:	Individual
Duración:	50 minutos
Aplicación:	Individual
Objetivo:	Evaluar la comunicación oral en el idioma inglés
Estructura:	El instrumento está compuesto por 9 ítems, constituido por 3 dimensiones: -Dimensión 1: Comunicación verbal -Dimensión 2: Comunicación no verbal -Dimensión 3: Comunicación paraverbal
Escala:	No (1); Si (2)

**LISTA DE COTEJO PARA EVALUAR LA COMUNICACIÓN ORAL EN EL
IDIOMA INGLÉS.**

DIMENSIÓN	INDICADOR	DEFINICIÓN	VALORACIÓN	
			NO	SI
			1	2
Comunicación verbal	Coherencia	Las ideas se presentan de manera ordenada y secuencial, facilitando la comprensión del discurso por parte del oyente		
	Fluidez	El estudiante se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad articulando claramente las palabras y las frases, asegurando que el mensaje sea comprensible para el oyente.		
	Pronunciación	El estudiante pronuncia claramente cada palabra, asegurando que su discurso sea fácilmente entendible para el oyente		
	Dominio de tema	El estudiante demuestra un conocimiento sólido y profundo del tema sobre el cual está hablando		
Comunicación no verbal	Gestos	El estudiante utiliza una variedad de gestos que añaden expresividad y dinamismo a su presentación, evitando la repetición excesiva o la rigidez en los movimientos.		
	Contacto visual	El estudiante mantiene contacto visual con el público de manera constante y natural, transmitiendo confianza y conexión		
	Postura	El estudiante mantiene una postura erguida y segura, con la espalda recta y los hombros relajados, transmitiendo confianza		
Comunicación paraverbal	Entonación	El estudiante utiliza una variedad de tonos y entonaciones para expresar diferentes emociones y enfatizar puntos clave en el discurso y mantener el interés de sus oyentes.		
	Volumen de voz	El estudiante articula correctamente las palabras con volumen de voz audible.		

Anexo 4. juicio de expertos

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Cuestionario trabajo colaborativo. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mabel Velásquez Jara
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Universitaria en el Idioma Inglés.
Institución donde labora:	- Universidad Tecnológica del Perú. - ZEGEL
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica	No corresponde

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar el trabajo colaborativo en el idioma inglés.
Autora:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Procedencia:	El cuestionario se basa en el instrumento desarrollado por los autores García Cabrera María del Mar, González López Ignacio y Mérida Serrano Rosario en el año 2011.
Administración:	Se aplicará de manera individual y de forma presencial a los estudiantes de un instituto.
Tiempo de aplicación:	50 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes de un instituto
Significación:	



Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Trabajo colaborativo	Generalidades sobre el trabajo en grupo	Zángara y Sanz (2020) lo define como un grupo con dos aristas; la primera corresponde a la perspectiva individual, la cual gira en torno a la aceptación de los compañeros, capacidad de soporte y capacidad de liderazgo; mientras que la segunda, se relaciona con la capacidad a mantener discusiones y llegar a consensos.
	Organización del trabajo en grupo	Matsumura et al. (2019) concibe a la dimensión de organización del trabajo en grupo como una de las dimensiones con mayor dificultad debido a que la participación de los miembros no siempre es equitativa, de manera que la responsabilidad recae en una sola persona; quien tiene la responsabilidad de que los demás puedan desarrollar capacidades de investigación y comunicación de forma efectiva.
	Funcionamiento de los grupos de trabajo	Aparicio et al. (2021) define a la dimensión de funcionamiento de los grupos de trabajo como el resultado de tres niveles de ordenación; los cuales son la organización, el equipo y la persona, donde el último es el factor definitorio para la eficacia puesto que a través de su compromiso los docentes podrán corroborar el nivel de avance que tiene los estudiantes respecto de determinada meta que se hayan propuesto.

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la rúbrica para evaluar el cuestionario de trabajo colaborativo, por Crisóstomo De la Cruz Saida en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

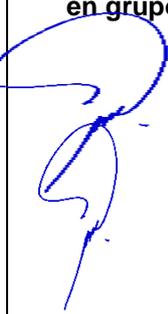
Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente



1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Generalidades sobre el trabajo en grupo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación de las generalidades sobre el trabajo en grupo de los estudiantes

Dimensión	Indicador	Ítem	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	OBSERVACIÓN
Dimensión 1: Generalidades sobre el trabajo en grupo 	Concepción del trabajo en grupo	Un buen método para desarrollar mis competencias sociales: argumentación, dialogo, capacidad de escucha, debate, respeto a opiniones discrepantes	4	4	4	4	
		Una oportunidad para conocer mejor a mis compañeros/as	4	4	4	4	
		Una forma de comprender mejor los conocimientos	4	4	4	4	
		Una manera de compartir el volumen de trabajo total	4	4	4	4	
		Una manera para facilitar la preparación para los exámenes	4	4	4	4	
	Utilidad del trabajo en grupo para su formación	Exponer y defender mis ideas y conocimientos ante otras personas	4	4	4	4	
		Entender los conocimientos e ideas de los compañeros y compañeras	4	4	4	4	
		Comprender la importancia del trabajo coordinado en mi futuro profesional como docente	4	4	4	4	
		Llegar a acuerdos ante opiniones diferentes	4	4	4	4	
		Buscar información, investigar y aprender de forma autónoma	4	4	4	4	

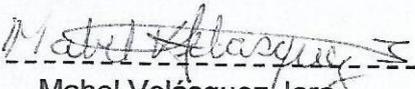
- Segunda dimensión: Organización del trabajo en grupo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación de la organización del trabajo en grupo de los estudiantes

Planificación del trabajo de los grupos por parte del profesorado	La cantidad de trabajos de grupo solicitados se adecuan a la carga lectiva del curso	4	4	4	4	
	El nivel de dificultad de los trabajos de grupo es el adecuado para nuestra formación	4	4	4	4	
	Existe coordinación entre los trabajos de grupo solicitados en las distintas asignaturas	4	4	4	4	
	La asistencia a clases prácticas resuelve las dudas que me surgen en la elaboración del trabajo en grupo	4	4	4	4	
Criterios para organizar los grupos	Realizarla el alumnado aplicando criterios de amistad	4	4	4	4	
	Realizarla el alumnado aplicando criterios académicos	4	4	4	4	
	Realizarla el profesorado aplicando criterios académicos	4	4	4	4	
	Tener una composición diversa de los miembros del grupo (edad, sexo, formación, experiencias...)	4	4	4	4	
	Ser estable a lo largo de la asignatura, cuatrimestre, curso...	4	4	4	4	
	Modificarse para la realización de diferentes actividades en una misma asignatura	4	4	4	4	
	Incorporar el nombramiento de un coordinador o coordinadora del grupo	4	4	4	4	
Normas de los grupos	No debe existir ninguna norma	4	4	4	4	
	Deben existir normas, pero establecidas por el alumnado	4	4	4	4	
	Deben existir normas, pero establecidas por el profesorado	4	4	4	4	
	Deben ser negociadas entre el profesorado y el alumnado	4	4	4	4	
	Deben estar recogidas en un documento donde se concreten las responsabilidades que asume el grupo	4	4	4	4	
	Deben definir los roles que van a desempeñar cada una de las personas que constituyen el grupo	4	4	4	4	
	Deben incluir las consecuencias que tendrían para los participantes no cumplir los compromisos asumidos	4	4	4	4	
	Deben incluir la obligatoriedad de asistir a las reuniones	4	4	4	4	

**Dimensión 2:
Organización del
trabajo en grupo**

- Tercera dimensión: Funcionamiento de los grupos de trabajo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación del funcionamiento de grupos de trabajo de los estudiantes.

Dimensión 3: Funcionamiento de los grupos de trabajo	Funcionamiento interno de los grupos	Nos reunimos al inicio para planificar los diferentes pasos que tenemos que realizar	4	4	4	4	
		Consultamos la documentación básica aportada por el profesor/a	4	4	4	4	
		Realizamos búsqueda de información en diferentes fuentes (internet, biblioteca, ...)	4	4	4	4	
		Tomamos decisiones, de forma consensuada, para garantizar la coherencia global del trabajo de grupo	4	4	4	4	
		Durante la realización del trabajo hacemos "puestas en común" para que todo el grupo conozca lo que los demás están haciendo y tengamos buena idea de la marcha de la actividad	4	4	4	4	
		Participamos equitativamente todos los componentes del grupo	4	4	4	4	
		Lo evaluamos y hacemos propuestas de mejora	4	4	4	4	
	Eficacia del trabajo grupal	El profesorado facilita unas pautas claras de las actividades grupales a desarrollar	4	4	4	4	
		Las actividades planteadas por el profesorado requieren que haya análisis, debate, reflexión y crítica	4	4	4	4	
		El profesorado supervisa el trabajo del grupo	4	4	4	4	
		El profesorado controla la asistencia regular a clase	4	4	4	4	
		Los trabajos se valoran adecuadamente en la calificación global de la asignatura	4	4	4	4	
		El profesorado nos informa previamente sobre los criterios de evaluación de la actividad de grupo	4	4	4	4	
		El profesorado evalúa los diferentes niveles de participación de cada uno de los miembros del grupo	4	4	4	4	
		Nos evaluamos los miembros del grupo unos a otros	4	4	4	4	
El profesorado le asigna al trabajo de grupo un peso importante en la calificación final de la asignatura	4	4	4	4			



 Mabel Velásquez Jara
 DNI: 21574541

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

2. Datos generales del juez

Nombre del juez:	Mabel Velásquez Jara
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Social () Educativa (X) Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docencia Universitaria en el Idioma Inglés
Institución donde labora:	- Universidad Tecnológica del Perú. - ZEGEL.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación psicométrica	No corresponde

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés.
Autora:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Procedencia:	
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	50 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El objetivo del cuestionario es evaluar la comunicación oral en el idioma inglés, la cual está compuesto por 9 ítems, constituido por 3 dimensiones: -Dimensión 1: Comunicación verbal (4 ítems) -Dimensión 2: Comunicación no verbal (3 ítems) -Dimensión 3: Comunicación paraverbal (2 ítems)

Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Comunicación oral en el idioma inglés	Comunicación verbal	Está definida como todo aquello expresado mediante palabras, es un proceso sencillo en el cual intervienen un hablante y un oyente, funciona como intercambio social en base a esta se conoce el contexto del mensaje que se quiere transmitir, así como la importancia del mensaje que resulta de esa interacción, es una discusión abierta de ideas o la negociación de desacuerdos y conflictos
	Comunicación no verbal	Está referida a la información transmitida a través de gestos y lenguaje corporal; dentro del ámbito educativo este tipo de comunicación es importante debido a que mejora el aprendizaje cognitivo y afectivo, los docentes suelen usar de manera inconsciente este tipo de lenguaje y ayudan a constituir su imagen, identificar expectativas, reducen las barreras y aumentan la participación.
	Comunicación paraverbal	Se refiere al cambio de variaciones de la voz al momento de emitir el mensaje hacia la persona; esto para establecer un énfasis en ciertas palabras y ayuda a hacer más claro el mensaje que se quiere transmitir, contribuye a captar la atención del oyente más rápido y terminar convirtiéndose en el centro de atención.

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la rúbrica para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés por Crisóstomo De la Cruz Saida en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de unos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel



Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Comunicación verbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de comunicación verbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Coherencia	Las ideas se presentan estructuradas de manera ordenada y secuencial, facilitando la comprensión del discurso por parte del oyente	4	4	4	
Fluidez	El estudiante se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad articulando claramente las palabras y las frases, asegurando que el mensaje sea comprensible para el oyente.	4	4	4	
Pronunciación	El estudiante pronuncia claramente cada palabra, asegurando que su discurso sea fácilmente entendible para el oyente.	4	4	4	
Dominio del tema	El estudiante demuestra un conocimiento sólido y profundo del tema sobre el cual está hablando	4	4	4	

- Segunda dimensión: Comunicación no verbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de la comunicación no verbal de los estudiantes

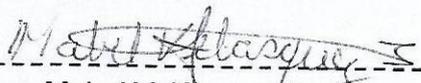
Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Gestos	El estudiante utiliza una variedad de gestos que añaden expresividad y dinamismo a su presentación, evitando la repetición excesiva o la rigidez en los movimientos.	4	4	4	
Contacto visual	El estudiante mantiene contacto visual con el público de manera constante y natural, transmitiendo confianza y conexión	4	4	4	



Postura	El estudiante mantiene una postura erguida y segura, con la espalda recta y los hombros relajados, transmitiendo confianza	4	4	4	
---------	--	---	---	---	--

- Tercera dimensión: Comunicación paraverbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de la comunicación paraverbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Entonación	El estudiante utiliza una variedad de tonos y entonaciones para expresar diferentes emociones, enfatizar puntos clave en el discurso y mantener el interés de sus oyentes.	4	4	4	
Volumen de voz	El estudiante articula correctamente las palabras con volumen de voz audible.	4	4	4	



 Mabel Velásquez Jara
 DNI: 21574541

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario trabajo colaborativo**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

3. Datos generales del juez

Nombre del juez:	ELIA IVONNE MAYORGA DE ORÉ	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Docente Universitaria	
Institución donde labora:	Universidad Privada San Juan Bautista.	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (20 años)	
Experiencia en Investigación Psicométrica	No corresponde	

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar el trabajo colaborativo en el idioma inglés.
Autora:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Procedencia:	El cuestionario se basa en el instrumento desarrollado por los autores García Cabrera María del Mar, González López Ignacio y Mérida Serrano Rosario en el año 2011.
Administración:	Se aplicará de manera individual y de forma presencial a los estudiantes de un instituto.
Tiempo de aplicación:	50 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes de un instituto
Significación:	

Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Trabajo colaborativo	Generalidades sobre el trabajo en grupo	Zángara y Sanz (2020) lo define como un grupo con dos aristas; la primera corresponde a la perspectiva individual, la cual gira en torno a la aceptación de los compañeros, capacidad de soporte y capacidad de liderazgo; mientras que la segunda, se relaciona con la capacidad a mantener discusiones y llegar a consensos.
	Organización del trabajo en grupo	Matsumura et al. (2019) concibe a la dimensión de organización del trabajo en grupo como una de las dimensiones con mayor dificultad debido a que la participación de los miembros no siempre es equitativa, de manera que la responsabilidad recae en una sola persona; quien tiene la responsabilidad de que los demás puedan desarrollar capacidades de investigación y comunicación de forma efectiva.
	Funcionamiento de los grupos de trabajo	Aparicio et al. (2021) define a la dimensión de funcionamiento de los grupos de trabajo como el resultado de tres niveles de ordenación; los cuales son la organización, el equipo y la persona, donde el último es el factor definitorio para la eficacia puesto que a través de su compromiso los docentes podrán corroborar el nivel de avance que tiene los estudiantes respecto de determinada meta que se hayan propuesto.

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la rúbrica para evaluar el cuestionario de trabajo colaborativo, por Crisóstomo De la Cruz Saida en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

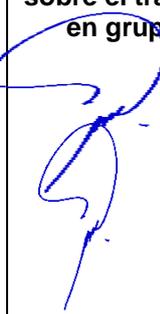
Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente



1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

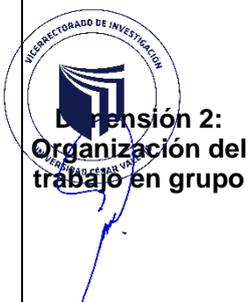
Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Generalidades sobre el trabajo en grupo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación de las generalidades sobre el trabajo en grupo de los estudiantes

Dimensión	Indicador	Ítem	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	OBSERVACIÓN
Dimensión 1: Generalidades sobre el trabajo en grupo 	Concepción del trabajo en grupo	Un buen método para desarrollar mis competencias sociales: argumentación, dialogo, capacidad de escucha, debate, respeto a opiniones discrepantes	4	4	4	4	Promueve la responsabilidad compartida y fomenta un sentido de comunidad y apoyo mutuo.
		Una oportunidad para conocer mejor a mis compañeros/as	4	4	4	4	.
		Una forma de comprender mejor los conocimientos	4	4	4	4	
		Una manera de compartir el volumen de trabajo total	4	4	4	4	
		Una manera para facilitar la preparación para los exámenes	4	4	4	4	
	Utilidad del trabajo en grupo para su formación	Exponer y defender mis ideas y conocimientos ante otras personas	4	4	4	4	
		Entender los conocimientos e ideas de los compañeros y compañeras	4	4	4	4	
		Comprender la importancia del trabajo coordinado en mi futuro profesional como docente	4	4	4	4	
		Llegar a acuerdos ante opiniones diferentes	4	4	4	4	
		Buscar información, investigar y aprender de forma autónoma	4	4	4	4	

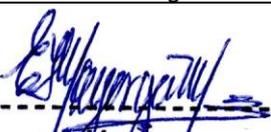
- Segunda dimensión: Organización del trabajo en grupo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación de la organización del trabajo en grupo de los estudiantes

Planificación del trabajo de los grupos por parte del profesorado	La cantidad de trabajos de grupo solicitados se adecuan a la carga lectiva del curso	4	4	4	4	
	El nivel de dificultad de los trabajos de grupo es el adecuado para nuestra formación	4	4	4	4	
	Existe coordinación entre los trabajos de grupo solicitados en las distintas asignaturas	4	4	4	4	
	La asistencia a clases prácticas resuelve las dudas que me surgen en la elaboración del trabajo en grupo	4	4	4	4	
Criterios para organizar los grupos	Realizarla el alumnado aplicando criterios de amistad	4	4	4	4	
	Realizarla el alumnado aplicando criterios académicos	4	4	4	4	
	Realizarla el profesorado aplicando criterios académicos	4	4	4	4	
	Tener una composición diversa de los miembros del grupo (edad, sexo, formación, experiencias...)	4	4	4	4	
	Ser estable a lo largo de la asignatura, cuatrimestre, curso...	4	4	4	4	
	Modificarse para la realización de diferentes actividades en una misma asignatura	4	4	4	4	
	Incorporar el nombramiento de un coordinador o coordinadora del grupo	4	4	4	4	
Normas de los grupos	No debe existir ninguna norma	4	4	4	4	Puede existir alguna para un trabajo efectivo y armonioso
	Deben existir normas, pero establecidas por el alumnado	4	4	4	4	
	Deben existir normas, pero establecidas por el profesorado	4	4	4	4	
	Deben ser negociadas entre el profesorado y el alumnado	4	4	4	4	
	Deben estar recogidas en un documento donde se concreten las responsabilidades que asume el grupo	4	4	4	4	
	Deben definir los roles que van a desempeñar cada una de las personas que constituyen el grupo	4	4	4	4	
	Deben incluir las consecuencias que tendrían para los participantes no cumplir los compromisos asumidos	4	4	4	4	
	Deben incluir la obligatoriedad de asistir a las reuniones	4	4	4	4	



- Tercera dimensión: Funcionamiento de los grupos de trabajo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación del funcionamiento de grupos de trabajo de los estudiantes.

Dimensión 3: Funcionamiento de los grupos de trabajo	Funcionamiento interno de los grupos	Nos reunimos al inicio para planificar los diferentes pasos que tenemos que realizar	4	4	4	4	
		Consultamos la documentación básica aportada por el profesor/a	4	4	4	4	
		Realizamos búsqueda de información en diferentes fuentes (internet, biblioteca, ...)	4	4	4	4	
		Tomamos decisiones, de forma consensuada, para garantizar la coherencia global del trabajo de grupo	4	4	4	4	
		Durante la realización del trabajo hacemos "puestas en común" para que todo el grupo conozca lo que los demás están haciendo y tengamos buena idea de la marcha de la actividad	4	4	4	4	
		Participamos equitativamente todos los componentes del grupo	4	4	4	4	
		Lo evaluamos y hacemos propuestas de mejora	4	4	4	4	
	Eficacia del trabajo grupal	El profesorado facilita unas pautas claras de las actividades grupales a desarrollar	4	4	4	4	
		Las actividades planteadas por el profesorado requieren que haya análisis, debate, reflexión y crítica	4	4	4	4	
		El profesorado supervisa el trabajo del grupo	4	4	4	4	
		El profesorado controla la asistencia regular a clase	4	4	4	4	
		Los trabajos se valoran adecuadamente en la calificación global de la asignatura	4	4	4	4	
		El profesorado nos informa previamente sobre los criterios de evaluación de la actividad de grupo	4	4	4	4	
		El profesorado evalúa los diferentes niveles de participación de cada uno de los miembros del grupo	4	4	4	4	
		Nos evaluamos los miembros del grupo unos a otros	4	4	4	4	
El profesorado le asigna al trabajo de grupo un peso importante en la calificación final de la asignatura	4	4	4	4			



Elia Ivonne Mayorga de Oré
DNI N° 21433901

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

4. Datos generales del juez

Nombre del juez:	ELIA IVONNE MAYORGA DE ORÉ	
Grado profesional:	Maestría (x)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social ()
	Educativa (X)	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:		
Institución donde labora:		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (20)
Experiencia en Investigación psicométrica	No corresponde	

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala (Colocar nombre de la escala, cuestionario o inventario)

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés.
Autora:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Procedencia:	Trujillo
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	50 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El objetivo del cuestionario es evaluar la comunicación oral en el idioma inglés, la cual está compuesto por 9 ítems, constituido por 3 dimensiones: -Dimensión 1: Comunicación verbal (4 ítems) -Dimensión 2: Comunicación no verbal (3 ítems) -Dimensión 3: Comunicación paraverbal (2 ítems)



Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Comunicación oral en el idioma inglés	Comunicación verbal	Está definida como todo aquello expresado mediante palabras, es un proceso sencillo en el cual intervienen un hablante y un oyente, funciona como intercambio social en base a esta se conoce el contexto del mensaje que se quiere transmitir, así como la importancia del mensaje que resulta de esa interacción, es una discusión abierta de ideas o la negociación de desacuerdos y conflictos
	Comunicación no verbal	Está referida a la información transmitida a través de gestos y lenguaje corporal; dentro del ámbito educativo este tipo de comunicación es importante debido a que mejora el aprendizaje cognitivo y afectivo, los docentes suelen usar de manera inconsciente este tipo de lenguaje y ayudan a constituir su imagen, identificar expectativas, reducen las barreras y aumentan la participación.
	Comunicación paraverbal	Se refiere al cambio de variaciones de la voz al momento de emitir el mensaje hacia la persona; esto para establecer un énfasis en ciertas palabras y ayuda a hacer más claro el mensaje que se quiere transmitir, contribuye a captar la atención del oyente más rápido y terminar convirtiéndose en el centro de atención.

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la rúbrica para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés por Crisóstomo De la Cruz Saida en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente



1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Comunicación verbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de comunicación verbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Coherencia	Las ideas se presentan estructuradas de manera ordenada y secuencial, facilitando la comprensión del discurso por parte del oyente	4	4	4	
Fluidez	El estudiante se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad articulando claramente las palabras y las frases, asegurando que el mensaje sea comprensible para el oyente.	4	4	4	Excelente
Pronunciación	El estudiante pronuncia claramente cada palabra, asegurando que su discurso sea fácilmente entendible para el oyente	4	4	4	
Dominio del tema	El estudiante demuestra un conocimiento sólido y profundo del tema sobre el cual está hablando	4	4	4	,

- Segunda dimensión: Comunicación no verbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de la comunicación no verbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Gestos	El estudiante utiliza una variedad de gestos que añaden expresividad y dinamismo a su presentación, evitando la repetición excesiva o la rigidez en los movimientos.	4	4	4	Excelente
Contacto visual	El estudiante mantiene contacto visual con el público de manera constante y natural, transmitiendo confianza y conexión	4	4	4	

Postura	El estudiante mantiene una postura erguida y segura, con la espalda recta y los hombros relajados, transmitiendo confianza	4	4	4	.
---------	--	---	---	---	---

- Tercera dimensión: Comunicación paraverbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de la comunicación paraverbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Entonación	El estudiante utiliza una variedad de tonos y entonaciones para expresar diferentes emociones, enfatizar puntos clave en el discurso y mantener el interés de sus oyentes.	4	4	4	
Volumen de voz	El estudiante articula correctamente las palabras con volumen de voz audible.	4	4	4	



Elia Ivonne Mayorga de Oré
DNI N° 21433901

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Cuestionario trabajo colaborativo**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer educativo. Agradecemos su valiosa colaboración.

5. Datos generales del juez

Nombre del juez:	TRYLCE MIA BURGOS GAVANCHO		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION BASICA REGULAR, EDUCACION UNIVERSITARIA		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DEL PERU		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años	(X)
Experiencia en Investigación Psicométrica	No corresponde		



Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario para evaluar el trabajo colaborativo en el idioma inglés.
Autora:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Procedencia:	El cuestionario se basa en el instrumento desarrollado por los autores García Cabrera María del Mar, González López Ignacio y Mérida Serrano Rosario en el año 2011.
Administración:	Se aplicará de manera individual y de forma presencial a los estudiantes de un instituto.
Tiempo de aplicación:	50 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes de un instituto.
Significación:	

Soporte teórico

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Trabajo colaborativo	Generalidades sobre el trabajo en grupo	Zángara y Sanz (2020) lo define como un grupo con dos aristas; la primera corresponde a la perspectiva individual, la cual gira en torno a la aceptación de los compañeros, capacidad de soporte y capacidad de liderazgo; mientras que la segunda, se relaciona con la capacidad a mantener discusiones y llegar a consensos.
	Organización del trabajo en grupo	Matsumura et al. (2019) concibe a la dimensión de organización del trabajo en grupo como una de las dimensiones con mayor dificultad debido a que la participación de los miembros no siempre es equitativa, de manera que la responsabilidad recae en una sola persona; quien tiene la responsabilidad de que los demás puedan desarrollar capacidades de investigación y comunicación de forma efectiva.
	Funcionamiento de los grupos de trabajo	Aparicio et al. (2021) define a la dimensión de funcionamiento de los grupos de trabajo como el resultado de tres niveles de ordenación; los cuales son la organización, el equipo y la persona, donde el último es el factor definitorio para la eficacia puesto que a través de su compromiso los docentes podrán corroborar el nivel de avance que tiene los estudiantes respecto de determinada meta que se hayan propuesto.

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la rúbrica para evaluar el cuestionario de trabajo colaborativo, por Crisóstomo De la Cruz Saida en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticay semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.



COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

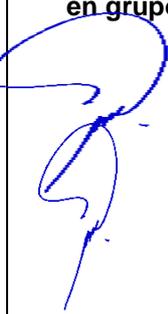
Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente



1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Generalidades sobre el trabajo en grupo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación de las generalidades sobre el trabajo en grupo de los estudiantes

Dimensión	Indicador	Ítem	S U F I C I E N C I A	C L A R I D A D	C O H E R E N C I A	R E L E V A N C I A	OBSERVACIÓN
Dimensión 1: Generalidades sobre el trabajo en grupo 	Concepción del trabajo en grupo	Un buen método para desarrollar mis competencias sociales: argumentación, dialogo, capacidad de escucha, debate, respeto a opiniones discrepantes	4	4	4	4	
		Una oportunidad para conocer mejor a mis compañeros/as	4	4	4	4	
		Una forma de comprender mejor los conocimientos	4	4	4	4	
		Una manera de compartir el volumen de trabajo total	4	4	4	4	
		Una manera para facilitar la preparación para los exámenes	4	4	4	4	
	Utilidad del trabajo en grupo para su formación	Exponer y defender mis ideas y conocimientos ante otras personas	4	4	4	4	
		Entender los conocimientos e ideas de los compañeros y compañeras	4	4	4	4	
		Comprender la importancia del trabajo coordinado en mi futuro profesional como docente	4	4	4	4	
		Llegar a acuerdos ante opiniones diferentes	4	4	4	4	
		Buscar información, investigar y aprender de forma autónoma	4	4	4	4	

- Segunda dimensión: Organización del trabajo en grupo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación de la organización del trabajo en grupo de los estudiantes

**Dimensión 2:
Organización del
trabajo en grupo**

Planificación del trabajo de los grupos por parte del profesorado	La cantidad de trabajos de grupo solicitados se adecuan a la carga lectiva del curso	4	4	4	4	
	El nivel de dificultad de los trabajos de grupo es el adecuado para nuestra formación	4	4	4	4	
	Existe coordinación entre los trabajos de grupo solicitados en las distintas asignaturas	4	4	4	4	
	La asistencia a clases prácticas resuelve las dudas que me surgen en la elaboración del trabajo en grupo	4	4	4	4	
Criterios para organizar los grupos	Realizarla el alumnado aplicando criterios de amistad	4	4	4	4	
	Realizarla el alumnado aplicando criterios académicos	4	4	4	4	
	Realizarla el profesorado aplicando criterios académicos	4	4	4	4	
	Tener una composición diversa de los miembros del grupo (edad, sexo, formación, experiencias...)	4	4	4	4	
	Ser estable a lo largo de la asignatura, cuatrimestre, curso...	4	4	4	4	
	Modificarse para la realización de diferentes actividades en una misma asignatura	4	4	4	4	
	Incorporar el nombramiento de un coordinador o coordinadora del grupo	4	4	4	4	
Normas de los grupos	No debe existir ninguna norma	4	4	4	4	
	Deben existir normas, pero establecidas por el alumnado	4	4	4	4	
	Deben existir normas, pero establecidas por el profesorado	4	4	4	4	
	Deben ser negociadas entre el profesorado y el alumnado	4	4	4	4	
	Deben estar recogidas en un documento donde se concreten las responsabilidades que asume el grupo	4	4	4	4	
	Deben definir los roles que van a desempeñar cada una de las personas que constituyen el grupo	4	4	4	4	
	Deben incluir las consecuencias que tendrían para los participantes no cumplir los compromisos asumidos	4	4	4	4	
	Deben incluir la obligatoriedad de asistir a las reuniones	4	4	4	4	

- Tercera dimensión: Funcionamiento de los grupos de trabajo
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de aceptación del funcionamiento de grupos de trabajo de los estudiantes.

Dimensión 3: Funcionamiento de los grupos de trabajo	Funcionamiento interno de los grupos	Nos reunimos al inicio para planificar los diferentes pasos que tenemos que realizar	4	4	4	4	
		Consultamos la documentación básica aportada por el profesor/a	4	4	4	4	
		Realizamos búsqueda de información en diferentes fuentes (internet, biblioteca, ...)	4	4	4	4	
		Tomamos decisiones, de forma consensuada, para garantizar la coherencia global del trabajo de grupo	4	4	4	4	
		Durante la realización del trabajo hacemos "puestas en común" para que todo el grupo conozca lo que los demás están haciendo y tengamos buena idea de la marcha de la actividad	4	4	4	4	
		Participamos equitativamente todos los componentes del grupo	4	4	4	4	
		Lo evaluamos y hacemos propuestas de mejora	4	4	4	4	
	Eficacia del trabajo grupal	El profesorado facilita unas pautas claras de las actividades grupales a desarrollar	4	4	4	4	
		Las actividades planteadas por el profesorado requieren que haya análisis, debate, reflexión y crítica	4	4	4	4	
		El profesorado supervisa el trabajo del grupo	4	4	4	4	
		El profesorado controla la asistencia regular a clase	4	4	4	4	
		Los trabajos se valoran adecuadamente en la calificación global de la asignatura	4	4	4	4	
		El profesorado nos informa previamente sobre los criterios de evaluación de la actividad de grupo	4	4	4	4	
		El profesorado evalúa los diferentes niveles de participación de cada uno de los miembros del grupo	4	4	4	4	
		Nos evaluamos los miembros del grupo unos a otros	4	4	4	4	
El profesorado le asigna al trabajo de grupo un peso importante en la calificación final de la asignatura	4	4	4	4			



TRYLCE MIA BURGOS GAVANCHO
DNI 41125280

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “**Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés**”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

6. Datos generales del juez

Nombre del juez:	TRYLCE MIA BURGOS GAVANCHO		
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor	()
Área de formación académica:	Clínica ()	Social	()
	Educativa (X)	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	EDUCACION BASICA REGULAR, EDUCACION UNIVERSITARIA		
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DEL PERU		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica	No corresponde		

Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Lista de cotejo para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés.
Autora:	Crisóstomo De la Cruz Saida
Procedencia:	Trujillo
Administración:	Individual
Tiempo de aplicación:	50 minutos
Ámbito de aplicación:	Estudiantes
Significación:	El objetivo del cuestionario es evaluar la comunicación oral en el idioma inglés, la cual está compuesto por 9 ítems, constituido por 3 dimensiones: -Dimensión 1: Comunicación verbal (4 ítems) -Dimensión 2: Comunicación no verbal (3 ítems) -Dimensión 3: Comunicación paraverbal (2 ítems)

Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
Comunicación oral en el idioma inglés	Comunicación verbal	Está definida como todo aquello expresado mediante palabras, es un proceso sencillo en el cual intervienen un hablante y un oyente, funciona como intercambio social en base a esta se conoce el contexto del mensaje que se quiere transmitir, así como la importancia del mensaje que resulta de esa interacción, es una discusión abierta de ideas o la negociación de desacuerdos y conflictos
	Comunicación no verbal	Está referida a la información transmitida a través de gestos y lenguaje corporal; dentro del ámbito educativo este tipo de comunicación es importante debido a que mejora el aprendizaje cognitivo y afectivo, los docentes suelen usar de manera inconsciente este tipo de lenguaje y ayudan a constituir su imagen, identificar expectativas, reducen las barreras y aumentan la participación.
	Comunicación paraverbal	Se refiere al cambio de variaciones de la voz al momento de emitir el mensaje hacia la persona; esto para establecer un énfasis en ciertas palabras y ayuda a hacer más claro el mensaje que se quiere transmitir, contribuye a captar la atención del oyente más rápido y terminar convirtiéndose en el centro de atención.

Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la rúbrica para evaluar la comunicación oral en el idioma inglés por Crisóstomo De la Cruz Saida en el año 2024. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: Comunicación verbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de comunicación verbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Coherencia	Las ideas se presentan estructuradas de manera ordenada y secuencial, facilitando la comprensión del discurso por parte del oyente	4	4	4	
Fluidez	El estudiante se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad articulando claramente las palabras y las frases, asegurando que el mensaje sea comprensible para el oyente.	4	4	4	
Pronunciación	El estudiante pronuncia claramente cada palabra, asegurando que su discurso sea fácilmente entendible para el oyente	4	4	4	
Dominio del tema	El estudiante demuestra un conocimiento sólido y profundo del tema sobre el cual está hablando	4	4	4	

- Segunda dimensión: Comunicación no verbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de la comunicación no verbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Gestos	El estudiante utiliza una variedad de gestos que añaden expresividad y dinamismo a su presentación, evitando la repetición excesiva o la rigidez en los movimientos.	4	4	4	
Contacto visual	El estudiante mantiene contacto visual con el público de manera constante y natural, transmitiendo confianza y conexión	4	4	4	



Postura	El estudiante mantiene una postura erguida y segura, con la espalda recta y los hombros relajados, transmitiendo confianza	4	4	4	
---------	--	---	---	---	--

- Tercera dimensión: Comunicación paraverbal
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el nivel de la comunicación paraverbal de los estudiantes

Indicador	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
Entonación	El estudiante utiliza una variedad de tonos y entonaciones para expresar diferentes emociones, enfatizar puntos clave en el discurso y mantener el interés de sus oyentes.	4	4	4	
Volumen de voz	El estudiante articula correctamente las palabras con volumen de voz audible.	4	4	4	



 Firma del evaluador
 TRYLCE MIA BURGOS GAVANCHO
 DNI 41125280

Anexo 5: prueba de validez de los instrumentos

Experto	Grado académico	Calificación
Mabel Velásquez Jara	Magister	Excelente
Elia Ivonne Mayorga de Oré	Magister	Excelente
Trylce Mia Burgos Gavancho	Magister	Excelente

En la tabla se observa que, través del juicio de tres expertos, los instrumentos fueron evaluados de acuerdo a los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia, de esta manera, se obtuvo como resultado que los instrumentos fueron pertinentes para medir las variables de estudio.

Anexo 6: prueba de confiabilidad de los instrumentos:

- Trabajo colaborativo

Instrumento	Alfa de Cronbach	N de elementos
Trabajo colaborativo	0.961	45

En la tabla se observa que el instrumento trabajo colaborativo, a través del análisis del coeficiente Alfa de Cronbach, se obtuvo un índice de 0.96, lo cual indicó que, el instrumento cuenta con un adecuado nivel de confiabilidad, que garantizó un alto nivel de precisión en la medición de la variable de interés.

- Comunicación oral

Instrumento	Kuder Richardson KR-20	N de elementos
Comunicación oral	0.87	9

En la tabla se observa que el instrumento comunicación oral, a través del análisis de la prueba de KR-20, se obtuvo un índice de 0.87, lo cual indicó que, el instrumento cuenta con un adecuado nivel de confiabilidad, que garantizó un alto nivel de precisión en la medición de la variable de interés.

Anexo 7: base de datos

- Datos para confiabilidad:

A	B	C	D
1	Marca temporal	Nombre de usuario	Puntuación total
2	2024/05/25 3:00:35 p.m. GMT-5	un.tipo.normal9@gmail.com	0.00 / 0
3	2024/05/29 9:41:38 a.m. GMT-5	acollantese2004@gmail.com	0.00 / 0
4	2024/05/29 9:43:55 a.m. GMT-5	cardenastenorio16santiago21@gmail.com	0.00 / 0
5	2024/05/29 10:25:04 a.m. GMT-5	carlostoaboda2002@gmail.com	0.00 / 0
6	2024/06/15 9:07:39 p.m. GMT-5	milagros15luz@gmail.com	0.00 / 0
7	2024/06/15 9:09:24 p.m. GMT-5	zuaresselene@gmail.com	0.00 / 0
8	2024/06/15 9:10:29 p.m. GMT-5	madelenmariaperezlaraenfer@gmail.com	0.00 / 0
9	2024/06/15 9:11:57 p.m. GMT-5	mezadelacruzcarelis56@gmail.com	0.00 / 0
10	2024/06/15 9:14:37 p.m. GMT-5	karlahuamaniramirez@gmail.com	0.00 / 0
11	2024/06/15 9:20:22 p.m. GMT-5	pirocleyderantonio@gmail.com	0.00 / 0
12	2024/06/15 9:21:20 p.m. GMT-5	21541315@aulavirtual.istpalpa.edu.pe	0.00 / 0
13	2024/06/15 9:21:33 p.m. GMT-5	jcalvarado1178@gmail.com	0.00 / 0
14	2024/06/15 9:25:26 p.m. GMT-5	anahosccoquispe@gmail.com	0.00 / 0
15	2024/06/15 9:26:03 p.m. GMT-5	arianavelasquezchoque@gmail.com	0.00 / 0
16	2024/06/15 9:26:52 p.m. GMT-5	75940332@aulavirtual.istpalpa.edu.pe	0.00 / 0
17	2024/06/15 9:27:01 p.m. GMT-5	msaddavid75@gmail.com	0.00 / 0
18	2024/06/15 9:28:02 p.m. GMT-5	camilacelindaramirezgallegos@gmail.com	0.00 / 0
19	2024/06/15 9:35:09 p.m. GMT-5	arianavelasquezchoque@gmail.com	0.00 / 0
20	2024/06/15 9:36:06 p.m. GMT-5	karecapchamonica@gmail.com	0.00 / 0
21	2024/06/15 9:36:43 p.m. GMT-5	taipejanamparossana@gmail.com	0.00 / 0
22	2024/06/15 9:38:04 p.m. GMT-5	tinetantamarita@gmail.com	0.00 / 0
23	2024/06/15 9:40:14 p.m. GMT-5	fernandojesusabrera4@gmail.com	0.00 / 0
24	2024/06/15 9:45:17 p.m. GMT-5	melanygarciaadonayre2003@gmail.com	0.00 / 0
25	2024/06/15 9:45:45 p.m. GMT-5	41848524@aulavirtual.istpalpa.edu.pe	0.00 / 0
26	2024/06/15 10:01:55 p.m. GMT-5	shalindel Pilar777@gmail.com	0.00 / 0
27	2024/06/15 11:57:18 p.m. GMT-5	41959209@aulavirtual.istpalpa.edu.pe	0.00 / 0

- Datos de Cuestionario para trabajo colaborativo:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	
1	Marca temporal	Dirección de correo electrónico	Puntuación	1.- Considera que el tr	2.- Considera que el tr	3.- Considera que el tr	4.- Considera que el tr	5.- Considera que el tr	6.- Personalmente, el	7.- Personalmente, el
2	6/27/2024 15:41:16	70550266@aulavirtual.	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo				
3	6/27/2024 15:41:21	leisyalfaro@gmail.com	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo				
4	6/27/2024 15:44:00	70550266@aulavirtual.	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo				
5	6/27/2024 15:44:57	josuesithomasna@gm	0	Totalmente en desac	Totalmente en desac	Totalmente en desac	Totalmente en desac	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
6	6/27/2024 15:45:00	brayanpiscoconte.31@g	0	Ni de acuerdo ni es de	Ni de acuerdo ni es de	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni es de	Ni de acuerdo ni es de	En desacuerdo	De acuerdo
7	6/27/2024 15:45:48	mitacsandigadaniela@	0	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd				
8	6/27/2024 15:45:55	76752220@aulavirtual.	0	De acuerdo	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd		Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd
9	6/27/2024 15:46:14	71462204@aulavirtual.	0	De acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerd	De acuerdo	Ni de acuerdo ni es de	En desacuerdo	De acuerdo
10	6/27/2024 15:46:48	edgar71474131@gmai	0	Ni de acuerdo ni es de	Ni de acuerdo ni es de	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni es de	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni es de	Ni de acuerdo ni es de
11	6/27/2024 15:48:12	76432760@aulavirtual.	0	Totalmente de acuerd	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
12	6/27/2024 15:48:40	auccaciquispemarisoli	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo				
13	6/27/2024 15:49:06	daniiparedes080@gme	0	Totalmente de acuerd	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni es de	De acuerdo	De acuerdo
14	6/27/2024 15:49:27	71562654@aulavirtual.	0	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd				
15	6/27/2024 15:49:28	edwinpachacutec420@	0	De acuerdo	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo
16	6/27/2024 15:49:54	atoxi89765@gmail.com	0	De acuerdo	Ni de acuerdo ni es de	De acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni es de	De acuerdo	De acuerdo
17	6/27/2024 15:50:26	jcgomezrivera1804@g	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo				
18	6/27/2024 15:51:04	71137775@aulavirtual.	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo ni es de	De acuerdo	De acuerdo
19	6/27/2024 15:51:38	edwinpachacutec420@	0	De acuerdo	De acuerdo	De acuerdo				
20	6/27/2024 15:53:35	josuesithomasna@gm	0	Totalmente en desac	Totalmente en desac	Totalmente en desac				
21	6/27/2024 15:54:03	jesustaipejanampa@g	0	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd	Totalmente de acuerd				
22	6/27/2024 15:55:02	71470461@aulavirtual.	0	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni es de	De acuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo	En desacuerdo

- Datos de lista de cotejo para comunicación oral:

	A	B	C	D	E	
1	Estudiante / Item	COHERENCIA: El estudiante presenta las ideas de manera ordenada y secuencial, facilitando la comprensión del discurso por parte del oyente	FLUIDEZ: El estudiante se expresa correctamente con facilidad y espontaneidad articulando claramente las palabras y las frases, asegurando que el mensaje sea comprensible para el oyente.	PRONUNCIACIÓN: El estudiante pronuncia claramente cada palabra, asegurando que su discurso sea fácilmente entendible para el oyente	DOMINIO DE TEMA: El estudiante demuestra un conocimiento sólido y profundo del tema sobre el cual está hablando	C g a e
2	ALCA GUTIERREZ JOSUE ORLANDO	SI	NO	NO	NO	N
3	ALFARO CRUZADO LEYSI MARIA	SI	NO	NO	SI	S
4	ARAGONES CRUZADA GERALDINE ISABEL	SI	NO	NO	NO	S
5	AUCCACI QUISPE KEIKO MARISOL	SI	NO	NO	NO	S
6	BENDEZÚ QUEREVALÚ EVERS ABNER	SI	SI	SI	SI	S
7	CAYAMPI YARCURI ROYER	NO	NO	NO	NO	S
8	DE LA CRUZ CESPEDES LUIS ANTONIO	NO	NO	NO	NO	N
9	GOMEZ RIVERA JESUS CARLOS	NO	NO	NO	NO	S
10	GUERRA GONZALES ANDERSON JEAN POOL	NO	NO	NO	NO	N
11	LOZANO MARAÑON PAOLA	SI	NO	NO	NO	S
12	MITAC SANDIGA DANIELA VEVERENICE	SI	NO	NO	SI	S
13	MITAC TUBILLA PIERO FERNANDO	NO	NO	NO	NO	N
14	MOLINA CANALES JHONY BRAULIO	SI	NO	NO	NO	N
15	PACHACUTEC QUISPE EDWIN FRANKLIN	NO	NO	NO	NO	N
16	PAREDES QUISPE DAN ISRAEL	SI	NO	NO	NO	N
17	PARIONA PALOMINO BRIGGITH ESTRELLA	SI	NO	NO	SI	S
18	PISCOYUNCA SANDRA BRAYAN JESUS	SI	NO	NO	SI	S

- Tabla de análisis de datos en SPSS versión 26:

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 45 de 45 variables

	VAR0000 2	VAR0000 3	VAR0000 4	VAR0000 5	VAR0000 6	VAR0000 7	VAR0000 8	VAR0000 9	VAR0001 0	VAR0001 1	VAR0001 2	VAR0001 3	VAR0001 4	VAR0001 5	VAR0001 6	V
1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
2	4	5	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4
3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2
5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
6	5	5	4	5	4	3	4	5	4	4	4	3	3	5	5	5
7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
8	4	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4
9	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	3	3	4	4	3	3
10	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	3	5	5	5	4	5	5	2	3	4	4	2	4	4
13	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4
14	5	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4	4
15	5	5	5	4	3	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	4
16	5	4	4	4	4	4	2	1	4	2	4	4	2	4	4	4
17	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
19	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	4	2	2
20	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4
21	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
22	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2

Vista de datos Vista de variables

Ir a caso IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

Anexo 8: consentimiento informado

Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: Trabajo Colaborativo y Comunicación oral del Inglés en Estudiantes de un Instituto de Ica, 2024.

Investigador (a): Saida Crisóstomo De la Cruz

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Trabajo Colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en Estudiantes de un Instituto de Ica, 2024", cuyo objetivo es "Establecer la relación del trabajo colaborativo y comunicación oral del idioma inglés en los estudiantes de un instituto de Ica, 2024".

Esta investigación es desarrollada por estudiantes del Programa de Docencia del Inglés como Lengua Extranjera de la Universidad César Vallejo del campus Trujillo. aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

La investigación proporcionará a los docentes, recursos y conocimientos que les permitan diseñar estrategias pedagógicas efectivas en la enseñanza y el aprendizaje del idioma inglés.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: "Trabajo colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en estudiantes de un Instituto de Ica, 2024"
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 45 minutos y se realizará en el ambiente de su institución. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años.



Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institucional término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador Crisóstomo De la Cruz Saida, email: saidacrisostomo@gmail.com y Docente asesor: Valverde Rodríguez Wilfredo, email: wvalverdero@ucvvirtual.edu.pe

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos: Josué Orlando Alca Gutiérrez

Email: 74915434@aulavirtual.istpalpa.edu.pe

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador debe proporcionar: Nombre y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google.



Anexo 9: informe de originalidad

feedback studio SAIDA CRISOSTOMO DE LA CRUZ | Trabajo Colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en Estudiantes de un Instituto de Ica, 2024 /100 3 de 187

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

Trabajo Colaborativo y Comunicación Oral del Inglés en Estudiantes de un Instituto de Ica, 2024

TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DOCENCIA DEL INGLÉS COMO LENGUA EXTRANJERA

AUTORA:
Crisóstomo De la Cruz, Saida (orcid.org/0000-0002-3722-9004)

ASESOR:
Mg. Valverde Rodríguez Wilfredo (orcid.org/0000-0002-8822-7642)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO - PERÚ
2024

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés

Coincidencias

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	4 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	4 %
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	4 %
4	alicia.concytec.gob.pe Fuente de Internet	1 %
5	www.scielo.org.mx Fuente de Internet	1 %
6	library.co Fuente de Internet	<1 %
7	repositorio.uned.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
8	Entregado a monterrico Trabajo del estudiante	<1 %
9	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
10	repositorio.unab.edu.co Fuente de Internet	<1 %
11	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %

Página: 1 de 32 Número de palabras: 9267 Versión solo texto del informe Alta resolución Activado