



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MESTRÍA EN DOCENCIA
UNIVERSITARIA**

**Uso del turnitin, factores de riesgo académico y una propuesta
de solución en estudiantes de una universidad peruana**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Docencia Universitaria

AUTOR:

Paiva Zapata, Carlos Alberto (orcid.org/0000-0003-0917-1829)

ASESORAS:

Dra. Guerra de Gonzalez, Yetzy Beatriz (orcid.org/0000-0001-8801-5618)

Dra. Calvo Gastañaduy, Carola Claudia (orcid.org/0000-0002-0599-461X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO - PERÚ

2024



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GUERRA DE GONZALEZ YETZY BEATRIZ, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "Uso del Turnitin, Factores de Riesgo Académico y una Propuesta de Solución en Estudiantes de una Universidad Peruana", cuyo autor es PAIVA ZAPATA CARLOS ALBERTO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 6%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 07 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GUERRA DE GONZALEZ YETZY BEATRIZ CARNET EXT.: 003480915 ORCID: 0000-0001-8801-5618	Firmado electrónicamente por: YBGUERRA el 16-07- 2024 12:42:33

Código documento Trilce: TRI - 0799839





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, PAIVA ZAPATA CARLOS ALBERTO estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Uso del Turnitin, Factores de Riesgo Académico y una Propuesta de Solución en Estudiantes de una Universidad Peruana", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
CARLOS ALBERTO PAIVA ZAPATA DNI: 74612989 ORCID: 0000-0003-0917-1829	Firmado electrónicamente por: CAPAIVAZ el 07-07- 2024 20:36:28

Código documento Trilce: TRI - 0799856

Dedicatoria

A todos aquellos que sueñan con aportar algo nuevo a este corto espacio que nos toca compartir.

A la ciencia, y a su intento de mejorar nuestra vida.

Agradecimiento

A la universidad que me permitió desarrollar
la investigación dentro de sus pasillos.

Al grupo de trabajo con el que fue un placer
culminar el grado exitosamente.

A mi colega Dante Escobal, por su apoyo
constante.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Declaratoria de autenticidad del asesor.....	ii
Declaratoria de originalidad del autor.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento.....	v
Índice de contenidos.....	vi
Índice de tablas.....	vii
Índice de figuras.....	viii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. METODOLOGÍA.....	16
III. RESULTADOS.....	23
IV. DISCUSIÓN.....	45
V. CONCLUSIONES.....	52
VI. RECOMENDACIONES.....	53
REFERENCIAS.....	54
ANEXOS.....	62

Índice de tablas

Tabla 1: Categorías, subcategorías y categorías emergentes del estudio	17
Tabla 2: Participantes en las muestras	18
Tabla 3: Propiedades del Cuestionario de uso de Turnitin	19
Tabla 4: Propiedades del Cuestionario de factores de riesgo académico	20
Tabla 5: Propiedades de la Entrevista	21
Tabla 6: Determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana	23
Tabla 7: determinación del conocimiento y actitudes hacia el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana	24
Tabla 8: determinación de la respuesta al uso de Turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana	25
Tabla 9: determinación de la efectividad de Turnitin en reflejar el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana	26
Tabla 10: determinación de la efectividad de Turnitin en reducir el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana	27
Tabla 11: determinación de los efectos de usar Turnitin en la escritura en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana	28
Tabla 12: Categorías emergentes encontradas	30

Índice de figuras

Figura 1: Opinión sobre el turnitin	32
Figura 2: Riesgos del turnitin	33
Figura 3: Otros métodos de comprobación del plagio	34
Figura 4: Desafíos en nuevos métodos de comprobación de plagio	35
Figura 5: Beneficios de implementar el programa de acreditación	36
Figura 6: Diversificación de métodos de comprobación de plagio	37
Figura 7: Pasos o criterios de un programa de acreditación	38
Figura 8: Posibles fuentes de financiamiento o recursos	40
Figura 9: Estrategias para involucrar a docentes y estudiantes	41
Figura 10: Medición del éxito del programa de acreditación	43

Resumen

El estudio analizó la determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico, y desarrollar una propuesta de solución en estudiantes de una universidad peruana, con un enfoque mixto de tipo aplicado, y diseño propositivo, con una muestra de 111 estudiantes para la encuesta y 10 de los mismos para la entrevista, seleccionados con un muestreo probabilístico sistemático. Así, se usó el Cuestionario de uso de Turnitin, el Cuestionario de factores de riesgo académico y la entrevista desarrollada por el investigador. Para el procesamiento de datos, se utilizó el análisis por regresión lineal con SPSS y el análisis cualitativo con ATLAS.ti.

Los resultados señalan que, con una relación de .604, alta, directa y significativa, y una determinación del 36%, el uso del turnitin explica la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software, menor es el riesgo académico. Por otro lado, algunos entrevistados consideraron a Turnitin como una herramienta de gran ayuda, destacando su eficacia para detectar plagio textual. Sin embargo, otros estudiantes expresaron la opinión de que deberían existir otras plataformas alternativas, criticando su abuso, mencionando que podría descuidar las habilidades de escritura y citas.

Palabras clave: estudiantes, propuesta, riesgo académico, turnitin y universidad.

Abstract

The study analyzed the determination of the use of turnitin in academic risk factors, and developed a solution proposal in students from a Peruvian university, with a mixed approach of applied type, and propositional design, with a sample of 111 students for the survey. and 10 of them for the interview, selected with systematic probabilistic sampling. Thus, the Turnitin Usage Questionnaire, the Academic Risk Factors Questionnaire and the interview developed by the researcher were used. For data processing, linear regression analysis with SPSS and qualitative analysis with ATLAS.ti were used. The results indicate that, with a relationship of .604, high, direct and significant, and a determination of 36%, the use of turnitin explains the variability of the academic risk factors of university students. In that sense, the lower the use of this software, the lower the academic risk. On the other hand, some interviewees considered Turnitin a very helpful tool, highlighting its effectiveness in detecting textual plagiarism. However, other students expressed the opinion that there should be other alternative platforms, criticizing its abuse, mentioning that it could neglect writing and dating skills.

Keywords: students, proposal, academic risk, turnitin and university.

I. INTRODUCCIÓN

En un contexto de reducción de brechas en la educación, es necesario, realizar investigaciones enfocadas en método de enseñanza y evaluación más justos. En ese contexto, Turnitin es un sistema de detección de semejanzas que posibilita a los educadores y profesores contrastar los textos proporcionados por los educandos con una extensa base de datos que engloba labores de estudio anteriores, contenido en línea y otras fuentes referenciales, y que contribuye a reconocer posibles instancias de apropiación indebida, además de fomentar la ética académica y el reconocimiento de la propiedad intelectual, razón por la cual su aplicación en instituciones universitarias se ha convertido en un recurso valioso en el entorno educativo para impulsar la integridad y la innovación en los proyectos presentados por los alumnos (Nketsiah et al., 2023; Moodley y Nhavoto, 2023).

No obstante, han surgido controversias en relación a diversas cuestiones relacionadas con el software, las cuales influyen en la confidencialidad y propiedad intelectual estudiantiles, dado que sus proyectos se almacenan en una base de datos externa para eventuales comparaciones en el futuro. Además, en ocasiones el programa puede equivocadamente identificar citas, referencias de fuentes y contenido genuino como plagio, lo que conlleva a acusaciones injustas y socava la confianza en el sistema. A nivel global, se ha documentado que en ciertos casos, los fragmentos señalados por el turnitin, no tienen origen en la fuente original, sino que derivan de fuentes en línea más accesibles. Asimismo, un índice significativo de los trabajos cargados previo a un supuesto acto de plagio, incrementan su nivel de similitud, debido principalmente a estas obras posteriores (Alharbi y Al-Hoorie, 2020; Ismail y Jabri, 2023).

En el contexto español, se ha registrado un aumento notorio en el empleo de la herramienta Turnitin en las instituciones educativas, experimentando un incremento en el contingente de usuarios entre los años previos. No obstante, este incremento ha suscitado un creciente diálogo en torno a la salvaguardia de la privacidad de los estudiantes, con una cantidad superior a 5000 denuncias presentadas ante las entidades reguladoras en relación a la recopilación y conservación de información delicada por parte de Turnitin, tal como se señala en Belli et al. (2020). Paralelamente, en Italia, se ha observado una postura cauta en la adopción de tecnologías para la detección de plagio, motivada por la potencial vulneración de los derechos de autor,

siendo que más de 30 universidades italianas han decidido restringir o prohibir su aplicación en sus campus académicos (Manley, 2021).

En un contexto más cercano, específicamente en Ecuador, ha habido un aumento notorio en el último año en relación a un fenómeno preocupante: los falsos positivos, los cuales han sido registrados en diversas ocasiones. Al revisar la situación en Perú, se denota otro de los problemas habituales vinculados a la utilización de ciertas herramientas, y esto se refiere a la estimación que plantea incidentes de copia no identificados por plataformas como Turnitin debido a la diversidad de las estrategias de encubrimiento aplicadas por los estudiantes. Tanto si falla al discernir de manera adecuada, como si carece de utilidad en ciertos escenarios de detección, desviándose de su propósito principal como programa de soporte, resulta en consecuencias sumamente perjudiciales para el ámbito académico, que se manifiestan en forma de factores de riesgo significativos (Díaz, 2023; De García et al., 2020; Navarrete, 2023).

Diversos factores de riesgo para los estudiantes pueden centrarse en la ausencia de incentivos y la reducción del compromiso en la labor estudiantil y la redacción académica, todo esto derivado de la percepción de un sistema que se puede llegar a considerar injusto y poco fiable; así como en el deterioro de la reputación tanto para estudiantes como para profesores, quienes podrían ser señalados de manera incorrecta por fomentar la apropiación indebida de ideas; la disminución de la confianza en la entidad educativa y en las evaluaciones, con repercusiones a nivel de calidad y en su permanencia en la institución. Esto, además de la posible disminución en los índices de culminación de estudios y logros académicos debido a la falta de incentivo y la ansiedad que se enraíza en la constante amenaza de ser acusado de cometer actos de plagio (Hayden et al., 2021; Denney et al., 2020).

La situación que enfrenta la universidad peruana estudiada durante su proceso de evaluación radica en la dependencia absoluta de Turnitin como el único medio para identificar el plagio, lo que conlleva riesgos significativos poco considerados. En ese sentido, se observa una explotación excesiva de esta herramienta, lo cual resulta en la infravaloración de otras destrezas académicas de vital importancia, a su vez relegando la valoración de la originalidad, el análisis crítico y la creatividad a un nivel secundario en la evaluación. Para abordar esta situación de manera efectiva, se hace necesario que la institución adopte una estrategia más diversificada en cuanto a los

métodos de evaluación utilizados, para que se explore alternativas como la presentación oral, la realización de proyectos prácticos y la implementación de exámenes supervisados, que contribuya a una evaluación más equitativa y justa, además de fomentar un ambiente académico enriquecedor que respalde el desarrollo integral de los estudiantes.

A pesar de esta circunstancia, todavía no se han llevado a cabo pruebas investigativas adecuadas que contribuyan al avance de una utilización más óptima o una sugerencia de enmienda a esta coyuntura. A partir de todas las consideraciones expuestas, se identifica como una cuestión merecedora de estudio ¿Cómo el uso del turnitin explica los factores de riesgo académico, y cómo podría mejorarse mediante la formulación de un programa de acreditación en estudiantes de posgrado de una universidad?

Inicialmente, a nivel teórico, brinda la oportunidad de ahondar en la comprensión de cómo el uso excesivo de dicho recurso puede impactar la integridad del proceso educativo y cuestionar los pilares esenciales de la autenticidad y la innovación en el entorno académico. Desde una perspectiva metodológica, investigar los riesgos asociados al uso exclusivo de Turnitin contribuye a desvelar sus limitaciones como única herramienta de detección de plagio, cuestionando así su fiabilidad y eficacia en la protección de la integridad académica. Asimismo, esta investigación puede abrir la puerta a la identificación de enfoques y combinaciones de estrategias más robustas y efectivas para evaluar la autenticidad del trabajo estudiantil.

Finalmente, las implicancias sociales de esta investigación, radican en entender los riesgos asociados al uso del turnitin como un solo método global de evaluación del plagio, lo que influye en la adopción de políticas más equilibradas y justas en la lucha contra el plagio, protegiendo así los derechos de autor y fomentando una cultura de honestidad académica.

Con este justificante, se requiere de analizar la determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico, y desarrollar una propuesta de solución en estudiantes de una universidad peruana. Además, es importante: analizar la determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación del conocimiento y actitudes hacia el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de la respuesta al uso de Turnitin en los factores

de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de la efectividad de Turnitin en reflejar el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de la efectividad de Turnitin en reducir el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de los efectos de usar Turnitin en la escritura en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; y, formular una propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana.

Sobre los antecedentes internacionales, el trabajo de Alua et al. (2023) analizó la percepción que poseen los estudiantes acerca de la apropiación indebida de contenidos y la determinación del programa antiplagio Turnitin en la elaboración de textos académicos, con una modalidad a través de encuestas. Mediante la implementación de técnicas de muestreo al azar simple y estratificado, se aplicaron cuestionarios a 175 alumnos. Los resultados de la indagación pusieron de manifiesto que las iniciativas llevadas a cabo por la institución educativa mediante talleres han dejado su huella en la manera en que los estudiantes perciben la noción de apropiación indebida de contenido y las prácticas que encajan dentro de esta categoría. A pesar de que los encuestados comparten la perspectiva de que el uso del programa Turnitin influye positivamente en la producción de textos académicos, la comprensión sobre la presencia y utilización de este software es limitada, dado que la cantidad total de estudiantes que no tenían conocimiento acerca de la adopción del software por parte de la universidad superó a aquellos que sí lo sabían. Además, un gran número de los participantes experimentó dificultades al interpretar los informes de autenticidad generados por el software y la mayoría no estaba al tanto de la existencia de la política de prevención de apropiación indebida de contenido establecida por la institución educativa.

Johnson et al. (2022) investigó cómo las estrategias de investigación digital forense pueden ser empleadas para identificar el plagio en el ámbito académico y diversas formas de deshonestidad en la educación superior. El enfoque metodológico aplicado consistió en la utilización de herramientas de examen forense digital en una selección de documentos académicos sospechosos de haber incurrido en plagio. La elección de esta selección se realizó de manera aleatoria e involucró documentos abarcando múltiples disciplinas y niveles de enseñanza. Las herramientas

desplegadas englobaron programas de análisis de texto y representaciones visuales, así como instrumentos de evaluación de metainformación. Los resultados derivados del estudio evidenciaron la considerable ineficacia que puede tener la aplicación de estrategias de indagación digital forense en la detección de plagio y otros comportamientos académicamente fraudulentos, particularmente cuando no se fusionan con otros enfoques analíticos. Concluyendo que, la investigación sugiere que las herramientas de investigación digital forense se perfilan como recursos inadecuados para las instituciones educativas en su contienda contra el plagio y otras modalidades de engaño en el ámbito académico.

Porras (2022) examinó la evaluación del rendimiento del curso de Gestión Estratégica ofrecido a los alumnos del programa de Comercio Internacional en la Institución Universitaria del Área Andina durante los periodos académicos 2020 y 2021, empleando la plataforma Turnitin como herramienta principal para monitorear el progreso original de los alumnos. Los resultados revelan que los estudiantes, al presentar sus proyectos integrados durante el último período, han hecho un uso efectivo de las herramientas disponibles. Esto ha resultado en un progreso para los materiales didácticos proporcionados y en una colaboración más evidente entre los participantes. No solo se observa el aprovechamiento de los espacios de tutoría, sino también la aplicación de normativas y la búsqueda de referencias que contribuyan a enriquecer sus argumentos críticos y a proponer soluciones viables para las organizaciones. Además, los avances presentados muestran altos niveles de valoración y porcentajes de similitud coherentes con investigaciones académicas relevantes. Esto permite una reflexión más profunda y una evaluación precisa conforme a los criterios establecidos a nivel de rúbrica y los materiales proporcionados, lo cual facilita el seguimiento del progreso de los estudiantes.

Del mismo modo, Mahabeer y Pirtheepal (2020) logró explorar las vivencias de los profesores sudafricanos en relación al copiado indebido por parte de los estudiantes y su impacto en la honestidad académica en la impartición de clases numerosas en el campo. La metodología empleada se adscribió a una perspectiva cualitativa. El grupo de estudio abarcó a docentes que enseñan en clases extensas en pre y posgrado en el plan de estudios. Se seleccionó la muestra intencionalmente, optándose por el muestreo de conveniencia. Para recopilar los datos se emplearon entrevistas de estructura flexible y la técnica de relatos. Los resultados evidenciaron que los profesores enfrentan una alta incidencia de antecedentes de copia indebido

por parte de los estudiantes en clases numerosas y que esta situación incide negativamente en la rectitud académica. La conclusión del estudio conlleva a implementar medidas más rigurosas para vigilar y controlar la falta de honestidad académica, además de abogar por la enseñanza y evaluación conjunta y creativa de las habilidades fundamentales en escritura académica en paralelo con la instrucción del módulo.

Dawson et al. (2020) analizó una fase alfa temprana del instrumento Authorship Investigate de Turnitin, el cual compara las entregas realizadas por los alumnos con su producción previa. Un total de veinticuatro examinadores experimentados, pertenecientes a cinco unidades de estudio distintas, fueron reclutados con el propósito de evaluar la presencia de actos de deshonestidad académica en paquetes compuestos por 20 tareas estudiantiles. Estos paquetes contenían 14 asignaciones legítimas y seis que fueron adquiridas en plataformas que fomentan prácticas de deshonestidad académica. Se solicitó a los calificadores que determinaran si cada tarea constituía una infracción de contrato académico, seguido de la provisión de un informe de investigación sobre la autoría y la posibilidad de ajustar sus decisiones. La eficacia de los calificadores al detectar infracciones de contrato académico aumentó de manera significativa, incrementándose del 48 % al 59 % después de la consulta del informe, sin que se presentaran discrepancias notables en los resultados falsos positivos. A partir de estos descubrimientos, se deduce que el software podría representar un componente efectivo dentro de las estrategias institucionales destinadas a combatir el engaño contractual. Estos resultados insinúan que el software podría ser considerado un elemento eficiente en las herramientas institucionales dirigidas a abordar el problema del fraude contractual.

También son presentados, en primera instancia, los antecedentes nacionales. Primero, Díaz (2023) evaluó la eficacia de Turnitin para detectar ensayos elaborados por medios de Inteligencia Artificial. La metodología adoptada fue de carácter experimental, dividida en dos grupos: uno experimental compuesto por 50 ensayos generados a través de ChatGPT, y otro grupo de control formado por 50 trabajos de temáticas similares producidos por estudiantes de nivel preuniversitario. Se compararon los índices generales de semejanza (IGS), la incidencia de trabajos con probabilidad de plagio ($IGS \geq 14\%$) y la frecuencia de ensayos con indicios de copia y pegado después de una evaluación manual. Se obtuvo un promedio superior de IGS en los documentos presentados por los estudiantes (33 % frente al 19 % en el caso

de ChatGPT). A pesar de que la cantidad de ensayos en posición de vulnerabilidad presentó similitudes, el análisis manual únicamente consiguió reconocer un 24 % en los confeccionados por IA, en contraste con el 56 % en los creados por los estudiantes.

Por su lado, el trabajo de Huayta (2022) buscó examinar en qué medida el uso del programa turnitin afecta la calidad de las investigaciones académicas. La metodología adoptada fue de naturaleza cuantitativa y correlacional, involucró a una muestra compuesta por 53 estudiantes, utilizando una escala de Likert. Los resultados principales indican que existe una relación de baja magnitud entre la utilización del software turnitin y la calidad de los trabajos académicos presentados por los estudiantes, con un coeficiente de correlación ($R = 0,269$, $p < 0,050$) o 26,9%. Se infiere de esto que el impacto del programa informático en la calidad de los documentos académicos es restringido. Las conclusiones concretas indican que se advierte una conexión limitada entre la variable herramienta Turnitin y la genuinidad académica, con un vínculo del 31,6%; en relación a la honestidad académica, se establece una relación del 23,2% con el uso de recursos bibliográficos de un 24,9%. En lo referente a la efectividad académica en las tareas, se visualiza una correspondencia del 21,1%, sugiriendo así que la determinación del software turnitin sigue siendo un factor poco significativo, ejerciendo determinación en un 26% en la producción educativa.

Vásquez (2022) buscó comparar el desempeño entre los programas de detección de similitudes Turnitin y Plagiarism Checker X en la creación de ensayos académicos en la Universidad de Huánuco. La metodología adoptada consistió en un enfoque de indagación en el entorno natural de ambas plataformas de búsqueda de coincidencias, con la recolección de datos principalmente de carácter cuantitativo. La conclusión fue que depositar plena confianza en la habilidad de los sistemas informáticos para documentar el plagio de manera exhaustiva es infundado, ya que tanto Turnitin como Plagiarism Checker X también arrojan resultados incorrectos al no detectar casos reales de similitud. Por lo tanto, se enfatizó la importancia de considerar estos programas como herramientas auxiliares en conjunto con una evaluación crítica y detallada por parte de los seres humanos. Adicionalmente, se señaló la falta de claridad en los algoritmos empleados por las compañías que ofrecen estos servicios y se sugirió que la decisión de identificar el plagio debe basarse en la interpretación humana y no solamente en los resultados numéricos proporcionados por los programas informáticos.

En el estudio de Castro (2020), se aborda la temática del plagio académico, sus factores concomitantes y el impacto asociado, mediante una exhaustiva revisión documental de 55 fuentes informativas, distribuidas en 2 volúmenes, 42 ensayos, 8 documentos en línea y 3 actas. La investigación revela que entre las causas del plagio se encuentran las motivaciones personales, la negligencia académica por parte de los autores, una deficiente gestión del tiempo en relación con los estudios y trabajos académicos, la facilidad y conveniencia de acceder a material a través de la web, la carencia de familiaridad con las regulaciones fundamentales para la elaboración de documentos académicos, el afán por alcanzar calificaciones superiores y un desempeño académico destacado, entre otros factores. Para prevenir el plagio, se requiere recurrir a las autoridades competentes y diseñar una estrategia institucional que promueva un uso consciente de fuentes y tecnologías, así como el uso legal y ético de la misma. Desde una perspectiva pedagógica, se destaca la importancia de la alfabetización informativa, la competencia en el manejo de fuentes de información, el dominio de técnicas de parafraseo, y la explicación detallada del concepto de plagio en el entorno universitario y en los cursos, como medidas esenciales para mitigar comportamientos deshonestos como el plagio.

El propósito central de la investigación de Arce et al. (2020), consistió en evaluar la eficacia de un plan de formación y evaluación destinado a mitigar la incidencia del plagio académico en alumnos de educación secundaria. Se desarrolló un estudio cuasiexperimental que contó con la participación de 61 estudiantes de nivel secundario. Cada trabajo fue objeto de retroalimentación y evaluación para identificar diversas manifestaciones de plagio, evaluar la gravedad de dichas prácticas y detectar posibles mejoras en los participantes. Los resultados exhiben una tendencia hacia la reducción de la frecuencia de plagio grave al finalizar el periodo de estudio. El 44,3% de los participantes demostró notables avances en la comprensión y aplicación de métodos de citación y referenciado de fuentes, mientras que un 29,5% logró evitar completamente cualquier forma de plagio desde el inicio del programa. Se observaron diferencias significativas en los progresos alcanzados según el género y el desempeño académico. Así, se deduce que la estrategia propuesta tiene el potencial de contribuir a la reducción de la incidencia de plagio académico entre los estudiantes de enseñanza secundaria.

Sobre esto, los conceptos del uso del turnitin se desarrollan de la siguiente manera. Turnitin es una plataforma tecnológica elaborada con el propósito de

descubrir y evitar la similitud en documentos y tareas académicas. Su enfoque primordial consiste en dotar a instructores y estudiantes de herramientas para delimitar la creación de contenidos. Este programa hace uso de algoritmos de cotejo y análisis de texto para reconocer semejanzas entre el contenido presentado y una extensa base de datos que engloba trabajos previos, recursos en línea y otros materiales de referencia (Alharbi y Al-Hoorie, 2020).

De esta manera, los docentes emplean esta herramienta para analizar la “originalidad” de los informes presentados, otorgando a los alumnos la ocasión de adquirir conocimientos acerca de la correcta mención de fuentes y las conductas idóneas en el proceso investigativo. Esto desempeña una función en la integridad académica siempre que se logre asignar adecuadamente créditos y la innovación en la generación de material intelectual (Jeshi et al., 2023).

Esta definición mantiene una relación extensa con diversos conceptos. Por un lado, la similitud alude al nivel en que dos porciones o escritos comparten atributos lingüísticos, estructurales o temáticos, y es mensurable a través de metodologías de análisis comparativo que evalúan la cercanía entre las expresiones, oraciones y configuraciones sin herramientas en los textos. De esta forma, una marcada similitud textual puede señalar que los contenidos son altamente análogos o incluso idénticos, lo cual podría suscitar inquietudes sobre la autenticidad y la eventual existencia de plagio (Habibzadeh, 2023).

Por otro lado, el plagio consiste en la reproducción, reformulación o aprovechamiento sin la debida atribución de conceptos, textos o labores ajenas, presentándolos como propios en entornos académicos, lo que abarca la omisión de referenciar las fuentes originales o reconocer a los autores legítimos. Por ende, se contempla como una infracción seria de la honestidad académica, dado que mina los fundamentos de la exploración auténtica y la gestación de nuevo conocimiento. De manera tal que, si bien la semejanza puede derivar de una convergencia de ideas, el acto de plagiar implica una transgresión notoria de los derechos de autor y la confianza en la generación intelectual (Mohammadkarimi y Amin, 2020).

La paráfrasis consiste en la tarea de reelaborar y comunicar conceptos o datos procedentes de una fuente primaria utilizando términos propios, preservando la esencia del sentido, pero modificando tanto la organización como el modo de expresión. Este enfoque se emplea ampliamente en la redacción académica con el propósito de exponer el entendimiento de forma más diáfana o ajustada al entorno

específico. Así se elude la apropiación indebida de contenidos al tiempo que se conserva la consistencia y unidad del discurso escrito (Metin et al., 2021).

El paradigma epistemológico Foltynek, como lo explican Ansorge et al. (2021), plantea que la identificación automatizada de paráfrasis desempeña una función significativa en múltiples contextos, incluida la detección de irregularidades académicas; no obstante, su efectividad disminuye en un entorno realista, donde los lectores no prestan una atención particular a las versiones reformuladas generadas por las máquinas. Estos sistemas de detección de conductas deshonestas no pueden determinar inequívocamente la existencia de plagio, por ende, pueden ser útiles para señalar posibles problemas, pero carecen de la capacidad de discernir entre autenticidad y plagio. Al emplear cualquier herramienta de detección de irregularidades, es esencial en la persona, el reconocimiento de restricciones y limitaciones del estudio inherentes a las comparaciones automáticas que estas proporcionan, además de que un sistema de esta naturaleza no puede identificar lo que está fuera de su alcance, como por ejemplo, si un individuo plagió un texto proveniente de una revista que no publica sus contenidos en línea. Por tanto, las restricciones de estos sistemas radican en la necesidad de que una persona tome la decisión definitiva sobre la originalidad del trabajo en cuestión.

Zheng (2021) sugiere que la investigación sobre Turnitin se enfoca principalmente en la percepción de su uso y en su eficacia para detectar y prevenir el plagio. En términos generales, se observa una actitud favorable hacia su implementación, siendo que los estudiantes valoran principalmente la comodidad que ofrece para la entrega de trabajos, mientras que los instructores muestran menos entusiasmo hacia la función de revisión de originalidad, la cual les permite evaluar el potencial de plagio en cada envío. Además, se reconoce su utilidad como herramienta de aprendizaje, aunque se identifican problemas, como la preocupación recurrente entre los estudiantes por la detección de plagio no intencional debido a citas erróneas, repeticiones involuntarias y similitudes accidentales en fuentes académicas, así como diversos inconvenientes técnicos al utilizar el sistema. Turnitin exhibe una mayor tasa de detección en general, lo cual puede disuadir a los estudiantes de plagiar; en este sentido, se observa una menor tendencia al plagio cuando los estudiantes están conscientes del uso de Turnitin, aunque no se logra erradicar completamente esta práctica indebida.

De este modelo, surgen las dimensiones del uso del turnitin:

Conocimiento y actitudes hacia el plagio, se vinculan con la percepción y comprensión que los sujetos poseen respecto a esta práctica, abarcando desde el conocimiento de sus diversas modalidades hasta las posturas frente a su ética y repercusiones (Denney et al., 2020).

Respuesta al uso de Turnitin, abarca las actitudes y reacciones de los usuarios frente a esta herramienta de detección de plagio, desde la aceptación y disposición para su empleo hasta la resistencia o desconfianza respecto a su eficacia o implicaciones (Manley, 2021).

Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio, radica en su eficacia para identificar y señalar adecuadamente el contenido sospechoso de haber sido plagiado, evidenciando su precisión y exhaustividad al detectar similitudes con fuentes externas.

Efectividad de Turnitin en reducir el plagio, hace referencia al impacto que el uso de esta herramienta tiene en la disminución de esta práctica entre los estudiantes y otros usuarios.

Efectos de usar Turnitin en la escritura, se centran en cómo la redacción y la calidad de los trabajos académicos se ven determinándose por el uso de esta herramienta, desde el desarrollo de habilidades de citación y parafraseo hasta la mejora en la originalidad y profundidad de los contenidos producidos.

Los factores de riesgo académico son conocidos como factores de vulnerabilidad en el ámbito educativo. Estos elementos comprenden una amplia diversidad de aspectos, tales como las circunstancias socioeconómicas desfavorables, la carencia de recursos educativos con calidad, la carencia de respaldo por parte de la familia y apoyo emocional, desatención de problemas de salud tanto física como mental, limitaciones en el dominio del lenguaje, obstáculos en el aprendizaje sin diagnóstico ni atención, y la exposición a situaciones adversas o traumáticas (Brown et al., 2021; Mabizela y Bruce, 2022).

Tales elementos entran en una interacción intrincada y tienen la capacidad de plantear obstáculos en el transcurso de la adquisición de conocimiento, ejerciendo determinación en el desempeño en la academia, la incentiva, la valoración propia y las miras pedagógicas a largo plazo. Identificar y hacer frente a estos elementos que implican peligro es crucial para ejecutar herramientas eficaces de respaldo y acción, con la finalidad de fomentar el logro educativo y el equilibrio holístico de los estudiantes universitarios (González et al., 2023; Tetzner et al., 2022).

Algunos factores de riesgo académico identificados son, por ejemplo, la falta de preparación, que hace alusión a la ausencia de saberes, destrezas o capacidades imprescindibles para enfrentar y llevar a cabo de manera idónea las labores educativas. En esa misma línea, la falta de motivación se presenta cuando un estudiante carece de estímulos relevantes o motivos significativos para participar de forma activa y entusiasta en su proceso formativo a nivel universitario. El factor motivacional desempeña una función esencial en el desempeño académico, dado que impacta en la entrega, el empeño y la constancia destinados a las labores educativas. Por lo tanto, en ausencia de una motivación idónea, el alumno podría experimentar falta de interés, apatía y una disminución en su nivel de compromiso hacia sus estudios (Malinauskas et al., 2020).

Ante esto, la presión en el contexto universitario abre la puerta a las solicitudes provenientes del exterior o del interior que provocan estrés y anticipaciones en el estudiante. Estas tensiones surgen debido al peso académico, las esperanzas de la familia, la rivalidad entre colegas o la obligación de mantener un nivel alto de desempeño. Como consecuencia, conduce a un exceso de presión e impacta adversamente en el equilibrio emocional y la salud psicológica del estudiante, así como en su habilidad para afrontar de manera eficiente los desafíos educativos (Chen et al., 2020; Fu et al., 2022).

Finalmente, el desinterés en la carrera universitaria se evidencia cuando un estudiante experimenta una desconexión o carencia de propósito con los materiales y metas de su plan de estudios superior, lo cual generalmente resulta de una elección precipitada de especialización o la determinación de elementos externos, o bien debido a la ausencia de un proceso de exploración y entendimiento de las oportunidades presentadas por la materia. Esto conduce a una participación reducida en las lecciones, la carencia de proactividad y la búsqueda de alternativas que se ajusten de manera más adecuada a los intereses y entusiasmos del estudiante (Delbari et al., 2021).

Flores et al. (2019) plantea la perspectiva de factores de riesgo académico, haciendo énfasis en la deserción universitaria. En principio, resalta como la renuncia a un plan de estudios previo a la obtención del grado, mientras se vincula al fracaso educativo y su impacto en la autoestima. Esto advierte una complejidad del fenómeno, lo que incluye desde diversas variables, como estrategias de aprendizaje y creencias

irracionales, evidenciando el entorno de integración y pertenencia dentro del rendimiento académico y sus factores relacionados.

Guzmán et al. (2022) proponen un marco sociocognitivo, donde los estudiantes que se consideran eficaces en sus actividades académicas muestran una mayor concordancia entre su percepción del entorno educativo y la importancia que le otorgan a la universidad, sus estudios y su carrera. Por este motivo, identifican tres elementos motivacionales en las estrategias de aprendizaje vinculadas al riesgo académico: un componente de expectativas, un componente de valor y un componente emocional. En cuanto a las estrategias de aprendizaje, se destacan tres aspectos relevantes: las estrategias metacognitivas para planificar, dirigir y ajustar el funcionamiento cognitivo; el control de los recursos disponibles; y las estrategias cognitivas que los individuos utilizan para comprender, aprender y recordar el contenido de estudio, lo que incide notablemente en su nivel de compromiso con el ámbito académico para evitar posibles dificultades que puedan impedirles alcanzar sus objetivos.

Con este modelo, son planteadas dimensiones de riesgo académico:

Gestión universitaria, que abarca la eficacia de las políticas y procedimientos administrativos de la institución en relación con la planificación de cursos, la disponibilidad de recursos y el apoyo a los estudiantes (Guzmán et al., 2023).

Idoneidad académica, se refiere a la capacidad del estudiante para satisfacer los criterios académicos de su plan de formación, incluyendo su nivel de preparación previa, habilidades cognitivas y dominio de los conocimientos necesarios para el éxito en sus cursos (Guzmán et al., 2023).

Vocación y apoyo, abarca tanto la motivación intrínseca del estudiante para realizar sus estudios como el respaldo externo que recibe de sus familiares, amigos, mentores y consejeros académicos. Un estudiante que carece de interés genuino en su área de estudio o que enfrenta una falta de apoyo puede estar en mayor riesgo de fracaso académico (Linsnyi et al., 2020).

Opinión estudiantil, representa las percepciones y las percepciones de los estudiantes acerca de la calidad docente, las instalaciones universitarias, el respaldo brindado por los servicios de apoyo y otros aspectos relevantes de su entorno académico. Estas opiniones influyen en el compromiso y la satisfacción del estudiante, así como en su rendimiento académico (Linsnyi et al., 2020).

Participación y trabajo estudiantil, se refieren al el nivel de participación de los estudiantes en actividades fuera del plan de estudios y en proyectos de investigación, pasantías y empleo relacionado con su campo de estudio. La falta de participación o la sobrecarga de responsabilidades extracurriculares afecta la dedicación del estudiante a sus estudios (Guzmán et al., 2023).

Exigencia de la carrera, hace referencia al nivel de dificultad y rigor académico en la sección académica seleccionada. Algunas disciplinas requieren un mayor esfuerzo y dedicación que otras, lo que influye en el riesgo de fracaso académico (Guzmán et al., 2023).

Exigencia y compañerismo, se relacionan con el ambiente de competencia y colaboración entre los estudiantes dentro de un programa académico. Un ambiente muy competitivo genera estrés y ansiedad, mientras que un entorno de apoyo y colaboración promueve el rendimiento académico exitoso y el bienestar emocional de los estudiantes (Linsnyi et al., 2020).

La originalidad hace mención a la habilidad de generar conceptos originales, análisis investigativos y documentos singulares en el contexto académico. Esto involucra la creación de materiales que brindan aportes inéditos al saber ya establecido. De esta manera, no solamente se vincula con la formulación de ideas innovadoras, sino también con la utilización imaginativa de ideas previamente establecidas para encarar dilemas o asuntos de manera novedosa (Pecorari, 2024). Las fuentes de información constituyen los elementos, registros y fuentes que los académicos y estudiantes emplean para fundamentar sus indagaciones y planteamientos, los cuales abarcan volúmenes impresos, publicaciones de índole científica, ensayos de exploración, plataformas digitales de credibilidad académica y demás textos que han sido evaluados por colegas y que ofrecen datos sustentados y comprobables (Aghadiuno y Oryila, 2023; Islam y Lamgna, 2024).

El enfoque metodológico Mut, presentado por Llovera (2022), evidencia su eficacia en el análisis de la falta de integridad académica, específicamente en lo que respecta al copiar y pegar de información y la apropiación indebida de contenidos en línea, explorando cinco aspectos fundamentales y estableciendo vínculos sustanciales entre ellos, lo cual facilita una comprensión más general del fenómeno. Además, incorpora métricas que valoran el grado de competencia en el manejo de información, imprescindible para un uso ético y eficaz de los recursos, con el propósito de reflejar una realidad coherente con otros análisis universitarios, corroborando la

prevalencia del plagio virtual y sus determinantes subyacentes, considerando los factores que anticipan este comportamiento (actitudes favorables, desfavorables y normas percibidas), lo que permite conceptualizar el plagio como un fenómeno con diversos componentes interrelacionados, basado en valores éticos y morales, y por lo tanto, ligado a un período, una cultura y una sociedad particulares.

De este modelo, surgen las dimensiones de la propuesta:

Prácticas de ciberplagio académico, que incluye la copia directa o parafraseada de contenido sin atribución adecuada (Denney et al., 2020).

Causas de ciberplagio académico, que incluye la presión por el rendimiento académico, la falta de comprensión sobre el plagio, así como la facilidad de acceso a recursos en línea sin la debida reflexión crítica (Denney et al., 2020).

Actitudes hacia el ciberplagio académico, que varía desde una tolerancia limitada hasta una firme oposición, y puede estar determinándose por la cultura institucional y las normas sociales (Al Sawy, 2021).

Estrategias y fuentes de búsqueda documental, como la capacidad de localizar información relevante de manera efectiva, evaluar su credibilidad y sintetizarla de manera original (Mozombite et al., 2022).

Conocimientos y habilidades en el manejo de información, implica comprender cómo citar adecuadamente las fuentes, utilizar herramientas de detección de plagio de manera ética y desarrollar habilidades de escritura original y la creativa (Al Sawy, 2021).

Con la compilación informativa, se describe la hipótesis de estudio, y es que El uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana. Por otro lado, el supuesto implica que la propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana es favorable.

II. METODOLOGÍA

Para el presente estudio se utilizó un enfoque mixto, que consiste en una estrategia metodológica que une aspectos cualitativos y cuantitativos, posibilitando así un análisis profunda del fenómeno, enfocando la medición y el análisis estadístico de información, con la profundidad interpretativa de los enfoques cualitativos, que ahondan en las percepciones, vivencias y significados subyacentes. Esto consigue explorar las interrogantes desde diversas ópticas (Esteban, 2016).

De la misma forma, se siguió un tipo de investigación aplicado, con el fin de integrar métodos directamente al contexto de las variables y categorías, ejerciendo una practicidad en el conocimiento obtenido. Por consiguiente, el diseño del estudio posee una característica no experimental, dado el estudio directo de los factores involucrados en las variables, sin la necesidad de aplicar determinación sobre los mismos o los participantes integrados (Villalobos, 2019).

Con la finalidad principal de cumplir con los objetivos a profundidad del estudio, se planteó seguir un diseño propositivo, que se concentra en la elaboración y valoración de soluciones para problemáticas específicas, por lo cual, el investigador persigue el diseño y planteamiento de propuestas innovadoras, programas o métodos que solventen de manera eficaz una necesidad identificada en un contexto determinado. También tiene como objetivo generar saberes ejecutables que incidan en un futuro en la mejora o transformación de circunstancias, implicando una participación activa y colaborativa, donde los investigadores trabajan estrechamente con los actores pertinentes para idear soluciones prácticas y efectivas (Loayza, 2020).

Dentro de las variables, la variable independiente uso del turnitin, es definida conceptualmente debido a que se enfoca principalmente en la percepción de su uso y en su eficacia para detectar y prevenir el plagio (Zheng, 2021), mientras que operacionalmente es definida por medio del Cuestionario de uso de turnitin. Por otro lado, sus indicadores son: Sabe el concepto de plagio, identifica los niveles de plagio; Se adapta a la implementación del turnitin, utiliza adecuadamente el contenido del turnitin; Logro de identificación del plagio, percepción de la utilidad del turnitin, Reducción de plagio percibido, planteamiento de soluciones al plagio; Efectos directos, Problemas identificados al usar Turnitin, Comentarios generales sobre Turnitin. Todo esto, con una estala nominal.

La variable dependiente es factores de riesgo académico, que se define conceptualmente como elementos del medio del estudiante, involucrados en la vulnerabilidad de la decisión de continuar o desertar en sus estudios (Brown et al., 2021), mientras que operacionalmente es definida por medio del Cuestionario de factores de riesgo académico. Por otro lado, sus indicadores son: Compromiso y mejora institucional; Nivel carrera y docentes; Seguridad y motivación académica; Percepción personal del entorno; Compatibilidad e integración en la carrera; Exigencia y elegibilidad de la carrera; Nivel personal percibido; y Relaciones sociales en la carrera. Todo esto, con una escala nominal.

En cuanto a las categorías, subcategorías y categorías emergentes, se describen en la tabla 1.

Tabla 1:

Categorías, subcategorías, y categorías emergentes del estudio.

Categorías	Subcategorías	Categorías apriorísticas
Turnitin	1. Conocimiento y actitudes hacia el plagio	Sabe el concepto de plagio, identifica los niveles de plagio.
	2. Respuesta al uso de Turnitin	Se adapta a la implementación del turnitin, utiliza adecuadamente el contenido del turnitin.
	3. Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio	Logro de identificación del plagio, percepción de la utilidad del turnitin
	4. Efectividad de Turnitin en reducir el plagio	Reducción de plagio percibido, planteamiento de soluciones al plagio
	5. Efectos de usar Turnitin en la escritura	Efectos directos Problemas identificados al usar Turnitin Comentarios generales sobre Turnitin
Riesgo académico	1. Gestión universitaria	Compromiso y mejora institucional
	2. Idoneidad académica	Nivel carrera y docentes
	3. Vocación y apoyo	Seguridad y motivación académica
	4. Opinión estudiantil	Percepción personal del entorno
	5. Participación y trabajo estudiantil	Compatibilidad e integración en la carrera
	6. Exigencia de la carrera	Exigencia y elegibilidad de la carrera
	7. Exigencia y compañerismo	Nivel personal percibido
Propuesta de acreditación de originalidad	1. Prácticas de ciberplagio académico	Prevalencia declarada del propio estudiante Prevalencia atribuida a otro estudiante
	2. Causas de ciberplagio académico	Causas atribuidas al alumnado Causas atribuidas al profesorado Causas atribuidas a la institución Causas externas a la práctica educativa
	3. Actitudes hacia el ciberplagio académico	Actitud positiva Actitud negativa
	4. Estrategias y fuentes de búsqueda documental	Conocimientos y habilidades en la elaboración de trabajos académicos Estrategias de búsqueda documental Fuentes de documentación utilizadas
	5. Conocimientos y habilidades en el manejo de información	Evaluación de la información Conocimientos de citación

En la población, se integró a la totalidad de los estudiantes de la universidad seleccionada, que hacen un total de 540 estudiantes para la encuesta. La población hace referencia al conjunto total de sujetos o elementos que comparten características específicas y que son el foco de la investigación, lo que mantiene una relevancia en la habilidad para generalizar los descubrimientos al conjunto total con un nivel de confianza estadística (Hospinal et al., 2021).

Dentro de los criterios de inclusión en la población, se considera a aquellos inscritos en el semestre 2024-I, con edad entre 19 y 60 años, residentes de la ciudad de Trujillo, que firmen el consentimiento informado. Por su parte, los criterios de exclusión en estudiantes, se considera a los participantes de otros estudios, que sean impedidos de lograr su participación hasta el final de la recolección de datos.

La primera muestra, para encuesta, estuvo compuesta por 111 estudiantes de la universidad peruana seleccionada, según cálculo de programa GPower (ver anexo 4). Y, la segunda muestra, para entrevista, estuvo conformada por 10 de los mismos.

Tabla 2:

Participantes en las muestras.

Estudiantes de encuesta	Estudiantes de entrevista
111	10

La muestra representa una porción representativa de dicha población, cuidadosamente elegida con la finalidad de extrapolar los resultados de manera estadísticamente confiable, lo que contribuye a la solidez y fiabilidad de los resultados, posibilitando a los expertos discernir patrones, tendencias y relaciones en la dinámica social. Además, la aplicación meticulosa de muestras asegura la validez externa de los estudios, simplificando la extrapolación de los hallazgos a entornos más amplios y aportando, de esta forma, al progreso del entendimiento científico (Arias y Covinos, 2021).

Por otro lado, el muestreo fue probabilístico sistemático. Este tipo de muestreo se emplea con el propósito de seleccionar muestras representativas de una población de manera organizada y aleatoria, partiendo inicialmente de un elemento poblacional mediante un proceso aleatorio, para luego escoger sistemáticamente cada elemento k -ésimo, donde "k" denota un intervalo constante predefinido. Este procedimiento

asegura que cada componente de la población posea una probabilidad conocida y no nula de ser incorporado en la muestra, contribuyendo así a la validez estadística de los resultados obtenidos. Así, esta forma de seleccionar a la muestra, posee simplicidad y eficacia, posibilitando una selección imparcial y representativa de la muestra, y la implementación práctica en investigaciones de amplio alcance (Mercado y Coronado, 2021). Finalmente, la unidad de análisis se consta de cada estudiante y docente de la universidad peruana seleccionada.

La primera técnica de estudio fue la encuesta, que es un método mediante el cual los investigadores reúnen una serie de enunciados, en forma de preguntas o afirmaciones, para medir el grado de involucramiento de los miembros de la población, respecto a lo que se estudia, ya sea sus niveles, su apreciación o sus actitudes al respecto. La segunda técnica del estudio fue la entrevista, que consiste en una forma ordenada de obtención de información donde un experto o entrevistador interactúa directamente con los sujetos de estudio con el objetivo de recabar datos pertinentes acerca de un área específica de interés, a través de interrogantes organizadas o parcialmente organizadas, que persiguen ahondar en las vivencias, perspectivas, saberes o sentimientos de los entrevistados, suministrando así información de carácter cualitativo que complementa y amplía.

El Cuestionario de uso de Turnitin desarrollado por Zheng (2021) está compuesto por 33 ítems distribuidos 5 diferentes dimensiones, como la eficacia de Turnitin en la detección y prevención del plagio, los efectos de su uso en la escritura, con un tiempo de aplicación estimado es de 20 minutos. El cuestionario se administra de manera grupal y está dirigido a adultos y académicos. Las respuestas se registran utilizando una escala Likert de cinco puntos, que va desde "Muy en desacuerdo" hasta "Muy de acuerdo". Los resultados del cuestionario permiten categorizar el nivel de percepción del participante respecto al uso de Turnitin, clasificándolo en bajo, medio o alto, según la puntuación directa por puntos. En última instancia, el objetivo principal de este instrumento es proporcionar una descripción detallada del uso de Turnitin en el contexto de una clase universitaria.

Tabla 3:

Propiedades del Cuestionario de uso de Turnitin.

Evidencias	Resultados	Interpretación
-------------------	-------------------	-----------------------

Validez	Criterio, 3 expertos, V de Aiken de 1	Válido, aplicable
Confiabilidad	Alpha 0.83	Confiable

El Cuestionario de factores de riesgo académico, desarrollado por Guzmán et al. (2022), está compuesto por 22 ítems distribuidos en 7 dimensiones, como Gestión Universitaria, Idoneidad Académica, Vocación y Apoyo, Opinión Estudiantil, Participación y Trabajo Estudiantil, Exigencia de la Carrera, y Exigencia y Compañerismo. Su aplicación, que toma alrededor de 15 minutos, se realiza de forma grupal y requiere únicamente lápiz y el protocolo del cuestionario. Destinado a adultos y académicos, busca clasificar los resultados en tres niveles según una escala de puntos: bajo (22-51 puntos), medio (52-80 puntos) y alto (81-110 puntos). Las respuestas se registran en una escala Likert que abarca desde "Muy en desacuerdo" hasta "Muy de acuerdo", ofreciendo la gama de percepciones que permiten una evaluación precisa de la situación académica de los estudiantes.

Tabla 4:

Propiedades del Cuestionario de factores de riesgo académico.

Evidencias	Resultados	Interpretación
Validez	KMO de 0,639 y Bartlett de $\chi^2=560,482$; $gl=231$; $p=0,000$.	Válido, aplicable
Confiabilidad	Alpha 0.83	Confiable

La Entrevista, desarrollada por el investigador, está compuesta por 10 ítems que abordan los objetivos de estudio. Con un tiempo de aplicación estimado en 30 minutos, esta entrevista se llevó a cabo de manera individual y requiere el uso de una grabadora y el protocolo de la entrevista. Dirigida a adultos y académicos, esta herramienta busca obtener respuestas abiertas que permitan reportar las actitudes y opiniones de los estudiantes sobre el uso de Turnitin y explorar posibles alternativas para su reemplazo en la detección y prevención del ciberplagio académico.

Tabla 5:

Propiedades de la Entrevista.

Evidencias	Resultados	Interpretación
Validez	Criterio, 3 expertos, V de Aiken de 1	Válido, aplicable

En la investigación se solicitaron los permisos a la Universidad César Vallejo, para la aplicación de los instrumentos, y al mismo tiempo a las instituciones involucradas en el desarrollo de los cuestionarios. Enseguida, se organizaron los protocolos a aplicarse, y se realizó la coordinación con los participantes, para el inicio de las aplicaciones.

La primera etapa de la aplicación se realizó en la primera semana de junio, en la cual se desarrolló una sesión explicativa y dos días posteriores para la aplicación de los cuestionarios. Enseguida, en un segundo paso se entrevistó a los estudiantes en la segunda semana del mismo mes, solicitándose la amplitud de su disponibilidad según sus horarios disponibles. Finalmente, toda la información fue recopilada y digitalizada para su procesamiento.

A partir de los datos obtenidos en Excel, se pretendió conseguir evidencia de correlaciones en las variables, para lo cual se requirió de estadística descriptiva, como promedios y distribuciones, para luego aplicarse el coeficiente correlativo adecuado. Posteriormente se realizó un proceso de análisis por regresión lineal, buscando identificar la determinación de las variables, en el SPSS. Todo ello, sirvió para la docimasia de hipótesis (Rivadeneira et al., 2020).

Por otro lado, los análisis cualitativos se realizaron por medio del programa ATLAS.ti, siguiendo un análisis de nodos, redes y categorías emergentes, que permitieron la triangulación con la información cuantitativa previa. Posteriormente, se elaboró la propuesta, a partir de las respuestas obtenidas, y se discutieron los resultados a partir de los objetivos. Todo ello, sirvió para el contraste del supuesto (Muñoz y Sahagún, 2017).

La presente investigación siguió los siguientes aspectos éticos

- Normas APA, para la redacción y reporte de información de diferentes autores.
- El respeto a la vida humana, para la aplicación de los cuestionarios.

- El consentimiento informado, para asegurar una participación voluntaria.
- La justicia, para asegurar los perjuicios en los involucrados en la investigación.
- La honestidad, para reportar los resultados exactos encontrados.
- Y los demás aspectos involucrados en la ética de la Universidad César Vallejo.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados cuantitativos

Tabla 6:

Determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Niveles	Factores de riesgo académico			
	Bajo	Medio	Alto	Total
Uso del turnitin				
Bajo	91	13	1	105
Medio	3	3	0	6
Alto	0	0	0	0
Total	94	16	1	111
Determinación	R	R ²	Sig.	N
Uso del turnitin en los factores de riesgo académico	.604	.365	.000	111

Nota. Datos procesados por SPSS.

En la tabla 6 se observa que, los participantes que utilizaban el turnitin en un nivel bajo, tenían un riesgo académico bajo (91), seguidos de un nivel medio con 13 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 3 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Su distribución señala un posible modelo relacional, por lo que se puso a prueba con la regresión.

Con esto, se encontró que, con una relación de .604, que es alta, directa y significativa, y una explicación del uso del turnitin en el 36% de la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software, menor es el riesgo académico.

Para demostrar la hipótesis, se plantea la discrepancia: si Sig. >.050, se rechaza Hg y se acepta Ho; y, Sig. <.050, se rechaza Ho y se acepta Hg, reemplazando:

Hg: El uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Ho: ~ Hg

Con una Sig. de .000, es pertinente aceptar H_0 , y que El uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Tabla 7:

determinación del conocimiento y actitudes hacia el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Niveles	Factores de riesgo académico			
Conocimiento y actitudes hacia el plagio	Bajo	Medio	Alto	Total
Bajo	78	10	1	89
Medio	16	6	0	22
Alto	0	0	0	0
Total	94	16	1	111
Determinación	R	R ²	Sig.	N
Conocimiento y actitudes hacia el plagio en los factores de riesgo académico	.435	.189	.000	111

Nota. Datos procesados por SPSS.

En la tabla 7 se observa que, los participantes que pensaban que el turnitin tiene una capacidad baja para abordar el conocimiento ya actitud hacia el plagio, tenían un riesgo académico bajo (78), seguidos de un nivel medio con 10 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 6 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Su distribución señala un posible modelo relacional, por lo que se puso a prueba con la regresión.

Con esto, se encontró que, con una relación de .435, que es moderada, directa y significativa, y una explicación del uso del turnitin para el conocimiento y actitudes hacia el plagio en la variabilidad en el 18% de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Para demostrar la hipótesis, se plantea la discrepancia: si Sig. >.050, se rechaza H_1 y se acepta H_0 ; y, Sig. <.050, se rechaza H_0 y se acepta H_1 , reemplazando:

H₁: El uso del turnitin para el conocimiento y actitudes hacia el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

H₀₁: ~ H₁

Con una Sig. de .000, es pertinente acepta H₁, y que El uso del turnitin para el conocimiento y actitudes hacia el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Tabla 8:

determinación de la respuesta al uso de Turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Niveles	Factores de riesgo académico			
Respuesta al uso de Turnitin	Bajo	Medio	Alto	Total
Bajo	78	6	1	85
Medio	16	10	0	26
Alto	0	0	0	0
Total	94	16	1	111
Determinación	R	R ²	Sig.	N
Respuesta al uso de Turnitin en los factores de riesgo académico	.472	.222	.000	111

Nota. Datos procesados por SPSS.

En la tabla 8 se observa que, los participantes que tenían una baja respuesta al uso del turnitin, tenían un riesgo académico bajo (78), seguidos de un nivel medio con 6 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 10 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Su distribución señala un posible modelo relacional, por lo que se puso a prueba con la regresión.

Con esto, se encontró que, con una relación de .472, que es moderada, directa y significativa, y una explicación de la respuesta al uso del turnitin en el 22% de variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es la respuesta al uso de este software, menor es el riesgo académico.

Para demostrar la hipótesis, se plantea la discrepancia: si Sig. >.050, se rechaza H_2 y se acepta H_{02} ; y, Sig. <.050, se rechaza H_{02} y se acepta H_2 , reemplazando:

H_2 : La respuesta al uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

H_{02} : $\sim H_2$

Con una Sig. de .000, es pertinente acepta H_2 , y que La respuesta al uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Tabla 9:

determinación de la efectividad de Turnitin en reflejar el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Niveles	Factores de riesgo académico			
Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio	Bajo	Medio	Alto	Total
Bajo	80	9	1	90
Medio	14	7	0	21
Alto	0	0	0	0
Total	94	16	1	111
Determinación	R	R ²	Sig.	N
Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio en los factores de riesgo académico	.390	.152	.000	111

Nota. Datos procesados por SPSS.

En la tabla 9 se observa que, los participantes que señalaban una efectividad baja del turnitin en reflejar el plagio, tenían un riesgo académico bajo (80), seguidos de un nivel medio con 9 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 7 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Su distribución señala un posible modelo relacional, por lo que se puso a prueba con la regresión.

Con esto, se encontró que, con una relación de .390, que es moderada, directa y significativa, y una explicación de la efectividad del turnitin para reflejar el plagio en el 15% de la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Para demostrar la hipótesis, se plantea la discrepancia: si Sig. >.050, se rechaza H₃ y se acepta H₀₃; y, Sig. <.050, se rechaza H₀₃ y se acepta H₃, reemplazando:

H₃: La efectividad del turnitin para reflejar el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

H₀₃: ~ H₃

Con una Sig. de .000, es pertinente acepta H₃, y que La efectividad del turnitin para reflejar el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Tabla 10:

determinación de la efectividad de Turnitin en reducir el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Niveles	Factores de riesgo académico			
	Bajo	Medio	Alto	Total
Efectividad de Turnitin en reducir el plagio				
Bajo	93	10	1	104
Medio	1	6	0	7
Alto	0	0	0	0
Total	94	16	1	111
Determinación	R	R ²	Sig.	N
Efectividad de Turnitin en reducir el plagio en los factores de riesgo académico	.469	.220	.000	111

Nota. Datos procesados por SPSS.

En la tabla 10 se observa que, los participantes que señalaban una efectividad baja del turnitin en reducir el plagio, tenían un riesgo académico bajo (93), seguidos

de un nivel medio con 10 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 6 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Su distribución señala un posible modelo relacional, por lo que se puso a prueba con la regresión.

Con esto, se encontró que, con una relación de .469, que es moderada, directa y significativa, y una explicación de la efectividad del turnitin para reducir el plagio en el 22% de la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Para demostrar la hipótesis, se plantea la discrepancia: si Sig. >.050, se rechaza H_4 y se acepta H_{04} ; y, Sig. <.050, se rechaza H_{04} y se acepta H_4 , reemplazando:

H_4 : La efectividad del turnitin para reducir el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

H_{04} : $\sim H_4$

Con una Sig. de .000, es pertinente acepta H_4 , y que La efectividad del turnitin para reducir el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Tabla 11:

determinación de los efectos de usar Turnitin en la escritura en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

Niveles	Factores de riesgo académico			
	Bajo	Medio	Alto	Total
Efectos de usar Turnitin en la escritura				
Bajo	81	13	1	95
Medio	12	3	0	15
Alto	1	0	0	1
Total	94	16	1	111
Determinación	R	R ²	Sig.	N

Efectos de usar Turnitin en la escritura en los factores de riesgo académico	.257	.066	.007	111
--	------	------	------	-----

Nota. Datos procesados por SPSS.

En la tabla 11 se observa que, los participantes que señalaban un efecto bajo del turnitin en la escritura, tenían un riesgo académico bajo (81), seguidos de un nivel medio con 13 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 3 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Su distribución señala un posible modelo relacional, por lo que se puso a prueba con la regresión.

Con esto, se encontró que, con una relación de .257, que es baja, directa y significativa, y una explicación de los efectos del turnitin en la escritura en el 6% de la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Para demostrar la hipótesis, se plantea la discrepancia: si Sig. >.050, se rechaza H_5 y se acepta H_{05} ; y, Sig. <.050, se rechaza H_{05} y se acepta H_5 , reemplazando:

H_5 : Los efectos del turnitin en la escritura explican significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

H_{05} : ~ H_5

Con una Sig. de .000, es pertinente acepta H_5 , y que Los efectos del turnitin en la escritura explican significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.

3.2. Resultados cualitativos

Tabla 12:

Categorías emergentes encontradas.

Categorías	Subcategorías	Categorías apriorísticas	Categorías emergentes
Turnitin	1. Conocimiento y actitudes hacia el plagio	Sabe el concepto de plagio, identifica los niveles de plagio.	Herramienta de gran ayuda Deberían existir otras plataformas
	2. Respuesta al uso de Turnitin	Se adapta a la implementación del turnitin, utiliza adecuadamente el contenido del turnitin.	Abuso y falta de actualización Importante método de comprobación
	3. Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio	Logro de identificación del plagio, percepción de la utilidad del turnitin	Descuido de las habilidades de escritura y citas Método obsoleto
	4. Efectividad de Turnitin en reducir el plagio	Reducción de plagio percibido, planteamiento de soluciones al plagio	Herramienta eficaz para detectar el plagio No estoy de acuerdo
	5. Efectos de usar Turnitin en la escritura	Efectos directos Problemas identificados al usar Turnitin Comentarios generales sobre Turnitin	Usar juicio y experiencia Útil para detectar plagio textual
Riesgo académico	1. Gestión universitaria	Compromiso y mejora institucional	Parfraseo excesivo
	2. Idoneidad académica	Nivel carrera y docentes	Plagio automático
	3. Vocación y apoyo	Seguridad y motivación académica	Auto plagio
	4. Opinión estudiantil	Percepción personal del entorno	Recopilación de información Escritura inadecuada
	5. Participación y trabajo estudiantil	Compatibilidad e integración en la carrera	Baja calidad de la investigación Estrés por porcentaje alto de similitud
	6. Exigencia de la carrera	Exigencia y elegibilidad de la carrera	Falta de habilidades críticas de investigación
	7. Exigencia y compañerismo	Nivel personal percibido	Falta de integridad académica Enfoque punitivo
Propuesta de acreditación de originalidad	1. Prácticas de ciberplagio académico	Prevalencia declarada del propio estudiante Prevalencia atribuida a otro estudiante Causas atribuidas al alumnado	Plagio Métodos de comprobación
	2. Causas de ciberplagio académico	Causas atribuidas al profesorado Causas atribuidas a la institución Causas externas a la práctica educativa	Precisión Transparencia
	3. Actitudes hacia el ciberplagio académico	Actitud positiva Actitud negativa	Calidad educativa Innovación
	4. Estrategias y fuentes de búsqueda documental	Conocimientos y habilidades en la elaboración de trabajos académicos Estrategias de búsqueda documental	Confianza Equidad
	5. Conocimientos y habilidades en el manejo de información	Fuentes de documentación utilizadas Evaluación de la información Conocimientos de citación	Variedad de enfoques educativos Adaptabilidad

Nota. Categorías emergentes obtenidas de ATLAS.ti.

Durante las entrevistas, se observaron diversas perspectivas sobre el uso de Turnitin. Por una parte, algunos consideraron a Turnitin como una herramienta de gran ayuda, destacando su eficacia para detectar plagio textual. Sin embargo, otros estudiantes expresaron la opinión de que deberían existir otras plataformas alternativas, criticando el abuso y la falta de actualización de Turnitin, mencionando que el uso excesivo de esta herramienta podría descuidar las habilidades de escritura y citas de los estudiantes, y sugiriendo que el método podría considerarse obsoleto en algunos contextos. Además, varios entrevistados enfatizaron que sigue siendo un método importante para la verificación de similitud, aunque se debe complementar con el juicio y la experiencia de los evaluadores académicos.

Sobre el riesgo académico, entre las preocupaciones expresadas, el parafraseo excesivo fue destacado como una práctica común que puede llevar al plagio automático y al auto plagio, afectando la integridad académica. Además, se mencionó que la recopilación de información sin una adecuada atribución puede resultar en escritura inadecuada y baja calidad de la investigación, lo cual genera estrés debido a altos porcentajes de similitud detectados por herramientas como Turnitin. Y, la falta de habilidades críticas de investigación también fue señalada como un problema, agravado por un enfoque punitivo hacia los estudiantes en lugar de un enfoque educativo para mejorar la integridad académica en las instituciones educativas.

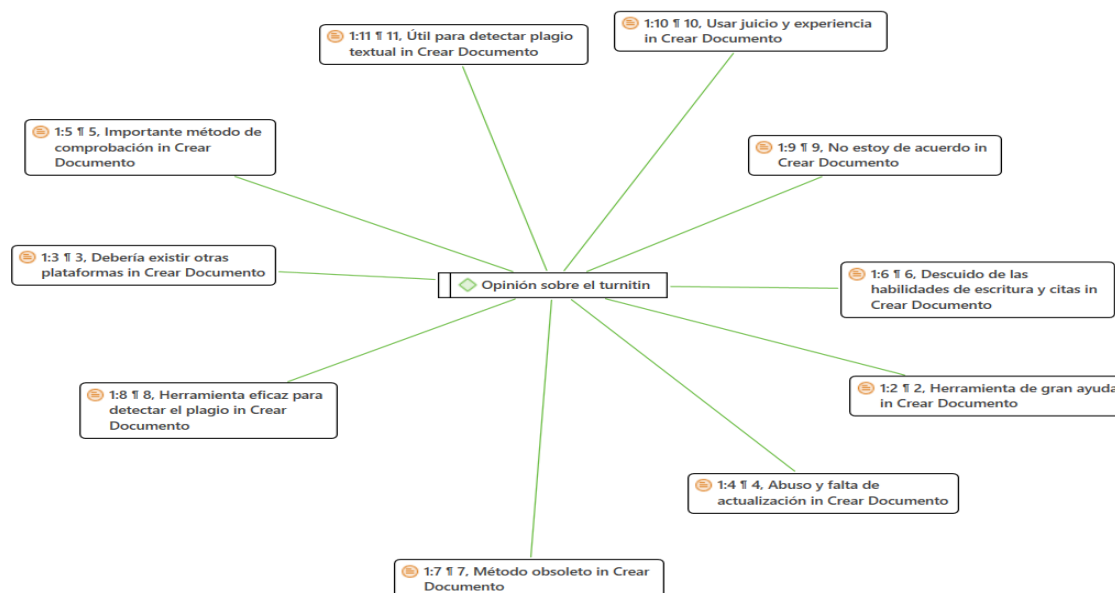
Finalmente, sobre la propuesta de acreditación, los participantes subrayaron la necesidad de métodos de comprobación que sean precisos y transparentes para asegurar la integridad académica. Por otro lado, la calidad educativa y la innovación fueron consideradas para construir confianza en el sistema educativo, promoviendo la equidad mediante una variedad de enfoques educativos adaptativos. También expresaron un interés en soluciones que detecten el plagio y fomenten la originalidad y la creatividad en la producción académica, que respalden prácticas éticas y formativas en la evaluación del trabajo estudiantil. Todas estas categorías son exploradas a continuación.

3.2.1. Determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana

3.2.1.1. Opinión sobre el uso exclusivo de Turnitin como método de comprobación del plagio en las instituciones académicas

Figura 1.

Opinión sobre el turnitin.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

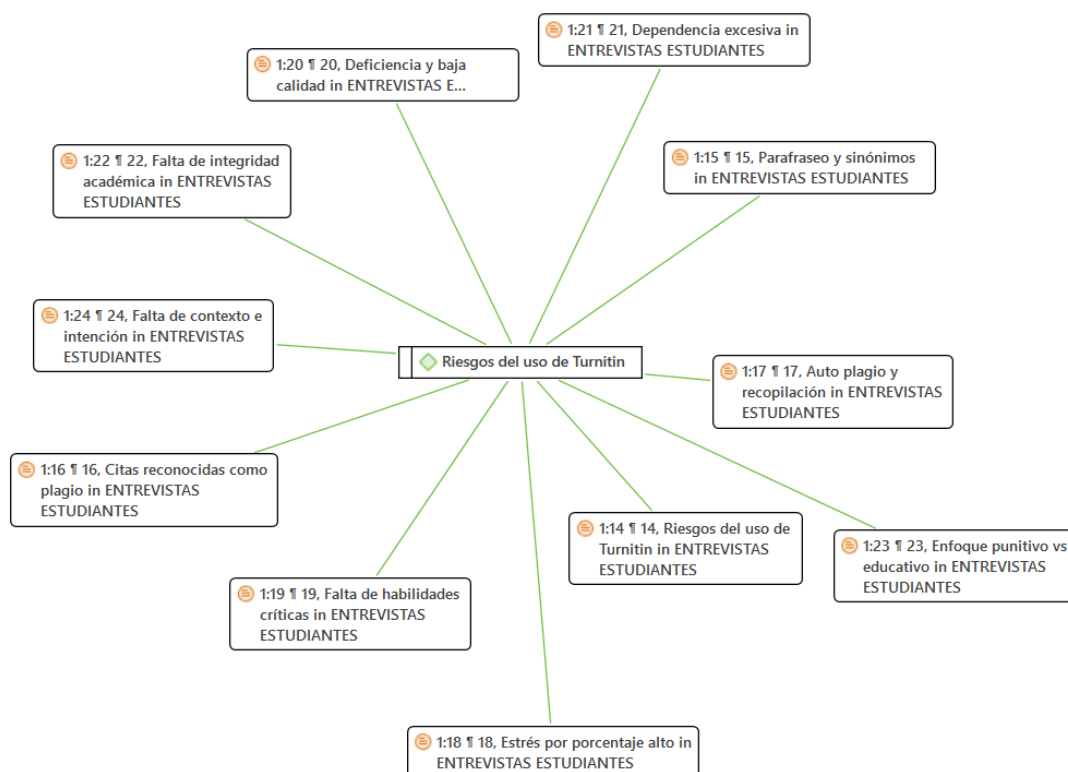
En general, hubo consenso en la necesidad de diversificar las plataformas disponibles para verificar el plagio, asegurando que los estudiantes tengan acceso a alternativas que complementen las limitaciones percibidas de Turnitin (participante 2, 6, 8 y 9). Por un lado, la percepción general es que Turnitin sigue siendo una herramienta crucial para prevenir el plagio y promover la integridad académica, aunque con ciertas limitaciones en su precisión y capacidad para captar contextos complejos (participante 4, 7 y 9).

Sin embargo, las críticas sobre su posible obsolescencia, facilidad de manipulación y efectos negativos en el aprendizaje auténtico subrayan la necesidad de desarrollar y adoptar plataformas adicionales que aborden estas preocupaciones (participante 3, 5, 6, 8 y 10). Esto sugiere que es necesario un equilibrio que combine el uso de tecnologías como Turnitin con la evaluación humana y el desarrollo de nuevas herramientas que puedan complementar y mejorar las capacidades actuales de detección de plagio en entornos académicos.

3.2.1.2. Principales riesgos académicos asociados al uso exclusivo de Turnitin

Figura 2.

Riesgos del turnitin.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

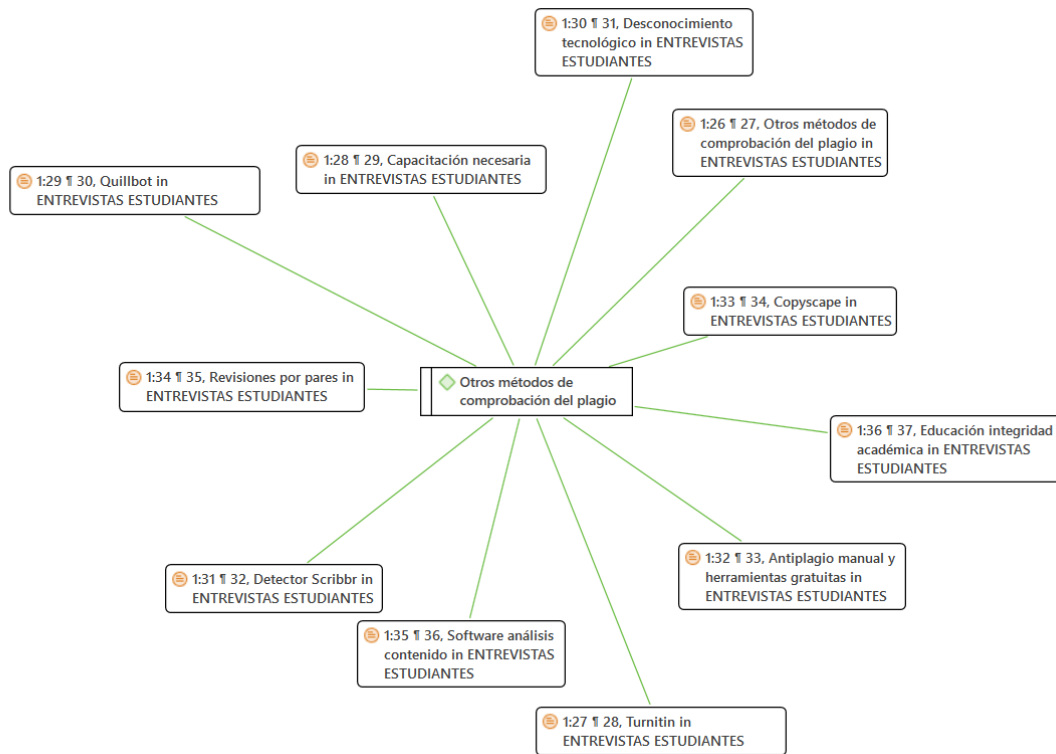
Entre los principales puntos destacados sobre los riesgos académicos asociados al uso exclusivo de Turnitin, se encuentra la dependencia excesiva del parfraseo como estrategia principal para reducir el índice de similitud detectado por la herramienta, lo que promueve una escritura menos original y creativa, y que también puede llevar a un estrés considerable entre los estudiantes al intentar ajustar sus trabajos para evitar porcentajes elevados de similitud.

Estas opiniones subrayan la tendencia hacia un enfoque centrado en la evasión de detección en lugar de fomentar habilidades críticas de investigación, escritura y citación adecuada, lo que podría resultar en una disminución de la calidad y fiabilidad del trabajo académico, limitando así los resultados y contribuciones reales al conocimiento. Además, existe la preocupación de que el uso exclusivo de Turnitin pueda propiciar una cultura donde se descuide el desarrollo integral de la integridad académica, favoreciendo en cambio un enfoque más punitivo sobre los errores de citación y plagio, en detrimento de un enfoque educativo que fomente el aprendizaje y la mejora continua.

3.2.1.3. Métodos de comprobación del plagio que podrían ser efectivos y complementarios a Turnitin

Figura 3.

Otros métodos de comprobación del plagio.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

Sobre métodos complementarios que podrían fortalecer las capacidades de detección de plagio más allá de Turnitin, los participantes mencionaron diversas sugerencias, dentro de las cuales se encuentran herramientas tecnológicas como Quillbot y el Scribbr, que ofrecen métodos distintos para analizar y comparar el contenido de textos académicos. Además, se mencionaron opciones manuales como la revisión por pares y el análisis de contenido mediante software especializado, que proporcionan un control adicional y una perspectiva crítica sobre la originalidad de los trabajos académicos.

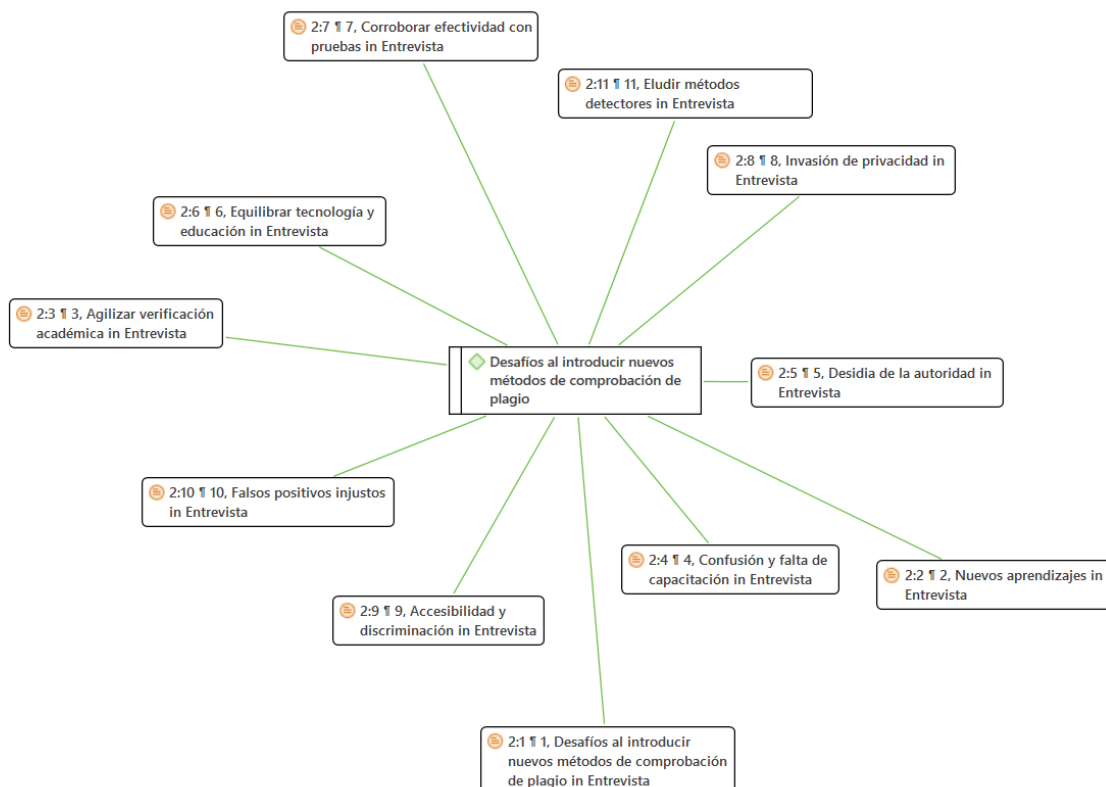
Estas opiniones subrayan una relevante educación más amplia sobre integridad académica y técnicas de citación dentro de los cursos de investigación, señalando que es necesario familiarizar a los estudiantes con una gama más amplia de herramientas y métodos de detección de plagio, dado que muchos expresaron desconocimiento sobre alternativas más allá de Turnitin. Esto implica una oportunidad

para enriquecer la formación académica, asegurando que los estudiantes estén mejor equipados para abordar y prevenir prácticas académicas deshonestas mediante el uso informado y efectivo de herramientas modernas de control de plagio y técnicas de investigación éticas.

3.2.1.4. Desafíos potenciales al introducir nuevos métodos de comprobación del plagio en el proceso académico

Figura 4.

Desafíos en nuevos métodos de comprobación de plagio.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

Entre estos desafíos mencionados por los participantes, se destacan la necesidad de nuevos aprendizajes por parte de estudiantes y evaluadores, quienes deben familiarizarse con las herramientas y procesos tecnológicos adicionales. Además, se señala la posibilidad de confusión entre evaluadores debido a la falta de capacitación adecuada, así como la preocupación por los costos económicos involucrados y la falta de apoyo institucional que podría obstaculizar la implementación efectiva de estos métodos.

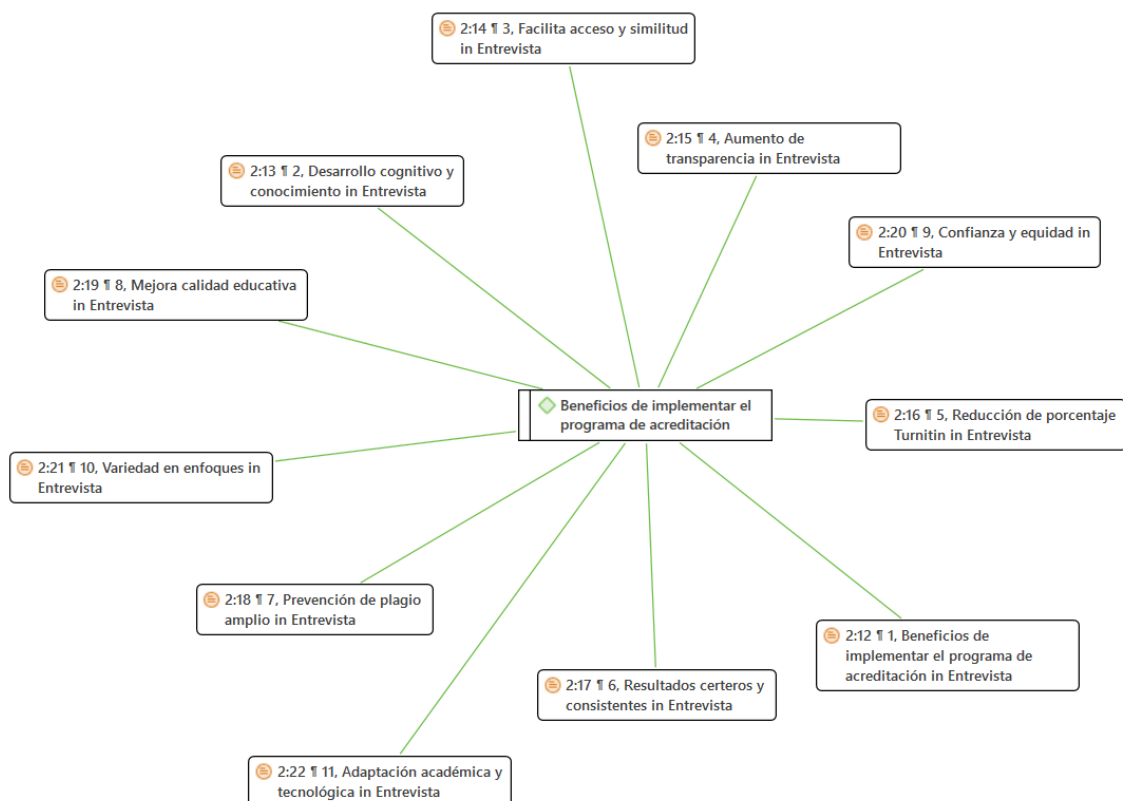
Estas opiniones establecen lineamientos claros necesarios que equilibren la complementación de la tecnología con la educación en integridad académica. Para los participantes, es esencial realizar pruebas exhaustivas para corroborar la efectividad de los nuevos métodos, asegurando que sean justos y precisos, abordando preocupaciones éticas, como la privacidad y la desconfianza percibida por parte de los estudiantes. Así, con una accesibilidad amplia, sobre todo para aquellos con menos recursos tecnológicos, se mitigaría el riesgo de falsos positivos que perjudican a inocentes, los cuales son todavía desafíos que deben ser abordados cuidadosamente durante la implementación y el uso continuo de estas herramientas.

3.2.2. Propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin

3.2.2.1. Beneficios de implementar el programa de acreditación

Figura 5.

Beneficios de implementar el programa de acreditación.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

Sobre los diversos beneficios potenciales de implementar un programa de acreditación para la diversificación de métodos de comprobación de plagio, los participantes destacaron que esto podría facilitar un entorno donde los alumnos

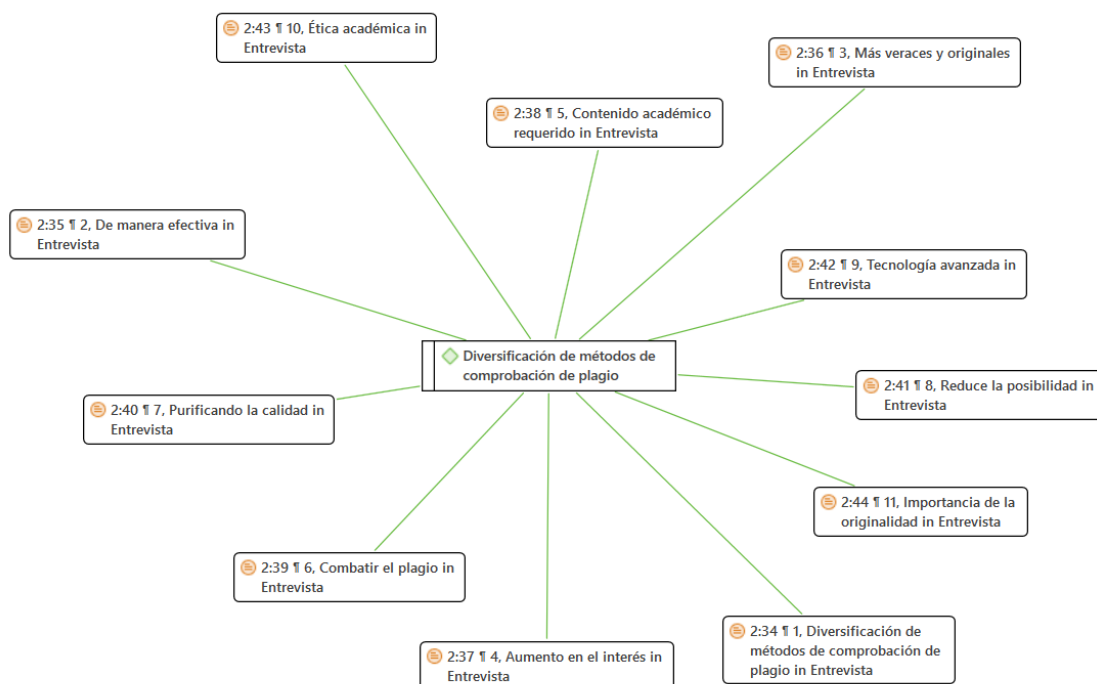
puedan desarrollar sus habilidades cognitivas al enfrentarse a herramientas más sofisticadas, fomentando así un aprendizaje más profundo y reflexivo. Además, subrayaron la importancia de mantener un alto estándar en la originalidad académica, lo cual no solo respalda a los autores de trabajos de investigación, sino que también fortalece la transparencia en los procesos educativos y el valor de los servicios ofrecidos.

Estas opiniones reflejan un enfoque hacia la mejora continua de la calidad educativa y la integridad académica. Implícitamente, sugieren un movimiento hacia prácticas más justas y efectivas de evaluación, donde el acceso facilitado a herramientas de detección de similitudes como Turnitin permite una mayor precisión en la medición de la originalidad de los trabajos presentados. Esto protege contra el plagio y promueve la innovación en métodos educativos y tecnológicos, incentivando a docentes y estudiantes por igual a adoptar enfoques más variados y adaptativos, de modo que, estas medidas fortalecerían la confianza en la equidad de las evaluaciones y adaptarse mejor a las cambiantes necesidades.

3.2.2.2. Diversificación de métodos de comprobación de plagio para mejorar la calidad educativa en nuestra institución

Figura 6.

Diversificación de métodos de comprobación de plagio.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

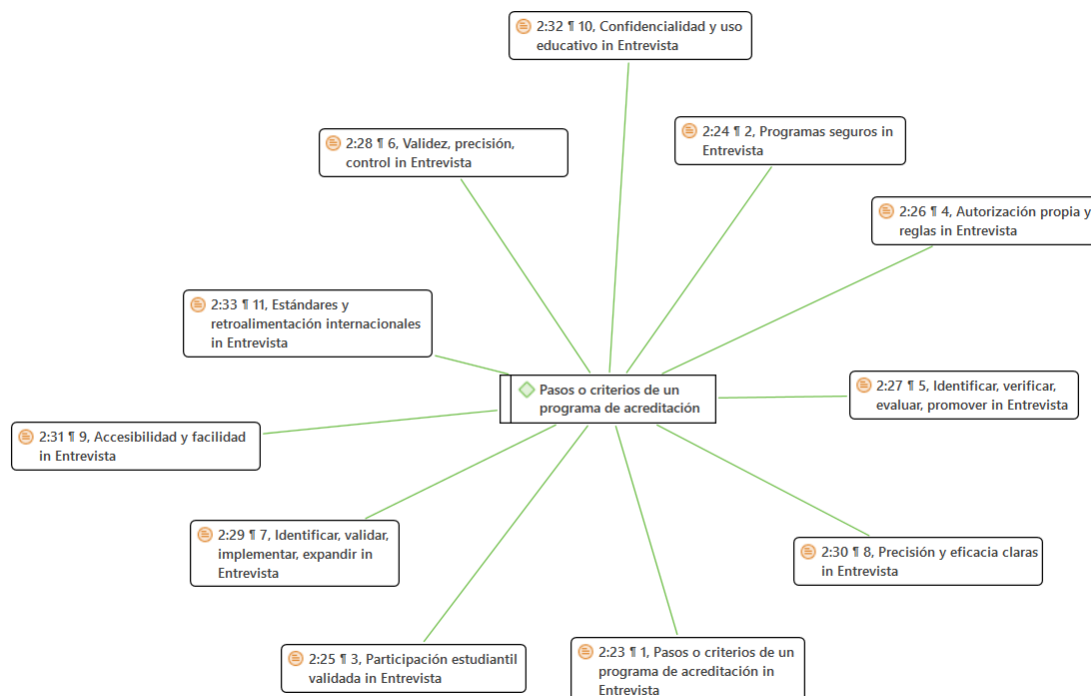
Para los participantes, estos métodos permiten que los trabajos de investigación sean más veraces y originales, lo cual incrementa el interés en la investigación y fomenta la producción de informes académicos con contenido genuino y de autoría propia. Además, mencionan que la adopción de diversos métodos combate el plagio de manera más efectiva, purificando la calidad de los trabajos académicos entregados y educando a los alumnos en el uso de nuevas herramientas que les ayuden a manejar mejor la información.

Esto implica que la diversificación de los métodos de comprobación de plagio no solo mejora la calidad del contenido académico, sino que también contribuye a la formación integral de los estudiantes. Al reducir la posibilidad de que los estudiantes engañen el sistema, se promueve una cultura de honestidad y ética académica. La implementación de tecnologías avanzadas y la educación sobre la ética académica aseguran que los estudiantes comprendan la importancia de la originalidad en sus trabajos.

3.2.2.3. Pasos o criterios de un programa de acreditación para la implementación de nuevos métodos de comprobación de plagio

Figura 7.

Pasos o criterios de un programa de acreditación.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

Los participantes de la entrevista coincidieron en que un programa de acreditación para la implementación de nuevos métodos de comprobación de plagio debe basarse, en primer lugar, en el hecho de que para contar con programas seguros, es necesario que las herramientas utilizadas respeten la confidencialidad de los datos de los estudiantes y que no se utilicen de manera punitiva sino educativa. También destacaron la importancia de la participación directa de los estudiantes en el proceso de validación de sus tesis, seguido de una verificación final por parte del docente para asegurar la precisión del porcentaje de plagio detectado, sin acumular resultados por múltiples verificaciones.

Además, se requiere de tener autorización propia y seguir reglas de investigación, promoviendo un control interno y externo para garantizar la calidad de los resultados. Identificar y evaluar la funcionalidad y utilidad de diferentes métodos de comprobación, así como promover su uso, también fueron considerados esenciales. Finalmente, mencionaron que es importante establecer criterios de rendimiento basados en estándares internacionales y de recopilar retroalimentación tanto de estudiantes como de profesores.

En ese sentido, un aspecto esencial del programa es la participación activa de los estudiantes en el proceso de validación de sus trabajos, especialmente en la elaboración de sus tesis, ya que los estudiantes deben someter sus trabajos a un sistema de detección de plagio, obteniendo un primer porcentaje de originalidad que posteriormente será verificado por los docentes. Este proceso no solo se centra en la prevención del plagio, sino que también busca educar a los estudiantes sobre la importancia de la originalidad y las prácticas académicas honestas, asegurando que el sistema no se use de manera punitiva, sino como una herramienta educativa.

Sobre los pasos, primero, se debe identificar claramente la problemática del plagio entre los estudiantes, reconociendo las causas del ciberplagio académico y las actitudes hacia esta práctica. Luego, es necesario verificar la existencia y la eficacia de otros métodos de comprobación de plagio, evaluando su funcionalidad y utilidad. Un círculo de expertos debe ser convocado para comprobar la utilidad y validez de los métodos seleccionados. Después de esta validación, se procederá a la implementación de estos métodos en un entorno controlado para comprobar los

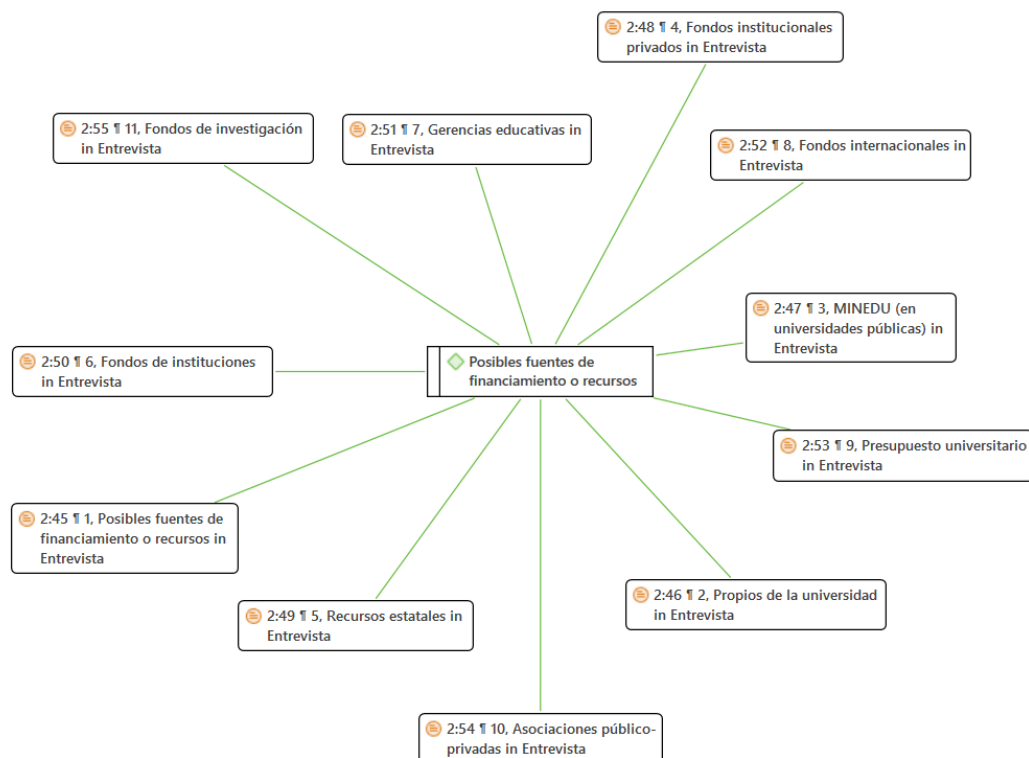
resultados esperados. Por último, el programa deberá expandirse a diversas instituciones educativas, promoviendo el uso de estos métodos a través de campañas de concienciación y formación.

Este contenido debe ser exhaustivo y bien documentado, estableciendo criterios claros sobre la precisión y eficacia de los métodos de detección de plagio. Estos criterios deben estar basados en estándares internacionales para asegurar una evaluación objetiva y consistente. Además, se debe garantizar que los datos de los estudiantes se manejen con la máxima confidencialidad, protegiendo su privacidad y asegurando que la información se utilice exclusivamente con fines educativos. Por otro lado, aspectos igualmente importantes, como la accesibilidad y facilidad de uso de las herramientas deben ser intuitivas y fácilmente integrables en el flujo de trabajo tanto de estudiantes como de profesores.

3.2.2.4. Posibles fuentes de financiamiento o recursos necesarios para llevar a cabo este programa de acreditación

Figura 8.

Posibles fuentes de financiamiento o recursos.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

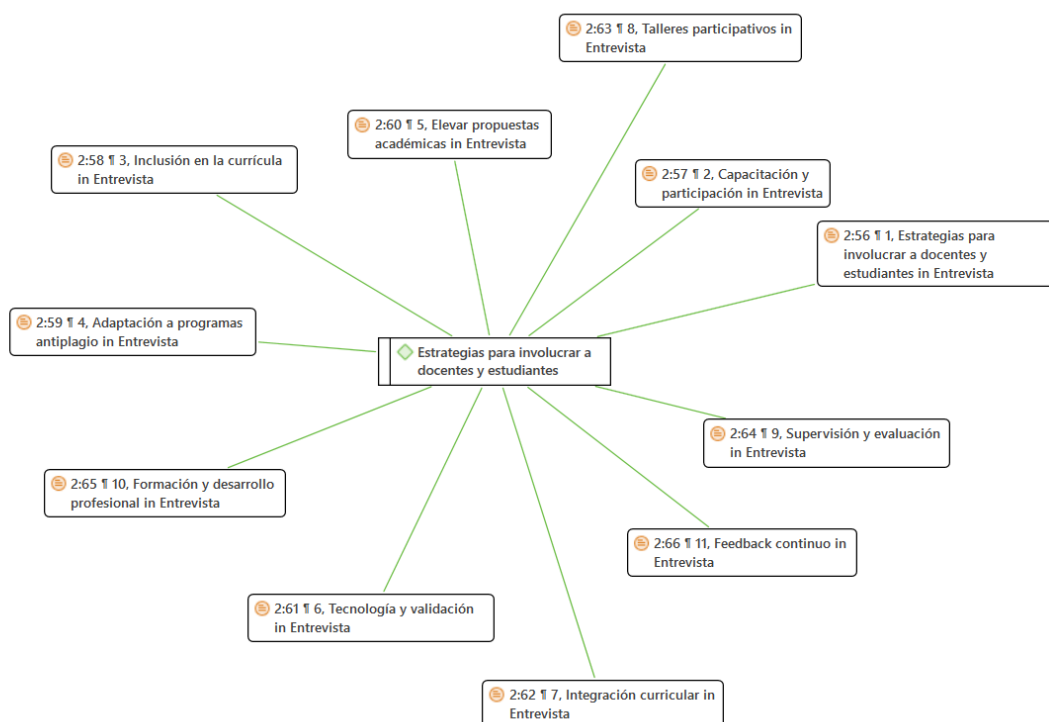
La mayoría de los participantes coincidieron en que las propias universidades deberían ser responsables de destinar parte de su presupuesto a este programa (participante 1 y 8). También se mencionó que en las universidades públicas, el Ministerio de Educación debería proporcionar los fondos necesarios (participante 2). Otros sugirieron que en las instituciones privadas, los recursos deberían provenir de los fondos propios de cada institución (participante 2 y 6).

Algunos entrevistados destacaron la necesidad de contar con una infraestructura computacional adecuada (participante 3) y consideraron tanto los recursos de la institución académica como las políticas educativas estatales como posibles fuentes de financiamiento (participante 4). También se sugirió la participación de fondos de organismos internacionales (participante 7) y la creación de asociaciones público-privadas (participante 9), así como la solicitud de fondos de investigación y desarrollo de agencias educativas nacionales e internacionales (participante 10).

3.2.2.5. Estrategias propuestas para involucrar a docentes y estudiantes en la implementación exitosa de esta diversificación de métodos

Figura 9.

Estrategias para involucrar a docentes y estudiantes.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

Entre las opiniones destacadas, se subrayó la importancia de realizar capacitaciones y de involucrar activamente a los docentes y estudiantes en el proceso de implementación (participante 1). También se sugirió la inclusión de estos métodos dentro de la malla curricular de los cursos de metodología de la investigación (participante 2 y 6), lo cual no solo familiarizaría a los estudiantes con las herramientas, sino que también los formaría en la integridad académica desde una etapa temprana. Asimismo, se mencionó la adaptación y actualización de los programas antiplagio (participante 3) para asegurar que sean eficaces y relevantes. Los entrevistados consideraron fundamental elevar propuestas académicas a las autoridades educativas correspondientes (participante 4), además de realizar talleres participativos (participante 7) donde tanto docentes como estudiantes pudieran experimentar y aportar ideas sobre nuevos métodos de enseñanza.

Para asegurar la calidad de la implementación, se recomendó supervisar y evaluar continuamente los nuevos métodos (participante 8) y abordar la resistencia al cambio mediante programas de formación y desarrollo profesional para los docentes (participante 9). Finalmente, se resaltó la necesidad de contar con plataformas de feedback continuo (participante 10) para ajustar y mejorar las estrategias en función de las experiencias y necesidades de los usuarios.

Estas opiniones reflejan una comprensión profunda de los desafíos y oportunidades que conlleva la diversificación de métodos de detección de plagio, ya que no solo abogan por una formación técnica adecuada de los docentes, sino que también buscan involucrar activamente a los estudiantes en el proceso, asegurando una implementación integral y participativa. La inclusión de estos métodos en la malla curricular implica un cambio estructural en la educación, promoviendo una cultura de integridad desde la base, mientras que la adaptación y actualización constante de los programas antiplagio garantizan su relevancia y eficacia. Además, la elevación de propuestas académicas a las autoridades educativas demuestra un enfoque proactivo y colaborativo.

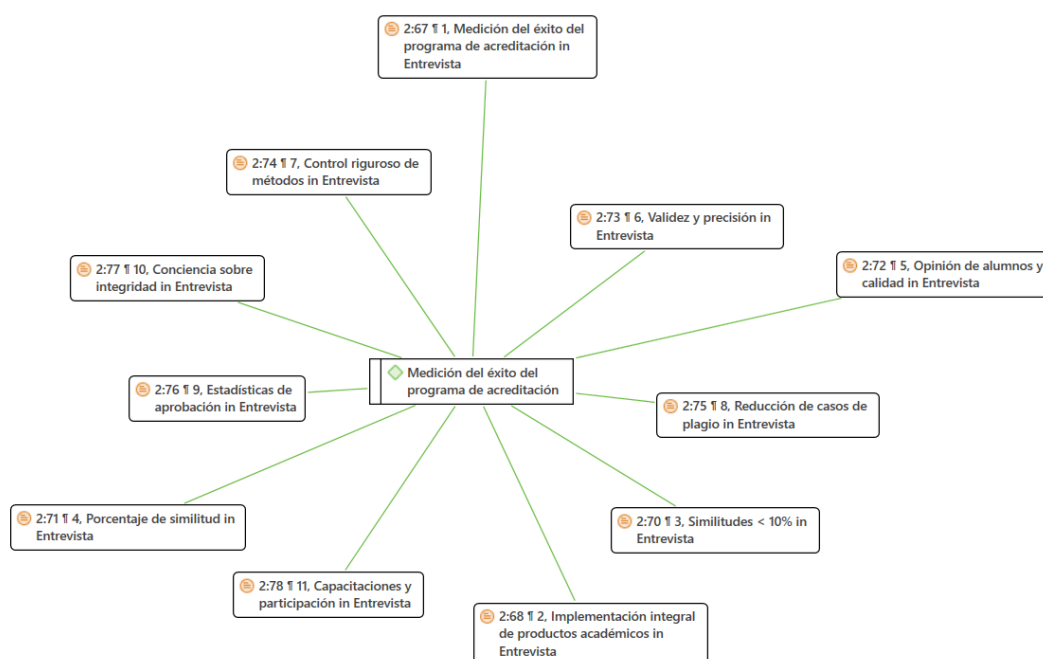
Los talleres participativos fomentarían la creatividad y el compromiso de los involucrados, mientras que la supervisión y evaluación continua aseguran la calidad y efectividad de las nuevas metodologías, abordar la resistencia al cambio mediante

formación y desarrollo profesional es beneficioso ya que permite superar barreras iniciales, y las plataformas de feedback continuo permiten una mejora constante basada en las experiencias reales de los usuarios.

3.2.2.6. Medición del éxito del programa de acreditación en términos de mejora del control de plagio y reducción del riesgo académico

Figura 10.

Medición del éxito del programa de acreditación.



Nota. Datos obtenidos por ATLAS.ti.

En las entrevistas, los participantes propusieron diversas maneras de medir el éxito de un programa de acreditación en términos de mejora del control de plagio y reducción del riesgo académico. Una medida clave sería la implementación de métodos de detección de plagio en la presentación de todos los productos académicos (participante 1), garantizando así un control sistemático y riguroso. La efectividad del programa también se evaluaría mediante la observación de que los porcentajes de similitud en los trabajos académicos no sobrepasen el 10% (participante 2 y 3), lo que señalaría una menor incidencia de plagio.

Además, los participantes destacaron la opción de medir la opinión de los alumnos y la calidad de los trabajos presentados (participante 4), así como la validez y precisión de los métodos utilizados (participante 5). Controlar el uso de los métodos

aplicados de manera rigurosa y quizás utilizar aplicaciones gratuitas para llevar un registro de las veces en que los métodos han sido utilizados también fue sugerido (participante 6). Otros indicadores mencionados incluyeron la reducción significativa en los casos reportados de plagio (participante 7), el análisis de las estadísticas de aprobación y el rendimiento académico general (participante 8), así como entrevistas para entender si hay una mayor conciencia y comprensión sobre la importancia de la integridad académica (participante 9). Finalmente, se destacó la cantidad de capacitaciones y talleres realizados, así como el nivel de participación de los estudiantes en estos (participante 10) como indicadores clave del éxito del programa.

Así, para medir el éxito del programa de acreditación, es fundamental establecer indicadores de rendimiento que permitan evaluar la mejora en el control del plagio y la reducción del riesgo académico. Estos indicadores deben incluir la validez y precisión de los resultados obtenidos, así como la aceptación y satisfacción de los usuarios del sistema. La recopilación de retroalimentación constante de estudiantes y profesores permitirá ajustar y mejorar continuamente las herramientas y procesos implementados. Además, se deben realizar auditorías periódicas para asegurar el cumplimiento de los estándares establecidos y la eficacia del programa a largo plazo, contribuyendo así a elevar la calidad educativa y promover una cultura de integridad académica.

Con toda esta información, se acepta el supuesto de estudio, por lo que la propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana es favorable.

IV. DISCUSIÓN

Como objetivo general, el estudio logró analizar la determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico, y desarrollar una propuesta de solución en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, los participantes que utilizaban el turnitin en un nivel bajo, tenían un riesgo académico bajo (91), seguidos de un nivel medio con 13 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 3 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Además, con una relación de .604, que es alta, directa y significativa, y una determinación del 36%, el uso del turnitin explica la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software, menor es el riesgo académico.

Con las entrevistas, se observaron diversas perspectivas sobre el uso de Turnitin. Por una parte, algunos consideraron a Turnitin como una herramienta de gran ayuda, destacando su eficacia para detectar plagio textual. Sin embargo, otros estudiantes expresaron la opinión de que deberían existir otras plataformas alternativas, criticando el abuso y la falta de actualización de Turnitin, mencionando que el uso excesivo de esta herramienta podría descuidar las habilidades de escritura y citas de los estudiantes, y sugiriendo que el método podría considerarse obsoleto en algunos contextos. Además, varios entrevistados enfatizaron que sigue siendo un método importante para la verificación de similitud, aunque se debe complementar con el juicio y la experiencia de los evaluadores académicos.

Sobre estos resultados, Huayta (2022) indican que existe una relación de baja magnitud entre la utilización del software turnitin y la calidad de los trabajos académicos presentados por los estudiantes, con un coeficiente de correlación, por lo que, el impacto del programa informático en la calidad de los documentos académicos es restringido. Así, se advierte una conexión limitada entre la variable herramienta Turnitin y la genuinidad académica, con un vínculo del 31,6%; en relación a la honestidad académica, se establece una relación del 23,2% con el uso de recursos bibliográficos de un 24,9%.

Al respecto, Vásquez (2022) señala que depositar plena confianza en la habilidad de los sistemas informáticos para documentar el plagio de manera exhaustiva es infundado, ya que arrojan resultados incorrectos al no detectar casos

reales de similitud. Por lo tanto, se enfatizó la importancia de considerar estos programas como herramientas auxiliares en conjunto con una evaluación crítica y detallada por parte de los seres humanos. Adicionalmente, se señaló la falta de claridad en los algoritmos empleados por las compañías que ofrecen estos servicios y se sugirió que la decisión de identificar el plagio debe basarse en la interpretación humana y no solamente en los resultados numéricos proporcionados por los programas informáticos.

Como primer objetivo específico, el estudio logró analizar la determinación del conocimiento y actitudes hacia el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, los participantes que pensaban que el turnitin tiene una capacidad baja para abordar el conocimiento y actitud hacia el plagio, tenían un riesgo académico bajo (78), seguidos de un nivel medio con 10 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 6 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Además, con una relación de .435, que es moderada, directa y significativa, y una determinación del 18%, el uso del turnitin para el conocimiento y actitudes hacia el plagio explica la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Johnson et al. (2022) evidenciaron la considerable ineficacia que puede tener la aplicación de estrategias de indagación digital forense en la detección de plagio y otros comportamientos académicamente fraudulentos, particularmente cuando no se fusionan con otros enfoques analíticos. Concluyendo que, la investigación sugiere que las herramientas de investigación digital forense se perfilan como recursos inadecuados para las instituciones educativas en su contienda contra el plagio y otras modalidades de engaño en el ámbito académico.

Como segundo objetivo específico, el estudio logró analizar la determinación de la respuesta al uso de Turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, los participantes que tenían una baja respuesta al uso del turnitin, tenían un riesgo académico bajo (78), seguidos de un nivel medio con 6 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 10 personas las que tenían este nivel en

ambas variables. Además, con una relación de .472, que es moderada, directa y significativa, y una determinación del 22%, la respuesta al uso del turnitin explica la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es la respuesta al uso de este software, menor es el riesgo académico.

Similar a esto, Dawson et al. (2020) señalan que la eficacia de los calificadores al detectar infracciones de contrato académico aumentó de manera significativa, incrementándose del 48 % al 59 % después de la consulta del informe, sin que se presentaran discrepancias notables en los resultados falsos positivos. A partir de estos descubrimientos, se deduce que el software podría representar un componente efectivo dentro de las estrategias institucionales destinadas a combatir el engaño contractual. Estos resultados insinúan que el software podría ser considerado un elemento eficiente en las herramientas institucionales dirigidas a abordar el problema del fraude contractual.

Como tercer objetivo específico, el estudio logró analizar la determinación de la efectividad de Turnitin en reflejar el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, los participantes que señalaban una efectividad baja del turnitin en reflejar el plagio, tenían un riesgo académico bajo (80), seguidos de un nivel medio con 9 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 7 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Además, con una relación de .390, que es moderada, directa y significativa, y una determinación del 15%, la efectividad del turnitin para reflejar el plagio explica la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Sobre ello, Mahabeer y Pirtheepal (2020) evidenciaron que los profesores enfrentan una alta incidencia de antecedentes de copia indebido por parte de los estudiantes en clases numerosas y que esta situación incide negativamente en la rectitud académica. La conclusión del estudio conlleva a implementar medidas más rigurosas para vigilar y controlar la falta de honestidad académica, además de abogar por la enseñanza y evaluación conjunta y creativa de las habilidades fundamentales en escritura académica en paralelo con la instrucción del módulo.

Por su lado, Díaz (2023) obtuvo un promedio superior de IGS en los documentos presentados por los estudiantes (33 % frente al 19 % en el caso de ChatGPT). A pesar de que la cantidad de ensayos en posición de vulnerabilidad presentó similitudes, el análisis manual únicamente consiguió reconocer un 24 % en los confeccionados por IA, en contraste con el 56 % en los creados por los estudiantes.

Como cuarto objetivo específico, el estudio logró analizar la determinación de la efectividad de Turnitin en reducir el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, los participantes que señalaban una efectividad baja del turnitin en reducir el plagio, tenían un riesgo académico bajo (93), seguidos de un nivel medio con 10 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 6 personas las que tenían este nivel en ambas variables. Además, con una relación de .469, que es moderada, directa y significativa, y una determinación del 22%, la efectividad del turnitin para reducir el plagio explica la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

En relación con lo encontrado, Arce et al. (2020) exhiben una tendencia hacia la reducción de la frecuencia de plagio grave al finalizar el periodo de estudio. El 44,3% de los participantes demostró notables avances en la comprensión y aplicación de métodos de citación y referenciado de fuentes, mientras que un 29,5% logró evitar completamente cualquier forma de plagio desde el inicio del programa. Se observaron diferencias significativas en los progresos alcanzados según el género y el desempeño académico. Así, se deduce que la estrategia propuesta tiene el potencial de contribuir a la reducción de la incidencia de plagio académico entre los estudiantes de enseñanza secundaria.

Como quinto objetivo específico, el estudio logró analizar la determinación de los efectos de usar Turnitin en la escritura en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, los participantes que señalaban un efecto bajo del turnitin en la escritura, tenían un riesgo académico bajo (81), seguidos de un nivel medio con 13 casos, y un nivel alto con 1. Por otro lado, en el nivel medio se encontró una coincidencia similar, siendo 3 personas las que tenían

este nivel en ambas variables. Además, con una relación de .257, que es baja, directa y significativa, y una determinación del 6%, los efectos del turnitin en la escritura explican la variabilidad de los factores de riesgo académico de los estudiantes universitarios. En ese sentido, cuando menor es el uso de este software para esta dimensión, menor es el riesgo académico.

Sobre ello, Alua et al. (2023) pusieron de manifiesto que, a pesar de que los encuestados comparten la perspectiva de que el uso del programa Turnitin influye positivamente en la producción de textos académicos, la comprensión sobre la presencia y utilización de este software es limitada, dado que la cantidad total de estudiantes que no tenían conocimiento acerca de la adopción del software por parte de la universidad superó a aquellos que sí lo sabían. Además, un gran número de los participantes experimentó dificultades al interpretar los informes de autenticidad generados por el software y la mayoría no estaba al tanto de la existencia de la política de prevención de apropiación indebida de contenido establecida por la institución educativa.

Como sexto y último objetivo específico, el estudio logró formular una propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana, encontrando que, el programa de acreditación para la implementación de nuevos métodos de comprobación de plagio debe priorizar la confidencialidad de los datos, el uso educativo en lugar de punitivo, y la participación activa de los estudiantes en la validación de sus trabajos. Por esto, es fundamental evaluar y seleccionar métodos efectivos, garantizar un control interno y externo, y basar los criterios de rendimiento en estándares internacionales, asegurando la accesibilidad y facilidad de uso de las herramientas, promoviendo métodos de concienciación y formación en diversas instituciones educativas. Por todo ello, la propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana es favorable.

En relación con esto, Porras (2022) revelan que, luego de una participación de programas, los estudiantes, al presentar sus proyectos integrados durante el último período, han hecho un uso efectivo de las herramientas disponibles. No solo se observa el aprovechamiento de los espacios de tutoría, sino también la aplicación de normativas y la búsqueda de referencias que contribuyan a enriquecer sus

argumentos críticos y a proponer soluciones viables para las organizaciones. Además, los avances presentados muestran altos niveles de valoración y porcentajes de similitud coherentes con investigaciones académicas relevantes. Esto permite una reflexión más profunda y una evaluación precisa conforme a los criterios establecidos a nivel de rúbrica y los materiales proporcionados, lo cual facilita el seguimiento del progreso de los estudiantes.

Además, Castro (2020), revela que para evitar el plagio se debe trabajar en las motivaciones personales, la negligencia académica por parte de los autores, una deficiente gestión del tiempo en relación con los estudios y trabajos académicos, la facilidad y conveniencia de acceder a material a través de la web, la carencia de familiaridad con las regulaciones fundamentales para la elaboración de documentos académicos, el afán por alcanzar calificaciones superiores y un desempeño académico destacado, entre otros factores. Así, para prevenir el plagio, se requiere recurrir a las autoridades competentes y diseñar una estrategia institucional que promueva un uso consciente de fuentes y tecnologías, así como el uso legal y ético de la misma.

Sobre las relevancias, la determinación del uso de Turnitin en los factores de riesgo académico permitió señalar que se requiere de implementar estrategias que no solo logren la detección de plagio, sino que también promuevan prácticas éticas y actualizadas en la academia. De este modo, la propuesta de acreditación elaborada es una fortaleza del estudio, proporcionando un marco estructurado para diversificar las herramientas de detección de similitud y garantizar su uso complementario con la evaluación humana imparcial. Además, se observa el uso inadecuado de Turnitin en la localidad y la región, como el abuso de la tecnología y la falta de actualización de las bases de datos, lo cual requiere una mejor implementación y la formación continua de todos los actores involucrados en el proceso educativo. Así, se podrá fortalecer la integridad académica y preparar a los estudiantes para los desafíos éticos y tecnológicos del entorno científico.

El estudio presenta algunas limitaciones importantes que deben ser consideradas, como el hecho de que se entrevistó principalmente a estudiantes en lugar de expertos del tema, lo cual podría haber limitado la profundidad de las perspectivas académicas y técnicas sobre el uso de Turnitin. Además, la investigación

se centró en una única universidad, lo que impidió comparar y generalizar los resultados entre diferentes instituciones, afectando la representatividad y la aplicabilidad de los hallazgos en un contexto más amplio.

V. CONCLUSIONES

1. El uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana (.365, .000). Además, las entrevistas revelaron que, aunque Turnitin es valorado por su eficacia en la detección de similitud, existen críticas sobre su abuso y falta de actualización, siendo necesario el uso simultaneo de plataformas alternativas y su complementación con el juicio imparcial de evaluadores académicos.
2. El uso del turnitin para el conocimiento y actitudes hacia el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana (.189, .000).
3. La respuesta al uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana (.222, .000).
4. La efectividad del turnitin para reflejar el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana (.152, .000).
5. La efectividad del turnitin para reducir el plagio explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana (.220, .000).
6. Los efectos del turnitin en la escritura explican significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana (.066, .007).
7. La propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana es favorable.

VI. RECOMENDACIONES

1. Es necesario actualizar y diversificar los métodos de detección para garantizar la integridad académica.
2. Se recomienda evaluar periódicamente la efectividad y la percepción de los usuarios hacia estas herramientas.
3. Se proponen estudios longitudinales que aborden tanto los efectos positivos como las posibles limitaciones éticas y técnicas de plataformas de detección de plagio.
4. Se necesita desarrollar investigaciones que comparen diferentes métodos de detección y sus resultados, considerando las críticas sobre la falta de actualización y el potencial abuso de estas tecnologías.
5. Debe buscarse capacitar a los estudiantes en el uso responsable de herramientas de detección de similitud.
6. Se requiere de mejorar la concientización sobre el uso del turnitin obligatorio en la escritura académica, y ampliar la información de las universidades al respecto.
7. Se plantea importante, aplicar el programa de acreditación propuesta en este estudio, y evaluar sus propiedades de efectividad en el futuro.

REFERENCIAS

- Aghadiuno, P. y Oryila, S. (2023). Information Ethics, Publishing and Plagiarism among Academics. *Library Philosophy and Practice (e-journal)*, 7558, 1-14. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/7558>
- Al Sawy, M. (2021). Determinantes de la escritura de investigaciones según estándares internacionales en revistas Web of Science. *Revista Internacional de Ciencias Informáticas y Seguridad de Redes*, 21(3), 94-102. <https://doi.org/10.22937/IJCSNS.2021.21.3.13>
- Alharbi, M. A., & Al-Hoorie, A. H. (2020). Turnitin peer feedback: controversial vs. non-controversial essays. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 17(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-020-00195-1>
- Alharbi, M. A., & Al-Hoorie, A. H. (2020). Turnitin peer feedback: controversial vs. non-controversial essays. *International Journal Of Educational Technology In Higher Education*, 17(1). <https://doi.org/10.1186/s41239-020-00195-1>
- Alua, M. A., Asiedu, N. K., & Bumbie-Chi, D. M. (2022). Students' Perception on Plagiarism and Usage of Turnitin Anti-Plagiarism Software: The Role of the Library. *Journal of Library Administration*, 63(1), 119–136. <https://doi.org/10.1080/01930826.2022.2146445>
- Ansorge, L., Ansorgeová, K., & Sixsmith, M. J. (2021). Plagiarism through Paraphrasing Tools—The Story of One Plagiarized Text. *Publications*, 9(4), 48. <https://doi.org/10.3390/publications9040048>
- Arce, D. D., González, J. L. B., Trelles, V. A. N., & Arévalo, W. D. M. (2020). Efectos de la capacitación y la retroalimentación sobre el plagio académico en estudiantes de bachillerato. *ConCiencia EPG*, 4(2), 24-41. <https://doi.org/10.32654/concienciaepg.4-2.3>
- Arias, J. y Covinos, M. (2021). Diseño y metodología de la investigación. Enfoques Consulting EIRL. https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf
- Belli, S., Raventós, C. L., y Guarda, T. (2020). Plagiarism Detection in the Classroom: Honesty and Trust through the Urkund and Turnitin software. *Advances in*

intelligent systems and computing, 660-668. https://doi.org/10.1007/978-3-030-40690-5_63

- Brown, D. A., Soto, J., Anand, S., Weimer, N., & Black, V. A. (2021). Risk factors and effectiveness of implemented academic interventions on student retention at a Hispanic-Serving institution. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, 25(2), 398–419. <https://doi.org/10.1177/1521025120986978>
- Castro, Y. (2020). El plagio académico desde la perspectiva de la ética de la publicación científica. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 31(4), e1520. <https://www.medigraphic.com/pdfs/acimed/aci-2020/aci204o.pdf>
- Chen, P., Wang, H., You, X., Chen, D., & Chew, R. S. Y. (2020). Mental health issues of international mainland Chinese college students in Thailand. *Journal of Studies in International Education*, 25(5), 565–581. <https://doi.org/10.1177/1028315320964288>
- Dawson, P., Sutherland, W., & Ricksen, M. (2019). Can software improve marker accuracy at detecting contract cheating? A pilot study of the Turnitin authorship investigate alpha. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 45(4), 473–482. <https://doi.org/10.1080/02602938.2019.1662884>
- De García, R. Q. P., Rodrigo, A. C., & Samaniego, J. I. A. A. (2020). Protección a la propiedad intelectual del autor en Perú en tiempos de crisis moral. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 44(1). <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v44n1ein2>
- Delbari, S., Saeed, R., & Abedini, Y. (2020). Investigating the relationship between career development and productivity with the mediating role of self-regulation among university staff. *Journal of Applied Research in Higher Education*, 13(3), 759–781. <https://doi.org/10.1108/jarhe-06-2019-0153>
- Denney, V. P., Dixon, Z., Gupta, A., & Hulphers, E. (2020). Exploring the Perceived Spectrum of Plagiarism: a Case Study of Online Learning. *Journal of Academic Ethics*, 19(2), 187–210. <https://doi.org/10.1007/s10805-020-09364-3>

- Denney, V., Dixon, Z., Gupta, A., y Hulphers, E. (2020). Exploring the perceived spectrum of plagiarism: A case study of Online learning. *Journal of Academic Ethics*, 19(2), 187-210. <https://doi.org/10.1007/s10805-020-09364-3>
- Díaz, D. (2023). Inteligencia artificial vs. Turnitin: implicaciones para el plagio académico. *Revista Cognosis*, 8(1), 15–26. <https://doi.org/10.33936/cognosis.v8i1.5517>
- Esteban, N. (2016). Tipos de investigación. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/99846223/250080756-libre.pdf?1678813555=&response-content-disposition=inline%3B+filename%3DTipos_de_Investigacion.pdf&Expires=1713986525&Signature=R4SiU1Mv6LU1kCW6qnrffBV9LPc1fJiiGh2UsEwicT8dbzoPvBQiFBHaeAU1e6fS~P~O~J3dKlxO6ienutWBYA1Z8BM66fmfOjOa1ZE6EvS8ljLDvnmyE586dCO3vU-akGvfQmo9p~NUBmJBcuVOgobd~ckqnhSN6KyDOB~DXmmeP3PwHfLi3jWQFDiMtcVIDGwIaVYWSfP1cat9ErnWeZIKoLuMQcirtAWlvW~FiVw-mTPfYXtizyjM9Qxg85yLVxcSPeUtRuJQ1yawSaXKqKhM4t0wqwhk3jO8jYkTs iP62~s5U24Q15Qic5pqfmbmKrsOkr3Pw47kg9LpPTvvYA_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA
- Flores, E.; Bahamondes, V.; Moureira, F. y González, P. (2019). Motivos de deserción universitaria de estudiantes de educación física de Chile. *EmásF: revista digital de educación física*, 57, págs. 14-23 <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6860150>
- Fu, L., Li, J., & Chen, Y. (2022). Psychological factors of college students' learning pressure under the online education mode during the epidemic. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.967578>
- González, D., Arias, M., Cárdenas, A., & Vicente, A. (2023). The impact of academic dropout at the University of Granada and proposals for prevention12. *Frontiers in Education*, 8. <https://doi.org/10.3389/feduc.2023.1110491>
- Guzmán, C. Barba, J.; Narvaez, G.; Proano, V. (2023). Academic Risk Factors In University Students. *Revista Universidad Y Sociedad*, 14(5), 236-247.

<https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000899334400025>

- Guzmán, C., Barba, J., Narváez, G., & Proaño, V. (2022). Factores de riesgo académico en estudiantes universitarios. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(5), 236-247. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3218/3160>
- Habibzadeh, F. (2023). Plagiarism: a bird's eye view. *Journal Of Korean Medical Science/Journal Of Korean Medical Science*, 38(45). <https://doi.org/10.3346/jkms.2023.38.e373>
- Hayden, K. A., Eaton, S. E., Pethrick, H., Crossman, K., Lenart, B. A., y Penaluna, L. (2021b). A scoping review of Text-Matching software used for student academic integrity in higher education. *Education Research International*, 21, 1-15. <https://doi.org/10.1155/2021/4834860>
- Hospinal, L. F. M., Mejía, R. C., Lazo, M. E. O., & Contreras, R. D. A. (2021). Evaluación de procedimientos que se toman para la población y muestra en trabajos de investigación. *Desafíos*, 12(1). <https://doi.org/10.37711/desafios.2021.12.1.253>
- Huayta, F. (2022). Software Turnitin y Calidad de Trabajos Académicos en Estudiantes de Posgrado de una Universidad del Cusco, 2022. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Trujillo - Perú]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/95213/Huayta_B_F-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Islam, M. y Lamagna, C. (2024). Similarity, Plagiarism, and Academic Citation: In-Text Citations with Apa Style. Elsevier. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4710478
- Ismail, I., & Jabri, U. (2023). Academic Integrity: Preventing Students' Plagiarism with TURNITIN. *Edumaspul: Jurnal Pendidikan*, 7(1), 28-38. <https://doi.org/10.33487/edumaspul.v7i1.5392>
- Jeshi, S.; Pooja, S. y Tamanna, S. (2023). Concept of Plagiarism: How to Use Turnitin for Checking Plagiarism. *IAHRW International Journal of Social Sciences Review*. Mar2023,11(1), p137-140. 4p.

<https://eds.p.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=0&sid=da39fc21-9399-4d93-a724-255b9ddf8ae8%40redis&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=163027574&db=sih>

Johnson, C., Davies, R. A., & Reddy, M. C. M. (2022). Using digital forensics in higher education to detect academic misconduct. *International Journal for Educational Integrity*, 18(1). <https://doi.org/10.1007/s40979-022-00104-1>

Lisnyj, K.; Russell, R., Papadopoulos, A. (2020). Risk And Protective Factors For Anxiety Impacting Academic Performance In Post-Secondary Students. *Canadian Journal of Higher Education*, 50(2), 71-88. <https://www.webofscience.com/wos/woscc/full-record/WOS:000619802800006>

Llovera, Y. (2022). Adaptación y validación de un cuestionario para analizar ciberplagio en trabajos académicos universitarios Ciberplagio en los trabajos académicos. *Fuentes/Revista Fuentes*, 1(24), 15-27. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2022.16191>

Loayza, E. F. (2020). La investigación cualitativa en Ciencias Humanas y Educación. Criterios para elaborar artículos científicos. *EDUCARE ET COMUNICARE Revista De investigación De La Facultad De Humanidades*, 8(2), 56-66. <https://doi.org/10.35383/educare.v8i2.536>

Mabizela, S. E., & Bruce, J. (2022). Investigating the risk factors for academic difficulties in the medical programme at a South African university. *BMC Medical Education*, 22(1). <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03274-1>

Mahabeer, P., & Pirtheepal, T. (2020). Assessment, plagiarism and its effect on academic integrity: Experiences of academics at a university in South Africa. *South African Journal of Science*, 115(11/12). <https://doi.org/10.17159/sajs.2019/6323>

Malinauskas, R. y Pozeriene, J. (2020). Academic Motivation Among Traditional and Online University Students. *European Journal of Contemporary Education*, 9(3), 584-591. <https://doi.org/10.13187/ejced.2020.3.584>

- Manley, S. (2021). The use of text-matching software's similarity scores. *Accountability in Research*, 30(4), 219–245. <https://doi.org/10.1080/08989621.2021.1986018>
- Manley, S. (2021). The use of text-matching software's similarity scores. *Accountability in Research*, 30(4), 219-245. <https://doi.org/10.1080/08989621.2021.1986018>
- Mercado, J. y Coronado, J. (2021). El muestreo y su relación con el diseño metodológico de la investigación. *Manual de temas nodales de la investigación cuantitativa. Un abordaje didáctico*, 1, 81-99. <https://centro-investigacion-innovacion-educativa.bravesites.com/files/documents/306aa3ba-3be8-4e59-ab4d-51508f7513c6.pdf#page=82>
- Metin, S. K., Karaoğlan, B., Kışla, T., & Soleymanzadeh, K. (2021). Certainty factor model in paraphrase detection. *Pamukkale University Journal of Engineering Sciences*. <https://doi.org/10.5505/pajes.2020.75350>
- Mohammadkarimi, E. y Amin, M. (2020). ELT Students' Attitudes toward the Effectiveness of the Anti-Plagiarism Software, Turnitin. *Applied Linguistics Research Journal*, 3(5), 63-75. <https://doi.org/10.14744/alrj.2019.66376>
- Moodley, K., & Nhavoto, R. (2023). An evaluation of the use of Turnitin as a tool for electronic submission, marking, and feedback in higher education in South Africa: Students' perspective. *Proceedings Of The World Conference On Education And Teaching*, 1(1), 31-43. <https://doi.org/10.33422/etconf.v1i1.32>
- Mozombite, N., Manrique, F., Castillo, S., Romero, C., Giraldo, M., Delgado, A., & Andrade, L. (2022). Systemic analysis of the use of technological tools in the university learning process. *International Journal of Engineering Pedagogy (iJEP)*, 12(4), 63–84. <https://doi.org/10.3991/ijep.v12i4.30833>
- Muñoz, J. y Sahagún, M. (2017). *Hacer análisis cualitativo con ATLAS.ti: Manual de uso*. Manual Atlas: México. https://www.researchgate.net/profile/Juan-Munoz-36/publication/288824979_Hacer_analisis_cualitativo_con_Atlasti_7/links/589b02b892851c8bb6845ddb/Hacer-analisis-cualitativo-con-Atlasti-7.pdf

- Navarrete, P. F. H. (2023). Methodological experience using rubrics in the Thesis Seminar subjects in the Master's Degree in Data Science at the Ricardo Palma University. *EDUNINE*, 18811. <https://doi.org/10.1109/edunine57531.2023.10102883>
- Nketsiah, I., Imoro, O., & Barfi, K. A. (2023). Postgraduate students' perception of plagiarism, awareness, and use of Turnitin text-matching software. *Accountability in Research*, 1–17. <https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2171790>
- Pecorari, D. (2024). Plagiarism, International Students, and the Second-Language Writer. En *Springer international handbooks of education* (pp. 451-465). https://doi.org/10.1007/978-3-031-54144-5_69
- Porras, Y. (2022). Ruta evaluativa proyecto integrado de semestre PISE: autogestión, guías, rúbricas, Turnitin en los grupos del curso gerencia estratégica 2020-2021 del programa de Negocios Internacionales. Documentos de Trabajo Areandina (2022-2): Fundación Universitaria del Área Andina. <https://doi.org/10.33132/26654644.2134RUTA>
- Rivadeneira Pacheco, J. L., Barrera Argüello, M. V., & De La Hoz Suárez, A. I. (2020). Análisis general del spss y su utilidad en la estadística. *E-IDEA Journal of Business Sciences*, 2(4), 17-25. Recuperado a partir de <https://revista.estudioidea.org/ojs/index.php/eidea/article/view/19>
- Tetzner, J., Bondü, R., & Krahé, B. (2022). Family risk factors and buffering factors for child internalizing and externalizing problems. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 80, 101395. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2022.101395>
- Vásquez, A. (2022). Análisis comparativo y evaluación del proceso del software de similitud Turnitin y el software Plagiarism Checker X para los trabajos de investigación en la Universidad de Huánuco. [Tesis de Maestría, Universidad de Huánuco, Perú]. <http://200.37.135.58/bitstream/handle/123456789/3909/V%C3%A1squez%20del%20Aguila%2C%20Alan%20Gabriel.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Villalobos, L. (2019). Enfoques y diseños de investigación social: cuantitativos, cualitativos y mixtos. *Educación Superior*, 18(27), págs. 96-99. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7023094>
- Zheng, Q. (2021). Chinese University Students' Perceptions of the Use and Effectiveness of Turnitin in EAP Writing. *International Journal Of TESOL Studies*. <https://doi.org/10.46451/ijts.2021.06.04>

ANEXOS

Anexo 1: tabla de operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles
Uso del turnitin	Se enfoca principalmente en la percepción de su uso y en su eficacia para detectar y prevenir la similitud (Zheng, 2021)	Por medio del Cuestionario de uso de turnitin	Conocimiento y actitudes hacia el plagio	Sabe el concepto de plagio, identifica los niveles de plagio.	1 - 6	Likert: Muy en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Muy de acuerdo (5).	33 a 77 puntos es bajo. 78 a 121 puntos es medio. 122 a 165 puntos es alto.
			Respuesta al uso de Turnitin	Se adapta a la implementación del turnitin, utiliza adecuadamente el contenido del turnitin.	7 - 14		
			Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio	Logro de identificación del plagio, percepción de la utilidad del turnitin	15 - 18		
			Efectividad de Turnitin en reducir el plagio	Reducción de plagio percibido, planteamiento de soluciones al plagio	19 - 23		
			Efectos de usar Turnitin en la escritura	Efectos directos Problemas identificados al usar Turnitin Comentarios generales sobre Turnitin	24 - 33		
Factores de riesgo académico	Elementos del medio del estudiante, involucrados en la vulnerabilidad de la decisión de continuar o desertar en sus estudios (Brown et al., 2021).	Por medio del Cuestionario de factores de riesgo académico.	Gestión universitaria	Compromiso y mejora institucional	2, 21 y 22	Likert: Muy en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Muy de acuerdo (5).	22 a 51 puntos es bajo. 52 a 80 puntos es medio. 81 a 110 puntos es alto.
			Idoneidad académica	Nivel carrera y docentes	3 - 5		
			Vocación y apoyo	Seguridad y motivación académica	12, 18 - 20		
			Opinión estudiantil	Percepción personal del entorno	7 y 9		
			Participación y trabajo estudiantil	Compatibilidad e integración en la carrera	8, 14 y 16		
			Exigencia de la carrera	Exigencia y elegibilidad de la carrera Nivel personal percibido	10, 11, 13, 15 y 17		
Exigencia y compañerismo	Relaciones sociales en la carrera	1, 6					
Propuesta de solución	Hace mención a la habilidad de generar conceptos originales, análisis investigativos y documentos singulares en el contexto académico, y la creación de materiales que brindan	Por medio de la propuesta de acreditación de originalidad.	Prácticas de ciberplagio académico	Prevalencia declarada del propio estudiante Prevalencia atribuida a otro estudiante	Hora 1 a 7	No aplica.	No aplica.
			Causas de ciberplagio académico	Causas atribuidas al alumnado Causas atribuidas al profesorado Causas atribuidas a la institución	Hora 8 a 16		

aportes inéditos al saber ya establecido (Pecorari, 2024).

	Causas externas a la práctica educativa	
Actitudes hacia el ciberplagio académico	Actitud positiva Actitud negativa	Hora 17 a 20
Estrategias y fuentes de búsqueda documental	Conocimientos y habilidades en la elaboración de trabajos académicos Estrategias de búsqueda documental	Hora 21 a 26
Conocimientos y habilidades en el manejo de información	Fuentes de documentación utilizadas Evaluación de la información Conocimientos de citación	Hora 27 a 31

Anexo 2: instrumentos de recolección

CUESTIONARIO DE USO DE TURNITIN

Marque según su percepción: Muy en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Muy de acuerdo (5).

	Conocimiento y actitudes hacia el plagio:	1	2	3	4	5
1	Sé exactamente qué es el plagio.					
2	El plagio es un problema muy serio.					
3	Una vez sorprendidos plagiando, los estudiantes deberían repetir el curso.					
4	Debería mejorarse la conciencia anti plagio.					
5	Es necesario utilizar Turnitin para verificar la originalidad en nuestras tareas.					
6	Incluso sin requisitos escolares, verificaría la originalidad de mi escritura en Turnitin.					
	Respuesta al uso de Turnitin:					
7	Es una forma conveniente de enviar tareas a través de Turnitin.					
8	Prefiero enviar tareas a Turnitin en lugar de entregar tareas en papel.					
9	Prefiero recibir retroalimentación en Turnitin en lugar de en una tarea en papel.					
10	Prefiero ver mis calificaciones en Turnitin en lugar de en una tarea en papel.					
11	Preferiría que más tareas se enviaran a través de Turnitin.					
12	La plataforma en Turnitin es fácil de entender.					
13	Turnitin debería utilizarse en más universidades.					
14	El informe de similitud en Turnitin es fácil de entender.					
	Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio:					
15	Turnitin puede reflejar efectivamente el plagio en mi escritura.					
16	A veces no plagié, pero la tasa de similitud sigue siendo muy alta.					
17	A veces Turnitin no puede detectar el texto plagiado.					
18	A veces Turnitin señala erróneamente el material original como texto coincidente.					
	Efectividad de Turnitin en reducir el plagio:					
19	Usar Turnitin puede reducir eficazmente el plagio.					
20	Cuando uso Turnitin, presto especial atención a las habilidades de parafraseo en las citas.					
21	Cuando no uso Turnitin, no presto especial atención a cómo citar a otros.					
22	Usar Turnitin tiene un efecto en mi proceso de escritura.					
23	Cada vez que envío tareas a Turnitin, me pongo ansioso por la tasa de similitud.					
	Efectos de usar Turnitin en la escritura:					
24	El turnintin ha aumentado mi conciencia antiplagio.					
25	El turnintin me ha ayudado a comprender mejor el proceso de escritura.					
26	El turnintin ha ayudado a mejorar mis habilidades de escritura.					
27	El turnintin me ha ayudado a aprender más sobre las convenciones de escritura académica.					
28	No estoy claro sobre cómo evitar que la tasa de similitud sea demasiado alta en mi escritura.					
29	Me gustaría saber más sobre qué es el plagio.					
30	Me gustaría recibir más orientación sobre cómo evitar el plagio en la escritura.					
31	En general, Turnitin es un sistema confiable.					
32	En general, el informe de similitud de Turnitin es confiable.					
33	En general, estoy satisfecho con mi experiencia en el uso de Turnitin.					

CUESTIONARIO DE FACTORES DE RIESGO ACADÉMICO

Marque según su percepción: Muy en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Muy de acuerdo (5).

ENUNCIADOS:	1	2	3	4	5
1. El nivel de exigencia académica es alta.					
2. Existe buena organización institucional.					
3. Los docentes tienen un alto nivel académico.					
4. El programa de la carrera responde mis expectativas.					
5. Los programas por asignaturas responden a mis expectativas.					
6. Tengo buenas relaciones sociales con mis compañeros.					
7. Considero que los paros son extensos en mi institución.					
8. Me siento participe de las decisiones del centro de alumnos.					
9. Me genera estrés post paro la acumulación de pruebas, trabajos, informes, etc.					
10. La exigencia de la carrera afecta mi salud psicológica (estrés, depresión, angustia, etc.).					
11. La exigencia de ramos deportivos afecta mi salud física (lesiones).					
12. Estoy seguro(a) que la carrera que elegí es mi vocación.					
13. Pienso que me hace falta conocer técnicas de estudio.					
14. Pienso que mi formación del colegio es alta respecto a mis compañeros.					
15. La institución cuenta con cursos de nivelación académica (Matemática, Física, Lenguaje y Biología).					
16. Mis horarios de las asignaturas son compatibles con mi trabajo laboral.					
17. Si tuviera la oportunidad me cambiaría a otra universidad a la misma carrera.					
18. Siento apoyo familiar en la carrera que elegí.					
19. Mi entorno social considera que escogí una buena carrera.					
20. Actualmente puedo financiar económicamente mi carrera (trabajos, becas, créditos).					
21. La Universidad cumple con los compromisos adquiridos con los estudiantes.					
22. La Universidad ha mejorado en el último tiempo (infraestructura y docencia).					

Entrevista para estudiantes

Dirigido a: estudiantes.

1. ¿Cuál es su opinión sobre el uso exclusivo de Turnitin como método de comprobación del plagio en las instituciones académicas?
2. ¿Cuáles considera que son los principales riesgos académicos asociados al uso exclusivo de Turnitin?
3. ¿Cuáles serían los beneficios de implementar un programa de acreditación para la diversificación de métodos de comprobación de plagio?
4. ¿Qué otros métodos de comprobación del plagio consideras que podrían ser efectivos y complementarios a Turnitin?
5. ¿Cuáles son los desafíos potenciales al introducir nuevos métodos de comprobación del plagio en el proceso académico?
6. ¿Cómo cree que la diversificación de métodos de comprobación de plagio puede mejorar la calidad educativa en nuestra institución?
7. ¿Qué pasos o criterios considera que deberían formar parte de un programa de acreditación para la implementación de nuevos métodos de comprobación de plagio?
8. ¿Cuáles serían las posibles fuentes de financiamiento o recursos necesarios que propondría para llevar a cabo este programa de acreditación?
9. ¿Qué estrategias propone para involucrar a docentes y estudiantes en la implementación exitosa de esta diversificación de métodos?
10. ¿Cómo mediría el éxito de un programa de acreditación en términos de mejora del control de plagio y reducción del riesgo académico?

Dimensiones de la propuesta (Llovera, 2022)

Dimensiones	Indicadores
Prácticas de ciberplagio académico	7
Causas de ciberplagio académico	9
Actitudes hacia el ciberplagio académico	4
Estrategias y fuentes de búsqueda documental	6
Conocimientos y habilidades en el manejo de información	5
Total de horas	31 horas (1 por indicador)

FICHAS TÉCNICAS DE LOS INSTRUMENTOS

Nombre	Cuestionario de uso de turnitin de	Nombre	Cuestionario de factores de riesgo académico.	Nombre	Entrevista
Autor	Zheng (2021)	Autor	Guzmán et al. (2022)	Autor	Carlos Paiva
Ítems	33	Ítems	22	Ítems	10
Dimensiones	Conocimiento y actitudes hacia el plagio Respuesta al uso de Turnitin Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio Efectividad de Turnitin en reducir el plagio Efectos de usar Turnitin en la escritura	Dimensiones	Gestión universitaria Idoneidad académica Vocación y apoyo Opinión estudiantil Participación y trabajo estudiantil Exigencia de la carrera Exigencia y compañerismo	Dimensiones	Prácticas de ciberplagio académico Causas de ciberplagio académico Actitudes hacia el ciberplagio académico Estrategias y fuentes de búsqueda documental Conocimientos y habilidades en el manejo de información
Tiempo de aplicación	20 minutos	Tiempo de aplicación	15 minutos	Tiempo de aplicación	30 minutos
Materiales	Lápiz y protocolo	Materiales	Lápiz y protocolo	Materiales	Grabadora y protocolo
Aplicación	Grupal	Aplicación	Grupal	Aplicación	Individual
Población	Adultos, académicos	Población	Adultos, académicos	Población	Adultos, académicos
Niveles	33 a 77 puntos es bajo. 78 a 121 puntos es medio. 122 a 165 puntos es alto.	Niveles	22 a 51 puntos es bajo. 52 a 80 puntos es medio. 81 a 110 puntos es alto.	Niveles	
Respuestas	Likert: Muy en desacuerdo (1), En desacuerdo	Respuestas	Likert: Muy en desacuerdo (1), En desacuerdo	Respuestas	Abiertas

	(2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Muy de acuerdo (5).		(2), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4), Muy de acuerdo (5).		
Objetivo	Describir el uso de turnitin en una clase universitaria.	Objetivo	Identificar los factores de riesgo en la vida académica de estudiantes universitarios.	Objetivo	Reportar las actitudes y opiniones sobre el uso de turnitin y opciones para reemplazarlo.
Validez	10 expertos (Zheng, 2021)	Validez	$X^2=560,482$; $gl=231$; $p=0,000$	Validez	3 expertos
Confiabilidad	Alfa 0.83	Confiabilidad	Alfa $>.65$	Confiabilidad	No aplica

Anexo 3: fichas de validación de instrumentos

ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO CUESTIONARIO DE USO DE TURNITIN

El cuestionario se sometió a análisis factorial confirmatorio, encontrándose que el modelo tiene un ajuste con significancia $p.001$, acompañado de índices de robustez adecuados. Así, cuenta con validez de constructo.

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	T1	0.283	0.123	2.31	0.021	0.486
	T2	0.334	0.122	2.73	0.006	0.569
	T3	0.782	0.156	5.02	<.001	0.870
	T4	0.376	0.116	3.24	0.001	0.644
	T5	0.403	0.135	2.98	0.003	0.607
	T6	0.785	0.147	5.34	<.001	0.905
Factor 2	T7	0.607	0.184	3.30	<.001	0.659
	T8	0.840	0.193	4.36	<.001	0.799
	T9	0.914	0.162	5.63	<.001	0.930
	T10	0.969	0.158	6.15	<.001	0.977
	T11	0.876	0.153	5.73	<.001	0.939
	T12	0.684	0.242	2.82	0.005	0.582
	t13	0.376	0.125	3.01	0.003	0.617
	t14	0.393	0.216	1.82	0.069	0.393
Factor 3	T15	0.762	0.163	4.66	<.001	0.878
	T16	0.548	0.195	2.81	0.005	0.610
	T17	0.539	0.195	2.77	0.006	0.660
	T18	0.580	0.161	3.61	<.001	0.711
Factor 4	T19	0.676	0.185	3.66	<.001	0.712
	T20	0.433	0.138	3.14	0.002	0.634
	T21	0.908	0.184	4.92	<.001	0.868
	T22	0.866	0.163	5.32	<.001	0.912
	T23	0.948	0.218	4.34	<.001	0.805
Factor 5	T24	0.944	0.193	4.90	<.001	0.862
	T25	0.741	0.157	4.73	<.001	0.841
	T26	0.768	0.181	4.24	<.001	0.791
	T27	0.731	0.176	4.15	<.001	0.778
	T28	0.753	0.140	5.40	<.001	0.913
	T29	0.616	0.153	4.04	<.001	0.760
	T30	0.512	0.139	3.69	<.001	0.709

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
	T31	0.568	0.163	3.48	< .001	0.682
	T32	0.576	0.162	3.55	< .001	0.692
	T33	0.608	0.146	4.16	< .001	0.775

Estimadores de los factores

Covarianzas de los Factores

		Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	Factor 1	1.000 ^a				
	Factor 2	0.921	0.0527	17.48	< .001	0.921
	Factor 3	0.965	0.0711	13.58	< .001	0.965
	Factor 4	0.653	0.1501	4.35	< .001	0.653
	Factor 5	0.830	0.0889	9.34	< .001	0.830
Factor 2	Factor 2	1.000 ^a				
	Factor 3	0.777	0.1496	5.20	< .001	0.777
	Factor 4	0.585	0.1640	3.57	< .001	0.585
	Factor 5	0.828	0.0829	9.99	< .001	0.828
Factor 3	Factor 3	1.000 ^a				
	Factor 4	0.823	0.1382	5.95	< .001	0.823
	Factor 5	0.985	0.0618	15.94	< .001	0.985
Factor 4	Factor 4	1.000 ^a				
	Factor 5	0.826	0.0909	9.08	< .001	0.826
Factor 5	Factor 5	1.000 ^a				

^a parámetro fijo

Ajuste del Modelo

Prueba Para un Ajuste Exacto

χ^2	gl	p
6618	485	< .001

Medidas de Ajuste

CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.0746	-0.00746	0.164	0.776	0.759	0.793

ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO CUESTIONARIO DE FACTORES DE RIESGO ACADÉMICO

El cuestionario se sometió a análisis factorial confirmatorio, encontrándose que el modelo tiene un ajuste con significancia $p < .001$, acompañado de índices de robustez adecuados. Así, cuenta con validez de constructo.

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	F2	0.187	0.160	1.16	0.244	0.241
	F21	1.091	0.157	6.93	< .001	1.040
	22	0.851	0.175	4.87	< .001	0.852
Factor 2	F3	0.774	0.140	5.51	< .001	0.918
	F4	0.896	0.141	6.35	< .001	0.991
	F5	0.794	0.135	5.87	< .001	0.951
Factor 3	F12	0.984	0.207	4.76	< .001	0.838
	F18	1.016	0.158	6.44	< .001	0.997
	F19	1.011	0.176	5.76	< .001	0.940
	F20	0.890	0.208	4.28	< .001	0.783
Factor 4	F7	0.456	0.250	1.83	0.068	0.391
	F9	0.765	0.174	4.39	< .001	0.859
Factor 5	F8	0.581	0.210	2.76	0.006	0.530
	F14	0.776	0.179	4.33	< .001	0.777
	F16	0.908	0.169	5.36	< .001	0.916
Factor 6	F10	0.780	0.162	4.81	< .001	0.863
	F11	0.401	0.221	1.82	0.069	0.419
	F13	0.598	0.223	2.68	0.007	0.568
	F15	0.749	0.171	4.38	< .001	0.784
	F17	0.481	0.222	2.17	0.030	0.463

Cargas de los Factores

Factor	Indicador	Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 7	F1	0.460	0.127	3.63	<.001	0.693
	F6	0.686	0.126	5.44	<.001	0.914

Estimadores de los Factores

Covarianzas de los Factores

		Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
Factor 1	Factor 1	1.000 ^a				
	Factor 2	0.644	0.1254	5.13	<.001	0.644
	Factor 3	0.697	0.1176	5.93	<.001	0.697
	Factor 4	0.369	0.2161	1.71	0.087	0.369
	Factor 5	0.702	0.1200	5.85	<.001	0.702
	Factor 6	0.737	0.1197	6.16	<.001	0.737
	Factor 7	0.513	0.1706	3.01	0.003	0.513
Factor 2	Factor 2	1.000 ^a				
	Factor 3	0.827	0.0717	11.54	<.001	0.827
	Factor 4	0.591	0.1947	3.03	0.002	0.591
	Factor 5	0.891	0.0813	10.95	<.001	0.891
	Factor 6	0.768	0.1153	6.66	<.001	0.768
	Factor 7	0.894	0.0759	11.78	<.001	0.894
Factor 3	Factor 3	1.000 ^a				
	Factor 4	0.322	0.2328	1.38	0.166	0.322
	Factor 5	0.624	0.1532	4.07	<.001	0.624
	Factor 6	0.767	0.1132	6.78	<.001	0.767
	Factor 7	0.763	0.1128	6.76	<.001	0.763
Factor 4	Factor 4	1.000 ^a				
	Factor 5	0.578	0.2220	2.60	0.009	0.578
	Factor 6	0.696	0.2110	3.30	<.001	0.696
	Factor 7	0.850	0.1584	5.36	<.001	0.850
Factor 5	Factor 5	1.000 ^a				
	Factor 6	0.713	0.1643	4.34	<.001	0.713
	Factor 7	0.914	0.0973	9.40	<.001	0.914
Factor 6	Factor 6	1.000 ^a				
	Factor 7	0.620	0.1889	3.28	0.001	0.620
Factor 7	Factor 7	1.000 ^a				

Covarianzas de los Factores

Estimador	EE	Z	p	Estimador Estándar
-----------	----	---	---	--------------------

^a parámetro fijo

Ajuste del Modelo

Prueba Para un Ajuste Exacto

χ^2	gl	p
1426	188	< .001

Medidas de Ajuste

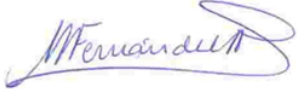
CFI	TLI	SRMR	RMSEA	IC 90% del RMSEA	
				Inferior	Superior
0.257	0.0866	0.158	0.560	0.533	0.587

VALIDACIÓN DE LA ENTREVISTA


Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Entrevista para estudiantes
Objetivo del instrumento	Identificar los diversos puntos de vista de los estudiantes, sobre la relación entre uso del turnitin y los factores de riesgo académico, y cómo podría mejorarse mediante la formulación de un programa de acreditación
Nombres y apellidos del experto	Sandra Sofía Izquierdo Marín
Documento de identidad	42796297
Años de experiencia en el área	16 años
Máximo Grado Académico	Doctora
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Privada Antenor Orrego
Cargo	Docente Ordinaria
Número telefónico	947808353
Firma	 Dra. Sandra S. Izquierdo Marín PSICOLOGA C.Ps.P. 1-219
Fecha	09-06-24

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Entrevista para estudiantes
Objetivo del instrumento	Identificar los diversos puntos de vista de los estudiantes, sobre la relación entre uso del turnitin y los factores de riesgo académico, y cómo podría mejorarse mediante la formulación de un programa de acreditación
Nombres y apellidos del experto	Mirtha Mercedes Fernández Mantilla
Documento de identidad	17927740
Años de experiencia en el área	28 años
Máximo Grado Académico	doctor
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Cesar Vallejo
Cargo	Docente
Número telefónico	940173103
Firma	
Fecha	08 de junio 2024

Ficha de validación de juicio de experto

Nombre del instrumento	Entrevista para estudiantes
Objetivo del instrumento	Identificar los diversos puntos de vista de los estudiantes, sobre la relación entre uso del turnitin y los factores de riesgo académico, y cómo podría mejorarse mediante la formulación de un programa de acreditación
Nombres y apellidos del experto	Irene Merino Flores
Documento de identidad	40918909
Años de experiencia en el área	10
Máximo Grado Académico	Maestro
Nacionalidad	Peruana
Institución	Universidad Cesar Vallejo
Cargo	Docente
Número telefónico	941868496
Firma	
Fecha	10/06/2024

Anexo 4: resultados del análisis de consistencia interna

CUESTIONARIO DE USO DE TURNITIN

Variab les	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
Escala general	0.972	0.974
Dimensión 1	0.871	0.883
Dimensión 2	0.929	0.936
Dimensión 3	0.789	0.806
Dimensión 4	0.879	0.889
Dimensión 5	0.941	0.943

El cuestionario se sometió a análisis de fiabilidad, encontrándose que tiene alfa y omega mayores a .75 en la escala general, demostrando índices consistencia interna. Así, cuenta con confiabilidad.

CUESTIONARIO DE FACTORES DE RIESGO ACADÉMICO

Variab les	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
Escala general	0.953	0.958
Dimensión 1	0.742	0.798
Dimensión 2	0.963	0.963
Dimensión 3	0.945	0.947
Dimensión 4	0.489	0.502
Dimensión 5	0.736	0.781
Dimensión 6	0.757	0.776
Dimensión 7	0.772	0.776

El cuestionario se sometió a análisis de fiabilidad, encontrándose que tiene alfa y omega mayores a .75 en la escala general, demostrando índices consistencia interna. Así, cuenta con confiabilidad.

Anexo 5: consentimiento informado



Consentimiento Informado

Título de la investigación: Uso del Turnitin, Factores de Riesgo Académico y una Propuesta de Solución en Estudiantes de una Universidad Peruana

Investigador (a) (es): Carlos Alberto Paiva Zapata

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “*Uso del Turnitin, Factores de Riesgo Académico y una Propuesta de Solución en Estudiantes de una Universidad Peruana*”, cuyo objetivo es Analizar la influencia del uso del turnitin en los factores de riesgo académico, y desarrollar una propuesta de solución en estudiantes de una universidad peruana. Esta investigación es desarrollada por estudiantes del programa de estudio Maestría en Docencia Universitaria, de la Universidad César Vallejo del campus Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución Facultad de Ingeniería Química de la Universidad Nacional de Trujillo.

El impacto de la investigación radica en entender los riesgos asociados al uso del turnitin como un solo método global de evaluación del plagio, lo que influirá en la adopción de políticas más equilibradas y justas en la lucha contra el plagio, protegiendo así los derechos de autor y fomentando una cultura de honestidad académica.



Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerán datos personales y algunas preguntas
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 30 minutos y se realizará en el ambiente de aula I1 de la institución Facultad de Ingeniería Química. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA

índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) Carlos A. Paiva Zapata email: zapatacarlos44@gmial.com y asesora Guerra de González Yetzy Beatriz email: ybguerra@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada. Nombre y apellidos: Fecha y hora:



Nombre y apellidos:

Firma(s):

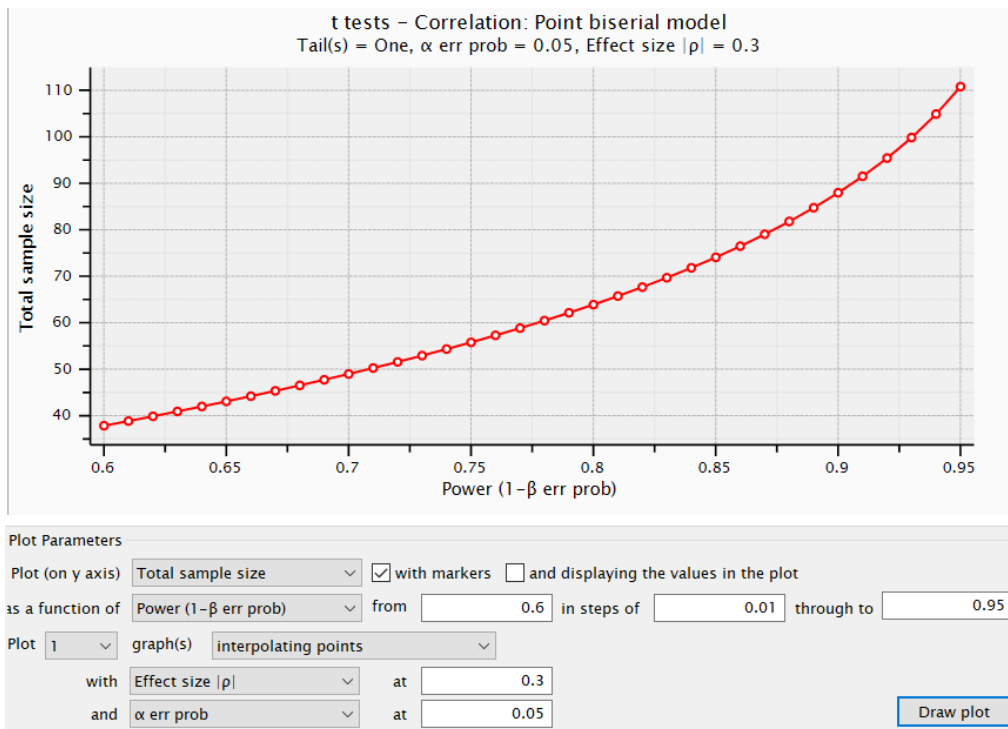
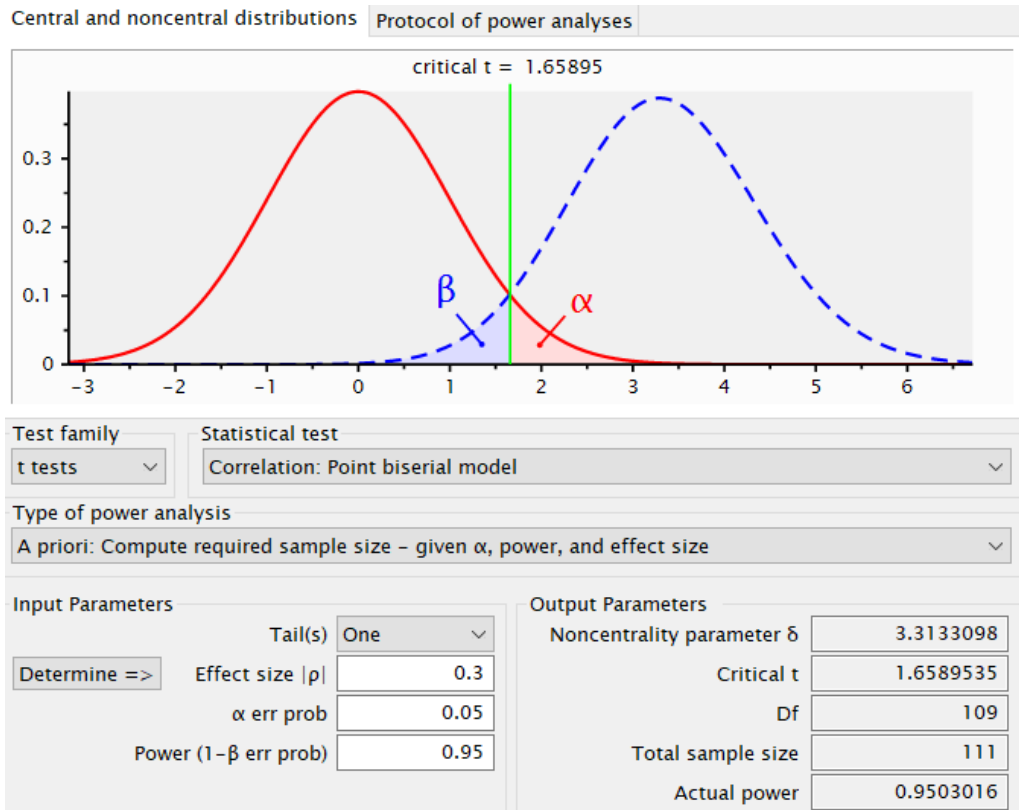
Fecha y hora:

Para garantizar la veracidad del origen de la información: en el caso que el consentimiento sea presencial, el encuestado y el investigador deben proporcionar sus nombres y firma. En el caso que sea cuestionario virtual, se debe solicitar el correo desde el cual se envía las respuestas a través de un formulario Google

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA

Anexo 7: análisis complementario

CÁLCULO MUESTRAL



Anexo 8: autorizaciones



**"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA
INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE
JUNÍN Y AYACUCHO"**

Trujillo, 04 de junio de 2024

CARTA N° 159-2024-UCV-VA-EPG-F01/J

Dr. Miguel Eduardo Hurtado Gastañadui
Director del Departamento Académico de Ingeniería Química
UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO - FACULTAD DE INGENIERÍA QUÍMICA
PRESENTE. –

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS

Es grato dirigirme a usted para saludarle cordialmente y así mismo presentar al estudiante **CARLOS ALBERTO PAIVA ZAPATA**, del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada: **"USO DEL TURNITIN, FACTORES DE RIESGO ACADÉMICO Y UNA PROPUESTA DE SOLUCIÓN EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PERUANA"** en la institución que usted dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es analizar la influencia del uso del turnitin en los factores de riesgo académico y desarrollar una propuesta de solución, en estudiantes de una universidad peruana.

Agradeciendo la atención que brinde a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y respeto.

Atentamente. –



RBentes

Mg. Ricardo Benites Allaga
Jefe de la Escuela de Posgrado-Trujillo
Universidad César Vallejo



*Recibido
02/06/2024
Miguel Eduardo Hurtado Gastañadui*

ADJUNTO:
Instrumentos de recolección de datos.

ANEXO 6

Autorización de uso de información de empresa

Yo, Dr. Miguel Eduardo Hurtado Gastañadui, identificado con DNI N° 17803777, en mi calidad de Director del Depto. Académico de Ingeniería Química Universidad Nacional de Trujillo, del área de Ingeniería Química, de la empresa con R.U.C. N° 20172557628, ubicada en la ciudad de Trujillo.

OTORGO LA AUTORIZACIÓN,

Al señor, Carlos Alberto Paiva Zapata, identificado con DNI N° 74612989, del Programa Académico de Maestría en Docencia Universitaria, para que utilice la siguiente información de la empresa:

Respuestas de cuestionarios de los estudiantes de la Facultad de Ingeniería Química.



Con la finalidad de que pueda desarrollar su () Tesis para optar el Título Profesional, () Trabajo de investigación para optar al grado de Bachiller, () Trabajo académico, (X) Otro (especificar): Tesis para optar el grado de Maestro en Docencia Universitaria.

Indicar si el Representante que autoriza la información de la empresa, solicita mantener en nombre o cualquier distintivo de la empresa en reserva, marcando con una "X" la opción seleccionada.

- (X) Mantener en Reserva el nombre o cualquier distintivo de la empresa; o
- () Mencionar el nombre de la empresa.


Firma y sello del Representante Legal
DNI: 17803777

El estudiante declara que los datos emitidos en esta carta y en el Trabajo de Investigación / en la Tesis son auténticos. En caso de comprobarse la falsedad de datos, el Estudiante será sometido al inicio del procedimiento disciplinario correspondiente; asimismo, asumirá toda la responsabilidad ante posibles acciones legales que la empresa, otorgante de información, pueda ejecutar.

Firma del Estudiante
DNI: 74612989

Anexo 9: matriz de consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables/ Dimensiones	Metodología
¿Cómo el uso del turnitin explica los factores de riesgo académico, y cómo podría mejorarse mediante la formulación de un programa de acreditación en estudiantes de posgrado de una universidad?	Analizar la determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico, y desarrollar una propuesta de solución en estudiantes de una universidad peruana.	El uso del turnitin explica significativamente los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana.	Variable independiente: Uso del turnitin Dimensiones: Conocimiento y actitudes hacia el plagio Respuesta al uso de Turnitin	Tipo: Básico Diseño: Mixto Propositivo Esquema: <pre> graph TD A -- r --> B B -- r --> A A -- r --> B B -- r --> P </pre> A: Uso del turnitin B: Factores de riesgo académico P: propuesta r: nivel de asociación Población: estudiantes de una universidad peruana. Muestra: 111 estudiantes de una universidad peruana. Técnicas: encuestas, entrevista.
Problemas específicos	Objetivo específico	Supuesto general		
¿Cómo el conocimiento y actitudes hacia el plagio explica los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana?; ¿Cómo la respuesta al uso de Turnitin explica los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana?; ¿Cómo la efectividad de Turnitin en reflejar el plagio explica los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana?; ¿Cómo la efectividad de Turnitin en reducir el plagio explica los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana?	Analizar la determinación del uso del turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación del conocimiento y actitudes hacia el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de la respuesta al uso de Turnitin en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de la efectividad de Turnitin en reflejar	La propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana es favorable.	Efectividad de Turnitin en reflejar el plagio Efectividad de Turnitin en reducir el plagio Efectos de usar Turnitin en la escritura Variable dependiente: Factores de riesgo académico Dimensiones: Gestión universitaria Idoneidad académica Vocación y apoyo Opinión estudiantil	

<p>peruana?; ¿Cómo los efectos de usar Turnitin en la escritura explica los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana?; y, ¿Qué propuesta de solución puede formularse para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana?</p>	<p>el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de la efectividad de Turnitin en reducir el plagio en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; analizar la determinación de los efectos de usar Turnitin en la escritura en los factores de riesgo académico en estudiantes de una universidad peruana; y, formular una propuesta de solución para el reemplazo del uso del turnitin en estudiantes de una universidad peruana.</p>		<p>Participación y trabajo estudiantil Exigencia de la carrera Exigencia y compañerismo</p> <p>Variable dependiente: Propuesta</p> <p>Dimensiones: Prácticas de ciberplagio académico Causas de ciberplagio académico Actitudes hacia el ciberplagio académico Estrategias y fuentes de búsqueda documental Conocimientos y habilidades en el manejo de información</p>	<p>Instrumentos: Cuestionario de uso de turnitin, Cuestionario de factores de riesgo académico, entrevista y propuesta de acreditación de originalidad.</p> <p>Análisis: Análisis descriptivo, mediante tablas de frecuencia, análisis jerárquico cuantitativo triangular y prueba de supuesto.</p>
---	--	--	---	---