



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ARQUITECTURA**

El espacio público y la cohesión social en el casco urbano
de Chimbote, 2023

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Arquitectura

AUTORA:

Carbonell Sirvas, Grace Betzabeth (orcid.org/0000-0002-6761-5259)

ASESOR:

Dr. Guerrero Orbegozo, Juan Miguel (orcid.org/0000-0001-5780-0824)

Msc. Rodríguez Mendoza, Cristhian Renzho Elsayed (orcid.org/0000-0002-9500-6530)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Urbanismo Sostenible

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

TRUJILLO – PERÚ

2024

Dedicatoria

A quienes comparten el presente conmigo, construyendo a mi lado experiencias, sueños y metas; su apoyo inquebrantable, cariño constante y cuidado incansable, son fundamentales.

A aquellos que, por diversas razones, hoy ya no están, pero cuya influencia dio vigor a mi camino.

Sin ustedes, nada sería comparable.

La autora

Agradecimiento

A cada persona que ha sido parte de esta nueva etapa académica; ellos han orientado y motivado este proceso de investigación, nutriendo de gran conocimiento mi experiencia.

El legado que todos ustedes han dejado en mi mente, es un recordatorio de la importancia duradera de cada conexión personal en mi vida.

La autora



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ARQUITECTURA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, GUERRERO ORBEGOZO JUAN MIGUEL, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Tesis titulada: "El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023

", cuyo autor es CARBONELL SIRVAS GRACE BETZABETH, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 14%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 20 de Diciembre del 2023

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GUERRERO ORBEGOZO JUAN MIGUEL DNI: 09526870 ORCID: 0000-0001-5780-0824	Firmado electrónicamente por: JGUERREROOR el 28-12-2023 07:26:32

Código documento Trilce: TRI - 0703151





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN ARQUITECTURA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, CARBONELL SIRVAS GRACE BETZABETH estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN ARQUITECTURA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023

", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
GRACE BETZABETH CARBONELL SIRVAS DNI: 47555749 ORCID: 0000-0002-6761-5259	Firmado electrónicamente por: GRCARBONELLS el 20-12-2023 15:32:39

Código documento Trilce: TRI - 0703128

ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA.....	i
DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR.....	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS	vi
ÍNDICE DE TABLAS	vii
RESUMEN	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III.METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN.....	24
VI. CONCLUSIONES	30
VII.RECOMENDACIONES.....	32
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	40

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Contraste de normalidad de las variables espacio público y cohesión social en el casco urbano de Chimbote - 2023	17
Tabla 2. Relación del espacio público y la cohesión social del espacio público en el casco urbano de Chimbote, 2023	18
Tabla 3. Relación entre espacio público y la cohesión social con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023	19
Tabla 4. Relación del espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023	20
Tabla 5. Relación del espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023	21
Tabla 6. Relación del espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023.	22
Tabla 7. Relación del espacio público y la cohesión social con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023.....	23

RESUMEN

La investigación realizada abordó como objetivo general establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023. Empleándose el uso de un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental-correlacional transversal, diseñando dos cuestionarios vinculados con las variables de estudio; mismos que se validaron por el juicio de expertos que determinaron su validez y aplicación a una muestra de 145 personas. Los datos se corroboraron con la prueba de normalidad, estableciéndose que se encuentran por debajo del umbral de 0.050, indicando la necesidad de utilizar el coeficiente de correlación de Spearman para llevar a cabo pruebas de correlación no paramétricas. En ese sentido los resultados obtenidos de la prueba de correlación fueron 0,560 con una significancia $p=0.000$ ($p<0.05$), esto indica que existe una correlación positiva moderada relevante lo que implica que deben desarrollarse estrategias en los espacios públicos del casco urbano para promover y desarrollar la cohesión de los ciudadanos; demostrando así que existe una relación entre el espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Palabras clave: Espacio público, cohesión social, imagen urbana, calidad de vida, inclusión.

ABSTRACT

The general objective of the research carried out was to establish the relationship between public space and social cohesion in the urban area of Chimbote, 2023. Using a quantitative approach with a non-experimental-correlational cross-sectional design, designing two questionnaires linked to the variables of study; which were validated by the judgment of experts who determined their validity and application to a sample of 145 people. The data were corroborated with the normality test, establishing that they are below the threshold of 0.050, indicating the need to use Spearman's correlation coefficient to carry out non-parametric correlation tests. In this sense, the results obtained from the correlation test were 0.560 with a significance $p=0.000$ ($p<0.05$), this indicates that there is a relevant moderate positive correlation which implies that strategies must be developed in the public spaces of the urban area to promote and develop the cohesion of citizens; thus demonstrating that there is a relationship between public space and social cohesion in the urban area of Chimbote, 2023.

Keywords: Public space, social cohesion, urban image, quality of life, inclusion.

I. INTRODUCCIÓN

Conforme ha transcurrido la historia, la transformación del tejido urbano ha sido palpable y crucial para la evolución de la sociedad; siendo los espacios públicos los generadores de una alianza fascinante entre comunidad y ciudad, alianza que data desde la antigua Grecia con el ágora, concepto que resalta la colaboración y el compromiso del ciudadano.

A menudo, hoy se reinterpreta y se asocia a estos escenarios con experiencias lúdicas, recreativas, de diversidad y coherencia que le otorgan a identidad, carácter y singularidad a las ciudades; en resumen, espacios para las personas, que construyen una relación entre planificación urbana y factores sociales absolutos y palpables, reflejados en una sociedad en constante evolución, que nos permite el entendimiento del valor esencial y permanente de un lugar, buscando una mejor adaptación a cambios e intervenciones, promoviendo la identificación de las personas con el sitio donde se extienden diariamente (Nieto, 2019).

Al recorrer la ciudad entendemos los aspectos que la configuran, tales como: vías, edificaciones, transportes públicos, equipamientos, servicios básicos y sus personas; considerando que este último es el componente fundamental para la preservación y el desarrollo correcto de las urbes; ya que, los ciudadanos son los actores claves en la transformación del entorno que ocupan.

Los arquitectos al ser personas que habitan ciudad, pueden interpretar de qué manera la cohesión social está determinada por la interacción de los seres humanos y su entorno inmediato, viendo que esta conexión aumenta la memoria o imagen colectiva de la ciudad y enriquece la identidad personal de cada residente.

El Programa de Desarrollo Urbano y Hábitat - HABITAT (2015) sugirió que este objetivo se puede lograr mediante la gestión efectiva de diferentes patrones espaciales con el fin de lograr una reducción en la desigualdad urbana; lo que implica enfrentar estos reto en pro de la cohesión, integración y mejoramiento de la infraestructura; en consecuencia, los espacios y/o lugares públicos al ser puntos de encuentro promueven la participación y

vinculación social; contribuyendo de manera notable en la formación de una identidad compartida alrededor en ellos (Ibáñez, 2022).

Las relaciones entre los seres humanos han cambiado al igual que la interacción con sus espacios públicos; destacando cómo la planificación del espacio puede enaltecer la integración social; mediante la coexistencia de equipamientos - entorno - ocupantes (Graham. y S. Marvin, 2011).

La integración social se ha visto como una característica establecida en el momento donde un grupo de personas desarrolla reales lazos de pertenencia en comunidad, creando actitudes solidarias sustanciales entre sus participantes; esto, nos aproxima a una aspiración donde esos entornos que llegan a albergar a miles de personas sean diseñados a partir de las decisiones y consideraciones colectivas de la ciudadanía, pues los espacios públicos tienen que ser cómodos, accesibles, iluminados y agradables una vez se haya realizado una valoración y/o sondeo de la realidad in situ; donde el usuario es el principal referente para las estrategias proyectuales; otorgando así, la apropiación del espacio por parte de los pueblos, la ayuda en comunidad y un nivel de percepción de seguridad dentro de ellos.

En este sentido, el trabajar en la aplicación y elaboración de normas públicas, que apunten a prevenir la desigualdad entre las diferentes áreas urbanas, con el objetivo de poder promover la cohesión, integración e interacción social y territorial en la ciudad considerando la opinión del que habita; debió basarse siempre en nuestras observaciones técnicas mediante el reconocimiento urbano que denotan los procesos reales de segregación residencial, lo que nos lleva a abordar la desigualdad urbana, fenómeno que refleja una población distribuida de manera desigual; con ubicaciones periféricas, alejadas al acceso a equipamientos y servicios de calidad, lo que, conduce a menudo a la concentración de la producción económica y del sector inmobiliario en determinadas zonas, controlando así la circulación en ellas; generando funciones de mercado específicas o atractivas donde se beneficia el sistema de movilidad urbana en estos segmentos. Reflexionando que este tipo de regulación o modelo de planificación produce efectos negativos sobre el desarrollo del ciudadano, y cuestiona como el mejorar u optimizar las

condiciones vida y el trabajo en las capas sociales más desposeídas; nos permite hacer ciudad (Navarro, 2014).

América Latina, comenzó a adaptarse con mayor ahínco a la planificación urbana para restaurar y ampliar los espacios públicos desde la crisis pandémica; en Colombia, Chile, Brasil, Argentina y Perú, los espacios de carácter público en las urbes, se transformaron en lugares donde se desarrollan todo tipo de actividades sociales, culturales e incluso de comercio participativo. En una época de urbanización acelerada y de desarrollo urbano rápido e irregular, es a través de estas arterias que se retoma el pulso de la vida urbana. Durante la pandemia de Covid-19, los parques comunitarios y una red de rutas para caminar y andar en bicicleta se volvieron centro de uso de residentes que buscaban exteriorizar sus acciones fuera de los hogares, en pro de salud física y mental; revitalizando la vida urbana mediante las conexiones sociales, regresando en cierto sentido a la historia del origen de los espacios públicos y a la posición crucial que ocuparon anteriormente las plazas y lugares de reunión en las diversas comunidades del mundo (Patterson-Waterson et al., 2022).

Alegre (2021) creyó que la principal importancia de estas zonas, radica en sus funciones principales e indispensables, las cuales son consideradas “el núcleo esencial de la ciudad” incluyendo plazas, áreas naturales, parques e incluso redes de caminos que invitan a la interacción social, vistos como un medio para promover el mejor funcionamiento del entorno urbano con el objetivo de promover un desarrollo más óptimo de las urbes y mejorar el bienestar de los habitantes.

En nuestra realidad nacional, hemos podido ver y presenciar cómo los espacios y/o equipamientos públicos se han visto afectados por décadas o por hechos que nos hicieron asociarlos con la inseguridad ciudadana y la fragmentación social; hoy en día rechazamos la idea de que, si se planifican e implementan bien, pueden traernos prosperidad, seguridad e integración. Influenciados por intentar reivindicar el espacio individual sin importar dónde se encuentra, el peruano insiste en la idea de maximizar el terreno propio porque se convence de que, lo que hay detrás de ellos es “territorio olvidado”; este enfoque es una o tal vez la principal razón por la que los ciudadanos no

pueden establecer conexión con su lugar inmediato de residencia y se aferran a la propiedad privada como único medio para identificarse como ciudadano (Morelli, 2021). Aunque la mayoría de las personas son cognoscentes sobre el genuino derecho a contar con una vivienda de calidad y digna, el conocimiento general sobre la calidad del espacio público es bastante limitado, lo que disminuye las exigencias sobre este; por ello, habría sido ideal que la atención y preocupación tanto política como ciudadana por el espacio público, hubiera alcanzado el mismo nivel que el que se le dedicó a la vivienda y a las lotizaciones residenciales masivas en las últimas décadas, debiendo promover un enfoque que se basara en una vida y desarrollo urbano con la premisa "del hogar a la plaza".

Datos de una encuesta de IPSOS del 2020 mostraban que el 6% de la población de nuestro país cree que una ciudad y sus residentes pueden conectarse adecuadamente si se tienen en cuenta estrategias o ideas que promuevan la interacción y el uso; un porcentaje ínfimo comparado con ciudades como Bogotá, Medellín o Santiago, donde los residentes no solo se identifican con sus equipamiento y redes urbanas, sino que reclaman y trabajan por verlas mejorar mediante el urbanismo y la cooperación social/comunitaria; sin embargo Chimbote se ve inmersa en la visión de que estamos aislados y/o excluidos de la esfera pública, por unidades administrativas de gobiernos locales disfuncionales, que no se comprometen en trabajar para poder mejorar la esperanza de vida de sus ciudadanos y mucho menos con a realizar mesas participativas para poder conocer las verdaderas necesidades de su población respecto a la ciudad; por lo tanto, solo con una conciencia clara de los problemas urbanos lejos de los intereses políticos, podemos implementar ideas significativas e influyentes que reorienten la planificación urbana y creen intervenciones efectivas.

En las ciudades existe una pronunciada falta de espacio público, interpretando esto como un criterio de desigualdad, reducción del confort de vida y una degradación del entorno urbano, a partir de lo cual se han implementado continuamente normativas en los últimos años que en lugar de mejorar la realidad solo maquillan momentáneamente carencias de infraestructura y proyección del hábitat de las ciudades peruanas.

Planteando en virtud de lo ya expuesto, el siguiente problema general: ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023? De otro lado, se formulan los siguientes problemas específicos: (i) ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023?, (ii) ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023?, (iii) ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023?, (iv) ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023?, (v) ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023?

La sustentación teórica de esta investigación permitió entender cómo los espacios públicos influyen en la cohesión social, mediante una interconexión de vínculo del usuario con sus equipamientos y así entender el entorno; volviendo este estudio, socialmente relevante al resaltar la importancia de los beneficios que conlleva la cohesión social.

La justificación práctica se basó, en la relación que guarda la identificación del habitante con su espacio público siempre y cuando estos se cohesionen, lo que significa que la manera de interactuar del usuario debe ser entendida desde la planificación, logrando conexiones más profundas con el espacio donde habitan, para que sea tangible las bondades de estos espacios en el desarrollo no solo de ciudades sino de sociedades sostenibles en el tiempo.

La apreciación del valor académico/teórico de esta investigación, se ve fundamentada en la integración de teorías significativas de diferentes niveles mundiales; enriqueciendo el campo de estudio lo que permitirá la aplicación de los hallazgos en contextos similares.

En suma, desde un marco metodológico, se justifica mediante la aplicación de herramientas de recolección que muestren datos que evidencien la relación entre las variables marcadas en la investigación, mismos que, podrán ser utilizados como referencias futuras.

En esta línea, como objetivo general se plantea: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Con los siguientes objetivos específicos formulados: (i) Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023, (ii) Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023, (iii) Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023, (iv) Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023, (v) Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Por lo tanto, la hipótesis general se define como: El espacio público se relaciona significativamente con la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023. Dirigiéndonos así, las hipótesis específicas planteadas: H1: El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023. H2: El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023. H3: El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023. H4: El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023. H5: El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023.

II. MARCO TEÓRICO

Dada la relevancia de este tema de estudio, se realizó una detallada revisión de investigaciones previas que presentaron, de manera consistente indicadores y variables semejantes a las expuestas, siendo mencionadas a continuación:

En el ámbito de su estudio de espacios públicos, relevantes para la inclusión en el diseño urbano, Rodríguez (2021), a través del diseño no experimental y empleando un muestreo por conveniencia, describió un sector específico donde implemento ciertos enfoques de diseño urbano; bajo la consigna de principios marcados por Gehl y Bentley, enfocándose en facetas desde el aspecto social, elaborando tácticas con el fin de impulsar un mejor planteamiento de los espacios públicos. Resaltando lo importante de considerar a los ciudadanos durante el proceso de diseño, haciendo un llamado a mesas colectivas donde instituciones, técnicos y habitantes son parte de las ideas y decisiones, ya que, estos espacios finalmente serán utilizados por ellos.

González (2017) analizó la diversidad de la conexión social, el capital humano y los espacios abiertos mediante las cualidades espaciales y estructurales de las áreas públicas utilizando secciones descriptivas y métodos cuantitativos; obteniendo una muestra formada por los vecinos que viven en 1 km a la redonda, del objeto de análisis; teniendo como propósito esencial, investigar cómo la interacción social contribuyó al fortalecimiento de la cohesión social desde la perspectiva funcional y formal del espacio público; mediante el "análisis comparativo", fue posible descubrir ciertas características espaciales en entornos definidos por una cohesión social diversa, siendo lugares con un gran potencial para fomentar un capital social - urbano.

Erazo (2017), teniendo como propósito el identificar estrategias e innovaciones que promovieran la cohesión social; empleando una metodología descriptiva y cuantitativa, obtuvo como resultante que los equipamientos o espacios públicos que se emplazan en una trama urbano - social cohesionada, optimizan las condiciones de vida del entorno donde se desarrollan, siendo también una herramienta que fortalece la relación entre habitantes, optimizando el vínculo entre ellos.

Por su lado; Ibañez (2020), examinó los beneficios de los vínculos existentes de la interacción de la cohesión e integración social con los equipamientos públicos recreativos; con un corte descriptivo y modalidad propositiva, teniendo una representación aleatoria, coincidiendo en la idea que, si los pobladores se ven involucrados de manera activa con su entorno urbano, sus relaciones inter e intrapersonales tendrán una mejor calidad de desarrollo, de este modo, si la relación esta fragmentada o no se evidencia, la ciudad en general será la más perjudicada al igual que la memoria de sus habitantes.

Mouratidis y Wouter (2020), de otro lado, exploraron el fortalecimiento de la vitalidad urbana a través del habitante, con un muestreo aleatorio, analizaron como se entrelaza la cohesión social y la vitalidad urbana en relación a la influencia del entorno construido; con un modelo de ecuación estructural implementado para ambas premisas como variable de medida, para ello, la confiabilidad interna refleja una alta credibilidad en las mediciones realizadas con el valor Spearman de 0,904.

Del Valle, Egea y Nieto (2020), indagaron sobre como las transformaciones materiales e inmateriales transforman la percepción que tenemos de ciudad y de cómo la habitamos, es así que, los espacios públicos establecen un vínculo socio - urbano, fortaleciendo premisas habitacionales y socio - demográficas, todo esto en búsqueda de la identidad colectiva; con un método experimental y un muestreo aleatorio; la data referencial de su estudio fue de 3,500 personas en las ocho capitales andaluzas, abordando aspectos relacionados a las características de la población y su estrecho vínculo con el espacio urbano, buscando romper brechas de desventaja social y desigualdad a través de una planificación de ciudad empática con sus habitantes.

En la investigación descriptiva y de corte metodológico cuantitativo, Prieto (2021), determina que, los modelos de desarrollo urbano predominantes en en Latinoamérica han sectorizado inmensamente comunidades, ocasionando brechas arquitectónicas – urbanas, administrativas, sociales y funcionales; limitando la interacción ciudadano / ciudad, por lo que la revitalización urbana y la cohesión social, humaniza la ciudad y su proyección de crecimiento, estableciendo una nueva visión de ciudad; una que sea, accesible, sensible, con responsabilidad sostenible, urbana y ambiental.

Santamaría-Hernández (2018), en el boletín académico de la UNAL de Colombia, trae a colación en su artículo: “Políticas urbanas en espacios públicos y cohesión social”, el modo en que la cohesión social es el reflejo del como la sociedad se atrae a sí misma, ya que, siempre está en búsqueda de la resolución de sus conflictos, cimentando la identidad comunitaria. Así pues, se nos proporciona la relevancia del sentido de pertinencia de los pobladores sobre los equipamientos públicos dentro de las ciudades, contribuyendo a la participación de los ciudadanos y al fomento de la vida comunitaria.

Según el análisis realizado por CEPAL en 2007, sobre la cohesión social se sustenta en dos enfoques; el primero, un enfoque objetivo que destaca la eficiencia y la inclusión social en los comportamientos y valoraciones de los humanos partícipes de un sistema social; centrando en aspectos subjetivos el segundo enfoque, basado en percepciones de los miembros de la sociedad sobre las instituciones que la dirigen; marcando que el desarrollo de la ciudadanía en diversas fases, permite miembros más activos si estos son partícipes de las decisiones.

García (2020) expone de otro lado, con su investigación existente entre el bienestar social y áreas públicas, quien a través de un análisis de medida cuantitativo y un modelo correlacional no experimental; establece el vínculo de las dimensiones de espacio público y calidad de vida, desarrollando la premisa sobre el hecho de si se generan mesas colectivas donde se busque satisfacer las demandas sociales y necesidades urbanas se obtendrá como resultado una planificación territorial óptima y acorde a la realidad específica; infiriendo que los espacios públicos y las dinámicas sociales logran el bienestar comunitario y marcan una ruta de ciudad sostenible.

Encontrándonos de acuerdo con López & Faginas (2019), quienes identificaron a las zonas públicas como hitos importantes de cualquier ciudad, donde indican prestar especial atención a los códigos de vida diaria urbana para convertirlas en entornos acogedores y justos, apreciando que ello conlleva a la mejoraría y equilibrio de ciertos factores en el modo y/o hábitos de vida de sus moradores; buscando así ciudades inclusivas e integradoras que aspiren a convertirse o establecerse en puntos primordiales para el desarrollo de la cohesión colectiva.

En este ámbito, es ineludible mencionar las teorías de Jacobs (1981), teórica que sostuvo que el espacios comunitarios o áreas públicas cumple la función de fomentar la interacción de las personas por medio del diseño urbano, siempre y cuando se establezca una adecuada ubicación de las actividades urbanas; bajo este enfoque, aprovechan los beneficios mutuos, transformando la integración de los centros urbanos; considerando la capacidad del espacio de poder reflejar la relación entre la ciudad y su individuo, resaltando lo importante que es la identidad de los lugares, el dinamismo de las actividades y el balance de los equipamientos como puntos vitales para el desarrollo urbano.

Los parques, plazas, redes peatonales y hasta espacios de índole deportivo en países del primer mundo han sido percibidos como elementos centrales desde el siglo XX, en acuerdo con Acero (2022), estos llegan a destacar de manera crucial en la participación tanto política como ciudadana en lo que respecta a su diseño, gestión y mantenimiento; así pues, para transformar el espacio público en una red activa que conecte a la población, los entornos naturales y las diversas actividades urbanas, deben establecerse métodos de trabajo claros y específicos con una premisa cooperativa.

Mandanipour (2003), reveló que la convergencia de la sociedad, lleva por consecuencia a la consolidación del sentimiento de pertinencia colectivo, el cual se cimienta mediante la interacción, inclusión e implementación de una meticulosa planificación urbana participativa; que debe nacer de los proyectistas y entidades, los cuales tienen como tarea el democratizar el entendimiento sobre el espacio público para optimizar su diseño y calidad.

Butkevicienne (2015), argumentó sobre el rol primordial del espacio público en diversas sociedades y su vida cotidiana; atribuyéndosele a las actividades urbanas una gran importancia, manifestó una visión clara sobre la adecuación del espacio común a su entorno poblacional; concordando con López-López (2018), quien destaca, lo clave que es para los técnicos y profesionales en planificación de ciudades, considerar y ser conscientes de los aspectos espaciales y físicos ligados a las actividades humanas diarias en las urbes, los que aportan en la conformación de la imagen urbana en la mente de sus habitantes.

Rangel (2009) demarca con su análisis del centro de las ciudades, la importancia de la atención de parámetros como la disposición, funcionalidad y eficiencia de los servicios en conjunto con su infraestructura, en pro de la gestión asertiva de las necesidades presentadas por la población; lo que contribuirá en la construcción de la identidad local; lo cual solo se logra cuando los equipos de planificación concertan la socialización directa con el ciudadano, no solo para conocer las problemáticas urbanas / sociales locales, sino también para enrumbar la planificación de los centros urbanos en ciudades resilientes.

En esencia en acuerdo con, Castrillo y Matesanz (2016) autores cuya publicación de investigación hizo referencia sobre la deconstrucción y reconstrucción de espacios y/o áreas públicas urbanas; exploraron postulados claves dirigidos a la revitalización integral de territorios en los ámbitos urbanos, económicos y sociales; estas directrices se fundamentan en aproximaciones de cohesión social y sostenibilidad urbana; siendo necesarias modificaciones sustanciales que aborden las múltiples cuestiones socio - urbanas, incluso considerando las problemáticas presentes en la ciudad que afecten la calidad de vida y la expansión urbana; apuntando como meta principal comprender la relación entre promover y explorar los estándares y/o criterios necesarios para elevar la calidad, condiciones y perspectiva de vida de la población; sustentados en la participación colectiva activa y en su impacto determinante sobre una planificación urbana más justa y eficiente que responda a las demandas poblacionales; es así que, cualquier espacio que facilite el desarrollo personal, la socialización y la cohesión, debe reconocerse como un impulsor de la trama urbana – social y el progreso sostenido.

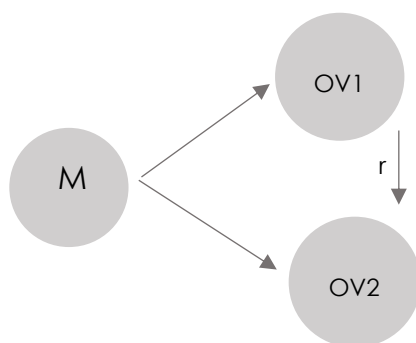
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación: La indagación efectuada correspondió a una investigación de tipo básica con enfoque de cuantitativo, pues valoró trabajos teóricos para obtener una comprensión más profunda de hechos observables; con la finalidad de aplicar dichos conocimientos a un objetivo particular, ampliando la comprensión del conocimiento específico (Frascati, 2015).

3.1.2. Diseño de investigación: Utilizando el modelo de investigación sin intervención experimental o no experimental; focalizándonos en la valoración y examinación de eventos sin intervenir en las variables en desarrollo (Galindo, 2019). Con un corte de investigación transversal, el cual evaluó y describió las variables en un momento específico; además, se utilizó un enfoque correlacional explorando posibles interrelaciones causales entre variables. (Frascati, 2015).

Esquema de diseño de la investigación:



Donde:

M: Muestra

OV1: Espacio público

OV2: Cohesión social

r: relación entre ambas variables

3.2. Variables y operacionalización

Variable independiente: Espacio público:

Definición conceptual: Área pensada con finalidad comunitaria de características acogedoras, elaborada a un nivel que promueva circunstancias propicias para la circulación e interacción, para el fomento de su uso por parte de todos los miembros de la sociedad. Este enfoque asegura la inclusión, así como una movilidad justa y sostenible, teniendo como

resultante que los lugares públicos sean puntos de encuentro atractivos de integración social y territorial. (Borja, 2003).

Definición operacional: Se tomó en cuenta la consideración de tres dimensiones: configuración espacial, infraestructura e imagen urbana; para lo cual se implementó una escala de medición ordinal realizándose fichas de levantamiento de información.

Variable dependiente: Cohesión social:

Definición conceptual: Rasgo que muestra mediante un conjunto de ciudadanos, el potencial para crear lazos de pertenencia, que permitan su unión e integración dentro de un entorno urbano; lo que facilita sus interacciones y actitudes, no solo entre ellos, sino también con su contexto en pro de su memoria colectiva (Ramírez, 2004).

Definición operacional: Esta variable se operacionalizó considerando dos dimensiones: integración social y sentido de pertenencia. Medidas por medio de cuestionarios y fichas de levantamiento de información, con un sistema de clasificación nominal.

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población: La disposición de sujetos cuyos estilos y formas de vida guardan relación, brindando datos fundamentales de diferentes fenómenos de estudio, conforme con Lopez (2004). Los participantes de esta investigación serán definidos mediante pobladores del casco urbano de la ciudad de Chimbote, con data alineada del INEI; este segmento poblacional al 2021 se conformaba por 250 personas; así, en la búsqueda de una población más específica y, en mejora de calidad investigativa, se adoptarán los siguientes indicadores: aquellas personas mayores de edad y con residencia en el casco urbano, excluyéndose a aquellas personas que no cumplan los requisitos descritos.

3.3.2. Muestra: Plonsky (2017), describe a la muestra como un segmento de la población dándonos la capacidad de recopilar datos, bajo la premisa de ser una representación del total de un conjunto. Realizando de este modo un cálculo de muestra, aplicando un enfoque cuantitativo y un muestreo probabilístico aleatorio simple;

obteniendo una representación poblacional con la fórmula estadística de 145 personas.

3.3.3. Muestreo: Efectuándose un muestreo probabilístico y una selección aleatoria; obtuvimos como particularidad que todos los integrantes de la comunidad poseen igualdad de probabilidades de ser escogidos (Limaymanta, 2019).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Para la obtención de datos en la investigación, se empleó el método de la encuesta, que en acuerdo con Fachelli y López (2017), nos otorgó valores de datos necesarios de una manera sistemática y organizada, alineada con las variables o premisas principales de este estudio. El cuestionario actuó como instrumento de respaldo, recopilando datos y un detallado análisis de variables a través de la formulación de preguntas, permitiéndonos medir dichas variables; lo que nos facilitó a la aplicación de la técnica previamente mencionada (Aguilar, 2015).

Con una aproximación cuantitativa que mediante instrumentos y técnicas permitió hacer posible la recopilación de datos que se vieron alineados con las variables de investigación planteadas; por lo que se empleó el cuestionario como instrumento, y como técnica la encuesta. Para la primera variable que es sobre el espacio público, se discutieron tres dimensiones (configuración espacial, infraestructura e imagen urbana). Así dos dimensiones son evaluadas en la segunda variable sobre cohesión social (integración social y sentido de pertinencia); ambas examinadas por medio de una escala valorativa (totalmente de acuerdo, de acuerdo, me es indiferente, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo); finalmente cuantificadas en la escala ordinal y de Likert. (consultar anexos 4 y 5).

La evaluación de expertos nos permitió dar validez al contenido de los instrumentos de investigación; dichos profesionales ligados al área de la arquitectura y urbanismo, se mencionan a continuación: Mgtr. Arq. Jaime Alberto Gonzales Beltran, Mgtr. Arq. Leogilda Avalos Gamez y Mgtr. Arq. Christian Jorge Solorzano Mimbela; los cuales utilizaron una escala de evaluación precisa, significativa y consistente (ver anexo 5). Además, de la validación por medio de la validación de expertos con el coeficiente V de

Aitken, obteniéndose una valoración de 1,0, concluyendo que se desarrollaron instrumentos válidos.

Utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach para sustentar la fiabilidad y consistencia de los instrumentos procesados; con ayuda del software estadístico SPSS V.27; calculando no solo la confiabilidad de la escala de medición, facilitándonos examinar con coherencia los instrumentos, midiendo la consistencia de sus elementos; siendo así que mientras más cercano sea el valor a 1, la confiabilidad del instrumento será mayor (Cruz Mera & Ponce Andade, 2019).

Con el objeto de realizar esta evaluación, se efectuó una prueba piloto que incluyó como muestra a 25 personas, todas mayores de edad, usando el coeficiente de Alfa de Cronbach para poder medir la fiabilidad, encontramos los siguientes resultados: Cuestionario 01 sobre "espacio público", constó de 13 ítems, con un valor de Cronbach de 0.734, mostrando un grado de aceptabilidad. Siendo el cuestionario 02 sobre "cohesión social", el cual comprendió 10 ítems, con un valor de 0.711 en coeficiente de Alfa de Cronbach, obteniendo un grado de aceptabilidad (ver anexo 9).

3.5. Procedimientos:

Para la investigación la muestra final, incluyó a 145 personas (ver anexo3); luego de ello, se aplicó las técnicas de obtención de datos para realizar mediciones y poder validarlas mediante el juicio de especialistas; verificando al cuestionario realizado como alineado a la cantidad seleccionada, garantizando que las respuestas se encontraran en consonancia con las opciones ofrecidas. Procesándose los resultados en el programa Excel, importándose finalmente al programa SPSS V.27 constituyendo una rápida tabulación estadística (ver anexo 10 y 11).

3.6. Método de análisis de datos:

Mediante técnicas de estadísticas descriptivas e inferenciales, se construyó un banco de datos informativos con base en las respuestas obtenidas cuando se aplicaron los cuestionarios, codificados en una escala ordinal, siendo presentadas subsecuentemente por medio de tablas; posteriormente, a través de herramientas de software: Microsoft Excel 2021 e IBM SPSS V23; esta investigación apoyó su proceso de data inicialmente en Excel, organizándose

tanto variables como dimensiones con la disposición de tablas con un análisis de frecuencia, llevándose a cabo también una evaluación que fue exportada al programa SPSS v.27; lo que nos mostró la prueba de normalidad, lo que determinó un patrón normal o anormal de la distribución de variables, con la prueba estadística Kolmogorov-Smirnov, teniendo en cuenta que la muestra superaba los 50 elementos ($n > 50$). La hipótesis fue constatada, a través de la prueba correlación no paramétrica de Spearman, puesto que, la data encontrada no se distribuía en condiciones normales y presentando los hallazgos; cerrando la investigación con la articulación de la discusión, conclusiones; presentando sugerencias basados en toda la investigación observada.

3.7. Aspectos éticos:

El desarrollo de la Resolución 062-2023-VI-UCV, elaborada por el Vicerrectorado de Investigación, fundamento los cimientos de nuestro estudio, la cual prioriza la valoración ética de los involucrados. Ergo se presentó información confiable, realizando una investigación que respeta la propiedad intelectual y lineamientos de originalidad; reforzado con el uso de redacción normada por APA 7a edición; y como parte final siendo sometido a la evaluación en el programa digital anti plagio.

IV. RESULTADOS

Los resultados tabulados y procesados en tablas, se presentan tras la implementación de los instrumentos descritos en los puntos anteriores: el cuestionario 01, que abordó el espacio público, y el cuestionario 02, enfocado en la cohesión social.

Tabla 1.

Contraste de normalidad de las variables espacio público y cohesión social en el casco urbano de Chimbote – 2023.

	Pruebas de normalidad		
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Espacio público	0.096	145	,002
Cohesión social	0.111	145	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors.

En acuerdo con lo detallado en la tabla 1, se evaluó la muestra de estudio, conformada por 145 personas; esto realizado a través de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, recomendada para muestras superiores a 50. Observando un valor p de 0.002 en referencia con el espacio público, similarmente se obtuvo un valor significativo de 0.000 para la variable de cohesión social. Estos hallazgos avalan la ausencia de normalidad en los datos, encontrándose por debajo de la significancia de 0.050; resaltando la necesidad de utilizar el coeficiente Rho de Spearman para implementar el análisis de correlación no paramétrico y evaluar la relación entre las variables investigadas, las dimensiones y validando la hipótesis; todo ello en consonancia con el objetivo general planteado.

Tabla 2.

Relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Espacio publico		Cohesión social							
		Bajo		Medio		Alto		Total	
		n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo		0	0	0	0	2	1.4	2	1.4
Medio		0	0	14	11.7	10	17.2	24	29
Alto		0	0	23	13.8	98	55.9	121	69.7
Total		0	0.0	37	25.5	108	74.5	145	100.0

		Espacio público		Cohesión social	
Rho de Spearman	Espacio público	Coefficiente de correlación	1.000		,560**
		Sig. (bilateral)			0.002
		N	145		145
	Cohesión social	Coefficiente de correlación	,560**		1.000
		Sig. (bilateral)	0.002		
		N	145		145

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La organización de los datos en la tabla 2 muestra un alto nivel de desarrollo de la variable espacio público, alcanzando un porcentaje del 83.4%., acompañado por un 16.6% en el espectro medio, y en un rango bajo podemos percibir que no se encuentra porcentaje alguno. Similarmente, lo concerniente a la variable de cohesión social identifica un 74.5% concentrándose en una escala alta, un 25.5% en un estadio medio; y no observándose porcentajes en el nivel bajo. Los resultados de Spearman, denotaron un $r = 0.560$ de coeficiente, una significancia de $p = 0.002$ ($p < .0.05$), mostrando una correlación positiva moderada. En consecuencia, afirmamos que con un 95% el nivel de confianza señala un vínculo positivo en lo que se refiere a la calidad del espacio público y la cohesión social. Revelando que, cuando el espacio público se encuentra en mejores condiciones, la cohesión social tiende a aumentar en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Tabla 3

Relación entre espacio público y la cohesión social con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Configuración espacial del espacio público	Cohesión social							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	0	0	2	0	0	1.4	2	1.4
Medio	0	0	12	11.7	27	17.2	39	29
Alto	0	0	23	13.8	81	55.9	104	69.7
Total	0	0.0	37	25.5	108	74.5	145	100.0

Correlaciones				
Rho de Spearman	Configuración espacial del espacio público	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	Cohesión social	
			Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	N
	Configuración espacial del espacio público		1.000	,194*
	Cohesión social		,194*	145
			0.020	145

*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 3, evidenciamos que el 15.9% de la configuración espacial de los espacios públicos presenta un nivel intermedio de relación con la cohesión social en el casco urbano de Chimbote; y con el 55.9% un nivel alto entre la relación de la configuración espacial de los espacios públicos y la cohesión social. La prueba Spearman arrojó un nivel alto de $r= 0,194$; un grado de significancia de $p=0.020$ ($p<0.05$), evidenciando una correlación positiva de baja intensidad. Revelando con el 95% un margen de certeza alta; corroborando una relación positiva de nivel bajo entre la configuración espacial del espacio público y la cohesión social, esto sugiere que en situaciones donde el espacio público llega a contar con una adecuada configuración espacial, se incrementa la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Tabla 4.

Relación del espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Infraestructura del espacio público	Cohesión social							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	0	0.0	0	0.0	2	1.4	2	1.4
Medio	0	0.0	17	11.7	25	17.2	42	29.0
Alto	0	0.0	20	13.8	51	35.2	101	69.7
Total	0	0.0	37	25.5	108	74.5	145	100.0

Correlaciones				
	Infraestructura del espacio público	Cohesión social	Infraestructura del espacio público	Cohesión social
Rho de Spearman	Infraestructura del espacio público	Coefficiente de correlación	1.000	,650**
		Sig. (bilateral)		0.000
		N	145	145
	Cohesión social	Coefficiente de correlación	,650**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	145	145

*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En tabla de datos superior, apreciamos que un 55.9% de la infraestructura de los espacios públicos tiene un nivel alto de relación con la cohesión social en el casco urbano de Chimbote; con el 13.8% observamos un nivel medio entre la relación de la infraestructura de los espacios públicos y la cohesión social. El resultado obtenido de la prueba de correlación Spearman es $r= 0.650^{**}$, de significancia $p=0.000$ ($p<0.05$), indicando la presencia de una correlación positiva moderada. Postulando con un nivel de confianza alto del 95%; que, a mejores condiciones de infraestructura del espacio público, se desarrolla e incrementa de un mejor modo, la cohesión social; comprobando la relación del espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Tabla 5.

Relación del espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Imagen urbana del espacio público	Cohesión social							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Medio	0	0.0	16	11.0	22	15.2	38	26.2
Alto	0	0.0	21	14.5	86	59.3	107	73.8
Total	0	0.0	37	25.5	108	74.5	145	100.0

Correlaciones				
		Imagen urbana del espacio público		Cohesión social
Rho de Spearman	Imagen urbana del espacio público	Coefficiente de correlación	1.000	,186*
		Sig. (bilateral)		0.025
		N	145	145
	Cohesión social	Coefficiente de correlación	,186*	1.000
Sig. (bilateral)		0.025		
		N	145	145

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Se observa que el 59.3% de la imagen urbana de los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote; revela una alta relación con la cohesión social, mientras que un 14.5% muestra una relación media. La prueba de correlación Spearman arrojó un valor de $r = 0.186$, una significancia $p = 0.025$ ($p < 0.05$), lo que indica una correlación positiva baja. Esto nos lleva a concluir, con un alto nivel de confianza del 95%, que la forma en que percibimos la imagen urbana es una experiencia personal, influenciada por el entorno que nos rodea; por lo que se manifiesta de este modo que, la existencia de una relación del espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Tabla 6.

Relación del espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Integración social en el espacio público	Cohesión social							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Medio	0	0.0	16	11.0	22	15.2	38	26.2
Alto	0	0.0	21	14.5	86	59.3	107	73.8
Total	0	0.0	37	25.5	108	74.5	145	100.0

Correlaciones				
Rho de Spearman	Integración social en el espacio público	Cohesión social	Integración social en el espacio público	
			Coeficiente de correlación	Sig. (bilateral)
			1.000	,645*
				0.25
			145	145
			,645*	1.000
				0.025
			0.025	
			145	145

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

De lo mostrado en la tabla de datos 6, se revela que la integración social en el espacio público del casco urbano de Chimbote es alta, en cuanto a la cohesión social con un 74.5%, obteniendo un grado medio con 25.5% en la misma relación establecida. Los valores obtenidos de la prueba Spearman es $r = 0,645$ con un grado de significancia $p = 0.025$ ($p < 0.05$), evidenciando la presencia de una correlación positiva moderada para las variables de estudio. Esto demuestra un nivel de confianza alto con un 95%; mientras mayor sea la integración social en los espacios públicos influirá en la cohesión social de la comunidad, validando la relación del espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Tabla 7.

Relación del espacio público y la cohesión social con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Sentido de pertenencia del espacio público	Cohesión social							
	Bajo		Medio		Alto		Total	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	0	0	0	0	2	1.4	2	1.4
Medio	0	0	17	11.7	25	17.2	42	29
Alto	0	0	20	13.8	81	55.9	101	69.7
Total	0	0.0	37	25.5	108	74.5	145	100.0

Correlaciones				
		Sentido de pertenencia del espacio público		
		Cohesión social		
Rho de Spearman	Sentido de pertenencia del espacio público	Coeficiente de correlación	1.000	,63**
		Sig. (bilateral)		0.00
	Cohesión social	N	145	145
		Coeficiente de correlación	,643**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	145	145

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla 7 muestra que, en el sector de Chimbote conocido como casco urbano, un 55.9% indica que la relación entre el sentido de pertenencia hacia el espacio público tiene un vínculo fuerte con la cohesión social, mientras que un 13.8% presenta una relación moderada. La prueba Spearman reveló el valor $r = 0.643$, y significancia $p = 0.000$ ($p < 0.05$); sustentando entre estas variables una correlación moderada positiva. Finalmente, con un nivel de confianza del 95%, se observa una relación baja pero positiva entre el sentido de pertenencia hacia el espacio público y la cohesión social. En suma, podemos establecer, que realmente existe de una relación significativa entre lo que es el espacio público, la cohesión social y el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote en el año 2023.

V. DISCUSIÓN

El estudio realizado adopta un método u enfoque cuantitativo, enmarca el diseño no experimental; empleando una metodología correlacional-transversal para analizar la relación entre variables. Usando el cuestionario como herramienta para la recolección de datos, nos alineamos a investigaciones previas; en conformidad con García (2021), quien aplicando un diseño correlacional-transversal similar con enfoque cuantitativo; valida su hipótesis, en cuanto a la correlación significativa del espacio público y la cohesión social.

El estudio de Acero (2022), le otorga protagonismo a los espacios públicos, especialmente los ubicados en centros urbanos dinámicos, que se convierten en redes urbanas, fortaleciendo las estructuras organizativas de la sociedad y crean cohesión social, este lazo se mejora si cuando se plantean estrategias de mejora en la ciudad se tiene en cuenta la opinión colectiva de sus habitantes.

Para la interpretación correcta de las correlaciones halladas y la obtención de resultados exactos, es esencial que identifiquemos previamente la prueba estadística más idónea; realizándose a través de la prueba de Kolmogorov Smirnova, una evaluación de normalidad que permitió la comprensión sobre la distribución de los datos, considerando una muestra de 145 personas, los resultados evidenciaron una falta de normalidad, llevándonos a la elección de la prueba no paramétrica Rho de Spearman. Esto coincide con el estudio de García (2021), que también aplica la prueba Kolmogorov-Smirnov, utilizando una muestra de 383 personas, y optando por la prueba correlacional de Spearman para el análisis inferencial, se establece la relación entre espacio público y la cohesión social. De manera similar, Rafael (2021) utiliza la misma prueba con una muestra de 196 personas, y la prueba Spearman para el análisis inferencial, lo que le permite identificar la conexión entre el espacio público y la cohesión social, destacando el fortalecimiento de las condiciones urbanas a través de la participación ciudadana y la interacción comunitaria.

Los logros de este estudio se contrastan con la exploración de diversos antecedentes, partiendo de un objetivo general o premisa; por medio de data obtenida de la tabla 1 que busca determinar la relación y/o vínculo entre las

premisas establecidas, teniendo un resultado positivamente moderado con valor de $r = 0,560$ y significancia de $p = 0.000$ ($p < 0.05$). Esto refuerza los indicadores y su importancia, confirmando la vinculación existente entre espacio público con la cohesión social en el casco urbano de Chimbote.

En lo investigado por Alegre (2021), se explora data estadística, obteniendo un coeficiente de $r = 0,615$; lo que nos permite observar la importancia de los espacios o áreas públicas en el desarrollo de la cohesión social; resaltando que es necesario el emplear y/o implementar estrategias basadas en esta conexión. De esta manera, Mandanipour (2003) cree que, la integración social y la búsqueda de un sentido de identidad común, se ven reflejados en espacios públicos que promueven la interacción, incentivan la inclusión, garantizan la seguridad e implementan una planificación urbana cuidadosa sostenible.

Dicho esto, enfatizamos en el argumento de Butkevicjen (2015), quien afirma sobre lo determinante del espacio público en las mecánicas de la vida diaria en las diferentes sociedades, con especial atención al comportamiento del entorno urbano y expresando tales representaciones sociales, cuya complejidad se encuentra en la sociedad. Considerando el objetivo específico primero, nuestra Tabla 2, nos establece una significativa relación; con una prueba Spearman de $r = 0.194$ y significancia de $p = 0.020$ ($p < 0.05$). Este vínculo tiene significado bajo positivo, señalando una relación importante. Este resultado se encuentra en consistencia con la investigación de Rodríguez (2021) que evidencia de manera concluyente la relación directa entre el espacio público, la configuración espacial en la ciudad y la cohesión social, mediante la distribución de cuestionarios a los residentes; los resultados indicaron que esta conexión genera beneficios significativos, al facilitar la congregación de los habitantes y el desarrollo de distintas actividades que mejoran la calidad de vida.

Gonzales (2017) considera que los espacios o ambientes públicos deben tener características y/o condiciones físico-espaciales que faciliten su uso, lo que significa que deben ser agradables y atractivos, así quienes permanezcan en ellos, podrán atender sus demandas sociales, como punto de partida para actividades que aportan a una estructuración más orgánica de la ciudad.

El planteamiento posee solidez por las interpretaciones de López-López (2018), quien identifica que, para la consolidación, fortalecimiento y desarrollo de las zonas urbanas, el espacio público es primordial; con un coeficiente Rho de Spearman = 0.245, se destaca al espacio público como base para la comunidad, actuando como foco de integración, siendo el conector y organizador de esta.

Para poder abordar el segundo objetivo específico, enfocado en establecer la relación entre el espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote en 2023, los resultados presentados mediante la tabla 4 revelan un coeficiente de correlación de Spearman de $r = 0.645^{**}$, con un nivel de significancia de $p = 0.000$ ($p < 0.05$). Esto refleja una relación positiva moderada, lo que implica que la cohesión social tiende a incrementarse conforme se optimizan el diseño y la dotación adecuada de equipamiento en la infraestructura del espacio público. Para lograr esto, garantizando que estos espacios cumplan criterios de accesibilidad y conectividad adecuados, para favorecer su uso libre y promover la interacción social en la ciudad.

En sintonía con lo anteriormente expuesto, Rangel (2009) explora ciertas dinámicas del centro de las ciudades, observando un vínculo trascendente entre factores de funcionalidad, disponibilidad de la infraestructura, servicios básicos de calidad que atiendan las necesidades y expectativas de la población a través de normativas o parámetros de gestión. En los últimos años se va volviendo una realidad la concepción de empoderar a la ciudadanía para que puedan ser parte activa en el diseño de sus entornos; debido que, lo que se manifiesta día con día en las ciudades impacta con un efecto inmediato a nuestras vidas, ya sea de manera beneficiosa o perjudicial; por ello, resulta esencial incluir a la ciudadanía en procesos de planificación. El fomentar la participación del ciudadano en decisiones relacionadas con el diseño o reestructuración del entorno contribuye a desarrollar espacios urbanos más sostenibles, accesibles y ajustados a necesidades auténticas. Encontrando una similitud a partir de lo obtenido por García (2021), en su estudio sobre el espacio público y su relación estrecha con la cohesión en la ciudad de Chiclayo, donde la interpretación de los ejes centrales de una

ciudad poseen un significado importante, más allá de sus directrices locales e infraestructura física; actuando como una representación de la ciudad, enfatizando que si estos no son mantenidos adecuadamente y no logran marcar e impulsar una identidad arquitectónica local que pueda generar madura la memoria colectiva; es muy probable que estos no puedan crear un vínculo entre el entorno y su habitante.

El potencial de estas zonas centrales, se refuerza en su capacidad de integración y cohesión con sus habitantes, transformándose en espacios de flujo con un significado marcado. Luego de la revolución industrial, época que marcó un antes y un después en el urbanismo y la sociedad; casi el 40% de la población global, se trasladó a las áreas urbanas. Hoy en día el 55% de los habitantes se encuentra en estas zonas; existiendo una proyección hacia el 2050, que este porcentaje aumentará al 68% según la ONU.

La cohesión de los habitantes con el correcto planteamiento de un urbanismo local en las ciudades, resulta clave para lograr una convivencia armoniosa, especialmente debido a la creciente diversidad impulsada por los flujos migratorios tanto internos como internacionales que se observan a nivel global; en este contexto, gestionar de manera efectiva el crecimiento urbano se vuelve cada vez más crucial para alcanzar los en la Agenda 2030 y cumplir con los compromisos establecidos en la Nueva Agenda Urbana.

En el desarrollo del tercer objetivo específico, se establece la relación del espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote en 2023, obteniendo en la tabla 5, mediante la prueba de Spearman un coeficiente de correlación $r = 0.186$ con significancia $p = 0.025$ ($p < 0.05$), lo que indica una correlación positiva baja, sugiriendo que cuando los espacios están mejor estructurados, seguros y accesibles para todos en relación con la imagen urbana, se observa un incremento en la cohesión social en el área de estudio.

Guzmán (2000), estudia el centro de México DF y su espacio público, considerándolo como el mayor lugar de encuentro para el fomento de la memoria colectiva de las personas sobre la imagen que tienen sobre estos, asociándolos con todas las actividades que se practican en ellos con el día a día. Coincidiendo con Vergara (2004), quien describe que la imagen urbana

es una representación mental cargada de un matiz emocional significativo, surgiendo de complejos procesos informativos, derivados a partir de las interacciones sociales y la convivencia con el entorno; lo que se cimienta con los años dentro de una comunidad; por ende, cuando la participación ciudadana se impulsa de manera una manera adecuada y con guía profesional en la planificación de los centros urbanos, se contribuye a optimizar servicios, dar legitimidad a las decisiones y manejar los conflictos sociales; lo que logrará inculcar una cultura de diálogo y escucha, elementos esenciales para construir sociedades urbanas que están mejor preparadas para afrontar de manera sostenible y solidaria las incertidumbres, desafíos y crisis que se pueden presentar ante los inminentes cambios climáticos y sociales que nos esperan.

Se planteo el cuarto objetivo, con el propósito de analizar y establecer cómo el espacio público y la cohesión social se relacionan con la integración social en el casco urbano de Chimbote; obtuvimos a través de la prueba Rho Spearman un $r= 0,645$, con una significancia de $p=0.025$ ($p<0.05$), evidenciando la existencia de una relación positiva moderada; facilitándonos la comprensión que, para fortalecer los vínculos de la sociedad es vital la existencia y uso continuo de los espacios públicos, integrando a las fuerzas sociales. Mostrándonos de acuerdo con López & Faginas (2019), quienes sostienen que, el factor fundamental en cualquier ciudad es el espacio público; debiendo ser pensado como un entorno acogedor y justo, reconociendo sus beneficios para equilibrar y buscar mejoras en las condiciones de vida, con dinámicas de inteligencia y colaboración colectiva, que refuerzan en sus habitantes la relación e implicación con su territorio.

Se coincide así, con Mandanipour (2003), quien expresa que, la coexistencia fomenta identidad colectiva y sentido de integración; permitiéndonos una perspectiva del entorno público como lugares donde los ciudadanos se unen, expresan y buscan un mejor desarrollo de vida.

El objetivo específico quinto, presenta un coeficiente de correlación de $0,643$; hallando una significancia de $p = 0.000$ ($p < 0.05$), presentando un vínculo moderado positivo; alineado así con los índices alcanzados por Lopez Valencia & Arango Cuartas (2021), que muestran que, si los habitantes de

una zona de la ciudad se ven involucrados con las carencias urbanas y problemáticas sociales, llegan a ser potenciales y determinantes participantes para la planificación de proyectos; evitando futuros conflictos entre las propuestas que lanzan las entidades y la utilización real del espacio; reflejando de un mejor modo la identidad comunitaria y llevando a una apropiación más orgánica y natural del espacio; el futuro debe global debe tener una visión de múltiples niveles, donde la voz popular humaniza el urbanismo.

La investigación de Ramírez (2004), establece y nos da a conocer a la integración social como una característica establecida en el momento que un grupo de personas desarrolla reales lazos de pertenencia en comunidad con sus equipamientos; creando actitudes solidarias sustanciales entre sus participantes; aproximándonos a una aspiración donde estos entornos que pueden albergar a miles de personas, serán diseñados a partir de las decisiones y consideraciones colectivas de la ciudadanía.

Relacionándose con lo que dispuso Vergara (2019), que plantea que los espacios públicos tienen que ser cómodos, accesibles, iluminados y agradables una vez se haya realizado una valoración y/o sondeo de la realidad in situ, donde el usuario es el principal referente para las estrategias proyectuales; otorgando así, la apropiación del espacio por parte de los pueblos, la ayuda en comunidad y un nivel de percepción de seguridad dentro de ellos. Del mismo modo, discutiendo lo obtenido por Soto et al. (2021), donde destaca con énfasis la relevancia de las áreas públicas en los residentes y la creación de su unidad como sociedad, avala que esto se realiza mediante diferentes interpretaciones de estas zonas, variando respecto a las condiciones que se presenten de manera característica de cada sitio; delineando y dibujando en los habitantes una idea o concepto mental de derecho consolidando la creación colectiva de memoria.

VI. CONCLUSIONES

1. La investigación mostró la existencia de una correlación positiva entre el espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote. Mediante la prueba de correlación de Spearman, el resultado fue 0.560, con un valor significativo de $p=0.000$ ($p<0.05$), lo que evidenció que el casco urbano tendría una correlación positiva baja entre espacio público y cohesión social en áreas urbanas específicas.
2. La relación del espacio público y la cohesión social con la configuración espacial del casco en el casco urbano de Chimbote, 2023; se estableció por medio de la prueba de correlación de Spearman en la que se obtuvo un resultado de 0,194 y una significancia de $p=0.020$ ($p<0.05$), esto quiere decir que existe una relación positiva baja en el objetivo específico 1; por lo que, mientras mejor se desarrolle la composición de la configuración del espacio mayores beneficios significativos se obtendrán, al facilitar la congregación de los habitantes y el desarrollo de distintas actividades que mejoran la calidad de vida
3. Se pudo determinar sobre el objetivo específico 2 , una relación entre el espacio público, la cohesión social y la infraestructura en el casco urbano de Chimbote; evidenciado a través del análisis de la prueba Spearman, la cual arrojó un valor de $r= 0.422$ con una significancia de $p=0.000$ ($p<0.05$); encontrando que el espacio público y la cohesión social tienen una relación positiva baja con la infraestructura en el área urbana de Chimbote en 2023; de acuerdo a esto; si la interpretación de las zonas céntricas y áreas públicas de una ciudad, posee un significado importante para la población enfatizando el cuidado de la infraestructura física; se podrá impulsar una identidad arquitectónica local que pueda generar madura la memoria colectiva
4. Mediante la prueba de Spearman planteada en la evaluación del objetivo específico 3, se obtuvo un resultado de 0.186 y una significancia de $p=0.025$ ($p<0.05$), lo que determinó que existía una relación positiva baja entre el espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023; esto implicó que, mientras se generara y promoviera en los habitantes una imagen urbana a partir de las

interacciones sociales y la convivencia con el entorno, se podría optimizar los servicios, dar legitimidad a las decisiones y manejar los conflictos sociales dentro de los espacios de índole público.

5. Se identificó el objetivo específico 4 en relación al coeficiente de correlación de Spearman con un valor $r = 0,645$, y una significancia $p = 0.025$ ($p < 0.05$), estableciendo la relación positiva baja del espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023; lo que señaló que se facilita la comprensión de las zonas públicas, cuando se fortalecen los vínculos de la sociedad a través de la existencia y uso continuo de estos espacios, integrando así las fuerzas sociales.
6. En relación con el quinto y último objetivo específico, se encontró por medio de la prueba de correlación Spearman un coeficiente de 0.643 , con una significancia de $p = 0.000$ ($p < 0.05$); esto indica que existe una relación positiva baja entre el espacio público, la cohesión social y el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote en 2023; dando a lugar la interpretación de que, un grupo de personas desarrolla reales lazos de apropiación, identificación y pertenencia con sus equipamientos mediante actitudes de interacción, cohesión e integración; para que estos puedan ser cuidados y establecidos en la memoria colectiva.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se pone en consideración a la entidad municipal encargada de la gestión de Chimbote, incluir en sus metas de ordenamiento territorial estrategias específicas para mejorar el espacio público de la ciudad, dándole prioridad a la conectividad de la zona mediante la creación de espacios públicos bien integrados teniendo en cuenta la opinión popular; mejorando las condiciones de vida de los residentes, fomentando una percepción positiva del entorno, lo que contribuirá a la amplificación de la cohesión social y las relaciones comunitarias; consigna pautadas desde la legislación nacional, como la Ley de Regulación de H.U y Edificación – 29090, y la Ley 31313 de Desarrollo Urbano Sostenible
2. Se hace un llamado a los distintos departamentos que integran la entidad edil local, en especial al área de Desarrollo Urbano y de Desarrollo Social, buscar una mejor y óptima difusión acerca de la relevancia y valor de las zonas públicas no solo de un sector urbano sino de todo el distrito. Esto no solo contribuirá a mejorar la cohesión social, sino que también aumentará la disponibilidad de actividades recreativas y sociales en estos espacios; generando una amplia carta de posibles intervenciones que marquen un camino de transformación en los futuros Planes de Desarrollo Urbano, donde el poblador es parte de consultas ciudadanas más activas y acordes con su realidad.
3. A los expertos en sociología y planificación del territorio, se insta a involucrarse de manera activa en las iniciativas de intervención urbana; su participación directa es fundamental en el diagnóstico y respaldo de proyectos multidisciplinarios. Estos expertos tienen la capacidad de garantizar que estas intervenciones aborden aspectos importantes como la mejora de la accesibilidad, equidad y movilidad, así como la creación de espacios públicos que promuevan una mayor cohesión social y una sociedad más unida. Su experiencia y conocimientos son esenciales para desarrollar intervenciones urbanas efectivas y sostenibles; marcando una ruta que intente cumplir los Objetivos de Desarrollo Sostenible que marcan las líneas de la Agenda 2030 de la ONU.

4. Un llamado a los futuros investigadores, interesados en analizar la relación entre los indicadores discutidos en este estudio, centrarse en las características de los espacios y entornos a partir de la percepción que tiene la comunidad; siendo vital la visión de los habitantes en referencia a estos aspectos, permitiéndoles comprender la importancia del escuchar y considerar la opinión del habitante en la planificación urbana.

REFERENCIAS

- Acero Caballero, Guillermo (2022). Diseño colaborativo del espacio público. Paisaje transversal. <https://paisajetransversal.org/2017/05/de-la-casa-a-la-plaza-diseno-colaborativo-del-espacio-publico/>
- Aguilar Gavira, S., & Barroso Osuna, J. (2015). Data triangulation as education researching strategy. *Pixel-Bit: Revista de Medios y Educación*, 47, 73–88. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5120352>
- Arteaga Rosero, A. J. (2017). ESPACIO PÚBLICO - UNA APROXIMACIÓN CONCEPTUAL. *Módulo Arquitectura CUC*, 18(1), 69–78. <https://doi.org/10.17981/MODUCUC.19.1.2017.04>
- Ávila, D. (2019). *Impacto del Espacio Público en la calidad de vida y sentido de pertenencia. Caso de Estudio: Parque Urbano Cumandá* [Pontificia Universidad Católica del Ecuador]. <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/15960>
- Berroeta Torres, H., & Vidal Moranta, T. (2012). La noción de espacio público y la configuración de la ciudad: fundamentos para los relatos de pérdida, civilidad y disputa. *Polis (Santiago)*, 11(31), 57–80. <https://doi.org/10.4067/s0718-65682012000100004>
- Borja, J., & Muxi, Z. (2003). *El espacio público, ciudad y ciudadanía*. Disponible en <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11501906>.
- Briceño-Avila, M. (2018). Paisaje urbano y espacio público como expresión de la vida cotidiana. *Revista de Arquitectura (Bogotá)*, 20(2), 10–19. <https://doi.org/10.14718/RevArq.2018.20.2.1562>
- Brown, L. M., & Chen, H. R. (2017). *The Role of Public Spaces in Fostering Social Cohesion* (Doctoral dissertation). Community University, Suburbia.
- Carmona Ramírez, K. N. (2022). Espacio público como elemento generador de inclusión y cohesión social en la ciudad contemporánea latinoamericana: la percepción del usuario joven como criterio para el diseño urbanoarquitectónico. <https://doi.org/10.5821/siiu.6148>
- CEPAL. (2007). Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe. Cepal, LC/G.2335/, 144. <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/>

- Cisneros, A., Guevara, A., Urdánigo, J., & Garcés, J. (2022). Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que Apoyan a la Investigación Científica en Tiempo de Pandemia. *Domino de Las Ciencias*, 8(1), 1165–1185. <https://doi.org/10.23857/DC.V8I1.2546>
- Concytec. (2018). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento renacyt. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 1689–1699. <https://bit.ly/2ZaUYcD>
- Fonseca, J. (2014). The importance and appropriation of public spaces in the cities. Paakat: Journal of Technology and Society, 7,9. <https://www.redalyc.org/pdf/4990/499051556003.pdf>
- Galindo, H. (2020). Estadística para no estadísticos: una guía básica sobre la metodología cuantitativa de trabajos académicos. *3ciencias*, 1, 1–143. <https://doi.org/https://www.calameo.com/books/0059738008b20506acfb1>
- Garcia, M. R. (2020). Examining Social Interactions in Urban Public Spaces (Master's thesis). City University, Metropolis.
- Garriz, E. J., & Schroeder, R. V. (2014). Dimensions of public space and its importance in the urban environment. *Revista Guillermo de Ockham*, 12(2), 25. <https://doi.org/10.21500/22563202.59>
- Gehl, J. (2006). La humanización del espacio urbano.
- Gehl, J. (2010). Cities for people. Island Press.
- Gehl, J. (2014). Ciudades para la gente (ONU HABITAT (ed.)). http://cataleg.upc.edu/search*cat?/o.b59193359&searchscope=1
- Hábitat, O., & Fundación Avina. (2018). Intervenciones urbanas hechas por ciudadanos: *Estrategias hacia mejores espacios públicos*. <https://www.avina.net/wp-content/uploads/2019/08/Manual-Intervenciones-Urbanas.pdf>
- Hickey, G. L., Grant, S. W., Dunning, J., & Siepe, M. (2018). Statistical primer: sample size and power calculations why, when and how? *European Journal of Cardio Thoracic Surgery*, 54 (1), 4–9. <https://doi.org/10.1093/EJCTS/EZY169>

- Hortúa Villalba, J. J. (2022). The effective enjoyment of the right to citizenship in the northern commune of the municipality of Fusagasugá: Strategies from space public.
- INEI. (2018). Áncash - Resultados definitivos. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1552/02TOMO_01.pdf
- Jacobs, J. (2011). Introducción y primera parte: Usos de las aceras: seguridad. 56 In Muerte y vida de las grandes ciudades (pp. 29–82).
- Jacobs, J. M., & Dill, J. (2004). A framework for understanding the relationship between the built environment and social behavior. *Journal of Planning Education and Research*, 24(2), 167-180. <https://doi.org/10.1177/0739456X04267775>
- Jenks, M., & Dempsey, N. (2007). Defining the neighbourhood: Challenges for <https://doi.org/10.3828/tpr.78.2.4>
- Juárez-Hernández, L. G., & Tobón, S. (2018). Analysis of the elements implicit in the validation of the content of a research instrument. *Espacios*, 39(53).
- Jenks, M., & Dempsey, N. (2007). Defining the neighbourhood: Challenges form empirical research. *Town Planning Review*, 78(2), 153–177. <https://doi.org/10.3828/tpr.78.2.4>
- Jian, I., Chan, E., Xu, Y., & Owusu, E. (2021). Inclusive public open space for all: Spatial justice with health considerations. *Habitat International*, 118 (1), 102457. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2021.102457>
- Khaldi, K. (2017). Quantitative, Qualitative or Mixed Research: Which Research Paradigm to Use? *Journal of Educational and Social Research*, 7(2), 15-24. <https://doi.org/10.5901/jesr.2017.v7n2p15>
- Landman, K. (2020). Inclusive public space: rethinking practices of mitigation, adaptation and transformation. *Urban Des Int* 25, 211–214. <https://doi.org/10.1057/s41289-020-00136-4>
- López López, J. (2018, nov iembre). Kevin Lynch: The imagen of the city. *Revista proyecto progreso arquitectura*, 1(19), 154-155.37 <https://revistascientificas.us.es/index.php/ppa/article/view/6949>

- López H, M., & del Carmen B, M. (2015). Ciudad y espacio público. Análisis de las pautas de comportamiento ciudadano en la plaza Cronista Chabret, Sagunto. Trabajo Final de Master-MAAPUD-UPV-2015.
- Lopez, M., & Faginas, V. (2019). El espacio público como elemento de cohesión territorial. xxv, 131–149.
- Mandanipour, A. (2003). Public and private spaces of the city. In *Public and Private Spaces of the City*. <https://doi.org/10.4324/9780203402856>
- Martínez, J. (2019). El urbanismo como estrategia para el mejoramiento de la calidad de vida en barrios segregados. *Revista Humanismo y Cambio Social*, 45-57. <https://doi.org/10.5377/hcs.v0i13.8835>
- Muñoz-Vanegas, P. C., Quizhpe-Marín, M. A., & Salazar-Guamán, X. (2019). Uso y percepción del espacio público, una mirada desde la población: el caso de Cuenca, Ecuador. *Revista de Urbanismo*, 41, 1–19. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2019.53536>
- Naciones Unidas. (2017). Nueva Agenda Urbana (3.a ed.). <https://habitat3.org/wp-content/uploads/NUA-Spanish.pdf>
- ONU HABITAT. (2020). Folleto de datos poblacionales-Estado global de las metropolis. <http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/igo/57>
- Patel, S. K. (2018). Urban Parks and Social Integration: A Study of Public Spaces (Doctoral dissertation). University of Downtown, Downtown. <https://www.exampleurl.com/thesispatel>
- Peralta, C. (2019). Regeneracion urbana para la reduccion de dinámicas urbanas entre Parque Principal y Plazuela Elias Aguirre -Chiclayo. In Universidad Cesar Vallejo (Vol. 3, Issue April). Universidad Cesar Vallejo.
- Plonsky, L. (2017). Quantitative Research Methods. En *The Routledge Handbook of Instructed Second Language Acquisition* (1°). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315676968-28>
- Putnam, R. D. (2000). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78. <https://doi.org/10.1353/jod.2000.0003>
- Ramírez, B. (2004). Lefebvre y la producción del espacio: sus aportaciones a los debates contemporáneos. *Veredas, Revista Del Pensamiento Sociológico*, 8, 61–73. http://bidi.xoc.uam.mx/tabla_contenido_fasciculo.php?id_fasciculo=264

- Rodríguez Chávez, J. M. (2021). Sistemas de espacios públicos resilientes. _Hacia un diseño urbano inclusivo en la ciudad de Cajamarca. [Universidad_Catolica del Peru]. In Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14164>
- Romero, C. (2016). Romero, C. (2016). Public spaces and quality of urban life, case study from Tijuana, Baja California. Public space; User; Activities; Quality of Life, 203.
- Santos y Ganges, L., & De las Rivas Sanz, J. L. (2017). Ciudades con atributos: conectividad, accesibilidad y movilidad. *Ciudades*, 11(11), 13–32. <https://doi.org/10.24197/ciudades.11.2008.13-32>
- Smith, J. A. (2019). The Impact of Public Spaces on Social Cohesion (Doctoral dissertation). University of Cityville, Cityville.
- Sung-Soo, Y., & Bong-Doo, J. (2019). A Study on Relationship among Recognized by Tourism Gentrification and Urban Image. *Journal of the Korea Academia-Industrial cooperation Society*, 20(10), 384-394. <https://doi.org/10.5762/KAIS.2019.20.10.38>
- Vega Centeno, P. (2006). Lima: Espacio público y ciudad sostenible. Centro de Investigación de La Arquitectura y La Ciudad (CIAC) - PUCP, 7. http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/11907/lima_espacio_publico_Vega_Centeno.pdf?sequence=1
- Tagle, J. (2019). Patrimonio Activo. Regeneración urbana desde la renovación de los Inmuebles de Conservación Histórica en la comuna de Santiago. [Pontificia Universidad Católica de Chile]. <https://doi.org/https://doi.org/10.7764/tesisUC/ARQ/26885>
- Useche, M., Artigas, W., Queipo, B., & Perozo, É. (2019). Técnicas e instrumentos de recolección de datos cuali-cuantitativos. (1st ed., Vol. 1). Gente Nueva. <https://repositoryinst.uniguajira.edu.co/handle/uniguajira/467>
- Yáñez, M., Prieto, M., Medina, D., & Madriz, D. (2022). Procedimiento para el diseño de investigaciones bajo el enfoque de revisión sistemática. Un caso de aplicación. *Aibi Revista de Investigación, Administración e Ingeniería.*, 10(1), 43–51. https://revistas.udes.edu.co/aibi/article/view/procedimiento_para_el_diseno

_de_investigaciones_bajo_el_enfoque_de_revision_sistematica/2403el_enf
oque_de_revision_sistematica

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TÍTULO: “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”							
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
Problema General: ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023?	Objetivo General: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.	Hipótesis General: El espacio público se relaciona significativamente con la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.	VARIABLE INDEPENDIENTE: Espacio público				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles
PROBLEMAS ESPECÍFICOS ¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023.	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la configuración espacial en el casco urbano de Chimbote, 2023.	Configuración espacial	-Funcionalidad -Seguridad en el diseño -Movilidad urbana -Calidad espacial	1 - 4	Ordinal de Likert	1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Me es indiferente 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo
			Infraestructura	-Equipamientos urbanos -Adaptabilidad y flexibilidad	5 - 6		
¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023?	Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023.	El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la infraestructura en el casco urbano de Chimbote, 2023.	Imagen urbana	-Estructura de la ciudad -Accesibilidad	7-8	Ordinal de Likert	1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Me es indiferente 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo
			Integración social	-Participación ciudadana -Inclusión -Relaciones sociales	9- 11		
¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023?	Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023.	El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la imagen urbana en el casco urbano de Chimbote, 2023.	Sentido de pertenencia	-Inclusión -Relaciones sociales -Frecuencia de uso	12 – 14	Ordinal de Likert	1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Me es indiferente 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo
			VARIABLE DEPENDIENTE: Cohesión social	-Participación ciudadana -Inclusión -Relaciones sociales	9- 11		
¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023?	Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023.	El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con la integración social en el casco urbano de Chimbote, 2023.	Integración social	-Participación ciudadana -Inclusión -Relaciones sociales	9- 11	Ordinal de Likert	1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Me es indiferente 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo
¿Cómo se relaciona el espacio público y la cohesión social con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023?	Establecer la relación del espacio público y la cohesión social con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023.	El espacio público y la cohesión social se relaciona significativamente con el sentido de pertenencia en el casco urbano de Chimbote, 2023.	Sentido de pertenencia	-Inclusión -Relaciones sociales -Frecuencia de uso	12 – 14	Ordinal de Likert	1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Me es indiferente 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo

ANEXO 2: OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES					
TÍTULO: “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”					
VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL		
<p style="text-align: center;">VARIABLE INDEPENDIENTE:</p> <p style="text-align: center;">Espacio público</p>	<p>El espacio público se caracteriza como una zona concebida para un uso social, habitable y acogedor, diseñada a una escala que proporcione condiciones favorables para el desplazamiento y la convivencia, alentando su utilización por parte de la totalidad de la población. Este enfoque garantiza la inclusividad y accesibilidad, así como una movilidad equitativa y sostenible. Como resultado, estos espacios públicos se vuelven particularmente atractivos al facilitar la integración social y territorial, promoviendo el derecho universal que todos poseemos a la ciudad (Borja, 2003).</p>	<p>Esta variable ha sido operacionalizada mediante la consideración de tres dimensiones: configuración espacial, infraestructura e imagen urbana.</p>	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
			Configuración espacial	-Funcionalidad	Ordinal de Likert
				-Seguridad en el diseño	
				-Movilidad urbana	
			Infraestructura	-Calidad espacial	
				-Equipamientos urbanos	
			Imagen urbana	-Adaptabilidad y flexibilidad	
				-Estructura de la ciudad	
				-Accesibilidad	
<p style="text-align: center;">VARIABLE DEPENDIENTE:</p> <p style="text-align: center;">Cohesión social</p>	<p>Se interpreta como una característica que se manifiesta a través de un grupo de ciudadanos y su disposición para establecer conexiones de pertenencia que los unen y los integran en una comunidad o entorno urbano. Esto facilita que sus interacciones y actitudes sean solidarias y empáticas, no solo entre ellos, sino también con su contexto inmediato (Ramírez, 2004).</p>	<p>Esta variable ha sido operacionalizada mediante la consideración de dos dimensiones: integración social y sentido de pertenencia</p>	Integración social	Indicadores	
			Integración social	-Participación ciudadana	
				-Inclusión	
				-Relaciones sociales	
			Sentido de pertenencia	-Frecuencia de uso	
				-Conciencia colectiva	
-Promoción y cuidado					

ANEXO 3: CÁLCULO PARA LA MUESTRA

La población para la presente investigación estará definida por los pobladores del sector del casco urbano (residencial) de Chimbote, con datos acordes al INEI, esta población al año 2021 está conformada por 250 personas. De esta manera, con el fin de obtener una población más específica y, por ende, mejorar la calidad de la investigación, se implementará los siguientes criterios de selección: se consideró como parte de la muestra a aquellas personas que tengan su residencia en el casco urbano, además de verificar que sean mayores de edad. Por contraste, se excluyeron de la muestra a aquellas personas que no cumplan con el requisito de mayoría de edad y a quienes tengan su residencia fuera de los límites geográficos del casco urbano de Chimbote.

Tabla 1.
Datos para calcular muestra de estudio

	LEYENDA	DATOS
N	Población	250 hab
Z	Nivel de confianza (95%)	1.96
E	Error permitido	0.05
P	Probabilidad de éxito	0.5
Q	Probabilidad de fracaso	0.5

Nota: se observa la población e índices para el cálculo de la muestra.

Cálculo de muestra:

$$n = \frac{Z^2 PQN}{E^2(N - 1) + Z^2 PQ}$$

Aplicando la formula:

$$n = \frac{250 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{0.05^2 \times (250 - 1) + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = 145.8058 \approx 145$$

Luego de la aplicación de la fórmula, obtén emos una muestra de 145 personas.

ANEXO 4: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO 01: ESPACIO PÚBLICO

CUESTIONARIO N° 01 – ESPACIO PÚBLICO

Estimado(a) ciudadano (a):

El siguiente cuestionario permitirá determinar si existe una relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote.

De modo que, solicito su colaboración para responder con sinceridad cada ítem, considerando la siguiente escala:

- 1: Totalmente en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: Me es indiferente
- 4: De acuerdo,
- 5: Totalmente de acuerdo

INSTRUCCIONES

Lea atentamente el cuestionario que está estructurado en 13 ítems con 5 opciones de respuesta en la escala señalada anteriormente; por lo que, para cada ítem debe marcar con una "X" la respuesta que considere la más óptima y que crea que refleja la realidad que percibe.

VARIABLE: ESPACIO PÚBLICO

Dimensión	Ítems	1	2	3	4	5
Configuración espacial	1 ¿Opina usted que los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, aseguran diversos modos de desplazamiento al contar con la infraestructura y los equipamientos necesarios?					
	2 ¿Opina usted que los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, son un entornos seguros y cómodos para los ciudadanos?					
	3 ¿Considera que se dispone de una red de ciclovías eficaz que promueva la interconexión entre los espacios públicos, facilitando así la movilidad sostenible y el acceso a diferentes áreas en el casco urbano de Chimbote?					
	4 ¿Opina usted que el diseño de espacios públicos contribuye a la experiencia y funcionalidad de dichos lugares, considerando aspectos como la circulación, la interacción social y la identidad del casco urbano de Chimbote?					
Infraestructura	5 ¿Opina usted que existen suficientes equipamientos recreativos y estos reúnen las condiciones para el desarrollo de actividades colectivas en el casco urbano de Chimbote?					
	6 ¿Usted considera que existen los suficientes mobiliarios urbanos como bancas, basureros o buzones, barreras de tráfico, entre otros, en el casco urbano de Chimbote?					
	7 ¿Opina usted que la infraestructura de los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, reúne las condiciones físicas para adaptarse a las cambiantes necesidades y dinámicas de la comunidad?					
	8 ¿Considera que la infraestructura peatonal, vehicular y recreativa en el casco urbano de Chimbote, se encuentran en óptimas condiciones y/o reciben mantenimiento regularmente?					
	9 ¿Considera usted que existe una correcta señalización en el casco urbano de Chimbote?					
Imagen urbana	10 ¿Usted considera que es necesario implementar medidas concretas para mejorar la accesibilidad peatonal en los espacios públicos? casco urbano de Chimbote?					
	11 ¿Usted considera que la circulación peatonal se desarrolla de manera fluida y segura en las veredas públicas del casco urbano de Chimbote?					
	12 ¿Opina usted que las personas que cuentan con alguna discapacidad pueden transitar libremente por los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote?					
	13 ¿Considera usted que el casco urbano de Chimbote y su contexto inmediato poseen un valor simbólico e histórico para la ciudad de Chimbote?					

ANEXO 5: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO 02: COHESIÓN SOCIAL

CUESTIONARIO N° 02 – COHESIÓN SOCIAL

Estimado(a) ciudadano (a):

El siguiente cuestionario permitirá determinar si existe una relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote.

De modo que, solicito su colaboración para responder con sinceridad cada ítem, considerando la siguiente escala:

- 1: Totalmente en desacuerdo
- 2: En desacuerdo
- 3: Me es indiferente
- 4: De acuerdo,
- 5: Totalmente de acuerdo

INSTRUCCIONES

Lea atentamente el cuestionario que está estructurado en 10 ítems con 5 opciones de respuesta en la escala señalada anteriormente; por lo que, para cada ítem debe marcar con una "X" la respuesta que considere la más óptima y que crea que refleja la realidad que percibe.

VARIABLE: ESPACIO PÚBLICO

Dimensión	Ítems	1	2	3	4	5
Integración social	1 ¿Considera usted que, en los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, se fomenta la interacción social comunitaria, así como la promoción del respeto y la adopción de buenas prácticas colectivas?					
	2 ¿Opina usted que los espacios públicos se presentan como entornos atractivos destinados a brindar oportunidades para el descanso y la diversión, sin imponer restricciones en el casco urbano de Chimbote?					
	3 ¿Usted considera que, los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, son accesibles a personas de diversas características, como género, edad, religión, entre otras?					
	4 ¿Cómo cree que se promueve la inclusión activa en el uso cotidiano de los espacios públicos, y de qué manera estas prácticas contribuyen a la cohesión social en el casco urbano de Chimbote?					
	5 ¿Opina usted que se incorporan consideraciones de inclusión universal, en el diseño de espacios públicos para asegurar la participación equitativa en el casco urbano de Chimbote?					
Sentido de pertenencia	6 ¿Cree usted que el entorno y los espacios públicos están diseñados de manera acogedora e invitan activamente a la participación y pertenencia de las personas en el casco urbano de Chimbote?					
	7 ¿Cómo ciudadano me siento identificado con los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, fomentando su cuidado y promoción?					
	8 ¿De qué manera, usted cree que la participación activa de la comunidad en la planificación y toma de decisiones relacionadas con los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, puede aumentar el sentido de pertenencia sobre los mismos?					
	9 ¿Considera usted que las autoridades y profesionales han trabajado de manera colaborativa con la comunidad para asegurar que el diseño del espacio público refleje las necesidades y aspiraciones de todos los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?					
	10 ¿Opina usted que el espacio público, refleja las necesidades y aspiraciones de los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?					

ANEXO 5: Modelo de Consentimiento Informado

Consentimiento Informado (*)

Título de la investigación: “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”

Investigadora: Grace Betzabeth Carbonell Sirvas.

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”, cuyo objetivo es Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado del programa académico de maestría en Arquitectura, de la Universidad César Vallejo del campus de Trujillo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad.

La investigación demostrará cómo el espacio público se relaciona con la cohesión social en el casco urbano de Chimbote.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán algunas preguntas sobre la investigación titulada: “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 5 minutos. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

* Obligatorio a partir de los 18 años

ANEXO 6: Evaluación por juicio de expertos



Evaluación por juicio de expertos N°1

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	JAIME ALBERTO GONZALES BELTRAN	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica () Educativa ()	Social () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTO - DOCENTE	
Institución donde labora:	Gobierno Regional de La Libertad , UTP.	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de espacio público y cohesión social
Autora:	Carbonell Sirvas Grace Betzabeth
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Casco urbano de la ciudad de Chimbote
Significación:	El cuestionario de espacio público consta de 13 ítems orientado en 3 dimensiones: configuración espacial, infraestructura e imagen urbana. El cuestionario de cohesión social se compone por 10 ítems, dirigido en 2 dimensiones: integración social y sentido de pertenencia. Para ello se empleará la escala ordinal: 1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Me es indiferente, 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición	
<ul style="list-style-type: none"> • Espacio público • 	Configuración espacial	-Funcionalidad	El espacio público se caracteriza como una zona concebida para un uso social, habitable y acogedor, diseñada a una escala que proporcione condiciones favorables para el desplazamiento y la convivencia, alentando su utilización por parte de la totalidad de la población. Este enfoque garantiza la inclusividad y accesibilidad, así como una movilidad equitativa y sostenible. Como resultado, estos espacios públicos se vuelven particularmente atractivos al facilitar la integración social y territorial, promoviendo el derecho universal que todos poseemos a la ciudad (Borja, 2003).
		-Seguridad en el diseño	
		-Movilidad urbana	
	Infraestructura	-Calidad espacial	
		-Equipamientos urbanos	
	Imagen urbana	-Adaptabilidad y flexibilidad	
-Estructura de la ciudad			
<ul style="list-style-type: none"> • Cohesión social 	Integración social	-Accesibilidad	Se interpreta como una característica que se manifiesta a través de un grupo de ciudadanos y su disposición para establecer conexiones de pertenencia que los unen y los integran en una comunidad o entorno urbano. Esto facilita que sus interacciones y actitudes sean solidarias y empáticas, no solo entre ellos, sino también con su contexto inmediato (Ramírez, 2004).
		-Participación ciudadana	
		-Inclusión	
	Sentido de pertinencia	-Relaciones sociales	
		-Inclusión	
		-Relaciones sociales	
-Frecuencia de uso			

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de espacio público y cohesión social, elaborado por Grace Betzabeth Carbonell Sirvas. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

	como bancas, basureros o buzones, barreras de tráfico, entre otros, en el casco urbano de Chimbote?				
	¿Opina usted que la infraestructura de los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, reúne las condiciones físicas para adaptarse a las cambiantes necesidades y dinámicas de la comunidad?	4	4	4	
	¿Considera que la infraestructura peatonal, vehicular y recreativa en el casco urbano de Chimbote, se encuentran en óptimas condiciones y/o reciben mantenimiento regularmente?	4	4	4	
	¿Considera usted que existe una correcta señalización en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Imagen urbana	¿Usted considera que es necesario implementar medidas concretas para mejorar la accesibilidad peatonal en los espacios públicos del casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Usted considera que la circulación peatonal se desarrolla de manera fluida y segura en las veredas públicas del casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que las personas que cuentan con alguna discapacidad pueden transitar libremente por los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Considera usted que el casco urbano de Chimbote y su contexto inmediato poseen un valor simbólico e histórico para la ciudad de Chimbote?	4	4	4	

Dimensiones del instrumento 2:

- Variable: COHESIÓN SOCIAL
- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Integración social	¿Considera usted que, en los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, se fomenta la interacción social comunitaria, así como la promoción del respeto y la adopción de buenas prácticas colectivas?	4	4	4	
	¿Opina usted que los espacios públicos se presentan como entornos atractivos destinados a brindar oportunidades para el descanso y la diversión, sin imponer restricciones en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	



	¿Usted considera que, los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, son accesibles a personas de diversas características, como género, edad, religión, entre otras?	4	4	4	
	¿Cómo cree que se promueve la inclusión activa en el uso cotidiano de los espacios públicos, y de qué manera estas prácticas contribuyen a la cohesión social en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Sentido de pertenencia	¿Cree usted que el entorno y los espacios públicos están diseñados de manera acogedora e invitan activamente a la participación y pertenencia de las personas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Cómo ciudadano me siento identificado con los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, fomentando su cuidado y promoción?	4	4	4	
	¿De qué manera, usted cree que la participación activa de la comunidad en la planificación y toma de decisiones relacionadas con los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, puede aumentar el sentido de pertenencia sobre los mismos?	4	4	4	
	¿Considera usted que las autoridades y profesionales han trabajado de manera colaborativa con la comunidad para asegurar que el diseño del espacio público refleje las necesidades y aspiraciones de todos los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que el espacio público, refleja las necesidades y aspiraciones de los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	



Jaime A. González Beltrán
ARQUITECTO CAP 20609

Firma del evaluador

DNI: 47547029

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver: <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.



Evaluación por juicio de expertos N°2

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	LEOGILDA AVALOS GAMEZ	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa ()	Social () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTO - DOCENTE	
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD UTP.	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (X)	
Experiencia en Investigación Psicométrica:		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de espacio público y cohesión social
Autora:	Carbonell Sirvas Grace Betzabeth
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Casco urbano de la ciudad de Chimbote
Significación:	El cuestionario de espacio público consta de 13 ítems orientado en 3 dimensiones: configuración espacial, infraestructura e imagen urbana. El cuestionario de cohesión social se compone por 10 ítems, dirigido en 2 dimensiones: integración social y sentido de pertenencia. Para ello se empleará la escala ordinal: 1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Me es indiferente, 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)



Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)	Definición
<ul style="list-style-type: none"> • Espacio público • 	Configuración espacial <ul style="list-style-type: none"> -Funcionalidad -Seguridad en el diseño -Movilidad urbana -Calidad espacial 	El espacio público se caracteriza como una zona concebida para un uso social, habitable y acogedor, diseñada a una escala que proporcione condiciones favorables para el desplazamiento y la convivencia, alentando su utilización por parte de la totalidad de la población. Este enfoque garantiza la inclusividad y accesibilidad, así como una movilidad equitativa y sostenible. Como resultado, estos espacios públicos se vuelven particularmente atractivos al facilitar la integración social y territorial, promoviendo el derecho universal que todos poseemos a la ciudad (Borja, 2003).
	Infraestructura <ul style="list-style-type: none"> -Equipamientos urbanos -Adaptabilidad y flexibilidad 	
	Imagen urbana <ul style="list-style-type: none"> -Estructura de la ciudad -Accesibilidad 	
<ul style="list-style-type: none"> • Cohesión social 	Integración social <ul style="list-style-type: none"> -Participación ciudadana -Inclusión -Relaciones sociales 	Se interpreta como una característica que se manifiesta a través de un grupo de ciudadanos y su disposición para establecer conexiones de pertenencia que los unen y los integran en una comunidad o entorno urbano. Esto facilita que sus interacciones y actitudes sean solidarias y empáticas, no solo entre ellos, sino también con su contexto inmediato (Ramírez, 2004).
	Sentido de pertinencia <ul style="list-style-type: none"> -Inclusión -Relaciones sociales -Frecuencia de uso 	

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de espacio público y cohesión social, elaborado por Grace Betzabeth Carbonell Sirvas. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.



RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento 2:

- Variable: COHESIÓN SOCIAL
- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

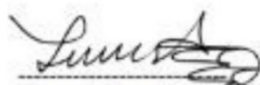
Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Configuración espacial	¿Opina usted que los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, aseguran diversos modos de desplazamiento al contar con la infraestructura y los equipamientos necesarios?	4	4	4	
	¿Opina usted que los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, son un entorno seguro y cómodo para los ciudadanos?	4	4	4	
	¿Considera que se dispone de una red de ciclovías eficaz que promueva la interconexión entre los espacios públicos, facilitando así la movilidad sostenible y el acceso a diferentes áreas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que el diseño de espacios públicos contribuye a la experiencia y funcionalidad de dichos lugares, considerando aspectos como la circulación, la interacción social y la identidad del casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Infraestructura	¿Opina usted que existen suficientes equipamientos recreativos y estos reúnen las condiciones para el desarrollo de actividades colectivas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Usted considera que existen los suficientes mobiliarios urbanos?	4	4	4	

	como bancas, basureros o buzones, barreras de tráfico, entre otros, en el casco urbano de Chimbote?				
	¿Opina usted que la infraestructura de los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, reúne las condiciones físicas para adaptarse a las cambiantes necesidades y dinámicas de la comunidad?	4	4	4	
	¿Considera que la infraestructura peatonal, vehicular y recreativa en el casco urbano de Chimbote, se encuentran en optimas condiciones y/o reciben mantenimiento regularmente?	4	4	4	
	¿Considera usted que existe una correcta señalización en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Imagen urbana	¿Usted considera que es necesario implementar medidas concretas para mejorar la accesibilidad peatonal en los espacios públicos? casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Usted considera que la circulación peatonal se desarrolla de manera fluida y segura en las veredas públicas del casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que las personas que cuentan con alguna discapacidad pueden transitar libremente por los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Considera usted que el casco urbano de Chimbote y su contexto inmediato poseen un valor simbólico e histórico para la ciudad de Chimbote?	4	4	4	

- Segunda categoría: **COHESIÓN SOCIAL**
- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Integración social	¿Considera usted que, en los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, se fomenta la interacción social comunitaria, así como la promoción del respeto y la adopción de buenas prácticas colectivas?	4	4	4	
	¿Opina usted que los espacios públicos se presentan como entornos atractivos destinados a brindar oportunidades para el descanso y la diversión, sin imponer restricciones en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	

	¿Usted considera que, los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, son accesibles a personas de diversas características, como género, edad, religión, entre otras?	4	4	4	
	¿Cómo cree que se promueve la inclusión activa en el uso cotidiano de los espacios públicos, y de qué manera estas prácticas contribuyen a la cohesión social en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Sentido de pertenencia	¿Cree usted que el entorno y los espacios públicos están diseñados de manera acogedora e invitan activamente a la participación y pertenencia de las personas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Cómo ciudadano me siento identificado con los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, fomentando su cuidado y promoción?	4	4	4	
	¿De qué manera, usted cree que la participación activa de la comunidad en la planificación y toma de decisiones relacionadas con los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, puede aumentar el sentido de pertenencia sobre los mismos?	4	4	4	
	¿Considera usted que las autoridades y profesionales han trabajado de manera colaborativa con la comunidad para asegurar que el diseño del espacio público refleje las necesidades y aspiraciones de todos los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que el espacio público, refleja las necesidades y aspiraciones de los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	



Firma del evaluador
DNI: 32991056

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003). Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Evaluación por juicio de expertos N°3

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez

Nombre del juez:	CHRISTIAN JORGE SOLORZANO MIMBELA	
Grado profesional:	Maestría (X)	Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica () Educativa ()	Social () Organizacional (X)
Áreas de experiencia profesional:	ARQUITECTO - DOCENTE	
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD NACIONAL SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	Más de 5 años (X)
Experiencia en Investigación Psicométrica:		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Cuestionario de espacio público y cohesión social
Autora:	Carbonell Sirvas Grace Betzabeth
Procedencia:	Chimbote
Administración:	Pobladores
Tiempo de aplicación:	5 minutos
Ámbito de aplicación:	Casco urbano de la ciudad de Chimbote
Significación:	El cuestionario de espacio público consta de 13 ítems orientado en 3 dimensiones: configuración espacial, infraestructura e imagen urbana. El cuestionario de cohesión social se compone por 10 ítems, dirigido en 2 dimensiones: integración social y sentido de pertenencia. Para ello se empleará la escala ordinal: 1: Totalmente en desacuerdo, 2: En desacuerdo, 3: Me es indiferente, 4: De acuerdo, 5: Totalmente de acuerdo

4. Soporte teórico

(describir en función al modelo teórico)

Escala/ÁREA	Subescala (dimensiones)		Definición	
<ul style="list-style-type: none"> • Espacio público 	Configuración espacial <ul style="list-style-type: none"> -Funcionalidad -Seguridad en el diseño -Movilidad urbana -Calidad espacial 	Infraestructura <ul style="list-style-type: none"> -Equipamientos urbanos -Adaptabilidad y flexibilidad 	Imagen urbana <ul style="list-style-type: none"> -Estructura de la ciudad -Accesibilidad 	El espacio público se caracteriza como una zona concebida para un uso social, habitable y acogedor, diseñada a una escala que proporcione condiciones favorables para el desplazamiento y la convivencia, alentando su utilización por parte de la totalidad de la población. Este enfoque garantiza la inclusividad y accesibilidad, así como una movilidad equitativa y sostenible. Como resultado, estos espacios públicos se vuelven particularmente atractivos al facilitar la integración social y territorial, promoviendo el derecho universal que todos poseemos a la ciudad (Borja, 2003).
<ul style="list-style-type: none"> • Cohesión social 	Integración social <ul style="list-style-type: none"> -Participación ciudadana -Inclusión -Relaciones sociales 	Sentido de pertinencia <ul style="list-style-type: none"> -Inclusión -Relaciones sociales -Frecuencia de uso 		Se interpreta como una característica que se manifiesta a través de un grupo de ciudadanos y su disposición para establecer conexiones de pertenencia que los unen y los integran en una comunidad o entorno urbano. Esto facilita que sus interacciones y actitudes sean solidarias y empáticas, no solo entre ellos, sino también con su contexto inmediato (Ramírez, 2004).

5. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento el cuestionario de espacio público y cohesión social, elaborado por Grace Betzabeth Carbonell Sirvas. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.

RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento 1:

- Primera categoría: ESPACIO PÚBLICO
- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Configuración espacial	¿Opina usted que los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, aseguran diversos modos de desplazamiento al contar con la infraestructura y los equipamientos necesarios?	4	4	4	
	¿Opina usted que los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, son un entornos seguros y cómodos para los ciudadanos?	4	4	4	
	¿Considera que se dispone de una red de ciclovías eficaz que promueva la interconexión entre los espacios públicos, facilitando así la movilidad sostenible y el acceso a diferentes áreas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que el diseño de espacios públicos contribuye a la experiencia y funcionalidad de dichos lugares, considerando aspectos como la circulación, la interacción social y la identidad del casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Infraestructura	¿Opina usted que existen suficientes equipamientos recreativos y estos reúnen las condiciones para el desarrollo de actividades colectivas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Usted considera que existen los suficientes mobiliarios urbanos	4	4	4	

	como bancas, basureros o buzones, barreras de tráfico, entre otros, en el casco urbano de Chimbote?				
	¿Opina usted que la infraestructura de los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, reúne las condiciones físicas para adaptarse a las cambiantes necesidades y dinámicas de la comunidad?	4	4	4	
	¿Considera que la infraestructura peatonal, vehicular y recreativa en el casco urbano de Chimbote, se encuentran en óptimas condiciones y/o reciben mantenimiento regularmente?	4	4	4	
	¿Considera usted que existe una correcta señalización en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Imagen urbana	¿Usted considera que es necesario implementar medidas concretas para mejorar la accesibilidad peatonal en los espacios públicos? casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Usted considera que la circulación peatonal se desarrolla de manera fluida y segura en las veredas públicas del casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que las personas que cuentan con alguna discapacidad pueden transitar libremente por los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Considera usted que el casco urbano de Chimbote y su contexto inmediato poseen un valor simbólico e histórico para la ciudad de Chimbote?	4	4	4	

Dimensiones del instrumento 2:

- Variable: COHESIÓN SOCIAL
- Objetivos de la Dimensión: Establecer la relación del espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Integración social	¿Considera usted que, en los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, se fomenta la interacción social comunitaria, así como la promoción del respeto y la adopción de buenas prácticas colectivas?	4	4	4	
	¿Opina usted que los espacios públicos se presentan como entornos atractivos destinados a brindar oportunidades para el descanso y la diversión, sin imponer restricciones en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	

	¿Usted considera que, los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, son accesibles a personas de diversas características, como género, edad, religión, entre otras?	4	4	4	
	¿Cómo cree que se promueve la inclusión activa en el uso cotidiano de los espacios públicos, y de qué manera estas prácticas contribuyen a la cohesión social en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
Sentido de pertenencia	¿Cree usted que el entorno y los espacios públicos están diseñados de manera acogedora e invitan activamente a la participación y pertenencia de las personas en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Cómo ciudadano me siento identificado con los espacios públicos del casco urbano de Chimbote, fomentando su cuidado y promoción?	4	4	4	
	¿De qué manera, usted cree que la participación activa de la comunidad en la planificación y toma de decisiones relacionadas con los espacios públicos en el casco urbano de Chimbote, puede aumentar el sentido de pertenencia sobre los mismos?	4	4	4	
	¿Considera usted que las autoridades y profesionales han trabajado de manera colaborativa con la comunidad para asegurar que el diseño del espacio público refleje las necesidades y aspiraciones de todos los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	
	¿Opina usted que el espacio público, refleja las necesidades y aspiraciones de los ciudadanos en el casco urbano de Chimbote?	4	4	4	



CHRISTIAN JORGE 19490

Firma del evaluador
DNI: 72323093

Pd.: el presente formato debe tomar en cuenta:
Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).
Ver: <https://www.revislaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

ANEXO 7: VALIDEZ DE EXPERTOS "ESPACIO PUBLICO"

Tabla N° 01: Validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario 01: Espacio Público

Ítemes	N° Jueces	CRITERIOS			Acuerdos	V Aiken	Descriptivo
		CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA			
Configuración espacial						100.0%	Válido
P01	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P02	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P03	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P04	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
Infraestructura						100.0%	Válido
P05	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P06	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P07	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P08	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P09	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
Imagen urbana						100.0%	Válido
P10	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P11	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P12	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
P13	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
Variable 1					156	100.0%	Válido

Para realizar la validación del instrumento de espacio público, se ha establecido mediante el método de Jueces utilizando el coeficiente V de Aiken. Se obtuvo que, de los 13 ítem's que conforman el instrumento presentan una V. Aiken de 1,0; según Voutilainen & Liukkonen (1995) establece que, si el test V. Aiken es mayor de 0.8 el instrumento es válido.

ANEXO 8: VALIDEZ DE EXPERTOS "COHESIÓN SOCIAL"

Tabla N° 02: Validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario 02: Cohesión Social

Ítemes	N° Jueces	CRITERIOS			Acuerdos	V Aiken	Descriptivo
		CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA			
Persistencia						100.0%	Válido
1	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
2	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
3	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
4	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
5	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
Adaptabilidad						100.0%	Válido
6	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
7	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
8	3	4	4	4	12	100.0%	Válido
9	3	4	4	4	12	100.0%	
10	3	4	4	4	12	100.0%	
Variable 2					120	100.0%	Válido

Para realizar la validación del instrumento de cohesión social, se ha establecido mediante el método de Jueces utilizando el coeficiente V de Aiken. Se obtuvo que, de los 13 ítem's que conforman el instrumento presentan una V. Aiken de 1,0; según Voutilainen & Liukkonen (1995) establece que, si el test V. Aiken es mayor de 0.8 el instrumento es válido.

ANEXO 9: CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

Tabla 1.

Resultados de Alfa de Cronbach aplicados al Cuestionario 01: Espacio público

ESTADISTICA DE FIABILIDAD	
ALFA DE CRONBACH	N° DE ELEMENTOS
.734	13

Tabla 2.

Resultados de Alfa de Cronbach aplicados al Cuestionario 02: Cohesión social

ESTADISTICA DE FIABILIDAD	
ALFA DE CRONBACH	N° DE ELEMENTOS
.711	10

ANEXO 10: BASE DE DATOS DE LA INVESTIGACIÓN

CUESTIONARIO 1: ESPACIO PÚBLICO

VARIABLE - ESPACIO PÚBLICO																	
ID	D1: Configuración espacial					D2: Infraestructura						D3: Imagen urbana					PUNTAJE TOTAL
	P01	P02	P03	P04	PJE	P05	P06	P07	P08	P09	PJE	P10	P11	P12	P13	PJE	
1	3	4	4	4	15	3	3	4	4	4	18	4	4	4	3	15	48
2	4	4	5	4	17	4	5	4	4	4	21	4	4	4	4	16	54
3	4	4	5	4	17	5	4	4	4	5	22	5	5	5	5	20	59
4	5	5	5	5	20	4	4	5	5	5	23	5	5	5	5	20	63
5	4	4	5	4	17	5	4	4	4	4	21	4	4	3	4	15	53
6	4	4	3	3	14	4	5	4	4	4	21	5	4	5	3	17	52
7	4	5	5	5	19	3	2	3	3	4	15	5	4	4	5	18	52
8	5	5	5	5	20	5	4	5	5	5	24	5	5	4	4	18	62
9	2	4	5	4	15	4	4	5	4	4	21	3	4	4	4	15	51
10	4	4	4	3	15	4	4	5	4	4	21	5	4	5	4	18	54
11	4	4	5	4	17	5	4	3	4	4	20	3	4	4	3	14	51
12	5	5	5	5	20	5	4	4	5	5	23	5	5	5	5	20	63
13	4	4	4	5	17	4	4	4	4	4	20	5	4	4	3	16	53
14	5	5	5	5	20	5	5	5	5	5	25	5	5	5	4	19	64
15	3	3	2	3	11	5	3	5	3	3	19	4	3	5	5	17	47
16	5	5	5	5	20	5	5	4	5	5	24	5	5	5	5	20	64
17	3	3	5	3	14	4	3	4	3	3	17	4	3	4	4	15	46
18	2	3	3	3	11	3	2	4	3	3	15	3	3	4	3	13	39
19	4	4	4	4	16	4	4	4	4	4	20	4	4	4	3	15	51
20	3	3	2	2	10	4	3	3	3	3	16	3	3	3	3	12	38
21	4	4	5	5	18	5	4	5	4	4	22	5	4	5	4	18	58
22	5	5	5	5	20	3	2	3	5	5	18	5	5	5	5	20	58
23	4	4	5	3	16	4	5	3	4	4	20	4	4	3	3	14	50
24	3	3	3	3	12	5	4	4	3	3	19	2	4	3	4	13	44
25	4	4	5	5	18	5	3	3	4	5	20	4	5	4	4	17	55
26	4	4	5	5	18	3	4	3	4	5	19	4	5	4	5	18	55
27	5	5	5	3	18	3	5	5	5	5	23	5	5	5	3	18	59
28	2	4	4	4	14	3	3	4	4	3	17	3	5	4	4	16	47
29	3	3	4	5	15	5	5	4	4	5	23	5	5	3	5	18	56
30	3	3	2	5	13	5	3	3	3	5	19	4	5	3	5	17	49
31	4	4	4	4	16	3	4	4	4	3	18	3	5	4	4	16	50
32	3	3	4	5	15	5	5	4	2	5	21	5	5	3	5	18	54
33	4	4	5	5	18	5	3	3	4	5	20	4	5	4	5	18	56
34	4	4	5	4	17	5	4	5	4	4	22	3	4	4	4	15	54
35	4	4	5	5	18	4	5	4	4	3	20	4	3	4	4	15	53
36	5	5	4	5	19	5	5	4	5	5	24	4	5	5	5	19	62
37	3	3	5	4	15	5	3	3	3	3	17	3	4	3	4	14	46
38	3	3	4	4	14	4	4	4	3	3	18	3	3	3	3	12	44
39	5	5	4	5	19	4	4	4	5	5	22	5	5	5	5	20	61
40	4	4	5	5	18	5	4	4	4	3	20	4	3	4	4	15	53
41	4	4	5	4	17	4	4	4	4	3	19	4	5	4	5	18	54
42	4	4	5	4	17	5	4	5	4	4	22	3	4	4	4	15	54
43	5	5	5	5	20	5	5	4	5	4	23	5	5	5	5	20	63
44	5	5	4	4	18	4	5	4	5	5	23	4	5	5	4	18	59
45	4	4	5	5	18	5	4	4	4	3	20	4	3	4	4	15	53
46	4	4	5	4	17	4	4	4	4	3	19	4	5	4	5	18	54
47	4	4	5	5	18	4	4	5	4	5	22	4	5	4	4	17	57
48	4	4	5	5	18	5	4	3	4	5	21	4	5	4	4	17	56
49	4	4	4	5	17	3	4	3	4	5	19	4	5	4	5	18	54
50	5	5	5	3	18	3	5	5	5	5	23	5	5	5	3	18	59
51	4	4	4	5	17	3	4	3	4	5	19	4	5	4	5	18	54
52	5	5	5	3	18	3	5	5	5	5	23	5	5	5	3	18	59
53	4	4	5	4	17	4	4	4	4	5	21	3	4	4	4	15	53
54	5	5	5	5	20	5	5	4	5	4	23	3	4	5	4	16	59
55	5	5	4	4	18	5	4	5	5	5	24	5	5	5	5	20	62

56	4	4	5	5	18	4	3	2	2	3	14	5	5	4	5	19	51
57	4	4	5	4	17	4	5	4	4	5	22	2	4	4	3	13	52
58	4	4	5	5	18	5	5	5	4	5	24	4	5	4	5	18	60
59	4	5	5	5	19	5	5	5	5	5	25	4	5	4	5	18	62
60	4	4	4	5	17	5	5	5	4	5	24	4	5	4	4	17	58
61	5	5	5	3	18	4	4	4	5	3	20	5	5	5	5	20	58
62	4	4	4	5	17	5	3	3	4	5	20	3	4	4	5	16	53
63	5	5	5	3	18	4	4	5	5	3	21	4	5	5	5	19	58
64	3	3	4	4	14	4	4	4	3	3	18	4	4	3	4	15	47
65	4	4	5	5	18	5	5	4	4	4	22	5	5	4	3	17	57
66	5	4	4	4	17	5	3	3	4	4	19	3	5	5	4	17	53
67	4	4	4	5	17	4	4	5	4	3	20	5	5	4	3	17	54
68	4	4	5	3	16	5	4	5	4	3	21	3	5	4	4	16	53
69	4	4	5	5	18	4	3	2	4	3	16	5	5	4	5	19	53
70	4	4	5	4	17	4	4	4	3	3	18	4	5	4	5	18	53
71	4	4	5	4	17	5	4	5	4	4	22	3	4	4	4	15	54
72	5	5	3	5	18	5	5	4	5	4	23	5	5	5	5	20	61
73	5	5	4	4	18	4	5	4	5	5	23	4	5	5	4	18	59
74	4	5	5	5	19	5	4	4	5	3	21	4	3	4	4	15	55
75	4	4	5	4	17	4	5	4	4	3	20	4	5	4	5	18	55
76	4	4	3	5	16	4	5	4	4	3	20	4	3	4	4	15	51
77	5	5	4	5	19	5	5	4	5	5	24	4	5	5	5	19	62
78	3	3	5	4	15	4	5	4	3	5	21	5	4	3	5	17	53
79	4	4	5	5	18	4	5	4	4	5	22	4	5	4	4	17	57
80	5	5	4	4	18	3	4	5	5	4	21	5	5	5	5	20	59
81	4	4	4	5	17	4	5	5	4	5	23	4	4	4	5	17	57
82	4	4	5	4	17	4	5	5	4	5	23	5	5	4	5	19	59
83	5	5	4	5	19	4	5	5	5	5	24	4	5	5	4	18	61
84	4	4	4	4	16	4	5	5	4	5	23	4	5	4	4	17	56
85	3	4	4	5	16	4	5	3	4	4	20	4	4	4	5	17	53
86	4	4	4	4	16	5	5	5	4	5	24	5	4	4	4	17	57
87	5	5	4	5	19	5	4	3	5	5	22	4	5	5	5	19	60
88	4	4	5	4	17	5	5	3	4	5	22	3	5	4	5	17	56
89	4	4	5	5	18	5	4	5	4	5	23	4	5	4	5	18	59
90	4	4	5	4	17	5	5	5	4	5	24	5	5	4	3	17	58
91	4	4	4	5	17	4	4	3	4	5	20	4	4	4	5	17	54
92	4	4	4	5	17	4	4	5	4	5	22	5	5	4	5	19	58
93	4	4	4	4	16	5	5	5	5	4	24	4	5	4	5	18	58
94	5	5	4	5	19	5	4	5	5	5	24	3	4	5	5	17	60
95	5	5	5	4	19	4	4	3	5	5	21	4	5	5	5	19	59
96	5	5	5	5	20	5	5	5	5	5	25	4	5	5	3	17	62
97	4	4	3	4	15	5	4	5	4	5	23	4	4	4	5	17	55
98	4	4	4	4	16	5	5	5	4	5	24	5	5	4	5	19	59
99	4	4	4	5	17	5	5	4	4	5	23	3	4	4	5	16	56
100	5	5	5	5	20	5	4	5	5	5	24	4	4	5	5	18	62
101	3	3	4	5	15	5	5	4	3	4	21	5	5	3	5	18	54
102	3	4	5	4	16	5	4	5	4	5	23	3	4	4	4	15	54
103	5	5	5	4	19	5	4	5	5	5	24	5	4	5	4	18	61
104	5	5	5	4	19	5	5	5	5	5	25	4	5	5	4	18	62
105	4	4	5	4	17	5	4	5	4	4	22	5	5	4	4	18	57
106	5	5	4	5	19	5	4	5	5	5	24	3	4	5	5	17	60
107	4	4	4	5	17	5	4	5	4	4	22	4	5	4	4	17	56
108	5	5	4	5	19	4	3	5	5	5	22	4	4	5	5	18	59
109	5	5	4	5	19	5	5	5	5	5	25	5	5	5	4	19	63
110	4	4	5	4	17	5	4	5	4	5	23	4	5	4	5	18	58
111	5	5	5	4	19	5	5	5	5	4	24	5	4	5	5	19	62
112	5	5	5	5	20	4	3	4	5	4	20	5	5	5	5	20	60
113	5	5	4	5	19	5	4	5	4	5	23	4	5	5	4	18	60
114	5	5	5	4	19	5	4	4	4	4	21	3	5	5	5	18	58
115	5	5	5	5	20	5	5	5	5	5	25	5	4	5	5	19	64

116	5	5	4	5	19	4	4	5	4	4	21	4	5	5	5	19	59
117	3	3	5	5	16	5	4	5	4	5	23	3	4	3	5	15	54
118	5	5	4	4	18	4	5	5	5	4	23	5	4	5	4	18	59
119	3	3	5	5	16	5	4	4	4	5	22	3	5	3	4	15	53
120	4	4	5	5	18	5	5	4	3	4	21	5	5	4	4	18	57
121	5	5	5	4	19	5	4	5	5	4	23	3	5	5	5	18	60
122	4	4	5	4	17	5	5	5	5	5	25	3	5	4	5	17	59
123	4	4	5	5	18	5	4	4	4	5	22	5	4	4	5	18	58
124	4	4	4	4	16	4	3	5	5	4	21	5	4	4	5	18	55
125	5	5	5	5	20	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	20	65
126	4	4	4	5	17	5	4	5	4	5	23	3	5	4	5	17	57
127	5	5	5	5	20	5	5	4	3	5	22	5	5	5	5	20	62
128	4	4	5	4	17	5	5	4	3	5	22	3	5	4	3	15	54
129	3	3	5	3	14	4	5	5	4	3	21	5	5	3	5	18	53
130	5	4	4	5	18	5	4	5	5	5	24	3	4	4	5	16	58
131	5	5	5	3	18	5	5	4	4	5	23	5	4	5	5	19	60
132	4	4	4	4	16	5	4	5	5	5	24	3	4	3	3	13	53
133	5	5	5	5	20	5	4	4	5	5	23	5	4	5	5	19	62
134	5	5	4	5	19	5	5	5	4	5	24	3	3	2	5	13	56
135	5	5	4	5	19	5	5	5	5	4	24	3	4	5	5	17	60
136	5	5	5	4	19	5	5	4	4	5	23	4	5	5	5	19	61
137	4	4	5	4	17	5	4	5	4	4	22	4	4	4	5	17	56
138	5	5	4	5	19	5	5	4	3	5	22	5	4	5	5	19	60
139	4	4	5	5	18	5	4	4	4	5	22	5	5	4	5	19	59
140	5	5	4	5	19	5	5	4	5	5	24	5	5	5	4	19	62
141	4	4	5	4	17	5	4	5	5	4	23	5	5	4	4	18	58
142	5	5	4	5	19	5	4	5	5	5	24	3	4	5	5	17	60
143	5	4	3	5	17	5	4	5	5	4	23	4	5	4	4	17	57
144	5	5	5	5	20	4	3	5	5	5	22	4	4	5	5	18	60
145	5	5	5	5	20	5	5	5	5	5	25	5	5	5	4	19	64

ANEXO 11: BASE DE DATOS DE LA INVESTIGACIÓN

CUESTIONARIO 2: COHESIÓN SOCIAL

VARIABLE - COHESIÓN SOCIAL													
ID	D1: Integración social						D2: Sentido de pertinencia						PUNTAJE TOTAL
	P01	P02	P03	P04	P05	PJE	P06	P07	P08	P09	P10	PJE	
1	4	4	4	4	3	19	3	3	3	3	3	15	34
2	4	4	5	4	4	21	4	5	5	5	5	24	45
3	5	4	5	4	5	23	5	4	4	4	5	22	45
4	5	5	5	5	4	24	4	4	5	5	5	23	47
5	4	4	5	4	5	22	4	4	4	4	4	20	42
6	4	4	3	3	4	18	4	5	4	4	4	21	39
7	4	5	5	5	3	22	4	2	3	3	4	16	38
8	5	5	5	5	5	25	4	4	5	5	5	23	48
9	2	4	5	4	4	19	4	4	5	4	4	21	40
10	4	4	4	3	4	19	4	4	5	4	4	21	40
11	4	4	5	4	5	22	4	4	3	4	4	19	41
12	5	5	5	5	5	25	5	4	4	5	5	23	48
13	4	4	4	5	4	21	4	4	4	4	4	20	41
14	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	50
15	3	3	2	3	5	16	5	3	5	3	3	19	35
16	5	5	5	5	5	25	5	5	4	5	5	24	49
17	3	3	5	3	4	18	4	3	4	3	3	17	35
18	2	3	3	3	3	14	3	2	4	3	3	15	29
19	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	40
20	3	3	2	2	4	14	4	3	3	3	3	16	30
21	4	4	5	5	5	23	5	4	5	4	4	22	45
22	5	5	5	5	3	23	3	2	3	5	5	18	41
23	4	4	5	3	4	20	4	5	3	4	4	20	40
24	3	3	3	3	5	17	5	4	4	3	3	19	36
25	4	4	5	5	5	23	5	3	3	4	5	20	43
26	4	4	5	5	3	21	3	4	3	4	5	19	40
27	5	5	5	3	3	21	3	5	5	5	5	23	44
28	2	4	4	4	3	17	3	3	4	4	3	17	34
29	3	3	4	5	5	20	5	5	4	4	5	23	43
30	3	3	2	5	5	18	5	3	3	3	5	19	37
31	4	4	4	4	3	19	3	4	4	4	3	18	37
32	3	3	4	5	5	20	5	5	4	2	5	21	41
33	4	4	5	5	5	23	5	3	3	4	5	20	43
34	4	4	5	4	5	22	5	4	5	4	4	22	44
35	4	4	5	5	4	22	4	5	4	4	3	20	42
36	5	5	4	5	5	24	5	5	4	5	5	24	48
37	3	3	5	4	5	20	5	3	3	3	3	17	37
38	3	3	4	4	4	18	4	4	4	3	3	18	36
39	5	5	4	5	4	23	4	4	4	5	5	22	45
40	4	4	5	5	5	23	5	4	4	4	3	20	43
41	4	4	5	4	4	21	4	4	4	4	3	19	40
42	4	4	5	4	5	22	5	4	5	4	4	22	44
43	5	5	5	5	5	25	5	5	4	5	4	23	48
44	5	5	4	4	4	22	4	5	4	5	5	23	45
45	4	4	5	5	5	23	5	4	4	4	3	20	43
46	5	4	5	4	4	22	4	4	4	4	3	19	41
47	5	4	5	5	4	23	4	4	5	4	5	22	45
48	5	4	5	5	5	24	5	4	3	4	5	21	45
49	5	4	4	5	3	21	3	4	3	4	5	19	40
50	5	4	5	3	3	20	3	5	5	5	5	23	43
51	5	4	4	5	3	21	3	4	3	4	5	19	40
52	5	5	5	3	3	21	3	5	5	5	5	23	44
53	5	4	5	4	4	22	4	4	4	4	5	21	43
54	5	5	5	5	5	25	5	5	4	5	4	23	48
55	5	5	4	4	5	23	5	4	5	5	5	24	47

56	5	4	5	5	4	23	4	3	2	2	3	14	37
57	5	4	5	4	4	22	4	5	4	4	5	22	44
58	4	4	5	5	5	23	5	5	5	4	5	24	47
59	4	5	5	5	5	24	5	5	5	5	5	25	49
60	4	4	4	5	5	22	5	5	5	4	5	24	46
61	5	5	5	3	4	22	4	4	4	5	3	20	42
62	4	4	5	5	5	23	5	3	3	4	5	20	43
63	5	5	5	3	4	22	4	4	5	5	3	21	43
64	3	3	5	4	4	19	4	4	4	3	3	18	37
65	4	4	5	5	5	23	5	5	4	4	4	22	45
66	5	4	5	4	5	23	5	3	3	4	4	19	42
67	4	4	5	5	4	22	4	4	5	4	3	20	42
68	4	4	5	3	5	21	5	4	5	4	3	21	42
69	4	4	5	5	4	22	4	3	2	4	3	16	38
70	4	4	5	4	4	21	4	4	4	3	3	18	39
71	4	4	5	4	5	22	5	4	5	4	4	22	44
72	5	5	3	5	5	23	5	5	4	5	4	23	46
73	5	5	4	4	4	22	4	5	4	5	5	23	45
74	4	5	5	5	5	24	5	4	4	5	3	21	45
75	4	4	5	4	4	21	4	5	4	4	3	20	41
76	4	4	3	5	4	20	4	5	4	4	3	20	40
77	5	5	4	5	5	24	5	5	4	5	5	24	48
78	3	3	5	4	4	19	4	5	4	3	5	21	40
79	4	4	5	5	4	22	4	5	4	4	5	22	44
80	5	5	4	4	3	21	3	4	5	5	4	21	42
81	4	4	4	5	4	21	4	5	5	4	5	23	44
82	4	4	5	4	4	21	4	5	5	4	5	23	44
83	5	5	4	5	4	23	4	5	5	5	5	24	47
84	4	4	4	4	4	20	4	5	5	4	5	23	43
85	3	4	4	5	4	20	4	5	3	4	4	20	40
86	4	4	4	4	5	21	5	5	5	4	5	24	45
87	5	5	4	5	5	24	5	4	3	5	5	22	46
88	4	4	5	4	5	22	5	5	3	4	5	22	44
89	4	4	5	5	5	23	5	4	5	4	5	23	46
90	4	4	5	4	5	22	5	5	5	4	5	24	46
91	4	4	4	5	4	21	4	4	3	4	5	20	41
92	4	4	4	5	4	21	4	4	5	4	5	22	43
93	4	4	4	4	5	21	5	5	5	5	4	24	45
94	5	5	4	5	5	24	5	4	5	5	5	24	48
95	5	5	5	4	4	23	4	4	3	5	5	21	44
96	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	50
97	4	4	3	4	5	20	5	4	5	4	5	23	43
98	4	4	4	4	5	21	5	5	5	4	5	24	45
99	4	4	4	5	5	22	5	5	4	4	5	23	45
100	5	5	5	5	5	25	5	4	5	5	5	24	49
101	3	3	4	5	5	20	5	5	4	3	4	21	41
102	3	4	5	4	5	21	5	4	5	4	5	23	44
103	5	5	5	4	5	24	5	4	5	5	5	24	48
104	5	5	5	4	5	24	5	5	5	5	5	25	49
105	4	4	5	4	5	22	5	4	5	4	4	22	44
106	5	5	4	5	5	24	5	4	5	5	5	24	48
107	4	4	4	5	5	22	5	4	5	4	4	22	44
108	5	5	4	5	4	23	4	3	5	5	5	22	45
109	5	5	4	5	5	24	5	5	5	5	5	25	49
110	4	4	5	4	5	22	5	4	5	4	5	23	45
111	5	5	5	4	5	24	5	5	5	5	4	24	48
112	5	5	5	5	4	24	4	3	4	5	4	20	44
113	5	5	4	5	5	24	5	4	5	4	5	23	47
114	5	5	5	4	5	24	5	4	4	4	4	21	45
115	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	50

116	5	5	4	5	4	23	4	4	5	4	4	21	44
117	3	3	5	5	5	21	5	4	5	4	5	23	44
118	5	5	4	4	4	22	4	5	5	5	4	23	45
119	3	3	5	5	5	21	5	4	4	4	5	22	43
120	4	4	5	5	5	23	5	5	4	3	4	21	44
121	5	5	5	4	5	24	5	4	5	5	4	23	47
122	4	4	5	4	5	22	5	5	5	5	5	25	47
123	4	4	5	5	5	23	5	4	4	4	5	22	45
124	4	4	4	4	4	20	4	3	5	5	4	21	41
125	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	50
126	4	4	4	5	5	22	5	4	5	4	5	23	45
127	5	5	5	5	5	25	5	5	4	3	5	22	47
128	4	4	5	4	5	22	5	5	4	3	5	22	44
129	3	3	5	3	4	18	4	5	5	4	3	21	39
130	5	4	4	5	5	23	5	4	5	5	5	24	47
131	5	4	5	5	5	24	5	5	4	4	5	23	47
132	4	4	4	5	5	22	5	4	5	5	5	24	46
133	5	4	5	5	5	24	5	4	4	5	5	23	47
134	5	4	4	5	5	23	5	5	5	4	5	24	47
135	5	4	4	5	5	23	5	5	5	5	4	24	47
136	5	4	5	5	5	24	5	5	4	4	5	23	47
137	4	4	5	5	5	23	5	4	5	4	4	22	45
138	5	4	4	5	5	23	5	5	4	3	5	22	45
139	4	4	5	5	5	23	5	4	4	4	5	22	45
140	5	4	4	5	5	23	5	5	4	5	5	24	47
141	4	4	5	4	5	22	5	4	5	5	4	23	45
142	5	5	4	5	5	24	5	4	5	5	5	24	48
143	5	4	3	5	5	22	5	4	5	5	4	23	45
144	5	5	5	5	4	24	4	3	5	5	5	22	46
145	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25	50

ANEXO 12. EVIDENCIA DE MUESTRA ALCANZADA



**ANEXO 13. CONTRASTE DE NORMALIDAD DE LAS DIMENSIONES
ESPACIO PÚBLICO Y COHESIÓN SOCIAL, CHIMBOTE - 202**

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadísticc	gl	Sig.
Espacio público	0.096	145	,002	,962	145	,000
Cohesión social	0.111	145	,000	,858	145	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Nota. IBM SPSS V23.

ANEXO 14. REPORTE DE SIMILITUD EN SOFTWARE TURNITIN

Feedback Studio - Google Chrome
ev.turnitin.com/app/carta/es/7o=2541683974&s=1&lang=es&u=1088032488&ro=103

feedback studio Grace Betzabeth CARBONELL SIRVAS | El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023 /100 2 de 2

Universidad Cesar Vallejo

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ARQUITECTURA

El espacio público y la cohesión social en el casco urbano de Chimbote, 2023.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE Maestro en Arquitectura

AUTOR:
Carbonell Sirvas, Grace Betzabeth (orcid.org/0000-0002-6761-5259)

ASESOR:
Dr. Guerrero Orbegozo, Juan Miguel (orcid.org/0000-0001-5780-0824)
Msc. Crishian Renzho Ehsayed Rodriguez Mendoza (orcid.org/0000-0002-9500-6530)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Urbanismo sostenible

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:
Desarrollo sostenible y adaptación al cambio climático

TRUJILLO – PERÚ

2024

Resumen de coincidencias

14 %

Se están viendo fuentes estándar

[Ver fuentes en inglés](#)

Coincidencias

1	repositorio.ucv.edu.pe	5 %
2	Entregado a Universida...	4 %
3	hdl.handle.net	4 %
4	repositorio.ulamaseric...	<1 %
5	www.grafati.com	<1 %
6	www.archdaily.co	<1 %
7	www.coursehero.com	<1 %
8	Prado, José Alberto Ma...	<1 %
9	moam.info	<1 %
10	old.oalib.com	<1 %
11	Entregado a Universida...	<1 %

Página: 1 de 34 | Número de palabras: 10116 | Versión solo texto del informe | Alta resolución | Activado

0907 5/12/2024