



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencia de los procesos psicométricos de escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Rodriguez Checa, Adriana del Carmen (orcid.org/0000-0003-0909-3840)

Sosa Yovera, Maria Flor (orcid.org/0000-0001-9946-884X)

ASESORES:

Mg. Jibaja Balladares, Jesus Alfonso (orcid.org/0000-0003-0545-6878)

Mg. Gamarra Moncayo, Jose Rolando (orcid.org/0000-0002-0781-3616)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Promoción de la salud, nutrición y salud alimentaria

PIURA — PERÚ

2024

DEDICATORIA

A mis dos madres, Mariza y Graciela, y a mi abuelo Néstor, por su apoyo incondicional para no rendirme en este camino de dificultades y éxitos, por su sacrificio de hacer todo lo posible por seguir con mis estudios. A mis amigas Ariana, Perla y Kattia por su aliento y motivación que me daban día a día para no darme por vencida, a cada uno de mis docentes y asesores de tesis, por ser tan pacientes y empáticos.

ADRIANA RODRIGUEZ CHECA

A mis queridos padres, Julio y Magdalena, por su amor incondicional, apoyo constante y sacrificios que hicieron posible este logro. A mis hermanos, Jeremias, Flor, Ruth y Prisila, por su aliento y comprensión en los momentos más desafiantes. A mi sobrino Enzo por ser mi alegría motivación en este proceso. A mi amiga, Fiorella, por su compañerismo y alegría que iluminaron mi camino. A cada uno de mis profesores, por su sabiduría y guía que moldearon mi pensamiento y enriquecieron este trabajo. Y a todos aquellos que, de alguna manera, contribuyeron a este proyecto.

MARÍA FLOR SOSA YOVERA

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por permitirme alcanzar esta sueño y meta deseada, guiándome por el buen camino en todo momento.

A mis dos madres que día a día sacrificaron tiempo y esfuerzo para lograr que no me faltara nada y pueda culminar con éxito esta meta y a mi abuelo que en todo momento me brindó palabras de motivación.

A mis amigas que estuvieron siempre en cada momento que las necesitaba, cuando me sentía desanimada por la presión, siendo para mí un apoyo incomparable de amistad verdadera.

A mis asesores de tesis, Mg. Jesús Jibaja y José Gamarra, por brindarme sus amplios conocimientos y paciencia en todo este proceso de culminación.

ADRIANA RODRIGUEZ CHECA

Quisiera expresar mi profundo agradecimiento a mis asesores, al Dr. Jesús Jibaja Balladares y José Gamarra Moncayo por su orientación experta, apoyo incondicional y sabiduría compartida durante todo el proceso de investigación y redacción de esta tesis. Su dedicación y compromiso fueron fundamentales para alcanzar este logro. Por último, agradezco a toda mi familia por su constante inspiración. Este logro es también suyo. ¡Gracias!

MARÍA SOSA YOVERA

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "Evidencia de los procesos psicométricos de escala de Satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024", cuyos autores son RODRIGUEZ CHECA ADRIANA DEL CARMEN, SOSA YOVERA MARIA FLOR, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 02 de Junio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
JIBAJA BALLADARES JESUS ALFONSO DNI: 03681943 ORCID: 0000-0003-0545-6878	Firmado electrónicamente por: JAJIBAJAJ el 09-07- 2024 10:04:10

Código documento Trilce: TRI - 0755544



DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/AUTORES



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Originalidad de los Autores

Nosotros, RODRIGUEZ CHECA ADRIANA DEL CARMEN, SOSA YOVERA MARIA FLOR estudiantes de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Evidencia de los procesos psicométricos de escala de Satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024", es de nuestra autoría, por lo tanto, declaramos que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. Hemos mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
MARIA FLOR SOSA YOVERA DNI: 75445838 ORCID: 0000-0001-9946-884X	Firmado electrónicamente por: MFSOSAS el 02-06- 2024 15:11:26
ADRIANA DEL CARMEN RODRIGUEZ CHECA DNI: 75537479 ORCID: 0000-0003-0909-3840	Firmado electrónicamente por: DRODRIGUEZCHE el 02-06-2024 15:07:30

Código documento Trilce: TRI - 0755545



ÍNDICE DE CONTENIDOS

CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD DEL ASESOR	iv
DECLARATORIA DE ORIGINALIDAD DEL AUTOR/AUTORES	v
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	vii
ÍNDICE DE FIGURAS	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo de diseño de investigación	11
3.2. Población y muestra.....	11
3.2.1. Población.....	11
3.2.2. Muestra	13
3.2.3. Muestreo	13
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.3.1. Técnica.....	13
3.3.2. Instrumento	14
3.3.3. Validez y confiabilidad	14
3.4. Procedimiento	15
3.5. Método de análisis de datos	15
3.6. Aspectos éticos.....	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS	39

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Distribución de la población	12
Tabla 2: Distribución de la muestra.....	13
Tabla 3: Índices V de Aiken con IC 95% para los ítems finales del instrumento	17
Tabla 4: Cargas factoriales de los ítems distribuidos según dimensiones, con el estimador DWLS.	21
Tabla 5: Confiabilidad de Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV), mediante el coeficiente Omega (ω)	23
Tabla 6: Baremos para el Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV).	24

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Análisis factorial confirmatorio con el método DWLS	22
--	----

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general evidenciar las propiedades psicométricas de escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura; la muestra con la que se trabajó fue de 300 estudiantes de dos instituciones nacionales de la ciudad de Piura, quienes fueron seleccionadas utilizando el diseño instrumental no experimental. El instrumento que se utilizó fue la Escala de Adaptabilidad y de la cohesión familiar (adaptación a la versión española) diseñado por Martínez et al., (2010), que consta de seis dimensiones: cohesión, adaptación, desapego, apego, rigidez y caos.

Con respecto a los resultados, en cuanto a validez de contenido por método de juicio de expertos, se alcanzó índices mayores de .70 para claridad, coherencia y relevancia; en cuanto a la validez por medio del análisis de estructura interna de la adaptabilidad y cohesión familiar se alcanzó una carga factorial mayor a .30; en lo que respecta a la confiabilidad se utilizó el Coeficiente Omega de McDonald se alcanzó como resultados que la dimensión de Cohesión obtuvo un coeficiente de .723, mientras que en la dimensión de Adaptabilidad fue de .702. Finalmente, se elaboró los baremos del instrumento obteniendo tres categorías.

Palabras clave: Satisfacción familiar, cohesión, adaptabilidad, apego, desapego.

ABSTRACT

The general objective of this research work was to demonstrate the psychometric properties of the family satisfaction scale in high school students in the city of Piura; The sample consisted of 300 students from two national institutions in the city of Piura, who were selected using a non-experimental instrumental design. The instrument used was the Adaptability and Family Cohesion Scale (adaptation to the Spanish version) designed by Martínez et al. (2010), which consists of six dimensions: cohesion, adaptation, detachment, attachment, rigidity and chaos. Regarding the results, in terms of content validity by expert judgement method, indices greater than .70 were achieved for clarity, coherence and relevance; Regarding validity, through the analysis of internal structure of adaptability and family cohesion, a factor load greater than .30 was reached; Regarding reliability, McDonald's Omega Coefficient was used, and the results were that the Cohesion dimension obtained a coefficient of .723, while the Adaptability dimension was .702. Finally, the scales of the instrument were elaborated, obtaining three categories.

Keywords: Family satisfaction, cohesion, adaptability, attachment, detachment.

I. INTRODUCCIÓN

En la sociedad actual, existe una tendencia a centrarse más en temas políticos, lo que ha llevado a que la importancia de la familia se vea relegada a un segundo plano. Esta transformación ha resultado en que las familias sean más flexibles y abandonen los roles tradicionales que solían definir su estructura. Sin embargo, este cambio ha generado tensiones y conflictos internos, ya que algunos miembros encuentran difícil adaptarse a los nuevos roles familiares. La falta de flexibilidad para ajustarse a estos cambios ha dado lugar a desacuerdos dentro de la familia. Para evitar estos conflictos, es crucial que cada pariente de la familia cumpla con sus compromisos y al mismo tiempo respete y acepte las opiniones de los demás de manera adecuada, Esto contribuirá a formar un grupo familiar sólido que desempeñará un papel importante en la sociedad, previniendo así problemas de comunicación y violencia dentro del núcleo familiar.

En lo que respecta al nivel internacional se encontró en el diario de Soto (2023) se presentaron 1,068 casos documentados de violencia familiar en la Ciudad de México, Por su parte Gómez y Sánchez (2020) realizaron un estudio en la ciudad de México tras el confinamiento para evitar contagios donde se han notificado que, durante marzo del 2020, se notificaron 3,835 casos, y en abril del mismo año, se observó un incremento del 10% en los incidentes de violencia familiar.

De acuerdo al nivel nacional se encontró que PNUD (2022) manifestó que tras la cuarentena se realizó un informe donde un 43% de llamadas telefónicas fueron por violencia hacia su pareja y un 35% fueron de violencia contra los menores de edad por sus progenitores. Así también, Cahui et. al (2022) hicieron una investigación en el departamento de Lima donde encontraron que el 23,73% de los encuestados presentan una violencia severa y un 42,47% presentan violencia física grave en el ambiente familiar tras la pandemia.

Finalmente, en el nivel local se encontró que End Violence Against Children (2022) publicó en el diario la República una estadística donde menciona que se anotaron 17,247 casos de violencia tanto física, psicológica y sexual a niños y niñas en el departamento de Piura; por lo que, se concluye que los

adolescentes conviven en un contexto violento lo cual disminuye la posibilidad que tengan una mejor comunicación intrafamiliar.

Se realizó una investigación más profunda sobre el grado histórico de esta variable donde Rodríguez (2017) en su estudio sobre satisfacción familiar en alumnos del nivel secundaria, plantea en que la satisfacción familiar tiene sus cimientos en un elemento crucial dentro de la dinámica de la familia como sistema. Aunque es cierto que existen múltiples factores que la moldean, se trata de una respuesta subjetiva y singular que cada individuo experimenta y que se manifiesta mediante la interacción entre la cohesión, la adaptabilidad y la comunicación en la parentela. Dado que un individuo que experimenta satisfacción tiende a satisfacer sus necesidades psicológicas y sociales de manera más efectiva en su entorno familiar y/o laboral. Esto, a su vez, conduce a que dedique un mayor nivel de compromiso y dedicación a las actividades que realiza en estos contextos. Bajo este mismo marco agregamos a Olson (como se citó en Navarro, 2018, p. 18), en el que efectivamente, una familia que experimenta satisfacción suele manifestar vínculos afectuosos sólidos entre sus miembros. En este contexto, la satisfacción familiar puede entenderse como la consecuencia de una familia que ha demostrado la capacidad y la habilidad para cohesionarse y adaptarse de manera adecuada a lo largo del tiempo. En efecto estos vínculos afectuosos y la capacidad de adaptación son componentes esenciales para alcanzar la satisfacción familiar, ya que permiten que la familia navegue de manera efectiva por las diferentes situaciones y se mantenga unida en su búsqueda de bienestar y armonía.

En lo referente a las estadísticas que se han manifestado, si se siguen incrementando casos de violencia familiar seguirá afectando a los adolescentes en su futuro tal como lo refiere Quispe (2022) en su investigación, donde manifiesta que la violencia familiar puede afectar el proyecto de vida de los jóvenes haciendo que presenten problemas o dificultades al momento de querer desenvolverse en su área interpersonal y no logren hacer realidad su proyecto de vida; asimismo, Quispe manifestó que los adolescentes al presentar violencia familiar puede verse afectada su autoestima y amor propio trayendo así la inseguridad, inestabilidad emocional y tomar decisiones erróneas sobre su perspectiva de querer a futuro. Por otro lado, Morillo et al. (2021) manifestó que

la violencia intrafamiliar afecta notablemente en el rendimiento académico de los hijos haciendo que no puedan hacer o cumplir sus deberes escolares ya que presentan falta de interés, depresión, bajas notas y al no encontrar el apoyo debido en su hogar pueden refugiarse en amistades que los lleven por el camino de las drogas, alcohol, en pandillas, etc.

Bajo esta información, se encontró índices significativos de familias que presentan una violencia, conflictos y mala comunicación familiar; por ende, al tener acceso a un instrumento válido, nos permitirá saber el grado o nivel de satisfacción familiar que presentan los jóvenes de la ciudad de Piura.

En este aspecto, esta investigación procura responder la pregunta: ¿Cuáles son los procesos psicométricos que se deben considerar en la evidencia de escala de Satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024?

Por ello, esta investigación se justificó de manera teórica ya que busca validar el nivel existente de nuestra variable con el fin de que esta investigación pueda fortalecer los conocimientos y pueda ayudar a futuros investigadores. De la manera práctica se basó mediante que la recopilación de información y la evaluación de resultados se podrá obtener un resultado actual de esta problemática y así brindar alternativas de solución. Y de manera metodológica, técnicas e instrumentos que se van a realizar para recolectar datos, tener una buena validez, confiabilidad hacia los resultados que podrán ser útiles para futuras investigaciones, así como aportes científicos importantes. Esta investigación nos ayudó a obtener el nivel de satisfacción de las familias de los adolescentes ante esta problemática; ya que, mediante dichos resultados de satisfacción se realizaron propuestas de intervención donde las familias de los encuestados fueron partícipes y obtuvieron información de la realidad de su nivel de satisfacción.

En cuanto a nuestros objetivos de la investigación, tenemos como objetivo general, Evidenciar las propiedades psicométricas de escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.

Con respecto a los objetivos específicos tenemos:

- Establecer la validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la Escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.
- Identificar la validez por medio del análisis de estructura interna de la Escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.
- Determinar la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de la Escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.
- Elaborar las normas percentilares de la Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.

II. MARCO TEÓRICO

Manteniendo la investigación de nuestra variable, se comenzará a recopilar información de los antecedentes de nuestra investigación; por ende, iniciamos con la búsqueda de antecedentes internacionales, según Martínez et al., (2017), en su investigación “Psychometric properties of the spanish versión of the family adaptability and cohesion evaluation scale IV”. Fue un estudio de tipo instrumental; con una muestra de 665 alumnos universitarios, FACESVI, y el FACES-II, se concluyó que la nueva versión española se considera prometedora para su uso en futuras investigaciones por su validez y utilidad.

Asimismo, Da Costa y Neto (2019), en su investigación “Psychometric evaluation of the Portuguese”, con una muestra de 252 estudiantes. Los instrumentos que se emplearon fueron la Escala de satisfacción con la vida familiar y mediante adjetivos, se concluyó que el alfa de Cronbach (0.92) se ubica en un rango de puntuación excelente, demostrando que los instrumentos son significativos y están asociados positivamente con la satisfacción familiar percibida, así como el bienestar emocional.

Costa y Cracco (2021), en su investigación “Psychometric properties of the scale Family Satisfaction”, con una muestra de 385 familias, el instrumento empleado fue la Escala de (SF), se concluyó que el instrumento utilizado tiene un alto índice de confiabilidad (α de Cronbach = 0.92), lo que sugiere que las preguntas en la escala están altamente correlacionadas entre sí.

Finalmente, Zloković et al. (2020), en su investigación “Family life satisfaction – Perception of the youth and their parents”, con una muestra de 134 participantes, utilizaron el instrumento Faces 4, se concluyó que el instrumento presentó una confiabilidad de α de Cronbach = 0.897, lo que muestra altos niveles de satisfacción familiar.

Siguiendo con nuestra búsqueda encontramos antecedentes nacionales, Cueva (2016), de acuerdo a su estudio, “Propiedades psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en alumnos de secundaria”, fue un diseño instrumental, con una muestra de 378 (12-17 años), el instrumento utilizado fue FACES – IV, se concluyó que los valores fueron .841 a .964 lo que confirma que el instrumento aplicado es válido y presenta una buena confiabilidad con un

coeficiente .880 de alfa de Cronbach. Asimismo, Villareal et al., (2017), en su investigación “Validity and Reliability of the Family Satisfaction Scale in University Students”, fue un diseño instrumental; la población de estudio, con una muestra de 607 alumnos (16 a 28 años); el instrumento utilizado fue Escala de Satisfacción Familiar (FSS), se concluyó que tras la aplicación del instrumento arrojaron evidencias de confiabilidad y buenos resultados.

Paredes (2018) en su estudio “Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos”, fue un diseño instrumental; con una muestra de 621 estudiantes, el instrumento empleado fue (ESFA), se concluyó, los factores extraídos para la muestra variaron entre 0.881 y 0.900, indicando que dichos hallazgos indican una alta confiabilidad en las mediciones tanto para la escala unidimensional como para los factores extraídos.

Y en lo que respecta en nuestra búsqueda de antecedentes locales, Arce y Jiménez (2020), en su investigación “Evidencia de los procesos psicométricos de la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar en alumnos universitarios de Piura”, el tipo diseño fue no experimental, su muestra fue 378 estudiantes; el instrumento utilizado fue (FACES IV), se concluyó que los resultados fueron válidos indicando valores entre 0.88 a 0.10, lo que señala que el instrumento es válido y puede ser de gran ayuda para los futuros investigadores.

Asimismo, Gutierrez e Ipanaque (2020), en su estudio “Análisis psicométrico de la escala de funcionalidad familiar en alumnos de secundaria de Piura”, fue un diseño instrumental, con una muestra de 377 estudiantes, el instrumento empleado fue FACESIII, se concluyó que, en términos de confiabilidad, el coeficiente de omega general fue de 0.918 para la Escala de Funcionalidad Familiar Ideal y de 0.883 para la versión real, lo que indica que existe una alta consistencia en las mediciones.

Tras una prevista búsqueda de trabajos, se encontró que, a nivel internacional, nacional y local, nuestra variable no ha sido bien estudiada; por ende, no hemos encontrado antecedentes con el mismo nombre de nuestra variable, pero sí hemos encontrado otras investigaciones que tienen relación con

nuestra variable, por lo que, hemos creído conveniente utilizarlos como soporte para nuestra investigación.

Investigaciones y teorías sobre nuestra primera variable son poco entendibles o poco analizados respecto al contenido (Quezada et al., 2015); sin embargo, encontramos contribuciones valiosas, aunque no tan entendibles como la teoría de Olson con su Modelo.Circumplejo; Bouché y Sobrino (2008) argumenta que la satisfacción. familiar es el desarrollo que tienen los parientes ya que la ven como el nivel de comunicación que tienen los hijos con sus progenitores, el nivel de cohesión y adaptación de cada miembro con los demás. Complementando lo dicho, encontramos que Olson (1982) describe la satisfacción familiar como las emociones vividas por los integrantes de la familia en cuanto a su vínculo o conexión mutua y su habilidad para ajustarse a las circunstancias.

Como vemos, investigar sobre satisfacción familiar nos hace tener preguntas sobre qué es la satisfacción y familia; por ende, la satisfacción se refiere al nivel de contento, placer o gratificación que experimenta un individuo en relación con una situación, objeto o experiencia particular. Puede ser un estado emocional complejo que involucra sentimientos positivos y evaluaciones subjetivas de bienestar. Esta puede estar relacionada con diferentes espacios de la vida, como: el trabajo, las relaciones personales, la salud, los logros personales, entre otros. Por otro lado, también puede ser un indicador crucial de la clase de vida y es posible que influya en el comportamiento y las decisiones de una persona.

Kia et al., (2019) refieren que familia se define a las personas que están emparentadas por sangre o un por matrimonio; mejor dicho, las personas involucradas vienen de diferentes familias, diferentes antecedentes y que pueden también estar conectadas con otras personas que les brinden apoyo; asimismo, la “familia” también se determina como a las personas que se brindan un positivo apoyo. Asimismo, una familia consiste en individuos que se ven a sí mismos como miembros de la misma, sin importar si existe una relación de consanguinidad o matrimonial entre ellos, y que se ofrecen apoyo y cuidado mutuo de manera habitual (Poston et al. (2003).

Por su parte Iglesias (2016) manifiesta que la familia juega un papel fundamental, como el núcleo socializador más importante para niños y adolescentes. Es dentro de la familia donde los niños aprenden los valores, las normas sociales, y desarrollan las habilidades sociales y emocionales esenciales para su desarrollo. Esta socialización comienza desde el nacimiento e incluso antes, ya que los vínculos emocionales entre los padres y el bebé pueden comenzar a formarse durante el embarazo. Estos vínculos familiares y las experiencias de socialización temprana tienen un impacto duradero en la vida de un individuo.

Es fundamental subrayar la necesidad de cultivar las habilidades comunicativas para perseverar la unión familiar, proporcionando a las familias las capacidades necesarias para abordar desafíos, resolver conflictos y alcanzar metas y acuerdos compartidos. Por ende, una comunicación efectiva, caracterizada por una actitud abierta, surge como un elemento vital que eleva los niveles de satisfacción en el ámbito familiar, ya que, sostiene que de manera explícita las relaciones construidas en base al cariño, una comunicación estrecha, interacciones frecuentes y apoyo mutuo son una fuente sólida e indiscutible de la satisfacción experimentada en el entorno familiar (Millán y Esteinou, 2020).

Para Olson y Gorall (2003), hacen mención a los distintos tipos de familia: Equilibrada: Este tipo de familia se caracteriza por mostrar niveles altos de cohesión y flexibilidad, con bajos puntajes en las escalas desequilibradas, excepto en Rigidez, donde las puntuaciones son cercanas a las más bajas. Esto les permite enfrentar conflictos y manejar desafíos diarios con eficacia. Rígidamente cohesiva: Se define por su fuerte conexión emocional y rigidez, con cierta flexibilidad limitada para adaptarse a cambios. Aunque están estrechamente unidos, tienen dificultades para lidiar con transformaciones familiares debido a su falta de flexibilidad. De rango medio: Estas muestran puntuaciones moderadas en la mayoría de las áreas, excepto en el aspecto de la rigidez. En esta dimensión, las puntuaciones se separan en dos categorías, alta y baja, por lo que, a pesar de estas diferencias, se considera que estas familias funcionan adecuadamente en general. Flexiblemente desequilibradas: Muestran altas puntuaciones en varias áreas, pero tienen puntajes moderados a

bajos en cohesión. A pesar de los desafíos, su capacidad para adaptarse sugiere que pueden manejar situaciones complejas cuando es necesario, lo que dificulta su clasificación clara en comparación con otras familias. Caóticamente desconectadas: Se describen por tener bajas puntuaciones en las áreas de equilibrio y rigidez, mientras que muestran altas puntuaciones en las áreas de caos y desapego. Estas familias se consideran problemáticas debido a la falta de intimidad emocional y la presencia de cambios constantes en su dinámica. Desequilibradas se destacan por tener puntajes elevados en las escalas desequilibradas y bajos puntajes en las escalas equilibradas. Estas familias experimentan problemas importantes en su funcionamiento global debido a la falta de fortalezas identificadas por las escalas equilibradas.

En relación a nuestra segunda variable encontramos que, de acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (s.f), la adolescencia es aquel periodo que comprende entre la infancia y la adultez, abarcando aproximadamente desde los 10 años y los 19 años de edad; asimismo, refiere que es una fase donde se experimenta de manera rápida el crecimiento físico, social y cognitivo de las personas, teniendo como consecuencias como las malas decisiones, querer experimentar más sobre el mundo, etc. Asimismo, Lee et al. (2022) refiere que, durante la adolescencia, se presenta un periodo esencial en el desarrollo de la autoeficacia, el cual se ve influenciado por las interacciones con los padres, las vivencias en la escuela y las relaciones con compañeros.

En este contexto, la familia tiene un papel crucial al guiar la educación y proporcionar estabilidad emocional, promoviendo la adquisición de conocimientos diarios que influyen en la conducta de sus miembros. La intervención de educadores en instituciones es vital, ya que la autonomía se forma a través de la interacción social. Durante la etapa evolutiva de los adolescentes, la familia desempeña un papel central, especialmente en la educación en valores, preparando a los jóvenes para ser miembros constructivos de la sociedad mediante estrategias efectivas como la motivación y la enseñanza de valores (Quijano, 2022; Brizuela et al., 2021; Bernal et al., 2020).

Con respecto al enfoque conceptual encontramos un Enfoque Sistemático; por lo que, Espinal et al., (2004) hacen referencia al enfoque sistemático como una metodología para analizar sistemas complejos, como las

familias y las organizaciones sociales. Desde esta perspectiva, se examina cómo la interacción con la sociedad influye en la fuerza y la independencia del grupo familiar en su conjunto. De esta forma el enfoque sistémico se centra en comprender las complejas interconexiones y dinámicas entre cada sujeto, las familias y la entidad en su conjunto, lo que permite una comprensión más profunda de cómo estos factores interactúan y afectan el funcionamiento y la independencia de los grupos familiares.

En lo que concierne a las teorías vinculadas con nuestra variable iniciamos con Olson y Gorall (2006) con su teoría “El Modelo Circumplejo” donde tiene tres importantes factores para saber el nivel de satisfacción familiar: Cohesión (unión emocional que tienen entre cada pariente en la familia); la adaptabilidad (como se relacionan ante los roles y las reglas, cómo se organizan y el mando a la autoridad) y por último, la comunicación (las técnicas que utiliza cada pariente para mantener una comunicación positiva en la familia), creando un instrumento confiable para medir el nivel de satisfacción familiar FACES. Asimismo, dichos autores nos dan a conocer que el Modelo Circumplejo tiene una hipótesis donde se encuentran grados equilibrados de cohesión y adaptabilidad (para la unión familiar saludable) y los grados desequilibrados (problemas en la parentela).

Dado que la cohesión y la flexibilidad equilibrada en FACES IV, Olson y Goreall (2006) se basaron principalmente en las escalas correspondientes de FACES II y III, donde manifestaron que hay una fuerte correlación entre estas dos dimensiones; por ello, para las investigaciones previas que emplearon tanto FACES II y III pueden aplicarse directamente a estas dos escalas en FACES IV.

Otra teoría relacionada a nuestra variable es la de Reiss (1971) manifiesta que el modelo de los paradigmas familiares se centra en estudiar, analizar y explicar la interrelación se da entre los miembros del núcleo familiar, Sin embargo, el concepto que es mencionado es coherente con los enfoques sistémicos en la terapia familiar que se desarrollaron durante esa época y que han influido significativamente en el área de la psicología y la terapia familiar. Estos enfoques consideran que entender las dinámicas familiares implica analizar una serie de factores complejos, como los roles, las interacciones, las

creencias, los valores y el plan de afrontamiento al estrés de los miembros de la familia.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de diseño de investigación

De acuerdo al tipo, fue una investigación aplicada ya que, consistió en elegir una teoría que vaya de la mano con la problemática encontrada; asimismo, consiste en aplicar y adquirir conocimientos, para luego, incrementar, ordenar y ejecutar, con el fin de tener un resultado real y beneficioso (Vargas, 2009). Por otro lado, para Hernández (2018) una investigación de tipo cuantitativa generaliza los resultados que se encuentran en la muestra o en una población mayor; asimismo, explica y predice fenómenos investigados, hipótesis o análisis estadísticos mediante números y gráficos. Además, fue de corte transversal ya que, implicó la recopilación de datos de un grupo específico de personas en un solo punto en el tiempo para evaluar la validez y confiabilidad del instrumento a medir (Manterola et al. 2023).

Por otra parte, fue de diseño instrumental porque se utilizaron las técnicas estadísticas con el propósito de elevar la exactitud y fiabilidad de las mediciones psicológicas (Ato et al. 2013).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

Casteel & Bridier (2020) refieren que la población comprende el total de individuos que se examinan y analizan en relación con una variable particular. Asimismo, nuestra población de objeto de estudio estuvo conformada por adolescentes del sexo masculino y femenino del nivel secundario de la I.E I, I.E II, del distrito de Piura, siendo un total de 1, 776 alumnos, como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 1: Distribución de la población**INSTITUCIÓN EDUCATIVA I**

GRADO	SECCIÓN	VARONES	MUJERES	N° ESTUDIANTES	%
1ero	a,b,c,d	71	67	138	20.5
2do	a,b,c,d	98	53	151	22
3ero	a,b,c,d	76	64	140	20.5
4to	a,b,c,d	71	59	130	19
5to	a,b,c,d	70	53	123	18
				682	100%

Nota: Acta de matrícula 2023

INSTITUCIÓN EDUCATIVA II

GRADO	SECCIÓN	VARONES	MUJERES	N° ESTUDIANTES	%
1ero	a,b,c,d,e,f,g	155	97	252	23
2do	a,b,c,d,e,f	135	85	220	20.2
3ero	a,b,c,d,e,f	110	91	201	18.4
4to	a,b,c,d,e,f	127	83	210	19.2
5to	a,b,c,d,e,f	132	79	211	19.2
				1,094	100%

Nota: Acta de matrícula 2023

- **Criterio de inclusión:**

Alumnos de secundaria de la institución educativa I.E I, I.E II, entre las edades de 13-17 años de edad

- **Criterio de exclusión:**

Todas las instituciones educativas que no se han mencionado del distrito de Piura.

Alumnos menores de 13 y mayores a 17 años.

Estudiantes que no se residan en la provincia de Piura.

Personal administrativo.

3.2.2. Muestra

Para el estudio, se determinó la dimensión de la muestra; empleando un análisis de potencia a priori siguiendo las pautas de APA. Se utilizó la calculadora en línea creada por Soper (2020), introduciendo datos como el método de análisis, magnitud del efecto, nivel de confianza estadística, cantidad de factores latentes, cantidad de variables medidas y nivel de significancia. Según los resultados, se determinó un tamaño de muestra mínimo de 400 participantes para realizar análisis de validez y confiabilidad. Según los resultados, se determinó un tamaño de muestra mínimo de 300 participantes para realizar análisis de validez y confiabilidad.

3.2.3. Muestreo

Para Bhardwaj (2019) refiere que la técnica del muestreo es empleada para seleccionar elementos representativos de una muestra a partir de la totalidad de la población; por lo que, en nuestro estudio se utilizó el muestreo no probabilístico por cuotas.

Tabla 2: Distribución de la muestra

INSTITUCIÓN	SECCIÓN	CANTIDAD DE POBLACIÓN	CANTIDAD DE MUESTRA
IE. I	A,B,C,D	682	150
IE. II	A,B,C,D,E	1.094	150
		1.776	300

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.3.1. Técnica

Según Salvador (2021) refirió que la encuesta es un método que permite recopilar información sistemática y procesar datos manera rápida y efectiva, a través de preguntas estandarizadas, permitiendo analizar opiniones de personas en un estudio. Por ende, nuestra investigación. se realizó con la técnica de la encuesta, ya que es muy utilizada porque sirve para conseguir y realizar datos de una manera eficiente.

3.3.2. Instrumento

El instrumento empleado para el estudio fue la Escala de Adaptabilidad y Cohesión Familiar, adaptada a la versión española por Ana Martínez Pampliega, David H. Olson, Laura Merino y Leire Iriarte en 2010; la cual incluye 42 ítems organizados en cuatro dimensiones.; se encuentra la dimensión de cohesión, desapego, apego, adaptabilidad, rigidez y caos, cada uno conformada por 7 ítems. En lo que respecta a la aplicación, va dirigida a adolescentes entre los 13 – 18 años de edad, aplicándose de forma individual bajo 15 a 20 minutos. El objetivo de este instrumento es evaluar la satisfacción familiar. La evaluación de esta se realiza utilizando una escala de 5 puntos, seleccionando cualquier opción, como: Totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), neutral (3), de acuerdo (4), totalmente de acuerdo (5). Es necesario responder todas las preguntas; de lo contrario, se omitirá la prueba. Por su parte, Sánchez et al. (2021) mencionaron que el instrumento es una herramienta utilizada para recolectar, evaluar y analizar información relacionada con un tema específico.

3.3.3. Validez y confiabilidad

Se determinó que la validez del contenido, mediante los resultados obtenidos, los cuales revelaron que los estudiantes universitarios mostraron altos niveles de cohesión y bajos niveles en las escalas de apego y caos. Se encontraron correlaciones negativas significativas, como entre Cohesión Equilibrada y Desvinculada ($r = -.82$) y correlaciones más débiles, como con la Escala Enredada ($r = -.31$). Similarmente, en las escalas de Flexibilidad, hubo una correlación negativa moderada con la Escala Caótica ($r = -.55$) y una correlación mucho menor con la Escala Rígida ($r = -.10$). Las correlaciones indicaron una relación moderada entre flexibilidad y cohesión con Desvinculado y Caótico ($r = .69$), Desvinculado y Rígido ($r = .43$), así como Caótico y Enmallado ($r = .62$). Por otro lado, las correlaciones entre caos y rigidez fueron bajas ($r = .22$), lo que respalda la independencia entre Flexibilidad y Cohesión, corroborada también por la baja correlación entre Enredados y Desconectados ($r = .15$).

Para indagar la confiabilidad se utilizó la escala Likert para examinar los ítems de la versión española de la Escala de Evaluación de la

Adaptabilidad y la Cohesión Familiar en términos de confiabilidad y validez de contenido y concurrente. En lo que respecta a la confiabilidad, se obtuvo un alto coeficiente de 0.92 para las puntuaciones de la versión española, lo que indica una consistencia confiable en las respuestas de los participantes, al emplear el coeficiente alfa de Cronbach. En el estudio realizado por Oviedo y Campo (2005) se llegó a la conclusión que los valores del coeficiente alfa de Cronbach entre 0.70 y 0.90 son indicativos de una consistencia interna confiable y manejable. Estos resultados fueron resaltados como significativos por el autor, enfatizando la firmeza y estabilidad de la versión española de la escala en cuestión.

3.4. Procedimiento

Para realizar nuestra investigación, se comenzará con una exploración y análisis de diversos estudios, teorías e investigaciones realizadas referente a nuestra variable, con el fin de disponer una base que avale nuestra elaboración. Además, se escogerá a la población de investigación acorde a la disponibilidad y características que beneficien nuestro análisis. Después, se tendrá que buscar un instrumento acorde a nuestra variable y así enviar a 7 magísteres en psicología para que realicen el proceso del juicio de expertos, así tendremos la validación de dicho instrumento. Posteriormente, se enviará una solicitud a la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo a fin de conseguir el escrito para brindarle a las instituciones educativas que fueron elegidas para la realización de nuestra investigación. Asimismo, se realizará un consentimiento informado digital que va destinado a la población y una fabricación del cuestionario para nuestra investigación

3.5. Método de análisis de datos

Después de recopilar la información la información mediante la aplicación de instrumentos, se construirá la base de datos en Excel 2016, asegurando su calidad al verificar la ausencia de casos faltantes, valores fuera de rangos o patrones de aquiescencia. La validez de contenido se evaluará con juicio de expertos, y se informarán los intervalos de confianza al 95% mediante la base automatizada de Ventura-León (2019). Posteriormente, en JASP, se realizarán procedimientos para obtener

estadísticos descriptivos univariados y un análisis factorial confirmatorio utilizando el modelo SEM con el estimador DWLS, considerado óptimo para variables ordinales, junto con índices de confiabilidad, con un intervalo de confianza del 95%.

3.6. Aspectos éticos

En esta investigación, se garantizará la confidencialidad de los datos recopilados, como es imperativo en cualquier estudio científico. Todos los participantes serán informados de manera detallada a través de un consentimiento informado, siguiendo las directrices éticas establecidas por, CONCYTEC (2019). Para mantener la integridad del estudio, se seguirán las normas éticas establecidas, y se obtendrá la autorización explícita de los participantes, quienes deberán leer y aceptar el consentimiento informado. Los objetivos y razones de la investigación se comunicarán de forma transparente para una comprensión clara por parte de los participantes. Por lo que crucial destacar que este estudio se llevará a cabo con rigurosidad científica, asegurando la autenticidad y alta calidad del trabajo, tal como lo indican las pautas establecidas por Vanconcelos et al. (2021). Del mismo se prohibirá el plagio y se obtendrá la aprobación adecuada para el uso de conceptos o expresiones, aplicando para ello el parafraseo, en línea con las indicaciones de Madero (2020). Además, se cumplirán estrictamente los códigos éticos del Colegio de Psicólogos de Perú (2018), específicamente los detallados en los artículos 22°, 24°, 25°, 26° y 27° del capítulo III.

IV. RESULTADOS

Tabla 3: Índices V de Aiken con IC 95% para los ítems finales del instrumento

ÍTEMS	CRITERIOS	V DE AIKEN	INTERPRETACIÓN	IC 95%
1	CL	.81	ACEPTABLE	[.60 - .92]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
2	CL	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	CO	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	RE	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
3	CL	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	CO	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	RE	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
4	CL	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
5	CL	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
6	CL	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	CO	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
7	CL	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
8	CL	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	CO	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
9	CL	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
10	CL	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]

11	CL	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
	CO	1.00	ACCEPTABLE	[.85– 1.00]
	RE	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
12	CL	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
	CO	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
	RE	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
13	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
14	CL	.76	ACCEPTABLE	[.55 - .89]
	CO	.76	ACCEPTABLE	[.55 - .89]
	RE	.76	ACCEPTABLE	[.55 - .89]
15	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
16	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
17	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
18	CL	.86	ACCEPTABLE	[.65 - .95]
	CO	.86	ACCEPTABLE	[.65- .95]
	RE	.86	ACCEPTABLE	[.65 - .95]
19	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
20	CL	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
	CO	1.00	ACCEPTABLE	[.85– 1.00]
	RE	1.00	ACCEPTABLE	[.85 – 1.00]
21	CL	.86	ACCEPTABLE	[.65 - .95]
	CO	.86	ACCEPTABLE	[.65 - .95]
	RE	.86	ACCEPTABLE	[.65 - .95]

22	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
23	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
24	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
25	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
26	CL	.90	ACCEPTABLE	[.71 - .97]
	CO	.90	ACCEPTABLE	[.71 - .97]
	RE	.90	ACCEPTABLE	[.71 - .97]
27	CL	.90	ACCEPTABLE	[.71 - .97]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
28	CL	.81	ACCEPTABLE	[.60 - .92]
	CO	.81	ACCEPTABLE	[.60 - .92]
	RE	.81	ACCEPTABLE	[.60 - .92]
29	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]
30	CL	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]
	CO	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]
31	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.90	ACCEPTABLE	[.71 - .97]
32	CL	.95	ACCEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACCEPTABLE	[.85 - 1.00]

33	CL	.90	ACEPTABLE	[.71 - .97]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
34	CL	.48	ACEPTABLE	[.28 - .69]
	CO	.62	ACEPTABLE	[.41 - .79]
	RE	.62	ACEPTABLE	[.41 - .79]
35	CL	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	CO	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
36	CL	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
37	CL	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	CO	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
38	CL	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	CO	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
	RE	1.00	ACEPTABLE	[.85 - 1.00]
39	CL	.76	ACEPTABLE	[.55 - .89]
	CO	.76	ACEPTABLE	[.55 - .89]
	RE	.76	ACEPTABLE	[.55 - .89]
40	CL	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	CO	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
	RE	.86	ACEPTABLE	[.65 - .95]
41	CL	.90	ACEPTABLE	[.71 - .97]
	CO	.90	ACEPTABLE	[.71 - .97]
	RE	.90	ACEPTABLE	[.71 - .97]
42	CL	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	CO	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]
	RE	.95	ACEPTABLE	[.77 - .99]

Nota: CL: claridad, CO: coherencia; RE: relevancia.

En la Tabla 3 se exponen los índices V de Aiken para los ítems del instrumento, indicando que la mayoría de ellos son válidos. Sin embargo, se ha observado que el ítem 34 no satisface los estándares de claridad, coherencia y relevancia durante la evaluación, por lo cual se ha optado por su exclusión.

Se puede observar que los ítems fueron evaluados por 7 expertos, en el que se determinó que los valores obtenidos, superiores a .70, eran aceptables según Ecurra (1998). También se calcularon los intervalos de confianza del 95%, empleando el software V Aiken desarrollado por Ventura (2022), y los resultados se exponen en la tabla 3, evidenciando niveles satisfactorios de validez de contenido.

Tabla 4: Cargas factoriales de los ítems distribuidos según dimensiones, con el estimador DWLS.

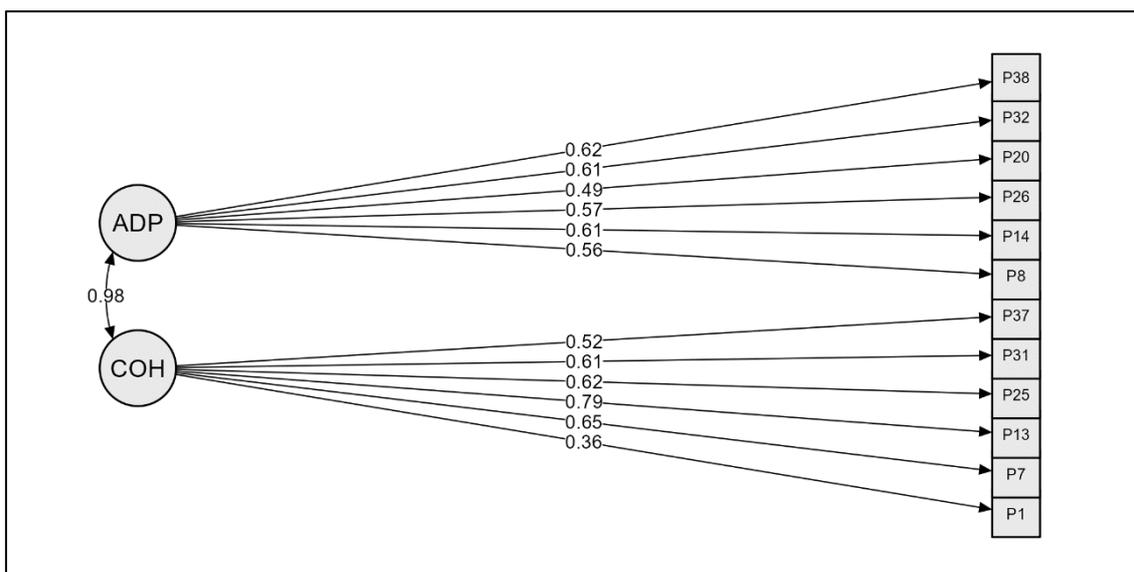
Factor	Indicador	Estimador
F1	P1	.400
	P7	.647
	P13	.791
	P25	.617
	P31	.615
	P37	.515
F2	P8	.562
	P14	.610
	P26	.567
	P20	.486
	P32	.612
	P38	.625

Nota: F1: Cohesión; F2: Adaptabilidad

Inicialmente, se analizaron 42 ítems distribuidos en 6 dimensiones. Sin embargo, se eliminaron 4 factores y 30 ítems que resultaron excluidos porque no cumplían con el requisito de tener una carga mínima de 0.40, y también aquellos que estaban asociados a más de un factor. Como resultado, los ítems finales se dividieron en dos factores, constando de 12 ítems, tal como se ilustra en la tabla 4.

Se pueden observar las cargas factoriales de los ítems en (AFC), que revelan una estructura de dos dimensiones. Se empleó el método de mínimos cuadrados ponderados diagonalmente (DWLS), el cual ha mostrado ser adecuado en el estudio de variables ordinales, como indicó Santa (2018).

Figura 1: Análisis factorial confirmatorio con el método DWLS



Nota. Path diagrama de satisfacción familiar

En la figura 1, se observa el path diagram del análisis factorial confirmatorio de satisfacción familiar. Se tuvieron en cuenta las medidas de bondad de ajuste de acuerdo a las recomendaciones de los valores mínimos aceptados según Escobedo et al. (2015): $\chi^2/gl < 3$, $p > .05$; CFI (índice de ajuste comparativo) $\geq .90$; TLI (índice de Tucker-Lewis) $\geq .90$; RMSEA (error cuadrático medio de aproximación) $\leq .08$ (aceptable) y $\leq .05$ (óptimo); SRMR (raíz del residuo estandarizado medio) $\leq .08$ (aceptable) y $\leq .06$ (óptimo).

En este caso, en el estudio se obtuvieron los siguientes índices: $\chi^2/gl = 2.3$, $p = .01$; CFI = .96; TLI = .95; RMSEA = .06; SRMR = .04. Por tanto, se demuestra que el modelo de 2 factores de satisfacción familiar se ajusta de forma pertinente conteniendo 12 ítems en total, siendo un resultado satisfactorio.

Tabla 5: Confiabilidad de Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV), mediante el coeficiente Omega (ω)

DIMENSIONES	ω	IC 95%
Cohesión	.72	[.65 - .80]
Adaptabilidad	.70	[.65 - .80]

En la tabla 5, se muestran los resultados de confiabilidad calculados mediante el coeficiente Omega, donde se observan valores por encima del punto de corte aceptable de .70.

El uso del coeficiente Omega para evaluar la confiabilidad es adecuado debido a su enfoque en las cargas factoriales, lo que lo hace independiente tanto del número de ítems como de la naturaleza de las variables, a diferencia del tradicional coeficiente alfa de Cronbach (McDonald, 1999). Al emplear este coeficiente, se aseguran estimaciones de confiabilidad menos sesgadas.

Tabla 6: Baremos para el Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV).

F1		Nivel	F2		Nivel
PD	PC		PD	PC	
30	99		30	99	
29	98		29	97	
28	96		28	96	ALTO
27	91	ALTO	27	93	
26	87		26	88	
25	82		25	80	
24	75		24	72	
23	69		23	61	
22	60	MEDIO	22	54	MEDIO
21	49		21	44	
20	43		20	36	
19	36		19	30	
18	30		18	24	
17	21		17	18	
16	16		16	12	
15	12		15	10	BAJO
14	10	BAJO	14	8	
13	7		13	5	
12	4		12	4	
11	2		11	2	
10	1		10	1	
9	1		9	1	

Nota. F1: Cohesión; F2: Adaptabilidad; PD: Puntaje directo; PC: Percentil

En la tabla 6, se presenta el baremo desarrollado a partir de la administración del instrumento a una muestra que supera los 300 participantes.

En cuando a los niveles tenemos los siguientes:

ALTO: Los integrantes de la familia se encuentran altamente contentos y verdaderamente encuentran placer en la mayor parte de los elementos de su familia.

MEDIO: Los miembros de la familia están modernamente complacidos y disfrutan de algunas de las cualidades de su familia.

BAJO: Los miembros de la familia están en un estado de gran descontento y muestran inquietud por su familia.

V. DISCUSIÓN

En cuanto al primer objetivo de la investigación se centra en establecer la validez de contenido a través del método de criterio de expertos, utilizando la *v* de Aiken de la escala de la adaptabilidad y de la cohesión familiar. Tras someter los 42 ítems a la evaluación de 7 jueces expertos, se observa que todos los índices obtenidos superan índices mayores de .70, lo que indica una alta validez. Esto sugiere que los ítems son relevantes para la prueba, tienen una sintaxis clara y coherente, y están alineados con la variable. Los hallazgos están respaldados por Pampliega et al., (2017) en su investigación original, donde los ítems están justificados tanto por el análisis factorial confirmatorio como por la teoría, ya que se centran en los aspectos que constituyen y respaldan la variable en estudio. Del mismo modo Escurra (s.f.) indica que a medida que el ítem se acerque más a 1 en la escala de evaluación de Aiken, su validez será mayor. Además, destaca la necesidad de que todos los jueces, especialmente si son entre 5 y 7 como en este caso, estén de acuerdo en los puntajes asignados para que la evaluación sea significativa, como se confirmó con el total consenso del 100% de los jueces. Asimismo, se puede comparar con el estudio de León (2020), que llegó a la conclusión de que la validez de contenido de la escala FACES IV fue respaldada por el criterio de jueces, compuesto por 5 evaluadores, alcanzando un coeficiente *V* de Aiken de $\geq .90$. Tras verificar estos puntos de referencia, se puede reforzar la relevancia de la validez de contenido mediante la evaluación de expertos, la cual facilitó la revisión de los ítems para asegurar su alineación con la variable medida y su comprensión por parte de la población a la que se administró el instrumento. De esta manera, en caso de ser necesario, se podrían efectuar ajustes pertinentes para prevenir posibles alteraciones en las respuestas de la población a la que se aplicó el instrumento. Por consiguiente, se confirma la validez de la escala desarrollada y se concluye que no se requieren ajustes en los ítems proporcionados.

Por ende, el segundo objetivo buscaba identificar la validez por medio del análisis de estructura interna de la adaptabilidad y de la cohesión familiar, en la que los resultados mostraron que el modelo de dos factores de la escala

(FACES IV), compuesto por un total de 12 ítems, que se ajusta de manera adecuada, como indican los siguientes índices: CFI = .96; TLI = .90; RMSEA = .06; SRMR = .04. En resumen, estos hallazgos respaldan la validez del modelo propuesto, demostrando una relación satisfactoria entre los aspectos de adaptabilidad y cohesión familiar. Por su parte Escobedo et al. (2015), menciona que los criterios mínimos aceptados deben ser menor que 3, en donde el CFI debe ser $\geq .90$; el RMSEA $\leq .08$ (aceptable) y el SRMR $\leq .05$ (aceptable). Estos contrastan con la aportación que realizó Rivero et al., (2010), haciendo mención que la validez de constructo se evaluó mediante un análisis factorial confirmatorio, donde se obtuvieron los siguientes índices: RMSEA = .046; CFI = .97. Tras analizar los resultados, se confirma que la versión en español de FACES IV es efectiva para evaluar la dinámica familiar. Por ello, es necesario llevar a cabo más investigaciones para reforzar estos hallazgos, finalmente, se evidencia que la escala presenta propiedades psicométricas satisfactorias.

En relación al tercer objetivo de establecer la confiabilidad a través del Coeficiente Omega de FACES IV, en estudiantes de secundaria de Piura, los hallazgos revelaron que en términos generales y por dimensiones, los puntajes son notablemente elevados. Específicamente, en la dimensión de Cohesión se obtuvo un coeficiente de .723, mientras que en la dimensión de Adaptabilidad fue de .702. Estos resultados indican que el instrumento demuestra una consistencia temporal satisfactoria y se sitúa dentro de rangos de confiabilidad aceptables. Según De acuerdo con Ventura y Caycho (2017), se establece que los valores del Coeficiente Omega de McDonald deben estar en el rango de .70 a .90 para ser considerados como indicativos de una consistencia interna fiable y manejable. Además, estos resultados se asemejan a los obtenidos por Cueva (2016), quien, al aplicar el coeficiente omega a una muestra en Trujillo, encontró puntajes similares. En particular, el puntaje total de Satisfacción Familiar fue de .880, mientras que en las dimensiones de cohesión y adaptabilidad se registraron .737 y .712 respectivamente. Al analizar estos hallazgos, se observa que el instrumento muestra consistencia en sus mediciones tanto en Piura como en Trujillo. Esto

sugiere que el instrumento exhibe un elevado grado de fiabilidad en sus resultados entre las distintas ciudades donde fue utilizado.

Asimismo, el cuarto y último objetivo de la investigación consistió en crear normas percentilares para evaluar la adaptabilidad y la cohesión familiar entre estudiantes de secundaria en Piura. Se establecieron valores totales y baremos que dividen las categorías en tres niveles: baja (de 9 a 18), media (de 19 a 23) y alta (de 24 a 30); mientras que, en el factor adaptabilidad fue: baja (9 a 19), medio (20 a 23) y alto (24 a 30). Esto implica que los percentiles se derivaron directamente de los puntajes obtenidos con el instrumento utilizado. Este análisis se puede cotejar con el estudio realizado por León (2022), el cual examinó las normas percentiles para la escala de FACES IV, dividiendo su categorización en tres niveles: bajo, promedio y alto. Según este estudio, en la Dimensión CB, los niveles son bajo (de 6 a 14), promedio (de 14 a 15) y alto (de 16 a 20); en FB, los niveles son bajo (de 7 a 12), promedio (de 13 a 15) y alto (de 16 a 20); en D, los niveles son bajo (de 6 a 12), promedio (de 13 a 15) y alto (de 16 a 20); en E, los niveles son bajo (de 6 a 12), promedio (de 13 a 14) y alto (de 15 a 19); en R, los niveles son bajo (de 6 a 12), promedio (de 13 a 15) y alto (de 16 a 20); y en C, los niveles son bajo (de 7 a 13), promedio (de 13 a 15) y alto (de 16 a 20). Tras analizar estos resultados y emplear técnicas de validación estadística, se deduce que el instrumento exhibe un nivel de fiabilidad satisfactorio y niveles aceptables.

VI. CONCLUSIONES

- Se verificó la evidencia de validez de contenido mediante el método de criterio de expertos (7 jueces) de la Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, obteniendo así índices mayores a .70 demostrando que si existe coherencia, claridad y relevancia por los ítems de instrumento.
- Se verificó la validez por medio del análisis de estructura interna de la Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, obteniendo los resultados mediante la utilización del método de análisis factorial confirmatorio donde se tuvo que eliminar 30 ítems con 4 dimensiones, esto quiere decir que la mayoría de ítems no superó el puntaje de .40; asimismo, se obtuvo los índices esperados: CFI y TLI $>.90$, RMSEA $<.08$ y SRMR $<.05$. Esto quiere decir que la estructura del instrumento es ajustable a la respuesta de los adolescentes.
- Se determinó la confiabilidad mediante el Coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad Piura, donde se obtuvo como resultados que la dimensión de Cohesión obtuvo un coeficiente de .723, mientras que en la dimensión de Adaptabilidad fue de .702; por lo que, el instrumento presenta un adecuado grado de confiabilidad en sus resultados.
- Se elaboró la escala de normas percentilares de la Escala de Satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad Piura, con una tabla general dividiéndose en 3 categoría: alto, bajo medio.

VII. RECOMENDACIONES

- Considerando que el proceso se llevó a cabo en un 20% en línea y un 80% de manera presencial, es importante destacar que el uso de la aplicación virtual agiliza significativamente el proceso y ahorra tiempo en cuanto a corrección y acceso a la base de datos. Sin embargo, es preferible realizar la aplicación totalmente de manera presencial, dado que, esto permite una verificación directa de las pruebas y la identificación de posibles fallas en las contestaciones que podrían afectar los resultados finales.
- Dado que los resultados finales del análisis fueron satisfactorios y confirmaron la validez y fiabilidad de la prueba, sería prudente llevar a cabo una nueva aplicación en una muestra más amplia y seleccionada de forma aleatoria para validar nuevamente los hallazgos previos.
- Considerando que esta investigación establece una base firme, podría respaldar estudios futuros sobre la satisfacción familiar. También, abre la oportunidad de crear programas de promoción para potenciar el bienestar psicológico de los adolescentes.

REFERENCIAS

- Adah, P. (july, 2015). *Satisfaction*. Researchgate. https://www.researchgate.net/publication/320045022_SATISFACTION
- Arce, Y e Ipanaqué, J. (2020). *Evidencia de los procesos psicométricos de la escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar en estudiantes de las universidades de Piura*. [Tesis de titulación]. Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/52754>
- Ato, M., López, J y Benavente, A. (octubre, 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038 – 1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bernal, T., Melendro, M., Charry, C y Goig, R. (junio 26, 2020). La influencia de la familia y la educación en la autonomía de los jóvenes: una revisión sistemática. *Bordón revista de pedagogía*, 72(2), 29-44 <https://doi.org/10.13042/Bordon.2020.76175>
- Bhardwaj, P. (december, 2019). Types of sampling in research. *Journal of the practice of cardiovasc.* 5, 63 – 157. http://dx.doi.org/10.4103/jpcs.jpcs_62_19
- Brizuela, G., González, C., González, Y y Sánchez, D. (agosto, 2021). La educación en valores desde la familia en el contexto actual. *MEDISAN*, 25(4), 982-1000. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=368468848015>
- Cahui, C., Enriquez., Y y Díaz, G. (julio, 2022). Factores asociados a la violencia psicológica y física familiar en adolescentes peruanos desde un enfoque ecológico. *Horizonte médico*, 22(2), 17-49. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S1727-558X2022000200003&script=sci_abstract&lng=pt
- Casteel, A y Bridier, N. (may, 2021). Describing populations and samples in doctoral student research. *Internacional journal of doctoral studies*, (16), 339-362. <https://doi.org/10.28945/4766>

- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de Ética y Deontología*.
[https://www.cpsp.pe/documentos/marco legal/codigo de etica y de ontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco%20legal/codigo%20de%20etica%20y%20deontologia.pdf)
- Concytec (2019). *Código Nacional de la Integridad Científica*.
[https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1425738/codigo nacional integridad cientifica.pdf.pdf?v=1604600213](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1425738/codigo_nacional_integridad_cientifica.pdf.pdf?v=1604600213)
- Costa, C y Cracco, C. (January, 2021). Psychometric properties of the Family Satisfaction Scale to Uruguayan families. *Annals of psychology*, 37(1), 161-167. <https://doi.org/10.6018/analesps.383381>
- Cueva, C. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES – IV en estudiantes de secundaria de Florencia de Mora*. [Tesis para obtener el título]. Universidad César Vallejo.
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/281/cueva ec.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/281/cueva_ec.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Da Costa, M y Neto, F. (January, 2019). Psychometric evaluation of the Portuguese Satisfaction with Family Life Scale. *Measurement Instruments for the Social Sciences*, 1(2), 1-8.
<https://doi.org/10.1186/s42409-019-0009-5>
- End violence against children. (June, 2022). Informe sobre la violencia contra niñas, niños y adolescentes en el Perú para el examen periódico universal. *The Global Partnership*.
<https://www.savethechildren.org.pe/wp-content/uploads/2022/10/Informe-del-GIVNNA-Violencia-contra-NNA-al-EPU2022-VF-12.07.22.pdf>
- Escobedo, M; Hernández, J; Estebané, V y Martínez, G (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia y trabajo*, (18) 55.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>

- Escurra (s.f). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111. <https://doi.org/10.18800/psico.198801-02.008>
- Espinal, I., Gimeno, A y González, F. (2004). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. *Revista internacional de sistemas*, 14, 21-34. <https://www.uv.es/jugar2/Enfoque%20Sistemico.pdf>
- Ferrando., y Anguiano, C. (2010). El Análisis Factorial Como Técnica De Investigación En Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33 <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Gómez, C y Sánchez, M. (junio, 2020). *Violencia familiar en tiempos de Covid*. Mirada legislativa. http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/4891/ML_187.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gutierrez, K e Ipanaqué, P. (2020). *Análisis psicométrico de la escala de funcionalidad familiar en estudiantes del nivel secundario de instituciones educativas del distrito de Piura 2020*. [Tesis de titulación]. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/58745/Gutierrez_SKM-Ipanaque_VPJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, W., Cozzubo, A., Aguilar, J., Ledgard, D y Agüero, J. (abril 4, 2022). La violencia en tiempo de cuarentena en el Perú. United Nations Development Programme. <https://www.undp.org/es/peru/news/la-violencia-familiar-en-tiempos-de-cuarentena-en-el-per%C3%BA>
- Hernández-Sampieri, Collado y Baptista. (2010). Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill educación. <http://repositorio.uasb.edu.bo/handle/54000/1210>
- Hernández Sampieri, Roberto. (2018). Metodología de la investigación: las rutas: cuantitativa y cualitativa y mixta. Mexico: Mc Graw Hill educación. <http://repositorio.uasb.edu.bo/handle/54000/1292>
- Iglesias, J (setiembre 12, 2016). Adolescente y familia. *Temas de revisión*, 4(3), 45-52.

https://www.adolescenciasema.org/ficheros/REVISTA%20ADOLESC ERE/vol4num3-2016/45_adolescencia_y_familia.pdf

Kia, J., Okori, C y Penkoff, K. (june, 2019). *Family Involvement, 2nd Edition*. American Institutes for Research, National Technical Assistance Center for the Education of Neglected or Delinquent Children and Youth.

Lee, J., Allen, J., Lim H., Choi, G y Jung, J. (july 25, 2022). Family satisfaction and self-efficacy among low-income adolescents during the Covid-19 pandemic: A comparative analysis of parents educational attainment. *Frontiers in Psychiatry*, 13, 1-8. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.942927>

León, B. (2020). *Evidencias psicométricas de la escala FACES IV en adolescentes de Lima, 2020*. [Tesis de titulación]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/48105/Leon_ABL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Madero, S. (julio 21, 2020). Redactar artículos científicos, conectores para facilitar la tarea. ECIMED. <http://www.ecimed.sld.cu/2020/07/21/redactar-articulos-cientificos-conectores-para-facilitar-la-tarea/>

Manterola, C., Hernández, M., Otzen, T., Espinoza, M y Grande, L. (febrero, 2023). Estudios de corte transversal. Un diseño de investigación a considerar en ciencias morfológicas. *Internacional Journal of Morphology*, 41(1), 146 – 155. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022023000100146>

Martínez, A.; Merino, L; Iriarte, L y Olson, D. (2017). Psychometric properties of the spanish versión of the family adaptability and cohesion evaluation scale IV. *Psicothema*, 29(3), 414 – 420. <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/16838/14037>

McDonald, R (30 June 1999). *Test Theory a Unified treatment* (1 st ed.). Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>

- Millán, R y Esteinou, R. (august 24, 2020). Family satisfaction in Latin America: Do relationships matter?. *Creative Commons Attribution*, 29(58), 2309 – 4982. <https://www.scielo.org.mx/pdf/perlat/v29n58/0188-7653-perlat-29-58-00012.pdf>
- Morillo, J., Guerrón., S y Narváez, J. (agosto, 2021). Influencia de la violencia intrafamiliar en el rendimiento académico de adolescentes. *Conrado*, 17(81), 330-337. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1990-86442021000400330
- Olson, D y Gorall, D. (2006). *FACES IV & the Circumplex Model*. Family Social Science. https://pedpsych.org/wp-content/uploads/2016/02/3_innovations.pdf
- Olson, D y Gorall, D. (2003). Circumplex model of marital and family systems. *Growing diversity and complexity*, 1(3), 514-547. https://doi.org/10.4324/9780203428436_chapter_19
- Paredes, S. (2018). *Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción familiar por adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco*. [Tesis de titulación]. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24448/paredes_bs.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Poston, D., Turnbull, A., Park, J y Mannan, H. (november, 2003). Family Quality of Life: A Qualitative Inquiry. *Mental Retardation*, 41(5), 313-28. https://www.researchgate.net/publication/10576449_Family_Quality_of_Life_A_Qualitative_Inquiry
- Quijano, S. (mayo 12, 2022). Influencia del funcionamiento familiar en la conducta de los adolescentes. Una revisión de la literatura científica. *Revista Ecuatoriana de Psicología*, 5(12), 81-92. <https://doi.org/10.33996/repsi.v5i12.73>
- Quispe, J. (2022). *La violencia familiar que perciben los niños, adolescentes y la afectación en su desarrollo de proyecto de vida – Arequipa, 2021*.

- [Tesis de titulación]. Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/105429/Chipana_QJE%20-%20SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Reiss, D. (august, 2004). Varieties of consensual experience. *Family Process*, 10(1), 1-28). <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1971.00001.x>
- Rivero, N., Martínez-Pampliega, A. y Olson, DH (2010). Adaptación al español del cuestionario FACES IV: Características psicométricas. *El Diario de Familia*, 18 (3), 288-296. <https://doi.org/10.1177/1066480710372084>
- Rodríguez, L. (2017). Satisfacción familiar en los estudiantes del nivel secundaria de la institución educativa “Pedro Nolasco”. [Tesis de titulación]. Universidad San Pedro. http://repositorio.usanpedro.edu.pe/bitstream/handle/USANPEDRO/4594/Tesis_56455.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Salvador, J., Marco, J y Arquero, R. (abril, 2021). Evaluación de la investigación con encuestas en artículos publicados en revistas del área de biblioteconomía y documentación. *Revista española de documentación científica*, 44(2), 295. <https://doi.org/10.3989/redc.2020.4.1774>
- Sánchez, M., Fernández, M y Díaz, J. (octubre, 2021). Técnicas e instrumentos de recolección de información: análisis y procesamiento realizado por el investigador cualitativo. *Revista Científica Uisrael*, 8(1), 2631-2786. <https://doi.org/10.35290/rcui.v8n1.2021.400>
- Santa, C (2018). *Efectos en la estimación de modelos de estructuras de covarianza con variables dicotomizadas en diferentes puntos de corte*. [Tesis para obtener el grado de magíster]. Universidad Nacional de Colombia. <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/63518/1017149844.2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sobrino, L. (diciembre, 2008). Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos. *Unife*. 16(1), 1-15.

<http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2008/sastisfaccionfamiliar.pdf>

Soper, D. (2020). A-priori Sample Size Calculator for Structural Equation Models. <http://www.danielsoper.com/statcalc>.

Soto, D. (marzo 24, 2023). Las denuncias por violencia familiar repuntaron en primer bimestre de 2023. *Expansión política*. <https://politica.expansion.mx/mexico/2023/03/24/las-denuncias-por-violencia-familiar-repuntaron-en-primer-bimestre-de-2023>

Suárez, P y Vélez, M. (junio 29, 2018). El papel de la familia en el desarrollo social del niño: una mirada desde la efectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental. *Revista Psicoespacio*, 13(20), 173-197. <https://doi.org/10.25057/issn.2145-2776>

Vargas, Z. (junio, 2009). La investigación aplicada. Una forma de conocer la realidad con evidencia científica. *Revista Educación*, 33(1), 155-165. <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>

Vasconcelos, S., Menezes, P., Ribeiro, M y Heitman, E. (febrero, 2021). Rigor científico y ciencia abierta: desafíos éticos y metodológicos en la investigación cualitativa. *Scielo*. <https://blog.scielo.org/es/2021/02/05/rigor-cientifico-y-ciencia-abierta-desafios-eticos-y-metodologicos-en-la-investigacion-cualitativa/>

Ventura-León, J. L. (2022). De regreso a la validez basada en el contenido. Adicciones: *Revista de sociodrogalcohol*, 34(4), 323-325. https://jventural.shinyapps.io/V_Aiken/

Ventura, J; Caycho, T. (enero de 2017) El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>

Villareal, D., Copez, A., Paz, A y Costa, C. (2017). Validity and Reliability of the Family Satisfaction Scale in University Students of Lima, Peru. *Actualidades en Psicología*, 32(123), 89-98. <https://doi.org/10.15517/ap.v31i123.23573>

World Helath Organization. (s.f). *Salud adolescente*. Recuperado el 1 de octubre de 2023.

Zloković, J., Gregorović Belaić, Z y Čekolj, N. (december 21, 2020). Family life satisfaction – perception of the youth and their parents. Center for Open Access in Science, 978(86), 29-40.
<https://doi.org/10.32591/coas.e-conf.06>

ANEXOS

Anexo 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLE

VARIABLE DE ESTUDIO	DESCRIPCIÓN CONCEPTUAL	DESCRIPCIÓN OPERATIVA	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Satisfacción Familiar	Olson y Gorall (2006) describe la satisfacción familiar como las emociones vividas por los miembros de una familia en relación con la unión del grupo y su habilidad para ajustarse a las circunstancias.	La satisfacción Familiar se evaluará mediante la Escala de Adaptabilidad y de la cohesión familiar en alumnos del nivel secundario, presentando 6 factores denominados Cohesión, adaptabilidad, desapego, apego, rigidez, caos; con un total de 42 ítems.	Cohesión: lazos emocionales que los miembros de la familia tienen entre sí.	Lazos emocionales	Likert
			Adaptabilidad: Manera en la que los miembros de la familia se organizan en diferentes situaciones fijando roles y regla presentan.	Organización de roles y reglas	
			Desapego: Falta de apego o interés de algo como las relaciones de la familia.	Falta de afecto o interés	
			Apego: Vinculación afectiva, duradera o aprecio por alguien o algo presentan	Unión afectiva intensa	
			Rigidez: Se resisten a los cambios, manteniendo sus normas y reglas en cada situación que no deben romperse o cambiar	Rechazo a los cambios	
			Caos: presenta desorden, falta de rutina, falta de roles y responsabilidades.	Falta de roles y reglas	

Anexo 2: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni desacuerdo	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.	1	2	3	4	5
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.	1	2	3	4	5
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.	1	2	3	4	5
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.	1	2	3	4	5
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas	1	2	3	4	5
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.	1	2	3	4	5
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.	1	2	3	4	5
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.	1	2	3	4	5
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.	1	2	3	4	5
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.	1	2	3	4	5
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas	1	2	3	4	5
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.	1	2	3	4	5
14. La disciplina en nuestra familia es justa.	1	2	3	4	5
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
16. Dependemos demasiado unos de otros.	1	2	3	4	5
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.	1	2	3	4	5
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.	1	2	3	4	5
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.	1	2	3	4	5
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.	1	2	3	4	5
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.	1	2	3	4	5

22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.	1	2	3	4	5
23. Nuestra familia está demasiado organizada.	1	2	3	4	5
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.	1	2	3	4	5
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.	1	2	3	4	5
27. Rara vez hacemos cosas juntos.	1	2	3	4	5
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.	1	2	3	4	5
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.	1	2	3	4	5
30. No hay liderazgo en nuestra familia.	1	2	3	4	5
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.	1	2	3	4	5
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.	1	2	3	4	5
33. Pocas veces dependemos unos de otros.	1	2	3	4	5
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen actividades con otros fuera de la familia.	1	2	3	4	5
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.	1	2	3	4	5
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.	1	2	3	4	5
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.	1	2	3	4	5
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.	1	2	3	4	5
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.	1	2	3	4	5
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.	1	2	3	4	5
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.	1	2	3	4	5
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.	1	2	3	4	5

Anexo 3: INFORMACIÓN DE LA PRUEBA

Ficha técnica de **FACES IV**
Adaptación a la versión española 2010

Datos	Descripción
▪ Autor	: David. H Olson : Ana Martínez Pampliega
▪ Adaptado por	David H. Olson Laura Merino Leire Iriarte
▪ Procedencia	: España
▪ Año	: 2010
▪ N° de ítems	: 42 ítems
▪ Escala	: Likert : Instrumento psicométrico para
▪ Significación	evaluar la satisfacción familiar
▪ Factores de evaluación	: 6 escalas
▪ Segmento	: Adolescentes 12-18 años
▪ Tiempo de aplicación	: 15 a 20 minutos
▪ Ámbito	: Investigativo y educativo
▪ Materiales	: Consentimiento, cuestionario
▪ Criterio de rigor	: Validez y confiabilidad

INSTRUCCIONES: La aplicación comenzará cuando la persona a evaluar haya completado sus datos personales, se debe asegurar que hayan comprendido las instrucciones. Se pide a la persona evaluada que valore en una escala de 5 puntos el grado en que se identifica con las frases que se le presentan. Las opciones son:

1. Totalmente en desacuerdo
2. Generalmente en desacuerdo
3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
4. Generalmente de acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

Todas las respuestas deben ser contestadas, por lo que al momento de recoger la prueba se debe observar las respuestas, de haber un ítem en blanco se le pide al evaluado que

complete la prueba. Si se ha producido un desplazamiento el número de orden de las respuestas se le pide al sujeto que revise sus contestaciones. De haber demasiadas preguntas en blanco se invalida la prueba.

Anexo 4: INSTRUMENTO ABREVIADO.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni desacuerdo	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.	1	2	3	4	5
2. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.	1	2	3	4	5
3. La disciplina en nuestra familia es justa.	1	2	3	4	5
4. Nos sentimos cercanos unos a otros.	1	2	3	4	5
5. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.	1	2	3	4	5
6. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
7. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.	1	2	3	4	5
8. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.	1	2	3	4	5
9. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.	1	2	3	4	5
10. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.	1	2	3	4	5
11. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.	1	2	3	4	5
12. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.	1	2	3	4	5

Anexo 6: GUÍA UCV FIRMADO POR UN SOLO SUJETO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Título de la investigación: Evidencia de los procesos psicométricos de Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.

Investigador (a) (es): Adriana del Carmen Rodríguez Checa y María Flor Sosa Yovera.

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada "Evidencia de los procesos psicométricos de Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024", cuyo objetivo es: Evidenciar las propiedades psicométricas de escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.

Esta investigación es desarrollada por estudiantes de pregrado, de la carrera profesional de psicología, de la Universidad César Vallejo del campus Piura, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución I.E JEC "Los Algarrobos"



Actualmente las familias se caracterizan por ser tan permisivos perdiendo así los roles tradicionales que se tenían en la familia, esto ha provocado un gran cambio dentro de la estructura familiar; por ende, algunas transformaciones impulsan a la familia a tener posturas conflictivas que hace que se alteren cada uno de sus miembros.

Procedimiento

Si usted acepta que su hijo participe y su hijo decide participar en esta investigación (enumerar los procedimientos del estudio):

1. Se realizará una encuesta o entrevista donde se recogerá datos personales y algunas preguntas sobre la investigación: "Evidencia de los procesos psicométricos de Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024".
2. Esta encuesta o entrevista tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará en el ambiente de salón de clases de la institución I.E JEC "Los Algarrobos"

Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.



Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su hijo puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a que su hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su hijo en la investigación NO existirá riesgo o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad a su hijo tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Mencionar que los resultados de la investigación se le alcanzará a la institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o entrevista a su hijo es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con las Investigadoras Adriana Del Carmen Rodríguez Checa, email: droduiguezche@ucvvirtual.edu.pe, María Flor Sosa Yovera, email: mfsosas@ucvvirtual.edu.pe, y Docente asesor Jesús Alfonso Jibaja Balladares, email: jajibajaj@ucvvirtual.edu.pe.

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor hijo participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Melania Julcahuanca Simenez

Fecha y hora:

26/03/2024 - 7:00pm

	<p>Generalmente de acuerdo 5. Totalmente de acuerdo:</p> <p>Dimensión 1: Cohesión 1,7,13, 19,25,31,37</p> <p>Dimensión 2: Flexibilidad 2,8,14,20,26,32,38</p> <p>Dimensión 3: Desapego 3,9,15,21,27,33,39</p> <p>Dimensión 4: Apego 4,10,16,22,28,34,40</p> <p>Dimensión 5: Rigidez 5,11,17,23,29,35,41</p> <p>Dimensión 6: Caos 6,12,18,24,30,36,42</p>
--	--

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar elaborado por David. H Olson, Ana Martínez Pampliega, Laura Merino, Leire Iriarte en el 2010, De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintácticas y semánticas son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel

3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión: COHESIÓN**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.		4	4	4	
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.		4	4	4	
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		4	4	4	
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		4	4	4	
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.		4	4	4	

- **Segunda dimensión: DESAPEGO**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar la falta de apego que presenta la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.		4	4	4	
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		4	4	4	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		4	4	4	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		4	4	4	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		4	4	4	
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		4	4	4	
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.		4	4	4	

- **Tercera dimensión: APEGO**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.		4	4	4	
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		4	4	4	
16. Dependemos demasiado unos de otros.		4	4	4	
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		4	4	4	
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.		4	4	4	
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen		4	4	4	
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.		4	4	4	

- **Cuarta dimensión: ADAPTABILIDAD**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		4	4	4	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.		4	4	4	
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		4	4	4	
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		4	4	4	
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	

- **Quinta dimensión: RIGIDEZ**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		4	4	4	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		4	4	4	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		4	4	4	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		4	4	4	
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		4	4	4	

- **Sexta dimensión: CAÓTICA**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el caos que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.		4	4	4	
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		4	4	4	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		4	4	4	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: SALDARRIAGA VILLAR MIGUEL ANGEL

Especialidad del validador: Docente universitario

11 de marzo del 2024

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MIGUEL ÁNGEL SALDARRIGA VILLAR

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

Dimensión 3: Desapego 3,9,15,21,27,33,39
Dimensión 4: Apego 4,10,16,22,28,34,40
Dimensión 5: Rigidez 5,11,17,23,29,35,41
Dimensión 6: Caos 6,12,18,24,30,36,42

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar elaborado por David. H Olson, Ana Martínez Pampliega, Laura Merino, Leire Iriarte en el 2010, De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión:** COHESIÓN
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.		2	4	4	No queda claro a que se refiere con participa en la vida los demás
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.		4	4	4	
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		4	4	4	
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		4	4	4	
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.		4	4	4	

- **Segunda dimensión:** DESAPEGO
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la falta de apego que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.		4	4	4	
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		4	4	4	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		4	4	4	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		4	4	4	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		4	4	4	
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		4	4	4	
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.		4	4	4	

- **Tercera dimensión: APEGO**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.		4	4	4	
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		4	4	4	
16. Dependemos demasiado unos de otros.		4	4	4	
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		4	4	4	
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.		4	4	4	
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen		1	4	4	El ítem esta incompleto
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.		4	4	4	

- **Cuarta dimensión: ADAPTABILIDAD**
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		4	4	4	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.		4	4	4	
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	2	Aporta más ala dimensión de apego
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		4	4	4	
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		3	4	4	Retirar las palabras "unas" y "unos".
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	

- **Quinta dimensión: RIGIDEZ**
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		4	4	4	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		4	4	4	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		4	4	4	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		3	4	4	Este se va a terminarsolapando con la dimensión de adaptabilidad.
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		4	4	4	

- **Sexta dimensión: CAÓTICA**
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el caos que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.		4	4	4	
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		4	4	4	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		4	4	4	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Silvia Katherine Chang León

Especialidad del validador: Psicología clínica

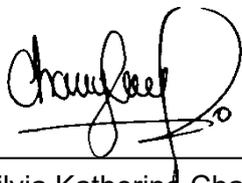
11 de marzo del 2024

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Silvia Katherine Chang León

70617005

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JURADO 3

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Mg. Sandra Chafloque Chávez
Grado profesional:	Maestría (X) Doctor ()
Área de formación académica:	Clínica (x) Social () Educativa () Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Clínica, organizacional, forense
Institución donde labora:	Independiente – Docente Universitaria
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años () Más de 5 años (x)
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados. Título del estudio realizado.

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)
Autor:	David H. Olson
Procedencia:	España- 2010.
Administración:	Resulta de la sumatoria de las puntuaciones escalares a cada ítem considerando que el cuestionario solo contiene ítems de dirección positiva los que se valora del 1 al 5.
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Investigativo y educativo
Significación:	Instrumento psicométrico para evaluar la satisfacción familiar en adolescentes 12-18 años Está constituido por 42 ítems donde el estudiante responderá a cinco alternativas que va desde: 1. Totalmente en desacuerdo 2. Generalmente en desacuerdo 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4. Generalmente de acuerdo 5. Totalmente de acuerdo: Dimensión 1: Cohesión 1,7,13, 19,25,31,37 Dimensión 2: Flexibilidad 2,8,14,20,26,32,38

<p>Dimensión 3: Desapego 3,9,15,21,27,33,39</p> <p>Dimensión 4: Apego 4,10,16,22,28,34,40</p> <p>Dimensión 5: Rigidez 5,11,17,23,29,35,41</p> <p>Dimensión 6: Caos 6,12,18,24,30,36,42</p>
--

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar elaborado por David. H Olson, Ana Martínez Pampliega, Laura Merino, Leire Iriarte en el 2010, De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión:** COHESIÓN
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.		4	4	4	
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.		4	4	4	
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		4	4	4	
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		4	4	4	
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.		4	4	4	

- **Segunda dimensión:** DESAPEGO
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la falta de apego que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.		4	4	4	
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		4	4	4	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		4	4	4	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		4	4	4	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		4	4	4	
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		4	4	4	
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.		4	4	4	

- **Tercera dimensión:** APEGO
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.		4	4	4	
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		4	4	4	
16. Dependemos demasiado unos de otros.		4	4	4	
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		4	4	4	
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.		4	4	4	
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen		4	4	4	
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.		4	4	4	

- **Cuarta dimensión:** ADAPTABILIDAD
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		4	4	4	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.		4	4	4	
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		4	4	4	
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		4	4	4	
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	

- **Quinta dimensión: RIGIDEZ**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		4	4	4	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		4	4	4	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		4	4	4	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		4	4	4	
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		4	4	4	

- **Sexta dimensión: CAÓTICA**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el caos que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.		4	4	4	
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		4	4	4	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		4	4	4	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Silvia Katherine Chang León

Especialidad del validador: Psicología clínica

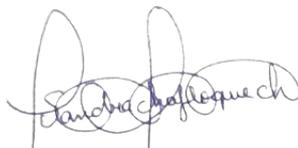
11 de marzo del 2024

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Ps. Sandra Chafloque Chávez
Psicoterapeuta Familiar
C.Ps.P: 15600

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JURADO 4



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente, aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Mg. ANA MARIA SILVA CASTILLO		
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor	()
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social	()
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Psicología Clínica y Educativa		
Institución donde labora:	UCV - PURA		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años	()	
	Más de 5 años	(<input checked="" type="checkbox"/>)	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados/Título del estudio realizado. VALIDACIÓN Y CONFIABILIDAD DEL TEST DE BARBAT BIS II - PURA.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)
Autor:	David H. Olson
Procedencia:	España- 2010.
Administración:	Resulta de la sumatoria de las puntuaciones escalares a cada ítem considerando que el cuestionario solo contiene ítems de dirección positivos los que se valora del 1 al 5.
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Investigativo y educativo
Significación:	Instrumento psicométrico para evaluar la satisfacción familiar en adolescentes 12-16 años. Está constituido por 42 ítems donde el estudiante responderá a cinco alternativas que va desde: 1. Totalmente en desacuerdo 2. Generalmente en desacuerdo 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4. Generalmente de acuerdo 5. Totalmente de acuerdo. Dimensión 1: Cohesión 1 7 13 19 25 31 37

3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento

- **Primera dimensión: COHESIÓN**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Utiidad	Cohérencis	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.	4	4	4	4	
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.	4	4	4	4	
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		4	4	4	
9. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		4	4	4	
5. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		4	4	4	
En nuestra familia hay un equilibrio entre autonomía e independencia.		4	4	4	

- **Segunda dimensión: DESAPEGO**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar la falta de apego que presenta la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.		4	4	4	
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		4	4	4	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		4	4	4	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		4	4	4	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		4	4	4	
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		4	4	4	
39. En general cada uno funciona de forma independiente.		4	4	4	



- Tercera dimensión: APEGO
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.

Indicadores	Ítem	Cantidad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.	4	4	4	4	sugiero
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		4	4	4	te quedas con 2 sda dimensión
16. Dependemos demasiado unos de otros.		4	4	4	entre 2da Dimensión
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		4	4	4	"Desapego" y la 3ra dimensión "Apego"
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.					Pues evalua
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen					lo mismo y te puedes
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.					dar cuenta en las puntuaciones

- Cuarta dimensión: ADAPTABILIDAD
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		4	4	4	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.		4	4	4	
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		4	4	4	
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		4	4	4	
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	



- Quinta dimensión: RIGIDEZ
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		4	4	4	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		4	4	4	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		4	4	4	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		4	4	4	
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		4	4	4	



- **Sexta dimensión: CAÓTICA**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el caos que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Cantidad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
8. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.		4	4	4	
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		4	4	4	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		4	4	4	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		4	4	4	



Observaciones (precisar si hay suficiencia):

unificar o elegir entre dimensiones "Apego" y "Desapego"

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: SILVA CASTILLO, ANA MARIA

Especialidad del validador: Mg. en Psicología Educativa

13 de 03 del 2024

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Ana María Castillo
PSICOLOGA
C.Ps.P. 28893

Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

<p>Dimensión 3: Desapego 3,9,15,21,27,33,39</p> <p>Dimensión 4: Apego 4,10,16,22,28,34,40</p> <p>Dimensión 5: Rigidez 5,11,17,23,29,35,41</p> <p>Dimensión 6: Caos 6,12,18,24,30,36,42</p>
--

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar elaborado por David. H Olson, Ana Martínez Pampliega, Laura Merino, Leire Iriarte en el 2010, De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctico y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencialmente importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brindes sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión: COHESIÓN**
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.		4	4	4	
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.		2	4	4	Sugiero que agregues al comienzo del ítem "En mi familia,..."
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		4	4	4	
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		2	3	4	Modificar el ítem, aclarando la expresión "...con los otros miembros..."
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		4	4	4	
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.		4	4	4	

- **Segunda dimensión: DESAPEGO**
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la falta de apego que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.		4	4	4	
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		4	4	4	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		4	4	4	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		4	4	4	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		3	4	4	Sugiero que agregues al comienzo del ítem "En mi familia,..."
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		3	4	4	Sugiero que agregues al comienzo del ítem "En mi familia,..."
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.		4	4	4	

- **Tercera dimensión: APEGO**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.		4	4	4	
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		4	4	4	
16. Dependemos demasiado unos de otros.		4	4	4	
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		4	4	4	
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.		4	4	4	
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen		4	4	4	
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.		4	4	4	

- **Cuarta dimensión: ADAPTABILIDAD**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		4	4	4	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.		2	2	2	Este ítem no mide la dimensión. Sugiero modificar el ítem.
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		4	4	4	
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		4	4	4	
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	

- **Quinta dimensión: RIGIDEZ**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		4	4	4	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		4	4	4	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		4	4	4	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		4	4	4	
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		4	4	4	

- **Sexta dimensión: CAÓTICA**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar el caos que presenta la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.		4	4	4	
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		4	4	4	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		4	4	4	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		4	4	4	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Honorio Anticona Angel Rubén

Especialidad del validador: Psicólogo clínico

12 de marzo del 2024

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Ángel Rubén Honorio Anticona
C.Ps.P. 15593
DNI 18221082

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2 hasta 20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JURADO 6:

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento “Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)”. La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	Dra. Katherine Piedad Vega Gómez		
Grado profesional:	Maestría ()	Doctor	(X)
Área de formación académica:	Clinica (X)	Social	()
	Educativa ()	Organizacional	()
Áreas de experiencia profesional:	Clínica, Educativa		
Institución donde labora:	Ministerio de Salud – Dirección Regional de Salud Piura ESSALUD CERPS Piura		
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()		
	Más de 5 años (X)		
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.		

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	<i>Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)</i>
Autor:	David H. Olson
Procedencia:	España- 2010.
Administración:	Resulta de la sumatoria de las puntuaciones escalares a cada ítem considerando que el cuestionario solo contiene ítems de dirección positiva los que se valora del 1 al 5.
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Investigativo y educativo
Significación:	Instrumento psicométrico para evaluar la satisfacción familiar en adolescentes 12-18 años Está constituido por 42 ítems donde el estudiante responderá a cinco alternativas que va desde: 1. Totalmente en desacuerdo 2. Generalmente en desacuerdo 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4. Generalmente de acuerdo 5. Totalmente de acuerdo: Dimensión 1: Cohesión 1,7,13, 19,25,31,37

	Dimensión 2: Flexibilidad 2,8,14,20,26,32,38 Dimensión 3: Desapego 3,9,15,21,27,33,39 Dimensión 4: Apego 4,10,16,22,28,34,40 Dimensión 5: Rigidez 5,11,17,23,29,35,41 Dimensión 6: Caos 6,12,18,24,30,36,42
--	---

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar elaborado por David. H Olson, Ana Martínez Pampliega, Laura Merino, Leire Iriarte en el 2010, De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel

Dimensiones del instrumento:

- **Primera dimensión: COHESIÓN**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.		2	3	3	Debe especificar de que manera y ser mas claro
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.		3	3	4	Siento que mi familia es no tan pegada, o no se preocupa
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		3	3	3	
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		3	3	3	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		3	3	3	
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		3	3	2	
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.		4	4	4	

- **Segunda dimensión: DESAPEGO**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar la falta de apego que presenta la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de afuera de la familia que entre nosotros.		3	3	3	"gente extraña, conocidos"
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		3	3	3	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		3	3	3	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		2	2	2	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		3	3	3	
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		3	3	3	
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.		1	1	1	Mejorar, esta mal planteada..... la persona no funciona de forma.....

- **Tercera dimensión: APEGO**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.		3	3	3	
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		3	3	3	
16. Dependemos demasiado unos de otros.		3	3	3	
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		3	3	3	
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.		3	3	3	
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen					No se entiende
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.		4	4	4	

- **Cuarta dimensión: ADAPTABILIDAD**
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		3	3	3	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.					Mejorar, por el tema de disciplina
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		4	4	4	
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		4	4	4	
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	

- **Quinta dimensión: RIGIDEZ**
- **Objetivos de la Dimensión:** Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		3	3	3	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		3	3	3	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		3	3	3	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		4	4	4	
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		3	3	3	Revisar redacción Una vez tomada la decisión es muy difícil cambiar.....

- **Sexta dimensión: CAÓTICA**
- **Objetivos de la Dimensión: Evaluar el caos que presenta la familia.**

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.					En nuestra familia siento que las cosas quedan inconclusas....
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		3	3	3	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		3	3	3	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		3	3	3	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Vega Gómez Katherine Piedad

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica

11 de Marzo del 2024

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Katherine Piedad Vega Gómez.

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de **2** hasta **20 expertos**, Hyrkäs et al. (2003) manifiestan que **10 expertos** brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkäs et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

JURADO 7:

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Evaluación por juicio de expertos

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento "Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)". La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; aportando al quehacer psicológico. Agradecemos su valiosa colaboración.

1. Datos generales del juez:

Nombre del juez:	M ^g CARMEN ELIZABETH VARIUAS MACEDA	
Grado profesional:	Maestría <input checked="" type="checkbox"/>	Doctor ()
Área de formación académica:	Clinica <input checked="" type="checkbox"/>	Social ()
	Educativa <input checked="" type="checkbox"/>	Organizacional ()
Áreas de experiencia profesional:	CLINICA - EDUCATIVA	
Institución donde labora:	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO - PIURA	
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 a 4 años ()	
	Más de 5 años <input checked="" type="checkbox"/>	
Experiencia en Investigación Psicométrica: (si corresponde)	Trabajo(s) psicométricos realizados Título del estudio realizado.	

2. Propósito de la evaluación:

Validar el contenido del instrumento, por juicio de expertos.

3. Datos de la escala

Nombre de la Prueba:	Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar (FACES IV)
Autor:	David H. Olson
Procedencia:	España- 2010.
Administración:	Resultado de la sumatoria de las puntuaciones escalares a cada ítem considerando que el cuestionario solo contiene ítems de dirección positiva los que se valora del 1 al 5.
Tiempo de aplicación:	15 a 20 minutos
Ámbito de aplicación:	Investigativo y educativo
Significación:	Instrumento psicométrico para evaluar la satisfacción familiar en adolescentes 12-18 años Está constituido por 42 ítems donde el estudiante responderá a cinco alternativas que va desde: 1. Totalmente en desacuerdo 2. Generalmente en desacuerdo 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4. Generalmente de acuerdo 5. Totalmente de acuerdo: Dimensión 1: Cohesión 1,7,13, 19,25,31,37 Dimensión 2: Flexibilidad 2,8,14,20,26,32,38

Dimensión 3: Desapego 3,9,15,21,27,33,39
Dimensión 4: Apego 4,10,16,22,28,34,40
Dimensión 5: Rigidez 5,11,17,23,29,35,41
Dimensión 6: Caos 6,12,18,24,30,36,42

4. Presentación de instrucciones para el juez:

A continuación, a usted le presento la Escala de evaluación y de la adaptabilidad y de la cohesión familiar elaborado por David. H Olson, Ana Martínez Pampliega, Laura Merino, Leire Iriarte en el 2010, De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de estas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración, así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Dimensiones del instrumento:

- Primera dimensión: COHESIÓN
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.		4	4	4	
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.		4	4	4	
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.		4	4	4	
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.		4	4	4	
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.		4	4	4	

- Segunda dimensión: DESAPEGO
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la falta de apego que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.		2	2	2	Rehacer
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.		4	4	4	
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.		4	4	4	
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.		3	3	3	
27. Rara vez hacemos cosas juntos.		4	4	4	
33. Pocas veces dependemos unos de otros.		4	4	4	
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.		2	2	2	Rehacer,

- Tercera dimensión: APEGO
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.		4	4	4	
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.		4	4	4	
16. Dependemos demasiado unos de otros.		4	4	4	
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.		4	4	4	
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.		4	4	4	
34. Nos <u>sienta mal</u> que algunos los miembros de la familia realicen actividades con otros fuera de la familia.		2	2	2	Rehacer
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.		4	4	4	

- Cuarta dimensión: ADAPTABILIDAD

- Objetivos de la Dimensión: Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.		4	4	4	
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.		4	4	4	
14. La disciplina en nuestra familia es justa.		4	4	4	
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.		4	4	4	
25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.		4	4	4	
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.		2	2	2	Rehacer mejorar la redacción
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.		4	4	4	
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.		4	4	4	

- Quinta dimensión: RIGIDEZ

- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas		4	4	4	
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas		4	4	4	
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.		4	4	4	
23. Nuestra familia está demasiado organizada.		4	4	4	
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.		4	4	4	
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir las normas.		4	4	4	
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.		3	3	3	Agregar "que"

- Sexta dimensión: CAÓTICA
- Objetivos de la Dimensión: Evaluar el caos que presenta la familia.

Indicadores	Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observaciones/ Recomendaciones
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.		4	4	4	
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.		4	4	4	
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.		4	4	4	
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.		4	4	4	
30. No hay liderazgo en nuestra familia.		4	4	4	
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.		4	4	4	
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.		4	4	4	



Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Levanta las observaciones, pero todo mejora la redacción

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: VARILLAS MACEDA CARMEN ELIZABETH

Especialidad del validador: DOCENTE UNIVERSITARIO - PSICOLOGA

12 de 03 del 2024

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Nº. CC. 15252-0
Firma del Experto validador

Williams y Webb (1994) así como Powell (2003), mencionan que no existe un consenso respecto al número de expertos a emplear. Por otra parte, el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del nivel de experticia y de la diversidad del conocimiento. Así, mientras Gable y Wolf (1993), Grant y Davis (1997), y Lynn (1986) (citados en McGartland et al. 2003) sugieren un rango de 2 hasta 20 expertos, Hyrkás et al. (2003) manifiestan que 10 expertos brindarán una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento (cantidad mínimamente recomendable para construcciones de nuevos instrumentos). Si un 80 % de los expertos han estado de acuerdo con la validez de un ítem éste puede ser incorporado al instrumento (Voutilainen & Liukkonen, 1995, citados en Hyrkás et al. (2003).

Ver : <https://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf> entre otra bibliografía.

MUESTRA - AF LISTO (C:\Users\Alfonso\OneDrive\Documentos\PSICOLOGÍA XI\TESIS)

Edit Data | Descriptives | T-Tests | ANOVA | Mixed Models | Regression | Frequencies | Factor | Reliability

	Sexo	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	
1	Femenino	4	5	2	3	3	1	4	3	2	2	4	3	5	5	4	2	3	2	4	4	2	2	4	4	3
2	Masculino	4	4	3	3	2	2	4	4	2	2	4	2	4	4	2	2	2	4	4	4	2	2	4	4	4
3	Femenino	3	2	5	2	4	4	3	3	3	3	5	2	2	3	2	3	4	2	3	4	3	2	4	3	
4	Femenino	4	4	1	4	3	2	2	4	2	2	4	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	3	3	4	3
5	Masculino	3	4	2	3	4	2	4	4	2	2	4	2	5	4	4	3	3	2	4	5	2	2	3	4	3
6	Masculino	5	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	3	5
7	Femenino	3	4	4	2	2	2	1	4	4	2	2	4	3	3	4	1	1	3	1	2	4	1	1	4	4
8	Femenino	4	1	3	5	3	4	1	3	3	1	5	1	5	5	4	5	1	2	5	5	5	5	2	1	5
9	Masculino	3	5	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	2	3	4	3	3	4	3	2
10	Femenino	4	5	3	5	3	3	5	5	3	4	3	4	5	5	4	3	4	3	2	5	5	3	5	1	5
11	Femenino	4	4	5	2	5	1	3	4	3	5	2	4	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2
12	Femenino	4	3	1	4	5	1	3	5	1	1	5	1	5	5	1	1	5	1	5	5	1	1	5	5	5
13	Femenino	4	3	4	1	5	2	3	3	2	4	3	2	1	3	5	3	2	3	5	1	1	2	3	4	3
14	Femenino	1	3	1	4	1	3	1	3	1	1	3	1	5	5	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1
15	Femenino	4	4	3	2	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4
16	Masculino	1	4	3	3	2	1	5	3	1	1	1	1	5	5	3	5	1	3	3	3	1	1	5	5	3
17	Femenino	3	1	1	3	1	5	3	3	1	3	5	5	5	3	5	3	1	5	5	3	3	1	1	1	3
18	Masculino	1	2	1	4	1	4	5	1	1	1	4	1	5	5	1	1	1	2	5	1	1	1	1	1	5
19	Femenino	1	3	2	3	1	2	4	3	2	2	2	2	4	3	2	3	2	4	4	3	3	3	3	3	5
20	Masculino	2	4	2	2	2	3	2	4	2	4	1	3	2	2	4	3	2	1	3	4	1	3	1	2	2
21	Masculino	1	3	1	4	4	3	2	1	2	5	5	5	2	2	2	3	1	5	4	5	1	2	5	1	1
22	Femenino	3	2	1	3	4	5	1	4	2	1	3	5	1	3	2	4	1	5	2	1	2	5	1	3	1
23	Masculino	3	4	1	3	1	2	4	3	3	2	3	5	5	3	4	2	3	1	5	4	1	1	3	3	4
24	Masculino	1	5	5	5	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	5	3	3	3	3	3	4
25	Masculino	3	5	2	3	4	3	2	4	2	1	4	5	3	2	3	4	5	3	3	4	3	2	4	4	3
26	Masculino	4	3	2	2	4	5	2	2	3	1	4	2	2	5	2	5	2	3	5	2	1	1	3	3	4
27	Masculino	4	4	2	4	4	3	4	5	2	2	4	2	4	4	2	3	4	2	4	4	2	2	4	4	4
28	Masculino	2	3	3	2	4	4	2	3	3	4	4	4	3	2	4	3	3	3	2	4	4	3	2	2	4
29	Masculino	5	5	1	5	3	2	3	5	1	1	3	1	4	4	3	2	4	2	2	3	1	2	3	3	3
30	Masculino	3	4	4	3	2	3	4	4	2	2	4	5	5	4	2	3	3	1	5	5	2	3	3	3	4

Anexo 10: CAPTURA DE PANTALLA DEL ANALISIS REALIZADO

MUESTRA - AF LISTO (C:\Users\Alfonso\OneDrive\Documentos\PSICOLOGÍA XI\TESIS)

Edit Data | Descriptives | T-Tests | ANOVA | Mixed Models | Regression | Frequencies | Factor | Reliability

Confirmatory Factor Analysis

Sexo: P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P9, P10, P11, P12, P13, P14, P15, P16
 COH: P1, P7, P13, P25
 ADP: P8, P14, P26, P20

Second-Order Factor
 Model Options
 Multigroup CFA
 Additional Output
 Plots
 Advanced

Parameter estimates

Factor loadings

Factor	Indicator	Estimate	Std. Error	z-value	p	95% Confidence Interval	
						Lower	Upper
COH	P1	0.355	0.051	6.914	< .001	0.255	0.456
	P7	0.647	0.039	16.742	< .001	0.571	0.722
	P13	0.791	0.033	23.673	< .001	0.726	0.857
	P25	0.617	0.041	15.026	< .001	0.537	0.698
ADP	P31	0.615	0.040	15.547	< .001	0.537	0.692
	P37	0.515	0.045	11.328	< .001	0.426	0.604
	P8	0.562	0.042	13.256	< .001	0.479	0.645
	P14	0.610	0.046	13.397	< .001	0.520	0.699
	P26	0.567	0.044	12.831	< .001	0.480	0.654
	P20	0.486	0.048	10.222	< .001	0.393	0.579
	P32	0.612	0.043	14.169	< .001	0.527	0.696
	P38	0.625	0.043	14.555	< .001	0.541	0.709

Factor variances

Factor	Estimate	Std. Error	z-value	p	95% Confidence Interval	
					Lower	Upper
COH	1.000	0.000			1.000	1.000
ADP	1.000	0.000			1.000	1.000

Factor Covariances

		Estimate	Std. Error	z-value	p	95% Confidence Interval	
						Lower	Upper
COH	↔ ADP	0.984	0.028	35.666	< .001	0.930	1.038

Confirmatory Factor Analysis

Sexo

- P1
- P2
- P3
- P4
- P5
- P6
- P7
- P8
- P9
- P10
- P11
- P12
- P13
- P14
- P15
- P16

COH

- P1
- P7
- P13
- P25

ADP

- P8
- P14
- P26
- P20

▶ Second-Order Factor

▶ Model Options

▶ Multigroup CFA

▶ Additional Output

▶ Plots

▶ Advanced

Results

Confirmatory Factor Analysis

Model fit

Chi-square test

Model	χ^2	df	p
Baseline model	1886.153	66	
Factor model	122.038	53	< .001

Note. The estimator is DWLS and the test statistic is scaled, shifted because there are categorical variables in the data.

Additional fit measures

Fit indices

Index	Value
Comparative Fit Index (CFI)	0.962
Tucker-Lewis Index (TLI)	0.953
Bentler-Bonett Non-normed Fit Index (NNFI)	0.953
Bentler-Bonett Normed Fit Index (NFI)	0.935
Parsimony Normed Fit Index (PNFI)	0.783
Bollen's Relative Fit Index (RFI)	0.919
Bollen's Incremental Fit Index (IFI)	0.962
Relative Noncentrality Index (RNI)	0.962

Note. Except for the PNFI, the fit indices are scaled because of categorical variables in the data.

Information criteria

MUESTRA - AF LISTO (C:\Users\Alfonso\OneDrive\Documents\PSICOLOGÍA XI\TESIS)

Confirmatory Factor Analysis

Sexo

- P1
- P2
- P3
- P4
- P5
- P6
- P7
- P8
- P9
- P10
- P11
- P12
- P13
- P14
- P15
- P16

COH

- P1
- P7
- P13
- P25

ADP

- P8
- P14
- P26
- P20

▶ Second-Order Factor

▶ Model Options

▶ Multigroup CFA

▶ Additional Output

▶ Plots

▶ Advanced

P31	P32	7.064	-0.135
P14	P20	6.344	0.152
P8	P38	5.320	0.143
P7	P26	5.290	0.132
P31	P38	4.592	-0.118
P7	P13	4.497	-0.118
P1	P8	4.395	-0.115

Plots

Model plot

```

graph LR
    ADP((ADP)) -- 0.82 --> P38
    ADP -- 0.61 --> P32
    ADP -- 0.49 --> P20
    ADP -- 0.57 --> P26
    ADP -- 0.61 --> P14
    ADP -- 0.56 --> P8
    COH((COH)) -- 0.52 --> P37
    COH -- 0.61 --> P31
    COH -- 0.62 --> P25
    COH -- 0.79 --> P13
    COH -- 0.65 --> P7
    COH -- 0.36 --> P1
    ADP -- 0.98 --> COH
  
```

Anexo 11: CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE INSTRUMENTO (versión inglesa)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“Year of unity, Peace and Development”

Author:

PS. David H. Olson., PS. Ana Martínez
Pampliega., PS. Laura Merino & PS. Leire Iriarte

10 de octubre 2023

Present.-

It is a pleasure to address you to express my cordial greetings and at the same time introduce you to **Ms. ADRIANA DEL CAMEN RODRIGUEZ CHECA**, of Peruvian nationality with ID 75537479 student of the X cycle of the School of Psychology of the Private University Cesar Vallejo Filial Piura-Peru; with registration code N° 7001123972 and **MARIA FLOR SOSA YOVERA**, of Peruvian nationality with DNI 75445838 student of the X cycle of the School of Psychology of the Private University César Vallejo Filial Piura – Peru, with registration code N° 7002684667 who will carry out their research work to opt for the title of Bachelor of Psychology entitled: "EVIDENCE OF THE PSYCHOMETRIC PROCESSES OF FAMILY SATISFACTION SCALE IN HIGH SCHOOL STUDENTS OF THE CITY OF PIURA, 2023", this research work has academic purposes, without any profit, where an investigation will be carried out, through validity, reliability, analysis of items and tentative scales.

We thank you in advance for providing the facilities of the case by providing a letter of authorization for the use of the instrument in question, for academic purposes only, and thus continue with the development of the research project.

On this occasion I make this occasion propitious to renew to you the sentiments of my special consideration and personal esteem.

Kind regards.

**ADRIANA DEL CARMEN RODRIGUEZ
CHECA**

DNI: 75537479

MARIA FLOR SOSA YOVERA

DNI: 75445838

Anexo 11: CARTA DE SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DE USO DE INSTRUMENTO (versión española)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

“AÑO DE LA UNIDAD, LA PAZ Y EL DESARROLLO”

Autor:

PS. David H. Olson., PS. Ana Martínez
Pampliega., PS. Laura Merino & PS. Leire Iriarte

10 de octubre 2023

Presente.

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a las Srtas. **ADRIANA DEL CAMEN RODRIGUEZ CHECA**, de nacionalidad Peruana con DNI 75537479 estudiante del X ciclo de la Escuela de Psicología de la Universidad Privada Cesar Vallejo Filial Piura-Perú; con código de matrícula N° 7001123972 y **MARIA FLOR SOSA YOVERA**, de nacionalidad Peruana con DNI 75445838 estudiante del X ciclo de la Escuela de Psicología de la Universidad Privada César Vallejo Filial Piura – Perú, con código de matrícula N° 7002684667 quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de Licenciatura en Psicología titulado: “EVIDENCIA DE LOS PROCESOS PSICOMÉTRICOS DE ESCALA DE SATISFACCIÓN FAMILIAR EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE LA CIUDAD DE PIURA, 2023”, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente.

ADRIANA DEL CARMEN RODRIGUEZ CHECA

DNI: 75537479

MARIA FLOR SOSA YOVERA

DNI: 75445838

Anexo 12: AUTORIZACIÓN DEL USO DEL INSTRUMENTO.

←    

PERMISO PARA LA UTILIZACIÓN
DE LA ADAPTACIÓN DE LA 
PRUEBA FACES IV Externo Recibidos

 **ADRIANA DEL CARMEN ROD...**  14 oct.
Hola, Sra. Ana Martínez Pampliega soy
Adriana Del Carmen Rodriguez Checa,

 **Ana Martinez Pampliega** 2:30  
para mí ▾

Con respecto a la versión española, tenéis el permiso de nuestro equipo.

Adjunto información sobre el FACES IV.

Un saludo,

 **Deusto**

Ana Martínez Pampliega
Facultad de Ciencias de la Salud / Faculty of Health
Sciences
Psicología / Psychology
Universidad de Deusto / University of Deusto
Avda. Universidades 24. 48007 Bilbao
www.deustofamilypsych.deusto.es
[@DeustoFamPsych](https://twitter.com/DeustoFamPsych)
www.sistemicorelacional.deusto.es

Anexo 12: INSTRUMENTO ENVIADO POR PARTE DE LOS AUTORES



Ana Martínez Pampliega

Facultad de Ciencias de la Salud / Faculty of Health Sciences

Psicología / Psychology

Universidad de Deusto / University of Deusto

Avda. Universidades 24. 48007 Bilbao

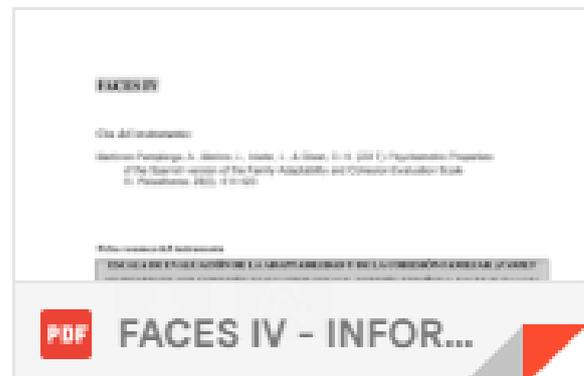
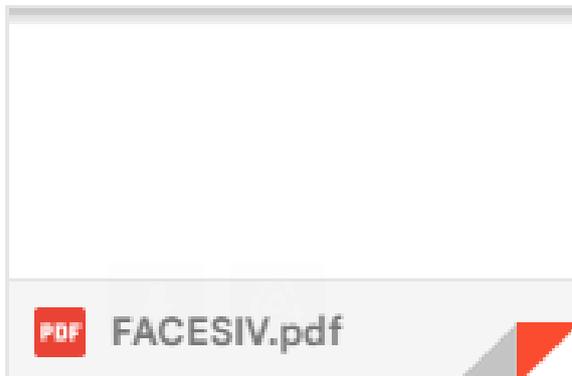
www.deustofamilypsych.deusto.es

@DeustoFamPsych

www.sistemicorelacional.deusto.es



2 archivos adjuntos • Analizado por Gmail ⓘ



Anexo 13: RESULTADOS PRUEBA PILOTO

1. Correlación ítem-test corregida

Ítems	ritc
1	.548
2	.668
3	.653
4	.607
5	.580
6	.582
7	.481
8	.610
9	.748
10	.715
11	.619
12	.596
13	.692
14	.502
15	.537
16	.699
17	.722
18	.806
19	.705
20	.703
21	.770
22	.676
23	.679
24	.646
25	.671
26	.710
27	.720
28	.616
29	.647
30	.613
31	.706
32	.632
33	.834
34	.657
35	.714
36	.802
37	.765
38	.795
39	.657
40	.634
41	.584
42	.693

Nota: ritc: Correlación ítem test corregida

Se observa que todos los índices de correlación son mayores a (.40), lo que respalda su pertinencia dentro del instrumento utilizado.

2. Confiabilidad

DIMENSIONES	α
Cohesión	.974
Adaptabilidad	.900
Desapego	.970
Apego	.971
Rigidez	.973
Caótica	.961

Nota: α : Coeficiente alfa de Cronbach

Se aprecia que los índices de confiabilidad superan el mínimo valor aceptable (.90), por lo tanto, puede considerarse que las mediciones son confiables.

Anexo 14: ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS PARA LA ESCALA DE SATISFACCIÓN FAMILIAR

Ítem	M	DE	g1	g2
P1	3.260	1.264	-0.340	-0.770
P7	3.607	1.179	-0.529	-0.614
P13	3.923	1.245	-0.943	-0.206
P25	3.487	1.195	-0.548	-0.467
P31	3.433	1.207	-0.400	-0.728
P37	3.390	1.141	-0.318	-0.560
P8	3.540	1.211	-0.572	-0.497
P14	3.747	1.178	-0.672	-0.386
P26	3.640	1.138	-0.589	-0.391
P20	3.643	1.152	-0.684	-0.226
P32	3.457	1.180	-0.344	-0.708
P38	3.627	1.163	-0.599	-0.348
P5	3.053	1.175	-0.017	-0.777
P11	3.367	1.193	-0.335	-0.719

Nota: M: media; DE: desviación estándar; g1: asimetría; g2: curtosis

En el anexo 14 se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems de satisfacción familiar, donde se observa que en algunos casos los valores de asimetría y curtosis son elevados, superando los límites aceptables (-1.5 a +1.5) según Ferrando y Anguiano (2010), lo que podría indicar desviaciones de la normalidad en esos aspectos.

Anexo 15: DOCUMENTO PARA APLICAR EL INSTRUMENTO CON SELLO DE RECEPCIÓN DE LA ORGANIZACIÓN



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Piura, 21 de febrero del 2024

CARTA DE N°38-2024 - E. PUCV - PIURA

Sr.
Mg. Jhony Sosa Risco
Director - I.E. Miguel Cortés del Castillo
Presente. -

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular de Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Escala de evaluación, adaptabilidad y de cohesión familiar FACES IV", el cual será ejecutado por las estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología:

- Rodríguez Checa Adriana del Carmen
- Sosa Yovera María Flor

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del 3er al 5to grado del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo - Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Villeg
Jefe de Escuela Profesional de Psicología

Piura, 21 de febrero del 2024



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Piura, 21 de febrero del 2024

CARTA DE N°37-2024 - E. P/UCV - PIURA

Sr.

Mg. Alfredo Gamio Valdiviezo
Director - I.E. JEC Los Algarrobos
Presente. -

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular de Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Escala de evaluación, adaptabilidad y de cohesión familiar FACES IV", el cual será ejecutado por las estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología:

- Rodríguez Checa Adriana del Carmen
- Sosa Yovera María Flor

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del 3er al 5to grado del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

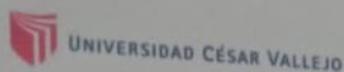
Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo - Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,

Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Jefe de Escuela Profesional de Psicología

Anexo 16: DOCUMENTO DE ACEPTACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN



"Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho"

Piura, 21 de febrero del 2024

CARTA DE N°37-2024 - E. P/UCV - PIURA

Sr.
Mg. Alfredo Gamio Valdiviezo
Director - I.E. JEC Los Algarrobos
Presente. -

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular de Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado "Escala de evaluación, adaptabilidad y de cohesión familiar FACES IV", el cual será ejecutado por las estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología:

- Rodriguez Checa Adriana del Carmen
- Sosa Yovera María Flor

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del 3er al 5to grado del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo - Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Jefe de Escuela Profesional de Psicología

5-3-24
11.11 a.m.
Alfredo Gamio Valdiviezo

“Año del Bicentenario, de la consolidación de nuestra Independencia, y de la
conmemoración de las heroicas batallas de Junín y Ayacucho”
Piura, 21 de febrero del 2024

CARTA DE N°38-2024 - E. P/UCV – PIURA

Sr.
Mg. Jhony Sosa Risco
Director – I.E. Miguel Cortés del Castillo
Presente. -

Es grato dirigirme a Ud. Para saludarlo cordialmente y a la vez hacer de su conocimiento que dentro de la formación académica que brindamos a nuestros estudiantes en la experiencia curricular de Desarrollo de proyecto de investigación se considera necesario solicitar su colaboración en la aplicación de un instrumento denominado “Escala de evaluación, adaptabilidad y de cohesión familiar FACES IV”, el cual será ejecutado por las estudiantes del XI ciclo de la carrera profesional de Psicología:

- Rodríguez Checa Adriana del Carmen
- Sosa Yovera María Flor

Asimismo, esta actividad estará dirigida a los estudiantes del 3er al 5to grado del nivel secundario de su prestigiosa institución educativa.

Por este motivo recurrimos a su persona, solicitando tenga a bien de brindar las facilidades para desarrollar dicha actividad; cuya supervisión estará a cargo del Mg. Jesús Jibaja Balladares, docente de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo - Piura.

Sin otro particular y agradeciendo la atención brindada a la presente, me despido.

Atentamente,



Dr. Walter Iván Abanto Vélez
Jefe de Escuela Profesional de Psicología



Dr. Jhony Fernando Sosa Risco
Director

Piura, 21 de febrero del 2024

Anexo 17: MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL MARCO METODOLÓGICO

TÍTULO	FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN
Evidencia de los procesos psicométricos de escala Satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.	¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024?	GENERAL	No experimental Instrumental
		Determinar las propiedades psicométricas de escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.	
		ESPECÍFICOS	POBLACIÓN
		Establecer la validez de contenido a través del método de criterio de expertos de la Escala de satisfacción familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.	1776 estudiante del distrito de Piura del nivel secundario.
		MUESTRA	300 estudiantes del nivel secundario
MUESTREO	No probabilístico por cuotas		
		Determinar la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de la Escala de satisfacción	

familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.

Elaborar las normas percentilares de la Escala de Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria de la ciudad de Piura, 2024.

Anexo 18: TABLA DE ESPECIFICACIÓN DEL INSTRUMENTO

VARIABLE						
Satisfacción Familiar						
DEFINICIÓN CONCEPTUAL						
Olson y Gorall (2006) describe la satisfacción familiar como las emociones vividas por los miembros de una familia en relación con la unión del grupo y su habilidad para ajustarse a las circunstancias.						
DEFINICIÓN OPERACIONAL						
La satisfacción Familiar se evaluará mediante la Escala de Adaptabilidad y de la cohesión familiar en alumnos del nivel secundario, presentando 6 factores denominados Cohesión, adaptabilidad, desapego, apego, rigidez, caos; con un total de 42 ítems.						
DIMENSIONES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	OBJETIVO DIMENSIONAL	INDICADORES	% ÍTEMS	N° ÍTEMS	ÍTEMS
COHESIÓN	Lazos emocionales que los miembros de la familia tienen unos a otros y el grado de autonomía que presentan (Martínez-Pampliega et al., 2010).	Evaluar los lazos emocionales que presenta la familia	Lazos emocionales	16.6%	7	1,7,13, 19,25,31,37
DESAPEGO	Falta de apego o interés de algo como las relaciones de la familia y la familia en sí presentan (Martínez-Pampliega et al., 2010).	Evaluar la falta de apego que presenta la familia.	Falta de afecto o interés	16.6%	7	3,9,15,21,27,33,39

APEGO	Vinculación afectiva, duradera o aprecio por alguien o algo (Martínez-Pampliega et al., 2010).	Evaluar la unión afectiva que presentan la familia.	Unión afectiva intensa	16.6%	7	4,10,16,22,28,34,40
ADAPTABILIDAD	Manera en la que los miembros de la familia se organizan en diferentes situaciones fijando roles y reglas (Martínez-Pampliega et al., 2010).	Evaluar la organización mediante roles y reglas que presenta la familia.	Organización de roles y reglas	17%	7	2,8,14,20,26,32,37
RIGIDEZ	Se resisten a los cambios, manteniendo sus normas y reglas en cada situación que no deben romperse o cambiar (Martínez-Pampliega et al., 2010).	Evaluar el rechazo a los cambios que presenta la familia ante diversas situaciones.	Rechazo a los cambios	16.6%	7	5,11,17,23,29,35,41
CAÓTICA	Familia que presenta desorden, falta de rutina, falta de roles y responsabilidades, creando caos (Martínez-Pampliega et al., 2010).	Evaluar el caos que presenta la familia.	Falta de roles y reglas	16.6%	7	6,12,18,24,30,36,42