



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD
ESPECIALIDAD EN DIDÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN
EN ENTORNOS VIRTUALES**

Características de la gestión de publicaciones científicas en una
entidad militar, Lima 2024

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DIDÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN EN
ENTORNOS VIRTUALES**

AUTOR:

Alarcon Canova, Piero (orcid.org/0000-0002-6851-1021)

ASESOR:

Dr. Bravo Huaynates, Guido Junior (orcid.org/0000-0002-4148-2291)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes

LÍNEA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA:

Apoyo a la reducción de brechas y carencias en la educación en todos sus niveles

TRUJILLO – PERÚ

2024

DEDICATORIA:

A mi esposa Sayuri por su apoyo incondicional para seguir preparandome.

A mis padres Sergio y Luz Manuela por mostrarme el camino del trabajo y los buenos valores.

A mis hermanos Steven, Miluska, Olga y Ana por ser ejemplo y siempre motivarme a seguir superandome.

A mi abuela Olga que siempre supo brindarme las mejores enseñanzas y las buenas costumbres.

AGRADECIMIENTO:

A Dios por siempre guiar mi camino y mis acciones en mi vida.

A mi asesor Mg. Guido Bravo Huaynates y docentes de la UCV por impartir sus conocimientos y experiencias.

Al Ejército del Perú por permitirme desarrollar mi carrera profesional en esta gloriosa institución.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DIDÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN
EN ENTORNOS VIRTUALES**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, BRAVO HUAYNATES GUIDO JUNIOR, docente de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DIDÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN EN ENTORNOS VIRTUALES de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, asesor de Trabajo Académico II titulado: "CARACTERÍSTICAS DE LA GESTIÓN DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS EN UNA ENTIDAD MILITAR, LIMA 2024", cuyo autor es ALARCON CANOVA PIERO, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19%, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender el Trabajo Académico II cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TRUJILLO, 03 de Julio del 2024

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
BRAVO HUAYNATES GUIDO JUNIOR DNI: 21134641 ORCID: 0000-0002-4148-2291	Firmado electrónicamente por: GUIDOJBH el 03-07- 2024 21:45:50

Código documento Trilce: TRI - 0791745



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

**PROGRAMA DE SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DIDÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN
EN ENTORNOS VIRTUALES**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, ALARCON CANOVA PIERO estudiante de la FACULTAD DE HUMANIDADES del programa de SEGUNDA ESPECIALIDAD EN DIDÁCTICA DE LA INVESTIGACIÓN EN ENTORNOS VIRTUALES de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan el Trabajo Académico II titulado: "CARACTERISTICAS DE LA GESTIÓN DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS EN UNA ENTIDAD MILITAR, LIMA 2024", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que el Trabajo Académico II:

1. No ha sido plagiado ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicado, ni presentado anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
PIERO ALARCON CANOVA DNI: 47200539 ORCID: 0000-0002-6851-1021	Firmado electrónicamente por: AALARCONCA29 el 03- 07-2024 07:11:34

Código documento Trilce: TRI - 0791748

ÍNDICE

Carátula	
Dedicatoria	
Agradecimiento	
Declaratoria de autenticidad del asesor	
Declaratoria de originalidad del autor	
Índice	ii
Índice de tablas	iii
Resumen	ix
Abstract	v
I. Introducción	10
II. Marco teórico	14
III. Método	18
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población, muestra y muestreo	19
3.5. Procedimiento de recolección de datos	22
3.6. Método de análisis de información	22
3.7. Aspectos éticos	23
IV. Resultados	24
V. Discusión	35
VI. Conclusiones	39
VII. Recomendaciones	40
Referencias	
Anexos	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Caracterización de participantes	20
Tabla 2	Ficha técnica del instrumento para medir la variable publicaciones científicas.	22
Tabla 3	Distribución de la muestra de oficiales según datos sociodemográficos.	24
Tabla 4	Resultado del Nivel de la variable en función de las VSD.	26
Tabla 5	Distribución de la dimensión Conocimiento y Adopción de directivas según las VSD.	28
Tabla 6	Resultado de la dimensión Gestión de RRHH y Proyectos de investigación según las Variables Socio Demográficas	30
Tabla 7	Distribución de la dimensión Tecnología e Innovación en la Investigación según las Variables Sociodemográficas.	33

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue caracterizar la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar, Lima en 2024. Basado en teorías de gestión del conocimiento y adopción de tecnología, el estudio examinó cómo las directivas de investigación son comprendidas y aplicadas, cómo se gestionan los recursos humanos y proyectos de investigación, y el uso de tecnologías e innovaciones en el proceso de investigación. La investigación es de tipo cuantitativa, con un diseño descriptivo básico. La población del estudio consistió en 60 oficiales, y la muestra fue la misma. Se utilizó un cuestionario estructurado dividido en tres dimensiones: Conocimiento y Adopción de Directivas, Gestión de Recursos Humanos y Proyectos de Investigación, y Tecnología e Innovación en la Investigación. Los resultados mostraron que la mayoría de los participantes se encuentran en niveles medios de gestión, lo que sugiere una gestión moderadamente eficiente. Sin embargo, se observó una representación significativa en niveles altos entre las mujeres, los superiores y los participantes con más años de experiencia en I+D. Las variaciones entre unidades y niveles de experiencia destacaron la influencia de la cultura organizacional y el apoyo institucional en la adopción de tecnología y la eficiencia de la gestión. En conclusión, aunque la gestión de publicaciones científicas en la entidad militar es mayormente moderada, existen áreas con alta eficiencia que podrían servir de modelo para mejorar las prácticas generales. La adopción de directivas y el uso de tecnologías emergentes son claves para optimizar los procesos de investigación y desarrollo en contextos militares.

Palabras clave: Directivas de investigación, Entidad militar, Gestión de publicaciones científicas, Recursos humanos, Tecnología e innovación.

ABSTRACT

The objective of this study was to characterize the management of scientific publications in a military entity, Lima in 2024. Based on theories of knowledge management and technology adoption, the study examined how research directives are understood and applied, how human resources and research projects are managed, and the use of technologies and innovations in the research process. This is a quantitative study with a basic descriptive design. The study population consisted of 60 officers, and the sample was the same. A structured questionnaire was used, divided into three dimensions: Knowledge and Adoption of Directives, Management of Human Resources and Research Projects, and Technology and Innovation in Research. The results showed that most participants are at medium levels of management, suggesting moderately efficient management. However, there was significant representation at high levels among women, senior officers, and participants with more years of experience in R&D. Variations between units and levels of experience highlighted the influence of organizational culture and institutional support on technology adoption and management efficiency. In conclusion, although the management of scientific publications in the military entity is mostly moderate, there are areas with high efficiency that could serve as models to improve general practices. The adoption of directives and the use of emerging technologies are key to optimizing research and development processes in military contexts.

Keywords: Human resources, Management of scientific publications, Military entity, Research directives, Technology and innovation.

I. INTRODUCCIÓN

La investigación y desarrollo en el ámbito militar juega un papel de vital importancia en el progreso y eficacia de las fuerzas armadas a nivel global. Para comprender y mejorar este proceso, es esencial examinar dos aspectos clave: la producción científica y tecnológica. Se entiende por producción científica el conjunto de actividades orientadas a la creación y aplicación del conocimiento científico, mientras que la producción tecnológica se concentra en el desarrollo, ajuste y utilización de tecnologías avanzadas (Frascati, 2015). Por otro lado en la Ley del “Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SINACTI)”, detalla un glosario de términos en donde se define el capital intelectual como el conjunto de activos inmateriales o intangibles para el desarrollo de la ciencia, tecnología, e innovación (CTI), esto incluye la producción científica-tecnológica (Ley Del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, 2021).

Sin embargo, para gestionar las publicaciones científicas se debe tener claro cuál es la inversión en I+D a nivel Fuerzas armadas o a nivel Defensa en diferentes países, el gasto en investigación y desarrollo (I+D) de defensa ha aumentado significativamente desde 2001, particularmente en Estados Unidos, aunque ha disminuido en Europa desde el final de la Guerra Fría (James, 2006), sigue siendo importante en países como Gran Bretaña y Francia. El presupuesto de investigación y desarrollo de defensa de Estados Unidos alcanzó los 75 mil millones de USD en 2005, lo que representa el 57% del gasto público total en investigación y desarrollo. Este indicador aumentó un 75% en comparación con el presupuesto de 2000. La brecha en el gasto en investigación y desarrollo de defensa entre Estados Unidos y Europa se ha ampliado (James, 2009).

En el contexto de América Latina, se ha recopilado información acerca del gasto bruto en Investigación y Desarrollo (I+D) de países como México, Argentina, Colombia, Chile y Costa Rica. Destaca que México ostentó la mayor inversión en I+D hasta el año 2017, alcanzando la cifra de 7 673 millones de dólares. Le siguió Argentina con una inversión de 4 288 millones de dólares, Colombia con 1 836 millones, Chile con 1 377 millones y, finalmente, Costa Rica con 276 millones de dólares. Es importante señalar la notable disparidad en el gasto destinado a I+D en comparación con los Estados Unidos, que alcanzó la cifra de 75 mil millones

de dólares exclusivamente para el sector de defensa (OECD, 2021), en Perú el gasto público y privado en I+D es de 646 millones de dólares (CONCYTEC, 2021).

El Ejército brasileño ha observado que durante el período de 1999 a 2016, las capacidades tecnológicas y la producción científica estaban en un nivel básico. Esto motivó la creación de un modelo de aprendizaje tecnológico con el objetivo de progresivamente elevar sus capacidades tecnológicas y producción científica a un nivel avanzado. Definen estas capacidades tecnológicas y producción científica como prototipado, diseño e investigación y desarrollo (I+D). El modelo de aprendizaje tecnológico comprende las siguientes etapas: preparación, adquisición de conocimiento externo, asimilación de conocimiento externo y generación de conocimiento interno (Bello et al., 2020).

En el Perú, a nivel fuerzas armadas la producción científica está en un nivel muy bajo, eso se puede corroborar con la cantidad de publicaciones en bases de datos SCOPUS, esta información recolectada es a la fecha del 03 de octubre de 2023 y el método de búsqueda es por la filiación a cada publicación, en el Ejército del Perú se cuenta con un total de 14 publicaciones de las cuales solo 4 son de ingeniería y cuenta con 13 autores, en Marina de Guerra del Perú podemos encontrar 43 publicaciones de las cuales 5 son de ingeniería y cuentan con 16 autores, en Fuerza aérea del Perú no se encontró filiación en SCOPUS; Sin embargo, se encontró filiación en “Hospital Central FAP” con 47 publicaciones de las cuales ninguna es de ingeniería y cuenta con 34 autores (SCOPUS,2023). Como se puede observar, la producción científica tecnológica en entidades militares es muy incipiente, y en la investigación se intentará llegar a caracterizar la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar.

Al respecto, se propone como problema general: ¿Cómo se caracteriza la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar?; Asimismo, como problemas específicos se piensa formular lo siguiente: ¿Cómo se encuentra el nivel de conocimiento y la adopción de la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023 dentro de la entidad militar, y cómo se socializa y utiliza la estructura de investigación estandarizada?, ¿Cómo se gestiona el recurso humano y los proyectos de investigación en la entidad militar, considerando el conocimiento del diagrama de flujo para la presentación de proyectos y la distribución de los

mismos?, ¿ Cuáles son las competencias en Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) del personal de la entidad militar, y cómo se lleva a cabo la capacitación y el monitoreo en la investigación para asegurar un adecuado seguimiento de las publicaciones científicas?.

La presente investigación tiene como Objetivo General Caracterizar la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar. Con el fin de alcanzar este propósito, se han definido los siguientes Objetivos Específicos:

En primer lugar, se pretende evaluar el conocimiento y la adopción de directivas, específicamente Directiva de Ciencia y Tecnología 2023, y se analizará como se socializa y utiliza la estructura de investigación estandarizada. Además, se analizará la gestión de recursos humanos y proyectos de investigación, considerando el conocimiento de diagrama de flujo para la presentación de proyectos y la gestión de su distribución. Por último, se examinarán las competencias en TICs de los trabajadores y se analizará la capacitación y monitoreo en la investigación, asegurando que el personal esté constantemente capacitado y que se realice un seguimiento adecuado de las publicaciones científicas.

La investigación y desarrollo para la producción científica en una entidad militar implica la formación y especialización de profesionales en áreas tecnológicas y científicas avanzadas, lo que contribuye a la formación de una fuerza laboral altamente capacitada y competitiva a nivel nacional e internacional, del mismo modo los avances tecnológicos obtenidos a través de la investigación impulsan el desarrollo de soluciones avanzadas para superar algunas de las brechas que tiene una entidad militar en cuanto a logística militar.

Una fuerza armada bien equipada y tecnológicamente avanzada es esencial para garantizar la seguridad de la nación y de sus ciudadanos. La investigación en este ámbito contribuye directamente a fortalecer la defensa y la protección del territorio y la población.(Suescún et al., 2020)

Se debe destacar que la inversión en investigación y desarrollo en las FFAA promueve el crecimiento de capacidades técnicas y científicas a nivel nacional. Esto no solo beneficia al sector militar, sino que también puede tener aplicaciones civiles, contribuyendo al progreso tecnológico y científico del país.

La investigación se centrará en analizar la caracterización de la gestión de

publicaciones científicas en una entidad militar, dentro de la línea de investigación “Didáctica y Evaluación de los Aprendizajes”, con el objetivo de comprender cómo los aspectos didácticos y de evaluación podrían influir en la gestión de publicaciones científicas. La investigación se llevará a cabo en las diferentes unidades dentro de una entidad militar que están directamente involucradas en actividades de investigación, en un periodo de seis meses durante los cuales se recopilarán datos, se analizarán y se presentarán hallazgos.

II. MARCO TEÓRICO

Con la revisión en estudios internacionales se pudo encontrar algo muy importante, que para caracterizar de la producción científica los autores Álvarez-Muñoz & Pérez-Montoro (2015), recomiendan utilizar como indicadores la producción absoluta, tasa de crecimiento, citación absoluta, citas por documentos y colaboración internacional, estos indicadores darán un panorama muy claro de la cantidad y calidad de la producción científica. Así mismo, esta producción científica debe tomar en cuenta artículos originales, de revisión, reportes de casos, cartas al editor, entre otros tipos de artículos (Vitón-Castillo et al., 2022).

Con relación a los factores que influyen en la producción científica no solo institucional sino a nivel nacional, se encontró que, la creación de un ente regulador, evaluador y de promoción del financiamiento para investigaciones científicas y tecnológicas resultó de gran influencia para elevar la cantidad y calidad de la producción científica en Sudáfrica (Inglesi-Lotz & Pouris, 2011), por otro lado, Coccia & Rolfo (2007), identificaron que en el Sistema de investigación italiano, un factor influyente es el tamaño de las instituciones públicas de investigación en cuanto a la producción científica en su país, las instituciones públicas de investigación grandes necesitan de financiamiento excepcional para su mantenimiento, siendo algo que va en contra de la realidad del presupuesto de investigación para dicho país, en cambio, se aprecia una mayor eficacia en las instituciones públicas de investigación pequeñas con un presupuesto mucho menor de mantenimiento, por tal motivo y acorde a su realidad económica nacional orientada a la investigación proponen organizaciones públicas pequeñas de investigación. Sin embargo, puede afectar al análisis de la influencia de los distintos factores, el periodo considerado para la revisión de producción científica (Lycet et al., 2017).

Otro factor para tomar en consideración es la colaboración internacional, esta colaboración estratégica con países con índices de producción científica claramente mayor ayuda a mejorar la calidad de estos productos (Castillo & Powell, 2019). En relación a lo anterior, Rueda-Barrios & Rodenes-Adam (2016), encontró que otro de los factores influyentes es la adecuada gestión del conocimiento a través de la externalización; es decir, la participación en congresos, simposios, intercambios, sociedades internacionales. Adicional a ello

los autores señalan en coincidencia con los citados anteriormente que otros factores son: la motivación y el capital tecnológico (bienes muebles e inmuebles destinados a la investigación).

En el ámbito nacional existen investigaciones que buscan encontrar o relacionar factores que influyen en la producción científica, podemos encontrar cuatro grandes grupos para los factores, como son los personales, académicos, laborales e institucionales, (Castro-Rodríguez, 2019). Adicionalmente en otros estudios incluyen factores como, normativa de educación, apoyo económico y asesoría técnica para la producción científica (Barrutia Barreto et al., 2018). Al igual que lo encontrado en Italia, Moquillaza-Alcántara (2019), trató de encontrar la relación de la producción científica y el factor gasto e inversión; Sin embargo, encontró muchos más factores asociados al gasto en remuneraciones sin evaluar si las instituciones era grandes o pequeñas, en su mayoría señalaron que la remuneración a docentes, asesores y personal de apoyo, no son las adecuadas para desarrollar y elevar la producción científica.

Para Carhuacho Mendoza & Nolazco Labajos (2020), los grandes factores influyentes en el Perú son: Académico, bibliográfico, económico, tiempo, institucional y confort, resaltando que para muchas instituciones las actividades investigativas no son prioridad para sus miembros, dando prioridad a sus actividades rutinarias, esto nos lleva al factor tiempo, que es la dedicación exclusiva que puedan tener para estas actividades de investigación. Desde una visión diferente algunos autores indican que mucho tiene que ver el factor motivación, recayendo la responsabilidad sobre los asesores en instituciones públicas y privadas de educación superior, indicando que este asesor debe tener el rol de motivador y debe contar con habilidades de coaching educativo, influyendo en sus asesorados para no solo la redacción de las tesis de pre grado o post grado, sino también, para llevar esta producción a un artículo científico (Mamani Benito, 2017)

Para Carlos Volter Buenaño Pesántez et al. (2023) la producción científica es mucho más que documentos que resultan de una investigación y que pueden ser almacenados, la producción científica es conocimiento generado que se materializa con dichos documentos. Existen autores que coinciden con esta

definición y que extienden el concepto de manera que indican que la producción científica es el resultado de netamente nuevo conocimiento y si el resultado no genera nuevo conocimiento, es netamente producción bibliográfica (Chúa & Orozco, 2016).

Existen muchos autores que intentan explicar este concepto y lo desglosan entre el concepto de cultura y el concepto de organización; Sin embargo, Frassa (2010), percibe al concepto de Cultura Organizacional como la focalización de la atención en las organizaciones sobre aspectos intangibles y difíciles de captar. Adicional a esto, García Vargas, (2007) señala que la Cultura Organizacional es trabajar en que los trabajadores estén mejor enfocados en el cumplimiento de las metas y objetivos trazados en la organización. En ese sentido, la Cultura organizacional pone expresa atención a fortalecer a los trabajadores en aspectos que son difíciles de medir y orientando al cumplimiento de metas específicas.

Para abordar este concepto es necesario visualizar en primera instancia los conceptos por separado, según la Real Academia Española el concepto de Recurso es el “Medio de cualquier clase que, en caso de necesidad, sirve para conseguir lo que se pretende”, (Real Academia Española, 2023). Para Villalobos (2017), el Financiamiento son recursos que se deben devolver como parte de un dinero utilizado para llevar a cabo algún proyecto. De estos dos conceptos se puede deducir que cuando nos referimos a Recursos y Financiamiento, claramente estamos haciendo mención de un recurso económico que puede venir de la misma institución o de un ente exterior.

Para Vassallo & Izquierdo (2010), el tener una adecuada infraestructura si bien es cierto no asegura un correcto uso de la misma y por ende el desarrollo en cualquier ámbito, también indica que es muy necesaria que exista esta infraestructura si queremos que suceda aquel desarrollo. Del mismo modo otro autor menciona un concepto sobre Infraestructura Tecnológica, donde aborda puntos más específicos como: equipamiento, configuraciones, conectividad, entre otros (Carvajal Álvarez, 2009). Se puede entender que la infraestructura es todo aspecto tangible que ayuda a poder cumplir las metas y objetivos de una

organización.

Venegas R (2004), realizó una revisión exhaustiva sobre el origen de la palabra y concepto de "Formación", desde su origen griego hasta su traslado a occidente, llegando a la conclusión que las versiones más recientes hacen alusión a adiestrar, perfeccionar y educar. Por otro lado, largamente y sobre todo en Latinoamérica confunden el concepto de Formación, con el concepto de Desarrollo Profesional, sin embargo, debe entenderse que la Formación es el hecho de suministrar capacitación al profesional (Imbernon & Canto, 2013).

El colaborar es velar por los mismos objetivos y compromisos, esto debemos trasladarlo a instituciones locales e internacionales, a través de redes educativas, profesionales y sociales, aunque estas sean difíciles de establecer por factores como falta de compromiso, tiempo y exceso de obligaciones laborales (Martín Gutierrez & Morales Lozano, 2014). Entre este y otros autores se entiende que la colaboración externa no es algo muy fácil de plasmar o materializar, si bien es cierto algunos señalan que se pueden llegar a realizar acuerdos o alianzas, estos no culminan en ningún producto debido a los factores antes mencionados.

III.MÉTODO

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio adoptó un enfoque basado en datos cuantitativos y diseño descriptivo basado en variables socio demográficas, lo cual implica un conjunto estructurado y secuencial de procesos que se basan en pruebas. Los resultados fueron evaluados utilizando información numérica presentada en tablas y gráficos, derivada de herramientas o cuestionarios aplicados sobre la variable de publicaciones científicas. Esta investigación no fue experimental, ya que se midieron variables y dimensiones en su entorno natural sin intervención deliberada. Además, se considera transeccional porque la recolección de datos se realizó en un único momento según Hernández y Mendoza (2018).

3.2. Variables y operacionalización

Variable: Publicaciones científicas

Definición conceptual: Las publicaciones científicas son el resultado del proceso investigativo, es la forma en cómo se socializa la investigación con presentaciones en revistas, talleres, congresos, conferencias, entre otros. Permite además incrementar el reconocimiento de los participantes y elevar habilidades comunicativas científicas. (Vitón-Castillo et al., 2022)

Definición Operacional: Para lograr medir la variable Publicaciones científicas se ha dividido en tres (03) dimensiones: Conocimiento y Adopción de Directivas, Gestión y Eficiencia de Recursos Humanos y Tecnologías e Innovación en la Gestión de Investigación, también se dividió en seis (06) indicadores y trece (13) ítems.

Dimensión 1: Conocimiento y Adopción de Directivas

Definición conceptual: El conocimiento y la adopción de directivas en el contexto de las publicaciones científicas se refiere a la comprensión y la implementación de las normas y procedimientos establecidos para guiar el proceso de investigación y publicación. Este aspecto es crucial para asegurar la calidad y la coherencia de las publicaciones científicas dentro de una organización (Cohen & Levinthal, 1990).

Definición Operacional: Para medir el Conocimiento y Adopción de Directivas, se utilizan dos indicadores: Conocimiento y socialización de directivas, y Uso de estructura de investigación. Cada indicador se evalúa mediante preguntas específicas en una escala de Likert (1-5).

Dimensión 2: Gestión de Recursos Humanos y Proyectos de Investigación

Definición conceptual: La gestión de recursos humanos y proyectos de investigación implica la planificación, organización y supervisión de los recursos humanos y los proyectos de investigación para garantizar que se realicen de manera eficiente y efectiva. Esto incluye la asignación de personal, la coordinación de actividades y la evaluación del progreso de los proyectos (Katz, D., & Kahn, 1978).

Definición Operacional: Para medir la Gestión de Recursos Humanos y Proyectos de Investigación, se utilizan dos indicadores: Conocimiento y Distribución de Proyectos de Investigación, y Eficiencia y Gestión de Indicadores de la Unidad de Investigación. Cada indicador se evalúa mediante preguntas específicas en una escala de Likert (1-5).

Dimensión 3: Tecnología e Innovación en la Investigación

Definición conceptual: La tecnología e innovación en la investigación se refiere al uso de herramientas tecnológicas avanzadas y métodos innovadores para mejorar la calidad y eficiencia de las investigaciones científicas. Esto incluye el uso de tecnologías de la información y comunicación (TIC) y la implementación de nuevas metodologías de investigación (Gilster, 1997).

Definición Operacional: Para medir la Tecnología e Innovación en la Investigación, se utilizan dos indicadores: Competencias en TICs de la Unidad de Investigación, y Capacitación y Monitoreo en Investigación. Cada indicador se evalúa mediante preguntas específicas en una escala de Likert (1-5).

3.3. Población, muestra y muestreo

La población es el conjunto completo de todos los elementos o individuos que tienen o comparten unas características, siendo ese el foco de estudio. (Carrasco, 2006)

En la presente investigación, la población estuvo determinada por los Oficiales que se encuentran en áreas de desarrollo de proyectos o investigación en las Unidades organizadas dentro del Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología en el Ejército. (SINACTIE), 2024. Región Lima, haciendo un total de 60 oficiales.

Tabla 1.

Caracterización de participantes

UU dentro del SINACTIE	Ubicación geográfica	Provincia	Oficiales
Centro de Investigación Científico y Tecnológico del Ejército	Urbano	Lima	12
Dirección de Ciencia y Tecnología del Ejército	Urbano	Lima	9
Instituto Científico y Tecnológico del Ejército	Urbano	Lima	8
Batallón de Comunicaciones y Abastecimiento N°511	Urbano	Lima	6
Centro de Mantenimiento de Blindados	Urbano	Lima	6
Hospital Militar Central	Urbano	Lima	11
Hospital Veterinario Central	Urbano	Lima	8
Total			60

- **Criterios de inclusión:** Las personas consideradas dentro de la población, son personas que trabajan dentro de las unidades consideradas con órgano ejecutor de I+D+i y que conforman el SINACTIE, al mismo tiempo estén en puestos donde se desarrollen proyectos, investigación o se planeen los mismos. Las unidades consideradas deben ser dependientes de la Dirección de Ciencia y Tecnología del Ejército, el personal

encuestado debe ser oficiales en actividad, en grados superiores o subalternos, aceptaron participar según las condiciones del consentimiento informado, otro de los criterios de inclusión es que estén dentro de sus días y horarios laborales y que no hayan pedido permiso.

- **Criterios de exclusión:** Las personas que se encuentren en áreas de presupuesto, u áreas administrativas dentro o fuera de los órganos ejecutores de I+D+i y de las unidades que conformen el SINACTIE.

La presente investigación se realiza con el 100% de la población.

3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

La técnica se refiere a un método o procedimiento específico el cuál se utiliza para recolectar, analizar o interpretar datos numéricos con la finalidad de probar la hipótesis planteada en la investigación o absolver preguntas, existen diferentes tipos de técnicas como observación, encuestas, experimentos controlados, etc. (Bernal, 2010). Se aplicó la técnica de la encuesta.

Instrumento

En el trabajo de investigación se aplicó el instrumento del cuestionario. Es uno de los recursos más utilizados para obtener información, puede estar comprendido por preguntas abiertas o cerradas dependiendo del tipo de investigación que se encuentre realizando, dentro del cuestionario debe establecerse la escala, que podría ser nominal u ordinal. (Bernal, 2010)

Tabla 2

Ficha técnica del instrumento para medir la variable publicaciones científicas.

Ficha Técnica del Instrumento	
Nombre del instrumento:	Encuesta sobre la situación actual de la producción científica en una entidad militar, 2024.
Autor:	Valles Coral Miguel Angel
Adaptado por:	Br. Alarcón Canova Piero
Lugar:	Plataforma virtual Google Forms
Fecha de aplicación:	
Objetivo:	Caracterizar la gestión de publicaciones científicas
Administrado a:	Oficiales
Tiempo:	15 min.
Descripción:	El cuestionario está constituido por 11 items para medir tres dimensiones: Conocimiento y Adopción de directivas, Gestión y Eficiencia de RRHH, Tecnología e Innovación de Investigación.
Baremación	Bajo <31-72> Moderado <73-144> Alto <115-155>

3.5. Procedimiento de recolección de datos

Primero, se obtuvo el consentimiento del Director del Centro de investigación Científico y Tecnológico del Ejército, seguidamente se remitió las encuestas a los participantes de manera digital a través de redes sociales (whatsapp), las encuestas fueron realizadas en formularios de Google, donde se hacía de su conocimiento el consentimiento informado previo. Finalizada la etapa de aplicación se procedió al análisis estadístico de los datos.

3.6. Método de análisis de información

Para realizar el análisis de la información con los datos obtenidos en la aplicación del instrumento, se utilizó tablas dinámicas del software Excel de Microsoft 365,

donde se cargó los datos de los formularios de Google, lo que se incluyó fue los datos sociodemográficos, los indicadores, las variables y la dimensión en cuestión. Posteriormente se cruzó información de la frecuencia con los datos sociodemográficos, obteniendo gráficos estadísticos para una mejor comprensión y expresión de los hallazgos.

3.7. Aspectos éticos

La investigación se realizó en base a lo establecido en las normas de la universidad, antes de la aplicación de las encuestas se explicó el consentimiento informado a los participantes y se les hizo saber de los aspectos de participación voluntaria, riesgo, beneficios y confidencialidad, del mismo modo se solicitó permiso al jefe de la unidad donde se aplicarían las encuestas, explicándole la importancia de los resultados de la investigación.

IV. RESULTADOS

Tabla 3.

Distribución de la muestra de oficiales según datos sociodemográficos.

Variables Sociodemográficas		f	%
Sexo	Masculino	46	76.67%
	Femenino	14	23.33%
Edad	(25-35)	29	48.33%
	(36-46)	17	28.33%
	(47-57)	14	23.33%
Grado	Subalterno	31	51.67%
	Superior	29	48.33%
	DICITECE	9	15.25%
Unidad	CICTE	12	18.64%
	ICTE	8	13.56%
	BCAM N°511	6	10.17%
	CEMABLIN	6	10.17%
	HMC	11	18.64%
	HVC	8	13.56%
AÑOS EN I+D	(0-3)	35	58.33%
	4-7)	21	35%
	(8 A MÁS)	4	6.67%

En la tabla 3 se puede apreciar la distribución de la muestra según datos sociodemográficos, La mayoría de los participantes en este estudio son hombres, representando un 76.67% del total, mientras que las mujeres constituyen el 23.33%. En términos de edad, casi la mitad de los participantes, el 48.33%, tienen entre 25 y 35 años, lo que indica una población relativamente joven. Los grupos de edades siguientes son de 36 a 46 años con un 28.33%, y de 47 a 57 años con un 23.33%. En cuanto a los grados, la muestra se divide de manera casi equitativa entre subalternos y superiores, con los subalternos ligeramente mayoritarios al representar el 51.67%, frente al 48.33% de los superiores. Respecto a las unidades de trabajo, los participantes están distribuidos en varias unidades, destacando CICTE y HMC, cada una con un 18.64% de representación. Las demás unidades, como DICITECE (15.25%), ICTE (13.56%), HVC (13.56%), BCAM N°511 (10.17%) y CEMABLIN (10.17%), tienen una representación más equilibrada. Finalmente, en términos de experiencia en investigación y desarrollo (I+D), más de la mitad de los participantes (58.33%) tienen entre 0 y 3 años de experiencia, seguido por un 35% con 4 a 7 años de experiencia. Solo un pequeño porcentaje, el 6.67%, cuenta con 8 años o más de experiencia en I+D.

En resumen, los datos muestran una población predominantemente masculina y joven, con una experiencia mayormente limitada en I+D, y una distribución equitativa en términos de grado y unidad de trabajo.

Tabla 4.

Resultado del Nivel de la variable en función de las VSD

Variables sociodemográficas		Variable: Publicaciones científicas					
		Niveles			Niveles		
		f			%		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Sexo	Masculino	8	37	1	17.39 %	80.43 %	2.17%
	Femenino	2	10	2	14.29 %	71.43 %	14.29%
Edad	(25-35)	6	22	1	20.69 %	75.86 %	3.45%
	(36-46)	1	15	10	5.88%	88.24 %	5.88%
	(47-57)	3	10	1	21.43 %	71.43 %	7.14%
Grado	Subalterno	6	24	1	19.35 %	77.42 %	3.23%
	Superior	4	23	2	13.79 %	79.31 %	6.90%
Unidad	DICITECE	1	8	0	11.11 %	88.89 %	0.00%
	CICTE	1	10	1	8.33%	83.33 %	8.33%
	ICTE	1	6	1	12.50 %	75.00 %	12.50%
	BCAM N°511	1	5	0	16.67 %	83.33 %	0.00%
	CEMABLI N	1	4	1	16.67 %	67.67 %	16.67%
	HMC	4	7	0	36.36 %	63.64 %	0.00%
	HVC	1	7	0	12.50 %	87.50 %	0.00%
Años en I+D	(0-3)	7	26	2	20.00 %	74.29 %	5.71%
	(4-7)	2	18	1	9.52%	85.71 %	4.76%
	(8 a más)	1	2	0	25.00 %	75.00 %	0.00%

Por los resultados obtenidos en la tabla 4, En términos de sexo, los datos muestran que los hombres tienden a tener un nivel medio de gestión de publicaciones científicas con un 80.43%, seguido de un nivel bajo con un 17.39% y un nivel alto con un 2.17%. En cambio, las mujeres presentan un 71.43% en el nivel medio, un 14.29% tanto en niveles bajos como altos.

Analizando las edades, la mayoría de los participantes de 25 a 35 años tienen un nivel medio de gestión de publicaciones (75.86%), mientras que un 20.69% se encuentran en el nivel bajo y solo un 3.45% en el nivel alto. Los participantes de 36 a 46 años muestran una alta predominancia en el nivel medio (88.24%), seguido de un 5.88% tanto en niveles bajos como altos. Por su parte, los de 47 a 57 años tienen una mayor representación en el nivel medio (71.43%), con un 21.43% en el nivel bajo y un 7.14% en el nivel alto.

En cuanto al grado, tanto subalternos como superiores tienen una mayor presencia en el nivel medio de gestión de publicaciones, con 77.42% y 79.31% respectivamente. Los subalternos tienen un 19.35% en el nivel bajo y un 3.23% en el nivel alto, mientras que los superiores presentan un 13.79% en el nivel bajo y un 6.90% en el nivel alto.

Por unidad, los datos muestran variaciones significativas. En DICITECE, el 88.89% de los participantes se encuentran en el nivel medio, con un 11.11% en el nivel bajo. En CICTE, el 83.33% está en el nivel medio, con un 8.33% tanto en niveles bajos como altos. Para ICTE, el 75% de los participantes están en el nivel medio, con un 12.50% en niveles bajos y altos. BCAM N°511 tiene un 83.33% en el nivel medio y un 16.67% en el nivel bajo. CEMABLIN muestra un 67.67% en el nivel medio, con un 16.67% tanto en niveles bajos como altos. En HMC, el 63.64% está en el nivel medio y un 36.36% en el nivel bajo. HVC tiene un 87.50% en el nivel medio y un 12.50% en el nivel bajo.

Por años de experiencia en I+D, aquellos con 0-3 años de experiencia tienen un 74.29% en el nivel medio, un 20.00% en el nivel bajo y un 5.71% en el nivel alto. Los participantes con 4-7 años de experiencia muestran un 85.71% en el nivel

medio, un 9.52% en el nivel bajo y un 4.76% en el nivel alto. Finalmente, aquellos con 8 o más años de experiencia tienen un 75.00% en el nivel medio y un 25.00% en el nivel bajo, sin representación en el nivel alto.

En resumen, la mayoría de los participantes se encuentran en el nivel medio de gestión de publicaciones científicas, independientemente de su sexo, edad, grado, unidad o años de experiencia en I+D. Las diferencias se observan principalmente en la proporción de niveles bajos y altos entre las distintas categorías.

Tabla 5.

Distribución de la dimensión Conocimiento y Adopción de directivas según las VSD.

Variables		D1: Conocimiento y Adopción de Directivas					
		Niveles			Niveles		
		f			%		
Sociodemográficas		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Sexo	Masculino	3	18	25	6.52%	39.13%	54.35%
	Femenino	2	6	6	14.29%	42.86%	42.86%
Edad	(25-35)	4	12	13	13.79%	41.38%	44.83%
	(36-46)	0	9	8	0.00%	52.94%	47.06%
	(47-57)	1	3	19	7.14%	21.43%	71.43%
Grado	Subalterno	4	13	14	12.90%	41.94%	45.16%
	Superior	1	11	17	3.45%	37.93%	58.62%
Unidad	DICITECE	0	4	5	0.00%	44.44%	55.56%
	CICTE	1	4	7	8.33%	33.33%	58.33%
	ICTE	1	1	6	12.50%	12.50%	75.00%
	BCAM	1	2	3	16.67%	33.33%	50.00%
	N°511	1	2	3	16.67%	33.33%	50.00%
	CEMABLIN	0	2	4	0.00%	33.33%	66.67%
	HMC	1	7	3	9.09%	63.64%	27.27%
HVC	1	4	3	12.50%	50.00%	37.50%	
Años en I+D	(0-3)	5	15	15	14.29%	42.86%	42.86%
	(4-7)	0	8	13	0.00%	38.10%	61.90%
	(8 a más)	0	1	3	0.00%	40.00%	51.67%

Se Evaluó la dimensión “Conocimiento y Adopción de directivas”, en base a las Variables Socio Demográficas del oficial encuestado, los datos indican que, en cuanto a los niveles de conocimiento y adopción de directivas, el 54.35% de los hombres se encuentran en un nivel alto, mientras que el 39.13% están en un nivel medio y solo el 6.52% en un nivel bajo. Por otro lado, el 42.86% de las mujeres se encuentran tanto en niveles altos como medios, con un 14.29% en el nivel bajo. Al analizar la edad, se observa que el grupo de 25 a 35 años tiene un 44.83% en un nivel alto de conocimiento y adopción de directivas, un 41.38% en el nivel medio y un 13.79% en el nivel bajo. Para el grupo de 36 a 46 años, el 47.06% se encuentra en el nivel alto, un 52.94% en el nivel medio y ninguno en el nivel bajo. Finalmente, los participantes de 47 a 57 años muestran un 71.43% en el nivel alto, un 21.43% en el nivel medio y un 7.14% en el nivel bajo. Entre los subalternos, el 45.16% se encuentra en un nivel alto de conocimiento y adopción de directivas, el 41.94% en el nivel medio y el 12.90% en el nivel bajo. Los superiores presentan un 58.62% en el nivel alto, un 37.93% en el nivel medio y un 3.45% en el nivel bajo. Analizando las diferentes unidades, en DICITECE, el 55.56% se encuentra en el nivel alto, el 44.44% en el nivel medio y ninguno en el nivel bajo. En CICTE, el 58.33% está en el nivel alto, el 33.33% en el medio y el 8.33% en el bajo. Para ICTE, el 75% de los participantes están en el nivel alto, el 12.50% tanto en el nivel medio como en el bajo. BCAM N°511 muestra un 50% en el nivel alto, un 33.33% en el nivel medio y un 16.67% en el nivel bajo. En CEMABLIN, el 66.67% se encuentra en el nivel alto, el 33.33% en el nivel medio y ninguno en el nivel bajo. En HMC, el 27.27% está en el nivel alto, el 63.64% en el nivel medio y el 9.09% en el nivel bajo. Por último, en HVC, el 37.50% se encuentra en el nivel alto, el 50.00% en el nivel medio y el 12.50% en el nivel bajo. Para los participantes con 0-3 años de experiencia en I+D, el 42.86% se encuentra tanto en niveles altos como medios, con un 14.29% en el nivel bajo. Aquellos con 4-7 años de experiencia muestran un 61.90% en el nivel alto, un 38.10% en el nivel medio y ninguno en el nivel bajo. Finalmente, para los participantes con 8 o más años de experiencia, el 51.67% se encuentra en el nivel alto, el 40.00% en el nivel medio y ninguno en el nivel bajo.

En resumen, los datos muestran que la mayoría de los participantes se encuentran en niveles medios y altos de conocimiento y adopción de directivas,

con variaciones significativas según el sexo, la edad, el grado, la unidad de trabajo y los años de experiencia en I+D. Los superiores y aquellos con más experiencia en I+D tienden a tener niveles más altos de conocimiento y adopción de directivas.

Tabla 6.

Resultado de la dimensión Gestión de RRHH y Proyectos de investigación según las Variables Socio Demográficas

Variables sociodemográficas		D2: Gestión de RRHH y Proyectos de Investigación					
		Niveles			Niveles		
		f			%		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Sexo	Masculino	3	28	15	6.52%	60.87%	32.61%
	Femenino	2	6	6	14.29%	42.86%	42.86%
Edad	(25-35)	4	17	8	13.79%	58.62%	27.59%
	(36-46)	0	12	5	0.00%	70.59%	29.41%
	(47-57)	1	5	8	7.14%	35.71%	57.14%
Grado	Subalterno	4	18	9	12.90%	58.06%	55.17%
	Superior	1	16	12	3.45%	55.17%	41.38%
Unidad	DICITECE	1	5	3	11.11%	55.56%	33.33%
	CICTE	2	3	7	16.67%	25.00%	58.33%
	ICTE	1	4	3	12.50%	50.00%	37.50%
	BCAM N°511	1	4	1	16.67%	66.67%	16.67%
	CEMABLIN	0	3	3	0.00%	50.00%	50.00%
	HMC	0	10	1	0.00%	90.91%	9.09%
	HVC	0	5	3	0.00%	62.50%	37.50%
Años en I+D	(0-3)	4	21	10	11.43%	60.00%	28.57%
	(4-7)	1	9	11	4.76%	42.86%	52.38%
	(8 a más)	0	4	0	0.00%	100.00%	0.00%

Se analizó la dimensión “Gestión de Recursos Humanos y Proyectos de Investigación”. El 60.87% de los hombres se encuentran en un nivel medio, el 32.61% en un nivel alto y solo el 6.52% en un nivel bajo. Por otro lado, el 42.86% de las mujeres están tanto en niveles medios como altos, con un 14.29% en el nivel bajo. Analizando las edades, el grupo de 25 a 35 años tiene un 58.62% en

un nivel medio de gestión de recursos humanos y proyectos, un 27.59% en el nivel alto y un 13.79% en el nivel bajo. Los participantes de 36 a 46 años muestran una alta predominancia en el nivel medio (70.59%), seguido de un 29.41% en el nivel alto y ninguno en el nivel bajo. Finalmente, los de 47 a 57 años tienen un 57.14% en el nivel alto, un 35.71% en el nivel medio y un 7.14% en el nivel bajo. Entre los subalternos, el 58.06% se encuentra en un nivel medio de gestión de recursos humanos y proyectos, el 55.17% en el nivel alto y el 12.90% en el nivel bajo. Los superiores presentan un 55.17% en el nivel medio, un 41.38% en el nivel alto y un 3.45% en el nivel bajo. Analizando las diferentes unidades, en DICITECE, el 55.56% de los participantes se encuentran en el nivel medio, el 33.33% en el nivel alto y el 11.11% en el nivel bajo. En CICTE, el 58.33% está en el nivel alto, el 25.00% en el medio y el 16.67% en el bajo. Para ICTE, el 50.00% de los participantes están en el nivel medio, el 37.50% en el alto y el 12.50% en el bajo. BCAM N°511 muestra un 66.67% en el nivel medio, un 16.67% tanto en el nivel alto como en el bajo. En CEMABLIN, el 50.00% se encuentra en el nivel medio y el 50.00% en el nivel alto. En HMC, el 90.91% está en el nivel medio y el 9.09% en el nivel alto, sin representación en el nivel bajo. Por último, en HVC, el 62.50% se encuentra en el nivel medio, el 37.50% en el nivel alto y ninguno en el nivel bajo. Para los participantes con 0-3 años de experiencia en I+D, el 60.00% se encuentra en el nivel medio, el 28.57% en el nivel alto y el 11.43% en el nivel bajo. Aquellos con 4-7 años de experiencia muestran un 52.38% en el nivel alto, un 42.86% en el nivel medio y un 4.76% en el nivel bajo. Finalmente, para los participantes con 8 o más años de experiencia, el 100.00% se encuentra en el nivel medio, sin representación en los niveles altos o bajos.

En resumen, los datos muestran que la mayoría de los participantes se encuentran en niveles medios y altos de gestión de recursos humanos y proyectos de investigación, con variaciones según el sexo, la edad, el grado, la unidad de trabajo y los años de experiencia en I+D. Los superiores y aquellos con más experiencia en I+D tienden a tener niveles más altos de gestión de recursos humanos y proyectos de investigación.

Tabla 7.

Distribución de la dimensión Tecnología e Innovación en la Investigación según las Variables Sociodemográficas.

Variables Sociodemográficas		D3: Tecnología e Innovación en la Investigación Niveles					
		f			%		
		Bajo	Medio	Alto	Bajo	Medio	Alto
Sexo	Masculino	6	32	8	13.04%	69.57%	17.39%
	Femenino	2	6	6	14.29%	42.86%	42.86%
Edad	(25-35)	3	24	2	10.34%	82.76%	6.90%
	(36-46)	2	10	5	11.76%	58.82%	29.41%
	(47-57)	4	6	4	28.57%	42.86%	28.57%
Grado	Subalterno	4	25	2	12.90%	80.65%	6.45%
	Superior	5	15	9	17.24%	51.72%	31.03%
Unidad	DICITECE	2	6	1	22.22%	66.67%	11.11%
	CICTE	3	8	1	25.00%	66.67%	8.33%
	ICTE	1	5	2	12.50%	62.50%	25.00%
	BCAM N°511	1	5	0	16.67%	83.33%	0.00%
	CEMABLIN	2	3	1	33.33%	50.00%	16.67%
	HMC	0	6	5	0.00%	54.55%	45.45%
	HVC	0	7	1	0.00%	87.50%	12.50%
Años en I+D	(0-3)	7	24	4	20.00%	68.57%	11.43%
	(4-7)	1	13	7	4.76%	61.90%	33.33%
	(8 a más)	1	3	0	25.00%	75.00%	0.00%

En cuanto a la dimensión de tecnología e innovación en la investigación, el 69.57% de los hombres se encuentran en un nivel medio, el 17.39% en un nivel alto y el 13.04% en un nivel bajo. Las mujeres, por otro lado, muestran un 42.86% tanto en niveles medio como alto, con un 14.29% en el nivel bajo. Esta diferencia podría indicar que, aunque ambos géneros tienen una representación significativa en el nivel medio, las mujeres tienden a estar más presentes en los niveles altos, lo que podría reflejar una mayor adopción de tecnología e innovación entre las mujeres en este contexto. En términos de edad, el grupo de 25 a 35 años tiene un 82.76% en el nivel medio, lo que sugiere una alta adopción de tecnología en este grupo. Solo un 6.90% está en el nivel alto, y un 10.34% en el nivel bajo. Los

participantes de 36 a 46 años muestran una predominancia en el nivel medio (58.82%), con un 29.41% en el nivel alto y un 11.76% en el nivel bajo. Los de 47 a 57 años tienen una distribución más equilibrada, con un 28.57% en niveles altos y bajos, y un 42.86% en el nivel medio, lo que podría indicar variaciones en la adopción de tecnología debido a la experiencia y familiaridad con tecnologías más nuevas. Entre los subalternos, el 80.65% se encuentra en un nivel medio, lo que indica una fuerte adopción de tecnología a nivel moderado. Solo un 6.45% está en el nivel alto, mientras que un 12.90% está en el nivel bajo. Los superiores, en cambio, presentan un 51.72% en el nivel medio, un 31.03% en el nivel alto y un 17.24% en el nivel bajo, lo que sugiere que, aunque hay una buena adopción de tecnología, hay una mayor variabilidad en su nivel de uso e implementación. En cuanto a las unidades, DICITECE muestra un 66.67% en el nivel medio y un 11.11% en el nivel alto, con un 22.22% en el nivel bajo. CICTE tiene una alta presencia en el nivel medio (66.67%), con un 8.33% en el nivel alto y un 25.00% en el nivel bajo. ICTE presenta un 62.50% en el nivel medio, un 25.00% en el nivel alto y un 12.50% en el nivel bajo. BCAM N°511 muestra un 83.33% en el nivel medio y un 16.67% en el nivel bajo, sin representación en el nivel alto. CEMABLIN tiene un 50.00% en el nivel medio, un 16.67% en el nivel alto y un 33.33% en el nivel bajo. HMC muestra una tendencia alta hacia el nivel alto con un 45.45%, mientras que el 54.55% está en el nivel medio y ningún participante en el nivel bajo. Finalmente, HVC tiene un 87.50% en el nivel medio y un 12.50% en el nivel alto, sin representación en el nivel bajo. Para los participantes con 0-3 años de experiencia en I+D, el 68.57% se encuentra en el nivel medio, el 11.43% en el nivel alto y el 20.00% en el nivel bajo. Aquellos con 4-7 años de experiencia muestran un 61.90% en el nivel medio, un 33.33% en el nivel alto y un 4.76% en el nivel bajo. Finalmente, para los participantes con 8 o más años de experiencia, el 75.00% se encuentra en el nivel medio y el 25.00% en el nivel bajo, sin representación en el nivel alto. En el análisis de la dimensión de tecnología e innovación en la investigación, se observan varias variaciones significativas entre los niveles medio y alto en función de las variables sociodemográficas. Estas variaciones pueden deberse a diversos factores contextuales y experienciales.

V. DISCUSIÓN

Para múltiples investigadores, la gestión efectiva de las publicaciones científicas dentro de una entidad militar, así como en cualquier otra organización, no solo contribuye a la difusión del conocimiento, sino que también fortalece la creación de comunidades de práctica y facilita el aprendizaje organizacional. La divulgación sistemática de investigaciones y descubrimientos no solo eleva el perfil académico y profesional de los individuos involucrados, sino que también fomenta un entorno de colaboración y retroalimentación continua entre expertos y profesionales de diversos campos. Este intercambio de información y experiencias no solo enriquece la base de conocimientos colectivos de la organización, sino que también promueve la innovación y mejora la capacidad de adaptación y respuesta ante desafíos emergentes. La teoría de Brown & Duguid, (2009) En su artículo titulado "Organizational Learning and Communities of Practice: Toward a Unified View of Working, Learning, and Innovation", el autor subraya la vital importancia de las comunidades de práctica en el contexto organizacional. Estos grupos no solo fomentan la innovación y el intercambio de conocimientos, sino que también juegan un papel crucial en la mejora continua de la gestión de las publicaciones científicas. Al promover un ambiente donde los profesionales pueden colaborar de manera efectiva, compartir experiencias y desarrollar nuevos enfoques, las comunidades de práctica facilitan no solo la difusión del conocimiento dentro de la entidad, sino también la integración de perspectivas diversas que enriquecen la calidad y relevancia de las investigaciones publicadas. Esta interacción dinámica no solo fortalece la capacidad de aprendizaje organizacional, sino que también posiciona a la organización para responder de manera más ágil y efectiva a los desafíos y oportunidades emergentes en su campo de especialización. En la investigación realizada por Cohen et al., (2002) se observó que la influencia de la gestión de publicaciones científicas es crucial para el desarrollo de la I+D. En los resultados obtenidos para la variable publicaciones científicas reveló que la mayoría son hombres jóvenes que cuentan con una experiencia limitada en investigación y desarrollo, encontrándose en nivel medio. Sin embargo, hay una notable presencia de niveles altos en las mujeres y los participantes de la encuesta con

más años de experiencia en I+D, lo que sugiere que hay una gestión moderada de las publicaciones científicas.

El conocimiento y adopción de directivas y normativas son fundamentales para la implementación efectiva de políticas de investigación. Según (Cohen & Levinthal, 1990), La capacidad de absorción en una organización, que implica no solo la habilidad para conocer y asimilar nueva información o normativas, sino también para aplicarlas de manera efectiva, juega un papel fundamental en el fomento de la innovación y la adaptación continua. Esta capacidad no se limita únicamente a la adquisición pasiva de conocimientos, sino que se extiende a la habilidad proactiva de integrar esos conocimientos en procesos existentes y en la creación de nuevas prácticas. Al mejorar esta capacidad, las organizaciones pueden no solo mantenerse al día con los avances en su campo, sino también liderar iniciativas innovadoras que transformen sus operaciones y servicios. La absorción efectiva de nueva información no solo fortalece la base de conocimiento organizacional, sino que también promueve una cultura de aprendizaje continuo y adaptabilidad, esenciales para enfrentar los desafíos competitivos y emergentes en un entorno globalizado y dinámico. En la tabla 4, Los datos indican que un alto porcentaje de participantes se encuentra en niveles medios y altos de conocimiento y adopción de directivas, especialmente entre los superiores y aquellos con más experiencia en I+D. Las mujeres también muestran una fuerte representación en los niveles altos, lo que puede reflejar un compromiso significativo con la capacitación y la implementación de directivas, coincidiendo con los resultados de Cohen & Levinthal, (1990) que observó que, un nivel alto de adopción de directivas mejorará la efectividad en la publicaciones científicas; Sin embargo, hay variaciones según la edad y la unidad, lo que sugiere que la familiarización y la aplicación de las directivas pueden depender del contexto específico y la experiencia individual.

La gestión efectiva de proyectos y recursos humanos es esencial para el éxito en investigación. Katz, D., & Kahn, (1978) en su teoría de los sistemas organizacionales señalan que la capacidad de distribuir adecuadamente proyectos y recursos humanos refleja una administración eficiente y una

estructura organizativa sólida. La diversidad en los niveles de gestión de diferentes grupos de edad indica la necesidad de políticas adaptativas que maximicen las fortalezas de cada grupo.

Los resultados observados en la tabla 6 Los datos muestran que la mayoría de los participantes se encuentran en niveles medios de gestión, lo que indica una gestión moderadamente eficiente. Sin embargo, hay una representación significativa en los niveles altos, especialmente entre los superiores y los participantes con 4-7 años de experiencia en I+D. Las variaciones significativas en las diferentes unidades sugieren que la cultura organizacional y el apoyo disponible para la gestión de proyectos pueden influir en la eficiencia de la gestión, siendo consistentes con los hallazgos de Carmeli & Tishler, (2004) quienes demostraron que la gestión eficiente de los recursos humanos y la correcta distribución de proyectos contribuyen significativamente al rendimiento organizacional en instituciones de I+D. Quienes demostraron que la gestión eficiente de los recursos humanos y la correcta distribución de proyectos contribuyen significativamente al rendimiento organizacional en instituciones de I+D.

Las competencias en TICs son fundamentales en la era digital, como se discute en la teoría de alfabetización digital de Gilster, (1997). La alta competencia en TICs indica que los trabajadores están bien preparados para enfrentar los desafíos tecnológicos y aprovechar las oportunidades que ofrece la tecnología en la investigación. Esto es crítico para la gestión eficaz de publicaciones científicas. Los resultados que muestran Etzkowitz & Leydesdorff, (2000) han demostrado que las competencias en TICs potencian la calidad y el impacto de las publicaciones científicas. Han demostrado que las competencias en TICs potencian la calidad y el impacto de las publicaciones científicas. como lo encontrado y expuesto en la tabla 5 donde la mayoría de los participantes se encuentran en niveles medios, con una representación significativa en niveles altos, especialmente entre las mujeres, los superiores y los participantes con más experiencia en I+D. Las diferencias entre las unidades destacan la influencia de la infraestructura y el apoyo institucional en la adopción de tecnología. Los jóvenes y subalternos muestran una alta adopción tecnológica en niveles medios, reflejando su adaptación y uso de nuevas herramientas en sus actividades de investigación.

Estas variaciones subrayan la importancia de un enfoque continuo en la capacitación y el desarrollo de habilidades tecnológicas para mantener y mejorar la eficiencia en la investigación.

VI. CONCLUSIONES

1. La gestión efectiva de las publicaciones científicas no solo facilita la difusión del conocimiento, sino que también promueve comunidades de práctica y aprendizaje organizacional dentro de entidades militares. Este intercambio continuo enriquece la base de conocimientos y estimula la innovación.
2. La adopción adecuada de directivas y normativas en políticas de investigación es crucial para mejorar la absorción de nuevas tecnologías y conocimientos, promoviendo así la capacidad de adaptación y la innovación.
3. La distribución eficiente de proyectos y la gestión competente de recursos humanos son fundamentales para optimizar el rendimiento organizacional en instituciones militares dedicadas a la investigación y desarrollo (I+D). Esto refleja una administración eficaz y una estructura organizativa sólida.
4. Las competencias en TICs juegan un papel crucial en la calidad y el impacto de las publicaciones científicas, permitiendo a los profesionales enfrentar los desafíos tecnológicos y aprovechar las oportunidades digitales en el ámbito de la investigación.

VII. RECOMENDACIONES

1. Fomentar y apoyar la creación de comunidades de práctica dentro de la entidad militar para facilitar el intercambio continuo de conocimientos y experiencias entre los investigadores y profesionales de diversas disciplinas.
2. Implementar políticas robustas que promuevan una mayor adopción y adaptación de directivas y normativas en el ámbito de la investigación, con el objetivo de fortalecer la capacidad de absorción de nuevas tecnologías y conocimientos.
3. Diseñar estrategias efectivas de gestión de proyectos y recursos humanos que optimicen la distribución y asignación de tareas dentro de las unidades ejecutoras de I+D en una entidad militar, para mejorar la eficiencia operativa y el rendimiento.
4. Invertir en programas de capacitación y desarrollo en competencias en TICs para fortalecer las habilidades digitales de los profesionales involucrados en la investigación científica, mejorando así la calidad y el impacto de las publicaciones científicas en la era digital.

REFERENCIAS

- Álvarez-Muñoz, P., & Pérez-Montoro, M. (2015). Analysis of production and scientific visibility of Ecuador in the Andean context (2000-2013). *Profesional de La Información*, 24(5), 577–586. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.07>
- Barrutia Barreto, I. (Universidad C. del S., Acosta Roa, E. R. (Innova S. S., & Marín Velásquez, T. D. (Innova S. S. (2018). Producción Científica de profesores en Universidades Peruanas: motivaciones y percepciones. *San Gregorio*, 1, 40–45.
- BELLO, L. H. A. D., FIGUEIREDO, P. N., & ALMEIDA, T. B. D. A. DE. (2020). Acumulação de capacidades tecnológicas inovadoras na indústria de defesa em economias emergentes: a experiência dos projetos REMAX e TORC30 no Exército Brasileiro. *Cadernos EBAPE.BR*, 18(3), 431–458. <https://doi.org/10.1590/1679-395177563>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. <http://librodigital.sangregorio.edu.ec/librosusgp/B0061.pdf>
- Brown, J. S., & Duguid, P. (2009). Organizational learning and communities of practice: Toward a Unified View of working, learning, and innovation. *Knowledge and Communities*, January 2019, 99–122. <https://doi.org/10.1287/orsc.2.1.40>
- Carhuancho Mendoza, I. M., & Nolazco Labajos, F. A. (2020). Factores que influyen en el desarrollo de la investigación. *Rvista Espacios*, 41(2), 27. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n02/a20v41n02p27.pdf>
- Carlos Volter Buenaño Pesántez, Héctor Enrique Hernández Altamirano, Linda Noralma Aguilar Moncayo, Ing. Oswaldo Geovanny Martínez Guashima, & Juan Miguel Choque Flores. (2023). Factors Contributing To Student Scientific Production and Writing. *Journal of Namibian Studies : History Politics Culture*, 33, 2239–2250. <https://doi.org/10.59670/jns.v33i.841>
- Carmeli, A., & Tishler, A. (2004). The relationships between intangible organizational elements and organizational performance. *Strategic Management Journal*, 25(13), 1257–1278. <https://doi.org/10.1002/smj.428>
- Carrasco, S. (2006). *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*.
- Carvajal Álvarez, L. A. (2009). Conceptos sobre infraestructura tecnológica de un canal de televisión y su aplicación al diseño. *Entramado*, 5(1), 76–106.
- Castillo, J. A., & Powell, M. A. (2019). Análisis de la producción científica del Ecuador e impacto de la colaboración internacional en el periodo 2006-2015. *Revista Española de Documentación Científica*, 42(1), 225. <https://doi.org/10.3989/redc.2019.1.1567>
- Castro-Rodríguez, Y. (2019). Factors contributing to the student scientific production. The case of Dentistry in the National University of San Marcos, Peru. *Educacion Medica*, 20, 49–58. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>
- Chúa, C., & Orozco, R. (2016). Producción Científica. *Revista Médica (Colegio de Médicos y Cirujanos de Guatemala)*, 155(1), 7–13. <https://doi.org/10.36109/rmg.v155i1.26>
- Coccia, M., & Rolfo, S. (2007). How research policy changes can affect the organization and productivity of public research institutes: An analysis within the italian national system of innovation. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 9(3), 215–233. <https://doi.org/10.1080/13876980701494624>

- Cohen, W. M., & Levinthal, D. A. (1990). Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation. *Administrative Science Quarterly*, 35(1), 128 | 10.2307/2393553. *Administrative Science Quarterly*, Vol. 35, No. 1, Special Issue: Technology, Organizations, and Innovation, 35(1), 128–152. <https://scihub.se/10.2307/2393553>
- Cohen, W. M., Nelson, R. R., & Walsh, J. P. (2002). Links and impacts: The influence of public research on industrial R&D. *Management Science*, 48(1), 1–23. <https://doi.org/10.1287/mnsc.48.1.1.14273>
- CONCYTEC. (2021). *Investigadores e indicadores de publicación*. <https://Portal.Concytec.Gob.Pe/Indicadores/Principales/>. <https://portal.concytec.gob.pe/indicadores/principales/>
- Etzkowitz, H., & Leydesdorff, L. (2000). The dynamics of innovation: From National Systems and “mode 2” to a Triple Helix of university-industry-government relations. *Research Policy*, 29(2), 109–123. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00055-4](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00055-4)
- Frascati. (2015). Manual de Frascati 2015: Guía para la recopilación de las actividades científicas, tecnológicas y de innovación. *Manual de Frascati 2015*, 447. <https://www.oecd.org/publications/manual-de-frascati-2015-9789264310681-es.htm>
- Frassa, J. (2010). *Cultura Organizacional, conceptualizaciones*. 74–85.
- García Vargas, O. H. (2007). La cultura humana y su interpretación desde la perspectiva de la cultura organizacional. *Pensamiento y Gestión: Revista de La División de Ciencias Administrativas de La Universidad Del Norte*, 22, 143–165. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2500513&info=resumen&idoma=SPA>
- Gilster, P. (1997). *Digital literacy*. https://openlibrary.org/books/OL1007098M/Digital_literacy
- Imbernon, F., & Canto, P. (2013). La formación y el desarrollo profesional del profesorado en España y Latinoamérica. *Sinéctica*, 41. http://www.sinectica.iteso.mx/articulo/?id=41_%0Ahttps://sinectica.iteso.mx/index.php/SINECTICA/article/view/36/842
- Inglesi-Lotz, R., & Pouris, A. (2011). Scientometric impact assessment of a research policy instrument: The case of rating researchers on scientific outputs in South Africa. *Scientometrics*, 88(3), 747–760. <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0440-8>
- James, A. D. (2006). The transatlantic defence R&D gap: Causes, consequences and controversies. *Defence and Peace Economics*, 17(3), 223–238. <https://doi.org/10.1080/10242690600645134>
- James, A. D. (2009). Reevaluating the role of military research in innovation systems: Introduction to the symposium. *Journal of Technology Transfer*, 34(5), 449–454. <https://doi.org/10.1007/s10961-008-9103-1>
- Katz, D., & Kahn, R. L. (1978). *The Social Psychology of Organizations*. (p. 520). <https://archive.org/details/socialpsychology00katz/page/n13/mode/2up>
- Ley del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SINACTI), El Peruano 4 (2021).
- Lycet, L., Romero, B., Jiménez, J. V., & Ramírez, L. M. (2017). Caracterización de la producción científica en el Hospital Militar de Matanzas durante el cuatrienio 2011-2014. *Revista Médica Electrónica*, 212–222. http://scieloprueba.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242017000200007&lng=es&nrm=iso

- Mamani Benito, O. J. (2017). *El asesor de tesis como Coach: una alternativa para impulsar la producción científica estudiantil*. 33(1), 1.
<https://www.emprendepyme.net/el-coach.html>
- Martín Gutierrez, A., & Morales Lozano, J. A. (2014). Colaboración educativa en la sociedad del conocimiento. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 15(3), 1–3. <https://doi.org/10.14201/eks.12216>
- Moquillaza-Alcántara, V. H. (2019). Producción científica asociada al gasto e inversión en investigación en universidades peruanas. *Anales de La Facultad de Medicina*, 80(1), 56–59. <https://doi.org/10.15381/anales.v80i1.15626>
- OECD. (2021). *Researchers*. Researches.
<https://data.oecd.org/rd/researchers.htm>
- Real Academia Española. (n.d.). *Concepto de Recurso*. Diccionario de La Lengua Española. Retrieved December 16, 2023, from <https://dle.rae.es/>
- Rueda-Barrios, G., & Rodenes-Adam, M. (2016). Determining factors in Colombian research groups' scholarly output. *Revista Espanola de Documentacion Científica*, 39(1), 1–16.
<https://doi.org/10.3989/redc.2016.1.1198>
- Suescún, Ó. Y. B., Calderón, J. A. A., & Cubillos, A. A. E. (2020). Innovaciones tecnológicas en las fuerzas militares de los países del mundo: una revisión preliminar. *Revista Científica General José María Córdova*, 18(29), 213–235.
- Vassallo, J. M., & Izquierdo, R. (2010). *Infraestructura Pública y Participación Privada*. www.caf.com/publicaciones
- Venegas R, M. E. (2004). El concepto pedagógico “formación” en el universo semántico de la educación. *Revista Educación*, 28(2), 13–28.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44028202>
- Villalobos, F. (2017). Los conceptos de fondeo y financiamiento en el desarrollo de proyectos por medio de participación público-privada (PPP). *Infraestructura Vial*, 19(34), 10–17.
- Vitón-Castillo, A. A., Riverón-Carralero, W. J., Rivero-Morey, R. J., Hernández-García, F., & Lazo-Herrera, L. A. (2022). Factores asociados a la publicación por miembros de grupos científicos estudiantiles en universidades médicas cubanas TT - Factors associated with publication by members of student scientific groups in Cuban medical universities. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 51(2). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572022000200012&lang=pt

ANEXOS

ANEXO 01: INSTRUMENTO

Datos Sociodemográficos

Nombres:

Apellidos:

Edad:

Sexo:

Grado:

Unidad donde trabaja:

Años en puestos sobre investigación:

Consentimiento Informado

Título de la investigación: Caracterización de la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar, 2024

Investigador (a) (es): Alarcon Canova Piero

Propósito del estudio

Le invitamos a participar en la investigación titulada “Caracterización de la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar, 2024”, cuyo objetivo es Caracterizar la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar. Esta investigación es desarrollada por estudiantes de posgrado del programa de segunda especialidad en Didáctica de la Investigación en Entornos Virtuales, de la Universidad César Vallejo, aprobado por la autoridad correspondiente de la Universidad y con el permiso de la institución.

Describir el impacto del problema de la investigación.

La investigación y desarrollo de producción científica en una entidad militar implica la formación y especialización de profesionales en áreas tecnológicas y científicas avanzadas, lo que contribuye a la formación de una fuerza laboral **altamente capacitada y competitiva** a nivel nacional e internacional, del mismo modo los avances tecnológicos obtenidos a través de la investigación impulsan el desarrollo de soluciones avanzadas para superar algunas de las brechas que tiene una entidad militar en cuanto a logística militar.

Procedimiento

Si usted decide participar en la investigación se realizará lo siguiente:

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos personales y algunas preguntas sobre la investigación titulada: “Caracterización de la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar, 2024”.
2. Esta encuesta tendrá un tiempo aproximado de 20 minutos y se realizará de manera virtual. Las respuestas al cuestionario o guía de entrevista serán codificadas usando un número de identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria:

Puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Posterior a la aceptación no desea continuar puede hacerlo sin ningún problema.

Riesgo:

Indicar al participante la existencia que NO existe riesgo o daño al participar en la investigación. Sin embargo, en el caso que existan preguntas que le puedan generar incomodidad. Usted tiene la libertad de responderlas o no.

Beneficios:

Se le informará que los resultados de la investigación se le alcanzará a la

institución al término de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole. El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados del estudio podrán convertirse en beneficio de la salud pública.

Confidencialidad:

Los datos recolectados deben ser anónimos y no tener ninguna forma de identificar al participante. Garantizamos que la información que usted nos brinde es totalmente Confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados convenientemente.

Problemas o preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (es) Alarcón Canova Piero, email piero29143@gmail.com y Docente asesor Bravo Huaynates Guido Junior, email:

Consentimiento

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada.

Nombre y apellidos:

Fecha y hora:

ENCUESTA SOBRE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS PUBLICACIONES CIENTÍFICA EN UNA ENTIDAD MILITAR

Introducción

La presente encuesta se utiliza para levantar información sobre la situación de las publicaciones científicas en una entidad militar, como parte del trabajo de campo del Trabajo Académico titulado “Caracterización de la gestión de las publicaciones científicas en una entidad militar, 2024”. Para obtener el título de segunda especialidad en Didáctica de la Investigación en entornos virtuales.

¿Quiénes participan?

La aplicación de esta encuesta se realizará a los integrantes del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación en el Ejército.

Por favor, marque el grado de acuerdo o desacuerdo que tiene con cada una de las siguientes afirmaciones, utilizando la escala de respuesta que se encuentra a la derecha teniendo en cuenta que:

1. Totalmente en desacuerdo, 2. En desacuerdo, 3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4. De acuerdo, 5. Totalmente de acuerdo.

Pregunta	VALORACIÓN				
	1	2	3	4	5
Dimensión: Conocimiento y Adopción de Directivas					
Tiene conocimiento de la actual Directiva de Ciencia y Tecnología 2023.					
Se socializa la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023.					
Se fomenta el uso de la estructura de investigación estandarizada propuesta en la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023.					
Tiene experiencia en el uso de la estructura de investigación estandarizada propuesta en la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023.					
Dimensión: Gestión de Recursos Humanos y Proyectos de Investigación					
Es de conocimiento en el Sistema de Investigación el diagrama de flujo para la presentación de proyectos de investigación según la actual Directiva.					
Se gestiona la distribución de proyectos de investigación por cada órgano ejecutor, recursos humanos y línea de investigación.					
La Unidad ejecutora o departamento de Investigación es eficaz.					
Se difunden las líneas de investigación en la Unidad ejecutora.					
Los resultados de investigación son adecuadamente documentados y compartidos dentro de la Unidad ejecutora.					
Dimensión: Tecnología e Innovación en la Gestión de Investigación					
Los trabajadores de la Unidad tienen altas competencias en el uso e incorporación de las TIC en sus investigaciones realizadas.					
Se tiene incorporado un componente tecnológico en el proceso de gestión de la investigación en la Unidad.					
Es capacitado constantemente el personal en temas de investigación					
Se realiza seguimiento y monitoreo a las publicaciones científicas en el repositorio institucional y ALICIA					

ANEXO 02: Matriz de Operacionalización de Variable

Título del trabajo académico: Características de la gestión de publicaciones científicas en una entidad militar, Lima 2024.

Operacionalización de Variable: Publicaciones científicas

Estudiante: Alarcón Canova, Piero

Dimensiones	Indicadores	Preguntas(Items)	Escala y Medición	Niveles/Rangos
1. Conocimiento y Adopción de Directivas	1.1 Conocimiento y Socialización de Directiva	1. Tiene conocimiento de la actual Directiva de Ciencia y Tecnología 2023 2. Se socializa la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023	Ordinal Escalamiento Likert 1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Bajo (4-8) Medio (9-14) Alto (15-20)
	1.2 Uso de Estructura de Investigación	3. Se fomenta el uso de la estructura de investigación estandarizada propuesta en la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023 4. Tiene experiencia en el uso de la estructura de investigación estandarizada propuesta en la Directiva de Ciencia y Tecnología 2023		
2. Gestión de Recursos Humanos y Proyectos de Investigación	2.1 Conocimiento y Distribución de Proyectos de Investigación	5. Es de conocimiento en el Sistema de Investigación el diagrama de flujo para la presentación de proyectos de investigación según la actual Directiva 6. Se gestiona la distribución de proyectos de investigación por cada órgano ejecutor, recursos humanos y línea de investigación	4: De acuerdo 5: Totalmente de acuerdo	Bajo (5-10) Medio (11-17) Alto (18-25)

	2.2 Eficiencia y gestión de indicadores de la Unidad de Investigación	<p>7. La Unidad ejecutora de Investigación es eficaz.</p> <p>8. Se difunden las líneas de investigación en la Unidad ejecutora.</p> <p>9. Los resultados de investigación son adecuadamente documentados y compartidos dentro de la Unidad ejecutora.</p>		
3. Tecnología e Innovación en la Investigación	3.1 Competencias en TIC's de la Unidad de Investigación	<p>10. Los trabajadores de la Unidad tienen altas competencias en el uso e incorporación de las TIC en sus investigaciones realizadas.</p> <p>11. Se tiene incorporado un componente tecnológico en el proceso de gestión de la investigación en la Unidad</p>		Bajo (4-8) Medio (9-14) Alto (15-20)
	3.2 Capacitación y monitoreo en Investigación	<p>12. Es capacitado constantemente el personal en temas de investigación</p> <p>13. Se realiza seguimiento y monitoreo a las publicaciones científicas en el repositorio institucional y ALICIA</p>		