



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión del conocimiento y su influencia en el control  
ecosistémico del vector del dengue, chikungunya y zika,  
distrito El Porvenir, 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTOR :**

**Br. Sánchez Monsalve, Felix**

**ASESOR :**

**Dr. Amaya Mariños, Raúl Alberto**

**SECCIÓN :**

**Ciencias Empresariales**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Dirección**

**PERÚ- 2017**

## PÀGINA DEL JURADO

---

Dr. Gonzales Castro Janette Baldramina

Presidente

---

Dr. MBA. Guevara Ramirez, José Alexander

Secretario

---

Dr. Amaya Mariños, Raúl Alberto

Vocal

## **DEDICATORIA**

### **A mis padres:**

Desiderio Sánchez y Clara Monsalve por su amor y sacrificio al apoyarme en el desarrollo de mi vida

### **A mi Hijo**

Alessandro S. Sánchez García. Por su cariño y comprensión.

**Félix S.**

## **AGRADECIMIENTO**

En primer lugar quiero agradecerle a mis profesores Wilfredo, Godofredo, Bertha, Raúl, quienes desde el primer momento me instruyeron, supieron escucharme y aconsejarme oportunamente para que esta tesis pueda concretarse.

A la profesora Bertha por haberme brindado la posibilidad de formarme metodológicamente, a partir de mi participación en distintas sesiones de las asignaturas y supo orientarme cuando lo necesité. Asimismo quiero agradecer a mis compañeros del grupo de Talleres por la unión y tips para desarrollar mi investigación.

Quiero agradecer a todos y cada uno de los encuestados, quienes prestaron su tiempo y excelente predisposición e hicieron que realmente valiera la pena estudiar el caso de Neri Castillo, quien supo aconsejarme y aportó ideas que de alguna u otra manera fui volcando a mi trabajo y realizar mi maestría.

No quiero dejar de agradecer a mi hijo Alessandro, que si bien no podrá leer estas líneas hasta que sea más grande, me alegró y alentó a trabajar con una sonrisa siempre que la necesitaba él es quien me acompañó en las buenas y en las malas durante el tiempo que transité, ya sea perdiéndome de estar con él o mandándome su cariño cuando estuve en la universidad.

No puedo dejar de mencionar a Laura, mi hermana, quien me apoyo desde que empecé la maestría ayudándome a cuidar a mi hijo y me alientan todo el tiempo a seguir creciendo como profesional y como persona.

Finalmente agradecer al Dr. Florián y Neri especialmente a quienes dedico este trabajo, por el que muchas veces me oriento a concatenar esta tesis.

**Félix S.**

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD


Yo, Br. Sánchez Monsalve Félix, identificado con DNI N° 18029402, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Trujillo declaro que el trabajo académico titulado: Gestión del conocimiento y su influencia en el control ecosistémico del vector del dengue, chikungunya y zika, distrito El Porvenir, 2017, presentada para la obtención del grado académico de Magister en Gestión Pública es de mi autoría.

Por tanto declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, septiembre del 2017

  
Br. Sánchez Monsalve Félix  
DNI N° 17910898

## PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado;

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela de Postgrado de la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el Grado Académico de Magister en Gestión Pública, tenemos la oportunidad de poner a vuestra consideración la tesis titulada: Gestión del conocimiento y su influencia en el control ecosistémico del vector del dengue, chikungunya y zika, distrito El Porvenir, 2017.

El presente trabajo es resultado del esfuerzo y de una minuciosa investigación, la cual espero sirva como un aporte valioso para la institución donde se realizó el estudio, ya que conociendo los trabajadores sus competencias laborales van a permitir mejorar el desempeño de sus funciones.

Por lo expuesto, Señores Miembros del Jurado, espero sepan comprender los errores u omisiones que pudieran advertirse en su contenido.

Atentamente,

EL AUTOR

## RESUMEN

El presente estudio se llevó a cabo con el objetivo de determinar la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, chikungunya y zika, distrito El Porvenir, 2017. Es de tipo no experimental, de diseño correlacional causal y los métodos utilizados fueron el deductivo-inductivo. Se trabajó en una muestra de 90 trabajadores, tanto asistenciales como administrativos; se emplearon dos cuestionarios debidamente validados y confiables (Alfa de Cronbach de 0.47 para gestión del conocimiento y de 0.935 para control ecosistémico del vector). Se empleó el software de estadística para ciencias sociales SPSS V21. Los resultados son presentados en tablas y figuras estadísticas.

Las conclusiones más relevantes son que la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente de Tau-b de Kendall es ,493 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Respecto al nivel de control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017 predominantemente es “Alto” con un 43.9% (36 encuestados) seguido del “Medio” con un 36.6% (30 encuestados), el nivel “Bajo” con un 12.2% (10 encuestados) y el nivel “muy alto” con un 7.3% (6 encuestados) y el nivel de gestión del conocimiento en los establecimientos de salud del distrito El Porvenir, 2017 predominantemente es “Medio” con 50% (41 encuestados), seguido del nivel “Bajo” con un 40.2% (33 encuestados) y el nivel “Alto” con un 9.8% (8 encuestados)

**Palabras Clave:** *Gestión del conocimiento, control ecosistémico, vector dengue, chikungunya y zika.*

## ABSTRACT

The present study was carried out with the objective of determining the influence of knowledge management on the ecosystem control of the vector of dengue, chikungunya and zika, El Porvenir district, 2017. It is non-experimental, causal correlational design and the Methods used were deductive-inductive. We worked on a sample of 90 workers, both welfare and administrative; Two duly validated and reliable questionnaires were used (Cronbach's alpha of 0.47 for knowledge management and 0.935 for vector ecosystem control). Statistical software for social sciences SPSS V21 was used. The results are presented in tables and statistical figures.

The most relevant conclusions are that knowledge management has a significant influence on the ecosystem control of the dengue vector, Zika and chikungunya, in El Porvenir district, 2017, because Kendall's Tau-b- coefficient is 493 and one (Bilateral) sig of 000. Consequently, the research hypothesis is approved and the null hypothesis is rejected.

Regarding the level of ecosystemic control of the dengue vector, Zika and chikungunya, in the El Porvenir district, 2017 is predominantly "High" with 43.9% (36 respondents) followed by the "Medium" with 36.6% (30 respondents). "Low" level with 12.2% (10 respondents) and the "very high" level with 7.3% (6 respondents) and the level of knowledge management in the health facilities of the district El Porvenir, 2017 is predominantly "Medium" With 50% (41 respondents), followed by the "Low" level with 40.2% (33 respondents) and the "High" level with 9.8%% (8 respondents)

Key words: Knowledge management, ecosystem control, vector dengue, chikungunya and zika.



## INDICE

PÀGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN DE AUTORIA	¡Error! Marcador no definido.
PRESENTACIÓN	¡Error! Marcador no definido.
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viiiviii
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad problema	¡Error! Marcador no definido.
1.2. Trabajos previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	
1.4. Enunciado del problema	
1.5. Justificación del estudio	
1.6. Hipótesis	
1.7. Objetivos	38
II. METODO	¡Error! Marcador no definido.
2.1. Diseño de investigación	¡Error! Marcador no definido.
2.2. Operacionalización de variables	43
2.3. Población, muestra y muestreo	48
2.3.1. Población	48
2.3.2. Muestra	448
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	49
2.4.1. Técnicas	49
2.4.2. Instrumentos	49
2.4.3. Validación y confiabilidad de los instrumentos	50
2.5. Métodos de análisis de datos	510
2.6. Consideraciones éticas	51
III. RESULTADOS	52
IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	¡Error! Marcador no definido.1

V.CONCLUSIONES	65
VI.RECOMENDACIONES	66
VII.REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	67
ANEXOS	78
Anexo 1: Cuestionarios	78
Anexo 2: Confiabilidad de instrumentos	83
Anexo 3: Matriz de consistencia.	<b>¡Error! Marcador no definido.01</b>
Anexo 4: Validación de instrumentos	<b>¡Error! Marcador no definido.07</b>
Anexo 5: Otras evidencias	<b>¡Error! Marcador no definido.13</b>

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad Problemática**

En la actualidad el ambiente donde se desenvuelven las organizaciones es sumamente cambiante y de permanente riesgo para su desarrollo, en esta perspectiva el conocimiento surge como recurso sumamente importante para su desarrollo organizacional; esto implica que no solo la organización genere conocimiento sino además gestione este conocimiento para ponerlo a disposición de todos sus miembros para que coadyuve a mejorar su desempeño aumentando la productividad laboral de sus empleados. (Gómez, Pérez, &Curbello, 2005).

La productividad no es más que la relación existente entre el personal utilizado por la empresa y la producción obtenida reflejando así que tan bien se está empleando el recurso humano, el conocer el nivel alcanzado en la productividad permite no solo evaluar la producción desde una óptica meramente cuantitativa sino cualitativa pudiendo servir para determinar brechas de destrezas, conocimientos, habilidades del personal involucrado a fin que los directivos diseñen y ejecuten acciones de mejora. (Alva & Juárez, 2014).

Como es de inferirse-por lo expresado líneas arriba- que el conocimiento y la productividad son dos elementos importantes de las organizaciones su objetivo de crecer y desarrollarse. Es de esperar que aquellas que gestionen mejor el conocimiento organizacional y de sus trabajadores alcanzaran mayores y mejores niveles de productividad laboral incrementando la generación de valor para la empresa.

Las epidemias de dengue en la región la Libertad no se han logrado controlar porque no hay: voluntad política, no hay una comunidad organizada ni escolarizada, personal humano limitado y no calificado, un sistema de salud integral no equitativa y no aborda todas las estrategias, una legislación que no legaliza el involucramiento de la comunidad y participación intersectorial en el

control del vector del dengue “*Aedes aegypti*”. Sin embargo, las acciones de control de este vector solo se ha limitado a que se dé por la presencia de brotes epidémicos, para los cuales el Ministerio de Salud formaliza decretos de urgencia para afrontar epidemias y/o emergencias sanitarias en vez de transformar el modo de pensar y actuar tanto de los decisores en los diferentes niveles de la comunidad de tal forma que cada uno asuma su respectivo rol en favor de la salud humana, es por eso que necesitamos implementar nuevas metodologías con enfoques ecosistémico de salud y afrontar los problemas sociales en el que los seres humanos viven y que le den la importancia necesaria al ambiente, a los factores económicos y a las aspiraciones de la comunidad, involucrando a investigadores universitarios, a los decisores y a los especialistas que tienen influencia por el conocimiento, experiencia y liderazgo. (Díaz, C., Torres, 2009)

En países con alta experiencia como Cuba en el control del vector del dengue, el enfoque se apoya en tres pilares principales, metodológicos (Transdisciplinariedad, participación y equidad) se decide aplicar este enfoque porque es necesario incluir los factores relacionados con el vector del dengue “*Aedes aegypti*” entre ellos el crecimiento desordenado de la población, el inadecuado sistema de saneamiento básico, el deficiente abastecimiento de agua, poblaciones migrantes con diferentes hábitos domésticos, almacenamiento inadecuado del agua que en su mayoría no tienen tapa sanitaria y tomar en cuenta el papel que pueden desarrollar los diferentes niveles de la población de Río Seco, en busca siempre de las implicancias en la salud (Díaz, C., Torres, 2009).

*Aedes aegypti* es una especie hematófaga, vector del virus del dengue, Chikungunya y Zika. Es una especie antropofílica mayormente vive en ambientes urbanos, particularmente en las viviendas que tienen recipientes sin tapas. Se encuentran infestando en casi el 50% de los establecimientos de salud, de nuestra región (Burga, Novoa, Castillo, Villacorta, Marchena, 2015)

El dengue, Chikungunya y Zika son un problema de salud pública en varios países, entre ellos el Perú. La diseminación y la establecimiento de esta enfermedad se debe, esencialmente, al desordenado crecimiento demográfico, a la migración de la población rural hacia las zonas urbanas que al final es incontrolada, que propicia la proliferación de criaderos debido al deficiente almacenamiento de agua, y unido a esto las inadecuadas medidas del control del mosquito de forma inadecuada o poco eficientes que lamentablemente está condicionada por la emergencia o una epidemia. (Burga, Novoa, Castillo, Villacorta, Marchena, 2015)

En la región La Libertad en los últimos 17 años se ha tenido 16 brotes de dengue de los cuales 04 han sido considerables, cerca de 1,234.661 habitantes de las zonas urbanas de la región están en riesgo potencial de presentación de casos por dengue, Fiebre Chikungunya e introducción del virus Zika en las localidades infestadas con el vector transmisor en este caso el *Aedes aegypti*. (Burga, Novoa, Castillo, Villacorta, Marchena, 2015)

Dentro de este contexto la presencia del vector en la localidad de Rio Seco, distrito de El Porvenir y que comparten muchos puntos en común todos los distritos de la región, ya que la mayoría carecen de un buen sistema de agua potable y alcantarillado, que en muchos puntos la gente se abastece de agua mediante camiones cisterna y la almacena en depósitos desprotegidos que se convierten en criaderos potenciales.

Los intentos por controlar el vector en este distrito y por ende la enfermedad han sido intensos tanto así que se tuvieron que declarar en emergencia sanitaria a varias regiones de nuestro país, además de sumarse los esfuerzos de las autoridades locales en su conjunto.

Pero todos esos esfuerzos para controlar al vector y la circulación de la enfermedad quedaron ahí y no se continua con las acciones de prevención de forma integral, solo se está realizando el control del vector en su forma inmadura mediante acciones de control químico y se aleja cada día de la acciones de implementar prácticas saludables enfatizando en la educación de

la biología y hábitos del vector, unido a esto la renuencia a abrir sus viviendas para la inspección y mejora de las practicas sanitarias, persistiendo de esta manera el vector en las diferentes localidades de la población del distrito en mención.

“Esto nos lleva a la convicción que el control del vector del Dengue, Chikungunya y Zika debería tener un enfoque ecosistémico donde la salud humana no se debe considerar aisladamente. Depende en gran magnitud de las acciones que se tomen en el ordenamiento de la vivienda para que las familias estén sanas y libres del vector. Por qué particularmente, las personas tienen el poder del control, del desarrollo y del uso de su ambiente y no abusar de él.

Los reportes de los controles con producto químico del *Aedes aegypti*, vector del Dengue, Chikungunya y Zika, en el distrito de El Porvenir, reportan que la prevalencia de los recipientes a ser infestados son en primer lugar los cilindros revestidos con mortero de cemento con el 45.53%; los baldes y tinas 19.15%; Otros recipientes con el 15.74% (lavatorios, inodoros, excavaciones en la tierra, bebederos de animales. etc.); Los tanques bajos con el 14.47%; Las ollas 1.28%; tanques elevados 0.85%; canaletas 0.85%; las llantas 0.85; Los floreros 0.85% y en menor proporción tenemos a los cantaros de barro con el 0.43%” (Burga, Novoa, Castillo, Villacorta, Marchena, 2015)

Actualmente nuestra región realiza el enfoque tradicional de control adulticida y control larvario usándolos como una receta que hay que seguir, sobre todo si solo se le vincula a la densidad del vector y/o presencia de casos.

Es necesario una gestión del conocimiento para mirar el problema con un enfoque ecosistémico donde podamos Identificar los factores sociales, antropológicos, económicos de comportamiento, epidemiológico, pedagógico, biológico, médicos y relacionado con las políticas.

En lo que va de los años se han presentado situaciones epidémicas desde el 2000 con 1,349 casos fueron afectados Trujillo y La Esperanza; para el 2001 el país presento 22,004 casos de dengue, es esa época Libertad reporto el 24.82% del total. Iniciándose, en los distritos El Porvenir, Florencia de Mora, Trujillo, La Esperanza, Laredo y Huanchaco; los años 2002 y 2003, no se reporta casos; el 2004, se reportaron 268 casos de dengue. El Serotipo aislado

fue el I y III; en el año 2005 se reportó 257 casos de Dengue en los distritos de Florencia de Mora, Laredo, La Esperanza, El Porvenir, Trujillo y Huanchaco, circulando el Virus Den3; 2006, se reportaron 34 casos de dengue en los distritos de El Porvenir (03) y Florencia de Mora (01).de los cuales 04 casos (11.7%) fueron confirmados; 2007, 1294 Casos, 11 Dengue Hemorrágico, 02 Fallecidos, con circulación del Serotipo:1,4; 2008, 264 Casos, Chepén y Pacasmayo, con circulación del Serotipo: 1; 2009, 128 Casos, La Esperanza, con circulación del Serotipo: 1; 2010, 723 Casos, Gran Chimú, Virú, Trujillo, con circulación del Serotipo: 1; 2011, 17 Casos, La Esperanza, con circulación del Serotipo: 2; 2012, 114 Casos, Gran Chimú, Trujillo, con circulación del Serotipo: 3,1,4; 2013, 30 Casos Según Procedencia, 70 casos Notificados, Información a la SE. N° 36;2014 sin casos; 2015 y 2016, 5,429 Casos SE 49, 3605 casos confirmados 1834 caso probables. Con una Tasa de incidencia acumulada por 100,000 Habitantes. (Burga, Novoa, Castillo, Villacorta, Marchena, 2015)

## **1.1. Trabajos previos**

### **A nivel internacional**

De la búsqueda de antecedentes a nivel internacional respecto de las variables en estudio se encontró los siguientes hallazgos:

Villanueva (2002), publica el artículo científico "*Gestión del conocimiento en el primer nivel de atención de salud*". Universidad La Laguna, Costa Rica que versa sobre gestión del conocimiento en el primer nivel de atención de salud.El tipo de estudio es cualitativo de investigación-acción y el método fenomenológico.Conclusiones: la gestión del conocimiento es tomada como equivalente de capacitación, limitándola a esa esfera lo que no permite aprovecharla para la generación, difusión y adquisición del conocimiento. Conforme a la conclusión de la investigación esta es una situación que se replica en las instituciones de salud públicas en el Perú, incluido los establecimientos de salud de la región La Libertad pues circunscriben la gestión del conocimiento a lo que es capacitación, a esfuerzos de investigación aislados.

Castro & Escobar (2003) elaboraron la Tesis "*Gestión del conocimiento en la empresa mexicana*". Universidad Autónoma Metropolitana, México, que es una investigación cualitativa, se utilizó el estudio de caso en una empresa eléctrica mexicana. Se trabajó utilizando el proceso de recopilación de información, que permitió conformar un mapa conceptual, que remitió a fundamentar teóricamente de lo que es gestionar el conocimiento en una organización. Las principales conclusiones fueron: a) la empresa gestiona parcialmente su conocimiento pues si genera, capta, transfiere y utiliza el conocimiento no cuenta con una base de información que lo almacene e integre, no existe una área específica en la estructura orgánica que se encargue de la gestión del conocimiento y existen solo visiones parciales y diversidad de enfoques conforme lo conceptúa cada individuo y b) se gestiona de manera tácita y no explícita pues los aspectos conformantes de la gestión del conocimiento (procesos, métodos y técnicas) está en sus etapas iniciales considerándolo solo como elemento de control y no como factor clave de su desarrollo. Por ser un estudio de caso es muy específico, por lo que sus conclusiones, si bien son válidas para la empresa estudiada; hay que valorarlas en dicho ámbito. Sin embargo, es importante que plantee que una organización que recién inicia la gestión del conocimiento lo hace empíricamente, de manera poco estructurada y con poco soporte material.

Ureña & Villalobos (2011) llevaron a cabo una investigación relacionada a la gestión del conocimiento denominada "*Gestión del conocimiento en institutos universitarios de tecnología*" Universidad de Santa Marta en Colombia, es de tipo descriptivo, no experimental y transversal. Se hizo sobre una muestra de 217 (96 docentes y 121 estudiantes), se aplicó el instrumento diseñado por Ureña (2009), con escala Likert de 27 ítems, validado por 5 expertos obteniendo un Alfa Cronbach de (0,91). Las conclusiones principales a las que arriba son: a) existe debilidad en la destreza del docente al intervenir en la reciprocidad del conocimiento, b) la conversión del conocimiento no es asumida como la estrategia para promover el desarrollo de un sentido crítico, c) se debe propender a buscar una propuesta de transferencia del conocimiento basada



en competencias alineada al perfil profesional que se espera alcanzar. A pesar que es una investigación en instituciones educativas donde el conocimiento es su prioridad, es importante que se ponga en relieve que la gestión del conocimiento debe ser una estrategia para desarrollar las competencias críticas de las personas que permita la mejora continua en la organización.

El enfoque ecosistémico en Latinoamérica, nos ayuda a comprender mejor la organización y la situación de los ecosistemas y la forma como estos se manifiesten frente a la acción del hombre. Hipotéticamente el enfoque y manejo ecosistémico nacen de la unión de varias disciplinas: ciencias ecosistémico, teorías de sistemas (Andrade. A, (2007)

Según Shepherd. G, (2006), propone cinco pasos que se debe tener en cuenta sobre el manejo ecosistémico.

- a) Determinación de los actores más importantes y definiendo el área y desarrollando la interrelación y conexión con ellos.
- b) Identificación de la organización y situación de los ecosistemas, y estableciendo mecanismos para manejo y monitoreo
- c) Tipificación de los aspectos económicos que afectan los ecosistemas y sus pobladores
- d) Valoración del impacto probable del ecosistema en los demás ecosistemas contiguos
- e) Zanjando metas sobre metas de largo plazo y mecanismos flexibles para conseguirlas.

Una propuesta de aplicar las cinco disciplinas y estas se desarrollen en forma conjunta. Es un gran reto y un gran desafío ya que es difícil integrar nuevos enfoques para aplicarlas por separado. Pero los beneficios si se logran son beneficiosos (Senge, &Galgano, A. (1992). .

Es por eso que el pensamiento sistémico es la quinta disciplina, que debe integrar todas las disciplinas necesarias, fusionándolas en un cuerpo sostenible y coherente de teorías y prácticas. Al destacar cada una de las disciplinas, el pensamiento sistémico y si están concatenados se puede superar la suma de las partes (Senge, P. M., &Galgano, A. 1992).

### **A nivel Nacional**

Continuando con la búsqueda de los antecedentes a nivel nacional, se tiene la de:

Huallani, Oré & Rengifo (2015) presentan su artículo científico *“Propuesta de Desarrollo de una Plataforma de Gestión del Conocimiento en Salud Pública: Dengue & virus del Ebola”* donde desarrollan una plataforma de Gestión del Conocimiento en Salud Pública aplicado al Dengue y Ebola, cuya principal conclusión es que “la gestión del conocimiento en salud pública permitirá gestionar, compartir y transferir conocimientos a fin de que los investigadores accedan a información científica y puedan disponer de la mejor evidencia para el sustento de sus investigaciones”. (p.1).

Díaz & Cortez (2009) en el estudio cualitativo “Modelo de Gestión del Conocimiento para la Universidad Pública en el Perú” que está basado en identificación del mapa de conocimiento existente y producto de esto, proponen un modelo de Gestión del Conocimiento para la Universidad Pública en el Perú, es un estudio acerca del papel del conocimiento en torno a la universidad, sus fuentes de conocimientos y su uso. Entre sus principales conclusiones sostiene que “Compartir el conocimiento es, obviamente, mucho más fácil en una organización pequeña, donde cada uno ve y puede interactuar con los demás diariamente” y para mejorar la gestión del conocimiento es necesario “Favorecer relaciones verticales y horizontales entre las distintas áreas del conocimiento científico, humanístico y tecnológico”. (p. 36). Los autores, producto de su investigación, postulan que el tamaño de la organización influye en la transmisión del conocimiento; sin embargo, esto es relativo pues con una buena gestión del conocimiento este se transmitirá de manera transversal en toda la organización.

### **A nivel regional y local**

Solo se ha ubicado la tesis de Gutierrez, M. y Juarez, (2016) titulada “Gestión del conocimiento y su influencia en la productividad laboral del Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo-Essalud, Chiclayo – 2016” presentada a la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo de Trujillo para

obtener el grado de Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad. El estudio se llevó a cabo con el objetivo de determinar la influencia de la gestión del conocimiento en la productividad laboral del Hospital Nacional "Almanzor Aguinaga Asenjo", 2016. Es de tipo no experimental, de diseño correlacional causal y los métodos utilizados fueron el deductivo-inductivo. Se trabajó en una muestra de 215 trabajadores, tanto asistenciales como administrativos; se emplearon dos cuestionarios debidamente validados por cinco jueces y confiables (Alfa de Cronbach de 0.899 para gestión del conocimiento y de 0.879 para productividad laboral). Se empleó el software de estadística para ciencias sociales SPSS V23. Los resultados son presentados en tablas y figuras estadísticas.

Las conclusiones más relevantes son que la gestión del conocimiento influye muy significativamente como medio para mejorar la productividad del Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo-Essalud, 2016; los estadísticos de prueba Tau-b de Kendall y Coeficiente Rho de Spearman son 0.376 y 0.410, respectivamente; con un  $p = 0.000 < 0.01$  en ambas pruebas. En cuanto a los niveles de las variables se tiene que es el nivel regular con un 46 % que predomina en la variable Gestión del conocimiento mientras que en la variable Productividad laboral predomina el nivel regular con el 46.5 %.

Esta tesis ha sido tomada de base para nuestra investigación teniendo en cuenta su utilidad para apoyar una metodología Dinámico Sistémico para Sistemas Complejos, como: Sistema Delincuencial, Sistema de Pobreza, Sistema de Narco Tráfico, Sistema Congestionamiento Vehicular, Sistema del Terrorismo, etc. Y de otra manera nos permitiría ver de manera objetiva vivencial para no tener resultados sesgados ya que se trata de sistemas complejos producto del pensamiento y actitud humana para ser tratados como tal ahí la importancia de este modelo que evidenciaría con mayor objetividad la problemática de la presencia y establecimiento del vector del dengue en la localidad de Rio Seco y región de la Libertad. Santiago E. & Bertha U. (2016)

## 1.2. Teorías relacionadas al tema

Existen diversas teorías que dan sustento a la presente investigación, así tenemos a la Teoría del conocimiento, el conocimiento desde los albores de la humanidad han tenido un desarrollo que se indica en la filosofía donde destacan los griegos, entre ellos Plato y Aristóteles que esbozaron varias tesis al respecto; llegando incluso a plantearse si el hombre es capaz de conocer al mundo; en este contexto se complicado plantear que se entiende por Teoría del conocimiento; sin embargo es valioso lo aportado por Ramírez (2009):

“El conocimiento, tal como se le concibe hoy, es el proceso progresivo y gradual desarrollado por el hombre para aprehender su mundo y realizarse como individuo, y especie. Científicamente, es estudiado por la epistemología, que se la define como la ‘teoría del conocimiento’; etimológicamente, su raíz madre deriva del griego episteme, ciencia, pues por extensión se acepta que ella es la base de todo conocimiento. Su definición formal es “Estudio crítico del desarrollo, métodos y resultados de las ciencias”. Se la define también como “El campo del saber que trata del estudio del conocimiento humano desde el punto de vista científico. En cambio, gnoseología deriva del griego gnosis, conocimiento al que también estudia, pero desde un punto de vista general, sin limitarse a lo científico. En la práctica, la gnoseología es considerada como una forma de entender el conocimiento desde la cual el hombre -partiendo de su ámbito individual, personal y cotidiano- establece relación con las cosas, fenómenos, otros hombres y aún con lo trascendente”. (p. 218)

Respecto de la gestión del conocimiento existe una amplia gama de definiciones e incluso hay autores que niegan que el conocimiento pueda gestionarse dada su naturaleza inmaterial e individual, situación que no se abordará en este estudio. A continuación, se alcanzan algunas definiciones: De acuerdo con García & Cordero (2008, p. 47) citado por

Rodríguez, Araujo & Urrutia (2001), la GC se entiende como “la planificación, organización, coordinación y control de las actividades que lleven a la obtención, creación, difusión y utilización del conocimiento en la organización de una manera eficiente”. “La gestión del conocimiento en una organización consiste en la producción, distribución, almacenamiento, evaluación, disponibilidad, transferencia y puesta en práctica del conocimiento”. (Sagüillo, San José, Gómez & De La Hoz; 2004; p.29).

Ureña (2009): “La gestión del conocimiento se orienta a incrementar los resultados de la organización, desarrollando tanto personas como procesos con relación a la innovación, la capacidad de respuesta, la productividad o la competencia”. (Citado por Sagüillo et al, 2004; p. 30). “Es el proceso constante de identificar, encontrar, clasificar, proyectar, presentar y usar de un modo más eficiente el conocimiento y la experiencia del negocio, acumulada en la organización, de forma que mejore el alcance del empleado para conseguir ventajas competitivas”.

(Nieves & León 2001, p. 122) La gestión del conocimiento hace hincapié en la facilitación y gestión de actividades asociadas con el conocimiento. Se orienta a la planificación, implementación, operación y gestión de todas las actividades conexas con el conocimiento. Su objetivo fundamental es la de incrementar la eficiencia organizacional para mejorar la competitividad. (Wiig, 1997. Citado por López 2011, p. 66). Representa la gestión del proceso de originar, desarrollar, difundir y aprovechar conocimiento para ganar capacidad competitiva. (Revilla & Pérez, 1998, citado por López 2011, p. 66). Personifica el procedimiento organizacional orientado a encontrar la combinación sinérgica del manejo de datos e información utilizando las Tecnologías de Información, y la creatividad e innovación del ser humano.

(Malhotra, 1998 citado por López 2011; p. 67). Es el cumulo de políticas y decisiones estratégicas que se orientan a darle impulso a los procesos de aprendizaje individual, grupal y organizativo con el objeto de generar conocimiento en consonancia con los objetivos de la organización.

(Moreno-Luzón & otros, 2000 citado por López 2011; p. 67). “Gestionar el conocimiento equivale a intervenir sobre los conocimientos y experiencias de aprendizaje inmersos en el sistema de aprendizaje, moderando la relación entre éstos y el rendimiento, e incrementando la probabilidad de que esos conocimientos y sus procesos relacionados conduzcan a la obtención de resultados superiores” (Vera & Crossan, 2000; Handzic, 2001 citado por Prieto, 2003, p. 66). Gomes, Pérez & Curbello (2005) conceptúan a la Gestión del Conocimiento como aquel procedimiento que toma el conocimiento individual y colectivo de la empresa y lo orienta a ampliar las capacidades organizacionales y la generación de valor en busca de alcanzar ventajas competitivas sostenibles (Contreras & Tito 2013; p. 91). Para Peluffo & Catalán (2002) la Gestión del Conocimiento es una disciplina que busca generar, compartir y hacer uso del conocimiento tácito (know-how) y explícito (formal) de la organización en un espacio dado para responder a las necesidades individuales y de las comunidades en su desarrollo.

Carballo (2006) citado por Contreras & Tito (2013; p. 92) define, de forma sintética, a la GC como “el conjunto de prácticas, apoyadas en una serie de herramientas, técnicas y metodologías, que permiten a la empresa: identificar cuáles son los conocimientos más adecuados para llevar a cabo sus actividades presentes y desarrollar sus planes futuros; conseguir la disponibilidad de dichos conocimientos, dentro o fuera de la organización; proteger esos conocimientos garantizando su disponibilidad; y utilizarlos eficientemente”. (Citado por Arceo, 2009; p. 22). Bueno (2000): “Función que planifica, coordina y controla los flujos de conocimiento que se producen en la empresa en relación con sus actividades y con su entorno con el fin de crear unas competencias esenciales”. (Citado por Arceo, 2009; p. 22).

Todas las anteriores definiciones tienen como elemento común que la gestión del conocimiento es el proceso en el cual se ve el origen, el destino y los elementos de transmisión del conocimiento a través de las áreas y personas de la organización buscando generar ventajas empresariales

(sector privado) o buscar la mejora en la cantidad y calidad de los servicios (sector público).

La brecha de conocimiento es aquella que surge de comparar lo que la organización sabe y lo que debe saber; es decir aquel conocimiento necesario para que funciones y opere en niveles óptimos. Según Zack (1999, tomado de Prieto 2003) el actual conocimiento de la organización (“Lo que sabe”) corresponde a lo que está realizando actualmente (“Lo que hace”); esto refleja el hecho que la organización no podrá realizar mejorar lo que está haciendo pues no dispone del conocimiento requerido. Para superar esta situación se hace necesario pase a la situación de pleno conocimiento (“Lo que debe saber”) para así estar en condiciones de realizar mejor las cosas que se están haciendo y/o generar otras (“Lo que debe hacer”). Para pasar del estado de “Lo que sabe” a “Lo que debe saber” es necesario gestionar el conocimiento para que este a su vez se convierta en acción,

Otro aspecto importante de la gestión del conocimiento es la que plantea López (2011) Gestión del Conocimiento no significa solamente gestionar el conocimiento pasado sino considerarlo como un insumo valioso de cara a una perspectiva futura. Su beneficio más relevante es su capacidad de innovación. Asimismo, aumenta la satisfacción del equipo, el hecho de aumentar cuantitativamente y cualitativamente sus conocimientos individuales. (p. 68)

La gestión del conocimiento cuenta con varias dimensiones, respecto de las dimensiones de la gestión del conocimiento existen diversas tipologías, Tari, J & Gracia, M. (2009) realiza una investigación recopilatoria de la literatura existente llegando a identificar las dimensiones más comúnmente utilizadas por los estudios analizados, como: a) Creación (forma de aprender organizacional), b) Almacenamiento y transferencia (conocimiento organizacional) y, c) Aplicación y uso (forma como se organiza el aprendizaje). Por otro lado, se identifican subdimensiones que posibilitan la medición de la gestión del conocimiento. La creación de

conocimiento es posible medirla a través de subdimensiones como la adquisición y divulgación de la información y la interpretación compartida. De otro lado, el almacenamiento y la transferencia de conocimiento cuentan con las subdimensiones almacenar conocimiento y transferir conocimiento. Por último, las subdimensiones de la aplicación y uso del conocimiento son: trabajo en equipo, empoderamiento, promoción del diálogo, instaurar sistemas para capturar y compartir el aprendizaje, relación entre áreas funcionales, compromiso con el aprendizaje. (p.146)

Sobre la base de una revisión de lo planteado por varios autores, Massmann (2009) propone un modelo para la aplicación de la gestión del conocimiento. Las dimensiones del modelo de Massmann, que es el que se utilizará en esta investigación, son:

- Planificación y gestión de proyectos: En esta dimensión se evalúa si es que se está utilizando información anterior y sus consecuentes lecciones aprendidas que ayuden en el planeamiento y gestión de las actividades o si se realizan revisiones o análisis post-actividades.
- Fuentes de adquisición de conocimiento: Aquí se identifican aquellas circunstancias que representan buenas fuentes de conocimientos y lecciones aprendidas. Asimismo, se busca determinar potenciales fuentes de errores costosos.
- Procesos de captura de conocimiento: En esta dimensión se realizan una serie de preguntas para analizar si las empresas capturan y guardan la información relevante de sus proyectos. Asimismo, se identifican las instancias preferidas por las empresas para capturar los conocimientos y lecciones aprendidas.
- Procesamiento del conocimiento: En esta dimensión se analiza si se ejecutan diversas acciones para clasificar, organizar y documentar los conocimientos y lecciones aprendidas. Asimismo, se investiga si esta información que dispone la organización está disponible para su reuso y de manejo fácil y accesible.



-Prácticas actuales de gestión de conocimiento: Busca estudiar la forma como las organizaciones evalúan la gestión del conocimiento.

-Almacenamiento del conocimiento: Se identifica si en las organizaciones se almacena la información y lecciones aprendidas.

-Difusión del conocimiento: Se identifican los canales de comunicación para difundir los conocimientos dentro de la organización.

-Razones para implementar un sistema de gestión del conocimiento: Se determinan las causas mediante la cual se implementaría un sistema de gestión del conocimiento.

-Facilidades para implementar un sistema de gestión del conocimiento: Se establecen las principales facilidades para que se implemente un sistema de gestión del conocimiento. (Saldaña, 2014. pp. 53-54).

Para la variable control ecosistémico de vectores tenemos la teoría basada en el enfoque que pretende concatenar la salud de los ecosistemas y la población para conseguir una armonía entre ellos, para esto se requiere implementar un método nuevo de investigación – donde se incluya a los científicos, a los miembros de las comunidades y los decisores del gobierno (Lebel, 2015)

Otra forma de explicar las bondades del enfoque ecosistémico ha logrado influenciar en el pensamiento de los especialistas como los ambientalistas, urbanistas, agrónomos biólogos, médicos y sociólogos sobre todo en los países en desarrollo e industrializado (Bonet, 2001)

Las aspiraciones de la sociedad, pues, dependen del ecosistema y su rendimiento (agricultura, silvicultura, hidroeléctrica, etc.). Sin embargo, la turbulencia es uno de los Características de la naturaleza. Los ecosistemas más estables. No son necesariamente los más saludables o más vigorosos.

Muchos tipos de ecosistemas deben su existencia a la vida. Efecto de las perturbaciones periódicas. En Norte América, Por ejemplo, sabemos que los incendios forestales son esenciales. Salud a largo plazo de los ecosistemas forestales, de hecho, podemos medir la salud del ecosistema por el vigor con que rebotes de tal perturbación pero para una comunidad que saca su sustento de recursos forestales, tal evento puede ser una catástrofe a menos que se incorpore en una estrategia de gestión de recursos a más largo plazo.

Plan o patrón de uso. Es por esta razón que, como gobierno, la sociedad considera tales perturbaciones como parte en ecosistemas "bien gestionados", y los gestores de recursos. Eliminarlos a toda costa con el fin de mejorar la estabilidad del sistema paradójicamente, es probable que cuanto más intentemos intervenir para estabilizar un ecosistema mediante el uso de insumos externos (trabajos de riego o drenaje, uso de fertilizantes y plaguicidas, represas de cursos de agua, Regeneración), más disminuirémos su recuperación intrínseca. Capacidad y tal vez aumentar considerablemente el riesgo de catástrofe. Cuanto más tratamos de compensar esta reducción aumentando los insumos y gestionar los recursos cada vez más intensamente, más debilitamos el ecosistema.

Tales ecosistemas pueden ser todavía productivos a corto plazo, gracias a intervenciones humanas que pierden elasticidad o daño al medio ambiente a través de la adición de insumos, como pesticidas o fertilizantes. En el caso de los agroecosistemas intensivos, pero serán extremadamente vulnerables a las perturbaciones naturales o que fluyen del aumento de las demandas de productividad o las presiones demográficas.

Como vimos anteriormente, algunas autoridades nacionales de los Estados Unidos y Canadá han adoptado la metáfora de Ecosistemas saludables en su enfoque de la administración. La filosofía detrás de esta gestión.

Enfoque implica la elaboración de objetivos para la salud de ecosistemas en consulta con la comunidad misma.

En este contexto, es esencial diseñar indicadores de salud. Según Gaudet et al., podemos diseñar un indicador como un elemento que, cuando se mide, proporciona.

Un índice de la calidad del ecosistema, o al menos indica una tendencia hacia una mejora en esa calidad dada que se mide con el tiempo. Si debemos hablar con conocimiento de la salud de un ecosistema, debemos contar con indicadores de su estado de salud, incluida la salud de los seres humanos. En medicina, ya tenemos un gran número de "Indicadores", por ejemplo: una reducción de la colinesterasa sérica en los casos de intoxicación por pesticidas organofosforados, un médico puede preparar un diagnóstico clínico o estado de salud del paciente. En salud pública, también tenemos indicadores como la esperanza de vida, las tasas de mortalidad, mortalidad infantil, desnutrición, etc.

A pesar de su excesiva simplificación inherente, políticos y funcionarios públicos con la información necesitan administrar los servicios de salud y otros componentes de la política de salud.

La salud humana debe considerarse no sólo como la ausencia de enfermedad, también en términos de bienestar de un individuo. La OMS. Ha desarrollado una herramienta para medir las mejoras de la vida con respecto al cuidado de la salud, la OMS Calidad de Vida.

Define la calidad de vida en términos de las percepciones de los individuos de sus posiciones en la vida, en el contexto de la cultura y de valores y sus propias metas, expectativas, normas y preocupaciones. La calidad de vida es un concepto que se hace sentir de manera compleja en la salud física de los individuos, sus estados psicológicos, sus creencias personales, sus relaciones sociales y sus componentes del ambiente. Este tipo de instrumento se utiliza cada vez más para ir más allá de la visión clásica de la evaluación de la enfermedad (enfermo / saludable) y una visión más amplia de los factores que interactúan con la salud y constituyen el bienestar. El desarrollo de indicadores de salud humana en relación a

factores ambientales y ecosistémicos tuvo su origen en indicadores de cambios en el medio ambiente. A finales de los años setenta, Rapport y Friend propusieron un Método estadístico para el seguimiento del ciclo de Cambios. Empezaron mirando las presiones Impuesto sobre el medio ambiente. Luego examinaron los cambios que aparecieron en la estructura y funciones del ecosistema, lo que resulta en una modificación de servicios. El modelo también contabilizó políticas asociadas a este sistema, conocido por los acrónimos SRESS ("Estadísticas de Respuesta al Estrés"), Fue el precursor del sistema ahora utilizado por el OCDE, el "marco presión-estado-respuesta". Esto llevó a la OMS a desarrollar indicadores de salud en relación con el medio ambiente, conocida como DPSEEA (Driving Fuerza- Presión-Estado - Exposición - Efecto Acción).

Este último es un enfoque flexible que es relevante para nuestro tema. Para cada etapa de este esquema, podemos diseñar indicadores para medir el impacto de nuestras intervenciones en cada nivel. La ventaja de este enfoque es que nos permite concentrar nuestro análisis de la salud de un ecosistema en un adecuado a una situación dada. Por ejemplo, es posible concentrarse en el efecto (diarrea, por ejemplo) y avanzar hasta los indicadores de exposición (coliformes acuáticos, contaminación microbiológica de los alimentos), el estado del ecosistema (fuentes de agua contaminada, Latrinas, conservación de alimentos propensos a la contaminación o conservas Procesos), las presiones (falta de educación sanitaria, de distribución adecuada de agua e instalaciones sanitarias, degradación de los recursos naturales) y Causas (pobreza, Prácticas inapropiadas de suministro y de higiene, Políticas de salud pública, etc.). Todos estos indicadores Mensurables, y apuntan a lugares donde podemos intervenir Con resultados mensurables

El manejo humano del ecosistema es antropocéntrico Y no necesariamente busca mantener el equilibrio Del ecosistema tal como existía antes de la

llegada de los seres, a menos que este equilibrio inicial sea considerado ventajoso para los seres humanos. La gestión humana de la el ecosistema suele crear un nuevo equilibrio que para ser más propicio a las aspiraciones sociales y económicas de las personas que viven en él o lo utilizan, y tienen la poder para controlarlo. Sin embargo, la gestión del ecosistema tiene el potencial de perjudicar el desarrollo económico y ambiente y también puede tener inesperadas e incluso consecuencias desastrosas para la salud humana.

El enfoque ecosistémico de la salud humana explora las relaciones entre los diversos componentes de un ecosistema para definir y evaluar la prioridad de determinantes de la salud humana y la sostenibilidad de ecosistema. Para ello, nos centramos en el desarrollo de soluciones basadas en una forma alternativa de manejo de ecosistemas, en lugar de intervenciones del sector salud convencional.

A lo largo de las últimas décadas, ejemplos de mejoras introducidas en la salud humana mediante la adopción de medidas para gestionar los han sido reportados. Antes de presentar estos ejemplos, primero debe ver cómo los desequilibrios entre los elementos de un ecosistema pueden influir en la calidad de vida y salud de las personas que viven en ella.

Cinco años después de la conferencia de Río, WHOO concluyó en su informe sobre el estado de salud y el medio ambiente que la mala calidad del medio ambiente (y de los ecosistemas) fue directamente responsable del 25% de todas las enfermedades que podrían clasificarse como evitables (enfermedades respiratorias agudas).

Infecciones, malaria, diarrea y enfermedades ocupacionales). Esta carga recae principalmente sobre los niños, que son uno de los grupos más vulnerables al impacto de condiciones ambientales perjudiciales y que tengan en cuenta, según estimaciones de la OMS, el 66% de las víctimas de enfermedades inducidas por el medio ambiente de hecho, la persistencia de la malaria en todo el mundo y su progresión en ciertas

regiones parece serInvariablemente asociada con perturbaciones ambientales,a menudo relacionados con el uso indebido de los ecosistemas. Algunos expertosSugieren que hasta el 90% de este flagelo mundial puede serFactores ambientales tales como la intensificación de la agricultura

Prácticas, minería, riego o desarrollo hidroeléctrico.Ghebreyesus y sus colegas, por ejemplo,En el norte de Etiopía la incidencia delos ataques de malaria en el transcurso de un año fue de siete vecesMayor en los niños que viven en aldeas ubicadasA 3 km de nuevas microvías que entre un grupo controlViviendo 8-10 km de tales instalaciones.

Un segundo ejemplo famoso que ilustra este enlaceentre la degradación de los ecosistemas y los problemas de salud humanaes el de la presa alta de Asuán en Egipto. En un esfuerzoPara controlar las inundaciones en el Nilo durante los años 60, Egiptoconstruyó una represa río arriba en la región de Asuán. Un numero observaron cambios ecológicos importantes, como cambiosen la tasa de flujo del río, control de inundaciones y especiescambios, tras esta importante empresa. Uno de losefectos más espectaculares de la creación de esta presafue el colapso de la pesca en el río Nilo río abajode Asuán, donde la pesquería comercialdisminuyó en casi dos tercios. Además de estosy los impactos económicos, la construcción dela presa de Asuán también creó un grave problema de salud humanaVinculado a la enfermedad parasitaria schistosomiasis

Como dijera Ehrlich, el desarrollo de la sociedad humana ha tenido tanto éxito que la humanidad ahora un factor que rivaliza con las fuerzas de la naturaleza al clima, modificación del paisaje, etc. Por consiguiente, Estamos experimentando un proceso de cambio una escala global. Ya hemos examinado los riesgos para la salud Inherentes a los ecosistemas de los países en desarrollo. Como nosotros han visto, algunos de estos riesgos tienen su origen en los cambios provocados por las nuevas tecnologías importadas del mundo industrial. Pero la biosfera también ha cambiado a un ritmo dramático. La mayoría de estos cambios fluyen de la

actividad económica mundial, y por esta razón tienen el poder de afectar a todas las partes del planeta y sus habitantes. Costanza et al.<sup>82</sup> señalan cuánto El mundo ha cambiado; En 12.000 años nos hemos movido de un mundo relativamente deshabitado a uno lleno de gente y sus artefactos. Durante la mayor parte de la historia humana, la gente ha tenido el poder de alterar su entorno inmediato. Gracias a la industrialización, ahora no pueden Sólo para afectar su entorno inmediato, sino también tienen un impacto en regiones enteras, e incluso en la biosfera Incluyendo variables clave como el clima y temperaturas existen varios estudios que tratan de los distintos procesos implicados por estos cambios a nivel global, y lo que pueden significar para nuestra salud.

Como hemos visto, la intervención humana puede dar Salud a los ecosistemas y socavan su durabilidad, y al mismo tiempo dañan la salud de los seres humanos, que viven en ellos. Parecería obvio, entonces, que La gestión racional del ecosistema debe reducir allImpactos negativos que la intervención humana.

La salud del ecosistema y la salud de las personas que son parte de ella. Sin embargo, el enfoque ecosistémico de la salud va más allá de esto. De hecho, aquí no proponemos sólo para preservar el estado de salud de los habitantes de una región una mejor gestión del ecosistema, pero en realidad Mejorar el estado de salud local a través de ciertas Judiciosas. Además, es bastante factible

Intervención para mejorar el estado de salud a menos de Que algunas iniciativas en el ámbito de la salud primaria o atención médica.

Esrey y sus colaboradores realizaron un metanálisis de proyectos de investigación en Asia, África y América que Examinó los impactos de la mejora de las condiciones de higiene pública y la disponibilidad de agua potable en relación con la diarrea y las tasas de crecimiento de los niños. Los Análisis muestran claramente que existe una correlación significativa. Entre el nivel de higiene pública y la incidencia de la diarrea. El efecto es

aún más significativo si se acompaña de acceso a agua potable. Estas intervenciones también se asociaron con un mayor crecimiento.

Tasas en niños según el Banco Mundial, 1995 una mejor gestión de El ecosistema podría reducir significativamente las cargas actualmente representadas por diversas enfermedades, países en desarrollo. En su informe "Invertir en Salud", El Banco argumentó que una mejor gestión del hogar Medioambiente podría reducir la morbilidad de la diarrea En un 40%, mediante el uso de medicamentos ya establecidos Intervenciones como el suministro de agua potable y la higiene ambiental. Una reducción similar en las infecciones por los parásitos intestinales podría lograrse a través de las mismas intervenciones en el ecosistema. Enfermedades como El tracoma, la esquistosomiasis y la enfermedad de Chagas Reducido en un 30% mejorando la higiene ambiental, la eliminación de basura y la seguridad del agua potable, y Eliminación de los sitios de reproducción de los vectores en la Viviendas. También se predijo que las enfermedades respiratorias Podría reducirse en un 15% mejorando la calidad del aire Hogares y tomando medidas para reducir el hacinamiento.

Dos ejemplos recientes ilustran estas nociones. Konradsen Recientemente investigado los costos y la efectividad de tipos de intervenciones en la campaña contra la malaria en Sri Lanka. Los autores dividieron estas intervenciones Según sean preventivas o curativas.

La opción menos costosa en términos de prevención es prevenir El desarrollo de la larva Anopheles, el adulto de Que es el vector de la malaria. Las larvas son destruidas A través de la inundación de los lugares de reproducción durante el mosquito Temporada de cría, abriendo periódicamente la Puertas de presas aguas arriba a lo largo del curso de agua involucrado.

Este enfoque de la "gestión de los ecosistemas" Específicamente para mejorar la salud humana, se ha demostrado Ser tres veces y media más económico que utilizar Mosquitero personal para proteger a los durmientes Picaduras de insectos y casi diez veces menos Tratando los hogares con un insecticida persistente. Esta



Enfoque también tiene la ventaja de que no depende Sobre los insumos como los plaguicidas que podrían tener efectos negativos Efectos sobre otros organismos acuáticos y terrestres Dependiendo del curso de agua que se esté tratando. De hecho, esto Método "puro" de manejo del ecosistema Ser dos veces más económico que el control de larvas por pulverización Los cursos de agua con un larvácido como Temephos.

Dicho esto, una buena gestión del ecosistema no Necesariamente significa la manipulación "natural" del medio ambiente, Tales como la regulación del flujo de un curso de agua. Eso Se puede encontrar a veces que el uso de insumos, cuando

Aplicada de forma juiciosa, es preferible y más eficaz como Herramienta de gestión de ecosistemas para mejorar la salud pública. Rojas de Arias y col. Intervenciones para el control de la enfermedad de Chagas en Paraguay.

Esta enfermedad, endémica de las Américas, es causada Parásito de la sangre, Trypanosoma cruzi, cuyo vector es El triatoma (un insecto de la familia Rcduviidae). La enfermedad Se transmite a los seres humanos por picaduras nocturnas Del triatoma, que se esconde durante el día en el Grietas de paredes y la paja de tejados. Una intervención Realizado por los investigadores fue mejorar y reparar

Viviendas. Eliminando grietas a través de las cuales los triatomas Invade casas, el riesgo de contraer la enfermedad Debe reducirse. De esta manera, un elemento del ecosistema fue gestionado minimizando el contacto entre Humanos y el vector de la enfermedad. Esta intervención que demostraron ser muy eficaces: mejorar las viviendas solas Redujo la infestación por triatomas en un 96,4%, y la tasa Durante los siguientes 18 meses fue menor Del 10%. Forget, G y Lebel, J. (2001)

Dimensiones del Enfoque:

- a) Transdisciplinariedad.- Es la visión de amplio alcance de los problemas de la salud relacionadas con el ecosistema
- b) Participación Ciudadana.- Pretende lograr el consenso y cooperación, no sólo dentro de la comunidad, de los conflictos y de quienes toman las decisiones, sino también entre ellos

- c) Género.- Aspecto del enfoque que muestra la interrelación entre el hombre – mujer
- d) Equidad.- Comprende dar a cada uno lo que merece sin exceder o disminuir

### **1.3. Formulación del problema**

En la actualidad el ambiente donde se desenvuelven las organizaciones es sumamente cambiante y de permanente riesgo para su desarrollo, en esta perspectiva el conocimiento surge como recurso sumamente importante para su desarrollo organizacional; esto implica que no solo la organización genere conocimiento sino además gestione este conocimiento para ponerlo a disposición de todos sus miembros para que coadyuve a mejorar su desempeño aumentando la productividad laboral de sus empleados. (Gómez, Pérez, &Curbello, 2005).

Como es de inferirse por lo expresado líneas arriba- que el conocimiento y la productividad son dos elementos importantes de las organizaciones su objetivo de crecer y desarrollarse. Es de esperar que aquellas que gestionen mejor el conocimiento organizacional y de sus trabajadores alcanzaran mayores y mejores niveles de productividad laboral incrementando la generación de valor, en nuestro caso valor público.

Por otro lado la evaluación de la productividad laboral relacionado con el control de vectores del dengue, Chikungunya y Zika, en el Distrito de El Porvenir, es inexistente por lo que no se cuenta con información respecto del nivel en que se encuentra el personal que ahí labora, lo que no hace posible tener certidumbre de la capacidad del capital humano para hacer frente a los requerimientos de producción de los establecimiento de salud; esta producción no solo implica el quantum en volumen sino en cuanto a la calidad otorgada de la cual un aspecto importante es la capacidad resolutive que se sustenta básicamente en el conocimiento teórico- práctico de los profesionales de salud responsables de este control.

Visto lo anterior, es evidente que al no tener sistematizado y gestionado el conocimiento y por otro lado al no tener evidencia exacta de la actual productividad laboral no se garantiza un adecuado control basada en

evidencia, en este sentido la presente investigación indagara sobre estas dos variables para en base a los resultados plantear lineamientos que sirvan para mejorar la situación problemática. Formulación del problema: ¿Cuál es la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Chikungunya y Zika, en el Distrito de El Porvenir, 2017?

#### **1.4. Justificación del estudio**

La presencia del vector desde el año 1994, y desde el año 2000 se tiene casos de dengue, y a partir del 2016 se reportan casos importados de fiebre Chikungunya y virus Zika, en nuestra región.

A la fecha se realizan anónados esfuerzos tan solo con la aplicación de métodos tradicionales de impacto ante brotes epidémicos, mas no a la sostenibilidad de las actividades de prevención, no involucrando a la población ni a las entidades científicas como las universidades.

Entre los procesos de control gerencial en el sistema de salud, la evaluación supone una acción valorativa sobre el objeto, que para nuestro caso es el “sistema de vigilancia entomológica” el cual tiene la responsabilidad de proveer información a los tomadores de decisiones sobre la densidad vectorial minimizando los riesgos a la salud de la población en cada jurisdicción de cada establecimiento de Salud, en la cual se deben de ejecutar acciones de control del vector “*Aedes aegypti*” Sin embargo, en este últimos año se ha implementado un sistema de vigilancia entomológico con ovitrampas que reemplazo a otra metodología de muestreo aleatorio de tal forma que esperamos nos dé una información valedera para la toma d decisiones de forma oportuna librando dificultades y limitaciones logísticas y la necesidad de recursos humanos para una adecuada vigilancia y control del vector del dengue siendo de importancia en la salud pública.

### **En lo Social**

La presencia del dengue *Aedes aegypti* que en la Región de las Américas se ha establecido y dispersado convirtiéndose en un vector de importancia en la salud pública, ya La OMS, 2013 estima que aproximadamente unas 80 millones de personas se infectan con este virus anualmente. Una metodología que apoya a este enfoque, es La metodología Dinámico Sistémico para Sistemas Complejos, ha sido aplicado a una diversidad de sistemas complejos como: Sistema Delincuencial, Sistema de Pobreza, Sistema de Narco Tráfico, Sistema Congestionamiento Vehicular, Sistema del Terrorismo, etc. incrementa la demanda colapsando los servicios de salud por la alta demanda de atención médica, se generan gastos que no estuvieron planificados y que son necesarios para las acciones de control de emergencia, perjudicando incluso la actividad turística como resultado de una publicidad que impacta negativamente en la población.

Según el Centro de Prevención y Control de Enfermedades (CDC – Perú) desde el año 2010 al 2015 en el Perú se han registrado 139,573 casos de dengue, de los cuales el 2.2% son casos que proceden del departamento La Libertad, ubicándose en el puesto noveno (3,007/139,573) de los 19 departamentos del país que reportan casos. En el 2015 se reportaron 35,816 casos en todo el país, de los cuales 46 fueron defunciones (MINSA 2015, Boletín epidemiológico).

### **En lo Económico:**

En el año 2015 se tuvo una declaratoria de emergencia sanitaria con una inversión de 1'200,000 y en el año 2016 se dieron 02 declaratorias de emergencia por epidemias de dengue y para el control del vector transmisor que es el mismo para chikungunya y zika con una inversión de aproximadamente 4'500,000.

En este contexto son muchas las razones que los métodos tradicionales no ha podido mejorar el bienestar, la salud y la mejora formas sanitarias del poblador estas deficiencias deben de preocupar a la comunidad científicas, es por eso que es necesario realizar urgente hacer una reingeniería en los programas y políticas, que para lograrlo se requiere ir más allá de las características biofísicas de los ecosistemas (Bonet, 2001).

La presente investigación se propone a dar un aporte académico de este enfoque es proponer que la misma población sepa identificar los riesgos que trae consigo la presencia del vector del dengue en las viviendas y es más que sean escuchados por las autoridades acerca de las necesidades básicas de la comunidad y que se logre la participación de la comunidad científica por parte de nuestras universidades.

## **1.5. Hipótesis**

### **1.5.1. Hipótesis de investigación:**

La gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

### **1.5.2. Hipótesis nula:**

La gestión del conocimiento no influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

### **Hipótesis Específica:**

HE1. La dimensión planificación y gestión de proyectos de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

HE2. La dimensión fuentes de adquisición de conocimientos influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

HE3. La dimensión procesamiento del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

HE4. La dimensión difusión del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo general**

Determinar la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

### **1.6.2. Objetivos específicos**

OE1. Determinar la influencia de la dimensión planificación y gestión de proyectos de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

OE2. Determinar la influencia de la dimensión fuentes de adquisición de conocimientos de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

OE3. Determinar la influencia de la dimensión procesamiento del conocimiento de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

OE4 Determinar la influencia de la dimensión difusión del conocimiento de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

OE5. Determinar el nivel de gestión del conocimiento más frecuente en los establecimientos de salud del distrito El Porvenir, 2017.

OE6. Determinar el nivel más frecuente de control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

## **II. MÉTODO**

Se utilizó los métodos inductivo y deductivo (Hernández & Fernández, 2006) indican que ambos son los métodos que conducen a que una investigación califique como científica.

-Método Inductivo. Se utilizó este método, dado que, a partir de las escalas valorativas de los instrumentos de ambas variables (gestión del conocimiento y productividad laboral) se estableció la asociación significativa de las variables.

-El método deductivo deriva los fenómenos observados sustentándose en la ley general (a diferencia del inductivo, en el cual se formulan leyes a partir de hechos observados). En el presente estudio se usó para que en base a los datos encontrados y de información general de la población, se pudo recabar datos más específicos, los cuales al ser ajustados con

métodos estadísticos derivaron en conclusiones concretas en cuanto a los niveles de influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico de los vectores

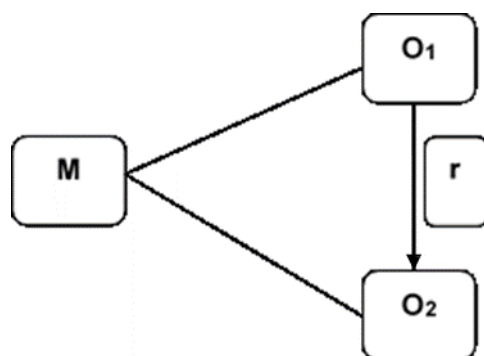
-Método de Análisis, a través de este; ambas variables se descomponen en sus dimensiones, indicadores y escalas para una mejor observación cuantitativa, asimismo se utilizó para la discusión de los resultados.

-Método Estadístico, aquí se presenta, procesa y analiza la información cuantitativa de las variables en estudio, utilizando la estadística descriptiva (tablas, figuras, medidas de tendencia y de dispersión) y la inferencial para la validación y confiabilidad de instrumentos y contrastación de hipótesis (prueba de  $\chi^2$  de Perason, Alfa de Cronbach, Prueba de Kolmogorov - Smirnoff, Tau b de Kendall).

## 2.1. DiseñodelInvestigación

El diseño de investigación es correlacional transeccional causal, el mismo que establece la relación entre las variables que fueron medidas mediante una muestra, en un solo espacio temporal.

Para Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010, p. 121), no hay manipulación deliberada de las variables para ver el efecto de una sobre otras, sino únicamente el análisis del fenómeno tal como este sucede en el entorno natural, el mismo que es posteriormente analizado. La figura del diseño de investigación es el siguiente:



Dónde:

M: Muestra (trabajadores de establecimientos de salud del



- distrito El Porvenir).
- O1: Observación de la variable 1: Gestión del conocimiento
  - O2: Observación de la variable 2: Control ecosistémico de vectores

El estudio fue no experimental, puesto que no hay manipulación alguna de las variables, únicamente se observaron los fenómenos en su medio natural y posteriormente se analizaron (Hernández, R, et al, 2010).

Por su finalidad, la investigación fue aplicada, siendo aquella que empieza con una situación problemática que requiere ser intervenida y mejorada. Iniciando con la descripción sistemática de la situación deficitaria para posteriormente encajar en una teoría bastante aceptada de la cual se exponen los conceptos más importantes y pertinentes (Romero, M., 2013).

## **2.2. Variables, Operacionalización**

### **2.2.1. Definición Conceptual**

#### **Variable 1: Gestión del conocimiento**

Es el conjunto de procesos y sistemas que permiten que el capital intelectual de una organización aumente de forma significativa, mediante la gestión de sus capacidades de resolución de problemas de forma eficiente (en el menor espacio de tiempo posible), con el objetivo final de generar ventajas competitivas sostenibles en el tiempo (Carrión, 1999.p.22).

#### **Variable 2: Control ecosistémico del vector**

Es el planteamiento del que busca el máximo provecho de bienestar del ser humano que depende enormemente de la calidad del ambiente. (Lebel, 2015)

## 2.2. Operacionalización de variables

Elaboración propia

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<p><b>Variable 1</b></p> <p>Gestión del conocimiento</p>	<p>Es el conjunto de políticas y decisiones directivas que tienen por objeto impulsar los procesos de aprendizaje individual, grupal y organizativo con la finalidad de generar conocimiento acorde con los objetivos de la organización". (Moreno-Luzón &amp; otros, 2000 tomado de López 2011; p. 67)</p>	<p>Valoraciones obtenidas de los trabajadores en el proceso del conocimiento individual y organizacional.</p> <p>Está estructurado en 4 dimensiones: planificación y gestión de proyectos(14 ítems), fuentes de adquisición de conocimientos (06 ítems), procesamiento del conocimiento (04 ítems), difusión del conocimiento (08 ítems), en total 32 ítems</p> <p>Cuenta con una</p>	<p>Planificación y gestión de proyectos</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pre-planificación de las actividades a ejecutar.</li> <li>- Información registrada y/o lecciones aprendidas de experiencias anteriores para desarrollar y mejorar la planificación para futuras actividades.</li> <li>- Mejores prácticas de establecimientos de salud para realizar procesos de planificación de sus actividades.</li> <li>- Referencias o guías, sean internas o externas para planificar, evaluar o mejorar el desempeño de sus actividades.</li> <li>- Tiempo durante las reuniones para revisiones de aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas, identificación de imprevistos ocurridos, etc.</li> <li>- Tiempo para la realización de un análisis post-actividades, en la que se analicen aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas.</li> <li>- Lecciones aprendidas anteriores para realizar la identificación de imprevistos, restricciones, dificultades etc.</li> <li>- Información sobre las mejores prácticas y lecciones aprendidas entre los distintos servicios.</li> <li>- Inclusión de personas en registro de conocimientos técnicos relevantes.</li> <li>- Nivel de conocimiento con que cuentan los profesionales.</li> <li>- Personal idóneo a reclutar o contratar profesionales.</li> <li>- Riesgo de pérdida de conocimiento en la organización el cambio continuo de personal.</li> <li>- Costo de prescindir de los servicios de los trabajadores si es que eso ocurre.</li> <li>- Monitoreo de los logros y resultados obtenidos mediante la aplicación</li> </ul>	<p>ORDINAL</p> <p>Muy bajo</p> <p>Bajo</p> <p>Medio</p>

		escala de 5 niveles: Muy alto		del conocimiento	Alto
		Alto	Fuentes de adquisición de conocimientos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Buena práctica</li> <li>- Rutina de trabajo</li> <li>- Toma de decisiones claves</li> <li>- Ocurrencia de un evento crítico</li> <li>- Acumulación del conocimiento en los manuales.</li> <li>- Expresar y captar experiencia de la gente.</li> </ul>	Muy alto
		Medio	Procesamiento del conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Documentos escritos que incluyan las lecciones aprendidas y buenas prácticas ocurridos en los años anteriores.</li> <li>- Desarrollo de acciones como clasificación, organización y documentación de la información relevante de sus actividades.</li> <li>- Existencia de un procesamiento de las experiencias y/o lecciones aprendidas de las distintas actividades ya ejecutadas.</li> <li>- Disponibilidad para su reutilización y manejo de manera fácil y accesible la información que posee su servicio/área..</li> <li>- Disposición del conocimiento relevante de quienes lo necesitan.</li> </ul>	
		Bajo	Difusión del conocimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Distribución de documentos físicos (en papel).</li> <li>- Acceso a Intranet (acceso solamente en la empresa).</li> <li>- Distribución de información vía E-mail.</li> <li>- Reuniones para discutir las lecciones aprendidas.</li> <li>- Existencia de mapas del conocimiento.</li> <li>- Existencia de video conferencia.</li> <li>- Uso de Telefonía IP (señal de voz, datos, o video viajen a través de internet)</li> <li>- Dificultad para encontrar información adecuada en su organización</li> </ul>	
		Muy bajo,.			

Fuente Elaboración propia

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Variable 2  Control ecosistémico del vector	Es el planteamiento del que busca el máximo provecho de bienestar del ser humano que depende enormemente de la calidad del ambiente. (Lebel, 2015)	Valoraciones obtenidas de los trabajadores en el proceso del Control ecosistémico de vectores	Aspectos del Sujeto	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las organizaciones de base la población de la localidad de El Porvenir, permite trabajar adecuadamente.</li> <li>- La organización de los servicios les permite realizar una consolidación y análisis de la información.</li> <li>- El flujo de información permite tener un control eficaz del vector</li> <li>- La periodicidad del análisis les permite dar soluciones inmediatas</li> <li>- La retroalimentación permite corregir deficiencias</li> <li>- Los objetivos en el nivel local están definidos claramente que permitan cumplir con ellos</li> <li>- Las funciones de los participantes permiten que el sistema de vigilancia entomológica funcione</li> <li>- Los equipos, instrumentos y materiales permiten el funcionamiento del sistema de vigilancia entomológica (teléfono, computadora, acceso a internet)</li> </ul>	ORDINAL
		Está estructurado en 6 dimensiones: Aspectos del Sujeto (8 ítems), Aspectos del Objeto (5 ítems), Control Químico Adulticida(10 ítems) ,Control larvario (09 ítems), control físico mecánico(06 ítems), control	Aspectos del Objeto	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se identifica con rapidez la demarcación de la población para la vigilancia entomológica</li> </ul>	

		<p>biológico (4 ítems) sumando un total de 42 ítems.</p> <p>Cuenta con una escala de 5 niveles: Muy alto</p> <p>Alto</p> <p>Medio</p> <p>Bajo</p> <p>Muy bajo,.</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Está delimitado el período de tiempo que permita recoger y analizar información</li> <li>- Las características demográficas, socioeconómicas y ambientales de la población permite realizar una vigilancia entomológica:</li> <li>- Se identifican los principales problemas de persistencia del vector en su territorio</li> <li>- El sistema permite identificar a los actores sociales.</li> </ul>	<p>Muy bajo</p> <p>Bajo</p> <p>Medio</p> <p>Alto</p> <p>Muy alto</p>
			Control Químico Adulticida	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Permite el acceso a su vivienda para que Fumiguen</li> <li>- Le informan que producto químico aplicaran en su vivienda</li> <li>- El personal que fumiga le da las recomendaciones sobre los cuidados que deben de tener al realizar la fumigación</li> <li>- Cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal.</li> <li>- Fue eficiente la fumigación en su hogar</li> <li>- El producto aplicado le produjo algún daño a su salud</li> <li>- Con que frecuencia fumigan en su hogar</li> <li>- Tolera el olor del producto químico aplicado</li> <li>- La hora de fumigación es adecuada para usted (07 am a 12 pm)</li> <li>- El personal fumigador le solicita algún pago para fumigar su casa</li> </ul>	
			Control larvario	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Permite el acceso a su vivienda para que inspeccionen los recipientes para el control de larvas</li> <li>- Le informa que producto químico aplicaran en el recipiente de su vivienda</li> <li>- El personal inspector le da las recomendaciones y le informan sobre las características y permanencia del</li> </ul>	

				<p>producto en su depósito</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal</li> <li>- El inspector aplico producto químico a todos los depósitos de agua</li> <li>- El producto aplicado le produjo algún cambio de sabor y/o daño a su salud</li> <li>- Retira el moñito de temefós de sus recipientes de agua</li> <li>- El horario de visita a su vivienda por los inspectores es adecuada (07 a 13:00 horas)</li> <li>- Con que frecuencia el personal de salud a inspeccionar su vivienda</li> </ul>	
			Control Físico / Mecánico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Con que frecuencia usted cambia el agua de sus recipientes</li> <li>- Cambia el agua en su totalidad</li> <li>- Lava los recipientes que de su cocina</li> <li>- Lava los recipientes de agua que usa el baño o ducha.</li> <li>- Lava los recipientes de su huerta o patio</li> <li>- Los promotores de salud le hablan sobre como prevenir la enfermedad del dengue y que acciones tiene que hacer en su vivienda</li> </ul>	
			Control Biológico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fomentan la cultura por la innovación e investigación.</li> <li>- La innovación se orienta a los lineamientos y estrategias regionales.</li> <li>- Crean alianzas con las autoridades distritales, otros funcionarios y grupos externos.</li> <li>- El hospital se caracteriza por la flexibilidad y la adaptación al cambio.</li> </ul>	

## 2.4. Población, muestra y muestreo

### 2.4.1. Población

La población está definida por todos los trabajadores de los establecimientos de salud del distrito El Porvenir vinculados con el tema de investigación tanto asistenciales y administrativos, cuya distribución es como sigue a continuación:

**Tabla 1**

### Distribución de la población de los establecimientos de salud de El porvenir

Recursos Humanos	Hombres	Mujeres	Total	Porcentaje
Profesionales de la salud	6	10	16	20%
Técnicos asistenciales	15	41	56	68%
Personal administrativo	5	5	10	12%
<b>TOTAL</b>	<b>26</b>	<b>56</b>	<b>82</b>	<b>100%</b>

*Fuente: Sistema Estadístico de Salud*

### 2.4.2. Muestra

Como la población es pequeña se trabajó como muestra a toda la población.

#### **Unidad de análisis.**

Trabajador asistencial y administrativo de los establecimientos de salud de El Porvenir

#### **Criterios de inclusión**

- Se incluyó a todo el personal de salud y administrativo de todos los regímenes laborales vinculados al tema.
- Se incluyó a todos los trabajadores hombres y mujeres.

#### **Criterios de exclusión**

- Se excluyó a los funcionarios y al personal de servicios por terceros como seguridad y limpieza.
- Se excluyó a los trabajadores sancionados en los dos últimos años.

## 2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### 2.5.1. Técnicas

**-La encuesta.** A través de ella se obtuvo información de tipo primario sobre la gestión del conocimiento y el control ecosistémico de vectores, y poder describir y explicar de la mejor forma la situación problemática.

**-Análisis documental.** Se realizó la búsqueda y observación de los hechos presentes en la documentación escrita consultada: normas, directivas, planes etc., relacionadas a la gestión del conocimiento y el control ecosistémico de vectores; que son de interés para esta investigación

### 2.5.2. Instrumentos

**-El cuestionario.** Recoge una serie de preguntas de tipo cerrado Tipo Likert y se aplicó a los trabajadores de los establecimientos de salud de El Porvenir para recoger información sobre las variables en estudio.

Para la variable gestión del conocimiento se usará el diseñado por Saldaña, R (2015) aplicado en una investigación sobre gestión del conocimiento en empresas constructoras en Cajamarca, Perú. Se han seleccionado 4 dimensiones: planificación y gestión de proyectos (14 ítems), fuentes de adquisición de conocimientos (13 ítems), procesos de captura de conocimientos (18 ítems) , procesamiento del conocimiento (05 ítems), practicas actuales de gestión del conocimiento (11 ítems) , almacenamiento del conocimiento (12 ítems), difusión del conocimiento (12 ítems), razones para implementar un sistema de gestión del conocimiento (15 ítems) , facilidades para implementar un sistema de gestión del conocimiento (12 ítems); lo que hacen un total de 112 ítems.

Para la variable control ecosistémico de vectores se utilizó el elaborado por el autor de esta investigación. Está compuesto por siete dimensiones y 80 ítems: políticas públicas (9 ítems), recursos humanos (17 ítems), actividades y procesos (12 ítems), recursos materiales (8 ítems), valores (12 ítems), innovación (8 ítems), servicios y productos (13 ítems);



Para este cuestionario se usó la siguiente escala valorativa:

ESCLA DE MEDIDADELA VARIABLE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	
NIVELES	RANGOS
Muy Bajo	0 - 19
Bajo	20 - 38
Medio	39 - 57
Alto	58 - 76
Muy alto	77 - 96

### 2.5.3. Validación y confiabilidad de los instrumentos

#### a) Validación

Fueron validados por un experto con grado de Doctor:Dr. Raúl Amaya Mariños

Para la determinación de la validez de contenido, se utilizó la prueba de validez de Pearson, quien plantea razón de validez mínima de 0.21.

#### b) Confiabilidad

Los instrumentos fueron sometidos a la prueba del Coeficiente de Alfa de Cronbach, se calculó con el software de estadística SPSS V21.

Resumen de resultados de confiabilidad de los instrumentos:

Según George, D. &Mallery, P. (1995) un Alfa de Cronbach menor de 0,5 representa una fiabilidad no aceptable, si se sitúa entre 0,5 y 0,6 consideraría un nivel pobre, si se ubica entre 0,6 y 0,7 sería un nivel aceptable; entre 0,7 y 0,8 se consideraría muy aceptable; entre 0,8 – 0,9 se calificaría bueno, y si asumiera un valor superior a 0,9 sería excelente.

Para el cuestionario relacionado con la gestión del conocimiento, el valor del Alfa de Cronbach es de 0.847que corresponde al nivel de bueno (Anexo 3).

Para el cuestionario relacionado con el control ecosistémico de vectores, el valor del Alfa de Cronbach es de 0.935 que corresponde al nivel de bueno (Anexo 4).

## **2.6. Métodos de análisis de datos**

### a) Estadística descriptiva:

- Matriz de base de datos sobre gestión del conocimiento y la productividad laboral.
- Elaboración de tablas de frecuencias.
- Preparación de figuras estadísticas.
- Estadísticos descriptivos: Media, Desviación estándar coeficiente de variación.

### b) Estadística inferencial:

- Para procesar y obtener resultados estadísticos descriptivos y la comprobación de las hipótesis, se realizó con el software de estadística para ciencias sociales (SPSS V23).
- Para evaluar la distribución de normalidad de los datos se usó la prueba de Kolmogorov - Smirnov (prueba no paramétrica) con un nivel de significancia al 5% y se obtuvo que los valores encontrados fueron no paramétricos.
- Para las pruebas de hipótesis se utilizó el estadístico de prueba Tau-b de Kendall. Los grados de los valores p son:

Si  $p < 0.05$  es significativo

Si  $p < 0.01$  es muy significativo

## **2.7. Consideraciones éticas**

Se aplicó las encuestas bajo el principio de consentimiento informado, con la debida autorización y conocimiento de los encuestados y de los responsables de los establecimientos de salud de El Porvenir. Se realizó el análisis y las conclusiones de manera imparcial y objetiva respetando escrupulosamente los resultados obtenidos. Se respetó estrictamente la confidencialidad y anonimato de los encuestados, así como su libre participación.

### **III.RESULTADOS**

La presente investigación obtiene sus resultados acordes a sus objetivos- general y específicos- así como a las hipótesis planteadas. Dichos resultados se presentan en dos partes: a) la parte descriptiva que corresponde a la distribución de frecuencias- absolutas y porcentuales- de las variables en estudio así como de las dimensiones que las componen, y, b) la parte inferencial que corresponde a la prueba de hipótesis en base a las variables gestión del conocimiento y control ecosistémico de vectores para lo cual se evaluó previamente si los datos generados por la muestra estudiada para cuyo efecto se utilizó la Prueba de Kolmogorov Smirnov y se determinó la aplicación de pruebas no paramétricas y a partir de esto se utilizó estadístico de prueba Tau-b de Kendall.

A continuación, se presentan los resultados y su análisis correspondiente para lo cual se muestran en tablas y figuras estadísticas.

#### **3.1. Resultados ligados a las hipótesis**

**Tabla 2:**

**Prueba de Kolmogorov Smirnov de los puntajes sobredesarrollo de la comprensión emocional y la calidad de la atención al usuario del Servicio de Administración Tributaria de Trujillo, con sus respectivas dimensiones.**

**Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra**

	GESTI ÓN DEL CONO CIMIE NTO	CONT ROL ECOS ISTEM ICO DE VECT ORES	PLANI FICAC ION Y GESTI ON DE PROY ECTO S	FUENT ES DE ADQUI SION DE CONO CIMIEN TOS	PROCE SAMIE NTO DEL CONO CIMIEN TO	DIFUS ION DEL CONO CIMIE NTO	ASP ECT OS DEL SUJ ETO	ASP ECT OS DEL OBJ ETO	CON TRO L QUÍ MIC O ADU LTIC IDA	CO NT RO L LA RV ARI O	CO NTR OL FÍSI CO/ ME CÁ NIC O	CO NTR OL BIO LÓG ICO	
N	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	82	
Par áme tros nor mal es <sup>a,b</sup>	Me dia Des viac ión típic a	41,71 10,284	72,91 17,731	17,34 4,318	6,41 2,872	4,91 2,138	13,04 4,212	11,3 5,22 3	10,6 2,89 6	16,5 4,15 5	15, 4,3 08	12,0 2 3,13 5 8	
Dife renc ias más extr ema s	Abs olut a Pos itiva Neg ativ a	,113 ,113 -,076	,124 ,124 -,081	,208 ,208 -,111	,179 ,179 -,157	,116 ,082 -,116	,125 ,118 -,125	,166 ,166 -	,110 ,110 -	,223 ,183 -,223	,13 08 7 -	,146 ,146 -	,142 ,128 -
Z de Kolmogor ov- Smirnov		1,023	1,119	1,881	1,624	1,048	1,132	1,50 4	,997	2,01 9	1,2 17	1,32 3 9	
Sig. asintót. (bilateral)		,246	,164	,002	,010	,222	,154	,022	,274	,001	,10 3	,060 ,072	

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

Fuente: SPSS v 21

**Interpretación:**

Se observa en la tabla 2 el resultado de la prueba de normalidad (kolmogorov-Smirnov) de la variable gestión del conocimiento y sus respectivas dimensiones y control ecosistémico de vectores y sus dimensiones, denotándose que el nivel de significancia muestra que varios valores son menores al 5% de significancia estándar ( $p < 0.05$ ); demostrándose que se distribuyen de manera no normal. Por lo tanto, **se determina utilizar pruebas no paramétricas** para analizar la relación de causalidad entre las variables y en este caso usaremos el coeficiente estadístico de Tau-b- de Kendall.

### 3.1.1. Prueba de hipótesis

Hi: La gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

H0: La gestión del conocimiento no influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

**Tabla 3**

Tabla de contingencia del conocimiento que influye en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.

Correlaciones			GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES
Tau_b de Kendall	GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	Coeficiente de correlación	1,000	,493**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	82	82
	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES	Coeficiente de correlación	,493**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v 21

**Interpretación:** En la Tabla 3 que contienen datos obtenidos de SPSS v21 se observa que entre la variable gestión del conocimiento y control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, existe una correlación directa o positiva altamente significativa al nivel 0,01 (bilateral), debido a que el coeficiente de Tau-b- de Kendall es ,493 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

### Hipótesis específicas

**HE1: La dimensión planificación y gestión de proyectos de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.**

**Tabla 4**

			<b>Correlaciones</b>	
			PLANIFICACION Y GESTION DE PROYECTOS	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES
Tau_b de Kendall	PLANIFICACION Y GESTION DE PROYECTOS	Coeficiente de correlación	1,000	,327**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	82	82
	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES	Coeficiente de correlación	,327**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v 21

**Interpretación:** En la Tabla 4 que contienen datos obtenidos de SPSS v21 se observa que entre la dimensión planificación y gestión de proyectos de la variable gestión del conocimiento y el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, existe una

correlación directa o positiva altamente significativa al nivel 0.01(bilateral) debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,327 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE1 de investigación.

**HE2: Ladimensión fuentes de adquisición de conocimientos influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017..**

**Tabla 5**

			FUENTES DE ADQUISICION DE CONOCIMIENTOS	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES
Tau_b de Kendall	FUENTES DE ADQUISICION DE CONOCIMIENTOS	Coeficiente de correlación	1,000	,392**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	82	82
	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES	Coeficiente de correlación	,392**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	82	82

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v 21

**Interpretación:** En la Tabla 5 que contienen datos obtenidos de SPSS v21 se observa que entre la dimensiónfuentes de adquisición de conocimientosde la variable gestión del conocimiento y el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, existe una correlación directa o positiva altamente significativa al nivel 0.01 (bilateral) debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,392 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE2 de investigación.

**HE3: La dimensión procesos de captura de conocimientos de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.**

**Tabla 6**

Correlaciones			PROCESAMIENTO DEL CONOCIMIENTO	CONTROL ECOSISTEMICO DEL VECTOR
Tau_b de Kendall	PROCESAMIENTO DEL CONOCIMIENTO	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 82	,189* ,019 82
	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,189* ,019 82	1,000 . 82

\*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: SPSS v 21

**Interpretación:** En la Tabla 6 que contienen datos obtenidos de SPSS v21 se observa que entre la dimensión procesamiento del conocimiento de la variable gestión del conocimiento y el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, existe una correlación directa o positiva significativa al nivel 0.05 (bilateral) debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,189 y un sig (bilateral) de ,019. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE3 de investigación.



**HE4. La dimensión procesamiento del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vectordel dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.**

**Tabla 7**

Correlaciones			DIFUSION DEL CONOCIMIENTO	CONTROL ECOSISTEMICO DEL VECTOR
Tau_b de Kendall	DIFUSION DEL CONOCIMIENTO	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 82	,542** ,000 82
	CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,542** ,000 82	1,000 . 82

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: SPSS v 21

**Interpretación:** En la Tabla 5 que contienen datos obtenidos de SPSS v21 se observa que entre la dimensión difusión del conocimiento de la variable gestión del conocimiento y el control ecosistémico de vectores del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, existe una correlación directa o positiva altamente significativa al nivel 0.01 (bilateral) debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,542 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE4 de investigación.

**Tabla 8**

**Nivel de la gestión del conocimiento en los establecimientos de salud del distrito El Porvenir**

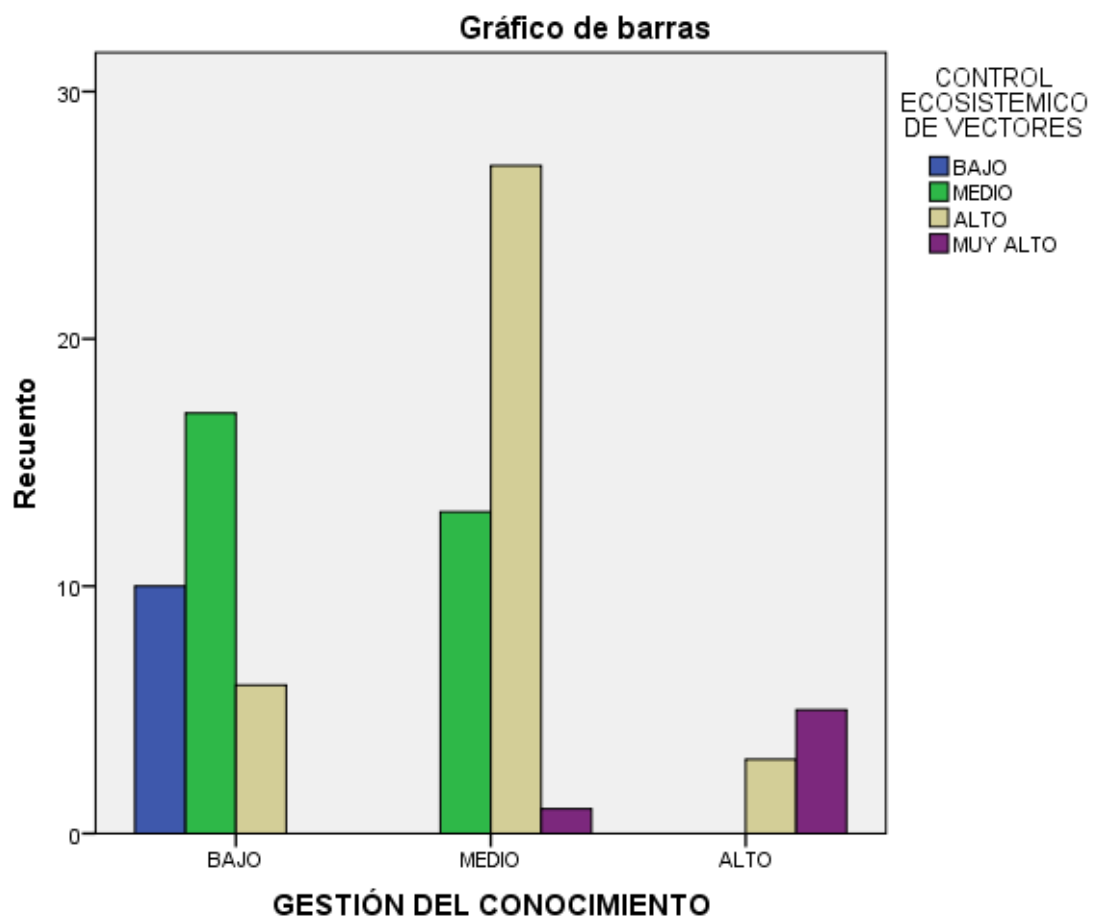
**Tabla de contingencia GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO \* CONTROL ECOSISTEMICO DEL VECTOR**

		CONTROL ECOSISTEMICO DE VECTORES				Total	
		BAJO	MEDIO	ALTO	MUY ALTO		
GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	BAJO	Recuento	10	17	6	0	33
	Frecuencia esperada	4,0	12,1	14,5	2,4	33,0	
	% del total	12,2%	20,7%	7,3%	0,0%	40,2%	
	MEDIO	Recuento	0	13	27	1	41
	Frecuencia esperada	5,0	15,0	18,0	3,0	41,0	
	% del total	0,0%	15,9%	32,9%	1,2%	50,0%	
	ALTO	Recuento	0	0	3	5	8
	Frecuencia esperada	1,0	2,9	3,5	,6	8,0	
	% del total	0,0%	0,0%	3,7%	6,1%	9,8%	
Total	Recuento	10	30	36	6	82	
Frecuencia esperada	10,0	30,0	36,0	6,0	82,0		
% del total	12,2%	36,6%	43,9%	7,3%	100,0%		

**Fuente:** Resultados obtenidos de la aplicación del SPSS v 21

**Interpretación:**

Según la Tabla 7, se evidencia que el nivel que predomina en la variable gestión del conocimiento, es el nivel “Medio” con 50% (41 encuestados), seguido del nivel “Bajo” con un 40.2% (33 encuestados) y el nivel “Alto” con un 9.8% (8 encuestados)



## I. DISCUSION

El primer resultado que se obtiene es que la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente de Tau-b- de Kendall es ,493 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. El resultado mencionado anteriormente, en general, nos permite dar respuesta a nuestro problema indicado “¿Cuál es la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico de vectores del dengue, Chikungunya y Zika, en el Distrito de El Porvenir, 2017?”, aceptar nuestra hipótesis de investigación de que “La gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017”.y rechazar nuestra hipótesis nula de “La gestión del conocimiento no influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017”. Con este resultado se ha logrado el objetivo de “Determinar la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico de vectores del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.”.

Con respecto de este resultado es importante señalar que hemos confirmado nuestra hipótesis de investigación observando plenamente los procedimientos científicos con bastante rigurosidad teniendo en cuenta no solo la parte metodológica sino también la concatenación, consecuencia, consistencia, objetividad y validez tanto para el procesamiento de los datos obtenidos como en la redacción del presente informe de tesis.

En tal sentido esta tesis es producto de un análisis e investigación exhaustiva desde la determinación del problema, los antecedentes de investigación, la plasmación de la realidad problemática, la fijación de objetivos y la ejecución y diseño de los métodos de recolección de datos; lo que ha permitido determinar y lograr los objetivos de forma clara y contundente.

Haciendo un Análisis de los resultados obtenidos con relación a los objetivos de la presente investigación, se ha cumplido con los objetivos generales y específicos señalados en el proyecto de Investigación.

En relación a las técnicas e instrumentos para la obtención de datos, en la investigación usamos la aplicación de una encuesta para la variable gestión del conocimiento y otra encuesta aplicada a los trabajadores respecto al control ecosistémico de vectores en los establecimientos de salud del distrito El Porvenir, si bien es cierto este instrumento nos permitió recabar información para elaborar el diagnóstico y la realidad actual, de la opinión de los trabajadores con respecto a la gestión del conocimiento y el control ecosistémico de vectores del dengue especialmente en los diferentes sectores de este populoso distrito, llama nuestra atención la seriedad y veracidad de los datos en razón a que encontramos resultados que confirman los supuestos sobre todo con respecto al control de vectores lo cual es congruente con la tesis de Huallani, Oré & Rengifo (2015) presentan su artículo científico “Propuesta de Desarrollo de una Plataforma de Gestión del Conocimiento en Salud Pública: Dengue & virus del Ebola” donde desarrollan una plataforma de Gestión del Conocimiento en Salud Pública aplicado al Dengue y Ebola, cuya principal conclusión es que “la gestión del conocimiento en salud pública permitirá gestionar, compartir y transferir conocimientos a fin de que los investigadores accedan a información científica y puedan disponer de la mejor evidencia para el sustento de sus investigaciones” concordante con los postulados de Peluffo & Catalán (2002) sobre que la Gestión del Conocimiento es una disciplina que busca generar, compartir y hacer uso el conocimiento tácito (know-how) y explícito (formal) de la organización en un espacio dado para responder a las necesidades individuales y de las comunidades en su desarrollo. También Carballo (2006) citado por Contreras & Tito (2013; p. 92) define, de forma sintética, a la GC como “el conjunto de prácticas, apoyadas en una serie de herramientas, técnicas y metodologías, que permiten a la empresa: identificar cuáles son los conocimientos más adecuados para llevar a cabo sus actividades presentes y desarrollar sus planes futuros; conseguir la disponibilidad de dichos conocimientos, dentro o fuera de la organización; proteger esos conocimientos garantizando su disponibilidad; y utilizarlos

eficientemente•. (Citado por Arceo, 2009; p. 22). Bueno (2000): “Función que planifica, coordina y controla los flujos de conocimiento que se producen en la empresa en relación con sus actividades y con su entorno con el fin de crear unas competencias esenciales”. (Citado por Arceo, 2009; p. 22).

En cuanto a nuestros resultados específicos son semejantes a los que se han obtenido respecto a la hipótesis de investigación, lo que no hace más que confirmar que las variables en estudio son de tal importancia que necesitan ser altamente discutidas mediante la aplicación de talleres o encuentros de intercambio de experiencias en las buenas prácticas para el control ecosistémico de vectores del dengue.

## II. CONCLUSIONES

1. La gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente de Tau-b- de Kendall es ,493 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.
2. La dimensión planificación y gestión de proyectos de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,327 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE1 de investigación.
3. La dimensión fuentes de adquisición de conocimientos influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,392 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE2 de investigación.
4. La dimensión procesamiento del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,189 y un sig (bilateral) de ,019. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE3 de investigación.
5. La dimensión difusión del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del

dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017, debido a que el coeficiente Tau-b- de Kendall es ,542 y un sig (bilateral) de ,000. En consecuencia, se aprueba la hipótesis específica HE4 de investigación.

6. El nivel de gestión del conocimiento en los establecimientos de salud del distrito El Porvenir, 2017 predominantemente es “Medio” con 50% (41 encuestados), seguido del nivel “Bajo” con un 40.2% (33 encuestados) y el nivel “Alto” con un 9.8% % (8 encuestados)
7. El nivel de control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017 predominantemente es “Alto” con un 43.9% (36 encuestados) seguido del “Medio” con un 36.6% (30 encuestados), el nivel “Bajo” con un 12.2% (10 encuestados) y el nivel “muy alto” con un 7.3% (6 encuestados)
8. El enfoque, se aplica pretende concatenar la salud de los ecosistemas y la población para conseguir una armonía entre ellos, para esto se requiere implementar un método nuevo de investigación – donde se incluya a los científicos, a los miembros de las comunidades y los decisores del gobierno (Lebel, 2015)



### III. RECOMENDACIONES

Al concluir la presente investigación científica proponemos las siguientes recomendaciones

- Al Gerente regional de Salud del Gobierno Regional de La Libertad para que ponga en conocimiento de todos los trabajadores tanto asistenciales como administrativos de los establecimientos de salud de nuestra región los resultados de la presente investigación resaltando la importancia para la erradicación de estos males.
- Al Gerente de Recursos Humanos, para que priorice la capacitación del personal no solo en el aspecto Académico – Profesional, sino también en el aspecto del abordaje social ya que de ello depende mucho poder brindar una orientación optima y de calidad a la población asentada en sectores de carecen de servicios básicos como el agua potable y el alcantarillado, lo cual repercutirá en la aceptación de las acciones de gobierno.
- Al Gerente Regional de Salud del Gobierno Regional de La Libertad disponer se desarrolle la gestión del conocimiento como una herramienta para impulsar las mejoras de la vida con respecto al cuidado de la salud, la OMS Calidad de Vida.
- A los alcaldes distritales diseñar indicadores para medir el impacto de las intervenciones del estado del ecosistema en cada uno de los sectores o asentamientos humanos (frente al inadecuado almacenamiento del agua de consumo y de otros usos domésticos, debido a la falta de educación sanitaria.
- A las autoridades en su conjunto se les sugiere explorar las relaciones entre los diversos componentes del ecosistema para definir y evaluar las prioridades determinantes de la salud humana y la sostenibilidad del

ecosistema. Para ello, centrarse en el desarrollo de soluciones basado en una forma alternativa de manejo de ecosistemas, en lugar de intervenciones del sector salud convencional.

## VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Andrade, Á. P. (2007). Aplicación del enfoque ecosistémico en Latinoamérica. IUCN.

Alavi, M. & Leidner, D. (2001). *Review: knowledge management and knowledge management systems: conceptual foundations and research issues*. MIS Quarterly, Vol. 25, No. 1, pp. 107-136.

Alva, G. (Junio 16, 2015). *La gestión de instituciones de salud en el Perú*. Revista digital Conexión Esan. Obtenido de <http://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2015/06/16/gestion-instituciones-salud-siglo-xxi-peru/>

Arce, C. (1996). *Productividad eficiencia del tercer nivel de atención de la salud en la Caja Costarricense de Seguro Social*. Revista digital Gestión Vol. 4 N° 2 Segundo Semestre 1996/ Pág. 18. Obtenido de <http://www.binasss.sa.cr/revistas/rcafss/v4n21996/art3.pdf>

Arceo, G. (2009). *El impacto de la gestión del conocimiento y las tecnologías de información en la innovación: un estudio en las pymes del sector agroalimentario de Cataluña*. Tesis doctoral Universidad Técnica de Cataluña, España. Obtenido de [http://sgpwe.izt.uam.mx/files/users/uami/dml/GESTION\\_DEL\\_CONOCIMIENTO-\\_EL\\_IMPACTO\\_DE\\_LA\\_GESTION\\_DEL\\_CONOCIMIENTO-\\_LIBRO.pdf](http://sgpwe.izt.uam.mx/files/users/uami/dml/GESTION_DEL_CONOCIMIENTO-_EL_IMPACTO_DE_LA_GESTION_DEL_CONOCIMIENTO-_LIBRO.pdf)

Arregui, J. (2004). *Definiciones del Conocimiento*.

Recuperado en: <http://www.a3net.net/es/gescon/definiciones.htm>

Barquin, M. (2002). *Dirección de Hospitales*. McGraw Hill. México.

- Bueno, E. (2000). *La dirección del conocimiento en el proceso estratégico de la empresa: información, complejidad e imaginación en la espiral del conocimiento*. En *Perspectivas sobre dirección del conocimiento y capital intelectual*, E. Bueno Campos y M.P. Salmador(eds), Euroforum Escorial, Madrid. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=494211>
- Cabasés, J; Martín, J.& López del Amo, M. (2003): *La eficiencia de las organizaciones hospitalarias*. *Papeles de Economía*, 35: 195-225. (Citado por Martín y López Del Amo 2007). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=497056>
- Carballo, R. (2006). *Innovación y gestión del conocimiento*, Ed. Díaz de Santos, Madrid.
- Castañeda, C. (2014). *Observatorio Nacional de Salud: gestión del conocimiento en salud para la toma de decisiones informadas*. *Revista digital Biomédica*, Colombia. Obtenido de <http://www.revistabiomedica.org/index.php/biomedica/article/view/2531/2547>
- Castro, M.& Escobar, C. (2003). *Gestión del conocimiento en la empresa mexicana*. Tesis de grado, Universidad Autónoma Metropolitana, México. Recuperado de <http://148.206.53.84/tesiuami/UAMI10543.pdf>
- Centro de Investigación Estratégico Nacional en Ciencias y Artes Militares. (2016). <http://www.umbv.edu.ve/ciencia/index.php/glosario>
- Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento Organizacional. La dinámica del éxito en las organizaciones*. México: McGraw-Hill.
- Contreras,F.&Tito, P. (2013). *La gestión del conocimiento y las políticas públicas*. Texto digital Editorial Universidad María Auxiliadora, Lima, Perú. Obtenido de <http://eprints.rclis.org/22933/1/LA%20GESTI%C3%93N%20DEL%20CONOCIMIENTO%20Y%20LAS%20POL%C3%8DTICAS%20P%C3%9ABLICAS.pdf>

- Davenport, T. & Prusak, L. (1998). *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*. Boston MA: Harvard Business School Press.
- Daft, R. (1992). *Organization theory and design*. West Publishing Company, St. Paul.
- Davenport, T. & Prusak, L. (2001). *Conocimiento en Acción*. Buenos Aires: Prentice Hall.
- Delgado, L. E., Bachmann, P. L., & Oñate, B. (2007). Gobernanza ambiental: una estrategia orientada al desarrollo sustentable local a través de la participación ciudadana. *Revista Ambiente y Desarrollo de CIPMA*, 23(3), 68-73.
- Díaz, E. (2015). *La eficiencia de los hospitales públicos: Estudios de casos en Chile 2000-2010*. Tesis Doctoral Universidad Autónoma de Madrid, Departamento de Organización de Empresas. Recuperado de [https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/667202/diaz\\_mu%C3%B1oz\\_eduardo\\_ignacio.pdf?sequence=1](https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/667202/diaz_mu%C3%B1oz_eduardo_ignacio.pdf?sequence=1)
- Díaz, J. & Cortez, A. (2009). *Modelo de Gestión del Conocimiento para la Universidad Pública en el Perú*. Artículo científico *Revista de Ingeniería de Sistemas e Informática* vol. 6, N.º 1, Enero - Junio 2009. Recuperado de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtual/publicaciones/risi/2009\\_n1/v6n1/a05v6n1.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/BibVirtual/publicaciones/risi/2009_n1/v6n1/a05v6n1.pdf)
- Donabedian, A. (1980). *Explorations in quality assessment and monitoring*. Health Administration Press.
- Drucker, P. (1968). *The age of discontinuity. Guidelines to our changing society*. Harper Collins. Nueva York.
- Echebarría K. & Mendoza, X. (2004). *La especificidad de la gestión Pública. El concepto de management público*. En C. Losada i Marrodán, ed. *¿De burócratas a gerentes? Las ciencias de la gestión aplicadas a la administración del Estado*. BID. Disponible en internet: <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catadmdes/Material/2009-08-19%20Especificidad%20Gestion%20Publica%20-koldo2-S.pdf>

- Ercole, R; Alberto, C. & Etna, C. (2002). Artículo científico "*Medición de eficiencia relativa*". <http://eco.unne.edu.ar/SanLuis2006/area8c.pdf>
- Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola. (2001). *Programa de gestión del conocimiento de US\$4 millones proporciona nuevas alternativas para la reducción de la pobreza rural en el Nordeste Brasileño. Nota Informativa del FIDA*. Obtenido de [http://www.ifad.org/media/press/2011/38\\_s.htm](http://www.ifad.org/media/press/2011/38_s.htm)
- García Melián, M., Mariné Alonso, M. D. L. Á., Díaz Pantoja, C., Concepción Rojas, M., & Valdés Ramos, I. (2007). El componente ambiental de la vigilancia integrada para el control y la prevención del dengue. *Revista Cubana de Higiene y Epidemiología*, 45(1), 0-0.
- García, B. (1997). *Análisis de eficiencia del sector hospitalario: una revisión de métodos*. Revista digital Cuadernos de Estudios Empresariales 155N 11316985. Obtenido de <http://revistas.ucm.es/index.php/CESE/article/view/CESE9797110151A>
- García, F.& Cordero, A. (2008). *Los equipos de trabajo: una práctica basada en la gestión del conocimiento*. Artículo académico, Revista digital Visión Gerencial, ISSN 1317-8822 • Año 7, N° 1, Enero - Junio 2008. Pg: 45-58. Obtenido de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/25173/2/articulo4.pdf>
- García, J. (1993). *Indicadores de Gestión para Establecimientos de Atención Médica*. Editorial DISINLIMED, C. A.
- Gómez, D; Pérez, M. & Curbello, I. (2005). *La Gestión del Conocimiento: herramienta gerencial para las organizaciones de hoy*. Revista AIBDA: Vol. XVII, N° 1. pp. 33-62. Obtenido de [https://books.google.com.pe/books?id=c6TVERsGUZQC&pg=PA33&lpg=PA33&dq=La+Gesti%C3%B3n+del+Conocimiento:+herramienta+gerencial+para+las+organizaciones+de+hoy.&source=bl&ots=1FWofcXkpj&sig=3YnzW8kVkfZ-elwvyv7gPXdb4ac&hl=es-419&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=La%20Gesti%C3%B3n%20del%](https://books.google.com.pe/books?id=c6TVERsGUZQC&pg=PA33&lpg=PA33&dq=La+Gesti%C3%B3n+del+Conocimiento:+herramienta+gerencial+para+las+organizaciones+de+hoy.&source=bl&ots=1FWofcXkpj&sig=3YnzW8kVkfZ-elwvyv7gPXdb4ac&hl=es-419&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=La%20Gesti%C3%B3n%20del%20)

20Conocimiento%3A%20herramienta%20gerencial%20para%20las%20organizaciones%20de%20hoy.&f=false

González, B.&Repullo, J. (2012). *Métodos para medir el desempeño de los centros asistenciales*. Textos de Administración Sanitaria y Gestión Clínica, España. Obtenido de [http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:500623/n5-5\\_M\\_\\_todos\\_para\\_medir.pdf](http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/bibliuned:500623/n5-5_M__todos_para_medir.pdf)

Grachev, M. (2013). *Historic horizons of Frederick Taylor's scientific management*. Journal of Management History, 19(4), 512-527. (Citado por Díaz, 2015)

Handzic, M. (2001): *Knowledge Management: A Research Framework*. Second European Conference on Knowledge Management. Bled, Slovenia.

Hernández, R.& Fernández, C. (2006). *Metodología de la investigación*. Cuarta edición. Editorial McGraw-Hill Interamericana, MÉXICO 2006.

Herrera, D. (2005). *La Economía basada en el Conocimiento: su conceptualización en México*. Artículo científico. Recuperado de <http://www.ur.mx/LinkClick.aspx?fileticket=5qcjqDF1g7Q%3D&tabid=2636&mid=7523&language>

Hervas, M. (2007). In Díaz de Santos (Ed.), *El hospital empresa y la sanidad asistencial* (Primera ed.). Madrid: Díaz de Santos. (Citado por Díaz, 2015). Recuperado de <http://www.editdiazdesantos.com/wwwdat/pdf/9788479788124.pdf>

Hijón, A. C. (2010). Orientación e intervención familiar en el contexto educativo desde el enfoque ecosistémico. Universidad Nacional de Educación a Distancia, Centro Asociado de Sevilla.

Huailani, S; Oré, E & Rengifo, G. (2015). *Propuesta de Desarrollo de una Plataforma de Gestión del Conocimiento en Salud Pública: Dengue & virus del Ébola*. Artículo científico Revista digital e LIS. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/28357/>

Jean Lebel. (2005). Un enfoque Ecosistémico, Colombia

- Jiménez, R. (2004). *Indicadores de calidad y eficiencia de los servicios hospitalarios. Una mirada actual*. Revista digital Rev Cubana Salud Pública 2004; 30(1):17-36. Obtenido de [http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol30\\_1\\_04/sp04104.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol30_1_04/sp04104.htm)
- Lalonde, M., Minister of National Health and Welfare. (1974). A new perspective on Health of the Canadians. A working document. Ottawa, Government of Canada, 1974.
- Leonard, D. & Sensiper, S. (1998). *The role of tacit knowledge in group innovation*. California Management Review, Vol. 40, pp. 112-132.
- López, P. (2011). *Aprendizaje Colaborativo para la Gestión de Conocimiento en Redes Educativas en la Web 2.0*. Tesis doctoral Universidad Nacional de Educación a Distancia, Facultad de Educación. España. Recuperado de <http://eprints.ucm.es/21561/1/LopezSanchez01libre.pdf>
- Malthotra, Y. (2000). *From Information Management to Knowledge Management: Beyond the 'Hi-Tech Hidebound' Systems*. En: *Knowledge Management for the Information Professional*. Srikantaiah, p.37-61. Medford, N.J: Ed. K., Koeing, M.E.D. Information today Inc.
- Marcano, B; Digna, M.& De Castro, L. (2015). *Gestión del conocimiento. Glosario*. Recuperado de [http://luchy141961.blogspot.pe/2015/03/glosario\\_6.html](http://luchy141961.blogspot.pe/2015/03/glosario_6.html)
- Marchant, L. (2006). *Factores organizacionales críticos para fortalecer el alineamiento estratégico del personal*. Ciencias Sociales Online, 3(1): 58-69. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2005/lmr/1.htm>
- Mariné Alonso, M. D. L. Á., García Melián, M., & Guelmes García, H. B. (2005). Utilización de indicadores ambientales para la prevención del dengue en La Habana Vieja. Revista Cubana de Higiene y Epidemiología, 43(2), 0-0.
- Martin, P. (2007). *Evaluación del aprendizaje organizativo en los centros tecnológicos y gestión del conocimiento sectorial en Castilla y León*. Tesis doctoral Universidad de Valladolid, España. Recuperado de <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/140>

- Martín, J.&López Del Amo, M. (2007). *La medida de la eficiencia en las organizaciones sanitarias*. *Revista digital Presupuesto y Gasto Público* 49/2007: 139-161, Secretaría General de Presupuestos y Gastos. Obtenido de [http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu\\_gasto\\_publico/49\\_medidaEficiencia.pdf](http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_publico/49_medidaEficiencia.pdf)
- Mas, M.; Corales, A. & Velas, I. (2004). *Dirección de empresas en la economía el conocimiento*. Pamplona (España) : Universidad de Navarra.
- Massmann, C. (2009). *Proposición de una metodología para la aplicación de la gestión del conocimiento en empresas constructoras*. Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica de Chile Escuela de Ingeniería. Recuperado de <https://repositorio.uc.cl/bitstream/handle/11534/1377/552097.pdf?sequence=1>
- Méndez, C.& Leal, M. (2007). *Productividad laboral institucional y gestión del conocimiento del docente universitario desde la perspectiva del paradigma holístico*. Artículo científico, Revista digital CICAG, Volumen 4 - Edición 2 - Año 2007. Venezuela. Obtenido de <http://publicaciones.urbe.edu/index.php/cicag/article/viewArticle/523/1371>
- Mendes, E. (junio 15, 2011). *Ante baja calidad, mexicanos recurren a hospitales particulares*. Diario Excelsior. Obtenido de <http://www.excelsior.com.mx/2011/06/15/nacional/744956>.
- Moiso, A. (2007). Determinantes de la salud. *Fundamentos de la salud pública*, 161-189.
- Moreno, M. ;Oltra V., Balbastre, F. & Vivas, S. (2001). *Aprendizaje Organizativo y Creación de Conocimiento: Un modelo integrador de ambas corrientes*. En *XI Congreso Nacional de ACEDE*. Zaragoza.
- Muñoz, B. &Riverola, J. (1997). *Gestión del Conocimiento*, Biblioteca IESE de Gestión de Empresas, Universidad de Navarra, Barcelona: Ediciones Folio.



- Navarro, J.& Hernández, E. (2016). *Eficiencia y calidad, ¿estrategias alternativas o complementarias?* Revista digital ResearchGate. Obtenido de <https://www.researchgate.net/publication/265990553>
- Nieves, Y.&León, M. (2001). *La gestión del conocimiento: una nueva perspectiva en la gerencia de las organizaciones.*Artículo académico, *Revista digital ACIMED*, 2001;9(2):121-86. Obtenido de <http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v70n3/a11v70n3.pdf>
- Norma técnica de salud N° 116-Minsa/digesa-V.01.
- NTS N° 116-MINSA/DIGESA-V.01.
- OMS/OPS, 2008. El control de integrado de vectores: una respuesta integral a las enfermedades de transmisión vectorial. 48° Consejo Directivo, 60° Sesión del Comité Regional. CD 48/13
- Pardo, S. (2003). *Gestión del Conocimiento. Un enfoque aplicado en la Administración Pública.* Tesis de licenciatura, Universidad De La Plata, Facultad de Informática, Argentina. Recuperado de [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/46964/Documento\\_completo.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/46964/Documento_completo.pdf?sequence=1)
- Peluffo, M. & Catalán, E. (2002). *Introducción a la Gestión del Conocimiento y su aplicación al sector público.*Santiago de Chile: ILPES. Obtenido de [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5586/S2002617\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5586/S2002617_es.pdf?sequence=1)
- Pérez, Á. A., & Le Blas, F. N. (2004). *Lineamientos para la aplicación del enfoque ecosistémico a la gestión integral del recurso hídrico.* Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Oficina Regional para América Latina y el Caribe, Red de Formación Ambiental
- Pickering, S. & Thompson, J. (2010). In Elsevier (Ed.).*Gobierno clínico y gestión eficiente.* (Primera ed.). Barcelona: Elsevier. (Citado por Díaz, 2015)

- Pinzón, M. (2003). Medición de eficiencia técnica relativa en hospitales públicos de baja complejidad mediante la metodología Data Envelopment Analysis (DEA). Tesis de maestría, Facultad de Economía, de la Pontificia Universidad Javeriana, Colombia. Recuperado de <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/245.pdf>
- Prieto, I. (2003). Una valorización de la gestión del conocimiento para el desarrollo de la capacidad de aprendizaje en las organizaciones: propuesta de un modelo integrador. Tesis doctoral Universidad de Valladolid, España. Recuperado de <http://www.cervantesvirtual.com/obra/una-valoracion-de-la-gestion-del-conocimiento-para-el-desarrollo-de-la-capacidad-de-aprendizaje-en-las-organizaciones-propuesta-de-un-modelo-integrador--0/>
- Ramírez, A. (2009). La teoría del conocimiento en investigación científica: una visión actual. Revista digital Anales Facultad Medicina. 2009;70(3):217-24. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37912410011>
- Reynaga, R. (2011). Calidad de atención en salud en el Perú: un punto de vista. Revista digital Gestión Pública y Desarrollo, mayo 2011. Obtenido de [http://www.gestionpublica.org.pe/plantilla/rxv5t4/1029474941/enl4ce/2011/mayo/revges\\_1248.pdf](http://www.gestionpublica.org.pe/plantilla/rxv5t4/1029474941/enl4ce/2011/mayo/revges_1248.pdf)
- Revilla, E. & Pérez, P. (1998). De la organización que aprende hacia la gestión del conocimiento. En VIII Congreso Nacional de ACEDE, p.1-14. Las Palmas de Gran Canaria, España.
- Rodríguez, A.; Araujo, A. & Urrutia, J. (2001). La gestión del conocimiento científico-técnico en la universidad: un caso y un proyecto. En: Cuadernos de Gestión. Vol. 1, No. 1, pp. 13-32. Obtenido de <http://www.ehu.eus/cuadernosdegestion/documentos/111.pdf>
- Rodríguez, E; Pedraja, L; Delgado, M.& Rodríguez, J. (2010). Gestión del conocimiento, liderazgo, diseño e implementación de la estrategia: un estudio empírico en pequeñas y medianas empresas. Artículo científico,

Ingeniare. Revista chilena de ingeniería, vol. 18 N° 3, 2010, pp. 373-382.  
Obtenido de <http://www.scielo.cl/pdf/ingeniare/v18n3/art11.pdf>

Rueda, M. (2014). La Gestión del Conocimiento y la Ciencia de la Información: Relaciones disciplinares y profesionales. Tesis doctoral Universidad de Getafe, Departamento de Biblioteconomía y Documentación, Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación. España. Obtenido de [http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/19345/tesis\\_rueda\\_martinez.pdf?sequence=1](http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/19345/tesis_rueda_martinez.pdf?sequence=1)

Sagüillo, M; San José, B; Gómez, N.& De La Hoz, N. (2004). ¿Qué sabemos de la gestión del conocimiento? Revista Enfuro, Núm. 89. Enero/Febrero/Marzo 2004. Obtenido de <file:///C:/Documents%20and%20Settings/Oscar%20Ino%C3%B1an/Mis%20documentos/Downloads/Dialnet-QueSabemosDeLaGestionDelConocimiento-3100269.pdf>

Saldaña, R. (2014). Gestión del conocimiento en empresas constructoras cajamarquinas – 2014. Tesis de post grado Universidad Nacional De Cajamarca, Escuela De Postgrado; Cajamarca, Perú.

Sánchez L, Pérez D, Alfonso L, Castro M, Sánchez LM, Van der Stuyft P, et al. Estrategia de educación popular para promover la participación comunitaria en la prevención del dengue en Cuba. RevPanam Salud Pública. 2008;24(1):61–9.

Senge, P. M., &Galvano, A. (1992). La quinta disciplina (Vol. 30). Sperling & Kupfer.

Shepherd, G. (2006). El enfoque ecosistémico: cinco pasos para su implementación (No. 3). IUCN.

Tari, J.& Gracia, M. (2009). Dimensiones de la gestión del conocimiento y de la gestión de la calidad: una revisión de la literatura. Artículo científico Red

de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal.  
Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=274120375008>

Tellado, R. (Julio 22, 2015). Costosos y tediosos los servicios médicos en Puerto Rico. Diario El Nuevo Día. Obtenido de <http://www.elnuevodia.com/noticias/locales/nota/costososytediososlosserviciosmedicosenpuertorico-2076989/>

Ureña, Y.& Villalobos, R. (2011). Gestión del conocimiento en institutos universitarios de tecnología. Revista Praxis No. 7 2011 ISSN: 1657-4915 Págs. 155 - 180 Santa Marta, Colombia. Obtenido de <http://revistas.unimagdalena.edu.co/index.php/praxis/article/view/20>

Velásquez, A. (abril 21, 2010). Gestión del conocimiento es clave para el bienestar social. Diario digital de La Universidad de Costa Rica. Obtenido de

<http://www.ucr.ac.cr/noticias/2010/04/21/gestion-del-conocimiento-es-clave-para-el-bienestar-social.html>

Vilaseca, J., Torrent, J. & Díaz, A. (2002). La economía del conocimiento: paradigma tecnológico y cambio estructural. Artículo científico Revista digital Working Paper Series WP02-003. Recuperado de <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catcomp/material/doc1eco.pdf>

Villanueva, L. (2002). Gestión del conocimiento en el primer nivel de atención de salud, en Heredia (Costa Rica). Artículo científico, Revista Latina Comunicación Social, 52 – octubre - diciembre de 2002. Obtenido de <http://www.ull.es/publicaciones/latina/20025210villanueva.htm>

Vera, D. & Crossan, M. (2000): Organizational Learning, Knowledge Management, and Intellectual Capital: An Integrative Conceptual Model. Working Paper.

Vilar, S. (1997). La nueva racionalidad: comprender la complejidad con métodos transdisciplinarios. Editorial Kairós. Pertersen p. la quinta d

Wiig, K. (1997). Knowledge Management and its Integrative Elements: Roles of Knowledge-Based Systems. En Support of Knowledge Management. Boca Ratón, Florida: Ed. Liebowitz, J. & Wicox, I., CRC Press.

**ANEXO N°1:**

**Cuestionario gestión del conocimiento**

Estimado trabajador a continuación, encontrará proposiciones sobre aspectos relacionados con las características de la gestión del conocimiento. Cada una de las proposiciones tienen cuatro opciones para responder de acuerdo a lo que describa mejor su Ambiente Laboral. Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las preguntas. Agradecemos se sirva llenar el presente cuestionario de la manera más veraz de acuerdo a la información que Usted dispone.

**DIMENSIONES GESTION DEL CONOCIMIENTO** (marcar con un aspa donde corresponda su respuesta)

Nº	ÍTEMS	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>PLANIFICACION Y GESTION DE PROYECTOS</b>					
1	El establecimiento de salud destina tiempo para la realización de una				

	pre-planificación de las actividades a ejecutar.				
2	El establecimiento de salud utiliza información registrada y/o lecciones aprendidas de actividades anteriores para desarrollar y mejorar la planificación para futuras actividades.				
3	El establecimiento de salud emplea las mejores prácticas del sector para realizar procesos de planificación de sus actividades.				
4	El establecimiento de salud utiliza referencias o guías, sean internas o externas para planificar, evaluar o mejorar el desempeño de sus actividades.				
5	En la jornada laboral se destina tiempo durante las reuniones para revisiones de aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas, identificación de hechos ocurridos, etc.				
6	El establecimiento de salud destina tiempo para la realización de un análisis post-actividades, en la que se analicen aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas.				
7	El establecimiento de salud utiliza las lecciones aprendidas de actividades anteriores para realizar la identificación de eventualidades adversas (fallas, ausencias, aprovisionamiento, ambientales, legales, etc.), en futuras actividades				
8	Entre las actividades en ejecución se comparte información sobre las mejores prácticas y lecciones aprendidas.				
9	Se incluye a las personas según el registro de conocimientos técnicos relevantes.				
10	Se evalúa y/o registra el nivel y tipo de conocimiento con que cuentan los profesionales.				
11	Cuando se necesita reclutar o contratar profesionales, le es difícil encontrar el personal idóneo.				
12	El cambio continuo de personal incrementa el riesgo de pérdida de conocimiento en la organización.				
13	Resulta costoso prescindir de los servicios de los trabajadores cuando una actividad finaliza.				
14	Se monitorea o evalúa los logros y resultados obtenidos mediante la aplicación del conocimiento.				
<b>FUENTES DE ADQUISICION DE CONOCIMIENTOS</b>					
15	Es buena fuente de conocimiento el haber realizado una buena práctica.				

16	Es buena fuente de conocimiento el haber realizado un cambio en las actividades.				
17	Es buena fuente de conocimiento el tomar decisiones claves.				
18	Es buena fuente de conocimiento la ocurrencia de un evento crítico.				
19	El conocimiento acumulable reside básicamente en los reportes estadísticos e informes.				
20	Es difícil expresar y captar la experiencia de la gente.				
<b>PROCESAMIENTO DEL CONOCIMIENTO</b>					
21	En el establecimiento de salud se elaboran documentos escritos que incluyan las lecciones aprendidas y buenas prácticas ocurridos en las actividades.				
22	En el establecimiento de salud se desarrollan acciones como clasificación, organización y documentación de información relevante de sus actividades.				
23	En el establecimiento de salud existe un procesamiento de las experiencias y/o lecciones aprendidas de las distintas actividades ya ejecutadas.				
24	El conocimiento relevante es puesto a disposición de quienes lo necesitan.				
<b>DIFUSION DEL CONOCIMIENTO</b>					
25	Distribución de documentos físicos(en papel)				
26	Intranet(acceso solamente en el establecimiento de salud)				
27	Distribución información vía E-mail				
28	Realizan Reuniones para discutir lecciones aprendidas.				
29	Tienen Mapas del conocimiento				
30	Tienen Videoconferencia				
31	Usan Telefonía IP (señal de voz, datos, o video viajen a través de internet)				
32	Tiene dificultad para encontrar información adecuada en su organización.				

ESCLA DE MEDIDA DE LA VARIABLE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO	
NIVELES	RANGOS
Muy Bajo	0 - 19
Bajo	20 - 38
Medio	39 - 57
Alto	58 - 76
Muy alto	77 - 96

### Cuestionario control ecosistémico de vectores

Estimado trabajador a continuación, encontrará proposiciones sobre aspectos relacionados con las características del control ecosistémico del vector. Cada una de las proposiciones tienen cuatro opciones para responder de acuerdo a lo que describa mejor su Ambiente Laboral. Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las preguntas. Agradecemos se sirva llenar el presente cuestionario de la manera más veraz de acuerdo a la información que Usted dispone.

#### DIMENSIONES CONTROL ECOSISTÉMICO DE VECTORES

Nº	ÍTEMS	Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>ASPECTOS DEL SUJETO</b>					
1	Las organizaciones de base la población de la localidad de El Porvenir, permite trabajar adecuadamente				
2	La organización de los servicios les permite realizar una consolidación y análisis de la información.				
3	El flujo de información permite tener un control eficaz del vector				
4	La periodicidad del análisis les permite dar soluciones inmediatas				
5	La retroalimentación permite corregir deficiencias				
6	Los objetivos en el nivel local están definidos claramente que permitan cumplir con ellos				



7	Las funciones de los participantes permiten que el sistema de vigilancia entomológica funcione				
8	Los equipos, instrumentos y materiales permiten el funcionamiento del sistema de vigilancia entomológica (teléfono, computadora, acceso a internet)				
<b>ASPECTOS DEL OBJETO</b>					
9	Se identifica con rapidez la demarcación de la población para la vigilancia entomológica				
10	Está delimitado el período de tiempo que permita recoger y analizar información				
11	Las características demográficas, socioeconómicas y ambientales de la población permite realizar una vigilancia entomológica:				
12	Se identifican los principales problemas de persistencia del vector en su territorio				
13	El sistema permite identificar a los actores sociales.				
<b>CONTROL QUÍMICO ADULTICIDA</b>					
14	Permite el acceso a su vivienda para que Fumiguen				
15	Le informan que producto químico aplicaran en su vivienda				
16	El personal que fumiga le da las recomendaciones sobre los cuidados que deben de tener al realizar la fumigación				
17	Cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal.				
18	Fue eficiente la fumigación en su hogar				
19	El producto aplicado le produjo algún daño a su salud				
20	Con que frecuencia fumigan en su hogar				
21	Tolera el olor del producto químico aplicado				
22	La hora de fumigación es adecuada para usted (07 am a 12 pm)				
23	El personal fumigador le solicita algún pago para fumigar su casa				
<b>CONTROL LARVARIO</b>					
24	Permite el acceso a su vivienda para que inspeccionen los recipientes para el control de larvas				

25	Le informa que producto químico aplicaran en el recipiente de su vivienda				
26	El personal inspector le da las recomendaciones y le informan sobre las características y permanencia del producto en su depósito				
27	Cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal				
28	El inspector aplico producto químico a todos los depósitos de agua				
29	El producto aplicado le produjo algún cambio de sabor y/o daño a su salud				
30	Retira el moñito de temefós de sus recipientes de agua				
31	El horario de visita a su vivienda por los inspectores es adecuada (07 a 13:00 horas)				
32	Con que frecuencia el personal de salud a inspeccionar su vivienda				
<b>CONTROL FÍSICO / MECÁNICO</b>					
33	Con que frecuencia usted cambia el agua de sus recipientes				
34	Cambia el agua en su totalidad				
35	Lava los recipientes que de su cocina				
36	Lava los recipientes de agua que usa el baño o ducha.				
37	Lava los recipientes de su huerta o patio				
38	Los promotores de salud le hablan sobre cómo prevenir la enfermedad del dengue y que acciones tiene que hacer en su vivienda				
<b>CONTROL BIOLÓGICO</b>					
39	Fomentan la cultura por la innovación e investigación.				
40	La innovación se orienta a los lineamientos y estrategias regionales.				
41	Crean alianzas con las autoridades distritales, otros funcionarios y grupos externos.				
42	El hospital se caracteriza por la flexibilidad y la adaptación al cambio.				

<b>ESCLA DE MEDIDA DE LA VARIABLE CONTROL ECOSISTÉMICO DEL VECTOR</b>	
<b>NIVELES</b>	<b>RANGOS</b>
<b>Muy Bajo</b>	<b>0 - 25</b>
<b>Bajo</b>	<b>26 - 50</b>
<b>Medio</b>	<b>51 - 75</b>
<b>Alto</b>	<b>76 - 100</b>
<b>Muy alto</b>	<b>101 - 126</b>

## ANEXO 2

### Confiabilidad del instrumento gestión del conocimiento

Escala: VARIABLE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

#### Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Válidos	82	100,0
Casos Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
Total	82	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,847	32

#### Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
VAR00001	1,3780	,92483	82
VAR00002	,8780	,55311	82
VAR00003	1,1341	,78193	82
VAR00004	,8659	,87153	82
VAR00005	1,9634	,88115	82
VAR00006	,7927	,73262	82
VAR00007	1,5854	,88821	82
VAR00008	,8902	,78577	82
VAR00009	1,1829	,44799	82
VAR00010	1,9634	,88115	82
VAR00011	1,0732	,64369	82

VAR00012	1,5854	1,04174	82
VAR00013	,7317	,75439	82
VAR00014	,6951	,76480	82
VAR00015	,8171	,72227	82
VAR00016	1,5976	1,19526	82
VAR00017	1,0610	,67307	82
VAR00018	,8049	,71040	82
VAR00019	1,1951	,88106	82
VAR00020	,9390	,74283	82
VAR00021	1,1463	,78759	82
VAR00022	1,2195	,77019	82
VAR00023	1,3171	,70058	82
VAR00024	1,2317	,65355	82
VAR00025	1,7439	,82867	82
VAR00026	1,8537	,83329	82
VAR00027	1,7073	,88175	82
VAR00028	1,1220	,70955	82
VAR00029	1,9390	,89370	82
VAR00030	1,8049	1,01153	82
VAR00031	1,5732	,73754	82
VAR00032	1,2927	,88175	82

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VAR00001	39,7073	105,765	,560	,836
VAR00002	40,2073	114,216	,232	,846
VAR00003	39,9512	112,714	,237	,846
VAR00004	40,2195	111,136	,292	,845
VAR00005	39,1220	111,960	,243	,846
VAR00006	40,2927	111,765	,320	,844
VAR00007	39,5000	107,636	,480	,839
VAR00008	40,1951	116,011	,038	,851
VAR00009	39,9024	111,892	,546	,841
VAR00010	39,1220	113,985	,133	,849
VAR00011	40,0122	110,037	,505	,839
VAR00012	39,5000	112,327	,174	,850
VAR00013	40,3537	112,626	,254	,845
VAR00014	40,3902	111,105	,346	,843

VAR00015	40,2683	110,174	,433	,841
VAR00016	39,4878	108,870	,279	,847
VAR00017	40,0244	110,518	,445	,841
VAR00018	40,2805	110,204	,439	,841
VAR00019	39,8902	108,692	,424	,841
VAR00020	40,1463	110,299	,411	,841
VAR00021	39,9390	113,293	,200	,847
VAR00022	39,8659	111,426	,323	,844
VAR00023	39,7683	110,699	,412	,841
VAR00024	39,8537	110,571	,456	,841
VAR00025	39,3415	108,820	,449	,840
VAR00026	39,2317	110,575	,342	,843
VAR00027	39,3780	110,954	,298	,844
VAR00028	39,9634	113,813	,195	,847
VAR00029	39,1463	109,559	,369	,842
VAR00030	39,2805	103,686	,609	,834
VAR00031	39,5122	107,981	,570	,837
VAR00032	39,7927	105,673	,597	,835

**Estadísticos de la escala**

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
41,0854	117,264	10,82886	32

**Escala: VARIABLE CONTROL ECOSISTEMICO DEL VECTOR**

**Resumen del procesamiento de los casos**

		N	%
	Válidos	82	100,0
Casos	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	82	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos

## Estadísticos de los elementos

	Media	Desviación típica	N
VAR00001	1,3171	,88719	82
VAR00002	1,5000	,90608	82
VAR00003	1,3293	,84700	82
VAR00004	1,3415	1,04491	82
VAR00005	1,3537	1,05844	82
VAR00006	1,7927	1,17313	82
VAR00007	1,2927	,93608	82
VAR00008	1,4634	,86346	82
VAR00009	1,2805	,85019	82
VAR00010	2,0854	,86354	82
VAR00011	2,5122	,70700	82
VAR00012	2,5122	,65251	82
VAR00013	2,2317	,72519	82
VAR00014	2,1951	,82311	82
VAR00015	2,3171	,75159	82
VAR00016	2,4146	,56549	82
VAR00017	1,8293	,84335	82
VAR00018	1,4390	,68669	82
VAR00019	1,1951	,57604	82
VAR00020	1,2439	,65849	82
VAR00021	1,4146	,85996	82
VAR00022	1,4634	,75678	82
VAR00023	1,0488	,76823	82
VAR00024	1,7317	,87558	82
VAR00025	1,2927	,83869	82
VAR00026	1,1220	,85187	82
VAR00027	1,4024	,90075	82
VAR00028	2,0000	,62854	82
VAR00029	2,0610	,63533	82
VAR00030	2,2683	,78644	82
VAR00031	1,9146	,91895	82
VAR00032	1,9634	,67486	82
VAR00033	1,7561	,80983	82
VAR00034	2,4634	,68844	82
VAR00035	2,4512	,68768	82
VAR00036	1,7561	,71252	82

VAR00037	1,8780	,75996	82
VAR00038	1,7195	,72477	82
VAR00039	1,7927	,79718	82
VAR00040	1,7561	,71252	82
VAR00041	1,4268	,87532	82
VAR00042	1,5854	,84549	82

**Estadísticos total-elemento**

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VAR00001	71,5976	303,577	,325	,935
VAR00002	71,4146	299,752	,441	,934
VAR00003	71,5854	308,517	,174	,936
VAR00004	71,5732	298,766	,403	,935
VAR00005	71,5610	291,755	,595	,933
VAR00006	71,1220	280,158	,837	,930
VAR00007	71,6220	308,361	,157	,937
VAR00008	71,4512	301,782	,396	,934
VAR00009	71,6341	300,210	,457	,934
VAR00010	70,8293	295,674	,605	,932
VAR00011	70,4024	300,194	,559	,933
VAR00012	70,4024	300,564	,593	,933
VAR00013	70,6829	293,972	,800	,931
VAR00014	70,7195	292,402	,757	,931
VAR00015	70,5976	297,355	,636	,932
VAR00016	70,5000	304,352	,493	,934
VAR00017	71,0854	292,153	,747	,931
VAR00018	71,4756	305,882	,335	,935
VAR00019	71,7195	317,315	-,158	,937
VAR00020	71,6707	305,359	,374	,934
VAR00021	71,5000	296,574	,577	,933
VAR00022	71,4512	298,399	,590	,933
VAR00023	71,8659	304,093	,363	,935
VAR00024	71,1829	296,695	,562	,933
VAR00025	71,6220	298,361	,529	,933
VAR00026	71,7927	304,438	,311	,935
VAR00027	71,5122	298,574	,482	,934
VAR00028	70,9146	305,240	,399	,934
VAR00029	70,8537	301,262	,577	,933

VAR00030	70,6463	291,688	,822	,931
VAR00031	71,0000	297,309	,513	,933
VAR00032	70,9512	300,245	,586	,933
VAR00033	71,1585	300,999	,454	,934
VAR00034	70,4512	299,189	,619	,933
VAR00035	70,4634	299,684	,598	,933
VAR00036	71,1585	300,160	,556	,933
VAR00037	71,0366	297,838	,609	,933
VAR00038	71,1951	304,924	,354	,935
VAR00039	71,1220	298,701	,547	,933
VAR00040	71,1585	300,160	,556	,933
VAR00041	71,4878	305,315	,272	,935
VAR00042	71,3293	305,483	,278	,935

**Estadísticos de la escala**

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
72,9146	314,400	17,73133	42



### ANEXO 3

#### MATRIZ DE CONSISTENCIA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN (ENFOQUE CUANTITATIVO)

TITULO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN: Gestión del conocimiento y su influencia en el control ecosistémico del vector del dengue, chikungunya y zika, distrito El Porvenir, 2017

PLAN DE INVESTIGACION			METODOLOGIA					
FORMULACION PROBLEMA	OBJETIVOS	MARCO TEORICO	VARIABLES	DIMENSIONES	HIPÓTESIS	TECNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS	TIPO DE ESTUDIO	VALIDACION Y CONFIABILIDAD
¿Cuál es la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Chikungunya y Zika,	<b>GENERAL:</b> Determinar la influencia de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico de vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.  <b>ESPECÍFICOS</b> OE1. Determinar la influencia de la dimensión	Existen diversas teorías que dan sustento a la presente investigación, así tenemos a la Teoría del conocimiento, el conocimiento desde los albores de la humanidad han tenido un desarrollo que se indica en la filosofía donde destacan los griegos, entre ellos Plato y Aristóteles que esbozaron varias tesis al respecto;	VARIABLE1: Gestión del conocimiento	Planificación y gestión de proyectos	HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN (Hi):  Hi: La gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.  HIPÓTESIS NULA (HO):  Ho: La gestión del conocimiento no influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.	TÉCNICAS: ENCUESTA  INSTRUMENTOS: CUESTIONARIO	ESTUDIO: No Experimental	VALIDACION: Criterio de expertos
				Fuentes de adquisición de conocimientos			CONFIABILIDAD: (Prueba piloto):  Alfa de Cronbach Muy aceptable y excelente  MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS Los métodos de investigación aplicados fueron el hipotético deductivo y el	
				Procesamiento del conocimiento			DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: Correlacional	
				Difusión del conocimiento				

<p>en el Distrito de El Porvenir, 2017?</p>	<p>planificación y gestión de proyectos de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. OE2. Determinar la influencia de la dimensión fuentes de adquisición de conocimientos de la gestión del</p>	<p>llegando incluso a plantearse si el hombre es capaz de conocer al mundo; en este contexto se complicar plantear que se entiende por Teoría del conocimiento; sin embargo es valioso lo aportado por Ramírez (2009): El enfoque ecosistémico de la salud humana explora Las relaciones entre los diversos componentes de una ecosistema para definir y evaluar la prioridad determinantes de la salud humana y la sostenibilidad de ecosistema. Para</p>	<p>VARIABLE 2: Control ecosistémico del vector</p>	<p>Aspectos del Sujeto Aspectos del Objeto Control Químico Adulticida Control larvario  Control Físico / Mecánico  Control Biológico</p>	<p><b>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</b> HE1. La dimensión planificación y gestión de proyectos de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico de vectores del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. HE2. La dimensión fuentes de adquisición de conocimientos influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. . HE3. La dimensión procesamiento del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. . HE4. La dimensión</p>		<p>MUESTREO TRAMUESTREO REO 82 trabaja dores de los establecimientos de salud del distrito de El Porvenir relacionados con el tema de investigación. Muestreo no probabilístico. A conveniencia del investigador.</p>	<p>inductivo.</p>
---	--	--	--	--	--	--	---	-------------------

	<p>conocimiento en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. OE3.</p> <p>Determinar la influencia de la dimensión procesamiento del conocimiento de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico de vectores del</p>	<p>ello, nos centramos en el desarrollo de soluciones basado en una forma alternativa de manejo de ecosistemas, en lugar de intervenciones del sector salud convencional. A lo largo de las últimas décadas, Ejemplos de mejoras introducidas en la salud humana mediante la adopción de medidas para gestionar los han sido reportados. Antes de presentar estos ejemplos, Primero debe ver cómo los desequilibrios</p>			<p>difusión del conocimiento de la gestión del conocimiento influye significativamente en el control ecosistémico del vector del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.</p> <p>.</p>			
--	---	--	--	--	---	--	--	--

	<p>dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. OE4</p> <p>Determinar la influencia de la dimensión difusión del conocimiento de la gestión del conocimiento en el control ecosistémico de vectores del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017. OE5.</p>	<p>entre los elementos de un ecosistema pueden influir en la calidad de vida y Salud de las personas que viven en ella.</p>						
--	---	---	--	--	--	--	--	--

	<p>Determinar el nivel de gestión del conocimiento en los establecimientos de salud del distrito El Porvenir, 2017. OE6.</p> <p>Determinar el nivel de control ecosistémico de vectores del dengue, Zika y chikungunya, en el distrito El Porvenir, 2017.</p>							
--	---	--	--	--	--	--	--	--

--	--	--	--	--	--	--	--	--

## ANEXO N°4:

### VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

APELLIDOS Y NOMBRES DEL AUTOR	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
SANCHEZ MONSALVE FELIX	“Gestión del conocimiento y su influencia en el control ecosistémico del vector del dengue, chikungunya y zika, distrito El Porvenir, 2017”

En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).


Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

EXPERTO N° 01: Janeth Cecilia Gozzer Fernández

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	X	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	X	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	X	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	X	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta		X
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	X	
7. El número de preguntas es adecuado	X	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en		X

la investigación		
9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	X	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	X	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

C	FIRMA
Janeth Cecilia Gozzer Fernández	

Fecha: 02 de Marzo del 2017

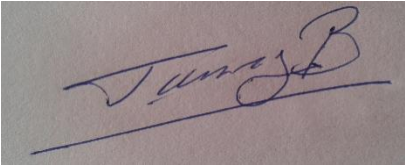
EXPERTO N° 02: María Bertha Tongo Pizarro

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	X	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	X	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	X	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	X	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta	X	
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	X	
7. El número de preguntas es adecuado	X	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	X	



9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	X	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	X	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

C	FIRMA
María Bertha Tongo Pizarro	

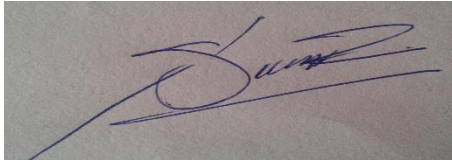
Fecha: 04 de Marzo del 2017

EXPERTO N° 3: Javier Gustavo Zavala Segovia

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	X	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	X	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	X	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	X	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta		X
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	X	
7. El número de preguntas es adecuado	X	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en	X	

la investigación		
9. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	X	
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	X	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

C	FIRMA
Javier Gustavo Zavala Segovia	

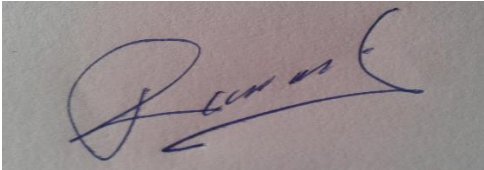
Fecha: 06 de Marzo del 2017

EXPERTO N° 4: José Ricardo TuñoqueValdera

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Para realizar cada una de las pregunta se tuvo en cuenta la operacionalización de las variables	X	
2. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	X	
3. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	X	
4. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	X	
5. Existe claridad en la formulación de la pregunta		X
6. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta	X	
7. El número de preguntas es adecuado	X	
8. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	X	
9. Las preguntas tienen	X	

coherencia con el diseño de la investigación		
10. Permite emitir con facilidad la respuesta a de los participantes	X	

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS/MEJORA

C	FIRMA
José Ricardo TuñoqueValdera	

Fecha: 06 de Marzo del 2017

#### RESULTADO DE LA EVALUACION DE LOS ITENS DE CADA EXPERTO

Fecha: 20 DE MARZO DEL 2017

NUMERO DE EXPERTOS	ITEMS									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Experto	S	S	S	S	N	S	S	N	S	S
2. Experto	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
3. Experto	S	S	S	S	S	S	S	N	S	S
4. Experto	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S

Foto del Experto 1	1. Experto
	Apellidos y Nombres del Experto: Janeth Cecilia Gozzer Fernández
	Grado más alto y especialidad: Especialista
	Línea de investigación que es especialista: en entomología médica
	Área de Investigación que publica: Salud Pública

Foto del Experto 2	2. Experto
	Apellidos y Nombres del Experto: María Bertha Tongo Pizarro
	Grado más alto y especialidad: Especialista
	Línea de investigación que es especialista: en entomología médica
	Área de Investigación que publica: Salud Pública

Foto del Experto 3	3. Experto
	Apellidos y Nombres del Experto: Bertha Moreno Rodríguez
	Grado más alto y especialidad: Especialista
	Línea de investigación que es especialista: en entomología médica
	Área de Investigación que publica: Salud Pública

Foto del Experto 4	4. Experto
	Apellidos y Nombres del Experto: Javier Gustavo Zavala Segovia
	Grado más alto y especialidad: Maestría
	Línea de investigación que es especialista: Salud Publica
	Área de Investigación que publica: Salud Pública

Foto del Experto 5	5. Experto
	Apellidos y Nombres del Experto: José Ricardo TuñoqueValdera
	Grado más alto y especialidad: Maestría
	Línea de investigación que es especialista: Salud Publica
	Área de Investigación que publica: Salud Pública

#### APLICACIÓN DEL COEFICIENTE DE FIABILIDAD DE HOLSTI

$$C = \frac{kM}{n_1+n_2+n_3}, \text{ donde}$$

Substituyendo en la fórmula anterior

$$c = \frac{5(8)}{8 + 10 + 9 + 9 + 9} = \frac{40}{45} = 0.88$$

El coeficiente de fiabilidad del instrumento es de 86% muy buena

#### ANEXO N° 5 OTRAS EVIDENCIAS

## VARIABLE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO:

### DIMENSION PLANIFICACION Y GESTION DE PROYECTOS

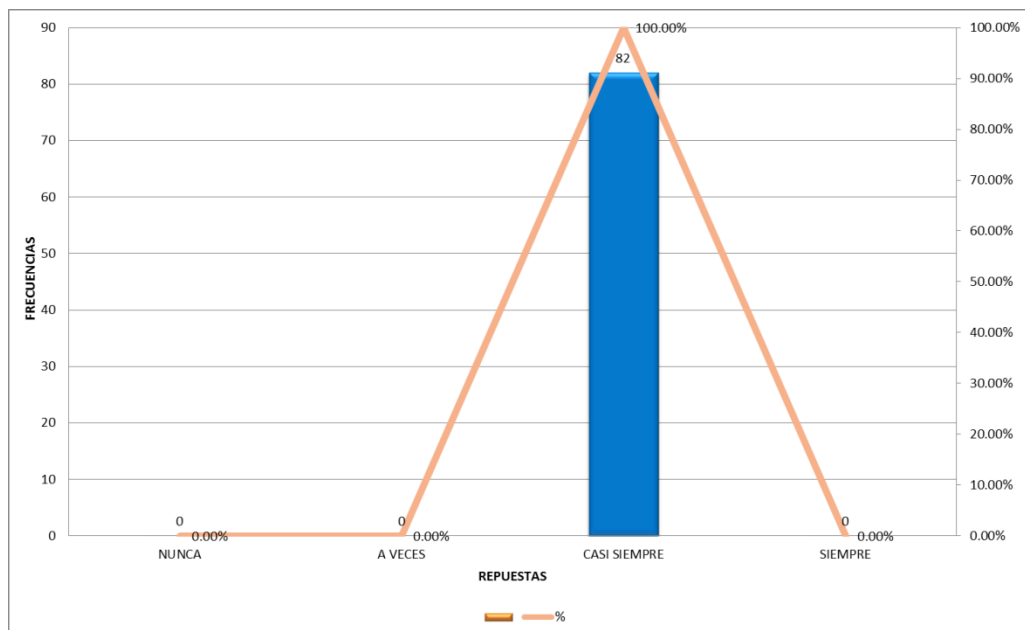
P.1 El establecimiento de salud destina tiempo para la realización de una pre-planificación de las actividades a ejecutar.

TABLA 1

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	0	0.00%	0	0.00%
	CASI SIEMPRE	82	100.00%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 1



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el establecimiento de salud destina tiempo para la realización de una pre-planificación de las actividades a ejecutar, los encuestados respondieron en un 100% que casi siempre.

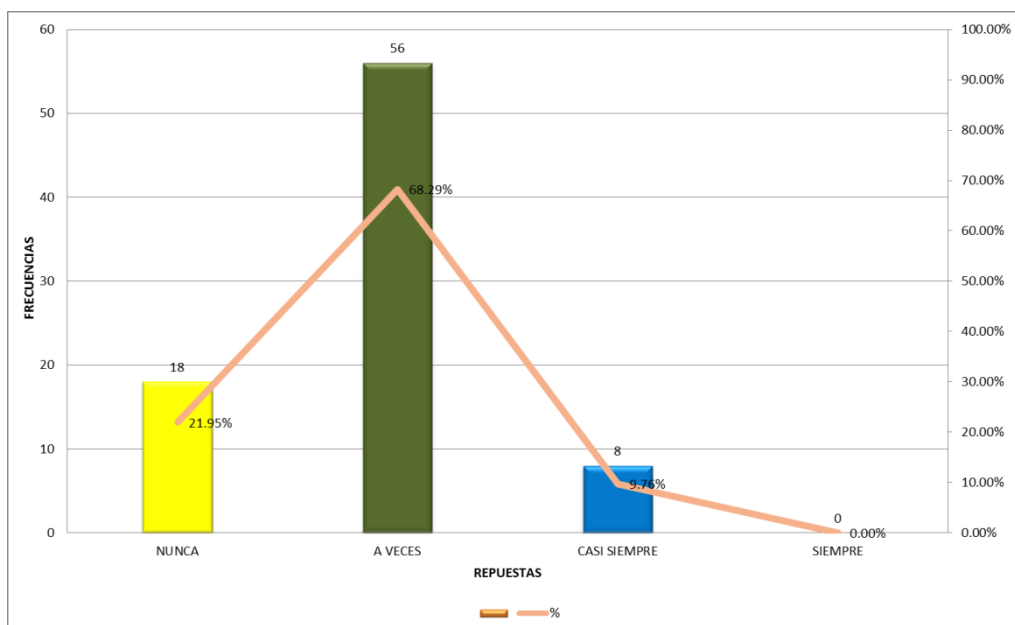
**P.2 El establecimiento de salud utiliza información registrada y/o lecciones aprendidas de actividades anteriores para desarrollar y mejorar la planificación para futuras actividades.**

**TABLA 2**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	18	21.95%	18	21.95%
A VECES	56	68.29%	74	90.24%
CASI SIEMPRE	8	9.76%	82	100.00%
SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 2**



FUENTE: Aplicación de instrumento

**INTERPRETACIÓN:**

Se observa que respecto a si el establecimiento de salud utiliza información registrada y/o lecciones aprendidas de actividades anteriores para desarrollar y mejorar la planificación para futuras actividades, los encuestados respondieron en un 68.29% que a veces, en un 21.95% que nunca; y en un 9.76% que casi siempre.

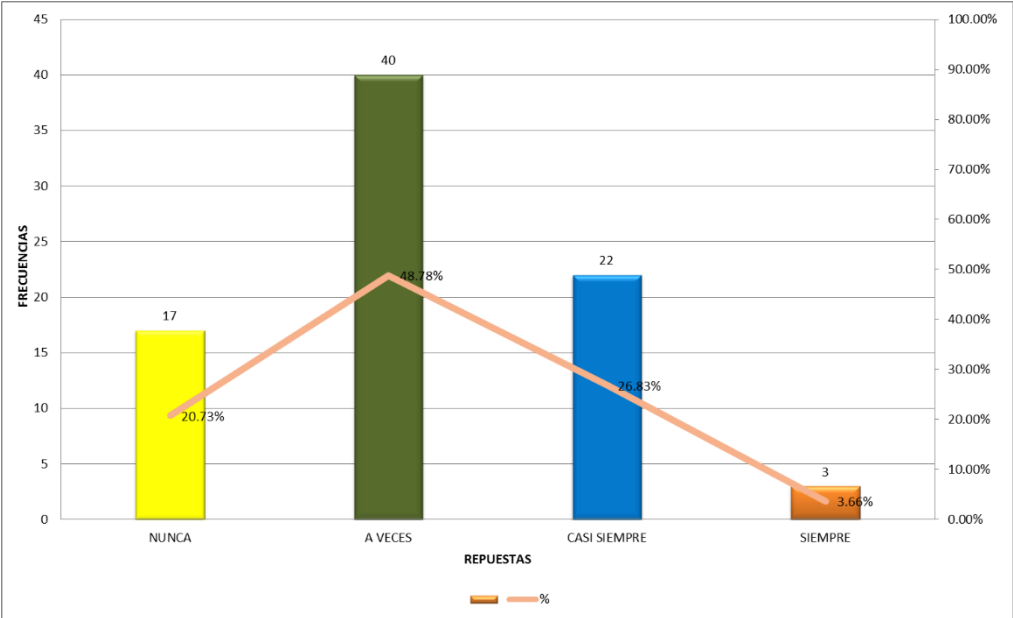
**P.3 El establecimiento de salud emplea las mejores prácticas del sector para realizar procesos de planificación de sus actividades.**

**TABLA 3**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	17	20.73%	17	20.73%
A VECES	40	48.78%	57	69.51%
CASI SIEMPRE	22	26.83%	79	96.34%
SIEMPRE	3	3.66%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 3**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el establecimiento de salud emplea las mejores prácticas del sector para realizar procesos de planificación de sus actividades, los encuestados respondieron en un 48.78% que a veces, en un 26.83% que casi siempre, en un 20.73% que nunca; y en un 3.66% que siempre.

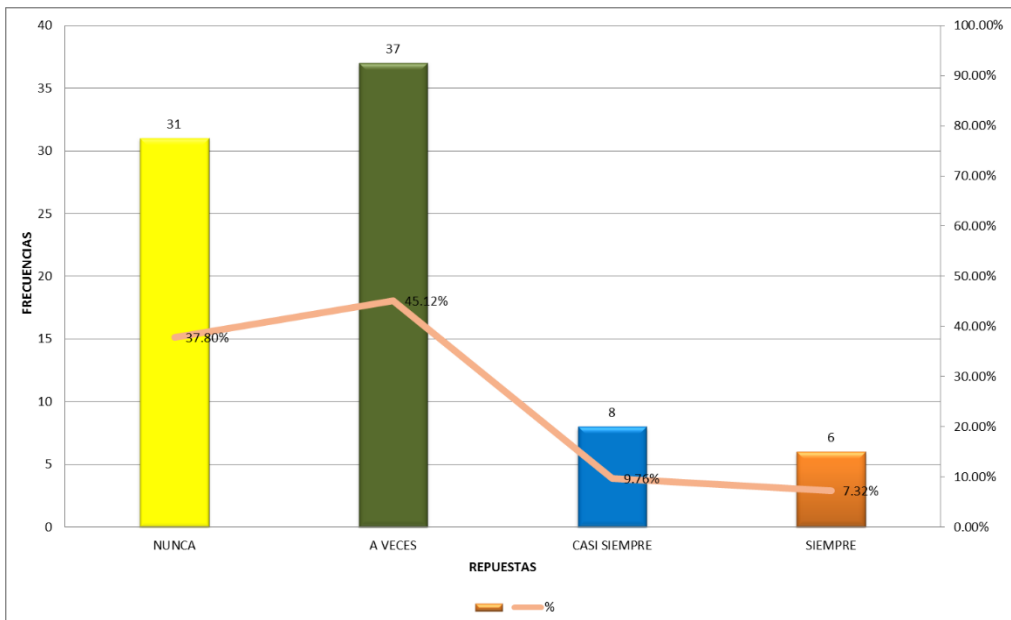
### P.4 El establecimiento de salud utiliza referencias o guías, sean internas o externas para planificar, evaluar o mejorar el desempeño de sus actividades.

TABLA 4

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	31	37.80%	31	37.80%
	A VECES	37	45.12%	68	82.93%
	CASI SIEMPRE	8	9.76%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 4



FUENTE: Aplicación de instrumento



## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el establecimiento de salud utiliza referencias o guías, sean internas o externas para planificar, evaluar o mejorar el desempeño de sus actividades, los encuestados respondieron en un 45.12% que a veces, en un 37.80% que nunca, en un 9.76% que casi siempre; y en un 7.32% que siempre.

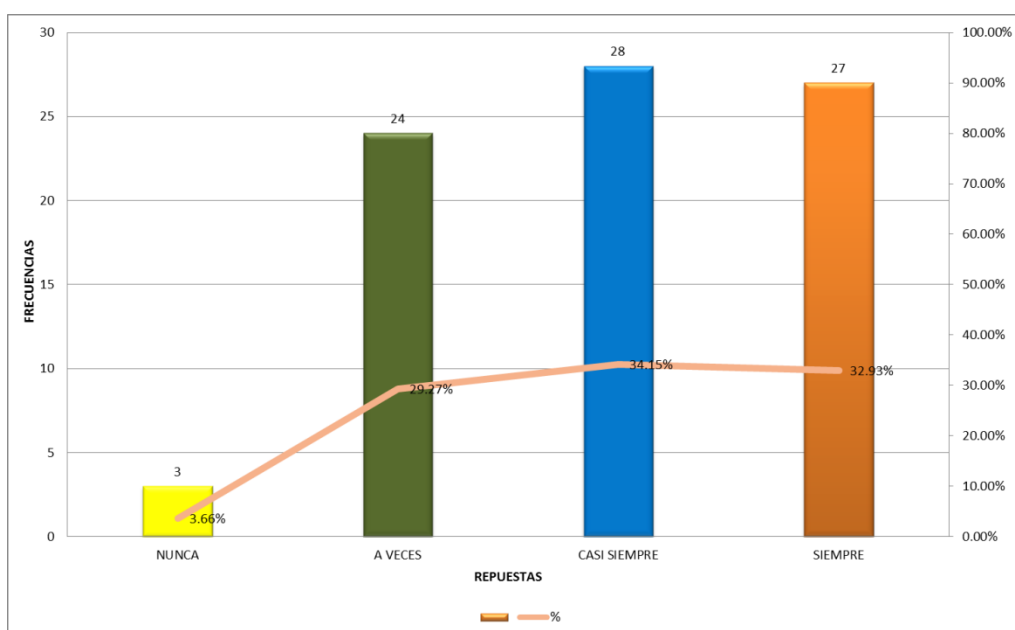
**P.5 En la jornada laboral se destina tiempo durante las reuniones para revisiones de aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas, identificación de hechos ocurridos, etc.**

**TABLA 5**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	3	3.66%	3	3.66%
	A VECES	24	29.27%	27	32.93%
	CASI SIEMPRE	28	34.15%	55	67.07%
	SIEMPRE	27	32.93%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 5**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si en la jornada laboral se destina tiempo durante las reuniones para revisiones de aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas, identificación de hechos ocurridos, etc, los encuestados respondieron en un 34.15% que casi siempre, en un 32.93% que siempre, en un 29.27% que a veces; y en un 3.66% que nunca.

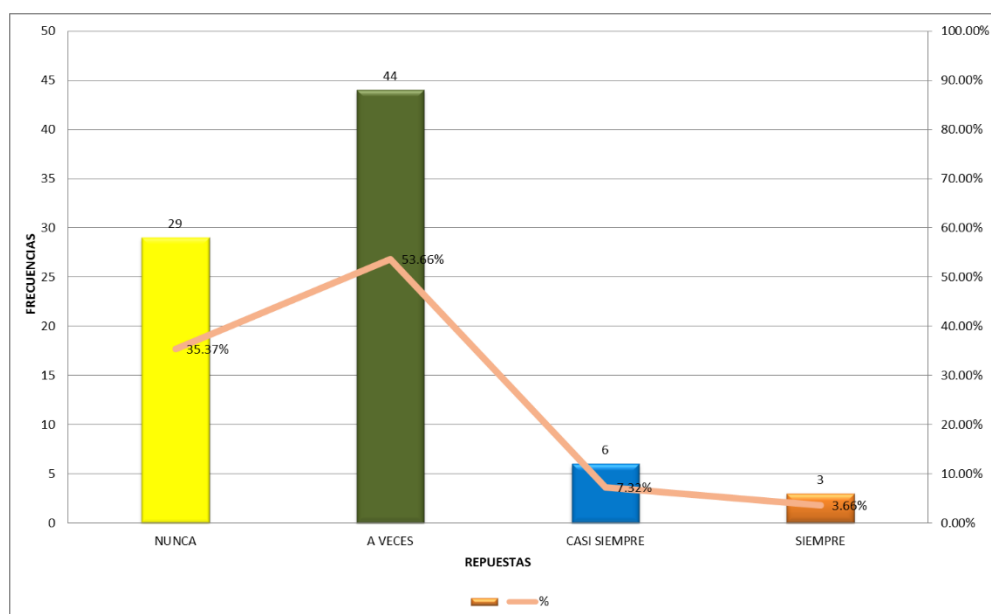
**P.6 El establecimiento de salud destina tiempo para la realización de un análisis post-actividades, en la que se analicen aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas.**

**TABLA 6**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	29	35.37%	29	35.37%
	A VECES	44	53.66%	73	89.02%
	CASI SIEMPRE	6	7.32%	79	96.34%
	SIEMPRE	3	3.66%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 6**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el establecimiento de salud destina tiempo para la realización de un análisis post-actividades, en la que se analicen aspectos como las buenas o malas prácticas desarrolladas, los encuestados respondieron en un 53.66% que a veces, en un 35.37% que nunca, en un 7.32% que casi siempre; y en un 3.66% que siempre.

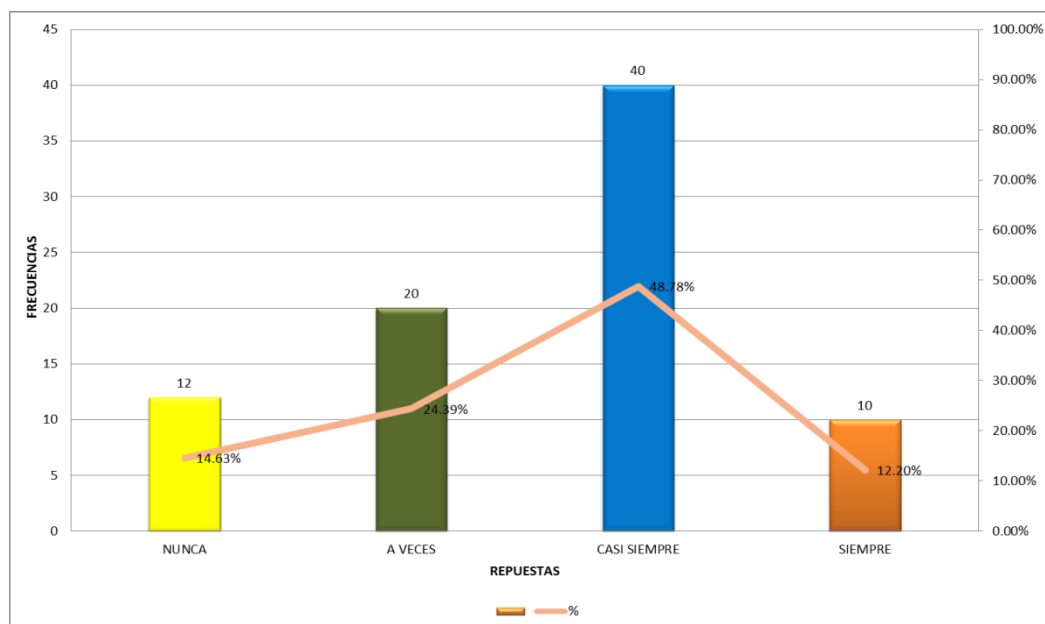
**P.7 El establecimiento de salud utiliza las lecciones aprendidas de actividades anteriores para realizar la identificación de eventualidades adversas (fallas, ausencias, aprovisionamiento, ambientales, legales, etc.), en futuras actividades.**

**TABLA 7**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	12	14.63%	12	14.63%
	A VECES	20	24.39%	32	39.02%
	CASI SIEMPRE	40	48.78%	72	87.80%
	SIEMPRE	10	12.20%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 7**



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**INTERPRETACIÓN:**

Se observa que respecto a si el establecimiento de salud utiliza las lecciones aprendidas de actividades anteriores para realizar la identificación de eventualidades adversas (fallas, ausencias, aprovisionamiento, ambientales, legales, etc.), en futuras actividades, los encuestados respondieron en un 48.78% que casi siempre, en un 24.39% que a veces, en un 14.63% que nunca; y en un 12.20% que siempre.

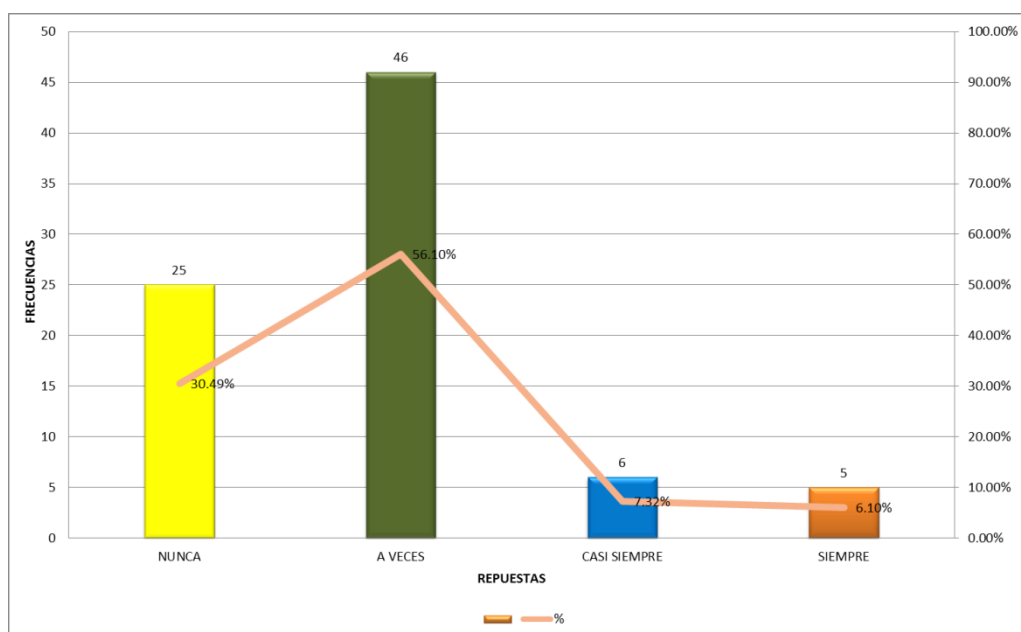
**P.8 Entre las actividades en ejecución se comparten información sobre las mejores prácticas y lecciones aprendidas.**

**TABLA 8**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	25	30.49%	25	30.49%
	A VECES	46	56.10%	71	86.59%
	CASI SIEMPRE	6	7.32%	77	93.90%
	SIEMPRE	5	6.10%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 8**



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a sientre las actividades en ejecución se comparten información sobre las mejores prácticas y lecciones aprendidas, los encuestados respondieron en un 56.10% que a veces, en un 30.49% que nunca, en un 7.32% que casi siempre; y en un 6.10% que siempre.

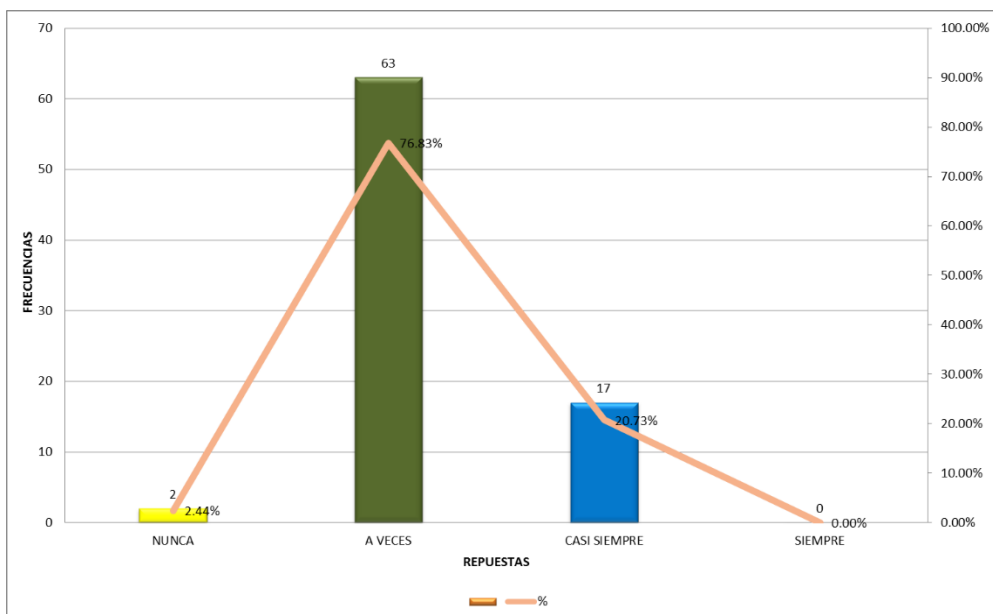
### P.9 Se incluye a las personas según el registro de conocimientos técnicos relevantes.

**TABLA 9**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	2	2.44%	2	2.44%
	A VECES	63	76.83%	65	79.27%
	CASI SIEMPRE	17	20.73%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 9**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si se incluye a las personas según el registro de conocimientos técnicos relevantes, los encuestados respondieron en un 76.83% que a veces, en un 20.73% que casi siempre; y en un 2.44% que nunca.

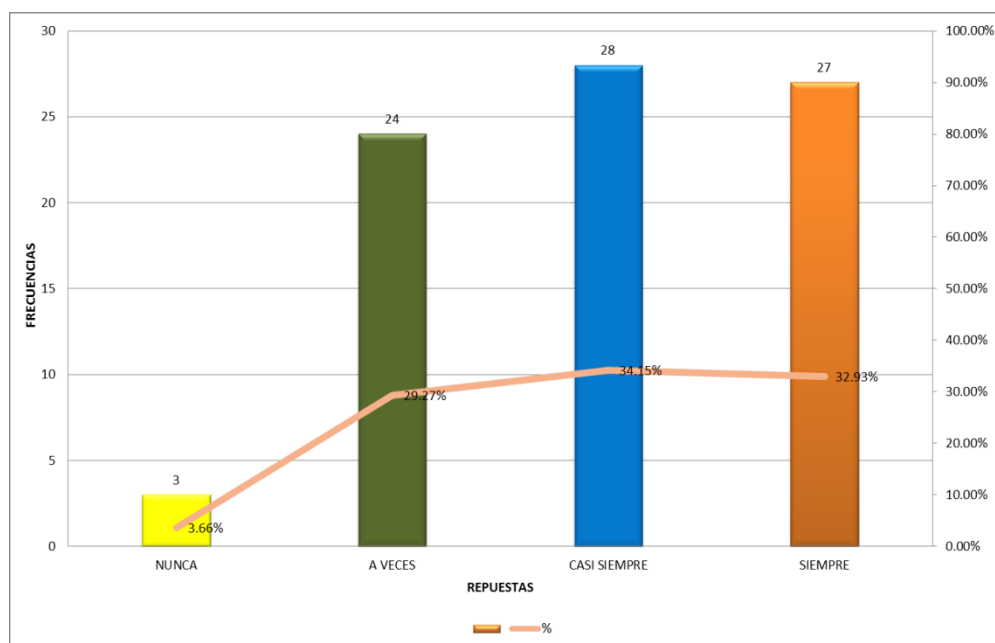
**P.10 Se evalúa y/o registra el nivel y tipo de conocimiento con que cuentan los profesionales.**

**TABLA 10**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	3	3.66%	3	3.66%
	A VECES	24	29.27%	27	32.93%
	CASI SIEMPRE	28	34.15%	55	67.07%
	SIEMPRE	27	32.93%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 10**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si se evalúa y/o registra el nivel y tipo de conocimiento con que cuentan los profesionales, los encuestados respondieron en un 34.15% que casi siempre, en un 32.93% que siempre, en un 29.27% que a veces; y en un 3.66% que nunca.

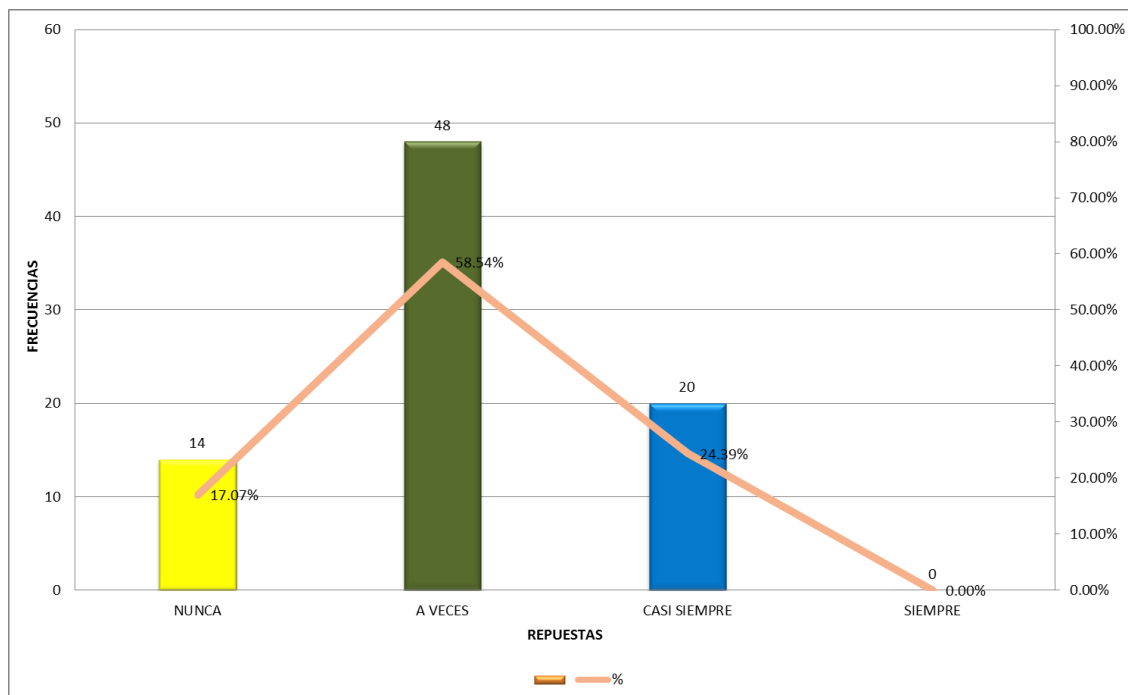
**P.11 Cuando se necesita reclutar o contratar profesionales, le es difícil encontrar el personal idóneo.**

**TABLA 11**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	48	58.54%	62	75.61%
	CASI SIEMPRE	20	24.39%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 11**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si cuando se necesita reclutar o contratar profesionales, le es difícil encontrar el personal idóneo, los encuestados respondieron en un 58.54% que a veces, en un 24.39% que casi siempre; y en un 17.07% que nunca.

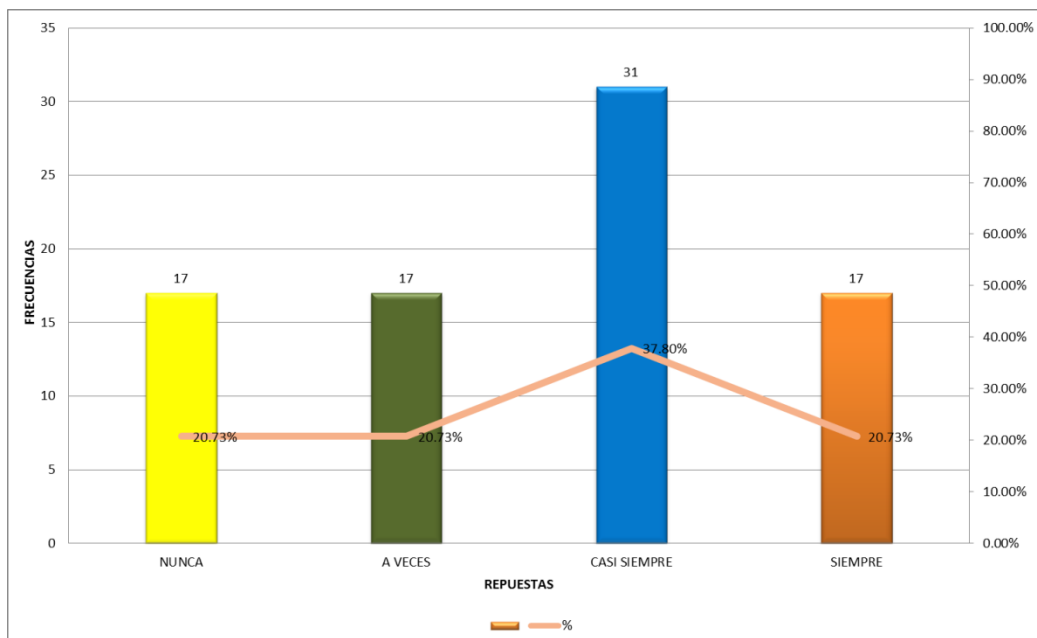
### P.12 El cambio continuo de personal incrementa el riesgo de pérdida de conocimiento en la organización.

TABLA 12

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	17	20.73%	17	20.73%
	A VECES	17	20.73%	34	41.46%
	CASI SIEMPRE	31	37.80%	65	79.27%
	SIEMPRE	17	20.73%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 12



FUENTE: Aplicación de instrumento



## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el cambio continuo de personal incrementa el riesgo de pérdida de conocimiento en la organización, los encuestados respondieron en un 37.80% que casi siempre, en un 20.73% que nunca, a veces y siempre

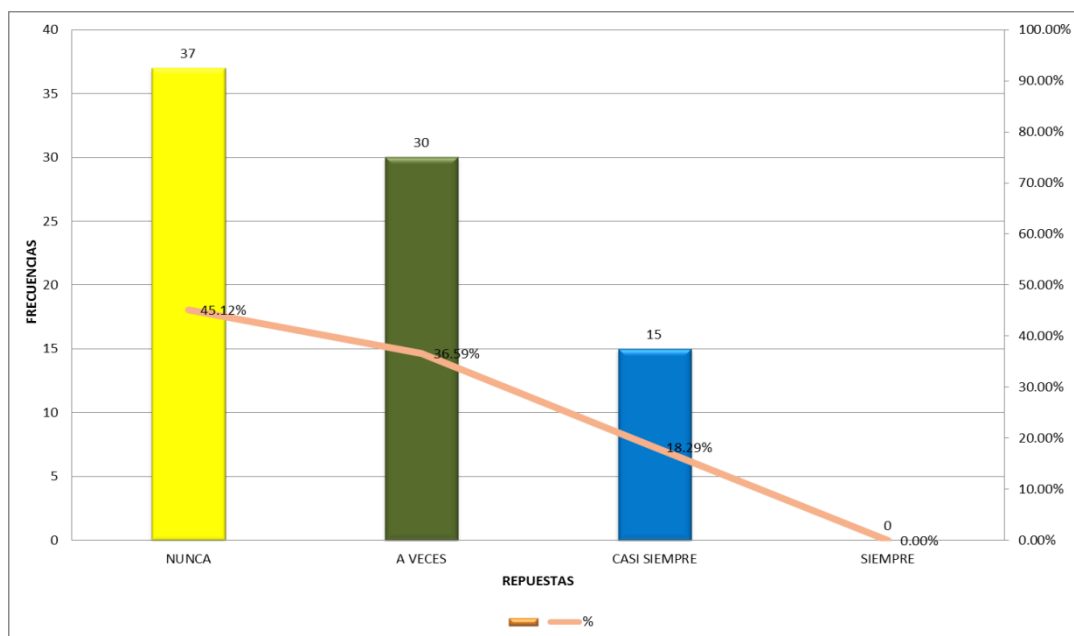
### P.13 Resulta costoso prescindir de los servicios de los trabajadores cuando una actividad finaliza.

TABLA 13

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	37	45.12%	37	45.12%
	A VECES	30	36.59%	67	81.71%
	CASI SIEMPRE	15	18.29%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 13



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si resulta costoso prescindir de los servicios de los trabajadores cuando una actividad finaliza, los encuestados respondieron en un 45.12% que nunca, en un 36.59% que a veces; y en un 18.29% que casi siempre.

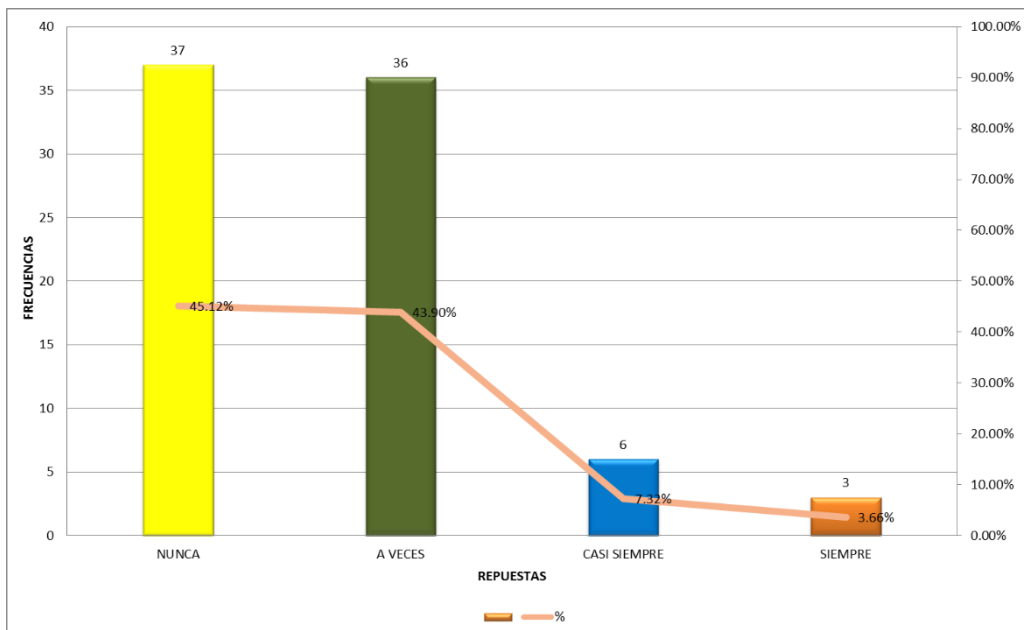
**P.14 Se monitorea o evalúa los logros y resultados obtenidos mediante la aplicación del conocimiento.**

**TABLA 14**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	37	45.12%	37	45.12%
	A VECES	36	43.90%	73	89.02%
	CASI SIEMPRE	6	7.32%	79	96.34%
	SIEMPRE	3	3.66%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 14**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si se monitorea o evalúa los logros y resultados obtenidos mediante la aplicación del conocimiento, los encuestados respondieron en un 45.12% que nunca, en un 43.90% que a veces, en un 7.32% que casi siempre; y en un 3.66% que siempre.

## DIMENSION FUENTES DE ADQUISICION DE CONOCIMIENTOS

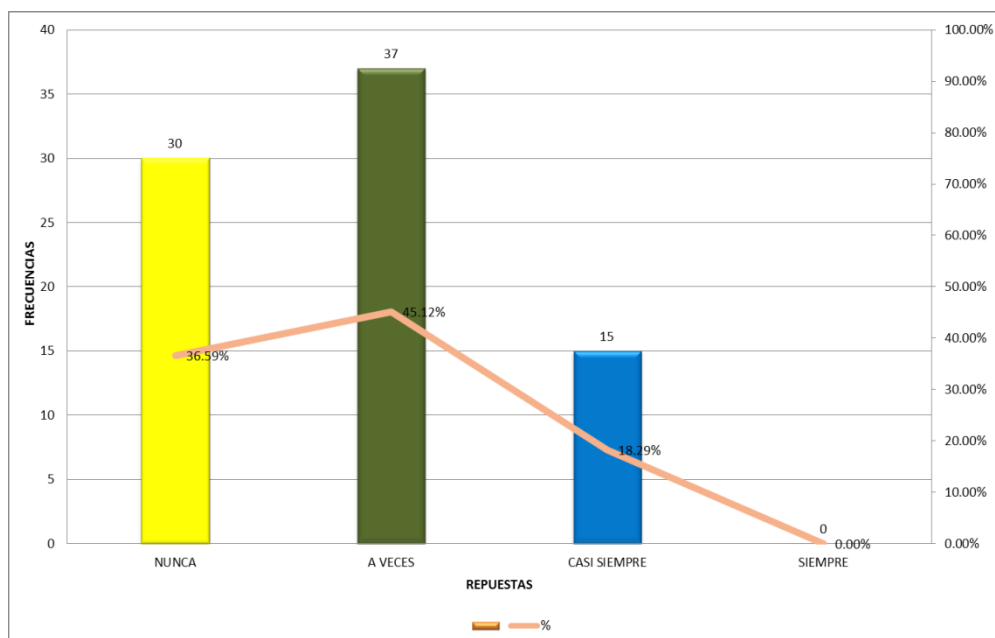
**P.15 Es buena fuente de conocimiento el haber realizado una buena práctica.**

**TABLA 15**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	30	36.59%	30	36.59%
	A VECES	37	45.12%	67	81.71%
	CASI SIEMPRE	15	18.29%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 15**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si es buena fuente de conocimiento el haber realizado una buena práctica, los encuestados respondieron en un 45.12% que nunca, en un 45.12% que a veces, en un 36.59% que nunca; y en un 18.29% que casi siempre.

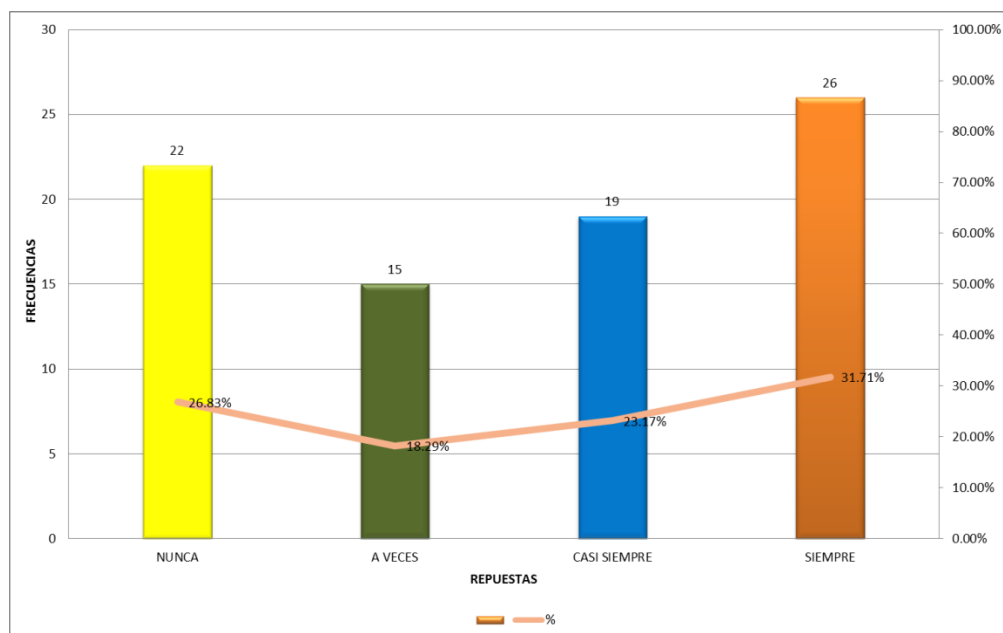
**P.16 Es buena fuente de conocimiento el haber realizado un cambio en las actividades.**

**TABLA 16**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	22	26.83%	22	26.83%
	A VECES	15	18.29%	37	45.12%
	CASI SIEMPRE	19	23.17%	56	68.29%
	SIEMPRE	26	31.71%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 16**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si es buena fuente de conocimiento el haber realizado un cambio en las actividades., los encuestados respondieron en un 31.71% que siempre, en un 26.83% que nunca, en un 23.17% que casi siempre; y en un 18.29% que a veces.

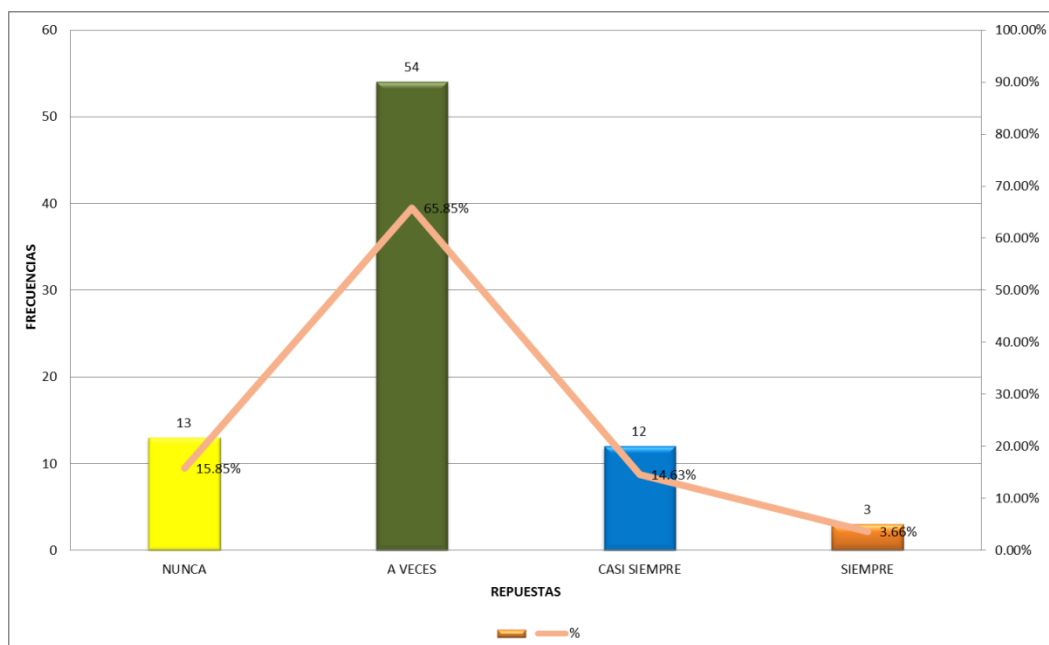
### P.17 Es buena fuente de conocimiento el tomar decisiones claves.

TABLA 17

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	13	15.85%	13	15.85%
	A VECES	54	65.85%	67	81.71%
	CASI SIEMPRE	12	14.63%	79	96.34%
	SIEMPRE	3	3.66%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 17



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si es buena fuente de conocimiento el tomar decisiones claves, los encuestados respondieron en un 65.85% que a veces, en un 15.85% que nunca, en un 14.63% que casi siempre; y en un 3.66% que siempre.

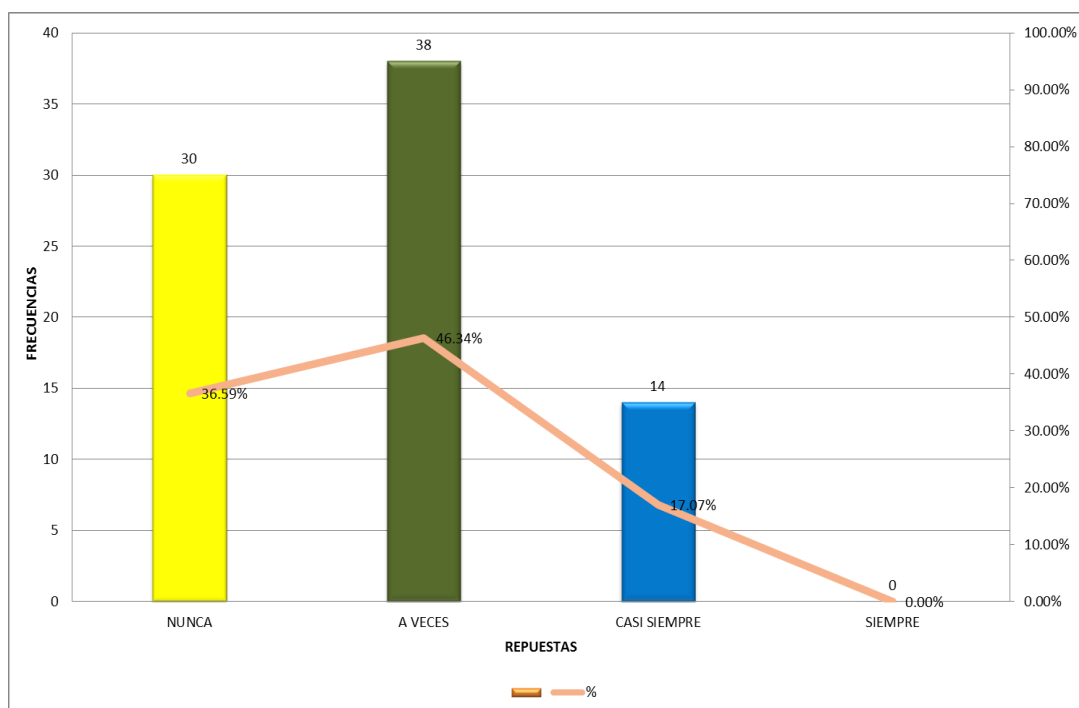
### P.18 Es buena fuente de conocimiento la ocurrencia de un evento crítico.

**TABLA 18**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	30	36.59%	30	36.59%
A VECES	38	46.34%	68	82.93%
CASI SIEMPRE	14	17.07%	82	100.00%
SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 18**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si es buena fuente de conocimiento la ocurrencia de un evento crítico, los encuestados respondieron en un 46.34% que a veces, en un 36.59% que nunca; y en un 17.07% que casi siempre.

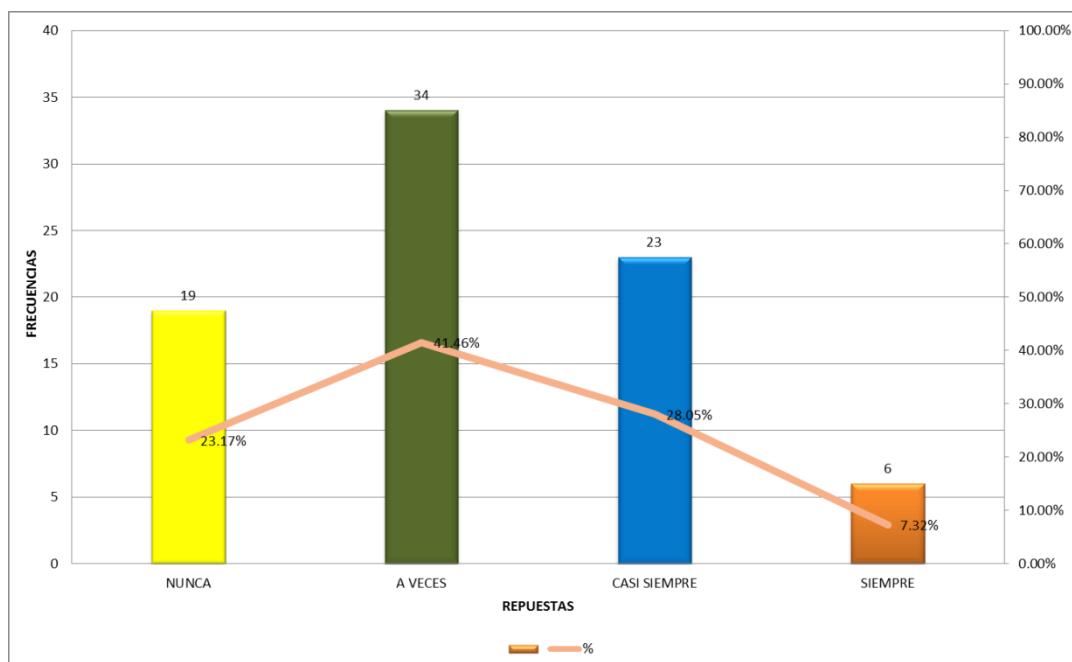
### P.19 El conocimiento acumulable reside básicamente en los reportes estadísticos e informes.

**TABLA 19**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	19	23.17%	19	23.17%
	A VECES	34	41.46%	53	64.63%
	CASI SIEMPRE	23	28.05%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 19**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el conocimiento acumulable reside básicamente en los reportes estadísticos e informes, los encuestados respondieron en un 41.46% que a veces, en un 28.05% que casi siempre, en un 23.17% que nunca; y en un 7.32% que siempre.

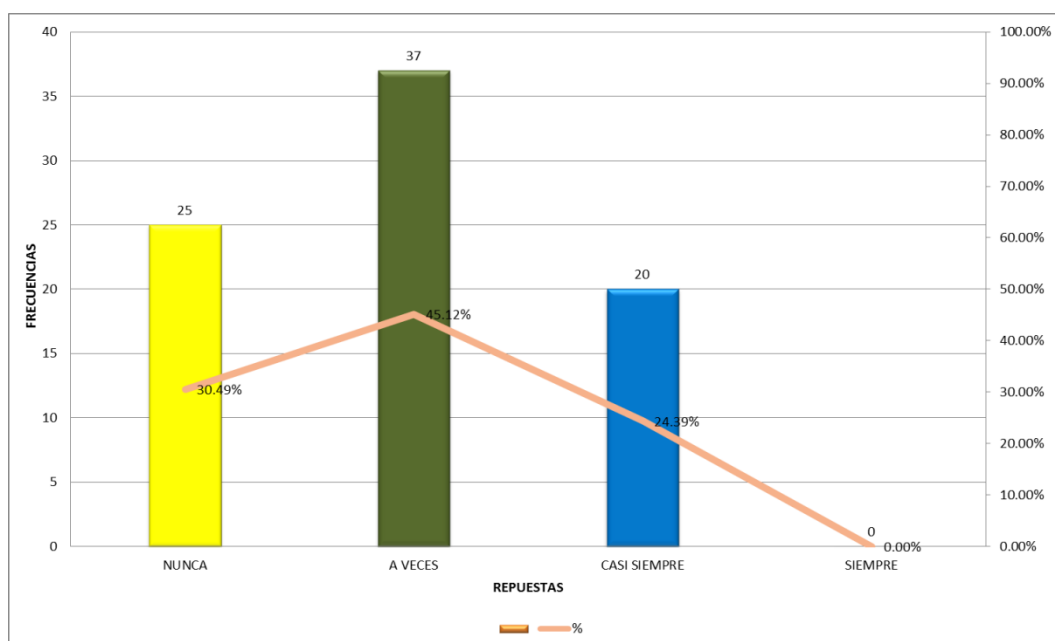
### P.20 Es difícil expresar y captar la experiencia de la gente.

**TABLA 20**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	25	30.49%	25	30.49%
A VECES	37	45.12%	62	75.61%
CASI SIEMPRE	20	24.39%	82	100.00%
SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 20**



FUENTE: Aplicación de instrumento



## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si es difícil expresar y captar la experiencia de la gente, los encuestados respondieron en un 45.12% que a veces, en un 30.49% que nunca; y en un 24.39% que casi siempre.

## DIMENSION PROCESAMIENTO DEL CONOCIMIENTO

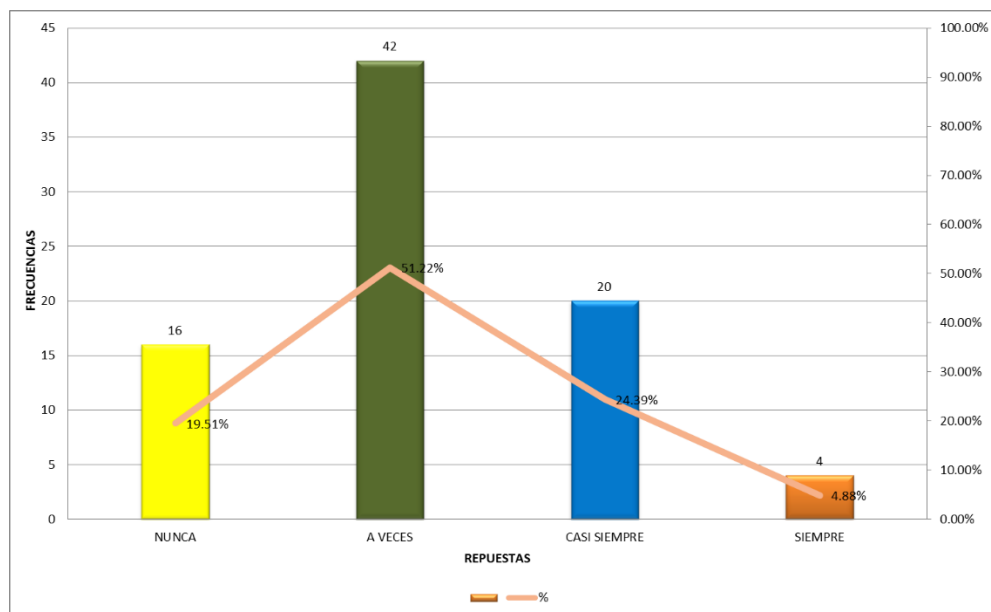
**P.21 En el establecimiento de salud se elaboran documentos escritos que incluyan las lecciones aprendidas y buenas prácticas ocurridos en las actividades.**

**TABLA 21**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	16	19.51%	16	19.51%
	A VECES	42	51.22%	58	70.73%
	CASI SIEMPRE	20	24.39%	78	95.12%
	SIEMPRE	4	4.88%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 21**



FUENTE: Aplicación de instrumento

## INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si en el establecimiento de salud se elaboran documentos escritos que incluyan las lecciones aprendidas y buenas prácticas ocurridos en las actividades, los encuestados respondieron en un 51.22% que a veces, en un 24.39% que casi siempre, en un 19.51% que nunca; y en un 4.88% que siempre.

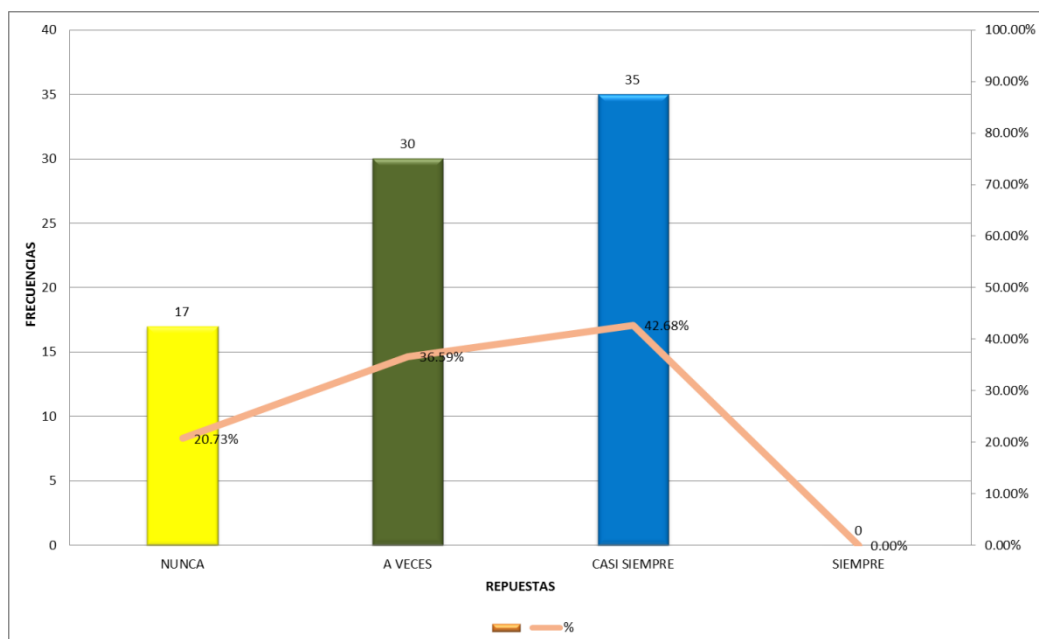
**P.22 En el establecimiento de salud se desarrollan acciones como clasificación, organización y documentación de información relevante de sus actividades.**

**TABLA 22**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	17	20.73%	17	20.73%
A VECES	30	36.59%	47	57.32%
CASI SIEMPRE	35	42.68%	82	100.00%
SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 22**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si en el establecimiento de salud se desarrollan acciones como clasificación, organización y documentación de información relevante de sus actividades, los encuestados respondieron en un 42.68% que casi siempre, en un 36.59% que a veces; y en un 20.73% que nunca.

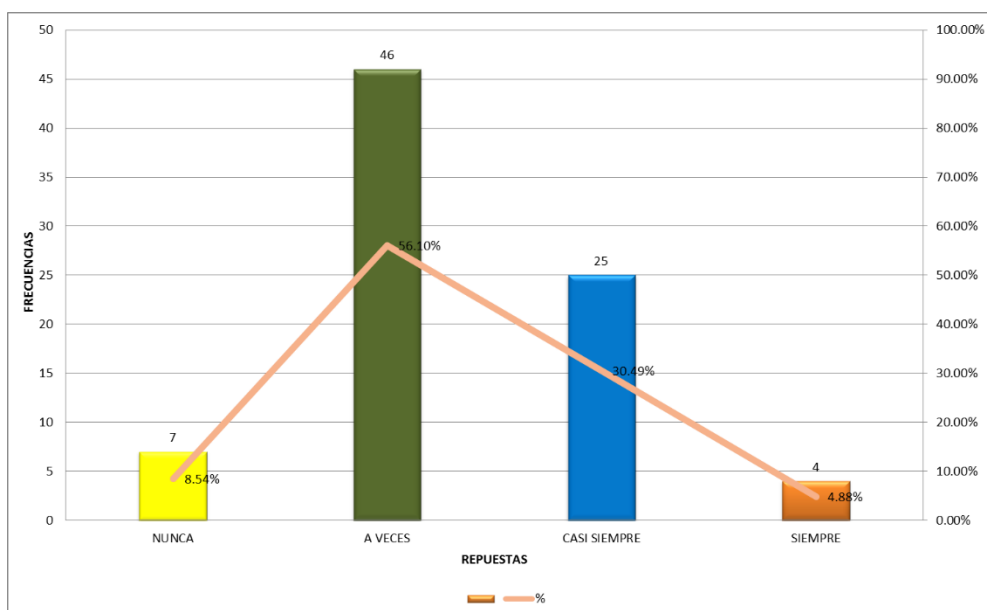
**P.23 En el establecimiento de salud existe un procesamiento de las experiencias y/o lecciones aprendidas de las distintas actividades ya ejecutadas.**

**TABLA 23**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
A VECES	46	56.10%	53	64.63%
CASI SIEMPRE	25	30.49%	78	95.12%
SIEMPRE	4	4.88%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 23**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si en el establecimiento de salud existe un procesamiento de las experiencias y/o lecciones aprendidas de las distintas actividades ya ejecutadas, los encuestados respondieron en un 56.10% que a veces, en un 30.49% que casi siempre, en un 8.54% que nunca; y en un 4.88% que siempre.

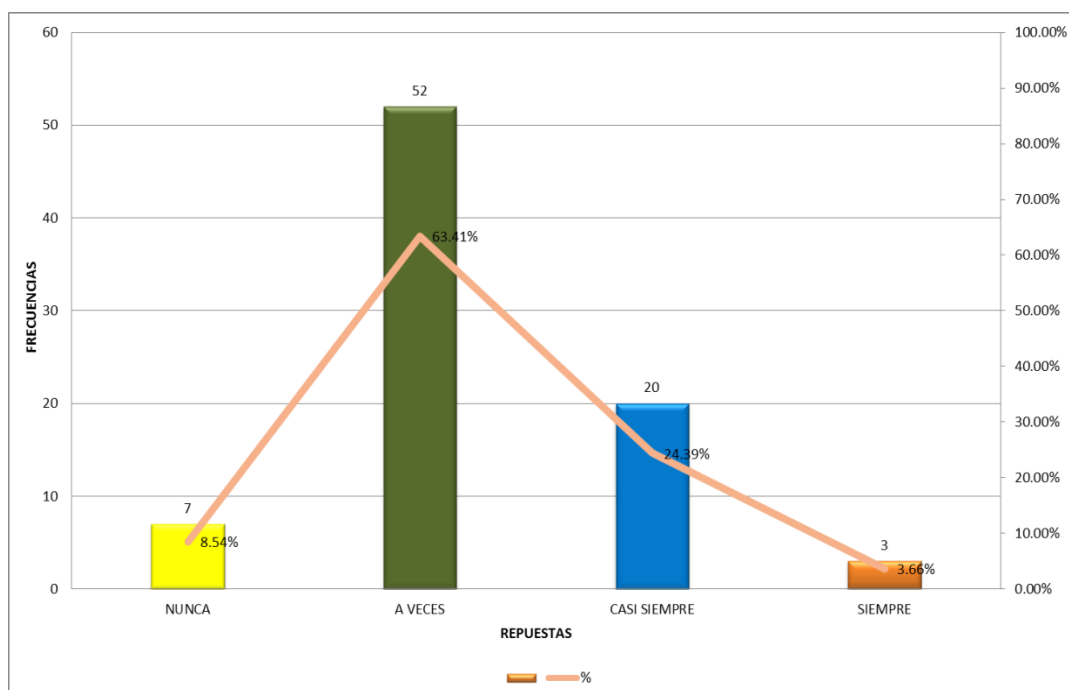
**P.24 El conocimiento relevante es puesto a disposición de quienes lo necesitan.**

**TABLA 24**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
	A VECES	52	63.41%	59	71.95%
	CASI SIEMPRE	20	24.39%	79	96.34%
	SIEMPRE	3	3.66%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 24**



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**INTERPRETACIÓN:**

Se observa que respecto a si el conocimiento relevante es puesto a disposición de quienes lo necesitan, los encuestados respondieron en un 63.41% que a veces, en un 24.39% que casi siempre, en un 8.54% que nunca; y en un 3.66% que siempre.

**DIMENSION DIFUSION DEL CONOCIMIENTO**

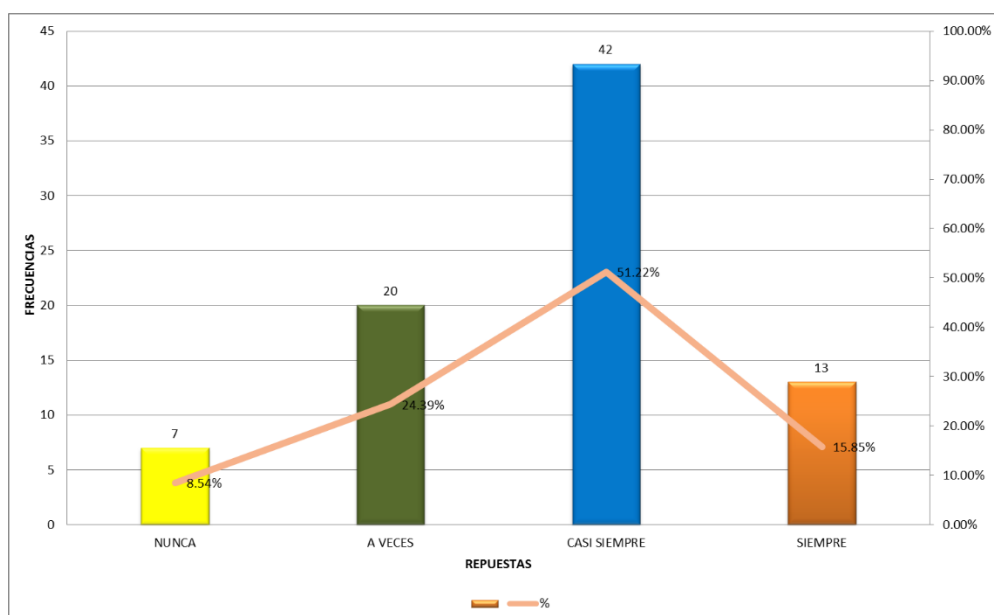
**P.25 Distribución de documentos físicos (en papel)**

**TABLA 25**

TITULO	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
A VECES	20	24.39%	27	32.93%
CASI SIEMPRE	42	51.22%	69	84.15%
SIEMPRE	13	15.85%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 25**



FUENTE: Aplicación de instrumento

**INTERPRETACIÓN:**

Se observa que respecto a si la distribución de documentos físicos (en papel), los encuestados respondieron en un 51.22% que casi siempre, en un 24.39% que a veces, en un 15.85% que siempre; y en un 8.54% que nunca.

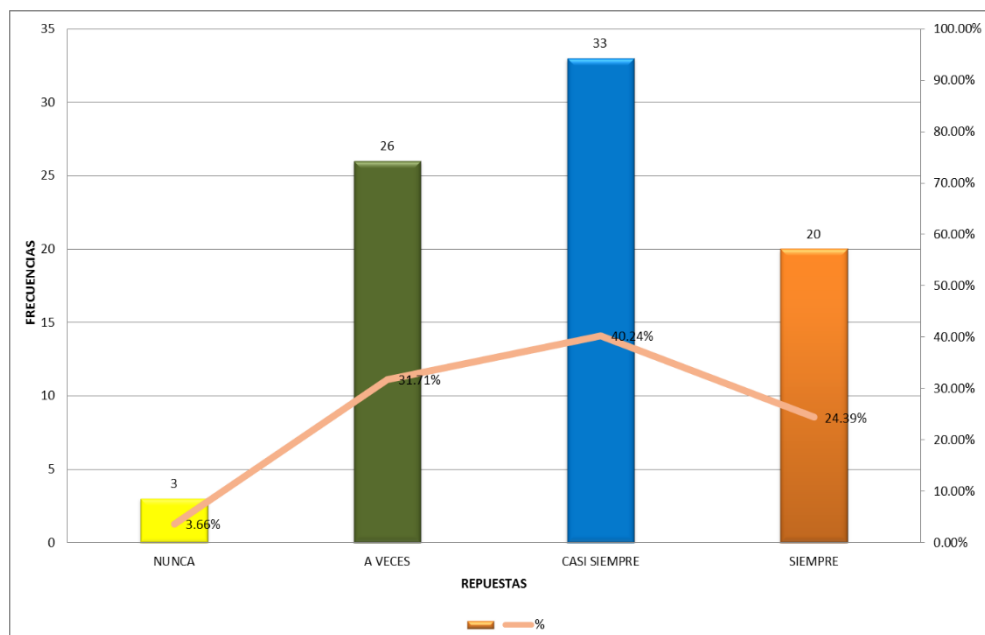
**P.26 Intranet (acceso solamente en el establecimiento de salud)**

**TABLA 26**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	3	3.66%	3	3.66%
	A VECES	26	31.71%	29	35.37%
	CASI SIEMPRE	33	40.24%	62	75.61%
	SIEMPRE	20	24.39%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 26**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a Intranet (acceso solamente en el establecimiento de salud), los encuestados respondieron en un 40.24% que casi siempre, en un 31.71% que a veces, en un 24.39% que siempre; y en un 3.66% que nunca.

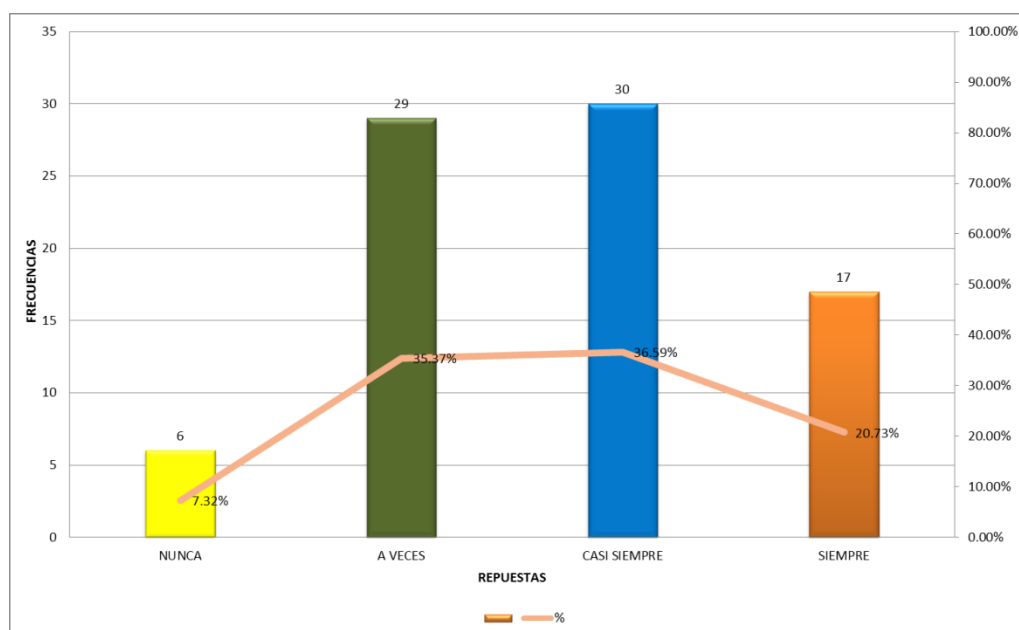
### P.27 Distribución información vía E-mail

TABLA 27

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	6	7.32%	6	7.32%
	A VECES	29	35.37%	35	42.68%
	CASI SIEMPRE	30	36.59%	65	79.27%
	SIEMPRE	17	20.73%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 27



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la distribución información vía E-mail, los encuestados respondieron en un 36.59% que casi siempre, en un 35.37% que a veces, en un 20.73% que siempre; y en un 7.32% que nunca.

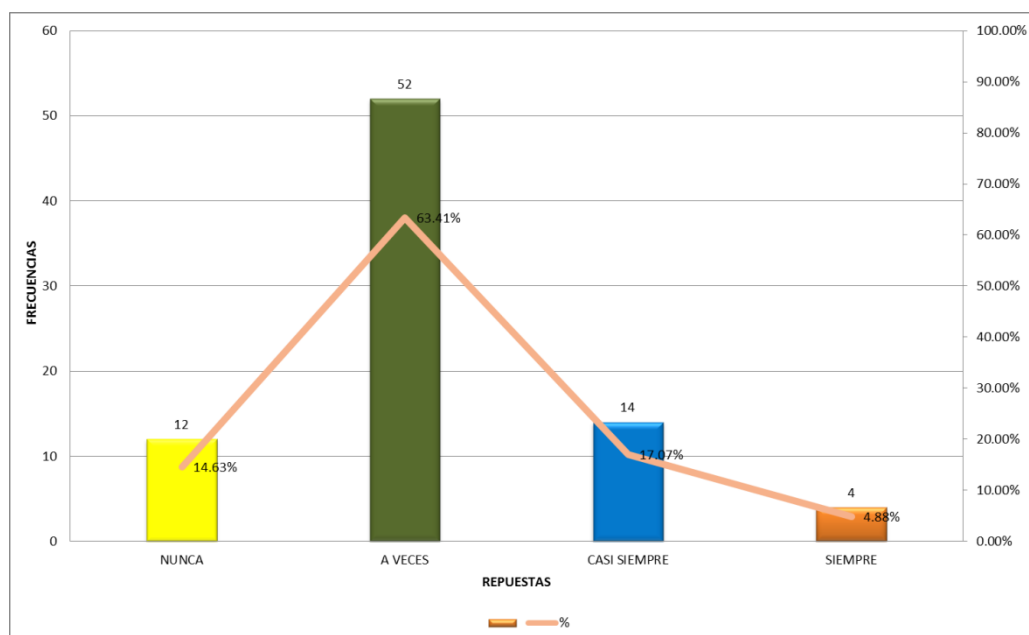
### P.28 Realizan Reuniones para discutir lecciones aprendidas.

TABLA 28

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	12	14.63%	12	14.63%
A VECES	52	63.41%	64	78.05%
CASI SIEMPRE	14	17.07%	78	95.12%
SIEMPRE	4	4.88%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 28





FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si realizan Reuniones para discutir lecciones aprendidas, los encuestados respondieron en un 63.41% que a veces, en un 17.07% que casi siempre, en un 14.63% que nunca; y en un 4.88% que siempre.

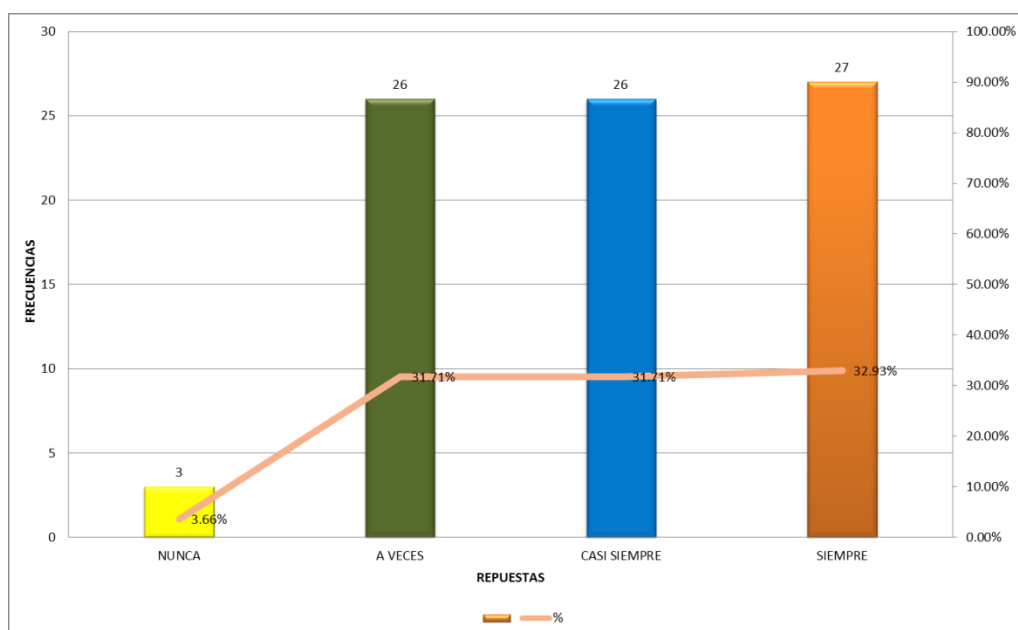
### P.29 Tienen Mapas del conocimiento

TABLA 29

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	3	3.66%	3	3.66%
	A VECES	26	31.71%	29	35.37%
	CASI SIEMPRE	26	31.71%	55	67.07%
	SIEMPRE	27	32.93%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 29



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si tienen Mapas del conocimiento, los encuestados respondieron en un 32.93% que siempre, en un 31.71% que a veces y casi siempre; y en un 3.66% que nunca.

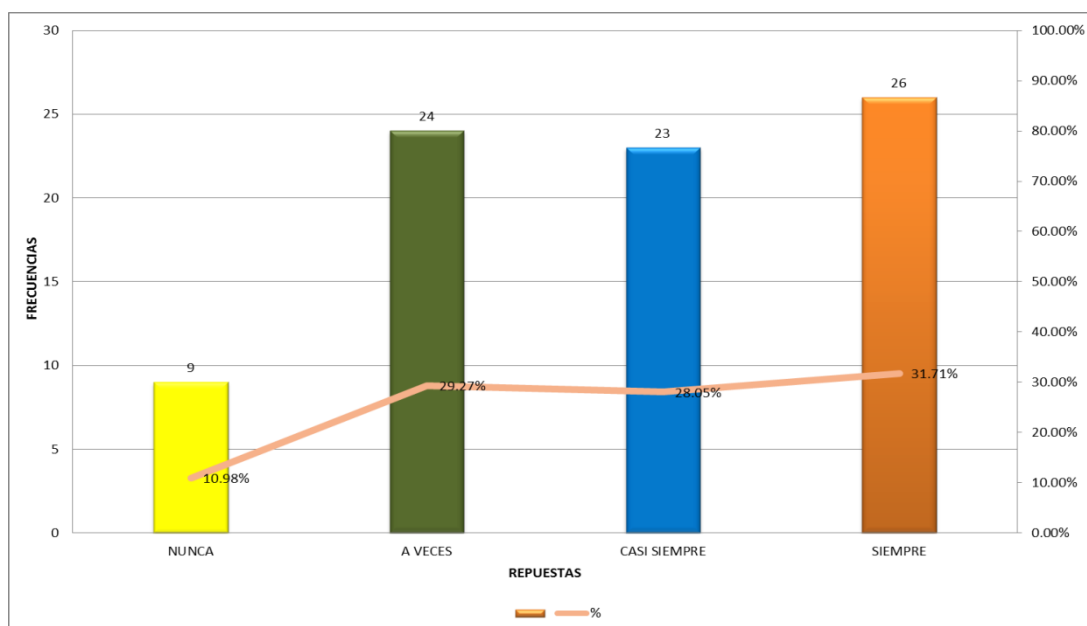
### P.30 Tienen Videoconferencia

TABLA 30

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	9	10.98%	9	10.98%
	A VECES	24	29.27%	33	40.24%
	CASI SIEMPRE	23	28.05%	56	68.29%
	SIEMPRE	26	31.71%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 30



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si tienen Videoconferencia, los encuestados respondieron en un 31.71% que siempre, en un 29.27% que a veces, en un 28.05% que casi siempre; y en un 10.98% que nunca.

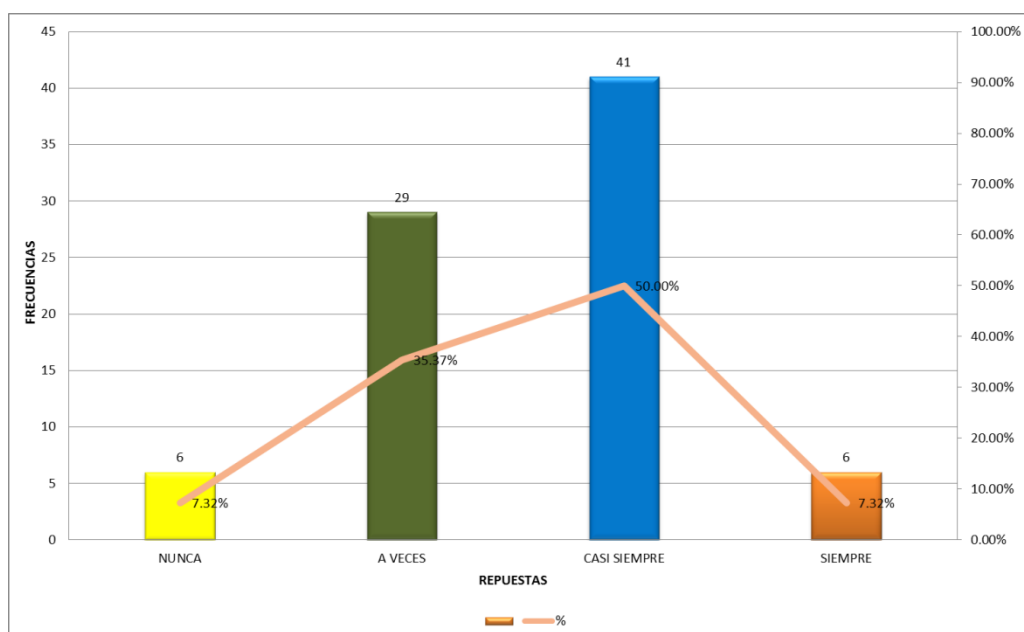
### P.31 Usan Telefonía IP (señal de voz, datos, o video viajen a través de internet)

TABLA 31

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	6	7.32%	6	7.32%
A VECES	29	35.37%	35	42.68%
CASI SIEMPRE	41	50.00%	76	92.68%
SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 31



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si usan telefonía IP (señal de voz, datos, o video viajen a través de internet), los encuestados respondieron en un 50.00% que casi siempre, en un 35.37% que a veces; y en un 7.32% que nunca y siempre.

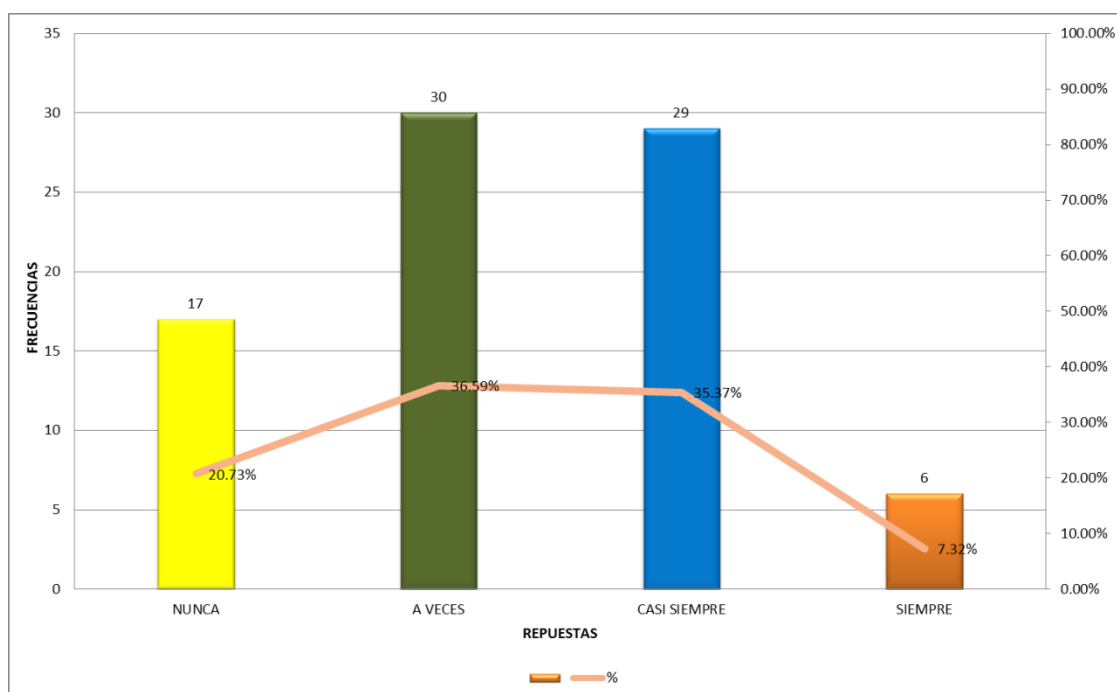
### P.32 Tiene dificultad para encontrar información adecuada en su organización.

TABLA 32

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	17	20.73%	17	20.73%
	A VECES	30	36.59%	47	57.32%
	CASI SIEMPRE	29	35.37%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 32



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si tiene dificultad para encontrar información adecuada en su organización, los encuestados respondieron en un 36.59% que a veces, en un 35.37% que casi siempre, en un 20.73% que nunca; y en un 7.32% que siempre.

### VARIABLE 2: CONTROL ECOSISTÉMICO DE VECTORES

#### DIMENSION ASPECTOS DEL SUJETO

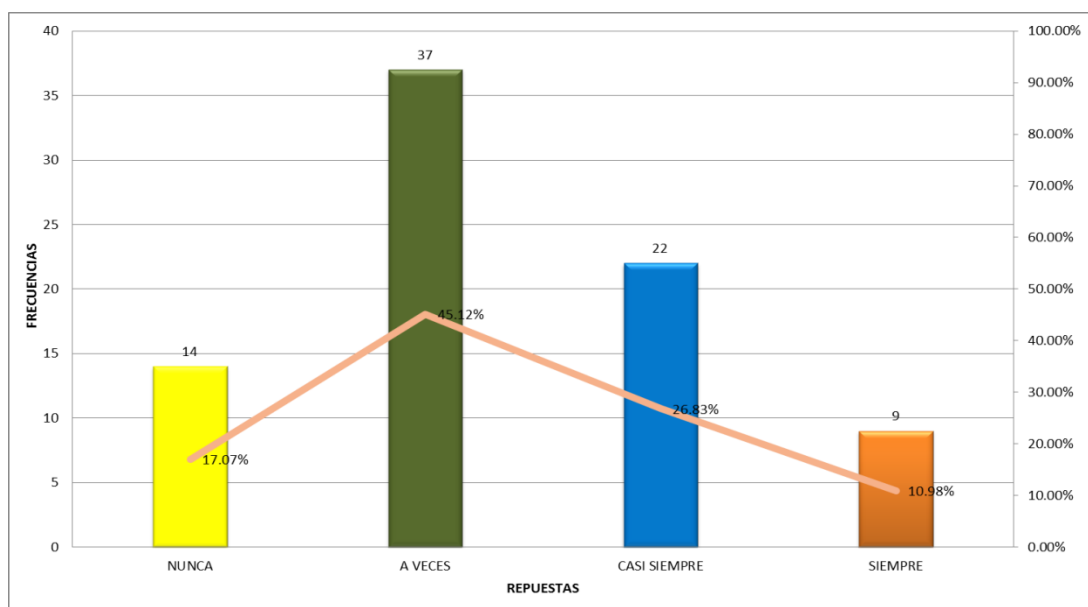
P.33 La organización de la población de la localidad de El Porvenir, permite trabajar adecuadamente.

TABLA 33

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	37	45.12%	51	62.20%
	CASI SIEMPRE	22	26.83%	73	89.02%
	SIEMPRE	9	10.98%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 33



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si la organización de la población de la localidad de El Porvenir, permite trabajar adecuadamente, los encuestados respondieron en un 45.12% que a veces, en un 26.83% que casi siempre, en un 17.07% que nunca; y en un 10.98% que siempre.

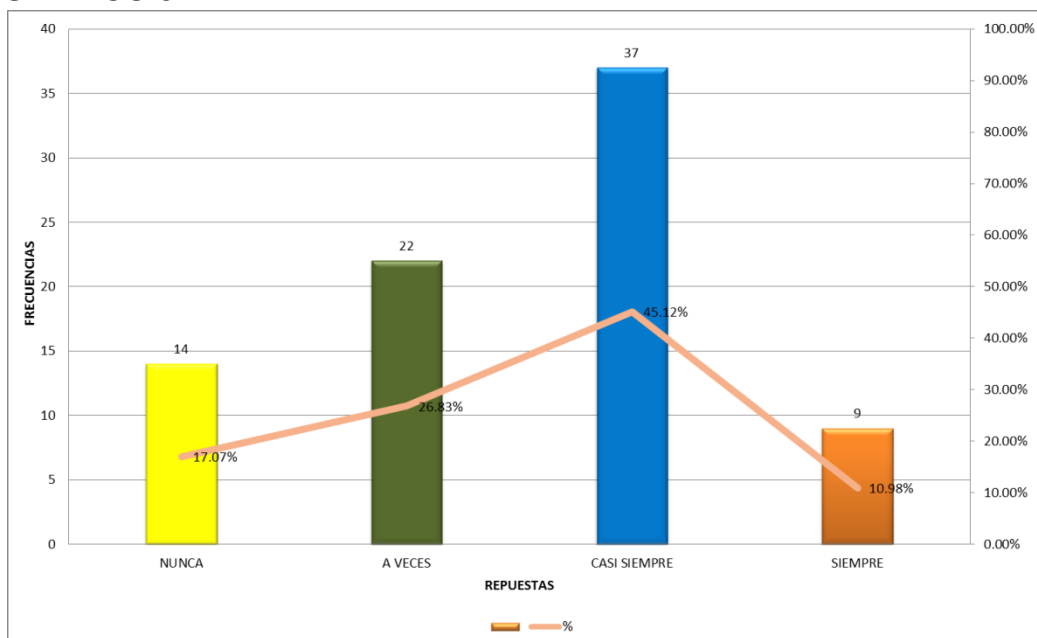
**P.34 Los niveles o escalones organización les permite realizar una consolidación y análisis de la información.**

**TABLA 34**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	22	26.83%	36	43.90%
	CASI SIEMPRE	37	45.12%	73	89.02%
	SIEMPRE	9	10.98%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 34**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si los niveles o escalones organización les permite realizar una consolidación y análisis de la información, los encuestados respondieron en un 45.12% que casi siempre, en un 26.83% que a veces, en un 17.07% que nunca; y en un 10.98% que siempre.

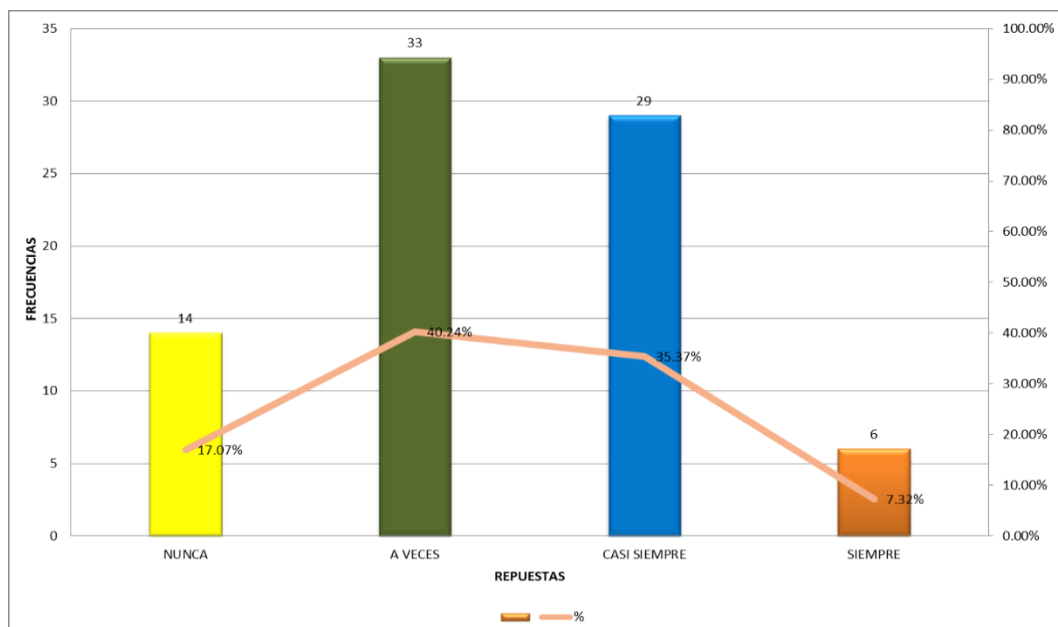
### P.35 El flujo de información permite tener un control eficaz del vector

TABLA 35

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	33	40.24%	47	57.32%
	CASI SIEMPRE	29	35.37%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 35



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el flujo de información permite tener un control eficaz del vector, los encuestados respondieron en un 40.24% que a veces, en un 35.37% que casi siempre, en un 17.07% que nunca; y en un 7.32% que siempre.

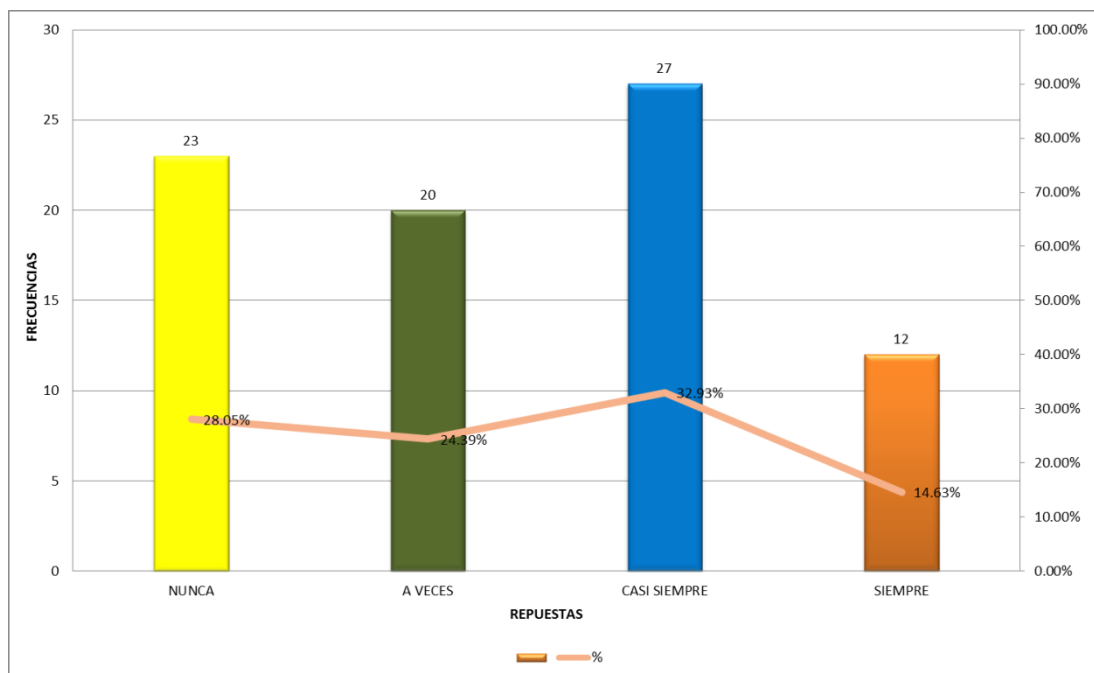
### P.36 La periodicidad del análisis les permite dar soluciones inmediatas

TABLA 36

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	23	28.05%	23	28.05%
	A VECES	20	24.39%	43	52.44%
	CASI SIEMPRE	27	32.93%	70	85.37%
	SIEMPRE	12	14.63%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 36





FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si la periodicidad del análisis les permite dar soluciones inmediatas, los encuestados respondieron en un 32.93% que casi siempre, en un 28.05% que nunca, en un 24.39% que a veces, en un 14.63% que siempre.

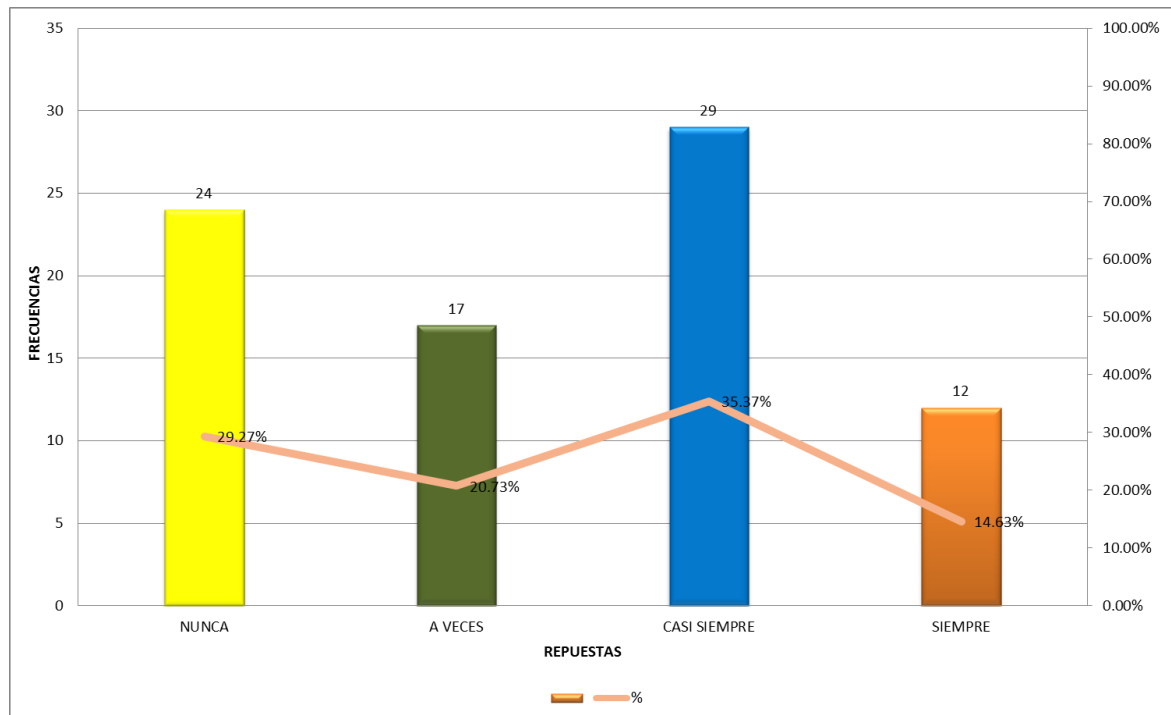
### P.37 La retroalimentación permite corregir deficiencias

TABLA 37

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	24	29.27%	24	29.27%
	A VECES	17	20.73%	41	50.00%
	CASI SIEMPRE	29	35.37%	70	85.37%
	SIEMPRE	12	14.63%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 37



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si la retroalimentación permite corregir deficiencias, los encuestados respondieron en un 35.37% que casi siempre, en un 29.27% que nunca, en un 20.73% que a veces; y en un 14.63% que siempre.

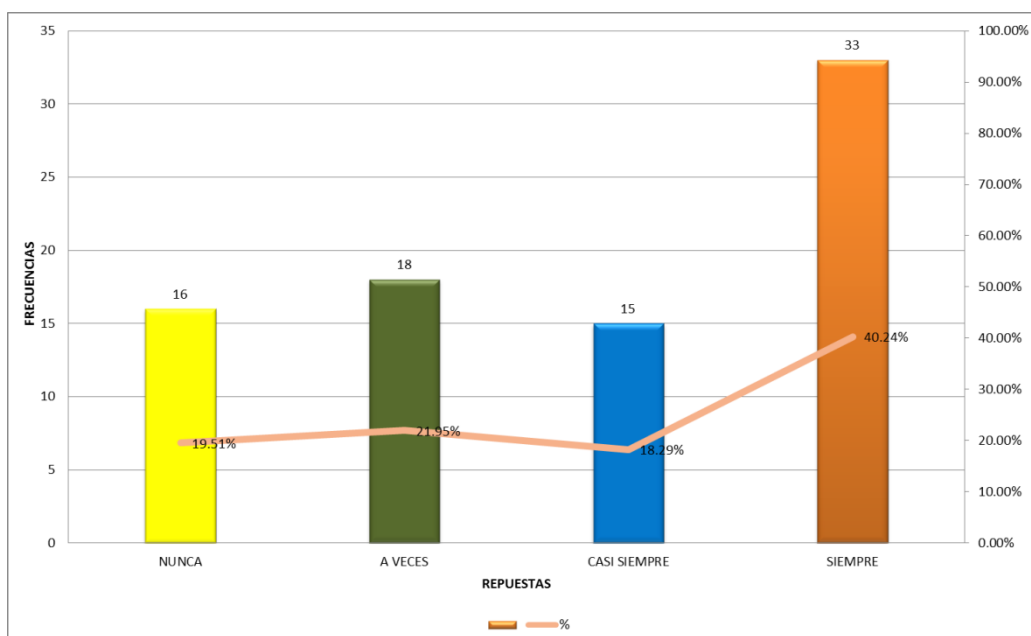
**P.38 Los objetivos en el nivel local están definidos claramente que permitan cumplir con ellos**

TABLA 38

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	16	19.51%	16	19.51%
	A VECES	18	21.95%	34	41.46%
	CASI SIEMPRE	15	18.29%	49	59.76%
	SIEMPRE	33	40.24%	82	100.00%
	TOTAL	82	100.00%		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 38



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si los objetivos en el nivel local están definidos claramente que permitan cumplir con ellos, los encuestados respondieron en un 40.24% que siempre, en un 21.95% que a veces, en un 19.51% que nunca; y 18.29% que casi siempre.

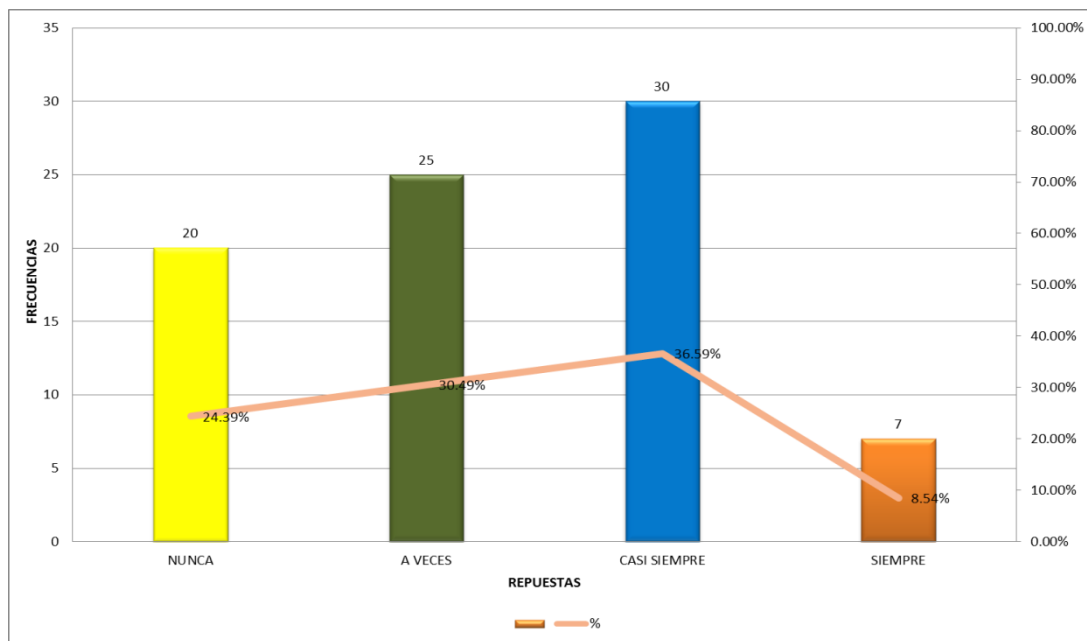
**P.39 Las funciones de los participantes permiten que el sistema de vigilancia entomológica funciones.**

**TABLA 39**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	20	24.39%	20	24.39%
	A VECES	25	30.49%	45	54.88%
	CASI SIEMPRE	30	36.59%	75	91.46%
	SIEMPRE	7	8.54%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 39**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si las funciones de los participantes permiten que el sistema de vigilancia entomológica funciones, los encuestados respondieron en un 36.59% que casi siempre, en un 30.49% que a veces, en un 24.39% que nunca; y en un 8.54% que siempre.

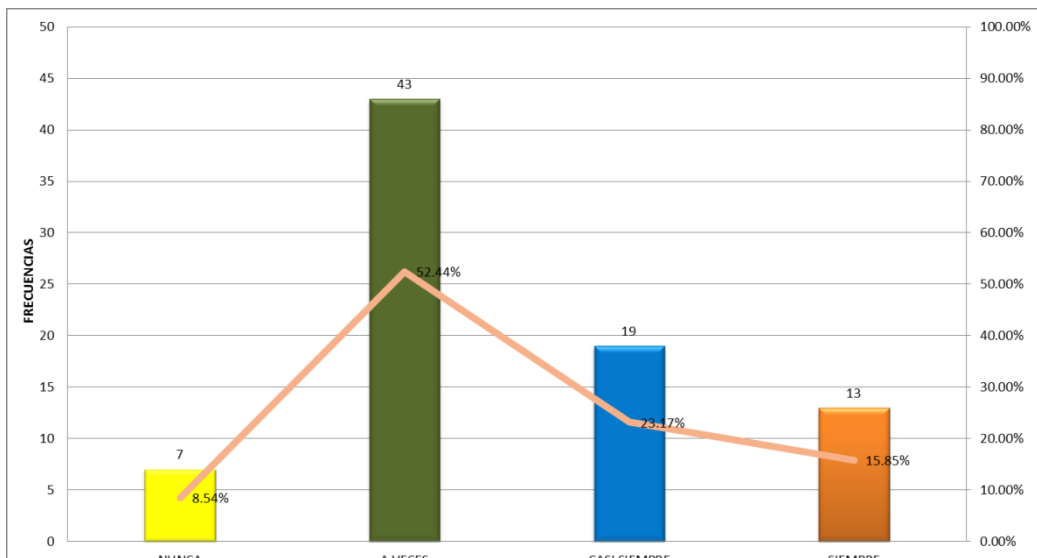
**P.40 Los equipos, instrumentos y materiales permiten el funcionamiento del sistema de vigilancia entomológica (teléfono, computadora, acceso a internet).**

**TABLA 40**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
	A VECES	43	52.44%	50	60.98%
	CASI SIEMPRE	19	23.17%	69	84.15%
	SIEMPRE	13	15.85%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 40**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si los equipos, instrumentos y materiales permiten el funcionamiento del sistema de vigilancia entomológica (teléfono, computadora, acceso a internet), los encuestados respondieron en un 52.44% que siempre, en un 23.17% que casi siempre, en un 15.85% que siempre; y en un 8.54% que nunca.

### DIMENSION ASPECTOS DEL OBJETO

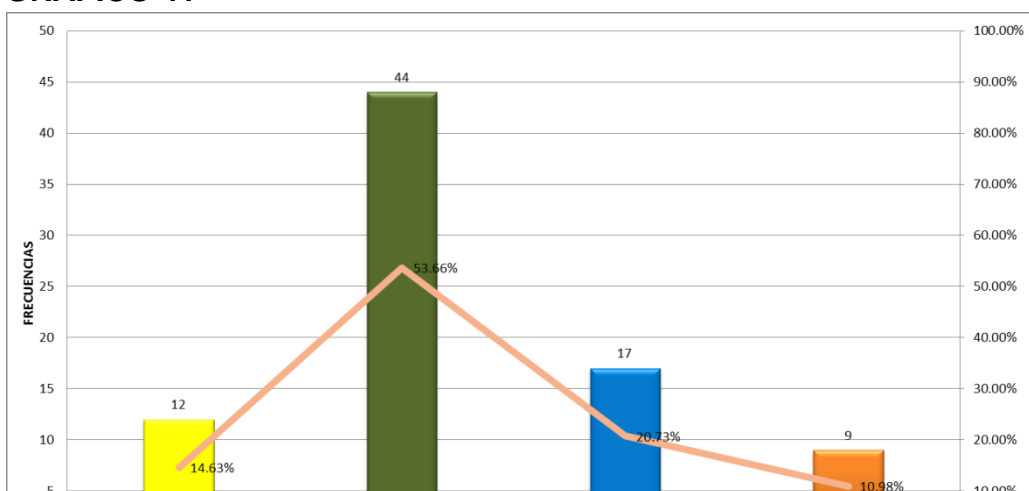
**P.41 Se identifica con rapidez la demarcación de la población para la vigilancia entomológica.**

**TABLA 41**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	12	14.63%	12	14.63%
	A VECES	44	53.66%	56	68.29%
	CASI SIEMPRE	17	20.73%	73	89.02%
	SIEMPRE	9	10.98%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 41**



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si se identifica con rapidez la demarcación de la población para la vigilancia entomológica, los encuestados respondieron en un 53.66% que a veces, en un 20.73% que casi siempre, en un 14.63% que nunca; y en un 10.98% que siempre.

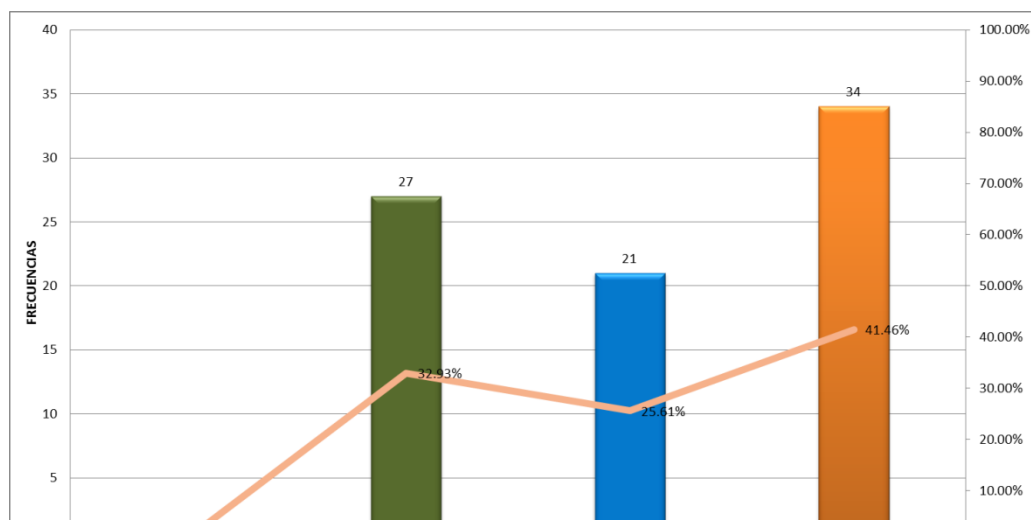
**P.42 Está delimitado el período de tiempo que permita recoger y analizar información.**

**TABLA 42**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	27	32.93%	27	32.93%
	CASI SIEMPRE	21	25.61%	48	58.54%
	SIEMPRE	34	41.46%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 42**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si está delimitado el período de tiempo que permita recoger y analizar información, los encuestados respondieron en un 41.46% que siempre, en un 32.93% que a veces, en un 25.61% que casi siempre.

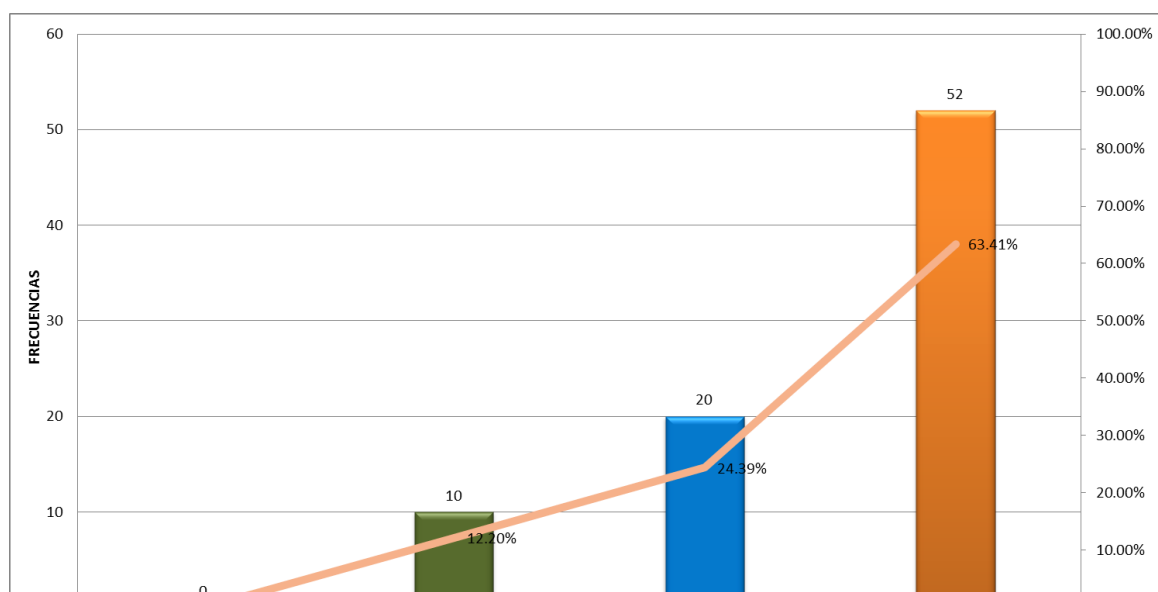
### P.43 Las características demográficas, socioeconómicas y ambientales de la población permite realizar una vigilancia entomológica

TABLA 43

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	10	12.20%	10	12.20%
	CASI SIEMPRE	20	24.39%	30	36.59%
	SIEMPRE	52	63.41%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 43



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si las características demográficas, socioeconómicas y ambientales de la población permite realizar una vigilancia entomológica, los encuestados respondieron en un 63.41% que siempre, en un 24.39% que casi siempre; y en un 12.20% que a veces.

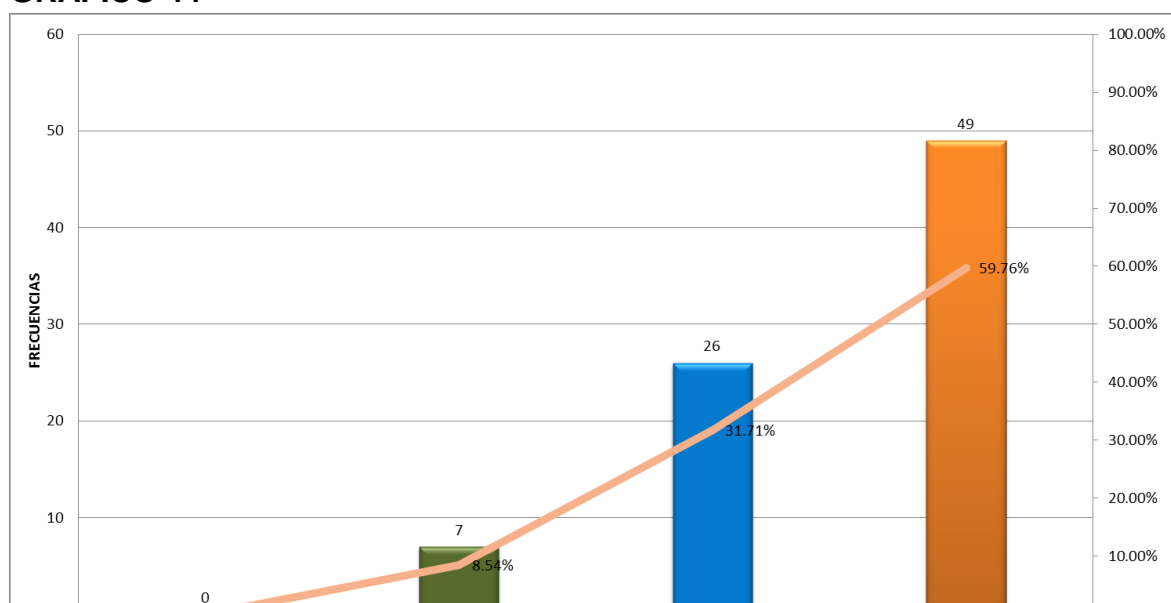
### P.44 Se identifican los principales problemas de persistencia del vector en su territorio

TABLA 44

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	7	8.54%	7	8.54%
	CASI SIEMPRE	26	31.71%	33	40.24%
	SIEMPRE	49	59.76%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 44





FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si se identifican los principales problemas de persistencia del vector en su territorio, los encuestados respondieron en un 59.76% que siempre, en un 31.71% que casi siempre; y en un 8.54% que a veces.

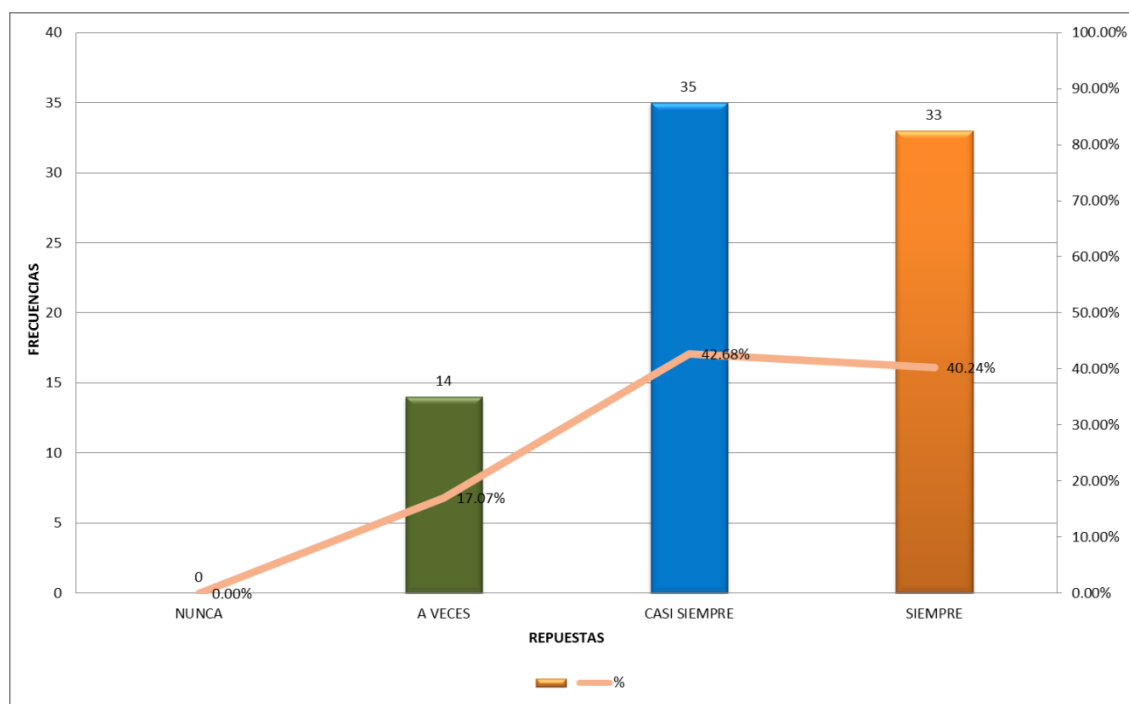
### P.45 El sistema permite identificar a los actores sociales.

TABLA 45

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	14	17.07%	14	17.07%
	CASI SIEMPRE	35	42.68%	49	59.76%
	SIEMPRE	33	40.24%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 45



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si se el sistema permite identificar a los actores sociales, los encuestados respondieron en un 42.68% que casi siempre, en un 40.24% que siempre; y en un 17.07% que a veces.

### DIMENSION CONTROL QUÍMICO ADULTICIDA

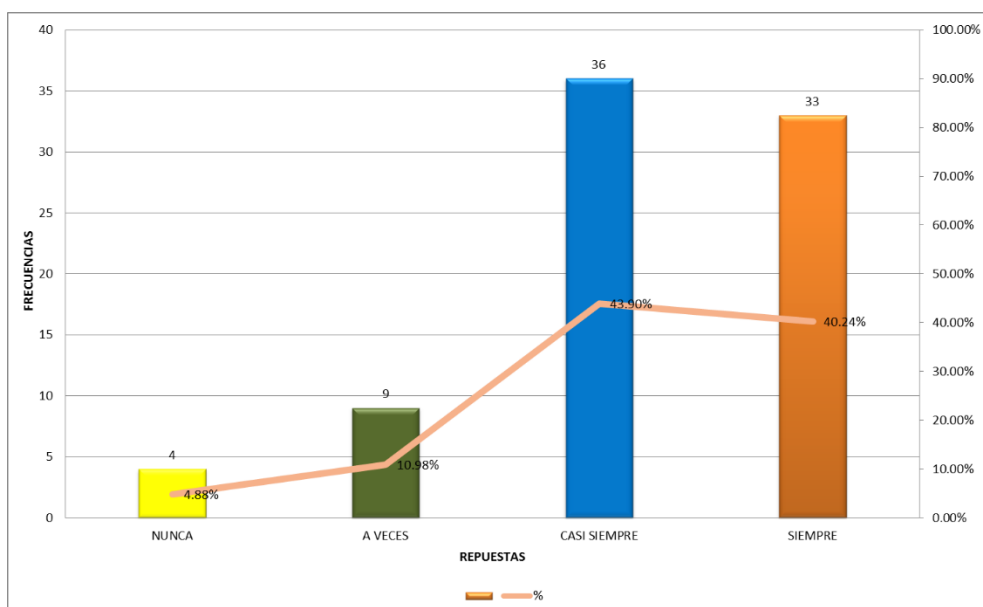
#### P.46 Permite el acceso a su vivienda para que Fumiguen

TABLA 46

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	4	4.88%	4	4.88%
	A VECES	9	10.98%	13	15.85%
	CASI SIEMPRE	36	43.90%	49	59.76%
	SIEMPRE	33	40.24%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 46



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si permite el acceso a su vivienda para que Fumiguen, los encuestados respondieron en un 43.90% que casi siempre, en un 40.24% que siempre, en un 10.98% que a veces; y en un 4.88% que nunca.

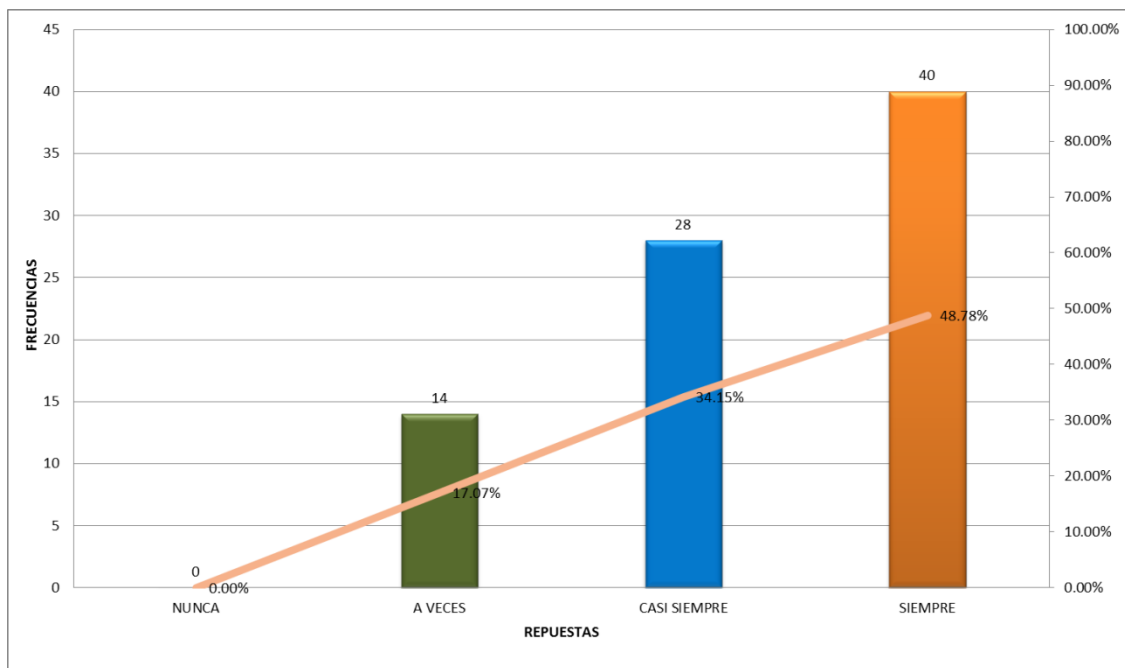
### P.47 Le informan que producto químico aplicaran en su vivienda

TABLA 47

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	14	17.07%	14	17.07%
	CASI SIEMPRE	28	34.15%	42	51.22%
	SIEMPRE	40	48.78%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 47



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si le informan que producto químico aplicar en su vivienda, los encuestados respondieron en un 48.78% que siempre, en un 34.15% que casi siempre; y en un 17.07% que a veces.

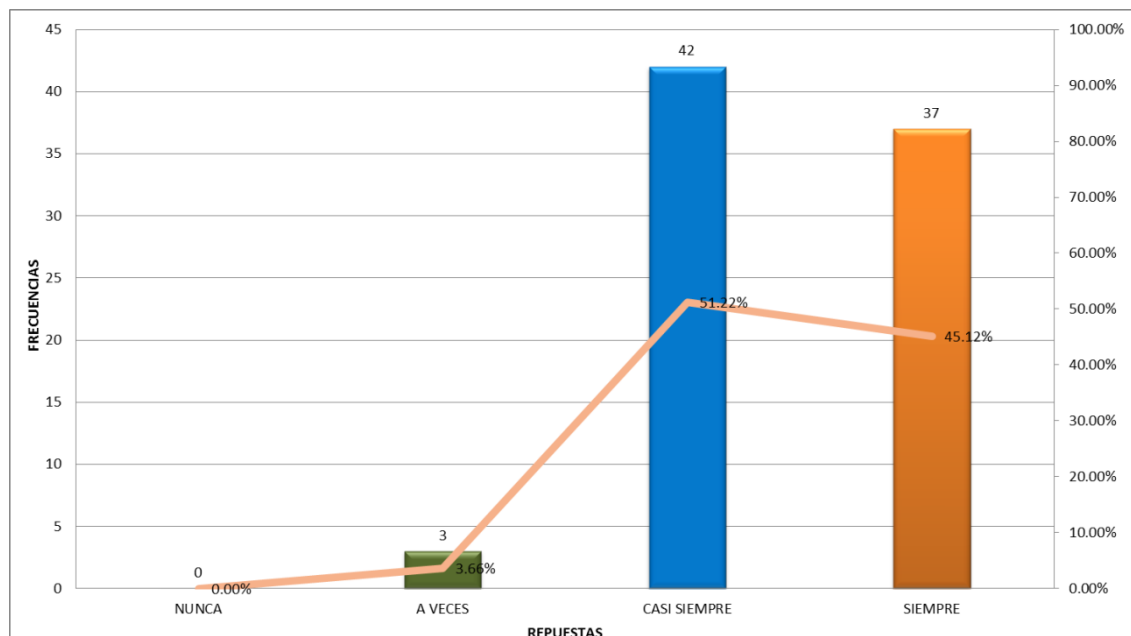
### P.48 El personal que fumiga le da las recomendaciones sobre los cuidados que deben de tener al realizar la fumigación

TABLA 48

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	3	3.66%	3	3.66%
	CASI SIEMPRE	42	51.22%	45	54.88%
	SIEMPRE	37	45.12%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 48



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el personal que fumiga le da las recomendaciones sobre los cuidados que deben de tener al realizar la fumigación, los encuestados respondieron en un 51.22% que casi siempre, en un 45.12% que siempre; y en un 3.66% que a veces.

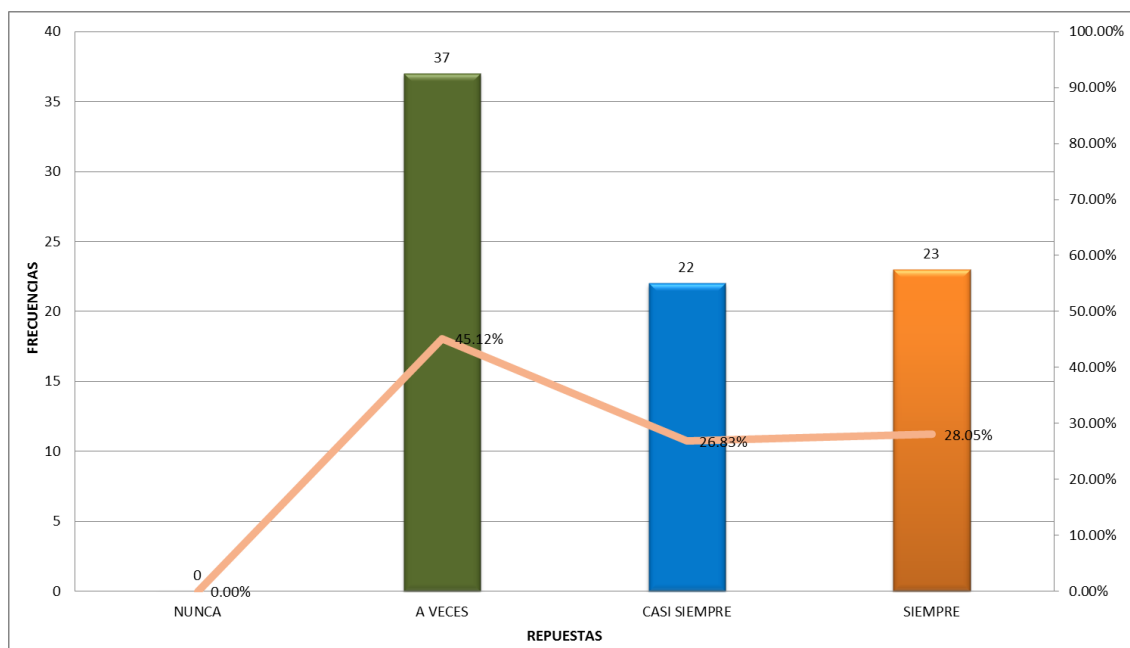
### P.49 Cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal.

TABLA 49

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
A VECES	37	45.12%	37	45.12%
CASI SIEMPRE	22	26.83%	59	71.95%
SIEMPRE	23	28.05%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 49



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal, los encuestados respondieron en un 45.12% que a veces, en un 28.05% que siempre; y en un 26.83% que casi siempre.

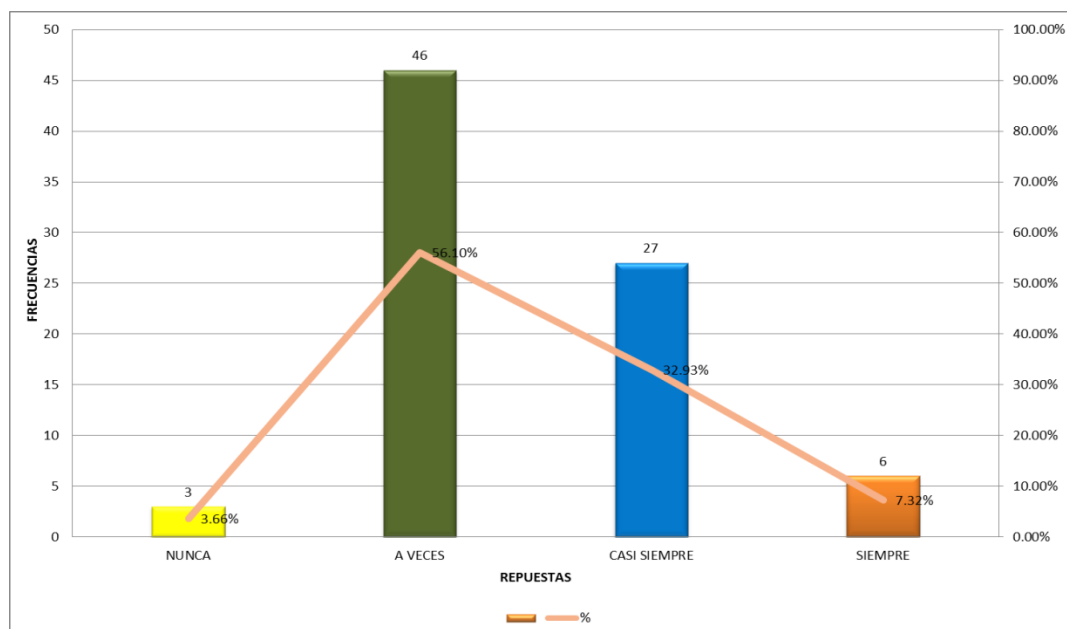
### P.50 Fue eficiente la fumigación en su hogar.

TABLA 50

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	3	3.66%	3	3.66%
	A VECES	46	56.10%	49	59.76%
	CASI SIEMPRE	27	32.93%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 50



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si fue eficiente la fumigación en su hogar, los encuestados respondieron en un 56.10% que a veces, en un 32.93% que casi siempre, en un 7.32% que siempre; y en un 3.66% que nunca.

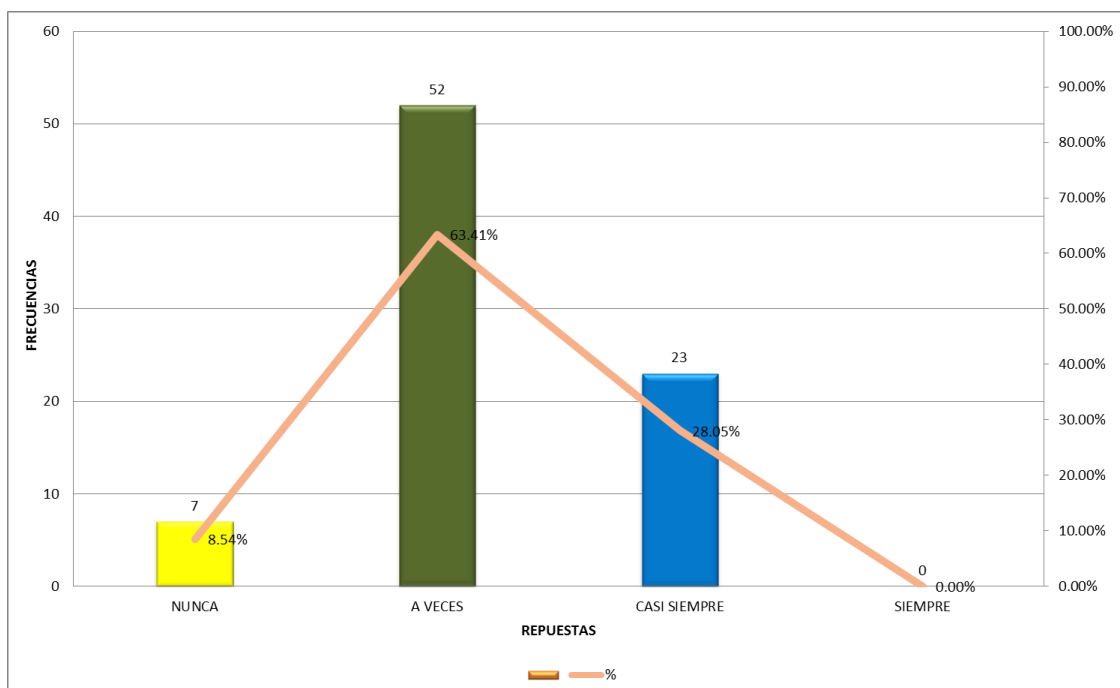
### P.51 El producto aplicado le produjo algún daño a su salud

TABLA 51

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
	A VECES	52	63.41%	59	71.95%
	CASI SIEMPRE	23	28.05%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 51



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si el producto aplicado le produjo algún daño a su salud, los encuestados respondieron en un 63.41% que a veces, en un 28.05% que casi siempre; y en un 8.54% que nunca

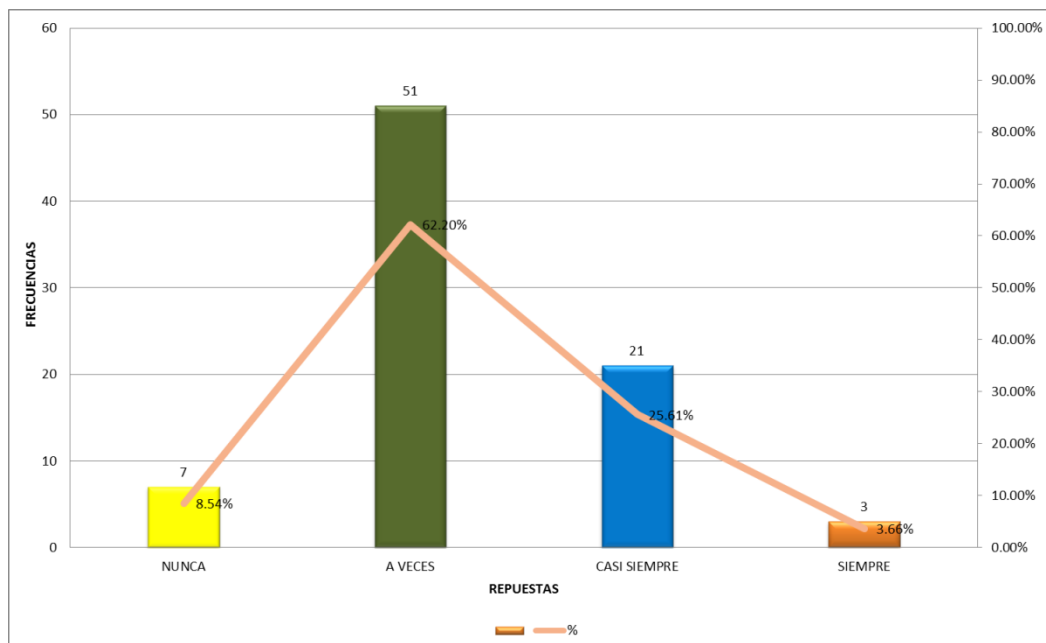
### P.52 Con qué frecuencia fumigan en su hogar

TABLA 52

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
	A VECES	51	62.20%	58	70.73%
	CASI SIEMPRE	21	25.61%	79	96.34%
	SIEMPRE	3	3.66%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 52





FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a con qué frecuencia fumigan en su hogar, los encuestados respondieron en un 62.20% que a veces, en un 25.61% que casi siempre, en un 8.54% que nunca; y en un 3.66% que siempre.

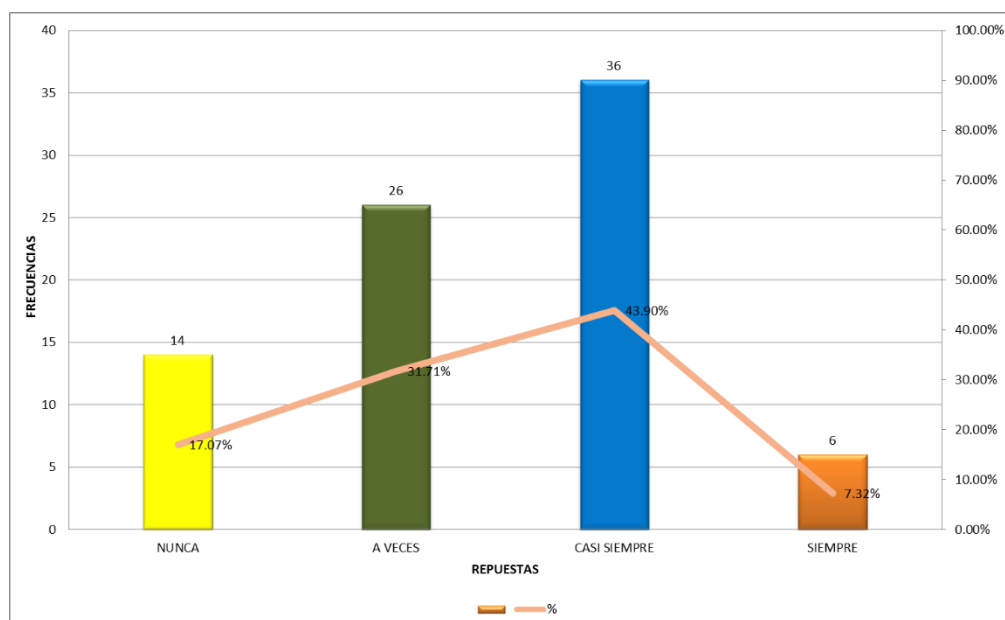
### P.53 Tolera el olor del producto químico aplicado

TABLA 53

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	26	31.71%	40	48.78%
	CASI SIEMPRE	36	43.90%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 53



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a tolera el olor del producto químico aplicado, los encuestados respondieron en un 43.90% que casi siempre, en un 31.71% que a veces, en un 17.07% que nunca; y en un 7.32% que siempre.

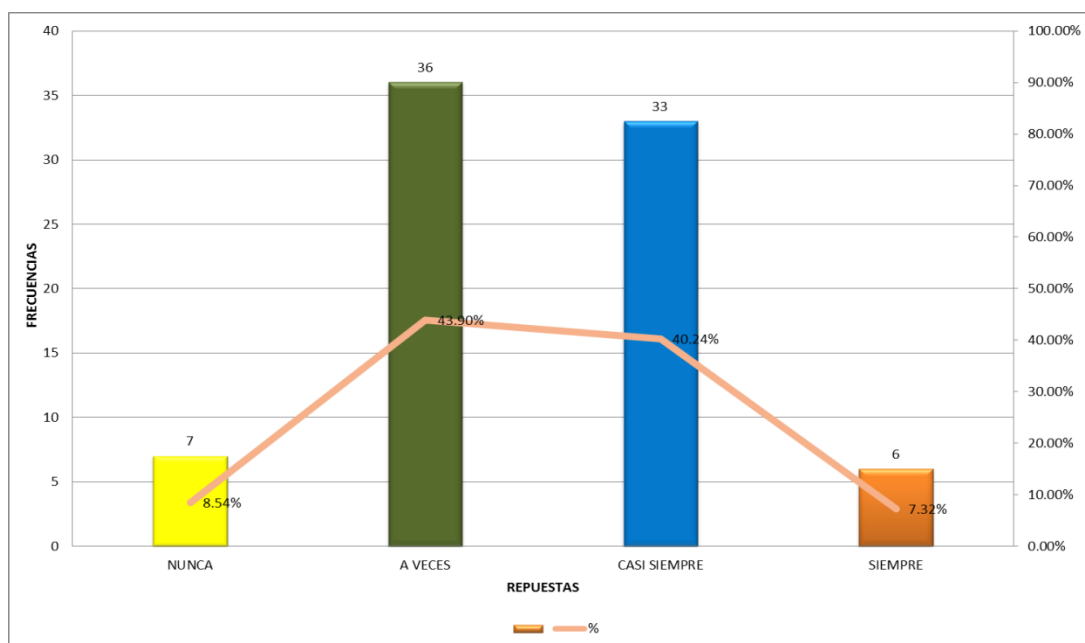
### P.54 La hora de fumigación es adecuada para usted (07 am a 12 pm)

TABLA 54

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
	A VECES	36	43.90%	43	52.44%
	CASI SIEMPRE	33	40.24%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 54



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la hora de fumigación es adecuada para usted (07 am a 12 pm), los encuestados respondieron en un 43.90% que a veces, en un 40.24% que casi siempre, en un 8.54% que nunca; y en un 7.32% que siempre.

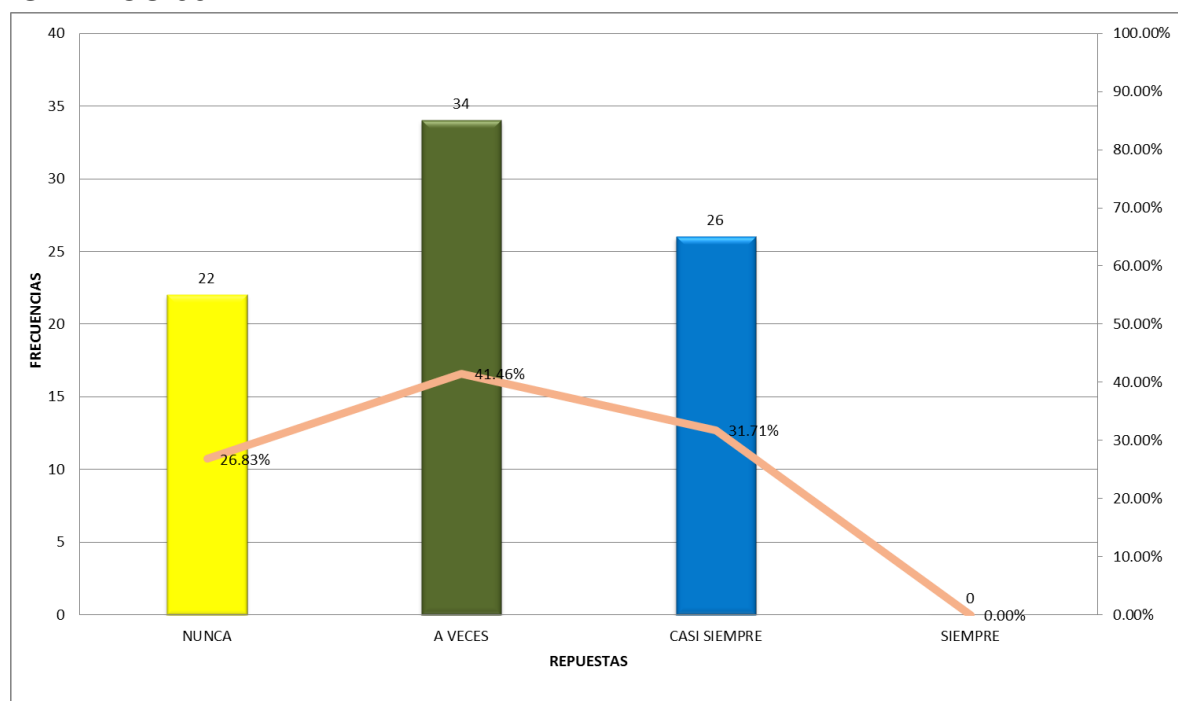
### P.55 El personal fumigador le solicita algún pago para fumigar su casa

TABLA 55

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	22	26.83%	22	26.83%
	A VECES	34	41.46%	56	68.29%
	CASI SIEMPRE	26	31.71%	82	100.00%
	SIEMPRE	0	0.00%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 55



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si el personal fumigador le solicita algún pago para fumigar su casa, los encuestados respondieron en un 41.46% que a veces, en un 31.71% que casi siempre; y en un 26.83% que nunca.

### DIMENSION CONTROL LARVARIO

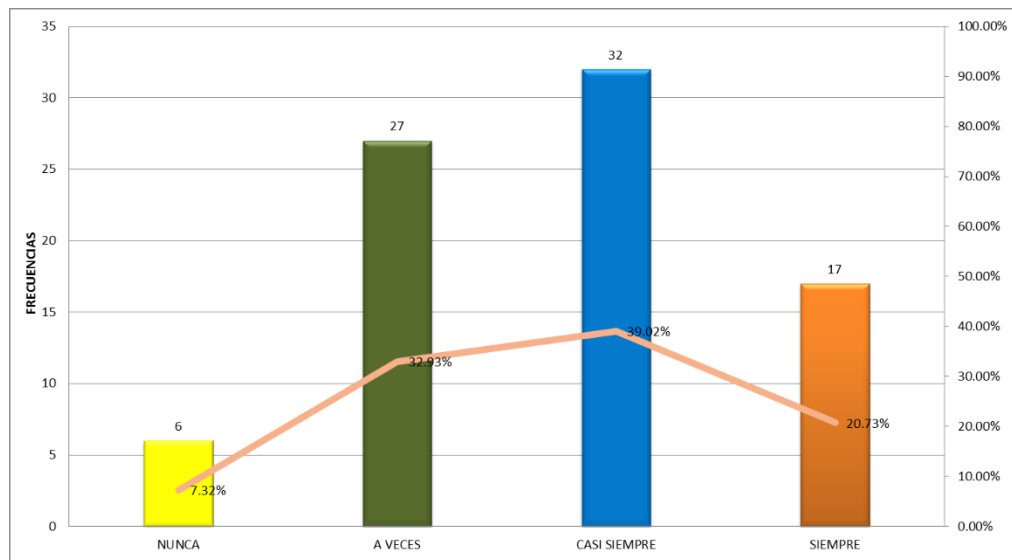
**P.56 Permite el acceso a su vivienda para que inspeccionen los recipientes para el control de larvas**

**TABLA 56**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	6	7.32%	6	7.32%
	A VECES	27	32.93%	33	40.24%
	CASI SIEMPRE	32	39.02%	65	79.27%
	SIEMPRE	17	20.73%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 56**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si permite el acceso a su vivienda para que inspeccionen los recipientes para el control de larvas, los encuestados respondieron en un 39.02% que casi siempre, en un 32.93% que a veces, en un 20.73% que siempre; y en un 7.32% que nunca.

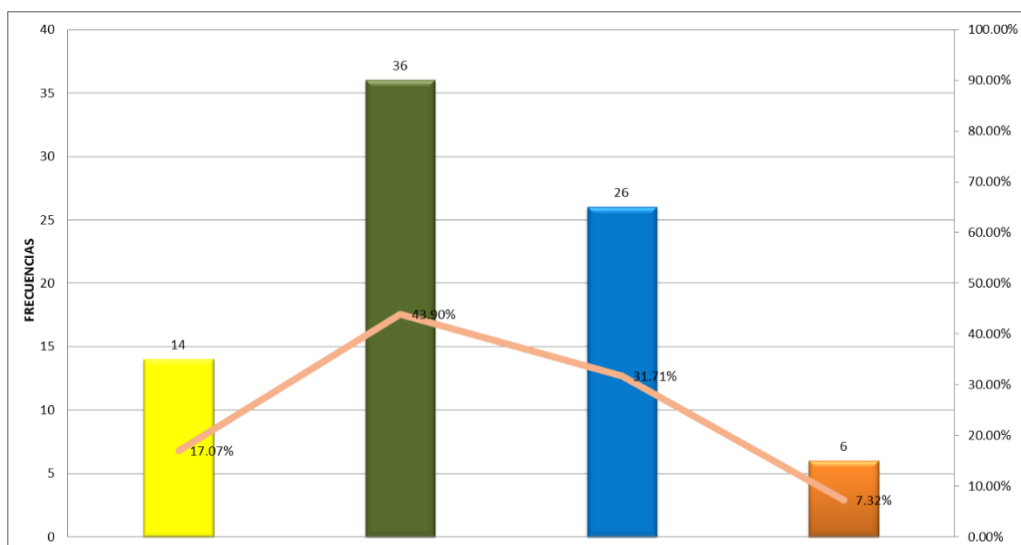
### P.57 Le informa que producto químico aplicaran en el recipiente de su vivienda

TABLA 57

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	36	43.90%	50	60.98%
	CASI SIEMPRE	26	31.71%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 57



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si le informa que producto químico aplicaran en el recipiente de su vivienda, los encuestados respondieron en un 43.90% que a veces, en un 31.71% que casi siempre, en un 17.07% que nunca; y en un 7.32% que siempre.

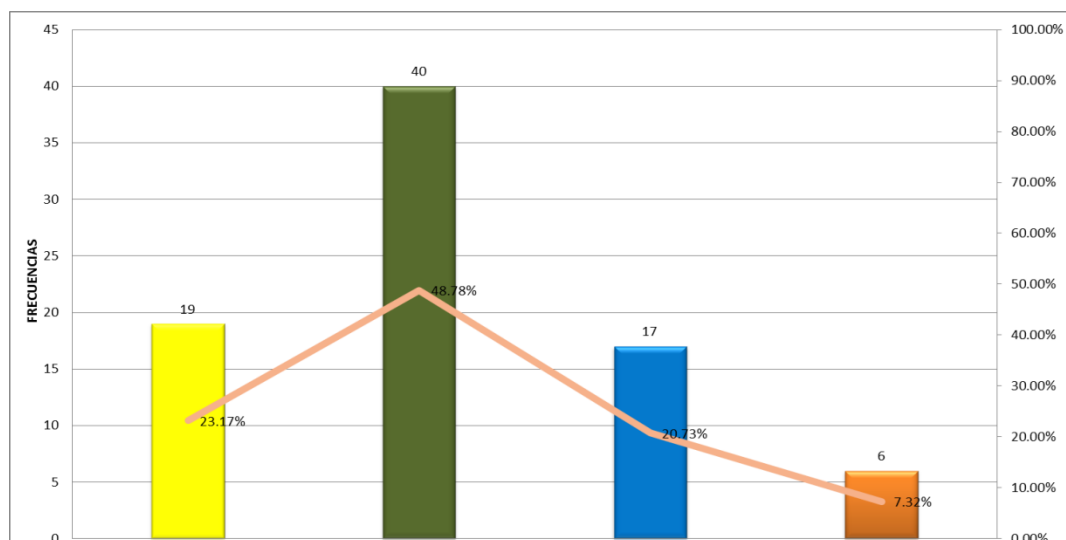
### P.58 El personal inspector le da las recomendaciones y le informan sobre las características y permanencia del producto en su depósito

TABLA 58

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	19	23.17%	19	23.17%
	A VECES	40	48.78%	59	71.95%
	CASI SIEMPRE	17	20.73%	76	92.68%
	SIEMPRE	6	7.32%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 58



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si el personal inspector le da las recomendaciones y le informan sobre las características y permanencia del producto en su depósito, los encuestados respondieron en un 48.78% que a veces, en un 23.17% que nunca, en un 20.73% que casi siempre; y en un 7.32% que siempre.

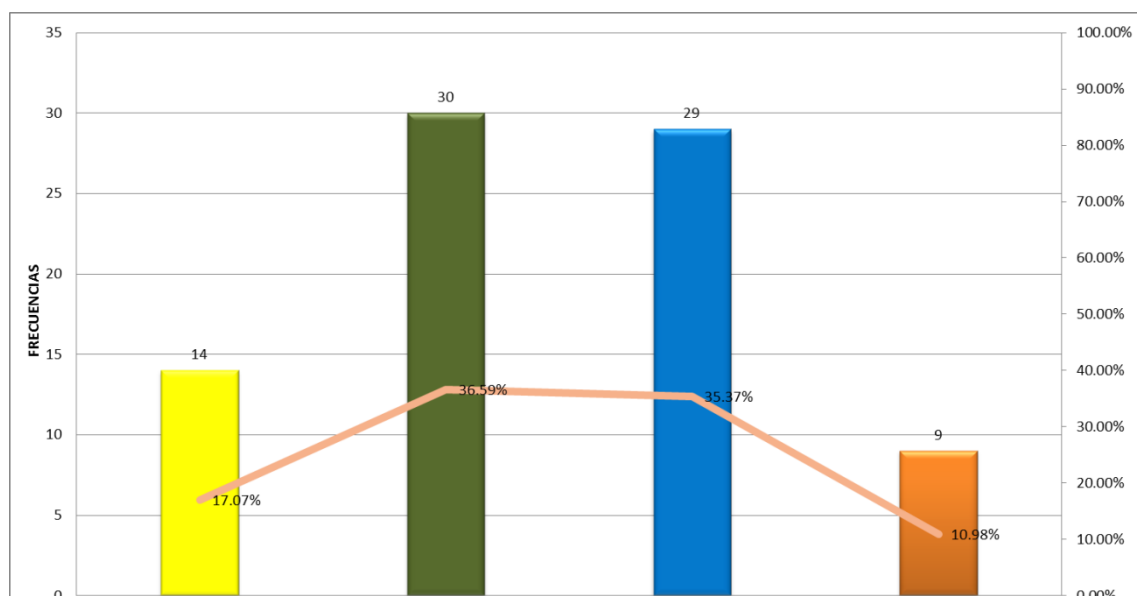
### P.59 Cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal

TABLA 59

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	14	17.07%	14	17.07%
	A VECES	30	36.59%	44	53.66%
	CASI SIEMPRE	29	35.37%	73	89.02%
	SIEMPRE	9	10.98%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 59



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si cumple con las recomendaciones sugeridas por el personal, los encuestados respondieron en un 36.59% que a veces, en un 35.37% que casi siempre, en un 17.07% que nunca; y en un 10.98% que siempre.

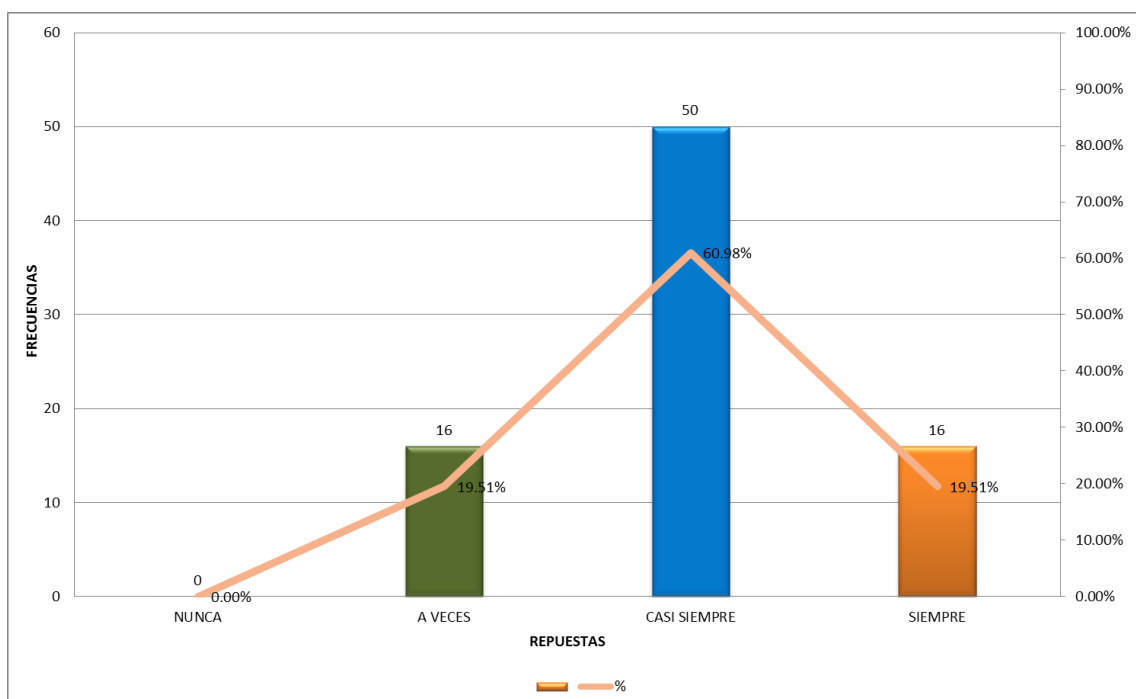
### P.60 El inspector aplico producto químico a todos los depósitos de agua

TABLA 60

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	16	19.51%	16	19.51%
	CASI SIEMPRE	50	60.98%	66	80.49%
	SIEMPRE	16	19.51%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 60





FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si el inspector aplico producto químico a todos los depósitos de agua, los encuestados respondieron en un 60.98% que casi siempre; y en un 19.51% que a veces y siempre.

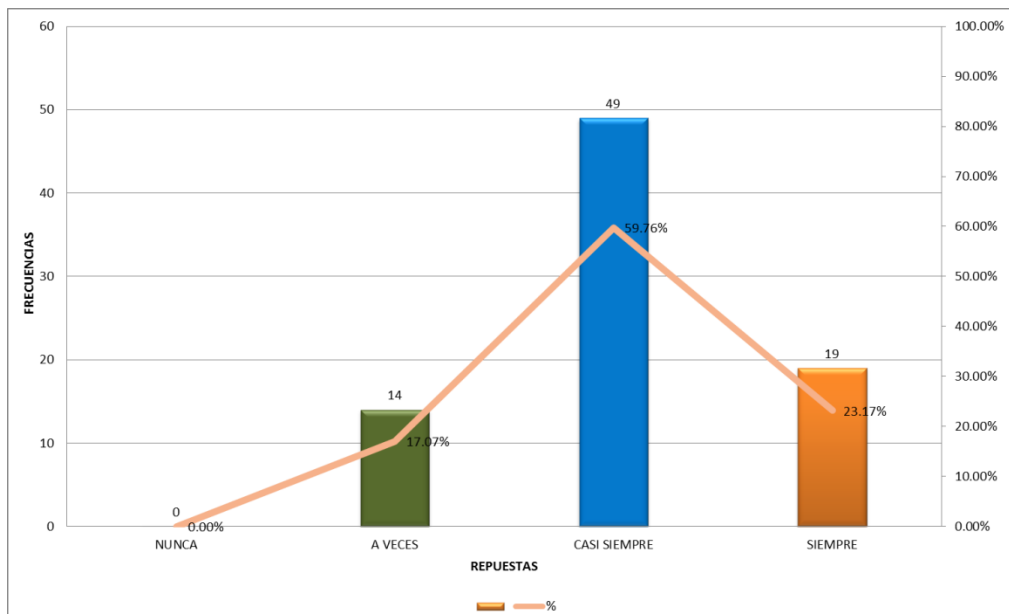
**P.61 El producto aplicado le produjo algún cambio de sabor y/o daño a su salud**

**TABLA 61**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
A VECES	14	17.07%	14	17.07%
CASI SIEMPRE	49	59.76%	63	76.83%
SIEMPRE	19	23.17%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 61**



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**INTERPRETACIÓN:** Se observa que respecto a la si el producto aplicado le produjo algún cambio de sabor y/o daño a su salud, los encuestados respondieron en un 59.76% que casi siempre, en un 23.17% que siempre; y 23.17% que siempre.

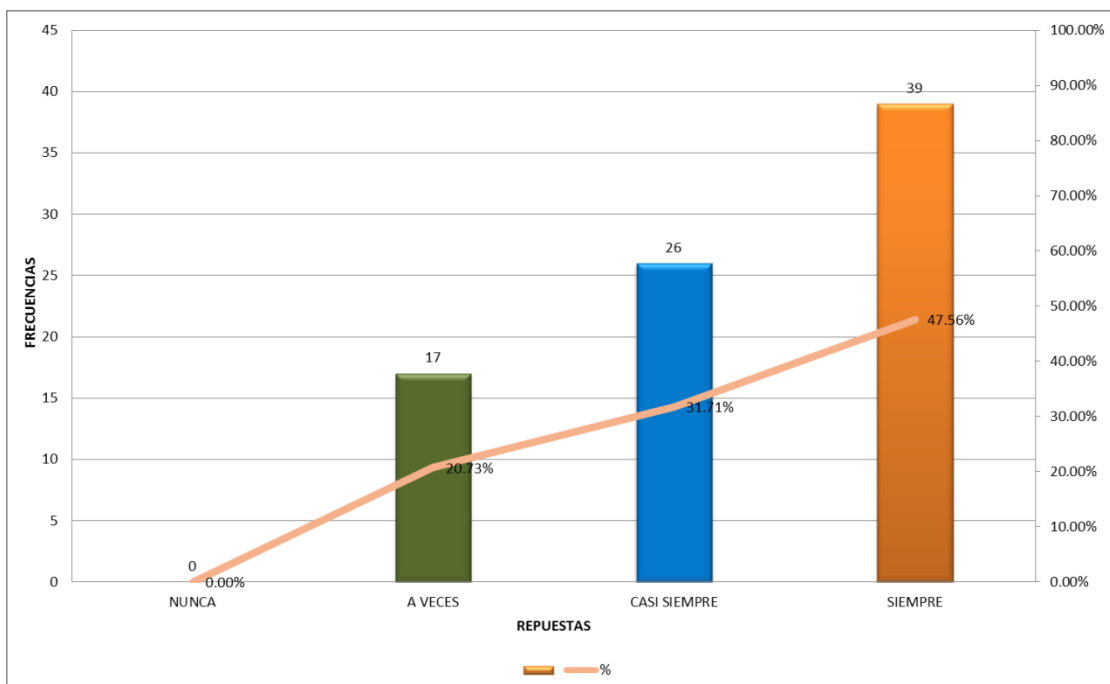
**P.62 Retira el moñito de temefós de sus recipientes de agua**

**TABLA 62**

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
A VECES	17	20.73%	17	20.73%
CASI SIEMPRE	26	31.71%	43	52.44%
SIEMPRE	39	47.56%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**GRÁFICO 62**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si retira el moñito de temefós de sus recipientes de agua, los encuestados respondieron en un 47.56% que siempre, en un 31.71% que casi siempre; y en un 20.73% que a veces.

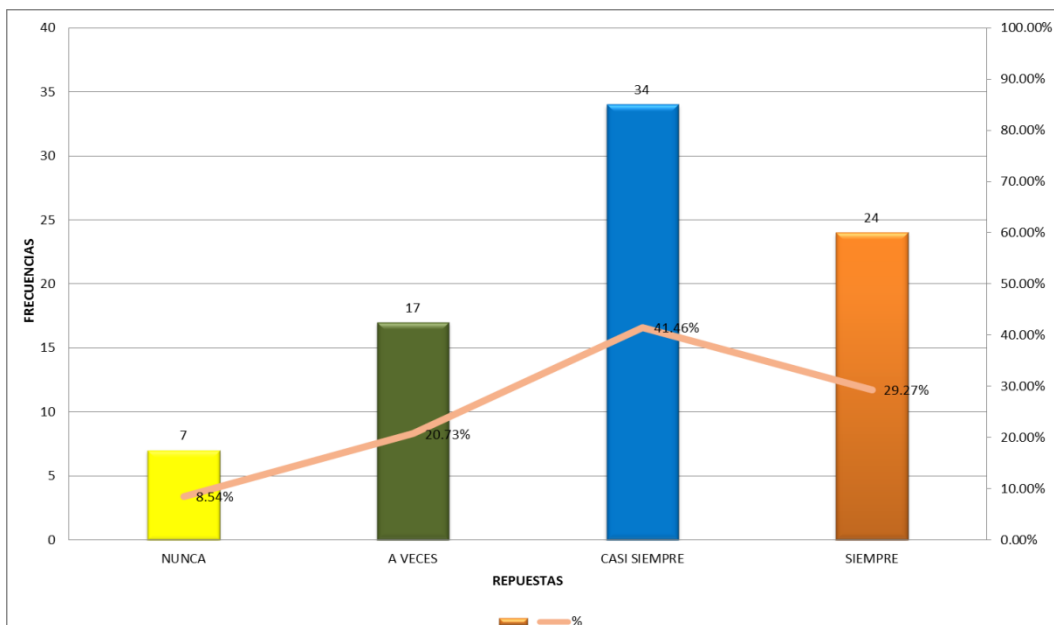
### P.63 El horario de visita a su vivienda por los inspectores es adecuada (07 a 13:00 horas)

TABLA 63

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	7	8.54%	7	8.54%
	A VECES	17	20.73%	24	29.27%
	CASI SIEMPRE	34	41.46%	58	70.73%
	SIEMPRE	24	29.27%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 63



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a la si el horario de visita a su vivienda por los inspectores es adecuada (07 a 13:00 horas), los encuestados respondieron en un 41.46% que casi siempre, en un 29.27% que siempre, en un 20.73% que a veces; y en un 8.54% que nunca.

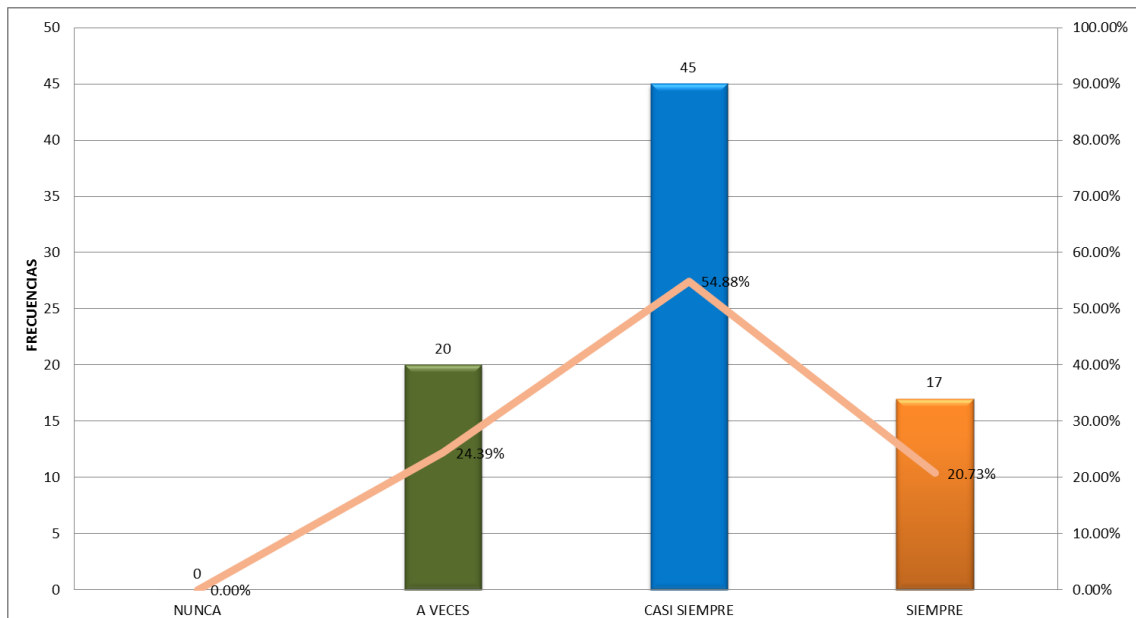
### P.64 Con qué frecuencia el personal de salud a inspeccionar su vivienda

TABLA 64

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	20	24.39%	20	24.39%
	CASI SIEMPRE	45	54.88%	65	79.27%
	SIEMPRE	17	20.73%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 64



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

### **INTERPRETACIÓN:**

Se observa que respecto a con qué frecuencia el personal de salud a inspeccionar su vivienda, los encuestados respondieron en un 54.88% que casi siempre, en un 24.39% que a veces; y en un 20.73% que siempre.

### **DIMENSION CONTROL FÍSICO / MECÁNICO**

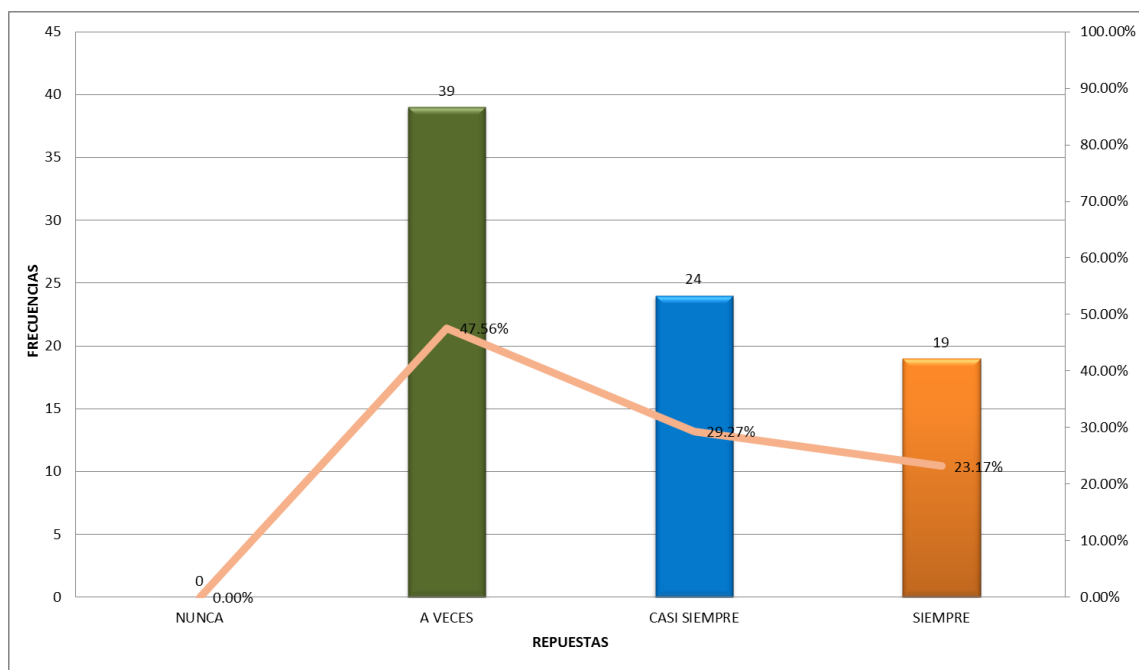
#### **P.65 Con qué frecuencia usted cambia el agua de sus recipientes**

**TABLA 65**

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	39	47.56%	39	47.56%
	CASI SIEMPRE	24	29.27%	63	76.83%
	SIEMPRE	19	23.17%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

**FUENTE:** Aplicación de instrumento

### **GRÁFICO 65**



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a con qué frecuencia usted cambia el agua de sus recipientes, los encuestados respondieron en un 47.56% que a veces, en un 29.27% que casi siempre; y en un 23.17% que siempre.

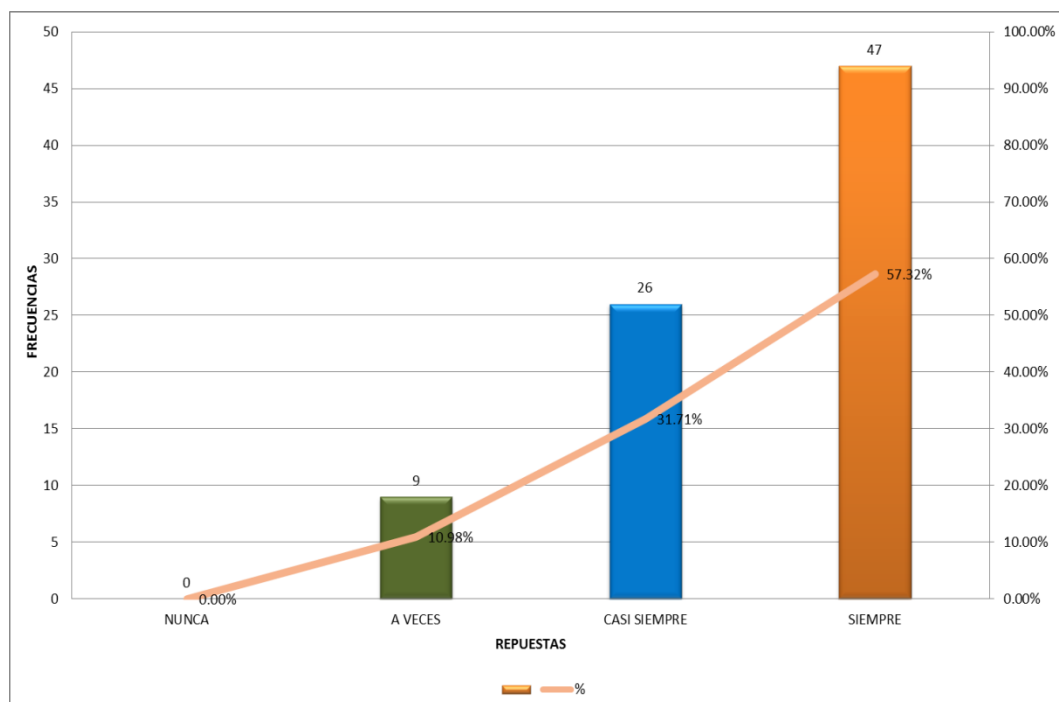
### P.66 Cambia el agua en su totalidad

TABLA 66

OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
A VECES	9	10.98%	9	10.98%
CASI SIEMPRE	26	31.71%	35	42.68%
SIEMPRE	47	57.32%	82	100.00%
<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 66



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si cambia el agua en su totalidad, los encuestados respondieron en un 57.32% que siempre, en un 31.71% que casi siempre; y en un 10.98% que a veces.

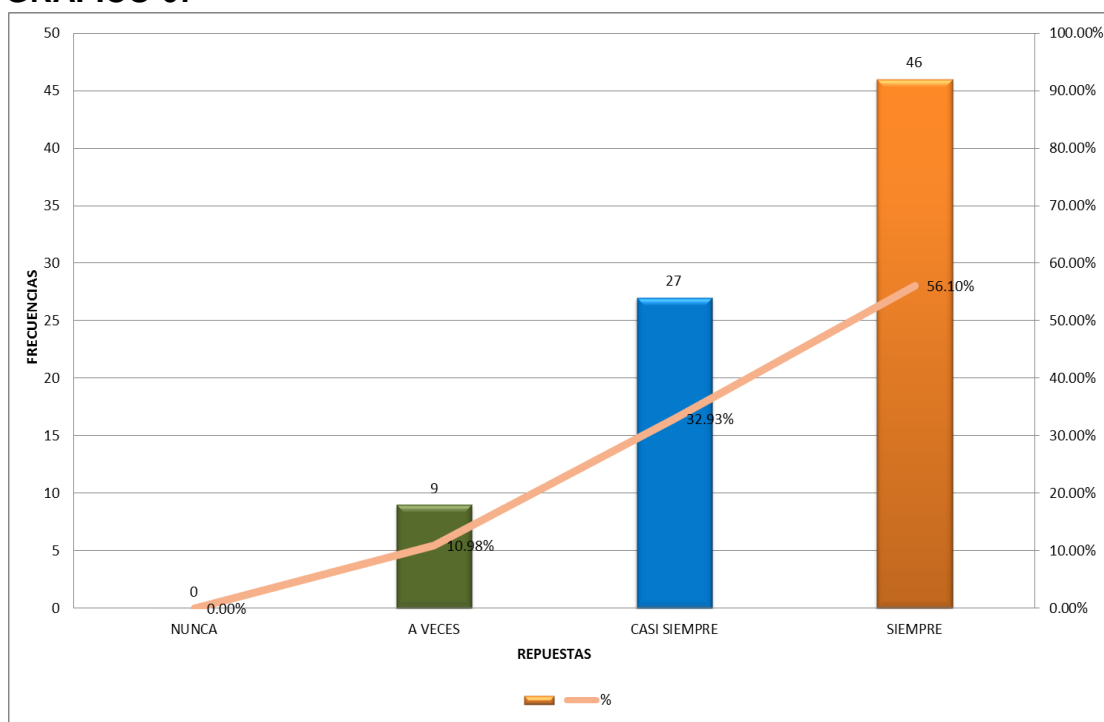
### P.67 Lava los recipientes que de su cocina

TABLA 67

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	9	10.98%	9	10.98%
	CASI SIEMPRE	27	32.93%	36	43.90%
	SIEMPRE	46	56.10%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 67



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si lava los recipientes que de su cocina, los encuestados respondieron en un 56.10% que siempre, en un 32.93% que casi siempre; y en un 10.98% que a veces.

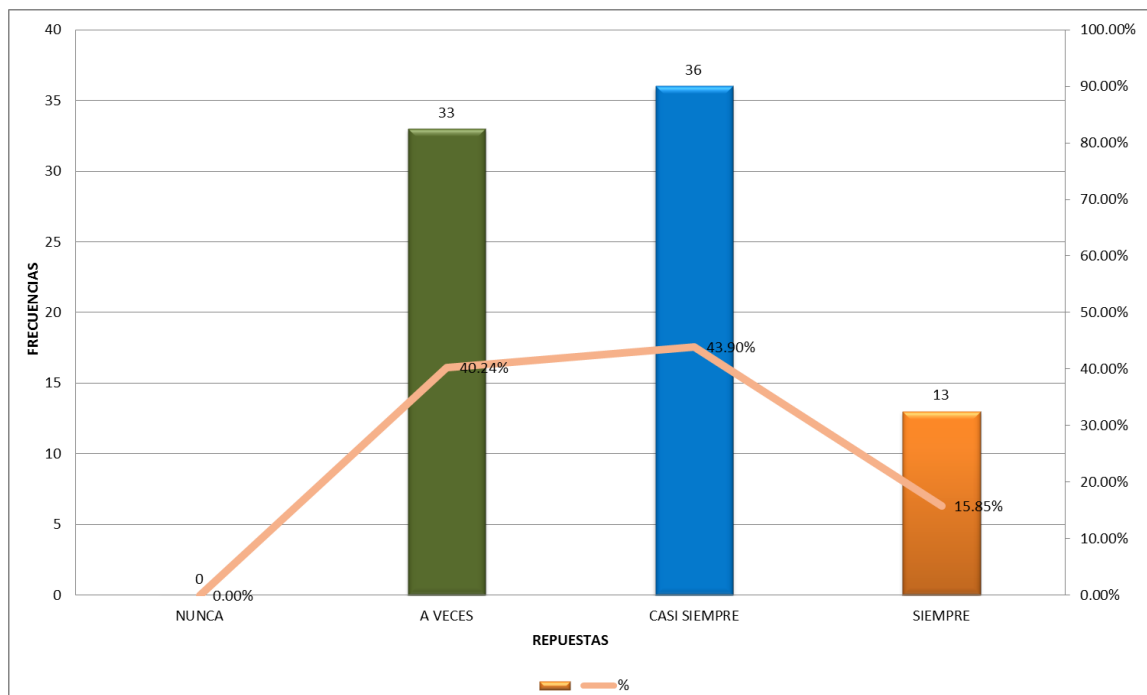
### P.68 Lava los recipientes de agua que usa el baño o ducha.

TABLA 68

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	33	40.24%	33	40.24%
	CASI SIEMPRE	36	43.90%	69	84.15%
	SIEMPRE	13	15.85%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 68





FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si lava los recipientes de agua que usa el baño o ducha, los encuestados respondieron en un 43.90% que casi siempre, en un 40.24% que a veces; y en un 15.85% que siempre.

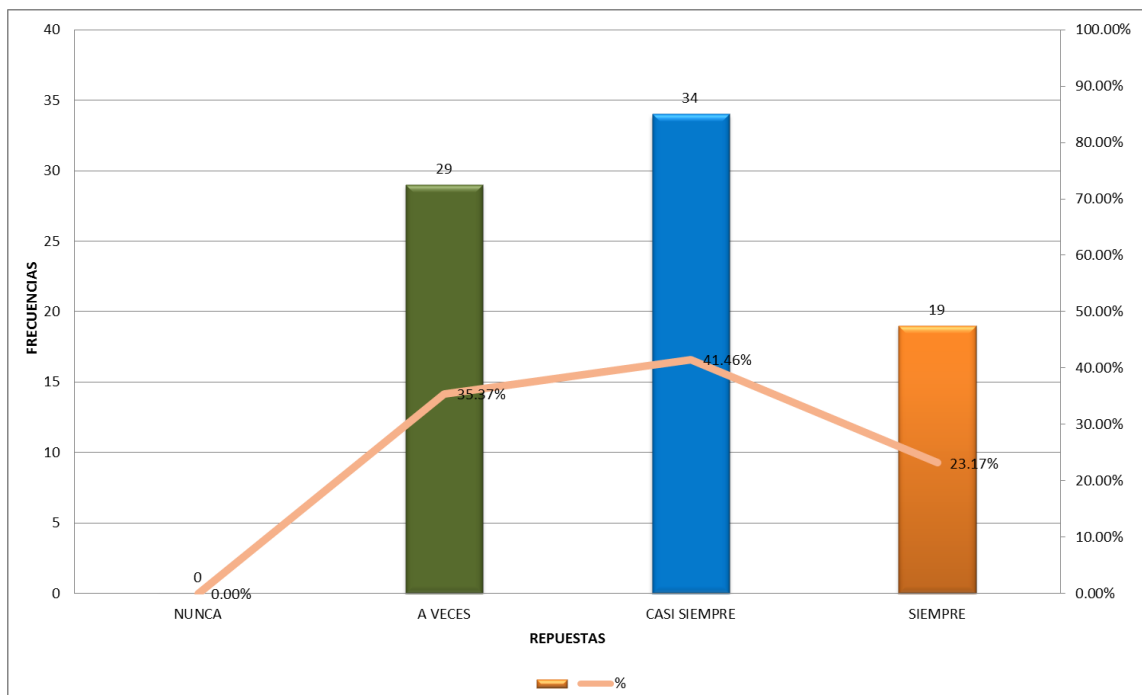
### P.69 Lava los recipientes de su huerta o patio

TABLA 69

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	29	35.37%	29	35.37%
	CASI SIEMPRE	34	41.46%	63	76.83%
	SIEMPRE	19	23.17%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 69



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si lava los recipientes de su huerta o patio, los encuestados respondieron en un 41.46% que casi siempre, en un 35.37% que a veces; y en un 23.17% que siempre.

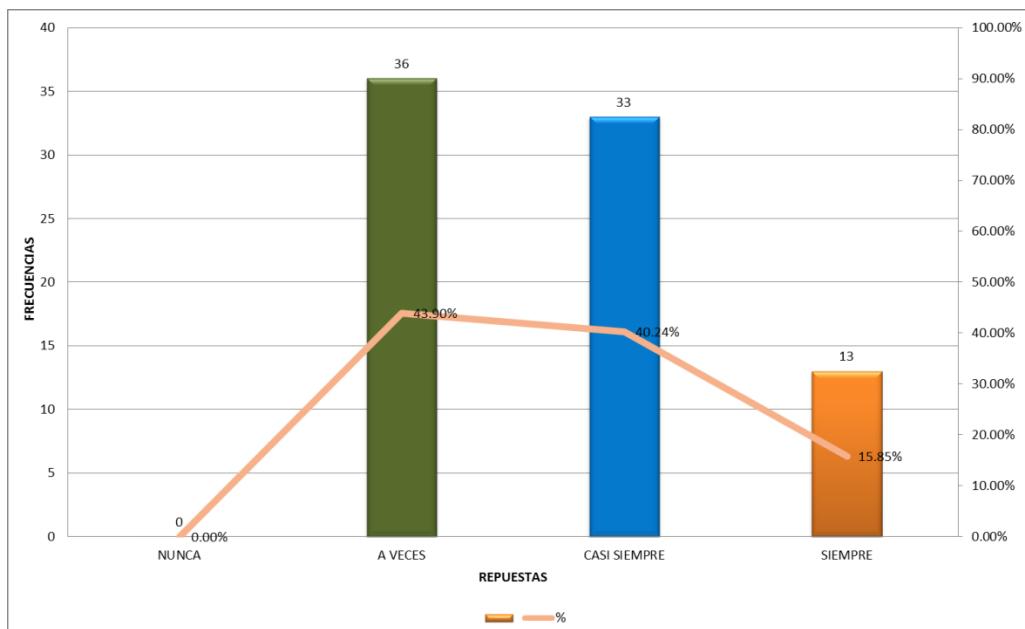
### P.70 Los promotores de salud le hablan sobre cómo prevenir la enfermedad del dengue y que acciones tiene que hacer en su vivienda

TABLA 70

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	36	43.90%	36	43.90%
	CASI SIEMPRE	33	40.24%	69	84.15%
	SIEMPRE	13	15.85%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 70



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si los promotores de salud le hablan sobre cómo prevenir la enfermedad del dengue y que acciones tiene que hacer en su vivienda, los encuestados respondieron en un 43.90% que a veces, en un 40.24% que casi siempre; y en un 15.85% que siempre.

### DIMENSION CONTROL BIOLÓGICO

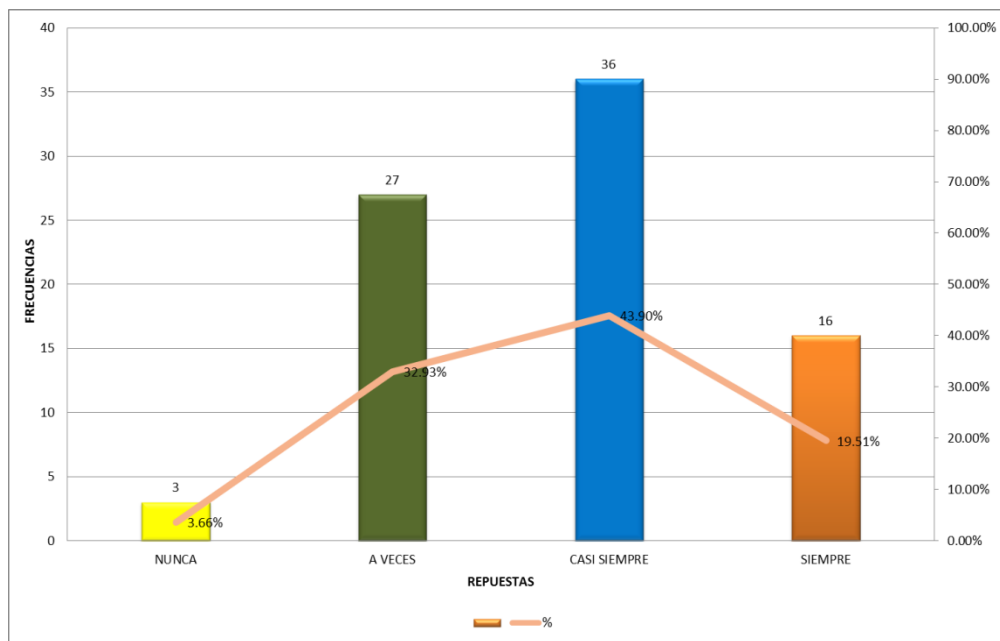
#### P.71 Fomentan la cultura por la innovación e investigación.

TABLA 71

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	3	3.66%	3	3.66%
	A VECES	27	32.93%	30	36.59%
	CASI SIEMPRE	36	43.90%	66	80.49%
	SIEMPRE	16	19.51%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 71



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si fomentan la cultura por la innovación e investigación, los encuestados respondieron en un 43.90% que casi siempre, en un 32.93% que a veces, en un 19.51% que siempre; y en un 3.66% que nunca.

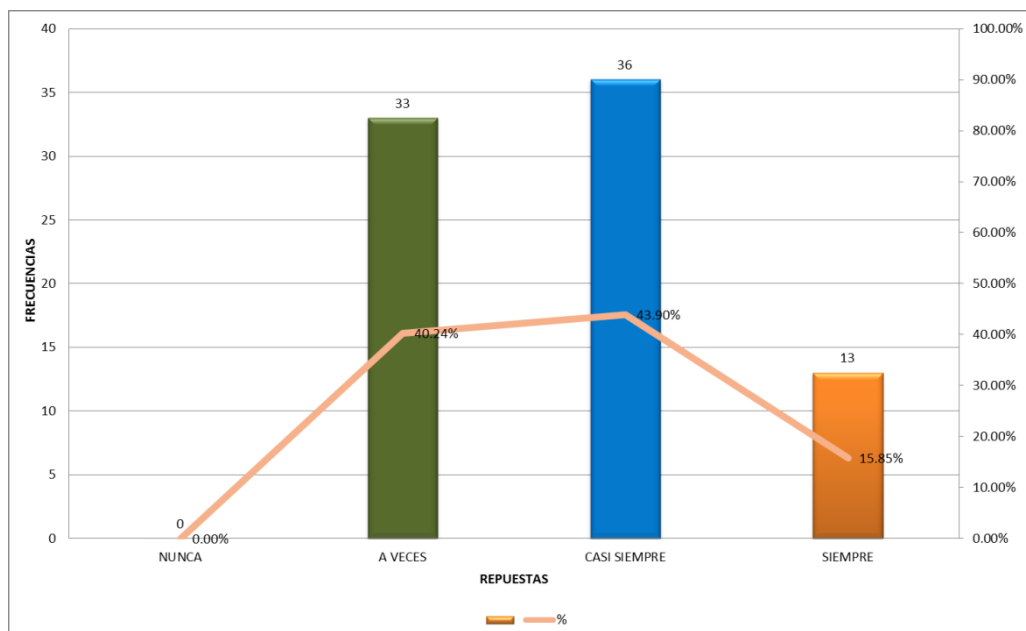
### P.72 La innovación se orienta a los lineamientos y estrategias regionales.

TABLA 72

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	0	0.00%	0	0.00%
	A VECES	33	40.24%	33	40.24%
	CASI SIEMPRE	36	43.90%	69	84.15%
	SIEMPRE	13	15.85%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 72



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si la innovación se orienta a los lineamientos y estrategias regionales, los encuestados respondieron en un 43.90% que casi siempre, en un 40.24% que a veces; y en un 15.85% que siempre.

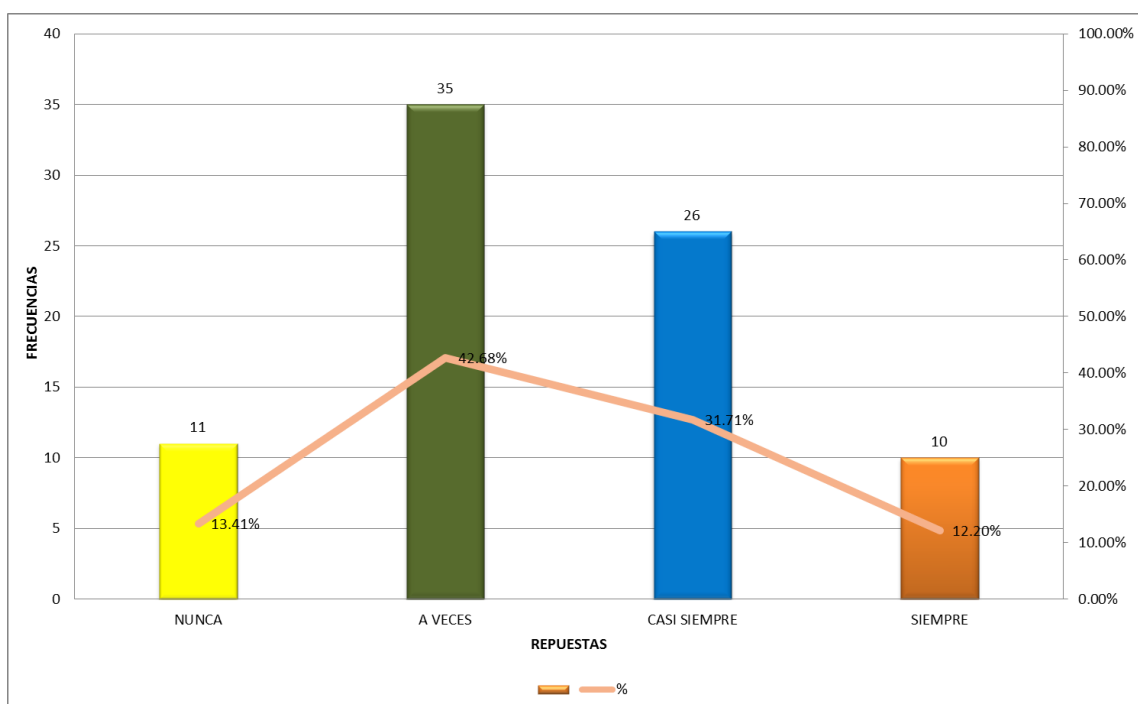
### P.73 Crean alianzas con las autoridades distritales, otros funcionarios y grupos externos.

TABLA 73

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	11	13.41%	11	13.41%
	A VECES	35	42.68%	46	56.10%
	CASI SIEMPRE	26	31.71%	72	87.80%
	SIEMPRE	10	12.20%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

### GRÁFICO 73



FUENTE: Aplicación de instrumento

### INTERPRETACIÓN:

Se observa que respecto a si crean alianzas con las autoridades distritales, otros funcionarios y grupos externos, los encuestados respondieron en un 42.68% que a veces, en un 31.71% que casi siempre, en un 13.41% que nunca; y en un 12.20% que siempre.

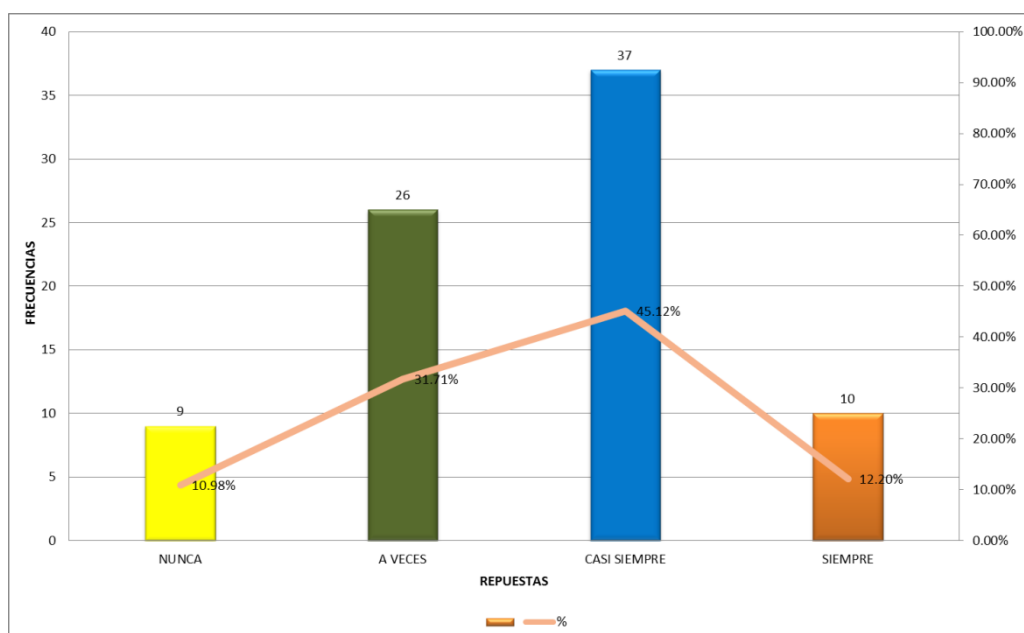
### P.74 El hospital se caracteriza por la flexibilidad y la adaptación al cambio.

TABLA 74

TITULO	OPCIONES	Frecuencia absoluta	%	Frecuencia acumulada	% acumulada
	NUNCA	9	10.98%	9	10.98%
	A VECES	26	31.71%	35	42.68%
	CASI SIEMPRE	37	45.12%	72	87.80%
	SIEMPRE	10	12.20%	82	100.00%
	<b>TOTAL</b>	<b>82</b>	<b>100.00%</b>		

FUENTE: Aplicación de instrumento

GRÁFICO 74



**FUENTE:** Aplicación de instrumento

**INTERPRETACIÓN:**

Se observa que respecto a si el hospital se caracteriza por la flexibilidad y la adaptación al cambio, los encuestados respondieron en un 45.12% que casi siempre, en un 31.71% que a veces, en un 12.20% que siempre; y en un 10.98% que nunca.