



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Manejo de metodología evaluativa en docentes del nivel secundario de las instituciones educativas Rosa de Lima de San Jerónimo y Heroínas Toledo de Concepción, 2016

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTOR EN EDUCACIÓN**

AUTOR:

Mg. Chávez Ríos, Iván Hervert

ASESOR:

Dr. Castillo Mendoza, Helsides Leandro

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ - 2016

Dr. Hurtado Tiza David Raúl
Presidente

Dr. Peralta Villanes Arturo Alfredo
Secretario

Dr. Castillo Mendoza, Helsides Leandro
Vocal

DEDICATORIA

A Timoteo, mi padre, por ser el cimiento más importante en mi vida y por haberme demostrado siempre su afecto y apoyo incondicional para lograr conseguir sueños imposibles.

Iván Hervert

AGRADECIMIENTO

Al amigo especial que nunca falla, Jesús, por amarme incondicionalmente, por permanecer conmigo siempre, en mis logros y declives, en las noches solas y frías por conseguir el objetivo soñado, se lo debo todo a Él, ya que a pesar de mis errores irreparables, me supo perdonar, ayudarme a levantar y a comenzar de nuevo.

A la Universidad César Vallejo, Escuela de Post grado por la oportunidad de alcanzar la superación profesional en el aspecto académico. En forma especial al asesor Dr. Castillo Mendoza Helsides Leandro, por el acompañamiento permanente realizado a lo largo de este trabajo.

A mis compañeros de aula, por sus apreciaciones, consejos y aliento constante, gracias por todo.

El autor.

DECLARACIÓN JURADA

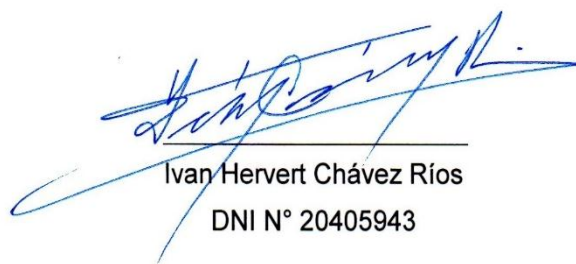
Yo, Chávez Ríos, Iván Hervert, estudiante del Programa de doctorado en Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 20405943, con la tesis titulada: Manejo de metodología evaluativa en docentes del nivel secundario de las instituciones educativas Rosa de Lima de San Jerónimo y Heroínas Toledo de Concepción, 2016.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas por tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no ha sido falseados ni duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentarse como nuevo algún trabajo de investigación propio que ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (presentar falsamente las ideas de otros) asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven sometiéndome a la normatividad de la Universidad César Vallejo.

Huancayo, noviembre del 2016.



Ivan Hervert Chávez Ríos
DNI N° 20405943

PRESENTACIÓN

SEÑORES MIEMBROS DEL JURADO CALIFICADOR

En cumplimiento con lo establecido en el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, se pone a vuestra consideración la tesis titulada: “Manejo de la metodología evaluativa desde la perspectiva docente del nivel secundario de las Instituciones Educativas Rosa de Lima de San Jerónimo de Tunan y Heroínas Toledo de Concepción, 2016.”, elaborado con el propósito de obtener el grado Académico de Doctor en Educación con mención en Administración de la Educación.

La evaluación es uno de los componentes más importantes del proceso curricular, ya que da calidad al el proceso de enseñanza-aprendizaje. La evaluación de los aprendizajes cuantitativos y cualitativos se refiere al proceso sistemático y continuo mediante el cual se establece el grado en que se están alcanzando los objetivos de aprendizaje. Este proceso afecta no sólo a los procesos de aprendizajes de los alumnos y alumnas, sino también a los procesos de enseñanza desarrollados por los docentes facilitadores.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

El autor

ÍNDICE

	Pág.
Carátula	i
Página de jurados	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración jurada	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de cuadros	ix
Índice de gráficos	xv
RESUMEN	xviii
RESUMO	xix
SINTESI	xx

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

	22
1.1. Realidad problemática	22
1.2. Trabajos previos	24
1.3. Teorías relacionadas al tema	40
1.4. Formulación del problema	62
1.5. Justificación de estudio	69
1.6. Hipótesis	72
1.7. Objetivos	76

CAPÍTULO II

MÉTODO

	81
2.1. Diseño de investigación	84
2.2. Variables y operacionalización	85
2.3. Población y muestra	91
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	94
2.5. Método de análisis de datos	101
2.6. Aspectos éticos	102

CAPÍTULO III

RESULTADOS

103

	CAPÍTULO IV	
	DISCUSIÓN	210
	CAPÍTULO V	
	CONCLUSIÓN	216
	CAPÍTULO VI	
	RECOMENDACIONES	225
	CAPÍTULO VII	
	PROPUESTA	228
	CAPÍTULO VIII	
	REFERENCIAS	233
ANEXOS		
Anexo N° 01:	Matriz de consistencia	
Anexo N° 02:	Instrumento	
Anexo N° 03:	Matriz de Validación	
Anexo N° 04:	Constancias de aplicación de instrumento	
Anexo N° 05:	Proceso de validación estadístico	
Anexo N° 06:	Evidencias fotográficas	

ÍNDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro N° 1: Operacionalización de la variable evaluación cualitativa y cuantitativa	88
Cuadro N° 2: Distribución de los docentes de la población según estrato Condición laboral I.E.P. Rosa de Lima	91
Cuadro N° 3: Distribución de los docentes de la población según estrato Condición laboral I.E. Heroínas Toledo	92
Cuadro N° 4: Distribución de los docentes de toda la población según estrato Tiempo de servicio I.E.P. Rosa de Lima	92
Cuadro N° 5: Distribución de los docentes de toda la población según estrato Tiempo de servicio I.E. Heroínas Toledo	92
Cuadro N° 6: Distribución de los docentes de toda la población según estrato Formación académica I.E.P. Rosa de Lima	92
Cuadro N° 7: Distribución de los docentes de toda la población según estrato Formación académica I.E. Heroínas Toledo	93
Cuadro N° 8: Cuadro de recopilación de datos	96
Cuadro N° 9: Obtención de validez	98
Cuadro N° 10: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial "Rosa de Lima" San Jerónimo	103
Cuadro N° 11: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados del paradigma Cuantitativo en la I.E. "Heroínas Toledo" Concepción	104
Cuadro N° 12: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial "Rosa de Lima" San Jerónimo	106
Cuadro N° 13: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados del paradigma Cuantitativo en la I.E. "Heroínas Toledo" Concepción	106
Cuadro N° 14: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial "Rosa de Lima" San Jerónimo	108

Cuadro N° 15: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años del paradigma Cuantitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	109
Cuadro N° 16: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	111
Cuadro N° 17: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más del paradigma Cuantitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	111
Cuadro N° 18: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	113
Cuadro N° 19: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario del paradigma Cuantitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	114
Cuadro N° 20: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	116
Cuadro N°21: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario del paradigma Cuantitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	117
Cuadro N°22: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister del paradigma Cuantitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	119
Cuadro N° 23: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister del paradigma Cuantitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	120
Cuadro N° 24: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados del paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	122

Cuadro N°25: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	123
Cuadro N° 26: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados del paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	125
Cuadro N° 27: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	126
Cuadro N° 28: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años del paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	128
Cuadro N° 29: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	129
Cuadro N°30: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más del paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	131
Cuadro N° 31: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	132
Cuadro N°32: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario del paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	134
Cuadro N° 33: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	135
Cuadro 34: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario de paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	137

Cuadro N°35: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	138
Cuadro N° 36: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister del paradigma Cualitativo en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	140
Cuadro N° 37: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister del paradigma Cualitativo en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	141
Cuadro N° 38: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados del paradigma Mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	143
Cuadro N° 39: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	144
Cuadro N° 40: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados del paradigma mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	146
Cuadro N°41: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral contratados del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	147
Cuadro N° 42: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años del paradigma Mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	149
Cuadro N° 43: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	150
Cuadro N° 44: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más del paradigma mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	152
Cuadro N° 45: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	153

Cuadro N° 46: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario del paradigma Mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	155
Cuadro N° 47: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	156
Cuadro N° 48: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario del paradigma mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	158
Cuadro N° 49: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	159
Cuadro N° 50: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister del paradigma Mixto en la I.E. Parroquial “Rosa de Lima” San Jerónimo	161
Cuadro N° 51: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister del paradigma mixto en la I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	162
Cuadro N° 52: Medidas de tendencia y posición, metodología evaluativa desde la perspectiva docente del nivel secundario de las I.E. “Rosa de Lima” de San Jerónimo e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	165
Cuadro N° 53: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo Estrato Condición Laboral nombrados	167
Cuadro N° 54: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo Estrato Condición Laboral contratados	169
Cuadro N° 55: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo Estrato Condición Laboral contratados	171
Cuadro N° 56: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo estrato Tiempo de Servicio de 5 años a más	173
Cuadro N° 57: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo estrato formación académica con título pedagógico No universitario	175

Cuadro N° 58: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo estrato formación académica con título pedagógico universitario	177
Cuadro N° 59: Medidas de tendencia y posición, Cuantitativo estrato formación académica con grado de magister	179
Cuadro N° 60: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato condición laboral nombrados	181
Cuadro N° 61: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato condición laboral contratados	183
Cuadro N° 62: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato tiempo de servicio de 0 a 5 años	185
Cuadro N° 63: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato tiempo de servicio 5 años a más	187
Cuadro N° 64: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato formación académica con título pedagógico no universitario	189
Cuadro N° 65: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato formación académica con título pedagógico universitario	191
Cuadro N° 66: Medidas de tendencia y posición, Cualitativo estrato formación académica con grado de magister	193
Cuadro N° 67: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato condición laboral nombrados	196
Cuadro N° 68: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato condición laboral contratados	198
Cuadro N° 69: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato tiempo de servicio de 0 a 5 años	200
Cuadro N° 70: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato tiempo de servicio de 5 años a más	202
Cuadro N° 71: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato formación académica con título pedagógico no universitario	204
Cuadro N° 72: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato formación académica con título pedagógico universitario	206
Cuadro N° 73: Medidas de tendencia y posición, mixto estrato formación académica con grado de magister	208

ÍNDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico N° 1: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados frente al paradigma Cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	105
Gráfico N° 2: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados frente al paradigma Cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	107
Gráfico N° 3: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años, frente al paradigma cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	110
Gráfico N° 4: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 05 años a más, frente al paradigma cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	112
Gráfico N° 5: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario, frente al paradigma cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	115
Gráfico N°6: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario, frente al paradigma cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción.	118
Gráfico N° 7: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister, frente al paradigma cuantitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	121
Gráfico N° 8: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados frente al paradigma Cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	124

Gráfico N° 9: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados frente al paradigma Cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	127
Gráfico N° 10: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años, frente al paradigma cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	130
Gráfico N°11: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 5 años a más, frente al paradigma cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	133
Gráfico N°12: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico No universitario, frente al paradigma cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	136
Gráfico N°13: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica título pedagógico universitario, frente al paradigma cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	139
Gráfico N° 14: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Formación académica grado de magister, frente al paradigma cualitativo en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	142
Gráfico N° 15: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Nombrados frente al paradigma Mixto en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	145
Gráfico N° 16: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato condición laboral Contratados frente al paradigma Mixto en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	148
Gráfico N° 17: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato Tiempo de servicio de 0 a 5 años en el paradigma mixto en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción	151

- Gráfico N° 18: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato
Tiempo de servicio de 5 años a más en el paradigma mixto en la
I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo” Concepción 154
- Gráfico N° 19: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato
Formación académica título pedagógico No universitario en el
paradigma mixto en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E.
“Heroínas Toledo” Concepción 157
- Gráfico N° 20: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato
Formación académica título pedagógico universitario en el
paradigma mixto en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E.
“Heroínas Toledo” Concepción 160
- Gráfico N° 21: Resultados del manejo de metodología evaluativa según estrato
Formación académica grado de magister, frente al paradigma
mixto en la I.E.P. “Rosa de Lima” SJT e I.E. “Heroínas Toledo”
Concepción 163

Manejo de metodología evaluativa en docentes del nivel secundario de las instituciones educativas Rosa de Lima de San Jerónimo y Heroínas Toledo de Concepción, 2016

RESUMEN

Partimos de la interrogante ¿Cómo es el manejo de la metodología evaluativa desde la perspectiva docente del nivel secundario para el logro de competencias en las Instituciones Educativas Rosa de Lima de San Jerónimo de Tunan y Heroínas Toledo de Concepción, 2016?. El objetivo, describir el manejo de la metodología evaluativa desde la perspectiva docente del nivel secundario para el logro de competencias en las I. E. Rosa de Lima de San Jerónimo y Heroínas Toledo de Concepción, 2016. La hipótesis a contrastar fue: Existe diferencia significativa entre el manejo de la metodología evaluativa desde la perspectiva docente del nivel secundario para el logro de competencias en las I. E. Rosa de Lima de San Jerónimo y Heroínas Toledo de Concepción, 2016.

Las dimensiones fueron: paradigma cuantitativo, paradigma cualitativo y paradigma mixto, propuesta por Olga Nirenberg. Para lograr alcanzar lo propuesto y demostrar la validez de la hipótesis, se ha realizado una investigación descriptiva, aplicando el diseño comparativo, con dos muestras, se aplicó instrumentos de evaluación cualitativa. La muestra conformada por 60 docentes. El método utilizado fue: El método científico, el que nos permitió describir y comparar la variable en las dos muestras.

Los datos obtenidos fueron estadísticamente procesados haciendo uso del Excel 2016, aplicando para ello funciones estadísticas que nos arrojaron resultados que se interpretaron cualitativamente. La conclusión a la que se llegó, es que, si existe diferencia significativa en el manejo de la metodología evaluativa según el paradigma cuantitativo, cualitativo y mixto desde la perspectiva docente del nivel secundario para el logro de competencias en las dos muestras. Concluyendo finalmente que los docentes de la I.E. “Rosa de Lima”, hacen uso en mayor porcentaje de los paradigmas cualitativo y mixto como métodos evaluativos para el logro de competencias.

Palabras claves:

Metodología, Evaluación, paradigma: cualitativo, cuantitativo y mixto.

Metodologia de avaliação da gestão no ensino de instituições de ensino de nível secundário em Lima Rosa e San Jeronimo Heroínas Concepcion Toledo, 2016

RESUMO

Começamos com a questão de como é a gestão da metodologia de avaliação do ponto de vista dos professores de nível secundário para atingir competências em instituições educacionais Rosa de Lima de San Jeronimo de Tunari e heroínas Concepcion Toledo de 2016?. O objetivo, descrever o manejo da metodologia de avaliação do ponto de vista dos professores de nível secundário para atingir competência em IE Rosa de Lima e San Jeronimo Heroínas Concepcion Toledo, 2016. A hipótese a ser testada foi: Não há diferença significativa entre o gestão de metodologia de avaliação do ponto de vista dos professores de nível secundário para atingir competência em IE Rosa de Lima e San Jeronimo Heroínas Concepcion Toledo de 2016.

As dimensões foram: paradigma quantitativo, paradigma qualitativo e paradigma misto, proposto por Olga Nirenberg. A fim de alcançar proposto e demonstrar a validade da hipótese, tem havido uma pesquisa descritiva, utilizando o desenho comparativo, com duas amostras, instrumentos de avaliação qualitativa foi aplicado. A amostra foi composta por 60 professores. O método utilizado foi: o método científico, o que nos permitiu descrever e comparar a variável nas duas amostras.

Os dados obtidos foram processados estatisticamente, utilizando o Excel 2016, através da aplicação de funções estatísticas que nos jogaram resultados que foram interpretados qualitativamente. A conclusão foi alcançada, é que, se há diferença significativa na gestão da metodologia de avaliação de acordo com o paradigma quantitativo, qualitativo e misturado a partir da perspectiva dos professores de nível secundário para atingir a competência nas duas amostras. Finalmente concluindo que os professores da S. I. "Rosa de Lima" fazer uso maior percentual de paradigmas qualitativos e mistos, como métodos de avaliação para atingir competência.

Palavras chaves: Metodologia, Avaliação paradigma, instituição, quantitativa e mista.

Metodologia di valutazione Gestione nell'insegnamento istituti di istruzione di livello secondario a Lima Rosa e San Jeronimo Eroine Concepcion Toledo 2016

SINTESI

Ominciamo con la domanda Come è la gestione della metodologia di valutazione dal punto di vista dei docenti di secondo livello per raggiungere le competenze nelle istituzioni scolastiche Rosa de Lima di San Jeronimo de Tunari ed eroine Concepcion Toledo, 2016?. L'obiettivo, descrivono il trattamento della metodologia di valutazione dal punto di vista dei docenti di secondo livello per raggiungere la competenza in IE Rosa de Lima e San Jeronimo Eroine Concepcion Toledo, 2016. L'ipotesi da verificare è stato: Vi è una differenza significativa tra la gestione metodologia di valutazione dal punto di vista dei docenti di secondo livello per raggiungere la competenza in IE Rosa de Lima e San Jeronimo Eroine Concepcion Toledo 2016.

Le dimensioni erano: paradigma quantitativa, qualitativa e paradigma paradigma misto, proposto da Olga Nirenberg. Per raggiungere proposto e dimostrare la validità delle ipotesi, vi è stata una ricerca descrittiva, utilizzando il disegno di confronto, con due campioni, strumenti è stato applicato valutazione qualitativa. Il campione era costituito da 60 insegnanti. Il metodo utilizzato è stato: il metodo scientifico, che ci ha permesso di descrivere e confrontare la variabile nei due campioni.

I dati ottenuti sono stati elaborati statisticamente utilizzando Excel 2016, mediante l'applicazione di funzioni statistiche che ci lanciavano i risultati che sono stati interpretati qualitativamente. La conclusione è stata raggiunta, è che se c'è differenza significativa nella gestione della metodologia di valutazione secondo il paradigma quantitativa, qualitativa e miscelato dalla prospettiva di docenti di secondo livello per ottenere competenze nei due campioni. Infine concludendo che gli insegnanti in S.I. "Rosa de Lima" fanno uso più alta percentuale di paradigmi qualitativi e misti come metodi di valutazione per raggiungere competenza.

Parole chiave: Metodologia, valutazione, paradigma qualitativo, quantitativa e misto.