



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Autoevaluación y gestión pedagógica en los docentes del  
Instituto de Educación Superior Pedagógico Público.  
Parinacochas – 2017

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
**MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y**  
**GESTIÓN EDUCATIVA**

**AUTOR:**

Br. Sevilla Sifuentes, Jorge Julio

**ASESOR:**

Dr. Álvarez Enríquez, Eleodoro

**SECCIÓN:**

Educación e idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y calidad educativa

**PERÚ- 2018**

Dr. Soto Báez, Próspero  
**PRESIDENTE**

-----  
Dra. Valdez Zaga, Ingrid  
**SECRETARIO**

-----  
Dr. Álvarez Enríquez, Eleodoro  
**VOCAL**

*A Papá Dios en  
Nombre de su Bendito  
Hijo Jesucristo por darme  
La vida y las fuerzas para  
seguir adelante y poder concretar  
mis metas trazadas*

*A mi padres  
Ronald (en el cielo) y Gladys  
Con mucho amor y cariño  
quienes me encaminaron por  
la senda del estudio,  
apoyándome en todo  
momento para la realización  
personal y profesional*

*A mis hermanos Ronald  
Alejandro y Gladys Sarita  
Por brindarme en todo  
momento su cariño y apoyo  
moral, para cumplir mis objetivos.*

**Julio.**

## **Agradecimientos**

A la Universidad César Vallejo, porque a través de los programas de posgrado, brinda oportunidades a los profesionales a seguir superándose. La continua formación enriquece y llena de experiencias a los estudiantes en beneficio de las personas que lo rodean. Asimismo, al Dr. César Acuña Peralta, por gran interés en la formación de los maestros y la contribución a la educación peruana.

A los catedráticos de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, por su dedicación, por aclarar dudas, guiar y saber escuchar. Se valora a un profesional que es humilde y sabe compartir sus conocimientos con los demás.

Asimismo, **al asesor de esta investigación DR. ELEODORO ALVAREZ ENRIQUEZ**, por su comprensión, apoyo, contribución, entusiasmo y paciencia en el desarrollo del presente trabajo.

Al director y equipo jerárquico del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Filberto Gracia Cuellar” – Ayacucho, Provincia de Parinacochas, por su apertura y facilidades prestadas para el acopio de información en la realización del presente trabajo de investigación.

A los docentes y estudiantes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Filberto Gracia Cuellar” – Ayacucho, Provincia de Parinacochas, por tener una actitud colaborativa, en el recojo de los datos esenciales para este estudio.

**El autor.**

## DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Br. Sevilla Sifuentes, Jorge Julio estudiante del Programa de Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, con DNI N° 18138988, con la tesis titulada “Autoevaluación y gestión pedagógica en el Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” de Parinacochas, 2017”.

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mí autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumiré las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 22 enero de 2018.

.....  
**Br. Jorge Julio Sevilla Sifuentes**  
**DNI N° 18138988**

## **Presentación**

Señores miembros del Jurado de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada: Autoevaluación y gestión pedagógica en el Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” de Parinacochas, 2017, con la finalidad de determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en la institución mencionada, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Maestro en Educación con mención en Docencia y Gestión Educativa.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación

El autor.

# Índice

## **PÁGINAS PRELIMINARES**

Página del Jurado .....	ii
Dedicatoria .....	iii
Agradecimiento .....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación .....	vi
Índice.....	vii
<b>RESUMEN</b> .....	viii
<b>ABSTRACT</b> .....	ix

## **I. INTRODUCCION**

1.1 Realidad problemática .....	12
1.2 Trabajos previos .....	14
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	16
1.4 Formulación del problema .....	24
1.4.1. Problema general.....	24
1.4.2. Problemas específicos.....	24
1.5 Justificación del estudio .....	25
1.6 Hipótesis .....	25
1.6.1. Hipótesis general .....	25
1.6.2. Hipótesis específicos .....	25
1.7 Objetivos.....	26
1.7.1. Objetivo general.....	26
1.7.2. Objetivos específicos .....	26

## **II. MÉTODO**

2.1. Diseño de investigación .....	28
2.2. Variables, operacionalización.....	29
2.2.1. Variables.....	29

2.2.2. Operacionalización de variables .....	29
2.3. Población y muestra .....	30
2.3.1. Población .....	30
2.3.2. Muestra .....	30
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad ...	30
2.4.1. Técnica .....	30
2.4.2. Instrumento .....	30
2.4.3. Ficha técnica.....	31
2.4.4. Validez .....	32
2.4.5. Confiabilidad .....	32
2.5. Métodos de análisis de datos .....	33
2.6. Aspectos éticos .....	33
<b>III. RESULTADOS</b>	
3.1. A nivel descriptivos .....	34
3.2. A nivel inferencial .....	38
3.3. Prueba de hipótesis .....	38
<b>IV. DISCUSIÓN</b> .....	42
<b>V. CONCLUSIONES</b> .....	45
<b>VI. RECOMENDACIONES</b> .....	47
<b>VII. REFERENCIAS</b> .....	49
<b>ANEXOS</b>	
<b>Anexo N° 01:</b> Acta de aprobación de originalidad de la UCV	
<b>Anexo N° 02:</b> Declaración jurada de originalidad	
<b>Anexo N° 03:</b> Instrumento	
<b>Anexo N° 04:</b> Validación de instrumentos	
<b>Anexo N° 05:</b> Matriz de consistencia	
<b>Anexo N° 06:</b> Constancia que acredite la realización del estudio	
<b>Anexo N° 07:</b> Galería fotográfica	

## RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017. Se tomó 38 docentes como muestra seleccionado no probabilísticamente. De la misma forma, para el procesamiento de datos se utilizó el procesador estadístico SPSS versión 24.00. El diseño de investigación fue descriptivo correlacional con enfoque cuantitativo. De la misma forma, se utilizó el cuestionario para el acopio de datos. Igualmente; el análisis y discusión de los resultados, se realizó en forma cuantitativa haciendo uso del estadígrafo de Tau\_b de Kendall. Los resultados obtenidos mediante el tratamiento estadístico, nos permite comprobar la hipótesis general. Por lo que se concluye que: Existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017. Resultado que es corroborado con la prueba estadística de Tau\_b de Kendall al mostrarnos que el valor del coeficiente de correlación es 0,899, el que refleja un nivel de correlación alta, entre la autoevaluación y la gestión pedagógica, y el valor de p (nivel de significancia) es  $0,000 < 0.05$ . ( $t_b = 0,899$ ;  $p = 0.000 < 0.05$ ) (Ver tabla 1).

**Palabras claves:** Autoevaluación / Gestión Pedagógica.

## ABSTRACT

The objective of the present investigation was to determine the relationship that exists between the self-evaluation and the pedagogical management in the teachers of the Higher Pedagogical Public Institute "Filiberto García Cuellar" of the District of Coracora. Parinacochas - 2017. It took 38 teachers as a sample selected not probabilistically. In the same way, the statistical processor SPSS version 24.00 was used for data processing. The research design was descriptive correlational with a quantitative approach. In the same way, the questionnaire was used to collect data. Equally; The analysis and discussion of the results was carried out quantitatively using the Tau\_b statistician from Kendall. The results obtained through the statistical treatment allow us to verify the general hypothesis. So it is concluded that: There is a relationship between self-evaluation and pedagogical management in the teachers of the Public Higher Pedagogical Institute "Filiberto García Cuellar" of the District of Coracora. Parinacochas - 2017. Result that is corroborated with the statistical test of Tau\_b of Kendall when showing us that the value of the correlation coefficient is 0.899, which reflects a high level of correlation, between the self-evaluation and the pedagogical management, and the value of p (level of significance) is  $0.000 < 0.05$ . ( $t_b = 0,899$ ;  $p = 0.000 < 0.05$ ) (See table 1).

**Key words:** Self-evaluation / Pedagogical Management.

## I. INTRODUCCIÓN

## **1.1. Realidad problemática**

Durante las últimas décadas y hoy más que nunca se está produciendo, a nivel mundial, un altercado sobre la función que cumple la educación, y a través de ella los cambios y alternativas que se deben tomar para hacer frente a los múltiples problemas que tenemos en la sociedad, por lo tanto, se hace indispensable reorientar los sistemas educativos imprimiendo cambios educativos pertinentes y necesarios para formar a los hombres del siglo XXI.

Según Kells (1997) plantea que, la mayoría de las instituciones, quieren tener mejores niveles de excelencia, que puedan impulsar el sistema político imperante en la actualidad, el neoliberalismo. Con este fin, se tendrá que modificar la gestión actual, la cual requiere un proceso de auto evaluación permanente, orientados a fortalecer sus valores y corregir sus defectos o limitaciones. Es trascendental, adaptarse a los cambios científicos y tecnológico, porque son procesos crecientes de transformación que aplica los cambios económicos y el quehacer de los futuros profesionales.

La organización necesita autorregularse con la finalidad de lograr un avance de calidad educativa, y hoy en día se exige a los profesionales ser competentes, a fin de afrontar nuevos retos en su país y a nivel internacional. El hecho de que un instituto sea autorregulado supone que las carreras técnicas, tiene un nivel competitivo en el mercado laboral, profesionales capaces de valorar su cultura, personas con participación en la sociedad de manera innovadora y competitiva, basado en el estudio científico, puesto que los resultados obtenidos responden a la planificación establecido en la institución. Cabe resaltar que el fomento de la calidad de los hombres con una adecuada dirección y mejoramiento permanente llega a los objetivos propuestos (Ayarsa, 1995).

Por mucho tiempo los institutos y universidades han estado enmarcadas dentro de esquemas o paradigmas tradicionales, verticales e impositivas utilizando currículos que no responden a las características y requerimientos de los alumnos ni a las peticiones sociales que exige este nuevo contexto; en este sentido, las

metodologías utilizadas están centradas en el docente preocupándose más por la transmisión de conocimientos que por el desarrollo de competencias. Del mismo modo, se consideran con mucha solvencia académica y moral y rechazan la evaluación de su desempeño profesional.

Frente a este escenario, se evidencia en el Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar”; que los maestros no actúan con responsabilidad, la mayoría promueve una gestión pedagógica tradicional imponiendo una formación profesional de estudiantes con pocas capacidades y comportamientos para enfrentar de manera exitosa los retos que exige este milenio. En las aulas, los docentes se consideran irremplazables en el espacio de aprendizaje.

A su vez, pude notar que los docentes se resisten a los procesos de evaluación argumentando que es una estrategia gubernamental para el despido masivo de los maestros, a través de estas actitudes, se puede inferir que no tenemos una concepción clara de las bondades de la evaluación como medio de superación personal y profesional e innovación de la gestión pedagógica.

Por las razones antes esgrimidas, se desarrolló la investigación titulada: La Autoevaluación de los procesos de gestión pedagógica en los Institutos Superiores Públicos de la Provincia de Parinacochas, con la finalidad de proponer alternativas de solución a la situación problemática de dichas instituciones a fin de brindar un mejor servicio educativo.

## **1.2. Trabajos previos**

El presente trabajo de investigación ha tomado algunos **antecedentes de internacional** como la de Pérez (2012), en la investigación titulada: “La autoevaluación de los estudiantes de psicología Industrial de una institución educativa de nivel superior sobre las competencias laborales: Trabajo en equipo, relaciones interpersonales y comunicación”. En la Universidad Rafael Landívar. Guatemala. En una muestra de 99 estudiantes de cuarto y quinto año de la carrera

de psicología industrial, utilizando como instrumento el cuestionario, llegó a la siguiente conclusión importante:

- Los integrantes de la institución sometidos a la evaluación están por encima de los estándares previstos con respecto a las capacidades en rendimiento laboral, trabajo armónico entre todos los miembros de la institución.

Asimismo, Porras (2013). En la tesis titulada: implantación del sistema de gestión de la calidad en las Instituciones Públicas de Educación Preescolar, Básica y Media del Municipio de Villavicencio (Colombia). Estudio de casos múltiples. Tesis doctoral, en la Universidad Nacional de Educación a Distancia. La muestra fue 670 estudiantes, se utilizó como instrumento el cuestionario, obtuvo las siguientes conclusiones:

- Los alumnos que participaron en la investigación reflejaron que se encuentran muy contentos en las escuelas que estudian, de ellos existen estudiantes más y mejor satisfechos donde estudian.

También, Trinidad (2016), en su estudio, denominado: Análisis de los procesos de evaluación para una gestión de calidad en los centros educativos del 2do ciclo de tanda extendida del Nivel Primario del Distrito Educativo 10-02. Esta investigación trabajó con un total de 13 centros educativos igual a la cantidad de directores/as, 113 docentes, 10 coordinadores docentes y 9 orientadores, se empleó como instrumento un cuestionario procesos de evaluación interna. Donde arribó a la siguiente conclusión:

- Se ha llegado que los directores de las instituciones educativas no tiene nada claro para dirigir la jornada de autoevaluación en la institución; ya que desconocen en su amplitud este sistema de autoevaluación; más por el contrario creen que viendo el registro que manejan los profesores lograrán llegar a la autoevaluación lo que no es correcto para desarrollar eficientemente el proceso de autoevaluación.

De manera análoga, Martínez (2015). En el trabajo de tesis titulado: la autoevaluación como elemento esencial para optimizar los procesos evaluativos de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes de 9º semestre de la Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Educación Física, Recreación y Deportes de la Universidad Libre. En una muestra de 74 estudiantes del 9 semestre en la sede Bosque Popular de la ciudad de Bogotá, utilizando como instrumento el grupo focal. Llegó a las siguientes conclusiones:

- Se logró de forma positiva la aplicación los medios físicos para el desarrollo de la autoevaluación con el claro compromiso de conocer el modo de cómo se vienen enseñando y aprendiendo de acuerdo a la currículo establecida en la institución.

Por otro lado, a **nivel nacional tenemos a** Chipana (2015), en su estudio, denominado: gestión pedagógica y la calidad educativa en las Unidades de Gestión Educativa Local de San Román Y Azángaro – 2013. La muestra comprende a los docentes y directivos del área de Gestión Pedagógica de la Unidad de Gestión Educativa Local de San Román y Azángaro, que suman 381 entre docentes, directivos y jefes del área de Gestión Pedagógica de forma aleatoria circunstancial. El instrumento utilizado ha sido el análisis de contenido de la ECE. Donde arribó a la siguiente conclusión:

- En el área de matemática según la UGEL San Román, el 43.5% se encuentra en proceso; mientras que en Azángaro 60.7%, se encuentra en inicio esto demuestra que el nivel de aprendizaje de los estudiantes en ambos lugares es todavía deficiente.

Seguidamente, Salinas (2014), en su estudio, denominado: “la calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú “Juan Linares Rojas”, Oquendo, Callao-2013”. La muestra estuvo conformada por la totalidad del personal docente de 15, personal Directivos 03 y Estudiantes del Nivel Secundaria 110 de educación básica regular de la institución Educativa Pública PNP “Juan Linares Rojas”. Se

aplicaron dos instrumentos. Dónde arribó a la siguiente conclusión:

- Existe relación entre la calidad de la gestión pedagógica y la práctica docente, puesto, los docentes demuestran en el proceso de enseñanza aprendizaje resultados eficientes en el aprendizaje de los estudiantes; por ello, se determina que en una gestión de calidad la práctica pedagógica de los docentes es eficiente y con óptimos resultados.

De la misma manera, Vargas (2010). En el trabajo de investigación titulado: Gestión Pedagógica del Trabajo Docente a través de Grupos Cooperativos. Tesis para obtener el Grado Académico de: Magíster en en Educación con mención en Gestión de la Educación. La muestra estuvo formada por 70 docentes de la Institución Educativa, 66 docentes y 4 directivos, de los niveles educativos de Inicial, Primaria y Secundaria, agrupados en 16 grupos de trabajo docente. El Consejo Directivo formado por 3 coordinadores, uno de cada nivel y 1 directora. Se empleó como instrumento el cuestionario. Alcanzó a las siguientes conclusiones:

- La gestión pedagógica asumida en la escuela hace que el cuerpo docente participe de manera consiente y voluntaria contribuyendo hacia el logro de las metas establecidas por la entidad educativa. Por lo que se sabe que el proceso de enseñanza aprendizaje es una unidad dialéctica en la que se requiere de todos los miembros de la institución para lograr la calidad educativa prevista.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **Autoevaluación**

A partir de las premisas anteriores, Maravi (2005, p. 96) define **la autoevaluación** como, la valoración que se desarrolla en proceso, a toda una organización; implica, evaluar a los profesores, estudiantes, es decir al instituto, para conocer el avance de los programas, planes, entre otros, aceptado como estándares de desempeño.

**La autoevaluación** es el “autoestudio o evaluación interna”, con el propósito de la acreditación, que se ajusta a una serie de criterios y estándares establecidos en el Sistema de Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Es el instrumento necesario para el desarrollo en una matriz de evaluación.

## **Enfoques sobre la autoevaluación**

### **Enfoque sistémico**

Este enfoque precisa que, la autoevaluación como un estudio interdisciplinario que se realiza con el de mejor el desempeño. De esta manera, se convierte en un sistema que logra el equilibrio ajustándose a los cambios a fin de utilizar creativamente la comparación y sobre todo los resultados esperados.

### **Enfoque de evaluación educativa**

Este enfoque es impulsado por European Foundation for Quality Management; sostiene que, la eficacia de los agentes, así como de los resultados positivos en la autoevaluación es fundamental el software, que permite elaborar planes, programas y análisis de datos en tiempo real a fin de tomar decisiones para generar cambios en la organización.

### **Autoevaluación docente. Un momento para reflexionar sobre nuestra práctica**

En otras palabras la autoevaluación pedagógica, está a cuenta de los mismos integrantes de la escuela. Todo alude a las experiencias vividas entre sus miembros a fin de evaluar los roles o funciones. Teniendo en cuenta a Stufflebeam (1971) la evaluación es el acopio de datos; para tal efecto, en la práctica docente nos posibilita mejorar la enseñanza y aprendizaje.

Por lo tanto, la autoevaluación es un punto donde el profesional o la institución permite ver o reflexionar sobre su propio accionar (Santos, s/f). La evaluación como instrumento de calidad tiene como fin mostrar llegar a las metas establecidas, es inevitable la ansiedad puesto que está a juego la imagen del docente y la aplicación de estrategias (Camilloni, 1998).

Al mismo tiempo, el Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad de la Educación Básica, es el encargado de definir los estándares de medición, para ello definen un conjunto de políticas y tácticas que fomenten a impulsar las acciones con miras a la calidad educativa.

**Autoevaluación institucional.** Según la Pedagogía Aplicada (2000) es el proceso de estudio interno, que tiene por finalidad la búsqueda de efectuar y fortalecer una serie de debilidades, a fin satisfacer necesidades dentro de la institución.

**Proceso de autoevaluación.** El quehacer institucional, promueve el mejoramiento, como resultado conlleva a una serie de cambios y transformaciones coherentes con los propósitos y funciones de cada Instituto Pedagógico, y dirija de forma real las decisiones pertinentes, que logre añadir los especialistas para que cumplan dichas funciones.

**Etapas básicas del proceso de evaluación.** Para Maravi (2005), brinda oportunidades a que todos sus miembros reflexionen acerca de la misión de la institución. Los institutos de educación superior pedagógicos preocupados por buscar continuamente la excelencia deben llevar a cabo estudios y acciones que les permitan un mejoramiento continuo de su quehacer.

**La autorregulación;** la ley N° 28740, define que las escuelas de régimen estatal y no estatal que busca un estilo de calidad. Para ello es indispensable, reconocer las carencias e identificar las fortalezas a fin de superar debilidades. Las autoevaluaciones optimizan el aprendizaje en el impulso de las habilidades capacidades necesarias para lograr una excelente calificación y desempeño laboral

dentro y fuera del país. Un proceso de autoevaluación con vista a que tenga buenos resultados descansa sobre algunos puntos: **i) una motivación interna para el proceso**, dicho de otro modo, que los trabajadores estén convencidos de lo que desean lograr

**ii) un decidido espacio institucional**, que los que dirigen brinden lo necesario de forma pertinente para que se haga realidad lo que se pretende lograr, desarrollar la autoevaluación en función de los ítems establecidos en la ficha de control manejado por el jurado evaluador.

**iii) un liderazgo fuerte y eficaz**, es fundamental la intervención, pues son los protagonistas del cambio, en el aspecto académico que augura resultados importantes y duraderos; a fin de tomar conciencia de los problemas que impiden el desarrollo institucional; a través de sólidas respuestas de su propio proyecto educativo.

Se debe puntualizar que la autoevaluación siempre está en mutación, ya que exige resultados permanentes que expresen calidad educativa, comprendidas en la ley N° 28740, que se aplican un conjunto de mecanismos y estrategias basadas en la honestidad, equidad y justicia, hacia la meta de la calidad.

## **La acreditación**

Es el punto donde el Estado incide y brinda las garantías necesarias sobre la calidad académica que ofrecen las instituciones tanto de gestión estatal y no; tal como lo requiere la patria peruana (Maravi, 2005).

La acreditación tiene como propósito elevar el nivel académico de las instituciones superiores, para ello dirige todas sus acciones en necesarias, para crear confianza en los usuarios del servicio educativo del nivel superior creado por ley y mantener niveles de calidad reconocidos internacionalmente mediante la idoneidad y solidez.

Después que los programas o instituciones han hecho su examen interno, viene la evaluación externa o heteroevaluación por parte de quienes representan la comunidad en una determinada disciplina o profesión (los pares académicos). Se trata, entonces, de la comprobación, que hacen los expertos nombrados por el Sistema Nacional de Evaluación de la objetividad y veracidad de la autoevaluación realizada por los programas académicos.

La evaluación síntesis o final es el resultado de lo que el programa dice que es y hace, y lo que los pares logran constatar acerca de su veracidad. Esta se concreta en un concepto técnico que realiza el Sistema Nacional de Evaluación, conociendo los resultados de la autoevaluación brindado por el ente evaluador. Su hilo articulador son la objetividad, la transparencia y la fidelidad de la información. Su resultado se traduce en una resolución del Ministerio de Educación que declara la acreditación del programa.

Como se plantea, el Estado hace público y reconocimiento sobre la acreditación de una Institución pública o privada a fin de comprobar la calidad de estudios en la entidad educativa, de sus modos operandi en la formación profesional. Es importante señalar que la acreditación es aplicable tanto a programas académicos como a las instituciones y su grado de desarrollo permite que la sociedad la reconozca y la diferencie por sus fortalezas, su naturaleza y su misión.

### **Etapas de la autoevaluación**

Sigue las siguientes fases:

**El proceso de sensibilización:** Es cuando toda los miembros de una institución se preparan y fortalecen sus debilidades a fin de generar condiciones óptimas para la evaluación, a través de constantes participaciones y aplicando la buena comunicación fluida. **La planificación:** Es el proceso de previsión de las diferentes acciones a tomarse a lo que se desea arribar. **Organización:** son las responsabilidades que deben cumplir cada uno de los miembros de la institución

(Munch, s/f). **Ejecución:** Es la aplicación el plan a fin de alcanzar los objetivos propuestos”. (Ander-Egg, 2003, p.147). **Socialización:** Es la estructura social, bajo la influencia de experiencias acorde a las necesidades del contexto (Rocher, 1990).

## **Principios de la Autoevaluación**

Los principios son:

**Prioridad:** es el mejor funcionamiento de las instituciones en tanto presten servicios educativos de calidad para ello el gobierno pretende asegurar la adecuada organización y funcionamiento de las instituciones involucradas. **Autonomía:** este principio busca que se conforme un staff de profesionales con la finalidad de tallar de forma pertinente la gestión que se va desarrollar en el proceso de autoevaluación. **Credibilidad:** la autoevaluación busca identificar las falencias y lo méritos con la finalidad de cerrar las dificultades e impulsar las fortalezas elaborando estrategias y planes acordes a la realidad institucional. **Centralidad:** con la autoevaluación se busca brindar la calidad en la formación profesional de los futuros profesores.

En consecuencia, teniendo en cuenta los diversos conceptos se deduce que la autoevaluación; constituye el primer paso del sistema de aseguramiento y cumplimiento de propósitos orientados al nivel de calidad. Además, permite identificar espacios de debilidades; sino más fundamentalmente en la propia planificación.

## **Gestión Pedagógica**

En la educación, Sander (2002) considera como “el campo teórico y praxiológico en función de la peculiar naturaleza de la educación” (p.58). De lo expuesto, es el proceso de organización y funcionamiento de una institución, mediante el cual se generan las condiciones que hacen posible el logro de objetivos educativos.

También Casassus (1999) afirma que es “la práctica muy influenciada por el discurso de la política educativa”. Del mismo modo, Salinas (2014) postula que “la calidad se determina por la pertinencia de propósitos, para obtener los resultados deseados en un determinado tiempo “(p.23).

También es cierto que la gestión pedagógica es un conjunto de acciones y proceso de planificación curricular, académica y ejecución de procesos pedagógicos, control y evaluación que está orientado al cumplimiento y logro de objetivos propuestos en el Proyecto Educativo Institucional y la Programación Curricular Institucional a fin de mejorar el servicio educativo (Montoya, 2010, p. 76).

En definitiva, la gestión pedagógica es un proceso en el cual se integra toda la comunidad escolar con el fin de promover la innovación que anime el desarrollo pedagógico. En su labor educativa el docente debe considerar las características individuales y grupales.

### **Gestión pedagógica de los docentes**

La función de los profesores es planificar, organizar, conducir, orientar, guiar la gestión de enseñar el mejor aprendizaje en los estudiantes para desarrollar competencias en los estudiantes en los diferentes niveles y modalidades educativas, Educación Superior Universitario y No Universitario.

### **Funciones del área de gestión pedagógica**

Estas funciones son: planificar, conducir, coordinar, orientar, monitorear y evaluar todos los acontecimientos a su responsabilidad. También coordina con la Dirección Regional de Educación con la finalidad de desarrollar los estudios necesarios. Igualmente, ejecuta y desarrolla los programas especiales Escolarizados y no escolarizados mediante el recojo de datos de las condiciones de los medios de producción social para trazar las políticas curriculares que respondan a esa realidad. Añádase a este el involucramiento de las entidades estatales y no estatales y otras instituciones que no tienen que ver con el estado en

la Elaboración del Proyecto Educativo Local a fin de viabilizar la elaboración del Diseño Curricular Provincial Diversificado. Finalmente impulsa la calidad educativa que se requiere en función de las características de la zona.

### **Estándares de la educación**

Existen cuatro dimensiones: **Lo prescrito** son los propósitos básicos establecidos de los estándares; **lo deseable**, incluye a las partes del engranaje que conformará como la parte importante para la adecuada calidad educativa. **Observable**; es lo que se está viviendo en el momento y lo que se desea lograr en forma paulatina de acuerdo a las condiciones establecidas en la actualidad.

Según la UNESCO, el dejar un mundo mejor a las futuras generaciones permitirá que aquellos no padezcan dificultades para seguir desarrollándose en un espacio adecuado sin ninguna atadura de tipo económico que les mantenga sumido en el atraso y la pobreza; por lo que la enseñanza de hoy debe ser de calidad para que perdure en el futuro.

### **Elementos de la gestión pedagógica**

Los elementos que caracterizan son: gestión de la planificación académica, la implementación didáctica, gestión del aprendizaje-enseñanza, gestión de evaluación y retroalimentación y la investigación para el aprendizaje.

### **Gestión de la Planificación Académica**

Al respecto Lauro (2013, p.58) sostiene que el adecuado desarrollo de la planificación permite conducir con normalidad todos los procesos de enseñanza aprendizaje propuestos. Es necesario la planificación académica para tener en claro las demandas cognitivas de los alumnos, el agente principal es el docente, quien interioriza los diferentes recursos que será de utilidad la organización de su trabajo.

## **Gestión de la Implementación didáctica**

Se refiere a las acciones de los profesores, alumnos y la evaluación. Es necesario articular el propósito del aprendizaje, para desarrollar la competencia y alcanzar los estándares de aprendizaje con criterio de desempeño.

## **Gestión del aprendizaje-enseñanza**

Es parte de la gestión pedagógica; ya que, intervienen el docente y estudiante. El alumno es el motor de todo lo que sabe y el docente es aquel personaje que orienta y guía los andamiajes necesario para que el estudiante construya su conocimiento.

## **Gestión de la Evaluación y Retroalimentación**

En la actualidad, este aspecto es importante; porque a través del uso de instrumentos se observó los aprendizajes deseados de los alumnos que incluye el sistema de reforzamiento o refuerzos, encaminados a reforzar la enseñanza de los educandos lo que se obtenga de ellos.

## **Gestión de la Investigación para el aprendizaje**

Está orientado a la planificación de investigación y el asesoramiento, seguimiento y apoyo de la evaluación de la investigación.

## **Competencias docentes para el siglo XXI**

Los cambios generados en la sociedad buscan que los profesores en su totalidad busquen involucrarse en los procesos de cambio establecidos y estar a la par para responder a los retos de hoy y de mañana. En función a ello, el enfoque previsto para el desarrollo está orientado por el enfoque por competencias. Por consiguiente, en función a este enfoque se deberán prepara para afrontar los retos

de hoy para la enseñanza apropiada y de ese modo tener una educación basada para la actualidad y frente a las demandas del futuro.

## **Tipos de competencias**

Hay tres tipos de competencias, los mismos se describen a continuación. Las **competencias académicas**: está a cargo de las escuelas. Las **competencias laborales**: son los conocimientos adquiridos donde se ha estudiado, ello les sirve para incorporarse a la vida económica; puesto que, muchos sujetos no lograron terminar la educación básica, pero hacen uso de los conocimientos adquiridos en su momento. La **competencia profesional**: se desarrolla en las universidades, persigue como fin formar hombres adecuadamente preparados con los instrumentos necesarios y la información pertinente, con servicio a la comunidad y con vista a la producción económica.

### **1.4. Formulación del problema**

#### **1.4.1. Problema general**

¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017?

#### **1.4.2. Problemas específicos**

**PE1:** ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica?

**PE2:** ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes?

**PE3:** ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación?

## 1.5. Justificación de estudio

El trabajo se justifica por:

Por **conveniencia**: fue necesario su desarrollo puesto que se permite conocer la función de la autoevaluación y la relación con la gestión pedagógica lo que implica que tiene valor para los miembros de la sociedad. Así también, en la **relevancia social**: este trabajo adquiere relevancia para los integrantes de la sociedad pues pone a disposición los resultados porcentuales sobre las variables de estudio y la relación que existe entre ellas. Seguidamente, presenta las **implicaciones prácticas**: puesto que los métodos, técnicas e instrumentos utilizados servirán para los estudios posteriores. De igual forma, el **valor teórico**: reposa sobre las teorías sistematizadas para su mejor comprensión de los estudiosos e instituciones interesados en el tema. Y por **utilidad metodológica**, se presenta los instrumentos y los materiales que pueden ser empleados en otras investigaciones.

## 1.6. Hipótesis

### 1.6.1. Hipótesis general

Existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

### 1.6.2. Hipótesis específicos

**HE1:** Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica.

**HE2:** Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes.

**HE3:** Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación.

## **1.7. Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo general**

Determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

### **1.7.2. Objetivos específicos**

**OE1:** Identificar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica.

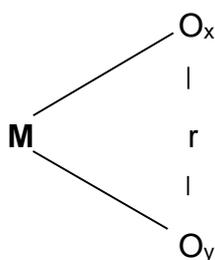
**OE2:** Establecer la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes.

**OE3:** Determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación.

## II. MÉTODO

## 2.1. Diseño de investigación

El tipo de estudio es no experimenta con diseño descriptivo correlacional, este estudio buscó la relación entre las variable de estudio. A continuación, se detalla el esquema:



**Donde:**

M: muestra

Ox: variable 1 – Autoevaluación

Oy: variable 2 – Gestión pedagógica

r: relación de las variables de estudio.

## 2.2. Variables, operacionalización

### 2.2.1. Variables:

Las variables de estudio que se tomó para realizar la presente investigación, son las siguientes:

**Variable 1:** Autoevaluación

**Variable 2:** Gestión pedagógica

Mala

Regular

Buena

## 2.2.2. Operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Autoevaluación	Es el modo cómo los trabajadores de la institución que la integran participan activamente en el conocimiento de sus fortalezas y debilidades con la finalidad seguir mejorando (Maravi, 2005, p. 96).	Para el proceso de acopio de datos se utilizó el cuestionario.	Sensibilización	Programación, organización, ejecución y evaluación de taller de sensibilización,	<b>Ordinal:</b> Nunca = 1 A veces= 2 Siempre= 3  <b>Equivalencia</b> Mala = 1 Regular = 2 Buena = 3
			Planificación	Diseño de un plan, instrumentos	
			Organización	Conformación de equipos de trabajo, funciones y responsabilidades, previsión de recursos	
			Ejecución	Aplicación de técnicas y estrategias, aplicación y procesamiento de instrumentos de recolección de información.	
			Socialización	Sustentación de resultados del proceso de autoevaluación. Informe final del proceso.	
Gestión pedagógica	Son todas las actividades que desarrollan los profesores para el aprendizaje pertinente de los alumnos (Sander, 2002).	Para el proceso de acopio de datos se utilizó el cuestionario.	Gestión de la planificación académica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación problemática del contexto.</li> <li>• Prevé las competencias a lograr.</li> <li>• Los contenidos son actualizados.</li> <li>• Programa metodologías activas.</li> <li>• Planifican en equipo de docentes</li> </ul>	<b>Ordinal:</b> Nunca = 1 A veces= 2 Siempre= 3  <b>Equivalencia</b> Mala = 1 Regular = 2 Buena = 3
			•Gestión de los aprendizajes	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Alumnos conocen programación. Utiliza dinámicas de grupo.</li> <li>•Aplica Metodologías activas enseñanza.</li> <li>•Orienta técnicas de autoaprendizaje.</li> <li>•Uso de otras técnicas educativas.</li> </ul>	
			Gestión de la evaluación y retroalimentación	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Aplicación de técnicas objetivas.</li> <li>•Aplicación de técnicas abiertas.</li> <li>•Promueve la autoevaluación.</li> <li>•Promueve la heteroevaluación.</li> <li>•Información oportuna de resultados.</li> </ul>	

## **2.3. Población, muestra**

### **2.3.1. Población**

El estudio tomó como población a 38 docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora, provincia de Parinacochas ubicado en el departamento de Ayacucho, durante el periodo académico – 2017. Puesto que, población palabras de Tamayo (2003), está integrado por los individuos de un determinado contexto.

### **2.3.2. Muestra**

Para el desarrollo del presente estudio se tomó a todos los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Al respecto, Tamayo (2003), manifiesta que la muestra es una pequeña porción de la población, que se toma con la finalidad de hacer el estudio y finalmente generalizar sus resultados para toda la población.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validación y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica**

Para la investigación se ha tomado la técnica de la encuesta. En palabras de Centy (2006), **la encuesta** es una técnica que permite suministrar conjunto de preguntas con el propósito de incautar las preguntas que se requiere para el estudio. Razón suficiente para haber utilizado la encuesta para el desarrollo del presente trabajo.

### **2.1.1. Instrumento**

El instrumento es un medio físico cuyo propósito es servir para el acopio de datos o el soporte para la recolección de datos; por lo que se ha tomado como instrumento el cuestionario. El cuestionario es según Centty (2006), es un medio que contiene las interrogantes necesarias para recabar la información. Por lo que se ha tomado el instrumento utilizado en esta investigación.

### **2.1.2. Validación**

La validación de los instrumentos se desarrolló aplicando la correlación de R de Pearson (desarrollo de la validación de estadística), el que arrojó puntajes mayores a 0.21, nivel mínimo para validar la interrogante y aplicar el instrumento para el acopio de los datos. (Ver anexo 4).

### **2.1.3. Confiabilidad**

La confiabilidad de del medio físico se ha desarrollado aplicando el coeficiente de Alfa de Crombach para ver la consistencia interna de los instrumentos en función de la prueba piloto. Los resultados líneas contiguas demuestran que los instrumentos presentan una consistencia interna de nivel excelente. Variable: autoevaluación = ,952 y la variable: gestión pedagógica = ,952.

## **2.2. Métodos de análisis de datos**

El procesamiento de datos se realizó con el Software Estadístico IBM-SPSS versión 24.0. Con el cual se elaboraron las tablas de contingencia a nivel descriptivo; mientras que, a nivel inferencial se empleó el estadígrafo de Tau\_b de Kendall; del mismo modo, en la discusión de resultados se utilizó los antecedentes de estudio. Asimismo, las conclusiones responden a los objetivos.

### **2.3.Aspectos éticos**

En el desarrollo de la investigación se ha respetado la identidad de los docentes encuestados; así como la dignidad humana; del mismo, modo las ideas de otros autores se ha citado adecuadamente en función de las citas internacionales tal como indica las normas APA sexta versión adecuado por la Universidad César Vallejo con fines académicos.

### **III. RESULTADOS**

### 3.1. A nivel descriptivo

Tabla 1

*Relación entre los autoevaluación y la gestión pedagógica*

		GESTIÓN PEDAGÓGICA			
		Regular	Buena	Total	
AUTOEVALUACIÓN	Regular	Recuento	32	1	33
		%	84,2%	2,6%	86,8%
	Buena	Recuento	0	5	5
		%	,0%	13,2%	13,2%
Total	Recuento	32	6	38	
	%	84,2%	15,8%	100,0%	

**Nota:** R = n: muestra = 38. Encuesta aplicado a los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas. Periodo académico – 2017.

### INTERPRETACIÓN

En la tabla 1, se observa, del 100% (38), de los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora, el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; mientras que, el 13,2% siente que es buena. Con respecto a la variable gestión pedagógica, el 84,2% manifiesta que es regular; mientras que, el 15,8% asegura que es buena. Lo que significa que: en un desarrollo regular de la autoevaluación le corresponde una gestión pedagógica de nivel regular.

De la tabla se colige que, el desarrollo de la autoevaluación es regular, con tendencia a buen desarrollo de la autoevaluación, que repercute en la gestión pedagógica de los docentes; por lo que se hace necesario mejorar el desarrollo de la autoevaluación, para seguir mejorando la calidad de gestión pedagógica en el instituto pedagógico en bien de la comunidad educativa.

Tabla 2

*Relación entre los autoevaluación y la gestión de la planificación académica*

		GESTIÓN DE LA PLANIFICACION ACADEMICA			
		Regular	Buena	Total	
AUTOEVALUACIÓN	Regular	Recuento	30	3	33
		%	78,9%	7,9%	86,8%
	Buena	Recuento	0	5	5
		%	,0%	13,2%	13,2%
Total		Recuento	30	8	38
		%	78,9%	21,1%	100,0%

**Nota:** R = n: muestra = 38. Encuesta aplicado a los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas. Periodo académico – 2017.

### INTERPRETACIÓN

En la tabla 2, se observa, del 100% (38), de los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora, el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; mientras que, el 13,2% siente que es buena. Con respecto a la dimensión gestión de la planificación académica, el 78,9% exterioriza que es regular; mientras que, el 21,1% asegura que es buena. Lo que significa que: en un desarrollo regular de la autoevaluación le corresponde una gestión de la planificación académica nivel regular.

De la tabla se colige que, el desarrollo de la autoevaluación es regular, con tendencia a buen desarrollo de la autoevaluación, que repercute en la gestión de la planificación académica; por lo que se hace necesario mejorar el desarrollo de la autoevaluación, para seguir mejorando la calidad de gestión de la planificación académica en el instituto pedagógico en bien de la comunidad educativa.

Tabla 3

*Relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes*

		GESTION DE LOS APRENDIZAJES				
		Mala	Regular	Buena	Total	
AUTOEVALUACIÓN	Regular	Recuento	1	29	3	33
		%	2,6%	76,3%	7,9%	86,8%
	Buena	Recuento	0	0	5	5
		%	,0%	,0%	13,2%	13,2%
Total		Recuento	1	29	8	38
		%	2,6%	76,3%	21,1%	100,0%

**Nota:** R = n: muestra = 38. Encuesta aplicado a los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público "Filiberto García Cuellar" del Distrito de Coracora. Parinacochas. Periodo académico – 2017.

### INTERPRETACIÓN

En la tabla 3, se observa, del 100% (38), de los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público "Filiberto García Cuellar" del Distrito de Coracora, el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; mientras que, el 13,2% siente que es buena. Con respecto a la dimensión gestión de los aprendizajes, el 76,3% afirma que es regular; el 21,1% dice que es buena; mientras que, el 2,6% manifiesta que es mala. Lo que significa que: en un desarrollo regular de la autoevaluación le corresponde una gestión de los aprendizajes de nivel regular.

De la tabla se colige que, el desarrollo de la autoevaluación es regular, con tendencia a buen desarrollo de la autoevaluación, que repercute en la gestión de los aprendizajes; por lo que se hace necesario mejorar el desarrollo de la autoevaluación, para seguir mejorando la calidad de gestión de los aprendizajes en el instituto pedagógico en bien de la comunidad educativa.

Tabla 4

*Relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y retroalimentación*

		GESTIÓN DE LA EVALUACIÓN Y RETROALIMENTACIÓN			
		Regular	Buena	Total	
AUTOEVALUACIÓN	Regular	Recuento	32	1	33
		%	84,2%	2,6%	86,8%
	Buena	Recuento	0	5	5
		%	,0%	13,2%	13,2%
Total	Recuento	32	6	38	
	%	84,2%	15,8%	100,0%	

**Nota:** R = n: muestra = 38. Encuesta aplicado a los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas. Periodo académico – 2017.

### INTERPRETACIÓN

En la tabla 4, se observa, del 100% (38), de los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora, el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; mientras que, el 13,2% siente que es buena. Con respecto a la dimensión gestión de la evaluación y retroalimentación, el 84,2% señala que es regular; mientras que, el 15,8% indica que es buena. Lo que significa que: en un desarrollo regular de la autoevaluación le corresponde una gestión de la evaluación y retroalimentación de nivel regular.

De la tabla se colige que, el desarrollo de la autoevaluación es regular, con tendencia a buen desarrollo de la autoevaluación, que repercute en la gestión de la evaluación y retroalimentación; por lo que se hace necesario mejorar el desarrollo de la autoevaluación, para seguir mejorando la calidad de gestión de la evaluación y retroalimentación en el instituto pedagógico en bien de la comunidad educativa.

## 3.2. A nivel inferencial

### 3.2.1. Prueba de normalidad

Pruebas de normalidad			
	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
AUTOEVALUACIÓN	,400	38	,000
GESTIÓN PEDAGÓGICA	,439	38	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors

#### Interpretación:

De lo que se observa de la prueba de normalidad, se evidencia que el (nivel de significancia asintótica bilateral) P-valor es  $< 0.05$  (valor crítico), por lo que se determina que los datos presentan una distribución no normal; valoradas a través del test de Shapiro-Wilk, al 95% de nivel de confianza y con un nivel de significancia al 5%. Razón por la que se utilizó la prueba de Tau\_b de Kendall para muestras relacionadas para el proceso de la prueba de las hipótesis.

### 3.2.2. Prueba de hipótesis

#### 3.2.2.1. Hipótesis general:

##### Hipótesis de investigación ( $H_i$ ):

Existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

##### Hipótesis nula ( $H_o$ ):

No existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

#### Nivel de significancia

Significación	Interpretación	
5% = 0,05	Hi	Ho
$p \leq 0,05$	Se acepta	Se rechaza
$p > 0,05$	Se rechaza	Se acepta

#### Correlaciones

		AUTOEVALUACIÓN	GESTIÓN PEDAGÓGICA
Tau_b de Kendall	AUTOEVALUACIÓN	1,000	,899**
			,000
	N	38	38
GESTIÓN PEDAGÓGICA		,899**	1,000
		,000	
	N	38	38

**Nota.** \* $p < .05$ , dos colas.

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Interpretación:

Al 95% de nivel de confianza y 5% de significancia; el significado asintótico (bilateral) obtenido es 0,000, menor que el nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación; es decir: “Existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017”. ( $t_b = 0,899$ ;  $p < 0,05$ ).

El coeficiente de correlación de Tau\_b de Kendall es 0,899, el que refleja un nivel de correlación alta, entre la autoevaluación y la gestión pedagógica.

### 3.2.2.2. Hipótesis específica 1

#### Hipótesis investigación ( $H_i$ ):

Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

#### Hipótesis nula ( $H_o$ ):

No existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

Correlaciones				
		AUTOEVALUACIÓN		GESTIÓN DE LA PLANIFICACIÓN ACADÉMICA
Tau_b de Kendall	AUTOEVALUACIÓN	Coefficiente de correlación	1,000	,754**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	38	38
GESTIÓN DE LA PLANIFICACIÓN ACADÉMICA	AUTOEVALUACIÓN	Coefficiente de correlación	,754**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	38	38

**Nota.** \* $p < .05$ , dos colas.

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Interpretación:

Al 95% de nivel de confianza y 5% de significancia; el significado asintótico (bilateral) obtenido es 0,000, menor que el nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación; es decir: “Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017”. ( $t_b = 0,754$ ;  $p < 0,05$ ).

El coeficiente de correlación de Tau\_b de Kendall es 0,754, el que refleja un nivel de correlación moderada, entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica.

### 3.2.2.3. Hipótesis específica 2

#### Hipótesis de investigación ( $H_i$ ):

Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

#### Hipótesis nula ( $H_o$ ):

No existe relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

Correlaciones				
		AUTOEVALUACIÓN		GESTION DE LOS APRENDIZAJES
Tau_b de Kendall	AUTOEVALUACIÓN	Coefficiente de correlación	1,000	,712**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	38	38
	GESTION DE LOS APRENDIZAJES	Coefficiente de correlación	,712**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	38	38

**Nota.** \* $p < .05$ , dos colas.

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Interpretación:

Al 95% de nivel de confianza y 5% de significancia; el significado asintótico (bilateral) obtenido es 0,000, menor que el nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación; es decir: “Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017”. ( $t_b = 0,712$ ;  $p < 0,05$ ).

El coeficiente de correlación de Tau\_b de Kendall es 0,712, el que refleja un nivel de correlación moderada, entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes.

### 3.2.2.4. Hipótesis específica 3

#### Hipótesis de investigación ( $H_i$ ):

Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

#### Hipótesis nula ( $H_o$ ):

No existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

Correlaciones				
		GESTIÓN DE LA EVALUACION Y RETROALIMENTACIÓN		
		AUTOEVALUACIÓN		
Tau_b de Kendall	AUTOEVALUACIÓN	Coeficiente de correlación	1,000	,899**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	38	38
	GESTIÓN DE LA EVALUACION Y RETROALIMENTACIÓN	Coeficiente de correlación	,899**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	38	38

**Nota.** \* $p < .05$ , dos colas.

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

#### Interpretación:

Al 95% de nivel de confianza y 5% de significancia; el significado asintótico (bilateral) obtenido es 0,000, menor que el nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación; es decir: “Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017”. ( $t_b = 0,899$ ;  $p < 0,05$ ).

El coeficiente de correlación de Tau\_b de Kendall es 0,899, el que refleja un nivel de correlación alta, entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación.

## **IV. DISCUSIÓN**

En nuestros días los sistemas dedicados a la educación y formación competitiva y de la calidad exige profesionales preparados y comprometidos con los grandes cambios que se requiere para llegar a lograr instituciones de calidad en la formación profesional.

Por mucho tiempo los institutos y universidades han estado enmarcadas dentro de esquemas o paradigmas tradicionales, verticales e impositivas utilizando currículos que no responden a las condiciones y requerimientos de los alumnos ni a las peticiones sociales que exige este nuevo contexto; en este sentido, las metodologías utilizadas están centradas en el docente preocupándose más por la transmisión de conocimientos que por el desarrollo de competencias. Del mismo modo, se consideran con mucha solvencia académica y moral y rechazan la evaluación de su desempeño profesional.

Justamente, al observar esta situación en los jóvenes es lo que me llevó a realizar la investigación con la finalidad de conocer la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017, cuyo resultado se analiza a continuación.

Los resultados estadísticos hallados, para la hipótesis general existe una correlación alta entre ambas variables al nivel 0,000, se afirma que la autoevaluación se relaciona con la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas – 2017, lo cual queda confirmada a nivel de los encuestados (tabla 1) el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular, con respecto a la variable gestión pedagógica, el 84,2% manifiesta que es regular. Por lo que se hace necesario mejorar el desarrollo de la autoevaluación, para seguir mejorando la calidad de gestión pedagógica en el instituto pedagógico en bien de la comunidad educativa. Estos resultados se aproximan al estudio de Pérez (2012), donde realizo un estudio sobre la autoevaluación a nivel superior, los estudiantes

encuestados manifiestan buenas acciones laborales; por ejemplo: en las buenas relaciones interpersonales, trabajo en equipo las mismas que son importantes en su carrera profesional. Más aún cuando los Institutos pedagógicos y Universidades se capacitan constantemente en la gestión pedagógica, realza la imagen institucional, brindando las competencias laborales para los profesionales.

De igual manera se deduce una correlación significativa al nivel 0,000 menor que el nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ) y, por tanto, existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica. Puesto que (tabla 2) el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; con respecto a la dimensión gestión de la planificación académica, el 78,9% exterioriza que es regular. Lo que significa que: en un desarrollo regular de la autoevaluación le corresponde una gestión de la planificación académica nivel regular. Los resultados obtenidos también mencionan en la investigación de Porras (2013), llegó a la conclusión que la fundación la gestión de calidad, los estudiantes muestran satisfacción en la planificación académica; al mismo tiempo, los docentes se sienten bastante satisfechos por las constantes capacitaciones y los padres de familia se sienten más satisfechos con la calidad de servicio. Al respecto, Chipana (2015), sostiene que existe una relación directa entre la gestión pedagógica y calidad de aprendizajes.

Asimismo se halló que la relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes es significativa ( $p < 0,000$ ,  $p < 0.05$ ) y, por lo tanto, existe un nivel de correlación moderada, en la tabla 3 el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; con respecto a la dimensión gestión de los aprendizajes, el 76,3% afirma que es regular. De la tabla se colige que, el desarrollo de la autoevaluación es regular, con tendencia a buen desarrollo de la autoevaluación, que repercute en la gestión de los aprendizajes. Trinidad (2016), al considerar que la evaluación en la gestión de aprendizajes, la parte directiva demuestra regular interés; pues no cuenta con criterios claros, esto se observa en los exámenes que hacen los

profesores en los registros de grados, enfocado en el estudiante más no la institución en sentido general.

Se encontró que existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes. Lo cual queda confirmada a nivel de los encuestados (tabla 4) el 86,8% califica la autoevaluación en el nivel regular; con respecto a la dimensión gestión de la evaluación y retroalimentación, el 84,2% señala que es regular. Lo que significa que: en un desarrollo regular de la autoevaluación le corresponde una gestión de la evaluación y retroalimentación de nivel regular. La afirmación, es similar como la de Martínez (2015), quien enfatiza que la autoevaluación como insumo óptimo en los procesos de evaluación lo que se hace para el aprendizaje, determina la incidencia y perspectiva de los estudiantes, la utilidad de la autoevaluación contribuye en la formación y reflexión de los docentes. En los estudios de Salinas (2014), existe semejanza con los resultados; puesto que, hay una concordancia entre las variables de estudio.

En suma, los consecuencias del estudio hallados demuestran que el desarrollo de la autoevaluación es regular, con tendencia a buen desarrollo de la autoevaluación, que repercute en la gestión pedagógica de los docentes; por lo que se hace necesario mejorar el desarrollo de la autoevaluación, para seguir mejorando la calidad de gestión pedagógica en el instituto pedagógico en bien de la comunidad educativa. Existiendo una relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

## **V. CONCLUSIONES**

1. Existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017. Resultado que es corroborado con la prueba estadística de Tau\_b de Kendall al mostrarnos que el valor del coeficiente de correlación es 0,899, el que refleja un nivel de correlación alta, entre la autoevaluación y la gestión pedagógica, y el valor de p (nivel de significancia) es  $0,000 < 0.05$ . ( $t_b = 0,899$ ;  $p = 0.000 < 0.05$ ) (Ver tabla 1).
2. Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica. Resultado que es corroborado con la prueba estadística de Tau\_b de Kendall al mostrarnos que el valor del coeficiente de correlación es 0,754, el que refleja un nivel de correlación moderada, entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica, y el valor de p (nivel de significancia) es  $0,000 < 0.05$ . ( $t_b = 0,754$ ;  $p = 0.000 < 0.05$ ) (Ver tabla 2).
3. Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes. Resultado que es corroborado con la prueba estadística de Tau\_b de Kendall al mostrarnos que el valor del coeficiente de correlación es 0,712, el que refleja un nivel de correlación moderada, entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes, y el valor de p (nivel de significancia) es  $0,000 < 0.05$ . ( $t_b = 0,712$ ;  $p = 0.000 < 0.05$ ) (Ver tabla 3).
4. Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación. Resultado que es corroborado con la prueba estadística de Tau\_b de Kendall al mostrarnos que el valor del coeficiente de correlación es 0,899, el que refleja un nivel de correlación alta, entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación, y el valor de p (nivel de significancia) es  $0,000 < 0.05$ . ( $t_b = 0,899$ ;  $p = 0.000 < 0.05$ ) (Ver tabla 4).

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. A los actores pedagógicos del Ministerio de Educación; desarrollar de modo permanente el proceso de auto evaluación a los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Con el firme propósito de orientar una cultura pedagógica de innovación con vista a mejorar en la función docentes a los futuros profesores.
2. Al director del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora, seguir desarrollando la actividad de autoevaluación; puesto que genera en los docentes una cultura innovadora que permite reciclar muchas teorías implícitas y actitudes que no contribuyen al cambio ni la calidad educativa que requieren los futuros profesores.
3. A los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora, participar activamente en el proceso de autoevaluación institucional y personal con el firme propósito de seguir mejorando en la gestión pedagógica.
4. Al staff de maestros que dirigen los destinos de la institución, implementar como una política institucional el proceso de autoevaluación, puesto que esta estrategia permite mejorar la gestión pedagógica; como tal recae, en una mejora de servicios a los estudiantes.

## **VII. REFERENCIAS**

- Ander-Egg (2003). La ejecución. Madrid: Francisco Beltrán. Recuperado de <http://tesis.uson.mx/digital/tesis/docs/22038/Capitulo5.pdf>
- Ayarza, B. (1995). *Diagnóstico sobre las Políticas de las Universidades Públicas y Privadas de Panamá en Materia de Investigación*. IESALC.
- Batista, L. (2001). *Gestión Pedagógica desde la perspectiva de la organización Institucional de la Educación*. Artículo de Internet. México.
- Camilloni, L. (1998). *Planeamiento Estratégico para instituciones Educativas de Calidad*. Francisco Farro Custodio, UDEGRAF, S.A. Lima, 2001.
- Casassus, J. (1999). *Marcos conceptuales de la gestión educativa en la gestión*. Santiago de Chile: OREALC/UNESCO.
- Centty, D. B. (2006). *Manual Metodológico Para El Investigador Científico*. Recuperado De: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2010e/816/TECNICAS%20DE%20%20INVESTIGACION.htm>
- Chipana, M. (2015). *Gestión pedagógica y la calidad educativa en las Unidades de Gestión Educativa Local de San Román Y Azángaro – 2013*. (Tesis doctoral, Universidad Andina “Néstor Cáceres Velásquez”), Perú. Recuperado de <http://repositorio.uancv.edu.pe:8080/bitstream/handle/UANCV/276/TESIS.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Kells, G. (1997). *La sistematización de la práctica*. Lumen. Argentina.
- Lauro, S. M. (2013), *Gestión pedagógica en el aula*, (Tesis de maestría, Universidad Técnica Particular de Loja), Ecuador. Recuperado de <http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/7117/1/Saant%20Marian%20Lauro%20Jeronimo.pdf>

Martínez, J. G. (2015). La autoevaluación como elemento esencial para optimizar los procesos evaluativos de enseñanza - aprendizaje de los estudiantes de 9º semestre de la Licenciatura en Educación Básica con énfasis en Educación Física, Recreación y Deportes de la Universidad Libre. (Tesis de maestría, Universidad Libre), Colombia. Recuperado de <http://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/8311/TESIS%20AUTOEVALUACION.pdf?sequence=1>

Maravi, S. (2005). Calidad, autoevaluación y acreditación universitaria. *Revistas de investigación UNMSM*. Vol. 9, Núm. 15.

Montoya, O. (2010). La Gestión Educativa y su relación con la Práctica Docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado

Munch (s/f). *La organización*, recuperado de <http://fcaenlinea.unam.mx/2006/1231/docs/unidad4.pdf>

Pérez, J. M. (2012). *La autoevaluación de los estudiantes de psicología Industrial de una institución educativa de nivel superior sobre las competencias laborales: Trabajo en equipo, relaciones interpersonales y comunicación*. (Tesis de pregrado, Universidad Rafael Landívar) Guatemala. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesis/2012/05/43/Perez-Jose.pdf>

Porras, E. (2013). *Implantación del sistema de gestión de la calidad en las Instituciones Públicas de Educación Preescolar, Básica y Media del Municipio de Villavicencio (Colombia). Estudio de casos múltiples*. (Tesis doctoral, en la Universidad Nacional de Educación a Distancia). Recuperado de <http://e-spacio.uned.es/fez/eserv/tesisuned:Educacion-Eporras/Documento.pdf>

Rocher, G. (1990). *Introducción a la Sociología general*. Barcelona: Herder.

Sander, B. (2002). *Nuevas tendencias en la gestión educativa: democracia y calidad*.

Salinas, E. V. (2014). *La calidad de la gestión pedagógica y su relación con la práctica docente en el nivel secundaria de la Institución Educativa Policía Nacional del Perú "Juan Linares Rojas", Oquendo, Callao-2013*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos), Perú. Recuperado de [http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/4240/1/Salinas\\_ee.pdf](http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/4240/1/Salinas_ee.pdf)

Santos (s.f). *Proceso de Evaluación de las Instituciones de Formación Docente*. Publicación. PROEDUCA GTZ.

Stuffelbeam, A. (1971). *Ministerio de Educación y Cultura. Modelo Europeo de Gestión de Calidad. Guía de Autoevaluación*. Edita: Centro de Publicaciones. Secretaría General Técnica.

Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación científica*. Cuarta edición. Limusa S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores: México. Recuperado de: <https://clea.edu.mx/biblioteca/Tamayo%20Mario%20--%20El%20Proceso%20De%20La%20Investigacion%20Cientifica.pdf>

Trinidad, Y. (2016). *Análisis de los procesos de evaluación para una gestión de calidad en los centros educativos del 2do ciclo de tanda extendida del Nivel Primario del Distrito Educativo 10-02*. (Tesis doctoral, Universidad de Sevilla), España. Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/40189/TESIS%20DOCTORAL%20PARA%20DEFENSA.pdf?sequence=1>

Vargas, D.M. (2010). *Gestión Pedagógica del Trabajo Docente a través de Grupos Cooperativos*. (Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú), Perú. Recuperado de

[http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4675/VARGAS\\_VASQUEZ\\_DELIA\\_GESTION\\_GRUPOS.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4675/VARGAS_VASQUEZ_DELIA_GESTION_GRUPOS.pdf?sequence=1)

## **ANEXOS**

## ANEXO N° 01



### ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV

Yo, Dr. Eleodoro Alvarez Enriquez, docente del Área de investigación de la Escuela de Posgrado – Trujillo, con sede en Ayacucho, y revisor del trabajo académico titulado: Autoevaluación y gestión pedagógica en los docentes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público. Parinacochas - 2017, del estudiante **Sevilla Sifuentes, Jorge Julio**; he constatado por medio de la herramienta turnitin, lo siguiente:

Que, el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 16% verificado en el **Reporte de Originalidad del programa turnitin**, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Ayacucho, 24 de febrero de 2018.

  
Dr. Alvarez Enriquez, Eleodoro  
DNI 28204896

## ANEXO N° 02



### DECLARACIÓN JURADA

Yo, Julio Sevilla, Jorge, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, sede filial Trujillo; declaro que el trabajo académico titulado: “Autoevaluación y gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas – 2017”.

Presentada, en 79 folios para la obtención del grado académico de Magíster en Docencia y Gestión Educativa es de mi auditoria.

Por lo tanto declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificado correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico.
- Soy consciente que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De demostrar uso material ajeno sin debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Ayacucho, 22 enero 2018.

-----  
**Br. Jorge Julio Sevilla Sifuentes**  
**DNI: 18138988**

**INSTRUMENTOS**

**ENCUESTA SOBRE AUTOEVALUACION APLICADA A LOS DOCENTES DE LOS INSTITUTO SUPERIOR PEDAGOGICO DE CORACORA**

Estimado docente

Esta encuesta es anónima y confidencial.

El cuestionario que se le presenta tiene por finalidad recoger información para la realización de un trabajo de investigación. La información que nos brinde Ud., debe ser lo más sincero posible para acercarnos a la verdad. Lea atentamente las preguntas y marque con un aspa (X) las alternativas que crea conveniente. No existen respuestas verdaderas o falsas, ni buenas o malas.

**CALIFICACIÓN:**

NUNCA - MALA	A VECES – REGULAR	SIEMPRE - BUENA
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

N° ord.	ITEMS	1	2	3
<b>DIMENSIÓN: SENSIBILIZACION</b>				
1	¿Los directivos organizan reuniones de sensibilización sobre autoevaluación que permita reflexionar sobre el servicio educativo?			
2	¿La institución realiza actividades de difusión sobre la autoevaluación?			
3	¿Existe lemas o mensajes de la importancia de la autoevaluación?			
4	¿Está informados sobre el objetivo y la importancia de la autoevaluación?			
5	¿Conoce las etapas de la autoevaluación?			
<b>DIMENSIÓN: PLANIFICACION</b>				
6	¿Cuentan con un plan de autoevaluación?			
7	¿Participaste en la elaboración del plan de autoevaluación?			
8	¿Socializaron el plan de autoevaluación con la comunidad educativa?			

9	¿La programación de las actividades de autoevaluación responde a las necesidades y problemática de la institución?			
10	¿Participa en la ejecución de las actividades consideradas en el plan de autoevaluación?			
<b>DIMENSIÓN: ORGANIZACIÓN</b>				
11	¿Está conformado el comité de calidad de la institución?			
12	¿Integra alguna comisión de trabajo con fines de autoevaluación?			
13	¿Se han previsto recursos y responsables para la operativización de las actividades consideradas en el plan?			
14	¿Existen responsables para la elaboración de instrumentos de recojo de información?			
15	¿Los responsables de equipo ejercen liderazgo?			
<b>DIMENSIÓN: EJECUCION</b>				
16	¿Las actividades programadas son ejecutadas de acuerdo al cronograma?			
17	¿Para el recojo de información se utilizan técnicas e instrumentos?			
18	¿Procesan la información recogida referido a la autoevaluación?			
19	¿Socializan los resultados del proceso de autoevaluación con la comunidad educativa?			
20	¿Elaboran un plan de mejora en función de los resultados de la autoevaluación?			

## ENCUESTA PARA ESTUDIANTES SOBRE LA GESTION PEDAGOGICA

Estimado (a) estudiante:

**Esta encuesta es anónima y confidencial.**

El cuestionario que se le presenta tiene por finalidad recoger información para la realización de un trabajo de investigación. La información que nos brinde Ud., debe ser lo más sincero posible para acercarnos a la verdad. Lea atentamente las preguntas y marque con un aspa (X) las alternativas que crea conveniente. No existen respuestas verdaderas o falsas, ni buenas o malas.

**CALIFICACIÓN:**

NUNCA - MALA	A VECES – REGULAR	SIEMPRE- BUENA
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>

N° ord.	ITEMS	1	2	3
<b>DIMENSIÓN: PLANIFICACION ACADEMICA</b>				
1	¿Planifica sus sílabos en función de las demandas y necesidades de aprendizaje de los estudiantes?			
2	¿Programa los sílabos en función de competencias y el perfil del egresado?			
3	¿Socializa con los estudiantes el silabo y recoge sugerencias?			
4	¿Considera en su programación la problemática social y económica del contexto?			
5	¿Su programación considera estrategias y técnicas de enseñanza-aprendizaje y de evaluación?			
<b>DIMENSIÓN: GESTION DE LOS APRENDIZAJES</b>				
6	¿El desarrollo de sus sesiones de aprendizaje responde a los intereses y necesidades de los estudiantes?			
7	¿Propone variadas técnicas y estrategias para la enseñanza y aprendizaje, considerando			

	diferentes perspectivas de los contenidos a desarrollar y las características personales y socio culturales de los estudiantes?			
8	¿Acompaña en la consolidación de los conocimientos de los estudiantes?			
9	¿Fomenta la participación de los estudiantes generando diálogo e interés por el tema, tomando en cuenta sus saberes previos a lo largo de toda la sesión?			
10	¿Utiliza materiales didácticos apropiados para el nivel superior en congruencia con los contenidos y capacidades a desarrollar?			
13	¿Utiliza óptimamente el tiempo en el desarrollo de la sesión de aprendizaje?			
14	¿Demuestra dominio teórico científico del tema tratado en las sesiones?			
<b>DIMENSIÓN: EVALUACION</b>				
15	¿Utiliza distintas formas de evaluación considerando diferencias personales de mis estudiantes e incentivando una visión crítica que mejore su desempeño?			
16	¿Comunica la forma de evaluación y los indicadores a ser evaluados?			
17	¿Prioriza la evaluación de contenidos teóricos?			
18	¿Informa de manera permanente sobre su desempeño en los diferentes cursos?			
19	¿Acompaña en el desarrollo de las competencias a fin de mejorar su desempeño en su especialidad?			
20	Centra tu atención en una evaluación formativa?			

## Tabulación de datos

AUTOEVALUACIÓN																					
N°	SENSIBILIZACIÓN					PLANIFICACIÓN					ORGANIZACIÓN					EJECUCIÓN					TOTAL
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	3	3	2	2	2	1	1	2	1	2	2
2	2	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
3	2	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2
4	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3
5	2	1	1	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2
6	3	1	3	3	3	1	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	1	1	2
7	3	3	1	2	3	1	2	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
8	2	1	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2
9	2	3	1	2	2	2	2	1	2	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2
10	2	1	1	1	2	2	2	1	1	2	2	3	2	3	2	1	2	2	1	2	2
11	1	2	1	2	1	1	1	2	2	2	3	3	2	1	1	2	2	2	1	1	2
12	3	3	1	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	1	1	2	2	2	2	2	2
13	2	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2
14	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	2	3	1	2	2	1	1	2	2	2	2
15	1	2	2	1	2	2	2	1	3	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2
16	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3
17	2	3	2	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	1	1	1	2	2
18	1	2	1	2	2	1	3	1	3	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2
19	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
20	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	2
21	2	1	1	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2
22	2	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2
23	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2	1	2	1	2	1	1	3	1	2	2	2
24	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	3	2
25	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2
26	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	3	2	2	1	2
27	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2
28	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	1	2	2
29	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	2	2
30	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2
31	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	3	1	2	2	2	1	3	1	2	2
32	2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3
33	2	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
34	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2
35	3	3	3	3	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	1	3	3	3	3	3	3
36	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2
37	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	2
38	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2



## Resultados de confiabilidad: Autoevaluación

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,968	20

### Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VAR00001	30,2000	124,622	,760	,967
VAR00002	30,3000	124,900	,751	,967
VAR00003	30,3000	124,678	,766	,967
VAR00004	30,0000	123,111	,905	,965
VAR00005	30,0000	123,556	,874	,966
VAR00006	30,1000	122,767	,730	,967
VAR00007	30,2000	124,622	,760	,967
VAR00008	30,1000	123,878	,820	,966
VAR00009	29,8000	120,400	,830	,966
VAR00010	29,9000	120,100	,803	,967
VAR00011	30,0000	124,444	,812	,966
VAR00012	30,0000	121,556	,820	,966
VAR00013	30,2000	124,844	,745	,967
VAR00014	30,2000	126,622	,628	,968
VAR00015	30,4000	127,378	,610	,968
VAR00016	30,1000	122,100	,768	,967
VAR00017	30,2000	125,289	,716	,967
VAR00018	30,1000	124,767	,760	,967
VAR00019	30,1000	124,544	,775	,967
VAR00020	30,1000	124,989	,745	,967

## Resultados de confiabilidad: Gestión pedagógica

### Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,952	20

### Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VAR00001	43,3000	53,344	,683	,950
VAR00002	43,0000	54,444	,686	,950
VAR00003	42,9000	55,211	,597	,951
VAR00004	43,2000	55,956	,535	,952
VAR00005	43,2000	51,511	,835	,948
VAR00006	43,1000	53,656	,811	,948
VAR00007	43,0000	54,667	,656	,950
VAR00008	43,3000	54,678	,834	,949
VAR00009	43,1000	54,767	,657	,950
VAR00010	43,3000	54,678	,834	,949
VAR00011	43,4000	52,489	,881	,947
VAR00012	43,4000	56,933	,633	,951
VAR00013	43,4000	56,933	,633	,951
VAR00014	43,1000	54,100	,749	,949
VAR00015	43,2000	55,067	,663	,950
VAR00016	43,3000	54,678	,834	,949
VAR00017	43,2000	52,844	,688	,950
VAR00018	43,4000	55,822	,461	,953
VAR00019	43,3000	52,900	,734	,949
VAR00020	43,4000	52,044	,701	,951

## ANEXO N° 04

### VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

GESTIÓN INSTITUCIONAL			DESEMPEÑO DOCENTE		
N° de ítems	Correlación de Pearson (El resultado es mayor a 0.21)	Resultado	N° de ítems	Correlación de Pearson (El resultado es mayor a 0.21)	Resultado
1	0.69	Válido	1	0.58	Válido
2	0.74	Válido	2	0.46	Válido
3	0.61	Válido	3	0.76	Válido
4	0.69	Válido	4	0.67	Válido
5	0.50	Válido	5	0.52	Válido
6	0.85	Válido	6	0.66	Válido
7	0.66	Válido	7	0.48	Válido
8	0.71	Válido	8	0.54	Válido
9	0.28	Válido	9	0.59	Válido
10	0.52	Válido	10	0.74	Válido
11	0.76	Válido	11	0.47	Válido
12	0.80	Válido	12	0.48	Válido
13	0.30	Válido	13	0.25	Válido
14	0.49	Válido	14	0.57	Válido
15	0.50	Válido	15	0.53	Válido
16	0.60	Válido	16	0.72	Válido
17	0.52	Válido	17	0.67	Válido
18	0.33	Válido	18	0.74	Válido
19	0.48	Válido	19	0.37	Válido
20	0.34	Válido	20	0.37	Válido

## ANEXO Nº 05: MATRIZ DE CONSISTENCIA

**TÍTULO:** Autoevaluación y gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.

**AUTOR:** Br. Julio Sevilla Sifuentes.

**ASESOR:** Dr. Álvarez Enríquez, Eleodoro.

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p style="text-align: center;"><b>GENERAL</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017?</p> <p style="text-align: center;"><b>ESPECÍFICAS</b></p> <p><b>PE1:</b> ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017?</p> <p><b>PE2:</b> ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017?</p> <p><b>PE3:</b> ¿Qué relación existe entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017?</p>	<p style="text-align: center;"><b>GENERAL</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p style="text-align: center;"><b>ESPECÍFICAS</b></p> <p><b>OE1:</b> Identificar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p><b>OE2:</b> Establecer la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p><b>OE3:</b> Determinar la relación que existe entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p>	<p style="text-align: center;"><b>GENERAL</b></p> <p>Existe relación entre la autoevaluación y la gestión pedagógica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p style="text-align: center;"><b>ESPECÍFICAS</b></p> <p><b>HE1:</b> Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la planificación académica en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p><b>HE2:</b> Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de los aprendizajes en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p><b>HE3:</b> Existe relación entre la autoevaluación y la gestión de la evaluación y la retroalimentación en los docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p>	<p style="text-align: center;"><b>VARIABLE 1</b></p> <p>Autoevaluación</p> <p style="text-align: center;"><b>DIMENSIONES</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sensibilización</li> <li>• Planificación</li> <li>• Organización</li> <li>• Ejecución</li> <li>• Socialización</li> </ul> <p style="text-align: center;"><b>Variable 2</b></p> <p>Gestión pedagógica</p> <p style="text-align: center;"><b>Dimensiones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gestión de la Planificación Académica.</li> <li>• Gestión de los aprendizajes.</li> <li>• Gestión de la evaluación y retroalimentación.</li> </ul>	<p style="text-align: center;"><b>ENFOQUE:</b> Cuantitativa</p> <p><b>NIVEL:</b> Descriptiva</p> <p><b>TIPO:</b> No experimental</p> <p><b>DISEÑO:</b> Descriptivo correlacional.</p> <p><b>POBLACIÓN:</b> 38 docentes del Instituto Superior Pedagógico Público “Filiberto García Cuellar” del Distrito de Coracora. Parinacochas - 2017.</p> <p><b>MUESTRA:</b> 100 de docentes de la población (censo) de diferentes especialidades.</p> <p><b>MUESTREO:</b> No probabilístico</p> <p><b>TÉCNICA:</b> Encuesta</p> <p><b>INSTRUMENTOS:</b> Cuestionario tipo Likert</p> <p><b>MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS:</b> Los datos fueron procesados empleando el Paquete Estadístico SPSS versión 24.0.  <b>A nivel descriptivo:</b> Tablas de contingencia.  <b>A nivel inferencial:</b> Estadígrafo de Tau<sub>b</sub> de Kendal.</p>

## ANEXO N° 06

### CONSTANCIA QUE ACREDITE LA REALIZACIÓN DEL ESTUDIO



INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICO PÚBLICO "FILIBERTO GARCÍA CUELLAR"  
"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"



### CONSTANCIA

Que, el profesor **Jorge Julio Sevilla Sifuentes**, estudiante de Maestría en docencia y Gestión Educativa, aplico los instrumentos para la elaboración de tesis titulado "La autoevaluación y su relación en la Gestión pedagógica en el Instituto superior pedagógico Filiberto García Cuellar Coracora, 2017"

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado para fines que estime por conveniente.

Coracora, diciembre del 2017

Atentamente,



INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICO PÚBLICO "FILIBERTO GARCÍA CUELLAR"

*Jose P. Sanchez Aspilcueta*  
Prof. Jose P. Sanchez Aspilcueta  
DIRECTOR GENERAL

**ANEXO N° 07**  
**GALERÍA FOTOGRÁFICA**

