



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL FRIJOL

CASTILLA PERUANO 2008 – 2016

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE

LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

AUTORA:

SULLON ROSALES, INGRID JACKELINE

ASESOR:

Dra. MICHCA MAGUIÑA, MARY HELLEN MARIELA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

COMERCIO INTERNACIONAL

LIMA – PERÚ

2017

PÁGINA DEL JURADO

Mgr. Maldonado Cueva, Percy.

Mgr. Guerra Bendezu, Carlos

Mgr. Dueñas Lujan, Raúl

Dedicatoria

A mi madre adorada, por ser el pilar fundamental y darme fuerzas día a día para no persistir. Todo este trabajo ha sido posible gracias a ella y su motivación de cumplir todos mis objetivos.

Agradecimiento

A Dios por haberme guiado y cuidado en lo largo de mi carrera.

A mis padres por su fortaleza y amor.

A mis maestros por brindarme una vida llena de aprendizaje y experiencias.

Declaratoria de autenticidad

Yo Ingrid Jackeline Sullon Rosales con DNI N° 71266300, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela de Negocios Internacionales, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 05 de Julio de 2017

Ingrid Jackeline Sullon Rosales

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada “COMERCIO INTERNACIONAL Y COMPETITIVIDAD DEL FRIJOL CASTILLA PERUANO 2008 – 2016”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de licenciado en Negocios Internacionales.

El objetivo de la investigación, fue determinar el comportamiento del comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano durante el periodo 2008-2016. Dicho desarrollo, se enfoca en probar que el comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano durante el periodo 2008-2016, han sido favorables para el Perú.

Por ello, se utilizó un diseño no experimental, ya que se analizaron datos ya existentes. Se organizó mediante cuadros estadísticos y presentados con gráficos de líneas para el análisis e interpretación respectiva.

La tesis consta de siete capítulos:

El capítulo I: Introducción, se encuentra la realidad problemática considerando estudios previos, (antecedentes que validan mi tesis) y las teorías relacionadas al tema de investigación, permitiendo así formular el problema de investigación, la justificación y las hipótesis de los posibles resultados.

El capítulo II: Marco Metodológico, describe el diseño de investigación, el cual es no experimental. Además se considera las variables de Operacionalización: Comercio Internacional y Competitividad.

La investigación, no presenta población y muestra, debido a que los datos ya existen; por lo cual no se requiere una técnica o instrumento de recolección de datos porque son ex post facto, la validez se realizó mediante juicio de experto. Adicional, encontramos el método de análisis de datos, donde la información recopilada es mediante cuadros estadísticos y la descripción mediante gráficos lineales; y el aspecto ético, donde indicamos la autenticidad de la investigación.

El capítulo III: Resultados, se encuentra los datos obtenidos durante la investigación de comercio internacional y competitividad del frijol castilla. Los resultados están consolidados mediante cuadros y la descripción de los gráficos

lineales.

El capítulo IV: Discusión

El capítulo V: Conclusiones.

El capítulo VI: Recomendaciones

El capítulo VII: Referencia Bibliográficas,

Finalmente, se consideran los anexos que complementan la investigación.

ÍNDICE

	Pág.
Hoja del Jurado	02
Dedicatoria	03
Agradecimiento	04
Declaratoria de autenticidad	05
Presentación	06
Índice	08
RESUMEN	10
ABSTRACT	11
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1 Realidad Problemática	12
1.2 Trabajos previos	13
1.3 Teorías relacionadas al tema	16
1.4 Formulación del problema	23
1.4.1 Problema General	23
1.4.2 Problemas Específicos	23
1.5 Justificación del estudio	24
1.6 Objetivos	24
1.6.1 Objetivo General	24
1.6.2 Objetivos Específicos	24
1.7 Hipótesis	24
1.7.1 Hipótesis General	24
1.7.2 Hipótesis Específicas	24
II. MÉTODO	25
2.1 Diseño de investigación	25
2.2 Variables, operacionalización	25
2.3 Población y muestra	25
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	26
2.5 Métodos de análisis de datos	
2.6 Aspectos éticos	26
III. RESULTADOS	27

IV.	DISCUSIÓN	53
V.	CONCLUSIÓN	54
VI.	RECOMENDACIONES	55
VII.	REFERENCIAS	56
	ANEXOS	60
	Anexo 1. Matriz de Consistencia	61
	Anexo 2. Juicio de Expertos	62
	Anexo 3. Crecimiento de las exportaciones e el valor 2008-2016	67
	Anexo 4. Principales Países Exportadores del frijol castilla,	68
	Anexo 5. Principales Países Exportadores del frijol castilla, en términos %	69
	Anexo 6. Volumen de exportación de los países exportadores del frijol castilla	70
	Anexo 7. Precio de exportación de los países exportadores del frijol castilla	71
	Anexo 8. Principales Países Importadores del frijol castilla	72
	Anexo 9. Principales Países Importadores del frijol castilla, en términos %	73
	Anexo 10. Volumen de Importación de los países exportadores del frijol castilla	74
	Anexo 11. Precio de Importación de los países exportadores del frijol castilla	75
	Anexo 12. Línea de tendencia	76

RESUMEN

La presente tesis fue elaborada con la finalidad de analizar la relación que existe entre el comercio internacional y la competitividad, mediante los indicadores de exportación e importación del frijol castilla y la productividad y el costo unitario de producción del frijol castilla, durante el periodo del 2008-2016.

Para probar la hipótesis de comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano durante el periodo del 2008 al 2016, han sido favorables para el Perú, se ha utilizado el método de investigación no experimental debido a que los datos son ex post facto. Con la recopilación de datos, se analizaron las variables para llegar al objetivo deseado.

En conclusión, los resultados adquiridos en la investigación, ha quedado demostrado que el comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano durante el periodo del 2008 al 2016, ha sido favorable para el Perú.

Palabras claves: Comercio internacional, exportación, importación, competitividad, productividad y costo unitario de producción.

ABSTRACT

This thesis was elaborated with the purpose of analyzing the relationship between international trade and competitiveness, through the indicators of export and import of castilla beans and productivity and unit cost of production of castilla bean during the period of 2008 -2016.

To prove the hypothesis of international trade and the competitiveness of Peruvian castilla beans during the period from 2008 to 2016 have been favorable for Peru, the non-experimental research method has been used because the data are ex post facto. With the data collection, the variables were analyzed to reach the desired objective.

In conclusion, the results of the research have shown that international trade and the competitiveness of Peruvian castilla bean during the period from 2008 to 2016 has been favorable to Peru.

Key words: International trade, export, import, competitiveness, productivity and unit cost of production

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

En el Perú, el frijol castilla es una legumbre muy valorada ya que es considerado como el mejor grano en el mundo por ser un alimento saludable, fácil de digerir y contar con altas proteínas. Además, tiene beneficios para la salud como la eliminación de toxina y curativas propiedades contra la anemia, diabetes y colesterol alto.

El frijol castilla es exportada bajo la denominación de “frijol castilla - vigna unguiculata” bajo la sub partida arancelaria 0713359000. El principal exportador y procesador del frijol castilla es la empresa Alisur SAC, dicha organización trae oportunidades económicas para el país, obteniendo una ventaja comparativa por lo que representa a los mercados internacionales una alta tendencia en la demanda.

Los principales países de exportación del frijol castilla en el mundo para el 2012 fueron Estados Unidos, Myanmar y Perú (Ver anexo 4).

Los principales países de importación del frijol castilla son India, Colombia, y Reino Unido; los cuales han ido aumentando en sus importaciones (Ver anexo 8).

A nivel internacional, el comercio del frijol castilla se vio afectado por los problemas de abastecimiento interno.

La producción nacional, según datos del Ministerio de Agricultura, ha experimentado un crecimiento en el volumen de producción; ventajas en la exportación para el producto, pero aún existen algunas deficiencias para optimizar la producción y abarcar más mercados.

En el 2015 se evidenciaron problemas en la producción, debido que la estacionalidad se da en todo el año con énfasis en primavera y verano, el frijol castilla es producida con la humedad; el agua es importante para el crecimiento y desarrollo final del cultivo; por lo que se contrajo en un 25% (Ver anexo 3), el cual se dio en el norte del Perú desde Lambayeque hasta Piura, por lo que la caída del Frijol Castilla se ha registrado a causa por la escases de la lluvia.

Esta investigación servirá para analizar y determinar si el Perú como país productor de frijol castilla es competitivo a nivel internacional.

1.2 Trabajos previos

Carvajal (2013) en su tesis de licenciatura “La comercialización de fréjol seco por parte de los productores del consorcio de asociaciones artesanales de bienes de producción agrícolas y pecuarios de los valles de imbabura y carchi y la demanda de la ciudad de Ipiales. Universidad politécnica estatal del carchi, Colombia 2013” establece el objetivo general de determinar la demanda de fréjol seco en la ciudad de Ipiales, para incentivar la comercialización por parte de los productores del copcavic. Asimismo, el autor empleó la investigación cuantitativa y un diseño de investigación no experimental, se ubicó en el nivel de investigación explicativo. Finalmente, concluyó que la exportación de fréjol genera fuentes de empleo y contribuye al desarrollo económico del país además de generar un estilo de vida saludable ya que el fréjol es una fuente de proteína.

Ponce (2014) en su tesis de Maestría “Consolidando la comercialización de frijol en Carbajales Unidos, Institución de enseñanza e investigación en ciencias agrícolas. México 2014” establece el objetivo general de consolidar en una organización de productores que continúe y se especialicen en la comercialización y aumentar la rentabilidad en la producción del frijol castilla. Para alcanzar este objetivo emplea los conceptos propuestos por sistemas de producción y cadenas productivas. Asimismo, el autor empleo en la investigación-acción y un diseño de investigación no experimental. Finalmente, concluyó que existe una gran relación entre el sistema de producción y cadenas productivas. Esta investigación nos permite comprender que el crecimiento de producción mundial del frijol ha sido beneficiado por el aumento de las exportaciones mundiales, la diversidad del tipo de frijol producido y el aumento en las regiones del mundo en las que se produce esta leguminosa, esto indica que los principales países productores del mundo le han aportado al mejoramiento técnico para elevar la producción y mejoramiento de su salud.

Obando (2012) en su tesis de Magister “Respuesta fisiológica del frijol caupí (*vigna unguiculata* (L.) walp) a la coinoculación de bacterias diazotróficas de los géneros *azotobacter* y *rhizobium* en suelos del departamento del cesar, Universidad Nacional de Colombia. Bogota, Colombia 2012” establece el objetivo general de Contribuir con el mejoramiento de la calidad del frijol caupí (*Vigna unguiculata* (L.) Walp) mediante la coinoculación de bacterias diazotróficas de los géneros *Azotobacter* y *Rhizobium* en el departamento del Cesar. Asimismo, el autor empleo la investigación cuantitativa y un diseño de investigación experimental, se ubicó en el nivel de investigación explicativo. Finalmente concluyó que las cepas promovieron capacidades de crecimiento vegetal del frijol caupí (*Vigna unguiculata* (L.) Walp), incrementando el aumento de las exportaciones debido al tamaño de la planta (parte aérea y raíz), contenido de clorofila y aumento en la translocación de asimilados hacia las estructuras foliares presentes en el proceso del llenado posterior del fruto (grano).

Borja y García (2008) en su tesis de postgrado “Políticas para disminuir las importaciones de frijol (*Phaseolus vulgaris* L.) En México: un análisis por tipo de variedad, Centro de Economía. Campus Montecillo. Colegio de Postgraduados. 56230. Montecillo, Estado de México 2008” establece el objetivo general de determinar los efectos de distintas políticas en el aumento de la producción nacional, con la finalidad de eliminar o reducir a un mínimo las importaciones. Asimismo, los autores emplearon una investigación cuantitativa y un diseño de investigación experimental. Finalmente, concluyó que la apertura total del mercado del frijol prevista (...) tendrá un efecto significativo en las importaciones de los diversos tipos de frijol. La importancia social, económica y política del producto justifica la aplicación de políticas que permitan alcanzar la soberanía alimentaria.

Solís (2015) en su tesis de diplomado “Efecto de secuencias de cultivos y sistemas de labranza sobre la dinámica de arvenses y el crecimiento y rendimiento del frijol común (*Phaseolus Vulgaris* L.). Evaluación de tres años de estudio. Universidad Nacional Agraria. Managua, Nicaragua 2015” establece el objetivo general de determinar si los efectos del cultivo es

favorable para el rendimiento del frijol castilla. Asimismo el autor empleo la investigación cuantitativa y un diseño de investigación experimental. Finalmente concluyó que las variables de crecimiento y rendimiento de cultivo para el frijol castilla, como son número de granos fueron afectadas por la secuencia de cultivos. La secuencia que mejor comportamiento presento respecto a estas variable fue la secuencia con maíz, con que se obtuvieron plantas de frijol más sanas y vigorosas.

Escamilla (2013) en sus tesis de licenciatura “Producción de Frijol (*Phaseolus Vulgaris* L.) Orgánico y calidad de semilla, Universidad Autónoma de Querétaro. Santiago de Querétaro, Querétaro 2013” establece el objetivo general determinar el nivel productivo del frijol y la calidad de la semilla bajo una nutrición orgánica. Asimismo el autor empleo la investigación cuantitativa y un diseño de investigación experimental. Se ubicó en el nivel de investigación explicativo. Finalmente concluyó que la producción masiva de frijol orgánico podría iniciarse en las áreas de riego durante la época seca, mientras que se determinan paquetes tecnológicos integrales, incluyendo el control de enfermedades y generando programas para una mejor gestión en cuanto a las exportaciones.

Shuña (2013) en su tesis de licenciatura “Evaluación del efecto de la labranza mínima y convencional en tres densidades en la producción de caupí (*vigna unguiculata* (l.) walp), variedad blanco en la zona del bajo mayo, universidad nacional de san Martín .Tarapoto – Perú 2013” establece el objetivo general de evaluar el efecto en las características agronómicas y el rendimiento del cultivo de caupí variedad blanco (*vigna unguiculata* (l.) walp), en tres densidades de siembra, bajo condiciones de labranza mínima y labranza convencional en la zona del bajo mayo.. Asimismo el autor empleo la investigación cuantitativa y un diseño experimental. Finalmente concluyó que el cultivo del frijol caupí ha respondido eficientemente en cuanto al sistema de labranza mínima en función a su desarrollo y crecimiento, ya que influenciaron en: la altura de plantas, longitud de vainas, número de vainas por planta, plantas cosechadas y peso de 100 semillas, brindando una mejor calidad y mejorando los volúmenes de exportación.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Comercio Internacional

A. Definición

Marcue (1998, p.32) sostiene que “el comercio internacional es la rama de la ciencia económica que trata sobre la compra y venta de bienes y servicios entre los países para la satisfacción de sus respectivos mercados”.

González, Martínez, Otero y González (2009, p. 22) sostienen que el comercio internacional “tiene lugar entre todos los países, es decir, el conjunto de los intercambios comerciales que se realizan en el mundo”.

Daniels (2010, p. 7) sostiene que el comercio Internacional “consiste en todas las transacciones de compra y venta que se llevan a cabo entre los países”.

Lema (2004, p. 10) sostiene que:

El comercio internacional comprende la transacción tanto la exportación, es decir, la venta de los productos (bienes y servicios) que se generan en un país a clientes situados en otro como la importación, o sea, la compra de bienes o servicios a un producto originario de un país distinto al del comprador.

Sosa (2014, p. 92) sostiene que:

El comercio internacional implica un intercambio de bienes y servicios entre personas de diferentes países, situación que se debe en gran medida a la especialización que se produce en la actividad económica a medida que crece y es más compleja.

Greco (2005, p. 60) define el comercio internacional como:

Las transacciones económicas, [...] comerciales que realizan los estados, particulares y los estados entre sí, investidas estos de sus propias potestades a nivel mundial. El que se realiza en distintos países; pueden ser exportaciones y/o importación [...]. Negociación de productos diferentes entre distintos países, zonas o regiones.

Desde mi punto de vista el comercio internacional es el intercambio comercial entre todos los países entre la compra y venta de bienes y servicios.

B. Dimensiones

Para el propósito de nuestra investigación; vamos a desagregar el comercio internacional en exportación e importación, las cuales constituirán sus dimensiones.

Vergara (2012, p. 230) define lo siguiente: “las exportaciones son los bienes producidos o adquiridos por una compañía de nuestro país y enviados luego al extranjero”.

Lerma y Márquez (2010, p. 7) sostienen que la exportación “[...] corresponde a la venta de los productos (bienes y servicios) originarios de un país a clientes situados en otro país [...]”.

Verde (2013, p. 106) define a la exportación de la siguiente manera:

Se refiere a aquella actividad comercial que a través de la cual un producto o un servicio se venden en el exterior, es decir, a otro país o países. O sea, que la exportación es una actividad comercial legal que un país realiza con otro que justamente pretende, ya sea para usar o consumir, algún producto o servicio [...].

Ledesma (1993, p. 57) manifiestan que las exportaciones se pueden clasificar en directas o indirectas:

“La exportación Indirecta, Se presenta cuando como productor se le vende a un cliente nacional, que a su vez se encarga de vender en exterior. El cliente más común en este tipo de exportación es la comercialización.” (p, 57)

“La Exportación Directa, Se presenta cuando la empresa le vende a un comprador extranjero, encargándose de la actividad logística como: aranceles de exportación, transporte, empaque, carga, agente, documentos, inclusive también de conseguir al cliente. La responsabilidad sobre la mercancía y los costos incurridos se define mediante el acuerdo del término de comercio a usar entre el exportador y el importador denominado Incoterm.”(p, 58)

Samuelson (2010, p. 294) define a las importaciones como “los bienes y servicios producidos en el exterior y consumidos en el mercado interno”

Vergara (2012, p. 230) considera que “Las importaciones son los bienes y servicios producidos por un país más allá de nuestra frontera y que serán introducidos por una empresa doméstica o extranjera en nuestro país”.

C. Medición

Para medir la exportación hemos utilizado los siguientes indicadores: volumen de exportación, valor de exportación y precio de exportación.

Tambutti y Muñoz (2002, p. 35) define al volumen de exportación como “La unidad de medida que puede estar expresado en litros, kilogramos, toneladas u otras magnitudes y que representa el número de cantidad que se va a exportar”.

Hinkelman (2011, p. 579) sostiene que volumen de exportación “Es el número de unidades o tonelaje de contenedores de transportación que pasan para instalación de contenedores o puerto en un cierto periodo”

Plan Cameral de las Exportaciones (2010) define al valor de exportación como “el precio efectivamente pagado o por pagar por la cantidad de mercancías cuando éstas se vendan para su exportación”.

Gutiérrez (2006, p. 49) define al valor de exportación como “la disposición o el pago que el consumidor está dispuesto a realizar por la adquisición de una determinada cantidad de bien o servicio”.

Parkin (2010, p. 54) define al precio de exportación como: “la cantidad de dólares, euros o cualquier otra moneda que se debe ceder a fin de obtener una unidad de producto o servicio”.

Aleksink (2012, p. 191) sostiene que el precio de exportación es el “Valor en divisas que se le asigna a un bien para ser exportado, en función de un Incoterm asignado”.

Para medir la importación hemos utilizado los siguientes indicadores: volumen de importación, valor de importación y precio de importación.

El Banco Central de Reserva del Perú (BCRP) (2011, p. 214) define el volumen de importación como las “Importaciones expresadas en una medida física de valor (toneladas p.ej.)”

El BCRP (2011, p. 210) define el valor de Importación como “la cantidad total del volumen de importación expresada en unidades

monetarias (Dólares p.ej.)”

Valdez, Pedroza y Súlcer definen precio como “Es la cantidad de unidades monetarias que pagamos a cambio de adquirir un producto o servicio”. (p. 99)

D. Teorías

Entre todas las teorías que existen del comercio internacional, voy a citar, entre otras, al mercantilismo, La teoría de la ventaja absoluta, La teoría de la ventaja comparativa y la teoría del Modelo estándar de Krugman.

Smith (1776, p. 309) en su teoría sobre la ventaja absoluta afirmó que bajo las condiciones de libre competencia, cada nación deberá especializarse en producir aquellos bienes en los cuales es más eficiente.

Ricardo (1817,p. 232) en su teoría sobre la ventaja comparativa sostiene lo siguiente:

Un país debe especializarse en aquellos bienes y servicios que pueda producir de manera más eficiente y adquirir, de otros países aquellos que produzca de manera menos eficiente, incluso cuando, en ocasiones, esto represente adquirir bienes extranjeros cuya producción final puede ser más eficiente. De esta manera, la teoría de David Ricardo hace énfasis en la productividad de los países.

Krugman y Obstfeld (2006) en su teoría del Modelo estándar sostiene lo siguiente:

La ampliación del modelo de un factor y dos bienes a un mundo con muchos bienes no altera estas conclusiones. La única diferencia es que se hace necesario analizar directamente la demanda relativa de trabajo para determinar los salarios relativos en vez de hacerlo por medio de la demanda relativa de bienes. Además, se puede utilizar un modelo de muchos bienes para ilustrar el importante hecho de que los costes del transporte pueden producir una situación en la que existen algunos bienes no comercializables. (p. 52)

1.3.2 Competitividad

A. Definición

Kotler y Armstrong (2013, p. 184) define competitividad como “la medida que una empresa pueda diferenciarse y posicionarse como un proveedor de valor superior al cliente (...) Las empresas pueden diferenciarse a lo largo de las líneas de productos, servicios, canales, personas o imagen”.

Cornejo (1999, p. 79) define competitividad como “la capacidad de ocupar espacios dinámicos del mercado internacional y en proporciones cada vez mayores.”

Conto (2008, p.179) define la competitividad como “La capacidad de un productor de competir favorablemente [...] contra otros [...] que pretender vender en el mercado local en que opera [...]”.

Porter (2013, p.121) concluye que la competitividad “es la capacidad de una empresa para ofrecer un producto o un servicio cumpliendo o rebasando las expectativas de sus clientes, a través del manejo más eficiente de sus recursos en la relación a otras empresas del mismo sector”.

Desde mi punto de vista la competitividad es la capacidad que tiene una empresa o país de obtener rentabilidad en el mercado en relación a sus competidores.

B. Medición

Para medir la competitividad hemos utilizado los siguientes indicadores: productividad y costo unitario de producción.

Toro (2010, p. 388) define la productividad como “la medida de mejoramiento cualitativo y cuantitativo de la producción que enfatiza el mejor uso de los recursos disponibles y alcanzables”.

Aravena y Hofman (2014) en sostiene que:

La productividad es definida como la relación entre lo que produce una empresa y los recursos utilizados para dicha producción. Sin embargo, la productividad es el resultado de la agregación de las decisiones de las empresas acerca de la elección de cantidad y calidad de insumos productivos, del tipo, cantidad y calidad de su producción, de la tecnología empleada, de cómo cambian todos estos

elementos (estructura organizativa, modelos de negocio) y de su actividad innovadora. (p.9)

Porter (2013, p. 124) sostiene que “La productividad es el valor de producción por unidad de mano de obra o de capital (...) El comercio internacional y la inversión extranjera pueden mejorar la productividad de una nación y también pueden ponerla en peligro”

Cuervo, Albeiro y Duque (2013) sostienen que el costo unitario “es el costo que corresponde a una unidad de medida. Se obtiene dividiendo el costo total por el nivel de operación que pertenece a la categoría. Por ejemplo: costo de producción unitario. (p. 18)

C. Teoría

Entre todas las teorías que existen de competitividad, citaré las siguientes: La ventaja competitiva, el diamante de Porter, el ciclo de vida del producto y la internacionalización.

Porter (1987, p. 15) en su teoría de la ventaja competitiva manifiesta que “una ventaja competitiva resulta principalmente del valor que una empresa es capaz de crear para sus compradores”

Porter (1991, p. 112) en su teoría del Diamante sostiene que “para alcanzar y mantener el éxito en los sectores intensivos en conocimiento que forman la espina dorsal de las economías avanzadas es necesario contar con ventajas en todo el diamante”. Los aspectos del entorno que debe tener una empresa lo denominó diamante y sostuvo que son cuatro los determinantes.

Condición de factores de producción: trata sobre la creación de factores avanzados y especializados, mano de obra especializada o infraestructura necesaria para competir en un sector dado. La Generación, desarrollo y aplicación del conocimiento de ciencia y tecnología. (p. 113)

Condiciones de la demanda interna: Los atributos significativos son la composición de la demanda interior, la magnitud y pautas del crecimiento de la demanda interior y los mecanismos mediante los cuales se transmiten a los mercados extranjeros las preferencias domésticas de una nación.

Contar en el país con sectores proveedores y conexos internacionalmente competitivos, Contexto de estrategia, estructura y rivalidad de la empresa.

Teece (1986), en la teoría de internacionalización sostiene:

Las organizaciones multinacionales son un mecanismo alternativo al mercado para gestionar actividades de valor a través de fronteras nacionales, y que, para que las empresas se impliquen en inversiones directas en el extranjero debe cumplir dos condiciones: Existencia de ventajas al localizar las actividades en el exterior y organizar estas actividades dentro de la empresa resulte más eficiente que venderlas o cederlas a empresas del país extranjero en cuestión (pp. 21-27)

Kotler y Armstrong (2012, p. 273) sostienen que son cinco las etapas del ciclo de vida del producto:

El desarrollo del producto inicia cuando la compañía encuentra y desarrolla la idea para un nuevo producto. La introducción es un periodo de crecimiento lento de las ventas conforme el producto se lanza al mercado. El crecimiento es un periodo de aceptación rápida en el mercado y de incremento en las utilidades. La madurez es un periodo donde disminuye el crecimiento de las ventas, porque el producto ya ganó la aceptación de la mayoría de los compradores potenciales.

Villareal (2005, p. 58) sostiene que la Internacionalización de la empresa es:

Como una estrategia corporativa de crecimiento por diversificación geográfica internacional, a través de un proceso evolutivo y dinámico de largo plazo que afecta gradualmente a las diferentes actividades de la cadena valor y a la estructura organizativa de la empresa, con un compromiso e implicación creciente de sus recursos y capacidades con el entorno internacional, y basado en un conocimiento
aumentativo.

1.4 Formulación del Problema

1.4.1 Problema General

¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad del Frijol Castilla, durante el periodo 2008 - 2016?

1.4.2 Problemas Específicos

1. ¿Cómo ha sido la exportación mundial del frijol castilla durante el periodo 2008 - 2016?
2. ¿Cómo ha sido la importación mundial del frijol castilla durante el periodo 2008 - 2016?
3. ¿Cómo ha sido la competitividad de la exportación del frijol castilla peruano, durante el periodo 2008 - 2016?

1.5 Justificación del estudio

La presente investigación tiene una justificación práctica porque permitirá a las empresas exportadoras peruanas, evaluar y determinar el comportamiento del comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano durante el periodo del 2008 al 2016; ofreciendo recomendaciones para que mejore la producción y gestión, en cuanto a su rendimiento en la toma de decisiones previo a iniciar la salida de este producto a mercados externos.

Tiene importancia cualitativa, ya que se investigara el comportamiento de la comercialización internacional del frijol castilla durante el periodo del 2008-2016; lo cual ayudara a las organizaciones exportadoras peruanas, tener un panorama del mercado en el que se encuentran o ingresarán.

Tiene importancia cuantitativa ya que mediante datos estadísticos del Ministerio de Agricultura se evidencia que en los últimos años el frijol castilla ha tenido un crecimiento, siendo el valor exportado para el primer semestre del 2016 de 4.8 millones de dólares lo que significa un alto incremento de 34 % respecto al 2015, todo esto debido a que hay un mayor volumen de cosechas.

El Perú continua con el proceso de poder mejorar tanto sus producciones, presentación, calidad y servicio que contara el producto del frijol castilla y llegar a mas mercados internacionales lo que ha permitido oportunidades como la existencia de diversos mercados potenciales a nivel mundial,

demanda de consumo en el mercado interno, oportunidad de mejorar las condiciones de vida con la agricultura de exportación y el acceso a tecnología de punta para la mejora de la producción.

El presente trabajo cuenta con los recursos humanos, recursos económicos y de información para lograr el objetivo y probar las hipótesis de esta investigación.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo General

Determinar cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano, durante el periodo 2008 - 2016

1.6.2 Objetivos Específicos

1. Determinar cómo ha sido la exportación mundial del frijol castilla durante el periodo 2008 - 2016
2. Determinar cómo ha sido la importación mundial del frijol castilla durante el periodo 2008 - 2016
3. Determinar la competitividad de la exportación del frijol castilla peruano, durante el periodo 2008 - 2016

1.7 Hipótesis

1.7.1 Hipótesis General

El comercio internacional y la competitividad de la exportación del frijol castilla durante el periodo 2008- 2016 han sido favorables para el Perú.

1.7.2 Hipótesis Específicas

1. La exportación mundial del frijol castilla durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia positiva.
2. La importación mundial del frijol castilla durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia positiva
3. La exportación del frijol castilla peruano durante el periodo 2008-2016 ha sido competitiva y ha tenido una tendencia creciente.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

El diseño de la investigación es no experimental.

2.2 Variables, Operacionalización

Comercio Internacional: Para operacionalizar esta variable la hemos desagregado en dos dimensiones: exportación e importación

Para medir la exportación, hemos utilizado los siguientes indicadores: volumen de exportación, valor de exportación y precio de exportación.

Para medir la importación, hemos utilizado los siguientes indicadores: volumen de importación, valor de importación y precio de importación.

Competitividad. Para medir esta variable utilizaremos los siguientes indicadores: productividad y costo unitario de producción.

2.3 Población y muestra

En esta investigación no es necesario distinguir entre los conceptos de población y muestra por que los datos que vamos a utilizar son ex post facto y se obtendrá de distintas instituciones como Sunat, Trade map, Fao e INEI.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

En esta investigación los datos ya existen, por lo tanto, no hay necesidad de ninguna técnica e instrumento especial de recolección de datos. Los datos que he tomado fueron de fuentes confiables como Sunat y Trade Map.

En cuanto a la validez de la investigación, hemos utilizado el juicio de tres expertos (Ver anexo 2).

Con respecto a la confiabilidad, los datos ya existen, por lo tanto, no corresponde.

2.5 Métodos de análisis de datos

Para el análisis de datos utilizaremos el método estadístico, que consiste en la recopilación de datos, luego la organización de datos (a través de cuadros), la representación (a través de gráficos de línea) y la descripción de datos (a través de números estadísticos).

2.6 Aspectos éticos

Para esta investigación se respetarán los derechos de los diferentes autores de tesis, publicaciones, artículos, revistas y diferentes fuentes confiables de apoyo que me sirvieron para poder desarrollar mi investigación, asimismo este se guía con los métodos de investigación de las Normas APA .Adicionalmente, se respetan los resultados y conclusiones en las distintas investigaciones realizadas por los autores citándolos correctamente.

III. RESULTADOS

3.1. Resultados sobre el Comercio internacional

3.1.1. Resultados sobre la Exportación

A. Resultados sobre el valor de exportación

En el anexo 4 presentamos el valor de exportación del frijol castilla en miles de US \$, para el periodo 2008-2016, de los países del mundo.

En el anexo 5 presentamos la participación porcentual de la exportación del frijol castilla para el periodo 2008-2016 de los países del mundo.

A partir de dichos anexos se elaboró el cuadro 3.1 que presenta el valor de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en miles de US \$ y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.1 Valor de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en miles de US \$ y %, 2008-2016

Años	Valor de exportación de				
	Estados Unidos	Myanmar	Perú	Subtotal	Mundo
2008	21,937	13,032	6,859	41,828	43,175
2009	22,629	14,182	6,098	42,909	55,519
2010	21,607	15,626	7,832	45,065	58,179
2011	23,583	12,663	13,336	49,582	63,867
2012	17,238	12,305	10,067	39,610	61,235
2013	25,310	15,957	11,691	52,958	35,201
2014	21,984	13,648	7,311	42,943	35,115
2015	21,840	14,416	8,480	44,736	38,624
2016	21,195	17,539	10,440	49,174	38,880
Totales	197,323	129,368	82,114	408,805	429,795
%	45.91	30.10	19.11	95.12	100

Fuente: A partir de los anexos 4 y 5.

En dicho cuadro apreciamos que Estados Unidos, ocupa el primer lugar, con un total en valor exportado de 197,323 miles de US \$ y una participación porcentual del 45.91%. Seguido de Myanmar, con un total en valor exportado de 129,368 miles de US \$ y una

participación porcentual del 30.10%. Finalmente, Perú, ocupando el tercer lugar, con un total en valor exportado de 82,114 miles de millones de US \$ y una participación porcentual del 19.11%.

Estados Unidos, Myanmar y Perú, suman un total en valor exportado de 408,805 miles de US \$, representando 95.12% del valor total de exportación mundial del frijol castilla, en el periodo 2008-2016.

Además, podemos apreciar que Estados Unidos en el año 2008 a 2009 se incrementó, sin embargo en el 2010 bajo, aumentando para el año 2011, en el 2012 disminuyo el valor de su exportación, pero en el 2013 aumento considerablemente el valor de sus exportaciones, se observa que en el año 2014 al año 2016 estados unidos se vio afectada respecto al valor de exportación del frijol castilla. Con respecto a Myanmar en el año 2008 al 2010 aumento debido a su alta producción y baja de productos. En el año 2011 y 2012 la baja de frijol castilla se debe a que sufrió una perdida por parte de la producción del clima; para el año 2013 se incrementó, sin embargo para los años 2014 bajo el valor de las exportaciones, disparándose en el año 2016 con un valor elevado a años anteriores. Perú inicia sus exportaciones con un bajo valor a partir del año 2008 y 2009, en los años 2010 y 2011 obtuvo un importante incremento pero a partir del 2012 disminuyo, en el año 2013 aumento, para el año 2014 la caída del valor de exportación fue causada por la baja producción de riego en la cosecha el frijol castilla; en el año 2015 al 2016 el Perú incremento el valor de exportación con un favorable ingreso a los mercados internacionales, tal como se ilustra en el grafico 3.1 y 3.2.

Gráfico 3.1 Valor de exportación mundial del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

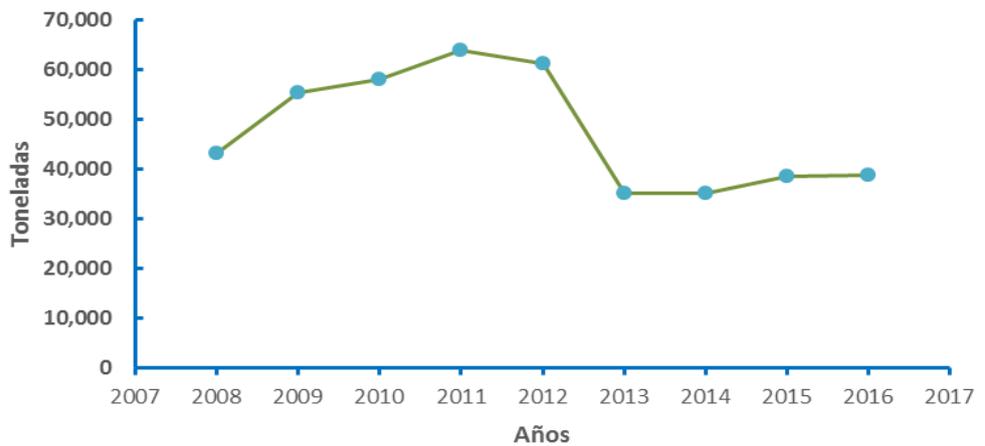
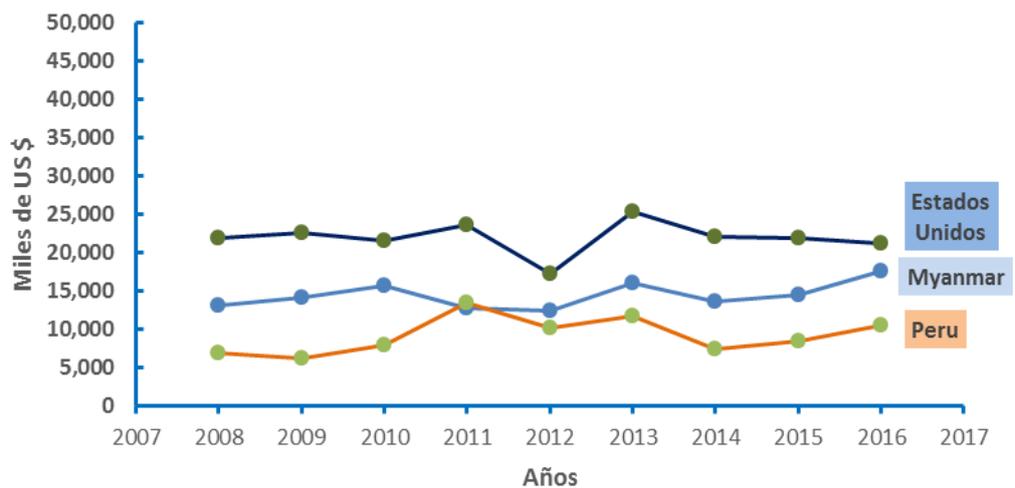


Gráfico 3.2 Valor de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016



En el gráfico 3.2 se puede apreciar que Perú tuvo una ligera caída respecto al año 2012, esto se dio ya que nuestro primer destino era Portugal, pero dicho país era un comprador que requería precios menores, por el cual Myanmar fue uno de los mercados competitivos que nos quitó ventaja en dicha venta. En el 2013 aumento por el incremento el consumo en sus principales países importadores fueron Portugal, Colombia y Reino Unido. En el 2014 disminuyó las exportaciones debido a que los cultivos del país fueron cosechados

de manera tardía ya que el volumen de agua que sería necesario, no favoreció el alcance de riego, además debido a que las lluvias no fueron lo suficiente para el crecimiento principal país. En el año 2015 y 2016 se elevó las exportaciones ya que nuestro mercado potencial del frijol castilla peruano fue Colombia.

El motivo del elevado crecimiento se dio gracias al comienzo de la expansión de producción de dicha legumbre ya que se cosecha en todo el norte del Perú desde Piura a Lambayeque.

Su participación como país exportador del frijol castilla año 2008 al 2016 fue favorable y creciente, gracias a la excelente calidad que ofrece el Perú. Actualmente en el Perú el frijol castilla es un producto estable respecto a su crecimiento en valor FOB.

Colombia se consolidó como principal importador de menestras peruanas; le siguió Reino Unido y Portugal

Por lo cual destacan las empresas exportadoras que son, Alisur, Sun Packers, entre otros, estas organizaciones ayudaron a gestionar la productividad del frijol castilla elevando de manera creciente sus exportaciones para el año 2016.

A nivel mundial el valor de exportación se observa que no conto con una creciente en el valor de sus exportaciones ya que respecto a 2008 al 2011 se incrementó, para el año 2012 el valor de exportación de frijol castilla sufrió un grave descenso. Sin embargo en los años 2013 y 2016 se recuperó incrementándose, no obstante se igualo a años anteriores.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de exportación de Estados Unidos, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -47.567x + 117629$$

$$R^2 = 0.0036$$

Dónde: y es el valor de exportación de Estados Unidos

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el valor de exportación y el tiempo, con un bajísimo nivel de

confiabilidad nula de ajuste de la regresión los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.0036$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia positiva en el valor de exportación del frijol castilla, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de exportación de Myanmar, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 301.13x - 591506$$

$$R^2 = 0.2299$$

Dónde: y el valor de exportación de Myanmar

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el valor de exportación y el tiempo, con confiabilidad baja de nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.2299$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia lineal y positiva entre el valor de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de exportación de Perú, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 313.05x - 620733$$

$$R^2 = 0.1262$$

Dónde: y el valor de exportación de Perú

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de exportación y el tiempo, con un nivel proporcional de ajuste de la regresión los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.1262$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia entre el valor de exportación y el tiempo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de exportación mundial, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -2377.7x + 5E+06$$

$$R^2 = 0.3054$$

Dónde: y el valor de exportación del mundo

x son los años

r² es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el valor de exportación y el tiempo, con una confiabilidad baja en el nivel de ajuste de la regresión los datos expresado en el valor del coeficiente de determinación ($r^2=0.3054$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia lineal y positiva entre el valor de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

B. Resultados sobre el volumen de exportación

En el anexo 6 presentamos el volumen de exportación del frijol castila expresado en toneladas, para el periodo 2008-2016 de todos los países del mundo.

A partir de dicho anexo, se ha elaborado el cuadro 3.2 que presenta el volumen de exportación de los principales países exportadores de frijol castilla en toneladas, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.2 Volumen exportado de los principales países exportadores del frijol castilla, expresado en toneladas 2008-2016

Años	Volumen de exportación de				
	Estados Unidos	Myanmar	Perú	Subtotal	Mundo
2008	15,668	4,360	2,862	22,890	40,167
2009	15,014	8,618	2,849	26,481	42,863
2010	14,777	9,563	2,949	27,289	38,853
2011	16,348	11,268	2,411	30,027	39,792
2012	12,550	13,699	2,513	28,762	37,919
2013	17,469	15,989	11,156	44,614	41,786
2014	11,960	19,817	5,784	37,561	42,060
2015	11,151	20,126	6,864	38,141	46,153
2016	10,702	20,052	10,928	41,682	41,241
Totales	125,639	123,492	48,316	297,447	370,834
%	33.88	33.30	13.03	80.21	100

Fuente: A partir del anexo 6

En dicho cuadro se puede apreciar que Estados Unidos, ocupa el primer lugar, con un total en volumen exportado de 125,639 toneladas. Seguido de Myanmar, ocupando el segundo lugar, con un total en volumen exportado de 123, 492 toneladas. Finalmente, Perú, ocupando el tercer lugar, con un total en volumen exportado de 48, 316 toneladas.

Dichos países mencionados anteriormente, tienen un total en volumen exportado de 297,447 toneladas, representando un 80.21% del volumen de exportación mundial del frijol castilla, en el periodo 2008-2016.

Además apreciamos que el volumen de exportación de frijol castilla para estados unidos cuenta con un incremento desde el año 2008 al 2012, en el 2013 se observa una baja, 2014 se observa un aumento. En los años 2015 al 2016 disminuye el volumen de exportaciones. Myanmar por su lado en los años 2008 al 2013 se incrementó. En los años 2014 y 2015 dicho país obtuvo una elevadísimo volumen en sus exportaciones siendo uno de los países más competitivos que igualo la producción de la legumbre producida en estados unidos. En el año 2016 la reducción de volumen de exportación.

En el caso de Perú a partir del 2008 al 2009 se redujo al volumen de exportación respecto al año 2010 el volumen de exportación del frijol castilla ha sido positivo, sin embargo para los años 2011 al 2014 se redujeron a consecuencia de las inclemencias del clima. En el año 2015 al 2016 se recuperó el volumen de exportación ingresando con fuerza a nuevos mercados y aumentando los cultivos, tal como se ilustra en el grafico 3.3 y 3.4

Gráfico 3.3 Volumen de exportación mundial del frijol castilla, en toneladas, 2008-2016

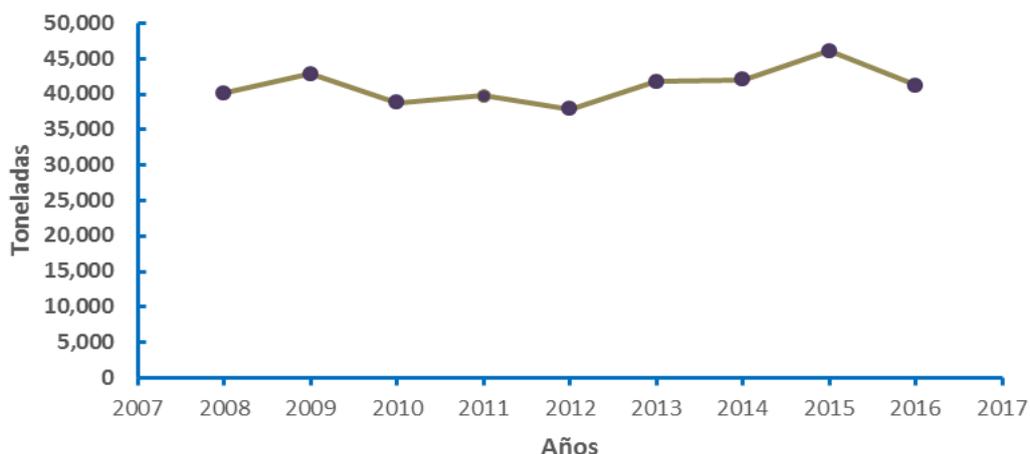
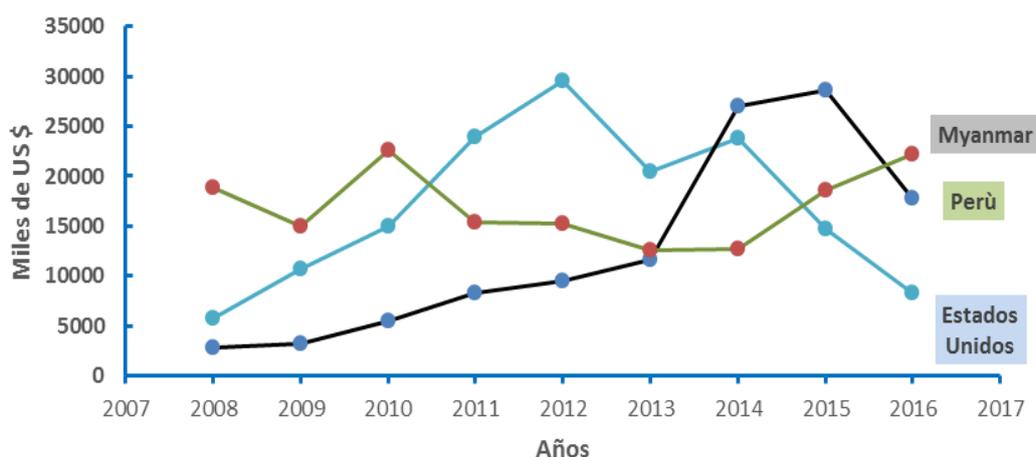


Gráfico 3.4 Volumen de exportación de los principales países del frijol castilla, en toneladas, 2008-2016



El volumen exportado de Perú desde el año 2008 al 2012 se mantuvo considerablemente esto se dio porque su principal país importador Portugal y Colombia aumentaron el consumo del frijol castilla y además se incrementó la cantidad de países importadores. Sin embargo, en el año 2013 al 2014 bajó su volumen exportado y esto se dio porque en el sector agroindustria del Perú disminuyó un 2,3% con respecto al agua para la cosecha de dicha legumbre. A pesar de ello, en el año 2015 y 2016 subió porque Colombia

comenzó a importar mayor volumen, convirtiéndose en el segundo país importador principal del frijol castilla detrás de Reino Unido; pagando \$1.19 por kilogramo.

El volumen de exportación mundial del frijol castilla tuvo un estable crecimiento respecto al periodo 2008 al 2016. En el año 2008 disminuyó el volumen mundial de exportaciones, sin embargo en el 2009 ascendió. A partir del año 2010 al 2012 disminuyó levemente. En los años 2013 al 2015 obtuvo un importante crecimiento. Sin embargo en el 2016 se redujo el volumen de exportación de frijol castilla.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de exportación de Estados Unidos, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -599.43x + 1E+06$$

$$R^2 = 0.4567$$

Dónde: y es el volumen de exportación de Estados Unidos

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el volumen de exportación y el tiempo, con un confiable nivel de ajuste inversamente proporcional de la regresión los datos, expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.4567$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia positiva entre el volumen de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de exportación de Myanmar, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 2042x - 4E+06$$

$$R^2 = 0.9608$$

Dónde: y es el volumen de exportación de Myanmar

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de exportación y el tiempo, con una excelente confiabilidad nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el volumen

del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.9608$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el volumen de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de exportación de Perú, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -9E+06 + 4701,9x$$
$$r^2 = 0.5127$$

Donde: y es el volumen de exportación de Perú

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de exportación y el tiempo, con un confiable nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.5127$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia entre el volumen de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de exportación mundial, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -715778 + 376.23x$$

$$R^2 = 0.178$$

Dónde: y es el volumen de exportación del mundo

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de exportación y el tiempo, con un bajo nivel de ajuste de la regresión los datos expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.178$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia entre el volumen de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

C. Resultados sobre el precio de exportación

En el anexo 7 presentamos el precio de exportación del frijol castilla expresado en dólares, para el periodo 2008-2016 de todos los países del mundo.

A partir de dicho anexo, se ha elaborado el cuadro 3.3 que presenta

el precio de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en dólares, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.3 Precio de exportación de los principales exportadores del frijol castilla, 2008-2016, en dólares americanos (US \$)

Años	Precio de exportación de			
	Estados Unidos	Myanmar	Peru	Mundo
2008	824	626	938	1,672
2009	762	584	916	1,580
2010	766	593	1,045	1,622
2011	782	631	1,300	1,661
2012	891	623	1,156	1,684
2013	1,043	645	1,048	1,685
2014	1,043	689	1,264	1,671
2015	1,059	716	1,235	1,737
2016	1,195	750	1,319	1,683
Σx	8,365	5,857	10,221	14,995
$= \Sigma x /$	1,046	732	1,278	1,874

Fuente: A partir del anexo 7

Apreciamos que el precio de exportación de Estados Unidos en el año 2008 al 2010 disminuyó en cuanto al precio de sus exportaciones, elevándose en el año 2011 al 2013. Así mismo en el 2014 en el 2016 se observó un elevado en la alza de su precios. Con respecto a Myanmar se mantiene una línea creciente respecto al precio de su exportación, siendo su mercado objetivo Portugal. Con respecto a Perú el precio de exportación en el año 2008 descendió levemente, sin embargo en el año 2009 al 2011 se produjo un incremento del precio de exportación de frijol castilla debido al aumento de rendimiento por hectárea, en el año 2011 al 2013 bajo el precio de dicha legumbre. En el año 2014 se produjo un incremento, para el 2015 al 2016 se visualiza una alza en el precio de exportación del mercado peruano, tal como se observa en los gráficos 3.5 y 3.6.

Gráfico 3.5 Precio de exportación mundial del frijol castilla, en US \$, 2008-2016

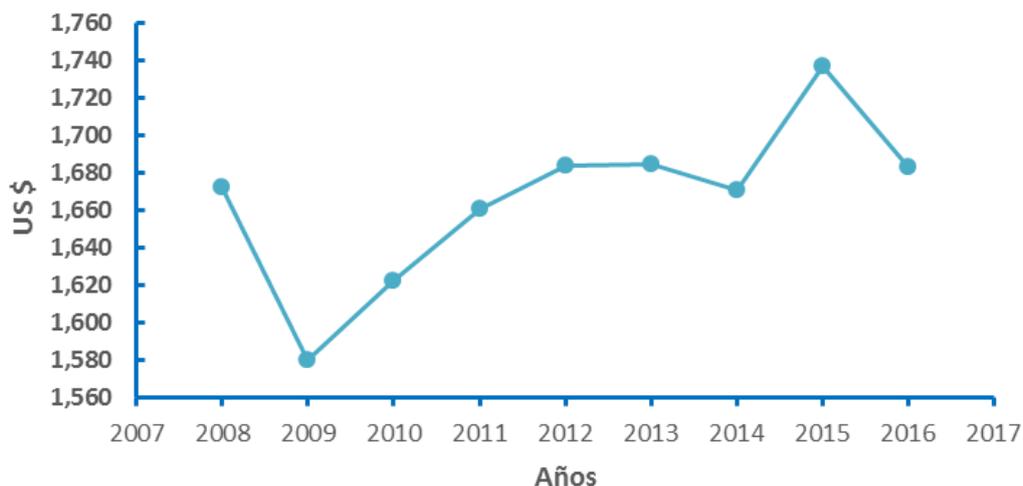
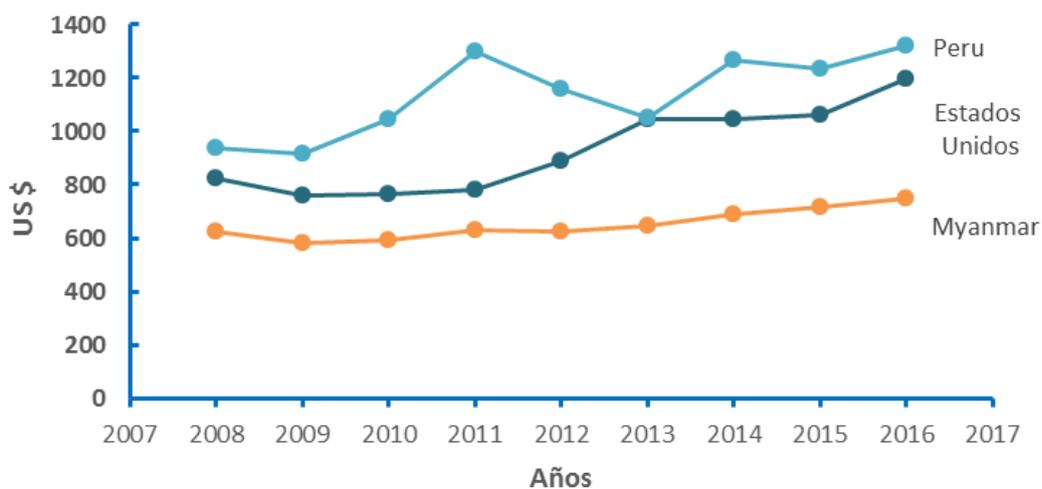


Gráfico 3.6 Precio de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016



Perú desde el año 2008 y 2013 se mantuvo en el mercado con un precio no menor a 1.25 \$ por tonelada exportada esto se dio porque sus principales países importadores comenzaban a saber más de los beneficios que brindaba el frijol castilla siendo uno de los productos con mayores beneficios para la salud, es por ello que países como Colombia y reino unido comenzaron a aumentar el volumen de importación del frijol castilla.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación de Estados Unidos, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 53.167x - 106042$$

$$R^2 = 0.8389$$

Dónde: y el precio de exportación de Estados Unidos

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el precio de exportación y el tiempo, con un regular nivel proporcional de ajuste de la regresión los datos, expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.8389$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el precio de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación de Myanmar, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 18.3x - 36169$$

$$R^2 = 0.7984$$

Dónde: y el precio de exportación de Myanmar

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el precio de exportación y el tiempo, con un confiable nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7984$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia entre el precio de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación de Perú, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 44.45x - 88298$$

$$R^2 = 0.622$$

Dónde: y el precio de exportación de Perú

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de exportación y el tiempo, con un nivel confiable de ajuste de la regresión los datos, expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2= 0.622$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia entre el precio de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de exportación mundial, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 10.617x - 19695$$

$$R^2 = 0.4382$$

Dónde: y el precio de exportación del mundo

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de exportación y el tiempo, con un nivel confiable de ajuste de la regresión los datos expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2= 0.4382$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia lineal y positiva entre el precio de exportación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

3.1.2. Resultados sobre la Importación

A. Resultados sobre el valor de importación

En el anexo 8 presentamos el valor de importación del frijol castilla en miles de US \$, para el periodo 2008-2016, de todos los países del mundo.

En el anexo 9 presentamos la participación porcentual de la importación del frijol castilla para el periodo 2008-2016 de todos los países del mundo.

A partir de dichos anexos hemos elaborado el cuadro 3.4 que presenta el valor de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en miles US \$ y porcentajes, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.4 Valor de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en miles de US \$ y % 2008-2016

Años	Valor de importación de				
	India	Colombia	Reino Unido	Subtotal	Mundo
2008	4,459	27,053	2,428	33,940	38,421
2009	5,062	12,442	2,191	19,695	42,669
2010	4,865	21,669	2,233	28,767	43,613
2011	3,850	27,347	2,359	33,556	48,740
2012	4,677	36,344	7,260	48,281	39,165
2013	5,667	10,193	6,590	22,450	25,125
2014	34,321	15,713	10,520	60,554	61,108
2015	34,743	27,011	19,800	81,554	70,879
2016	36,702	28,302	19,730	84,734	70,912
Totales	134,346	206,074	73,111	413,531	440,632
%	30.49	46.77	16.59	93.85	100

Fuente: A partir de los anexos 8 y 9.

En dicho cuadro podemos apreciar que Colombia, ocupa el primer lugar, con un total en valor importado de 206,074 miles de millones de US \$ y una participación porcentual del 46,77%. Seguido de India, ocupando el segundo lugar, con un total en valor importado de 134,346 miles de millones de US \$ y una participación porcentual del 30,49%. Finalmente, Reino Unido, ocupando el tercer lugar, con un total en valor importado de 73,111 miles de millones de US \$ y una participación porcentual del 16.59%.

Dichos países mencionados anteriormente, tienen un total en valor exportado de 413,531 miles de millones de US \$, representando un 93.85% del valor de importación mundial del frijol castilla, en el periodo 2008-2016.

Además, podemos apreciar que el valor de importación de la India del año 2008 al 2013 se mantuvo respecto al crecimiento de sus importaciones, sin embargo en el año 2014 se observa un importante crecimiento, al igual que se mantiene respecto a los años 2015 y 2016; Colombia en el 2009 bajó, en el 2010 al 2012 subió, pero en el 2013 bajó y a partir del 2014 hasta el 2016 se recuperó respecto a sus importaciones. Reino unido se mantuvo respecto a los años 2008 al 2011 pero con una baja en sus importaciones, sin

embargo se recuperó en el año 2012, bajó en el 2013, pero subió en el 2014 al 2015, finalmente en el año 2016 se mantuvo.

Con respecto a la evolución del valor de importación mundial del frijol castilla en el 2008 al 2011 se incrementó, sin embargo a partir del año 2012 al 2013 se redujo, recuperándose considerablemente en el año 2014 al 2016, tal como se ilustra en el gráfico 3.7 y 3.8.

Gráfico 3.7 Valor de importación mundial del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

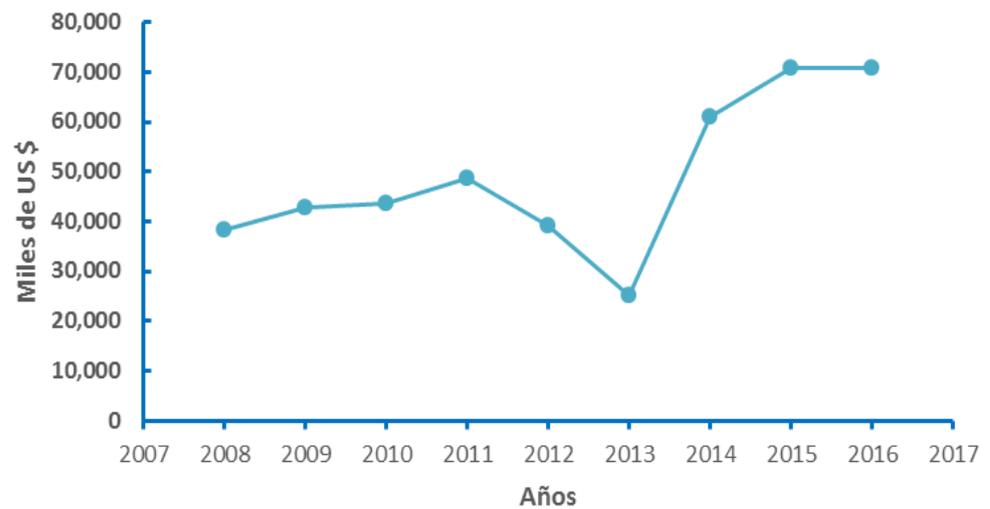
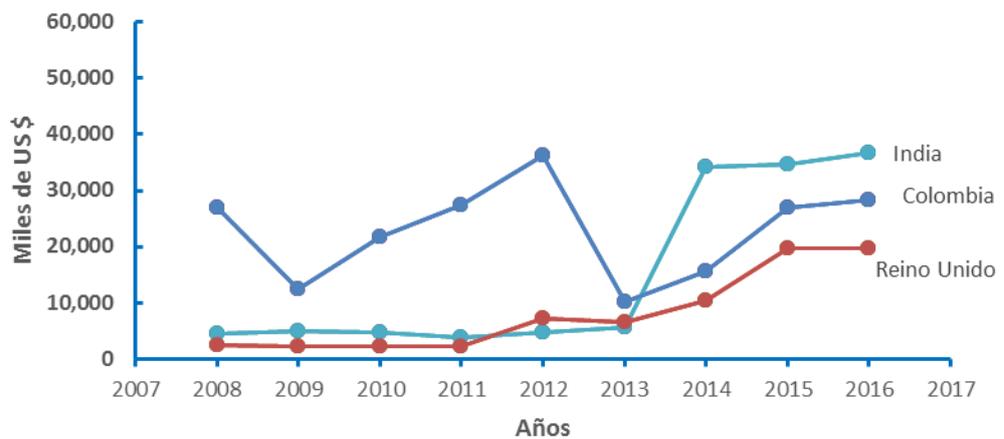


Gráfico 3.8 Valor de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016



Si estimamos la línea de tendencia del valor de importación de India, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 4645.7x - 9E+06$$

$$R^2 = 0.6945$$

Dónde: y el valor de importación de India
 x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de importación y el tiempo, con un nivel muy confiable de ajuste de la regresión los datos, lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el valor de importación y el tiempo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del valor de importación de Colombia, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 327.28x - 635597$$

$$R^2 = 0.0109$$

Dónde: y el valor de importación de Colombia
 x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de importación y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión los datos, lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia lineal y positiva entre el valor de importación y el tiempo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia de la importación de Reino Unido, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 2380.7x - 5E+06$$

$$R^2 = 0.8185$$

Dónde: y el valor de importación de Reino Unido
 x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de importación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la

regresión los datos, lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia entre el valor de importación y el tiempo durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia de la importación mundial, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 3766.2x - 8E+06$$

$$R^2 = 0.4357$$

Dónde: y es el valor de importación del mundo

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el valor de importación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión los datos, lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el valor de importación y el tiempo durante el periodo 2008-2016.

B. Resultados sobre el volumen de importación

En el anexo 10 presentamos el volumen de importación del frijol castilla expresado en toneladas, para el periodo 2008-2016 de todos los países del mundo.

A partir de dicho anexo, se ha elaborado el cuadro 3.5 que presenta el volumen de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en toneladas, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.5 Volumen importado de los principales países importadores del frijol castilla, expresado en toneladas 2008-2016

Años	Volumen de importación de				
	India	Colombia	Reino Unido	Subtotal	Mundo
2008	2,623	27,690	12,370	42,683	47,749
2009	3,757	22,420	12,890	39,067	57,381
2010	2,999	23,070	14,120	40,189	51,142
2011	3,221	22,160	14,620	40,001	58,743
2012	3,815	26,890	17,200	47,905	55,837
2013	8,017	9,660	16,690	34,367	45,895
2014	49,184	13,640	18,520	81,344	78,616
2015	81,513	24,880	18,870	125,263	123,292
2016	58,949	29,890	19,640	108,479	96,989
Totales	214,078	200,300	144,920	559,298	615,644

Fuente: A partir del anexo 10

En dicho cuadro se puede apreciar que la India, ocupa el primer lugar, con un total en volumen importado de 214,078 toneladas. Seguido de Colombia, ocupando el segundo lugar, con un total en volumen importado de 200,300 toneladas. Finalmente, reino Unido, ocupando el tercer lugar, con un total en volumen importado de 144,920 toneladas.

Dichos países mencionados anteriormente, tienen un total en volumen importado 559,298 toneladas, representando un 59.12% del volumen de importación mundial del frijol castilla en el periodo 2008-2016.

Además, podemos apreciar que el volumen de importación de la India obtuvo un volumen de exportación estable manteniéndose respecto a los años 2008 al 2012, a partir del año 2013 El volumen de importación de frijol castilla aumento siendo el primer país importador de comprar bastante volumen de frijol castilla, siendo su mercado vendedor Canadá, sin embargo en el 2016 se redujo el volumen de dicha legumbre. Colombia es uno de los principales mercados objetivos que cuenta el Perú, obteniendo para el 2008 un volumen de importación estable, a partir del año 2009 al 2011 bajo, en el 2012 aumento levemente. Para el año 2013 y 2014 se observó un bajo volumen. A partir del año 2015 y 2016 aumentaron el volumen de las importaciones en el de reino Unido. En el caso de reino unido ha obtenido un crecimiento favorable desde el año 2008 al 2016. En cuanto a la evolución del volumen de importación mundial del frijol castilla en el 2009 subió, pero en el 2010 bajó, para los años 2011 al 2013 se ve decreciente en el volumen del frijol también llamado caupi, del año 2013 al 2015 se recuperó y aumento considerablemente contando con una importa del crecimiento en el mercado, pero en el 2016, tal como se ilustra en el grafico 3.9 y 3.10.

Gráfico 3.9 Volumen de importación mundial del frijol castilla, expresado en toneladas, 2008-2016

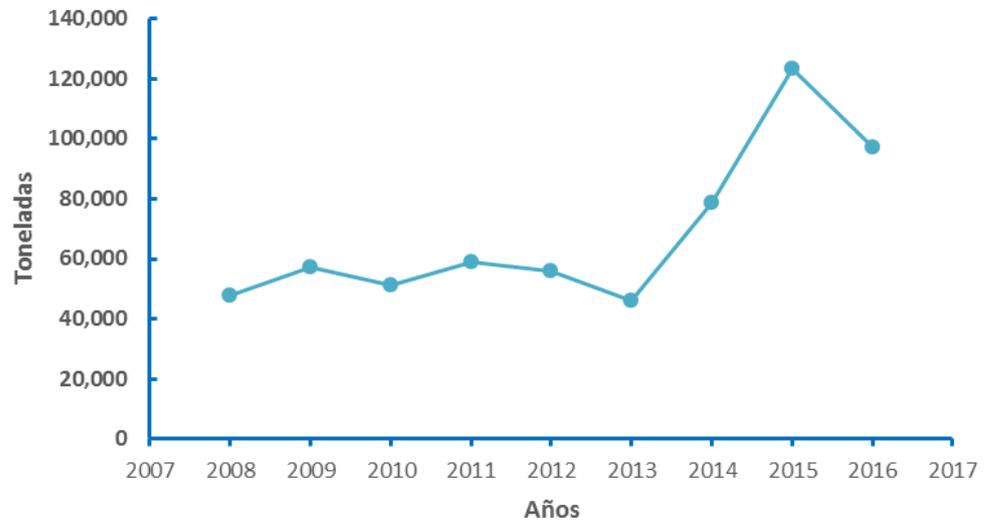
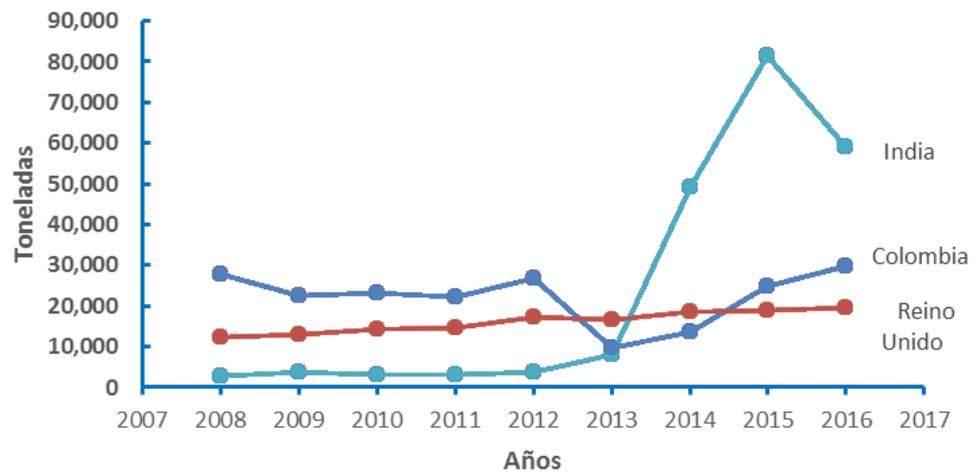


Gráfico 3.10 Volumen de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en toneladas, 2008-2016



Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación de India, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 9262.3x - 2E+07$$

$$R^2 = 0.6804$$

Dónde: y el volumen de importación de India

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de importación y el tiempo, con un regular nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.6804$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el volumen de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación de Colombia, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -253x + 531292$$

$$R^2 = 0.011$$

Dónde: y el volumen de importación de Colombia

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el volumen de importación y el tiempo, con un bajísimo nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.011$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia lineal y positiva entre el volumen de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación de Reino Unido obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 964.83x - 2E+06$$

$$R^2 = 0.9639$$

Dónde: y el volumen de importación de Reino Unido

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de importación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2= 0.9639$), lo que se interpreta en el sentido que no existe tendencia entre el volumen de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del volumen de importación

mundial, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 7279.9x - 1E+07$$

$$R^2 = 0.5742$$

Dónde: y el volumen de importación del mundo

x son los años

r² es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación directa entre el volumen de importación y el tiempo, con un buen nivel de ajuste de la regresión los datos expresado en el volumen del coeficiente de determinación ($r^2= 0.5742$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el volumen de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

C. Resultados sobre el precio de importación

En el anexo 11 presentamos el precio de importación del frijol castilla expresado en dólares, para el periodo 2008-2016 de todos los países del mundo.

A partir de dicho anexo, se ha elaborado el cuadro 3.6 que presenta el precio de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en dólares, para el periodo 2008-2016.

Cuadro 3.6 Precio de importación de los principales importadores del frijol castilla, 2008-2016, en dólares americanos (US \$)

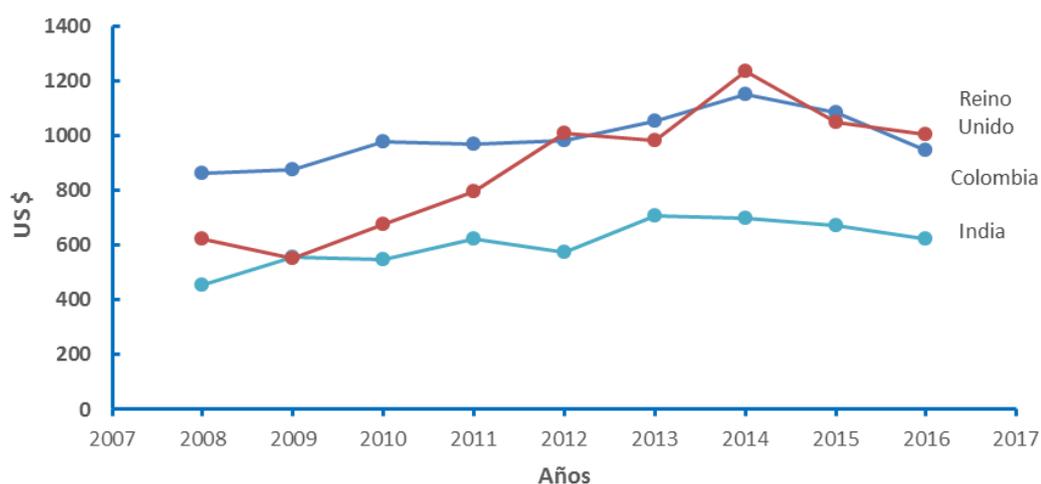
Años	Precio de importación de			
	India	Colombia	Reino Unido	Mundo
2008	457	863	624	38,421
2009	556	877	551	42,669
2010	549	978	678	43,613
2011	622	968	797	48,704
2012	574	985	1,008	45,231
2013	707	1,055	985	38,343
2014	698	1,152	1,235	21,756
2015	672	1,086	1,049	19,165
2016	623	947	1,005	25,125
$\sum x$	5,458	8,911	7,932	61,108
$= \sum x /$	682	1,114	992	7,639

Fuente: A partir del anexo 11

Gráfico 3.11 Precio de importación mundial del frijol castilla, en US \$, 2008-2016



Gráfico 3.11 Precio de importación de los principales países importadores de harina de maca, US \$, 2008-2016



Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación de India, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 23.25x - 46173$$

$$R^2 = 0.6173$$

Donde: y es el precio de importación de la India

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de importación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el precio del coeficiente de

determinación ($r^2 = 0.6173$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia entre el precio de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación de Colombia, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 23.3x - 45889$$

$$R^2 = 0.4582$$

Dónde: y el precio de importación de Colombia

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de importación y el tiempo, con un confiable nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.4582$), lo que se interpreta en el sentido que no existe una tendencia lineal y positiva entre el precio de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación de Reino Unido obtenemos los siguientes resultados:

$$y = 72x - 143983$$

$$R^2 = 0.7422$$

Dónde: y el precio de exportación de Reino Unido

x son los años

r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de importación y el tiempo, con un alto nivel de ajuste de la regresión los datos, expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2 = 0.7422$), lo que se interpreta en el sentido que existe tendencia entre el precio de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

Si estimamos la línea de tendencia del precio de importación mundial, obtenemos los siguientes resultados:

$$y = -2962.9x + 6E+06$$

$$R^2 = 0.5459$$

Dónde: y el precio de importación del mundo
 x son los años
 r^2 es el coeficiente de determinación

Dichos resultados muestran que existe una relación inversa entre el precio de importación y el tiempo, con un regular nivel de ajuste de la regresión los datos expresado en el precio del coeficiente de determinación ($r^2= 0.5459$), lo que se interpreta en el sentido que existe una tendencia lineal y positiva entre el precio de importación y el tiempo, durante el periodo 2008-2016.

3.2. Competitividad

A partir del anexo 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 hemos determinado cuales son los países competidores de Perú que son Estados Unidos y Myanmar. A partir de dichos anexos hemos construido el cuadro 3.7 que contiene la productividad de los principales competidores en exportación del frijol castilla, al igual que Perú, durante el periodo 2008 – 2016, expresado en (kg/ha).

3.7 Productividad: produccion, superficie cosechada, rendimiento del frijol castilla, 2008-2016									
País	Rendimiento (kg/ha) 2008	Rendimiento (kg/ha) 2009	Rendimiento (kg/ha) 2010	Rendimiento (kg/ha) 2011	Rendimiento (kg/ha) 2012	Rendimiento (kg/ha) 2013	Rendimiento (kg/ha) 2014	Rendimiento (kg/ha) 2015	Rendimiento (kg/ha) 2016
Estados Unidos	584,860	592,061	745,720	472,633	684,090	532,690	667,170	676,120	643,278
Myanmar	272,500	271,900	271,000	271,200	279,200	299,400	301,700	299,800	321,600
Perú	77,166	83,800	81,219	78,918	82,119	83,172	76,770	70,663	86,334

Fuente: FAO, MINAGRI

En dicho cuadro apreciamos que el mayor productor del frijol castilla es Perú, contando un aumento de producción año tras año tal como se ilustra en el cuadro.

Para Perú, la baja del año 2014 al 2015 se vio afectada debido a que el cultivo generado no favoreció como lo esperado ya que la producción de agua no beneficio el crecimiento dela legumbre.

Para Myanmar, el frijol castilla se ve siempre afectado por las previsiones acerca del crecimiento económico a causa del variado uso que de él se hace en todas las industrias, es por ello que ha ido aumentando en forma continua. Para Estados unidos, la producción

del alambre de cobre refinado aumentó en el año 2011, bajó en el año 2012, para aumentar posteriormente en el años 2013 y 2014.

De acuerdo con los anexos 3, 5 y 6, hemos elaborado el cuadro 3.8 en el cual presentamos el costo de los principales exportadores del frijol castilla refinado, durante el periodo 2008-2015, expresado en dólares americanos US \$.

3.8 Precio de chacra del frijol castilla por Kilogramo, 2008-2016, expresado en US\$									
País	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Estados Unidos	763	661	617	928	838	862	712	633	768
Myanmar	856	755	764	897	881	889	875	1,100	1,050
Perú	882.2	913.2	962.8	998.5	1,220.80	1,302.80	1,153.90	1,012	1,167

Fuente: FAO, MINAGRI

En el cuadro podemos observar que el precio de chacra del frijol castilla de cada país, expresado en su moneda son para el Perú la moneda estresada es sol (s/), para Estados unidos es el dólar (\$) y para Myanmar. El precio de chacra se ha ido incrementando respecto al año 2008-2016 esto se debe al mayor demanda de las empresas exportadoras, sin embargo a principios del año 2008 se visualiza una baja debiéndose a la presencia del fenómeno del niño, recuperando su precio para el año 2011, casi todo el volumen de la producción han sido destinados al mercado exterior por lo cual nuestros mercaos potenciales fueron Colombia y Portugal.

IV. DISCUSIÓN

La presente tesis tuvo como objetivo determinar y analizar la relación que existe entre el comercio internacional y la competitividad del frijol castilla durante el periodo 2008-2016.

Actualmente la producción del frijol castilla peruano ha desarrollado un importante posicionamiento para la exportación, aún faltan establecer estrategias comerciales, productivas y de gestión para sacar provecho de las ventajas que cuenta el Perú en la producción de dicha legumbre y así seguir manteniéndonos en nuestras exportaciones. Coincidió con el autor Ponce (2014), indica que el frijol castilla ha contado con un crecimiento óptimo en la producción.

Los Resultados coincidimos con Carvajal (2013) quienes consideran que existe una oportunidad de negocio muy favorable, debido a que las exportaciones peruanas del frijol castilla están manteniéndose, comparadas con sus importaciones mundiales, en la actualidad nuestra exportación solo llega al mercado de Colombia Reino Unido y Portugal, se considera que son grandes mercados, según lo que indica en el Ministerio de Agricultura (2012).

Coincidió con autor Shuña (2013) donde manifestó que, aunque el Perú es un pequeño proveedor mundial, nuestro frijol castilla se caracteriza usualmente por su excepcional calidad ya que influenciaron en: la altura de plantas, longitud de vainas, número de vainas por planta, plantas cosechadas y peso de 100 semillas, brindando una mejor calidad y mejorando los volúmenes de exportación, lo que lo hace muy apreciado en los principales mercados del mundo.

CONCLUSIÓN

1. De acuerdo con los resultados de la investigación se demostró que la exportación mundial del frejol castilla durante el periodo 2008-2016 no ha tenido una tendencia creciente.
2. De acuerdo con los resultados de la investigación, ha quedado demostrado que la importación mundial del frejol castilla durante el periodo 2008-2016 ha tenido una tendencia creciente.
3. De acuerdo con los resultados de la investigación, ha quedado demostrado que la exportación del frijol castilla peruano no ha sido competitiva durante el periodo 2008-2016.
4. De acuerdo con las conclusiones 1,2 y 3 se coligue el comercio internacional y la competitividad del frijol castilla peruano durante el 2008-2016 no ha sido favorable para el Perú

V. RECOMENDACIONES

5. Para mantener un crecimiento sostenido en las exportaciones es necesario contar con el apoyo de la entidad del estado, tal como la Comisión de Promoción del Perú para las exportaciones (Promperú), el cual es un organismo especializado técnico dependiente del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (Mincetur), con la finalidad de ofrecer a los agricultores capacitaciones y así poder utilizar técnicas adecuadas para cumplir con los estándares de calidad que el mercado globalizado requiere.
6. Se debe incentivar lograr un mayor vínculo comercial entre las regiones de alta demanda del frijol castilla, como la región de Piura, Chiclayo, Lambayeque, etc. Para generar ventajas competitivas.
7. Para mejorar la producción del frijol castilla en el Perú, se debería implementar nuevas tecnologías que permitan evitar pérdidas ocasionados por los fenómenos naturales y climáticos; así como enfermedades que puede adquirir el producto mencionado.
8. Sería importante poder adquirir, Acuerdos Comerciales con los países pertenecientes a la Unión Europea, ya que el Perú tiene una participación en los boques económicos, tratado de Libre Comercio y Foro Económico APEC, para poder alcanzar un mejor crecimiento económico, y esto permita también mejorar la calidad de vida de los agricultores.

VI. REFERENCIAS

- Aleksink, N. (2012) *Determinación de Costos y Precios de Exportación*. Buenos Aires: Osmar D. Buyatti.
- Aravena, C. y Hofman, A. (2014). *Crecimiento económico y productividad en América Latina: Una perspectiva por industria, según la base de datos LA-KLEMS*. CEPAL. Recuperado de http://www.obela.org/system/files/CrecimientoEconomicoAL_CEPAL.pdf.
- BCRP (2011) *Glosario de Términos Económicos*. Lima. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>.
- Carvajal, M. (2013). *La comercialización del frejol seco por parte de los productores de Piura 2005-2012*. Tesis de Licenciatura. Universidad Nacional de Piura. Piura
- Cornejo, E. (1999). *Introducción a los negocios de exportación*. Lima: San Marcos.
- Escamilla, B. (2013). *Producción de Frijol (Phaseolus Vulgaris L.) Orgánico y calidad de semilla*. Tesis de Licenciatura. Universidad Autónoma de Querétaro. Santiago de Querétaro.
- Hinkelman, E. (2011) *Diccionario Enciclopédico del Comercio Internacional*. México: Grupo editorial S.A de C.V
- Kotler, P. y Armstrong, G. (2012). *Marketing*. (14ª.ed.) México: Pearson educación. Recuperado de https://profdariomarketing.files.wordpress.com/2014/03/marketing_kotler-armstrong.pdf
- Krugman, P. y Obstfeld, M. (2006) *Economía internacional teoría y política*. (7ª ed.) Madrid: Pearson Educación. Recuperado de http://webdelprofesor.ula.ve/economia/oscaired/materias/E_E_Mundial/Economia_Internacional_Krugman_Obstfeld.pdf.
- Lerma, A. (2004). *Guía para el desarrollo de productos: una visión global*. Thomson
- Lerma, A. y Márquez, e. (2010). *Comercio y marketing internacional*. 4ª Edición. México: Editorial Cengage.
- Ledesma, C. (1993). *Principios de Comercio Internacional*. 4ª Edición Ediciones: Macchi
- Sosa, R. (2014) *Principios y fundamentos del comercio global internacional*.

- México: DistriBooks.
- Lombana, J. (2011). *Negocios Internacionales fundamentos y estrategias*. Colombia: Universidad del Norte.
- Long, D. (2006) *Logística Internacional: Administración de la Cadena de Abastecimiento Global*. México: Limusa.
- Marcue, F. (1998). *Tácticas para la negociación internacional: las diferentes cultura*. 1ª edición. Mexico: Trillas.
- Martínez, D y Lombana, J. (2013) *PYME ruta para exportación*: Barranquilla: Universidad del Norte. Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/visor/21212>.
- Nawata, E. (2014) *Analysis of the responses of yard long bean to waterlogging*. Kyoto university.
- Parkin, M (2010) *Microeconomía. Versión para Latinoamérica* (9º ed.). México, Editorial Pearson educación.
- Ponce, I. (2014). *Consolidando la comercialización de frijol en Carbajales Unidos*. Tesis de Maestría. Institución de enseñanza e investigación en ciencias agrícolas. México.
- Porter, M. (1987). *Desde la Ventaja Competitiva a la Estrategia Corporativa*. Harvard: Business Review.
- Porter, M. (1991) *La Ventaja Competitiva de las Naciones*. Buenos Aires: Editorial Vergara, p.210
- Porter, M. (2013). *Ser Competitivo*. Lima: DEUSTO.
- Samuelson, p. y Nordhaus, W. (2006). *Economía*. Colombia: Mc Graw-Hill.
- Shuña, R. (2013). *Evaluación del efecto de la labranza mínima y convencional en tres densidades en la producción de caupí (vigna unguiculata (l.) walp), variedad blanco en la zona del bajo mayo*. Tesis de licenciatura. Universidad nacional de San Martín - Tarapoto. Tarapoto.
- Sierralta, A. (2007) *Contratos de Comercio Internacional*. Lima: Fondo editorial PUCP.
- Smith, A. (1974). *Investigación de las naturalezas y causas de las riquezas de las naciones*. Barcelona: Bosch Casa Editorial Recuperado de http://www.ibiblio.org/ml/libri/s/SmithA_WealthNations_s.pdf.

- Solís, P. (2005). *Efecto de secuencias de cultivos y sistemas de labranza sobre la dinámica de arvenses y el crecimiento y rendimiento del frijol común (Phaseolus Vulgaris L.)*. Evaluación de tres años de estudio. Tesis de Diplomado. Universidad Nacional Agraria. Managua
- Tambutti, R. y Muñoz, H. (2002). *Introducción a la física y a la química*. 4ª edición. México: Limusa.
- Teece, D. (1986). "Transactions cost economics and the multinational enterprise: An assessment". *Journal of Economic Behavior and Organization*. Vol. 7.
- Vergara, N. (2012) *Marketing y comercialización internacional*. Bogotá: Ecoe Ediciones Recuperado de <http://www.digitaliapublishing.com/visor/29993>.
- Villareal, O. (2005) *La internacionalización de la empresa y la empresa multinacional: una revisión conceptual contemporánea*. *Cuadernos de Gestión*, 5(2), 55-73. Recuperado de <http://www.ehu.eus/cuadernosdegestion/documentos/524.pdf>.
- Villegas, D. y Toro, I. (2010). *Las Pymes: una mirada a partir de la experiencia académica del MBA*. Revista MBA.
- Waluse, K. (2012). *A thesis submitted to the Graduate school in partial fulfilment of the requirements of the Master of Science Degree in Agricultural and Applied Economics of Egerton University*: Egerton University

ANEXOS

Anexo 1 Matriz de consistencia

Comercio Internacional y competitividad del Frijol Castilla peruano 2018-2016

Objeto de estudio	Problema de investigación	Objetivo de investigación	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Método
Empresas exportadoras de frijol castilla	Problema general	Objetivo General	Hipótesis General	Comercio Internacional	Exportación	Volumen de exportación de Estados Unidos	El diseño de investigación es descriptiva - no experimental. En esta investigación se recolectó información de las variables como el comercio internacional y la competitividad, después de ello se estudiaron también a las diferentes dimensiones por parte del comercio internacional como son la exportación e importación donde posteriormente se realizó el estudio de los indicadores como el volumen, valor y precio de la exportación e importación de los diferentes países seleccionados. Para finalizar se realizó el estudio de la Competitividad y sus dimensiones como el costo unitario de producción y la productividad para tener noción del tema y poder demostrar en el informe de tesis si este producto es verdaderamente competitivo en el mercado internacional.
	¿Cómo ha sido el comercio internacional y la competitividad del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016?	Determinar el comercio internacional y la competitividad del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016.	El comercio internacional y la competitividad del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016 han sido favorables para el Perú.			Valor de exportación de Estados Unidos	
	Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas			Precio de exportación de Estados Unidos	
	1. ¿Cómo ha sido la exportación mundial del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016?	1. Determinar la exportación mundial del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016.	1. La exportación mundial del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016 ha tenido una tendencia positiva.			Volumen de exportación de Myanmar	
						Valor de exportación de Myanmar	
						Precio de exportación de Myanmar	
						Volumen de exportación de Perú	
						Valor de exportación de Perú	
						Precio de exportación de Perú	
2. ¿Cómo ha sido la importación mundial del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016?	2. Determinar la importación mundial del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016	2. La importación mundial del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016 ha tenido una tendencia positiva.	Valor de importación de India				
			Precio de importación de India				
			Volumen de importación de Colombia				
			Valor de importación de Colombia				
			Precio de importación de Colombia				
			Volumen de importación de Reino Unido				
			Valor de importación de Reino Unido				
			Precio de importación de Reino Unido				
				Competitividad	Productividad		
3. ¿Cómo ha sido la competitividad de la exportación del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016?	3. Determinar la competitividad de la exportación del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016	3. La exportación peruana del Frijol Castilla durante el periodo 2008 -2016 ha sido competitiva y ha tenido una tendencia creciente.	Costo unitario de producción				

Anexo 2: Validación de Expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD

Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Productividad							
Productividad de EE.UU.	/		/		/		
Productividad del Myanmar	/		/		/		
Productividad del Peru	/		/		/		
Costo unitario de producción							
Costo unitario de producción de India	/		/		/		
Costo unitario de producción de Colombia	/		/		/		
Costo unitario de producción de Reino Unido	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Carranza Estela Teodoro DNI: 08074405

Especialidad del validador: Comercio Internacional

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 30 de diciembre de 2016


.....
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Exportación							
Volumen de exportación de EE.UU	/		/		/		
Valor de exportación de EE.UU	/		/		/		
Precio de exportación de EE.UU	/		/		/		
Volumen de exportación de Myanmar	/		/		/		
Valor de exportación de Myanmar	/		/		/		
Precio de exportación de Myanmar	/		/		/		
Volumen de exportación de Peru	/		/		/		
Valor de exportación de Peru	/		/		/		
Precio de exportación de Peru	/		/		/		
Importación							
Volumen de exportación de India	/		/		/		
Valor de exportación de India	/		/		/		
Precio de exportación de India	/		/		/		
Volumen de exportación de Colombia	/		/		/		
Valor de exportación de Colombia	/		/		/		
Precio de exportación de Colombia	/		/		/		
Volumen de exportación de Reino Unido	/		/		/		
Valor de exportación de Reino Unido	/		/		/		
Precio de exportación de Reino Unido	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Identificación y nombres del juez validador: Dr. Mgtr./Lic.: Carranza Estela Teodoro

DNI: 0 8079405

Especialidad del validador: Comercio Internacional

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Suficiencia: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 30 de diciembre de 2016

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Exportación								
1	Volumen de exportación de EE.UU	/		/		/		
2	Valor de exportación de EE.UU	/		/		/		
3	Precio de exportación de EE.UU	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Myanmar	/		/		/		
5	Valor de exportación de Myanmar	/		/		/		
6	Precio de exportación de Myanmar	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Peru	/		/		/		
8	Valor de exportación de Peru	/		/		/		
9	Precio de exportación de Peru	/		/		/		
Importación								
1	Volumen de exportación de India	/		/		/		
2	Valor de exportación de India	/		/		/		
3	Precio de exportación de India	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Colombia	/		/		/		
5	Valor de exportación de Colombia	/		/		/		
6	Precio de exportación de Colombia	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Reino Unido	/		/		/		
8	Valor de exportación de Reino Unido	/		/		/		
9	Precio de exportación de Reino Unido	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mgtr./Lic.: Choquehuanca S., Carlos DNI: 25851141

Especialidad del validador: Economista

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos 30 de diciembre de 2016

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD

Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Productividad							
Productividad de EE.UU.	/		/		/		
Productividad del Myanmar	/		/		/		
Productividad del Peru	/		/		/		
Costo unitario de producción							
Costo unitario de producción de India	/		/		/		
Costo unitario de producción de Colombia	/		/		/		
Costo unitario de producción de Reino Unido	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Choquehuana S., Carlos DNI: 2585141

Especialidad del validador: Economista

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... los días 30 de diciembre de 2016

.....
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL COMERCIO INTERNACIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
Exportación								
1	Volumen de exportación de EE.UU	/		/		/		
2	Valor de exportación de EE.UU	/		/		/		
3	Precio de exportación de EE.UU	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Myanmar	/		/		/		
5	Valor de exportación de Myanmar	/		/		/		
6	Precio de exportación de Myanmar	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Peru	/		/		/		
8	Valor de exportación de Peru	/		/		/		
9	Precio de exportación de Peru	/		/		/		
Importación								
1	Volumen de exportación de India	/		/		/		
2	Valor de exportación de India	/		/		/		
3	Precio de exportación de India	/		/		/		
4	Volumen de exportación de Colombia	/		/		/		
5	Valor de exportación de Colombia	/		/		/		
6	Precio de exportación de Colombia	/		/		/		
7	Volumen de exportación de Reino Unido	/		/		/		
8	Valor de exportación de Reino Unido	/		/		/		
9	Precio de exportación de Reino Unido	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mgtr/ Lic.: Percy D. Maldonado Cueva DNI: 41380193

Especialidad del validador: Magister en Comercio Internacional y Aduanas

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 30 de diciembre de 2016


 Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD

Indicadores	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
	Si	No	Si	No	Si	No	
Productividad							
Productividad de EE.UU.	/		/		/		
Productividad del Myanmar	/		/		/		
Productividad del Peru	/		/		/		
Costo unitario de producción							
Costo unitario de producción de India	/		/		/		
Costo unitario de producción de Colombia	/		/		/		
Costo unitario de producción de Reino Unido	/		/		/		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./Mgtr./Lic.: Percy D. Maldonado Cueva DNI: 41380193

Especialidad del validador: Magister en Comercio Internacional y Aduanas

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Los Olivos, 30 de diciembre de 2016

.....
Firma del Experto Informante

Anexo 4. El valor de exportación de países exportadores del frijol castilla

Valor de exportación del frijol castilla por país, 2008 - 2016, en miles de dólares americanos (US \$)

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
Estados Unidos de América	18,867	14,921	22,566	15,331	15,216	12,595	12,692	18,618	22,252	153,058
Myamar	5,795	10,643	15,027	23,904	29,528	20,745	23,820	14,715	8,260	152,437
Perú	2,866	3,235	5,529	8,280	9,508	11,701	27,006	28,625	17,829	114,579
canada	6,580	3,706	3,143	2,585	2,864	7,845	7,028	7,964	8,444	50,159
Ghana	1,668	2,503	1,645	13,095	2,797	1,711	1,993	972	1,367	27,751
Estados Unidos de América	618	686	956	1,094	1,708	3,898	4,575	5,550	5,651	24,736
Brasil	1,789	1,643	1,792	1,806	1,693	2,738	3,029	3,426	4,838	22,754
Laos, República Democrática Popular					15	399	3,045	8,516	9,541	21,516
Indonesia	1,157	1,409	2,339	5,551	3,165	2,833	1,109	968	1,026	19,557
Nigeria	1,661	1,568	955	991	425	4,750	509	723	720	12,302
Hong Kong, China	798	881	989	1,074	848	1,137	1,055	979	927	8,688
Países Bajos	348	512	500	705	660	1,027	1,050	1,359	1,485	7,646
India	644	574	508	495	534	629	1,046	814	1,086	6,330
Taipei Chino	185	262	365	619	863	1,614	872	736	499	6,015
Costa Rica	225	142	98	142	161	182	240	426	388	2,004
Bélgica	14	20	56	117	121	161	276	598	677	2,040
Corea, República de	22	32	1,345	70	175	41	39	16	10	1,750
Suriname		0	0	0	0	0	0	43		43
Turquía	4	0	0	6	3	5	1	36	1	56
Trinidad y Tobago	10	13	14	1	2					40
demás	49	62	50	48	50	88	65	120	154	686
Mundo	46,803	46,674	61,425	79,603	76,331	82,776	99,885	104,071	96,222	693,790

Fuente: Trade Map

Anexo 4. Lista de principales países exportadores del frijol castilla, 2008-2016, en volumen de exportación, en toneladas

Países	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Total	%
Myanmar	3.510.016	3.350.616	4.192.873	4.306.918	4.307.659	3.367.435	4.988.983	5.753.280	0	5.691.730	23.00
Estados Unidos de América	537.298	597.093	881.103	1.054.498	1.457.861	1.947.022	1.447.766	1.453.275	2.137.683	2.195.586	26.84
China	946.568	1.117.628	1.197.061	1.229.310	985.573	1.159.716	1.199.029	1.432.803	1.208.134	1.469.204	6.35
Peru	46.222	73.663	308.322	163.177	569.619	773.826	528.147	632.949	925.066	961.492	1.63
Rusia, Federación de				917.046	952.44	1.224.503	1.222.428	1.338.153	1.106.512	849.583	9.76
Turquía	322.01	272.61	331.567	422.744	499.406	570.147	212.857	357.801	515.523	665.536	4.15
Etiopía	859.472	1.031.187	1.095.646	999.976	991.942	984.427	841.795	546.718	499.353	636.31	2.32
India	557.788	488.7	476.87	602.98	596.224	564.611	419.343	317.043	396.781	484.286	4.40
Tanzanía, República Unida de	2.118	5.295	8.863	17.731	20.291	19.58	26.455	43.047	262.641	393.251	2.04
México	216.37	232.671	384.616	323.263	308.537	235.049	267.401	317.524	296.47	349.363	0.42
Francia	258.993	165.154	239.169	254.031	266.629	248.502	233.003	238.108	310.763	317.987	0.80
Reino Unido	174.287	178.516	181.465	218.197	210.001	281.626	359.505	371.16	338.974	296.157	1.31
Egipto	130.08	124.56	113.049	162.997	118.692	164.178	175.849	235.868	196.747	270.038	0.52
Lituania	69.945	77.593	271.591	158.2	173.35	177.609	112.328	195.282	208.236	234.685	1.53
Ucrania	183.488	112.046	94.443	232.622	181.253	150.268	409.926	236.715	217.637	175.528	0.47
Nicaragua	63.664	94.677	135.272	117.999	61.64	119.051	104.34	229.391	143.427	145.737	2.15
Kenya	113.339	133.076	165.73	142.768	91.392	230.133	146.709	248.959	169.712	145.512	0.84
Alemania	168	289	210	396	1.162	572	1.622	7.636	40.806	123.722	1.31
Países Bajos	66.724	118.482				134.709	138.623	146.174	192.109	120.99	0.40
Los demás	51.076	26.348	26.755	31.301	30.303	35.569	38.104	40.011	50.4	95.785	0.94
Mundo	10.371.326	10.449.169	12.556.762	12.506.260	13.105.406	13.506.883	13.930.870	15.449.465	10.704.502	17.160.742	100.00

Fuente: Trade Map

Anexo 5. El valor de exportación de países exportadores del frijol castilla, en terminos porcentuales

Participacion en valor de exportación del frijol castilla por pais, 2008-2016, en %

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Estados Unidos de América	40.3	32	36.7	19.3	19.9	15.2	12.7	17.9	23.1
Myamar	12.4	22.8	24.5	30	38.7	25.1	23.8	14.1	8.6
Perú	6.1	6.9	9	10.4	12.5	14.1	27	27.5	18.5
canada	14.1	7.9	5.1	3.2	3.8	9.5	7	7.7	8.8
Ghana	3.6	5.4	2.7	16.5	3.7	2.1	2	0.9	1.4
Brasil	3.8	3.5	2.9	2.3	2.2	3.3	3	3.3	5
Indonesia	2.5	3	3.8	7	4.1	3.4	1.1	0.9	1.1
Democrática					0	0.5	3	8.2	9.9
Nigeria	3.5	3.4	1.6	1.2	0.6	5.7	0.5	0.7	0.7
Hong Kong, China	1.7	1.9	1.6	1.3	1.1	1.4	1.1	0.9	1
Países Bajos	0.7	1.1	0.8	0.9	0.9	1.2	1.1	1.3	1.5
Malasia	1.7	2.4	0.7	0.5	1.2	0.7	0.4	0.7	0.5
India	1.4	1.2	0.8	0.6	0.7	0.8	1	0.8	1.1
Taipei Chino	0.4	0.6	0.6	0.8	1.1	1.9	0.9	0.7	0.5
Filipinas	0.3	0.2	0.2	0.3	0.9	1.9	1	0.5	0.9
Singapur	0.7	0.7	0.2	0.7	1.6	0.5	0.7	0.3	0.6
Côte d'Ivoire	0.6	0.5	0.2	0.6	1	0.8	0.8	0.8	0.6
Reino Unido	0	0.2	0.1	0.2	0.4	0.9	1	0.8	0.8
Alemania	0.1	0.3	0.4	0.3	0.3	0.4	0.8	0.7	0.7
México	0.1	0.4	0.4	0.1	0.2	0.9	0.6	0.2	0.8
España	0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.3	0.3	0.4	1.2
Canadá	0	0	0	0.1	0.2	0	0	0.1	2.4
Otros	3.8	3.6	5.9	1.7	2.5	4.1	5	4.9	3.9
Mundo	100								

Fuente: Trade Map

Anexo 6. El volumen de exportación de países exportadores del frijol castilla
 Volumen de exportación del frijol castilla por país, 2008 - 2016, en toneladas (ton)

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
Estados Unidos de América	55,733	55,290	47,605	29,938	29,708	22,914	26,572	42,945	63,326	374,031
Myanmar	9,581	16,346	21,560	22,958	33,396	15,132	18,500	10,213	2,375	150,061
Perú					10	943	7,121	18,962	22,370	49,406
canada	3,428	3,906	4,885	9,393	7,835	7,431	3,840	2,731	2,044	45,493
Viet Nam	0	9,124	0	0	0	0	0	0	29,877	39,001
Côte d'Ivoire	514	573	333	2,364	7,858	4,854	7,262	11,083	779	35,620
Ghana	2,901	4,393	3,955	4,955	5,013	3,450	2,844	1,445	1,606	30,562
Brasil	1,983	1,938	1,788	1,696	1,644	2,088	2,480	3,330	4,453	21,400
Uganda	2,003	385	2,535	2,273	289	4,070	5,665	748	26	17,994
Perú	520	485	916	1,290	1,293	1,650	2,368	1,974	2,675	13,171
Malasia	1,686	3,387	315	393	631	573	333	712	392	8,422
Nigeria	0	1,159	936	618	382	2,413	0	824	1,119	7,451
India	1,062	968	0	680	894	544	840	625	907	6,520
Canadá	0	49	30	95	173	40	81	49	5,133	5,650
Togo	68	184	375	370	256	714	1,513	1,158	363	5,001
Singapur	198	169	97	267	812	215	1,156	276	1,406	4,596
Filipinas	90	68	59	124	566	1,296	987	462	871	4,523
Camerún	158	281	328	335	409	415	591	626	389	3,532
Benin	207	364	254	212	139	340	456	731	40	2,743
Países Bajos	143	258	286	265	268	231	273	474	509	2,707
Ruanda	79	54	22	36	148	728	1,250	0	11	2,328
Costa Rica	211	159	143	104	297	185	253	443	418	2,213
Taipei Chino	97	182	209	209	268	381	282	239	200	2,067
Otros	1,169	1,041	1,277	1,012	1,109	2,220	2,858	1,615	2,939	15,240
Mundo	81,831	100,763	87,908	79,587	93,398	72,827	87,525	101,665	144,228	849,732

Fuente Trade Map

Anexo 7. El precio de exportación de países exportadores del frijol castilla
 Precio de exportación del frijol castilla, 2008 - 2016, en dólares americanos (US \$)

Exportadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Estados Unidos de América	339	270	474	512	512	550	478	434	351
Myamar	5,512	6,670	6,036	6,419	7,353	7,092	11,405	14,502	6,665
Perú	605	651	697	1,041	884	1,371	1,288	1,441	3,478
canada	1,890	1,900	1,532	1,326	1,282	1,657	1,737	1,737	1,585
Brasil	902	848	1,002	1,065	1,030	1,311	1,221	1,029	1,086
Canadá		388	833	600	665	425	506	1,510	444
Países Bajos	2,572	2,164	1,937	2,660	2,463	4,446	3,846	2,867	2,917
Ghana	575	570	416	2,643	558	496	701	673	851
España	2,200	2,143	2,244	2,417	2,400	1,457	2,338	2,413	2,941
Malasia	460	335	1,390	1,102	1,471	956	1,246	1,056	1,189
Costa Rica	1,066	893	685	1,365	542	984	949	962	928
Eslovenia				21,000	18,750	22,500	26,750	32,000	30,900
Honduras					300	333			675
Etiopía		1,000	3,000	2,538	2,409	2,750	3,026	3,509	3,270
Camerún	380	427	402	370	311	272	333	262	0
Portugal	2,682	2,444	2,486	2,743	2,612	2,276	2,460	2,130	2,289
Austria		333		2,333		37,000	17,000		29,833
Otros	86,453	141,893	140,096	108,472	100,556	184,169	169,086	162,725	190,994
Mundo	105,636	162,929	163,230	158,606	144,098	270,045	244,370	229,250	280,396

Fuente: Trade Map

Anexo 8. El valor de importación de países importadores de la harina de maca
 Valor de importación de la harina de maca por país, 2008 - 2016, en miles de dólares americanos (US \$)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
India	3,982	11,786	15,599	24,684	48,233	40,241	40,349	57,306	52,302	294,482
Colombia	1,338	1,474	1,331	1,939	2,743	2,580	2,550	37,104	6,720	57,779
Reino Unido	4,705	2,244	3,166	4,734	3,303	4,736	5,499	6,688	9,520	44,595
Nigeria	26	72	380	36,269	648	709	337	110	438	38,989
Canadá	1,118	1,864	1,510	1,867	3,867	4,077	5,602	6,995	6,013	32,913
China	52	88	95	258	2,219	1,290	3,922	9,445	10,100	27,469
Filipinas	2,327	2,233	1,334	987	287	804	1,034	815	95	9,916
Países Bajos	402	513	664	795	808	996	1,471	1,647	1,590	8,886
Alemania	367	315	352	376	431	734	1,373	2,189	1,435	7,572
Japón	944	649	1,005	1,027	1,626	698	643	379	469	7,440
Omán	44	62	87	317	173	180	110	102	57	1,132
Macao, China	148	123	168	168	157		29	77	154	1,024
Sudáfrica	74	33	70	261	117	84	81	178	98	996
Benin	4	2	0	0	0	1	5	937	12	961
Bahrein	128	47	63	130	92	57	144	93	192	946
Argentina	26	29	92	63	178	94	114	278	23	897
Eslovenia	0	1	1	137	98	148	179	156	137	857
Papua Nueva Guinea				5	4	64	463	58	240	834
Croacia	3	2	0	18	88	84	306	217	107	825
Kuwait	31	43	23	29	110	69	167	115	212	799
Grecia	0	36	11	1	35	40	13	80	170	386
Guatemala	42	39	17	19	0	0	0	0	266	383
Otros	684	754	755	817	1,039	835	1,165	1,502	1,469	9,020
Mundo	45,307	35,132	43,891	94,104	85,934	79,675	90,337	156,896	116,642	747,918

Fuente: Trade Map

Anexo 9. El valor de importación de países importadores del frijol castilla, en terminos porcentuales

Participacion en valor de importacion del frijol castilla por pais, 2008-2016, en %

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
india	8.8	33.5	35.5	26.2	56.1	50.5	44.7	36.5	44.8
colombia	10.4	6.4	7.2	5	3.8	5.9	6.1	4.3	8.2
Reino Unido	3	4.2	3	2.1	3.2	3.2	2.8	23.6	5.8
Portugal	2.5	5.3	3.4	2	4.5	5.1	6.2	4.5	5.2
China	0.1	0.3	0.2	0.3	2.6	1.6	4.3	6	8.7
Hong Kong, China	3.3	3.4	3.7	2	1.8	2.5	3.1	1.4	2.7
Irlanda	1.2	0.7	0.4	0.4	0.9	1	0.9	0.3	2.4
Países Bajos	0.9	1.5	1.5	0.8	0.9	1.3	1.6	1	1.4
Singapur	3.8	4.3	4.2	2.3	2.8	2.2	2.1	1.3	1.3
Francia	1.5	2	2.6	1.3	1.4	1.8	1.8	1	1.3
Alemania	0.8	0.9	0.8	0.4	0.5	0.9	1.5	1.4	1.2
Arabia Saudita	3.3	2	3.5	1.5	1.3	1	0.9	0.7	1.1
Australia	1	0.6	0.8	0.5	0.5	1	1.5	1	1
Myanmar			0	0.4	0.5	0.7	1	0.9	1
Lao, República	2.5	3.2	3.7	1.5	2.5	2.4	1.6	2.9	0.9
Bélgica	0.4	0.5	0.4	0.3	0.4	0.4	0.7	0.7	0.9
Tailandia	1.3	0.8	0.4	0.2	0.5	1.1	0.7	0.4	0.7
España	1	1.2	1.1	0.8	0.5	0.4	0.6	0.3	0.6
Italia	22.5	1.1	1.2	0.7	0.6	1	0.8	0.4	0.5
Austria	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.5
Portugal	1.4	1.5	1.6	0.8	0.6	0.9	0.9	0.4	0.5
Japón	2.1	1.8	2.3	1.1	1.9	0.9	0.7	0.2	0.4
Nigeria	0.1	0.2	0.9	38.5	0.8	0.9	0.4	0.1	0.4
Otros	17.1	19.5	16.4	7.9	8	9.5	10.7	7.7	5.2
Mundo	100								

Fuente : Trade Map

Anexo 10. El volumen de importación de países importadores del frijol castilla
 Volumen de importación del frijol castilla por país, 2008 - 2016, en Toneladas (Tn)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
India	3,827	19,159	30,208	36,135	59,658	52,137	51,943	80,960	83,684
Colombia	7,294	6,955	4,649	6,181	7,862	4,894	5,589	92,778	21,615
Reino Unido	15,491	9,737	9,800	11,626	8,928	13,994	15,571	18,429	31,170
Portugal	73	84	22	98	11,220	2,078	7,933	19,428	23,295
Lao, República Democrática Popular	3,127	3,826	3,370	3,558	4,046	3,649	3,338	3,481	3,209
Reino Unido	12,984	1,149	1,484	1,631	1,211	1,303	1,412	1,165	1,430
Singapur	3,347	3,200	2,682	2,706	2,636	2,161	2,344	2,565	1,642
Canadá	843	1,616	1,300	1,465	2,722	2,396	2,894	3,294	2,983
Irlanda	58	54	167	404	1,059	1,569	1,879	1,324	3,685
Myanmar			2	507	774	1,072	1,948	1,842	3,190
Tailandia	271	138	121	153	697	1,314	1,009	1,001	944
Bélgica	157	252	151	275	375	365	390	789	875
Arabia Saudita	816	450	1,171	895	718	483	538	623	870
Francia	478	601	822	719	804	767	1,028	888	846
Alemania	154	135	134	137	130	201	287	381	334
Uruguay	216	292	284	310	263	305	327	280	318
España	164	246	313	291	161	83	189	108	255
Brunei Darussalam		144	117	153		381	414	405	250
Japón	1,521	891	1,143	1,176	3,080	1,075	559	129	228
Kuwait	30	47	17	38	74	79	166	115	206
Emiratos Árabes Unidos	391				197	191	299	381	177
Gambia	91	162	183	176	207	214	179	147	172
Guatemala	36	23	42	60	0	0	0	0	129
Otros	13,341	7,792	15,858	16,642	14,088	11,708	17,184	18,571	2,002
Mundo	96,911	72,586	85,432	132,975	130,645	109,715	127,856	255,639	189,675

Fuente: Trade Map

Anexo 11. El precio de importación de países importadores del frijol castilla
 Precio de importación de la harina del frijol castilla por país, 2008 - 2016, en dólares americanos (US \$)

Importadores	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Mundo	1096	1,332	1,308	1,683	1,330	1,454	1,679	1,321	
India	3875	3,372	4,306	4,961	4,732	5,569	6,176	7,690	5,980
Colombia	3739	3,704	4,120	3,610	4,181	4,655	5,144	5,940	4,524
Reino Unido	2307	3,282	2,616	3,365	2,065	3,677	5,514	7,732	7,271
Portugal	2896	5,741	4,081	7,108	747	3,595	1,117	660	483
Reino Unido	696	1,625	1,821	1,813	1,871	1,942	2,221	2,651	2,712
Canadá	2003	1,750	1,743	1,818	1,946	1,800	2,205	1,127	748
Italia	398	1,332	1,268	1,515	1,541	1,564	1,663	1,827	2,154
Arabia Saudita	707	682	721	824	915	1,063	1,471	1,365	1,150
Estados Unidos de América	1569	970	713	850	898	953	985	858	823
Corea, República de	498	509	698	827	936	728	1,005	1,513	1,532
Malasia	460	669	745	781	662	988	979	443	542
Australia	1971	1,988	2,010	2,614	2,922	2,946	3,263	3,429	4,489
Bulgaria	1385	1,162	2,000	1,049	859	982	1,066	926	927
Benin	96	364	1,000	1,667		130	35	228	225
Viet Nam	1199	1,601	1,287	1,560					10,228
Irlanda	4717	1,071	1,223	1,673	1,146	1,128	1,123	983	953
Austria	5615	3,837	3,420	3,585	3,771	4,046	5,408	4,029	3,621
Países Bajos	2433	1,951	1,287	1,879	1,802	1,386	1,663	2,112	1,203
Bélgica	2695	1,969	588	2,169	2,076	2,814	2,985	2,365	2,457
Suiza	6047	6,144	6,906	7,630	7,118	7,361	8,249	9,254	8,202
Túnez	471	277		2,167	7,000	756	1,375	636	11,202
Tailandia	977	2,348	1,621	1,976	1,051	946	1,743	2,114	1,633
México	3727	3,237	2,551	3,324	4,179	4,486	4,802	5,478	5,680
Nueva Zelandia	222	274	236	364	332	494	515	1,870	1,131
Otros	300,926	281,439	318,580	346,961	327,006	406,781	451,879	514,984	431,329
Mundo	1096	1,332	1,308	1,683	1,330	1,454	1,679	1,321	

Fuente: Trade Map

Anexo 12. Línea de tendencia

Gráfico 3.2 Valor de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

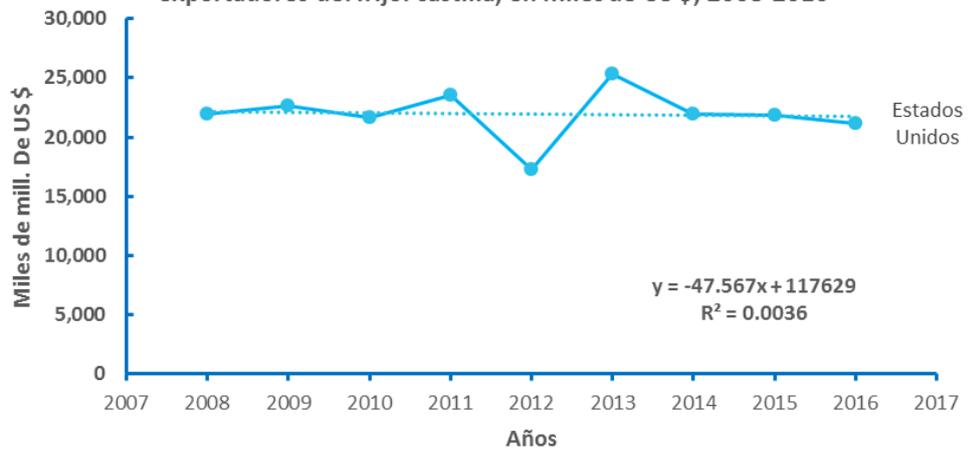


Gráfico 3.2 Valor de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

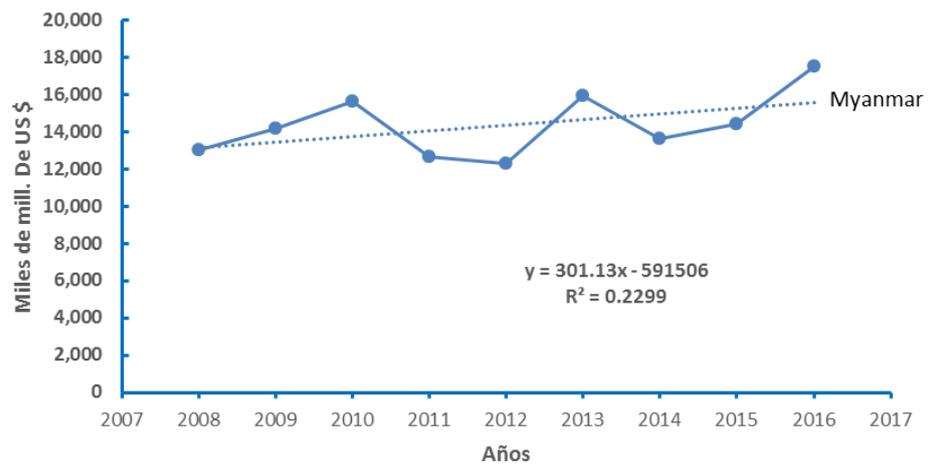


Gráfico 3.2 Valor de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

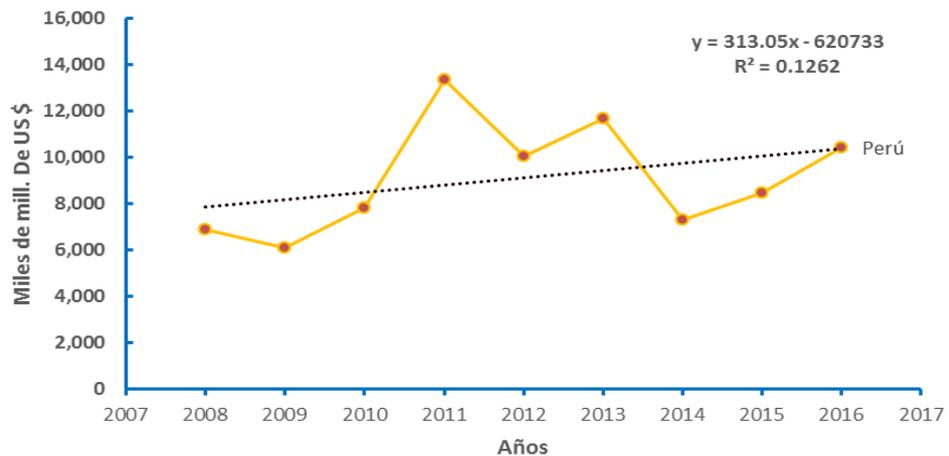


Gráfico 3.2 Valor de exportación mundial del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016



Gráfico 3.2 Volumen de exportación de los principales países del frijol castilla, en toneladas, 2008-2016

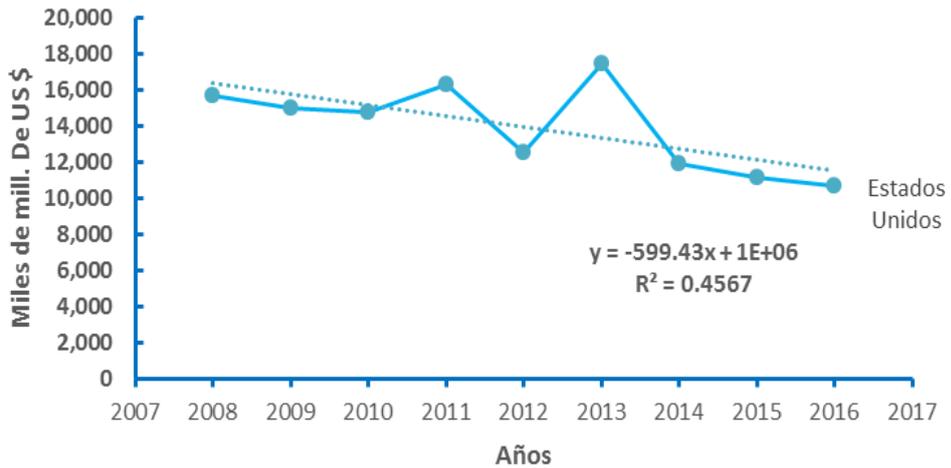


Gráfico 3.2 Volumen de exportación de los principales países del frijol castilla, en toneladas, 2008-2016

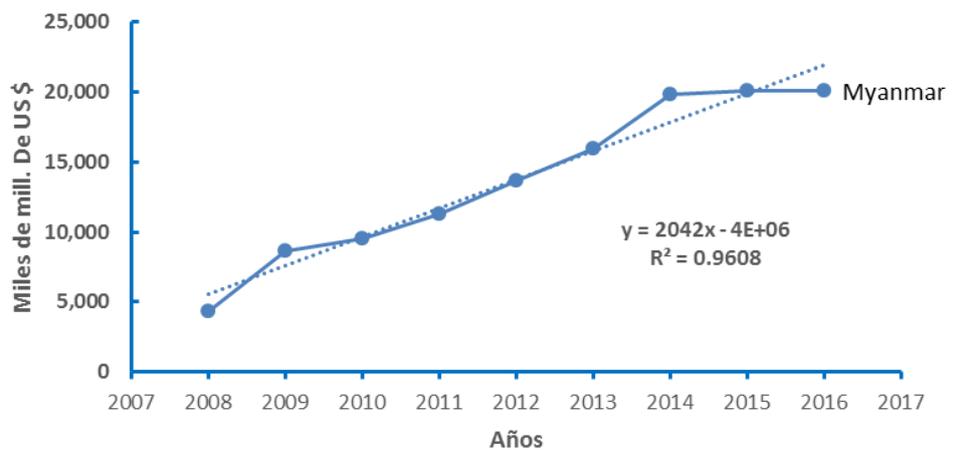


Gráfico 3.1 Volumen de exportación de mundial del frijol castilla, en toneladas, 2008-2016

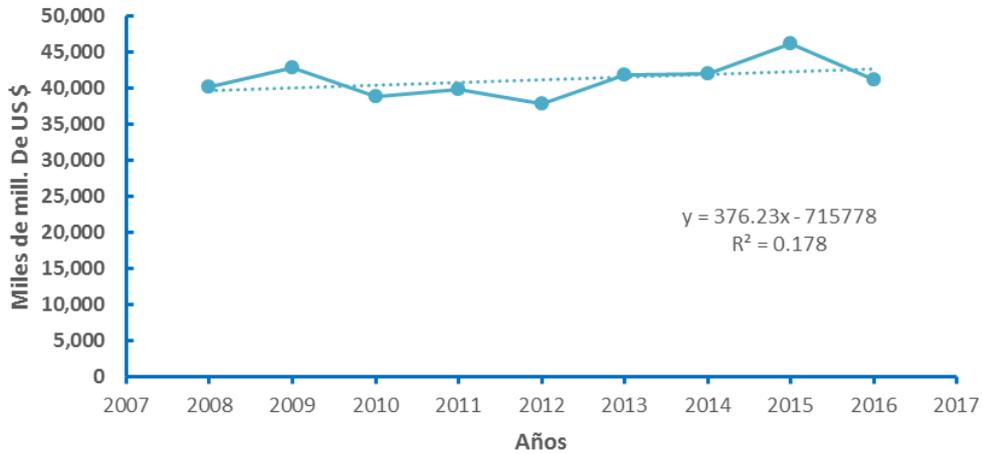


Gráfico 3.2 Precio de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016

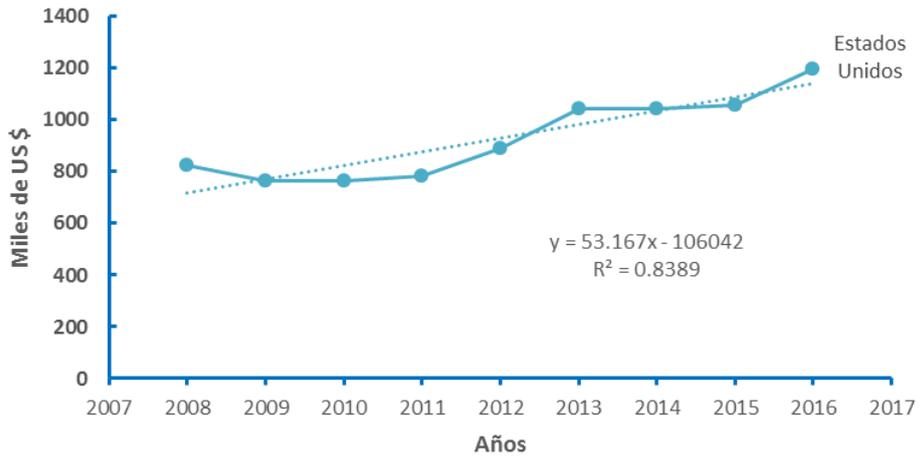


Gráfico 3.2 Precio de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016

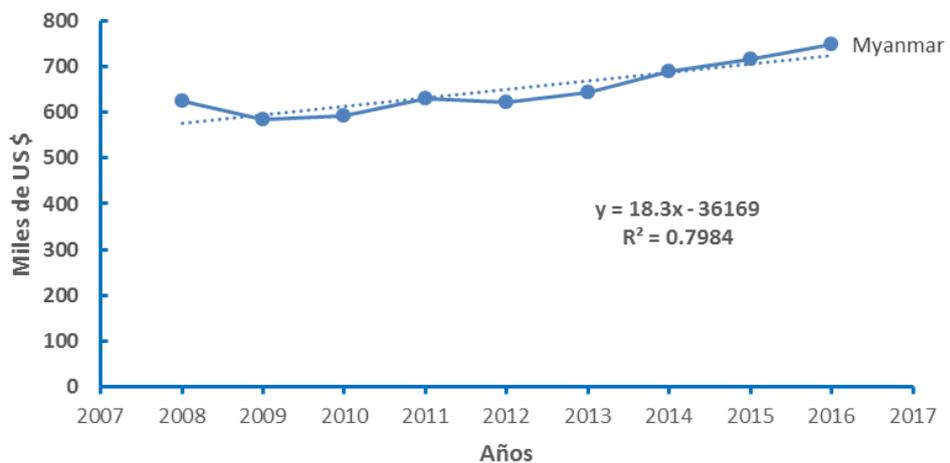


Gráfico 3.2 Precio de exportación de los principales países exportadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016

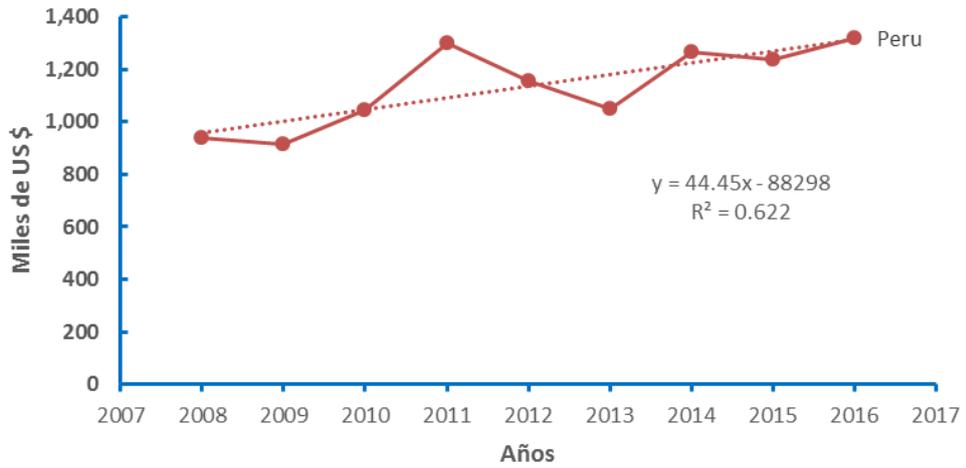


Gráfico 3.6 Precio de exportación mundial del frijol castilla, US \$, 2008-2016

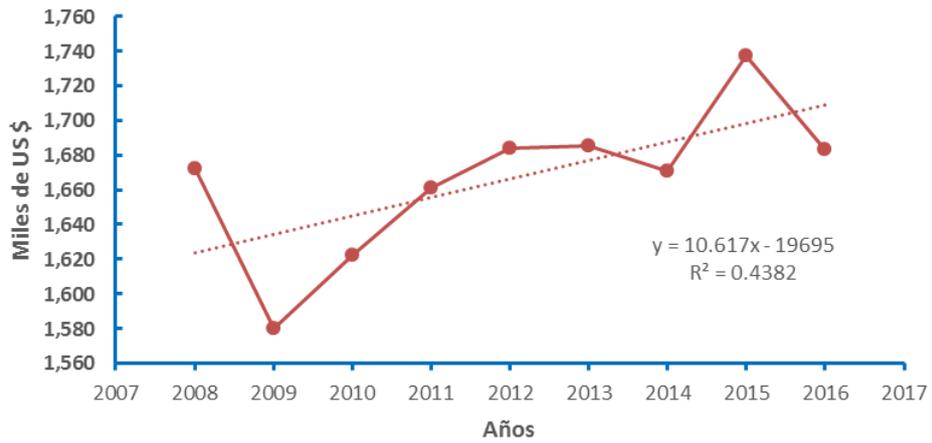


Gráfico 3.2 Valor de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

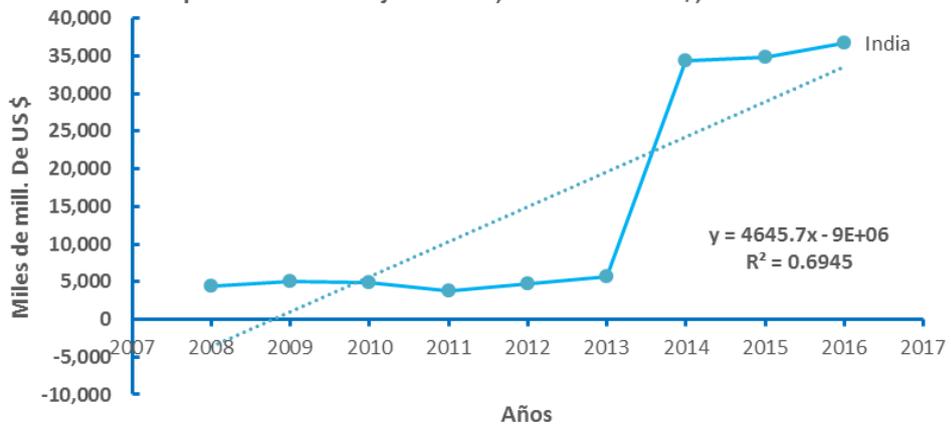


Gráfico 3.2 Valor de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

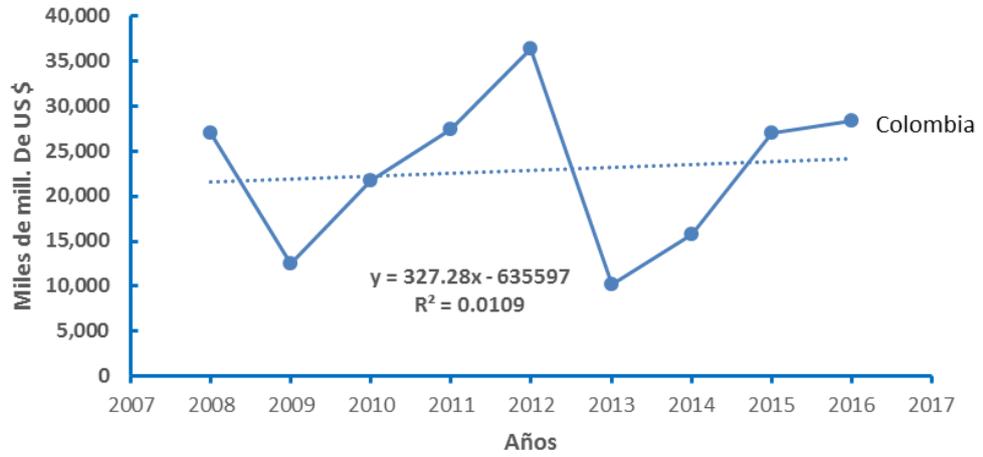


Gráfico 3.2 Valor de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en miles de US \$, 2008-2016

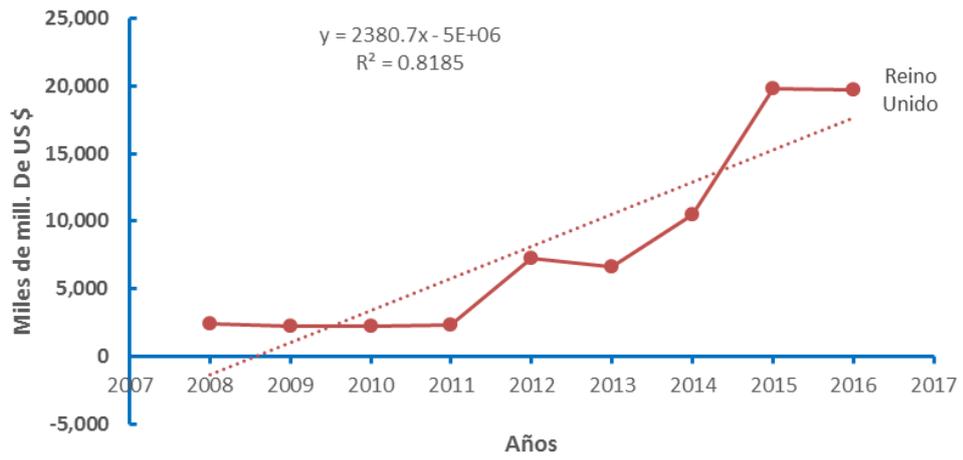


Gráfico 3.2 Volumen de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en toneladas

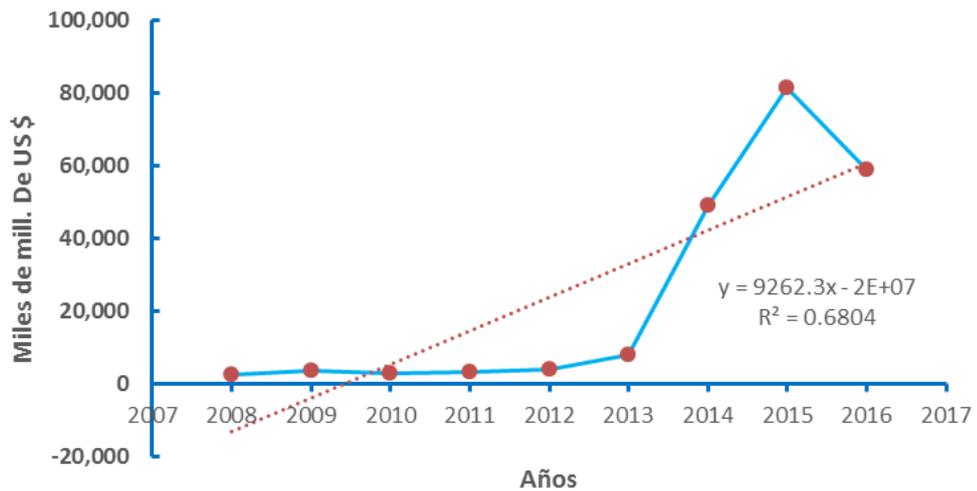


Gráfico 3.2 Volumen de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en toneladas

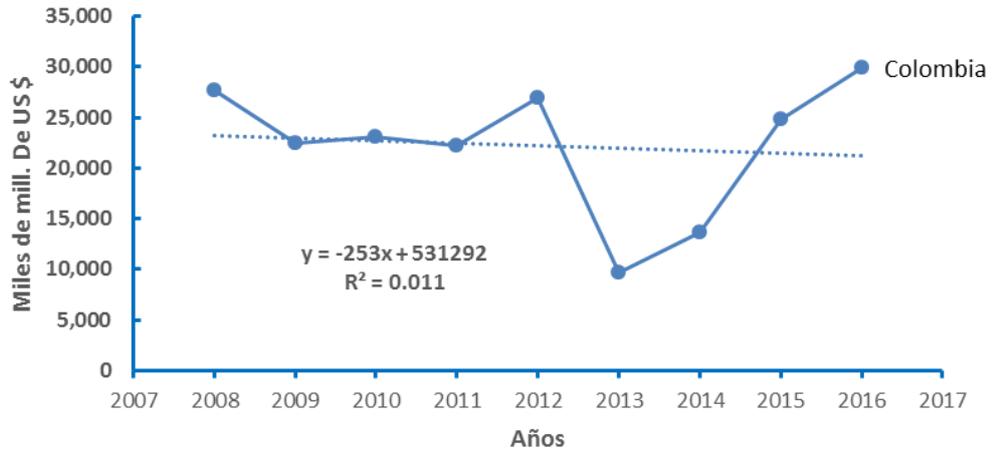


Gráfico 3.2 Volumen de importación de los principales países importadores del frijol castilla, en toneladas

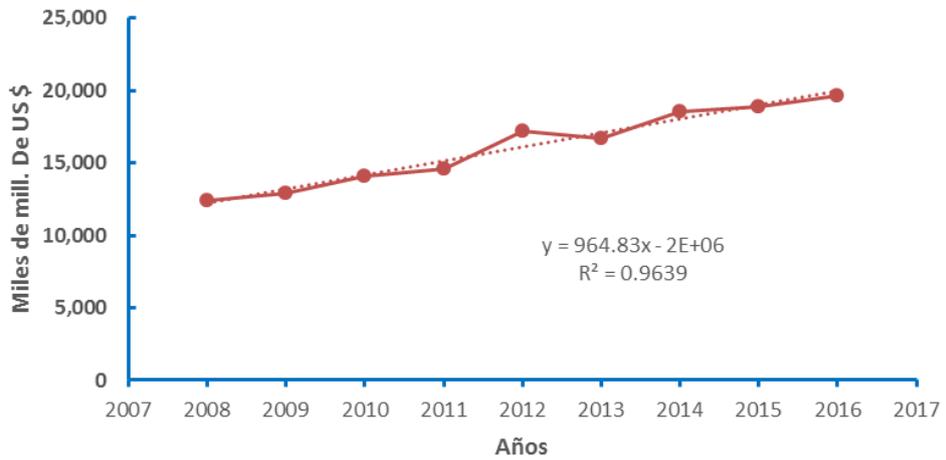


Gráfico 3.1 Volumen de importación mundial del frijol castilla, en miles de millones de US \$, 2008-2016

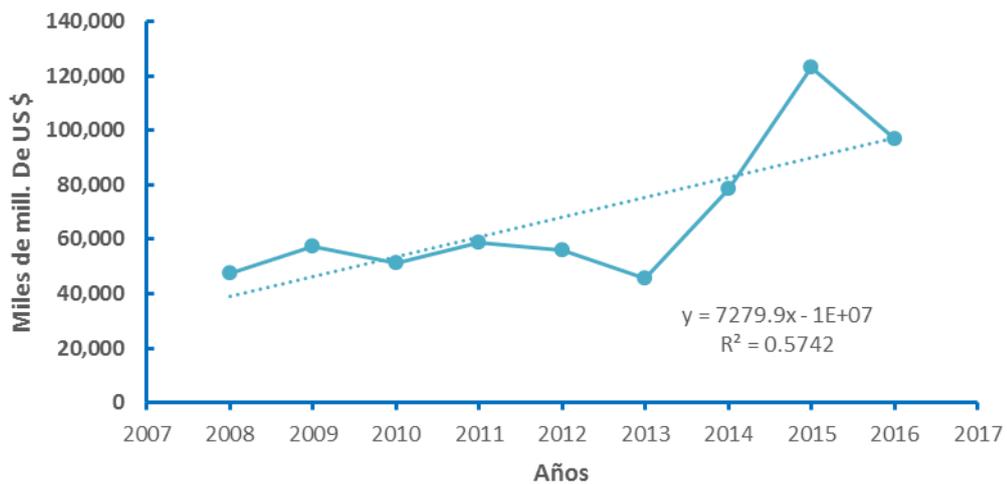


Gráfico 3.11 Precio de importación de los principales países importadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016



Gráfico 3.11 Precio de importación de los principales países importadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016

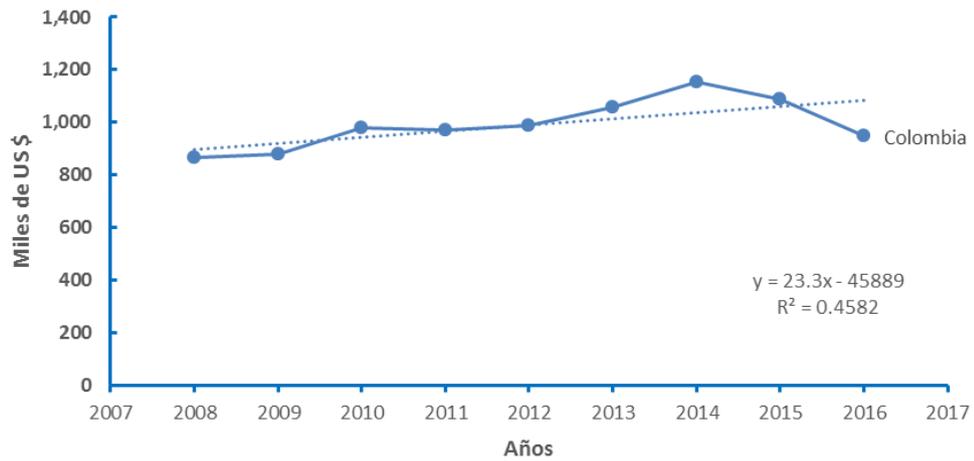


Gráfico 3.6 Precio de exportación del frijol castilla, US \$, 2008-2016

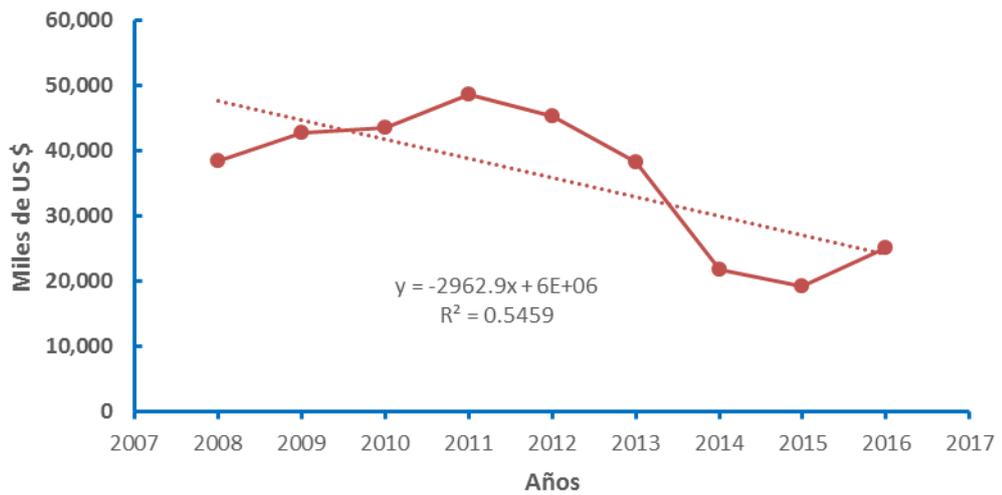


Gráfico 3.11 Precio de importación de los principales países importadores del frijol castilla, US \$, 2008-2016

