



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión educativa institucional y gestión de la  
calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San  
Martín de Porres, 2017**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en administración de negocios - MBA

**AUTOR**

Br. Augusto Jacinto Quiñones Vásquez

**ASESORA**

Dra. Luzmila Lourdes Garro Aburto

**SECCIÓN**

Ciencias Empresariales

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Gerencias funcionales

**Lima – Perú**

**2018**



### DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): QUIÑONES VASQUEZ, AUGUSTO JACINTO

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Administración de Negocios - MBA*, ha sustentado la tesis titulada:

**GESTIÓN EDUCATIVA INSTITUCIONAL Y GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA DE LA I.E.P. "UNIVERSIA"-SAN MARTÍN DE PORRES, 2017.**

Fecha: 22 de agosto de 2018

Hora: 8:00 p.m.

**JURADOS:**

**PRESIDENTE:** Dr.César Eduardo Jimenez Calderon

Firma:

**SECRETARIO:** Mg. Cristian Medina Sotelo

Firma:

**VOCAL:** Dra. Luzmila Garro Aburto

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

*APROBADO POR UNANIMIDAD*

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

*APA*

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....  
.....  
.....

**Nota:** El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

**Dedicatoria**

Dedico esta tesis a mi familia, en especial a mis padres por formarme como un hombre de bien y enseñarme a perseverar para lograr mis objetivos.

**Agradecimiento**

Agradezco a mi familia y a todas las personas que contribuyeron en la elaboración y culminación del presente trabajo de investigación.

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Augusto Jacinto Quiñones Vásquez, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en negocios – MBA, de la Universidad César Vallejo, sede Lima - Norte; declaro el trabajo académico titulado “Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017”, presentada para la obtención del grado académico de Maestro en Negocio, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 15 de agosto de 2018

---

Augusto Jacinto Quiñones Vásquez  
DNI N° 07749090

## Presentación

Señores miembros del Jurado:

Presento a ustedes mi tesis titulada “Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017”, cuyo objetivo fue: determinar la relación entre Gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017, en cumplimiento del Reglamento de grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para obtener el Grado Académico de Maestro.

La presente investigación está estructurada en siete capítulos y un anexo: El capítulo uno: Introducción, contiene los antecedentes, la fundamentación científica, técnica o humanística, el problema, los objetivos y la hipótesis. El segundo capítulo: Marco metodológico, contiene las variables, la metodología empleada, y los aspectos éticos.

El tercer capítulo: Resultados se presentan resultados obtenidos. El cuarto capítulo: Discusión, se formula la discusión de los resultados. En el quinto capítulo, se presentan las conclusiones. En el sexto capítulo se formulan las recomendaciones. En el séptimo capítulo, se presentan las referencias bibliográficas, donde se detallan las fuentes de información empleadas para la presente investigación.

Por la cual, espero cumplir con los requisitos de aprobación establecidos en las normas de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El autor

**Índice**

	Pág.
<b>Página de jurado</b>	<b>ii</b>
<b>Dedicatoria</b>	<b>iii</b>
<b>Agradecimiento</b>	<b>iv</b>
<b>Declaratoria de autenticidad</b>	<b>v</b>
<b>Presentación</b>	<b>vi</b>
<b>Índice de tablas</b>	<b>ix</b>
<b>Índice de figuras</b>	<b>xi</b>
<b>Resumen</b>	<b>xii</b>
<b>Abstract</b>	<b>xiii</b>
<b>I. Introducción</b>	<b>14</b>
1.1. Realidad problemática	15
1.2. Trabajos previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	20
1.4. Formulación del problema	33
1.5. Justificación del estudio	34
1.6. Hipótesis	35
1.7. Objetivos	36
<b>II. Método</b>	<b>37</b>
2.1. Diseño de investigación	38
2.2. Variables, operacionalización	40
2.3. Población censal	42
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	42
2.5. Métodos de análisis de datos	47
2.6. Aspectos éticos	48
<b>III. Resultados</b>	<b>49</b>
<b>IV. Discusión</b>	<b>64</b>
<b>V. Conclusiones</b>	<b>67</b>

<b>VI. Recomendaciones</b>	<b>69</b>
<b>VII. Referencias</b>	<b>71</b>
<b>Anexos</b>	<b>75</b>
Anexo 1. Matriz de Consistencia	76
Anexo 2. Instrumentos de medición	77
Anexo 3. Base de datos	82
Anexo 4. Certificado de validez de contenido	91
Anexo 5. Carta de Permiso.	105
Anexo 6. Artículo científico	106



## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Operalización de la variable Gestión educativa institucional	41
Tabla 2: Operalización de la variable Gestión de la calidad educativa	41
Tabla 3: Población de Estudio	42
Tabla 4: Niveles de confiabilidad de Alfa de Cronbach	44
Tabla 5: Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento gestión educativa institucional	45
Tabla 6: Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento gestión de calidad educativa	45
Tabla 7: Interpretación del coeficiente de confiabilidad	46
Tabla 8: Resultados del análisis de confiabilidad del instrumento que mide gestión educativa institucional	46
Tabla 9: Resultado de análisis de confiabilidad del instrumento que mide gestión de calidad educativa	47
Tabla 10: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión educativa institucional	50
Tabla 11: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión pedagógica	51
Tabla 12: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión financiera	52
Tabla 13: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión de recursos materiales	53
Tabla 14: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión de la calidad educativa	54
Tabla 15: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Dirección institucional	55
Tabla 16: Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de trabajo conjunto con la familia y la comunidad	56

Tabla 17:	Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de uso de la información	57
Tabla 18:	Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Infraestructura y recursos para el aprendizaje	58
Tabla 19:	Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Soporte al desempeño docente	59
Tabla 20:	Coefficiente de correlación de Spearman: gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa	60
Tabla 21:	Coefficiente de correlación de Spearman: gestión pedagógica y gestión de la calidad educativa	61
Tabla 22:	Coefficiente de correlación de Spearman: gestión financiera y gestión de la calidad educativa	62
Tabla 23:	Coefficiente de correlación de Spearman: gestión de recursos materiales y gestión de la calidad educativa	63

## Índice de figuras

	Pág.
Figura 1: Gestión educativa institucional	50
Figura 2: Gestión pedagógica	51
Figura 3: Gestión financiera	52
Figura 4: Gestión de recursos materiales	53
Figura 5: Gestión de la calidad educativa	54
Figura 6: Dirección Institucional	55
Figura 7: Trabajo conjunto con la familia y la comunidad	56
Figura 8: Uso de la información	57
Figura 9: Infraestructura y recursos para el aprendizaje	58
Figura 10: Soporte al desempeño docente	59

## Resumen

La presente investigación titulada: “Gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017, tuvo como objetivo general determinar el grado de relación entre “Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017. Los instrumentos que se utilizaron fueron cuestionarios en escala de Likert para las variables gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa. Estos instrumentos fueron sometidos a los análisis respectivos de confiabilidad y validez, que determinaron que los cuestionarios tienen la validez y confiabilidad

El método empleado fue hipotético - deductivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental transversal. La muestra estuvo formada por 80 docentes y el muestreo fue de tipo no probabilístico. La técnica empleada para recolectar información fue encuesta y los instrumentos de recolección de datos fueron cuestionarios que fueron debidamente validados a través de juicios de expertos y determinado su confiabilidad a través del estadístico de fiabilidad Alfa de Cronbach.

Los resultados evidencian una relación estadísticamente significativa, muy alta ( $r_s = 0,870$ ,  $p < 0.05$ ) y directamente proporcional, entre gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

**Palabras clave:** Gestión educativa y calidad gestión educativa.

## Abstract

This research entitled: "Educational institutional management and quality of educational management of the I.E.P. "Universia" -San Martín de Porres, 2017, had as a general objective to determine the degree of relationship between "Institutional educational management and management of the educational quality of the I.E.P. "Universia" -San Martín de Porres, 2017. The instruments used were questionnaires on a Likert scale for the variables educational institutional management and quality of educational management. These instruments were subjected to the respective analysis of reliability and validity, which determined that the questionnaires have the validity and reliability

The method used was hypothetical - deductive, the type of research was basic, correlational level, quantitative approach; of non-experimental transversal design. The sample consisted of 80 teachers and the sampling was non-probabilistic. The technique used to collect information was a survey and the data collection instruments were questionnaires that were duly validated through expert judgments and determined their reliability through the Cronbach Alpha reliability statistic.

The results show a statistically significant relationship, very high ( $r_s = 0.870$ ,  $p < 0.05$ ) and directly proportional, between institutional educational management and quality of educational management of the I.E.P. "Universia" -San Martín de Porres, 2017.

**Keywords:** Educational management and quality educational management.

## **I. Introducción**

### 1.1. Realidad problemática

A nivel global se observa que los países asiáticos y europeos tienen una alta inversión en sus sistemas educativos, los cuales son revisados y mejorados de manera continua. Producto de esta situación los resultados del examen Pisa son favorables para estos países donde ocupan los primeros lugares. Para el lado sur del hemisferio, la inversión en educación es muy baja generando docentes mal remunerados y con escaso material pedagógico para trabajar. Según el último examen Pisa ocupan los últimos lugares. En este marco de análisis se observa que la inversión en educación es la clave para iniciar un proceso de mejora en la gestión educativa y en la gestión de su calidad. (Rico, 2015, p.3)

En América Latina todas las evaluaciones que miden la capacidad de los estudiantes para resolver problemas, revelan que la desigualdad de origen es el gran desafío para la educación de esta parte del mundo, ya que si los alumnos provienen de familias con recursos tendrán acceso a una mejor educación, sino recibirán una enseñanza de baja calidad. En Latinoamérica hay dificultades para estimularlos. El deseo de los estudiantes a participar y a entusiasmarse con lo que aprenden, los estudiantes de la región no resuelven problemas de la vida real y muchos jóvenes no aprecian que lo que aprenden vaya a ayudarlos en la vida. La población estudiantil joven de América Latina, en comparación a los otros continentes resuelven mal los problemas prácticos y cotidianos. (Casassus, 2000)

Según Gómez y Macedo (2010) en el Perú hay más pobreza, desigualdad y desintegración familiar que en los países del norte, además, el Gobierno invierte menos en educación, en la atención de los alumnos y en la formación docente. Hay violencia en los hogares y los padres de familia tienen bajo nivel educativo. La infraestructura y el equipamiento de los colegios públicos suelen ser precarios, salvo los colegios llamados emblemáticos, el uso de tecnologías digitales es limitado o inexistente, la disciplina es autoritaria y las políticas educacionales son inestables, mal diseñadas, su implementación y efectos poco evaluados.

En Lima Metropolitana la gestión institucional así como la gestión de la calidad educativa se encuentra en manos de la Dirección Regional de Educación de Lima Metropolitana y las diferentes Unidades de Gestión Educativa de Lima (UGEL) los cuales deben velar por los niños, niñas, adolescentes jóvenes y adultos para que reciban una educación democrática, eficiente y equitativa, la cual permita que se desarrollen como personas plenas, eficaces y responsables y como ciudadanos sean capaces de construir un país moderno sin brechas sociales con mayor sentido colectivo que personal.

En ese sentido la Institución Educativa Privada “Universia” - San Martín de Porres, encontramos que algunos docentes tienen una deficiente formación académica y poca tolerancia con los alumnos que tiene comportamientos inadecuados, la inversión que realizan ellos en capacitaciones, talleres y diplomados es muy escasa, existe una inadecuada utilización de las herramientas tecnológicas, mostrándose reacios a trabajar en equipo así como compartir sus estrategias que le generan buenos resultados con sus colegas y además el material didáctico no es entregado en el tiempo programado. Por otro lado, los alumnos no describen coherentemente lo que piensan y esto se refleja en la resolución de tareas cuyas preguntas son de análisis y críticas. El tiempo que dedican al estudio fuera del colegio es escasa debido a la falta de monitoreo por parte de sus padres. También se observa que más del 60% de alumnos provienen de hogares desintegrados. Por lo expuesto se percibe que existen falencias en la gestión educativa institucional, así como en la gestión de la calidad educativa.

## **1.2. Trabajos previos**

### **1.2.1. Internacionales**

Porras (2015) en su estudio de investigación titulado: *La implantación del sistema de gestión educativa de calidad en las instituciones públicas de educación preescolar, básica y media del municipio de Villavicencio, Colombia* (Tesis Doctoral). Universidad Nacional de Educación. El objetivo de la investigación es determinar la implantación del sistema de gestión educativa de calidad en las



instituciones públicas. En la presente investigación es el método empleado fue el descriptivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel descriptivo, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental: transversal. La población estuvo formada por 52 colegios públicos ubicados en nueve Unidades de Desarrollo Educativo Local (UDEL), con 2.657 docentes, 52 directivos, 36 orientadoras las cuales cumplen funciones de apoyo al servicio de orientación estudiantil, 76.678 estudiantes [...]. Se encontró una correlación significativa ( $r_s = 787$ ,  $p < 0.05$ ). Es necesario priorizar según el nivel de necesidad o urgencia de cada Institución Educativa, para lograr el éxito del Sistema de gestión de calidad en cada colegio; en caso esto no cambie la gestión educativa de calidad seguirá mostrando una baja calificación. Por otra parte, se debe dictar las directivas, las cuales guiarán y orientarán a los colegios públicos de preescolar, básica y media. Estas medidas están a cargo de la Secretaría de Educación y el Ministerio de Educación Nacional, solo así se podrá asegurar el éxito de este proceso.

García (2014) en su tesis titulada: *La gestión educativa como medio para lograr la calidad educativa en instituciones públicas de educación primaria en Ensenada, Baja California*. (Tesis Maestría). Universidad de California, México. El objetivo de la presente investigación fue aplicar la gestión educativa como medio de logro en la calidad en las instituciones públicas de educación primaria. El método que se empleó en la presente tesis fue el hipotético deductivo, ya que a través de las hipótesis se buscó deducir el grado de correlación de las variables, el enfoque es cuantitativo, el diseño no experimental de corte transversal, así mismo la población estuvo conformado por 252 trabajadores, por lo que su muestreo fue probabilístico, ya que por intermedio de una formula se buscó determinar el tamaño de la muestra la cual estuvo conformada por 114, la técnica que se empleó para recolectar la información la encuesta y los instrumentos de recolección el cuestionario, los cuales determino un grado de confiabilidad del 76%. Así mismo se llegó a la conclusión que el personal no tiene capacitaciones de orden gerencial y pedagógico, esta falta de preparación genera que los directores no cumplan adecuadamente sus funciones. Se recomienda elaborar un plan de capacitación del personal directivo en temas de valores y estrategias en busca de la mejora en la satisfacción de los estudiantes.

Delgado (2016) en su estudio de investigación titulada: *Gestión Educativa institucional y gestión de Calidad educativa* (Tesis Doctoral) Universidad de Granada Bogotá Colombia. Se tuvo como objetivo determinar la relación de la Gestión Educativa institucional y gestión de Calidad. La presente investigación fue de enfoque cuantitativo, ya que se dependió de un análisis en el Spss, para medir su grado de correlación, la confiabilidad y la afirmación de las hipótesis propuestas, el tipo de investigación básica, de diseño no experimental ya que no se manipulo ninguna variable y de corte transversal ya que se realizó en un solo momento. Así mismo la población estuvo conformada por 160 trabajadores, por lo que su muestreo fue no probabilístico, ya que no se utilizó ninguna fórmula, la técnica que se empleó para recolectar la información la encuesta y los instrumentos de recolección el cuestionario, los cuales determino un grado de confiabilidad del 83%. Los resultados evidencian una correlación significativa ( $r_s = 754, p < 05$ ). El trabajo de investigación permitió determinar las razones que generaban los altos índices de deserción en el colegio, a su vez se compartió los resultados de la investigación con la Institución Educativa esto debe permitir consolidar y fortalecer la gestión educativa y la mejora de los resultados académicos.

### **1.2.2. Nacionales**

Elera (2016) en su tesis titulada: *Gestión educativa institucional y su relación con la calidad de servicios en una institución educativa pública del Callao, 2016*. Sustentado en la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima. El objetivo fue determinar la relación entre la gestión Educativa institucional y la calidad de servicio de la institución educativa pública del Callao, 2016. El método empleado fue el hipotético - deductivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental y transversal. La población se constituyó en la investigación por estudiantes, profesores y los padres de familia de la I.E. Dora Mayer, con una demanda de 1600 alumnos de nivel secundaria y con 44 secciones y el muestreo fue de tipo probabilístico. [...]. Terminada la investigación, se concluye que; la Institución Educativa ha realizado una adecuada planificación de los proyectos institucionales y los criterios

pedagógicos que debieron permitir el desarrollo de los estudiantes, pero esto no se pudo lograr porque todos los actores educativos no trabajaron en equipo para alcanzar las metas; sino; se laboró de manera individualizada. También debemos recalcar que es necesario realizar evaluaciones constantes respecto al desarrollo académico, permitiendo corregir en el momento oportuno los problemas que suceden, el monitoreo del trabajo docente, así como sus resultados deben ser interrelacionados con otras Instituciones Educativas a manera de colaboración.

Yábar (2017) en su tesis titulada *La Gestión Educativa institucional y su relación con la Práctica Docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado*”, sustentado en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. La investigación determina la relación que existe entre la Gestión Educativa y práctica docente en la IEP Santa Isabel de Hungría, Cercado de Lima. El método empleado fue el hipotético deductivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental: transversal La población estuvo formada por un total 44 docentes y el muestreo fue de tipo no probabilístico. [...]. En sus resultados encontró una correlación significativa ( $r_s = 789$ ,  $p < 0.05$ ). Es necesario que la Institución Educativa cuente con un liderazgo en la dirección que permita que el personal docente trabaje como un equipo y responda positivamente a los cambios que se establecen en el proyecto educativo institucional, también es importante el monitoreo constante del personal docente en cuanto a sus sesiones y esto responda al material pedagógico entregado con el objetivo de mejorar los resultados en el aprendizaje de los educandos. Es importante que los docentes entiendan que el seguimiento al desarrollo de la enseñanza y aprendizaje tiene como objetivo principal la mejora en el tiempo oportuno de la sesión de clases.

Hilario (2017) en su estudio de investigación titulada: *Relación que existe entre la gestión educativa institucional y el nivel de satisfacción de los usuarios sobre los servicios educativos en las instituciones educativas del nivel secundario del distrito de Bellavista, Callao*. (Tesis Maestría). Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle la Cantuta Chosica. La presente investigación fue de enfoque cuantitativo, ya que se dependió de un análisis en el Sps, para medir su grado de

correlación, la confiabilidad y la afirmación de las hipótesis propuestas, el tipo de investigación básica, de diseño no experimental ya que no se manipulo ninguna variable y de corte transversal ya que se realizó en un solo momento. Así mismo la población estuvo conformada por 160 trabajadores, por lo que su muestreo fue no probabilístico, ya que no se utilizó ninguna fórmula, la técnica que se empleó para recolectar la información la encuesta y los instrumentos de recolección el cuestionario, los cuales determino un grado de confiabilidad del 83%. Es necesario que los docentes de los centros educativos se involucren de manera activa, democrática y coordinadamente en la mejora de la calidad de atención de los alumnos y padres de familia, esto permitirá que la gestión institucional refleje de manera óptima la satisfacción de los usuarios directos e indirectos del servicio educativo y sobre todo permitirá mejorar la calidad de servicio educativo orientándose a aprovechar de los grandes avances científicos y tecnológicos del mundo actual.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Gestión educativa institucional**

Tisnado (2013) definió:

La gestión en sí es importante en su forma general, que no solo debemos de ver la administración como una instrucción, sino como el proceso de planificación y ejecución de los proyectos estructurados. Hoy en día los gerentes de los centros educativos para la ejecución de sus planes de trabajo tienen que planificar, administrar y desarrollar talentos en diferentes aspectos para poder obtener resultados positivos e idóneos; así como también tienen que reajustar los procesos académicos y administrativos para que estos tengan una viabilidad educativa. (p. 26)

Es importante resaltar que cuando hablamos de gestión no solo nos referimos a la administración de los recursos materiales y humanos de una organización, sino, como el conjunto de etapas interrelacionadas que

permiten planificar y ejecutar los proyectos estructurados. En la actualidad los gerentes de las instituciones educativas deben planificar, administrar y desarrollar las capacidades y habilidades de su personal para lograr el éxito de la ejecución de sus proyectos. A su vez si se desea lograr la viabilidad educativa de sus planes deberán reajustar en el momento adecuado los procesos académicos y administrativos.

Chávez (2007) sostiene que la gestión como disciplina y mediante el estudio y la práctica permite un proceso de aprendizaje de corto, mediano y largo plazo. La gestión tiene un punto de partida, tiene conceptos y definiciones. Estas teorías deberán considerar los procesos de la gestión educativa. Del mismo modo estos conjuntos de teorías deberán ser aplicadas en la gestión a realizarse en la Institución Educativa (p.70)

Si analizamos la gestión como proceso debemos tener en cuenta sus teorías y conceptos, así como sus inicios y definiciones que permitirán su estudio y practicidad en una organización educativa la gestión permitirá el desarrollo de los procesos de aprendizaje de los educandos.

Prosigue Chávez (2007) considera que la gestión es un conjunto de procesos en donde involucra actividades y funciones laborales de todos los trabajadores desde los directivos hasta el profesorado. Si se administran los medios económicos como único fin nos estamos refiriendo a una organización con fines lucrativos donde solo se evaluará los resultados financieros como indicador principal, así también si medimos la aceptación y satisfacción de los usuarios en el uso de los servicios y productos otorgados estos se definirán por sus propios indicadores de evaluación. (p.54)

La gestión involucra un conjunto de actividades y funciones de trabajo de todo el personal tanto administrativo y docente, esto permitirá la cristalización de los objetivos de la comunidad educativa. Si una institución tiene como fin la administración de los medios económicos entonces estaremos ante una

organización con fines de lucro, siendo su indicador principal los resultados financieros.

### **Gestión Institucional**

Para lograr los objetivos y metas trazadas por la institución educativa es necesario que los procesos deben estar alineados y organizados. Para realizar una gestión eficaz es necesario en primer lugar realizar el diagnóstico de la Institución, después el planeamiento, seguido de la ejecución y por último el seguimiento y evaluación. Estas fases de la gestión se alimentan entre ellas y nos permiten lograr las metas trazadas, los resultados de una buena gestión hacen posible que cada miembro de la institución se sienta parte del equipo y del éxito logrado (Ministerio de Educación de Colombia, 2007)

Para que una Institución Educativa logre el éxito de sus objetivos y metas es necesario una buena gestión educativa, esto implica que los conjuntos de procesos organizados se encuentren bien cohesionados, además el diagnóstico, planteamiento, ejecución, seguimiento y evaluación deben estar interconectados que permitan nutrirse uno del otro y así permitan el logro de los resultados definidos por los equipos directivos. El éxito institucional permitirá el éxito personal de cada integrante de la organización dándole sentidos de pertenencia del logro obtenido.

La Representación de la Unesco en el Perú (2011) hace alusión en su manual que la institución educativa en el Perú viene siendo orientada, y controlada de forma inadecuada, donde las acciones que se toman debido a un direccionamiento estratégico, se deben de llevar a cabo en base a la gerencia, la cultura institucional, el clima y el gobierno escolar, y las relaciones con el entorno. Ya que si el estado tomaría en cuenta lo anterior se puede organizar, desarrollar y evaluar un funcionamiento general de la institución a través de una adecuada gestión entre el director y su equipo de trabajo. (p.22)

La forma como la organización educativa está siendo dirigida y orientada define la dimensión de la gestión institucional. Toda Institución Educativa requiere

evaluar la gestión del director y de su equipo de trabajo, esto es posible midiendo las acciones relacionadas con el clima institucional, las medidas adoptadas, las relaciones con los docentes, la cultura institucional, la gerencia y sobretodo la dirección estratégica que está tomando la institución.

Es necesario un liderazgo para llevar adelante la gestión institucional. El líder deberá usar toda su experiencia y habilidades en el uso de los instrumentos de gestión, esto permitirá el logro de los objetivos trazados en el proyecto institucional. Es necesario primero planificar para conducir, administrar y gestionar las instituciones educativas.

### **Gestión educativa**

Según Escobar, Santivañez, Miflen, Espinel & Mozombite. (2007) CISE de la PUCP manifestaron:

La gestión educativa tiene como función principal el de sostener la estructura de la organización, tanto en la parte pedagógica como los procesos involucrados dentro de la organización. Una gestión democrática, equitativa y eficiente permite que el personal se desarrolle como seres humanos responsables y capaces de ayudar a construir una sociedad democrática y sólida. (p.46)

Para sostener una organización tanto en su estructura como la parte pedagógica, así como los procesos incluidos en la institución son necesario una gestión educativa. El directivo tiene que dirigir de manera eficiente, equitativa y democrática al personal administrativo y pedagógico de tal manera que estos se desarrollen eficientes y capaces de colocar en primer lugar el proyecto institucional.

### **La Gestión Educativa como Proceso**

Según Solís (2006) sostiene que mediante la gestión el director obtendrá las herramientas necesarias para realizar un estudio óptimo de la organización educativa y dar orientación a las funciones administrativas como es el de planeamiento, direccionalidad, coordinación y evaluación.

Es necesario que el administrador tenga las herramientas a tiempo para analizar a la organización y las funciones más importantes, esto permitirá tomar las decisiones correctas.

### **Planificación**

Se tendrá que realizar teniendo en cuenta el corto, mediano y largo plazo con el objetivo de prevenir las contingencias que pueden ocurrir en la institución educativa.

Esta fase administrativa permite establecer los tiempos, las actividades, los recursos y las personas que participaran de la actividad educativa, además se establecerá las medidas de contingencia ante imprevistos.

### **Organización**

Se establecerán las funciones específicas de cada miembro de la institución educativa, el cual permita, el cumplimiento de las metas y el desarrollo sostenido de la organización educativa.

En la actividad educativa es necesario conocer el trabajo que realiza cada agente del colegio y que recursos necesita para el logro de los objetivos que permitirán el desarrollo del quehacer educativo.

### **Dirección**

El gerente educativo haciendo uso de su potestad deberá delegar funciones y obligaciones a todos los integrantes de la institución educativa, los cuales deben funcionar cohesionadamente para cumplir con los objetivos y metas establecidas.

Cada agente educativo cumple un rol dentro de la institución y es el director académico el encargado de establecer las responsabilidades y funciones de todos los integrantes de la institución.



### **Coordinación**

Se debe establecer un trabajo armónico entre las diferentes áreas de la institución educativa. Las relaciones humanas optimas permitirán el desarrollo adecuado de las actividades, las cuales servirán como motivación para lograr el crecimiento institucional.

Es el soporte de la dirección y tendrá como objetivo la búsqueda de la armonía en las relaciones humanas del profesorado y personal administrativo, así como motivar al personal para el logro de los objetivos.

### **Ejecución**

Es la aplicación de todo lo planeado y programado en la calendarización. Este documento se elabora en función a las necesidades de la institución.

Teniendo la planificación y programación establecida en la calendarización el ejecutor se ocupará de llevar a cabo todas las actividades de la institución.

### **Control**

Es la evaluación de la ejecución de todas las acciones planificadas permitiendo realizar los ajustes correspondientes y a su vez tener en cuenta los puntos más sobresalientes para considerarlos en la próxima planificación.

Es necesario monitorear las actividades planificadas para realizar los ajustes correspondientes, así como, tomar en cuenta las actividades de mejor resultado para una próxima vez.

### **Instrumentos de la gestión educativa**

Según el Manual del director, Minedu (2013) sostiene que el documento más importante de la gestión educativa es el Proyecto Educativo Institucional (PEI). Este instrumento de gestión institucional contiene la identidad del trabajo pedagógico y las acciones institucionales con el fin de lograr los objetivos estratégicos, respecto al proceso de aprendizaje de los alumnos. El PEI es aprobado con un Resolución Directoral de la institución educativa después de la

participación de todos los actores educativos. Esta propuesta pedagógica se desarrolla con la participación del personal directivo, profesores, representantes de los padres de familia y representantes de los alumnos de la organización educativa. Cumpliendo estos pasos se conducirá al buen funcionamiento y desarrollo del colegio.

El instrumento de gestión más importante de una organización educativa es el Proyecto Educativo Institucional. Este documento contiene la propuesta pedagógica del colegio, la cual es elaborada con la intervención de todos los actores educativos incluyendo a los padres de familia. Es ahí donde se establece la identidad del trabajo académico e institucional los cuales permitirán el desarrollo y buen funcionamiento de la Institución Educativa.

Según Minedu (2013) el Plan Anual de Trabajo (PAT.) En este instrumento de gestión operativa anual se establece los objetivos estratégicos del proyecto educativo institucional. El Plan Anual de Trabajo está constituido por el diagnóstico de la institución, los objetivos propuestos, las acciones a realizarse, el presupuesto para los gastos operativos, el plan de acompañamiento y monitoreo, así como la evaluación del trabajo realizado. En este documento se inserta los objetivos pedagógicos y de gestión, el cual será desarrollado en el año lectivo en beneficio de los educandos y de la comunidad educativa.

En el Plan Anual de Trabajo se establece el diagnóstico de la institución educativa, así como los objetivos propuestos, las actividades a realizarse y el presupuesto para llevar a cabo dichas actividades, también incluye el plan de Monitoreo y Evaluación. Entonces se puede afirmar que es el instrumento de gestión operativa que se llevará a cabo en todo el año académico y tendrá como objetivo el beneficio de los educandos.

El Proyecto Curricular Institucional (PCI) este instrumento de gestión extrae la propuesta pedagógica del Proyecto Educativo Institucional y lo presenta mediante las competencias, capacidades e indicadores de logros. En el Proyecto Curricular Institucional se establece las funciones específicas del trabajo de los

profesores en el proceso de enseñanza – aprendizaje de los estudiantes, además se establece los estilos de enseñanza, los tipos de evaluación y otros elementos auxiliares que permitirán el buen desarrollo de la actividad docente en el salón de clases (Minedu, 2013).

Una vez extraída la propuesta pedagógica del Proyecto Educativo Institucional se colocará en el Proyecto Curricular Institucional la cual es consolidada mediante las competencias, capacidades e indicadores. También estará establecido el trabajo que realizará el profesor en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes. Es así que en el Proyecto Curricular Institucional se encontrará el estilo de enseñanza, la forma de evaluación y aquellos elementos que orienten la labor del profesorado en las aulas.

El Reglamento Interno (RI) en este instrumento de gestión se regula las actividades de todo el personal de la institución el cual debe considerar la participación de los padres de familia, las normas legales, y el Plan Educativo Institucional (Minedu, 2013).

Toda gestión debe estar normada con el objetivo de establecer los parámetros para el normal desarrollo de la actividad educativa.

### **Enfoque actual de la gestión educativa**

Según López (2005) la gestión educativa es el conjunto de acciones que permiten poner en práctica las decisiones asumidas para la solución de los diversos problemas institucionales. La gestión educativa coordina y articula el conjunto de planes desarrollados por el grupo de trabajo, el cual facilitará el sentido pedagógico con la intervención constante de toda la comunidad educativa. Actualmente el término gestión tiene un sentido lato, mientras la administración posee un sentido de dirección a los administrados. Tal como lo expresa (Casassus, 2000). Gestión y administración no son sinónimos el primero expresa las medidas oportunas que se toman para solucionar los diferentes problemas del colegio por lo cual se debe coordinar y articular los planes elaborados por el

equipo de trabajo con el objetivo de facilitar la actividad pedagógica, mientras que administra es dar orientación a los subalternos.

### **La gestión educativa institucional**

Tamariz (2013) definió:

La gestión educativa institucional como un estilo de conducir a las instituciones educativas utilizando diversos instrumentos o herramientas que ayuden a administrar buscando la formación integral de los estudiantes, el desarrollo de sus capacidades y habilidades. Comentar sobre la gestión educativa implica responsabilidad de todos los actores educativos donde toman decisiones según las necesidades de aprendizaje. Para ello se debe tomar conciencia del rol importante que cumplen los actores educativos de todas las instituciones educativas que son los responsables de los cambios y la conducción de la escuela, pero si se debe hacer de manera descentralizada con oportunidades para todos. (p.75)

Así como el conductor lleva adelante a su auto en dirección a su meta, también la gestión educativa institucional es el uso de múltiples instrumentos que permiten conducir a una institución educativa en pro del crecimiento de las habilidades y capacidades de sus estudiantes en busca de su formación integral. Es importante que todos los involucrados en la formación de los estudiantes asuman su rol de agente de cambio de las nuevas generaciones. Una Institución Educativa tiene que elaborar un plan general de trabajo donde se establezca claramente las metas y los objetivos de corto, mediano y largo plazo.

### **Dimensiones de la gestión educativa institucional**

#### **Dimensión 1: Gestión pedagógica**

Según Tamariz (2013) la gestión pedagógica consiste en tomar responsablemente las acciones educativas de manera consiente y que busque la mejora en el proceso enseñanza – aprendizaje con la participación integrada de los docentes, padres de familia y aliados estratégicos. (p.34)

Para un crecimiento del proceso de aprendizaje de los alumnos es necesario la participación de los directivos, administrativos, profesores y padres de familia.

### **Dimensión 2: Gestión financiera**

Asimismo, Tamariz (2013) menciona que la administración de los recursos económicos captados por la organización educativa deberá permitir financiar los recursos materiales, académicos y tecnológicos durante el año académico. Los padres de familia deberán participar con sus opiniones en las nuevas inversiones de carácter pedagógico que realice la institución educativa. (p.35)

El rol estratégico que cumple el estado con la educación mediante su financiamiento en el área de sueldos y compra de materiales educativos requiere de la participación de los padres como agentes de fiscalización en el uso eficiente de los recursos y el nivel de aprendizaje de sus menores hijos.

### **Dimensión 3: Gestión de recursos materiales**

Tamariz (2013) menciona que la gestión de los factores materiales consiste en la adquisición, distribución y control de los recursos pedagógicos, aplicando un conjunto de procesos administrativos debidamente anticipado y planificado y así evitar la falta de recursos en el proceso de enseñanza – aprendizaje. (p.36)

El material didáctico, así como el tecnológico que provee el Estado a las instituciones educativas debe responder al Proyecto Curricular Institucional, solo así el profesorado logrará las metas trazadas en los colegios.

#### **1.3.2. Gestión de calidad educativa**

Etimológicamente la palabra calidad deriva del latín “qualitas” y según el Diccionario de la Real Academia Española (2003) significa “propiedad o conjunto de propiedades inherentes a una cosa que permiten apreciarla como igual, mejor o peor que los restantes de su especie”. El término resulta polifacético, siendo

actualmente uno de los conceptos más importantes en el mundo de las organizaciones, de allí su importancia en procurar delimitarlo.

La calidad no tiene relación si un producto o servicio es bueno o malo, sino con el conjunto de cualidades intrínsecas que tiene este producto y que al apreciarla y compararla con otro producto que satisface la misma necesidad se establece si es mejor o peor.

Palacio (1998) definió: La gestión de la calidad educativa es un rasgo que se atribuye a entidades individuales y colectivas, donde los componentes estructurales responden a criterios idóneos los cuales son aportaciones de resultados variables del grado propio de su naturaleza (p.34)

La calidad no solo se refiere a elementos internos sino también a la función que cumplen estos elementos o el nivel de utilidad que nos otorga, por lo tanto, la calidad de un bien se valorará de acuerdo al grado de satisfacción que nos brinda en un momento dado.

### **Calidad en educación**

La calidad desde una perspectiva moderna no solo está íntimamente ligada a las industrias que buscan un fin económico, sino es aplicable al sector educativo. Es importante que el Estado gestione la educación con una mirada privada en busca del máximo rendimiento de los profesores en las aulas, los cuales deben generar la eficiencia del aprendizaje en los alumnos. Esto permitirá mejorar la calidad de la educación en el país.

García (2000) sostuvo: “La calidad en la educación está determinada por las condiciones de integridad, coherencia y eficacia, por la cual se define como el modo de integración que reúne cualidades intrínsecas y extrínsecas, las cuales vienen a estar sometidas a un fortalecimiento interior. (p.45).

Se puede expresar la calidad de la educación en la medida que los agentes que intervienen sean íntegros y que exista coherencia entre su forma de vivir y su forma de enseñar permitiendo la eficacia en el logro de las metas.

Pérez (2005) Señaló:

Su planteamiento en torno a la calidad de la educación y la calidad en la educación. Formaliza una propuesta de integración en la que la calidad de la educación queda ligada a la que puedan tener las metas y objetivos de los proyectos educativos y la calidad en la educación se integra con el carácter de medio, relevante y eficaz, a su servicio. (p.26).

En la calidad de la educación se integran los medios relevantes que se utilizan para la enseñanza aprendizaje y las metas y objetivos propuestos en el proyecto educativo del colegio.

El Modelo de Excelencia de la EFQM (1992) sostuvieron:

La EFQM establece que la gestión de calidad en su sentido más amplio considera actualmente a todas las formas mediante las cuales la organización satisface los deseos y expectativas de sus clientes, de sus trabajadores, de las instituciones financieramente implicadas y hasta la sociedad en general. Esta gestión de la calidad genera resultados beneficiosos en cuanto a incremento de la competitividad, disminución de costos e incremento del nivel de satisfacción de todas las partes involucradas, es decir, el modelo está alineado con los principios de la calidad total. (p.74)

La gestión de la calidad está orientada a satisfacer los deseos y expectativas de los clientes en este caso de los alumnos y padres de familia, por lo tanto, podemos afirmar que la gestión de calidad beneficia a todas las áreas porque permite aumentar la competitividad, reducir los costos e incrementar el nivel de satisfacción de los educandos.

Unesco (1998) considera que la calidad abarca todas las actividades y funciones principales tales como la calidad de enseñanza, calidad de formación, calidad de investigación, calidad de su personal, de sus programas y principalmente calidad de aprendizaje, como corolario de la enseñanza y la investigación, sin embargo, hay que tener en cuenta que la búsqueda de la “calidad” tiene muchas etapas y va más allá de una argumentación estrecha del rol académico de los diferentes programas que se aplican a una organización.

En el Perú, en el 2006 se crea el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa, (Sineace) mediante la Ley Nº 28740, con el fin de normar los procesos de evaluación, acreditación y certificación de la calidad educativa. El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), sostiene que, para evaluar la calidad de la gestión educativa se deberá cumplir con todos los indicadores que presenta la matriz de evaluación que está estructurada en factores, estándares e indicadores.

### **Escala de Medición.**

El Sineace propone que la calificación asignada a los indicadores y estándares debe responder a una escala de cuatro categorías: a) en inicio, b) poco avance, c) avance significativo y d) logrado

La variable gestión de la calidad educativa presenta cinco dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje. Estas cinco dimensiones permitirán establecer si el trabajo realizado por la organización educativa se orienta a brindar un servicio óptimo.

### **Dimensiones de gestión de la calidad educativa**

#### **Dimensión 1: Dirección institucional**

Ipeba (2006) La dirección Institucional es la visión compartida la cual esta direccionada a que la gestión de la institución tenga una mejoría continua, donde



se logre un adecuado proceso de enseñanza y de aprendizaje con la meta de alcanzar el éxito en la formación integral de sus estudiantes (p.7)

### **Dimensión 2: Soporte al desempeño docente.**

Ipeba (2006). Son mecanismos que la institución educativa llega a establecer para orientar la labor de sus docentes, en el cual es un conjunto de conocimientos el cual guarda relación con el aprendizaje del alumno, estas competencias se llegan a visualizar dentro del curriculum, por lo que se llega a identificar las conductas, habilidades, así como fortalecer sus capacidades brindado un soporte durante el proceso de enseñanza y aprendizaje (p.71).

### **Dimensión 3: Trabajo conjunto con las familias y comunidad.**

Ipeba (2006) son acciones las cuales están integradas y se realizan de manera fraterna entre la familia y la comunidad, con el objetivo de fortalecer lazos de enseñanza y aprendizaje, fortaleciendo su identidad y compromiso. (p.61)

### **Dimensión 4: Uso de la información.**

Ipeba (2006) el uso de la información es el aprovechamiento de tener una información adecuada donde se pueda evaluar y monitorear, los diferentes aspectos que ayuden a facilitar el desarrollo de las competencias programadas, permitiendo mejoras en el proceso de aprendizaje y de enseñanza (p.63)

### **Dimensión 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje.**

Ipeba (2006) la infraestructura y recursos en el aprendizaje es el conjunto de componentes el cual está constituido por el equipamiento y mobiliario para poder incrementar el acceso a la población según las normas de seguridad competentes que se da en las zonas geográficas fomentando el desarrollo de las competencias esperadas de la institución educativa (p.39)

## **1.4. Formulación del problema**

Hernández, Fernández y Baptista (2015) en su libro “Metodología de la investigación” menciona que: “para plantear un problema no es sino afinar y estructurar más formalmente la idea de investigación” (p. 42).

### **1.4.1. Problema general**

¿Qué relación existe entre la Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?

### **1.4.2. Problemas específicos**

#### **Problema específico 1**

¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica y la gestión de calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?

#### **Problema específico 2**

¿Qué relación existe entre la gestión financiero y la gestión de calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017?

#### **Problema específico 3**

¿Qué relación existe entre la gestión de recursos materiales y la gestión de calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017?

## **1.5. Justificación del estudio**

### **Justificación teórica**

La investigación se justifica teóricamente porque permite conocer el uso de los diversos instrumentos o herramientas que ayudan a administrar a los responsables de los cambios y la conducción de la escuela en busca de una formación integral de los estudiantes y el desarrollo de sus capacidades y habilidades de manera descentralizada con oportunidad para todos (Tamaris 2013 p75).

Es importante precisar que los directores de Instituciones educativas recibirán un conjunto de herramientas estructuradas en factores, estándares e indicadores que inciden en la mejora del proceso enseñanza – aprendizaje, así como el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos respecto a la gestión educativa esperada (IPEBA, 2006, p.77)

### **Justificación Práctica**

El desarrollo y ejecución del presente trabajo tiene gran importancia porque brindará a los directores y profesores nuevas herramientas de gestión, así como instrumentos para medir la calidad de su gestión que están realizando en la Institución Educativa. Además, se reorientará la gestión que están realizando los directores llevándolos a un nivel gerencial y que trabajen en base a resultados medibles y así beneficiar a los profesores, alumnos, padres de familia y a toda la comunidad involucrada en la educación. En este sentido analizaremos la correlación de mejora de la gestión educativa institucional y la gestión de calidad de la I.E.P. Universia – San Martín de Porres, 2018.

### **Justificación metodológica**

La naturaleza o enfoque de la investigación es cuantitativa, el método que se ha empleado es el hipotético - deductivo. El nivel de esta investigación es correlacional siendo su finalidad básica o pura. El alcance temporal de los estudios es transversal o transaccional, el diseño de la investigación realizada es no experimental y de corte transversal.

.

## **1.6. Hipótesis**

### **1.6.1. Hipótesis general**

La gestión educativa institucional tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

### **1.6.2. Hipótesis específicas:**

#### **Hipótesis específica 1**

La gestión pedagógica tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

#### **Hipótesis específica 2**

La gestión financiera tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

### **Hipótesis específica 3**

La gestión de recursos materiales tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

## **1.7 Objetivos**

### **1.7.1. Objetivo General**

Determinar la relación que existe entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

### **1.7.2. Objetivos específicos**

#### **Objetivo específico 1**

Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

#### **Objetivo específico 2**

Determinar la relación que existe entre la gestión financiera con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

#### **Objetivo específico 3**

Determinar la relación que existe entre la gestión de recursos materiales con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

## **II. Método**

## 2.1. Diseño de investigación

La investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, porque utiliza la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de comprobar teorías (Hernández, Fernández y Baptista (2014, p4).

El tipo de investigación es básica porque busca acumular información de la realidad para aumentar el conocimiento teórico – científico, con el objetivo de descubrir principios y leyes (Valderrama, 2013, p164).

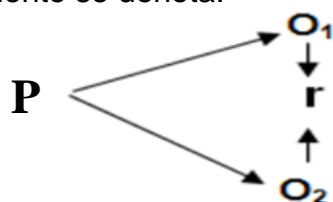
El método de investigación es hipotético deductivo porque se inicia con la observación del fenómeno de estudio, se elabora hipótesis para explicar el fenómeno y después se verifica dichas hipótesis mediante el razonamiento deductivo (Popper, 2008).

El diseño utilizado en la investigación es no experimental porque resulta imposible manipular variables (Kerlinger, 2009, p16), transversal porque los datos o información se obtuvo en un solo momento (Valderrama, 2013, p179).

El nivel de investigación usado es el descriptivo correlacional porque busca hallar la correlación que existe entre dos variables (Hernández, Fernández y Baptista (2014, p201).

La investigación se ubica en el paradigma positivista debido a que nuestras hipótesis serán probadas numéricamente mediante las encuestas.

Graficamente se denota:



Leyenda

**Pc**= Población censal

**O 1**= Variable: Gestión educativa institucional

**O 2**= Variable: Gestión de la calidad educativa

**r** = correlación entre variables

## **2.2. Variables, operacionalización**

### **Variables**

V1: La gestión educativa institucional

V2: Gestión de la calidad educativa

#### **2.2.1. Definición conceptual**

##### **V1: Gestión educativa institucional**

Tamariz (2013). Definió:

La gestión educativa institucional como un estilo de conducir a las Instituciones Educativas utilizando diversos instrumentos o herramientas que ayuden a administrar buscando la formación integral de los estudiantes, el desarrollo de sus capacidades y habilidades. [...]. Para ello se debe tomar conciencia del rol importante que cumplen los actores educativos de todas las Instituciones Educativas que son los responsables de los cambios y la conducción de la escuela, pero si se debe hacer de manera descentralizada con oportunidades para todos. (p.75)

##### **V2: Gestión de la calidad educativa**

La gestión de la calidad educativa, en el marco del proceso de la acreditación, en las Instituciones Educativas estatales nivel secundario en el Perú, es el nivel óptimo del servicio educativo para mejorar el aprendizaje que deben alcanzar las instituciones educativas de educación básica regular, en cuanto a dirección

institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con la familia y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje. (IPEBA, 2006, p.77)

## **2.2. Variables, operacionalización**

### **V1: La gestión educativa institucional**

La gestión educativa institucional en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, Lima, está caracterizado por sus dimensiones e indicadores, Gestión pedagógica, Gestión financiera y gestión de recursos materiales control, con sus respectivos indicadores y los 20 ítems que contiene el cuestionario medido en la escala de Likert: procesados a través de sus índices: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1)

### **V2: Gestión de la calidad educativa**

La variable gestión de la calidad educativa, se hace en función a sus dimensiones de donde se desprenden sus indicadores los cuales vienen a ser los 40 ítems que serán indagadas por medio de una encuesta a los docentes de la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, en cuanto a dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, Uso de la información, e Infraestructura y recursos para el aprendizaje, procesados a través de sus índices: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1)



## Operacionalización de variables

Tabla 1

*Matriz de Operacionalización: Variable Gestión educativa institucional*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Niveles y rangos
Gestión pedagógica	Realiza la función de facilitador en el proceso enseñanza aprendizaje.	Del 1 al 8	Escala: ordinal	
Gestión financiera	Desarrolla un ambiente de trabajo productivo Manejo óptimo de los recursos financieros en la I.E.	Del 9 al 14	Valores siempre(5) casi siempre(4) a veces (3)	Muy eficiente (83-100) eficiente (62-82)
Gestión de recursos materiales	Cuenta con formatos de libros contables Administración de los recursos según el proyecto educativo Uso adecuado de los recursos en sus locales.	15 al 20	casi nunca (2) Nunca(1)	Deseado (41-61) Deficiente (20-40)

Nota: Tomado de: (Tamariz, 2013)

Tabla 2

*Matriz de Operacionalización: Variable Gestión de la calidad educativa*

Dimensión	Indicadores	Ítems	Escalas y valores	Niveles y rangos
<b>Dirección institucional</b>	Participación Competencias Estrategias Clima	Del 1 al 8		
<b>Soporte al desempeño docente</b>	Capacidades Desarrollo Decisiones Monitoreo Acompañamiento Cooperación Tutoría	Del 9 al 16	Escala: Ordinal	Muy eficiente (163-200)
<b>Trabajo conjunto con las familias y la comunidad</b>	Comunicación Aprendizaje Experiencia Estrategias Proyectos Comunidad	Del 17 al 25	Valores: Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)	Eficiente (122-162) Deseado (81-121)
<b>Uso de la información</b>	Soporte Análisis Resultados Coherencia Gestión Estrategias	Del 26 al 32		Deficiente (40-80)
<b>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>	Ambientes Atención Provisión Equipamiento Mantenimiento Socialización	Del 32 al 40		

Nota: Tomado de IPEBA, (2006)

### 2.3. Población censal

#### **Población**

En cuanto a la población, autores como Tamayo (1998) la define como “la totalidad del fenómeno a estudiar, en donde las unidades de población poseen una característica común, la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación”. (p. 114)

En la presente investigación, la población censal está constituida por 80 docentes del Nivel Inicial, Primaria y Secundaria de la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

Tabla 3

#### *Distribución de la población*

Grado	Sub Total
Profesores de inicial	14
Profesores de primaria	26
Profesores de secundaria	40

### 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se empleará en ésta investigación es la encuesta.

La recogida de datos tal como Hernández, Fernández y Baptista (2014), define a la encuesta como: “Una técnica de investigación social para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen a unidad de análisis del estudio investigativo” (p.33).

#### **Instrumentos de recolección de datos**

Para la presente investigación se empleó como instrumento de recolección de datos el cuestionario.

## Instrumento

En la presente investigación el instrumento que se aplicó fue el cuestionario, el cual fue sometido a una prueba de validez aplicada por juicio de expertos y una prueba de confiabilidad mediante el alfa de Cronbach.

Hernández, Fernández y Baptista (2014), indica que el cuestionario: “Es el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia gran número de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le entrega a cada una de ellas”

Los instrumentos que se utilizaron para obtener información de las variables son los cuestionarios sobre las variables en estudio, ambos percibidos por los docentes.

### Ficha técnica del instrumento: Gestión educativa institucional

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión educativa institucional
2	Autor	Jorge Enrique tamariz Luna, 2013
3	Procedencia	Pontificia Universidad Católica del Perú
4	Administración	Individual
5	Tiempo de aplicación	50 minutos
6	Aplicación	
7	Adaptado	Se aplica a docentes I.E.P “Universia”-San Martín de Porres Quiñones (2018)
8	Significación	Valora los puntajes de las reacciones evaluativas favorables o desfavorables del juicio crítico de los docentes hacia la gestión educativa institucional
9	Estructura	La escala consta de 20 ítems, con 05 alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Likert, como: Siempre (5), Casi siempre (4), A veces (3), casi nunca (2), Nunca (1)

### Ficha técnica del instrumento: Gestión de la calidad educativa

1	Nombre del instrumento	Cuestionario de gestión de la calidad educativa.
2	Autor	Verónica Alvarado Bonhote, 2011
3	Procedencia	Ministerio de Educación
4	Administración	Individual
5	Tiempo de aplicación	50 minutos
6	Aplicación	
7	Adaptado	Se aplica a docentes I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres Quiñones (2018)
8	Significación	Valora los puntajes de las reacciones evaluativas favorables o desfavorables del juicio crítico de lo docentes hacia la gestión de calidad educativa.
9	Estructura	La escala consta de 40 ítems, con 05 alternativas de respuesta de opción múltiple, de tipo Likert, como: Siempre (5), Casi siempre (4), A veces (3), casi nunca (2), Nunca (1)

## Validación y confiabilidad de los instrumentos

### Confiabilidad de los instrumentos

Se estima la confiabilidad de un instrumento de medición cuando permite determinar que el mismo mide lo que se quiere medir y aplicado varias veces indique el mismo resultado.

Hernández y Otros (1998) indican “La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto, produce iguales resultados” (p.243).

Según Grande (2007) sostiene “El coeficiente Alfa de Cronbach es una prueba muy utilizada para pronunciarse sobre la fiabilidad de una escala. Mide en un momento del tiempo y sin necesidad de hacer repeticiones, la correlación esperada entre la escala actual y otra forma alternativa”. (p. 244)

Tabla 4

#### *Niveles de confiabilidad de Alfa de Cronbach.*

Rango	Magnitud
0.81 – 1.00	Muy alta confiabilidad
0.61 – 0.80	Alta confiabilidad
0,41 - 0,60	Moderada confiabilidad
0. 21. – 0.40	Baja confiabilidad
001 – 0.20	Muy baja confiabilidad

Nota. Escala sugerida por (Ruiz, 1998)

Se aplicó una prueba piloto a 20 profesores. Para los resultados de la confiabilidad se utilizó la prueba de Alfa de Cronbach, en vista que la escala es politómica con cinco valores. El resultado de la confiabilidad para ambos instrumentos fue de alta confiabilidad

### Validez de los instrumentos

Menéndez (2002) la validez de un cuestionario es la cualidad del instrumento para medir los rasgos o características que se pretenden medir. Por medio de la

validación se trata de determinar si realmente el cuestionario mide aquello para lo que fue creado. (p.25)

Tabla 5

*Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento gestión educativa institucional*

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Luzmila Garro Aburto	Existe suficiencia
2	Maestro	Santiago Gallardo Morales	Existe suficiencia
3	Maestro	Ommero Trinidad Vargas	Existe suficiencia

### **Opinión de expertos**

El instrumento fue validado por juicio de expertos, para el instrumento gestión educativa institucional el dictamen obtenido es que el instrumento fue validado.

Tabla 6

*Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento gestión de calidad educativa*

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Luzmila Garro Aburto	Existe suficiencia
2	Maestro	Santiago Gallardo Morales	Existe suficiencia
3	Maestro	Ommero Trinidad Vargas	Existe suficiencia

### **Opinión de expertos**

El instrumento fue validado por juicio de expertos, para el instrumento gestión de calidad educativa el dictamen obtenido es que el instrumento fue validado.

### **Confiabilidad del Instrumento**

Se estima la confiabilidad de un instrumento de medición cuando permite determinar que el mismo, mide lo que se quiere medir, y aplicado varias veces, indique el mismo resultado.

Hernández y Otros (1998) indican “La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto, produce iguales resultados” (p.243).

Según Grande (2007) sostiene “el coeficiente Alfa de Cronbach es una prueba muy utilizada para pronunciarse sobre la fiabilidad de una escala. Mide en un momento del tiempo y sin necesidad de hacer repeticiones, la correlación esperada entre la escala actual y otra forma alternativa”. (p. 244)

Tabla 7

*Interpretación del coeficiente de confiabilidad*

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
De 0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
De 0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
De 0.90 a 1.00	Alta confiabilidad

*Nota:* Ruiz (2002)

Tabla 8

*Resultados del análisis de confiabilidad del instrumento que mide gestión educativa institucional*

Dimensión/variable	Alfa de Cronbach	N° de ítems
Gestión educativa institucional	0,922	20

Como se observa en la tabla 8, el Alfa de Cronbach fue 0,922. Por lo tanto, podemos afirmar que el instrumento que mide dicha variable gestión educativa institucional tuvo una alta confiabilidad

Tabla 9

*Resultado de análisis de confiabilidad del instrumento que mide gestión de calidad educativa*

<b>Dimensión/variable</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N° de ítems</b>
Gestión de calidad educativa	0.926	40

Como se observa en la tabla 9, el Alfa de Cronbach fue 0, 926 Por lo tanto, podemos afirmar que el instrumento que mide dicha variable gestión de calidad educativa tuvo una alta confiabilidad.

### **Recolección de datos**

Se realizó un estudio piloto con la finalidad de determinar la confiabilidad de los instrumentos, en 20 docentes, los datos obtenidos se han ordenado, clasificado e interpretados por medio de las tablas de frecuencias y porcentajes y las gráficas de barras y la prueba inferencial se llevó a cabo con estadístico rho de Spearman utilizando el software SPSS - V24.

## **2.5. Métodos de análisis de datos**

### **Análisis descriptivos**

Para el análisis de la información, procesamiento y presentación de datos, se ha utilizado los estadígrafos pertinentes y las medidas estadísticas correspondientes. En el análisis descriptivo se elaboraron tablas que describieron los resultados finales de las variables y sus dimensiones, además se presentaron tablas de contingencia que relacionan a las dos variables con su respectivo gráfico de barras tridimensionales utilizando el software estadístico SPSS, V24.

### **Análisis inferencial**

Entonces, para determinar la relación entre nuestras variables y a fin de contrastar nuestras hipótesis, utilizaremos el coeficiente de correlación por rangos de Spearman, el mismo que determinará si dos ordenamientos guardan relación o

son coincidentes, o simplemente son discrepantes.

La fórmula a utilizar será la siguiente:

$$p = 1 - \frac{6\sum d_i^2}{n(n^2-1)}$$

Donde:

$d_i = U_i - V_i$  (La diferencia entre los rangos u órdenes de las Variables X e Y).

$U_i$  = Orden asignado a la primera variable X.

$V_i$  = Orden asignado a la segunda variable Y.

$n$  = Número de pares de valores ordenados.

A partir de los datos de las muestras, se efectuarán los cálculos estadísticos, utilizando un nivel de significancia de 0.05 ( $p < 0.05$ ). Este valor implica que tendremos 95% de seguridad para generalizar sin equivocarnos, y solo 5% en contra. En términos de probabilidad, 0.95 y 0.05 respectivamente. Ambos suman la unidad.

## **2.6. Aspectos éticos**

La investigación se ha realizado de acuerdo al protocolo de investigación científica, respetando la autoría de las citas textuales y de los antecedentes, guardando en anonimato a los integrantes de la muestra, se ha contado con la autorización del Director de la institución educativa para aplicar los instrumentos



### **III. Resultados**

### 3.1. Resultados descriptivos de la investigación:

#### Variable: gestión educativa institucional

Tabla 10

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión educativa institucional*

Gestión de la calidad educativa		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	17	18,75
	Deseado	16	27,50
	Eficiente	25	30,25
	Muy eficiente	22	23,50
	Total	80	100,00

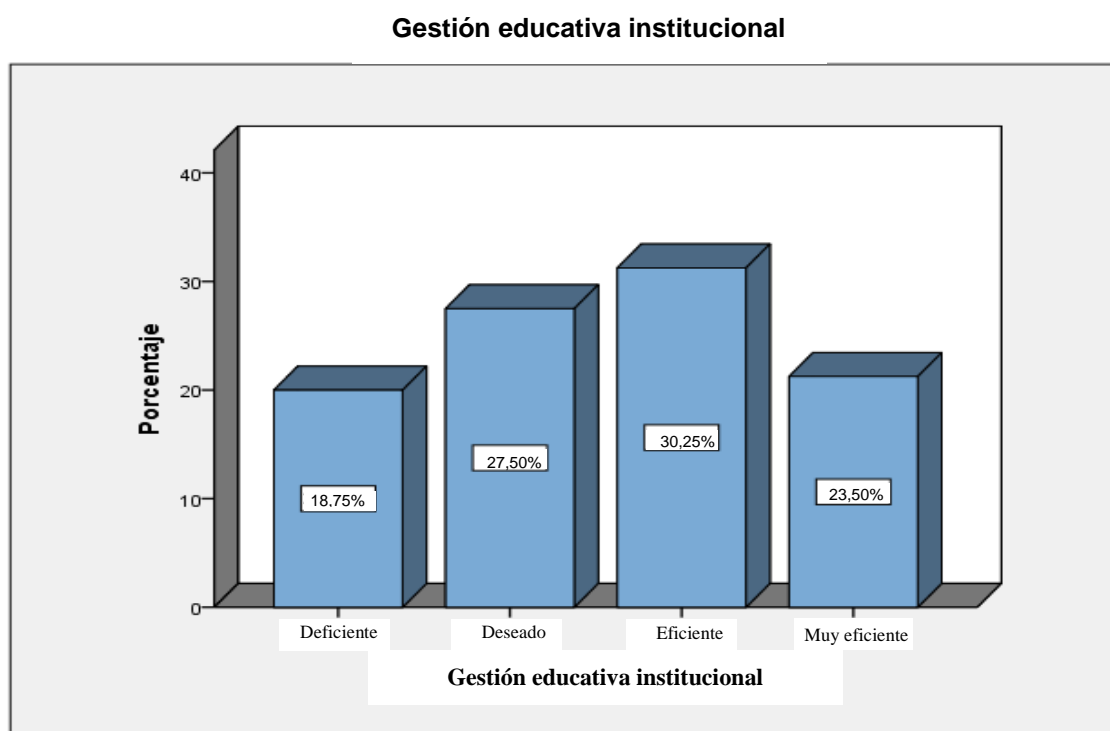


Figura 1. Gestión educativa institucional

#### Interpretación

De acuerdo a la figura 1 y tabla 10 de datos, el 17(18,75%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión gestión educativa institucional, el 16(27.5%) un nivel deseado, el 25(30.25%) un nivel eficiente y el 22(23.5%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en gestión educativa institucional.

## Dimensión: Gestión pedagógica

Tabla 11

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión pedagógica*

Gestión pedagógica	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	17	21,25
Deseado	17	21,25
Eficiente	26	32,50
Muy eficiente	20	25,00
Total	80	100,00

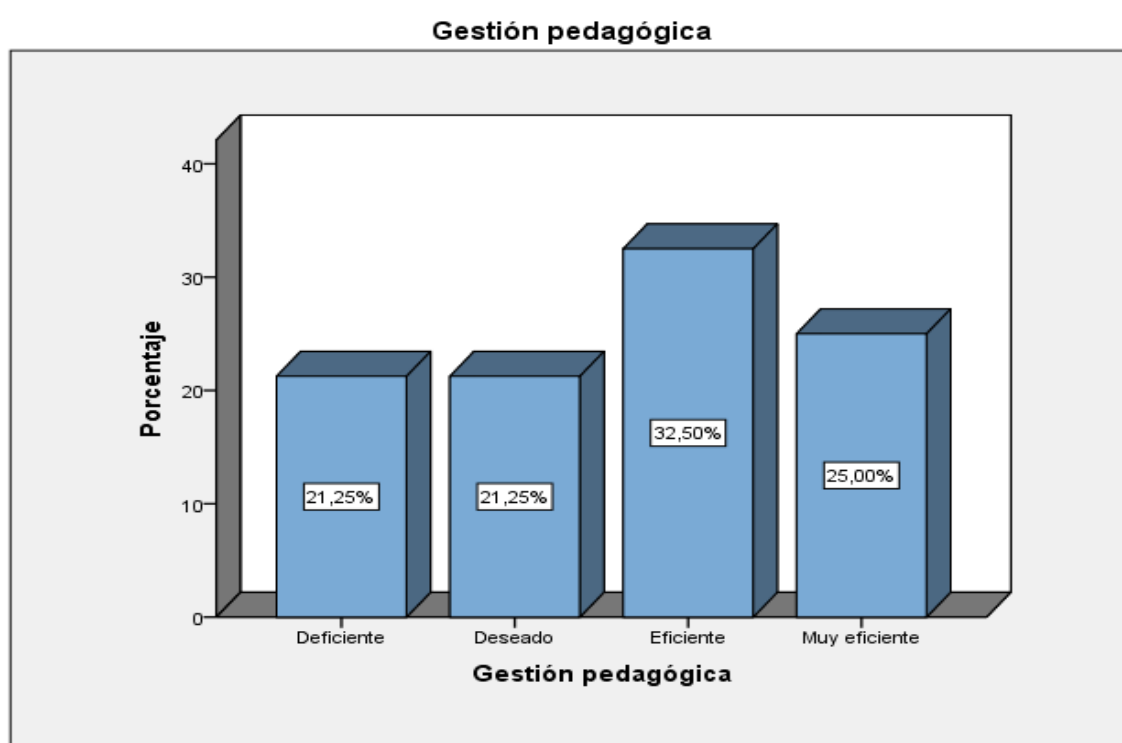


Figura 2. Gestión pedagógica

### Interpretación

De acuerdo a la figura 2 y tabla 11 de datos, el 17(21.25%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión gestión pedagógica, el 17(21,25%) un nivel deseado, el 26(32,5%) un nivel eficiente y el 20(25.0%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en gestión pedagógica.

### Dimensión: Gestión financiera

Tabla 12

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión financiera*

	Gestión financiera	Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	12	15,00
	Deseado	27	33,75
	Eficiente	23	28,75
	Muy eficiente	18	22,50
	Total	80	100,00

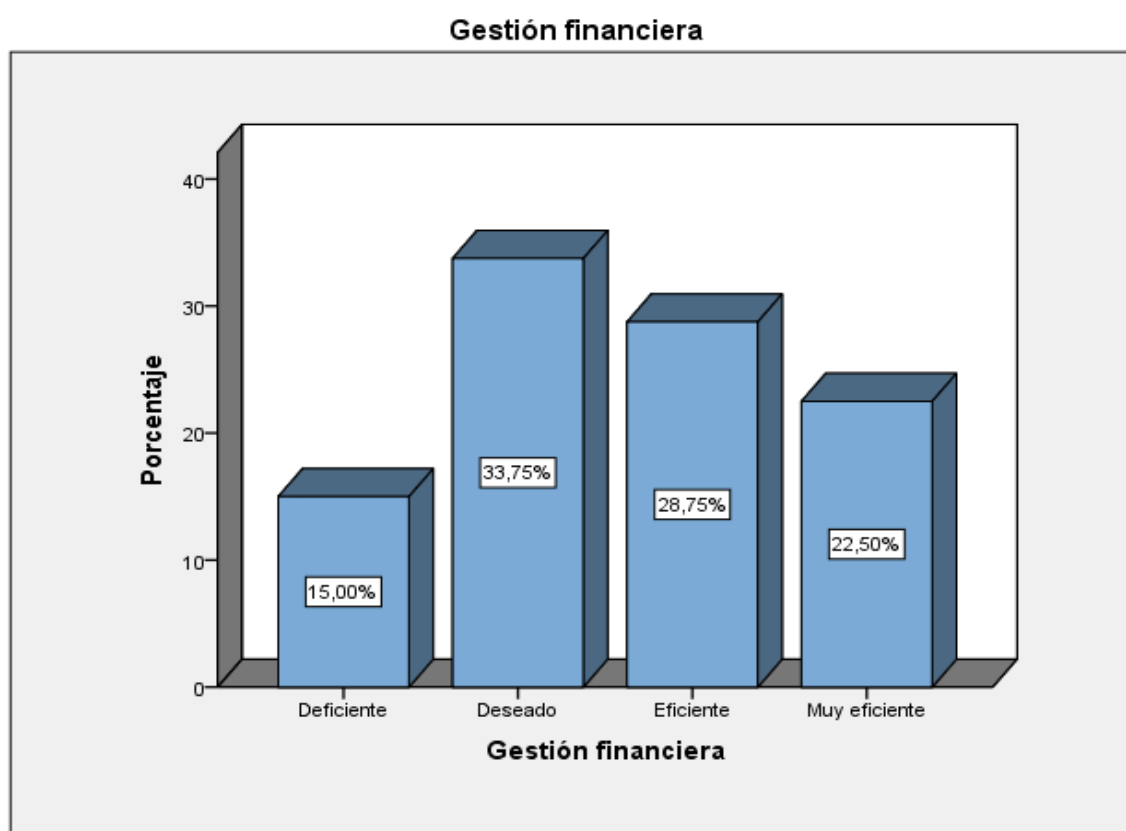


Figura 3. Gestión financiera

### Interpretación

De acuerdo a la figura 3 y tabla 12 de datos, el 12(15.0%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión gestión financiera, el 27(33.75%) un nivel deseado, el 23(28.75%) un nivel eficiente y el 18(22.5%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel deseado el predominante en gestión financiera.

## Dimensión: Gestión recursos materiales

Tabla 13

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión de recursos materiales*

Gestión de recursos materiales		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	16	20,00
	Deseado	22	27,50
	Eficiente	25	31,25
	Muy eficiente	17	21,25
	Total	80	100,00

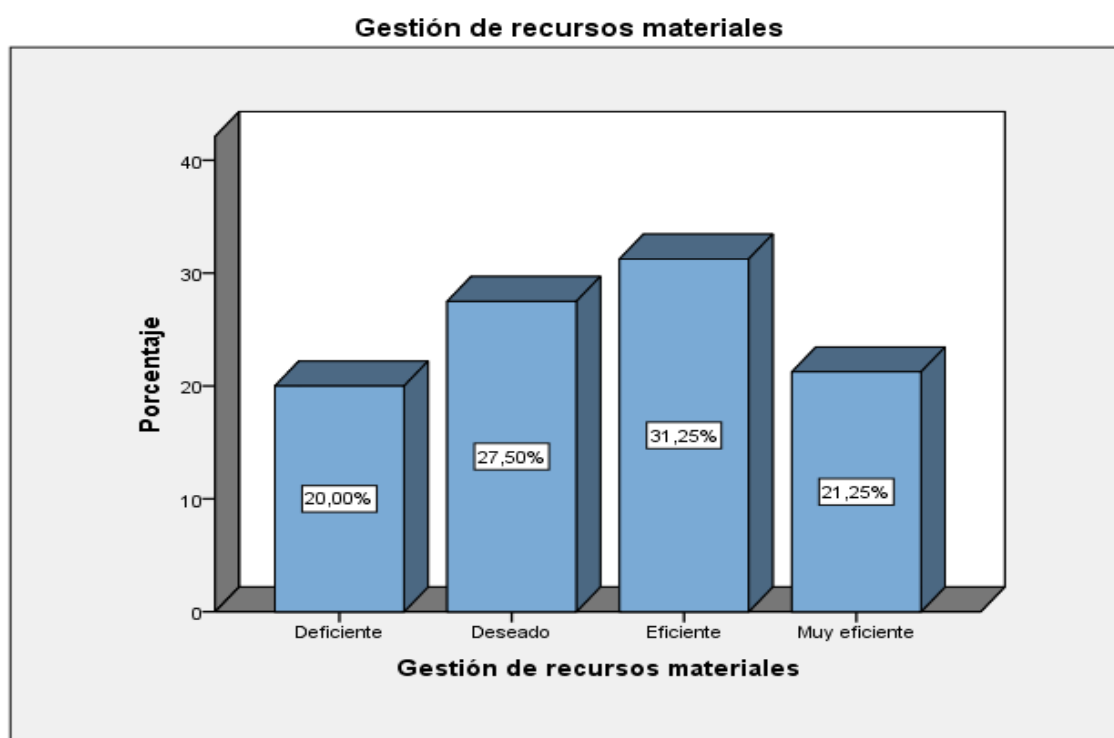


Figura 4. Gestión de recursos materiales

### Interpretación

De acuerdo a la figura 4 y tabla 13 de datos, el 16(20.0%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión gestión de recursos materiales, el 22(27.5%) un nivel deseado, el 25(31.25%) un nivel eficiente y el 17(21.25%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en gestión de recursos materiales.

## Variable: gestión de la calidad educativa

Tabla 14

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Gestión de la calidad educativa*

Gestión de la calidad educativa		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	17	21,25
	Deseado	16	20,00
	Eficiente	25	31,25
	Muy eficiente	22	27,50
	Total	80	100,00

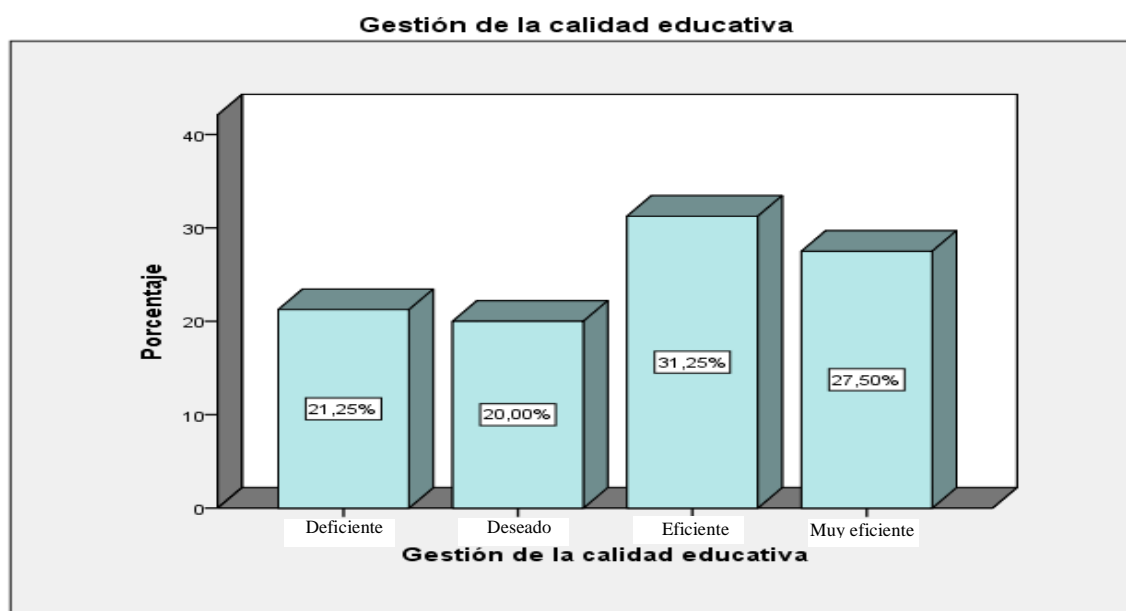


Figura 5. Gestión de la calidad educativa

### Interpretación

De acuerdo a la figura 5 y tabla 14 de datos, el 17(21.3%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión gestión de la calidad educativa, el 16(20.0%) un nivel deseado, el 25(31.3%) un nivel eficiente y el 22(27.5%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en gestión de la calidad educativa.

## Dimensión: Dirección institucional

Tabla 15

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Dirección institucional*

Dirección institucional		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	13	16,25
	Deseado	20	25,00
	Eficiente	24	30,00
	Muy eficiente	23	28,75
	Total	80	100,00

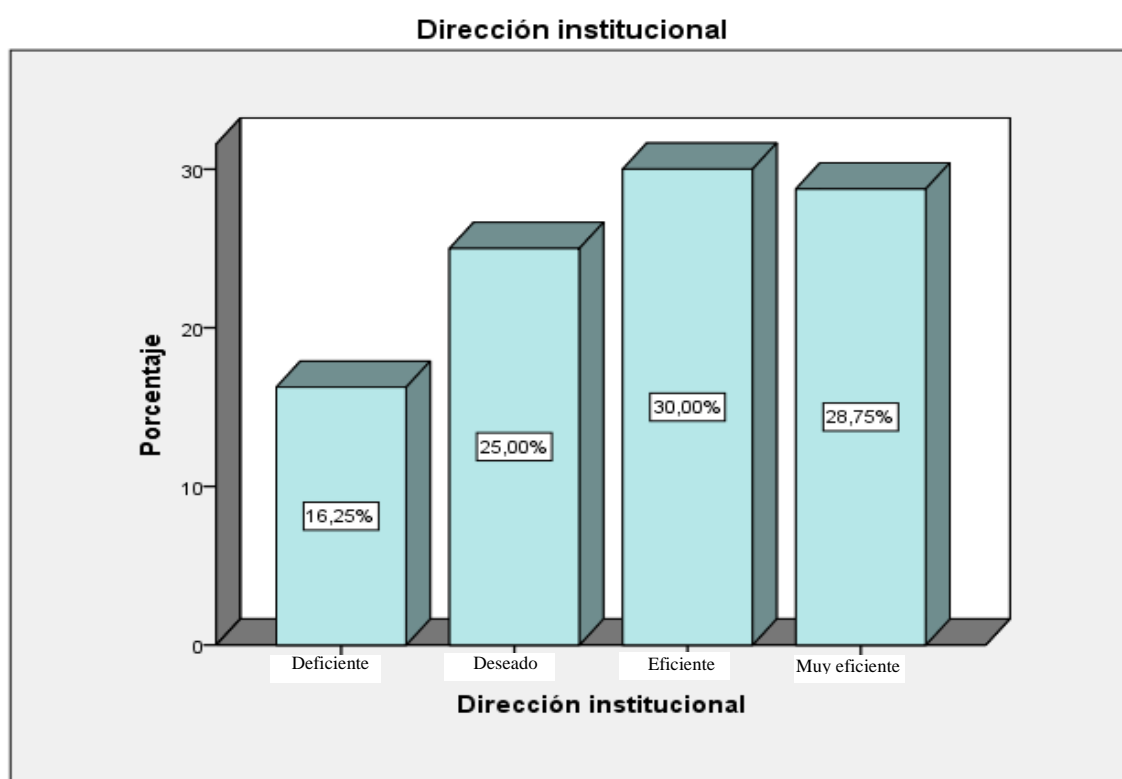


Figura 6. Dirección Institucional

### Interpretación

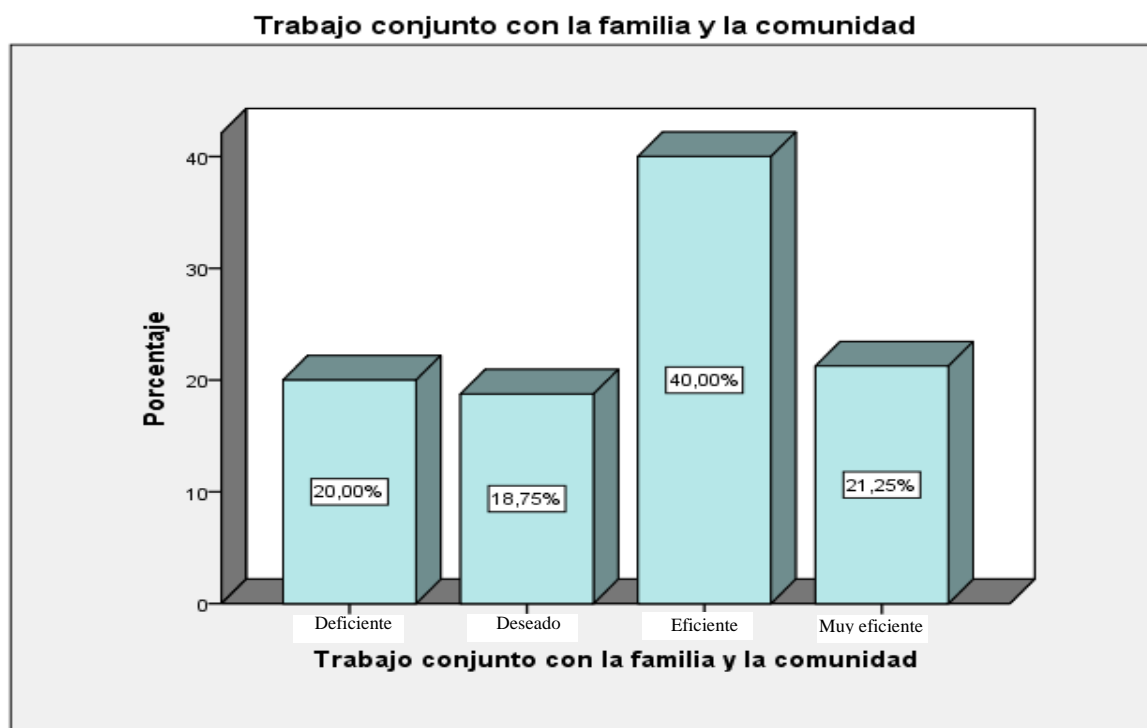
De acuerdo a la figura 6 y tabla 15 de datos, el 13(16.25%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión dirección institucional, el 20(25.0%) un nivel deseado, el 24(30.0%) un nivel eficiente y el 23(28.75%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en dirección institucional.

## Dimensión: Trabajo conjunto con la familia y la comunidad

Tabla 16

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de trabajo conjunto con la familia y la comunidad*

Trabajo conjunto con la familia y la comunidad		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	16	20,00
	Deseado	15	18,75
	Eficiente	32	40,00
	Muy eficiente	17	21,25
	Total	80	100,00



*Figura 7.* Trabajo conjunto con la familia y la comunidad

### Interpretación

De acuerdo a la figura 7 y tabla 16 de datos, el 16(20.0%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la dimensión Trabajo conjunto con la familia y la comunidad, el 15(18.75%) un nivel deseado, el 32(40.0%) un nivel eficiente y el 17(21.25%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en Trabajo conjunto con la familia y la comunidad.



## Dimensión: Uso de la información

Tabla 17

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de uso de la información*

Uso de la información		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	14	17,50
	Deseado	23	28,75
	Eficiente	24	30,00
	Muy eficiente	19	23,75
	Total	80	100,00

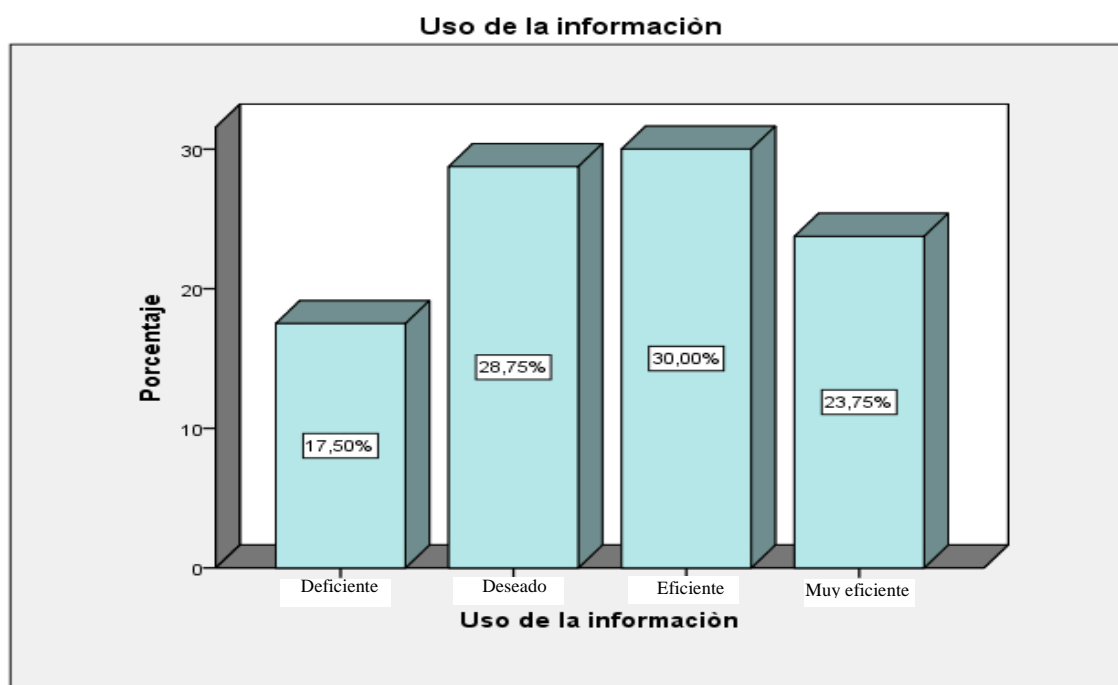


Figura 8. Uso de la información

### Interpretación

De acuerdo a la figura 8 y tabla 17 de datos, el 14(17.5%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en el uso de la información, el 23(28.75%) un nivel deseado, el 24(30.0%) un nivel eficiente y el 19(23.75%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en el uso de la información.

### Dimensión: Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Tabla 18

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Infraestructura y recursos para el aprendizaje*

Infraestructura y recursos para el aprendizaje		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	16	20,00
	Deseado	17	21,25
	Eficiente	28	35,00
	Muy eficiente	19	23,75
	Total	80	100,00

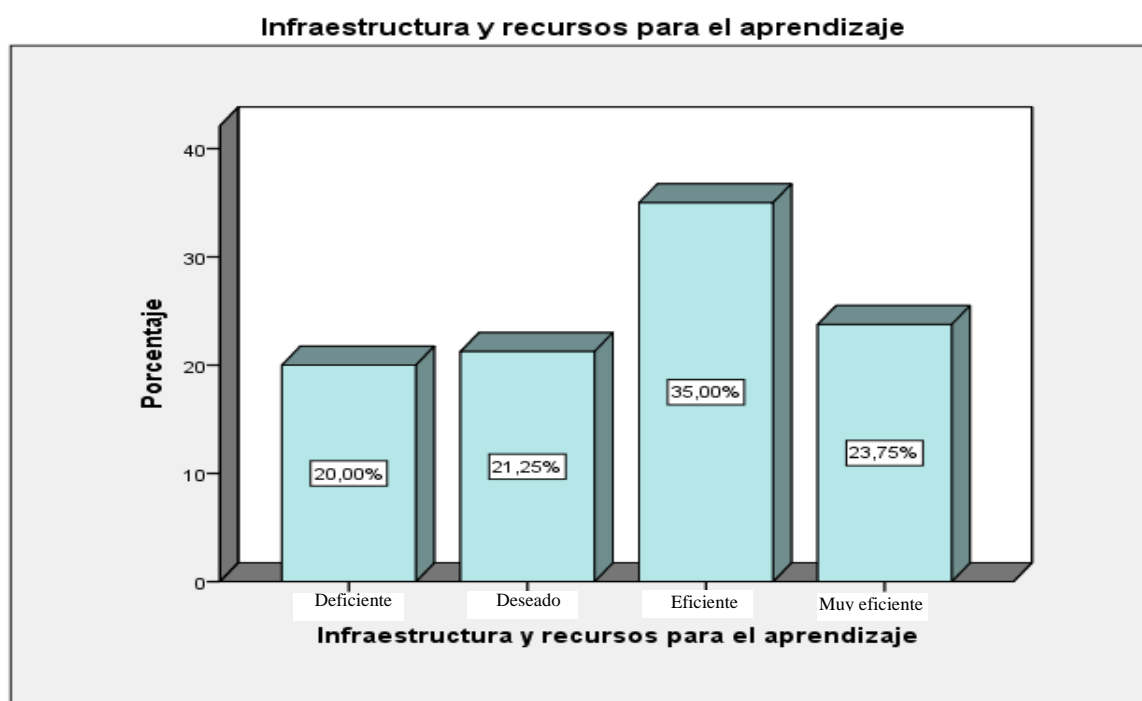


Figura 9. Infraestructura y recursos para el aprendizaje

### Interpretación

De acuerdo a la figura 9 y tabla 18 de datos, el 16(20.0%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en la infraestructura y recursos para el aprendizaje, el 17(21.25%) un nivel deseado, el 28(35.0%) un nivel eficiente y el 19(23.75%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel eficiente el predominante en la infraestructura y recursos para el aprendizaje.

## Dimensión: Soporte al desempeño docente

Tabla 19

*Distribución de frecuencias y porcentajes de niveles de percepción de Soporte al desempeño docente*

Soporte al desempeño docente		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Deficiente	13	16,25
	Deseado	17	21,25
	Eficiente	28	35,00
	Muy eficiente	22	27,50
	Total	80	100,00

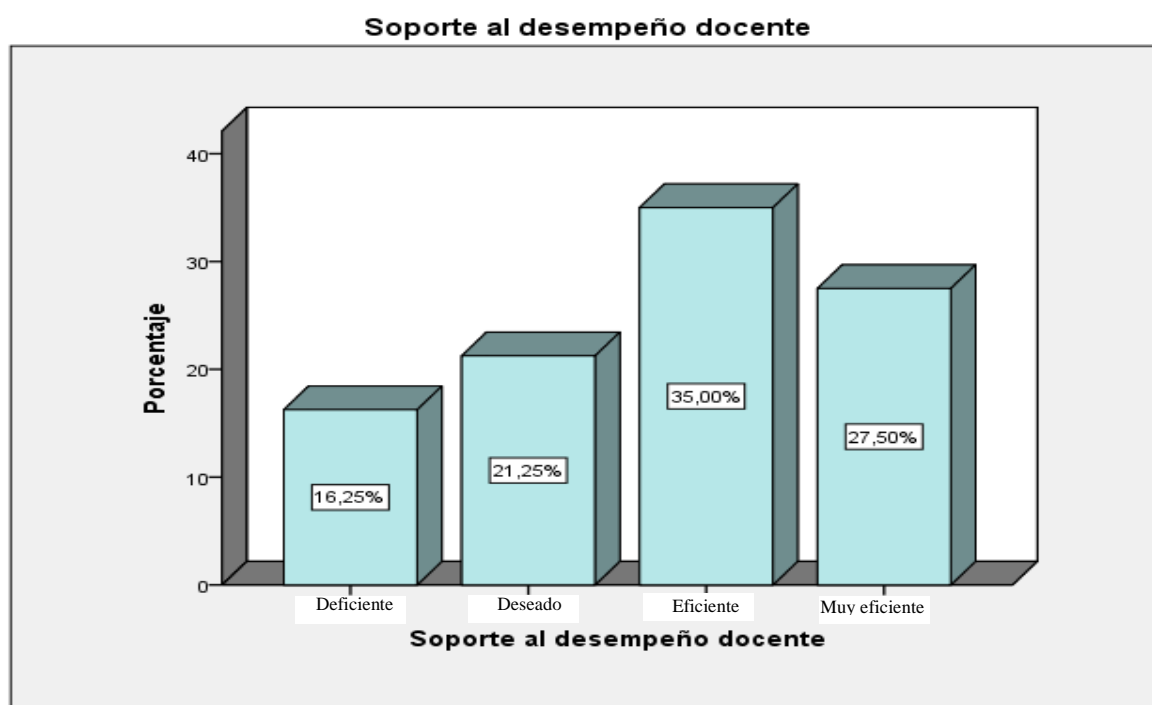


Figura10. Soporte al desempeño docente

### Interpretación

De acuerdo a la figura 10 y tabla 19 de datos, el 13(16.25%) de docentes encuestados perciben un nivel deficiente en el soporte al desempeño docente, el 17(21.25%) un nivel deseado, el 28(35.0%) un nivel eficiente y el 22(27.5%) un nivel muy eficiente, siendo el nivel bueno el predominante en el soporte al desempeño docente.

### 3.2. Contrastación de hipótesis

#### Hipótesis general

Ho: La gestión educativa institucional no tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P "Universia"-San Martín de Porres, 2017H1:

H1: La gestión educativa institucional tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P "Universia"-San Martín de Porres, 2017H1:

#### Nivel de significación:

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$   
que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%

#### Regla de decisión:

El nivel de significación " $p$ " es menor que  $\alpha$ , rechazar  $H_0$   
El nivel de significación " $p$ " no es menor que  $\alpha$ , no rechazar  $H_0$

#### Prueba estadística

La prueba estadística empleando el estadístico inferencial rho de Spearman

Tabla 20

*Coefficiente de correlación de Spearman: gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa*

Correlaciones		Gestión educativa institucional	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión educativa institucional	1,000	,870**
			,000
		80	80
Gestión de la calidad educativa		,870**	1,000
		,000	.
		80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

#### Decisión estadística

El coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente muy alta ( $r= 0.870$ ) y significativa, entre gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis general

### Hipótesis específica 1

Ho: La gestión pedagógica no tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017

H1: La gestión pedagógica tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017

Tabla 21

*Coeficiente de correlación de Spearman: gestión pedagógica y gestión de la calidad educativa*

Correlaciones		Gestión pedagógica	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación 1,000	,872**
		Sig. (bilateral) .	,000
		N 80	80
Gestión de la calidad educativa	Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación ,872**	1,000
		Sig. (bilateral) ,000	.
		N 80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Decisión estadística

El coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente muy alta ( $r= 0.872$ ) y significativa entre gestión pedagógica y gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis específica 1.

### Hipótesis específica 2

Ho: La gestión financiera no tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017

H1: La gestión financiera tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017

Tabla 22

*Coeficiente de correlación de Spearman: gestión financiera y gestión de la calidad educativa*

Correlaciones			Gestión financiera	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión financiera	Coeficiente de correlación	1,000	,796**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación	,796**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Decisión estadística

El coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente muy alta ( $r = 0.796$ ) y significativa, entre gestión financiera y gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis específica 2.

### Hipótesis específica 3

Ho: La gestión de recursos materiales no tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

H1: La gestión de recursos materiales tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

Tabla 23

*Coefficiente de correlación de Spearman: gestión de recursos materiales y gestión de la calidad educativa*

Correlaciones			Gestión de recursos materiales	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión de recursos materiales	Coefficiente de correlación	1,000	,876**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Gestión de la calidad educativa	Coefficiente de correlación	,876**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### **Decisión estadística**

El coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente muy alta ( $r= 0.876$ ) y significativa, entre gestión de recursos materiales y gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis específica 3.

## **IV. Discusión**



Los resultados obtenidos al aplicar la técnica estadística predictiva con SPSS V24, para obtener los estadísticos descriptivos de las variables de estudio y la constatación de las hipótesis de acuerdo al problema y los objetivos de investigación, se encontraron:

El objetivo general planteado fue determinar la relación que existe entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, para el cumplimiento de los objetivos de la investigación se aplicó los instrumentos de la gestión educativa institucional y la gestión de la calidad educativa. Estos instrumentos fueron elaborados de acuerdo a las dimensiones e indicadores de las variables de estudio.

En el contraste de la hipótesis general, en la tabla 18, se pudo determinar que existe relación entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa de la Institución Educativa Privada Universia – San Martín de Porres. Los resultados han evidenciado una alta correlación ( $r=0,870$ ), así como significativa ( $P < 0,05$ ) entre las variables gestión educativa y gestión de la calidad educativa. Bajo estos resultados se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general.

En el contraste de la hipótesis específica 1, en la tabla 19, el coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una correlación estadísticamente muy alta ( $r= 0,872$ ), así como significativo entre gestión pedagógica y la gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0,05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis específica 1. En la investigación realizada se encontró problemas relacionados a la formación de los docentes, así como, al clima laboral y principalmente en el trabajo de equipo que debe existir entre los directivos y los docentes de la institución. Así también lo evidenció Elera (2016) quien encontró una relación estadística alta ( $r= 0,855$ ) y significativa ( $p < 0,05$ ) el cual concluye, que no se pudo lograr las metas y objetivos institucionales porque los actores educativos no trabajaban en equipo sino de manera individualizada. Propone una evaluación y monitoreo constante de la labor docente. Del mismo modo Ipeba (2006) expresa que la gestión de la calidad está determinada por los

elementos que intervienen en la educación, las expectativas trazadas y las acciones observables y susceptibles de ser medidas y principalmente se debe determinar el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos.

En el contraste de la hipótesis específica 2, en la tabla 20, el coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente alta ( $r=0.796$ ), así como significativamente entre gestión financiera y la gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis específica 2. La investigación evidenció que existe escasa inversión en capacidades y el uso inadecuado de las herramientas tecnológicas por lo cual no se mejoró significativamente el aprendizaje de los estudiantes. Así también lo evidencia García (2014), quien encontró una relación estadística alta ( $r=0,789$ ) y significativa ( $p<0,05$ ), el cual concluye que el personal mal capacitado en liderazgo, uso de herramientas tecnológicas y técnicas pedagógicas genera que no se cumplan los objetivos institucionales trazados. Del mismo modo Escalante (2010). Explica que la planificación es importante porque permite la conducción, administración y gestión en el ámbito educativo, permitiendo el cumplimiento de los objetivos de la organización educativa.

En el contraste de la hipótesis específica 3, en la tabla 21, el coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente muy alta ( $r=0.876$ ), así como significativa entre la gestión de recursos materiales y la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis específica 3; la presente investigación evidencia que no se han cumplido los estándares de calidad en la elaboración y entrega del material pedagógico. En el mismo sentido lo evidencia Yavar (2017) quien encontró una relación estadística alta ( $r=0,7899$ ) y significativa ( $p<0,05$ ), el cual finaliza en su estudio que es de suma importancia el monitoreo constante del personal docente en cuanto a sus sesiones y estos respondan al material pedagógico entregado con el objetivo de mejorar los resultados en el aprendizaje de los educandos. Del mismo modo Tamaris (2013), sostiene que se debe asumir con conciencia el rol importante que cumplen los actores educativos y principalmente el responsable del monitoreo de las instituciones educativas. Siendo ellos los agentes de cambio y conducción de una organización educativa.

## **V. Conclusiones**

- Primera:** Al hacer el contraste de la hipótesis general usando técnica estadística predictiva del SPSS V24, existen evidencias suficientes para afirmar que la gestión educativa institucional tiene relación significativa con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017 ( $r_s = 0.870$ ,  $p < 0.05$ ).
- Segunda:** Al hacer el contraste de la hipótesis específica 1 usando técnica estadística predictiva del SPSS V24, existen evidencias suficientes para afirmar que la gestión pedagógica tiene relación significativa con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017 ( $r_s = 0,872$ ,  $p < 0.05$ ).
- Tercera:** En el contraste de la hipótesis específica 2 usando técnica estadística predictiva del SPSS V24, existen evidencias suficientes para afirmar que la gestión financiera tiene relación significativa con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017 ( $r_s = 0.796$ ,  $p < 0.05$ ).
- Cuarta:** Al hacer el contraste de la hipótesis específica 3 usando técnica estadística predictiva del SPSS V24, existen evidencias suficientes para afirmar que la gestión de recursos materiales tiene relación significativa con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017 ( $r_s = 0.876$ ,  $p < 0.05$ ).

## **VI. Recomendaciones**

**Primera:** Se recomienda al director de la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres dar a conocer los resultados de la investigación a fin de conocer la importancia de la gestión educativa institucional y la gestión de la calidad educativa gestión dentro de la institución.

**Segunda:** El director de la I.E.P. Universia – San Martin de Porres debe capacitar en gestión pedagógica y principalmente debe realizar talleres para fortalecer el clima laboral además de contratar a un personal que se dedique exclusivamente a la evaluación y monitoreo de la labor docente con el fin de alcanzar las metas y objetivos trazados.

**Tercera:** El promotor de la I.E.P. Universia – San Martin de Porres debe implementar un programa donde interactúen el profesor, la tecnología y los alumnos, además de capacitar al personal docente para darle viabilidad a este nuevo proyecto educativo en busca de maximizar el aprendizaje de los estudiantes y brindar una educación de calidad.

**Cuarta:** El director de la I.E.P. Universia – San Martin de Porres debe adoptar medidas o mecanismos que permitan tener el material educativo a tiempo y si es posible gestionar la adquisición de libros virtuales o en todo caso terciarizar la producción del material educativo.

## **VII. Referencias**

- Alvarado, V. (2011). *Equidad, acreditación y calidad educativa*. México: Mc Graw Hill
- Casassus, J. (2000) *Gestión y administración de la educación Colombia*: Pearson Educación
- Chávez, A. (2007). *Gestión institucional*. (2<sup>a</sup>. ed.). Buenos Aires: Ateneo
- Delgado, J. (2016). *Gestión Educativa institucional y gestión de Calidad de calidad educativa* (Tesis Doctoral) Universidad de Granada Bogotá Colombia.
- Díaz, S. (2009). *Metodología de la Investigación* (2<sup>a</sup>. ed.). Buenos Aires: Ateneo
- Donoso, J. (2011) *Análisis crítico de las políticas de formación de directivos*. (2<sup>a</sup>. ed.). Buenos Aires: Ateneo
- EFQM (1992). *Gestión de la calidad total*. (2<sup>a</sup> ed.) México: Limusa:
- Elera, I. (2016). *Gestión educativa institucional y su relación con la calidad de servicios en una institución educativa publica del Callao, 2016*. Sustentado en la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima. (Tesis Maestría),
- Escalante, R. (2010). *Gestión educativa institucional*. (2<sup>a</sup>. ed.) Buenos Aires: Ateneo
- Escobar, M. & Mozombite, L. (2007) *Gestión educativa*. Barcelona: Herder.
- García, J. (2000) *Evaluación y gestión de la calidad educativa* (2<sup>a</sup>. ed.). Buenos Aires: Ateneo
- García, J. (2014) *La gestión educativa como medio para lograr la calidad educativa en instituciones públicas de educación primaria en Ensenada, Baja California*. (Tesis Maestría). Universidad de California, México.
- Gómez, J. y Macedo, G, (2010) *Calidad de las instituciones educativas* (3<sup>a</sup> ed.). Madrid: Morata



- Gómez, L. y Macedo, J. (2010). Importancia de las TIC en la educación básica regular. Recuperado de: file:///C:/Users/Amand/Downloads/4776-16134-1-PB%20(2).pdf
- Grande, G. (2007) *Metodología de la investigación científica* (2ª. ed.). Buenos Aires: Ateneo
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2010), *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hilario, M. (2017) *Relación que existe entre la gestión educativa institucional y el nivel de satisfacción de los usuarios sobre los servicios educativos en las instituciones educativas del nivel secundario del distrito de Bellavista, Callao*. (Tesis Maestría). Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle la Cantuta Chosica.
- IPEBA, (2006) Instituto Peruano de Evaluación, *Acreditación y certificación de la calidad de la Educación Básica*. Perú: San marcos
- López, P (2005) *Enfoques de la gestión educativa*. (3ª ed.). Madrid: Morata
- Méndez, H. (2002) *Metodología de la investigación*. Colombia: Pearson Educación
- Minedu (2013) *Manual del director*. Perú: San marcos
- Palacio, G. (1998) *Gestión calidad educativa*. Barcelona: Herder
- Pérez, J. (2005) *Calidad de la educación*. (2ª ed.) México: Limusa:
- Porras, E. (2015) *La implantación del sistema de gestión educativa de calidad en las instituciones públicas de educación preescolar, básica y media del municipio de Villavicencio, Colombia* (Tesis Doctoral).Universidad Nacional de Educación.
- Ramírez, F. (1997). *Metodología de la investigación*. Colombia: Pearson Educación
- Real Academia Española (2003) *Gestión de calidad educativa*. (2ª ed.) México:

Limusa:

Rico, P. (2015) *Gestión de la calidad educativa y sistemas educativos*.

Ruíz, M. (1998). *Metodología de la investigación científica* Colombia: Pearson

Solís, P. (2006) *Gestión educativa como proceso*. Barcelona: Herder

Tamariz, G. (2013) *Gestión educativa institucional*. (3ª ed.). Madrid: Morata

Tamayo, M. (1998) *El proceso de la investigación científica*. Colombia: Pearson Educación

Tisnado, J. (2013) *Gestión educativa institucional*. (3ª ed.). Madrid: Morata

Unesco (1998), *Calidad en la Gestión Educativa: Un Análisis del Sistema Educativo*. Madrid

Vidal, R.; Díaz, M. (2015) Resultados de las pruebas PISA 2010 y 2015 en México. México: Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, 2015

Yábar, H. (2017). *La Gestión Educativa institucional y su relación con la Práctica Docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado*”,

## **Anexos**

### Anexo 1. Matriz de Consistencia

TÍTULO: Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.							
AUTOR: Augusto Jacinto Quiñones Vásquez							
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<p><b>Problema general</b> ¿Qué relación existe entre la Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?</p> <p><b>Problemas específicos</b> ¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica y la gestión de calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión financiero y la gestión de calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?</p> <p>¿Qué relación existe entre gestión de recursos materiales y la gestión de calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?</p>	<p><b>Objetivo General</b> Determinar la relación que existe entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017</p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión financiera con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión de recursos materiales con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017</p>	<p><b>Hipótesis general</b> La gestión educativa institucional tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> La gestión pedagógica tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.</p> <p>La gestión financiera tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017</p> <p>La gestión de recursos materiales tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017</p>	<b>Variable 1: Gestión educativa institucional</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles o rangos</b>	
			Gestión pedagógica	- Realiza la función de facilitador en el proceso enseñanza aprendizaje. - Desarrolla un ambiente de trabajo productivo con sus estudiantes.	1 – 8	Sobre saliente (83-100) Buena (62-82) Deficiente (41-61) Pésima (20-40)	
			Gestión financiera	- Manejo óptimo de los recursos financieros en la I.E. - Cuenta con formatos de libros contables.	9 – 14		
			Gestión de recursos materiales	- Administración de los recursos según el proyecto educativo Creencia en uno mismo. - Uso adecuado de los recursos en sus establecimientos	15– 20		
			<b>Variable 2: Gestión de la calidad educativa</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Niveles o rangos</b>	
			Dirección institucional	- Participación - Competencias	- Estrategias - Clima	1 – 8	Sobre saliente (163-200)  Buena (122-162)  Deficiente (81-121)  Pésima (40-80)
			Soporte al desempeño docente	- Capacidades - Desarrollo - Decisiones - Monitoreo	- Acompañamiento - Cooperación - Tutoría	9 – 16	
			Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	- Comunicación - Aprendizaje - Experiencia	- Estrategias - Proyectos - Comunidad	17 – 25	
Uso de la información	- Soporte - Análisis - Resultados	- Coherencia - Gestión - Estrategias	26 - 32				
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	- Ambientes - Atención - Provisión	- Equipamiento - Mantenimiento - Socialización	32 - 40				

## Anexo 2. Instrumentos de medición

### Instrumento Gestión educativa institucional

**INSTRUCCIONES:** Estimado participante te invitamos a participar de esta encuesta que servirá para mejorar la gestión educativa de nuestra I.E. es de carácter anónimo; cada ítem tiene 5 opciones. Marca con un aspa (x) la respuesta que se aproxima a tu forma de pensar

Valores: Siempre (5); Casi siempre (4) , A veces(3), Casi nunca(2) y Nunca(1)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Valores				
		1	2	3	4	5
	<b>DIMENSIÓN 1: Gestión pedagógica</b>					
1	¿El director realiza gestiones académica y extraacadémicas a favor de los estudiantes?					
2	¿El director asegura la disponibilidad de recursos pedagógicos que favorezcan el desarrollo de los estudiantes?					
3	¿Los directivos brindan seguridad en el interior de la institución a los estudiantes para el desarrollo de sus actividades?					
4	¿El director apoya a sus profesores para el buen desarrollo de sus clases?					
5	¿La gestión de la dirección ayuda a un ambiente o clima escolar favorable?					
6	¿La dirección contrata profesionales competentes para charlas educativas?					
7	¿La dirección se preocupa y realiza acciones para la formación como persona de los estudiantes?					
8	¿La dirección facilita la visita de estudio a centros culturales a favor del estudiante?					
	<b>DIMENSIÓN 2: Gestión de recursos financieros</b>					
9	¿El promotor realiza inversiones que favorece el aprendizaje del alumnado?					
10	¿El promotor realiza inversiones que permiten el mejor control de los estudiantes?					
11	¿El promotor informa a los padres sobre las nuevas inversiones que realiza en el colegio a favor de los estudiantes?					

12	¿El promotor permite la participación de los padres de familia en la adquisición de nuevas tecnologías?					
13	¿Las inversiones que realiza la promotoría responde a la planificación del año escolar?					
14	¿Se realiza actividades para recaudar fondos monetarios para nuevas inversiones en el colegio?					
	<b>DIMENSIÓN 3: Gestión de recursos materiales</b>					
15	¿Los libros que entrega el colegio a los alumnos está de acuerdo al cartel de contenidos aprobados?					
16	¿Los libros mantienen pulcritud en su presentación y contenido?					
17	¿Se entregan los libros en las fechas programadas?					
18	¿Los profesores desarrollan sus clases con el material pedagógico entregado?					
19	¿Se realiza el mantenimiento adecuado a la sala de cómputo?					
20	¿Se realiza mejoras en la sala de cómputo a favor de los estudiantes?					

## Instrumento Gestión de la calidad educativa

**INSTRUCCIONES:** Estimado participante te invitamos a participar de esta encuesta que servirá para mejorar la gestión de la calidad educativa de nuestra I.E. es de carácter anónimo; cada ítem tiene 5 opciones. Marca con un aspa (x) la respuesta que se aproxima a tu forma de pensar.

Valores: Siempre (5); Casi siempre (4) , A veces(3), Casi nunca(2) y Nunca(1)

N o	DIMENSIONES / ítems	Valores				
		1	2	3	4	5
	<b>DIMENSIÓN 1: Dirección institucional</b>					
1	¿En el proceso de elaboración del PEI participan directivos, docentes, estudiantes y padres de familia?					
2	¿En el PEI se promueve la incorporación de estudiantes de distintos niveles socioeconómicos, de diversos grupos culturales y lingüísticos, así como estudiantes con habilidades diferentes ?					
3	¿En el proceso de enseñanza aprendizaje se considera la mejora y fortalecimiento de todas las áreas curriculares??					
4	¿El PEI considera las expectativas de los alumnos respecto a su formación académica y deontológica?					
5	¿El PEI está basado en un diagnóstico de la realidad socioeconómica del país y responde a las necesidades en el futuro?					
6	¿En el PEI se considera los lineamientos educativos emanados desde el Ministerio de educación?					
7	¿Las Competencias articulan claramente el aprendizaje de los estudiantes en el aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?					
8	¿El PEI orienta la selección de estrategias didácticas basándose en una evaluación de su efectividad?					
	<b>DIMENSIÓN 2: Desempeño docente</b>					
9	¿Los docentes intervienen en el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias?					
10	¿Los docentes manejan las estrategias adecuadas para incluir a los estudiantes con discapacidad y habilidades diferentes?					
11	¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes?					

12	¿Se realiza monitoreo a la implementación del PCIE y análisis de las decisiones que toman los docentes en el aula?					
13	¿Se monitorea la práctica pedagógica para promover la autoevaluación, la evaluación entre docentes, así como la evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes?					
14	¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, permite reforzar los contenidos del área, así como las capacidades didácticas?					
15	¿Los resultados de buenas prácticas de los docentes mejoran su desempeño académico?					
16	¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la resolución de problemas en el colegio?					
	<b>DIMENSIÓN 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad</b>					
17	¿Se comunica periódicamente a los padres el progreso dificultades que tienen sus menores hijos en el proceso enseñanza aprendizaje?					
18	¿Se selecciona las estrategias de acuerdo al ritmo de aprendizaje e interés de cada estudiante y se trabaja paralelamente con los padres?					
19	¿Se diseñan actividades conjuntas con la comunidad para aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares?					
20	¿Se elaboran proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con la comunidad?					
21	¿Los proyectos promueven la identificación y resolución de problemas por parte de los estudiantes y permiten aplicarlos en sus relaciones familiares?					
22	¿Los programas de las Instituciones no gubernamentales de la comunidad responde a las necesidades establecida en el proceso enseñanza aprendizaje?					
23	¿ Las losas deportivas de la comunidad u otros espacios físicos son utilizados en el proceso enseñanza aprendizaje?					
24	¿Se realiza actividades en los centros técnicos productivos de la comunidad que permiten desarrollar las competencias del área de Educación para el trabajo?					
25	¿Los Proyectos institucionales promueven los deportes integrados con la comunidad y otras Instituciones educativas?					
	<b>DIMENSIÓN 4: Uso de la información</b>					
26	¿Los Indicadores y niveles de logro miden las acciones de soporte al desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?					
27	¿Participan los padres de familia en el análisis y evaluación de resultados obtenidos de las encuestas anónimas					



	bimestrales?					
28	¿Los criterios elaborados por la Institución permite priorizar las acciones de mejora en base al análisis de los resultados obtenidos?					
29	¿El cuaderno de incidencias es utilizado por los directivos para corregir y mejor el desempeño de los profesores?					
30	¿Se tiene en cuenta la gestión de recursos humanos, tiempo y materiales existentes para implementar y hacer seguimiento a las acciones de mejora?					
31	¿En la elaboración del plan de mejora continua participan los directivos, profesores, alumnos y padres de familia?					
32	¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora para la enseñanza por medio de aulas virtuales en base al análisis a los estándares de calidad educativa?					
	<b>DIMENSIÓN 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>					
33	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos?					
34	¿Existe mantenimiento a los ambientes físicos (aulas, laboratorios, biblioteca) orientados al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje?					
35	¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?					
36	¿Es suficiente los materiales disponibles y accesibles a toda la comunidad educativa destinada a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?					
37	¿Los materiales educativos se actualizan en su contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?					
38	¿Se respeta las normas de uso, cuidado, mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan al proceso de enseñanza aprendizaje?					
39	¿Existe un mecanismo para la información sustentada y oportuna del uso administración de los recursos?					
40	¿Se realiza la revisión y actualización constante de los recursos para el proceso de enseñanza aprendizaje?					

### Anexo 3. Base de datos

Base datos Prueba piloto: Gestión educativa institucional																				
N°	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	It9	it10	It11	it12	it13	it14	it55	it16	it17	it18	it19	it20
1	1	3	2	2	2	1	2	2	2	4	3	5	5	4	5	1	1	2	4	3
2	2	5	5	3	5	2	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
3	2	5	4	4	5	2	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5
4	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
5	1	4	2	5	3	1	2	5	3	4	5	4	4	3	5	3	5	3	4	5
6	3	4	4	4	5	3	4	4	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	3	5
7	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5
8	2	4	2	2	3	2	2	2	3	4	5	5	4	4	4	4	4	3	4	5
9	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5
10	4	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
11	1	4	3	5	4	1	3	5	4	4	5	4	5	5	3	5	3	4	4	5
12	2	4	4	3	5	2	4	3	5	3	5	2	4	3	4	5	3	5	3	5
13	1	2	2	2	4	1	2	2	4	3	4	5	2	4	4	3	3	4	3	4
14	1	4	3	5	4	1	3	5	4	4	3	5	4	4	1	5	3	4	4	3
15	2	5	3	5	4	2	3	5	4	4	4	4	5	4	4	3	5	4	4	4
16	2	5	5	5	5	2	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5
17	2	4	2	1	4	2	2	1	4	3	5	4	3	2	4	5	3	4	3	5
18	2	4	5	5	3	2	5	5	3	5	3	5	3	5	5	3	3	3	5	3
19	3	4	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5
20	2	4	2	2	3	2	2	2	3	4	5	5	5	4	5	4	3	3	4	5

\*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Edición Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Resultado  
Log  
Análisis de fiabilidad  
Título  
Notas  
Conjunto de datos  
Escala: TODAS LAS VARIABLES  
Título  
Resumen de Estadísticos

```
RELIABILITY
/VARIABLES=VAR00001 VAR00002 VAR00003 VAR00004 VAR00005 VAR00006 VAR00007 VAR00008 VAR00009 VAR00010 VAR00011 VAR00012 VAR00013 VAR00014 VAR00015 VAR00016 VAR00017
7 VAR00018 VAR00019 VAR00020
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
```

➔ **Análisis de fiabilidad**

[Conjunto\_de\_datos0]

**Escala: TODAS LAS VARIABLES**

**Resumen del procesamiento de los casos**

Casos	Válidos <sup>a</sup>	N	%
	20	20	100,0
	Excluidos <sup>a</sup>	0	,0
	Total	20	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticos de fiabilidad**

Alfa de Cronbach	N de elementos
,922	20

IBM SPSS Statistics Processor está listo

\*Sin título1 [Conjunto\_de\_datos0] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 20 de 20 variables

	VAR00001	VAR00002	VAR00003	VAR00004	VAR00005	VAR00006	VAR00007	VAR00008	VAR00009	VAR00010	VAR00011	VAR00012	VAR00013	VAR00014	VAR00015	VAR00016	VAR00017	VAR00018	V.
1	1,00	3,00	2,00	2,00	2,00	1,00	2,00	2,00	2,00	4,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	1,00	1,00	2,00	
2	2,00	5,00	5,00	3,00	5,00	2,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
3	2,00	5,00	4,00	4,00	5,00	2,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	
4	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
5	1,00	4,00	2,00	5,00	3,00	1,00	2,00	5,00	3,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	3,00	5,00	3,00	
6	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	5,00	3,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
7	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	
8	2,00	4,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	
9	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
10	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
11	1,00	4,00	3,00	5,00	4,00	1,00	3,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	3,00	5,00	5,00	3,00	4,00	
12	2,00	4,00	4,00	3,00	5,00	2,00	4,00	3,00	5,00	3,00	5,00	2,00	4,00	3,00	4,00	5,00	3,00	5,00	
13	1,00	2,00	2,00	2,00	4,00	1,00	2,00	2,00	4,00	3,00	4,00	5,00	2,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	
14	1,00	4,00	3,00	5,00	4,00	1,00	3,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	4,00	1,00	5,00	3,00	4,00	
15	2,00	5,00	3,00	5,00	4,00	2,00	3,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	
16	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	
17	2,00	4,00	2,00	1,00	4,00	2,00	2,00	1,00	4,00	3,00	5,00	4,00	3,00	2,00	4,00	5,00	3,00	4,00	
18	2,00	4,00	5,00	5,00	3,00	2,00	5,00	5,00	3,00	5,00	3,00	5,00	3,00	5,00	5,00	3,00	3,00	3,00	
19	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	
20	2,00	4,00	2,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	3,00	
21																			
22																			
23																			
24																			
25																			
26																			
27																			
28																			
29																			

Vista de datos Vista de variables

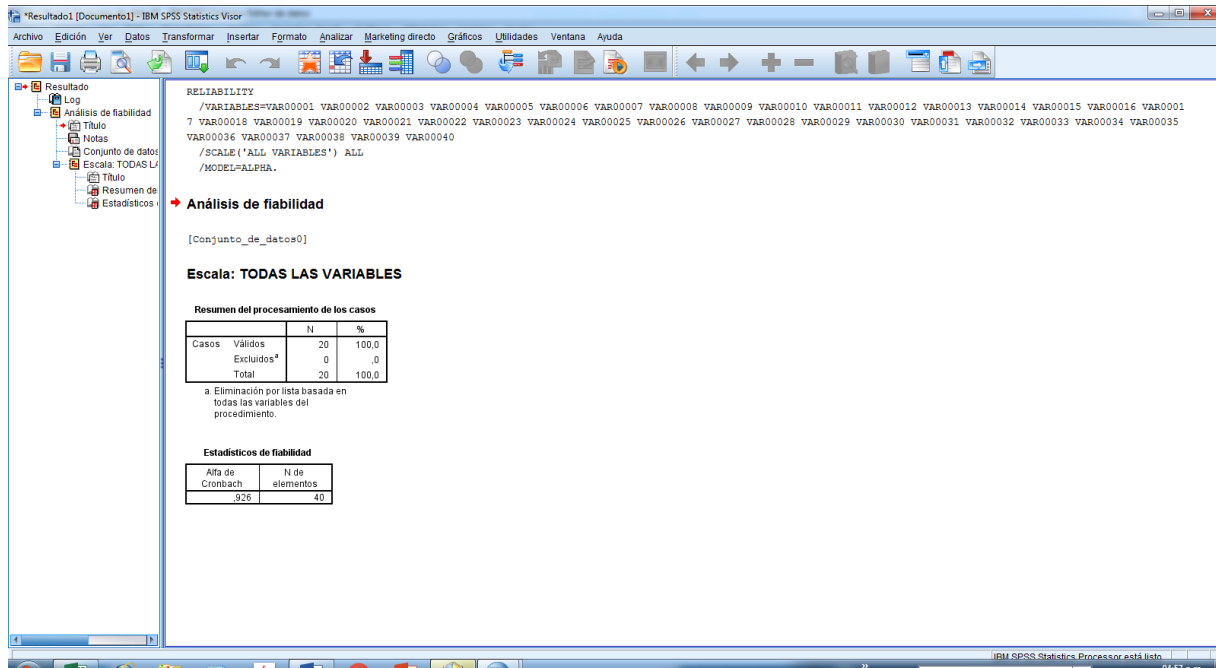
IBM SPSS Statistics Processor está listo

Anexo 3: Base Datos

Base datos Puebla piloto: Calidad de la gestión educativa

N°	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	it9	it10	it11	it12	it13	it14	it15	it16	it17	it18	it19	it20	it21	it22	it23	it24	it25	it26	it27	it28	it29	it30	it31	it32	it33	it34	it35	it36	it37	it38	it39	it40	
1	5	5	4	5	1	1	4	5	3	3	5	5	5	4	5	3	3	5	5	5	5	5	4	5	1	1	4	5	3	3	5	5	5	4	5	3	3	5	5	5	
2	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
3	5	5	4	4	5	5	4	5	5	3	3	5	5	4	4	5	3	3	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	5	3	3	5	5	4	4	5	3	3	5	5
4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	1	5	5	
5	4	4	3	5	3	5	3	1	5	5	3	4	4	3	5	5	5	3	4	4	4	4	3	5	3	5	3	1	5	5	3	4	4	3	5	5	5	3	4	4	
6	3	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	3	5	5	5	3	5	5	3	5	3	5	5	5	5	5	5	1	3	5	5	3	5	5	5	5	3	5	5	3	5
7	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
8	5	4	4	4	4	4	5	5	3	4	3	5	4	4	4	3	4	3	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	3	4	3	5	4	4	4	3	4	3	5	4
9	5	5	3	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
11	4	5	5	3	5	3	1	3	3	3	3	4	5	5	3	3	3	3	4	5	4	5	5	3	5	3	1	3	3	3	3	4	5	5	3	3	3	3	3	4	5
12	2	4	3	4	5	3	4	4	3	2	1	2	4	3	4	3	2	1	2	4	2	4	3	4	5	3	4	4	3	2	1	2	4	3	4	3	2	1	2	4	
13	5	2	4	4	3	3	3	4	3	3	5	5	2	4	4	3	3	5	5	2	5	2	4	4	3	3	3	4	3	3	5	5	2	4	4	3	3	5	5	2	
14	5	4	4	1	5	3	5	3	1	5	3	5	4	4	1	1	5	3	5	4	5	4	4	1	5	3	5	3	1	5	3	5	4	4	1	1	5	3	5	4	
15	4	5	4	4	3	5	4	2	4	3	3	4	5	4	4	4	3	3	4	5	4	5	4	4	3	5	4	2	4	3	3	4	5	4	4	4	3	3	4	5	
16	5	5	5	3	5	5	1	3	5	5	4	5	5	5	3	5	5	4	5	5	5	5	5	4	3	5	5	1	3	5	5	4	5	5	5	3	5	5	4	5	5
17	4	3	2	4	5	3	4	3	4	4	3	4	3	2	4	4	4	3	4	3	4	3	2	4	5	3	4	3	4	4	3	4	3	2	4	4	4	3	4	3	
18	5	3	5	5	3	3	1	3	4	4	4	5	3	5	3	4	4	4	5	3	5	3	5	5	3	3	3	1	3	4	4	5	3	5	5	3	4	4	5	3	
19	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	
20	5	5	4	5	4	3	4	1	5	3	5	5	5	4	5	5	3	5	5	5	5	5	4	5	4	3	4	1	5	3	5	5	5	4	5	5	3	5	5	5	

## Pantallazo Prueba piloto; Gestión de la calidad educativa



\*Sin título1 [Conjunto\_de\_datos0] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 40 de 40 variables

	VAR00001	VAR00002	VAR00003	VAR00004	VAR00005	VAR00006	VAR00007	VAR00008	VAR00009	VAR00010	VAR00011	VAR00012	VAR00013	VAR00014	VAR00015	VAR00016	VAR00017	VAR00018	V.
1	5,00	5,00	4,00	5,00	1,00	1,00	4,00	5,00	3,00	3,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	3,00	3,00	5,00	
2	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	3,00	3,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	3,00	3,00	
4	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	5,00	
5	4,00	4,00	3,00	5,00	3,00	5,00	3,00	1,00	5,00	5,00	3,00	4,00	4,00	3,00	5,00	5,00	5,00	3,00	
6	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	1,00	3,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	
7	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
8	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	3,00	4,00	3,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	
9	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
10	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	
11	4,00	5,00	5,00	3,00	5,00	3,00	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	
12	2,00	4,00	3,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	3,00	2,00	1,00	2,00	4,00	3,00	4,00	3,00	2,00	1,00	
13	5,00	2,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	5,00	5,00	2,00	4,00	4,00	3,00	3,00	5,00	
14	5,00	4,00	4,00	1,00	5,00	3,00	5,00	3,00	1,00	5,00	3,00	5,00	4,00	4,00	1,00	1,00	5,00	3,00	
15	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	2,00	4,00	3,00	3,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	
16	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	1,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	3,00	5,00	5,00	4,00	
17	4,00	3,00	2,00	4,00	5,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	2,00	4,00	4,00	4,00	3,00	
18	5,00	3,00	5,00	5,00	3,00	3,00	3,00	1,00	3,00	4,00	4,00	5,00	3,00	5,00	5,00	3,00	4,00	4,00	
19	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	
20	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	3,00	4,00	1,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	3,00	5,00	
21																			
22																			
23																			
24																			
25																			
26																			
27																			
28																			
29																			

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo

## Anexo A: Base de datos y resultados de contrastación de hipótesis

### Hipótesis general

Correlaciones			Gestión institucional	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión educativa institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,870**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación	,870**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Hipótesis específica 1

Correlaciones			Gestión pedagógica	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,872**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación	,872**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Hipótesis específica 2

Correlaciones			Gestión financiera	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión financiera	Coeficiente de correlación	1,000	,796**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación	,796**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

### Hipótesis específica 3

Correlaciones			Gestión de recursos materiales	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Gestión de recursos materiales	Coeficiente de correlación	1,000	,876**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación	,876**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).









## Anexo 4. Certificado de validez de contenido

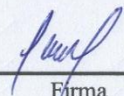
Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Marco Alberto Leguila DNI: 09469026 .....  
Especialidad del evaluador: Docente - Asesor .....

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

  
Firma

18 de 07 del 2018

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Valores						Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Dirección institucional</b>								
1	¿En el proceso de elaboración del PEI participan directivos, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓		✓		✓		
2	¿En el PEI se promueve la incorporación de estudiantes de distintos niveles socioeconómicos, de diversos grupos culturales y lingüísticos, así como estudiantes con habilidades diferentes ?	✓		✓		✓		
3	¿En el proceso de enseñanza aprendizaje se considera la mejora y fortalecimiento de todas las áreas curriculares??	✓		✓		✓		
4	¿El PEI considera las expectativas de los alumnos respecto a su formación académica y deontológica?	✓		✓		✓		
5	¿El PEI está basado en un diagnóstico de la realidad socioeconómica del país y responde a las necesidades en el futuro?	✓		✓		✓		
6	¿En el PEI se considera los lineamientos educativos emanados desde el Ministerio de educación?	✓		✓		✓		
7	¿Las Competencias articulan claramente el aprendizaje de los estudiantes en el aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?	✓		✓		✓		
8	¿El PEI orienta la selección de estrategias didácticas basándose en una evaluación de su efectividad?	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 2: Desempeño docente</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
9	¿Los docentes intervienen en el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias?	✓		✓		✓		
10	¿Los docentes manejan las estrategias adecuadas para incluir a los estudiantes con discapacidad y habilidades diferentes?	✓		✓		✓		
11	¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes?	✓		✓		✓		
12	¿Se realiza monitoreo a la implementación del PCIE y análisis de las decisiones que toman los docentes en el aula?	✓		✓		✓		
13	¿Se monitorea la práctica pedagógica para promover la autoevaluación, la evaluación entre docentes, así como la evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes?	✓		✓		✓		
14	¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, permite reforzar los contenidos del área, así como las capacidades didácticas?	✓		✓		✓		
15	¿Los resultados de buenas prácticas de los docentes mejoran su desempeño académico?	✓		✓		✓		
16	¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la resolución de problemas en el colegio?	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
17	¿Se comunica periódicamente a los padres el progreso dificultades que tienen sus menores hijos en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓		
18	¿Se selecciona las estrategias de acuerdo al ritmo de aprendizaje e interés de cada estudiante y se trabaja paralelamente con los padres?	✓		✓		✓		



19	¿Se diseñan actividades conjuntas con la comunidad para aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares?	✓		✓		✓	
20	¿Se elaboran proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con la comunidad?	✓		✓		✓	
21	¿Los proyectos promueven la identificación y resolución de problemas por parte de los estudiantes y permiten aplicarlos en sus relaciones familiares?	✓		✓		✓	
22	¿Los programas de las Instituciones no gubernamentales de la comunidad responde a las necesidades establecidas en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
23	¿Las losas deportivas de la comunidad u otros espacios físicos son utilizados en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
24	¿Se realiza actividades en los centros técnicos productivos de la comunidad que permiten desarrollar las competencias del área de Educación para el trabajo?	✓		✓		✓	
25	¿Los Proyectos institucionales promueven los deportes integrados con la comunidad y otras Instituciones educativas?	✓		✓		✓	
	<b>Dimensión 4: Uso de la información</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
26	¿Los Indicadores y niveles de logro miden las acciones de soporte al desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?	✓		✓		✓	
27	¿Participan los padres de familia en el análisis y evaluación de resultados obtenidos de las encuestas anónimas bimestrales?	✓		✓		✓	
28	¿Los criterios elaborados por la Institución permite priorizar las acciones de mejora en base al análisis de los resultados obtenidos?	✓		✓		✓	
29	¿El cuaderno de incidencias es utilizado por los directivos para corregir y mejorar el desempeño de los profesores?	✓		✓		✓	
30	¿Se tiene en cuenta la gestión de recursos humanos, tiempo y materiales existentes para implementar y hacer seguimiento a las acciones de mejora?	✓		✓		✓	
31	¿En la elaboración del plan de mejora continua participan los directivos, profesores, alumnos y padres de familia?	✓		✓		✓	
32	¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora para la enseñanza por medio de aulas virtuales en base al análisis a los estándares de calidad educativa?	✓		✓		✓	
	<b>Dimensión 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
33	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos?	✓		✓		✓	
34	¿Existe mantenimiento a los ambientes físicos (aulas, laboratorios, biblioteca) orientados al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
35	¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?	✓		✓		✓	
36	¿Es suficiente los materiales disponibles y accesibles a toda la comunidad educativa destinada a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
37	¿Los materiales educativos se actualizan en su contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?	✓		✓		✓	
38	¿Se respeta las normas de uso, cuidado, mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan al proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
39	¿Existe un mecanismo para la información sustentada y oportuna del uso administración de los recursos?	✓		✓		✓	
40	¿Se realiza la revisión y actualización constante de los recursos para el proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	



Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

..18... de 07 del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Herro Alberto Juzmilla DNI: 09469026

Especialidad del evaluador: Docente - Asesor

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Juzmilla  
Firma

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN EDUCATIVA INSTITUCIONAL

Valores: Siempre (5); Casi siempre (4) , A veces(3), Casi nunca(2) y Nunca(1)

N°	DIMENSIONES / ítems	Valores						Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Gestión pedagógica</b>								
1	¿El director realiza gestiones académica y extraacadémicas a favor de los estudiantes?	✓		✓		✓		
2	¿El director asegura la disponibilidad de recursos pedagógicos que favorezcan el desarrollo de los estudiantes?	✓		✓		✓		
3	¿Los directivos brindan seguridad en el interior de la institución a los estudiantes para el desarrollo de sus actividades?	✓		✓		✓		
4	¿El director apoya a sus profesores para el buen desarrollo de sus clases?	✓		✓		✓		
5	¿La gestión de la dirección ayuda a un ambiente o clima escolar favorable?	✓		✓		✓		
6	¿La dirección contrata profesionales competentes para charlas educativas?	✓		✓		✓		
7	¿La dirección se preocupa y realiza acciones para la formación como persona de los estudiantes?	✓		✓		✓		
8	¿La dirección facilita la visita de estudio a centros culturales a favor del estudiante?	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 2. Gestión de recursos financieros</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿El promotor realiza inversiones que favorece el aprendizaje del alumnado?	✓		✓		✓		
10	¿El promotor realiza inversiones que permiten el mejor control de los estudiantes?	✓		✓		✓		
11	¿El promotor informa a los padres sobre las nuevas inversiones que realiza en el colegio a favor de los estudiantes?	✓		✓		✓		
12	¿El promotor permite la participación de los padres de familia en la adquisición de nuevas tecnologías?	✓		✓		✓		
13	¿las inversiones que realiza la promotoría responde a la planificación del año escolar?	✓		✓		✓		
14	¿Se realiza actividades para recaudar fondos monetarios para nuevas inversiones en el colegio?	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 3: Gestión de recursos materiales</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Los libros que entrega el colegio a los alumnos está de acuerdo al cartel de contenidos aprobados?	✓		✓		✓		
16	¿Los libros mantienen pulcritud en su presentación y contenido?	✓		✓		✓		
17	¿Se entregan los libros en las fechas programadas?	✓		✓		✓		
18	¿Los profesores desarrollan sus clases con el material pedagógico entregado?	✓		✓		✓		
19	¿se realiza el mantenimiento adecuado a la sala de computo?	✓		✓		✓		
20	¿Se realiza mejoras en la sala de computo a favor de los estudiantes?	✓		✓		✓		



Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

... de ... del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Gallardo Morales Santiago DNI: 75574954

Especialidad del evaluador: Mg. Docencia e Investigación Universitaria

- <sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

[Firma]  
Firma



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES / ítems	Valores						Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Dimensión 1: Dirección institucional</b>							
1	¿En el proceso de elaboración del PEI participan directivos, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓		✓		✓		
2	¿En el PEI se promueve la incorporación de estudiantes de distintos niveles socioeconómicos, de diversos grupos culturales y lingüísticos, así como estudiantes con habilidades diferentes ?	✓		✓		✓		
3	¿En el proceso de enseñanza aprendizaje se considera la mejora y fortalecimiento de todas las áreas curriculares??	✓		✓		✓		
4	¿El PEI considera las expectativas de los alumnos respecto a su formación académica y deontológica?	✓		✓		✓		
5	¿El PEI está basado en un diagnóstico de la realidad socioeconómica del país y responde a las necesidades en el futuro?	✓		✓		✓		
6	¿En el PEI se considera los lineamientos educativos emanados desde el Ministerio de educación?	✓		✓		✓		
7	¿Las Competencias articulan claramente el aprendizaje de los estudiantes en el aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?	✓		✓		✓		
8	¿El PEI orienta la selección de estrategias didácticas basándose en una evaluación de su efectividad?	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 2: Desempeño docente</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
9	¿Los docentes intervienen en el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias?	✓		✓		✓		
10	¿Los docentes manejan las estrategias adecuadas para incluir a los estudiantes con discapacidad y habilidades diferentes?	✓		✓		✓		
11	¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes?	✓		✓		✓		
12	¿Se realiza monitoreo a la implementación del PCIE y análisis de las decisiones que toman los docentes en el aula?	✓		✓		✓		
13	¿Se monitorea la práctica pedagógica para promover la autoevaluación, la evaluación entre docentes, así como la evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes?	✓		✓		✓		
14	¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, permite reforzar los contenidos del área, así como las capacidades didácticas?	✓		✓		✓		
15	¿Los resultados de buenas prácticas de los docentes mejoran su desempeño académico?	✓		✓		✓		
16	¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la resolución de problemas en el colegio?	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
17	¿Se comunica periódicamente a los padres el progreso dificultades que tienen sus menores hijos en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓		
18	¿Se selecciona las estrategias de acuerdo al ritmo de aprendizaje e interés de cada estudiante y se trabaja paralelamente con los padres?	✓		✓		✓		



19	¿Se diseñan actividades conjuntas con la comunidad para aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares?	✓		✓		✓	
20	¿Se elaboran proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con la comunidad?	✓		✓		✓	
21	¿Los proyectos promueven la identificación y resolución de problemas por parte de los estudiantes y permiten aplicarlos en sus relaciones familiares?	✓		✓		✓	
22	¿Los programas de las Instituciones no gubernamentales de la comunidad responde a las necesidades establecida en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
23	¿Las losas deportivas de la comunidad u otros espacios físicos son utilizados en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
24	¿Se realiza actividades en los centros técnicos productivos de la comunidad que permiten desarrollar las competencias del área de Educación para el trabajo?	✓		✓		✓	
25	¿Los Proyectos institucionales promueven los deportes integrados con la comunidad y otras Instituciones educativas?	✓		✓		✓	
<b>Dimensión 4: Uso de la información</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
26	¿Los Indicadores y niveles de logro miden las acciones de soporte al desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?	✓		✓		✓	
27	¿Participan los padres de familia en el análisis y evaluación de resultados obtenidos de las encuestas anónimas bimestrales?	✓		✓		✓	
28	¿Los criterios elaborados por la Institución permite priorizar las acciones de mejora en base al análisis de los resultados obtenidos?	✓		✓		✓	
29	¿El cuaderno de incidencias es utilizado por los directivos para corregir y mejorar el desempeño de los profesores?	✓		✓		✓	
30	¿Se tiene en cuenta la gestión de recursos humanos, tiempo y materiales existentes para implementar y hacer seguimiento a las acciones de mejora?	✓		✓		✓	
31	¿En la elaboración del plan de mejora continua participan los directivos, profesores, alumnos y padres de familia?	✓		✓		✓	
32	¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora para la enseñanza por medio de aulas virtuales en base al análisis a los estándares de calidad educativa?	✓		✓		✓	
<b>Dimensión 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
33	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos?	✓		✓		✓	
34	¿Existe mantenimiento a los ambientes físicos (aulas, laboratorios, biblioteca) orientados al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
35	¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?	✓		✓		✓	
36	¿Es suficiente los materiales disponibles y accesibles a toda la comunidad educativa destinada a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
37	¿Los materiales educativos se actualizan en su contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?	✓		✓		✓	
38	¿Se respeta las normas de uso, cuidado, mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan al proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
39	¿Existe un mecanismo para la información sustentada y oportuna del uso administración de los recursos?	✓		✓		✓	
40	¿Se realiza la revisión y actualización constante de los recursos para el proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	



Observaciones (precisar si hay suficiencia): si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

..18.. de 07 del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Calleja Morales Santiago DNI: 75514989

Especialidad del evaluador: Mg. Docencia e Investigación Universitaria

- <sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

[Firma]  
Firma

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN EDUCATIVA INSTITUCIONAL

Valores: Siempre (5); Casi siempre (4) , A veces(3), Casi nunca(2) y Nunca(1)

N°	DIMENSIONES / ítems	Valores						Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>Dimensión 1: Gestión pedagógica</b>								
1	¿El director realiza gestiones académica y extraacadémicas a favor de los estudiantes?	✓		✓		✓		
2	¿El director asegura la disponibilidad de recursos pedagógicos que favorezcan el desarrollo de los estudiantes?	✓		✓		✓		
3	¿Los directivos brindan seguridad en el interior de la institución a los estudiantes para el desarrollo de sus actividades?	✓		✓		✓		
4	¿El director apoya a sus profesores para el buen desarrollo de sus clases?	✓		✓		✓		
5	¿La gestión de la dirección ayuda a un ambiente o clima escolar favorable?	✓		✓		✓		
6	¿La dirección contrata profesionales competentes para charlas educativas?	✓		✓		✓		
7	¿La dirección se preocupa y realiza acciones para la formación como persona de los estudiantes?	✓		✓		✓		
8	¿La dirección facilita la visita de estudio a centros culturales a favor del estudiante?	✓		✓		✓		
<b>Dimensión 2. Gestión de recursos financieros</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿El promotor realiza inversiones que favorece el aprendizaje del alumnado?	✓		✓		✓		
10	¿El promotor realiza inversiones que permiten el mejor control de los estudiantes?	✓		✓		✓		
11	¿El promotor informa a los padres sobre las nuevas inversiones que realiza en el colegio a favor de los estudiantes?	✓		✓		✓		
12	¿El promotor permite la participación de los padres de familia en la adquisición de nuevas tecnologías?	✓		✓		✓		
13	¿Las inversiones que realiza la promotoría responde a la planificación del año escolar?	✓		✓		✓		
14	¿Se realiza actividades para recaudar fondos monetarios para nuevas inversiones en el colegio?	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 3: Gestión de recursos materiales</b>		Si	No	Si	No	Si	No	
15	¿Los libros que entrega el colegio a los alumnos está de acuerdo al cartel de contenidos aprobados?	✓		✓		✓		
16	¿Los libros mantienen pulcritud en su presentación y contenido?	✓		✓		✓		
17	¿Se entregan los libros en las fechas programadas?	✓		✓		✓		
18	¿Los profesores desarrollan sus clases con el material pedagógico entregado?	✓		✓		✓		
19	¿Se realiza el mantenimiento adecuado a la sala de computo?	✓		✓		✓		
20	¿Se realiza mejoras en la sala de computo a favor de los estudiantes?	✓		✓		✓		



Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

..... 7 de 7 del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Trinidad Vargas Quintero DNI: 10690101

Especialidad del evaluador: MBA

- <sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



[Handwritten Signature]  
Firma

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES / ítems	Valores						Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>Dimensión 1: Dirección institucional</b>							
1	¿En el proceso de elaboración del PEI participan directivos, docentes, estudiantes y padres de familia?	✓		✓		✓		
2	¿En el PEI se promueve la incorporación de estudiantes de distintos niveles socioeconómicos, de diversos grupos culturales y lingüísticos, así como estudiantes con habilidades diferentes ?	✓		✓		✓		
3	¿En el proceso de enseñanza aprendizaje se considera la mejora y fortalecimiento de todas las áreas curriculares??	✓		✓		✓		
4	¿El PEI considera las expectativas de los alumnos respecto a su formación académica y deontológica?	✓		✓		✓		
5	¿El PEI está basado en un diagnóstico de la realidad socioeconómica del país y responde a las necesidades en el futuro?	✓		✓		✓		
6	¿En el PEI se considera los lineamientos educativos emanados desde el Ministerio de educación?	✓		✓		✓		
7	¿Las Competencias articulan claramente el aprendizaje de los estudiantes en el aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?	✓		✓		✓		
8	¿El PEI orienta la selección de estrategias didácticas basándose en una evaluación de su efectividad?	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 2: Desempeño docente</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
9	¿Los docentes intervienen en el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias?	✓		✓		✓		
10	¿Los docentes manejan las estrategias adecuadas para incluir a los estudiantes con discapacidad y habilidades diferentes?	✓		✓		✓		
11	¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes?	✓		✓		✓		
12	¿Se realiza monitoreo a la implementación del PCIE y análisis de las decisiones que toman los docentes en el aula?	✓		✓		✓		
13	¿Se monitorea la práctica pedagógica para promover la autoevaluación, la evaluación entre docentes, así como la evaluación del desempeño docente realizada por los estudiantes?	✓		✓		✓		
14	¿El acompañamiento pedagógico a cargo de los directivos, permite reforzar los contenidos del área, así como las capacidades didácticas?	✓		✓		✓		
15	¿Los resultados de buenas prácticas de los docentes mejoran su desempeño académico?	✓		✓		✓		
16	¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la resolución de problemas en el colegio?	✓		✓		✓		
	<b>Dimensión 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad</b>	Si	No	Si	No	Si	No	
17	¿Se comunica periódicamente a los padres el progreso dificultades que tienen sus menores hijos en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓		
18	¿Se selecciona las estrategias de acuerdo al ritmo de aprendizaje e interés de cada estudiante y se trabaja paralelamente con los padres?	✓		✓		✓		



19	¿Se diseñan actividades conjuntas con la comunidad para aplicarlos al desarrollo de las competencias en las áreas curriculares?	✓		✓		✓	
20	¿Se elaboran proyectos para desarrollar el compromiso y responsabilidad de los estudiantes con la comunidad?	✓		✓		✓	
21	¿Los proyectos promueven la identificación y resolución de problemas por parte de los estudiantes y permiten aplicarlos en sus relaciones familiares?	✓		✓		✓	
22	¿Los programas de las Instituciones no gubernamentales de la comunidad responde a las necesidades establecida en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
23	¿Las losas deportivas de la comunidad u otros espacios físicos son utilizados en el proceso enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
24	¿Se realiza actividades en los centros técnicos productivos de la comunidad que permiten desarrollar las competencias del área de Educación para el trabajo?	✓		✓		✓	
25	¿Los Proyectos institucionales promueven los deportes integrados con la comunidad y otras Instituciones educativas?	✓		✓		✓	
	<b>Dimensión 4: Uso de la información</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
26	¿Los Indicadores y niveles de logro miden las acciones de soporte al desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?	✓		✓		✓	
27	¿Participan los padres de familia en el análisis y evaluación de resultados obtenidos de las encuestas anónimas bimestrales?	✓		✓		✓	
28	¿Los criterios elaborados por la Institución permite priorizar las acciones de mejora en base al análisis de los resultados obtenidos?	✓		✓		✓	
29	¿El cuaderno de incidencias es utilizado por los directivos para corregir y mejorar el desempeño de los profesores?	✓		✓		✓	
30	¿Se tiene en cuenta la gestión de recursos humanos, tiempo y materiales existentes para implementar y hacer seguimiento a las acciones de mejora?	✓		✓		✓	
31	¿En la elaboración del plan de mejora continua participan los directivos, profesores, alumnos y padres de familia?	✓		✓		✓	
32	¿Existen criterios para priorizar acciones de mejora para la enseñanza por medio de aulas virtuales en base al análisis a los estándares de calidad educativa?	✓		✓		✓	
	<b>Dimensión 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>
33	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de infraestructura y servicios básicos?	✓		✓		✓	
34	¿Existe mantenimiento a los ambientes físicos (aulas, laboratorios, biblioteca) orientados al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
35	¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?	✓		✓		✓	
36	¿Es suficiente los materiales disponibles y accesibles a toda la comunidad educativa destinada a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
37	¿Los materiales educativos se actualizan en su contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?	✓		✓		✓	
38	¿Se respeta las normas de uso, cuidado, mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan al proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	
39	¿Existe un mecanismo para la información sustentada y oportuna del uso administración de los recursos?	✓		✓		✓	
40	¿Se realiza la revisión y actualización constante de los recursos para el proceso de enseñanza aprendizaje?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

..... 7 de 7 del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Trinidad Vargas, Ommero DNI: 10690199

Especialidad del evaluador: MBA

- <sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- <sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



[Handwritten Signature]  
Firma



## Anexo 5. Constancia de autorización para la investigación



**I.E.P "UNIVERSIA"**  
EXIGENCIA YA ALTO NIVEL ACADÉMICO

### CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCION EDUCATIVA PRIVADA "UNIVERSIA" QUE  
SUSCRIBE;

HACE CONSTAR,

Que el estudiante de Maestría en Administración de Negocios – MBA de la  
"Universidad Cesar Vallejo", **Augusto Jacinto Quiñones Vásquez**, identificado  
con código N° 7001155614 aplicó los cuestionarios de evaluación necesarios para  
su estudio de investigaciones de tesis a los docentes de la I.E.P Universia – San  
Martin de Porres.

Se expide la presente constancia a  
solicitud del interesado para los fines que estime correspondiente.

San Martin de Porres 22 de junio del 2018



Directora de la I.E.P Universia SMP

DNI: 08307537

## **Anexo 6: Artículo científico**

### **Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017**

Br. Br. Augusto Jacinto Quiñones Vásquez

Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo

#### **Resumen**

La presente investigación titulada: “Gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017, tuvo como objetivo general determinar el grado de relación entre “Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017. Los instrumentos que se utilizaron fueron cuestionarios en escala de Likert para las variables gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa. Estos instrumentos fueron sometidos a los análisis respectivos de confiabilidad y validez, que determinaron que los cuestionarios tienen la validez y confiabilidad El método empleado fue hipotético - deductivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel correlacional, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental transversal. La muestra estuvo formada por 80 docentes y el muestreo fue de tipo no probabilístico. La técnica empleada para recolectar información fue encuesta y los instrumentos de recolección de datos fueron cuestionarios que fueron debidamente validados a través de juicios de expertos y determinado su confiabilidad a través del estadístico de fiabilidad Alfa de Cronbach. Los resultados evidencian una relación estadísticamente significativa, muy alta ( $r_s = 0,870$ ,  $p < 0.05$ ) y directamente proporcional, entre gestión educativa institucional y calidad de la gestión educativa de la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

Palabras clave: gestión educativa y calidad gestión educati

### **Abstract**

The present qualified investigation: " educational institutional Management and quality of the educational management of the I.E.P "Universia" - St Martin Martin de Porres, 2017, had as general aim determine the degree of relation between " educational institutional Management and quality of the educational management of the I.E.P "Universia" - St Martin Martin de Porres, 2017. The instruments that were in use were questionnaires in Likert's scale for the variables educational institutional management and quality of the educational management. These instruments were submitted to the respective analyses of reliability and validity, which determined that the questionnaires have the validity and reliability. The used method was hypothetical deductively, the type of investigation was basic, of level correlational, of quantitative approach; of not experimental transverse design. The sample was formed by 80 teachers and the sampling was of type not probabilístico. The technology used to gather information was a survey and the instruments of compilation of information were questionnaires that were due validated across experts' judgments and determined his reliability across the statistician of reliability Cronbach's Alpha. The results demonstrate a statistically significant, very high relation ( $r_s = 0,870$ ,  $p < 0.05$ ) and directly proportionally, between educational institutional management and quality of the educational management of the I.E.P "Universia" - St Martin Martin de Porres, 2017

Key words: educational management and quality educational management

### **Introducción**

Uno de los objetivos principales que la Institución Educativa Privada UNIVERSIA - San Martín de Porres, ha ido desarrollando es la deficiente formación académica de los docentes y poca tolerancia con los alumnos que tiene comportamientos inadecuados, la inversión que realizan ellos en capacitaciones, talleres y diplomados es muy escasa, existe una inadecuada utilización de las herramientas tecnológicas, mostrándose reacios a trabajar en equipo así como compartir sus estrategias que le generan buenos resultados con sus colegas. Por otro lado, los alumnos no describen coherentemente lo que piensan y esto se refleja en la

resolución de tareas cuyas preguntas son de análisis y críticas. El tiempo que dedican al estudio fuera del colegio es escasa debido a la falta de monitoreo por parte de sus padres. También se observa que más del 60% de alumnos provienen de hogares desintegrados. Por lo expuesto se percibe que existen falencias en la gestión educativa institucional, así como en la gestión de calidad educativa.

### **Antecedentes del Problema**

Porras (2015) en su estudio de investigación titulado: *La implantación del sistema de gestión educativa de calidad en las instituciones públicas de educación preescolar, básica y media del municipio de Villavicencio, Colombia* (Tesis Doctoral). Universidad Nacional de Educación. El objetivo de la investigación es determinar la implantación del sistema de gestión educativa de calidad en las instituciones públicas. En la presente investigación es el método empleado fue el descriptivo, el tipo de investigación fue básica, de nivel descriptivo, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental: transversal. La población estuvo formada por 52 colegios públicos ubicados en nueve Unidades de Desarrollo Educativo Local (UDELE), con 2.657 docentes, 52 directivos, 36 orientadoras las cuales cumplen funciones de apoyo al servicio de orientación estudiantil, 76.678 estudiantes [...]. Se encontró una correlación significativa ( $r_s = 787$ ,  $p < 0.05$ ). Es necesario priorizar según el nivel de necesidad o urgencia de cada Institución Educativa, para lograr el éxito del Sistema de gestión de calidad en cada colegio; en caso esto no cambie la gestión educativa de calidad seguirá mostrando una baja calificación. Por otra parte, se debe dictar las directivas, las cuales guiarán y orientarán a los colegios públicos de preescolar, básica y media. Estas medidas están a cargo de la Secretaría de Educación y el Ministerio de Educación Nacional, solo así se podrá asegurar el éxito de este proceso.

García (2014) en su tesis titulada: *La gestión educativa como medio para lograr la calidad educativa en instituciones públicas de educación primaria en Ensenada, Baja California*. (Tesis Maestría). Universidad de California, México. El objetivo de la presente investigación fue aplicar la gestión educativa como medio de logro en la calidad en las instituciones públicas de educación primaria. El

método que se empleó en la presente tesis fue el hipotético deductivo, ya que a través de las hipótesis se buscó deducir el grado de correlación de las variables, el enfoque es cuantitativo, el diseño no experimental de corte transversal, así mismo la población estuvo conformado por 252 trabajadores, por lo que su muestreo fue probabilístico, ya que por intermedio de una fórmula se buscó determinar el tamaño de la muestra la cual estuvo conformada por 114, la técnica que se empleó para recolectar la información la encuesta y los instrumentos de recolección el cuestionario, los cuales determino un grado de confiabilidad del 76%. Así mismo se llegó a la conclusión que el personal no tiene capacitaciones de orden gerencial y pedagógico, esta falta de preparación genera que los directores no cumplan adecuadamente sus funciones. Se recomienda elaborar un plan de capacitación del personal directivo en temas de valores y estrategias en busca de la mejora en la satisfacción de los estudiantes.

Delgado (2016). En su estudio de investigación titulada: *Gestión Educativa institucional y gestión de Calidad de calidad educativa* (Tesis Doctoral) Universidad de Granada Bogotá Colombia. Se tuvo como objetivo determinar la relación de la Gestión Educativa institucional y gestión de Calidad. La presente investigación fue de enfoque cuantitativo, ya que se dependió de un análisis en el Sps, para medir su grado de correlación, la confiabilidad y la afirmación de las hipótesis propuestas, el tipo de investigación básica, de diseño no experimental ya que no se manipulo ninguna variable y de corte transversal ya que se realizó en un solo momento. Así mismo la población estuvo conformada por 160 trabajadores, por lo que su muestreo fue no probabilístico, ya que no se utilizó ninguna fórmula, la técnica que se empleó para recolectar la información la encuesta y los instrumentos de recolección el cuestionario, los cuales determino un grado de confiabilidad del 83%. Los resultados evidencian una correlación significativa ( $r_s = 754, p < 05$ ). El trabajo de investigación permitió determinar las razones que generaban los altos índices de deserción en el colegio, a su vez se compartió los resultados de la investigación con la Institución Educativa esto debe permitir consolidar y fortalecer la gestión educativa y la mejora de los resultados académicos. la que cuenta la empresa y su densidad de capital, los bajos niveles

de productividad de trabajo y salario relativos: de las cuales se derivan las exportaciones en la rama textil.

### **Definiciones de la gestión educativa institucional**

La gestión educativa institucional en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, Lima, está caracterizado por sus dimensiones e indicadores, Gestión pedagógica, Gestión financiera y gestión de recursos materiales control, con sus respectivos indicadores y los 20 ítems que contiene el cuestionario medido en la escala de Likert: procesados a través de sus índices: Siempre (5), casi siempre (4), a veces (3), casi nunca (2) y nunca (1)

### **Definiciones de la calidad educativa**

La variable gestión de la calidad educativa, se hace en función a sus dimensiones de donde se desprenden sus indicadores los cuales vienen a ser los 72 ítems que serán indagadas por medio de una encuesta a los docentes de la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, en cuanto a dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, Uso de la información, e Infraestructura y recursos para el aprendizaje.

### **Problema**

¿Qué relación existe entre la Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017?

### **Objetivo**

Determinar la relación que existe entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P. “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

### **Hipótesis general**

La gestión educativa institucional tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017.

## Método

El enfoque de la investigación fue cuantitativo, nivel correlacional. La investigación fue básica, el método hipotético deductivo, su diseño no experimental, la investigación por su carácter descriptivo permite detallar que la investigación busca describir la variable a investigar donde se viene analizando y comparando el vínculo de enlace entre las variables con sus dimensiones de estudio. (Hernández, Fernández y Baptista 2014; p. 93). La muestra fue no probabilístico de 80 docentes de la institución educativa particular "Universia"-San Martín de Porres, 2017, se utilizó el muestreo por conveniencia. La técnica utilizada para la investigación fue la encuesta, se recolecto los datos a través del instrumento cuestionario, de 40 preguntas para la variable gestión por competencia, con una duración de 15 minutos por encuestado, utilizándose la escala de Likert. El nivel de confiabilidad del instrumento de mercadeo utilizándose la técnica del Alfa de Cronbach con el uso del software estadístico SPSS versión 24, se obtuvo un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0,926 y el nivel de confiabilidad del instrumento representando un excelente nivel de confiabilidad.

## Resultados

### Hipótesis general

Ho: La gestión educativa institucional no tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P "Universia"-San Martín de Porres, 2017H1:

H1: La gestión educativa institucional tiene relación con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P "Universia"-San Martín de Porres, 2017H1:

### Nivel de significación:

El nivel de significación teórica  $\alpha = 0.05$   
que corresponde a un nivel de confiabilidad del 95%

### Regla de decisión:

El nivel de significación " $p$ " es menor que  $\alpha$ , rechazar  $H_o$   
El nivel de significación " $p$ " no es menor que  $\alpha$ , no rechazar  $H_o$

## Prueba estadística

La prueba estadística empleando el estadístico inferencial rho de Spearman

Tabla 18

*Coeficiente de correlación de Spearman: gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa*

Correlaciones		Gestión educativa institucional	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman Gestión educativa institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,870**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	80	80
Gestión de la calidad educativa	Coeficiente de correlación	,870**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	80	80

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## Decisión estadística

El coeficiente de correlación Rho de Spearman evidencia una relación estadísticamente significativa, muy alta ( $r = 0.870$ ) y directamente proporcional, entre gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa; asimismo, debido a que el  $p\_valor < 0.05$  se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis general

## Discusión

Los resultados obtenidos al aplicar la técnica estadística predictiva con SPSS V23, para obtener los estadísticos descriptivos de las variables de estudio y la contratación de las hipótesis de acuerdo al problema y los objetivos de investigación, se encontraron:

El objetivo general planteado fue determinar la relación que existe entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, para el cumplimiento de los objetivos de la investigación se aplicó los instrumentos de la gestión educativa institucional y la gestión de la calidad educativa. Estos instrumentos fueron elaborados de acuerdo a las dimensiones e indicadores de las variables de estudio.



En el contraste de la hipótesis general, en la tabla 18, se pudo determinar que existe relación entre la gestión educativa institucional con la gestión de la calidad educativa de la Institución Educativa Privada Universia – San Martín de Porres. Los resultados han evidenciado una alta correlación ( $r=0.870$ ), así como significativa ( $P < 0,05$ ) entre las variables gestión educativa y gestión de la calidad educativa. Bajo estos resultados se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general

### **Conclusión**

Al hacer el contraste de la hipótesis general usando técnica estadística predictiva del SPSS V23, existen evidencias suficientes para afirmar que la gestión educativa institucional tiene relación positiva y significativa con la gestión de la calidad educativa en la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres, 2017 ( $r_s = 0.870$ ,  $p < 0.05$ )..

### **Recomendación**

Se recomienda al director de la I.E.P “Universia”-San Martín de Porres dar a conocer los resultados de la investigación a fin de conocer la importancia de la gestión educativa institucional y la gestión de la calidad educativa gestión dentro de la institución.

### **Referencias**

- Alvarado, V. (2011). *Equidad, acreditación y calidad educativa*. México: Mc Graw Hill
- Casassus, J. (2000) *Gestión y administración de la educación* Colombia: Pearson Educación
- Chávez, A. (2007). *Gestión institucional*. (2<sup>a</sup>. ed.). Buenos Aires: Ateneo
- Delgado, J (2016). *Gestión Educativa institucional y gestión de Calidad de calidad educativa* (Tesis Doctoral) Universidad de Granada Bogotá Colombia.

- Donoso, J. (2011) *Análisis crítico de las políticas de formación de directivos*. (2<sup>a</sup> ed.). Buenos Aires: Ateneo
- EFQM (1992). *Gestión de la calidad total*. (2<sup>a</sup> ed.) México: Limusa:
- Elera, I (2016). *Gestión educativa institucional y su relación con la calidad de servicios en una institución educativa pública del Callao, 2016*. Sustentado en la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima. (Tesis Maestría),
- Escalante, R. (2010). *Gestión educativa institucional*. (2<sup>a</sup> ed.). Buenos Aires: Ateneo
- Escobar, M. & Mozombite. (2007) *Gestión educativa*. Barcelona: Herder.
- García, J. (2000) *Evaluación y gestión de la calidad educativa* (2<sup>a</sup> ed.). Buenos Aires: Ateneo
- García (2014) *La gestión educativa como medio para lograr la calidad educativa en instituciones públicas de educación primaria en Ensenada, Baja California*. (Tesis Maestría). Universidad de California, México.
- Gómez, J y Macedo, G, (2010) *Calidad de las instituciones educativas* (3<sup>a</sup> ed.). Madrid: Morata
- Grande, G. (2007) *Metodología de la investigación*
- Hernández, R. Fernández, C y Baptista, P. (2010), *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Hilario, (2017) *Relación que existe entre la gestión educativa institucional y el nivel de satisfacción de los usuarios sobre los servicios educativos en las instituciones*.



### Acta de Aprobación de Originalidad de Tesis

Yo, Luzmila Lourdes Garro Aburto asesor del curso de Desarrollo de proyecto de investigación y revisor de la tesis del estudiante Br. Augusto Jacinto Quiñones Vasquez titulada: **Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. “Universia” – San Martín de Porres, 2017**. Constató que la misma tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa *turnitin*.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender, la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de agosto del 2018

---

Luzmila Lourdes Garro Aburto

DNI: 09469026

Feedback Studio - Google Chrome  
 Es seguro | https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?ro=1038&s=3&o=990259625&lang=es&u=1051413501

feedback studio Tesis-August /0 20 de 23

**Resumen de coincidencias**

**22 %**

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	8 %
2	ipeba.infotechworld.org Fuente de Internet	1 %
3	scb2e1e27b268cc99.ji... Fuente de Internet	1 %
4	cumana-virtuosa.blogspot... Fuente de Internet	1 %
5	www.slideshare.net Fuente de Internet	1 %
6	cybertesis.unmsm.edu... Fuente de Internet	1 %
7	e-spacio.uned.es Fuente de Internet	1 %

**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

**Gestión educativa institucional y gestión de la calidad educativa de la I.E.P. "Universidad"-San Martín de Porres, 2017**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestro en administración de negocios - MBA

**AUTOR**  
Br. Augusto Jacinto Quinones Vásquez

**ASESORA**  
Dra. Luzmila Lourdes Ciarro Aburto

**SECCIÓN**  
Administración de negocios - MBA

Página: 1 de 105    Número de palabras: 15495    Text-only Report    High Resolution    Activado

06:36 p. m. 15/08/2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Quiñones Vasquez, AUGUSTO FACUNDO

D.N.I. : 07749090

Domicilio : Jr. Moquegua y Uspaña, Q. U. 7172, Urb. El Trebol - Los Olivos

Teléfono : Fijo : 5330553 Móvil : 981066478

E-mail : g.augusto.g@hotmail.com

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : .....

Escuela : .....

Carrera : .....

Título : .....

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : Maestro en Administración de Negocios MBA

Mención : .....

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Quiñones Vasquez, Augusto Facundo

.....

.....

Título de la tesis:

Gestión Educativa Institucional y Gestión de la

Calidad Educativa en la IEP Universidad SMP 2017

Año de publicación : ..... 2018 .....

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : 

Fecha : 19/09/18



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

Escuela de Posgrado

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Quiñones Vasquez, Augusto Jacinto

INFORME TITULADO:

Gestión Educativa Institucional y Gestión  
de la Calidad Educativa en la IEP Universidad - SMP - 2017

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Máster en Administración de Negocios - MBA

SUSTENTADO EN FECHA: 22 de Agosto del 2018

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por Unanimidad



[Firma]  
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN