



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión educativa y competitividad institucional en las
I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Administración de la Educación

AUTOR:

Br. Jenny Milagros Flores Aliaga

ASESOR:

Dr. Felipe Guizado Oscco

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y calidad educativa

PERÚ – 2018

Página del jurado

Dra. Flor de María Sánchez Aguirre
Presidente

Dra. Violeta Cadenillas Albornoz
Secretario

Dr. Felipe Guizado Oscco
Vocal

Dedicatoria

A Dios por darme la vida y a mi familia por el acompañamiento y soporte para el logro de mis objetivos personales y profesionales.

Agradecimiento

Al personal directivo, docente y administrativo de la Universidad César vallejo, por brindarme las facilidades y el apoyo y en especial al Dr. Felipe Guizado, por su orientación y asesoría en el desarrollo del presente estudio.

Declaración de autoría

Yo, Jenny Milagros Flores, con DNI 41273137, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado “Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017” presentada, para la obtención del grado académico de Maestro en Administración de la Educación, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, 25 de Abril del 2018.

Jenny Milagros Flores Aliaga

DNI 41273137

Presentación

Señores miembros del Jurado:

Se presenta la tesis titulada “Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017”, con la finalidad de determinar la relación entre la gestión educativa y competitividad institucional, dando cumplimiento a las normas del reglamento de Grados y Títulos, Unidad de Post grado de la Universidad “César Vallejo” para obtener el grado de Magíster en Administración de la Educación.

El presente estudio consta de siete capítulos:

Capítulo I, introducción, que comprende, planteamientos teóricos de las variables planteamiento del problema; capítulo II, Marco metodológico, que comprende tipo, diseño metodología, técnicas e instrumentos; capítulo III, Resultados; Capítulo IV, Discusión; Capítulo V, Conclusiones, Capítulo VI, Recomendaciones y Capítulo VII, Referencias bibliográficas. Que comprende descripción y discusión de los resultados.

Pongo a consideración de los miembros del Jurado, para la revisión, evaluación y sustentación de la misma.

El autor.

Índice de contenido

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autoría	v
Presentación	vi
Índice de contenido	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	14
1.1. Realidad problemática	15
1.2. Antecedentes	17
1.3. Teorías relacionadas al tema	21
1.4. Justificación	30
1.5. Formulación del problema	30
1.6. Hipótesis	31
1.7. Objetivos	32
II. Método	33
2.1. Metodología	34
2.2. Tipo de estudio	34
2.3. Diseño	34
2.4. Variables	35
2.5. Población, muestra y muestreo	36

2.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	38
2.7. Métodos de análisis de datos	41
2.8. Aspectos éticos	42
III. Resultados	43
3.1. Descripción de resultados	44
3.2. Tabla de contingencia	52
3.3. Prueba de hipótesis	53
IV. Discusión	58
V. Conclusiones	62
VI. Recomendaciones	64
VIII. Referencias	66
Anexos	69
Anexo 1. Matriz de consistencia	70
Anexo 2. Matriz de Operacionalización de la variable gestión educativa	72
Anexo 3. Instrumentos	76
Anexo 4. Instrumentos	78
Anexo 5. Confiabilidad – Alfa de Cronbach	80
Anexo 6. Base de datos	82
Anexo 7. Carta de presentación y constancia de las I. E.	89
Anexo 8. Validación de juicio de experto	94
Anexo 9. Artículo científico	106
Anexo 10. Pantallazo del Turnitin	122
Anexo 11. Acta de aprobación de originalidad de Tesis	123
Anexo 12. Autorización de Vº Bº del empastado	124
Anexo 13. Formulario de autorización para la publicación electrónica de latesis	125

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1.	Operacionalización de la variable gestión educativa	35
Tabla 2.	Operacionalización de la variable competitividad institucional	36
Tabla 3.	Distribución de la población de personal docente de la Red 11, UGEL 06	36
Tabla 4.	Distribución de la muestra de personal docente de la Red 11, UGEL 06	38
Tabla 5.	Baremo de la variable gestión educativa y dimensiones	39
Tabla 6.	Baremo de la variable competitividad y dimensiones	40
Tabla 7.	Juicio de expertos	40
Tabla 8.	Confiabilidad Alfa de Cronbach	41
Tabla 9.	Distribución de niveles de la dimensión gestión pedagógica	44
Tabla 10.	Distribución niveles de la dimensión gestión administrativa	45
Tabla 11.	Distribución de niveles de la dimensión gestión institucional	46
Tabla 12.	Distribución de niveles de la dimensión gestión comunitaria	47
Tabla 13.	Distribución de niveles de la variable gestión educativa	48
Tabla 14.	Distribución de niveles de la dimensión efectividad institucional	49
Tabla 15.	Distribución de niveles de la dimensión eficiencia	50
Tabla 16.	Distribución de niveles de la variable competitividad institucional	51
Tabla 17.	Relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional	52
Tabla 18.	Correlación de Spearman – Hipótesis general	53
Tabla 19.	Correlación de Spearman – Hipótesis específica 1	54
Tabla 20.	Correlación de Spearman – Hipótesis específica 2	55

Tabla 21.	Correlación de Spearman – Hipótesis específica 3	56
Tabla 22.	Correlación de Spearman – Hipótesis específica 3	57

Índice de figuras

	Pág.
<i>Figura 1.</i> Niveles de la dimensión gestión pedagógica	44
<i>Figura 2.</i> Niveles de la dimensión gestión administrativa	45
<i>Figura 3.</i> Niveles de la dimensión gestión institucional	46
<i>Figura 4.</i> Niveles de la dimensión gestión comunitaria	47
<i>Figura 5.</i> Niveles de la variable gestión educativa	48
Figura 6. Niveles de la dimensión efectividad institucional	49
Figura 7. Niveles de la dimensión eficiencia	50
Figura 8. Niveles de la variable competitividad institucional	51
Figura 9. Relación entre gestión educativa y competitividad institucional	52

Resumen

La presente investigación titulada, “Gestión educativa y competitividad institucional en las instituciones educativa de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte, 2017”, tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional; y surge como respuesta a la problemática de las Instituciones educativas descritas.

La investigación obedece a un enfoque cuantitativo, tipo básico y diseño no experimental, correlacional de corte transversal, habiéndose utilizado cuestionarios con una escala de Likert como instrumentos de recolección de datos que se aplicó a una muestra de 121 docentes de las instituciones educativas públicas de la red 11 de la UGEL 06, 2017.

Luego de haber realizado la descripción y discusión de resultados, mediante la correlación de Spearman, se llegó a la siguiente conclusión: La gestión educativa se relaciona moderada, positiva y significativamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la UGEL 06, 2017; por los resultados obtenidos, Rho de Spearman igual a 0,574 y un $p=0,000$.

Palabras clave: Gestión educativa, competitividad institucional.

Abstract

The present investigation entitled, "Educational management and institutional competitiveness in public educational institutions of network 11 of Ugel 06, 2017", aimed to determine the relationship between educational management and institutional competitiveness; and arises as a response to the problem of the educational institutions described.

The research is based on a quantitative approach, basic type and non-experimental, cross-sectional correlational design, using questionnaires with a Likert scale as data collection instruments that were applied to a sample of 140 of the public educational institutions of the network 11 of the UGEL 06, 2017.

After having made the description and discussion of results, through the Spearman correlation, the following conclusion was reached: Educational management is moderately, positively and significantly related to institutional competitiveness in the public educational institutions of Network 11 of the UGEL 06, 2017; for the results obtained, a Spearman rho equals 0.574 and $p = 0.000$.

Keywords: Educational management, institutional competitiveness.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

En los últimos años, se han presentados distintos escenarios en la educación, donde las actividades de aprendizaje están siempre ligadas a la gestión en las instituciones educativas, que permite una mejor organización del proceso educativo.

Según la Unesco (1998) el déficit de capital cultural de los niños y jóvenes provenientes de los hogares más pobre debe revertirse; ya que existen altos índices de repitencia y deserción que se significa un elevado nivel de insatisfacción en el aprendizaje; recursos humanos y didácticos limitados y/o gestionados de manera inadecuada.

Correa, Álvarez y Correa (2014) señalaron que, la gestión educativa es un modelo donde los principios de la administración son aplicándose en el sector educación; es así que, la gestión educativa logra enriquecerse con el desarrollo teórico- práctico del campo del saber, y se considera actualmente, una disciplina aplicada, que tiene como objeto, organizar el trabajo en las organizaciones que realizan funciones educativas.

Para Rojas y González (2015) en un estudio realizado en Colombia señalaron que una adecuada gestión educativa fortalece la gestión y el liderazgo en el campo educativo; generando que se fortalezca de manera articulada con otros sectores en todo el país, en las regiones, municipios e instituciones, fortaleciendo la efectividad y transparencia del sector educativo; implementando mecanismos para inducir, seleccionar, formar y evaluar el desempeño de los que asumen la responsabilidad de la educación; así como desarrollar una cultura la evaluación para el conocimiento, la realización y el control de la gestión del sector educativo y las instituciones educativas.

De la misma manera, Lerma y Morales (2016) realizaron un estudio en México, con un análisis organizacional, donde hace un detalle de las variables gestión y competitividad con docentes de la institución en términos de educación, experiencia, formación continua, evaluación docente y condiciones de salud. Después de revisar frente a lo establecido por el Minedu, las condiciones para la acreditación institucional que se ha convertido en el sector educativo en un

elemento de competitividad para asegurar la calidad en sus diferentes procesos, dando relevancia de manera significativa al personal docente.

Asimismo, estudios realizados en el Perú, con el de Clemenza (2006) señaló que se debe considerar al estudiante como un usuario, más no como un cliente, ya que recibe la acción educativa, la función debe ser de transformación con su participación activa, y así constituirse producto del proceso de enseñanza-aprendizaje; es decir, considera como cliente a la universidad, la sociedad, el gobierno, las empresas privadas y empresas públicas, y el de Yábar (2013) realizó un estudio donde señala que la gestión educativa, es la parte fundamental del éxito de cada institución, tomando en cuenta el liderazgo y la capacidad del responsable de la dirección y el apoyo de los agentes educativos.

También, Alarcón (2013), la educación tiene como fin último es lograr la eficiencia educativa, ya que las escuelas eficaces brindan bienestar y desarrollo general a los estudiantes, es decir, generan un desarrollo afectivo, social y cognitivo. Es allí donde la gestión, en el manejo y dirección estratégica de manera efectiva y eficiente, logra alcanzar objetivos y resultados, que tiene que ver con la comprensión del medio, manejar situaciones problemáticas, tener habilidad para negociar, la creatividad e innovación; todos ello es parte de gestión educativa.

En las instituciones educativas de la Ugel 6, se observa que año a año, se están reduciendo o eliminando aulas en las instituciones educativas públicas, es decir, disminuye el número de estudiantes, reflejando que la competitividad de las instituciones e de bajo nivel. Ya que no pueden competir con otras instituciones educativas privadas, evidenciándose su poca eficiencia y efectividad, así como el conformismo de las autoridades educativas en ni buscar mejorar dicha competitividad; asimismo, se percibe que en las instituciones educativas existe carencia de liderazgo, con deficiencia en el desarrollo de actividades de aprendizaje, una inadecuada utilización de recursos humanos y materiales, así como la carencia de la participación en la solución y actividades de la comunidad.

1.2. Antecedentes

Internacionales

Prudencio (2016), realizó la tesis, titulada: *Propuesta de un modelo de gestión educativa relacional compleja, en la Universidad Católica Boliviana "San Pablo", Cochabamba, Bolivia*. Tuvo como objetivo implementar la propuesta de un modelo de gestión educativa relacional, de tipo descriptiva y diseño descriptivo simple, y utilizó como instrumentos de recolección de datos un cuestionario y una guía de entrevista a una muestra comprendida por 65 docentes, llegando a la siguiente conclusión: La propuesta de un modelo de gestión educativa, generó cambios significativo en la institución, por cuando se dinamizó las relaciones entre directivos y trabajadores, ya des en parte administrativa, pedagógica e institucional.

Rojas y Gonzales (2015), realizó la tesis, titulada: *Gestión educativa para transformar la convivencia en el Colegio Eduardo Umaña Luna de la Localidad Octava De Kennedy, en la Universidad Libre, Bogotá, Colombia*. De tipo sustantivo y diseño correlacional, y método hipotético deductivo, y utilizó una muestra comprendida por 124 docentes y llegó a la siguiente conclusión: Se logra la transformación de los niveles de convivencia, a través de la articulación y promoción de actividades artísticas; participando en actividades culturales, que permita un proyecto de vida significativo para los participantes, para una verdadera formación de líderes como que logren su transformación personal, educativa y comunitaria.

Álvarez, Rodríguez y Mendiola (2014) realizaron el estudio *Competitividad en organizaciones educativas en la Red de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional (RILCO)*. Universidad Autónoma de México. Tuvo como objetivo analizar la competitividad en organizaciones educativas. De tipo descriptivo y diseño descriptivo simple, y utilizó como instrumento de recolección de datos un cuestionario con la escala de Likert, que fue aplicado a una muestra probabilística de 147 docentes, llegando a la siguiente conclusión: La utilización adecuad de recurso humanos y materiales permitió que la gestión de las organizaciones educativas, pueden ser más competitivas en el mercado laboral educativo, incrementándose la población estudiantil y mejorando la gestión educativa.

Clemenza, Ferre, Araujo y Espinoza (2011) realizaron el estudio *Fortalecimiento de la competitividad Institucional a través de la calidad en la educación: Caso Universidad del Zulia*. Sustentado en la Universidad de Zulia, Venezuela. El objetivo general fue analizar la calidad de la educación universitaria como fundamento para fortalecer la competitividad institucional. La muestra fue no probabilístico resultando en la primera muestra con 8 investigadores, la segunda muestra 200 estudiantes y la tercera muestra fue los encargados de las organizaciones de investigación, aplicaron instrumentos estructura tipo entrevista a cada muestra, y llegaron a la siguiente conclusión: Existe un buen nivel de gestión educativa, ya sea en el aspecto pedagógico, donde los docentes dominan y transmiten contenidos, actualizando sus conocimientos, con adecuada utilización de material didáctico; sin embargo, la infraestructura es deficiente, lo que obstaculiza el logro de los aprendizajes

Latorre, Jaramillo y Laverde (2011) realizaron el estudio *La educación como factor de competitividad para el desarrollo del municipio de la Dorada. Sustentada en la Universidad Autónoma de Manizales, Caldas Colombia*. Cuyo objetivo general fue formular acciones estratégicas de desarrollo educativo para el municipio de La Dorada que contribuyan a su competitividad. La investigación es de tipo aplicada, se determinó instrumentos que permitieron el acercamiento directo con los actores sociales, en la encuesta se aplicó con una muestra de 28 funcionarios público y empresarios. Las conclusiones fueron: a) La Dorada es un municipio colombiano ubicado geográficamente en el centro del país Colombia; condición ésta que le garantiza un importante potencial para el desarrollo local competitivo, aunado a su condición climática cálida lo que la hace atractiva para algunos sectores de los servicios y del comercio en particular, al punto de que son éstas las principales actividades aquí desarrolladas, tal como lo corroboraron las encuestas y entrevistas realizadas a actores del desarrollo local. b) La educación en La Dorada es calificada en un nivel bajo, o apenas suficiente, lo que pone en entredicho el rol de este servicio desde el sector público y el mismo privado, obligando a que esta propuesta de investigación valore y plantee una serie de acciones estrategias de mejoramiento de la calidad educativa como factor para un satisfactorio desarrollo competitivo de la municipalidad c) Entre las principales acciones de organización interna para alcanzar mejores estándares educativos se encuentran la Integración

activa de actores del desarrollo local y que La Dorada cuente con programas de formación con pertinencia productiva, de modo que permeen las condiciones para el mejoramiento de la competitividad de la ciudad y que la educación sea pertinente y alta calidad, para lo cual fueron propuestos algunos indicadores de seguimiento.

d) Los desarrollos teóricos de la propuesta política de ciudad educadora plantean acciones sistemáticas, permanentes y autogeneradas que respondan a la necesidad de construir una ciudadanía consciente, responsable, participativa y con formación democrática, hecho por el cual se recomienda tomar algunos de sus componentes para lograr una reconfiguración de la educación en La Dorada.

Nacionales

Díaz (2017) realizó la tesis, titulada: *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona urbana Distrito de Iquitos 2016, en la Universidad Nacional de la Amazonía, Iquitos, Perú*. Tuvo como objetivo: Conocer el nivel de calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación. De enfoque cuantitativo, método hipotético-deductivo, tipo básico y diseño correlacional causal. Tuvo como muestra de 265 docentes, a quienes se les aplicó cuestionarios, llegando a la siguiente conclusión, existe un nivel regular de la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación zona urbana distrito de Iquitos 2016, con un 41,2 % es regular, el 29,4 % es bueno y el 29,4 % malo.

Tinoco (2015) realizó la tesis, titulada: *La gerencia integral como un factor de competitividad institucional en Senati, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú*. Tuvo como objetivo Implementar el modelo de gerencia integral en el Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI) para mejorar su competitividad institucional; de tipo básico y diseño correlacional, y aplicó cuestionarios a una muestra probabilística comprendida por 34 docentes, y llegó a las siguientes conclusiones: Existe carencia de una estrategia de gestión eficiente que permita un desarrollo institucional eficaz, que permita una comunicación fluida con entidades financieras, clientes, procesos internos y aprendizaje organizacional; donde la toma de decisiones se realice en todo los niveles.

Yábar (2013) realizó la tesis, titulada: *La gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú*. Tuvo como objetivo, determinar la relación entre la gestión educativa y la práctica docente, de tipo básico y diseño no experimental, transversal y correlacional, y utilizó cuestionarios con la escala Likert que fueron aplicados a una muestra comprendida de 24 docentes, y llegó a la siguiente conclusión: La gestión educativa se relaciona de manera alta, directa y significativa con la práctica docente.

Alarcón (2013) realizó la tesis, titulada: *Gestión educativa y calidad de la educación en instituciones privadas en Lima Metropolitana, en la Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú*. Tuvo como objetivo determinar de qué manera la gestión educativa se relaciona con la calidad de la educación, de enfoque cuantitativo, tipo básico y diseño no experimental, transversal y correlacional, método hipotético deductivos, utilizó cuestionarios que fueron validados y aplicó a una muestra de 10 docentes y 2 directivos; llegando a la siguiente conclusión: Existe una relación directa, moderada y significativa entre la gestión educativa y calidad de la educación en instituciones privadas, evidenciándose una prevalencia en la gestión pedagógica e institucional con un $\rho = 0,565$ y $0,587$ respectivamente.

Campos (2012) realizó la tesis, titulada: *Autoevaluación y competitividad institucional de una institución educativa de la Región Callao, en la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú*. De tipo básica y diseño no experimental, correlacional de corte transversal, método hipotético deductivo, y aplicó cuestionarios a una muestra comprendida por 88 docentes y utilizó el rho de Spearman para la prueba de hipótesis, llegando a la siguiente conclusión: Se comprobó que los directivos señalan que existe un buen nivel de calidad en las dimensiones de liderazgo, planificación, procesos y responsabilidad social, ya que presenta entre más de 60% en el cumplimiento; asimismo, los docentes señalaron que los niveles de calidad son buenos alcanzando más del 60% en las dimensiones de procesos y responsabilidad social.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Bases teóricas de la variable: Gestión educativa.

Definición de gestión educativa.

El Ministerio de Educación (2010), a través de la guía para la gestión de instituciones educativas; señaló, que es una función que se encarga de la generación y el sostenimiento en las instituciones educativas, de la estructura administrativa y pedagógica, así como de los procesos internos, como la democracia, equidad, eficiencia, que permita a la comunidad educativa, desarrollarse de manera responsable como persona y ciudadano útil al desarrollo nacional. Es decir, está dirigida a la democratización del sistema, donde la gestión no sólo es administrativa, sino también pedagógica, institucional y comunitaria. (p. 34)

Para Bidegain (2010) del Convenio Andrés Bello, es un proceso dirigido a fortalecer el proyecto educativo de las instituciones educativas, y mantiene la autonomía de la institución, teniendo en cuenta la política pública, y enriqueciendo el proceso pedagógico que responda a la necesidad educativa local, regional. Según el autor, propone la presentación de un perfil integrado, coherente, que unifique las decisiones; asimismo, defina los objetivos institucionales. (p. 2)

Hazelwood (2007, p. 54) señaló, que es un proceso que se orienta a fortalecer el proyecto educativo institucional, que genera la mantención de la autonomía institucional, en el marco de las políticas públicas.

Cassasus, (2008) señaló que la gestión educativa no es solamente pragmática, sino que la su dimensión política está inscrita en su práctica, la gestión de la escuela está incluida dentro de las políticas educativas que se despliegan desde el Estado como políticas públicas hacia el logro de un servicio educativo de calidad.

Asimismo, Sañudo (2006), la definió como un proceso donde se organizan la interacción afectiva, social y académica del individuo que es el actor en cada complejo proceso educativo y que permite la construcción en la institución educativa, y lograr la formación de las personas.

Según la IPEBA (2011), la gestión educativa es “la capacidad institucional en la dirección de los procesos, utilización de recursos y toma de decisiones, que conduce a una mejora continua del proceso enseñanza-aprendizaje, así como lograr una formación integral en los educandos. Es decir, es la acción permanente del uso adecuado del recurso humano, material y financiero para el logro de un servicio educativo de calidad. (p. 11)

Importancia de la gestión educativa.

La gestión educativa es importante en el ejercicio de la dirección y el liderazgo en las instituciones educativas, lograr la formación integral del educando, logrando insertarse de manera creativa y productiva en el mercado laboral. Busca el desarrollo de un mayor liderazgo directivo, y ejercer autoridad de manera horizontal, promover la participación en la toma de decisiones, desarrollo de competencias nuevas y de interacción entre los integrantes y con otras instituciones.

Según Delannoy citado por Correa, Álvarez y Correa (2016), la gestión educativa tiene como misión, la búsqueda la eficiencia y orienta su accionar para el logro de la productividad educativa; para la medición y la evaluación; debido a que, la institución educativa, necesita una gestión de calidad, acorde a los cambios de los avances científicos y tecnológicos, de la globalización de la información, así como la propugna de una educación democrática, descentralizada y moderna.

Marchesi y Martín (1998), encontraron que, si bien la acción de la dirección de la institución educativa, no tienen efecto directo sobre el logro del aprendizaje del estudiante, sí afecta de manera indirecta, debido a que “el estilo de la dirección tiene incidencia en el clima institucional, la cultura de la escuela o la organización de la instrucción”. (p. 60)

Según Murillo (1999), para lograr el reconocimiento de su autoridad, “el director requiere la construcción de un equilibrio con los colegas, que también ejercen presión y control”. Es decir, la institución educativa posibilita contrapesar el poder del director con el grupo, y establece relaciones laborales y profesionales de manera individual y vertical con los docentes. Dichas relaciones logran actualizar y reforzar de manera permanente la relación de dependencia del subordinado con el superior. (p. 43)

Modelos teóricos acerca de la gestión educativa.

Modelo de Fayol.

Fayol (1963), presentó en su modelo 4 funciones básicas: planificación, organización, dirección y control, que estuvo aplicándose en la escuela burocrática, clásica y científica, que se concebía a la organización como un sistema cerrado, mecánico y excesivamente racional, que se orientó fundamentalmente a la rentabilidad empresarial.

Modelo de Koontz.

Koontz y O'Donnell (2007), señalaron como el modelo como la dirección de un órgano social que tiene como misión la efectividad de alcanzar los objetivos propuestos, y que permitía poder dirigir a los elementos de la organización.

Asimismo, señalaron al ser humano como el centro de atención de la administración, allí surge el enfoque humanista, que prioridad a las relaciones humanas, con orientación hacia la psicología social. La organización se concibe como un sistema natural, orgánico y abierto de manera parcial, vinculando la integración y el esfuerzo de los integrantes para un mejor desarrollo institucional.

Modelo de Casasús.

Casasús (2000) expresó que el Estado como generador de influencia en todos los sectores, llega a ser el regulador de la implementación de una política descentralizada y de redistribución del poder central; donde dicha transformación del estado genera una etapa de restitución, en donde la influencia el Estado ejerce influencia, mediante procesos de descentralización.

Características de la gestión educativa.

Correa, Álvarez y Correa (2014) en un estudio realizado, señalaron las siguientes características de la gestión educativa como nuevo paradigma:

Fortalecimiento de la autonomía y responsabilidad de las instituciones educativas a través de los resultados que obtiene.

Fortalecimiento de la gestión para fortalecer la capacidad en la definición de objetivos y planes estratégicos, asignando el recurso necesario acorde con las

prioridades, teniendo la información requerida y oportuna, que pueda ser utilizada para tomar decisiones

Tener un liderazgo independiente que busque el logro de los objetivos; administrando recursos de manera transparente y eficiente.

Rendición de cuentas de los resultados de la gestión.

Maximización en la participación de la comunidad educativa en la búsqueda de un bien común e institucional.

Dimensiones de la gestión educativa.

El Ministerio de Educación (2010), presenta las siguientes dimensiones:

Dimensión 1: Gestión pedagógica.

Según Sánchez (1999), es una acción que impacta en la calidad de los procesos educativos, recogiendo funciones de la institución educativa en su conjunto y específicamente unitaria, local y regional que incorpora, propicia y desarrolla acciones que mejore la práctica educativa. (p. 43)

Una adecuada gestión educativa, es aquella que funciona con eficiencia, con poco presupuesto, en el menor tiempo y busca siempre desarrollarse antes que crecer, dicha acción la realiza el director, que tiene como función: gestionar el desarrollo de la institución educativa.

Según el Ministerio de Educación (2011), está referido al proceso fundamental del quehacer de la institución educativa y a quienes lo integran: la enseñanza-aprendizaje. Dicho concepto incluye el enfoque del proceso enseñanza-aprendizaje, la diversificación curricular, la programación sistematizada, las estrategias metodológicas y didácticas, la utilización de materiales y recursos didácticos y la evaluación de los aprendizajes, (p. 36)

De acuerdo con Namó de Melo (1998):

Existe una tendencia a tornar cada vez más inapropiada la correspondencia entre el sistema de organización de la enseñanza y las capacidades que debieran poseer las personas para el ejercicio de actividades de todas las esferas de la vida social. (p. 219)

Por ello, a través de la gestión se organiza la interacción afectiva, social y académica de los actores del proceso educativo, que encamina a la institución a lograr el propósito formativo de las personas de manera individual y grupal.

Dimensión 2: Gestión administrativa.

El Ministerio de Educación (2011), señaló que:

Son actividades y procedimientos en la dirección de una adecuada utilización del recurso humano, material, económico, de los procesos técnicos, tiempo, seguridad e higiene, así como del control y manejo de la información sobre los integrantes de la institución educativa; y el cumplimiento de normas y acciones de supervisión de funciones, que favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje. (p. 36)

Desde una perspectiva tradicional, Griffiths (1999, p. 13) entiende la administración como un proceso de gestión y supervisión de las actividades de los integrantes de una organización formal, como puede ser una institución educativa o asociación con objetivos propios funciones propias entre sus miembros.

Las instituciones educativas, son organizaciones con sistemas abiertos que, según Álvarez (1982), “no tienen predisposición al cambio; aunque les sea necesarias, se resisten a nuevas estrategias administrativas”. (p. 183)

Dimensión 3: Gestión institucional.

El Ministerio de Educación (2010), señaló que es impulsar la dirección de las instituciones educativas hacia metas según la planificación educativa, donde resulta necesario los saberes, habilidades y experiencias, así como las prácticas y mecanismos que utilizan las personas que forman parte de las tareas educativas. (p. 36)

Aguerrondo (1999), señaló que los integrantes de las instituciones educativas logran implementar de manera diaria, decisiones de política educativa, organizando grupos de trabajo en las aulas y en las instituciones, tomando cierta medida administrativa y de gestión del establecimiento, para definir mecanismos de inscripción de estudiantes, modalidad de evaluación del aprendizaje, entre otros. (p. 33)

Dimensión 4: Gestión comunitaria.

Montero (1996), señaló que la acción comunitaria de la institución educativa, es el móvil de la disciplina orientada hacia los cambios en la sociedad; y tiene como objetivo la participación para la transformación en las comunidades y en los actores sociales que en ellas cooperan, que facilita desarrollar sus capacidades y motivando el fortalecimiento para adquirir y producir recursos conducentes al cambio deseado y planificado en su entorno. (p. 43)

Según el Ministerio de Educación (2011), la gestión comunitaria, se refiere a la forma en que la institución educativa se relaciona con la comunidad a la cual pertenece, conoce y comprende sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, la integración y participación de la cultura comunitaria. (p. 37)

Bases teóricas de la variable competitividad institucional.

Definiciones de competitividad empresarial.

Koontz y O'Donnell (1990), definieron la competitividad, como un beneficio sostenible para la organización; es el resultado de la mejora de calidad permanente y de innovación; se relaciona a la productividad: donde, los servicios educativos, las inversiones y recursos humanos están integrados, porque tiene la misma importancia.

Asimismo, Stoner (2000), señaló que es la capacidad de una institución pública o privada, que mantiene ventajas comparativas y le permite alcanzar, sostener y mejorar su posición en el entorno socioeconómico. Tiene incidencia en la manera de plantear y desarrollar iniciativas de negocios, es decir, genera cambio en la relación empresa – empresario.

Robbins y Coulter (2005), señalaron que, es la capacidad de producción de un bien y servicio de manera eficiente, haciendo productos atractivos, para uso interno o externos de cada país. La competitividad, es la característica exitosa de una institución para el logro de su misión, diferenciándose de otra organización competidora.

Según Tello (2006, p. 56), “es una agrupación de factores influyentes en el nivel y desarrollo del proceso productivo de bienes y servicios de una organización”.

Por su parte, Cornejo (2007), p. 89), definió a la competitividad como “la capacidad de ocupar (y liderar) espacios dinámicos del mercado internacional y en proporciones cada vez mayores”.

Sallenave (2008), señaló que la competitividad es la capacidad de una organización de lograr rentabilidad en relación a la competencia; está sujeta a la relación entre el valor del producto, la cantidad del producto ofrecido y la productividad propia y de los otros productores.

Realizando un análisis de los diferentes autores, se puede definir la competitividad como un conjunto de factores internos y externos, que ejercen influencia de manera directa en la productividad de una organización, lo cual le permite crecimiento y desarrollo sostenible.

Dimensiones de la competitividad institucional.

Según Sallenave (2008), la competitividad institucional presenta las siguientes dimensiones:

Dimensión 1: Efectividad institucional

Sallenave (2008), señaló que es el grado en que la institución logra el cumplimiento de sus objetivos y, que están previstos en las normas legales o fijados por los responsables de su dirección. Permite la identificación y cumplimiento de las metas de los programas de la organización y la operacionalización de las mismas de manera efectiva.

Según Sallenave (2013), es el logro e la efectividad educativa e4s cumplir con los objetivos propuestos por la institución, para su crecimiento, posicionamiento, o desarrollo de la institución o unidad, que es expresada de manera cualitativa, como resultado de un análisis estratégico de la utilización y creatividad de dichas estrategias utilizadas.

Santiago (2010), señaló que es un proceso permanente y sistemático en la recopilación y análisis de información que se relaciona al desempeño de una área y utilizarlo en los resultados de una mejora continua.

Para Castellanos (2016), es un proceso sistemático, explícito y documentado, que mide el desempeño de la institución acorde a sus objetivos

institucionales. Logra que la organización realiza de manera exitosa su misión, metas y objetivos, mediante la mejora continua de programas académicos, servicios administrativos y servicios de apoyo educativo. Consiste en los principios y la ruta a seguir para el logro de objetivos y metas propuestas en el corto y mediano plazo.

Sallenave (2013) señaló que la efectividad educativa se refiere al grado en el cual la entidad educativa logra sus objetivos y metas u otros beneficios que pretendía alcanzar, previstos en la legislación o fijados por los directivos. Si un directivo se centra en la efectividad, comenzará por la identificación de las metas de los programas de la institución y por la operacionalización de las metas que miden la efectividad.

Dimensión 2: Eficiencia educativa.

Según Sallenave (2013) la eficiencia educativa es el logro luego de la adecuada utilización de recursos, teniendo en cuenta el objetivo trazado por los responsables de la gestión educativa institucional. La eficiencia, se refiere a la relación que existe entre el bien o servicio producido o entregado y los recursos que se utilizaron para ello, comparación con estándares establecidos.

Para Ramírez (2013) la eficiencia en el servicio educativo está considerada, con otros valores como la economía y efectividad de las entidades públicas, alcanzando metas sociales definidas. Asimismo, están orientadas a satisfacer necesidades de la comunidad, ya sean materiales como sociales en un proceso político y asumiendo de la ética pública. Es la efectividad y la eficacia del servicio público.

Pérez (2013) señaló que el concepto de eficiencia es diferente de la eficacia. En algunas oportunidades, la eficiencia se vendrá medida por el beneficio correspondiente donde la eficacia sea máxima. Las decisiones eficientes permiten el crecimiento de los beneficios, es decir, generan formas de operaciones eficaces, pero, que no se aplicaban antes del aprendizaje producido.

Desarrollo de la competitividad en organizaciones educativas.

Reyes y Del Valle (2012, p. 32), mencionaron que, la innovación surge como respuesta de la exigencia del mercado, por lo que, la creatividad representa un arte

de valor para la institución y, por ende, el personal que la constituye, posee características creativas mínimas comunes, liderando grupos de trabajo como directivos en el campo educativo.

Por ello, ser competitivo requiere la utilización y conocimiento de estrategias permanente, y permita la creación de nuevas y mejores ideas antes que los competidores, porque si no es así, la demanda superará la oferta, con bajos niveles de competitividad; además los directivos serán capaces de dirigir de manera creativa al personal, con una innovación permanente.

Reyes y Del Valle (2012), señalaron que una institución es competitiva, si logra tener éxito mediante la satisfacción del usuario, y está basada en la participación activa de los miembros de la institución para que se mejore de manera sostenida de los bienes, servicios y cultura donde se labora.

Pertinencia de la educación en la competitividad.

Lombana (2012) presenta ideas que resalta la importancia de la competitividad en la educación. “La separación de la concepción en que el crecimiento estaba explicado por el acervo de capital y trabajo, se reconfigura en capital, trabajo y trabajo educado, este último denominado capital humano y supone que trabajadores más capacitados tendrán una productividad mayor y eso generará un efecto multiplicador en otros trabajadores” (p. 34). Es por ello, algunos autores señalan que, aunque se invierta en educación esto no implica un aumento del producto bruto interno, dependiendo de variables como la adecuada distribución de recurso y la calidad educativa.

Por ello, la OCDE (2010) invierte fundamentalmente en educación primaria y secundaria, con una cobertura menor y la existencia de deserción. La competitividad, genera un ambiente de negocios donde las empresas, instituciones e individuos se mueven como parte del nivel micro.

Porter (1996) señala que la competitividad, es la base del desarrollo de un país, y está fundamentado, en la capacidad del mejoramiento de la educación de su población, con un concepto de ambiente competitivo entre las instituciones educativas.

Unicef (2000) señaló que la calidad de educación, está sujeta a exista un ambiente saludable, materiales y currículos relevantes, procesos de interacción docente-alumno donde se facilite el aprendizaje, y se reduzca las diferencias, con resultados positivos en la adquisición de conocimientos, habilidades y actitudes, que mejoren.

1.4. Justificación

Justificación teórica.

El estudio se justifica porque permitió el incremento de los conocimientos teóricos científicos acerca de la relación entre las variables gestión educativa y competitividad institucional, sus teoría, leyes y componentes y se fundamenta en los planteamientos teóricos del Ministerio de Educación (2012) con respecto a la gestión educativa y de Sallenave (2008) con respecto a la competitividad institucional, respondiendo a los lineamientos de la problemática institucional.

Justificación práctica.

De la misma manera se justifica, porque su desarrollo favoreció en los docentes y directivos, haciendo conciencia sobre el rol y desempeño de sus funciones en la institución educativa, brindar un servicio de calidad, haciéndola más competitiva, con un a gestión educativa eficaz y eficiente.

Justificación metodológica.

También se justifica porque se utilizó el método hipotético deductivo ya que obedece a un enfoque cuantitativo, donde se utilizarán instrumentos de recolección de datos que serán debidamente validados por expertos metodólogos, que podrán ser utilizados en investigaciones relacionadas a las variables en estudio.

1.5. Formulación del problema

Problema general

¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

Problemas específicos

Problema específico 1

¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

Problema específico 2

¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

Problema específico 3

¿Qué relación existe entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

Problema específico 4

¿Qué relación existe entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

La gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existe relación positiva entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Hipótesis específica 2

Existe relación positiva entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017.

Hipótesis específica 3

Existe relación positiva entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Hipótesis específica 4

Existe relación positiva entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

1.7. Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Objetivos específicos.

Objetivo específico 1

Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Objetivo específico 2.

Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Objetivo específico 3

Determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Objetivo específico 4

Determinar la relación que existe entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Uge' 2017

II. Método

2.1. Metodología

La investigación responde a un enfoque cuantitativo, por cuanto se realizó un análisis estadístico.

El método que se utilizó es el hipotético-deductivo, que según Tamayo y Tamayo (2001), consiste en “proponer una hipótesis como consecuencia de sus inferencias del conjunto de datos empíricos o de principios y leyes más generales” (p. 28); se seleccionó porque se podrán deducir conclusiones a partir de los resultados contrastados en las hipótesis.

2.2. Tipo de estudio

Se realizó un estudio de tipo básico, que según Sánchez y Reyes (2008) permite la “búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación...mantiene como propósito recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico” (p. 13), es decir, permitirá determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional.

2.3. Diseño

El diseño de investigación fue no experimental, transversal y correlacional; según Hernández, Fernández y Baptista (2010), la investigación no experimental podría definirse como la investigación que se realiza “sin manipular deliberadamente las variables” (p. 104), ello implica que no se manipula las variables. Transversal porque recopila datos “se realizó en un solo momento dado, es decir, se aplicará los instrumentos a la muestra seleccionada, por una sola vez” (p.116); y correlacional, porque permite la relación entre las variables la gestión educativa y competitividad institucional.

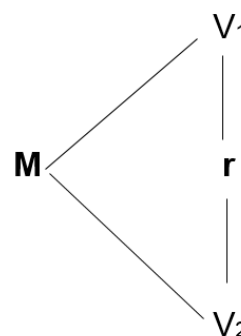
Dónde:

M: Muestra

V1: Gestión educativa

V2: Competitividad institucional

R: Relación entre las variables.



2.4. Variables

Variable 1: Gestión educativa

Función que se encarga de la generación y el sostenimiento en las instituciones educativas, de la estructura administrativa y pedagógica, así como de los procesos internos, como la democracia, equidad, eficiencia, que permita a la comunidad educativa, desarrollarse de manera responsable como persona y ciudadano útil al desarrollo nacional. Es decir, está dirigida a la democratización del sistema, donde la gestión no sólo es administrativa, sino también pedagógica, institucional y comunitaria. (Ministerio de Educación, 2010).

Variable 2: Competitividad institucional

Capacidad de una organización de lograr rentabilidad en relación a la competencia; está sujeta a la relación entre el valor del producto, la cantidad del producto ofrecido y la productividad propia y de los otros productores. (Sallenave, 2008).

Operacionalización de las variables

Tabla 1.

Operacionalización de la variable gestión educativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Gestión pedagógica	Equipo docente	1,2,3,	Siempre (5)	Bajo (30 – 70)
	Estrategias de aprendizaje	4,5,6		
	Competencia	7,8,9		
Gestión administrativa	Infraestructura	10,11,12	Casi siempre (4)	Medio (71 – 110)
	Ambientes	13,14,15		
Gestión institucional	Proyecto educativo	16,17,18	A veces (3)	Alto (111 – 150)
	Proyecto curricular	19,20,21		
	Estilo de liderazgo	22,23,24		
Gestión comunitaria	Estrategia	25,26,27	Casi nunca (2)	
	Dirigentes de entidades públicas y privadas	28,29,30		
			Nunca (1)	

Tabla 2.

Operacionalización de la variable competitividad institucional

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Efectividad institucional	Impacto	1,2,3,4,	Siempre	
	Producto	5,6,7,8,	(5)	Bajo
	Resultados	,9,10,11,12	Casi siempre (4)	(24 – 56)
Eficiencia	Economía	13,14,15,16,17,	A veces	Medio
	Eficiencia	18,19,20,21,22,	(3)	(57 – 88)
	Productividad	23,24,	Casi nunca (2) Nunca (1)	Alto (89 – 120)

2.5. Población, muestra y muestreo**Población**

Hernández, Fernández y Baptista (2010), la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones. La población estuvo constituida por 220 docentes de instituciones educativas públicas de la Red 11, UGEL 06 del Distrito Ate Vitarte, 2017.

Tabla 3.

Distribución de la población de personal docente de la Red 11, UGEL 06

Institución educativa	Docentes
Santa Rosita	5
Corazón de Jesús	9
Las Gardenias	11
162	14
Rayitos de Sol	5
Dulce Amanecer	3
175	13
164 Jean Paiget	19
Akira Kato	49
1237 Jorge Giles	72
1213	20
Total	220

Nota: CAP Red 11, Ugel 06.

Muestra

La muestra fue probabilística, tomada al azar mediante la aplicación de la fórmula probabilística de Atkin y Colton (1995:78), la muestra es “una porción representativa de la población, que permite generalizar los resultados de una investigación”. Es la conformación de unidades dentro de un subconjunto que tiene por finalidad integrar las observaciones (sujetos, objetos, situaciones, instituciones u organización o fenómenos), como parte de una población. Su propósito básico es extraer información que resulta imposible estudiar en la población, porque esta incluye la totalidad”.

$$n = \frac{Z^2 p \cdot q \cdot N}{(N - 1)E^2 + Z^2 p \cdot q}$$

Dónde:

n = Muestra

N = Población

p = Eventos favorables (0,5)

q = Eventos desfavorables (0,5)

Z = Nivel de significación (1,96)

E = Margen de error (0,05)

En lo que se refiere a estudiantes:

$$n = \frac{(1,96)(0,5)(0,5)(220)}{(22 - 1)(0,05)^2 + (1,96)(0,5)(0,5)} = \frac{(0,9604)(220)}{(219)(0,0025) + 0,9604}$$

$$= \frac{211,288}{0,5475 + 0,9604}$$

$$n = \frac{211,288}{1,5079} = 140,12$$

La muestra estuvo constituida por 140 docentes de instituciones educativas públicas de la Red 11, UGEL 06 del Distrito de Ate Vitarte, 2017, distribuidas mediante el coeficiente de estratificación proporcional:

$$fh = \frac{n}{N} = \frac{140}{220} = 0,636$$

De acuerdo al resultado obtenido en el coeficiente de estratificación, la muestra queda distribuida de la siguiente manera:

Tabla 4.

Distribución de la muestra de personal docente de la Red 11, UGEL 06

Institución educativa	Población	fh	Muestra
Santa Rosita	5	0,636	3
Corazón de Jesús	9	0,636	5
Las Gardenias	11	0,636	7
162	14	0,636	9
Rayitos de Sol	5	0,636	3
Dulce Amanecer	3	0,636	2
175	13	0,636	9
164 Jean Paiget	19	0,636	12
Akira Kato	49	0,636	31
1237 Jorge Giles	72	0,636	46
1213	20	0,636	13
Total	220		140

Nota: CAP Red 11, Ugel 06.

Muestreo

La muestra fue probabilística, tomada al azar mediante la aplicación de la fórmula probabilística de Atkin y Colton (1995), “es una porción representativa de la población, que permite generalizar los resultados de una investigación” (p. 78).

2.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Se utilizó la técnica de la encuesta, que según Cook (2004), “es una técnica destinada a obtener datos de varias personas cuyas opiniones impersonales

interesan al investigador” (p. 74), que implica el recojo de datos de manera individual.

Instrumentos

Se utilizó un cuestionario según Summers (1992), “que mide actitudes o predisposiciones individuales en contextos sociales particulares” (p. 158). Se le conoce como escala sumada debido a que la puntuación de cada unidad de análisis se obtiene mediante la sumatoria de las respuestas obtenidas en cada ítem.

Ficha técnica 1

Nombre: Cuestionario para medir la gestión educativa

Autor: Ministerio de Educación (2012)

Adaptado por: Flores, J.

Año: 2017

Descripción: Comprende 30 ítems, distribuidos en cuatro dimensiones: gestión pedagógica (9 ítems), gestión administrativa (6 ítems), gestión institucional (9 ítems), gestión comunitaria (6 ítems); cuyas escalas son: nunca (1 punto), casi nunca (2 puntos), a veces (3 puntos), casi siempre (4 puntos) y siempre (5 puntos)

Aplicación: Individual

Duración: 20 minutos aproximadamente

Baremo:

Tabla 5.

Baremo de la variable gestión educativa y dimensiones

Niveles	Gestión educativa	Gestión pedagógica	Gestión administrativa	Gestión institucional	Gestión comunitaria
Bajo	30 – 70	09 – 21	06 – 14	09 – 21	06 – 14
Medio	71 – 110	22 – 33	14 – 22	22 – 33	14 – 22
Alto	111-150	34 - 45	23 - 30	34 - 45	23 - 30

Ficha técnica 2

Nombre: Cuestionario para medir la competitividad institucional

Autor: Sallanave

Adaptado por: Flores, J.

Año: 2017

Descripción: Comprende 24 ítems, distribuidos en dos dimensiones: efectividad institucional (12 ítems) eficacia (12 ítems); cuyas escalas son: nunca (1 punto), casi nunca (2 puntos), a veces (3 puntos), casi siempre (4 puntos) y siempre (5 puntos)

Aplicación: Individual

Duración: 20 minutos aproximadamente

Baremo:

Tabla 6.

Baremo de la variable competitividad y dimensiones

Niveles	Competitividad institucional	Efectividad institucional	Eficacia
Bajo	24 – 56	12 – 28	12 – 28
Medio	57 – 88	29 – 44	29 – 44
Alto	89 - 120	45 – 60	45 – 60

Validez y confiabilidad del instrumento

Validez

El instrumento se sometió al juicio de expertos, que según Hernández, Fernández y Baptista (2010), es el juicio de expertos según criterios definidos para la validez del instrumento, teniendo en cuenta su objetividad.

Tabla 7.

Juicio de expertos

N°	Expertos	Gestión educativa	Competitividad institucional
1	Dr. Felipe Guizado Oscoco	Aplicable	Aplicable
2	Mg. Armando Flores Galindo	Aplicable	Aplicable
3	Mg. Gloria Varona Velazco	Aplicable	Aplicable

Confiabilidad

La confiabilidad según Martínez (1996), es la consistencia en un conjunto de medidas de un atributo. Se podría también definir la confiabilidad como la proporción de la variabilidad verdadera respecto de la variabilidad obtenida. Por ser un instrumento politómico se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach, cuya fórmula es:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Dónde:

S_i^2 es la varianza del ítem i ,

S_t^2 es la varianza de los valores totales observados y

k es el número de preguntas o ítems.

Tabla 8.

Confiabilidad Alfa de Cronbach

No	Instrumento	Número de Ítems	Alfa de Cronbach
1	Cuestionario sobre gestión educativa	30	,928
2	Cuestionario sobre competitividad institucional	24	,860

Fuente: Elaboración propia

2.7. Métodos de análisis de datos

Luego de la recolección de datos, se procedió al procesamiento de la información, con la elaboración de tablas y figuras estadísticas, y para ello se utilizará el software estadístico SPSS en su versión 24,0; y por tener instrumentos de tipo ordinal, se utilizará un estadígrafo no paramétrico como el coeficiente de correlación de Spearman, para la contrastación de las hipótesis, cuya fórmula es:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

Donde:

D: Diferencia entre los correspondientes estadísticos de orden de la variable x e y

N: Número de parejas.

2.8. Aspectos éticos

De acuerdo con la declaración de Helsinki de 1964 y los principios éticos y el código de conducta American Psychological Association (2003), se cumplió con los siguientes pasos para la realización de la investigación:

Las características de la investigación se consideró los aspectos éticos que son fundamentales ya que se trabajaron con docentes por lo tanto el sometimiento a la investigación conto con la autorización correspondiente de parte de la dirección de las instituciones educativas como de los docentes por lo que se aplicó el consentimiento informado accediendo a participar en el método

III. Resultados

3.1. Descripción de resultados

Gestión educativa

Tabla 9.

Distribución de niveles de la dimensión gestión pedagógica

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	4	2.9
Medio	57	40.7
Alto	79	56.4
Total	140	100.0

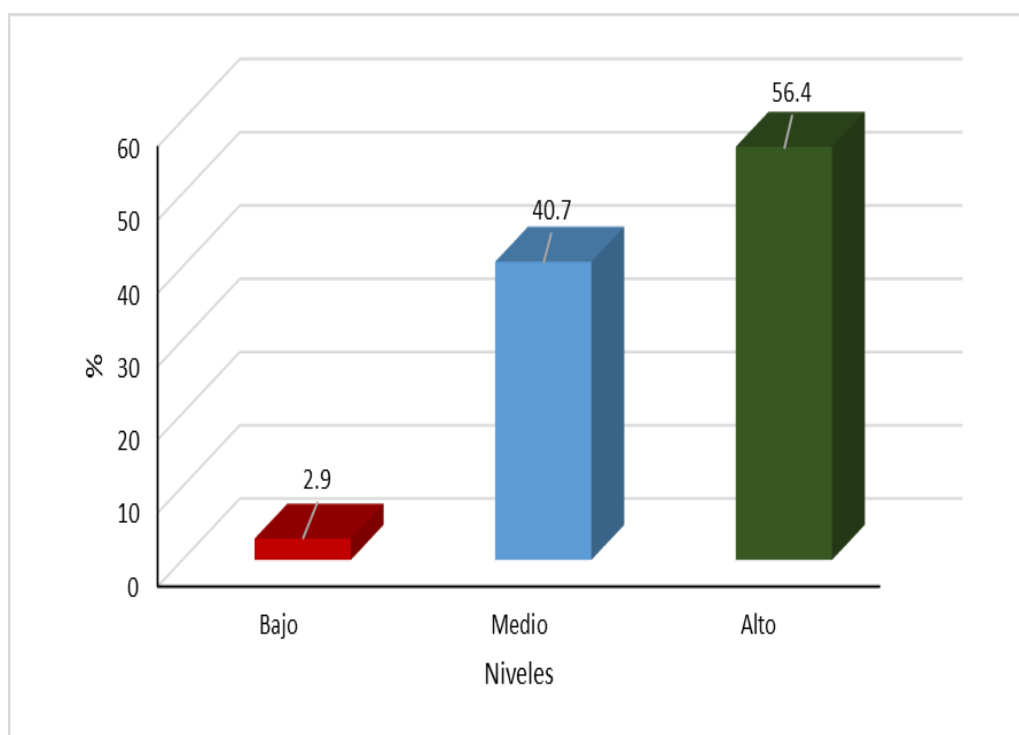


Figura 1. Niveles de la dimensión gestión pedagógica

Interpretación

En la figura 1 se observa que, con respecto a la dimensión gestión pedagógica, del 100% de la muestra, el 56,4% percibe un nivel alto, el 40,7% un nivel medio y el 2,9% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel alto de la gestión pedagógica de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6.

Tabla 10.

Distribución de niveles de la dimensión gestión administrativa

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	7	5.0
Medio	91	65.0
Alto	42	30.0
Total	140	100.0

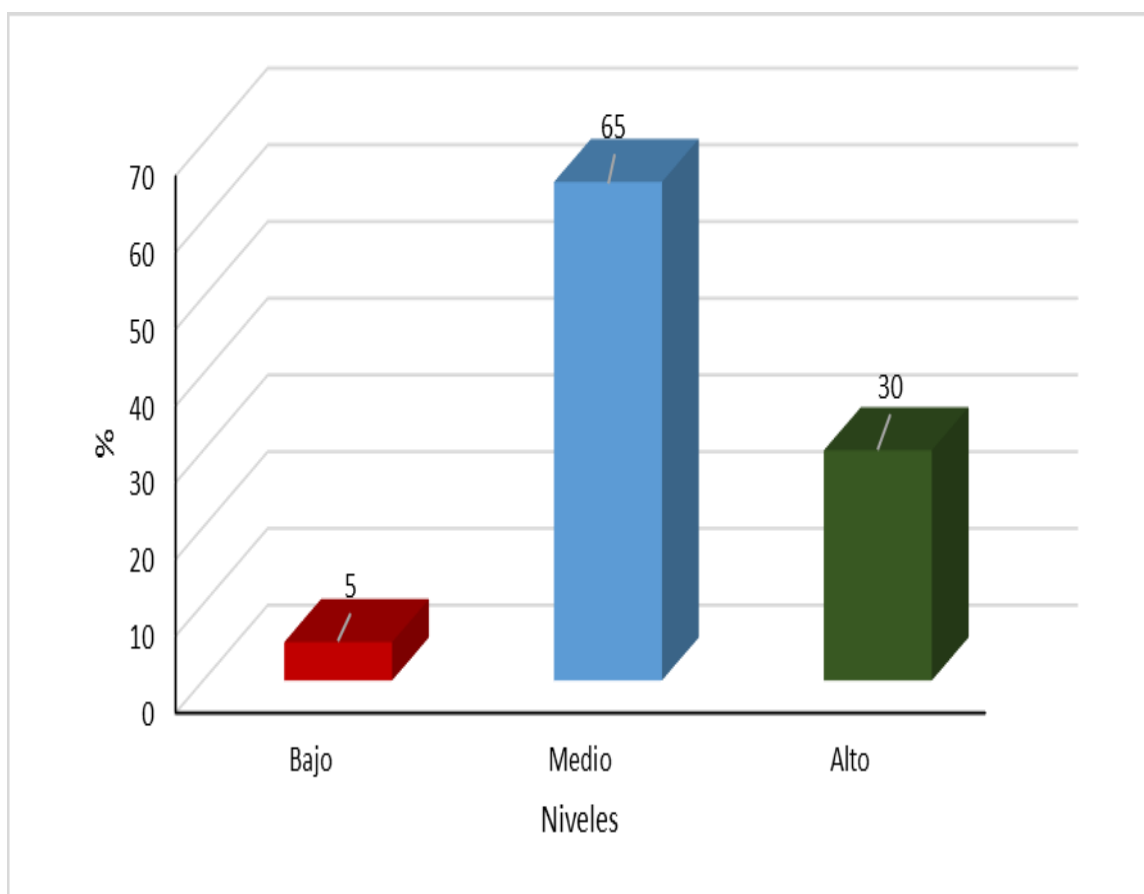


Figura 2. Niveles de la dimensión gestión administrativa

Interpretación

En la figura 2 se observa que, con respecto a la dimensión gestión administrativa, del 100% de la muestra, el 85% percibe un nivel medio, el 30% un nivel alto y el 5% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio de la gestión administrativa de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6.

Tabla 11.

Distribución de niveles de la dimensión gestión institucional

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	55	39.3
Medio	61	43.6
Alto	24	17.1
Total	140	100.0

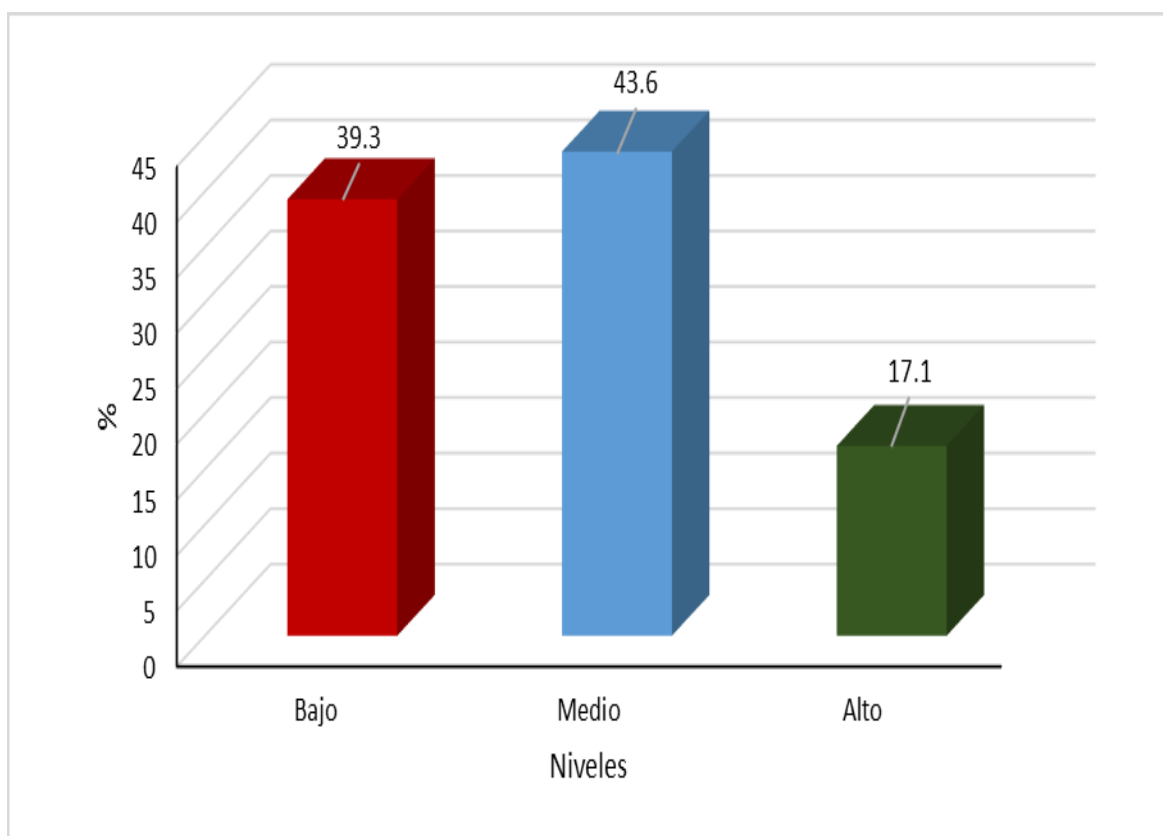


Figura 3. Niveles de la dimensión gestión institucional

Interpretación

En la figura 3 se observa que, con respecto a la dimensión gestión institucional, del 100% de la muestra, el 43,6% percibe un nivel medio, el 39,3% un nivel bajo y el 17,1% un nivel alto; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio de la gestión institucional de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6.

Tabla 12.

Distribución de niveles de la dimensión gestión comunitaria

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	26	18.6
Medio	87	62.1
Alto	27	19.3
Total	140	100.0

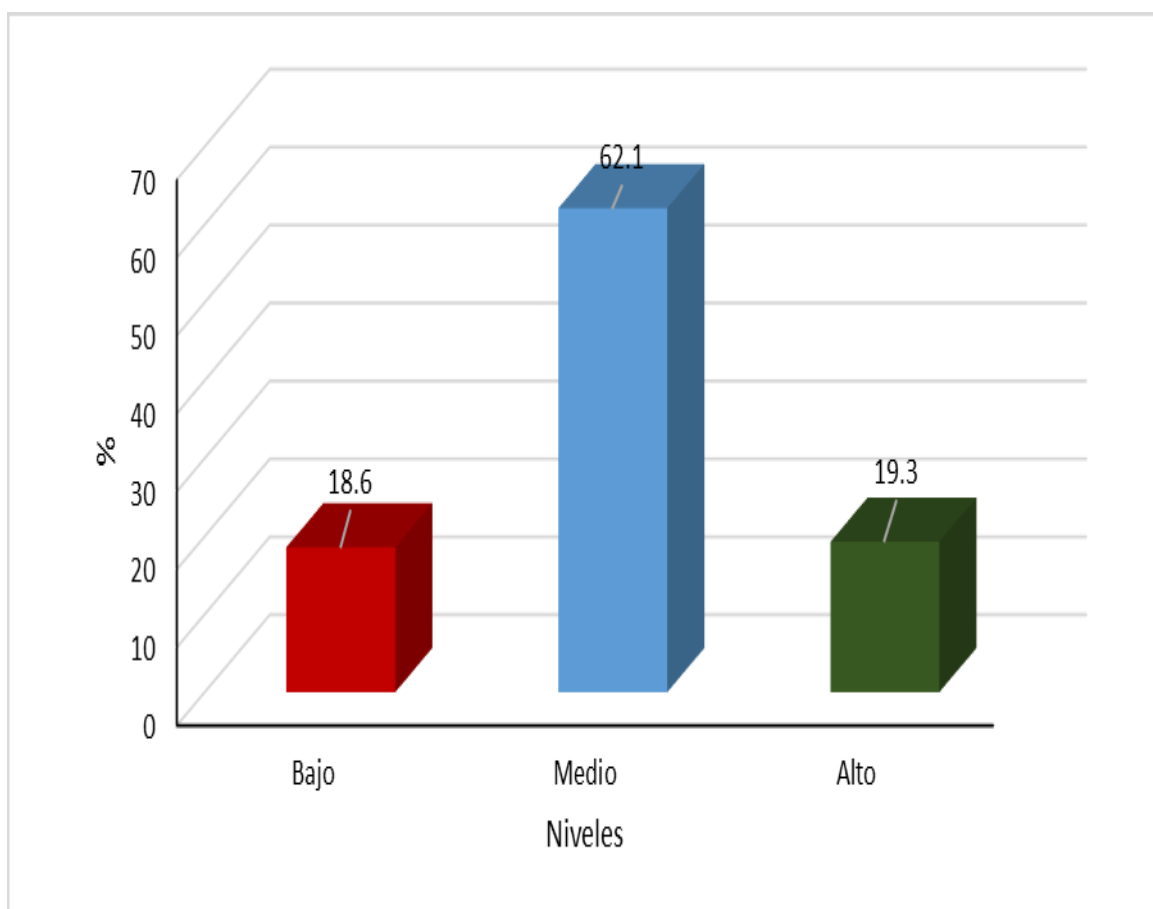


Figura 4. Niveles de la dimensión gestión comunitaria

Interpretación

En la figura 4 se observa que, con respecto a la dimensión gestión comunitaria, del 100% de la muestra, el 62,1% percibe un nivel medio, el 19,3% un nivel alto y el 18,6% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio de la gestión comunitaria de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6.

Tabla 13.

Distribución de niveles de la variable gestión educativa

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	6.4
Medio	98	70.0
Alto	33	23.6
Total	140	100.0

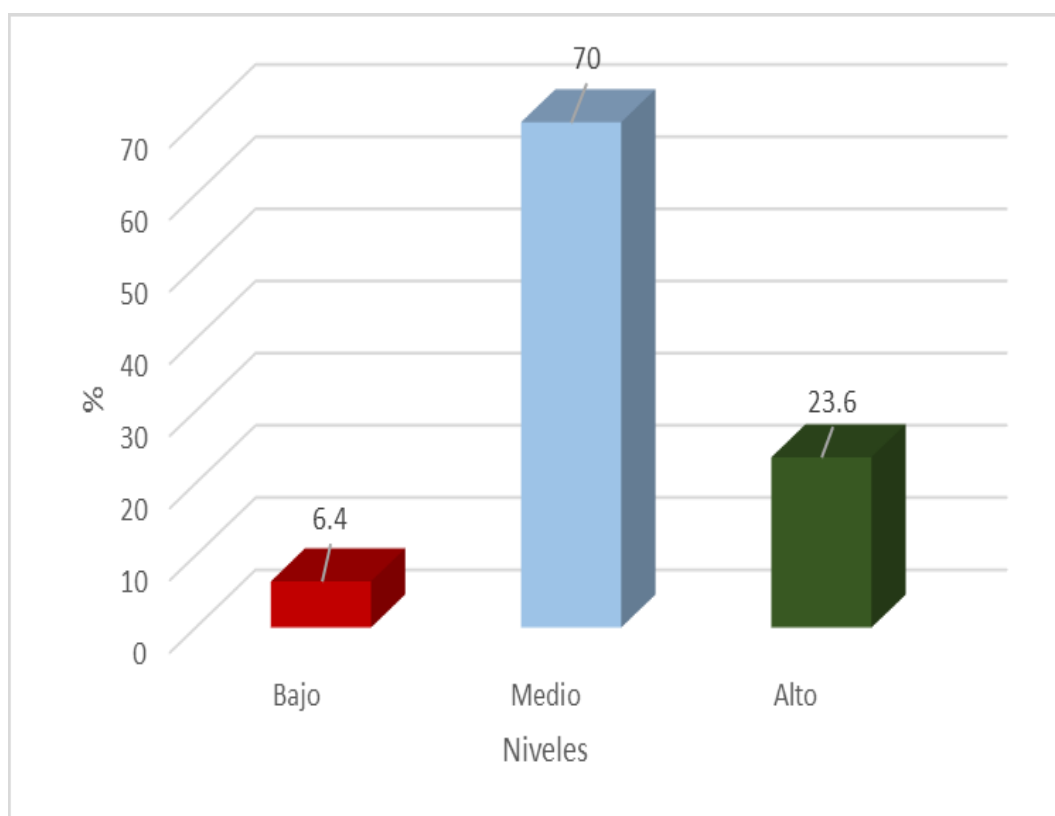


Figura 5. Niveles de la variable gestión educativa

Interpretación

Como se observa en la figura 5, con respecto a la variable gestión educativa, del 100% de la muestra, el 70% percibe un nivel medio, el 23,6% un nivel alto y el 6,4% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio de la gestión educativa de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6.

Competitividad institucional

Tabla 14.

Distribución de niveles de la dimensión efectividad institucional

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	9	6.4
Medio	104	74.3
Alto	27	19.3
Total	140	100.0

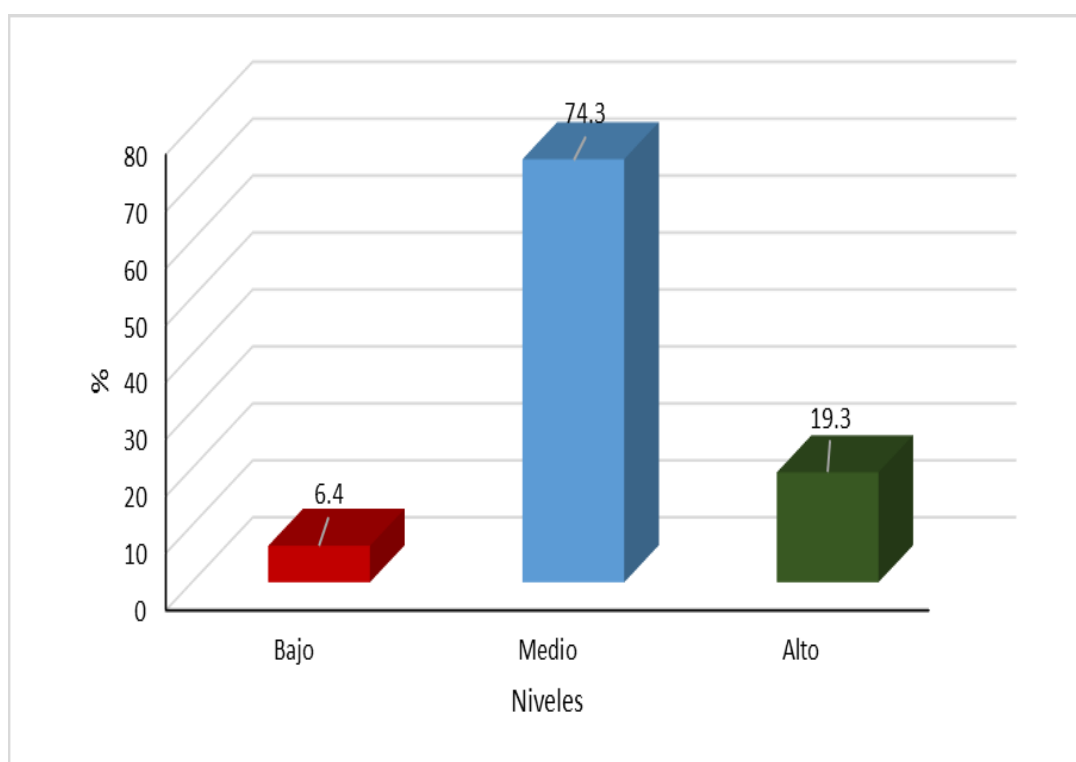


Figura 6. Niveles de la dimensión efectividad institucional

Interpretación

Los resultados observados en la figura 6, con respecto a la dimensión efectividad institucional variable competitividad institucional, del 100% de la muestra, el 74,3% percibe un nivel medio, el 19,3% un nivel alto y el 6,4% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio en la dimensión eficiencia de la variable competitividad institucional de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6

Tabla 15.

Distribución de niveles de la dimensión eficiencia

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	3	2.2
Medio	101	72.1
Alto	36	25.7
Total	140	100.0

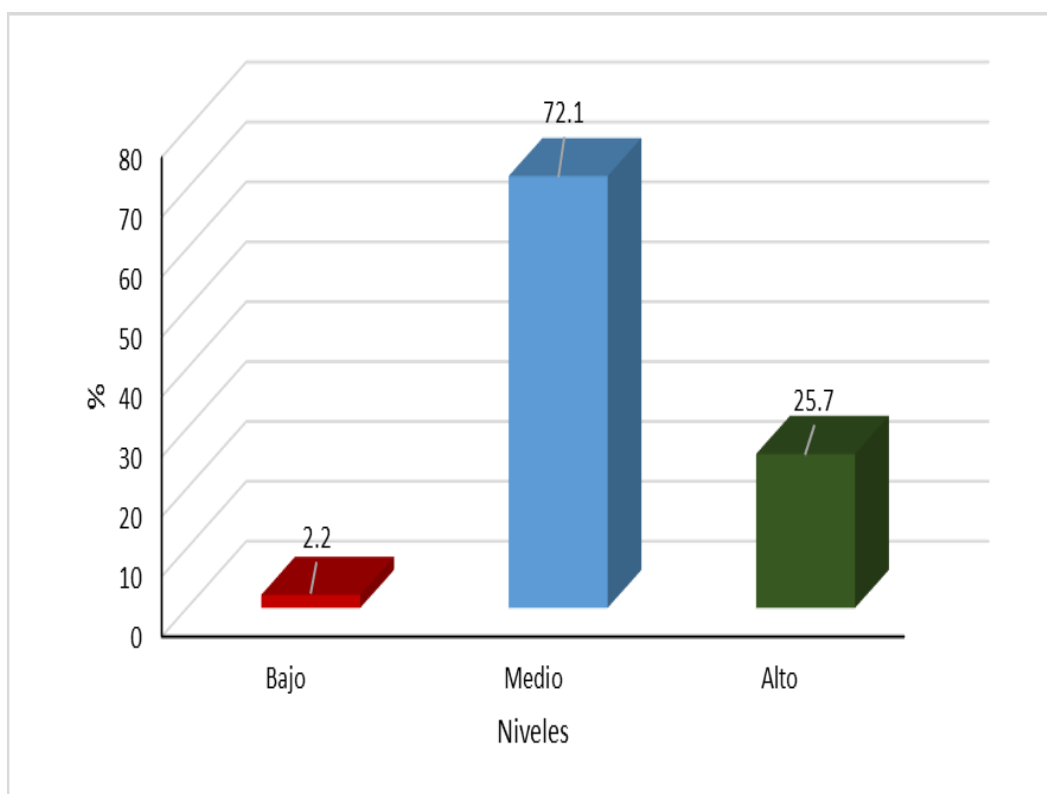


Figura 7. Niveles de la dimensión eficiencia

Interpretación

Los resultados observados en la figura 6, con respecto a la dimensión eficiencia variable competitividad institucional, del 100% de la muestra, el 72,1% percibe un nivel medio, el 25,7% un nivel alto y el 2,2% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio en la dimensión eficacia de la variable competitividad institucional de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6

Tabla 16.

Distribución de niveles de la variable competitividad institucional

Niveles	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	2	1.4
Medio	105	75.0
Alto	33	23.6
Total	140	100.0

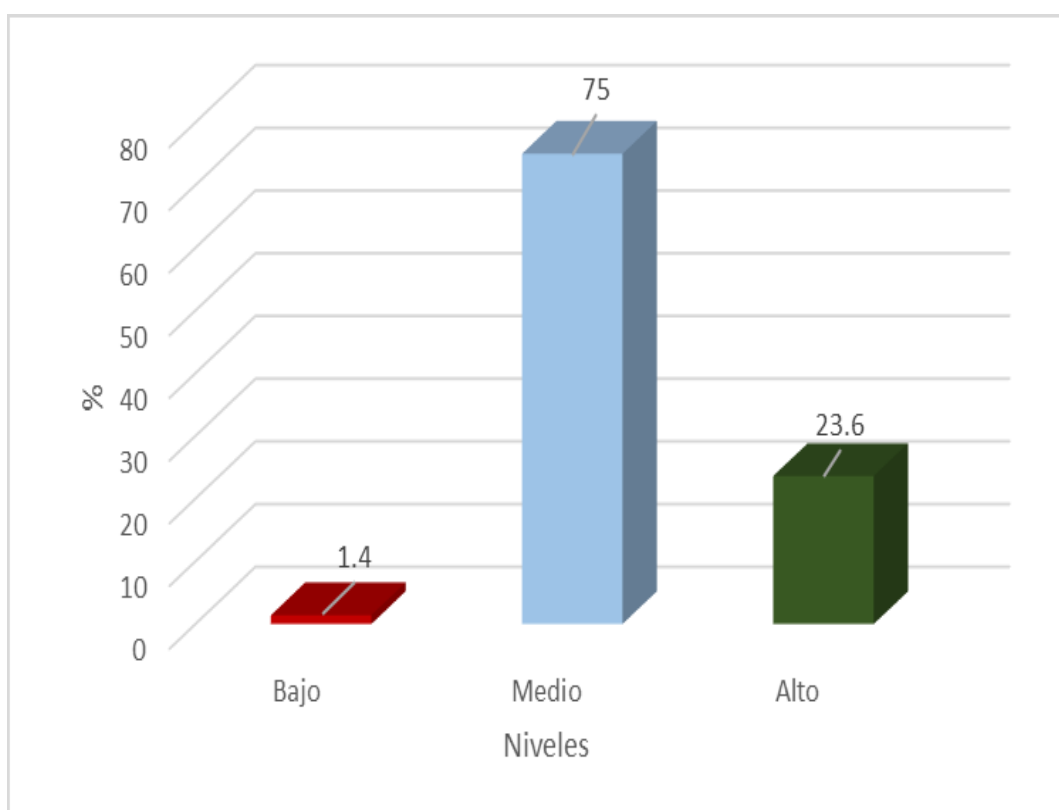


Figura 8. Niveles de la variable competitividad institucional

Interpretación

Los resultados observados en la figura 8, con respecto a la variable competitividad institucional, del 100% de la muestra, el 75,0% percibe un nivel medio, el 23,6% un nivel alto y el 1,4% un nivel bajo; ante ello se puede afirmar que, la mayoría de docentes percibe un nivel medio en la competitividad institucional de las instituciones educativas de la Red 11 de la Ugel 6

3.2. Tabla de contingencia

Tabla 17.

Relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional

			Competitividad institucional			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión educativa	Bajo	Recuento	2	7	0	9
		% del total	1,4%	5,0%	0,0%	6,4%
	Medio	Recuento	0	87	11	98
		% del total	0,0%	62,1%	7,9%	70,0%
	Alto	Recuento	0	11	22	33
		% del total	0,0%	7,9%	15,7%	23,6%
Total	Recuento	2	105	33	140	
	% del total	1,4%	75,0%	23,6%	100,0%	

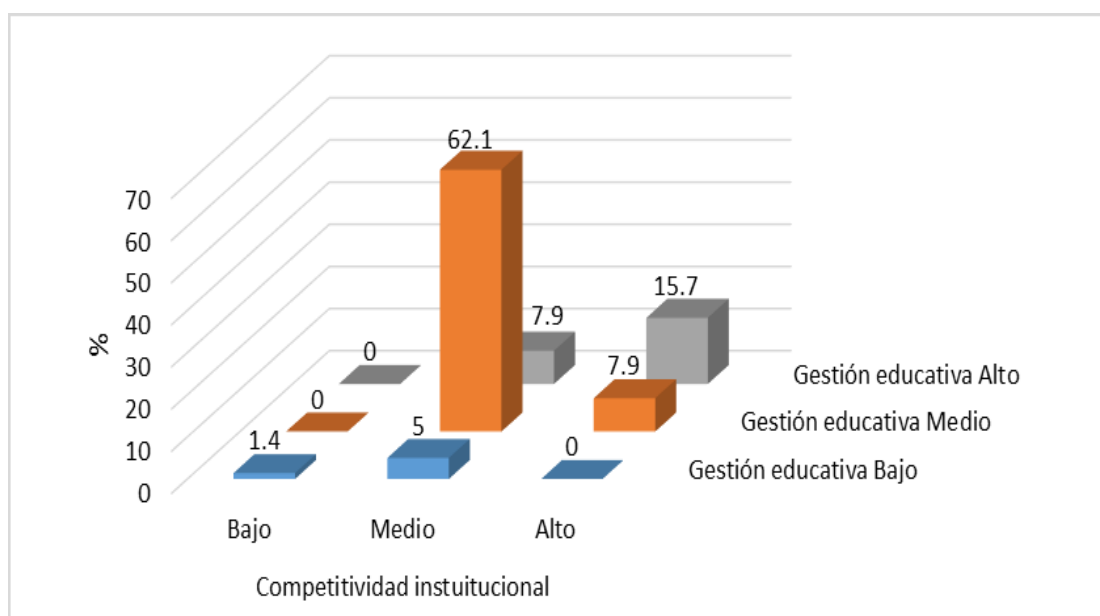


Figura 9. Relación entre gestión educativa y competitividad institucional

Interpretación

En la figura 6 se observa que, con respecto a la relación entre la gestión educativa y competitividad institucional; de los docentes que perciben un nivel de gestión educativa bajo, el 1,4% percibe un nivel bajo y el 5% un nivel medio en la competitividad institucional; asimismo, de los docentes que perciben un nivel medio en la gestión educativa, el 62,1% percibe un nivel medio y el 7,9% un nivel alto en la competitividad institucional; de la misma manera, de los docentes que perciben un nivel alto en la gestión educativa, el 7,9% percibe un nivel medio y el 15,7% un nivel alto en la competitividad institucional.

3.3. Prueba de hipótesis

Hipótesis general

- H0** La gestión educativa no se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017
- H1** La gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017

Tabla 18.

Correlación de Spearman – Hipótesis general

			Gestión educativa	Competitividad institucional
Rho de Spearman	Gestión educativa	Coeficiente de correlación	1,000	,574**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	140	140
	Competitividad institucional	Coeficiente de correlación	,574**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	140	140

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De los resultados obtenidos en la tabla 14, la gestión educativa se relaciona directamente con la competitividad institucional según el coeficiente de correlación de Spearman que arrojó 0,574, lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel de significancia $p = ,000 < ,01$ menor que el nivel de significancia teórico; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: La gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017

Hipótesis específica 1

- H0** No existe relación positiva entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017
- H1** Existe relación positiva entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017

Tabla 19.

Correlación de Spearman – Hipótesis específica 1

			Gestión pedagógica	Competitividad institucional
Rho de Spearman	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	1,000	,290**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	140	140
Spearman	Competitividad institucional	Coeficiente de correlación	,290**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	140	140

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

De acuerdo a los resultados obtenidos en la tabla 15 la gestión pedagógica se relaciona directamente con la competitividad institucional según el coeficiente de correlación de Spearman igual a 0,290, lo que indica que existe una baja relación entre las variables; con un nivel de significancia $p = ,001 < ,01$ menor que el nivel de significancia teórico; por lo tanto se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: Existe relación positiva entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017.

Hipótesis específica 2

- H0** No existe relación positiva entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017
- H1** Existe relación positiva entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017

Tabla 20.

Correlación de Spearman – Hipótesis específica 2

			Gestión administrativa	Competitividad institucional
Rho de Spearman	Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	1,000	,425**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	140	140
Spearman	Competitividad institucional	Coeficiente de correlación	,425**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	140	140

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Según los resultados obtenidos en la tabla 16, la gestión administrativa se relaciona directamente con la competitividad institucional según el coeficiente de correlación de Spearman igual a 0,425 lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel de significancia $p = ,001 < ,01$ menor que el nivel de significancia teórico; por lo tanto se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: Existe relación positiva entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017.

Hipótesis específica 3

- H0** No existe relación positiva entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017
- H1** Existe relación positiva entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017

Tabla 21.

Correlación de Spearman – Hipótesis específica 3

			Gestión institucional	Competitividad institucional
Rho de Spearman	Gestión institucional	Coefficiente de correlación	1,000	,391**
		Sig. (bilateral)	.	,001
		N	140	140
	Competitividad institucional	Coefficiente de correlación	,391**	1,000
		Sig. (bilateral)	,001	.
		N	140	140

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Los resultados obtenidos en la tabla 17, permite afirmar que, la gestión institucional se relaciona directamente con la competitividad institucional según el coeficiente de correlación de Spearman igual a ,391 lo que indica que existe una baja relación entre las variables; con un nivel de significancia $p = ,001 < ,01$ menor que el nivel de significancia teórico; por lo tanto se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: Existe relación positiva entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017.

Hipótesis específica 4

- H0** No existe relación positiva entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017
- H1** Existe relación positiva entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017

Tabla 22.

Correlación de Spearman – Hipótesis específica 3

		Gestión comunitaria	Competitividad institucional
Rho de Spearman	Gestión comunitaria	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,351**
		N	.
	Competitividad institucional	Coeficiente de correlación	140
		Sig. (bilateral)	,351**
		N	,001
			140

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación

Según los resultados obtenidos en la tabla 18, la gestión comunitaria se relaciona directamente con la competitividad institucional según el coeficiente de correlación de Spearman igual a 0,351 lo que indica que existe una baja relación entre las variables; con un nivel de significancia $p = ,001 < ,01$ menor que el nivel de significancia teórico; por lo tanto se rechaza la hipótesis nula, y se acepta la hipótesis alterna: Existe relación positiva entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 5 de la Ugel 06, 2017.

IV. Discusión

Después de haber analizado el contraste con otros estudios a manera de discusión:

Con respecto a la hipótesis general, se obtenido un rho de Spearman igual a 0,574 que determinó que la gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional, que coinciden con el estudio de Álvarez, Rodríguez y Mendiola (2014) “Competitividad en organizaciones educativas en la Red de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional (RILCO)” quien afirma que la utilización adecuada de recurso humanos y materiales permitió que la gestión de las organizaciones educativas, pueden ser más competitivas en el mercado laboral educativo, incrementándose la población estudiantil y mejorando la gestión educativa; asimismo con la investigación de Clemenza, Ferre, Araujo y Espinoza (2011) “Fortalecimiento de la competitividad Institucional a través de la calidad en la educación”, donde existe un buen nivel de gestión educativa, ya sea en el aspecto pedagógico, donde los docentes dominan y transmiten contenidos, actualizando sus conocimientos, con adecuada utilización de material didáctico; sin embargo, la infraestructura es deficiente, lo que obstaculiza el logro de los aprendizajes; que se asemeja a lo propuesto por Cassasus (2008) quien señaló que la gestión educativa no es solamente pragmática, sino que su dimensión política está inscrita en su práctica, la gestión de la escuela está incluida dentro de las políticas educativas que se despliegan desde el Estado como políticas públicas hacia el logro de un servicio educativo de calidad y competitivo.

Con respecto a la hipótesis específica 1, habiéndose obtenido un rho de Spearman igual a 0,574, que determinó que la gestión pedagógica se relaciona positivamente con la competitividad institucional, y coincide con la investigación realizada por Díaz (2017) “Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona urbana Distrito de Iquitos 2016”, quien afirma que existe un nivel regular de la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación zona urbana distrito de Iquitos 2016, con un 41,2 % es regular, el 29,4 % es bueno y el 29,4 % malo; y refrenda lo que afirma Sánchez (1999), que la gestión pedagógica es una acción que impacta en la calidad de los procesos educativos, recogiendo funciones de la institución educativa en su conjunto y específicamente unitaria, local

y regional que incorpora, propicia y desarrolla acciones que mejore la práctica educativa y genere un servicio educativo competitivo.

Asimismo, con respecto a la hipótesis específica 2, habiéndose obtenido un rho de Spearman igual a 0,425 que determinó que la gestión administrativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional; y tiene semejanza con el estudio de Prudencio (2016) "Propuesta de un modelo de gestión educativa relacional compleja", que afirmó: La propuesta de un modelo de gestión educativa, generó cambios significativo en la institución, por cuando se dinamizó las relaciones entre directivos y trabajadores, ya des en parte administrativa, pedagógica e institucional, y concuerda con le señalado por Sallenave (2013), quien afirmó que la eficiencia, es la mejor manera de hacer o ejecutar las tareas (métodos), con el fin de que los recursos humanos, materiales y financieros se utilicen del modo más racional posible, haciendo una organización competitiva.

De la misma manera con respecto a la hipótesis específica 3, habiéndose obtenido un rho de Spearman igual a 0,391 que determinó que la gestión institucional se relaciona baja y positivamente con la competitividad institucional; y tiene relación con la investigación realizada por Tinoco (2015) La gerencia integral como un factor de competitividad institucional en Senati, que afirmó que existe carencia de una estrategia de gestión eficiente que permita un desarrollo institucional eficaz, que permita una comunicación fluida con entidades financieras, clientes, procesos internos y aprendizaje organizacional; donde la toma de decisiones se realice en todos los niveles.; y se asemeja a lo propuesto por Aguerrondo (1999), que señaló que los miembros de una institución educativa implementan diariamente decisiones de política educativa cuando organizan equipos de trabajo en el aula y en la institución, cuando toman medidas administrativas y de gestión del establecimiento, cuando definen los mecanismos de inscripción de los estudiantes, las modalidades de evaluación de sus aprendizajes, entre otros; es decir, favorecen la gestión institucional y hacerlo competitivo.

Finalmente, con respecto a la hipótesis específica 4, habiéndose obtenido un rho de Spearman igual a 0,391 que determinó que la gestión comunitaria se relaciona baja y positivamente con la competitividad institucional; guarda relación

con la investigación de Campos (2012) Autoevaluación y competitividad institucional de una institución educativa de la Región Callao, quién afirmó que los niveles de calidad se ubican en la escala como buenos en las dimensiones de liderazgo, planificación, procesos y responsabilidad social, por mantener elevadas tasas de cumplimiento porcentual (60% cumplimiento). Los docentes manifiestan que el nivel de calidad es bueno en las dimensiones de procesos y responsabilidad social con tasas de cumplimiento porcentual (60% cumplimiento) y tiene relación con lo que señaló Montero (1996), que la acción comunitaria de la institución educativa, es el móvil de la disciplina orientada hacia los cambios en la sociedad; y tiene como objetivo la participación para la transformación en las comunidades y en los actores sociales que en ellas cooperan, es decir, la competitividad institucional favorece en el desarrollo de la comunidad a través de un buen servicio educativo.

V. Conclusiones

- Primera** La gestión educativa se relaciona moderada, positiva y significativamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,574 y un $p=0,000$.
- Segunda** Existe una relación baja, positiva y significativa entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,290 y un $p=0,000$.
- Tercera** Existe una relación moderada, positiva y significativa entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,425 y un $p=0,000$.
- Cuarta** Existe una relación baja, positiva y significativa entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,425 y un $p=0,000$.
- Quinta** Existe una relación baja, positiva y significativa entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos un rho de Spearman igual a 0,351 $p=0,000$.

VI. Recomendaciones

- Primera** Se recomienda a los directivos de las instituciones educativas, la utilización de estrategias de gestión para el logro del desarrollo institucional en el ámbito pedagógico, administrativo, institucional y comunitario, y poder lograr una mejor calidad educativa y ser competitivo institucionalmente.
- Segunda** Se sugiere a los directivos de las instituciones educativas, una comunicación horizontal con el equipo docente, en la promoción de estrategias de aprendizaje motivadoras y participativas para el logro de competencias y un servicio educativo sea eficiente y eficaz.
- Tercera** Se sugiere a los directivos de las instituciones educativas, y encargados de la gestión administrativa un adecuado mantenimiento y conservación de la infraestructura y ambientes de las instituciones educativas para que se fomente la competitividad institucional.
- Cuarta** Se recomienda a los directivos de las instituciones educativas, la implementación del proyecto educativo y curricular, con un estilo de liderazgo democrático, y estrategias gerenciales que permitan una eficiente y eficaz desarrollo institucional.
- Quinta** Se recomienda a las autoridades y docentes de las instituciones educativas, la proyección a la comunidad, en coordinación con las autoridades y dirigentes de la comunidad, así como la participación en las fechas cívicas, y se logre con una institución competitiva en la jurisdicción.

VIII. Referencias

- Alarcón, Z. (2013). *Gestión educativa y calidad de la educación en instituciones privadas en Lima Metropolitana*. Tesis de maestría. Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Álvarez, ét. al. (2014). *Competitividad en organizaciones educativas*. Red de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional (RILCO). Universidad Autónoma de México, México
- Arkin, H. y Colton, R. (1995). *Métodos estadísticos*. México: Prentice Hall
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México, D.F., Pearson educación
- Castellanos, C. (2016). *Efectividad institucional*. Colombia: Universidad de los Andes.
- Clemenza, C.; Ferrer, J.; Araujo, R.; y Espina, S (2006). *Fortalecimiento de la competitividad Institucional a través de la calidad en la educación: Caso Universidad del Zulia*. Tesis de maestría. Universidad de Zulia, Venezuela.
- Cook, T. (2004). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. España: Morata.
- Deming, E. (1993). *Fuera de la crisis*. Boston. Muralla: Limusa.
- Díaz, S. (2017). *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona urbana Distrito de Iquitos 2016*. Tesis de maestría. Universidad Nacional de la Amazonía, Iquitos, Perú.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill.
- Koontz y O'Donnell (1990). *Curso de Administración Moderna*. Un análisis de sistemas y contingencias de las funciones administrativas. México. Litográfica Ingramex S.A.
- Martínez, F. (2007). *Propuesta metodológica para desarrollar un sistema de indicadores educativos para evaluar la calidad de la educación en México*. Seminario Internacional de Indicadores Educativos. México: INEE.

- Martínez, M. (1996). *La investigación-acción en el aula*. Universidad Simón Bolívar, Venezuela.
- Ortíz, A. (2014). *El liderazgo pedagógico en los procesos de gestión educativa en los centros de educación básica: Juan Ramón Molina, la Américas, Nemeicia Portillo y José Cecilio del Valle del Municipio del Distrito Central*. Tesis de maestría. Universidad Francisco Morazán, Tegucigalpa, Guatemala
- Prudencio (2016). *Propuesta de un modelo de gestión educativa relacional compleja, en la Universidad Católica Boliviana "San Pablo"*. Tesis de maestría. Cochabamba, Bolivia.
- Robbins, S. y Coulter, M. (2005). *Administración*. México. Prentice Hall-Hispanoamericana, SA.
- Stoner, F.t (2000). *Administración*. México. Compañía Editorial Continental SA. De CV.
- Sallenave, J. (2008). *Gerencia y planeación estratégica*. Bogotá. Editorial: Norma
- Sánchez, H. y Reyes, L. (2006). *Diseño y metodología de la investigación científica*. Lima: Mantaro.
- Summers, G. (1992). *Medición de actitudes*. México: Trillas
- Tinoco, D. (2015). *La gerencia integral como un factor de competitividad institucional en Senati*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Turmero, I. (2004). *Proyecto de mejora continua*. Universidad Nacional Experimental Politécnica "Antonio José de Sucre", Venezuela.
- Yábar, I. (2013). *La gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores			
Problema general ¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017?	Objetivo general Determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017	Hipótesis general La gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017	Variable 1: Gestión educativa			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores
Problemas específicos ¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017?	Objetivos específicos Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017	Hipótesis específicas Existe relación positivamente entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017.	Gestión pedagógica	Equipo docente	1,2,3,	Siempre (5)
				Estrategias de aprendizaje	4,5,6	
Competencias	7,8,9	Casi siempre (4)				
Gestión administrativa	Infraestructura		10,11,12			
	Ambientes	13,14,15	A veces (3)			
Gestión institucional	Proyecto educativo	16,17,18				
	Proyecto curricular	19,20,21				
	Estilo de liderazgo	22,23,24	Casi nunca (2)			
Gestión comunitaria	Estrategias	25,26,27				
	Dirigentes de entidades públicas y privadas	28,29,30	Nunca (1)			
Minedu (2012)						
¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017?	Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017	Existe relación positivamente entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017.	Variable 2: Competitividad institucional			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores
Efectividad institucional	Impacto	Producto	Resultados	1,2,3,4,	Siempre (5)	
				5,6,7,8,		
				9, 10,11,12	Casi siempre (4)	
Eficiencia	Economía	Eficiencia	Productividad	13,14,15,16,17	A veces (3)	
	18,19,20,21,22					
	23,24	Casi nunca (2)				
				Nunca (1)		
Sallenave (2008)						

<p>¿Qué relación existe entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017?</p>	<p>Determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017</p>	<p>Existe relación positivamente entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017</p>	
<p>¿Qué relación existe entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017</p>	<p>Determinar la relación que existe entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017</p>	<p>Existe relación positivamente entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017</p>	

Anexo 2. Matriz de Operacionalización de la variable gestión educativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Gestión pedagógica	Equipo docente	Domina del contenido de las áreas que tienen a su cargo, así como su capacidad didáctica	Siempre (5) Casi siempre (4) A veces (3) Casi nunca (2) Nunca (1)	Bajo Medio Alto
		Demuestra responsabilidad reflejada en el cumplimiento de los horarios de clase		
		Realiza trabajo en equipo entre los docentes de las mismas áreas y diferentes ciclos		
	Estrategias de aprendizaje	Tiene metas claras de aprendizaje y adecuadamente articuladas con el PCC		
		Mantiene relación entre el PEI, el PCC y metas claras articuladas a estos instrumentos de gestión, que orienten la programación y la selección de estrategias didácticas		
		Selecciona estrategias didácticas en función de las metas de aprendizaje		
	Competencias	Mantiene altas expectativas de desempeño respecto a lo que todos los estudiantes pueden aprender		
		Logra las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes		
		Considera las características y necesidades individuales de los estudiantes, brindar condiciones para su aprendizaje		
Gestión administrativa	Infraestructura	Prioriza la asignación de recursos por alumno, sobre todo en las zonas más desfavorecidas		
		Dispone de servicios básicos: agua, energía eléctrica y servicios higiénicos que respeten las diferencias de género		
		Previene riesgos, condiciones higiénicas escolares; recursos y sistemas de apoyo que den soporte a la visión de la escuela con el propósito de garantizar los aprendizajes de todos los estudiantes.		
	Ambientes	Gestiona la obtención y/o mejora de infraestructura, equipamiento y materiales con el apoyo de padres de familia y comunidad		
		Articula la escuela con la comunidad y aliados estratégicos estableciendo convenios y relaciones de cooperación, para dar soporte al aprendizaje de los estudiantes y garantizar		
		Implementar programas complementarios de apoyo para garantizar que todos los estudiantes cumplan con las expectativas de aprendizaje establecidas.		
Gestión institucional	Proyecto educativo	Incorpora el diagnóstico preciso de las necesidades de los estudiantes y las familias en el PEI;		

		<p>Construye colectivamente y compartida por los integrantes de la comunidad la identidad institucional</p> <p>Articula la visión institucional con el desarrollo curricular y el proceso de enseñanza-aprendizaje</p>		
	Proyecto curricular	<p>Cuenta con liderazgo pedagógico y vela por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica</p> <p>Recoge información sobre las características de los estudiantes con el propósito de identificar grupos de estudiantes con necesidades específicas.</p> <p>Brinda formación integral de los estudiantes y desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo.</p>		
	Estilo de liderazgo	<p>Cuenta con liderazgo pedagógico y debe velar por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica</p> <p>Fortalece la gestión democrática propiciando la organización y participación del CONEI, APAFA y/o COPAE en la toma de decisiones</p> <p>Propone los objetivos de la gestión educativa, proceso que lidera el equipo directivo</p>		
Gestión comunitaria	Estrategias	<p>Fomenta la participación de las familias como soporte necesario para la formación integral de los estudiantes</p> <p>Permite que los padres de familias discutan temas que son parte de la problemática de los alumnos, para arribar a soluciones conjuntas con las familias.</p> <p>Fomenta la participación de las familias, tanto en el proceso de aprendizaje como en la identificación y resolución de los problemas de la institución.</p>		
	Dirigentes de entidades públicas y privadas	<p>Identifica oportunidades de aprendizaje e incorporándolas en su práctica educativa, recuperando de la historia y los saberes de la comunidad</p> <p>Brinda soporte afectivo al estudiante con la finalidad de apoyar su proceso de aprendizaje</p> <p>Promueve una comunicación efectiva en la institución educativa y el establecimiento de relaciones con y entre sus grupos de interés.</p>		

Matriz de Operacionalización de la variable competitividad institucional

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles
Efectividad institucional	Impacto	1. Las instituciones educativas cumplen sus metas generando un gran impacto en los estudiantes	Siempre (5)	Bajo Medio Alto
		2. Las instituciones educativas cumplen con los objetivos curriculares determinados por los docentes generando un gran impacto en los estudiantes y padres de familia	Casi siempre (4)	
		3. Los docentes generan un impacto en el desarrollo de los estudiantes utilizando estrategias metodológicas para el desarrollo de capacidades	A veces (3)	
		4. Los servicios que presta la institución educativa generan un gran impacto en el desarrollo de la localidad		
	Producto	5. Los docentes desarrollan habilidades cognitivas en los estudiantes como producto de la eficacia del desarrollo de actividades de aprendizaje	Casi nunca (2)	
		6. Las instituciones educativas logran la formación integral de los estudiantes como producto del cumplimiento de la misión institucional		
		7. Las instituciones educativas cumplen con efectividad brindando un buen servicio educativo	Nunca (1)	
		8. Las instituciones educativas realizan actividades educativas que son efectivas para el logro del aprendizaje en los estudiantes		
	Resultados	9. Los resultados obtenidos cumplen con la visión de las instituciones educativas		
		10. Las instituciones educativas logran proyectarse a la comunidad y participar en la solución de sus problemas		
		11. Los docentes de las instituciones educativas públicas generan conciencia en los estudiantes para el logro de buenos resultados en el aprendizaje		
		12. Las instituciones educativas fomentan la participación de manera efectiva de los padres de familia en la formación de sus hijos		
Eficiencia	Economía	13. Los directivos de las instituciones educativas utilizan de manera adecuada los recursos económicos de la institución		
		14. Los directivos de las instituciones educativas implementan proyectos productivos que permite generar recursos económicos para la mejora institucional		
		15. Los directivos fomentan la colaboración económica de los padres de familia para un buen desarrollo institucional		

		16. Las instituciones educativas desarrollan de manera eficiente el plan anual de trabajo institucional		
		17. Los directivos de las instituciones educativas implementan y desarrollan eficientemente proyectos de mejora institucional		
	Eficiencia	18. Los docentes participan de manera eficiente en los planes de mejora institucional durante el año lectivo		
		19. Los directivos de las instituciones educativas cumplen de manera eficiente con las normas logrando un desempeño docente productivo		
		20. Los docentes colaboran con los directivos en el desarrollo productivo de los planes de mejora institucional		
		21. Los padres de familia participan en la implementación y desarrollo de planes de mejora institucional		
		22. Los docentes participan activamente en el desarrollo de planes de mejora continua		
	Productividad	23. Los padres de familia contribuyen en el desarrollo del plan de mejora continua		
		24. Los directivos desarrollan planes de mejora continua para el desarrollo institucional		

Anexo 3. Instrumentos

Cuestionario sobre gestión educativa

Estimado(a) Profesor(a)

El presente es un documento anónimo, que será de mucha utilidad para el desarrollo de mi investigación, para lo cual te pido tu colaboración.

A continuación, hay una relación de preguntas que va a responder. No hay respuesta buena ni mala. Lo importante es que responda con sinceridad. Si las situaciones se asemejan a su forma de actuar, marca con un aspa "X". No deje ninguna pregunta sin contestar.

S=Siempre	CS=Casi siempre	AV=A Veces	CN=Casi Nunca	N=Nunca
------------------	------------------------	-------------------	----------------------	----------------

Dimensión	N°	ITEMS	INDICES				
			S	CS	AV	CN	N
GESTIÓN PEDAGÓGICA	01	Domina del contenido de las áreas que tienen a su cargo, así como su capacidad didáctica					
	02	Demuestra responsabilidad reflejada en el cumplimiento de los horarios de clase					
	03	Realiza trabajo en equipo entre los docentes de las mismas áreas y diferentes ciclos					
	04	Tiene metas claras de aprendizaje y adecuadamente articuladas con el PCC					
	05	Mantiene relación entre el PEI, el PCC y metas claras articuladas a estos instrumentos de gestión, que orienten la programación y la selección de estrategias didácticas					
	06	Selecciona estrategias didácticas en función de las metas de aprendizaje					
	07	Mantiene altas expectativas de desempeño respecto a lo que todos los estudiantes pueden aprender					
	08	Logra las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes					
	09	Considera las características y necesidades individuales de los estudiantes, brindar condiciones para su aprendizaje					
GESTIÓN ADMINISTRATIVA	10	Prioriza la asignación de recursos por alumno, sobre todo en las zonas más desfavorecidas					
	11	Dispone de servicios básicos: agua, energía eléctrica y servicios higiénicos que respeten las diferencias de género					
	12	Previene riesgos, condiciones higiénicas escolares; recursos y sistemas de apoyo que den soporte a la visión de la escuela con el propósito de garantizar los aprendizajes de todos los estudiantes.					
	13	Gestiona la obtención y/o mejora de infraestructura, equipamiento y materiales con el apoyo de padres de familia y comunidad					
	14	Articula la escuela con la comunidad y aliados estratégicos estableciendo convenios y relaciones de cooperación, para dar soporte al aprendizaje de los estudiantes y garantizar					

	15	Implementa programas complementarios de apoyo para garantizar que todos los estudiantes cumplan con las expectativas de aprendizaje establecidas.					
GESTIÓN INSTITUCIONAL	16	Incorpora el diagnóstico preciso de las necesidades de los estudiantes y las familias en el PEI;					
	17	Construye colectivamente y compartida por los integrantes de la comunidad la identidad institucional					
	18	Articula la visión institucional con el desarrollo curricular y el proceso de enseñanza-aprendizaje					
	19	Cuenta con liderazgo pedagógico y vela por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica					
	20	Recoge información sobre las características de los estudiantes con el propósito de identificar grupos de estudiantes con necesidades específicas.					
	21	Brinda formación integral de los estudiantes y desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo.					
	22	Cuenta con liderazgo pedagógico y debe velar por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica					
	23	Fortalece la gestión democrática propiciando la organización y participación del CONEI, APAFA y/o COPAE en la toma de decisiones					
	24	Propone los objetivos de la gestión educativa, proceso que lidera el equipo directivo					
GESTIÓN COMUNITARIA	25	Fomenta la participación de las familias como soporte necesario para la formación integral de los estudiantes					
	26	Permite que los padres de familias discutan temas que son parte de la problemática de los alumnos, para arribar a soluciones conjuntas con las familias.					
	27	Fomenta la participación de las familias, tanto en el proceso de aprendizaje como en la identificación y resolución de los problemas de la institución.					
	28	Identifica oportunidades de aprendizaje e incorporándolas en su práctica educativa, recuperando de la historia y los saberes de la comunidad					
	29	Brinda soporte afectivo al estudiante con la finalidad de apoyar su proceso de aprendizaje					
	30	Promueve una comunicación efectiva en la institución educativa y el establecimiento de relaciones con y entre sus grupos de interés.					

Anexo 4. Instrumentos

Cuestionario sobre competitividad institucional

Estimado(a) Profesor(a)

El presente es un documento anónimo, que será de mucha utilidad para el desarrollo de mi investigación, para lo cual te pido tu colaboración.

A continuación, hay una relación de preguntas que va a responder. No hay respuesta buena ni mala. Lo importante es que responda con sinceridad. Si las situaciones se asemejan a su forma de actuar, marca con un aspa "X". No deje ninguna pregunta sin contestar.

S=Siempre	CS=Casi siempre	AV=A Veces	CN=Casi Nunca	N=Nunca
------------------	------------------------	-------------------	----------------------	----------------

DIMENSIÓN	N°	ITEMS	INDICES				
			S	CS	AV	CN	N
INSTITUCIONAL	01	Las instituciones educativas cumplen sus metas generando un gran impacto en los estudiantes					
	02	Las instituciones educativas cumplen con los objetivos curriculares determinados por los docentes generando un gran impacto en los estudiantes y padres de familia					
	03	Los docentes generan un impacto en el desarrollo de los estudiantes utilizando estrategias metodológicas para el desarrollo de capacidades					
	04	Los servicios que presta la institución educativa generan un gran impacto en el desarrollo de la localidad					
	05	Los docentes desarrollan habilidades cognitivas en los estudiantes como producto de la eficacia del desarrollo de actividades de aprendizaje					
	06	Las instituciones educativas logran la formación integral de los estudiantes como producto del cumplimiento de la misión institucional					
EFECTIVIDAD	07	Las instituciones educativas cumplen con efectividad brindando un buen servicio educativo					
	08	Las instituciones educativas realizan actividades educativas que son efectivas para el logro del aprendizaje en los estudiantes					
	09	Los resultados obtenidos cumplen con la visión de las instituciones educativas					
	10	Las instituciones educativas logran proyectarse a la comunidad y participar en la solución de sus problemas					
	11	Los docentes de las instituciones educativas públicas generan conciencia en los estudiantes para el logro de buenos resultados en el aprendizaje					
	12	Las instituciones educativas fomentan la participación de manera efectiva de los padres de familia en la formación de sus hijos					

EFICIENCIA	13	Los directivos de las instituciones educativas utilizan de manera adecuada los recursos económicos de la institución					
	14	Los directivos de las instituciones educativas implementan proyectos productivos que permite generar recursos económicos para la mejora institucional					
	15	Los directivos fomentan la colaboración económica de los padres de familia para un buen desarrollo institucional					
	16	Las instituciones educativas desarrollan de manera eficiente el plan anual de trabajo institucional					
	17	Los directivos de las instituciones educativas implementan y desarrollan eficientemente proyectos de mejora institucional					
	18	Los docentes participan de manera eficiente en los planes de mejora institucional durante el año lectivo					
	19	Los directivos de las instituciones educativas cumplen de manera eficiente con las normas logrando un desempeño docente productivo					
	20	Los docentes colaboran con los directivos en el desarrollo productivo de los planes de mejora institucional					
	21	Los padres de familia participan en la implementación y desarrollo de planes de mejora institucional					
	22	Los docentes participan activamente en el desarrollo de planes de mejora continua					
	23	Los padres de familia contribuyen en el desarrollo del plan de mejora continua					
	24	Los directivos desarrollan planes de mejora continua para el desarrollo institucional					

Anexo 5. Confiabilidad – Alfa de Cronbach

Gestión educativa

Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
1	5	4	3	5	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	5	5	5	4
2	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	3	5	4	5	5	4	5	5	5	5
3	5	3	3	4	3	3	3	5	3	3	3	3	5	5	5	4	5	4	4	4	3	5	2	3	3	3	4	4	3	4
4	5	3	2	5	2	2	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	4	5	5	4	3	5	5	5	2	3	5	5	5	5
5	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	4	4	4	4	5	5	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
6	5	5	5	4	4	5	5	4	3	5	3	4	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5
7	5	4	3	5	4	4	5	5	5	3	3	4	4	4	4	4	3	4	2	5	5	5	3	3	5	4	5	5	5	5
8	5	4	4	5	5	5	3	3	3	4	3	3	5	5	5	5	5	4	5	4	3	3	3	3	4	3	4	5	4	5
9	5	4	4	5	4	5	3	4	3	3	2	2	4	4	4	4	3	4	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4
10	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
11	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	3	5	4	5	5	4	5	5	5	5
12	5	3	3	4	3	3	3	5	3	3	3	3	5	5	5	4	4	4	5	4	3	2	2	3	3	3	4	4	3	4
13	5	1	2	5	2	2	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	4	5	5	4	3	3	3	5	2	3	5	5	5	5
14	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	4	4	4	4	4	2	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
15	5	5	5	4	4	5	5	4	3	5	3	4	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5
16	5	4	3	5	4	4	5	5	5	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5	2	2	3	3	5	4	5	5	5	5
17	5	4	4	5	5	5	3	3	3	4	3	3	5	5	5	5	5	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	5	4	5
18	5	4	4	5	4	5	3	4	3	3	2	2	4	4	4	4	3	4	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4
19	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	4	4	4	4	5	2	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
20	5	5	5	4	4	5	5	4	3	5	3	4	5	5	5	5	3	5	2	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5
21	5	4	3	5	3	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	4	4	4	5	5	5	4
22	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	3	4	4	5	3	5	4	5	5	4	5	5	5	5
23	5	3	3	4	3	3	3	5	3	3	3	3	5	5	5	4	5	4	4	4	3	5	2	3	3	3	4	4	3	4
24	5	3	2	5	2	2	3	3	3	3	3	3	5	5	5	5	4	5	5	4	3	5	5	5	2	3	5	5	5	5
25	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	4	4	4	4	5	5	3	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	4
26	5	5	5	4	4	5	5	4	3	5	3	4	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5
27	5	4	3	5	4	4	5	5	5	3	3	4	4	4	4	4	3	4	2	5	5	5	3	3	5	4	5	5	5	5
28	5	4	4	5	5	5	3	3	3	4	3	3	5	5	5	5	5	4	5	4	3	3	3	3	4	3	4	5	4	5
29	5	4	4	5	4	5	3	4	3	3	2	2	4	4	4	4	3	4	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4
30	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,928	30

Competitividad institucional

N°	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24
1	3	3	3	3	2	2	2	4	3	4	3	3	2	4	2	3	1	5	2	4	4	4	3	3
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	1	3	4	2	4	3	3
3	3	3	4	4	3	2	5	4	4	3	3	2	2	2	4	5	5	1	4	1	5	1	1	2
4	4	4	4	4	3	3	5	4	3	2	4	1	2	2	1	4	5	5	5	5	4	4	3	3
5	4	4	4	4	3	3	5	4	3	2	4	1	2	2	1	3	4	1	2	2	4	2	2	4
6	4	2	2	2	4	5	4	4	5	3	2	3	2	4	2	4	4	4	5	5	5	4	5	3
7	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	4	3	5	2	2	3	2	3	2	3	3	3	2
8	3	3	5	5	1	1	4	5	2	3	4	5	3	2	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5
9	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	1	4	4	4	3	3	4
10	3	3	4	4	3	4	4	4	5	4	5	2	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	2
11	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	3	3	3	5	4	3	5	3	4
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3
13	3	3	3	3	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4
14	3	4	4	4	2	2	1	3	4	2	4	3	4	4	4	4	1	4	4	4	3	3	3	3
15	3	3	3	3	5	5	1	4	1	5	1	1	2	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3
16	3	3	3	3	4	5	5	5	5	4	4	3	5	1	1	3	3	5	4	3	5	3	4	5
17	2	2	4	2	3	4	1	2	2	4	2	2	4	4	3	2	3	3	3	3	2	2	1	2
18	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	2	2	4	2	5	3	1	2	2	2	3
19	4	3	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	5	4	5	3	3	4	4	3	4	3	4	3
20	3	4	4	5	5	4	5	5	5	4	4	4	3	3	3	5	5	5	4	5	5	3	5	5
21	5	3	5	5	4	4	1	4	4	4	3	3	4	4	4	5	3	3	3	3	3	3	3	3
22	1	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	1	2	2	2	2	2	2	3
23	3	3	3	3	3	3	3	5	4	3	5	3	3	3	3	4	5	5	5	4	4	4	5	4
24	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	5	4	3	5	3	4	1	4	4	4	3	3	3	3
25	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3
26	3	3	3	3	5	3	4	3	5	4	3	4	5	4	3	3	3	5	4	3	5	3	4	5
27	2	2	4	2	3	3	5	3	3	2	3	1	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	1	2
28	5	5	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	4	2	5	3	1	2	2	2	3
29	4	3	3	4	4	3	4	5	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3
30	3	4	4	5	3	2	4	2	3	3	4	3	4	2	1	5	5	5	4	5	5	3	5	5

Anexo 6. Base de datos

Cuestionario sobre gestión educativa

Nº	Pedagógica									Administrativa							Institucional								Comunitaria							Total			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	ST	10	11	12	13	14	15	ST	16	17	18	19	20	21	22	23	24	ST	25	26	27	28		29	30	ST
1	1	2	4	4	4	2	1	4	1	23	1	3	5	4	4	2	19	3	4	4	2	1	5	5	1	1	26	5	5	1	1	1	1	14	82
2	4	3	3	2	3	4	5	1	1	26	5	3	5	2	3	3	21	3	2	3	5	5	1	5	5	5	34	1	5	1	1	5	5	18	99
3	1	2	1	2	3	3	2	1	2	17	2	1	3	2	3	2	13	1	2	3	4	4	1	2	4	4	25	1	2	1	2	2	3	11	66
4	5	5	1	1	1	2	1	1	1	18	5	1	1	5	1	5	18	1	1	1	5	1	1	1	5	1	17	1	1	1	1	5	5	14	67
5	4	2	1	3	4	3	2	3	5	27	4	1	3	3	3	2	16	1	3	4	3	4	1	2	3	4	25	1	2	3	5	4	3	18	86
6	5	5	1	1	1	3	1	1	2	20	5	1	5	1	5	5	22	1	1	1	5	3	1	1	5	3	21	1	1	1	2	5	5	15	78
7	3	2	3	2	1	3	1	1	1	17	2	3	3	2	2	2	14	3	2	1	3	5	1	1	3	5	24	1	1	1	1	2	4	10	65
8	5	5	2	2	4	3	1	4	5	31	5	2	2	4	2	5	20	2	2	4	5	5	1	1	5	5	30	1	1	4	5	5	4	20	101
9	3	2	1	3	5	2	4	3	3	26	3	1	3	2	3	2	14	1	3	5	4	3	1	4	4	3	28	1	4	3	3	3	3	17	85
10	5	3	1	3	4	3	1	1	1	22	5	1	5	1	5	3	20	1	3	4	5	4	1	1	5	4	28	1	1	1	1	5	5	14	84
11	5	5	4	3	2	5	5	4	3	36	2	4	3	4	5	5	23	4	3	2	1	3	4	5	1	3	26	4	5	4	3	2	1	19	104
12	5	5	3	1	2	4	5	5	1	31	2	3	1	1	5	5	17	3	1	2	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	2	1	15	79
13	5	5	1	4	1	5	5	5	4	35	1	1	1	1	5	5	14	1	4	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	4	1	1	17	82
14	5	5	4	1	1	5	5	5	1	32	1	4	1	1	5	5	17	4	1	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	1	1	14	79
15	5	5	3	2	2	5	5	5	2	34	2	3	1	1	5	5	17	3	2	2	1	1	1	5	1	1	17	1	5	5	2	2	1	16	84
16	5	5	4	1	3	5	5	5	1	34	3	4	1	1	5	5	19	4	1	3	1	1	1	5	1	1	18	1	5	5	1	3	1	16	87
17	5	5	3	1	2	4	1	1	1	23	2	3	1	1	1	5	13	3	1	2	1	1	1	1	1	1	12	1	1	1	1	2	1	7	55
18	5	5	4	2	1	5	5	3	2	32	1	4	1	1	5	5	17	4	2	1	1	1	1	5	1	1	17	1	5	3	2	1	1	13	79
19	5	5	4	1	1	5	5	5	1	32	1	4	1	1	5	5	17	4	1	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	1	1	14	79
20	5	5	5	5	5	5	5	1	5	41	5	5	1	5	5	5	26	5	5	5	1	1	5	5	1	1	29	5	5	1	5	5	1	22	118
21	5	5	5	1	5	5	5	5	1	37	5	5	1	1	5	5	22	5	1	5	1	1	1	5	1	1	21	1	5	5	1	5	1	18	98
22	5	5	4	1	5	5	5	5	1	36	5	4	1	1	5	5	21	4	1	5	2	1	1	5	2	1	22	1	5	5	1	5	2	19	98
23	5	5	5	3	5	5	5	5	3	41	5	5	1	2	5	5	23	5	3	5	1	1	2	5	1	1	24	2	5	5	3	5	1	21	109
24	4	4	5	1	4	5	3	1	1	28	4	5	3	2	3	4	21	5	1	4	1	3	2	3	1	3	23	2	3	1	1	4	1	12	84
25	5	5	5	2	3	4	5	3	2	34	3	5	1	2	5	5	21	5	2	3	1	1	2	5	1	1	21	2	5	3	2	3	1	16	92
26	5	5	5	3	5	1	4	5	3	36	5	5	4	4	4	5	27	5	3	5	5	4	4	4	5	4	39	4	4	5	3	5	5	26	128
27	5	3	5	1	5	5	1	5	1	31	5	5	1	3	1	3	18	5	1	5	3	1	3	1	3	1	23	3	1	5	1	5	3	18	90
28	5	5	5	1	5	5	5	5	1	37	5	5	1	1	5	5	22	5	1	5	1	1	1	5	1	1	21	1	5	5	1	5	1	18	98
29	5	5	5	1	1	5	5	5	1	33	1	5	1	1	5	5	18	5	1	1	1	1	1	5	1	1	17	1	5	5	1	1	1	14	82
30	5	5	5	2	5	5	3	5	2	37	5	5	1	1	3	5	20	5	2	5	3	1	1	3	3	1	24	1	3	5	2	5	3	19	100
31	5	5	3	2	4	5	5	5	2	36	4	3	1	4	5	5	22	3	2	4	1	1	4	5	1	1	22	4	5	5	2	4	1	21	101
32	5	5	5	2	3	5	5	5	2	37	3	5	2	3	5	5	23	5	2	3	3	2	3	5	3	2	28	3	5	5	2	3	3	21	109
33	5	4	5	1	2	5	5	3	1	31	2	5	3	3	5	4	22	5	1	2	3	3	3	5	3	3	28	3	5	3	1	2	3	17	98
34	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	4	4	5	5	28	5	5	5	5	4	4	5	5	4	42	4	5	5	5	5	5	29	144
35	5	5	5	4	5	5	4	5	4	42	5	5	5	5	4	5	29	5	4	5	3	5	5	4	3	5	39	5	4	5	4	5	3	26	136
36	5	5	2	1	1	5	5	1	1	26	1	2	1	2	5	5	16	2	1	1	1	1	2	5	1	1	15	2	5	1	1	1	1	11	68
37	5	5	4	1	1	5	5	5	1	32	1	4	1	1	5	5	17	4	1	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	1	1	14	79
38	5	5	5	1	5	5	4	5	1	36	5	5	1	1	4	5	21	5	1	5	1	1	1	4	1	1	20	1	4	5	1	5	1	17	94
39	5	5	3	2	3	5	5	5	2	35	3	3	2	2	5	5	20	3	2	3	1	2	2	5	1	2	21	2	5	5	2	3	1	18	94
40	5	4	5	1	4	5	5	5	1	35	4	5	3	3	5	4	24	5	1	4	3	3	3	5	3	3	30	3	5	5	1	4	3	21	110
41	5	5	5	4	2	5	3	5	4	38	2	5	5	3	3	5	23	5	4	2	5	5	3	3	5	5	37	3	3	5	4	2	5	22	120

42	5	5	1	5	5	1	5	5	37	5	1	4	4	1	5	20	1	5	5	5	4	4	1	5	4	34	4	1	5	5	5	5	25	116
43	5	5	5	1	4	5	5	1	36	4	5	1	1	5	5	21	5	1	4	1	1	1	5	1	1	20	1	5	5	1	4	1	17	94
44	5	5	2	1	1	4	5	4	1	28	1	2	1	2	5	16	2	1	1	2	1	2	5	2	1	17	2	5	4	1	1	2	15	76
45	5	5	1	1	1	5	1	5	1	25	1	1	5	5	1	18	1	1	1	1	5	5	1	1	5	21	5	1	5	1	1	1	14	78
46	5	5	5	2	5	3	5	3	2	35	5	5	3	4	5	27	5	2	5	1	3	4	5	1	3	29	4	5	3	2	5	1	20	111
47	4	5	4	3	4	5	5	5	3	38	4	4	5	3	5	26	4	3	4	1	5	3	5	1	5	31	3	5	5	3	4	1	21	116
48	5	5	5	4	3	5	5	5	4	41	3	5	1	5	5	24	5	4	3	4	1	5	5	4	1	32	5	5	5	4	3	4	26	123
49	5	5	1	2	1	1	5	5	2	27	1	1	5	5	5	22	1	2	1	1	5	5	5	1	5	26	5	5	5	2	1	1	19	94
50	4	1	3	3	4	5	5	5	3	33	4	3	2	5	1	20	3	3	4	2	2	5	5	2	2	28	5	5	5	3	4	2	24	105
51	5	5	3	2	4	5	5	3	2	34	4	3	1	3	5	21	3	2	4	1	1	3	5	1	1	21	3	5	3	2	4	1	18	94
52	5	5	5	3	3	5	5	3	3	37	3	5	2	2	5	22	5	3	3	1	2	2	5	1	2	24	2	5	3	3	3	1	17	100
53	5	5	5	3	3	5	5	3	3	37	3	5	1	2	5	21	5	3	3	1	1	2	5	1	1	22	2	5	3	3	3	1	17	97
54	5	5	4	1	5	4	5	5	1	35	5	4	1	3	5	23	4	1	5	1	1	3	5	1	1	22	3	5	5	1	5	1	20	100
55	5	5	5	1	5	5	5	5	1	37	5	5	1	3	5	24	5	1	5	1	1	3	5	1	1	23	3	5	5	1	5	1	20	104
56	5	5	4	1	3	4	5	5	1	33	3	4	1	2	5	20	4	1	3	1	1	2	5	1	1	19	2	5	5	1	3	1	17	89
57	5	5	5	3	3	5	5	5	3	39	3	5	4	3	5	25	5	3	3	3	4	3	5	3	4	33	3	5	5	3	3	3	22	119
58	5	5	4	4	5	5	1	1	4	34	5	4	5	5	1	25	4	4	5	3	5	5	1	3	5	35	5	1	1	4	5	3	19	113
59	5	4	5	5	5	5	5	5	4	44	5	5	3	3	5	25	5	5	5	3	3	3	5	3	3	35	3	5	5	5	5	3	26	130
60	5	5	4	1	3	5	5	5	1	34	3	4	1	1	5	19	4	1	3	3	1	1	5	3	1	22	1	5	5	1	3	3	18	93
61	4	5	4	5	3	5	3	4	5	38	3	4	3	4	3	22	4	5	3	3	3	4	3	3	3	31	4	3	4	5	3	3	22	113
62	5	5	4	1	5	4	5	5	1	35	5	4	1	1	5	21	4	1	5	1	1	1	5	1	1	20	1	5	5	1	5	1	18	94
63	4	5	4	2	2	3	5	5	2	32	2	4	3	2	5	21	4	2	2	1	3	2	5	1	3	23	2	5	5	2	2	1	17	93
64	5	5	4	1	1	4	5	5	1	31	1	4	1	2	5	18	4	1	1	1	1	2	5	1	1	17	2	5	5	1	1	1	15	81
65	5	5	4	1	1	4	5	5	1	31	1	4	1	2	5	18	4	1	1	1	1	2	5	1	1	17	2	5	5	1	1	1	15	81
66	5	5	1	3	3	5	5	4	3	34	3	1	3	5	5	22	1	3	3	3	3	5	5	3	3	29	5	5	4	3	3	3	23	108
67	5	5	5	3	3	5	5	5	3	39	3	5	5	5	5	28	5	3	3	2	5	5	5	2	5	35	5	5	5	3	3	2	23	125
68	5	5	4	3	3	5	5	4	3	37	3	4	3	3	5	23	4	3	3	2	3	3	5	2	3	28	3	5	4	3	3	2	20	108
69	5	4	2	3	2	4	4	5	3	32	2	2	1	2	4	15	2	3	2	2	1	2	4	2	1	19	2	4	5	3	2	2	18	84
70	4	5	5	2	5	2	5	5	2	35	5	5	2	1	5	23	5	2	5	4	2	1	5	4	2	30	1	5	5	2	5	4	22	110
71	5	5	5	1	5	5	5	5	1	37	5	5	1	1	5	22	5	1	5	5	1	1	5	5	1	29	1	5	5	1	5	5	22	110
72	5	5	5	1	4	4	4	5	1	34	4	5	1	1	4	20	5	1	4	1	1	1	4	1	1	19	1	4	5	1	4	1	16	89
73	5	5	4	2	3	4	5	3	2	33	3	4	1	5	5	23	4	2	3	1	1	5	5	1	1	23	5	5	3	2	3	1	19	98
74	1	5	5	5	1	3	2	3	5	30	1	5	1	3	2	17	5	5	1	3	1	3	2	3	1	24	3	2	3	5	1	3	17	88
75	5	5	3	1	3	3	2	2	1	25	3	3	1	3	2	17	3	1	3	1	1	3	2	1	1	16	3	2	2	1	3	1	12	70
76	5	5	4	1	4	3	1	3	1	27	4	4	1	1	1	16	4	1	4	1	1	1	1	1	1	15	1	1	3	1	4	1	11	69
77	5	5	5	3	1	5	3	3	3	33	1	5	1	3	3	18	5	3	1	1	1	3	3	1	1	19	3	3	3	3	1	1	14	84
78	5	4	5	1	3	5	5	4	1	33	3	5	5	5	5	27	5	1	3	5	5	5	5	5	5	39	5	5	4	1	3	5	23	122
79	5	5	5	5	3	5	5	5	5	43	3	5	5	5	5	28	5	5	3	5	5	5	5	5	5	43	5	5	5	5	3	5	28	142
80	5	3	3	3	5	5	3	1	3	31	5	3	5	1	3	20	3	3	5	5	5	1	3	5	5	35	1	3	1	3	5	5	18	104
81	5	5	3	1	5	5	5	5	1	35	5	3	1	1	5	20	3	1	5	1	1	1	5	1	1	19	1	5	5	1	5	1	18	92
82	2	3	2	3	5	4	3	2	3	27	5	2	5	1	3	19	2	3	5	5	5	1	3	5	5	34	1	3	2	3	5	5	19	99
83	5	5	5	3	5	5	5	5	3	41	5	5	1	5	5	26	5	3	5	1	1	5	5	1	1	27	5	5	5	3	5	1	24	118
84	4	5	3	1	1	5	4	4	1	28	1	3	2	3	4	18	3	1	1	1	2	3	4	1	2	18	3	4	4	1	1	1	14	78
85	5	5	5	1	3	5	5	5	1	35	3	5	1	1	5	20	5	1	3	1	1	1	5	1	1	19	1	5	5	1	3	1	16	90
86	3	4	2	3	4	4	3	5	3	31	4	2	3	2	3	18	2	3	4	5	3	2	3	5	3	30	2	3	5	3	4	5	22	101
87	5	5	5	4	5	5	5	3	4	41	5	5	3	5	5	28	5	4	5	3	3	5	5	3	3	36	5	5	3	4	5	3	25	130
88	5	4	5	5	1	5	3	5	5	38	1	5	3	3	3	19	5	5	1	1	3	3	3	1	3	25	3	3	5	5	1	1	18	100
89	5	5	5	2	4	5	4	4	2	36	4	5	3	4	4	25	5	2	4	2	3	4	4	2	3	29	4	4	4	2	4	2	20	110

90	5	5	5	5	5	5	5	3	5	4	3	5	5	1	3	5	5	24	5	5	5	4	1	3	5	4	1	33	3	5	3	5	5	4	25	125
91	5	5	4	3	4	5	2	1	3	32	4	4	4	4	2	5	23	4	3	4	3	4	4	2	3	4	31	4	2	1	3	4	3	17	103	
92	5	5	5	5	4	5	5	3	5	42	4	5	1	1	5	5	21	5	5	4	1	1	1	5	1	1	24	1	5	3	5	4	1	19	106	
93	5	5	5	1	5	5	5	5	1	37	5	5	1	1	5	5	22	5	1	5	1	1	1	5	1	1	21	1	5	5	1	5	1	18	98	
94	5	5	4	4	4	5	5	4	41	4	4	1	3	5	5	22	4	4	4	3	1	3	5	3	1	28	3	5	5	4	4	3	24	115		
95	5	5	4	3	2	5	5	4	3	36	2	4	3	4	5	5	23	4	3	2	1	3	4	5	1	3	26	4	5	4	3	2	1	19	104	
96	5	5	3	1	2	4	5	5	1	31	2	3	1	1	5	5	17	3	1	2	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	2	1	15	79	
96	5	5	1	4	1	5	5	5	4	35	1	1	1	1	5	5	14	1	4	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	4	1	1	17	82	
98	5	5	4	1	1	5	5	5	1	32	1	4	1	1	5	5	17	4	1	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	1	1	14	79	
99	5	5	3	2	2	5	5	5	2	34	2	3	1	1	5	5	17	3	2	2	1	1	1	5	1	1	17	1	5	5	2	2	1	16	84	
100	5	5	4	1	3	5	5	5	1	34	3	4	1	1	5	5	19	4	1	3	1	1	1	5	1	1	18	1	5	5	1	3	1	16	87	
101	5	5	3	1	2	4	1	1	1	23	2	3	1	1	1	5	13	3	1	2	1	1	1	1	1	1	12	1	1	1	1	2	1	7	55	
101	5	5	4	2	1	5	5	3	2	32	1	4	1	1	5	5	17	4	2	1	1	1	1	5	1	1	17	1	5	3	2	1	1	13	79	
103	5	5	4	1	1	5	5	5	1	32	1	4	1	1	5	5	17	4	1	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	1	1	14	79	
104	5	5	5	5	5	5	5	1	5	41	5	5	1	5	5	5	26	5	5	5	1	1	5	5	1	1	29	5	5	1	5	5	1	22	118	
105	5	4	5	1	3	5	5	4	1	33	3	5	5	5	5	4	27	5	1	3	5	5	5	5	5	5	39	5	5	4	1	3	5	23	122	
106	5	5	5	5	3	5	5	5	5	43	3	5	5	5	5	5	28	5	5	3	5	5	5	5	5	5	43	5	5	5	5	3	5	28	142	
107	5	3	3	3	5	5	3	1	3	31	5	3	5	1	3	3	20	3	3	5	5	5	1	3	5	5	35	1	3	1	3	5	5	18	104	
108	4	5	4	2	2	3	5	5	2	32	2	4	3	2	5	5	21	4	2	2	1	3	2	5	1	3	23	2	5	5	2	2	1	17	93	
109	5	5	4	1	1	4	5	5	1	31	1	4	1	2	5	5	18	4	1	1	1	1	2	5	1	1	17	2	5	5	1	1	1	15	81	
110	5	5	4	1	1	4	5	5	1	31	1	4	1	2	5	5	18	4	1	1	1	1	2	5	1	1	17	2	5	5	1	1	1	15	81	
111	5	5	1	3	3	5	5	4	3	34	3	1	3	5	5	5	22	1	3	3	3	3	5	5	3	3	29	5	5	4	3	3	3	23	108	
112	2	5	1	3	4	5	1	5	3	29	4	1	3	5	1	5	19	1	3	4	5	3	5	1	5	3	30	5	1	5	3	4	5	23	101	
113	5	2	4	4	5	1	4	5	4	34	5	4	5	1	4	2	21	4	4	5	5	5	1	4	5	5	38	1	4	5	4	5	5	24	117	
114	5	5	3	5	5	5	3	3	5	39	5	3	5	5	3	5	26	3	5	5	5	5	5	3	5	5	41	5	3	3	5	5	5	26	132	
115	5	5	3	3	5	5	3	5	3	37	5	3	3	5	3	5	24	3	3	5	5	3	5	3	5	3	35	5	3	5	3	5	5	26	122	
116	5	3	5	1	5	5	1	5	1	31	5	5	1	3	1	3	18	5	1	5	3	1	3	1	3	1	23	3	1	5	1	5	3	18	90	
117	5	5	5	1	5	5	5	5	1	37	5	5	1	1	5	5	22	5	1	5	1	1	1	5	1	1	21	1	5	5	1	5	1	18	98	
118	5	5	5	1	1	5	5	5	1	33	1	5	1	1	5	5	18	5	1	1	1	1	1	5	1	1	17	1	5	5	1	1	1	14	82	
119	5	5	5	2	5	5	3	5	2	37	5	5	1	1	3	5	20	5	2	5	3	1	1	3	3	1	24	1	3	5	2	5	3	19	100	
120	5	5	3	2	4	5	5	5	2	36	4	3	1	4	5	5	22	3	2	4	1	1	4	5	1	1	22	4	5	5	2	4	1	21	101	
121	5	5	5	2	3	5	5	5	2	37	3	5	2	3	5	5	23	5	2	3	3	2	3	5	3	2	28	3	5	5	2	3	3	21	109	
122	5	4	5	1	2	5	5	3	1	31	2	5	3	3	5	4	22	5	1	2	3	3	3	5	3	3	28	3	5	3	1	2	3	17	98	
123	5	5	5	5	5	5	5	5	5	45	5	5	4	4	5	5	28	5	5	5	5	4	4	5	5	4	42	4	5	5	5	5	5	29	144	
124	5	5	5	4	5	5	4	5	4	42	5	5	5	5	4	5	29	5	4	5	3	5	5	4	3	5	39	5	4	5	4	5	3	26	136	
125	5	5	2	1	1	5	5	1	1	26	1	2	1	2	5	5	16	2	1	1	1	1	2	5	1	1	15	2	5	1	1	1	1	11	68	
126	5	5	4	1	1	5	5	5	1	32	1	4	1	1	5	5	17	4	1	1	1	1	1	5	1	1	16	1	5	5	1	1	1	14	79	
127	5	5	5	1	5	5	4	5	1	36	5	5	1	1	4	5	21	5	1	5	1	1	1	4	1	1	20	1	4	5	1	5	1	17	94	
128	5	5	3	2	3	5	5	5	2	35	3	3	2	2	5	5	20	3	2	3	1	2	2	5	1	2	21	2	5	5	2	3	1	18	94	
129	5	4	5	1	4	5	5	5	1	35	4	5	3	3	5	4	24	5	1	4	3	3	3	5	3	3	30	3	5	5	1	4	3	21	110	
130	5	5	5	4	2	5	3	5	4	38	2	5	5	3	3	5	23	5	4	2	5	5	3	3	5	5	37	3	3	5	4	2	5	22	120	
131	5	5	1	5	5	5	1	5	5	37	5	1	4	4	1	5	20	1	5	5	5	4	4	1	5	4	34	4	1	5	5	5	5	25	116	
132	5	5	5	1	4	5	5	5	1	36	4	5	1	1	5	5	21	5	1	4	1	1	1	5	1	1	20	1	5	5	1	4	1	17	94	
133	5	5	2	1	1	4	5	4	1	28	1	2	1	2	5	5	16	2	1	1	2	1	2	5	2	1	17	2	5	4	1	1	2	15	76	
134	5	5	1	1	1	5	1	5	1	25	1	1	5	5	1	5	18	1	1	1	1	5	5	1	1	5	21	5	1	5	1	1	1	14	78	
135	5	5	5	2	5	3	5	3	2	35	5	5	3	4	5	5	27	5	2	5	1	3	4	5	1	3	29	4	5	3	2	5	1	20	111	
136	4	5	4	3	4	5	5	5	3	38	4	4	5	3	5	5	26	4	3	4	1	5	3	5	1	5	31	3	5	5	3	4	1	21	116	
137	5	5	5	4	3	5	5	5	4	41	3	5	1	5	5	5	24	5	4	3	4	1	5	5	4	1	32	5	5	5	4	3	4	26	123	

138	5	5	1	2	1	1	5	5	2	27	1	1	5	5	5	5	22	1	2	1	1	5	5	5	1	5	26	5	5	5	2	1	1	19	94
139	4	1	3	3	4	5	5	5	3	33	4	3	2	5	5	1	20	3	3	4	2	2	5	5	2	2	28	5	5	5	3	4	2	24	105
140	5	5	3	2	4	5	5	3	2	34	4	3	1	3	5	5	21	3	2	4	1	1	3	5	1	1	21	3	5	3	2	4	1	18	94

Competitividad institucional

N°	Efectividad institucional													Eficiencia											Total		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	ST	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		24	ST
01	5	4	3	5	3	3	3	4	4	4	4	4	46	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	40	86
02	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	41	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	40	81
03	5	3	3	4	3	3	3	5	3	3	3	3	41	5	5	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	42	83
94	5	1	2	5	2	2	1	3	1	1	1	1	25	5	5	1	2	5	2	2	1	5	2	2	1	33	58
05	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	35	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38	73
06	3	3	3	4	4	3	5	4	3	3	3	4	42	4	3	5	3	4	4	3	5	4	4	3	5	47	89
07	3	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	40	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	5	45	85
08	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	39	3	4	4	4	4	3	3	3	5	5	4	4	46	85
09	5	4	4	5	4	5	3	4	3	3	2	2	44	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	42	86
10	3	3	3	5	3	3	3	5	3	3	3	3	40	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3	3	5	40	80
11	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3	42	5	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	44	86
12	3	3	2	2	3	4	4	3	4	3	4	2	37	4	3	4	3	4	3	3	2	4	4	5	2	41	78
13	2	2	3	2	3	4	3	5	2	3	4	3	36	2	3	5	3	2	3	4	2	3	3	4	3	37	73
14	3	4	5	4	3	2	3	4	4	5	3	3	43	2	3	3	3	4	5	4	3	2	2	2	3	36	79
15	2	3	4	3	2	3	4	2	3	4	5	2	37	3	4	3	4	5	4	3	4	2	5	4	3	44	81
16	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	3	4	34	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	35	69
17	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	28	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	27	55
18	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	30	2	3	2	3	2	3	4	2	2	3	2	3	31	61
19	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	33	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	31	64
20	2	3	3	4	2	3	2	3	3	2	4	3	34	2	3	3	2	2	2	3	2	4	3	2	2	30	64
21	3	3	2	5	3	2	3	4	2	3	4	1	35	4	5	3	2	2	3	4	5	2	3	1	3	37	72
22	3	2	3	1	4	4	3	2	2	3	2	4	33	2	3	3	2	2	3	4	5	3	2	3	4	36	69
23	3	4	2	4	3	4	2	1	4	4	5	4	40	4	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	52	92
24	5	5	5	4	4	5	5	5	4	3	5	3	53	4	4	5	4	4	5	4	3	4	5	4	5	51	104
25	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	4	44	3	2	4	3	3	4	3	5	2	3	2	3	37	81
26	3	5	4	5	4	3	5	3	3	4	5	3	47	2	4	5	4	4	3	4	4	3	4	3	3	43	90
27	2	3	2	3	4	2	4	3	3	4	2	3	35	4	3	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	41	76
28	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	4	41	5	3	4	4	3	2	4	2	4	5	4	3	43	84
29	2	3	4	5	4	3	4	3	2	3	4	3	40	4	3	4	4	2	4	3	3	4	2	2	3	38	78
30	2	3	2	3	4	3	4	3	2	3	4	3	36	2	3	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	37	73
31	3	2	4	2	3	4	2	3	3	2	4	5	37	3	3	4	3	3	3	2	4	3	3	4	3	38	75
32	2	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	35	4	3	2	4	2	3	4	3	3	2	3	4	37	72
33	3	4	5	5	4	5	4	3	3	4	5	4	49	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	5	5	51	100
34	3	4	3	5	2	4	5	4	4	3	5	4	46	3	5	4	4	4	3	4	5	3	4	4	4	47	93
35	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	40	2	4	3	4	3	4	5	3	4	5	4	5	46	86
36	3	2	3	4	5	4	5	4	2	3	3	4	42	3	3	2	3	2	3	2	3	4	3	2	3	33	75
37	3	4	3	4	4	3	4	3	2	3	3	4	40	3	2	3	4	2	3	4	3	2	3	3	3	35	75
38	2	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	40	3	3	4	4	3	4	3	4	5	3	3	4	43	83
39	4	4	5	4	3	4	4	5	5	4	5	3	50	5	4	5	4	5	4	4	3	4	5	4	3	50	100
40	3	3	2	2	3	4	4	3	4	3	4	2	37	4	3	4	3	4	3	3	2	4	4	5	2	41	78
41	4	4	3	4	3	4	3	5	4	3	4	3	44	4	3	5	3	4	3	4	4	3	3	4	3	43	87
42	3	4	5	4	3	5	3	4	4	5	3	5	48	5	3	3	3	4	5	4	3	5	5	5	3	48	96
43	2	3	4	3	2	3	4	2	3	4	5	2	37	3	4	3	4	5	4	3	4	2	5	4	3	44	81
44	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	3	4	34	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	35	69
45	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	28	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	29	57
46	3	5	5	5	3	3	3	5	5	3	3	5	48	5	3	5	3	5	3	4	5	3	3	5	3	47	95
47	5	3	3	5	3	5	3	3	3	5	3	4	45	5	5	3	3	5	3	5	3	5	3	3	3	46	91
48	5	3	3	4	5	3	5	3	3	5	4	3	46	5	3	3	5	5	5	3	5	4	3	5	2	48	94
49	3	3	2	5	3	2	3	4	2	3	4	1	35	4	5	3	2	2	3	4	5	2	3	1	3	37	72
50	3	2	3	1	4	4	3	2	2	3	2	4	33	2	3	3	2	2	3	4	5	3	2	3	4	36	69
51	3	4	2	4	3	4	2	1	4	4	5	4	40	4	3	4	5	4	5	3	3	4	3	4	3	45	85
52	3	3	5	4	4	3	5	3	4	3	5	3	45	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	41	86
53	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	4	44	3	2	4	3	3	4	3	5	2	3	2	3	37	81

54	3	2	4	2	4	3	2	3	3	4	2	3	35	2	4	2	4	2	3	2	4	3	2	3	2	33	68	
55	2	3	2	3	4	2	4	3	3	4	2	3	35	4	3	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	41	76	
56	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	4	41	5	3	4	4	3	2	4	2	4	5	4	3	43	84	
57	4	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	44	4	5	4	4	5	4	3	5	4	4	5	3	50	94	
58	5	3	2	3	4	3	4	3	5	3	4	3	42	5	3	4	3	5	3	4	5	4	4	5	3	48	90	
59	3	5	4	5	3	4	5	3	3	5	4	5	49	3	3	4	5	3	5	5	4	3	3	4	3	45	94	
60	2	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	35	4	3	2	4	2	3	4	3	3	2	3	4	37	72	
61	3	4	5	5	4	5	4	3	3	4	5	4	49	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	5	5	51	100	
62	3	4	3	5	2	4	5	4	4	3	5	4	46	3	5	4	4	4	3	4	5	3	4	4	4	47	93	
63	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	40	2	4	3	4	3	4	5	3	4	5	4	5	46	86	
64	3	2	3	4	5	4	5	4	2	3	3	4	42	3	3	2	3	2	3	2	3	4	3	2	3	33	75	
65	3	4	3	4	4	3	4	3	3	2	3	4	40	3	2	3	4	2	3	4	3	2	3	3	3	35	75	
66	2	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	40	3	3	4	4	3	4	3	4	5	3	3	4	43	83	
67	4	4	5	4	3	4	4	5	5	4	5	3	50	5	4	5	4	5	4	4	3	4	5	4	3	50	100	
68	3	3	2	2	3	4	4	3	4	3	4	2	37	4	3	4	3	4	3	3	2	4	4	5	2	41	78	
69	2	2	3	2	3	4	3	5	2	3	4	3	36	2	3	5	3	2	3	4	2	3	3	4	3	37	73	
70	3	4	5	4	3	2	3	4	4	5	3	3	43	2	3	3	3	4	5	4	3	2	2	2	3	36	79	
71	2	3	4	3	2	3	4	2	3	4	5	2	37	3	4	3	4	5	4	3	4	2	5	4	3	44	81	
72	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	3	4	34	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	35	69	
73	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	28	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	29	57	
74	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	30	2	3	2	3	2	3	4	2	2	3	2	3	31	61	
75	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	31	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	26	57	
76	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	26	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	27	53
77	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	3	4	34	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	35	69	
78	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	28	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	29	57	
79	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	30	2	3	2	3	2	3	4	2	2	3	2	3	31	61	
80	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	4	33	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	31	64	
81	2	3	3	4	2	3	2	3	3	2	4	3	34	2	3	3	2	2	2	3	2	4	3	2	2	30	64	
82	3	3	2	5	3	2	3	4	2	3	4	1	35	4	5	3	2	2	3	4	5	2	3	1	3	37	72	
83	3	2	3	1	4	4	3	2	2	3	2	4	33	2	3	3	2	2	3	4	5	3	2	3	4	36	69	
84	3	4	2	2	3	2	2	4	2	5	4	3	34	2	3	4	3	4	5	4	5	4	5	4	4	47	81	
85	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	40	4	4	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	44	84	
86	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	4	44	3	2	4	3	3	4	3	5	2	3	2	3	37	81	
87	3	2	4	2	4	3	2	3	3	4	2	3	35	2	4	2	4	2	3	2	4	3	2	3	2	33	68	
88	2	3	2	3	4	2	4	3	3	4	2	3	35	4	3	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	41	76	
89	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	4	41	5	3	4	4	3	2	4	2	4	5	4	3	43	84	
90	2	3	4	5	4	3	4	3	2	3	4	3	40	4	3	4	4	2	4	3	3	4	2	2	3	38	78	
91	2	3	2	3	4	3	4	3	2	3	4	3	36	2	3	4	3	2	3	4	3	3	4	3	3	37	73	
92	3	2	4	2	3	4	2	3	3	2	4	5	37	3	3	4	3	3	3	2	4	3	3	4	3	38	75	
93	2	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	35	4	3	2	4	2	3	4	3	3	2	3	4	37	72	
94	3	4	5	5	4	5	4	3	3	4	5	4	49	5	4	3	4	4	5	3	4	5	4	5	5	51	100	
95	3	4	3	5	2	4	5	4	4	3	5	4	46	3	5	4	4	4	3	4	5	3	4	4	4	47	93	
96	3	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	40	2	4	3	4	3	4	5	3	4	5	4	5	46	86	
97	3	2	3	4	5	4	5	4	2	3	3	4	42	3	3	2	3	2	3	2	3	4	3	2	3	33	75	
98	3	4	3	4	4	3	4	3	3	2	3	4	40	3	2	3	4	2	3	4	3	2	3	3	3	35	75	
99	2	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	40	3	3	4	4	3	4	3	4	5	3	3	4	43	83	
100	4	4	5	4	3	4	4	5	5	4	5	3	50	5	4	5	4	5	4	4	3	4	5	4	3	50	100	
101	2	2	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	27	2	3	2	3	2	3	3	2	2	4	2	2	30	57	
102	2	2	3	2	3	4	3	5	2	3	4	3	36	2	3	5	3	2	3	4	2	3	3	4	3	37	73	
103	3	4	5	4	3	2	3	4	4	5	3	3	43	2	3	3	3	4	5	4	3	2	2	2	3	36	79	
104	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	5	4	45	3	4	3	4	5	4	3	4	4	5	4	3	46	91	
105	3	5	3	4	3	5	3	5	5	3	3	4	46	5	3	3	3	3	3	5	3	3	3	4	5	43	89	
106	5	2	3	5	3	2	5	3	5	5	3	5	46	3	5	3	5	5	3	5	2	3	3	5	5	47	93	
107	5	4	3	5	3	3	5	4	4	4	4	4	48	4	4	4	3	5	3	3	3	4	4	3	4	44	92	
108	5	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	55	5	5	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	55	110	
109	5	3	3	4	3	3	3	5	3	3	3	3	41	5	5	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	42	83	
110	5	1	2	5	2	2	1	3	1	1	1	1	25	5	5	1	2	5	2	2	1	5	2	2	1	33	58	
111	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	2	2	35	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	38	73
112	3	3	3	4	4	3	3	4	3	5	3	4	42	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	5	3	43	85	
113	5	4	3	5	4	4	5	5	5	3	3	4	50	4	4	4	3	5	4	4	5	5	4	4	5	51	101	

114	5	4	4	5	5	5	3	3	3	4	3	3	47	5	5	4	4	5	5	5	3	5	5	5	3	54	101
115	5	4	4	5	4	5	3	4	3	3	2	2	44	4	4	4	4	5	4	5	3	5	4	5	3	50	94
116	3	3	5	3	3	3	5	3	4	3	4	4	43	4	4	4	3	5	3	3	3	3	3	5	3	43	86
117	4	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	3	42	3	3	5	4	3	4	4	3	4	3	4	3	43	85
118	3	3	2	2	3	4	4	3	4	3	4	2	37	4	3	4	3	4	3	3	2	4	4	5	2	41	78
119	2	2	3	2	3	4	3	5	2	3	4	3	36	2	3	5	3	2	3	4	2	3	3	4	3	37	73
120	3	4	5	4	3	2	3	4	4	5	3	3	43	2	3	3	3	4	5	4	3	2	2	2	3	36	79
121	2	3	4	3	2	3	4	2	3	4	5	2	37	3	4	3	4	5	4	3	4	2	5	4	3	44	81
122	3	2	3	4	3	2	3	2	2	3	3	4	34	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	35	69
123	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	28	3	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	29	57
124	3	2	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	30	2	3	2	3	2	3	4	2	2	3	2	3	31	61
125	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	4	33	2	2	3	3	2	3	2	3	2	4	3	3	31	64
126	2	3	3	4	2	3	2	3	3	2	4	3	34	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	30	64
127	3	3	2	5	3	2	3	4	2	3	4	1	35	4	5	3	2	2	3	4	5	2	3	1	3	37	72
128	3	2	3	1	4	4	3	2	2	3	2	4	33	2	3	3	2	2	3	4	5	3	2	3	4	36	69
129	3	4	2	4	3	4	2	1	4	4	5	4	40	4	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	52	92
130	5	5	5	4	4	5	5	5	4	3	5	3	53	4	4	5	4	4	5	4	3	4	5	4	5	51	104
131	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	4	44	3	2	4	3	3	4	3	5	2	3	2	3	37	81
132	3	2	4	2	4	3	2	3	3	4	2	3	35	2	4	2	4	2	3	2	4	3	2	3	2	33	68
133	2	3	2	3	4	2	4	3	3	4	2	3	35	4	3	4	3	3	4	2	4	4	3	4	3	41	76
134	2	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	4	41	5	3	4	4	3	2	4	2	4	5	4	3	43	84
135	4	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	44	4	3	4	4	4	4	3	5	4	4	4	3	46	90
136	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	43	5	3	4	3	5	3	4	3	3	4	5	4	46	89
137	3	5	4	2	3	4	4	3	3	5	4	5	45	3	3	4	3	3	5	5	4	3	3	4	4	44	89
138	2	3	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	35	4	3	2	4	2	3	4	3	3	2	3	4	37	72
139	3	4	3	5	4	3	4	3	3	4	3	3	42	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	42	84
140	3	4	3	3	2	4	3	4	4	3	3	4	40	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	42	82

Anexo 7. Carta de presentación y constancia de las I. E.



Escuela de Posgrado

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Lima, 2 de marzo de 2018

Carta P. 0131-2018-EPG-UCV-LN

Lic. Arantza Rodríguez Cuya
Directora
Institución Educativa Inicial Santa Rosita

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Jenny Milagros Flores Aliaga identificado con DNI N.º 7001033413 y código de matrícula N.º 7001033413; estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Gestión educativa y competitividad institucional en la I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte, 2017"

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestro estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Campus Lima Norte



FLPC

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



Escuela de Posgrado

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Lima, 2 de marzo de 2018

Carta P. 0132-2018-EPG-UCV-LN

Lic. Edith Gissela Rivera Arellano
Directora
Institución Educativa Inicial Dulce Amanecer

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Jenny Milagros Flores Aliaga** identificado con DNI N.º 7001033413 y código de matrícula N.º 7001033413; estudiante del Programa de **Maestría en Administración de la Educación** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Gestión educativa y competitividad institucional en la I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte, 2017"

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestro estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,



[Firma manuscrita]
Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Campus Lima Norte

FLPC

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Escuela de Posgrado

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Lima, 2 de marzo de 2018

Carta P. 0133-2018-EPG-UCV-LN

Lic. Rousbell Roydith Talavera Sánchez
Directora
Institución Educativa Inicial Corazón de Jesús

De mi mayor consideración:


Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Jenny Milagros Flores Aliaga** identificado con DNI N.º **7001033413** y código de matrícula N.º **7001033413**; estudiante del Programa de **Maestría en Administración de la Educación** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Gestión educativa y competitividad institucional en la I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte, 2017"

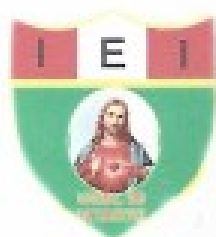
En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestro estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,




Dr. Carlos Ventura Orbegoso
Jefe de la Escuela de Posgrado
Universidad César Vallejo - Campus Lima Norte

FLAC



INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL
"CORAZÓN DE JESÚS"
 Calle D Mz. Ñ Etapa III Pariachi
 UGEL 06- Ate Vitarte

AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO

CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL "CORAZÓN DE JESÚS" DEL DISTRITO DE ATE VITARTE UGEL N° 06.

HACE CONSTAR:

Que, la Señorita Jenny Flores Aliaga, identificada con DNI n° 41273137, estudiante de Posgrado de la Universidad "César Vallejo", ha aplicó una encuesta como instrumento de investigación de la tesis "Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 UGEL 6 Ate Vitarte 2017" a los docentes de la Institución Educativa a mi cargo.

Se expide la presente Constancia a solicitud del interesado y para los fines que estime conveniente.

Ate Vitarte, 15 de diciembre del 2017.


 Secretaria de APFA





INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL
"SANTA ROSITA"

Calle Mz L lote 5 Residencia Pariachi
 Distrito Ate Vitarte

AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO

CONSTANCIA

LA DIRECTORA LIC. ISABEL ARANTZA RODRÍGUEZ CUYA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA INICIAL "SANTA ROSITA" PARIACHI DEL DISTRITO DE ATE VITARTE UGEL N° 06. QUE SUSCRIBE:

HACE CONSTAR:

Qué, la Señorita Jenny Flores Aliaga, identificada con DNI N° 41273137, estudiante de Posgrado de la Universidad "César Vallejo", ha aplicado una encuesta como instrumento de investigación de la tesis "Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 UGEL 6 Ate Vitarte 2017".

Se expide la presente Constancia a solicitud del interesado y para los fines que estime conveniente.

Ate Vitarte, 22 de diciembre del 2017.




ISABEL ARANTZA RODRÍGUEZ CUYA
 DIRECTORA

Lic. Isabel Arantza Rodríguez Cuya

Anexo 8. Validación de juicio de experto


ESCUELA DE POSTGRADO **CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Gestión pedagógica								
1	Domina del contenido de las áreas que tienen a su cargo, así como su capacidad didáctica	✓		✓		✓		
2	Demuestra responsabilidad reflejada en el cumplimiento de los horarios de clase	✓		✓		✓		
3	Realiza trabajo en equipo entre los docentes de las mismas áreas y diferentes ciclos	✓		✓		✓		
4	Tiene metas claras de aprendizaje y adecuadamente articuladas con el PCC	✓		✓		✓		
5	Mantiene relación entre el PEI, el PCC y metas claras articuladas a estos instrumentos de gestión, que orienten la programación y la selección de estrategias didácticas	✓		✓		✓		
6	Selecciona estrategias didácticas en función de las metas de aprendizaje	✓		✓		✓		
7	Mantiene altas expectativas de desempeño respecto a lo que todos los estudiantes pueden aprender	✓		✓		✓		
8	Logra las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes	✓		✓		✓		
9	Considera las características y necesidades individuales de los estudiantes, brindando condiciones para su aprendizaje	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Gestión administrativa								
10	Prioriza la asignación de recursos por alumno, sobre todo en las zonas más desfavorecidas	Si	No	Si	No	Si	No	
		✓		✓		✓		
11	Dispone de servicios básicos: agua, energía eléctrica y servicios higiénicos que respeten las diferencias de género	✓		✓		✓		
12	Previene riesgos, condiciones higiénicas escolares; recursos y sistemas de apoyo que den soporte a la visión de la escuela con el propósito de garantizar los aprendizajes de todos los estudiantes.	✓		✓		✓		
13	Gestiona la obtención y/o mejora de infraestructura, equipamiento y materiales con el apoyo de padres de familia y comunidad	✓		✓		✓		
14	Articula la escuela con la comunidad y aliados estratégicos estableciendo convenios y relaciones de cooperación, para dar soporte al aprendizaje de los estudiantes y garantizar	✓		✓		✓		
15	Implementa programas complementarios de apoyo para garantizar que todos los estudiantes cumplan con las expectativas de aprendizaje establecidas.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Gestión institucional								
16	Incorpora el diagnóstico preciso de las necesidades de los estudiantes y las familias en el PEI;	Si	No	Si	No	Si	No	
		✓		✓		✓		
17	Construye colectivamente y compartida por los integrantes de la comunidad la Identidad Institucional	✓		✓		✓		
18	Articula la visión institucional con el desarrollo curricular y el proceso de enseñanza-aprendizaje	✓		✓		✓		
19	Cuenta con liderazgo pedagógico y vela por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica	✓		✓		✓		

20	Recoge información sobre las características de los estudiantes con el propósito de identificar grupos de estudiantes con necesidades específicas.	✓									
21	Brinda formación integral de los estudiantes y desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo.	✓			✓					✓	
22	Cuenta con liderazgo pedagógico y debe velar por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica.	✓			✓					✓	
23	Fortalece la gestión democrática propiciando la organización y participación del CONEJ, APAFA y/o COPAE en la toma de decisiones.	✓			✓					✓	
24	Propone los objetivos de la gestión educativa, proceso que lidera el equipo directivo.	✓			✓					✓	
	DIMENSIÓN 4: Gestión comunitaria	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No		
25	Formenta la participación de las familias como soporte necesario para la formación integral de los estudiantes.	✓			✓					✓	
26	Permite que los padres de familias discutan temas que son parte de la problemática de los alumnos, para erribar a soluciones conjuntas con las familias.	✓			✓					✓	
27	Fomenta la participación de las familias, tanto en el proceso de aprendizaje como en la identificación y resolución de los problemas de la institución.	✓			✓					✓	
28	Identifica oportunidades de aprendizaje e incorporándolas en su práctica educativa, recuperando de la historia y los saberes de la comunidad.	✓			✓					✓	
29	Brinda soporte afectivo al estudiante con la finalidad de apoyar su proceso de aprendizaje.	✓			✓					✓	
30	Promueve una comunicación efectiva en la institución educativa y el establecimiento de relaciones con y entre sus grupos de interés.	✓			✓					✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hoy suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dir/ Mg: Burzoel Dora Felga DNI: 31169557

Especialidad del validador: Docente Alto de lo go

02 de 08 del 2017

 Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Cantidad: Se entendió sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia¹		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: EFECTIVIDAD INSTITUCIONAL							
1	Las instituciones educativas cumplen sus metas generando un gran impacto en los estudiantes	✓		✓		✓		
2	Las instituciones educativas cumplen con los objetivos curriculares determinados por los docentes generando un gran impacto en los estudiantes y padres de familia	✓		✓		✓		
3	Los docentes generan un impacto en el desarrollo de los estudiantes utilizando estrategias metodológicas para el desarrollo de capacidades	✓		✓		✓		
4	Los servicios que presta la institución educativa generan un gran impacto en el desarrollo de la localidad	✓		✓		✓		
5	Los docentes desarrollan habilidades cognitivas en los estudiantes como producto de la eficacia del desarrollo de actividades de aprendizaje	✓		✓		✓		
6	Las instituciones educativas logran la formación integral de los estudiantes como producto del cumplimiento de la misión institucional	✓		✓		✓		
7	Las instituciones educativas cumplen con efectividad brindando un buen servicio educativo	✓		✓		✓		
8	Las instituciones educativas realizan actividades educativas que son efectivas para el logro del aprendizaje en los estudiantes	✓		✓		✓		
9	Los resultados obtenidos cumplen con la visión de las instituciones educativas	✓		✓		✓		
10	Las instituciones educativas logran proyectarse a la comunidad y participar en la solución de sus problemas	✓		✓		✓		
11	Los docentes de las instituciones educativas públicas generan conciencia en los estudiantes para el logro de buenos resultados en el aprendizaje	✓		✓		✓		
12	Las instituciones educativas fomentan la participación de manera efectiva de los padres de familia en la formación de sus hijos	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: MEJORA CONTINUA INSTITUCIONAL							
13	Los directivos de las instituciones educativas utilizan de manera adecuada los recursos económicos de la institución	✓		✓		✓		
14	Los directivos de las instituciones educativas implementan proyectos productivos que permite generar recursos económicos para la mejora institucional	✓		✓		✓		
15	Los directivos fomentan la colaboración económica de los padres de familia para un buen desarrollo institucional	✓		✓		✓		

16	Las instituciones educativas desarrollan de manera eficiente el plan anual de trabajo institucional	✓						
17	Los directivos de las instituciones educativas implementan y desarrollan eficientemente proyectos de mejora institucional	✓	✓					
18	Los docentes participan de manera eficiente en los planes de mejora institucional durante el año lectivo	✓	✓					
19	Los directivos de las instituciones educativas cumplen de manera eficiente con las normas logrando un desempeño docente productivo	✓	✓					
20	Los docentes colaboran con los directivos en el desarrollo productivo de los planes de mejora institucional	✓	✓					
21	Los padres de familia participan en la implementación y desarrollo de planes de mejora institucional	✓	✓					
22	Los docentes participan activamente en el desarrollo de planes de mejora continua	✓	✓					
23	Los padres de familia contribuyen en el desarrollo del plan de mejora continua	✓	✓					
24	Los directivos desarrollan planes de mejora continua para el desarrollo institucional	✓	✓					

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Guzmán Osma Fajardo DNI: 34169557
 Especialidad del validador: Direct

19 de 08 del 20

 Firma del Experto Informante.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entendió sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: Gestión pedagógica								
1	Domina el contenido de las áreas que tienen a su cargo, así como su capacidad didáctica	✓		✓		✓		
2	Demuestra responsabilidad reflejada en el cumplimiento de los horarios de clase	✓		✓		✓		
3	Realiza trabajo en equipo entre los docentes de las mismas áreas y diferentes ciclos	✓		✓		✓		
4	Tiene metas claras de aprendizaje y adecuadamente articuladas con el PCC	✓		✓		✓		
5	Mantiene relación entre el PEI, el PCC y metas claras articuladas a estos instrumentos de gestión, que orienten la programación y la selección de estrategias didácticas	✓		✓		✓		
6	Selecciona estrategias didácticas en función de las metas de aprendizaje	✓		✓		✓		
7	Mantiene altas expectativas de desempeño respecto a lo que todos los estudiantes pueden aprender	✓		✓		✓		
8	Logra las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes	✓		✓		✓		
9	Considera las características y necesidades individuales de los estudiantes, brindar condiciones para su aprendizaje	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Gestión administrativa								
10	Prioriza la asignación de recursos por alumno, sobre todo en las zonas más desfavorecidas	✓		✓		✓		
11	Dispone de servicios básicos: agua, energía eléctrica y servicios higiénicos que respeten las diferencias de género	✓		✓		✓		
12	Previene riesgos, condiciones higiénicas escolares; recursos y sistemas de apoyo que den soporte a la visión de la escuela con el propósito de garantizar los aprendizajes de todos los estudiantes.	✓		✓		✓		
13	Gestiona la obtención y/o mejora de infraestructura, equipamiento y materiales con el apoyo de padres de familia y comunidad	✓		✓		✓		
14	Articula la escuela con la comunidad y aliados estratégicos estableciendo convenios y relaciones de cooperación, para dar soporte al aprendizaje de los estudiantes y garantizar	✓		✓		✓		
15	Implementa programas complementarios de apoyo para garantizar que todos los estudiantes cumplan con las expectativas de aprendizaje establecidas.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Gestión Institucional								
16	Incorpora el diagnóstico preciso de las necesidades de los estudiantes y las familias en el PEI.	✓		✓		✓		
17	Constuye colectivamente y compartida por los integrantes de la comunidad la identidad institucional	✓		✓		✓		
18	Articula la visión institucional con el desarrollo curricular y el proceso de enseñanza-aprendizaje	✓		✓		✓		
19	Cuenta con liderazgo pedagógico y vela por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica	✓		✓		✓		

20	Recoge información sobre las características de los estudiantes con el propósito de identificar grupos de estudiantes con necesidades específicas.	✓								
21	Brinda formación integral de los estudiantes y desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo.	✓	✓							
22	Cuenta con liderazgo pedagógico y debe velar por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica	✓	✓							
23	Fortalece la gestión democrática propiciando la organización y participación del CONEI, APFA, y/o COPAE en la toma de decisiones	✓	✓							
24	Propone los objetivos de la gestión educativa, proceso que lidera el equipo directivo	✓	✓							
	DIMENSIÓN 4: Gestión comunitaria									
25	Fomenta la participación de las familias como soporte necesario para la formación integral de los estudiantes	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No	
26	Permite que los padres de familias discutan temas que son parte de la problemática de los alumnos, para arribar a soluciones conjuntas con las familias.	✓		✓		✓		✓		
27	Fomenta la participación de las familias, tanto en el proceso de aprendizaje como en la identificación y resolución de los problemas de la institución.	✓		✓		✓		✓		
28	Identifica oportunidades de aprendizaje e incorporándolas en su práctica educativa, recuperando de la historia y los saberes de la comunidad	✓		✓		✓		✓		
29	Brinda soporte afectivo al estudiante con la finalidad de apoyar su proceso de aprendizaje	✓		✓		✓		✓		
30	Promueve una comunicación efectiva en la institución educativa y el establecimiento de relaciones con y entre sus grupos de interés.	✓		✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): APLICAR INSTRUMENTOS

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: FLORES GALINDO ARMANDO DNI: 08496686

Especialidad del validador: MATEMÁTICO

F. de 11 del 2017


 M^g. Armando Flores Galindo
 Harcode en Tecnología y Gestión Educativa
 DNI: 03496016

Firma del Experto Informante.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD INSTITUCIONAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	DIMENSIÓN 1: EFECTIVIDAD INSTITUCIONAL							
1	Las instituciones educativas cumplen sus metas generando un gran impacto en los estudiantes	✓		✓		✓		
2	Las instituciones educativas cumplen con los objetivos curriculares determinados por los docentes generando un gran impacto en los estudiantes y padres de familia	✓		✓		✓		
3	Los docentes generan un impacto en el desarrollo de los estudiantes utilizando estrategias metodológicas para el desarrollo de capacidades	✓		✓		✓		
4	Los servicios que presta la institución educativa generan un gran impacto en el desarrollo de la localidad	✓		✓		✓		
5	Los docentes desarrollan habilidades cognitivas en los estudiantes como producto de la eficacia del desarrollo de actividades de aprendizaje	✓		✓		✓		
6	Las instituciones educativas logran la formación integral de los estudiantes como producto del cumplimiento de la misión institucional	✓		✓		✓		
7	Las instituciones educativas cumplen con efectividad brindando un buen servicio educativo	✓		✓		✓		
8	Las instituciones educativas realizan actividades educativas que son efectivas para el logro del aprendizaje en los estudiantes	✓		✓		✓		
9	Los resultados obtenidos cumplen con la visión de las instituciones educativas	✓		✓		✓		
10	Las instituciones educativas logran proyectarse a la comunidad y participar en la solución de sus problemas	✓		✓		✓		
11	Los docentes de las instituciones educativas públicas generan conciencia en los estudiantes para el logro de buenos resultados en el aprendizaje	✓		✓		✓		
12	Las instituciones educativas fomentan la participación de manera efectiva de los padres de familia en la formación de sus hijos	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: MEJORA CONTINUA INSTITUCIONAL							
13	Los directivos de las instituciones educativas utilizan de manera adecuada los recursos económicos de la institución	✓		✓		✓		
14	Los directivos de las instituciones educativas implementan proyectos productivos que permite generar recursos económicos para la mejora institucional	✓		✓		✓		
15	Los directivos fomentan la colaboración económica de los padres de familia para un buen desarrollo institucional	✓		✓		✓		

16	Las instituciones educativas desarrollan de manera eficiente el plan anual de trabajo institucional	/	/	/	/
17	Los directivos de las instituciones educativas implementan y desarrollan eficientemente proyectos de mejora institucional	/	/	/	/
18	Los docentes participan de manera eficiente en los planes de mejora institucional durante el año lectivo	/	/	/	/
19	Los directivos de las instituciones educativas cumplen de manera eficiente con las normas logrando un desempeño docente productivo	/	/	/	/
20	Los docentes colaboran con los directivos en el desarrollo productivo de los planes de mejora institucional	/	/	/	/
21	Los padres de familia participan en la implementación y desarrollo de planes de mejora institucional	/	/	/	/
22	Los docentes participan activamente en el desarrollo de planes de mejora continua	/	/	/	/
23	Los padres de familia contribuyen en el desarrollo del plan de mejora continua	/	/	/	/
24	Los directivos desarrollan planes de mejora continua para el desarrollo institucional	/	/	/	/

Observaciones (precisar si hay suficiencia): APLICAR INSTRUMENTO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: FLOR ESGUINDO ARMANDO DNI: 08496686

Especialidad del validador: METODOLOGO

.....de.....del 20.....


 Mg. Armando Esquinodo
 Director de Procesos y Calidad Educativa
 DNI: 08496686

Firma del Experto Informante.

¹Referencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
²Referencia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y ofrecido

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA GESTIÓN EDUCATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
DIMENSIÓN 1: Gestión pedagógica								
1	Domina el contenido de las áreas que tienen a su cargo, así como su capacidad didáctica	✓		✓		✓		
2	Demuestra responsabilidad reflejada en el cumplimiento de los horarios de clase	✓		✓		✓		
3	Realiza trabajo en equipo entre los docentes de las mismas áreas y diferentes ciclos	✓		✓		✓		
4	Tiene metas claras de aprendizaje y adecuadamente articuladas con el PCC	✓		✓		✓		
5	Mantiene relación entre el PEI, el PCC, y metas claras articuladas a estos instrumentos de gestión, que orienten la programación y la selección de estrategias didácticas	✓		✓		✓		
6	Selecciona estrategias didácticas en función de las metas de aprendizaje	✓		✓		✓		
7	Mantiene altas expectativas de desempeño respecto a lo que todos los estudiantes pueden aprender	✓		✓		✓		
8	Logra las metas de aprendizaje para todos sus estudiantes	✓		✓		✓		
9	Considera las características y necesidades individuales de los estudiantes, brindando condiciones para su aprendizaje	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: Gestión administrativa								
10	Prioriza la asignación de recursos por alumno, sobre todo en las zonas más desfavorecidas	✓		✓		✓		
11	Dispone de servicios básicos: agua, energía eléctrica y servicios higiénicos que respeten las diferencias de género	✓		✓		✓		
12	Previene riesgos, condiciones higiénicas escolares; recursos y sistemas de apoyo que den soporte a la visión de la escuela con el propósito de garantizar los aprendizajes de todos los estudiantes.	✓		✓		✓		
13	Gestiona la obtención y/o mejora de infraestructura, equipamiento y materiales con el apoyo de padres de familia y comunidad	✓		✓		✓		
14	Articula la escuela con la comunidad y aliados estratégicos estableciendo convenios y relaciones de cooperación, para dar soporte al aprendizaje de los estudiantes y garantizar	✓		✓		✓		
15	Implementa programas complementarios de apoyo para garantizar que todos los estudiantes cumplen con las expectativas de aprendizaje establecidas.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: Gestión Institucional								
16	Incorpora el diagnóstico preciso de las necesidades de los estudiantes y las familias en el PEI.	✓		✓		✓		
17	Construye colectivamente y comparte por los integrantes de la comunidad la identidad institucional	✓		✓		✓		
18	Articula la visión institucional con el desarrollo curricular y el proceso de enseñanza-aprendizaje	✓		✓		✓		
19	Cuenta con liderazgo pedagógico y vela por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica	✓		✓		✓		

20	Recoge información sobre las características de los estudiantes con el propósito de identificar grupos de estudiantes con necesidades específicas.	/							
21	Brinda formación integral de los estudiantes y desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo.	/	/	/	/	/	/	/	/
22	Cuenta con licerazgo pedagógico y debe velar por la coherencia entre el diagnóstico y la propuesta pedagógica	/	/	/	/	/	/	/	/
23	Fortalece la gestión democrática propiciando la organización y participación del CONEI, APAFA, y/o COPAE en la toma de decisiones	/	/	/	/	/	/	/	/
24	Propone los objetivos de la gestión educativa, proceso que lidera el equipo directivo	/	/	/	/	/	/	/	/
	DIMENSIÓN 4: Gestión comunitaria	SI	No	SI	No	SI	No	SI	No
25	Fomenta la participación de las familias como soporte necesario para la formación integral de los estudiantes	/	/	/	/	/	/	/	/
26	Permite que los padres de familias discutan temas que son parte de la problemática de los alumnos, para arribar a soluciones conjuntas con las familias.	/	/	/	/	/	/	/	/
27	Fomenta la participación de las familias, tanto en el proceso de aprendizaje como en la identificación y resolución de los problemas de la institución.	/	/	/	/	/	/	/	/
28	Identifica oportunidades de aprendizaje e incorporándolas en su práctica educativa, recuperando de la historia y los saberes de la comunidad	/	/	/	/	/	/	/	/
29	Brinda soporte efectivo al estudiante con la finalidad de apoyar su proceso de aprendizaje	/	/	/	/	/	/	/	/
30	Promueve una comunicación efectiva en la institución educativa y el establecimiento de relaciones con y entre sus grupos de interés.	/	/	/	/	/	/	/	/

Observaciones (precisar si hay suficiencia): APLICAR INSTRUMENTO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr Mg: VARONA VELAZCO G. LORIA DNI: 08.387692

Especialidad del validador: METODOLOGO

7 de 11 del 2017

My. Gloria Velazco

Firma del Experto Informante.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA COMPETITIVIDAD INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		SI	No	SI	No	SI	No	
	DIMENSIÓN 1: EFECTIVIDAD INSTITUCIONAL							
1	Las instituciones educativas cumplen sus metas generando un gran impacto en los estudiantes	✓		✓		✓		
2	Las instituciones educativas cumplen con los objetivos curriculares determinados por los docentes generando un gran impacto en los estudiantes y padres de familia	✓		✓		✓		
3	Los docentes generan un impacto en el desarrollo de los estudiantes utilizando estrategias metodológicas para el desarrollo de capacidades	✓		✓		✓		
4	Los servicios que presta la institución educativa generan un gran impacto en el desarrollo de la localidad	✓		✓		✓		
5	Los docentes desarrollan habilidades cognitivas en los estudiantes como producto de la eficacia del desarrollo de actividades de aprendizaje	✓		✓		✓		
6	Las instituciones educativas logran la formación integral de los estudiantes como producto del cumplimiento de la misión institucional	✓		✓		✓		
7	Las instituciones educativas cumplen con efectividad brindando un buen servicio educativo	✓		✓		✓		
8	Las instituciones educativas realizan actividades educativas que son efectivas para el logro del aprendizaje en los estudiantes	✓		✓		✓		
9	Los resultados obtenidos cumplen con la visión de las instituciones educativas	✓		✓		✓		
10	Las instituciones educativas logran proyectarse a la comunidad y participar en la solución de sus problemas	✓		✓		✓		
11	Los docentes de las instituciones educativas públicas generan conciencia en los estudiantes para el logro de buenos resultados en el aprendizaje	✓		✓		✓		
12	Las instituciones educativas fomentan la participación de manera efectiva de los padres de familia en la formación de sus hijos	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: MEJORA CONTINUA INSTITUCIONAL							
13	Los directivos de las instituciones educativas utilizan de manera adecuada los recursos económicos de la institución	✓		✓		✓		
14	Los directivos de las instituciones educativas implementan proyectos productivos que permite generar recursos económicos para la mejora institucional	✓		✓		✓		
15	Los directivos fomentan la colaboración económica de los padres de familia para un buen desarrollo institucional	✓		✓		✓		

15	Las instituciones educativas desarrollan de manera eficiente el plan anual de trabajo institucional	✓				✓
17	Los directivos de las instituciones educativas implementan y desarrollan eficientemente proyectos de mejora institucional	✓				✓
18	Los docentes participan de manera eficiente en los planes de mejora institucional durante el año lectivo	✓				✓
19	Los directivos de las instituciones educativas cumplen de manera eficiente con las normas logrando un desempeño docente productivo	✓				✓
20	Los docentes colaboran con los directivos en el desarrollo productivo de los planes de mejora institucional	✓				✓
21	Los padres de familia participan en la implementación y desarrollo de planes de mejora institucional	✓				✓
22	Los docentes participan activamente en el desarrollo de planes de mejora continua	✓				✓
23	Los padres de familia contribuyen en el desarrollo del plan de mejora continua	✓				✓
24	Los directivos desarrollan planes de mejora continua para el desarrollo institucional	✓				✓

Observaciones (preclear si hay suficiencia): APLICAR INSTRUMENTO

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dni Mg: VARONA VELAZCO GLORIA DNI: 02387692

Especialidad del validador: M. E. F. O. D. O. L. O. G. O.

7 de 11 del 20 17

 Mg. Gloria Verón Velazco
 C.M. 10033782

Firma del Experto Informante.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Cantidad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Anexo 9. Artículo científico

**“Gestión educativa y competitividad institucional
en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte
2017”**

jenny20070270@gmail.com

Escuela de Posgrado

Universidad César vallejo – Filial Olivos

Resumen

La presente investigación titulada, "Gestión educativa y competitividad institucional en las instituciones educativa de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017", tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional; y surge como respuesta a la problemática de las Instituciones educativas descritas.

La investigación obedece a un enfoque cuantitativo, tipo básico y diseño no experimental, correlacional de corte transversal, habiéndose utilizado cuestionarios con una escala de Likert como instrumentos de recolección de datos que se aplicó a una muestra de 140 docentes de las instituciones educativas públicas de la red 11 de la UGEL 06 2017.

Luego de haber realizado la descripción y discusión de resultados, mediante la correlación de Spearman, se llegó a la siguiente conclusión: La gestión educativa se relaciona moderada, positiva y significativamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la UGEL 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,574 y un $p=0,000$.

Abstract

The present investigation entitled, "Educational management and institutional competitiveness in public educational institutions of network 11 of Ugel 06, 2017", aimed to determine the relationship between educational management and institutional competitiveness; and arises as a response to the problem of the educational institutions described.

The research is based on a quantitative approach, basic type and non-experimental, cross-sectional correlational design, using questionnaires with a Likert scale as data collection instruments that were applied to a sample of 140 of the public educational institutions of the network 11 of the UGEL 06, 2017.

After having made the description and discussion of results, through the Spearman correlation, the following conclusion was reached: Educational management is moderately, positively and significantly related to institutional competitiveness in the public educational institutions of Network 11 of the UGEL 06, 2017; for the results obtained, a Spearman rho equals 0.574 and $p = 0.000$.

Introducción

En los últimos años, se han presentados distintos escenarios en la educación, donde las actividades de aprendizaje están siempre ligadas a la gestión en las instituciones educativas, que permite una mejor organización del proceso educativo.

Según la Unesco (1998) el déficit de capital cultural de los niños y jóvenes provenientes de los hogares más pobre debe revertirse; ya que existen altos índices de repitencia y deserción que se significa un elevado nivel de insatisfacción en el aprendizaje; recursos humanos y didácticos limitados y/o gestionados de manera inadecuada.

En las instituciones educativas de la Ugel 6, se observa que año a año, se están reduciendo o eliminando aulas en las instituciones educativas públicas, es decir, disminuye el número de estudiantes, reflejando que la competitividad de las instituciones e de bajo nivel. Ya que no pueden competir con otras instituciones educativas privadas, evidenciándose su poca eficiencia y efectividad, así como el conformismo de las autoridades educativas en ni buscar mejorar dicha competitividad; asimismo, se percibe que en las instituciones educativas existe carencia de liderazgo, con deficiencia en el desarrollo de actividades de aprendizaje, una inadecuada utilización de recursos humanos y materiales, así como la carencia de la participación en la solución y actividades de la comunidad.

Asimismo, se tuvo los siguientes antecedentes.

Prudencio (2016) realizó la tesis, titulada: Propuesta de un modelo de gestión educativa relacional compleja, en la Universidad Católica Boliviana “San Pablo”, Cochabamba, Bolivia. Tuvo como objetivo implementar la propuesta de un modelo de gestión educativa relacional, de tipo descriptiva y diseño descriptivo simple, y utilizó como instrumentos de recolección de datos un cuestionario y una guía de entrevista a una muestra comprendida por 65 docentes, llegando a la siguiente conclusión: La propuesta de un modelo de gestión educativa, generó cambios significativo en la institución, por cuando se dinamizó las relaciones entre directivos y trabajadores, ya des en parte administrativa, pedagógica e institucional.

Rojas y Gonzales (2015) realizó la tesis, titulada: Gestión educativa para transformar la convivencia en el Colegio Eduardo Umaña Luna de la Localidad Octava De Kennedy, en la Universidad Libre, Bogotá, Colombia. De tipo sustantivo y diseño correlacional, y método hipotético deductivo, y utilizó una muestra comprendida por 124 docentes y llegó a la siguiente conclusión: Se logra la transformación de los niveles de convivencia, a través de la articulación y promoción de actividades artísticas; participando en actividades culturales, que permita un proyecto de vida significativo para los participantes, para una verdadera formación de líderes como que logren su transformación personal, educativa y comunitaria.

Díaz (2017) realizó la tesis, titulada: Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona urbana Distrito de Iquitos 2016, en la Universidad Nacional de la Amazonía, Iquitos, Perú. Tuvo como objetivo: Conocer el nivel de calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación. De enfoque cuantitativo, método hipotético-deductivo, tipo básico y diseño correlacional causal. Tuvo como muestra de 265 docentes, a quienes se les aplicó cuestionarios, llegando a la siguiente conclusión, existe un nivel regular de la calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación zona urbana distrito de Iquitos 2016, con un 41,2 % es regular, el 29,4 % es bueno y el 29,4 % malo.

Tinoco (2015) realizó la tesis, titulada: La gerencia integral como un factor de competitividad institucional en Senati, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Tuvo como objetivo Implementar el modelo de gerencia integral en el Servicio Nacional de Adiestramiento en Trabajo Industrial (SENATI) para mejorar su competitividad institucional; de tipo básico y diseño correlacional, y aplicó cuestionarios a una muestra probabilística comprendida por 34 docentes, y llegó a las siguientes conclusiones: Existe carencia de una estrategia de gestión eficiente que permita un desarrollo institucional eficaz, que permita una comunicación fluida con entidades financieras, clientes, procesos internos y aprendizaje organizacional; donde la toma de decisiones se realice en todo los niveles.

Teorías relacionadas al tema

Variable 1: Gestión educativa.

El Ministerio de Educación (2010, p. 34), a través de la guía para la gestión de instituciones educativas; señaló, que es una función que se encarga de la generación y el sostenimiento en las instituciones educativas, de la estructura administrativa y pedagógica, así como de los procesos internos, como la democracia, equidad, eficiencia, que permita a la comunidad educativa, desarrollarse de manera responsable como persona y ciudadano útil al desarrollo nacional. Es decir, está dirigida a la democratización del sistema, donde la gestión no sólo es administrativa, sino también pedagógica, institucional y comunitaria.

Según la IPEBA (2011, p. 11), la gestión educativa es “la capacidad institucional en la dirección de los procesos, utilización de recursos y toma de decisiones, que conduce a una mejora continua del proceso enseñanza-aprendizaje, así como lograr una formación integral en los educandos. Es decir, es la acción permanente del uso adecuado del recurso humano, material y financiero para el logro de un servicio educativo de calidad.

La gestión educativa es importante en el ejercicio de la dirección y el liderazgo en las instituciones educativas, lograr la formación integral del educando, logrando insertarse de manera creativa y productiva en el mercado laboral. Busca el desarrollo de un mayor liderazgo directivo, y ejercer autoridad de manera horizontal, promover la participación en la toma de decisiones, desarrollo de competencias nuevas y de interacción entre los integrantes y con otras instituciones.

Según Delannoy citado por Correa, Álvarez y Correa (2016), la gestión educativa tiene como misión, la búsqueda la eficiencia y orienta su accionar para el logro de la productividad educativa; para la medición y la evaluación; debido a que, la institución educativa, necesita una gestión de calidad, acorde a los cambios de los avances científicos y tecnológicos, de la globalización de la información, así como la propugna de una educación democrática, descentralizada y moderna.

Fayol (1963), presentó en su modelo 4 funciones básicas: planificación, organización, dirección y control, que estuvo aplicándose en la escuela burocrática,

clásica y científica, que se concebía a la organización como un sistema cerrado, mecánico y excesivamente racional, que se orientó fundamentalmente a la rentabilidad empresarial.

Koontz y O'Donnell (2007), señalaron como el modelo como la dirección de un órgano social que tiene como misión la efectividad de alcanzar los objetivos propuestos, y que permitía poder dirigir a los elementos de la organización.

Asimismo, señalaron al ser humano como el centro de atención de la administración, allí surge el enfoque humanista, que prioridad a las relaciones humanas, con orientación hacia la psicología social. La organización se concibe como un sistema natural, orgánico y abierto de manera parcial, vinculando la integración y el esfuerzo de los integrantes para un mejor desarrollo institucional.

Cassasús (2000) expresó que el Estado como generador de influencia en todos los sectores, llega a ser el regulador de la implementación de una política descentralizada y de redistribución del poder central; donde dicha transformación del estado genera una etapa de restitución, en donde la influencia el Estado ejerce influencia, mediante procesos de descentralización.

Dimensiones de la gestión educativa.

El Ministerio de Educación (2010), presenta las siguientes dimensiones:

Dimensión 1: Gestión pedagógica.

Según Sánchez (1999, p. 43), es una acción que impacta en la calidad de los procesos educativos, recogiendo funciones de la institución educativa en su conjunto y específicamente unitaria, local y regional que incorpora, propicia y desarrolla acciones que mejore la práctica educativa.

Dimensión 2: Gestión administrativa.

El Ministerio de Educación (2011, p. 36), señaló que:

Son actividades y procedimientos en la dirección de una adecuada utilización del recurso humano, material, económico, de los procesos técnicos, tiempo, seguridad e higiene, así como del control y manejo de la información sobre los integrantes de la institución educativa; y el

cumplimiento de normas y acciones de supervisión de funciones, que favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Desde una perspectiva tradicional, Griffiths (1999, p. 13) entiende la administración como un proceso de gestión y supervisión de las actividades de los integrantes de una organización formal, como puede ser una institución educativa o asociación con objetivos propios funciones propias entre sus miembros.

Dimensión 3: Gestión institucional.

El Ministerio de Educación (2010, p. 36), señaló que es impulsar la dirección de las instituciones educativas hacia metas según la planificación educativa, donde resulta necesario los saberes, habilidades y experiencias, así como las prácticas y mecanismos que utilizan las personas que forman parte de las tareas educativas.

Aguerrondo (1999, p. 33), señaló que los integrantes de las instituciones educativas logran implementar de manera diaria, decisiones de política educativa, organizando grupos de trabajo en las aulas y en las instituciones, tomando cierta medida administrativa y de gestión del establecimiento, para definir mecanismos de inscripción de estudiantes, modalidad de evaluación del aprendizaje, entre otros.

Dimensión 4: Gestión comunitaria.

Según el Ministerio de Educación (2011, p. 37), la gestión comunitaria, se refiere a la forma en que la institución educativa se relaciona con la comunidad a la cual pertenece, conoce y comprende sus condiciones, necesidades y demandas. Asimismo, la integración y participación de la cultura comunitaria.

Variable 2: Competitividad institucional.

Koontz y O'Donnell (1990), definieron la competitividad, como un beneficio sostenible para la organización; es el resultado de la mejora de calidad permanente y de innovación; se relaciona a la productividad: donde, los servicios educativos, las inversiones y recursos humanos están integrados, porque tiene la misma importancia.

Asimismo, Stoner (2000), señaló que es la capacidad de una institución pública o privada, que mantiene ventajas comparativas y le permite alcanzar, sostener y mejorar su posición en el entorno socioeconómico. Tiene incidencia en

la manera de plantear y desarrollar iniciativas de negocios, es decir, genera cambio en la relación empresa – empresario.

Sallenave (2008), señaló que la competitividad es la capacidad de una organización de lograr rentabilidad en relación a la competencia; está sujeta a la relación entre el valor del producto, la cantidad del producto ofrecido y la productividad propia y de los otros productores.

Realizando un análisis de los diferentes autores, se puede definir la competitividad como un conjunto de factores internos y externos, que ejercen influencia de manera directa en la productividad de una organización, lo cual le permite crecimiento y desarrollo sostenible.

Dimensiones de la competitividad institucional.

Según Sallenave (2008), la competitividad institucional presenta las siguientes dimensiones:

Dimensión 1: Efectividad institucional

Sallenave (2008), señaló que es el grado en que la institución logra el cumplimiento de sus objetivos y, que están previstos en las normas legales o fijados por los responsables de su dirección. Permite la identificación y cumplimiento de las metas de los programas de la organización y la operacionalización de las mismas de manera efectiva.

Según Sallenave (2013), es el logro e la efectividad educativa e4s cumplir con los objetivos propuestos por la institución, para su crecimiento, posicionamiento, o desarrollo de la institución o unidad, que es expresada de manera cualitativa, como resultado de un análisis estratégico de la utilización y creatividad de dichas estrategias utilizadas.

Dimensión 2: Eficiencia educativa.

Según Sallenave (2013) la eficiencia educativa es el logro luego de la adecuada utilización de recursos, teniendo en cuenta el objetivo trazado por los responsables de la gestión educativa institucional. La eficiencia, se refiere a la relación que existe entre el bien o servicio producido o entregado y los recursos que se utilizaron para ello, comparación con estándares establecidos.

Pérez (2013) señaló que el concepto de eficiencia es diferente de la eficacia. En algunas oportunidades, la eficiencia se vendrá medida por el beneficio correspondiente donde la eficacia sea máxima. Las decisiones eficientes permiten el crecimiento de los beneficios, es decir, generan formas de operaciones eficaces, pero, que no se aplicaban antes del aprendizaje producido.

Justificación

El estudio se justifica porque permitió el incremento de los conocimientos teóricos científicos acerca de la relación entre las variables gestión educativa y competitividad institucional, sus teorías, leyes y componentes y se fundamenta en los planteamientos teóricos del Ministerio de Educación (2012) con respecto a la gestión educativa y de Sallenave (2008) con respecto a la competitividad institucional, respondiendo a los lineamientos de la problemática institucional.

De la misma manera se justifica, porque su desarrollo favoreció en los docentes y directivos, haciendo conciencia sobre el rol y desempeño de sus funciones en la institución educativa, brindar un servicio de calidad, haciéndola más competitiva, con una gestión educativa eficaz y eficiente.

También se justifica porque se utilizó el método hipotético deductivo ya que obedece a un enfoque cuantitativo, donde se utilizarán instrumentos de recolección de datos que serán debidamente validados por expertos metodólogos, que podrán ser utilizados en investigaciones relacionadas a las variables en estudio.

Formulación del problema

Problema general.

¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

Problemas específicos

¿Qué relación existe entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017?

Hipótesis

Hipótesis general

La gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Hipótesis específicas

Existe relación positiva entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Existe relación positiva entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Existe relación positiva entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Existe relación positiva entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Objetivos específicos.

Determinar la relación que existe entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Determinar la relación que existe entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Determinar la relación que existe entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Determinar la relación que existe entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativas públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017

Metodología

Se realizó un estudio de tipo básico, que según Sánchez y Reyes (2008) permite la “búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación...mantiene como propósito recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico” (p. 13), es decir, permitirá determinar la relación entre la gestión educativa y la competitividad institucional.

El diseño de investigación fue no experimental, transversal y correlacional. No experimental, porque según Hernández, Fernández y Baptista (2010), no se realizan manipulación deliberada de las variables, ello implica que no se manipula las variables. Transversal, porque de acuerdo a Hernández, Fernández y Baptista (2010), recopila datos en un solo momento dado, es decir, se aplicará los instrumentos a la muestra seleccionada, por una sola vez.

Correlacional, porque según Hernández, Fernández y Baptista (2010), permite la relación entre las variables la gestión educativa y competitividad institucional.

Variables

Variable 1: Gestión educativa

Función que se encarga de la generación y el sostenimiento en las instituciones educativas, de la estructura administrativa y pedagógica, así como de los procesos internos, como la democracia, equidad, eficiencia, que permita a la comunidad educativa, desarrollarse de manera responsable como persona y ciudadano útil al desarrollo nacional. Es decir, está dirigida a la democratización del sistema, donde la gestión no sólo es administrativa, sino también pedagógica, institucional y comunitaria. (Ministerio de Educación, 2010).

Variable 2: Competitividad institucional

Capacidad de una organización de lograr rentabilidad en relación a la competencia; está sujeta a la relación entre el valor del producto, la cantidad del producto ofrecido y la productividad propia y de los otros productores. (Sallenave, 2008).

Población, muestra y muestreo

La población que está definida por Hernández, Fernández y Baptista (2010), como “la población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones. La población estuvo constituida por 220 docentes de instituciones educativas públicas de la Red 11, UGEL 06 del Distrito Ate Vitarte, 2017.

La muestra fue probabilística, tomada al azar mediante la aplicación de la fórmula probabilística de Atkin y Colton (1995:78), la muestra es “una porción representativa de la población, que permite generalizar los resultados de una investigación”. Es la conformación de unidades dentro de un subconjunto que tiene por finalidad integrar las observaciones (sujetos, objetos, situaciones, instituciones u organización o fenómenos), como parte de una población. Su propósito básico es extraer información que resulta imposible estudiar en la población, porque esta incluye la totalidad”.

La muestra estuvo constituida por 140 docentes de instituciones educativas públicas de la Red 11, UGEL 06 del Distrito de Ate Vitarte, 2017, distribuidas mediante el coeficiente de estratificación proporcional.

Distribución de la muestra de personal docente de la Red 11, UGEL 06

Institución educativa	Población	<i>fh</i>	Muestra
Santa Rosita	5	0,636	3
Corazón de Jesús	9	0,636	5
Las Gardenias	11	0,636	7
162	14	0,636	9
Rayitos de Sol	5	0,636	3
Dulce Amanecer	3	0,636	2
175	13	0,636	9
164 Jean Paiget	19	0,636	12
Akira Kato	49	0,636	31
1237 Jorge Giles	72	0,636	46
1213	20	0,636	13
Total	220		140

Nota: CAP Red 11, Ugel 06.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la técnica de la encuesta, que según Cook (2004), “es una técnica destinada a obtener datos de varias personas cuyas opiniones impersonales interesan al investigador” (p. 74), que implica el recojo de datos de manera individual.

Se utilizó un cuestionario según Summers (1992), “que mide actitudes o predisposiciones individuales en contextos sociales particulares” (p. 158). Se le conoce como escala sumada debido a que la puntuación de cada unidad de análisis se obtiene mediante la sumatoria de las respuestas obtenidas en cada ítem.

El instrumento se sometió al juicio de expertos, que según Hernández, Fernández y Baptista (2010), es el juicio de expertos según criterios definidos para la validez del instrumento, teniendo en cuenta su objetividad.

La confiabilidad según Martínez (1996), es la consistencia en un conjunto de medidas de un atributo. Se podría también definir la confiabilidad como la proporción de la variabilidad verdadera respecto de la variabilidad obtenida. Por ser un instrumento politómico se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach.

Métodos de análisis de datos

Luego de la recolección de datos, se procedió al procesamiento de la información, con la elaboración de tablas y figuras estadísticas, y para ello se utilizará el software estadístico SPSS en su versión 24,0; y por tener instrumentos de tipo ordinal, se utilizará un estadígrafo no paramétrico como el coeficiente de correlación de Spearman, para la contratación de las hipótesis, cuya fórmula es:

Resultados

La gestión educativa se relaciona directamente con la competitividad institucional según el coeficiente de correlación de Spearman que arrojó 0,574, lo que indica que existe una moderada relación entre las variables; con un nivel de significancia $p = ,000 < ,01$ menor que el nivel de significancia teórico; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: La gestión educativa se relaciona positivamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la red 11 de la Ugel 06, 2017.

Conclusiones

La gestión educativa se relaciona moderada, positiva y significativamente con la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,574 y un $p=0,000$.

Existe una relación baja, positiva y significativa entre la gestión pedagógica y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,290 y un $p=0,000$.

Existe una relación moderada, positiva y significativa entre la gestión administrativa y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,425 y un $p=0,000$.

Existe una relación baja, positiva y significativa entre la gestión institucional y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos, un rho de Spearman igual a 0,425 y un $p=0,000$.

Existe una relación baja, positiva y significativa entre la gestión comunitaria y la competitividad institucional en las instituciones educativa públicas de la Red 11 de la Ugel 06, 2017; por los resultados obtenidos un rho de Spearman igual a 0,351 y un $p=0,000$

Referencias


- Alarcón, Z. (2013). *Gestión educativa y calidad de la educación en instituciones privadas en Lima Metropolitana*. Tesis de maestría. Universidad San Martín de Porres, Lima, Perú.
- Álvarez, ét. al. (2014). *Competitividad en organizaciones educativas*. Red de Investigación Latinoamericana en Competitividad Organizacional (RILCO). Universidad Autónoma de México, México
- Arkin, H. y Colton, R. (1995). *Métodos estadísticos*. México: Prentice Hall

- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. México, D.F., Pearson educación
- Castellanos, C. (2016). *Efectividad institucional*. Colombia: Universidad de los Andes.
- Clemenza, C.; Ferrer, J.; Araujo, R.; y Espina, S (2006). *Fortalecimiento de la competitividad Institucional a través de la calidad en la educación: Caso Universidad del Zulia*. Tesis de maestría. Universidad de Zulia, Venezuela.
- Cook, T. (2004). *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. España: Morata.
- Deming, E. (1993). *Fuera de la crisis*. Boston. Muralla: Limusa.
- Díaz, S. (2017). *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundaria, zona urbana Distrito de Iquitos 2016*. Tesis de maestría. Universidad Nacional de la Amazonía, Iquitos, Perú.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P (2010). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill.
- Koontz y O'Donnell (1990). *Curso de Administración Moderna*. Un análisis de sistemas y contingencias de las funciones administrativas. México. Litográfica Ingramex S.A.
- Martínez, F. (2007). *Propuesta metodológica para desarrollar un sistema de indicadores educativos para evaluar la calidad de la educación en México*. Seminario Internacional de Indicadores Educativos. México: INEE.
- Martínez, M. (1996). *La investigación-acción en el aula*. Universidad Simón Bolívar, Venezuela.
- Ortiz, A. (2014). *El liderazgo pedagógico en los procesos de gestión educativa en los centros de educación básica: Juan Ramón Molina, la Américas, Nemezia Portillo y José Cecilio del Valle del Municipio del Distrito Central*. Tesis de maestría. Universidad Francisco Morazán, Tegucigalpa, Guatemala

- Prudencio (2016). *Propuesta de un modelo de gestión educativa relacional compleja, en la Universidad Católica Boliviana "San Pablo"*. Tesis de maestría. Cochabamba, Bolivia.
- Robbins, S. y Coulter, M. (2005). *Administración*. México. Prentice Hall-Hispanoamericana, SA.
- Stoner, F.t (2000). *Administración*. México. Compañía Editorial Continental SA. De CV.
- Sallenave, J. (2008). *Gerencia y planeación estratégica*. Bogotá. Editorial: Norma
- Sánchez, H. y Reyes, L. (2006). *Diseño y metodología de la investigación científica*. Lima: Mantaro.
- Summers, G. (1992). *Medición de actitudes*. México: Trillas
- Tinoco, D. (2015). *La gerencia integral como un factor de competitividad institucional en Senati*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Turmero, I. (2004). *Proyecto de mejora continua*. Universidad Nacional Experimental Politécnica "Antonio José de Sucre", Venezuela.
- Yábar, I. (2013). *La gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la ciudad de Lima – Cercado*. Tesis de maestría. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Anexo 10. Pantallazo del Turnitin

Feedback Studio: Micaela Escobar
 https://go.turnitin.com/feedbackstudio/102/1462925840-5375199580ca-183img-4e
 Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017
 feedback studio



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO


Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación

AUTOR:
Br. Jenny Milagros Flores Aliaga

ASESOR:
Dr. Felipe Guizado Oscco

SECCIÓN:
Educación e Idiomas



Resumen de coincidencias

18 %

1	Entregado a Universidad...	3 %
2	mjelsda.net Fuentes de Internet	3 %
3	pr.acadid.com Fuentes de Internet	2 %
4	es.alidesthve.net Fuentes de Internet	2 %
5	repositorio.unhve.edu... Fuentes de Internet	1 %
6	repositorio.autonomiama... Fuentes de Internet	1 %
7	es.acadid.com Fuentes de Internet	1 %
8	www.monografias.com Fuentes de Internet	1 %
9	www.zambol.com Fuentes de Internet	1 %
10	www.repositoriocecalde... Fuentes de Internet	<1 %
11	edocall.com Fuentes de Internet	<1 %
12	www.ilico.org.mx Fuentes de Internet	<1 %

Página: 1 de 93 Número de palabras: 23789 Turnitin Report 12:24 3/8/2018

Anexo 11. Acta de aprobación de originalidad de Tesis




Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Felipe Guizado Oscoco, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Gestión educativa y competitividad institucional en las I. E. de la red 11 de la UGEL 06 Ate Vitarte 2017" del estudiante **Flores Aliaga, Jenny Milagros**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 24 de marzo del 2018



Felipe Guizado Oscoco

DNI: 31169557

Anexo 12. Autorización de V° B° del empastado



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO



Felipe Guizado

FORMATO DE SOLICITUD

SOLICITA:
El visto bueno para el empastado.

ESCUELA DE POSGRADO

Jenny Milagros Flores Aliaga
(Nombres y apellidos del solicitante) con DNI N° *44073137*
(Número de DNI)

domiciliado (a) en *Cooperativa Pachacutec N° 5 "Lote 1" - SANTA ANITA LIMA*
(Calle / Lote / Mz. / Urb. / Distrito / Provincia / Región)

ante Ud. con el debido respeto expongo lo siguiente:

Que en mi condición de alumno de la promoción: *2016 II* del programa: *de Posgrado*
(Promoción) (Nombre del programa)
Maestría en Administración de la Educación identificado con el código de matrícula N° *7091033413*
(Código de alumno)

de la Escuela de Posgrado, recorro a su honorable despacho para solicitarle lo siguiente:

Ante Ud. es en grado Saludarle y decirle lo siguiente:
Para que le de el visto bueno para el empastado.

Por lo expuesto ~~debe~~ *debe* ordenar a quien corresponde se me atienda mi petición por ser de justicia.



Lima, *12* de *Mayo* de 2018

[Firma]
(Firma del solicitante)

- Documentos que adjunto:
- a. *1 tesis empastado*
 - b. *Copia de Resolución Directoral de sustentación*
 - c. *Copia del Dictamen de la sustentación de tesis*
 - d. *Copia del P. de A. de aprobación de originalidad de tesis y portafolio turnitin*

Cualquier consulta por favor comunicarse conmigo al:
Teléfonos: *990 320 388*
Email: *amilicija@hotmail.com*

Anexo 13. Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

FLORES ALIAGA, JENNY MILAGROS
D.N.I. : 41273127
Domicilio : Coop. Pachacutec N° 6 Lote 1 SANTA ANITA
Teléfono : Fijo : Móvil :
E-mail : JENNY20070210@GMAIL.COM

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :
Escuela :
Carrera :
Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRÍA
Mención : ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

FLORES ALIAGA, JENNY MILAGROS

Título de la tesis:

GESTIÓN EDUCATIVA Y COMPETITIVIDAD INSTITUCIONAL
EN LAS I.E. DE LA RED 11 DE LA UBEL ATE VITARTE 2017

Año de publicación :

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha : 22/09/2018