



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP “Antenor Orrego Espinoza”
Chorrillos, 2018.**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación**

AUTOR:

Br. Gustavo Paz Purizaca

ASESOR:

Dr. Abner Chávez Leandro

SECCIÓN

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y calidad educativa

PERÚ – 2018



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **PAZ PURISACA, GUSTAVO**

Para obtener el Grado Académico de *Maestro en Administración de la Educación*, ha sustentado la tesis titulada:

PRÁCTICA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA EN EL DESEMPEÑO DOCENTE DEL IESTP "ANTENOR ORREGO ESPINOZA" CHORRILLOS, 2018.

Fecha: 24 de agosto de 2018

Hora: 2:00 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Chantal Juan Jara Aguirre

Firma:

SECRETARIO: Mg. Patricia Monica Bejarano Alvarez

Firma:

VOCAL: Dr. Abner Chávez Leandro

Firma:

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... *Aprobada por mayoría*

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

..... *Redacción de estilos APA*

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria

Este trabajo lo dedico a mis padres Feliciano y Cecilia, a mi esposa Shirley y a mi hija Ximena, quienes son mi razón de seguir adelante.

Agradecimiento

Agradezco a las personas que me apoyaron en la culminación de la tesis. En especial para el Dr. Abner Chávez Leandro, asesor de la tesis.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Paz Purizaca, Gustavo, identificado con DNI 09347115 estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP Antenor Orrego Espinoza Chorrillos, 2018”

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la presencia de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, junio de 2018.

Firma: _____

DNI. 09347115.

Paz Purizaca, Gustavo

Presentación

En cumplimiento a las exigencias formales de la Universidad César Vallejo, presento a consideración de la Escuela de Posgrado la investigación titulada:

“Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP Antenor Orrego Espinoza Chorrillos, 2018”

Conducente a la obtención del Grado Académico de Maestro en Administración de la Educación. Esta investigación descriptiva correlacional causal, cuantitativa constituye la culminación de los esfuerzos de los estudios de maestría. Considero que los resultados alcanzados van a contribuir a tomar medidas correctivas que favorezcan a la mejora de la calidad educativa. La investigación se inicia con la introducción, en la primera parte se describe la realidad problemática, los trabajos previos, las teorías relacionadas al tema, el problema de investigación, justificación, la hipótesis y el objetivo , la segunda parte se denomina método, contiene el diseño, las variables, la operacionalización, la población, la muestra, las técnicas, los instrumentos y el método de análisis, la tercera parte describe los resultados, en la cuarta sección se presenta la discusión, en la quinta las conclusiones, en la sexta las recomendaciones, por último en la séptima parte las referencias bibliográficas y los anexos.

El propósito de la investigación fue determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea tomada en cuenta para su evaluación y aprobación.

El autor

Índice de contenido

	Páginas
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de contenido	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xii
Resumen	xiv
Abstract	xv
I. Introducción	16
1.1 Realidad problemática	17
1.2 Trabajos previos	19
1.2.1 Trabajos previos internacionales	19
1.2.2 Trabajos previos nacionales	22
1.3 Teorías relacionadas al tema	26
1.3.1 Práctica de evaluación académica	26
1.3.2 Desempeño docente	32
1.4 Formulación del problema	37
1.4.1 Problema general	37
1.4.2 Problemas específicos	37
1.5 Justificación del estudio	38
1.6 Hipótesis	40
1.7 Objetivos	41
II. Método	42
2.1 Diseño de investigación	43
2.2 Variables, operacionalización	44
2.3 Población y muestra	47
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	48
2.5 Método de análisis de datos	53

2.6 Aspectos éticos de la investigación	53
III. Resultados	54
IV. Discusión	79
V. Conclusiones	84
VI. Recomendaciones	87
VII. Referencias	90
Anexos	93

Índice de tablas

	Páginas
Tabla 1. Operacionalización de la variable Práctica de evaluación académica	46
Tabla 2. Operacionalización de la variable Desempeño docente	46
Tabla 3. Validez de contenido: Desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	52
Tabla 4. Resumen del procesamiento de los casos.	52
Tabla 5. Estadísticos de fiabilidad.	53
Tabla 6. Descripción de los niveles de la variable Práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	55
Tabla 7. Descripción de los niveles de la variable Desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	56
Tabla 8. Descripción de los niveles de la dimensión Observación de clases en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	57
Tabla 9. Descripción de los niveles de la dimensión Portafolio en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	58
Tabla 10. Descripción de los niveles de la dimensión Autoevaluación en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	59
Tabla 11 Descripción de los niveles de la dimensión planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	60
Tabla 12. Descripción de los niveles de la dimensión impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	61
Tabla 13. Descripción de los niveles de la dimensión entorno del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	62
Tabla 14. Descripción de los niveles de la dimensión evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	63
Tabla 15. Descripción de los niveles de la dimensión profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	64

Tabla 16. Niveles comparativos entre práctica de evaluación académica y desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	65
Tabla 17. Determinación del ajuste de los datos para el modelo de desempeño docente y práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	66
Tabla 18. Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	67
Tabla 19. Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis general.	67
Tabla 20. Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	68
Tabla 21. Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	69
Tabla 22. Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis específica 1.	69
Tabla 23. Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	69
Tabla 24. Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en proceso de impartir conocimiento en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	71
Tabla 25. Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis específica 2.	71
Tabla 26. Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el proceso de impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	71
Tabla 27. Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el entorno del aprendizaje proporcionado por los	73

docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 28. Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis específica 3.	73
Tabla 29. Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	74
Tabla 30. Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	75
Tabla 31. Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis específica 4.	75
Tabla 32. Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	76
Tabla 33. Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	77
Tabla 34. Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis específica 5.	77
Tabla 35. Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018	78

Índice de figuras

	Páginas
Figura 1. Niveles de la Práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	55
Figura 2. Desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	56
Figura 3. Descripción de los niveles de la dimensión Observación de clases en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	57
Figura 4. Descripción de los niveles de la dimensión Portafolio en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	58
Figura 5. Descripción de los niveles de la dimensión Autoevaluación en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	59
Figura 6. Descripción de los niveles de la dimensión planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	60
Figura 7. Descripción de los niveles de la dimensión impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	61
Figura 8. Descripción de los niveles de la dimensión entorno del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	62
Figura 9. Descripción de los niveles de la dimensión evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	63
Figura 10. Descripción de los niveles de la dimensión profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	64
Figura 11. Niveles comparativos entre la práctica de evaluación académica y desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.	65

- Figura 12. Representación del área COR como influencia de la práctica de evaluación académica en el desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. 68
- Figura 13. Representación del área COR que muestra el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. 70
- Figura 14. Representación del área COR como incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el proceso de impartir conocimiento en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. 72
- Figura 15. Representación del área COR como incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el entorno de aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. 74
- Figura 16. Representación del área COR como incidencia significativa de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. 76
- Figura 17. Representación del área COR como incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. 78

Resumen

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

La metodología que desarrollo la investigación fue un diseño no experimental, transeccional, tipo descriptiva y correlacional causal, para conocer el efecto que produce la variable independiente sobre la variable dependiente, en un contexto específico, el método fue hipotético – deductivo en el marco de un enfoque cuantitativo. Población fue de 80 docentes y 1100 estudiantes y la muestra estuvo constituida por las evaluaciones 61 docentes y las respuestas de 305 estudiantes del instituto de educación superior Antenor Orrego Espinoza durante el año 2018. Para la práctica de evaluación académica se consideraron tres dimensiones, la observación de clases, el portafolio y la autoevaluación, la información fue obtenida en base a las fichas de observación, evaluación y autoevaluación. Para el desempeño docente se tomaron en cuenta cinco dimensiones, planificación educativa, impartir conocimiento, entorno del aprendizaje, evaluación del aprendizaje y profesionalismo.

Resultados y conclusiones: luego del reporte del programa, se muestra que los resultados obtenidos son p_valor (valor de la significación) igual a 0.000 frente a la significación estadística α igual a 0.05 ($p_valor < \alpha$), significa que los datos obtenidos se presta para mostrar la dependencia de las variables de estudio. En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, lo que se estarían presentando es la dependencia porcentual del desempeño docente respecto a la práctica de evaluación académica, el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba la que representaría una mejor dependencia entre las variables incluidas en el modelo.

Palabras claves: Práctica de evaluación académica, Desempeño docente IESTP Antenor Orrego Espinoza.

Abstract

The objective of the present investigation was to determine the level of incidence of the practice of systematic and consecutive academic evaluation in the performance of the teachers of the IESTP Antenor Orrego Espinoza of Chorrillos, 2018.

The methodology developed by the research was a non - experimental, transectional, descriptive and causal correlation, to know the effect produced by the independent variable on the dependent variable, in a specific context, the method was hypothetical - deductive within the framework of a quantitative approach. Population was 80 teachers and 1100 students and the sample was constituted by the 61 teacher evaluations and the responses of 305 students of the Higher Education Institute Antenor Orrego Espinoza during the year 2018. For the practice of academic evaluation three dimensions were considered, the observation of classes, the portfolio and the self-evaluation, the information was obtained based on the observation, evaluation and self-evaluation forms. Five dimensions were taken into account for teaching performance: educational planning, imparting knowledge, learning environment, learning assessment and professionalism.

Results and conclusions: after the program report, it is shown that the results obtained are p_value (value of significance) equal to 0.000 against the statistical significance α equal to 0.05 ($p_value < \alpha$), means that the data obtained is lent to show the dependence of the study variables. In reference, we have the pseudo R squared, what would be presented is the percentage dependence of the teaching performance with respect to the practice of academic evaluation, the result of Cox and Snell equal to 0.625 would mean that 62.5% of the process of teaching performance is explained by the practice of academic evaluation; likewise, we have the Nagelkerke test with a coefficient of 90.7%, this test being the one that would represent a better dependence between the variables included in the model.

Key words: Academic evaluation practice, teaching performance, IESTP "Antenor Orrego Espinoza".

I. Introducción

1.1 Realidad problemática

En el mundo el proceso de evaluación docente tiene muchas perspectivas y casi siempre se ajustan a las políticas educativas de cada país, esto en los países que tiene claro el rumbo de su educación, en Europa, la European Association for Quality Assurance in Higher Education (2005), elaboró el documento “Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior” dicho documento es la base de criterios y procedimientos para que muchas instituciones educativas implementen sus directivas para la práctica de evaluación docente.

En el Perú los institutos de educación superior tecnológicos públicos están bajo la supervisión y control de la dirección de educación superior no universitaria, que es una dependencia del ministerio de educación. Desde ahí se trata de dar los parámetros y las herramientas para la evaluación de la labor docente. Esta instancia tan lejana a los institutos no cuenta con personal ni presupuesto para tal fin, limitándose a realizar una visita anual y solo a un par de docentes por institución educativa.

Por tal motivo esta dirección da normas y reglamentos para dejar a cargo de las autoridades de cada institución el proceso de la evaluación de la labor docente, desde ahí se trata de organizar este proceso de evaluación, tratando de interpretar estas normas y por supuesto tratando de reflejar la política educativa.

Hasta el año 2009 los Institutos de educación superior tecnológicos estaban bajo la ley de educación básica N° 24029 que en su reglamento definía la evaluación de desempeño en forma muy general sin establecer criterios, procesos, tipos y consecuencias. A partir del año 2010 los Institutos de educación superior tecnológicos se adecuaron a la “Ley de Institutos de educación superior” N° 29394 que poco o nada dice del proceso de evaluación de desempeño docente indicando sólo en su capítulo IV art.26 que la evaluación y monitoreo está a cargo de la Dirección Regional de Educación o por la entidad que haga sus veces.

En el año 2016 el congreso aprueba la ley N° 30512 “Ley de institutos y escuelas de educación superior y de la carrera pública de sus docentes”, donde la evaluación es referida básicamente al proceso de permanencia y promoción.

En el Instituto Antenor Orrego Espinoza la supervisión y evaluación del desempeño docente está a cargo de los jefes de área y el jefe de unidad. Los cuales tratan de cumplir su rol controlando los horarios de entrada y salida del docente, exigiendo la entrega de portafolios docente, monitoreando su avance curricular sólo basándose en lo que el docente escribe en el parte diario no siendo este registro obligatorio y verificable.

Otro intento por evaluar al docente es la encuesta de opinión que el alumno realiza sobre el desempeño docente, el departamento de informática organiza dicha encuesta mediante un sistema web, dando un resultado estadístico, el cual se reduce sólo a eso y es archivada.

En este contexto surge la necesidad de estudiar y evaluar las prácticas de evaluación docente que articule: La evaluación por medio de la observación de las clases, la evaluación del portafolio docente, la autoevaluación, la encuesta estudiantil, las alternativas necesarias para un óptimo desempeño docente.

Estas prácticas de evaluación se realizan por inercia, es decir las aplican porque tiene que justificar un trabajo y no son a conciencia, más aún no son permanentes, mucho menos sustantivas, por mencionar un caso, está la evaluación de portafolio realizada por la jefatura de unidad académica, dicha jefatura solo se limita a verificar la existencia de los documentos y no verifica la pertinencia de los mismos.

Las evaluaciones del desempeño docente por medio de la observación de sus clases no se hacen a todos los profesores, solo a los docentes contratados y a algunos docentes nombrados de formación general, esta evaluación no es constante y se hace una sola vez a cada docente durante el semestre académico, luego de lo cual el docente ya no se esmera ni se prepara para sus clases porque sabe que ya no será evaluado.

Durante esta investigación que no es experimental, se evaluará a los docentes con el apoyo de las jefaturas académicas, dando a conocer al docente el proceso de evaluación al que será sometido.

Así mismo es necesario crear un estándar de evaluación docente siendo 6 carreras profesionales y cada una de ellas con su jefe. Este estándar deberá reflejar primero la política de educación tecnológica y luego la metodología que es necesaria para hacer eficiente y eficaz el proceso de enseñanza.

1.2 Trabajos previos

Cuando se habla de las prácticas de evaluación de la labor docente saltan a la luz muchas investigaciones tanto en libros como en revistas y ahora muchos más en los Blog y páginas Web, ellas tratan de resaltar y proponer las buenas prácticas de evaluación de la labor docente, pero la mayoría de ellas están referidas a la educación básica, son pocas las que están referidas a la educación tecnológica.

1.2.1 Trabajos previos internacionales

Rodríguez y Zapata (2016), en su tesis, *La evaluación docente, una mirada crítica desde el análisis del discurso: aportes, tensiones y controversias*, para optar el título de magister en educación, en la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá 2016, con una población de 234 escuelas municipales, con una metodología de estudio de análisis crítico llegó a las siguientes conclusiones:

En el 63% de escuelas se evaluó al docente con fines de ascenso y permanencia, el 37% de las escuelas realizó la evaluación como parte de su política de seguimiento pedagógico.

Rodríguez y Zapata encontraron que la mayoría de instituciones educativas la evaluación al docente es de carácter obligatorio, pero con la finalidad de promoción, ascenso y permanencia más no en sentido formativo, pedagógico y de acompañamiento.

En el 70% de las escuelas el carácter de la evaluación es control, regulación y sanción, solo el 14.3% de escuelas tiene a la evaluación como herramienta formativa y pedagógica.

Rodríguez y Zapata encontraron que la mayoría de escuelas usan la evaluación al docente para controlarlos y/o sancionarlos, pero no para elevar el nivel pedagógico de los maestros.

Mairena (2015), en su tesis *Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas*, año 2015, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, tesis para acceder al grado de maestro en Administración y gestión de la educación, el enfoque de la investigación fue cualitativo, el tipo de investigación fue correlacional de corte transversal, la población está conformada por los 8 departamentos de la facultad de Educación e Idiomas de la universidad, la muestra

fue no probabilística y estuvo formada por 2 directores de departamento, 6 coordinadores de carrera, 4 docentes y 40 estudiantes. El investigador arribó a las siguientes conclusiones:

Los docentes noveles no están satisfechos con el seguimiento de su acción pedagógica (50% de los entrevistados), donde se evidencia que no existe un planeamiento coordinado de su evaluación, ellos si identifican este acompañamiento como una herramienta en el proceso de evaluación de su labor docente con la finalidad de mejorar su desempeño.

En las áreas de Tecnología no existe un plan de seguimiento, tampoco se tiene personal capacitado para realizar la labor de dicho seguimiento. De ahí que es de suma urgencia el desarrollo y la implementación de planes de seguimiento con la finalidad de evaluar el desempeño de los docentes y así poder evidenciar sus debilidades y potenciar sus fortalezas, esto es evidenciado por el 65% de los entrevistados.

El desempeño de los docentes no es conocido por las autoridades y jefes de las carreras y no tienen las herramientas para planificar los procesos de enseñanza y aprendizaje. Los estudiantes en 65% no están conformes con el desempeño de los nuevos docentes en su labor en clases. En este sentido se evidencia que el modelo de evaluación de desempeño actual esta solo evidenciado por los resultados y logros de los estudiantes.

Como se observa en las conclusiones de Mairena y en la mayoría de instituciones educativas no existe un acompañamiento a los docentes para hacer el seguimiento de su labor. No se programan planes de evaluación innovadores sino se limitan a evaluar su labor en base a los resultados finales correspondientes las promociones de los alumnos.

Urriola (2013), en su tesis *Sistema de evaluación del desempeño profesional docente aplicado en Chile, el caso de la ciudad de Concepción*, tesis doctoral presentada en la universidad de Barcelona – España el 2013, la población fue de 353 docentes y la muestra tomada fue de 101 docentes, la investigación fue desarrollada como estudio de casos usando metodología mixta, llegó a las siguientes conclusiones:

El 65% de los docentes evaluados conoce los documentos que tienen que presentar en su portafolio, el 49% de ellos presenta la documentación conforme a los parámetros establecidos por los directivos de sus centros educativos.

La mayoría de docentes sabe que documentos tiene que portar en su portafolio sin embargo solo la mitad de ellos lleva los documentos en su portafolio de acuerdo con lo establecido por sus instituciones educativas.

El 53.4% de los docentes reconocen que la autoevaluación es un instrumento confiable de evaluación de desempeño, 32% no están de acuerdo con que la autoevaluación sea un instrumento confiable de evaluación de desempeño, mientras que al 12.5% le es indiferente.

Más de la mitad de los docentes reconocen la autoevaluación como una práctica de evaluación docente confiable, la toman en serio y responden su autoevaluación con criterio y acercándose a su realidad.

Céspedes (2012), en su tesis titulada *Estrategias didácticas para el desempeño del docente como gerente de aula*, presentada para optar el grado de maestría en la Universidad de Carabobo de la ciudad de Valencia – Venezuela, con una muestra de 30 docentes que mediante un diseño de investigación de campo llegó a las siguientes conclusiones:

El aula según Céspedes es una organización social, por ente el rol del maestro es también gerencial.

El docente dentro de la sociedad llamada aula es el encargado de gerenciar asignaciones y tareas propias de la organización.

Céspedes encontró que el 67% de los docentes encuestados considera que los usos de las prácticas de evaluación al docente mejorarían su desempeño, en tanto el 33% no está de acuerdo que los usos de las prácticas de evaluación al docente mejorarían su desempeño.

Este antecedente se muestra en primer, lugar porque desarrolla la labor docente como un engranaje dentro de una sociedad donde su rol es dirigirla y gerenciarla haciendo de su desempeño uno de los factores primordiales para el éxito de la misma. Además, muestra un conjunto de estrategias (como la lectura crítica y el foro) para mejorar el desempeño del docente en el aula.

1.2.2 Trabajos previos nacionales

Paredes (2015) en su tesis *La calidad del desempeño docente en el rendimiento académico en los estudiantes de la facultad de ingeniería agraria, alimentaria y ambiental en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión*, presentada en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, para optar el grado de doctor en ciencias de la educación, con un tipo de investigación descriptivo correlacional de corte transversal, con una población de 1140 estudiantes, tomando una muestra de 280 estudiantes, arribó a las siguientes conclusiones:

Existe un valor de ($r=0,56$) y un valor de significancia $p=0,00$, como es menor de 0,05 se afirma la relación directa entre el desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes.

Luego del análisis realizado Paredes concluye en que existe una relación directa y moderada entre la calidad del desempeño docente y el rendimiento académico, por tanto, se acepta la hipótesis de la relación significativa entre dichas variables.

Del mismo modo, pero con un valor de ($r=0,58$), afirma la relación significativa entre la evaluación de desempeño y el rendimiento académico.

Gálvez (2015), en su tesis *Modelo de evaluación del desempeño docente para el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el marco de buen desempeño docente*, presentada en la Universidad San Ignacio de Loyola, Lima 2015, tesis para optar el grado de maestro en educación con mención en investigación e innovación curricular, con una investigación del tipo descriptivo correlacional, con una población de 6 directivos y 94 docentes de cuatro instituciones educativas del sector público, arribó a las siguientes conclusiones:

El 38% de los docentes muestra bajos niveles de desempeños relacionados con la preparación de aprendizajes y un 52% presento regular desempeño. Esto indica que la preparación de los aprendizajes influye en el desempeño docente.

Además, Dalmacio evidenció que la discontinuidad de los procesos de evaluación al docente influye significativamente en su desempeño.

Romero (2014), en su tesis *Evaluación del desempeño docente en una red de colegios particulares de Lima*, presentada en la Pontificia Universidad Católica

del Perú, para optar el grado de maestro en educación con mención en gestión, usando un enfoque cuantitativo y tipo transversal, con una población de 1200 estudiantes, tomando una muestra intencional de 100 alumnos, llegó a las siguientes conclusiones:

La evaluación de desempeño en cuanto a la planificación y organización, realizado por los directores a los docentes alcanzo niveles de siempre y casi siempre (96,6%) y la evaluación de desempeño docente realizado por los estudiantes alcanzo niveles de siempre y casi siempre (95,3%).

Lo anterior evidencia que los estudiantes pueden evaluar con criterio el desempeño en cuanto a la planificación y organización de los docentes dando los resultados esperados lo cual es contrastado con la evaluación de los directivos.

La evaluación de desempeño en cuanto a la función pedagógica de impartir conocimiento, realizado por los directores a los docentes alcanzo niveles de siempre y casi siempre (94,8%) y la evaluación de desempeño docente realizado por los estudiantes alcanzo niveles de siempre y casi siempre (91,9%).

Lo anterior evidencia que los estudiantes pueden evaluar con criterio el desempeño en cuanto su función pedagógica de impartir conocimiento de los docentes dando los resultados esperados lo cual es contrastado con la evaluación de los directivos.

Belevan (2014), en su tesis *Calidad del desempeño docente en la institución educativa Jesús Maestro del distrito de moche, 2014*, presentada en la Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo –Perú, tesis para optar el grado de maestro en educación, con un diseño transversal descriptivo y una población de 42 docentes, llegó a las siguientes conclusiones:

Los niveles de desempeño son sobresaliente (10%) y suficiente (90%), la planificación curricular en los niveles de desempeño docente son sobresalientes (45%) y suficientes (55%). En cuanto a la planificación curricular se puede decir que es importante pero no determinante en el desempeño docente.

Los niveles de desempeño son sobresaliente (10%) y suficiente (90%), las estrategias didácticas en los niveles de desempeño docente son sobresalientes (5%) y suficientes (85%). En cuanto a las estrategias didácticas se puede decir que es un componente determinante en el desempeño docente.

Juárez (2012), en su tesis *Desempeño docente en una institución educativa policial de la región Callao*, presentada en la escuela de postgrado de la Universidad San Ignacio de Loyola, para optar el grado de maestro en educación, realizó una investigación del tipo descriptivo simple, con una población de 560 estudiantes distribuidos en 15 aulas y una muestra por cuotas de 10 estudiantes por aula haciendo un total de 150 estudiantes para muestra, llegó a las siguientes conclusiones:

En cuanto al proceso de medir el nivel de desempeño de los docentes, muestra tomada a los estudiantes y a los directivos de la institución educativa, se encontró que tiene presentan una elevada tendencia a los niveles buenos (59%) y muy buenos (36%).

Con respecto al proceso de medir el desempeño de los docentes en su dimensión de planificación del trabajo pedagógico, se encontró en niveles de bueno (68%) y muy buenos (22%), tanto en la opinión de los alumnos, la ficha de autoevaluación docente y la ficha de heteroevaluación, en tal sentido se concluye que estas prácticas de evaluación son eficientes para medir el desempeño docente.

Maldonado (2012), en su tesis *Percepción del desempeño docente en relación con el aprendizaje de los estudiantes*, presentada en la Universidad de San Martín de Porres de Lima, para optar del grado académico de maestro en educación e investigación universitaria, realizó una investigación de enfoque cuantitativo no experimental, con una población de 330 estudiantes entre hombres y mujeres, tomando una muestra no probabilística de 140 estudiantes de entre los diferentes grados del nivel secundaria, arribó a las siguientes conclusiones:

Se encontró una considerable correlación positiva, correlación estadística de 0,857, valor significativo, por tanto, se concluye que la percepción del desempeño docente guarda relación directa con el aprendizaje.

Se encontró una considerable correlación positiva, correlación estadística de 0,763, valor significativo, por tanto, se concluye se concluye que la percepción del desempeño docente guarda relación directa con el aprendizaje cognitivo de los estudiantes.

Se encontró una considerable correlación positiva, correlación estadística de 0,780, valor significativo, por tanto, se concluye se concluye que la percepción del

desempeño docente guarda relación directa con el aprendizaje procedimental de los estudiantes.

Se encontró una considerable correlación positiva, correlación estadística de 0,756, valor significativo, por tanto, se concluye se concluye que la percepción del desempeño docente guarda relación directa con el aprendizaje actitudinal de los estudiantes.

Palomino (2012), en su tesis *El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la unidad académica de estudios generales de la Universidad de San Martín de Porres*, presentada en la Universidad Nacional mayor de San Marcos, para optar el grado de magister en educación con mención en docencia de nivel superior, usando un diseño descriptivo correlacional no experimental, con una población de 3300 estudiantes y 189 docentes, tomando una muestra 340 estudiantes, llegó a las siguientes conclusiones:

Se encontró una relación significativa entre el desempeño de los docentes y el aprendizaje de los estudiantes de estudios generales de la universidad SMP. Es decir, si el desempeño docente es más óptimo entonces mayor es el aprendizaje de los estudiantes.

Los resultados estadísticos de correlación entre la dimensión de desempeño docente (capacidades pedagógicas) y el aprendizaje de los estudiantes dieron positiva y moderada ($r_s=0.395$; $p=0.038$). Afirmando que las capacidades pedagógicas referidas al desempeño docente tienen una influencia significativa en los aprendizajes de los estudiantes.

Los resultados estadísticos de correlación entre la dimensión de desempeño docente (responsabilidad al cumplir sus de funciones) y el aprendizaje de competencias de los estudiantes dieron positiva y moderada ($r_s=0.415$; $p=0.039$). Afirmando que en la medida que los docentes cumplan su rol en el proceso educativo elaborando sus estrategias didácticas adecuadas, entonces los estudiantes de estudios generales de la universidad SMP tienen garantizado un rendimiento académico óptimo.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Práctica de evaluación académica

Barona (2009), en su ensayo “Sobre la necesaria diversificación de los métodos de evaluación de los docentes” manifestó:

Las prácticas de evaluación constituyen una variedad de técnicas o métodos para la evaluación de los docentes, entre los que se encuentran: encuestas de opinión de los alumnos, observación del trabajo del profesor en el aula, entrevistas, análisis de portafolio de trabajo, mentoría, redacción de incidentes críticos, talleres de análisis de caso o mapas cognitivos de creencias epistemológicas y autoevaluación (p.47).

Valdés (2009), en su libro “Manual de buenas prácticas de evaluación del desempeño profesional de los docentes” al respecto de las prácticas de evaluación docente mencionó que los procedimientos, métodos e instrumentos cuya utilización se considera más necesaria y útil para evaluar de manera válida y confiable el desempeño profesional del maestro son: “Observación de clases, Autoevaluación, Encuesta de opiniones profesionales, Tests proyectivos sobre valores y normas, Portafolio, Ejercicios de rendimiento profesional, Pruebas pedagógicas para los alumnos” (p.47).

Tejedor (2012), enumeró los procedimientos e instrumentos de evaluación del desempeño docente afirmando que:

Los instrumentos básicos para la obtención de datos que han venido utilizándose en las distintas experiencias, vinculados a las prácticas de evaluación docente, han sido: la observación de las clases, la Entrevista a profesores, el Auto informe de actuación del docente, el portafolio, la opinión de gestores ajenos al centro, la opinión de autoridades docentes y compañeros con responsabilidades de gestión, la opinión de padres y alumnos, las pruebas para medir competencias específicas del docente y los logros alcanzados por los alumnos (p.325).

Dimensiones de práctica de evaluación académica.

De todas las dimensiones definidas por Valdés (2009), se tomaron tres de ellas que concuerdan con la práctica de evaluación realizada por la institución educativa, siendo ellas la observación de clase, el portafolio y la autoevaluación.

Dimensión 1: Observación de clases

Según Valdés (2009), “La observación directa incorpora fuentes múltiples de datos sobre el desempeño del maestro, evaluando dimensiones tales como su capacidad pedagógica, sistema de relaciones interpersonales, responsabilidad en el desempeño de funciones, emocionalidad y resultados de la labor” (p.47).

Según Stodolsky (citado por Darling, 1997), “Debe decirse que todo método de observación debe estar acompañado de una concepción de lo que es la enseñanza, y, específicamente, una concepción de lo que es una enseñanza buena o eficaz” (p.243).

La observación de las clases es una práctica muy usada cuando realmente se quiere evaluar las características de los docentes y su actividad dentro del aula, ahí es realmente donde se puede hacer inferencias con respecto a lo que sucede en el aula y obtener información incuestionable.

Barona (2009), sobre la práctica de evaluación docente por medio de la observación de sus clases manifestó: “La observación de clase es otro método comúnmente utilizado en la evaluación del desempeño docente, ya que permite ver en la realidad diversos aspectos de la comunicación profesor-alumno con relativa facilidad” (p.49).

Básicamente, consiste en que uno o varios evaluadores, previamente seleccionados concienzudamente, observen analíticamente lo que sucede en la actuación docente y registren los sucesos relevantes, tratando de estar siempre pendientes tanto de las variaciones como de las constantes que se aprecian en un determinado tiempo.

Esta práctica de evaluación al docente está entonces supeditada a las capacidades objetivas y subjetivas de los evaluadores, además en esta práctica el docente se transforma y no se muestra realmente como es.

Como refirió Peña (2002), “Cuando se utiliza la observación, se debe asumir que la muestra de comportamiento obtenida indica competencia en dominios que no hayan observado, que la prueba con respecto a los mismos no es esencial para evaluar”. (p.4)

Romero (2014), afirmó que existen incompatibilidades entre los métodos de observación cerrados y abiertos. Los sistemas abiertos se emplean a veces en enlace con las reflexiones emitidas por el evaluador. Los informes proporcionan muestras determinadas que se pueden debatir o analizar en una junta entre el profesor y el evaluador o en una revisión ejecutada por los colegas. Por el contrario, los sistemas cerrados asientan énfasis en la reunión de datos y concentran su atención en arquetipos o aspectos determinados del comportamiento. Si bien la observación es excelente para considerar comportamientos o acciones, a su vez, es muy limitada para entender las ideologías y emociones del sujeto observado.

Dimensión 2: El portafolio

Valdés (2009), sostuvo “Entenderemos el portafolio como un receptáculo, un archivo, un expediente donde se colocan, de manera ordenada, con arreglo a una guía preconcebida, documentos relativos a un grupo de actividades del profesor que sirven para testimoniar una parte de su desempeño profesional” (p.97).

Según Romero (2014), “El portafolio es un expediente o archivo en el cual se ponen, en forma establecida, y con la disposición de una guía preconcebida, escritos relacionados con un grupo de actividades del docente que sirven como evidencia de su desempeño profesional” (p.53).

La práctica de evaluación del portafolio docente ha tomado mayor fuerza a raíz de los procesos de acreditación institucional, Barona (2009) afirma sobre el portafolio “consiste en la integración de documentos sobre la práctica docente del profesor, que a juicio de él mismo o de un comité evaluador representan con mayor claridad su trabajo” (p.51)

Según Valdés (2000), existen portafolios de tres tipos: aquellos que presentan documentos solo elaborados por el profesor, los que son realizados por el profesor y otros colegas y los elaborados únicamente por los directivos. Ahora bien, se solicita que el docente acostumbre documentar su labor y así mismo que los directores de las instituciones controlen el trabajo que ejecutan los docentes.

Dimensión 3: La autoevaluación

Valdés (2000), afirmó: “La autoevaluación es el método por medio del cual, el propio empleado es solicitado para hacer un sincero análisis de sus propias características de desempeño” (p.72).

La auto evaluación es pues un ejercicio en el cual se apela a la honestidad del docente para examinar su desempeño.

Valdés (2000), afirmó:

Entre los objetivos de este método de evaluación del desempeño del docente se pueden citar la estimular la capacidad de autoanálisis y autocrítica del profesor, así como su potencial de autodesarrollo. Y elevar el nivel de profesionalidad del docente. La autoevaluación reflejará el proceso de desarrollo profesional partiendo de la narración de la tarea educativa y profundiza en el contraste entre la historia vivida, críticamente asumida y la transformación de la acción futura, mediante el autoanálisis de la práctica pasada más cercana (p.72)

Para Barber (2001), “la autoevaluación es una parte de la evaluación del profesorado que puede ser el más útil del que puede hacer uso un educador en la inacabable tarea de mejorar comportamientos, estrategias y técnicas de su enseñanza”.

Barona (2009), sobre la autoevaluación mencionó: “mediante este método los profesores identifican comportamientos claves en su práctica docente y los contrastan con los principios teóricos didácticos, los cuales permite entender mejor la forma en que el profesor vincula su conocimiento teórico con su práctica docente” (p.49).

Por medio de esta práctica, el docente podrá entrar en conciencia sobre su real situación, podrá valorar el resultado de su autoanálisis y tendrá ocasión de hacerse una autocrítica, despertando así su deseo de superación, por ende, el mejoramiento de su trabajo docente.

La auto evaluación bien aplicada y orientada podría ser una herramienta importante en la evolución del docente como profesional para beneficio de los estudiantes.

Base teórica: modelos de evaluación docente

Valdés (2000), planteo cuatro modelos de evaluación de la eficacia docente entre los que destaca el modelo centrado en el perfil del maestro, el modelo centrado en los resultados obtenidos, el modelo centrado en el comportamiento del docente en el aula y el modelo de la práctica reflexiva o de la reflexión en la acción, para la evaluación de estos modelos es necesario un acompañamiento y una serie de herramientas de los directivos encargados de la supervisión docente:

Modelo centrado en el perfil del maestro

Valdés (2000), afirmó “consiste en evaluar el desempeño de un docente de acuerdo con su grado de concordancia con los rasgos y características según un perfil previamente determinado de lo que constituye un profesor ideal” (p.16).

Modelo centrado en los resultados obtenidos

Valdés (2000), afirmó: “la principal característica de este modelo consiste en evaluar el desempeño docente mediante la comprobación de los aprendizajes o resultados alcanzados por sus alumnos” (p.16).

Modelo centrado en el comportamiento del docente en el aula

Valdés (2000), propuso que: “la evaluación de la eficacia docente se haga identificando aquellos comportamientos del docente que se consideran relacionados con los logros de los alumnos. estos se relacionan, fundamentalmente, con la capacidad del docente para crear un ambiente favorable para el aprendizaje” (p.17).

Modelo de la práctica reflexiva o de la reflexión en la acción

Para Valdés (2000), “consiste en una instancia de reflexión supervisada. Se trata de una evaluación para la mejora del personal académico y no del control para motivo de despido o promoción”. (p.17).

Base teórica: funciones de evaluación docente

Las funciones de la evaluación del desempeño profesional docente no que ser solo para los fines de permanencia o promoción del docente, puesto que, si se desarrolla un proceso sistemático de obtención de datos fiables, según Valdés (2000) debe de cumplir las siguientes funciones:

Función de diagnóstico

Para Valdés (2000), “Debe caracterizar el desempeño del maestro en un período determinado y constituirse en una síntesis de sus fortalezas, de modo que sirva de guía para las acciones de capacitación y superación que favorezcan la mejora de las áreas de oportunidad” (p.20).

Función instructiva

Para Valdés (2000), “El proceso de evaluación debe producir una síntesis de los indicadores del desempeño del maestro. Por tanto, los actores involucrados en dicho proceso se instruyen, aprenden del mismo, incorporan una nueva experiencia de aprendizaje laboral” (p.20).

Función educativa.

Para Valdés (2000), “A partir de que el docente conoce con precisión cómo es percibido su desempeño por maestros, padres, alumnos y directivos del centro escolar, puede trazarse una estrategia para desarrollar las áreas deficitarias” (p.21).

Función desarrolladora

Para Valdés (2000), “Esta función se cumple principalmente cuando como resultado del proceso evaluativo se incrementa la madurez del evaluado y consecuentemente el docente se cualifica para autoevaluar crítica y permanentemente su desempeño, no teme a sus errores, sino que aprende de ellos” (p.21).

1.3.2 Desempeño docente

Chiroque (2006), dijo que cuando hablamos de desempeño hacemos alusión al ejercicio práctico de una persona que ejecuta las obligaciones inherentes a su profesión, cargo u oficio. En este sentido, la evaluación del desempeño docente hace referencia al proceso evaluativo de las prácticas que ejercen los maestros y maestras, en relación con las obligaciones inherentes a su profesión y cargo.

De acuerdo con lo definido, podemos decir que el desempeño docente es el ejercicio práctico que el docente realiza en su cotidiana labor durante el proceso de enseñanza-aprendizaje

Aassa (2011), definió el desempeño docente como el conjunto de funciones principales que realiza un docente tales como: la planificación educativa, el impartir conocimiento, el entorno del aprendizaje, la evaluación del aprendizaje, el profesionalismo y el progreso del estudiante.

De la Cruz (2008), afirmó que el desempeño docente laboral califica la calidad profesional con la que se espera que haga el profesor de educación, mide variadas cualidades como pueden ser: conductas en el trabajo, puntualidad, comportamiento, disposición para el trabajo, compromiso institucional, desarrollo pedagógico, innovación. El desempeño docente hace referencia no sólo al tipo de actividad económica, al tipo de servicio público, sino también a la necesaria calificación y calidad profesional con la que se espera que lo haga.

Enríquez (2006), afirmó que el desempeño docente es el conjunto de funciones y cualidades del docente, el docente es un profesional que debe poseer dominio de un saber específico y complejo, que comprende los procesos en que está inserto, que decide con niveles de autonomía sobre contenidos, métodos y técnicas, que elabora estrategias de enseñanza de acuerdo con la heterogeneidad de los alumnos, organizando contextos de aprendizaje, interviniendo de distintas maneras para favorecer procesos de construcción de conocimientos desde las necesidades particulares de cada uno de sus estudiantes.

El desempeño docente está referido a la actividad realizada por el docente y su cumplimiento, tanto de sus deberes como de sus roles, estas funciones y actividades están reguladas por la Ley N°29062 y Ley N°30512 ley de institutos y escuelas de educación superior, explícitas leyes que definen y norman las funciones y actividades que todo docente debe cumplir.

Dimensiones de desempeño docente.

La asociación americana de escuelas en Sudamérica (Aassa) formuló un sistema de evaluación del desempeño docente definiendo 6 dimensiones de las cuales se consideraron 5 de ellas que se ajustan al proceso de recojo de datos de nuestra investigación y son las siguientes:

Dimensión 1: Planificación educativa.

Aassa (2011) “El profesor planifica usando la malla curricular de la escuela, estrategias efectivas, recursos, e información para satisfacer las necesidades de los estudiante” (p.25).

Dimensión 2: Impartir conocimiento.

Aassa (2011) “El profesor involucra efectivamente a los estudiantes en el aprendizaje, usando una variedad de estrategias educativas con el fin cubrir las necesidades del aprendizaje individual” (p.26).

Dimensión 3: Entorno del aprendizaje.

Aassa (2011) “El profesor usa recursos, rutinas y procedimientos para proporcionar un ambiente centrado, respetuoso, positivo, y seguro para los estudiantes, el mismo que contribuye al aprendizaje” (p.27).

Dimensión 4: Evaluación del aprendizaje.

Aassa (2011) “El profesor sistemáticamente reúne, analiza, y usa la información para medir el progreso del estudiante, guía la instrucción, y emite observaciones oportunas” (p.29)

Dimensión 5: Profesionalismo.

Aassa (2011) “El profesor mantiene un compromiso con la ética profesional, mentalidad internacional, y la misión de la escuela; y toma la responsabilidad de participar en el crecimiento profesional que resulta en el mejoramiento del aprendizaje del estudiante” (p.30)

Base teórica: Mejoramiento del desempeño docente

Según Flores (2003), el mejoramiento docente es una meta que se alcanza por medio de evaluaciones continuas y espacios formativos, esto es comprendido dentro del desarrollo del personal como oportunidades. El mejoramiento del desempeño es función de la evaluación del docente, esta evaluación debe estar en base de a objetivos claros y precisos.

Espinoza, Vilca y Pariona (2014) afirmaron que los objetivos parten de las necesidades educativas y pedagógicas del estudiante y motivan al personal docente a trabajar en equipo, para mejorar el grado de eficiencia en la institución educativa. Las expectativas se integran en el proceso de evaluación docente, haciendo que los profesores desarrollen unos objetivos de rendimiento en equipo. Ya nos dice una literatura de escuelas eficaces al respecto lo siguiente: La dirección escolar en la que participan los profesores, que esté basada en planificación realizada en colaboración en la solución de problemas de una forma colegiada y en intercambio intelectual permanente, puede producir enormes beneficios en términos de aprendizaje de los educandos y el grado de involucramiento y satisfacción de los profesores.

Base teórica: Funciones del docente

Las funciones del docente y el correcto desarrollo de sus funciones marcaran las pautas del buen desempeño docente, para revisar dichas funciones citaremos a Chacha (2009), que las resumió en cinco aspectos:

Función curricular.

Implica planificación curricular, ya que, con ello anticipa las actividades que ejecutará con sus estudiantes, en base a las prescripciones administrativas del currículum, sin olvidar las adaptaciones que deben realizarse, en base al contexto social en el que se halla el centro educativo y de acuerdo con los lineamientos del Proyecto Educativo Institucional.

Función didáctica.

Concierne la aplicación del currículum al aula. Es poner en práctica esa gran diversidad de acciones: empleo de recursos, aplicación de estímulos motivadores y orientaciones meta cognitivas por parte del docente, permitiendo así el proceso de ínter aprendizaje, para alcanzar los objetivos instructivos y formativos que el currículum busca.

Función evaluadora.

La evaluación, constituye ese gran espacio en el cual podemos evidenciar los logros alcanzados durante el proceso de ínter aprendizaje. A través de esta actividad, se podrá crear y recrear los aprendizajes, adquiriendo de esta manera, una verdadera educación holística.

Función tutorial.

Permite atender a cada alumno de manera personalizada y acompañarlo tanto en sus tareas diarias como en sus decisiones y necesidades personales. Esta actitud tutorial del docente debe ser constante y también implica el contacto directo con la familia del estudiante, a fin de informar y coordinar las respectivas acciones educativas formativas.

Formación permanente.

Es fundamental que el docente en la actualidad se mantenga actualizado en su campo profesional, con miras a responder con ética a los desafíos del momento histórico en el que se encuentra.

Competencias de un docente eficaz.

Los docentes en todos los niveles de educación deben de poseer ciertas competencias y capacidades para tener un desempeño eficaz, estas competencias fueron motivo de estudio en la Universidad de Groningen (2008) que las resumieron en:

1. Domina la teoría y metodología curricular para orientar acciones educativas, (Diseño, ejecución y evaluación).
2. Domina los saberes de las disciplinas del área de conocimiento de su especialidad.
3. Diseña y operacionaliza estrategias de enseñanza y aprendizaje según contextos.
4. Proyecta y desarrolla acciones educativas de carácter interdisciplinario.
5. Conoce y aplica en el accionar educativo las teorías que fundamentan la didáctica general y específica.
6. Identifica y gestiona apoyos para atender necesidades educativas específicas en diferentes contextos.
7. Diseña e implementa diversas estrategias y procesos de evaluación de aprendizajes en base a criterios determinados.
8. Diseña, gestiona, implementa y evalúa programas y proyectos educativos.
9. Selecciona, elabora y utiliza materiales didácticos pertinentes al contexto.
10. Crea y evalúa ambientes favorables y desafiantes para el aprendizaje.
11. Desarrolla el pensamiento lógico, crítico y creativo de los educandos.
12. Logra resultados de aprendizaje en diferentes saberes y niveles.
13. Diseña e implementa acciones educativas que integran a personas con necesidades especiales.
14. Selecciona, utiliza, evalúa las tecnologías de la comunicación e información como recurso de enseñanza y aprendizaje.
15. Educa en valores, en formación ciudadana y en democracia.
16. Investiga en educación y aplica los resultados en la transformación sistemática de las prácticas educativas.
17. Genera innovaciones en distintos ámbitos del sistema educativo.
18. Conoce la teoría educativa y hace uso crítico de ella en diferentes contextos.
19. Reflexiona sobre su práctica para mejorar su quehacer educativo.
20. Orienta y facilita con acciones educativas los procesos de cambio en la comunidad.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema general

¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrán incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?

1.4.2 Problemas específicos

Problema específico 1

¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?

Problema específico 2

¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?

Problema específico 3

¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?

Problema específico 4

¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?

Problema específico 5

¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?

1.5 Justificación del estudio

Cierto es que en el Perú la calidad de la educación está en crisis, esta crisis de la calidad de la educación nacional ha sido estudiada desde las agencias financieras, la cooperación internacional e investigadores nacionales. Siendo una crisis multicausal esta investigación decide abordarla a través de una de sus causas: “El desempeño del docente”, entendiéndose que este desempeño puede ser bueno o malo por muchos otros factores, uno de ellos es la práctica de evaluación académica, la observación de sus clases, le evaluación de su portafolio y las autocríticas que él pueda hacerse. Esperando aportar al país un documento que sirva para tratar de mejorar la calidad educativa.

1.5.1 Justificación teórica

Es una contribución como fuente de saber y antecedentes para el futuro desarrollo de investigaciones en el campo de la evaluación de la labor docente, en la solución de conflictos de afectan directamente el proceso de evaluación y la gestión del control a los docentes de los institutos superiores tecnológicos, sirve además para desarrollar programas de evaluación, control y monitoreo de los docentes.

En el Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Antenor Orrego Espinoza se espera implementar esta evaluación de desempeño docente a través de un conjunto de estrategias. Se podrá ajustar la encuesta estudiantil, que se realiza cada semestre, tratando de que esta encuesta cuantifique la labor docente. Se tendrá que crear un estándar de monitoreo para todas las especialidades este estándar se reflejara en la ficha de desempeño laboral de cada docente durante un semestre y en la ficha de monitoreo para cada uno de sus cursos. Además, se espera que el presente trabajo sirva para tomar acciones que optimicen el desempeño docente.

El resultado de la investigación no solo beneficiara a los docentes sino a los alumnos, al poner en marcha este conjunto de estrategias de evaluación de la labor docente estaremos elevando el nivel de la educación en pro de nuestros alumnos.

1.5.2 Justificación práctica

Porque esta investigación permitirá a los directivos de la institución tomar decisiones sobre el control, monitoreo y evaluación de los docentes, permitiendo documentar las acciones propias de la labor docente, además de contar con un conjunto de herramientas que les servirá para corregir durante el proceso y después de él.

1.5.3 Justificación académica

Puesto que no existen en nuestro país estudios sobre la evaluación, monitoreo y seguimiento de los docentes de institutos superiores tecnológicos el presente estudio espera desembarcar en conclusiones que sirvan para preparar las bases de otras investigaciones en el nivel superior tecnológico no universitario, en lo que corresponde a la evaluación de los docentes al momento de realizar sus labores.

1.5.4 Justificación social

Porque los resultados de la investigación darán luces sobre las prácticas de evaluación, esto permitirá en el corto plazo que los directivos tomen acciones y así poder mejorar el desempeño docente favoreciendo a todos los miembros de la comunidad educativa, tanto a docentes como alumnos y estos una vez egresados se insertarán a la sociedad contribuyendo con los conocimientos adquiridos en la institución, además entendido el efecto de la práctica de evaluación al docente, los directivos de la institución podrán integrarse con sus docentes debido al impacto positivo de la evaluación y no una evaluación inquisidora.

1.5.5 Justificación metodológica

Porque permitirá poner a prueba los métodos de investigación y realizar la verificación de dependencia entre la práctica de evaluación y el desempeño docente, mediante la estadística y el análisis de regresión logística ordinal, analizando además los métodos e instrumentos de evaluación, puesto que con la presente investigación se quiere dar a conocer un conjunto de prácticas de evaluación docente que podrán ser aplicadas en el IEST Antenor Orrego Espinoza según su realidad.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018

1.6.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1.

La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Hipótesis específica 2.

La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Hipótesis específica 3.

La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Hipótesis específica 4.

La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Hipótesis específica 5.

La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general

Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

1.7.2 Objetivos específicos

Objetivo específico 1.

Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Objetivo específico 2.

Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Objetivo específico 3.

Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Objetivo específico 4.

Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Objetivo específico 5.

Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

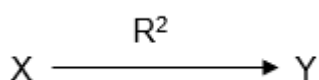
II. Método

2.1 Diseño de investigación

2.1.1 Diseño

El diseño de estudio fue de tipo no experimental de corte transversal; es no experimental “la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” Hernández (2014, p. 152). El tipo fue descriptivo correlacional causal, descriptivo, “porque busca especificar las propiedades y características de procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” Hernández (2014, p.98) y correlacional causal porque “su finalidad es conocer la incidencia o efecto de la variable independiente sobre la dependiente en un contexto específico” Hernández (2014, p.98).

Diagrama del diseño:



Dónde:

X = Práctica de evaluación académica

Y = Desempeño docente

R² = Regresión

2.1.2 Método

Se utilizó el método hipotético deductivo, porque son los procedimientos para realizar la prueba de hipótesis y de acuerdo con los resultados se debe tomar la decisión de aceptar o rechazar la hipótesis de investigación, luego obtener las conclusiones y generalizar los resultados para toda la muestra.

2.1.3 Enfoque

El enfoque que se utilizó fue cuantitativo, según Hernández (2014, p. 4) el enfoque cuantitativo: “Utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías”.

2.2 Variables, operacionalización

2.2.1 Práctica de evaluación académica

Definición conceptual

Valdés (2009), definió la práctica de evaluación como “Los procedimientos, métodos e instrumentos cuya utilización se considera más necesaria y útil para evaluar de manera válida y confiable el desempeño profesional del maestro” (p.47).

Definición operacional

Para la práctica de evaluación académica se consideraron tres dimensiones, cuya información fue obtenida en base a las fichas de observación, evaluación y autoevaluación:

La observación de clases, con el indicador, nivel de desempeño docente, cuyos datos fueron tomados mediante la ficha de observación, con 13 ítems.

Las escalas del indicador observación de clases fueron: 1. en ningún caso, 2. al menos una vez, 3. algunas veces, 4. Constantemente.

Los niveles del indicador, así como sus rangos fueron: extraordinario (48-52), competente (39-47), en proceso (27-38) y no competente (13-26).

El portafolio, con el indicador, grado de responsabilidad en el desempeño de sus funciones, cuyos datos fueron tomados mediante la ficha de registro de portafolio, con 9 ítems.

Las escalas del indicador fueron: 1. no presenta, 2. sí, desactualizado, 3. sí, mínimo requerido, 4. sí, destacado.

Los niveles del indicador, así como sus rangos fueron: extraordinario (34-36), competente (27-33), en proceso (16-26) y no competente (9-18).

La autoevaluación, con el indicador, nivel de capacidad de autoanálisis, cuyos datos fueron tomados mediante la ficha de autoevaluación, con 13 ítems.

Las escalas del indicador fueron: 1. nada, 2. poco, 3. bastante, 4. Mucho.

Los niveles del indicador, así como sus rangos fueron: extraordinario (48-52), competente (39-47), en proceso (27-38) y no competente (13-26).

2.2.2 Desempeño docente

Definición conceptual

Aassa (2011) define el desempeño docente como el conjunto de funciones principales que realiza un docente tales como: la planificación educativa, el impartir conocimiento, el entorno del aprendizaje, la evaluación del aprendizaje, el profesionalismo y el progreso del estudiante.

Definición operacional

Para el desempeño docente se tomaron en cuenta cinco dimensiones:

Planificación educativa, con el indicador, nivel de planificación usando el silabo, los planes de clase y los contenidos de las clases, tomados del cuestionario en los ítems 1 al 7.

Impartir conocimiento, con el indicador, nivel de dominio de estrategias educativas para la exposición de clases, tomados del cuestionario en los ítems 8 al 14.

Entorno del aprendizaje, con el indicador, nivel de uso de recursos para crear ambiente favorable para el aprendizaje, tomados del cuestionario en los ítems 15 al 17.

Evaluación del aprendizaje, con el indicador, Nivel de análisis y uso de información para medir el progreso de los estudiantes, tomados del cuestionario en los ítems 18 al 22.

Profesionalismo, con el indicador, nivel de responsabilidad en el dictado de clases y compromiso con los estudiantes, tomados del cuestionario en los ítems 23 al 27.

Todos los indicadores de la variable desempeño docente tiene la escala: Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, Más o menos de acuerdo, De acuerdo, Totalmente de acuerdo, Y niveles de:

- a) Pésimo
- b) Moderado
- c) Excelente.

Tabla 1.
Operacionalización de la variable *Práctica de evaluación académica*

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escalas	Niveles y rangos
Variable 1 Práctica de evaluación académica	Observación de clases	Nivel de desempeño mostrado por el docente.	Ficha: Observación de sesión Del ítem 1 al ítem 13 (anexo1)	1.En ningún caso / 2.Al menos una vez 3.Algunas veces / 4.Constantemente	Extraordinario (48-52) Competente (39-47) En proceso (27-38) No competente (13-26)
	El portafolio	Grado de responsabilidad en el desempeño de sus funciones	Ficha: Registro Portafolio Del ítem 1 al ítem 9 (anexo2)	1.No presenta / 2.Si, desactualizado 3.Si, mínimo requerido / 4.Si, destacado	Extraordinario (34-36) Competente (27-33) En proceso (16-26) No competente (9-18)
	La autoevaluación	Nivel de capacidad de auto análisis	Ficha: Autoevaluación Del ítem 1 al ítem 13 (anexo3)	1.Nada / 2.Poco 3.Bastante / 4.Mucho	Extraordinario (48-52) Competente (39-47) En proceso (27-38) No competente (13-26)

Tabla 2.
Operacionalización de la variable *Desempeño docente*

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escalas	Niveles y rangos
Variable 2 Desempeño docente	Planificación educativa	Nivel de planificación usando el silabo, los planes de clase y los contenidos de las clases.	Del ítem 1 al ítem 7		Pésimo (7-15) Moderado (16-25) Excelente (26-35)
	Impartir conocimiento	Nivel de dominio de estrategias educativas para la exposición de clases.	Del ítem 8 al ítem 14		Pésimo (7-15) Moderado (16-25) Excelente (26-35)
	Entorno del aprendizaje	Nivel de uso de recursos para crear ambiente favorable para el aprendizaje.	Del ítem 15 al ítem 17	1.Totalmente en desacuerdo 2.En desacuerdo 3.Más o menos de acuerdo 4.De acuerdo 5.Totalmente de acuerdo	Pésimo (3-6) Moderado (7-10) Excelente (11-15)
	Evaluación del aprendizaje	Nivel de análisis y uso de información para medir el progreso de los estudiantes.	Del ítem 18 al ítem 22		Pésimo (5-11) Moderado (12-18) Excelente (19-25)
	Profesionalismo	Nivel de responsabilidad en el dictado de clases y compromiso con los estudiantes.	Del ítem 23 al ítem 27		Pésimo (5-11) Moderado (12-18) Excelente (19-25)

2.3 Población y muestra

2.3.1 Población

La población correspondiente a esta investigación está conformada por 80 docentes y 1100 estudiantes del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público Antenor Orrego Espinoza. Divididos en 6 carreras profesionales, distribuidos en 42 aulas.

2.3.2 Muestra

En la primera variable práctica de evaluación académica, la población fue de 80 docentes y se estimó una muestra se aplicó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{(E^2(N-1) + pqZ^2)}$$

Donde:

n=tamaño de la muestra

N=tamaño de la población =80 docentes

E=error de estimación de 5%=0.05

Z=nivel de confianza al 95%=1.96 (distribución normal)

p=variabilidad positiva=0.5

q=variabilidad negativa=0.5

$$n = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5 \times 80}{(79 \times (0.05)^2 + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5)}$$

$$n = 74.832 / 1.14$$

$$n = 61$$

En la segunda variable desempeño docente, la población fue de 1100 estudiantes, usando un muestreo no probabilístico se logró tomar una muestra de 305 estudiantes, se procedió a tomar las unidades didácticas de cada docente y luego de identificar las aulas se recogió la información de los estudiantes que se encontraron en dicha aula.

2.3.3 Muestreo

El muestreo para la primera variable práctica de evaluación académica fue probabilístico, en forma aleatoria se seleccionaron 61 fichas de evaluación de 61 docentes, levantando la información correspondiente. Al respecto Hernández et al. (2014) indicó:

En las muestras probabilísticas todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos y se obtienen definiendo las características de la población y el tamaño de la muestra, y por medio de una selección aleatoria o mecánica de las unidades de análisis. (p.176)

El muestreo para la segunda variable desempeño docente fue no probabilístico, se procedió a identificar las aulas correspondientes a las 61 docentes para encuestar a los estudiantes ahí ubicados tomando un total de 305 encuestas en total, al respecto Hernández *et al.* (2014) indicó:

La elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de los propósitos del investigador. Aquí el procedimiento no es mecánico ni se basa en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador o un grupo de investigadores y, desde luego las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación. (p. 176).

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

Fueron dos técnicas utilizadas para el recojo de información, para la primera variable práctica de evaluación académica, se usó la técnica de análisis documentario de acuerdo con Arias (2006):

La investigación documental es un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por los otros investigadores en fuentes documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas. Como en toda investigación, el propósito de este diseño es el aporte de nuevos conocimientos. (p.49)

Para nuestra segunda variable desempeño docente, la técnica utilizada fue la encuesta realizada a los estudiantes al respecto Hernández *et al.*, (2014) indicó “la encuesta consiste en tener la información acerca de las variables en estudio por medio de los sujetos a través de sus opiniones, actitudes o sugerencias ya sean a través de la entrevista y cuestionarios”

2.4.2 Instrumentos de recolección de datos.

Los instrumentos que utilizados fueron la ficha de observación de clases, ficha de registro de información del portafolio, ficha de autoevaluación y cuestionario.

Para evaluar la primera variable se ha tomado en cuenta tres fichas, cada una mide una dimensión de la variable práctica de evaluación académica.

Instrumento 1: Ficha de observación de sesión práctica.

Ficha de observación de la sesión de clases por docente, elaborada por la dirección regional de educación de lima metropolitana con la finalidad de guiar la observación y el análisis de la sesión de enseñanza aprendizaje desarrollada por los docentes en las aulas correspondientes.

Dimensión 1: Observación de clases.

Conformado por 13 ítems, con el indicador de nivel de desempeño mostrado por el docente, recopila información sobre las competencias docentes tales como liderazgo personal y profesional, especialidad y experiencia, preparación y organización, articulación curricular, facilitación del lenguaje, gestión del clima y la convivencia. Con la finalidad de medir el nivel de desempeño desde el punto de vista de los jefes de área.

Instrumento 2: Ficha de registro de información de portafolio.

Ficha de registro de información de portafolio docente, elaborada por la dirección regional de educación de lima metropolitana con la finalidad de dar las pautas de los documentos que todo docente debe de tener al momento de dar una sesión de aprendizaje. Tales documentos son el plan de estudios, el silabo, la programación curricular el plan de clases, los materiales educativos y los instrumentos de evaluación.

Dimensión 2: El portafolio.

Conformado por 9 ítems, con el indicador grado de responsabilidad en el desempeño de sus funciones, recopila información sobre la oportuna presentación de los documentos propios de la labor docente, así como su pertinencia además de

las actividades no lectivas. Con la finalidad de medir el nivel de desempeño desde el punto de vista de los directivos de la institución.

Instrumento 3: Ficha de autoevaluación.

Ficha de autoevaluación docente, elaborada por las jefaturas del instituto Antenor Orrego, con la finalidad de conocer la opinión del docente sobre su propio trabajo, apelando a la capacidad del auto análisis de cada docente, indagando sobre la opinión de su planificación, sobre la ejecución de su labor y sobre el clima en el que se desarrolla su sesión de clases.

Dimensión 3: Ficha de autoevaluación.

Conformado por 13 ítems, con el indicador nivel de capacidad de autoanálisis, recopila información sobre la oportuna presentación de los documentos propios de la labor docente, así como su pertinencia, además de las actividades no lectivas. Con la finalidad de medir el nivel de desempeño desde el punto de vista de los propios docentes.

Instrumento 4: Desempeño docente.

Cuestionario del desempeño docente bajo el enfoque del estudiante, el instrumento es un cuestionario formado por 27 ítems, con escalas de valoración tipo Likert, ha sido desarrollado y adaptado en base al cuestionario presentado por Vásquez (2017), adaptado a su vez del cuestionario desarrollado por la Universidad Señor de Sipán para evaluar en forma virtual a sus docentes.

Dimensión 1: Planificación educativa.

Conformado por 7 ítems, con el indicador, nivel de planificación usando el silabo, los planes de clase y los contenidos de las clases, para Aassa (2011) un docente ejemplar es cuando “el profesor activamente busca y usa información alternativa y recursos, y consistentemente diferencia planes para cubrir las necesidades de todos los estudiantes” (p.25).

Dimensión 2: Impartir conocimiento.

Conformado por 7 ítems, con el indicador, nivel de dominio de estrategias educativas para la exposición de clases, para Aassa (2011), un docente ejemplar es cuando “el profesor optimiza la oportunidad de los estudiantes de aprender, comprometiéndolos en un orden superior de pensamiento y/o incrementando el desarrollo de sus habilidades” (p.26).

Dimensión 3: Entorno del aprendizaje.

Conformado por 3 ítems, con el indicador, nivel de uso de recursos para crear ambiente favorable para el aprendizaje, para Aassa (2011), un docente ejemplar es cuando “el profesor crea un ambiente dinámico de aprendizaje que maximiza las oportunidades de aprendizaje y minimiza las interrupciones dentro de un ambiente en el que los estudiantes controlan su comportamiento.” (p.29).

Dimensión 4: Evaluación del aprendizaje.

Conformado por 5 ítems, con el indicador, nivel de análisis y uso de información para medir el progreso de los estudiantes, para Aassa (2011), un docente ejemplar es cuando “el profesor usa una variedad de evaluaciones formales e informales basadas en resultados de diseño del aprendizaje para evaluar el conocimiento de los estudiantes y enseñarles cómo monitorear su propio progreso académico” (p.27).

Dimensión 5: Profesionalismo.

Conformado por 5 ítems, con el indicador, Nivel de responsabilidad en el dictado de clases y compromiso con los estudiantes, para Aassa (2011), un docente ejemplar es cuando “El profesor se compromete continuamente en un alto nivel de crecimiento personal/profesional y la aplicación de habilidades, y contribuye al desarrollo de otros y por el bienestar de la escuela” (p.30).

Validez y confiabilidad de instrumento

Hernández, *et al.*, (2014), la validez de un instrumento, “se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p.200).

Se realizará la validez de contenido, por medio de juicio de expertos conformado por maestros y/o doctores de la Universidad Cesar Vallejos y/o de otras universidades donde se revisará: pertinencia, relevancia y claridad. Los resultados por cada dimensión se pueden observar en la tabla 3.

Tabla 3

Validez de contenido: Desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Experto	Aspecto de la validación		
	Claridad	Pertinencia	Relevancia
Mg. Alejandro Chambergo García	Si	Si	Si
Dr. Abner Chávez Leandro	Si	Si	Si
Mg. Patricia Bejarano Álvarez	Si	Si	Si

Fuente: Certificados de validez.

Confiabilidad del instrumento

Hernández, R. *et al.*, (2014), la confiabilidad de un instrumento de medición “se refiere al grado de su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (p. 204).

Se realizó una prueba piloto conformada por 20 encuestas de la variable desempeño docente y luego se aplicó la fiabilidad de los instrumentos con el estadístico Alfa de Cronbach debido a que los instrumentos están medidos en escala ordinal.

Los resultados obtenidos son los siguientes:

Escala: Desempeño Docente

Tabla 4.

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	20	100,0
	Excluidos	0	,0
	Total	20	100,0

Nota: Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Tabla 5.
Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,970	27

Se aprecia un valor de 0,97 en el alfa de Cronbach. El resultado indica que los instrumentos tienen alta confiabilidad porque superan el 90% de fiabilidad.

2.5 Método de análisis de datos

Obtenida la información de la muestra, se procedió a tabular la información y a volcarla en una hoja de cálculo Excel (2012), formando así la base de datos, posteriormente con la ayuda del SPSS 23 se analizaron los datos, ahí se realizó el análisis estadístico descriptivo y también el inferencial, la versatilidad del software nos permitió presentar los resultados en tablas y figuras. Luego tomando en cuenta estos resultados se realizó las pruebas de hipótesis, en dicho análisis se tomó en cuenta la regresión logística ordinal debido a la naturaleza de la investigación y de los datos.

2.6 Aspectos éticos de la investigación

La información de la investigación se trató con mucha reserva, las fichas usadas tanto para evaluar el desempeño en el aula como para la calificación de los portafolios fueron proporcionadas por la jefatura de unidad y tratadas con total reserva, el cuestionario tomado a los alumnos fue anónimo.

En la presente investigación se han respetado las citas teniendo en cuenta criterios de autoría existentes según el estilo APA, además de indicar las autorías de las fichas de recojo de información.

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos

En el caso de la estadística descriptiva se incluye la puntuación de la variable “Práctica de evaluación académica” y de la variable “Desempeño docente” de los docentes del instituto de educación superior tecnológico público Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, en el periodo 2018; en la discusión de estos resultados se tendrá en cuenta el nivel y rango de las dimensiones de ambas variables

3.1.1 Práctica de evaluación académica

Tabla 6

Descripción de los niveles de la variable Práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
En proceso	62 - 88	4	6.6
Competente	89 - 115	7	11.5
Extraordinario	116 - 142	50	82.0
Total		61	100.0

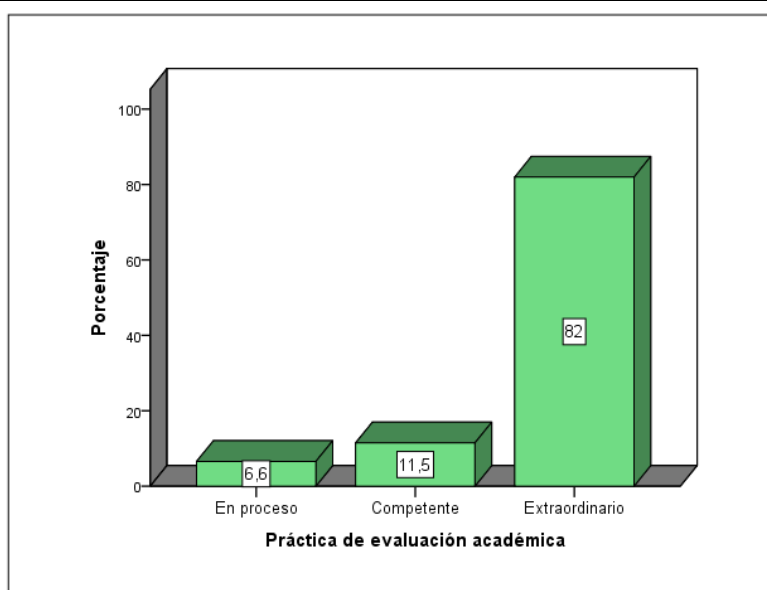


Figura 1. Niveles de la Práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

De acuerdo a la tabla 6 y figura 1, en una muestra de 61 docentes, se evidencia que en la práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 6,6% está en proceso, el 11,5% es competente y el 82% es extraordinario, predominando el nivel extraordinario.

3.1.2 Desempeño docente

Tabla 7

Descripción de los niveles de la variable Desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pésimo	27 - 62	2	3.3%
Moderado	63 - 98	10	16.4%
Excelente	99 - 135	49	80.3%
Total		61	100.0%

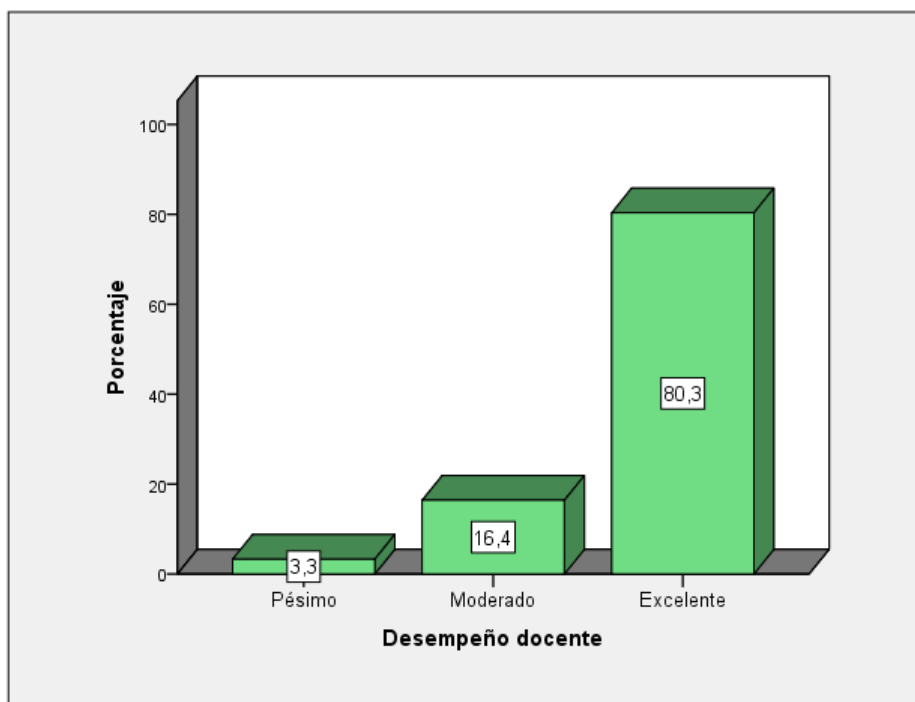


Figura 2. Desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 7 y figura 2 se tiene que, en una muestra de 61 docentes, se evidencia que en el desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 3,3% está es pésimo, el 16,4% es moderado y el 80,3% es excelente, predominando el nivel excelente.

3.1.3 Dimensión observación de clases

Tabla 8.

Descripción de los niveles de la dimensión Observación de clases en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
En proceso	27 - 38	3	4.9%
Competente	39 - 47	46	75.4%
Extraordinario	48 - 52	12	19.7%
Total		61	100.0%

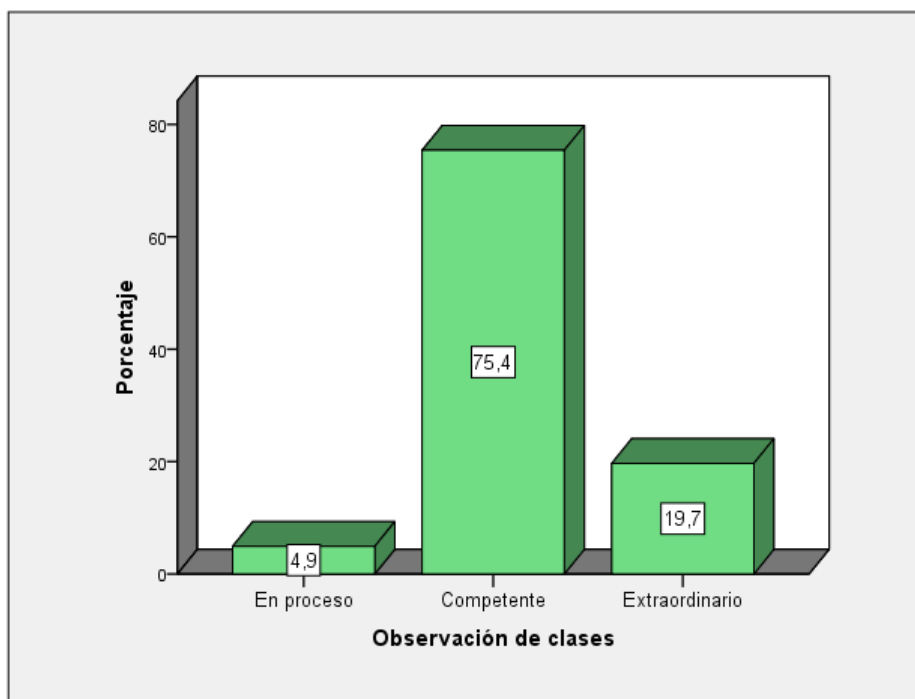


Figura 3. Descripción de los niveles de la dimensión Observación de clases en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Teniendo en cuenta los resultados de la tabla 8 y figura 3, en una muestra de 61 docentes, se evidencia que en la observación de clases en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 4,9% está en proceso, el 75,4% es competente y el 19,7% es extraordinario, predominando el nivel competente.

3.1.4 Dimensión portafolio

Tabla 9.

Descripción de los niveles de la dimensión Portafolio en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
En proceso	19 – 26	11	19.0%
Competente	27 – 33	44	72.1%
Extraordinario	34 - 36	6	9.8%
Total		61	100.0%

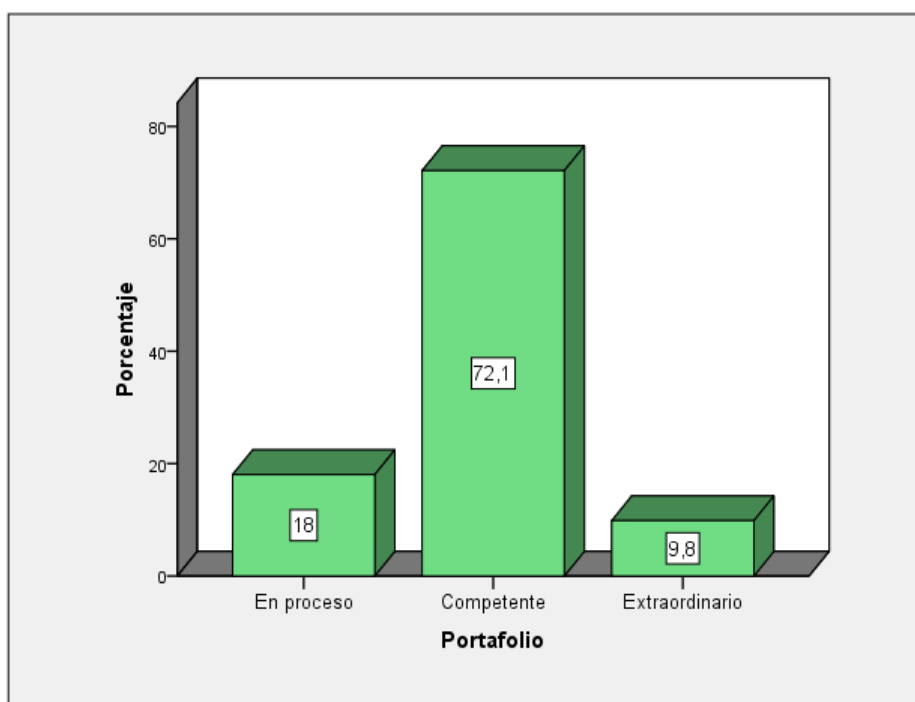


Figura 4. Descripción de los niveles de la dimensión Portafolio en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Visto los resultados de la tabla 9 y figura 4, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en el portafolio en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 18% está en proceso, el 72,1% es competente y el 9.8% es extraordinario, predominando el nivel competente.

3.1.5 Dimensión autoevaluación

Tabla 10.

Descripción de los niveles de la dimensión Autoevaluación en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
En proceso	27 - 38	5	9.2%
Competente	39 - 47	45	73.8%
Extraordinario	48 - 52	11	18.0%
Total		61	100.0%

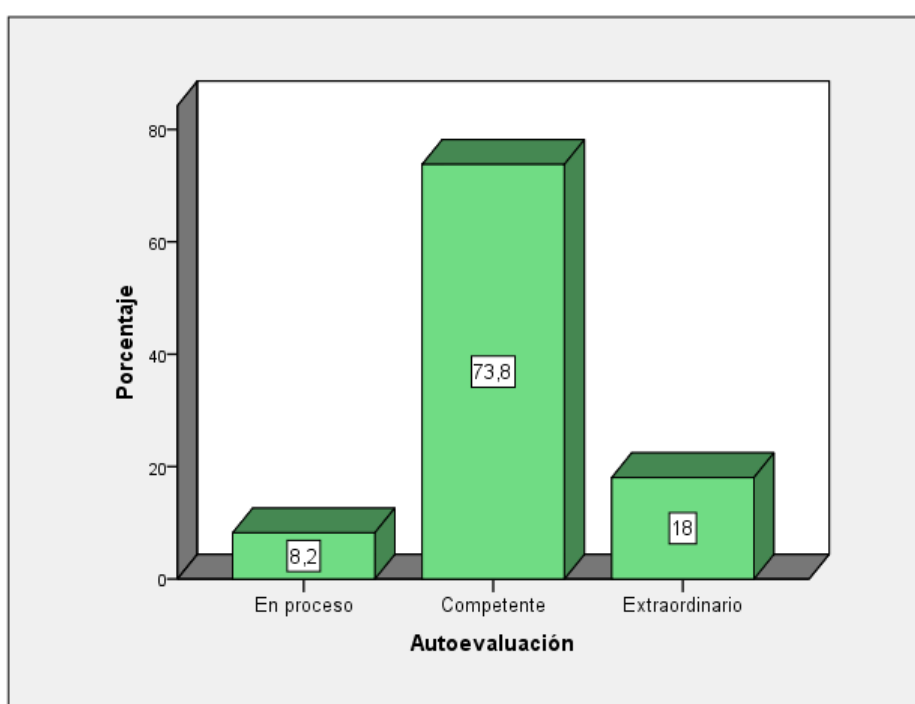


Figura 5. Descripción de los niveles de la dimensión Autoevaluación en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 10 y figura 5, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en la autoevaluación en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 8,2% está en proceso, el 73,8% es competente y el 18% es extraordinario, predominando el nivel competente.

3.1.6 Dimensión planificación educativa

Tabla 11.

Descripción de los niveles de la dimensión planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pésimo	7 - 15	1	1.6%
Moderado	16 – 25	18	29.5%
Excelente	26 - 36	42	68.9%
Total		61	100.0%

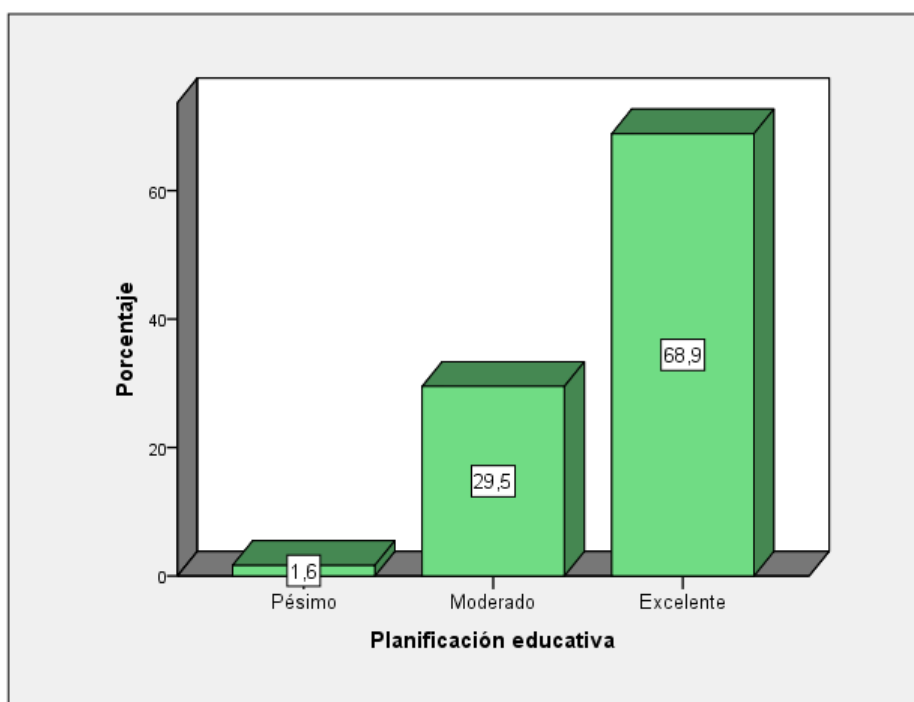


Figura 6. Descripción de los niveles de la dimensión planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 11 y figura 6, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 1,6% es pésimo, el 29,5% es moderado y el 68,9% es excelente, predominando el nivel excelente.

3.1.7 Dimensión impartir conocimientos

Tabla 12.

Descripción de los niveles de la dimensión impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pésimo	7 - 15	1	1.6%
Moderado	16 - 25	11	18.0%
Excelente	26 - 36	49	80.3%
Total		61	100.0%

Fuente: Base de datos.

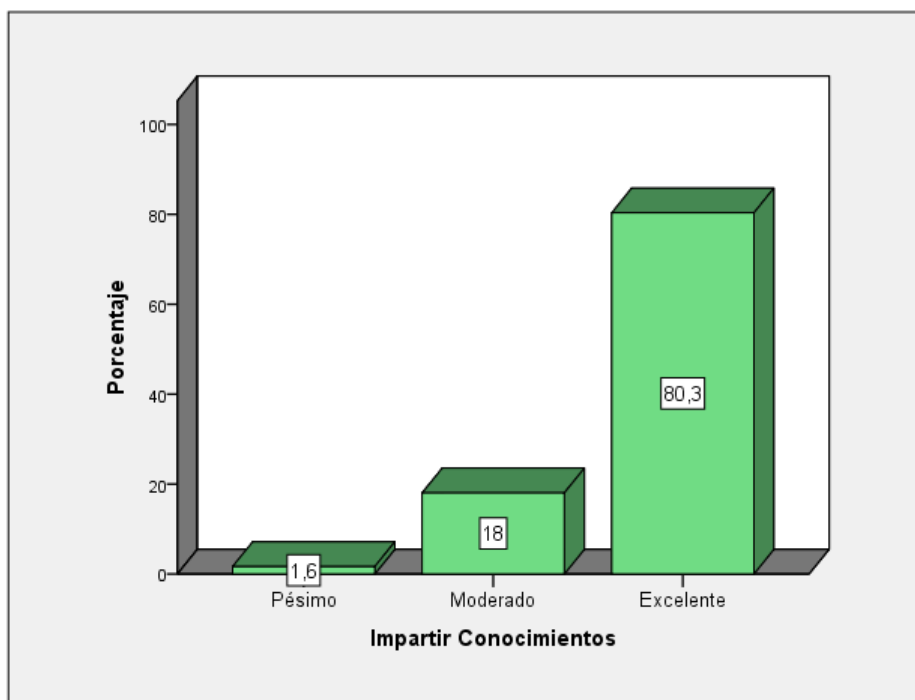


Figura 7. Descripción de los niveles de la dimensión impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 12 y figura 7, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en el impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 1,6% está es pésimo, el 18% es moderado y el 80,3% es excelente, predominando el nivel excelente.

3.1.8 Dimensión entorno del aprendizaje

Tabla 13

Descripción de los niveles de la dimensión entorno del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pésimo	3 – 6	3	4.9%
Moderado	7 – 10	12	19.7%
Excelente	11 - 15	46	75.4%
Total		61	100.0%

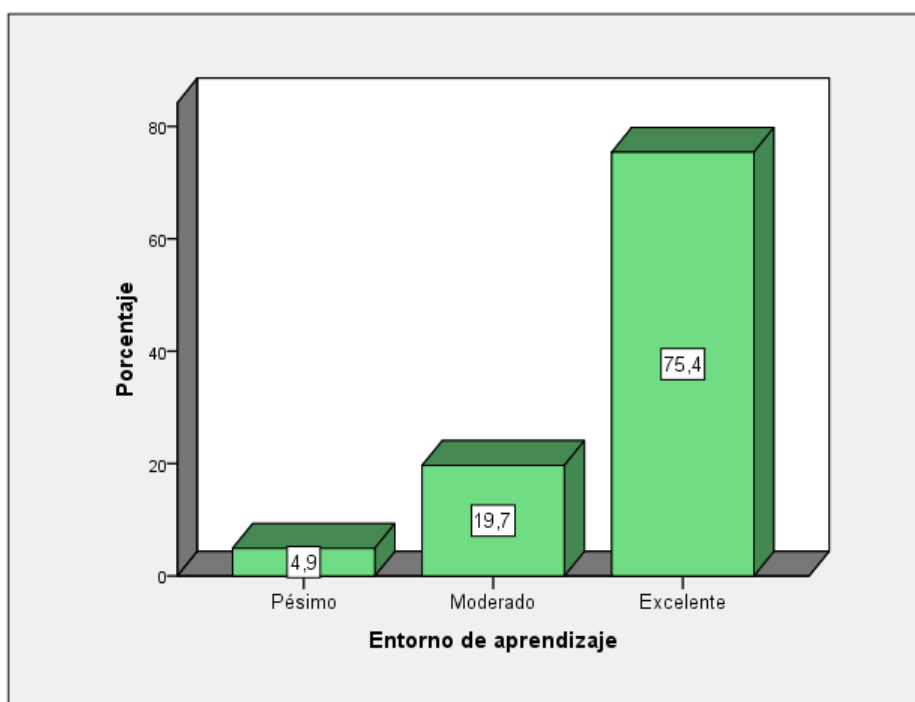


Figura 8. Descripción de los niveles de la dimensión entorno del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 13 y figura 8, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en el entorno de aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 4,9% está es pésimo, el 19,7% es moderado y el 75,4% es excelente, predominando el nivel excelente.

3.1.9 Dimensión evaluación del aprendizaje

Tabla 14.

Descripción de los niveles de la dimensión evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pésimo	5 – 11	2	3.3%
Moderado	12 – 18	8	13.1%
Excelente	19 - 25	51	83.6%
Total		61	100.0%

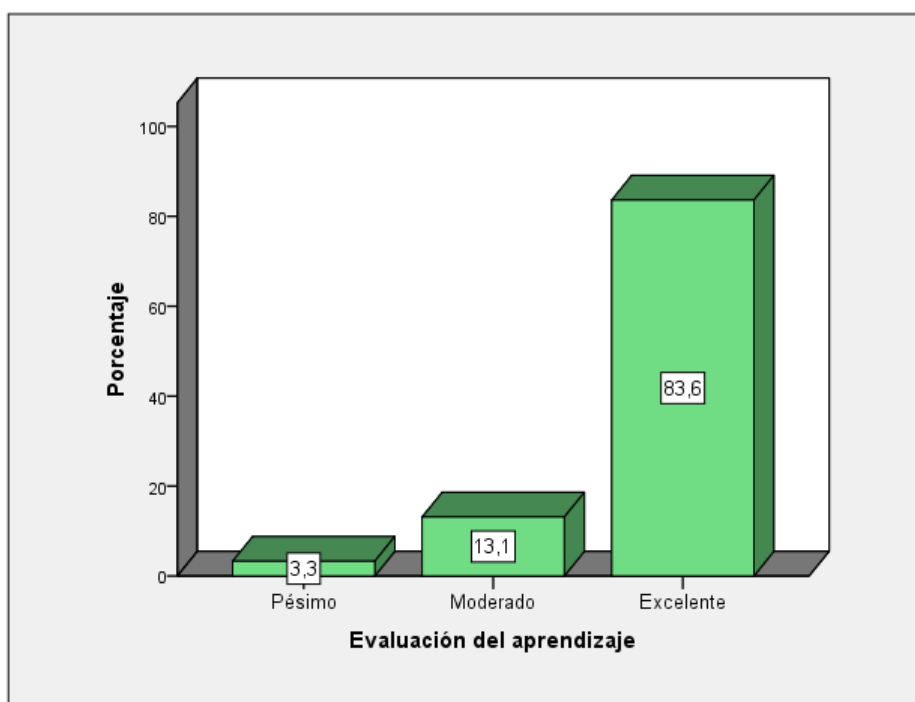


Figura 9. Descripción de los niveles de la dimensión evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 14 y figura 9, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en la evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 3,3% está es pésimo, el 13,1% es moderado y el 83,6% es excelente, predominando el nivel excelente.

3.1.10 Dimensión profesionalismo

Tabla 15.

Descripción de los niveles de la dimensión profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Niveles	Baremo	Frecuencia (f)	Porcentaje (%)
Pésimo	7 - 15	2	3.3%
Moderado	16 – 25	6	9.8%
Excelente	26 - 36	53	86.9%
Total		61	100.0%

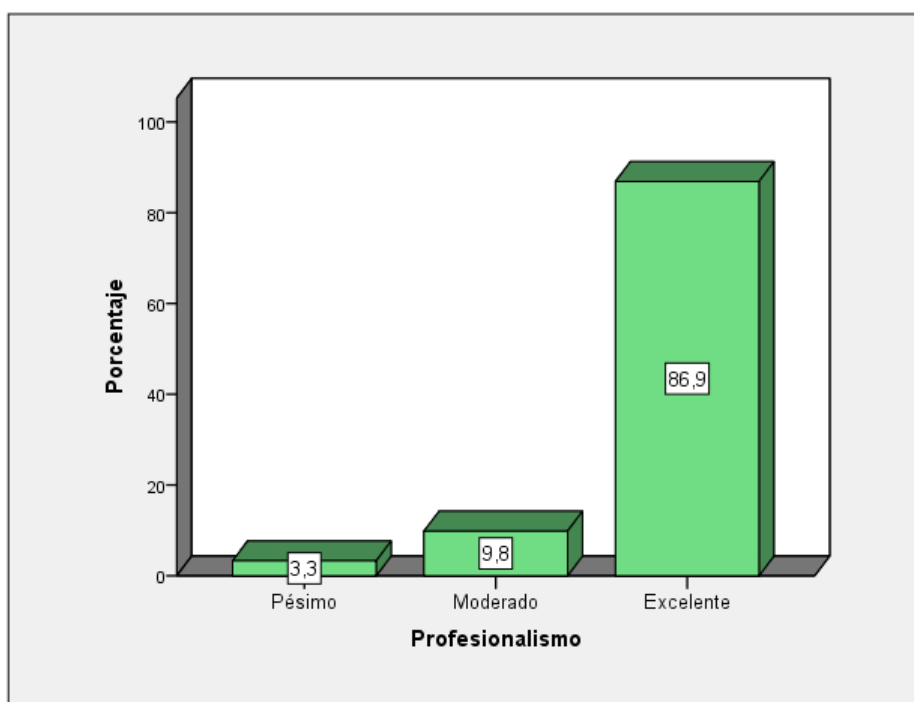


Figura 10. Descripción de los niveles de la dimensión profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando los resultados de la tabla 10 y figura 10, en la muestra de 61 docentes, se evidencia que en el profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, el 3,3% está es pésimo, el 9.8% es moderado y el 86,9% es excelente, predominando el nivel excelente.

3.1.11 Práctica de evaluación académica y desempeño docente

Tabla 16

Niveles comparativos entre práctica de evaluación académica y desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

			Desempeño docente			Total
			Pésimo	Moderado	Excelente	
práctica de evaluación académica	En proceso	Recuento	2	2	0	4
		% del total	3.3%	3.3%	0.0%	6.6%
	Competente	Recuento	0	7	0	7
		% del total	0.0%	11.5%	0.0%	11.5%
	Extraordinario	Recuento	0	1	49	50
		% del total	0.0%	1.6%	80.3%	82.0%
Total		Recuento	2	10	49	61
		% del total	3.3%	16.4%	80.3%	100.0%

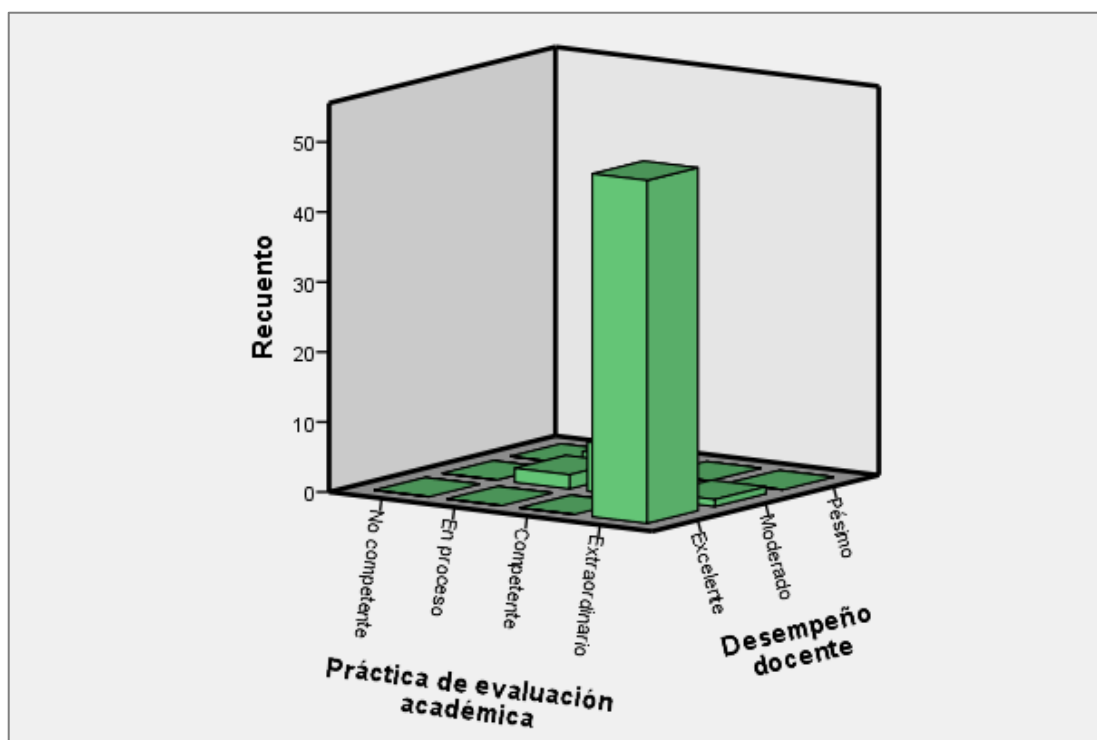


Figura 11. Niveles comparativos entre la práctica de evaluación académica y desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

En la tabla 16 y figura 11 se observa que el 80.3% de los docentes fueron calificados como extraordinarios en la práctica de evaluación académica y obtuvieron un nivel de excelente en el desempeño docente.

3.1.12 Análisis previo a la presentación del resultado de la prueba de hipótesis general

De acuerdo con los resultados obtenidos a partir del cuestionario tipo Likert, los análisis posteriores a la prueba de hipótesis se basarán a la prueba de regresión logística, ya que los datos para el modelamiento son de carácter cualitativo ordinal, orientando al modelo de regresión logística ordinal, para el efecto asumiremos el reporte del SPSS.

Tabla 17

Determinación del ajuste de los datos para el modelo de desempeño docente y práctica de evaluación académica en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos				
Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,896			
Final	0,000	59,896	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Luego del reporte del programa, se muestra que los resultados orientan a que los datos obtenidos estarían explicando para la prueba de regresión en cuanto al desempeño docente, gracias a la presencia de dos variables tipo likert; puesto que como p_valor (valor de la significación) es igual a 0.000 frente a la significación estadística α igual a 0.05 ($p_valor < \alpha$), significa que los datos obtenidos se presta para mostrar la dependencia de las variables de estudio. Por tanto, el modelo y los resultados están explicando la incidencia de una variable sobre la otra.

3.2 Resultados inferenciales

3.2.1 Práctica de evaluación académica en el desempeño docente

Hipótesis general.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 18

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos				
Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,896			
Final	,000	59,896	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Tabla 19

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis general.

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,625	,907	,840

Función de vínculo: Logit.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, lo que se estarían presentando es la dependencia porcentual del desempeño docente respecto a la práctica de evaluación académica, el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables.

Tabla 20

Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estimaciones de parámetro

		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
							Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2 = 1]	-42,297	7939,805	,000	1	,996	-15604,029	15519,435
	[V2 = 2]	-3,892	1,010	14,843	1	,996	-5,872	-1,912
Ubicación	[V1=2]	-42,297	7939,805	,000	1	,000	-15604,029	15519,435
	[V1=3]	-22,956	5213,713	,000	1	,000	-10241,646	10195,735
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

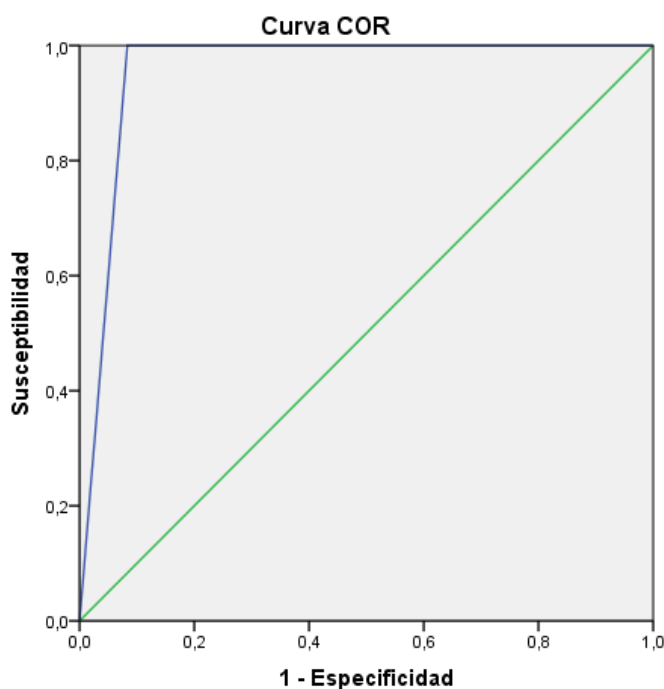


Figura 12. Representación del área COR como influencia de la práctica de evaluación académica en el desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por el desempeño docente y la práctica de evaluación académica; el cual se muestra el reporte del mismo con 95.8% de área bajo la curva COR; implica que existe influencia de la práctica de evaluación docente en el desempeño docente.

3.2.2 Práctica de evaluación académica en la planificación educativa

Hipótesis específica 1.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 21

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos				
Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	28,542			
Final	7,948	20,594	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Tabla 22

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la específica 1

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,287	,384	,247

Función de vínculo: Logit.

Tabla 23

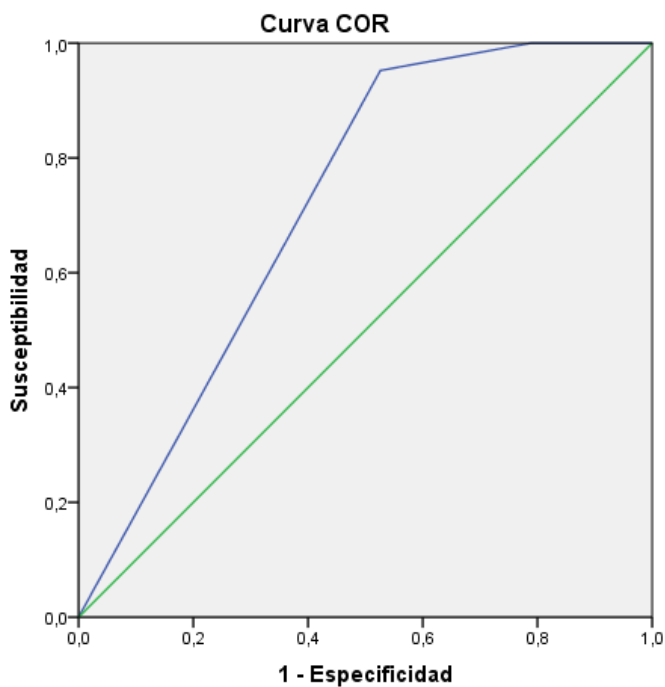
Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estimaciones de los parámetros							Intervalo de confianza 95%	
		Estimación	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D21 = 1]	-24,817	1,155	461,903	1	,000	-27,080	-22,554
	[D21 = 2]	-1,386	,354	15,374	1	,000	-2,079	-,693
Ubicación	[V1=2]	-23,718	,000	.	1	.	-23,718	-23,718
	[V1=3]	-2,303	,908	6,427	1	,000	-4,083	-,522
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de vínculo: Logit.

a. Este parámetro se establece en cero porque es redundante.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 38.4%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 38.4% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.



Los segmentos diagonales son producidos por los empates.

Figura 13. Representación del área COR que muestra el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos del desempeño docente y la planificación educativa, el cual se muestra el reporte del mismo con el 71.8%, el porcentaje señalado indica la incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la planificación educativa.

3.2.3 Práctica de evaluación académica en el impartir conocimiento

Hipótesis específica 2.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 24

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en proceso de impartir conocimiento en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos				
Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	32,797			
Final	7,359	25,438	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Tabla 25

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la específica 2

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,341	,510	,378

Función de vínculo: Logit.

Tabla 26

Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el proceso de impartir conocimientos en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estimaciones de los parámetros							Intervalo de confianza 95%	
		Estimación	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D22 = 1]	-24,791	1,155	460,931	1	,000	-27,054	-22,527
	[D22 = 2]	-2,442	,521	21,951	1	,000	-3,464	-1,421
Ubicación	[V1=2]	-23,692	,000	.	1	.	-23,692	-23,692
	[V1=3]	-2,730	,925	8,716	1	,003	-4,542	-,918
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de vínculo: Logit.

a. Este parámetro se establece en cero porque es redundante.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 51.0%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 51.0% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

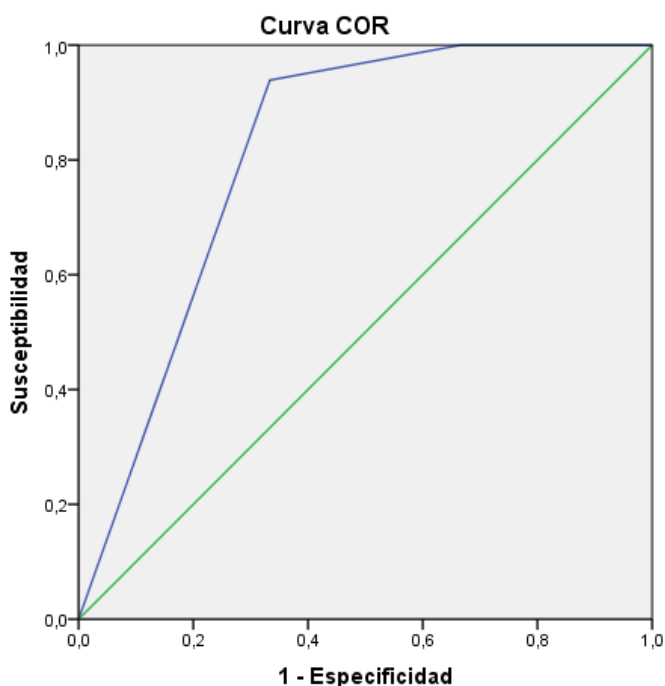


Figura 14. Representación del área COR como incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el proceso de impartir conocimiento en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos del desempeño docente y la planificación educativa, el cual se muestra el reporte del mismo con el 81.3%, el porcentaje señalado indica la incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el proceso de impartir conocimiento.

3.2.4 Práctica de evaluación académica en el entorno de aprendizaje

Hipótesis específica 3.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 27

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el entorno del aprendizaje proporcionado por los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos				
Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	49,506			
Final	7,195	42,311	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Tabla 28

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la específica 3

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,500	,673	,509

Función de vínculo: Logit.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 67.3%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 67.3% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el entorno de aprendizaje de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 29

Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

		Estimaciones de los parámetros					Intervalo de confianza 95%	
		Estimación	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D23 = 1]	-24,743	,837	874,600	1	,000	-26,383	-23,103
	[D23 = 2]	-2,442	,521	21,951	1	,000	-3,464	-1,421
Ubicación	[V1=2]	-23,644	1,426	274,948	1	,000	-26,439	-20,850
	[V1=3]	-23,827	,000	.	1	.	-23,827	-23,827
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de vínculo: Logit.

a. Este parámetro se establece en cero porque es redundante.

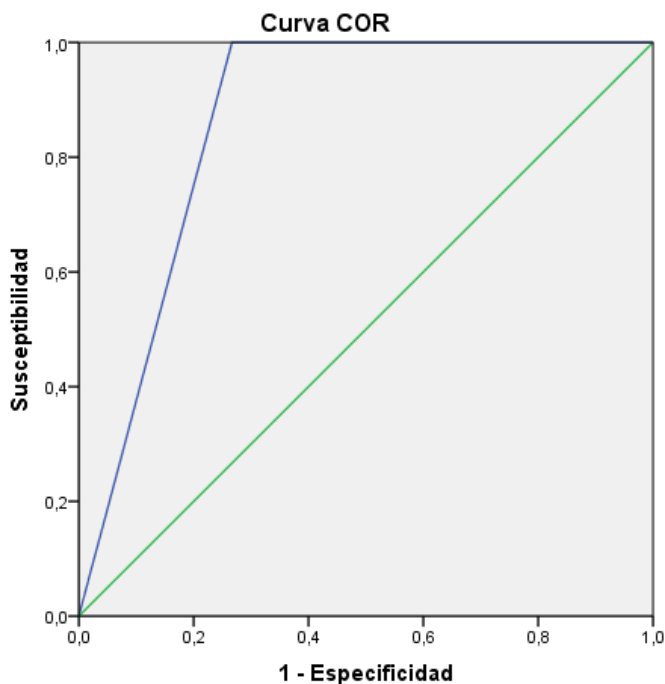


Figura 15. Representación del área COR como incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el entorno de aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos del desempeño docente y la planificación educativa, el cual se muestra el reporte del mismo con el 86.7%, el porcentaje señalado indica la incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje.

3.2.5 Práctica de evaluación académica en la evaluación del aprendizaje

Hipótesis específica 4.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 30

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos				
Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	33,976			
Final	7,342	26,634	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Tabla 31

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la específica 4

	Pseudo R-cuadrado		
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,354	,542	,413

Función de vínculo: Logit.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,542, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 54,2% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la evaluación del aprendizaje de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 32

Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

		Estimaciones de los parámetros					Intervalo de confianza 95%	
		Estimación	Error típ.	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D24 = 1]	-24,189	1,000	585,126	1	,000	-26,149	-22,229
	[D24 = 2]	-2,752	,595	21,350	1	,000	-3,919	-1,584
Ubicación	[V1=2]	-24,189	,000	.	1	.	-24,189	-24,189
	[V1=3]	-2,464	,968	6,472	1	,000	-4,362	-,566
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de vínculo: Logit.

a. Este parámetro se establece en cero porque es redundante.

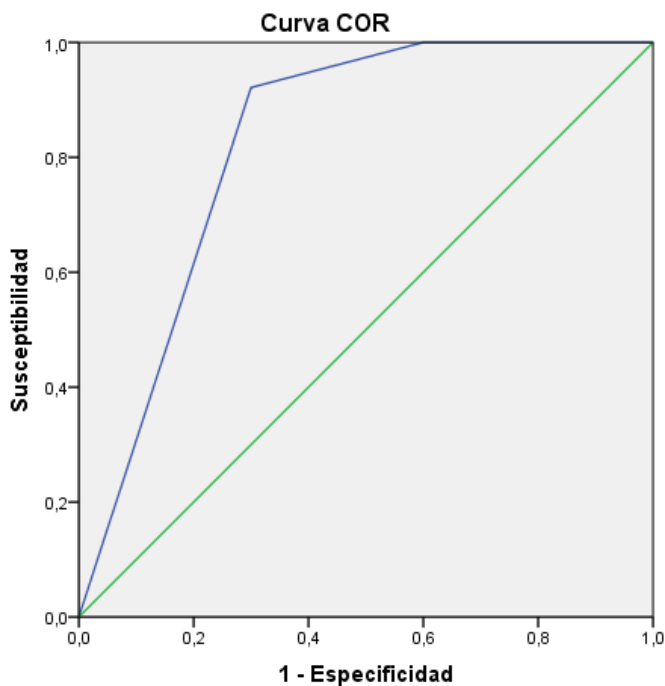


Figura 16. Representación del área COR como incidencia significativa de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la evaluación del aprendizaje en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos del desempeño docente y la planificación educativa, el cual se muestra el reporte del mismo con el 82.6%, el porcentaje señalado indica la incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje.

3.2.6 Práctica de evaluación académica en el profesionalismo docente

Hipótesis específica 5.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 33

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información de ajuste de los modelos				
Modelo	Logaritmo de la verosimilitud -2	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	32,508			
Final	6,821	25,687	2	,000

Función de enlace: Logit.

Tabla 34

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la específica 5

Pseudo R-cuadrado			
	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,344	,570	,455

Función de vínculo: Logit.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,570, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 57% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Tabla 35

Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018

		Estimaciones de parámetro					Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[D25 = 1]	-24,482	1,000	599,392	1	,000	-26,442	-22,523
	[D25 = 2]	-3,178	,722	19,392	1	,000	-4,593	-1,764
Ubicación	[V1=2]	-24,482	,000	.	1	.	-24,482	-24,482
	[V1=3]	-2,262	1,105	4,190	1	,000	-4,427	-,096
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

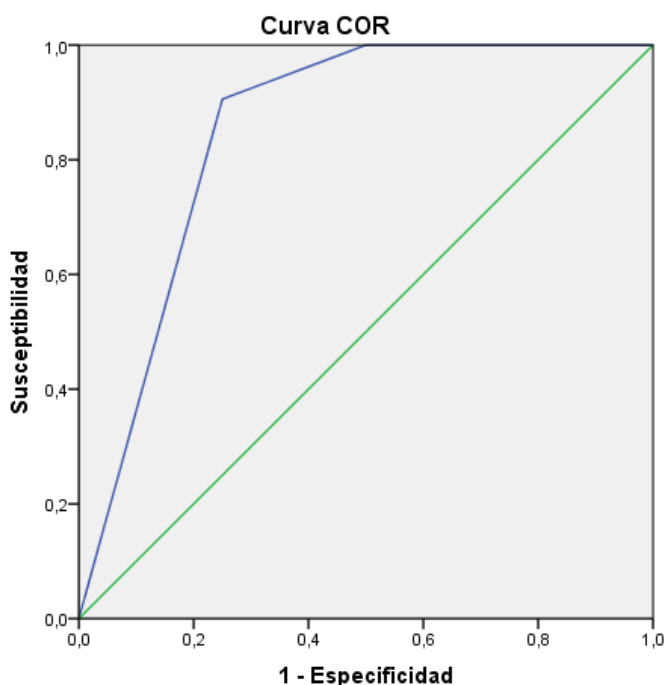


Figura 17. Representación del área COR como incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el profesionalismo en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por los datos del desempeño docente y la planificación educativa, el cual se muestra el reporte del mismo con el 85.1%, el porcentaje señalado indica la incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el profesionalismo.

IV. Discusión

Discusión

Respecto al objetivo general de la tesis: determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, se determinó la dependencia porcentual del desempeño docente respecto a la práctica de evaluación académica, el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, siendo 95.8% el área bajo la curva COR lo que implica que existe influencia de la práctica de evaluación docente en el desempeño docente.

Estos resultados coinciden con los de Céspedes (2012), quien encontró que el 67% de los docentes encuestados considera que los usos de las prácticas de evaluación al docente mejorarían su desempeño, en tanto el 33% no está de acuerdo que los usos de las prácticas de evaluación al docente mejorarían su desempeño, esto coincide con los resultados de la investigación,

En cuanto al objetivo específico: determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, se obtuvo un índice de Wald de 6,427 (>4) lo cual afirma la dependencia entre las variables, además, se determinó que la prueba de Nagelkerke tiene un coeficiente de 0,384, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 38.4% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estos resultados se aproximan a los mostrados por Belevan (2014), en su tesis *Calidad del desempeño docente en la institución educativa Jesús Maestro del distrito de moche* quien encontró que los niveles de desempeño son sobresalientes (10%) y suficiente (90%), la planificación curricular en los niveles de desempeño docente son sobresalientes (45%) y suficientes (55%). En cuanto a la planificación curricular se puede decir que es importante pero no determinante en el desempeño docente.

De acuerdo al objetivo específico: determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, se obtuvo un índice de Wald de 8,716 (>4) lo cual afirma la dependencia entre las variables, además, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,510, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 51.0% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estos resultados concuerdan con los presentados por Romero (2014), en su tesis *Evaluación del desempeño docente en una red de colegios particulares de Lima*, quien encontró que la evaluación de desempeño en cuanto a la función pedagógica de impartir conocimiento, realizado por los directores a los docentes alcanzo niveles de siempre y casi siempre (94,8%) y la evaluación de desempeño docente realizado por los estudiantes alcanzo niveles de siempre y casi siempre (91,9%), reafirmando la incidencia encontrada.

Conforme al objetivo específico: determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. se obtuvo un índice de Wald de 274,427 (>4) lo cual afirma la dependencia entre las variables, además, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,673, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 67.3% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estos resultados concuerdan con los de Juárez (2012), con respecto al proceso de medir el desempeño de los docentes en su dimensión de planificación del trabajo pedagógico, se encontró en niveles de bueno (68%) y muy buenos (22%), tanto en la opinión de los alumnos, la ficha de autoevaluación docente y la ficha de heteroevaluación, en tal sentido se concluye que estas prácticas de evaluación son eficientes para medir el desempeño docente en cuanto a la planificación del entorno del aprendizaje.

Con respecto al objetivo específico: Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. Se obtuvo un índice de Wald de 6,472 (>4) lo cual afirma la dependencia entre las variables, además, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,542, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 54.2% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la evaluación del aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Considerando el objetivo específico: Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018. Se obtuvo un índice de Wald de 4,160 (>4) lo cual afirma la dependencia entre las variables, además, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,570, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 57.0% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

V. Conclusiones

Conclusiones

- Primera.** La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, esto considerando el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables.
- Segunda.** La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0.384, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 38.4% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la planificación educativa de los docentes.
- Tercera.** La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0.51, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 51.0% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el proceso de impartir conocimiento de los docentes.
- Cuarta.** La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes, por ende, su contribución en la

calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0.673, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 67.3% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el entorno de aprendizaje de los docentes.

Quinta. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,542, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 54,2% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la evaluación del aprendizaje de los docentes.

Sexta. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,570, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 57% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el profesionalismo de los docentes.

VI. Recomendaciones

Recomendaciones

- Primera.** Dado que los resultados indican que existe una incidencia significativa de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, se recomienda que estas prácticas de evaluación deben de ser permanentes, y deben de difundirse a otros institutos.
- Segunda.** Dado que los resultados indican que existe una incidencia significativa de la práctica de evaluación académica en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, se recomienda a las autoridades del instituto hacer público los resultados de las prácticas de evaluación para fomentar la competencia sana entre los docentes.
- Tercera.** Dado que los resultados indican que existe una incidencia significativa de la práctica de evaluación académica en el proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, se recomienda difundir la práctica de observación de clases, así como su ficha de cotejo para ser tomados en cuenta al momento de que los docentes impartan los conocimientos.
- Cuarta.** Dado que los resultados indican que existe una incidencia significativa de la práctica de evaluación académica en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, se recomienda promover actividades institucionales para que los docentes puedan de manera transversal y con un entorno adecuado impartir aprendizajes significativos.
- Quinta.** Dado que los resultados indican que existe una incidencia significativa de la práctica de evaluación académica en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, se recomienda establecer políticas de evaluación estandarizada para los estudiantes con el fin de elevar el nivel académico tanto de alumnos como estudiantes.

Sexta. Dado que los resultados indican que existe una incidencia significativa de la práctica de evaluación académica en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, se recomienda incluir en el reglamento interno las directivas que promuevan el profesionalismo de los docentes, tales como la asistencia, la presentación y la interrelación con los alumnos.

VII. Referencias

- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación*. Venezuela: Episteme.
- Asociación americana de escuelas en Sudamérica AASSA (2011). Sistema de evaluación del desempeño docente. Quito – Ecuador.
- Barona, R. (enero, 2009). *Sobre la necesaria diversificación de los métodos de evaluación de los docentes*. Revista Hitos de Ciencias Económico Administrativas, 15(14), p. 47-52. México.
- Barber, L. (2001). La actividad pedagógica profesional. La Habana: Editorial Pueblo y Educación.
- Belevan, J. (2014). *Calidad del desempeño docente en la institución educativa Jesús Maestro del distrito de moche*, (tesis de maestría), Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo –Perú.
- Céspedes, S. (2012). *Estrategias didácticas para el desempeño del docente como gerente de aula*, (tesis de maestría), Universidad de Carabobo de la ciudad de Valencia – Venezuela.
- Chacha, N. (2009). *Plan de mejoramiento del desempeño docente para la Unidad Educativa Santa María Mazzarello*.
- Chiroque, S. (2006). *Evaluación de desempeños docentes*. Informe 45.1PP. Lima-Perú.
- Darling, L. (1997). Manual para la evaluación del profesorado. Madrid: La Muralla.
- De la Cruz, Luis (2008). *Diccionario de Educación*. Lima -Perú.
- Espinoza, J. Vilca, C. Parlona, J. (2014). *el desempeño docente y el rendimiento académico en el curso de aritmética: conjuntos, lógica proposicional del cuarto grado de secundaria de la institución educativa Pamer de Zárate- San Juan de Lurigancho- Lima- 2014*.
- European Association for Quality Assurance in Higher Education (2005). *Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior*. Comunidad Europea.
- Enriquez, Y. (2008). *Diseño curricular y competencias laborales*. México: Editorial Me Graw Hill.
- Flores, J. (2003). *Estilos de liderazgo y su relación con el desempeño docente en el aula, según la percepción y evaluación de los alumnos del quinto grado de secundaria en los colegios estatales de áreas técnicas de la USE N° 06 Ate- Vitarle*, Lima, Perú. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

- Gálvez, E. (2015). *Modelo de evaluación del desempeño docente para el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el marco de buen desempeño docente*, (tesis de maestría), Universidad San Ignacio de Loyola, Lima-Perú.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta. Ed.). México: Mc Graw Hill.
- Juárez, A. (2012). *Desempeño docente en una institución educativa policial de la región Callao*, (tesis de maestría), Universidad San Ignacio de Loyola, Lima-Perú.
- Ley del profesorado, N° 24029. (1984). *El Peruano* 14/12/1984. Lima-Perú.
- Ley de Institutos de educación superior, N° 29394. (2009). *El Peruano* 31/07/2009. Lima-Perú.
- Ley de institutos y escuelas de educación superior y de la carrera pública de sus docentes, N° 24029(2016). *El Peruano* 31/10/2016. Lima-Perú.
- Mairena, E. (2015). *Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas*, (tesis de maestría), Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Maldonado, R. (2012). *Percepción del desempeño docente en relación con el aprendizaje de los estudiantes*, (tesis de maestría), Universidad de San Martín de Porres de Lima.
- Palomino, F. (2012). *El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la unidad académica de estudios generales de la Universidad de San Martín de Porres*, (tesis de maestría), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima – Perú.
- Paredes, R. (2015). *La calidad del desempeño docente en el rendimiento académico en los estudiantes de la facultad de ingeniería agraria, alimentaria y ambiental en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión*, (tesis de maestría), Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú.
- Peña, A. (2002). *Análisis del Instrumento de Evaluación del Desempeño Docente, de los Centros Educativos Privados del Distrito No. 11-02 de Puerto Plata*, (tesis de maestría), Universidades en Puerto Plata, República Dominicana.

- Romero, A, (2014). *Evaluación del desempeño docente en una red de colegios particulares de Lima*, (tesis de maestría), Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Rodríguez, L. y Zapata C. (2016). *La evaluación docente, una mirada crítica desde el análisis del discurso: aportes, tensiones y controversias*, (tesis de maestría) Pontificia universidad Javeriana, Bogotá.
- Valdez, H. (2009). *Manual de buenas prácticas de evaluación del desempeño profesional de los docentes*. Lima, Perú: Consejo Nacional de Educación.
- Valdez, H. (2000). *Evaluación del desempeño docente*. Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño Docente. México, D.F.: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. 5(1).
- Tejedor, F. (2012). *Evaluación del desempeño docente*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 5(1e), p.318-327.
- Urriola, K. (2013). *Sistema de evaluación del desempeño profesional docente aplicado en Chile, el caso de la ciudad de Concepción*, (tesis de maestría), Universidad de Barcelona – España.

Anexos

Anexo 1. Artículo científico

**Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del
IESTP “Antenor Orrego Espinoza”,
Chorrillos 2018.**

Br. Gustavo Paz Purizaca

gustapaz@hotmail.com

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO – CEDE LIMA NORTE

RESUMEN:

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

La metodología que desarrollo la investigación fue un diseño no experimental, transeccional, tipo descriptiva y correlacional causal, en un contexto específico, el método fue hipotético – deductivo en el marco de un enfoque cuantitativo. Población fue de 80 docentes y 1100 estudiantes.

Los resultados obtenidos son p_valor (valor de la significación) igual a 0.000 frente a la significación estadística α igual a 0.05 ($p_valor < \alpha$), significa que los datos obtenidos se prestan para mostrar la dependencia de las variables de estudio. el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba la que representaría una mejor dependencia entre las variables incluidas en el modelo.

Palabras claves: Práctica de evaluación académica, Desempeño docente IESTP Antenor Orrego Espinoza.

ABSTRACT:

The objective of this research was to determine the level of incidence of systematic and consecutive academic evaluation practice in the performance of IESTP teachers Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

The methodology developed by the research was a non - experimental, transeccional, descriptive and causal correlation type design, in a specific context,

the method was hypothetical - deductive within the framework of a quantitative approach. Population was 80 teachers and 1100 students.

The results obtained are p_value (value of significance) equal to 0.000 compared to the statistical significance α equal to 0.05 ($p_value < \alpha$), which means that the obtained data lend themselves to show the dependence of the study variables. the result of Cox and Snell equal to 0.625 would mean that 62.5% of the process of teacher performance is explained by the practice of academic evaluation; likewise, we have the Nagelkerke test with a coefficient of 90.7%, this test being the one that would represent a better dependence between the variables included in the model.

Keywords: Academic evaluation practice, Teaching performance IESTP Antenor Orrego Espinoza

Key words: Academic evaluation practice, teaching performance, IESTP "Antenor Orrego Espinoza".

INTRODUCCIÓN

Cuando se habla de las prácticas de evaluación de la labor docente saltan a la luz muchas investigaciones tanto en libros como en revistas y ahora muchos más en los Blog y páginas Web, ellas tratan de resaltar y proponer las buenas prácticas de evaluación de la labor docente, pero la mayoría de ellas están referidas a la educación básica, son pocas las que están referidas a la educación tecnológica.

Trabajos previos

Rodríguez y Zapata (2016), en su tesis, *La evaluación docente, una mirada crítica desde el análisis del discurso: aportes, tensiones y controversias*, para optar el título de magister en educación, en la Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá 2016, con una población de 234 escuelas municipales, con una metodología de estudio de análisis crítico llegó a las siguientes conclusiones:

En el 63% de escuelas se evaluó al docente con fines de ascenso y permanencia, el 37% de las escuelas realizó la evaluación como parte de su política de seguimiento pedagógico.

Rodríguez y Zapata encontraron que la mayoría de instituciones educativas la evaluación al docente es de carácter obligatorio, pero con la finalidad de promoción, ascenso y permanencia más no en sentido formativo, pedagógico y de acompañamiento.

En el 70% de las escuelas el carácter de la evaluación es control, regulación y sanción, solo el 14.3% de escuelas tiene a la evaluación como herramienta formativa y pedagógica.

Rodríguez y Zapata encontraron que la mayoría de escuelas usan la evaluación al docente para controlarlos y/o sancionarlos, pero no para elevar el nivel pedagógico de los maestros.

Paredes (2015) en su tesis *La calidad del desempeño docente en el rendimiento académico en los estudiantes de la facultad de ingeniería agraria, alimentaria y ambiental en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión*, presentada en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, para optar el grado de doctor en ciencias de la educación, con un tipo de investigación descriptivo correlacional de corte transversal, con una población de 1140 estudiantes, tomando una muestra de 280 estudiantes, arribó a las siguientes conclusiones:

Existe un valor de ($r=0,56$) y un valor de significancia $p=0,00$, como es menor de 0,05 se afirma la relación directa entre el desempeño docente y el rendimiento académico de los estudiantes.

Luego del análisis realizado Paredes concluye en que existe una relación directa y moderada entre la calidad del desempeño docente y el rendimiento académico, por tanto, se acepta la hipótesis de la relación significativa entre dichas variables, del mismo modo, pero con un valor de ($r=0,58$), afirma la relación significativa entre la evaluación de desempeño y el rendimiento académico.

Teorías relacionadas al tema

Práctica de evaluación académica

Valdés (2009), en su libro "Manual de buenas prácticas de evaluación del desempeño profesional de los docentes" al respecto de las prácticas de evaluación docente mencionó que los procedimientos, métodos e instrumentos cuya utilización se considera más necesaria y útil para evaluar de manera válida y confiable el desempeño profesional del maestro son: "Observación de clases, Autoevaluación, Encuesta de opiniones profesionales, Tests proyectivos sobre valores y normas, Portafolio, Ejercicios de rendimiento profesional, Pruebas pedagógicas para los alumnos" (p.47).

Desempeño docente

Chiroque (2006), manifestó que cuando hablamos de desempeño hacemos alusión al ejercicio práctico de una persona que ejecuta las obligaciones inherentes a su profesión, cargo u oficio. En este sentido, la evaluación del desempeño docente hace referencia al proceso evaluativo de las prácticas que ejercen los maestros y maestras, en relación con las obligaciones inherentes a su profesión y cargo.

De acuerdo con lo definido, podemos decir que el desempeño docente es el ejercicio práctico que el docente realiza en su cotidiana labor durante el proceso de enseñanza-aprendizaje

Aassa (2011), definió el desempeño docente como el conjunto de funciones principales que realiza un docente tales como: la planificación educativa, el impartir conocimiento, el entorno del aprendizaje, la evaluación del aprendizaje, el profesionalismo y el progreso del estudiante.

METODOLOGÍA

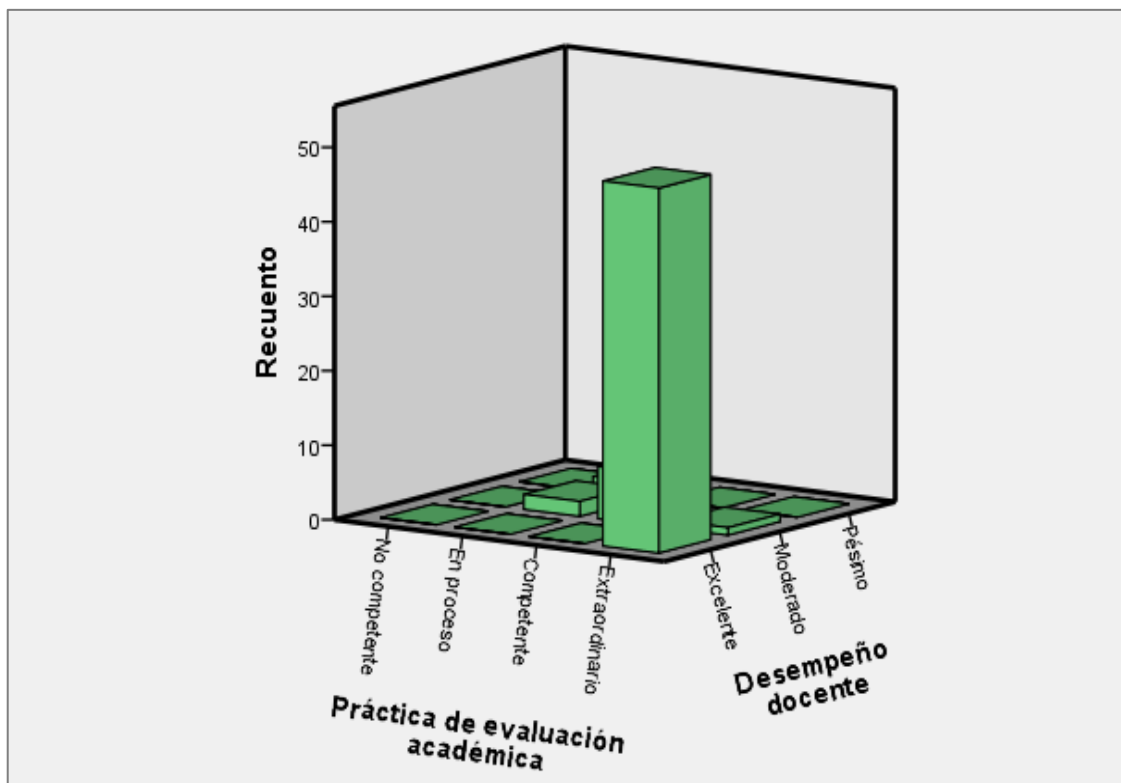
El diseño de estudio fue de tipo no experimental de corte transversal; es no experimental “la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” Hernández (2014, p. 152). El tipo fue descriptivo correlacional causal, descriptivo, “porque busca especificar las propiedades y características de procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” Hernández (2014, p.98) y correlacional causal porque “su finalidad es conocer la incidencia o efecto de la variable independiente sobre la dependiente en un contexto específico” Hernández (2014, p.98).

Se utilizó el método hipotético deductivo, porque son los procedimientos para realizar la prueba de hipótesis y de acuerdo con los resultados se debe tomar la decisión de aceptar o rechazar la hipótesis de investigación, luego obtener las conclusiones y generalizar los resultados para toda la muestra.

El enfoque que se utilizó fue cuantitativo, según Hernández (2014, p. 4) el enfoque cuantitativo: “Utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías”.

RESULTADOS

Práctica de evaluación académica y desempeño docente



Niveles comparativos entre la práctica de evaluación académica y desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

En la tabla 16 y figura 11 se observa que el 80.3% de los docentes fueron calificados como extraordinarios en la práctica de evaluación académica y obtuvieron un nivel de excelente en el desempeño docente.

Práctica de evaluación académica en el desempeño docente

Hipótesis general.

Ho: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva no tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

H1: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Pruebas de ajuste de los modelos de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Información sobre el ajuste de los modelos

Modelo	-2 log de la verosimilitud	Chi-cuadrado	gl	Sig.
Sólo intersección	59,896			
Final	,000	59,896	2	,000

Función de vínculo: Logit.

Pseudo coeficiente de determinación de las variables para la hipótesis general.

Pseudo R-cuadrado

	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden.
resultado	,625	,907	,840

Función de vínculo: Logit.

En referencia, se tiene los pseudo R cuadrado, lo que se estarían presentando es la dependencia porcentual del desempeño docente respecto a la práctica de evaluación académica, el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables.

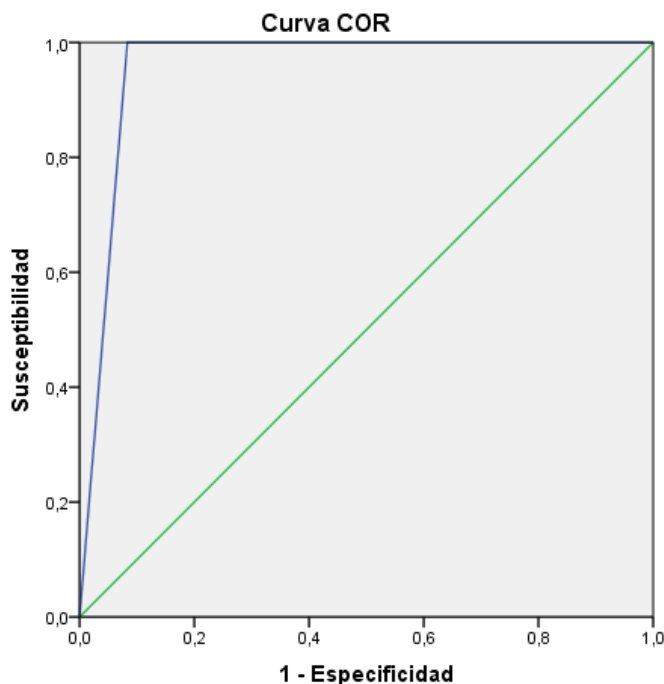
Pruebas de incidencia de la práctica de evaluación académica en el desempeño de los docentes en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

Estimaciones de parámetro

							Intervalo de confianza al 95%	
		Estimación	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Límite inferior	Límite superior
Umbral	[V2 = 1]	-42,297	7939,805	,000	1	,996	-15604,029	15519,435
	[V2 = 2]	-3,892	1,010	14,843	1	,996	-5,872	-1,912
Ubicación	[V1=2]	-42,297	7939,805	,000	1	,000	-15604,029	15519,435
	[V1=3]	-22,956	5213,713	,000	1	,000	-10241,646	10195,735
	[V1=4]	0 ^a	.	.	0	.	.	.

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.



Representación del área COR como influencia de la práctica de evaluación académica en el desempeño docente en el IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.

A consecuencia de lo explicado, se tiene el área representado por el desempeño docente y la práctica de evaluación académica; el cual se muestra el reporte del mismo con 95.8% de área bajo la curva COR; implica que existe influencia de la práctica de evaluación docente en el desempeño docente.

CONCLUSIONES

Primera. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, esto considerando el resultado de Cox y Snell igual a 0.625 significaría que el 62.5% del proceso del desempeño docentes es explicado por la práctica de evaluación académica; así mismo, se tiene la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 90.7%, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables.

Segunda. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la planificación educativa de los

docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0.384, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 38.4% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en la planificación educativa de los docentes.

Tercera. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0.51, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 51.0% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el proceso de impartir conocimiento de los docentes.

Cuarta. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0.673, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 67.3% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el entorno de aprendizaje de los docentes.

Quinta. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,542, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 54,2% de los resultados de la práctica

de evaluación académica tiene incidencia en la evaluación del aprendizaje de los docentes.


Sexta. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes, por ende, su contribución en la calidad de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018, considerando la prueba de Nagelkerke con coeficiente de 0,570, siendo esta prueba que representaría una mejor dependencia entre las variables, ya que el 57% de los resultados de la práctica de evaluación académica tiene incidencia en el profesionalismo de los docentes.

REFERENCIAS

- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación*. Venezuela: Episteme.
- Asociación americana de escuelas en Sudamérica AASSA (2011). Sistema de evaluación del desempeño docente. Quito – Ecuador.
- Barona, R. (enero, 2009). *Sobre la necesaria diversificación de los métodos de evaluación de los docentes*. Revista Hitos de Ciencias Económico Administrativas, 15(14), p. 47-52. México.
- Belevan, J. (2014). *Calidad del desempeño docente en la institución educativa Jesús Maestro del distrito de moche*, (tesis de maestría), Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo –Perú.
- Céspedes, S. (2012). *Estrategias didácticas para el desempeño del docente como gerente de aula*, (tesis de maestría), Universidad de Carabobo de la ciudad de Valencia – Venezuela.
- Flores, J. (2003). *Estilos de liderazgo y su relación con el desempeño docente en el aula, según la percepción y evaluación de los alumnos del quinto grado de secundaria en los colegios estatales de áreas técnicas de la USE N° 06 Ate- Vitarle*, Lima, Perú. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Gálvez, E. (2015). *Modelo de evaluación del desempeño docente para el dominio 1: preparación para el aprendizaje de los estudiantes en el marco de buen desempeño docente*, (tesis de maestría), Universidad San Ignacio de Loyola, Lima-Perú.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta. Ed.). México: Mc Graw Hill.
- Juárez, A. (2012). *Desempeño docente en una institución educativa policial de la región Callao*, (tesis de maestría), Universidad San Ignacio de Loyola, Lima-Perú.
- Mairena, E. (2015). *Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas*, (tesis de maestría), Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Maldonado, R. (2012). *Percepción del desempeño docente en relación con el aprendizaje de los estudiantes*, (tesis de maestría), Universidad de San Martín de Porres de Lima.
- Peña, A. (2002). *Análisis del Instrumento de Evaluación del Desempeño Docente, de los Centros Educativos Privados del Distrito No. 11-02 de Puerto Plata*, (tesis de maestría), Universidades en Puerto Plata, República Dominicana.
- Romero, A, (2014). *Evaluación del desempeño docente en una red de colegios particulares de Lima*, (tesis de maestría), Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Rodríguez, L. y Zapata C. (2016). *La evaluación docente, una mirada crítica desde el análisis del discurso: aportes, tensiones y controversias*, (tesis de maestría) Pontificia universidad Javeriana, Bogotá.
- Valdez, H. (2009). *Manual de buenas prácticas de evaluación del desempeño profesional de los docentes*. Lima, Perú: Consejo Nacional de Educación.

Anexo 2.

 PERÚ Ministerio de Educación	OBSERVACIÓN DE SESIÓN PRÁCTICA			Código:	FM03-AE-DISERTPA
a. Nombre de docente evaluado: _____					
b. Unidad didáctica : _____					
c. Tema tratado: _____					
1. Fecha: _____		1. Hora de inicio: _____		2. Hora de término: _____	
				3. Duración: _____	
d. Observador: _____ El propósito de la aplicación de este instrumento es conducir la observación y análisis del desarrollo de una sesión de enseñanza - aprendizaje en un espacio formativo. A continuación, escriba el número que mejor represente lo observado sobre el nivel de logro que alcanzó el docente en cada uno de los desempeños observados, teniendo en cuenta la escala valorativa. Luego, sume todos los puntajes alcanzados y divida entre el número de desempeños observados. El promedio general debe ser cotejado en la Tabla de Calificación para conocer el resultado final.					
1. Desempeño demostrado por el docente					
Competencia					
a. Liderazgo personal y profesional docente	1. Ejecuta acciones para hacer que los estudiantes se motiven y participen en el proceso de enseñanza - aprendizaje				
	2. Inspira confianza y respeto generando condiciones favorables para el aprendizaje				
Observaciones: _____					
b. Especialidad y experiencia	3. Demuestra dominio teórico y práctico de su especialidad en las actividades educativas				
	4. Proporciona información actualizada sobre nuevas tendencias y tecnologías relacionadas a su especialidad o afines, y lo aplica en el desarrollo de la clase				
Observaciones: _____					
c. Preparación y organización	5. Propicia un espacio para el aprendizaje significativo, tomando en cuenta el perfil sociodemográfico de los estudiantes				
	6. Despliega métodos, técnicas o recursos para generar experiencias de aprendizaje colaborativas y/o autónomas				
Observaciones: _____					
d. Articulación curricular	7. Relaciona la unidad didáctica de la currícula con las competencias técnicas y de empleabilidad asociadas				
	8. Los casos prácticos, experiencias y ejercicios desarrollados presentan contenidos actualizados y están relacionadas con el perfil técnico o profesional a alcanzar				
Observaciones: _____					
e. Facilitación del aprendizaje	9. Facilita el aprendizaje a través del análisis de la casuística, para la solución de problemas y construcción de nuevos aprendizajes.				
	10. Responde satisfactoriamente a las preguntas de los estudiantes.				
	11. Integra diferentes materiales medios, equipos, herramientas y/o recursos didácticos para potenciar el aprendizaje, gestionando el tiempo y el espacio de manera eficiente y acorde a las necesidades de aprendizaje.				
Observaciones: _____					

Competencia	1. Desempeño demostrado por el docente			
	1	2	3	4
f. Gestión del clima y la convivencia				
12. Organiza espacios de aprendizajes seguros y accesibles para el desarrollo de las actividades, promoviendo el uso responsable de equipos o herramientas de trabajo				
13. Brinda retroalimentación a las intervenciones de los estudiantes mostrando apertura y flexibilidad y generando confianza a través de la escucha activa para expresar sus pensamientos y emociones				
Observaciones:				
promedio general				

Tabla de Calificación


3.7 — 4.0	Extraordinario	Realiza una óptima labor en las sesiones de aprendizaje
3.0 — 3.6	Competente	Considerar la necesidad de realizar actividades de reforzamiento para optimizar su labor
2.1 — 2.9	En proceso	Es necesario continuar capacitándose para alcanzar la competencia
1.0 — 2.0	No competente	Revisar evaluación de desempeño del docente. Requiere capacitación obligatoria.

Escala valorativa

1 = En ningún caso
2 = Al menos una vez
3 = Algunas veces
4 = Constantemente

Presidente del Comité de Evaluación Nombre:	Miembro del Comité de Evaluación Nombre:	Miembro del Comité de Evaluación Nombre:	Miembro del Comité de Evaluación Nombre:
--	---	---	---

Anexo 3

	REGISTRO DE INFORMACIÓN DE PORTAFOLIO DOCENTE (TIEMPO COMPLETO)	Código:	FM02-AE-DISERTPA
---	--	---------	------------------

I. DATOS GENERALES					
NOMBRE DEL INSTITUTO:				REGIÓN:	
CARRERA/ESPECIALIDAD:					
UNIDAD DIDÁCTICA:					
TURNO:					
NOMBRES Y APELLIDOS DEL DOCENTE:					
HORAS DE LABOR DOCENTE:		TIEMPO DE LABOR EN EL IES:			
FECHA:					

II. ÁREA DE DESEMPEÑO: DOCENCIA						
Lea cada una de los items propuestos y escriba el número que mejor represente su opinión de acuerdo a la escala establecida (1,2,3 ó 4) donde 1 = no presenta, 2= si, pero puede mejorar/desactualizado; 3 = Si, cumple con lo mínimo requerido y 4 = Si, destaca en la presentación de su contenido. Las evidencias pueden presentarse en formato físico o digital.						
a. Actividades Lectivas					Ponderado	70%
N°	Item	PUNTAJE				Total
		1	2	3	4	
		No presenta	Si, pero puede mejorar/ desactualizado	Si, cumple con lo mínimo requerido	Si, destaca en la presentación de su contenido	
1	Presenta el plan de estudios (itinerario formativo de la carrera técnico profesional)					
2	Presenta sílabo actualizado de la unidad didáctica, evidencia su avance					
3	Muestra la programación curricular de la unidad didáctica					
4	Presenta ficha de sesión de aprendizaje (contenidos, técnicas, recursos)					
5	Presenta materiales educativos o herramientas para el aprendizaje (físico o electrónico)					
6	Presenta instrumentos de evaluación (en función a criterios, indicadores y valoración)					
					Promedio parcial	
					Promedio parcial*0.7	Ponderado lectivo

b. Actividades no lectivas					Ponderado	30%
7	Cuenta con plan de trabajo de actividades no lectivas (incluye horario)					

En los casilleros enumerados, mencione los documentos que presenta (acorde a su programación):

8	Ficha de ejecución de prácticas de la Unidad didáctica, Ficha de consejería o tutoría académica, Ficha de supervisión de prácticas fuera del Instituto y/o documentos donde formula, ejecuta o participa en proyectos de desarrollo productivo o mejora del proceso de aprendizaje o de proyección social	1					
		2					
		3					
		4					

N°	item	PUNTAJE				Total
		1	2	3	4	
		No presenta	Si, pero puede mejorar/ desactualizado	Si, cumple con lo mínimo requerido	Si, destaca en la presentación de su contenido	
9	En general, el portafolio muestra orden y limpieza en su presentación					
					Promedio parcial	
					Promedio parcial*0.3	
					Ponderado no lectivo	
					Promedio global	

Observaciones:

.....

.....

Escala de valoración

3.7 – 4.0	Extraordinario	Realiza una óptima labor en las actividades lectivas y no lectivas
3.0 – 3.6	Competente	Considerar la necesidad de realizar actividades de reforzamiento para optimizar su labor
2.1 – 2.9	En proceso	Es necesario continuar capacitándose para alcanzar la competencia
1.0 – 2.0	No competente	Revisar evaluación de desempeño del docente. Requiere capacitación obligatoria.

.....
 Director del IEST
 Presidente del Comité de Evaluación

.....
 Jefe de Area Académica
 Miembro del Comité de evaluación

.....
 Miembro del Comité de Evaluación

.....
 Miembro del Comité de Evaluación

Anexo 4



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
INSTITUTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICO PÚBLICO
"ANTENOR ORREGO ESPINOZA"

FICHA DE AUTOEVALUACIÓN
SUPERVISIÓN Y MONITOREO PARA DOCENTES

I. DATOS GENERALES:

APELLIDOS			
NOMBRES			
CARRERA PROFESIONAL	SEMESTRE	TURNO	
MÓDULO			
UNIDAD DIDÁCTICA	HORAS		
TEMA			
FECHA			
ALUMNOS	ASISTENTES	AUSENTES	

II. CRITERIOS E INDICADORES:

A	B	C	D
Muy bueno	Bueno	Regular	Deficiente

PLANIFICACIÓN	SI	NO	OBSERVACIONES
Cuenta con portafolio docente			
- Silabo de Unidad Didáctica			
- Programación de Unidad Didáctica			
- Horario del docente			
- Registro de asistencia			
- Registro auxiliar de evaluación			
- Fichas de sesión de aprendizaje			
• Indicadores de evaluación			
• Instrumentos de evaluación			

EJECUCIÓN	SI	A	B	C	D	NO	OBSERVACIONES
El tema tratado está acorde con el Silabo y la programación de unidad.							
Expone los objetivos de la sesión de aprendizaje.							
Motiva adecuadamente							
Rescata saberes previos							
Aplica estrategias activas de aprendizaje							
Promueve la aplicación del nuevo conocimiento							
Dosifica adecuadamente el tiempo de la sesión de aprendizaje.							
Realiza acciones de retroalimentación							
Evalúa el aprendizaje							
Realiza el cierre de la sesión de aprendizaje.							

CLIMA EN EL AULA	SI	A	B	C	D	NO	OBSERVACIONES
Propicia la comunicación horizontal							
Fomenta un clima agradable							
Respeto la diversidad cultural de los estudiantes							

Anexo 5

Práctica de evaluación académica en el desempeño docentes del IESTP Antenor Orrego
EspinozaChorrillos, 2018

Cuestionario del desempeño docente bajo el enfoque del estudiante

DOCENTE :

ASIGNATURA :

CICLO :

INSTRUCCIONES: Debes ser honesto en tus respuestas, ellas permitirán obtener el diagnóstico del desempeño docente. Marca con X el casillero que consideres a tu criterio.

INDICADORES	TOTALMENTE DE ACUERDO (5)	DE ACUERDO (4)	MÁS O MENOS DE ACUERDO (3)	EN DESACUERDO (2)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (1)
I. PLANIFICACIÓN EDUCATIVA					
1. El silabo permitió la comprensión del curso.					
2. El Docente explicó claramente las competencias que debo adquirir como alumno					
3. Ofreció un panorama general de la asignatura, su entorno, su relación con otros cursos y su lugar en el plan de estudios.					
4. El profesor orientó la búsqueda de bibliografías complementaria para la materia.					
5. Cumplió con los temas incluidos en el silabo.					
6. Tuvo en cuenta mis intereses (temas, habilidades) respecto a la asignatura					
7. Cumplió con el desarrollo de actividades complementarias de aprendizaje, para la comprensión de temas					
II. IMPARTIR CONOCIMIENTO					
8. El docente siguió un orden didáctico en sus clases.					
9. Propició el trabajo en equipo					
10. Reforzó los aspectos más importantes de la clase.					
11. Preparó y organizó adecuadamente sus clases.					
12. Demostró dominio del curso.					
13. Promovió la discusión utilizando casos prácticos (ejemplos sobre el tema).					
14. Se mostró dispuesto a escuchar las opiniones y dudas de los estudiantes.					
III. ENTORNO DEL APRENDIZAJE.					
15. Utilizó medios educativos adecuados (multimedia, TV., retroproyector, grabador, etc.) para facilitar mi aprendizaje.					
16. Utilizó de manera eficiente los recursos materiales (separata, fichas, copias, etc.) para facilitar mi aprendizaje.					
17. En cuanto al material audiovisual presentando, permitió su análisis y lo puso a mi disposición.					

	TOTALMENTE DE ACUERDO (5)	DE ACUERDO (4)	MÁS O MENOS DE ACUERDO (3)	EN DESACUERDO (2)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (1)
IV. EVALUACIÓN DEL APRENDIZAJE					
18. Dio a conocer los criterios de evaluación desde el inicio del curso.					
19. Se cumplieron las formas de evaluación programadas					
20. Las evaluaciones respondieron a la exigencia del curso.					
21. Ofreció retroalimentación adecuada a los estudiantes luego de la (s) evaluación (es).					
22. Las evaluaciones fueron coherentes con lo desarrollado en clase					
V. PROFESIONALISMO					
23. Mostró disposiciones para aclarar las dudas y ofrecer asesorías dentro y fuera de clase.					
24. La relación profesor – estudiante fue cordial.					
25. Inició con puntualidad las sesiones programadas.					
26. El desempeño del docente a lo largo del curso fue apropiada.					
27. Estoy satisfecho con los aprendizajes logrados en este curso.					

Anexo 6: Matriz de consistencia							
Título: Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP Antenor Orrego Espinoza Chorrillos, 2018.							
Autor: Paz Purizaca, Gustavo							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General: ¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrán incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?</p> <p>Problemas Específicos: ¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?</p> <p>Problema específico 2 ¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?</p> <p>Problema específico 3 ¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?</p>	<p>Objetivo general: Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Objetivos específicos: Objetivo específico 1. Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Objetivo específico 2. Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Objetivo específico 3. Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el entorno de aprendizaje</p>	<p>Hipótesis general: La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el desempeño de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018</p> <p>Hipótesis específicas: Hipótesis específica 1. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en la planificación educativa de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Hipótesis específica 2. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en proceso de impartir conocimiento de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Hipótesis específica 3. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el entorno de aprendizaje proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Hipótesis específica 4. La práctica de evaluación académica sistemática y</p>	Variable 1: Práctica de evaluación académica				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			Observación de clases	Nivel de desempeño mostrado por el docente.	Ficha: Observación de sesión Del ítem 1 al ítem 13	1.En ningún caso / 2.Al menos una vez 3.Algunas veces / 4.Constantemente	Extraordinario (48-52) Competente (39-47) En proceso (27-38) No competente (13-26)
			El portafolio	Grado de responsabilidad en el desempeño de sus funciones	Ficha: Registro Portafolio Del ítem 1 al ítem 9	1.No presenta / 2.Si, desactualizado 3.Si, mínimo requerido / 4.Si, destacado	Extraordinario (34-36) Competente (27-33) En proceso (16-26) No competente (9-18)
La autoevaluación	Nivel de capacidad de auto análisis	Ficha: Autoevaluación Del ítem 1 al ítem 13	1.Nada / 2.Poco 3.Bastante / 4.Mucho	Extraordinario (48-52) Competente (39-47) En proceso (27-38) No competente (13-26)			
Variable 2: Desempeño docente							
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valores	Niveles o rangos			
Planificación educativa	Nivel de planificación usando el sílabo, los planes de clase y los contenidos de las clases.	Del ítem 1 al ítem 7	1.Totalmente en desacuerdo 2.En desacuerdo 3.Más o menos de acuerdo 4.De acuerdo	Pésimo (7-15) Moderado (16-25) Excelente (26-35) Pésimo (7-15) Moderado (16-			

<p>Problema específico 4 ¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?</p> <p>Problema específico 5 ¿La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tendrá incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018?</p>	<p>proporcionado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Objetivo específico 4. Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Objetivo específico 5. Determinar el nivel de incidencia de la práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p>	<p>consecutiva tiene incidencia significativa en la evaluación del aprendizaje realizado por los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p> <p>Hipótesis específica 5. La práctica de evaluación académica sistemática y consecutiva tiene incidencia significativa en el profesionalismo de los docentes del IESTP Antenor Orrego Espinoza de Chorrillos, 2018.</p>	<p>Impartir conocimiento</p> <p>Entorno del aprendizaje</p> <p>Evaluación del aprendizaje</p> <p>Profesionalismo</p>	<p>Nivel de dominio de estrategias educativas para la exposición de clases.</p> <p>Nivel de uso de recursos para crear ambiente favorable para el aprendizaje.</p> <p>Nivel de análisis y uso de información para medir el progreso de los estudiantes.</p> <p>Nivel de responsabilidad en el dictado de clases y compromiso con los estudiantes.</p>	<p>Del ítem 8 al ítem 14</p> <p>Del ítem 15 al ítem 17</p> <p>Del ítem 18 al ítem 22</p> <p>Del ítem 23 al ítem 27</p>	<p>5.Totalmente de acuerdo</p>	<p>25) Excelente (26-35)</p> <p>Pésimo (3-6) Moderado (7-10) Excelente (11-15)</p> <p>Pésimo (5-11) Moderado (12-18) Excelente (19-25)</p> <p>Pésimo (5-11) Moderado (12-18) Excelente (19-25)</p>
---	--	---	--	---	--	--------------------------------	--

Anexo 7. Consentimiento por la institución



AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN DE LIMA METROPOLITANA
I.E.S.T.P. "ANTENOR ORREGO ESPINOZA"
R.M. N° 509-86-ED
REVALIDADO - RD N° 0432-2006-ED

CONSTANCIA

El Director General del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público "Antenor Orrego Espinoza" de Chorrillos, que suscribe:

HACE CONSTAR:

Que, don Gustavo Paz Purizaca, identificado con DNI N° 09347115, alumno del programa de Posgrado de la Universidad César Vallejo, aplicó el cuestionario a los alumnos de nuestra institución, de la tesis titulada "Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP "Antenor Orrego Espinoza"; para lo cual se le brindó las facilidades del caso.

Se expide el presente documento de acuerdo al reglamento de posgrado de la UCV para que el interesado pueda realizar los trámites de otorgamiento de grado de maestría.

Chorrillos, 10 de agosto de 2018



DR. MARCOS POLIDO MASIAS
Director General / IESTP "AOE"

Anexo 8: Matriz de Datos

V1 = Práctica de evaluación académica																																						
N° Docente	D1 = Observación de clases													D2 = Portafolio										D3 = Autoevaluación														
	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	i10	i11	i12	i13	D1	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	D2	i1	i2	i3	i4	i5	i6	i7	i8	i9	i10	i11	i12	i13	D3
1	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	49	4	4	3	4	3	4	3	3	4	32	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	46		
2	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	43	2	2	3	2	2	2	2	3	3	21	4	3	4	2	4	4	3	2	3	2	2	2	4	39
3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	45	3	4	4	4	3	3	4	3	3	31	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	4	46
4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	45	4	4	3	4	3	4	3	4	3	32	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	45
5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	3	48	4	4	3	4	3	3	3	4	4	32	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	49
6	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	45	4	4	4	4	4	3	3	3	3	32	3	4	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	4	43
7	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	45	4	4	3	3	3	4	3	3	3	30	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	42
8	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	47	3	4	4	4	3	4	3	4	4	33	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	44
9	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	44	2	2	3	3	2	3	2	2	3	22	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	2	4	4	43
10	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	44	2	2	2	3	2	3	2	2	3	21	4	3	2	3	2	4	4	4	3	3	2	4	3	41
11	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	47	3	4	3	4	3	4	4	3	4	32	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	41	
12	3	3	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	43	3	3	2	3	2	2	3	2	2	22	4	3	2	2	4	3	3	3	3	3	4	4	4	42
13	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	48	4	4	3	3	3	4	3	3	4	31	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	3	45
14	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	45	4	4	4	3	3	3	3	3	4	31	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	43
15	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	44	2	3	2	3	2	2	3	2	2	21	4	3	2	2	3	3	3	2	3	4	2	3	3	37
16	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	48	4	4	4	4	4	4	4	4	3	35	4	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	46
17	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	45	3	4	3	3	3	3	4	3	4	30	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3	44
18	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	46	3	4	4	4	4	3	4	4	4	34	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	46
19	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	49	4	4	3	3	3	3	3	3	4	30	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	45
20	3	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	44	2	2	3	3	3	2	2	2	2	21	4	3	4	3	4	3	2	4	3	4	3	4	4	45
21	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	46	4	4	4	3	4	4	3	4	3	33	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	48
22	3	3	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	45	3	4	3	3	3	3	4	4	4	31	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	47
23	4	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	45	4	4	4	4	4	3	4	4	3	34	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	45
24	4	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	48	3	4	4	4	4	4	3	4	3	33	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	46
25	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	45	3	4	3	3	3	4	3	4	4	31	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	46
26	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	44	3	4	3	4	4	4	3	4	4	33	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	48

27	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	3	48	3	4	3	3	4	4	3	4	4	32	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	48	
28	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	47	3	4	3	3	3	3	3	3	3	28	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	47	
29	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	48	4	4	3	3	4	3	4	3	4	32	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	45
30	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	56	4	4	4	4	4	3	4	3	3	33	3	3	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	3	50
31	4	4	3	4	3	5	5	3	3	4	3	3	4	48	3	3	3	3	5	5	2	2	2	28	4	3	4	5	3	3	4	2	5	3	2	4	3	45
32	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	49	3	4	4	4	3	3	3	4	4	32	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	46
33	3	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	45	4	4	3	4	3	4	4	3	3	32	4	4	4	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	46
34	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	47	4	4	4	4	3	3	4	3	4	33	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	43
35	4	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	46	4	4	3	3	3	4	4	3	3	31	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	48
36	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3	46	3	4	4	3	3	4	3	4	4	32	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	47
37	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	3	4	46	3	4	4	4	3	3	3	4	3	31	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	45
38	4	3	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	3	46	3	4	4	4	4	4	4	4	3	34	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	3	47
39	4	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	45	4	4	3	4	4	3	3	4	3	32	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	44
40	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	44	4	4	4	4	4	3	3	4	3	33	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	48
41	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	44	3	4	3	4	4	3	3	3	3	30	3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	46
42	3	3	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	44	4	4	3	3	4	4	4	3	3	32	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	45
43	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	46	4	4	3	4	4	4	3	4	3	33	3	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	46
44	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4	45	4	3	4	3	4	3	3	3	3	30	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	42
45	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	4	43	2	3	3	3	3	3	3	2	3	25	4	3	3	2	2	2	3	2	3	4	4	4	4	40
46	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	47	4	4	3	3	4	4	3	3	4	32	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	45
47	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	45	3	4	4	3	4	4	3	4	4	33	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	46
48	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	44	3	4	3	4	3	4	4	3	3	31	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	47
49	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	48	4	4	3	3	3	3	3	3	4	30	4	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	45
50	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	44	3	4	4	4	4	3	3	4	4	33	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	3	3	45
51	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	4	4	47	3	4	4	3	3	4	4	4	4	33	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	49
52	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	45	3	4	3	4	3	4	4	3	3	31	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	48
53	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	2	33	2	3	2	3	2	2	2	3	2	21	2	3	1	2	3	3	2	3	3	2	2	3	3	32
54	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	34	2	2	3	3	2	2	3	2	3	22	2	3	1	1	2	3	3	2	3	2	3	2	2	29
55	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	46	3	4	4	4	3	3	4	3	4	32	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	47
56	3	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	46	3	4	4	3	4	3	3	4	3	31	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	49
57	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	45	3	4	3	4	3	4	3	3	3	30	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	46
58	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	44	4	4	4	4	3	3	4	4	4	34	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	46
59	4	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	45	4	4	4	4	3	4	4	4	4	35	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	49

60	3	4	3	4	3	2	2	3	4	2	3	3	3	39	2	2	3	2	2	2	3	2	20	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	29		
61	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	33	3	3	3	2	2	3	3	2	2	23	2	3	2	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	31

V2 = Desempeño docente																															
D1 = Planificación educativa							D2 = Impartir conocimiento							D3 = Entorno del aprendizaje					D4 = Evaluación del aprendizaje					D5 = Profesionalismo							
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	D1	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	D2	P15	P16	P17	D3	P18	P19	P20	P21	P22	D4	P23	P24	P25	P26	P27	D5
4	4	4	3	4	4	5	28	5	5	4	5	5	5	5	34	5	4	5	14	5	5	5	4	5	24	5	4	5	5	5	24
4	4	3	3	4	4	3	25	4	3	3	3	4	3	4	24	3	3	3	9	4	4	4	3	4	19	3	4	4	4	4	19
4	5	4	4	4	4	4	29	4	4	4	5	5	4	5	31	5	5	4	14	5	5	4	4	4	22	4	5	5	5	5	24
4	5	5	4	4	5	4	31	3	4	4	4	4	5	4	28	5	4	4	13	5	4	4	4	4	21	4	5	5	5	5	24
4	4	4	4	4	5	4	29	3	4	5	5	5	4	5	31	5	5	5	15	4	4	4	4	4	20	5	5	5	5	5	25
3	4	4	4	4	3	4	26	3	4	4	4	4	4	5	28	5	4	4	13	4	3	4	3	4	18	4	5	5	5	5	24
3	4	4	3	4	5	4	27	4	4	4	4	3	4	4	27	4	4	3	11	4	3	4	4	4	19	3	4	3	4	4	18
5	5	5	4	4	4	4	31	4	3	4	4	5	4	4	28	5	3	4	12	4	4	4	4	4	20	4	4	5	4	5	22
4	5	4	3	4	3	3	26	4	2	3	4	4	4	4	25	1	3	2	6	4	4	4	4	4	20	3	4	4	4	5	20
4	4	3	3	2	3	3	22	3	2	4	3	4	3	4	23	3	3	3	9	4	3	3	4	4	18	3	3	3	4	4	17
5	5	5	4	5	4	5	33	5	4	4	4	4	5	4	30	3	4	4	11	5	5	4	4	5	23	4	4	5	5	5	23
3	3	4	3	4	3	4	24	4	4	3	4	3	4	4	26	2	3	3	8	4	4	3	4	4	19	4	4	4	4	5	21
4	4	4	3	4	3	3	25	4	2	4	4	4	3	4	25	2	3	2	7	5	5	4	4	5	23	5	5	4	4	4	22
5	5	4	4	5	4	4	31	4	5	5	5	4	5	5	33	5	5	5	15	5	4	4	4	4	21	4	4	4	4	4	20
5	4	4	3	4	3	4	27	4	2	4	4	5	4	3	26	1	4	1	6	5	4	4	3	4	20	3	4	4	4	4	19
5	5	4	4	5	4	5	32	5	5	5	5	5	4	5	34	2	5	5	12	4	5	5	4	5	23	5	4	5	5	4	23
4	3	2	2	5	4	5	25	5	2	5	4	5	5	5	31	1	5	2	8	4	4	4	2	5	19	4	5	5	5	5	24
4	5	4	3	4	4	4	28	5	5	5	5	5	4	4	33	5	5	5	15	5	4	5	5	5	24	5	4	4	5	5	23
4	4	5	3	5	4	4	29	4	3	4	4	5	4	4	28	3	4	4	11	5	4	5	3	4	21	4	4	5	4	4	21
4	3	3	4	4	3	3	24	4	4	3	5	5	3	2	26	3	2	4	9	4	3	4	3	4	18	3	3	3	3	3	15
3	4	4	3	5	5	4	28	4	4	4	4	4	4	4	28	3	4	4	11	4	4	4	3	4	19	4	4	4	5	5	22
5	5	5	4	5	5	4	33	4	5	5	4	5	5	3	31	5	4	4	13	4	4	4	5	5	22	3	5	5	5	4	22
4	5	3	2	4	4	3	25	5	5	4	4	5	5	4	32	5	4	4	13	4	4	3	3	4	18	5	3	5	5	5	23
4	5	5	5	5	4	4	32	5	5	4	4	5	4	3	30	5	3	4	12	5	4	5	4	5	23	4	4	4	4	5	21
3	4	3	4	4	4	5	27	3	4	4	4	5	3	2	25	4	5	3	12	4	4	3	4	4	19	4	4	4	5	4	21

4	5	4	4	5	5	5	32	4	5	4	5	4	5	4	31	5	4	5	14	4	5	4	5	4	22	5	4	5	4	5	23
3	3	4	4	3	4	5	26	4	4	5	5	5	5	5	33	5	5	4	14	4	5	5	5	5	24	5	5	5	5	5	25
2	4	3	3	2	4	2	20	3	5	3	3	4	4	3	25	4	4	4	12	4	3	4	5	3	19	4	5	5	5	5	24
3	2	4	3	4	4	5	25	4	3	5	4	5	4	3	28	5	2	3	10	4	4	4	5	5	22	4	5	5	5	5	24
3	5	5	2	3	2	4	24	5	4	4	5	5	3	3	29	5	3	3	11	4	4	5	3	5	21	4	4	5	5	4	22
4	3	4	3	4	4	2	24	4	2	3	4	4	4	4	25	3	4	4	11	4	3	3	4	4	18	4	4	4	4	4	20
4	5	4	4	4	4	5	30	4	3	4	4	4	4	4	27	4	4	4	12	4	5	4	4	4	21	4	4	5	4	4	21
4	4	4	2	4	3	3	24	5	2	5	4	4	3	5	28	4	5	4	13	4	3	5	3	5	20	3	5	5	4	3	20
4	5	4	3	4	4	4	28	3	2	3	4	5	5	5	27	4	4	4	12	4	4	3	4	4	19	4	4	5	4	4	21
5	5	4	3	4	5	4	30	4	3	4	4	5	5	5	30	4	4	4	12	5	5	5	5	5	25	5	5	4	5	5	24
5	5	5	4	5	3	4	31	5	4	4	5	5	5	4	32	5	5	5	15	5	4	4	4	4	21	3	5	5	5	5	23
5	5	4	4	5	5	5	33	5	4	3	5	5	5	5	32	4	5	5	14	5	4	5	5	4	23	4	5	5	5	5	24
5	5	5	4	5	3	4	31	5	5	5	5	5	4	5	34	5	5	5	15	5	5	5	5	5	25	4	5	5	5	5	24
4	4	5	5	5	5	4	32	5	4	4	5	5	5	4	32	5	5	5	15	5	4	4	3	5	21	4	3	5	4	4	20
4	5	4	3	5	4	5	30	5	4	5	5	4	4	5	32	5	5	4	14	4	3	5	4	4	20	5	5	5	5	4	24
4	5	4	3	4	3	5	28	5	3	4	4	5	3	4	28	3	3	5	11	5	4	5	3	4	21	4	4	5	5	4	22
4	4	4	5	4	3	4	28	3	3	4	5	5	4	4	28	4	4	5	13	4	4	5	3	4	20	3	4	4	4	4	19
4	5	4	3	5	3	3	27	5	3	5	5	5	3	3	29	4	5	5	14	4	4	5	3	4	20	3	4	4	4	4	19
4	4	3	3	5	3	3	25	4	4	3	5	5	4	3	28	3	3	4	10	4	4	5	5	4	22	4	4	3	4	3	18
5	3	3	3	4	3	4	25	4	2	3	3	4	4	4	24	4	3	3	10	3	3	3	4	4	17	4	4	4	4	4	20
3	5	4	5	4	5	4	30	5	5	4	3	5	5	5	32	5	5	4	14	5	4	3	5	5	22	5	5	4	5	5	24
4	4	5	3	4	4	4	28	4	3	4	4	4	5	4	28	5	5	5	15	4	4	4	4	4	20	4	4	5	5	5	23
5	4	3	4	4	3	4	27	5	2	3	5	4	5	3	27	5	5	4	14	4	5	4	5	5	23	3	4	5	5	5	22
4	4	5	5	5	4	4	31	5	5	5	5	5	5	5	35	5	5	5	15	5	5	5	5	5	25	5	5	5	5	5	25
3	3	4	3	4	3	5	25	5	5	5	5	4	4	4	32	5	5	5	15	4	4	4	4	4	20	4	4	5	5	4	22
4	4	3	3	5	4	5	28	5	3	5	5	5	5	5	33	5	5	4	14	4	4	4	5	5	22	4	4	5	5	5	23
3	3	4	4	5	5	4	28	4	5	5	4	5	5	5	33	5	5	4	14	5	5	3	4	5	22	5	5	4	5	5	24
1	2	3	2	2	1	3	14	3	1	1	3	4	3	2	17	2	1	3	6	3	2	2	1	3	11	2	3	3	2	1	11
2	2	3	2	2	3	4	18	4	1	2	4	2	2	4	19	2	3	4	9	2	4	3	3	2	14	2	3	2	2	3	12
4	5	4	3	5	5	5	31	5	4	5	5	5	5	4	33	5	5	5	15	5	5	4	4	5	23	4	5	5	5	5	24
3	3	3	3	5	4	5	26	4	1	4	5	5	4	4	27	4	4	4	12	4	4	4	3	4	19	5	5	5	5	3	23
4	5	4	3	4	4	5	29	5	4	5	4	5	4	3	30	4	5	4	13	5	4	4	4	5	22	4	4	5	4	4	21
3	4	4	3	5	3	4	26	5	3	3	5	5	5	5	31	5	4	4	13	5	5	4	3	3	20	4	5	4	5	4	22

5	4	3	3	5	4	5	29	5	5	5	4	4	5	5	33	5	5	4	14	5	5	5	3	4	22	5	5	5	5	5	25
3	3	2	2	2	2	2	16	3	1	2	3	2	2	1	14	2	3	2	7	3	2	3	1	2	11	1	3	2	2	3	11
2	3	3	2	3	3	2	18	2	2	3	3	2	3	3	18	2	3	3	8	3	3	3	3	3	15	3	3	3	2	3	14

Anexo 9. Acta de aprobación de originalidad de tesis



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Acta de aprobación de Originalidad de Tesis

Yo, **Abner CHAVEZ LEANDRO**, tomando conocimiento de la tesis del estudiante **Gustavo PAZ PURIZACA**, titulado “**Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP “Antenor Orrego Espinoza” Chorrillos, 2018**” Constató que la misma tiene un índice de similitud de 25 % verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender, la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, 17 de julio de 2018



Abner Chávez Leandro

DNI: 22469265

Anexo 10. Pantallazo turnitin

Feedback Studio - Mozilla Firefox
https://ex.turnitin.com/app/carta/es?lang=es&to=982348649&u=1043769282&s=1

feedback studio

Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP "Antenor Orrego Espinoza" Chorrillos, 2018

Resumen de coincidencias

25 %

1	www.aasesa.com	Fuente de Internet	2 %
2	www.researchgate.net	Fuente de Internet	1 %
3	docslide.us	Fuente de Internet	1 %
4	repositorio.ucp.edu.pe	Fuente de Internet	1 %
5	karin.fquh.cu	Fuente de Internet	1 %
6	biblioteca.digita.lumina...	Fuente de Internet	1 %
7	maristas.org.mx	Fuente de Internet	1 %
8	www.cne.gob.pe	Fuente de Internet	1 %
9	Entregado a Universida...	Trabajo de estudiante	1 %

ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Práctica de evaluación académica en el desempeño docente del IESTP "Antenor Orrego Espinoza" Chorrillos, 2018

3 TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE
Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:
Br. Gustavo Paz Purizaca

ASFSOR

Página: 1 de 82 Número de palabras: 15828

Text-only Report High Resolution Activado

15:09 17/07/2018

Anexo 11. Formulario de autorización para la publicación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

PAZ PURIZACA, GUSTAVOD.N.I. : 09347115Domicilio : BUENOS AIRES DE VILLA MZ.28 LT.20CHORRILLOS - LIMATeléfono : Fijo: 258 4242 Móvil: 969717485E-mail : gustapaz@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

 Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

 Tesis de Post Grado Maestría DoctoradoGrado : MAESTROMención : ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

PAZ PURIZACA, GUSTAVO

Título de la tesis:

PRACTICA DE EVALUACIÓN ACADEMICA EN ELDESEMPEÑO DOCENTE DEL IESTP "ANTENORORREGO ESPINOZA" CHORRILLOS, 2018.Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis. No autorizo a publicar en texto completo mi tesis. Firma :  Fecha: 1 de OCTUBRE de 2018

Anexo 12. Autorización de la versión final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

LA ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

PAZ PURIZACA, GUSTAVO

INFORME TÍTULADO:

PRÁCTICA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA EN EL
DESEMPEÑO DOCENTE DEL IESTP "ANTENOR ORREGO
ESPINOZA" CHORRILLOS, 2018.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE: MAESTRO EN ADMINISTRACION

DE LA EDUCACION

SUSTENTADO EN FECHA: 24/08/2018

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por mayoría



[Firma]
 FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN

DR. CHANTAL JARA AGUIRRE
 D.C. ESCUELA DE POSGRADO UCV