



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Influencia del Método cooperativo Student teams
Achievement divisions en la comprensión lectora en Inglés
en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes,
Lima – 2017.

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Educación

AUTOR:

Br. Rocio Lilian Munayco Antonio

ASESOR:

Dr. Angel Salvatierra Melgar

SECCIÓN

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Innovaciones Pedagógicas

PERÚ - 2017

Página del Jurado

Dra. Rosalia Zarate Barrial

Presidente

Dra. Estrella Esquiagola Aranda

Secretario

Dr. Angel Salvatierra Melgar.

Vocal

Dedicatoria

Esta investigación dedico a mis queridos hijos Nikolas y Mathias, a mis padres, mi esposo, mis hermanos que siempre me apoyan para lograr mis metas, así también a mis estudiantes que son la inspiración para seguir mejorando día a día en mi trabajo.

Agradecimiento

A Dios por estar presente siempre en mi vida, a mi esposo por apoyarme constantemente, a mi familia, mi asesor, a mi amiga Betty Quintana que en todo momento me animó para seguir adelante hasta lograr mi meta.

Rocio

Declaratoria de autenticidad

Yo, Rocio Lilian Munayco Antonio, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 07525560 y autora de la Tesis denominada “Influencia del Método cooperativo Student teams Achievement division en la comprensión lectora en Inglés en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, Lima – 2017”, declaro bajo juramento que:

La tesis es mi autoría. Con una investigación a conciencia.

He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes utilizadas en mi investigación. Por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.

La tesis no ha sido auto plagiado, no ha sido publicada, ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son totalmente reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados, por lo tanto en este trabajo de investigación está dentro de un marco ético y se constituirá en aporte a la realidad investigada.

Por tanto, la tesis elaborada y presentada constituye un aporte auténtico e inédito, la cual quedará como aporte de la Escuela de posgrado de la Universidad César Vallejo.

Lic. Rocio Munayco Antonio

DNI N° 07525560

Código del estudiante N° 6000020453

Presentación

Señores miembros del jurado, en función de las normas establecidas en el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo para optar el grado académico de Maestro en Educación, pongo a disposición del jurado la tesis denominada “Influencia del método student teams achievement division en la comprensión lectora en Inglés en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, Lima – 2017”.

Teniendo en cuenta el problema que hoy en día tiene nuestra educación peruana en la carencia de que nuestros estudiantes realicen una buena comprensión lectora tanto en su lengua materna como en el idioma inglés siendo este último un idioma importante a nivel mundial, creí conveniente hacer un aporte que ayude a la mejora de la comprensión lectora en inglés a través del método student teams achievement division el cual tiene como base el aprendizaje cooperativo mediante el cuál permite al estudiante una mejor adquisición de conocimientos y de desarrollo de sus capacidades, así también posibilita la adquisición de actitudes positivas entre ellos enfocándose de que el logro de uno es el logro de todos, y que sirva no solo para el área de inglés sino también para otras asignaturas.

La investigación consta de siete capítulos los que se detallan a continuación:

El capítulo I, presenta la introducción, antecedentes, realidad problemática, formulación del problema, objetivos e hipótesis. El capítulo II, corresponde al marco metodológico, variables del método student teams achievement division y comprensión lectora en inglés; la metodología, tipo de estudio, diseño, población y muestra, técnicas e instrumentos de la recolección de datos, métodos de análisis de los mismos. El capítulo III, contiene los resultados, de manera descriptiva e inferencial. El capítulo IV, corresponde a la discusión de resultados tomando en cuenta los antecedentes, fundamentos teóricos frente a los resultados obtenidos; el aporte que hago a través de la puesta en práctica en el aula y producto de la investigación; el capítulo V contiene las conclusiones. El capítulo VI, las recomendaciones tomando en cuenta los resultados obtenidos; y finalmente, el capítulo VII muestra las referencias bibliográficas consultadas, asimismo, en los anexos se presentan los instrumentos, la base de datos utilizada, la matriz de consistencia, la validez de los instrumentos y otros más, usado en la investigación.

Índice

	Paginas
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tabla	ix
Índice de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	
1.1 Antecedentes	15
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística.	20
1.3 Justificación	42
1.4 Problema	45
1.5 Hipótesis	47
1.6 Objetivos	48
I. Marco Metodológico.	
2.1. Variables	50
2.2. Operacionalización de la variable dependiente.	51
2.3. Metodología	52
2.4 Tipo de estudio	52
2.5. Diseño	52
2.6 Población, muestra y muestreo	53
2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	55
2.8. Métodos de análisis de datos	59
2.9 Aspectos éticos	60
III. Resultados	
3.1. Descripción	62
3.2. Contrastación de hipótesis	72

IV. Discusión	76
V. Conclusiones	82
VI. Recomendaciones.	84
Referencias Bibliográficas.	86
Anexos	
Anexo 1. Matriz de consistencia.	92
Anexo 2. Instrumento de la prueba	97
Anexo 3. Programa con el método Cooperativo Student teams achievement divisions y sesiones de aprendizaje	99
Anexo 4. Sesión de aprendizaje	102
Anexo 5. Bases de Datos	144
Anexo 6. Validez del Instrumento	150
Anexo 7. Permisos para la investigación	154
Anexo 8. Fotos durante la Aplicación del método student teams achievement division	156
Anexo 9. Artículo Científico	159

Índice de tabla

Tabla 1.	Matriz de Operacionalización de la variable dependiente: Comprensión Lector.	51
Tabla 2.	Diseño de investigación cuasi experimental con pre test y post test y grupos intactos (uno de ellos de control).	53
Tabla 3.	Descripción de la muestra de estudiantes del grupo experimental y control.	54
Tabla 4.	Calificación de los cuestionarios de comprensión lectora en inglés.	58
Tabla 5.	Expertos durante la evaluación del instrumento de la comprensión lectora.	58
Tabla 6.	Confiabilidad del instrumento de comprensión lectora.	59
Tabla 7.	Nivel de comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.	62
Tabla 8.	Nivel Literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.	65
Tabla 9.	Nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.	67
Tabla 10.	Nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.	69
Tabla 11.	Comparación de los resultados del nivel crítico de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	71
Tabla 12.	Nivel de significación de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.	72

Tabla 13. Nivel de significación del nivel literal de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.	73
Tabla 14. Nivel de significación del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.	74
Tabla 15. Nivel de significación del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.	75

Índice de figuras

Figura 1. Condiciones básicas.	24
Figura 2. Niveles de comparación de los resultados de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	63
Figura 3. Comparación de los resultados de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	64
Figura 4. Niveles de comparación de los resultados del nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	65
Figura 5. Comparación de los resultados del nivel literal de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	66
Figura 6. Niveles de comparación de los resultados del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	67
Figura 7. Comparación de los resultados del nivel inferencial de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	68
Figura 8. Niveles de comparación de los resultados del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	69
Figura 9. Comparación de los resultados del nivel crítico de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.	70

Resumen

El presente estudio reúne los campos del aprendizaje cooperativo para determinar la influencia del método student teams achievement divisions en la comprensión lectora en inglés, el cuál fue aplicado en los estudiantes de la facultad de odontología de la Universidad Peruana Los Andes, investigación que fue realizada en base al problema encontrado en los estudiantes que es la poca comprensión lectora en sus niveles literal, inferencial y crítico, teniendo en cuenta la importancia de una segunda lengua en este caso el idioma Inglés la cual es considerada como lengua universal, viendo así la necesidad de que los estudiantes a través de la lectura amplíen sus conocimientos y puedan tener acceso a libros, documentos, revistas que están en este idioma para tener mayor competitividad.

Es por ello, que la presente investigación tiene un enfoque cuantitativo con un diseño cuasi experimental. Se empleó la validez de Juicios de expertos (2) para determinar la confiabilidad del instrumento con una prueba piloto a 23 estudiantes, teniendo como valores 1 si la respuesta es correcta y 0 si es incorrecta, cuyo valor de la prueba Kuder Richardson fue 0,75, teniendo como resultado una alta confiabilidad. Se realizó la investigación a estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes, teniendo como muestra a 45 estudiantes con dos grupos: grupo control (19 estudiantes) de la escuela de derecho y grupo experimental (26 estudiantes) de la escuela de odontología. Se desarrollaron sesiones de aprendizajes aplicando 8 lecturas con sus respectivos cuestionarios de 20 preguntas al grupo experimental, para mejorar su comprensión lectora en inglés en sus niveles: literal, inferencial y crítico.

La conclusión de este trabajo de investigación fue que la aplicación del método cooperativo students teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés en sus tres niveles literal, inferencial y crítico, con un nivel de significancia del 0.05.

Palabras claves: Método cooperativo student teams achievement division - Comprensión lectora en inglés.

Abstract

The present study brings together the fields of cooperative learning to determine the influence of the student teams achievement divisions method in reading comprehension in English, which was applied in students of odontology faculty of the Los Andes Peruvian University. Based on the problem found in the students that is the low reading comprehension in their literal, inferential and critical levels, taking into account the importance of a second language in this case the English language which is considered as universal language, thus seeing the need for That students through reading expand their knowledge and can have access to books, documents, magazines that are in this language to be more competitive.

For this reason the present research has a quantitative approach with a quasi-experimental design. The validity of Expert judgments (2) was used to determine the reliability of the instrument with a pilot test to 23 students, having as values 1 if the answer is correct and 0 if it is incorrect, whose value of the test Kuder Richardson was 0, 75, resulting in high reliability. The research was carried out to students of the second cycle of the Los Andes Peruvian University, having as sample 45 students with two groups: control group (19 students) of the law school and experimental group (26 students) of the school of odontology. Learning sessions were developed applying 8 readings with their respective questionnaires of 20 questions to the experimental group, to improve their reading comprehension in English in their levels: literal, inferential and critical.

The conclusion of this research was that the application of the cooperative method students teams achievement divisions significantly influences the development of reading comprehension in English in its three literal, inferential and critical levels, with a level of significance of 0.05.

Keyword: Student teams achievement division cooperative method – Reading Comprehension – Literal, inferencial and critical level.

I. Introducción

1.1 Antecedentes

Para realizar el siguiente estudio se consultaron tantos antecedentes internacionales y nacionales que tienen influencia en la investigación:

Antecedentes Internacionales

Itzel (2011) llevó a cabo un estudio en Veracruz – México acerca de *Efecto del aprendizaje cooperativo en la comprensión de lecturas para el aprendizaje de la lengua inglesa en alumnos de 5to grado de primaria*, teniendo como objetivo determinar si la práctica de aprendizaje cooperativo tiene un efecto positivo en la habilidad de los alumnos para comprender lecturas en la enseñanza aprendizaje del idioma inglés, usando el enfoque metodológico de tipo cuantitativo, trabajando con una muestra de 37 estudiantes con dos grupos de 5to A de 17 y 5to B de 20 alumnos.

El investigador ha dividido a los alumnos de 5º A en 4 equipos, 3 con 4 integrantes y uno con 5 integrantes. 5º B a su vez ha sido dividido en 5 equipos de 4 integrantes cada uno. Las actividades de aprendizaje cooperativo se llevaron a cabo por equipos, y los instrumentos de medición se aplicaron en ocasiones por equipos y en ocasiones de manera individual, pues atendiendo a los objetivos de la investigación se buscaba conocer si al aplicar actividades de aprendizaje cooperativo se desarrolla una mejora en la capacidad de comprensión de lecturas en cada uno de los sujetos de estudio, así como si se desarrollan relaciones positivas de trabajo y cooperación entre los integrantes de cada equipo. Los instrumentos que se utilizaron fueron cuestionarios y notas de campo.

Se registró en el Instrumento Matriz para Registrar la Comprensión de Lecturas por Actividad tras una actividad de Co-op Co-op, que 84% de los alumnos habían identificado causas y consecuencias de los hechos planteados y 80% fue capaz de realizar inferencias a partir de la información dada. Estos porcentajes para esos dos elementos son más altos que para cualquier otra actividad monitoreada dentro de este estudio. Así también se registró que las Habilidades de Aprendizaje Cooperativo por Actividad un 86% de los alumnos obtuvieron nivel 1 en la escala evaluativa para los puntos a evaluar. Esto significa que un 86% de los casos todos

los integrantes del equipo practicaron las habilidades de aprendizaje cooperativo descritas en el instrumento (tales como interdependencia positiva, sentido de identidad, interacción estimuladora) durante gran parte del desarrollo de la actividad.

.Los resultados demostraron una mejora en el grupo de estudio tanto en su habilidad para comprender lecturas en el idioma inglés como en las habilidades de aprendizaje cooperativo que denotan cooperación, responsabilidad individual y comunicación.

Llerena (2016) llevó a cabo una investigación en Ambato - Ecuador denominada *El aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes de séptimo año de educación básica de la unidad educativa Joaquín Arias*, cuyo objetivo fue determinar si el aprendizaje cooperativo incide en el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes de séptimo año de educación básica de la Unidad Educativa Joaquín Arias.

Esta investigación se fundamentó en un enfoque cualitativo y cuantitativo, así también el tipo de investigación fue exploratorio, descriptivo, correlacional. Contaba con una muestra de 74 estudiantes siendo 37 estudiantes del séptimo A y 37 estudiantes del séptimo B. Se utilizó la técnica de la encuesta, siendo el cuestionario una de las herramientas aplicadas. Esta investigación trabajó con la prueba del chi o Ji-cuadrado con el cual permitió aceptar o rechazar la hipótesis planteada. Con los resultados de $\chi^2 = 13,904$ el cual es mayor que el valor de $\chi^2_t = 5,99$ se pudo inferir que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, que dice: "El aprendizaje cooperativo si incide en el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes de séptimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa Joaquín Arias".

Valdebenito (2012) llevó a cabo una Investigación en la Universidad autónoma de Barcelona para obtener el grado de Doctor en Psicología de la Educación cuyo título fue *Desarrollo de la competencia lectora, comprensión y fluidez a través del programa cooperativo tutoría entre iguales como metodología para la inclusión* cuyo objetivo fue el impacto del programa leemos en pareja basado en la tutoría entre iguales respecto a la comprensión y fluidez lectora en la

diversidad del aula. El estudio es de diseño cuasi-experimental con una muestra de 127 alumnos que cursan el 2º y 5º grado del nivel primario con un grupo de comparación de 120 alumnos de los mismos niveles educativos, grupo de control (60) y grupo experimental (60).

Los resultados muestran diferencias significativas entre el pre test y el post test que forman parte del grupo de intervención tanto para la comprensión como para la fluidez lectora. La mejora se evidencia con la aplicación del programa cooperativo tutoría entre iguales, donde el tutor logró aprendizajes, poniendo en marcha una serie de mecanismos que promovían el aprendizaje de su compañero y el tutorado que recibe ayuda ajustada y permanente del compañero tutor.

Yumbillo (2016) realizó una investigación en Riobamba- Ecuador acerca *El método de aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la comprensión lectora (reading) en los estudiantes del décimo año de la unidad educativa Vicente Anda Aguirre en el período académico 2015–2016*. Su objetivo general fue desarrollar habilidades de comprensión lectora de los estudiantes del Décimo Año de Educación Básica mediante la aplicación del libro de trabajo Leer juntos es mejor con actividades de rompecabezas, organizadores gráficos y el pensar emparejarse y compartir con la finalidad de alcanzar aprendizajes significativos. El tipo de la investigación es descriptivo –explicativo y su diseño es cuasi experimental. La técnica aplicada fue la observación, y el instrumento utilizado fue la ficha de observación. La población escolar con que se trabajó constaba de 30 estudiantes correspondientes al Décimo Año de Educación Básica de la Unidad Educativa Vicente Anda Aguirre. Los resultados obtenidos fueron que mediante la ejecución del método de aprendizaje cooperativo apoyado en la estrategia Jigsaw evidenció que los estudiantes actuaron con responsabilidad en las tareas asignadas lo que les permitió alcanzar una comprensión lectora en grupo en base al análisis y reflexión crítica. Con la estrategia Think pair share los estudiantes demostraron atención y concentración al identificar la idea principal y las ideas secundarias, con la finalidad de ir fortaleciéndose en equipo y así alcanzar una adecuada comprensión lectora. Con la estrategia graphic organizers el método cooperativo tuvo mayor efectividad en el desarrollo de la comprensión lectora de los estudiantes del décimo año de Educación Básica. Así también, de acuerdo al análisis realizado

a los estudiantes después de la aplicación del método de aprendizaje cooperativo se concluyó que el 70% siempre participan activamente en las estrategias de jigsaw, think pair share, graphic organizers, el 18% a veces y el 12% nunca, por lo que se consideró de gran importancia seguir aplicando el método del aprendizaje cooperativo con el objetivo de que alcancen un buen nivel de comprensión lectora.

Antecedentes Nacionales

Rimay y Ruiz (2014) llevaron a cabo una investigación denominada *Influencia del material didáctico explosión box en la comprensión lectora (niveles: literal, inferencial y crítico) de los estudiantes del 3er grado del nivel secundaria de la I.E. Tarapoto -2013*. El objetivo del trabajo de investigación fue experimentar el material didáctico Explosión box para mejorar la comprensión lectora en los niveles (literal, inferencial y crítico) de los estudiantes del 3er grado "A" nivel secundaria de la institución educativa Tarapoto 2013. Esta investigación es de tipo experimental con una población de 29 estudiantes. Los instrumentos utilizados fueron una ficha de evaluación y cuestionario. Se realizó una evaluación de pre test y post test. Se realizaron 8 talleres utilizando este material para mejorar la comprensión lectora. Llegaron a la conclusión según los resultados obtenidos, se acepta la hipótesis de investigación con un nivel de significancia del 95% lo que significa que el material didáctico Explosión Box influyó significativamente para el desarrollo de la comprensión lectora (niveles literales, inferencial y crítico) de los estudiantes del 3er grado nivel secundario de la institución Educativa Tarapoto -2013.

Quispe y Ventura (2015) realizaron una investigación sobre *El aprendizaje cooperativo y su influencia en la comprensión lectora, en la provincia de Huamanga*. El objetivo general fue demostrar que el aprendizaje cooperativo influye en el desarrollo de la comprensión lectora. La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, nivel experimental (con una pre prueba y una post prueba) y un diseño pre experimental. La muestra lo conformaron 30 estudiantes del segundo Grado "B" de Educación Secundaria en el colegio de Aplicación "Guzmán Poma de Ayala", distrito de Ayacucho. Los instrumentos utilizados fueron pruebas objetivas (pretest y postest) y guías de observación. La conclusión de este trabajo de investigación fue que el aprendizaje cooperativo influye significativamente en el desarrollo de la

comprensión lectora en los estudiantes del segundo grado “B” de Educación secundaria del colegio de Aplicación “Guzmán Poma de Ayala”, llegando a la conclusión que existe una mejora significativa en su aplicación, teniendo como valor de significancia bilateral 0,000, menor que el nivel de significancia (α : 0,05).

Menacho (2015) realizó una investigación acerca *Influencia de la lectura cooperativa en la comprensión lectora de los alumnos del IX ciclo de la especialidad de Educación Primaria EBI de la escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Sociales, Educación y Comunicación de la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo* teniendo como objetivo demostrar que el método de la lectura cooperativa influye en la mejora de la comprensión lectora de los alumnos del IX ciclo, el diseño de la investigación es cuasi experimental con dos grupos un grupo experimental y un grupo de control que comprenden a alumnos de dos aulas del mismo ciclo. La muestra de estudio estuvo compuesta por 30 alumnos que fueron el grupo experimental y 29 del grupo de control. Los instrumentos utilizados fueron una lista de cotejo y cuestionario de comprensión lectora. Para el grupo experimental se usaron 10 textos en los que se usó la estrategia cooperativa. La conclusión de estudio fue que la lectura cooperativa tiene efectos positivos en los niveles de comprensión lectora en los estudiantes que fueron parte del estudio.

Quintana (2015) desarrolló una investigación denominada “*Método cooperativo Co-op Co-op en la comprensión Lectora en Inglés, 2015*”, teniendo como objetivo general demostrar la influencia del método cooperativo Co-op Co-op en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del cuarto grado de Educación Secundaria, con un diseño cuasi-experimental, con una muestra conformada por 64 estudiantes con dos grupos de control (31) y experimental (33).

La técnica que se usó para recolectar los datos fue la encuesta. Para el desarrollo de este método se aplicaron catorce cuestionarios de comprensión lectora en inglés con un test de 15 preguntas que ayudaron a determinar los niveles; literal, inferencial, crítico. Esta investigación llegó a la conclusión que el método cooperativo Co-op Co-op tiene influencia significativa en la comprensión lectora del área de inglés en sus tres niveles: literal, inferencial y crítico en los alumnos que fueron sujetos de investigación

1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística.

El paradigma en el cual está basada esta investigación es el constructivismo, ya que ha influenciado enormemente en la educación contemporánea, presentando nuevas técnicas, enfoques, estrategias que pueden ser utilizadas por los docentes para lograr mejores resultados en el proceso de enseñanza aprendizaje.

El constructivismo es parte de las corrientes pedagógicas que han ido transformando la educación, tiene como representantes a Piaget, Vigotsky y otros.

Piaget (1983) dice que:

Aprender es una actividad fundamentalmente cognitiva, impulsada por un deseo de conocimiento, buscando respuesta para el sujeto que adquiriría el conocimiento, habiendo dos tipos de aprendizaje: el aprendizaje en el sentido estrecho (asociacionista) en el que adquiere información específica o concreta y aprendizaje en el sentido amplio, que consiste en el desarrollo de las estructuras cognoscitivas del sujeto. (p.86)

Es decir, el aprendizaje no posee un carácter pasivo; por el contrario, es un proceso esencialmente dinámico, ya que a través de la experiencia, de manipular objetos, de la interacción con otras personas el estudiante forma nuevos conocimientos, cambiando sus esquemas cognoscitivos de su entorno.

Piaget hablaba de tres momentos del aprendizaje: asimilación, acomodación y equilibrio. La asimilación se daba cuando había una experiencia nueva y tratabas de introducirla a la estructura mental que ya tenías. La acomodación cuando la experiencia nueva ingresaba a la mente y el equilibrio se da cuando hay un balance en lo cognoscitivo.

En el proceso de desarrollo cognitivo distingue diferentes periodos o etapas de desarrollo de acuerdo a las actividades mentales que en ellos manifiesta, empezando por el estadio sensorio –motriz con el nacimiento de los reflejos condicionados hasta el pensamiento lógico formal, que se caracteriza por el pensamiento hipotético deductivo y probabilístico que son la base del pensamiento

científico.

Vygotsky en cambio enfatiza las influencias de los contextos sociales y culturales en la apropiación del conocimiento, en el que se da mucha importancia al rol activo que debe tener el docente, en tanto de las tareas de los individuos se dan a través del descubrimiento, la construcción de lo que aprenden, las herramientas para el desarrollo cognitivo y la zona de desarrollo próximo.

Vygotsky (1987) sostiene que:

Existe en el estudiante la zona de desarrollo próximo que viene a ser la distancia entre el nivel real de desarrollo en la que está en capacidad de resolver un problema y el nivel de desarrollo potencial cuando lo resuelve con la ayuda de un adulto o una persona que conoce más. (p. 84)

Es decir, los estudiantes tienen una serie de experiencias que pueden resolver solos que pertenece a su desarrollo real, pero hay otras que no lo puede resolver por sí mismos para lo cual necesitan ayuda, y esta ayuda puede ser proporcionada por el docente o un compañero que conozca un poco más. En el momento que el construye su aprendizaje con la ayuda de otros es lo que se denomina la zona de desarrollo potencial.

Los aportes que hizo Vigotsky, fueron fundamentales en el constructivismo ya que se pone de manifiesto que no solo el aprendizaje se puede dar de manera individual sino de manera grupal en la interacción con el medio social, lo que fue entendido como la construcción social del sujeto.

1.2.1 Fundamentación teórica de la variable Independiente: Método Student teams achievement division (Equipos de Aprendizaje por Divisiones de Rendimiento)

Por ser parte del método cooperativo, se empezará definiendo:

Método Cooperativo

Johnson, Johnson, y Holubec (1999, p. 14) indican que “el empleo de grupos

pequeños en la que los estudiantes trabajan juntos para maximizar su propio aprendizaje y el de los demás, la cooperación ayuda a alcanzar objetivos comunes”

Este método se basa en agrupar personas de manera heterogénea tanto en género como en ritmos de aprendizaje. Los estudiantes realizan en conjunto y son responsables tanto de sus compañeros y compañeras de grupo como de sí mismos con el propósito de obtener juntos resultados óptimos.

Según Kagan y Batelaan (1999, p. 9) señalan que el aprendizaje cooperativo consta de varias estrategias instruccionales que ayudan a la interacción entre los estudiantes, sobre un determinado tópico, como parte integral del proceso de aprendizaje.

En esta metodología existe una interacción entre los estudiantes, los cuales dan a conocer diferentes formas de pensar lo que da lugar a conflictos socio cognitivos que ayudan a respetar la opinión de cada uno de los integrantes del grupo, de allí que mejora el autoestima de los que menos saben.

Según Olsen y Kagan (1992) expresan:

El método cooperativo es una actividad en grupo organizada, el aprendizaje está en función del intercambio de información, entre los alumnos distribuidos en grupos, y en el cual cada alumno es responsable de su propio aprendizaje y con la motivación de aumentar el aprendizaje de los demás. (p.8)

El aprendizaje cooperativo aporta a nuestros estudiantes el diálogo que es fundamental cuando están en equipo, ya que se reconoce a todos por igual; la convivencia ya que se acepta a todos con lo ofrecen y plantean sin dejar de lado lo que piensa cada uno y la solidaridad como ayudarse de forma mutua para objetivos comunes, para ser más eficaces uniendo esfuerzos.

Orígenes y evolución del aprendizaje cooperativo

El Aprendizaje Cooperativo ha sido usado ya por varios años en el campo educativo.

Según Ferreiro y Calderón (2001), el origen del aprendizaje cooperativo viene con el origen del hombre. El hombre primitivo en su afán de sobrevivencia necesitaba de la ayuda entre semejantes, teniendo como clave la cooperación. Tanto en la biblia como el Talmud, libro santo de los judíos, ya hablaban de la colaboración entre iguales. El filósofo romano Séneca en el siglo I expresaba con la frase “Qui Docet dicet” cuando se enseña se aprende dos veces, así también, el educador hispano romano Quintiliano, afirmó que los estudiantes se benefician cuando se enseñan entre sí.

En el siglo XVIII, Josep Lancaster y Andrew Bell, introdujeron la mentalidad de “equipo” por la pedagogía de trabajo mediante grupos cooperativos para aprender en Inglaterra. Estas ideas fueron tomadas en EEUU por Francis Parker y John Dewey incentivando la cooperación entre alumnos.

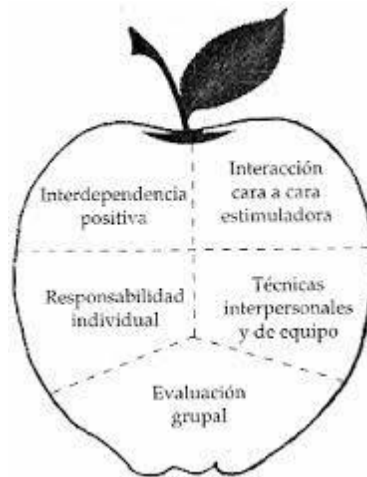
Durante el mismo siglo, en España, un autor a destacar es F. Ferrer i Guardia, fundador de la Escuela Moderna, desarrollando características propias de aprendizaje cooperativo (como la ausencia de competición, solidaridad y apoyo mutuo). Al igual, Freinet motivó un cambio de mentalidad creando la educación como cooperación entre maestros, alumnos y entre sí, compartiendo con el aprendizaje cooperativo las características de responsabilidad individual y libertad colectiva.

En el siglo XX, el filósofo, pedagogo y psicólogo John Dewey, a quien se le atribuye el aprendizaje cooperativo, resalta la prioridad de interacción entre alumnos, la ayuda mutua y la cooperación.

Posteriormente aparecieron otros autores como: Johnson (1979), Slavin (1980), Kagan (1988) que hicieron varios trabajos en el área del aprendizaje cooperativo.

Condiciones básicas del aprendizaje cooperativo

Para generar el aprendizaje en el aula de clases es primordial cumplir con las siguientes condiciones:



Fuente: JOHNSON, David y JOHNSON Roger (1999). Aprender juntos (p. 9)

Figura 1. Condiciones básicas.

La interdependencia positiva

Johnson, y Johnson (1999, p. 9) señalan que los integrantes de un grupo deben tener claro que los esfuerzos de cada miembro no sólo lo beneficia a él sino también a los demás integrantes.

Es decir, es el convencimiento y el pensamiento que tiene cada uno de los miembros del grupo, de que el éxito personal sólo lo podrán obtener si también lo logran sus demás compañeros, para ello se requiere gran confianza en que se esforzará cada miembro del equipo por conseguir los objetivos del grupo.

Por lo tanto, al poner en práctica el aprendizaje cooperativo como estrategia metodológica se debe dar mucha importancia a la interdependencia positiva en el salón de clases.

La responsabilidad individual y grupal

Johnson y Johnson (1999). Mencionan:

El grupo debe asumir la responsabilidad de alcanzar sus objetivos, y cada integrante responsable de cumplir con el trabajo que le corresponda. El propósito de los grupos de cooperativos es fortalecer a cada miembro individual, es decir, que los alumnos aprenden juntos

para poder desempeñarse mejor como individuos. (p. 9)

Los estudiantes deben ser responsables para cumplir la tarea asignada sin aprovecharse del trabajo de los demás, para ello el grupo debe trabajar de manera conjunta con miras a mejorar las falencias que alguno de sus compañeros pueda presentar para alcanzar un mejor rendimiento del grupo y el aprendizaje de cada estudiante.

Interacción promotora

Johnson y Johnson (1999, p. 9) indican que los estudiantes deben trabajar en equipo en la que cada uno se preocupe por el éxito de los demás, ayudándose con los recursos que tienen, motivándose y dándose felicitaciones entre ellos en el ímpetu de aprender .

Es decir, cada miembro del grupo tiende a animar a sus compañeros, a apoyarlos cuando tienen dificultades, compartiendo, explicando, enseñando, apoyando, felicitando por el trabajo hecho por cada integrante. Pero es necesario que el docente fomente las habilidades necesarias para que la interacción de los estudiantes resulte estimuladora.

Habilidades interpersonales y en grupos pequeños

Johnson y Johnson (1999, p. 9) señalan que los integrantes del grupo deben ejercer la dirección, tomar decisiones dar un clima de confianza, saber comunicarse y tener manejo de los conflictos de manera constructiva para un ambiente adecuado propicio para el aprendizaje. Para alcanzar resultados productivos los miembros del grupo debe confiar y conocerse lo suficiente entre ellos para ayudarse, para poder resolver conflictos si es que los hubiera, es decir desarrollar las habilidades sociales de comunicación. De esta manera el docente tendrá más confianza en este tipo de aprendizaje porque lo verá reflejado en el aprendizaje.

Procesamiento grupal o Autoevaluación

Según Johnson y Johnson (1999, p. 10) afirman “que los grupos deben tener en cuenta si las acciones son positivas o negativas, para tomar decisiones acerca de

las que debe conservar o cambiar”. El procesamiento grupal permite que cada estudiante tenga la oportunidad y sea capaz de evaluar lo que está haciendo bien, así también las alternativas que les permita corregir o mejorar conductas para favorecer los siguientes trabajos ya que cada uno conocerá su desempeño dentro del grupo y mejorará sus funciones.

Técnicas del Método Cooperativo

Gracias a las investigaciones realizadas por los expertos en el campo del aprendizaje Cooperativo se han desarrollado múltiples técnicas para el trabajo en equipo del estudiantado con el propósito de mejorar tanto el rendimiento académico como las habilidades sociales.

Practica entre compañeros (Student Teams Achievement Division and Teams – Games – tournament)

Los miembros del grupo se ayudan mutuamente a practicar el tema o trabajo asignado. El objetivo es traer a cada estudiante a su propio nivel más alto de logro. Las recompensas para los equipos se basan en el total de puntajes de mejora de los miembros individuales

Rompecabezas II (Jigsaw II)

Se forma grupo con los estudiantes. Todos los grupos reciben la misma tarea. Esta tarea podría ser el aprendizaje del material de una asignatura o curso. Cada miembro del grupo es responsable de parte del material. Los miembros de cada grupo que son responsables del mismo material se reúnen en grupos de expertos. Una vez que el material es dominado, los expertos regresan a su grupo de origen para presentar su material y ayudar al grupo a aprenderlo. Una prueba individual se da a todos los estudiantes sobre el material.

Aprendiendo juntos (Learning Together)

Los estudiantes trabajan en pequeños grupos heterogéneos para resolver hojas de actividades, cada grupo entrega un solo trabajo al profesor. Los grupos son elogiados y recompensados como un equipo.

Proyectos cooperativos (Group investigation, Co-op Co-op)

Los miembros del grupo trabajan juntos, cada uno tomando una responsabilidad de una parte del trabajo, para producir un proyecto de grupo o producto. Normalmente no hay competencia entre grupos.

El siguiente método es el escogido para la investigación de este trabajo:

Método Equipos de Aprendizaje por Divisiones de Rendimiento (Student Teams Achievement Division)

Slavin (1994a) define:

Estrategia de enseñanza de aprendizaje cooperativo en el cual, forman grupos heterogéneos en edad, sexo o nivel de conocimientos, de cuatro a cinco integrantes. Se divide el material por unidades o lecciones y se entrega a cada grupo, trabajan con el material asignado hasta que haya seguridad que todos conozcan. Luego el docente evalúa en forma individual. Al fin de la evaluación, el maestro compara las calificaciones con los promedios anteriores y si se registra un incremento efectivo en los resultados como producto del trabajo en equipo, éste puede recibir una recompensa o premio para todos sus integrantes. (p.14)

La División de Logros es un medio para asegurar que cada persona tenga la misma probabilidad de éxito si él o ella expresa el máximo de efectividad.

La recompensa del equipo se lleva a cabo con la formación de las puntuaciones que obtiene cada grupo, a partir de la simple suma de las puntuaciones de los números de ítems correctos. Es así que se obtiene reconocidos equipos y estudiantes exitosos que obtuvieron puntuaciones altas.

Student Teams Achievement Division (STAD) es una simplificación de la técnica teams –games –tournaments (torneo de juegos por equipo). STAD reemplaza los juegos que se realizan en el método de torneo de juegos por equipo por los exámenes ó pruebas. Esto reduce el tiempo de clase requerido para usar

una técnica de equipo, aunque que requiere que el profesor pase un poco más de tiempo después de los exámenes para su de calificación.

Quizzez (exámenes o pruebas)

Los puntajes de los exámenes se convierten en puntajes de equipo transformándolos primero en puntos y luego sumando las contribuciones hechas por cada miembro del equipo. Estas contribuciones individuales incluyen puntos de bonificación.

Bonus Points (puntos de bonificación)

La idea detrás de los puntos de bonificación es hacer posible que los estudiantes de nivel medio o bajo realicen una contribución sobresaliente a los puntajes de su equipo siempre y cuando den lo mejor de sí en el examen obteniendo excelente resultados.

Los estudiantes que son casi iguales en su desempeño anterior están asignados a la “división de logros de cinco miembros”. Cuando la puntuación de un estudiante se destaca significativamente de los de los otros cuatro estudiantes en su división, el estudiante gana cuatro puntos de bonificación. Estos puntos se suman a los puntos obtenidos en el propio examen.

Asignación de los estudiantes a las divisiones de logro inicial

En una hoja de puntuación de los exámenes, hacer una lista de los estudiantes de la clase clasificados de mayor a menor en el desempeño anterior, usando cualquier información que se tenga - los resultados de las pruebas, calificaciones o teniendo en cuenta su propio juicio sobre el desempeño del estudiante, son todo ellos criterios apropiados para la clasificación.

Luego asignar a los cinco estudiantes expertos el grupo 1, los siguientes al grupo 2 y así sucesivamente. Si quedan uno o dos estudiantes, se incluyen en la última división; si hay tres o más estudiantes, puede tener una división pequeña. Las divisiones son útiles sólo como grupos de referencia para las puntuaciones de los estudiantes.

Presentación del método student teams achievement division a la clase

Antes de empezar el método student teams achievement, se necesitará los siguientes materiales:

La sesión de clase para la lección 1

La hoja de aplicación N°1 (lectura N° 1) una hoja por cada 2 estudiantes.

Prueba N°1 (cuestionario N°1) uno para cada estudiante.

Hojas de resumen del equipo con los nombres de cada estudiante.

El profesor debe tener una lista de estudiantes clasificados desde el más alto al más bajo en el desempeño académico anterior.

Paso 1: Primera clase

Se necesitará la sesión de clase para la lección N°1

Informar a los estudiantes que va a comenzar una nueva unidad. Luego enseñar la lección 1, tomando en cuenta el tiempo que se necesite para su mayor entendimiento.

Paso 2: La presentación de las asignaciones de equipo y la puesta en práctica de los mismos.

Presentar a los equipos

En la presentación a los estudiantes se les comunicará que para las próximas semanas se usará una nueva forma de aprendizaje llamada Student teams achievement division (Equipos de Aprendizaje por Divisiones de Rendimiento). En este método los estudiantes trabajarán en equipo.

El estar en un equipo y ayudarse mutuamente beneficiará el aprendizaje del material que se estudia en clase (la lectura preparada para ese día). Para tener conocimiento de cuánto va mejorando en su comprensión de lectura, cada estudiante resolverá un cuestionario sobre la lectura que se presentó en clase y fue

trabajado en sus equipos. Cuanto mayor nota obtenga en estos cuestionarios, mayor será la puntuación de su equipo.

Información a los estudiantes a que equipos están asignados.

En este paso el docente lee los nombres de los estudiantes y los asigna a cada equipo, ellos se sientan juntos y escogen un nombre para su equipo, con el cual se identificarán todas las semanas.

Presentación del modo de trabajo de los equipos

La idea de la práctica del equipo es dar a los compañeros la oportunidad de ayudarse mutuamente a obtener una mejor comprensión de la lectura que se trabaja en clase.

Su trabajo como equipo será tratar de comprender la lectura asignada, para ello todos hacen una lectura rápida y luego la dividen en párrafos para su mejor entendimiento. Cada uno es responsable de explicar a sus demás compañeros lo que entendió del párrafo.

Luego reciben una hoja con preguntas relacionadas a la lectura trabajada, las cuales en equipo las contestarán, preguntándose unos a otros, confirmando que todos en el equipo entendieron o comprendieron la lectura. Si uno de los miembros del equipo tiene un error en contestar, su compañero le ayudará a entender y responder bien la pregunta.

Durante el trabajo de los equipos el docente va monitoreando y aclarando alguna duda que los miembros del equipo pudieran tener.

Observación del comportamiento: Durante la actividad grupal la observación a los estudiantes es constante ya que de esa forma se puede tomar nota si el estudiante está trabajando o no en el grupo, si trabaja con su compañero o está trabajando individualmente, si se enfoca en trabajar la tarea asignada con sus compañeros ó está haciendo otra cosa. Las observaciones se dan durante el momento en el cual están trabajando la hoja de aplicación entregada a cada equipo. El profesor observa a cada estudiante en una secuencia de 5 segundos, caminado

por toda la clase varias veces en un periodo de observación.

Cuestionario (Evaluación)

Veinte minutos antes que termine la clase, pedir a los estudiantes que guarden sus materiales para realizar el cuestionario, colocándolos de tal forma de minimizar las posibilidades de copiarse.

Después de la evaluación

Tan pronto los estudiantes terminaron su evaluación, el docente debe dar la calificación correspondiente.

En el cuestionario de cada estudiante poner la nota y el número de puntos ganados. Dar puntos utilizando un criterio de porcentaje establecido.

Puntos extra: Además de los puntos ganados en su cuestionario, los estudiantes pueden ganar puntos de bonificación por hacer mejor de lo esperado. Es decir, uno o dos estudiantes como máximo deben ganar cuatro puntos de bonificación por aumentos excepcionales sobre sus niveles de desempeño habituales, varios estudiantes adicionales pueden ganar dos puntos de bonificación por hacerlo mejor que los demás en sus divisiones de logro.

El propósito de las divisiones de logro es proporcionar un punto de referencia para los puntos de bonificación. En la mayoría de los casos, los estudiantes que obtuvieron puntajes más altos en sus divisiones son los que deberían recibir puntos de bonificación. Sin embargo, alguna vez ninguno de los puntajes en una división se destaca de los demás en absoluto, en cuyo caso nadie debe recibir punto de bonificación; En otros casos, dos o más estudiantes en una división han hecho claramente un trabajo mejor que de costumbre, y por tal motivo se podría dar puntos de bonificación a más de un estudiante en una división.

La mayoría de los puntos de bonificación se debe dar a los estudiantes de bajo rendimiento o promedio el cual será para ellos un incentivo especial para hacer todo lo posible y para motivar a sus compañeros de equipo para pasar más tiempo ayudándolos. Pero se debe tener cuidado de no dar puntos de bonificación tan

libremente, o perderán su singularidad.

1.2.2 Fundamentación teórica de la variable dependiente: Comprensión Lectora

Para la presente investigación tendremos en cuenta a variados autores:

Cassany (2007) señala:

La comprensión es el proceso de elaborar el significado, por la vía de aprender las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen; proceso a través del cual el lector interactúa con el texto. Sin importar la longitud o brevedad del párrafo. Para comprender debe haber exploración del significado del texto en tres niveles; Literal (suma del significado semántico de todas las palabras); inferencial (presuposiciones, ironía, doble sentido, no explícito en el texto) y crítico (puntos de vista, intención y argumentación a que apunta el autor) (p.85).

Leer no sólo es descifrar signos gráficos sino también captar en forma total el sentido de las palabras, frases y oraciones, dando a los términos el contenido pensado por el autor; diferenciando las ideas más importantes de las accesorias, así también descubriendo valores y confrontándolos con la experiencia del lector.

Sánchez (1986) expresa:

La lectura es un proceso que hace al lector percibir signos y símbolos escritos, organiza lo que quiso decir el emisor, infiere e interpreta los contenidos expuestos, selecciona, valoriza, contrapone y aplica en la solución de problemas y en el mejoramiento personal y colectivo.(p. 12).

Al momento de hacer una lectura podemos pasar por fases bien definidas en algunos casos propias de cada lector de acuerdo al contenido, al tipo de lectura y que para cualquier lector resulta enriquecedor.

Según Goodman (1980, p. 78) expresa que:

En la lectura se relacionan el pensamiento y lenguaje como proceso psicolingüístico, para reconstruir el significado de un texto a partir de los datos que encuentra en éste y de la información previa que posee, fruto de su experiencia”. Este autor considera a este proceso un juego de adivinanzas. Dado que el lector al leer un texto selecciona los signos lingüísticos de acuerdo a sus contenidos previos adivina el significado del texto crítica, se anticipa e infiere.

Para Cassany (1998, p. 197) La lectura puede ser aventura ya que te transporta a variados lugares en el pasado, presente y futuro; comunicarte con otras personas y conocer sus ideas. La importancia de ella, está, que puedes adquirir conocimientos y de éstos puedes elaborar los tuyos. Leer te lleva a mundos desconocidos, incrementa tu conocimiento, mejora tu vocabulario, dentro de tantos beneficios que te da la lectura.

Comprensión lectora

La raíz latina de la palabra comprensión es “comprenderé” que significa “asir” es decir toman o abarcan hechos individuales en grupos más generales y la idea es que con hechos individuales y grupales se puede alcanzar una meta.

(Cooper, 1990).

Se dice que comprendemos un texto cuando pasa a formar parte de uno en frases, palabras y el texto en sí, cuando hay una representación mental del contenido, es decir el modelo mental de un mundo real o hipotético en el cual el texto cobra sentido. (p.10).

El comprender un texto es cobrar vida a algo que estuvo plasmado en un papel y que forma nuestras estructuras mentales de forma enriquecedora, puede ser de forma totalmente real o imaginario.

De acuerdo al autor Cooper (1998) define a la comprensión lectora como:

Proceso que hace que el lector elabora un significado en su interacción con el texto. La comprensión viene de las experiencias

acumuladas y que se aclaran cuando decodifican las palabras, frases, párrafos e ideas del autor. Se puede comprender de manera literal, inferencial y crítica. (p. 62).

Es muy importante la relación que existe entre el lector y texto para lograr comprender las ideas que trasmite el autor de acuerdo a las ideas que tiene el lector en su mente, producto de sus experiencias previas.

Cassany (2001) menciona:

La comprensión lectora se da con tres elementos: el lector, texto y actividad, relacionados entre sí y a su vez está compuesto por otros elementos más concretos, que reciben el nombre de microhabilidades, clasificadas en nueve (percepción, memoria, anticipación, lectura rápida y atenta, inferencia, ideas principales, estructura y forma, leer entre líneas y autoevaluación) (p.48).

Si logramos desarrollar estas microhabilidades, podremos entender muy fácilmente cualquier tipo de texto, porque son variadas estrategias que no todos manejan.

La comprensión Lectora en inglés

En el aprendizaje del Idioma Inglés como en otros idiomas la comprensión lectora juega un papel muy importante, especialmente cuando se realizan ejercicios que tengan altos niveles de razonamiento y análisis, es por eso que todo docente debe realizar periódicamente procesos de lectura, y encaminar a los estudiantes a que realicen una interpretación que no es simplemente gramatical o de estilo, sino cultural para el desarrollo de sus habilidades lingüísticas.

Caballero (2010, p. 234): afirma que “la lectura inclusive en la segunda lengua (L2) cobra importancia. Si vemos los materiales últimamente publicados del total de actividades que aparecen en cada unidad más del cincuenta por ciento es lectura”.

Es decir, el desarrollo de lecturas son herramientas muy importantes para el

aprendizaje de una segunda lengua. Es así que las propuestas de lectura que aparecen en los materiales pedagógicos se enfocan más en mejorar los conocimientos de la lengua y no en que los alumnos aprendan a leer mejor para comprender. Es por ello que se debe programar actividades de lectura que desarrollen destrezas y estrategias para enseñar a los alumnos a leer y tener una buena comprensión lectora.

Hoy en día los estudiantes no solo tienen a su alcance las tradicionales fuentes de lectura en L2 tales como , comic, revistas, etc., sino también el internet que es una herramienta altamente motivadora ya que obliga a los estudiantes a leer en L2 si desea obtener fuentes de información. Por otro lado a través de internet las personas pueden comunicarse en otro idiomas en L2, usando también los chats, correos electrónicos, los docentes deben aprovechar de estos medios para mejorar la capacidad lectora de sus estudiantes ya que la lectura digital avanza en forma rápida en relación a la lectura tradicional.

Tipos de lectura

Al hablar de la lectura muchos autores hablan de cuatro tipos de lectura: lectura extensiva, lectura intensiva, lectura rápida para captar la idea fundamental (skimming) y lectura rápida para buscar una información determinada (scanning).

Adams (1982) clasifica en integral, selectiva e involuntaria.

La lectura Integral se clasifica en extensiva e intensiva

Lectura extensiva: El objetivo en este caso es la comprensión global del texto, Day y Bamford (2002), consideran que se define mejor en función de:

Material de lectura (con gran facilidad para leer con uso de las habilidades lingüísticas del estudiante).

Accesibilidad a la gran variedad del material de lectura.

Libertad de elegir sus lecturas.

Lectura sin límites o metas (el estudiante decide cuanto leer).

Lectura por placer

Actividades o evaluaciones sin imposición

Lectura intensiva: Según Nuttal (1982, p. 80) “el objetivo de leer es comprender el contenido de forma exhaustiva, el lector debe leer deteniéndose, prestando atención a todas o a la gran mayoría de las palabras”. Por lo general en este tipo de lectura se usa textos breves en los que se puede explorar de manera didáctica un texto en el aula, se realiza con la supervisión del docente y es la que mayormente se usa en las lecturas en inglés ya que el objetivo principal es conocer las estructuras gramaticales y el vocabulario a través de la comprensión de texto.

La lectura selectiva en: skimming y scanning

Skimming: se refiere al proceso de leer sólo ideas principales dentro de un pasaje para obtener la idea general o la esencia del contenido de una lectura seleccionada. Por ejemplo: leer el título, leer la introducción o el primer párrafo, leer cualquier título y sub-encabezado, observar cualquier imagen, gráfico, observar las palabras o frases en cursiva o en negrita y por último leer el resumen o el último párrafo.

Scanning o lectura rápida: es una estrategia de lectura para encontrar información específica rápidamente. En este tipo de lectura el estudiante tiene una pregunta en su mente y lee un pasaje sólo para encontrar la respuesta, ignorando la información no relacionada. Se puede realizar esta lectura de la siguiente manera:

Indicando la información específica que está buscando.

Y por último la lectura involuntaria que es el tipo de lectura que no es planificada por el docente pero supone una ayuda suplementaria en el aprendizaje de la segunda lengua.

Modelos de comprensión lectora

El modelo ascendente

Adams (1982)

Es en base a que el texto escrito está organizado jerárquicamente

(letras, palabras, frases, oraciones, párrafos...) y que el lector procesa primero las unidades lingüísticas más pequeñas y las va asociando gradualmente unas a otras para descifrar y comprender las unidades mayores. (p.17)

El lector se apropia del significado del texto, va desde lo más pequeño a lo más amplio, es decir desde lo visual al no visual. Va progresivamente comprendiendo el texto y es captar el contenido unidireccional, inequívoco y único en el proceso de decodificar el texto emitido por el autor.

El modelo descendente top-down o de arriba-abajo.

Adams (1982) menciona:

Que el procesamiento de la información durante la lectura va en forma descendente desde el lector hacia el texto. La lectura está direccionada por los esquemas de conocimiento, los conocimientos, estrategias e intereses del lector. El lector hace anticipaciones y formula hipótesis sobre el contenido del texto, recurriendo a éste para verificarlas (p. 18)

La información cuando está en un contexto es mejor procesada que cuando está de manera aislada. Es quien formula hipótesis, además asimila la respectiva información y aporta a los demás con sus conocimientos y experiencias previas para identificar el mensaje mismo del texto.

El modelo interactivo

Adams (1982) Sostiene que:

La comprensión del texto se alcanza a partir de la interrelación entre lo que el lector lee y lo que ya sabe sobre el tema. El procesamiento de la información durante la lectura está influido interactivamente tanto por los procesos guiados por las características del texto como por los esquemas de conocimiento del lector. (p.20)

Con el conocimiento y comprensión del mensaje los estudiantes están en la

capacidad de interactuar haciendo uso de varios factores derivados del autor; para ello todo lector brinda conocimientos, informaciones y deseos previos a la lectura, los que incrementa con la información que trae el texto leído

Micro habilidades de la comprensión lectora

Cassany (2001, p. 209) expresa acerca de la comprensión lectora como un acto global que puede hacer uso de otros componentes más concretos, que se conoce como micro habilidades.

“Las micro habilidades son nueve (percepción, memoria, anticipación, lectura rápida y atenta, inferencia, ideas principales, estructura y forma, leer entre líneas y autoevaluación)” (Cassany, et al. 1997, p.210).

Percepción: cuyo objetivo es que los lectores tengan un campo visual más amplio, el número de fijaciones disminuyan y que se desarrolle la discriminación visual.

Memoria: es decir la memoria a corto plazo y a largo plazo. La de largo plazo recopila la información que tiene en la memoria a corto plazo para extraer lo más importante del texto del contexto general.

Anticipación: es la capacidad de anticipar el contenido de un texto y las expectativas que tiene el lector.

Lectura rápida (skimming) y lectura atenta (scanning): por medio del cual se pretende conseguir que los estudiantes sepan regular la velocidad de la lectura evitando la lectura lineal para la búsqueda de información.

Inferencia: que logra la comprensión de un texto a partir del significado del resto.

Las ideas principales: permite diferenciar entre las ideas principales de las secundarias La estructura y forma de un texto: va desde los conceptos más globales como son la coherencia, cohesión y adecuación hasta los más específicos como la sintaxis y el léxico.

Leer entre líneas: proporciona la información del contenido que no se ve de

forma explícita en el texto, que está escondido o que el autor cree está sobreentendido o supuesto.

Auto evaluación: con la cual se puede probar si nuestras hipótesis acerca del contenido del texto son correctas y si se ha entendido el contenido del propio texto.

Si el estudiante es capaz de manejar estos micros habilidades, se podría afirmar que ha pasado de ser un lector principiante a ser un lector competente y puede comprender cualquier tipo de texto.

Niveles de comprensión lectora

Cassany (2007) menciona:

La comprensión se da si hay exploración del significado del texto en tres niveles: Literal (suma del significado semántico de todas las palabras); inferencial (presuposiciones, ironía, doble sentido, no explícito en el texto) y crítico (puntos de vista, intención y argumentación a que apunta el autor). (p.85).

Una persona que comprende un texto va pasando por una serie de etapas, si solamente puede captar ciertas frases, ciertas palabras que están fáciles de divisar con información que salta a la vista estaríamos hablando de la comprensión literal, si puede sobreentender argumentos e información que no está explícito en el texto, es de tipo inferencial y si podemos criticar al autor, dar nuestros puntos de vista acerca de los personajes o el contenido estaríamos entendiendo de manera crítica.

Dimensiones de la comprensión lectora

Nivel literal

Cassany (2007):

Comprender es ir más allá de identificar datos o sucesos que están en el texto. Este nivel recoge formas y contenidos explícitos del texto,

habilidad de comprender el significado o mensaje a través de palabras, oraciones y cláusulas, como aparece la información, identifica detalles; precisa el espacio y el tiempo y la secuencia de los sucesos. Reconocimiento de todo aquello que figura en el texto, distingue entre información relevante y secundaria. (p.50).

En este nivel tratamos de ubicar lo que se ve a simple vista, pueden ser personajes, hechos, oraciones, algunos sucesos, el tiempo, etc. que están dentro del texto. No necesita de mayor esfuerzo, solo se necesita dar una ojeada y encontramos la respuesta, es un nivel muy básico de la comprensión.

En este nivel los procesos cognitivos que intervienen son la identificación, el reconocimiento, el señalamiento y los niveles básicos de la discriminación. Para resolver una pregunta de tipo literal no se necesita mucho esfuerzo, ya que para hallar la respuesta sólo se necesita cotejar la pregunta con el texto dado. Para evaluar la comprensión literal se pueden usar algunas interrogantes como: ¿Quién? ¿Cuándo? ¿Dónde? ¿Hizo qué? ¿Con quién? ¿Con qué? ¿Cómo empieza? ¿Qué sucedió después? ¿Cómo acaba?

Nivel inferencial

Una vez conocido el nivel literal, es necesario ir a otro nivel, estaríamos hablando del nivel inferencial o interpretativo.

Cassany (2007) afirma:

Que cuando más inferencias realicen, habrá mayor comprensión. Ubica aspectos implícitos, complementa detalles que no aparecen en el texto, conjetura sobre sucesos ocurridos o que pudieran ocurrir, formula hipótesis de las motivaciones internas de los personajes, deduce enseñanzas, propone títulos para un texto. (p.52)

Es importante que los alumnos conozcan más sobre el texto leído, por lo tanto pueden hacer aportes y dar opiniones personales acerca de lo que quiere transmitir el autor. Es así que pueden plantear hipótesis de su lectura los estudiantes y que pueden ser comprobadas a medida que avanza el proceso.

Si inferimos estamos buscando la información que no está en el texto pero que lo podemos encontrar a través del análisis, síntesis y razonamiento. El que lee debe encontrar el propósito del autor que no se encuentra de manera literal.

Pinzas (2007, p. 18) afirma “que si una persona hace comprensión inferencial pobre, por ende tiene comprensión literal pobre”. Cuando queremos evaluar la comprensión inferencial usaremos las siguientes interrogantes: ¿Qué significa...? ¿Por qué...? ¿Cómo podrías...? ¿Qué otro título...? ¿Cuál es...? ¿Qué diferencias...? ¿A qué se refiere cuando...? ¿Cuál es el motivo...? ¿Qué relación habrá...? ¿Qué conclusiones...? ¿Qué crees...? etc.

En este tipo de comprensión buscamos las ideas principales, proponemos títulos, inferimos el mensaje del autor y del texto, deducimos algunas cualidades de los personajes.

Nivel crítico

Elaboramos juicios críticos acerca de los personajes, acerca del autor, diferenciamos entre hechos y opiniones, hablamos de posibles consecuencias de la actuación de algunos personajes

Cassany (2006) manifiesta que para leer críticamente se requiere:

Ubicar el discurso de la lectura: en un contexto sociocultural; reconocer el objeto de la pieza escrita y ubicarlo en el contenido, descubrir en el texto lo que se incluye y no se incluye e identificar la posición que adopta el autor a través del discurso utilizado. Reconocer la práctica discursiva utilizada, ubicar el material escrito en un género discursivo específico e identificar sus características socioculturales. (p.47).

A este nivel de comprensión juzgamos tanto a los personajes como a los hechos, manifestamos algunas reacciones con el texto analizamos lo que quiso dar a entender el autor y emitimos juicios estéticos. Para evaluar la comprensión en este nivel planteamos las siguientes interrogantes: ¿Qué opinas.....? ¿Cómo crees que...? ¿Cómo podrías calificar...? ¿Qué hubieras hecho...? ¿Cómo te parece? ¿Cómo debería de ser...? ¿Cómo calificarías...? ¿Qué te parece..?, etc.

Se concluye que para que los estudiantes lleguen al nivel crítico deben haber alcanzado tanto el literal como inferencial, porque es muy difícil hacer una crítica si no sabemos lo que el autor expresa (nivel literal) y no se logra ubicar el aspecto global del mismo (nivel inferencial).

1.3 Justificación

Se espera que el presente estudio sea un camino para contribuir al aprendizaje de los alumnos en los grupos de estudio y que ayude a resolver las dificultades que actualmente se presentan. También se espera que el aprendizaje cooperativo sienta las bases para que los alumnos desarrollen habilidades interpersonales que han de ser de ayuda en su vida actual y laboral futura.

Muchos estudiantes consideran el aprendizaje de un idioma como algo desmotivador, y esto se debe a un error metodológico y un fallo respecto a la visión que el alumnado tiene de este modo de aprender.

Es por ello que este trabajo propone una alternativa a los métodos de enseñanza-aprendizaje llevados a cabo en las aulas. Es importante que los alumnos adquieran conocimientos de forma motivadora e innovadora y se involucren en su propio aprendizaje de manera activa. El método de trabajo cooperativo se lleva a cabo mediante actividades que motivan a aprender a cerca de un tema, permiten que los alumnos sean capaces de diseñar sus propios procesos de aprendizaje a través del trabajo activo y les ayuda a relacionarse de una forma más autónoma con la realidad.

Además, aprender una lengua extranjera implica el conocimiento de los hechos culturales de las diferentes Comunidades y el interés por conocer otras Culturas y su relación con la gente. Al mismo tiempo, contribuye a comprender y valorar la propia lengua y cultura.

Justificación Teórica

La comprensión lectora es una competencia básica de gran valor y que a través del dominio de diversas estrategias el estudiante puede poner en práctica para comprender un texto. Muchos estudiantes tienen carencia de técnicas, estrategias

para hacer uso de ellas cuando quieren entender un texto y el estudiante del nivel secundario deja las aulas teniendo el grave problema de no entender lo que lee para poder apoderarse de ciertos conocimientos que ayuden a su formación personal y más adelante a su formación profesional.

De allí que a través de este trabajo pretendemos dar un aporte a la educación y especialmente a los jóvenes estudiantes tanto del nivel secundario como universitario el uso de una estrategia diferente que permita que el trabajo en equipo acerque a los estudiantes al fascinante mundo de la lectura, aspecto que se está perdiendo en nuestros estudiantes que prefieren estar metidos en internet pero no con uso positivo.

El aporte no solo es para los jóvenes sino para los docentes de todas las áreas del saber humano ya que es una estrategia de uso dinámico, activo, que mejora el autoestima de los que menos saben, dónde todos a través de las responsabilidades asignadas pueden convertirse en expertos y comprender sus textos, porque el mayor problema que encuentran los jóvenes son la falta de estrategias para comprender los textos y para los docentes indagar, investigar nuevas formas de trabajo.

La investigación se justificó en la importancia que tiene la comprensión lectora y la búsqueda de algo diferente que sea atractivo tanto para el estudiante como para el docente para promover la lectura pero con el uso de una técnica diferente.

Justificación Práctica

La comprensión lectora es fundamental en el ser humano ya que lo lleva a diferentes áreas del saber donde potencia sus habilidades y destrezas que ayuden a su desempeño en la sociedad. Es por ello que esta investigación pretende sugerir una metodología nueva a la Universidad Peruana “Los Andes” para dar solución a los problemas de comprensión lectora que tienen en su lengua materna que son llevadas al aprendizaje del idioma inglés para lo cual usaremos el trabajo en equipo con el método cooperativo Student Teams achievement division con el propósito de ir dejando de lado el individualismo de los estudiantes de esta universidad para

poner en práctica este trabajo organizado en equipo con un fin en común y con la ayuda de todos para alcanzar la meta construyendo su aprendizaje con la orientación del docente.

Justificación metodológica

La investigación pretende dar a conocer la baja comprensión lectora que existe en nuestro país y proponer el método Student Teams achievement division como una alternativa para mejorar la comprensión lectora no solo para la Universidad Peruana “Los Andes”, lugar de la investigación sino también a nuestro sistema educativo en general, ya que es un método que puede ser usado en las diferentes áreas de educación y ciencias sociales. En nuestro país adolecemos de nuevos métodos y estrategias que sean aplicadas en el proceso de enseñanza para poder mejorar y ayudar a dar solución a la comprensión lectora de nuestros estudiantes.

Esta tarea significó la búsqueda de ambientes que faciliten la participación, motive a los estudiantes donde se cambie la forma tradicional de lectura en la que el docente leía y los estudiantes debían seguir la lectura y no había mucha participación del estudiante, este trabajo es una forma innovadora de introducir al estudiante al mundo de la lectura, como elemento clave de su aprendizaje.

El método Cooperativo Student Teams achievement división elegido para la investigación tuvo en cuenta lo importante que es el trabajo en equipo sobre todo si se pretende ayudar al estudiante para la comprensión de un texto en inglés, lo enriquecedor que es trabajar por un bien común y en la que cada estudiante es pieza clave para la comprensión del otro y finalmente el desempeño del docente como guía para lograr el aprendizaje.

Justificación social

La investigación se justifica en que el problema de la comprensión lectora se da en nuestra sociedad que no ha avanzado mucho en los últimos tiempos y es necesario que los individuos incrementen sus conocimientos a través de la lectura, que sean capaces de analizar, reflexionar, comprender la información que llega a sus manos y por no entender los textos entiendan los mensajes al revés. De allí que el MINEDU (2009) enfatiza en los mensajes que se puedan comunicar al hablar, leer y escribir.

El aula debe ser el lugar que proporcione nuevos mecanismos para ser usados en la comprensión de los textos. Por lo tanto los aportes del método cooperativo Student teams achievement division (STAD) propone el trabajo en equipo, no usando como único método un aprendizaje de tipo individualista y competitivo, ya que leer es mejorar las relaciones humanas, aumentar el bagaje cultural; proporcionar información y conocimientos.

La justificación social se da en una sociedad con baja comprensión lectora en su lengua materna y más aún en el área de inglés con el uso del método Student teams achievement division (STAD) pretendemos que mejoren su comprensión lectora ya que significa un gran problema para el avance o desarrollo de nuestra sociedad. Es por ello que se busca insertar mayor cantidad de jóvenes a la lectura.

1.4 Problema

A partir de los noventa la preocupación en América latina es la calidad de los aprendizajes principalmente en áreas como lenguaje y matemática, es así que el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE), con el auspicio de la UNESCO, hizo coordinación para las evaluaciones en la que participó Perú, tuvo como objeto de estudio medir el rendimiento académico en educación básica y se realizaron pruebas de comprensión lectora.

En la evaluación PISA 2012, el Perú participó con una muestra de 6500 estudiantes cuyas edades estaban entre los 15 años de edad de colegios públicos y privados con resultados muy bajos del promedio esperado ya que se encontró que estaban en el nivel 0, es decir no interpretan ni reflexionan sobre el texto. Producto de ello nuestro país está en los últimos lugares de los países participantes, lo cual nos llevan a pensar que no poseen técnicas o estrategias para comprender lo que leen.

Teniendo en cuenta estos resultados obtenidos en la prueba PISA 2012 el gobierno peruano tomó medidas para mejorar el nivel educativo nacional, es así que el Perú mejoró sus resultados educativos en matemática, ciencias y lectura, de acuerdo a los resultados de la última prueba PISA 2015 en el cuál se evaluó a una muestra de 6,971 estudiantes peruanos de 281 colegios (71% públicos y 29%

privados) a nivel nacional, elegidos al azar por la OCDE. Utilizando por primera vez computadoras para obtener los resultados de la prueba.

Haciendo una comparación de los resultados de las pruebas PISA 2012 y 2015, hubo una leve mejora en la comprensión lectora, pero que lo coloca todavía en un ranking bajo, puestos 62 de la lista, pero pese a este resultado la comprensión lectora pasó de los 384 obtenidos en el 2012 a 398 puntos. La proyección que el MINEDU pretende obtener al 2021 es llegar a 440 puntos, lo que le permitiría al Perú estar en el grupo promedio de todos los países que participan en dicha evaluación Internacional.

Es así que este problema no sólo se encuentra en los colegios sino también en las Universidades tal es el caso que en la Universidad Peruana los Andes se ha detectado que los estudiantes no desarrollan una buena comprensión lectora en su lengua materna y menos en el idioma Inglés estas deficiencias no ayudan al estudiante a lograr algunos aspectos académicos que la universidad exige.

Teniendo en cuenta que el idioma inglés es considerado como lengua Universal y por tal motivo muchos de los textos, documentos, revistas están en este idioma es necesario que los estudiantes universitarios logren obtener nuevas formas de trabajo con textos en inglés para alcanzar mejores aprendizajes y mayor nivel de competitividad. Observando estas deficiencias, quiero hacer un aporte a través del Método Cooperativo Student teams achievement Division para lograr la comprensión lectora en inglés a través de un trabajo en equipo en el cuál es muy importante el interés que le ponga el estudiante para alcanzar el objetivo.

Formulación del problema

Problema general

¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes”, 2017?.

Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?

Problema específico 2

¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?

Problema específico 3

¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?

1.5 Hipótesis

Hipótesis General:

La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes”, 2017

Hipótesis Específicas:

H1. La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

H2. La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

H3. La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

1.6 Objetivos

General

Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017

Específicos

Objetivo Especifico 1

Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017

Objetivo Especifico 2

Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017

Objetivo Especifico 3

Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017

II. Marco Metodológico.

2.1. Variables

La variable independiente es el método student teams achievement division y la variable dependiente: comprensión lectora en sus los niveles: literal, inferencial y crítico.

Definición conceptual

Variable independiente: Método cooperativo student teams achievement división

Slavin (1994a) define:

Estrategia de enseñanza de aprendizaje cooperativo en el cual, se forman grupos heterogéneos en edad, sexo o nivel de conocimientos, de cuatro a cinco miembros. Se divide el material por unidades o lecciones y se asignan a cada grupo; alumnos trabajan en el material asignado hasta tener la seguridad de que dominan la información contenida en éste. Posteriormente, el maestro evalúa a cada integrante del grupo de manera individual. Al fin de la evaluación, el maestro compara las calificaciones con los promedios anteriores y si se registra un incremento efectivo en los resultados como producto del trabajo en equipo, éste puede recibir una recompensa o premio para todos sus integrantes. (p.14).

Variable dependiente: Comprensión lectora en inglés.

Cassany (2007):

La comprensión es el proceso de elaborar el significado, sacar las ideas relevantes del texto y relacionarlas con las ideas que ya se tienen; en la cual el lector interactúa con el texto. Sin importar la longitud o brevedad del párrafo. Para comprender debe haber exploración del significado del texto en tres niveles: literal como suma del significado semántico de todas las palabras; inferencial presuposiciones, ironía, doble sentido, no explícito en el texto y crítico puntos de vista, intención y argumentación a que apunta el autor. (p85).

2.2. Operacionalización de la variable dependiente.

La comprensión lectora en inglés se operacionalizó en sus tres dimensiones: literal, inferencial y crítico

Tabla 1.

Matriz de Operacionalización de la variable dependiente: Comprensión Lector.

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala de Medición y valores	Niveles y Rango	
Comprensión Lectora	Literal	-Reconoce palabras, oraciones	1	Escala Ordinal	En inicio	
		-Identifica personajes	2		0 a 10	
		-Precisa espacio y tiempo	3,4			
		-Reconoce la secuencia de sucesos	5		En proceso	
					11 a 13	
	Inferencial	-Identifica relaciones de causa y efecto.			SI = 1 NO = 0	
		-Deduce el significado de palabras o expresiones a partir del contexto.	6		Logro previsto	
		-Infiere ideas principales	7,8		14 a 17	
		-Propone títulos para el texto	9			
		-Deduce la idea principal de un párrafo del texto.	10		Logro destacado	
		-Deduce cualidades o defectos de los personajes.	11		18 a 20	
		-Infiere la intención del texto.				
	Crítico	-Deduce argumentos que sustentan la postura del autor.	12 13			
		-Deduce resultados		14,15		
		-Juzga el contenido de un texto		16		
		-Emite juicios de los sucesos				
		-Manifiesta reacciones por el texto		17 18		
		-Emite juicios		19 20		

2.3. Metodología

En la presente investigación se usó el método científico, según menciona Carrasco (2007) “En el que el sistema de procedimientos, técnicas, instrumentos, acciones estratégicas y tácticas son para dar la solución del problema de investigación, así como probar la hipótesis científica”. (p.269). Teniendo como base el método científico se siguieron las siguientes etapas: La observación realizada a un hecho o fenómeno lo cual llevó a plantear una interrogante que generó un problema, se definió y se dieron posibles soluciones (hipótesis) las que siguieron nuevas experimentaciones en el proceso (tests de comprensión lectora en inglés). Los resultados producto de ese proceso se analizaron e interpretaron y si se comprobó que las hipótesis planteadas son verdaderas, nuestra conclusión es válida de tal manera que los fenómenos o hechos de estudio tiene la posibilidad de generalizar o producir fenómenos similares.

En la investigación se usó el método hipotético-deductivo pues se apoyó en algunos aspectos que fueron tomados del campo de la educación, partimos de allí para plantear hipótesis con el fin de mejorar los niveles de comprensión lectora de manera literal inferencial y crítico con el uso del método cooperativo Student teams achievement division.

2.4 Tipo de estudio

En la investigación es de tipo Aplicada, según Vara Horna (2015) “es la que se aplica para identificar la situación problema y buscar las posibles soluciones, es decir la que pueda ser la más adecuada para el contexto específico”.(pg.235) la investigación se realizó con el propósito de mejorar la comprensión lectora en el área de inglés en los estudiantes de la facultad de Ciencias de la Salud escuela Profesional de Odontología de la Universidad Peruana “Los Andes” aplicando 8 sesiones experimentales en los cuales se han obtenido resultados favorables.

2.5. Diseño

En la presente investigación el diseño es cuasi experimental.

Según Sampieri (2015)

Los diseños cuasi experimentales no asignan los sujetos al azar a los grupos ni se emparejan, sino que los grupos ya están formados antes del experimento: son grupos intactos (la razón por la que surgen y la manera como se formaron es independiente o aparte del experimento). (p.148)

La muestra utilizada en la presente investigación es 45 en dos grupos en el que el grupo experimental son 26 y en el grupo de control son 19, los que ya estaban formados antes de la investigación, son grupos intactos.

Tabla 2.

Diseño de investigación cuasi experimental con pre test y post test y grupos intactos (uno de ellos de control).

Grupos	Secuencia de registro		
	Pre test	Programa Experimental	Post test
GE	O ₁	x	O ₃
GC	O ₂	-	O ₄

GE: grupo de control

GC: grupo experimental

O1: es la prueba pre test del grupo experimental

O2: es la prueba de salida o post test del grupo experimental

O3: es la prueba pre test del grupo control

O4: es la prueba de salida o post test del grupo experimental

X: es la variable independiente ó presencia del programa experimental

2.6 Población, muestra y muestreo

Población

Vara Horna (2015) define la población como “un conjunto de todos los individuos

(objetos, personas, documentos, data, eventos, empresas, situaciones, etc) a investigar” (pg. 261). En esta investigación la población está representada por 120 alumnos de ambos sexos del II ciclo de las Facultades de Ciencias de la salud (odontología) y de la Facultad de ciencias Políticas (Derecho) de la Universidad Peruana “Los Andes”

Muestra

Según Vara Horna (2015) “es el conjunto de casos extraídos de la población, seleccionados por algún método racional”. (pg. 261) En la presente investigación la muestra está conformada por dos grupos intactos de la Facultad de Ciencias de la salud de la escuela profesional de odontología y de la Facultad de ciencias políticas de la escuela de derecho, con un total de 45 estudiantes de ambos sexos. La escuela profesional de odontología fue tomada para el grupo experimental con 26 estudiantes y la escuela de derecho fue tomada como el grupo control con 19 estudiantes.

Tabla 3.

Descripción de la muestra de estudiantes del grupo experimental y control.

Estudiantes	Grupo experimental	Grupo control
45	26	19

Muestreo

Vara Horna (2015, p. 261) manifiesta que “el muestreo es el proceso de extraer una muestra a partir de una población”

La muestra fue seleccionada por criterio y voluntad del investigador, por lo que se trata de una muestra no probabilística, de acuerdo a las propiedades y características de la población.

2.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica.

Carrasco (2007) define: “Las técnicas son aquellas que permiten obtener y recopilar información contenida en documentos relacionados con el problema y objeto de investigación”.(pg.275) para la presente investigación los procedimientos para obtener la información de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes” fue la encuesta basada en un cuestionario de preguntas de opción múltiple en la que los estudiantes tuvieron la posibilidad de elegir entre tres alternativas.

2.7.1 Instrumento de la investigación.

Fue el cuestionario (prueba de conocimiento), con la cual se pudo recolectar los datos.

Al respecto Fernández, Hernández, Batista (2010) mencionó que el “instrumento de medición adecuado es aquel que registra datos observables que representan verdaderamente los conceptos que tiene en mente.”.(p. 276) Para el estudio, se usó ocho cuestionarios en inglés de 20 preguntas cada uno para medir la comprensión en los niveles literal, inferencial, crítico.

Sampieri (2010) define al cuestionario como el instrumento más usado para recolectar los datos, con un conjunto de preguntas respecto de una o más variables a medir”. (p.217)

Ficha técnica del Cuestionario de Comprensión Lectora.

Nombre del Instrumento:	Cuestionario de comprensión lectora	
Objetivo:	Medición del nivel literal, inferencial y crítico de la comprensión de textos en inglés	
Autor/es:	Rocio Munayco Antonio	
Administración:	Individual	
Duración:	40 min.	
Sujetos de aplicación:	Estudiantes Universitarios del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”	
Técnica:	Observación	
Puntuación y escala de calificación:	Vigesimal: 0- 20	
Dimensiones e ítems:	Dimensión Literal:	5 ítems
	Dimensión Inferencial:	11 ítems
	Dimensión Crítica:	4 ítems
Presentación previa del instrumento:	(anexo)	
Niveles y rango	Logro destacado= 18 a 20	
	Logro previsto =14 a 17	
	En Proceso= 11 a 13	
	En Inicio = 0 a 10	

Calificación

Se llevó a cabo con la puntuación atribuida a cada pregunta con un puntaje total de 20 distribuidas de acuerdo a las dimensiones que se van a medir siendo para el nivel literal (5), inferencial (11) y crítico (4)

2.7.2 Procedimiento de recolección de datos

Para realizar el trabajo de recolección de datos se elaboró un test de comprensión

lectora en inglés el que fue validado por juicio de expertos, se elaboraron 8 test con 8 lecturas en inglés cada una con el formato muy similar, con un total de 20 preguntas con las que se midió los niveles de comprensión lectora: literal, inferencial y crítico. Se tomaron en cuenta las siguientes lecturas:

The history of graffiti

The emotional intelligence

Lucy and Friends

Universal Studios

Chess

Popular sports around the world

Robots

Alexander Graham Bell

La primera lectura “The history of graffiti”, fue usada para el pretest y para determinar el grupo control (19) y experimental (26) los que fueron seleccionados de acuerdo a las calificaciones obtenidas.

Una vez que tuvimos los grupos se explicó el método Student teams achievement division para trabajar en el grupo experimental, en donde formaron grupos heterogéneos de 5 integrantes y con ayuda de los expertos se trabajó la lectura “the emotional intelligence”. El experto es el que organizó las lecturas en los grupos dio a cada uno responsabilidades. Cuando todos los estudiantes leyeron y asimilaron bien la lectura, en su grupo dan a conocer lo que han entendido e intercambian ideas para un mejor conocimiento de lo que trató la lectura. Luego cada estudiante en forma individual es evaluado con un cuestionario sobre la lectura. Cuando la nota de cada alumno en un examen (cuestionario) era superior a la que había sacado en el examen anterior (cuestionario anterior) se le daban unos puntos extra que él aportaba a su grupo.

Se tuvo reuniones con los facilitadores de cada grupo para dar algunas indicaciones con el propósito de mejorar las dificultades que se presentaban.

Con la misma lectura “the history of graffiti” se evaluó el post test. En esta última lectura se trabajó como al inicio sin aplicar ningún método y poder ver el avance desde el pre test al post test.

El cuestionario fue de acuerdo a la siguiente tabla:

Tabla 4.

Calificación de los cuestionarios de comprensión lectora en inglés.

Tipo de Preguntas	N° preguntas	Escala de medición y valores	Puntaje Máximo
Literal	5	Si = 1	20
Inferencial	11	No = 0	20
Crítico	4		20

2.7.3 Validación y confiabilidad de los instrumentos.

Validez del instrumento

Para poder aplicar el instrumento se validó por juicio de expertos. De acuerdo a Fernández, Hernández, Baptista (2010) “validez, en términos generales, se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p. 277).

La validez que se llevó a cabo fue la de contenido, de acuerdo a Vara (2015, p. 18) el juicio de expertos son los conocedores en el tema que también se llama criterio de jueces. La consulta a los jueces es para que ellos con su experiencia puedan determinar de acuerdo a la matriz de operacionalización de la variable de estudio si el instrumento tiene claridad, pertinencia y tiene la suficiencia. El instrumento fue validado por dos Doctores, es como sigue:

Tabla 5.

Expertos durante la evaluación del instrumento de la comprensión lectora.

Experto	Dominio	Decisión
Angel Salvatierra Melgar	Metodólogo- estadístico	Si existe suficiencia
Betty Quintana Tenorio	Temático	Si existe suficiencia

Fuente: elaboración propia

Los Doctores al revisar el instrumento determinaron que el instrumento tiene validez de contenido entonces se procedió a la recolección de datos.

Confiabilidad.

La confiabilidad del instrumento es muy importante ya que de ello depende la veracidad y objetividad de los datos obtenidos, los que llevarán a buenos resultados. En cuanto a Fernández, Hernández, Baptista (2010) definió “La confiabilidad de un instrumento de medición tiene que ver con que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales”. (p. 277). Para determinar si el instrumento es confiable se aplicó una prueba piloto a estudiantes de similares características. La técnica utilizada fue Kuder-Richardson (KR-20).

Tabla 6.

Confiabilidad del instrumento de comprensión lectora.

Estadísticas de fiabilidad	
$\sum p \cdot q$	3.482041588
var=	12.69047619
k	20
KR=	0.763808

$$r = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^K p_i q_i}{\sigma_X^2} \right]$$

El coeficiente de confiabilidad del instrumento de comprensión lectora, arroja 0.76, lo que determina que el instrumento tiene un alto nivel de confiabilidad. Por lo que se sugiere aplicar el cuestionario en las condiciones similares a la muestra de estudio.

2.8. Métodos de análisis de datos

Análisis descriptivo

Se trabajó con el programa Excel para realizar la estadística descriptiva y el programa SPSS versión 24 para el procesamiento de datos obteniendo con ello la comparación de las medias determinando el resultado de la presente investigación.

Análisis Inferencial

Se hicieron descripciones, predicciones, comparaciones y generalizaciones de la población estadística a partir de la información de la muestra, utilizando los resultados del análisis descriptivo.

Para hallar el estadístico, se aplicó la prueba de normalidad a través del estadístico Shapiro Wilk. No se encontró normalidad por lo tanto se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney.

2.9 Aspectos éticos

La presente investigación cuenta con la autorización de la escuela de Pos grado de la Universidad César Vallejo, donde puedo dar fe que la información usada en la investigación es original, confiable, y dará una gran contribución a la educación Peruana.

III. Resultados

3.1. Descripción

3.1.1. Descripción del método cooperativo student teams achievement division en la comprensión lectora en inglés.

Tabla 7.

Nivel de comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.

		Test				Total	
		Pre control	Pre experimental	Post control	Post experimental I		
Comprensión lectora	En inicio	Recuento	13	20	10	1	44
		% dentro de Test	68,4%	76,9%	52,6%	3,8%	48,9%
	En proceso	Recuento	6	6	9	3	24
		% dentro de Test	31,6%	23,1%	47,4%	11,5%	26,7%
Logro previsto		Recuento	0	0	0	21	21
		% dentro de Test	0,0%	0,0%	0,0%	80,8%	23,3%
Logro destacado		Recuento	0	0	0	1	1
		% dentro de Test	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	1,1%
Total		Recuento	19	26	19	26	90
		% dentro de Test	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

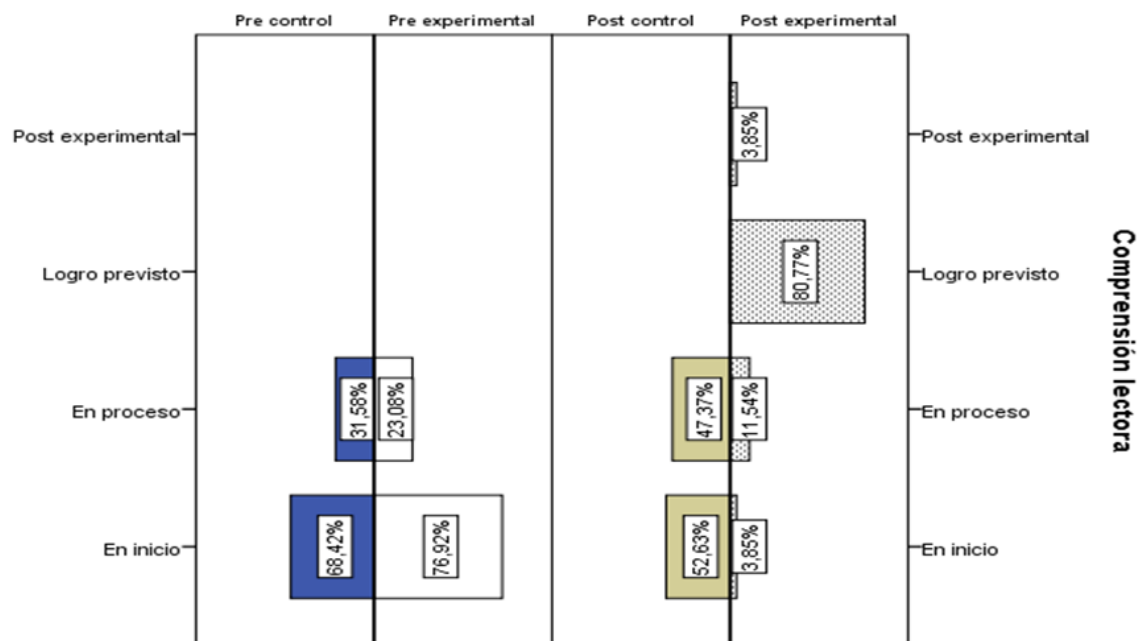


Figura 2. Niveles de comparación de los resultados de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

En cuanto a los resultados porcentuales de manera conjunta por niveles tenemos: en el grupo control se tiene que el 68.4% de los estudiantes se encuentra en el nivel inicio y el 76.9% de los estudiantes del grupo experimental se halla en el mismo nivel, es por ello que asumimos que los estudiantes tienen deficiencias en la comprensión lectora en el curso de inglés, luego de la aplicación del experimento en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro previsto frente al 80.8% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro previsto del desarrollo de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes” en el presente año lectivo.

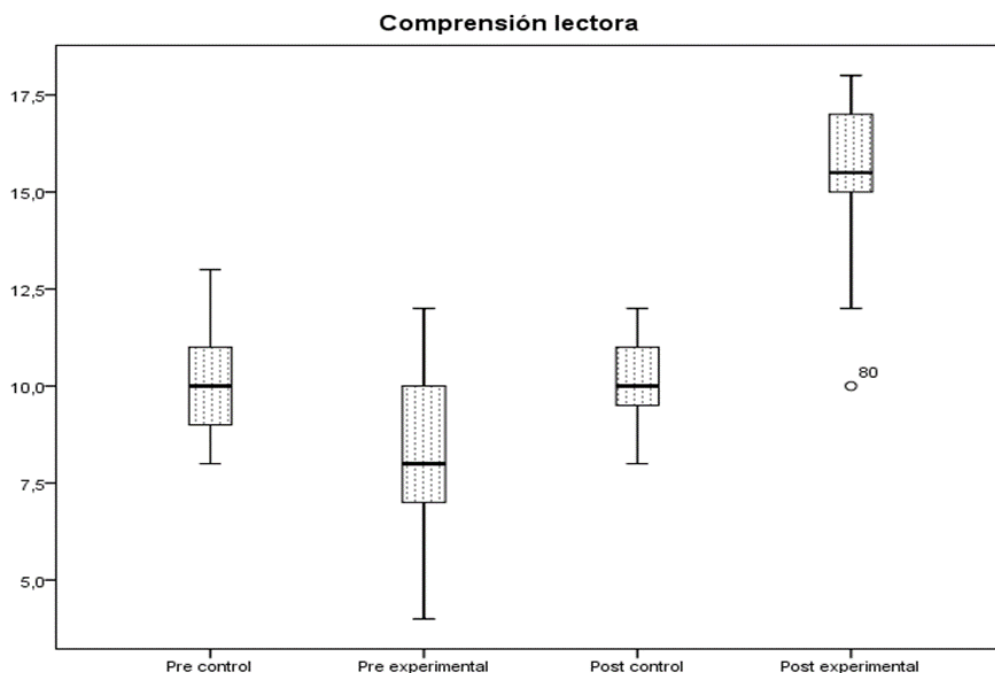


Figura 3. Comparación de los resultados de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

A continuación, presentamos los resultados después de la aplicación del método cooperativo student teams achievement division en la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes” en el año 2017, como se aprecia que los resultados del pre test se encuentran por debajo del post test tal como se muestra el comportamiento de la variable. Lo que hace suponer que el resultado es consecuencia de la aplicación del método cooperativo student teams achievement division en la comprensión lectora en inglés.

3.1.2. Descripción del método cooperativo student teams achievement división en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés

Tabla 8.

Nivel Literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.

		Test					
		Pre control	Pre experimental	Post control	Post experimental	Total	
Literal	En inicio	Recuento 7	10	5	1	23	
		% dentro de Test 36,8%	38,5%	26,3%	3,8%	25,6%	
	En proceso	Recuento 5	11	10	8	34	
		% dentro de Test 26,3%	42,3%	52,6%	30,8%	37,8%	
Logro previsto		Recuento 7	5	4	15	31	
		% dentro de Test 36,8%	19,2%	21,1%	57,7%	34,4%	
Logro destacado		Recuento 0	0	0	2	2	
		% dentro de Test 0,0%	0,0%	0,0%	7,7%	2,2%	
Total		Recuento 19	26	19	26	90	
		% dentro de Test 100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

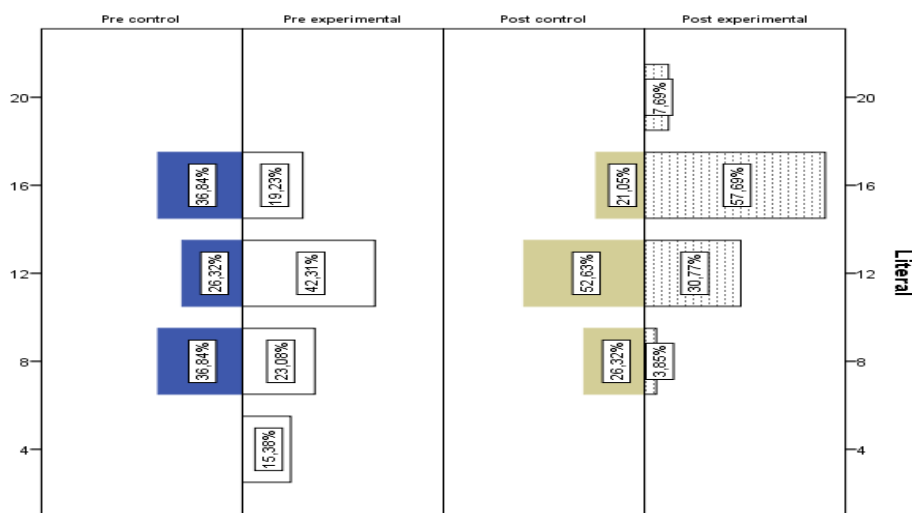


Figura 4. Niveles de comparación de los resultados del nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

En cuanto a los resultados porcentuales de manera conjunta por niveles se tiene, en el grupo de control se tiene el 36.8% de los estudiantes se encuentra en el nivel inicio, mientras el 38.5% de los estudiantes del grupo experimental se halla en el mismo nivel, es por ello que asumimos que los estudiantes siguen teniendo aún deficiencias en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés, luego de la aplicación del experimento en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro destacado frente al 7.7% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro destacado del desarrollo del nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo 2017.

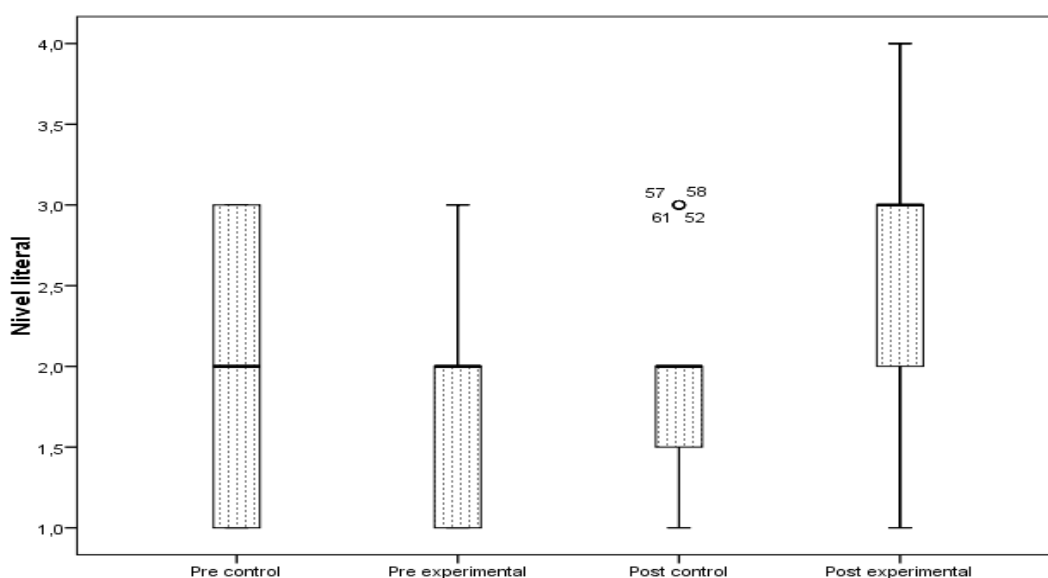


Figura 5. Comparación de los resultados del nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

A continuación, presentamos los resultados después de la aplicación del método cooperativo student teams achievement division en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el año 2017, como se aprecia que los resultados del pre test se encuentran por debajo del post test tal como se muestra el comportamiento de la variable. Lo que hace de suponer que el resultado es consecuencia de la aplicación del método cooperativo student teams achievement division en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés.

3.1.3. Descripción del método cooperativo student teams achievement division en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés.

Tabla 9.

Nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.

		Test				Total	
		Pre control	Pre experimental	Post control	Post experimental		
Inferencial	En inicio	Recuento	13	23	8	1	45
		% dentro de	68,4%	88,5%	42,1%	3,8%	50,0%
		Test					
	En proceso	Recuento	6	3	11	4	24
		% dentro de	31,6%	11,5%	57,9%	15,4%	26,7%
		Test					
Logro previsto	Recuento	0	0	0	15	15	
	% dentro de	0,0%	0,0%	0,0%	57,7%	16,7%	
		Test					
Logro destacado	Recuento	0	0	0	6	6	
	% dentro de	0,0%	0,0%	0,0%	23,1%	6,7%	
		Test					
Total	Recuento	19	26	19	26	90	
	% dentro de	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
		Test					

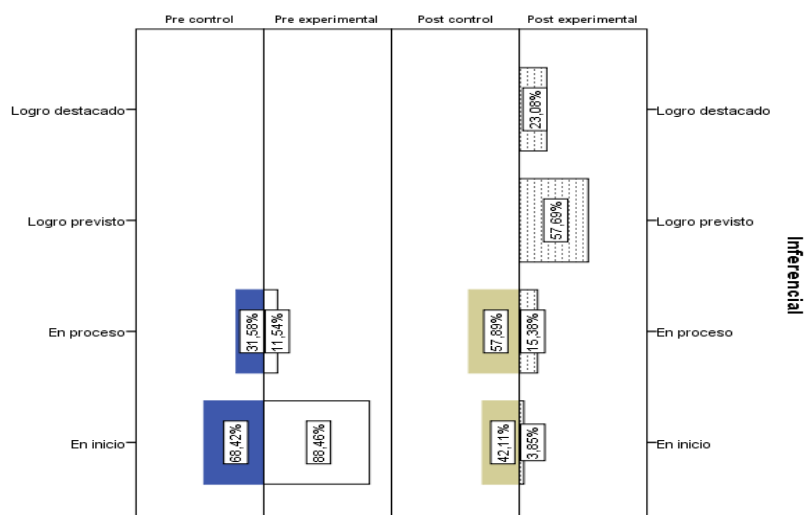


Figura 6. Niveles de comparación de los resultados del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

En cuanto a los resultados porcentuales de manera conjunta por niveles se tiene, en el grupo de control se tiene el 31.6% de los estudiantes se encuentra en el nivel en proceso, mientras el 11.5% de los estudiantes del grupo experimental se halla en el mismo nivel, es por ello que asumimos que los estudiantes siguen teniendo aún deficiencias en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés, luego de la aplicación del experimento en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro previsto frente al 57.7% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro previsto del desarrollo del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes” en el presente año lectivo 2017.

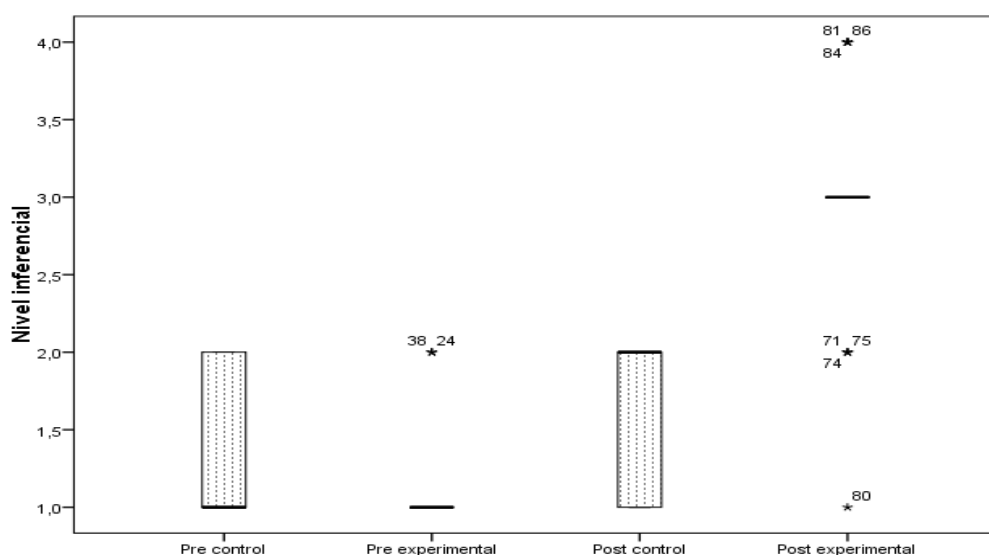


Figura 7. Comparación de los resultados del nivel inferencial de la comprensión lectora en Inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

A continuación, presentamos los resultados después de la aplicación del método cooperativo student teams achievement division en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el año 2017, como se aprecia que los resultados del pre test se encuentran por debajo del post test tal como se muestra el comportamiento de la variable. Lo que hace de suponer que el resultado es consecuencia de la aplicación del método cooperativo student teams achievement division en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés.

3.1.4. Descripción del método cooperativo student teams achievement division en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés

Tabla 10.

Nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes del grupo control y grupo experimental.

		Test					
			Pre control	Pre experimental	Post control	Post experimental	Total
Crítico	En inicio	Recuento	18	24	17	5	64
		% dentro de Test	94,7%	92,3%	89,5%	19,2%	71,1%
		Logro previsto	1	2	2	14	19
		% dentro de Test	5,3%	7,7%	10,5%	53,8%	21,1%
Crítico	Logro destacado	Recuento	0	0	0	7	7
		% dentro de Test	0,0%	0,0%	0,0%	26,9%	7,8%
		Total	19	26	19	26	90
		% dentro de Test	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

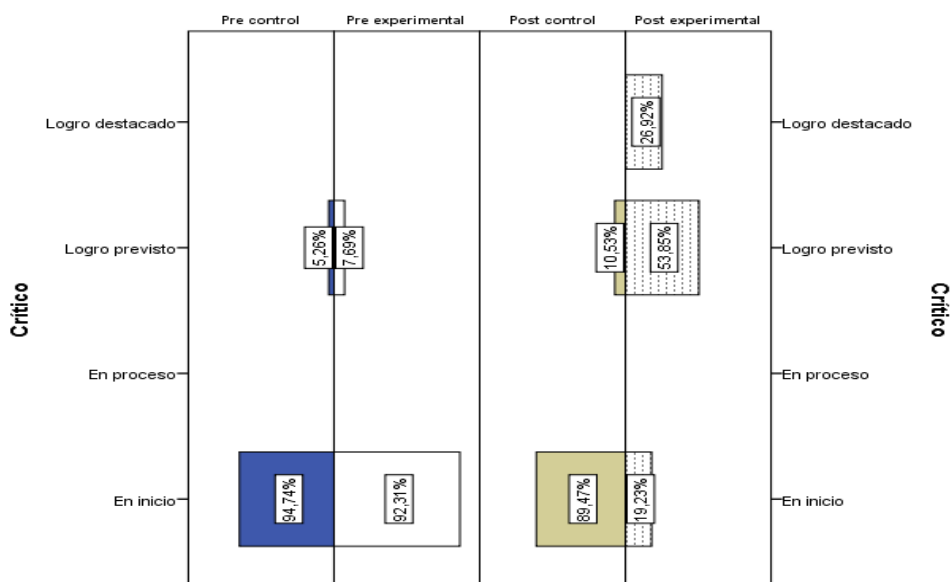


Figura 8. Niveles de comparación de los resultados del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

En cuanto a los resultados porcentuales de manera conjunta por niveles se tiene, en el grupo de control se tiene el 94.7% de los estudiantes se encuentra en el nivel inicio, mientras el 92.3% de los estudiantes del grupo experimental se halla en el mismo nivel, es por ello que asumimos que los estudiantes siguen teniendo aún deficiencias en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés, luego de la aplicación del experimento en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro previsto frente al 26.9% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro destacado del desarrollo del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes” en el presente año lectivo 2017.

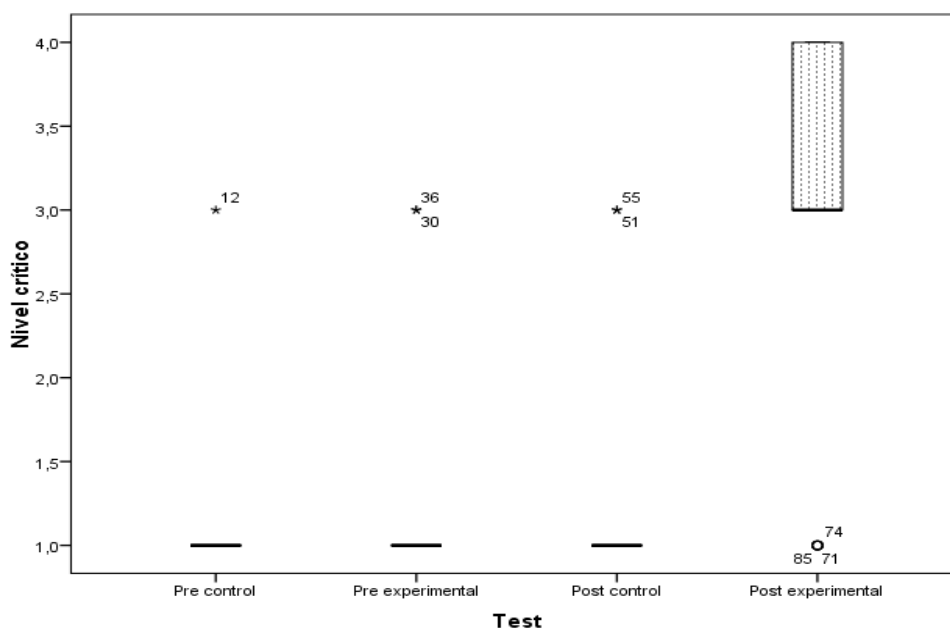


Figura 9. Comparación de los resultados del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

A continuación, presentamos los resultados después de la aplicación del método cooperativo student teams achievement división en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el año 2017, como se aprecia que los resultados del pretest se encuentran por debajo del post test tal como se muestra el comportamiento de la variable. Lo que hace de suponer que el resultado es consecuencia de la aplicación del método cooperativo student teams achievement división en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés.

Prueba de bondad de ajuste de los datos

Tabla 11.

Comparación de los resultados del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

	Test	Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.
Comprensión lectora	Pre control	,726	19	,001
	Pre experimental	,837	26	,000
	Post control	,805	19	,000
	Post experimental	,898	26	,014
Literal	Pre control	,778	19	,001
	Pre experimental	,873	26	,004
	Post control	,812	19	,002
	Post experimental	,815	26	,000
Inferencial	Pre control	,871	19	,015
	Pre experimental	,895	26	,012
	Post control	,883	19	,024
	Post experimental	,884	26	,007
Crítico	Pre control	,672	19	,000
	Pre experimental	,818	26	,000
	Post control	,784	19	,001
	Post experimental	,804	26	,000

Siendo los datos a analizados de procedencia de una variable numérica de tipo discreta, y luego recategorizada a una variable categórica de tipo ordinal, y en correspondencia con la teoría de evaluación de los logros de aprendizaje, es por ello que aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, para permitir establecer la prueba estadística apropiada para análisis de las hipótesis de investigación, toda vez que este estadístico permite verificar el tipo de distribución de los datos. Los datos presentes en la tabla 11, se puede concluir que proceden de una distribución no normal, por tanto los datos serán analizados por la prueba no paramétrica U de Mann Withney, de manera que se pueda determinar la significatividad del programa entre los grupos de estudio.

3.2. Contrastación de hipótesis

3.2.1. Hipótesis general de la investigación

Ho: La aplicación del método cooperativo student teams achievement division no incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2.$$

H₁: La aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Tabla 12.

Nivel de significación de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.

EST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney ^a
Post control	19	10.66	202.50	U= 12.500
Post experimental	26	32.02	832.50	Z= -5.432
Total	45			Sig. asintót = .000

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de $z = -5.432$ siendo menor que -1.96 (punto crítico) y el $p = 0.000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, la aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes” en el presente año lectivo.

3.3.2. Hipótesis específica

Resultado específico 1

Ho: La aplicación del método cooperativo student teams achievement división no incide significativamente en el desarrollo del nivel literal de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “ Los Andes”, 2017.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2.$$

H1: La aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo del nivel literal de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Tabla 13.

Nivel de significación del nivel literal de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.

EST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney ^a
Post control	19	16.24	308.50	U= 118.500
Post experimental				
Total	26	27.94	726.50	Z= -3.187
	45			Sig. asintót = .001

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de $z = -3.187$ siendo menor que -1.96 (punto crítico) y el $p = 0.000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, la aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo del nivel literal de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo.

Específico 2

Ho: La aplicación del método cooperativo students teams achievement divisions no incide significativamente en el desarrollo del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2.$$

H₁: La aplicación del método cooperativo students teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Tabla 14.

Nivel de significación del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.

EST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney ^a
Post control	19	11.53	219.00	U= 29.000
Post experimental				
Total	26	31.38	816.00	Z= -5.069
	45			Sig. asintót = .000

De los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de $z = -5.069$ siendo menor que -1.96 (punto crítico) y el $p = 0.000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, la aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo.

Específico 3

Ho: La aplicación del método cooperativo student teams achievement division no incide significativamente en el desarrollo del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2.$$

H1: La aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Tabla 15.

Nivel de significación del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”.

EST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test U de Mann-Whitney ^a
Post control	19	12.58	239.00	U= 49.000
Post experimental				
Total	26	30.62	796.00	Z= -4.767
	45			Sig. asintót = .000

Finalmente, de los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de $z = -4.767$ siendo menor que -1.96 (punto crítico) y el $p = 0.000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, la aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo.

IV. Discusión

La investigación realizada tuvo como objetivo general demostrar la influencia del método cooperativo student teams achievement división en la comprensión lectora en inglés en los tres niveles literal, inferencial y crítico en los estudiantes del II ciclo de la universidad Peruana “Los Andes”, Lima, 2017.

Según los resultados obtenidos se puede observar que al realizar el pre test los estudiantes del grupo control y del grupo experimental se encontraban en condiciones similares, ya que el 68.4% de los estudiantes del grupo control se encontraban en el nivel inicio y el 76.9% de los estudiantes del grupo experimental se hallaban en el mismo nivel, es por ello que se asumió que los estudiantes tenían deficiencias en la comprensión lectora en inglés.

Después de ser aplicado el método student teams achievement división en el grupo experimental se aprecia en los resultados finales del post test hay una clara diferencia entre el grupo control y el grupo experimental ya que en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro previsto y logro destacado frente al 84.6% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro previsto y logro destacado, por lo que podemos decir que los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” (grupo experimental) han mejorado notablemente en su comprensión lectora en inglés.

Así también los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del postest, el valor de la z se encuentra por encima del nivel crítico $z_c < -1.96$ y el $p = 0.000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, por lo cual podemos inferir que la aplicación del método cooperativo students teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo.

Comparando estos resultados con el antecedente internacional de Itzel (2011) el cuál realizó un estudio para mejorar las competencias lectoras de los estudiantes mediante el empleo de actividades de aprendizajes cooperativos. La investigación se realizó en alumnos de 5to grado de educación primaria los cuales fueron divididos por equipos. El trabajo se basó en un enfoque metodológico cuantitativo, utilizando como técnica de estudio la recolección de datos de observación participativa y los instrumentos utilizados fueron cuestionarios y notas

de campo. Al igual que la presente investigación los resultados demostraron que la aplicación del método cooperativo produjo una mejora en la comprensión lectora en inglés en el grupo de estudio.

Comparando los resultados con la investigación realizada por Llerena (2016) la cual realizó un estudio utilizando el aprendizaje cooperativo para el desarrollo de la comprensión lectora en una muestra de 74 estudiantes a quienes aplicó la técnica de la encuesta y el instrumento trabajado fue el cuestionario. Utilizando la prueba del Chi o Ji-cuadrado en donde los resultados de $\chi^2 = 13,904$ el cuál es mayor que el valor de $\chi^2_{t=5,99}$ llegó a la conclusión que el estudio realizado rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna lo que indica que el aprendizaje cooperativo si incide en el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del séptimo año de Educación Básica de la Unidad Educativa Joaquín Arías; estos resultados llegan a la misma conclusión del presente trabajo de investigación, en donde los resultados y valores inferenciales del valor de la z se encuentra por encima del nivel crítico $z_c < -1,96$ y $p = 0,000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa que rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna con el cual se afirma que el método cooperativo incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en este caso en el idioma inglés, mejorando notablemente en los diferentes niveles literal, inferencial y crítico, así también en sus relaciones interpersonales.

Valdebenito (2012) revela en su investigación que los estudiantes presentaban dificultades iniciales de comprensión lectora en sus tres niveles literal, inferencial y crítico y, por consiguiente no entienden bien lo que leen. Dificultades que también se han encontrado en los estudiantes que son muestra del presente estudio.

Observando los problemas de los estudiantes, este autor planteó investigar el impacto del programa educativo "Leemos en Pareja" respecto a la comprensión lectora, mediante un estudio cuasi experimental se pudo aplicar este programa a una muestra de 120 alumnos de los mismos niveles educativos siendo ocho los profesores que tuvieron la responsabilidad de realizar el trabajo de investigación. Al igual que el presente trabajo realizado por mi persona, los resultados obtenidos demuestran que hay diferencias significativas entre las evaluaciones del pre-test y post test de los estudiantes que fueron integrantes del grupo de intervención.

Llegando a la conclusión que si se presenta un impacto positivo del método cooperativo “Leemos en pareja” respecto a la comprensión lectora al igual que el método utilizado por el presente estudio el método student teams achievement division con el cual se logró que los estudiantes de la escuela de odontología llegaran a un nivel de logro previsto y destacado en la comprensión lectora en inglés.

De los resultados obtenidos se puede contrastar con la investigación realizada por Yumbillo (2016) quién realizó un estudio sobre el método de aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la comprensión lectora (reading) en los estudiantes de décimo año de la unidad educativa “Vicente Anda Aguirre” en el período académico 2015–2016. En donde los resultados demostraron una mejora en el grupo de estudio tanto en su habilidad para comprender lecturas en el idioma inglés como en las habilidades de aprendizaje cooperativo. Se lograron estos resultados gracias a la ejecución de diferentes estrategias del método cooperativo tales como; Jigsaw, think pair share, graphic organizer en donde el análisis realizado a los estudiantes después de la aplicación de las diferentes estrategias concluyó que el 70% siempre participan activamente en las estrategias de jigsaw, think pair share, graphic organizar, el 18% a veces y el 12% nunca, por lo que se consideró que las estrategias del método cooperativo tienen mayor efectividad en el desarrollo de la comprensión lectora de los estudiantes. Este resultado concuerda con lo obtenido en la presente investigación ya que los resultados obtenidos después de la aplicación del método cooperativo ubican al grupo experimental en un nivel de logro previsto con un 80.8% a comparación del grupo control que se quedó en un 0% con lo que se puede afirmar que el uso del método cooperativo student teams achievement division logró que los estudiantes que estaban en un nivel de inicio en la comprensión lectora en inglés alcancen un nivel más avanzado.

El estudio realizado por Rimay y Ruiz (2014) denominado influencia del material didáctico explosión box en la comprensión lectora (niveles; literal, inferencial y crítico) de los estudiantes del 3er grado del nivel secundaria de la I.E. Tarapoto demostró según resultados obtenidos después del post test que hay un nivel de significancia del 5% con lo cual permite que la hipótesis nula se rechace para aceptar la hipótesis alterna, significando que la aplicación del material

didáctico explosión Box influyó significativamente para el desarrollo de la comprensión lectora (niveles: literal, inferencial y crítico), resultados que tienen mucha similitud con el presente trabajo de investigación en donde los resultados nos indican que la aplicación del método cooperativo *students teams achievement divisions* incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés, con un nivel de significancia del 0.05 en sus tres niveles (literal, inferencial y crítico).

Al igual que el presente trabajo de investigación, Quispe y Ventura (2015) realizaron un estudio con un enfoque cuantitativo, nivel experimental (con una prueba de pre test y post test). Después de aplicar el método cooperativo y con los resultados del post test se pudo apreciar el índice promedio de la comprensión lectora en los estudiantes del grupo experimental en el pre test fue de 11.6 (Proceso); mientras que en el post test equivale a 16,8 (logro), resultado que permite inferir que el aprendizaje cooperativo mejora el nivel de comprensión lectora de los estudiantes del segundo grado B de la educación secundaria del colegio de aplicación "Guamán Poma de Ayala". Resultados que concuerdan con la presente investigación en donde el 80.8% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro previsto frente al 0% de estudiantes del grupo de control, lo cual indica que el método *student teams achievement division* influye notablemente en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana Los Andes.

Según Menacho (2010) el grupo de estudiantes universitarios que investigó presentaban un nivel de comprensión lectora muy bajo, lo cual lo motivó a realizar esta investigación teniendo como objetivo general determinar la influencia del método cooperativo en la comprensión lectora, así también podemos observar que el diseño de investigación aplicado fue el cuasi experimental teniendo dos grupos equivalentes que comprenden alumnos de dos aulas del mismo ciclo.

En la investigación de este autor la muestra experimental está conformada por 30 estudiantes y 29 conformaron el grupo control a los cuales se administró una prueba de comprensión lectora el cual fue usado como la prueba pre test y post test. El grupo experimental recibió la aplicación del método lectura Cooperativa en donde trabajaron diez textos informativos, durante dos horas cada vez. En la última

sesión se realizó el post test.

Luego de proceder a realizar la prueba estadística de T-Student observó que la diferencia de medias era de 4,87 puntos y el análisis de igualdad de medias con el valor p es 0,0001 con lo que indicó que hay diferencias estadísticamente significativas. Teniendo como conclusión más importante que el método cooperativo (lectura cooperativa) influyó positivamente en la comprensión lectora de los estudiantes. Al igual que estos resultados la presente investigación presenta un nivel de significancia del 0.05 con lo cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, llegando a la conclusión que el método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés en su tres niveles literal, inferencial y crítico.

Quintana (2015) realizó una tesis que fue muy similar al presente trabajo de investigación en donde se puede observar que los resultados iniciales del nivel de comprensión lectora en inglés en el momento del pre test presentaban condiciones similares en los grupos control y experimental, luego de aplicar el método cooperativo Co-op Co-op, los resultados finales del nivel de comprensión lectora en los estudiantes del cuarto grado de educación secundaria en la A.E. Virgen de la Familia, Chorrillos, tanto para el grupo control como para el grupo experimental fueron muy diferentes, ya que el grupo control solo el 13% alcanza los niveles de logro previsto y logro destacado, mientras que el grupo experimental el 91% de alumnos se encuentran en los niveles de logro previsto y logro destacado, con lo que se puede deducir que el método cooperativo Co-op Co-op tiene influencia significativa en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del cuarto grado de educación secundaria en la A.E. Virgen de la Familia, Chorrillos, 2015. Así mismo en los resultados obtenidos en la presente investigación tenemos que el 80.8% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro previsto frente al 0% de estudiantes del grupo de control, diferencia que consideramos significativa, con lo cual se puede concluir que el método cooperativo student teams achievement division influye en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana los Andes, 2017.

V. Conclusiones

- Primera:** En relación al objetivo general, se ha comprobado que: la aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés, ya que; luego de la aplicación del experimento el 80.8% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro previsto frente al 0% de estudiantes del grupo de control, diferencia que se considera significativa ($Z = -5,432$ y $\text{Sig.} = 0,000$).
- Segunda:** En relación al objetivo específico 1, se ha comprobado que: la aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo del nivel literal de la comprensión lectora en inglés, ya que; luego de la aplicación del experimento el 57.7% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro previsto frente al 21.1% de estudiantes del grupo de control, diferencia que consideramos significativa ($Z = -3,187$ y $\text{Sig.} = 0,001$).
- Tercera:** En relación al objetivo específico 2, se ha comprobado que: la aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés, ya que; luego de la aplicación del experimento el 57.7% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro previsto frente al 0% de estudiantes del grupo de control, diferencia que se considera significativa ($Z = -5,069$ y $\text{Sig.} = 0,000$).
- Cuarta:** En relación al objetivo específico 3, se ha comprobado que: la aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo del nivel crítico de la comprensión lectora en inglés, ya que; luego de la aplicación del experimento el 26.9% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro destacado frente al 0% de estudiantes del grupo de control, diferencia que consideramos significativa ($Z = -4,767$ y $\text{Sig.} = 0,000$).

VI. Recomendaciones.

Las siguientes recomendaciones son producto de los resultados adquiridos:

- Primera: Los directivos y docentes de la Universidad Peruana Los Andes deben desarrollar lecturas en inglés en un ambiente cooperativo en tal sentido, se recomienda la difusión y aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions como un método innovador para el desarrollo de la comprensión lectora no sólo en el área de inglés sino también puede ser trabajado con estudiantes de diferentes áreas.
- Segunda: Se recomienda promover el método cooperativo student teams achievement divisions para mejorar la comprensión del nivel literal de los estudiantes, a través de la organización de talleres y círculos de lectura ya que estas estrategias permiten que el estudiante logre reconocer detalles, precisar espacio y tiempo, reconocimiento de causa y efecto, etc, lo cual también les puede ayudar a ponerlo en práctica en las demás áreas de estudio.
- Tercera: Asimismo, se sugiere la aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés, para ello los estudiantes deben estar inmersos en el aprendizaje de este idioma desde los niveles básicos, para que empiecen con una buena base que les permita desarrollar y lograr niveles altos en cuanto a deducir detalles, hallar ideas principales y realizar secuencias de una lectura leída.
- Cuarta: Por último, se sugiere utilizar el Método cooperativo student teams achievement divisions en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés, ya que está demostrado que ayuda a los estudiantes a tener actitudes favorables para la lectura, con textos escogidos por ellos mismos, motivando a que el estudiante llegue a ser capaz de dar una opinión crítica de lo leído, logrando así que la práctica de la lectura sea en forma voluntaria y por propio placer.

Referencias Bibliográficas.

- Adams, M. (1982). *Models of Reading*. Amsterdam, North Holland: Ediciones Kint.
- Antich, R (1986). *La enseñanza del inglés en los niveles elemental e intermedio*. La Habana, Pueblo y Educación.
- Caballero, B (2010). *Didáctica de las lenguas extranjeras en la Educación superior obligatoria*. Madrid, España: Síntesis.
- Cassany, D. (1994). *Enseñar lenguas*. Barcelona: Grao
- Cassany, D (2004). *Aprendizaje Cooperativo para ELE* (1 ed.) Barcelona, España.
- Cassany, D (2006). *Taller de textos: Leer, escribir y comentar en el aula*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Cassany, D (2007). *Tras las Líneas. Lectura Contemporánea*. Barcelona: Anagrama.
- Cassany, D., Luna, M., y Sanz, G (2001). *Enseñanza de la lengua*, Barcelona: Grao.
- Goodman, K. (1997). *Reading Psycholinguistic guessing game*. Journal of the Reading specialist. Vol 6. N°1.
- Hernández, R., Fernandez, C., y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (IV ed.) México: Editorial Mc Graw Hill.
- Itzel, V (2011) *Efecto del Aprendizaje Cooperativo en la Comprensión de Lecturas para el Aprendizaje de la Lengua Inglesa en Alumnos de 5° Grado de Primaria -Edición Única* (Tesis para obtener el grado de Magister en Educación) Veracruz – Mexico: Tecnológico de Monterrey – Escuela de Graduados en Educación.
- Jonhson, D (1978). *Cooperative Learning Method*. Universidad of Minesota Estados Unidos.
- Johnson, D., y Holubec, E. (2004). *Circles of Learning Cooperation in the classroom* Alexandria, VA: Association for Supervition and Curriculum Development.
- Johnson, D., y Johnson, R. (1979). *Conflict in the classroom. Controversy and learning*. Review of Educational Research.
- Johnson, D., y Johnson, R. (1994). *Learning together*. En S. Sharan, Handbook of

cooperative learning. Methods. London: Praeger.

Johnson, D., y Johnson, R. (1999). *El aprendizaje Cooperativo en el aula*. Buenos Aires: Paidós educador.

Johnson, D., y Johnson, R., y Holubec, E. (1999). *El Aprendizaje Cooperativo en el aula*. Barcelona: Paidós.

Johnson, D., y Johnson, R., Roy, P., y Zaidman, B (1985). *Interaction in cooperative learning groups*, Journal of Psychology.

Kagan, S. (1985). *Cooperative Learning resources for teachers*. Riverside, CA: University of California.

Kagan, S. (1985) *Dimensions of cooperative classroom structures*. Cooperating to learn. New York: Plenum Press.

Kagan, S. (1985) *Dimensions of cooperative classroom structures*. En R. Slavin, S. Sharan, S. Kagan, R. *Learning to Cooperate, cooperating to learn* (pp. 437-462). New York: Plenum Press.

Kagan, S. (1988). *Cooperative learning*. San Juan Capistrato, California; Resources for teachers.

Llerena, S (2016). "*El aprendizaje cooperativo en el desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes de séptimo año de educación básica de la unidad educativa Joaquín Arias.*" (Tesis para optar el grado de Magister en Ciencias de la Educación) Ambato, Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.

Menacho, L (2010) "*Influencia de la lectura cooperativa en la comprensión lectora de los alumnos del IX ciclo de la especialidad de Educación Primaria EBI de la escuela de Educación de la Facultad de Ciencias Sociales, Educación y Comunicación de la Universidad Nacional "Santiago Antúñez de Mayolo"*" (Tesis para optar el grado académico de Magister en Educación en docencia en el Nivel Superior) Lima-Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Nuttall, C. (1882). *Teching Reading Skills in a Foreign Language*. Londres: Editorial Heinemann.

Parodi, G. (1997). *Comprensión literal y comprensión Inferencial: Estrategias*

- lectoras. Buenos Aires: Editorial Andrés Bello
- Piaget, J. (1964). *Six Psychological Studies*. New York: Editorial Vintage.
- Piaget, J. (1983). Teoría de Paiget. Inp. Mussen. *Handbook of child Psychology*. Willey.
- Piaget, J. (1995). *La teoría de Piaget en la Infancia y Aprendizaje*. Barcelona.
- Piaget, J. (2003). *Cognitive Development in children*. Journal of Research in science. Valdosta, G.A: Valdosta State University.
- Proyecto Educativo Nacional (2007) La Educación que queremos para el Perú. R.S N° 001-2007. Ed.
- Rimay S, Ruiz K (2014) *Influencia del material didáctico explosión box en la comprensión lectora (niveles: literal, inferencial y crítico) de los estudiantes del 3er grado del nivel secundaria de la I. E. Tarapoto – 2013*. (Tesis para optar el título profesional de magister en educación) Universidad Nacional de San Martín –Tarapoto.
- Quintana, B (2015). *Método Cooperativo Co-op Co-op en la Comprensión Lectora en inglés, 2015*. (Tesis para optar el grado de Doctor en Educación). Universidad César Vallejo.
- Quintana, H. (2010). *La enseñanza de la Comprensión Lectora*. Revista virtual de Psicopedagogía Extraído el 20 de Febrero del 2015.
- Sanchez, H., y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseño de la Investigación científica*. Perú: Visión universitaria.
- Slavin, R., (1987). “*Cooperative Learning: Can Students Help Students Learn?*”. In: *Instructor*, March, 1987, pp. 74-78.
- Slavin, R., (1980). “*Cooperative Learning: What research says to the teacher?*” Baltimore, MD: Center for Social Organization of Schools, 1980.
- Slavin, R., (1984). *Cooperative Learning: Students Teams*. West Haven, Editorial National Education Association - Professional Library, 1984.
- Slavin, R., (1990). *Cooperative Learning: Theory, Research, and Practice*. New Jersey: Editorial Prentice Hall

- Slavin, R., (1991). *Student Team Learning: A Practical Guide to Cooperative Learning*. Washington DC: Editorial National Education Association.
- Valdeberito, V (2012) *Desarrollo de la competencia lectora, comprensión y fluidez, a través de un programa de tutoría entre iguales, como metodología para la inclusión*. (Tesis para obtener el grado de Doctor en Psicología de la Educación) Barcelona – España: Universidad de Barcelona.
- Vygotsky, L (1962). *Pensamiento y Lenguaje*. Cambridge: Editorial Mit press.
- Vygotsky, L (1978). *Mind in Society*. Cambridge. Editorial Harvard University Press.
- Vygotsky, L (1987). *Historia de las funciones psíquicas superiores*. Cuba: Científico-Técnica, Habana.
- Vygotsky, L (1988). *The genesis of higher mental functions*. En J.V. Wertsch (comp). *The concept of activity in Sovietic Psychology*.
- Vygotsky, L y Wertsch, J. (1988). *Comunicación y cognición, perspectivas Vigotskianas*, New York: Editorial Cambridge University Press.

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia.

PROBLEMAS			OBJETIVOS			HIPOTESIS			Variable 1 : Dimensiones de la comprensión lectora			
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Dimensiones	Indicadores	Items	Escala Valores	y	Niveles Rango	y			
¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?	Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017	La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes”, 2017	Literal	-Reconoce palabras, oraciones - Identifica personajes -Precisa espacio y tiempo -Reconoce la secuencia de sucesos -Deduce relaciones de causa y efecto Deduce el significado de palabras o	01 - 05							

Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicos		expresiones a partir del contexto -Infiere ideas principales -Propone títulos para el texto -Deduce la idea principal de un párrafo del texto		Escala Ordinal	Logro Destacado 18 a 20
¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?	1. Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017	H1. La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.	Inferencial	-Deduce cualidades o defectos de los personajes. -Infiere la intención del texto -Deduce argumentos que deduce la postura del autor - Presume resultados	06 -16	Si = 1 No = 0	Logro previsto 14 a 17 En proceso 11 a 13 En inicio 0 a 10

<p>¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?</p>	<p>2. Determinar el efecto del método cooperativo Student teams Achievement divisions en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017</p>	<p>H2. La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement divisions presenta efecto en el mejoramiento en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.</p>	<p>Crítico</p>	<p>-Juzga el contenido de un texto -Emite juicios de los sucesos -Manifiesta reacciones por el texto -Emite juicios</p>	<p>17 -20</p>		
<p>¿Cuál es el efecto del método cooperativo Student teams</p>	<p>3. Determinar el efecto del método cooperativo Student teams</p>	<p>H3. La Aplicación del método cooperativo Student teams Achievement</p>					

Achievement divisions en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017?	Achievement divisions en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017	divisions presenta efecto en el mejoramiento en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”, 2017.					
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR				
TIPO: La presente investigación es Aplicada	Población: Está conformada por Muestra: 45 estudiantes	Variable 1: Dimensiones de la comprensión lectora Técnica: Encuesta	Paquete estadístico SPSS VERSIÓN 24, Excel Prueba Shapiro Wilk Test U de Mann Whitney				

<p>DISEÑO:</p> <p>El diseño será Experimental</p> <p>-Cuasi-experimental</p>	<p>Siendo el grupo experimental 26 Estudiantes de la facultad de Odontología y el grupo de control 19 estudiantes ambos del II ciclo de la Universidad Peruana “Los Andes”</p>	<p>Instrumento:</p> <p>Cuestionario</p>	
--	--	---	--

Anexo 2. Instrumento de la prueba
CUESTIONARIO DE LA COMPRENSIÓN LECTORA EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: LITERAL							
1	What is a “masterpiece” in graffiti?(Qué es “obra maestra” en graffiti?)							
2	Who coined the phrase “graffiti”?(Quién acuñó la palabra “graffiti”?)							
3	Where did the first drawings on walls appear? (Dónde aparecieron las primeras pinturas en las paredes?)							
4	When did modern graffiti first appear?(Cuándo apareció por primera vez el graffiti modern?)							
5	What is the sequence of events according to the Reading?(cuál es la secuencia de los eventos según la lectura?)							
	DIMENSIÓN 2: INFERENCIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
6	How did things change after the first war on graffiti?(Cómo las cosas cambiaron desde la primera Guerra en contra del graffiti?)							
7	As used in paragraph 1, which is the best synonym for tag?(de acuerdo a lo usado en el párrafo 1, cuál es el mejor sinónimo de “marca”)							
8	As used in paragraph 2, which is the best synonym for roof?(de acuerdo a lo usado en el párrafo 2, cuál es el mejor sinónimo de “techo”)							
9	What’s the main idea? (cuál es la idea principal?)							

10	What other titles do you suggest for the reading?(Qué otro título sugieres para la lectura?)							
11	The main idea of paragraph 2 is to explain about... (La idea principal para el párrafo 2 es explicar acerca....)							
12	Based on información in the passage, it can be understood that “taggers” were people who... (basada en la información de la lectura, se puede entender que “taggers” eran las personas quienes...)							
13	What’s the intention of the Reading?(cuál es la intención de la lectura?)							
14	What do the Berlin-based group Reclaim Your City say about graffiti?(Qué dice el grupo Reclaim your city acerca de graffiti?)							
15	What’s the author’s final point? (cuál es el último punto de vista del autor?)							
16	What will happen in the future with graffiti? (qué pasará en el futuro con el graffiti?)							
	DIMENSIÓN 3: CRITICO	Si	No	Si	No	Si	No	
17	What’s your opinion about the idea Did Peter Vallone say: Your freedom of expression ends where my property begins?(cuál es tu opinion acerca de la idea de Peter Vallone : “Tu expression de libertad termina donde mi propiedad empieza”)							
18	How could you qualify graffiti?(Cómo puedes calificar al graffiti?)							
19	Why was the seventies an important decade in the history of graffiti?(porqué los setenta era una década importante en la historia del graffiti?)							
20	Do you think that graffiti is bad?(Piensas que graffiti es malo?)							

Anexo 3. Programa con el método Cooperativo Student teams achievement divisions y sesiones de aprendizaje

MÉTODO COOPERATIVO STUDENT TEAMS ACHIEVEMENT DIVISION EN LA COMPRENSIÓN LECTORA EN INGLÉS

I. DATOS INFORMATIVOS:

Lugar : Universidad Peruana Los Andes

Ciclo : II

Facultad : Ciencias de la salud

Escuela Profesional : Odontología

Docente : Rocio Munayco Antonio.

Año : 2017

II. FINALIDAD:

El presente programa tiene por finalidad mejorar la comprensión lectora en inglés mediante la aplicación del método student teams achievement division, en los niveles: literal, inferencial y crítico.

III. FUNDAMENTACIÓN

Teniendo en cuenta el problema que aqueja a nuestra educación Peruana en la comprensión lectora tanto en su lengua materna como en el idioma inglés, siendo necesario que nuestros estudiantes incrementen sus conocimientos a través de la lectura con el fin de que sean capaces de analizar, reflexionar y comprender la información dada. Es por ello que creí necesario desde el curso de inglés hacer un aporte a esta dificultad que presenta nuestros estudiantes peruanos.

IV. OBJETIVOS

4.1 OBJETIVO GENERAL

Demostrar la influencia del método cooperativo student teams achievement en la comprensión lectora en inglés.

4.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

4.2.1 Demostrar la influencia del método cooperativo student teams achievement division en el nivel literal de la comprensión lectora en inglés.

4.2.2 Demostrar la influencia del método cooperativo student teams achievement division en el nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés.

4.2.3 Demostrar la influencia del método cooperativo student teams achievement division en el nivel crítico de la comprensión lectora en inglés.

V. DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA.

El proyecto se llevó a cabo con 45 estudiantes del II ciclo de la Facultad de Ciencias de la Salud, escuela profesional de Odontología de la Universidad Peruana Los Andes. En los meses de abril a mayo. Para la aplicación del proyecto se realizó un total de 8 lecturas, en la primera clase se hizo una explicación del proyecto luego se les repartió una lectura la cual lo leyeron en forma individual, luego se aplicó un test para medir la comprensión lectora y según los resultados se formaron los grupos: de control y experimental. El grupo control estuvo conformado por estudiantes de la escuela profesional de derecho con 19 estudiantes y el grupo experimental conformado por estudiantes de la escuela de odontología con 26 estudiantes. Al comienzo del proyecto las condiciones de los dos grupos eran similares, luego se trabajó la segunda lectura al grupo experimental el cual se dividió en grupos de 4 ó 5 estudiantes a los sé les aplicó el método student teams achievement division. El trabajo en grupos se realizó de la forma siguiente: En cada grupo había un líder el cual se encargaba de distribuir la lectura a cada miembro de su equipo, sus compañeros leían la lectura en un tiempo de 10 minutos para luego cada uno de los integrantes del grupo debía decir lo que entendió de la lectura, el líder hacía preguntas relacionadas a lo leído y si se presentara que uno de sus compañeros tuviera la dificultad en entender la lectura sus demás compañeros del grupo lo ayudarían hasta que su compañero logre la comprensión del texto. Es decir cada grupo debía lograr y estar seguro que cada integrante haya comprendido la lectura. Posteriormente se llevó a cabo la aplicación del test de comprensión lectora. Si los resultados del test daban a conocer que los miembros del grupo tuvieron mejoras en su comprensión lectora el grupo ganaba puntos bonus, los cuales serían contabilizados hasta el final del proyecto y por el cuál

obtendrían un reconocimiento.

VI. METAS

Que todos los estudiantes logren alcanzar la comprensión lectora en inglés en los niveles literal, inferencial y crítico y practiquen una nueva manera de trabajo usando el método student teams achievement division.

VII. RECURSOS

Humanos: Estudiantes y docente responsable

Financieros; recursos propios



Anexo 4. Sesión de aprendizaje

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 **UNIDAD DE EJECUCIÓN** : Inglés
- 1.2 **DOCENTE** : Rocío Munayco Antonio
- 1.3 **SEMESTRE** : 2017 – I
- 1.4 **FECHA** : April 04th, 2017
- 1.5 **TOTAL DE HORAS** : 4h

II. CONTENIDO: Reading: history of graffiti (grupo control y grupo experimental)

III. OBJETIVO ESPECÍFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

IV. SECUENCIA DIDÁCTICA

FASES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	Los estudiantes observan un pinturas dibujadas en las paredes de las calles y expresan oralmente, a través de una lluvia de ideas, que conocimientos tienen sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	Imágenes Limpiatipo Pizarra	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: Presentación inicial por parte del profesor de los objetivos a conseguir y de la técnica a aplicar Students Teams and Achievement Divisions (Equipos de Aprendizaje por Divisiones) Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : The history of graffiti. Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionario	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de "rendimiento por divisiones". Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapiceros	Cuestio - nario	15 min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

Lic. Rocío Munayco Antonio
Docente de la Unidad de Ejecución Curricular

Reading 1: THE HISTORY OF GRAFFITI

The first drawings on walls appeared in caves thousands of years ago. Later the Ancient Romans and Greeks wrote their names and protect poems on buildings.

Modern graffiti seems to have appeared in Philadelphia in the early 1960s, and by the late sixties it had reached New York. The new art form really took off in the 1970s, when people began writing their names, or “tags”, on buildings all over the city. In the mid seventies it was sometimes hard to see out of a subway car window, because the trains were completely covered in spray paintings known as “masterpieces”.

In the early days, the “taggers” were part of street gangs who were concerned with marking their territory. They worked in groups called “crews”, and called what they did “writing”- the term “graffiti” was first used by *The New York Times* and the novelist Norman Mailer. Art galleries in New York began buying graffiti in the early seventies. But at the same time that it began to be regarded as an art form, John Lindsay, then the mayor of New York, declared the first war on graffiti. By the 1980s it became much harder to write on subway trains without being caught, and instead many of the more established graffiti artists began using roofs of buildings or canvases.

The debate over whether graffiti is art or vandalism is still going on. Peter Vallone, a New York city councillor, thinks that graffiti done with permission can be art, but if it is on someone else’s property it becomes a crime. “I have a message for the graffiti vandals out there,” he said recently. “Your freedom of expression ends where my property begins.” On the other hand, Felix, a member of the Berlin- based group Reclaim Your City, says that artists are reclaiming cities for the public from advertisers, and that graffiti represents freedom and makes cities more vibrant.

For decades graffiti has been a springboard to international fame for a few. Jean Michel Basquiat began spraying on the street in the 1970s before becoming a respected artist in the ‘80s. The Frenchman Blek le Rat the British artist Banksy have achieved international fame by producing complex works with stencils, often making political or humorous points. Works by Banksy have been sold for over £100,000. Graffiti is now sometimes big business.

CUESTIONARIO DE COMPRESION LECTORA Nº1

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis “Método Cooperativo Student Team Achievement Division en la comprensión lectora del idioma inglés”. Por lo tanto, te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:

1. What is a 'masterpiece' in graffiti? (¿Qué es “obra maestra” en graffiti?)

- A) A really high-quality piece of graffiti.
- B) A work of graffiti showing the artist's name.
- C) A full piece of graffiti, like those seen on subway trains.

2. Who coined the phrase 'graffiti'? (¿Quién acuñó la palabra “graffiti”?)

- A) New York gangs who had a lot of Italian immigrant members.
- B) A newspaper and an author.
- C) The man who was the mayor of New York in the late seventies.

3. Where did the first drawings on walls appear? ? (Donde aparecieron las primeras pinturas en las paredes?)

- A) on buildings
- B) in caves
- C) on subway trains

5. When did modern graffiti first appear? ?(Cuándo apareció por primera vez el graffiti moderno?)

- A)in the early 1960s.
- B)in the late sixties
- C) in the 1970s

6. What is the sequence of events according to the reading? ? (Cuál es la secuencia de los eventos según la lectura?)

- A) Drawings appeared on subway trains, museums and finally on caves.
- B) Drawings appeared on buildings, then on caves and finally on museum and art galleries.
- C) Drawings appeared in caves, then on buildings and finally on museums and art galleries.

7. How did things change after the first war on graffiti? (Cómo las cosas cambiaron desde de la primera Guerra en contra del graffiti?)

- A) It was considered a more serious crime.
- B) Graffiti artists had to find different places to paint.
- C) New York looked a lot cleaner.

8. As used in paragraph 1, which is the best synonym for tag? De acuerdo a lo usado en el párrafo 1, cuál es el mejor sinónimo de “marca”?)

- A) mark
- B) sheet
- C) slip

9. As used in paragraph 2, which is the best synonym for roof? De acuerdo a lo usado en el párrafo 2, cuál es el mejor sinónimo de “techo”?)

- A) sky
- B) ceiling
- C) heaven

10. What`s the main idea? (Cuál es la idea principal?)

- A) Graffiti ruins public areas and makes children afraid to play in parks.
- B) Graffiti is a way for people to express their ideas and feelings.
- C) Graffiti is vandalism.

11. What other titles do you suggest for the reading? (Qué otro título sugieres para la lectura?)

- A) Learning about graffiti.
- B) Facts about graffiti
- C) The importance of graffiti

12. The main idea of paragraph 2 is to explain about ...(La idea principal para el párrafo 2 es explicar acerca...)

- A) the future of graffiti
- B) the famous artist
- C) the increasing exposure and attention about graffiti

13. Based on information in the passage, it can be understood that “taggers” were people who... (basada en la información de la lectura, se puede entender que “taggers” eran las personas quienes...)

- A)work in groups called “crews”
- B) behave as graffiti vandals
- C) began spraying graffiti on the street in the 1970s

14. What's the intention of the reading? (Cuál es la intención de la lectura?)

- A) To give information about graffiti.
- B) To talk about the first taggers.
- C) To give a point of view about graffiti

15. What do the Berlin-based group Reclaim Your City say about graffiti? (Qué dice el grupo Reclaim your City acerca de graffiti?)

- A) Involving young people in graffiti stops them getting involved with serious crime.
- B) Graffiti helps the public to own the streets and take control away from advertisers.
- C) Graffiti actually increases the value of property by making the area more attractive.

16. What is the author's final point? (¿cuál es el punto final el autor?)

- A) Graffiti has now become mainstream and can make artists a lot of money.
- B) Graffiti is not a good way to become a respected artist.
- C) Some of the most popular graffiti artists end up being exploited by the art world

17. What will happen in the future with graffiti? (qué pasará en el futuro con el graffiti?)

- A) Graffiti will disappear.
- B) Graffiti will be a big business.
- C) Graffiti will have international fame.

18. What's your opinion about the idea Did Peter Vallone say: Your freedom of expression ends where my property begins? (Cuál es tu opinión acerca

de la idea de Peter Vallone: "Tu expresión de libertad termina donde mi propiedad empieza")

- A) Graffiti is a crime if the artist does not have permission.
- B) Graffiti can be good for cities as long as it is tasteful and conveys positive messages.
- C) Graffiti can be beautiful if it is done by a skilled artist.

19. How could you qualify graffiti? (Cómo puedes calificar al graffiti?)

- A) Graffiti is a business.
- B) Graffiti is a crime.
- C) Graffiti is a way of expression.

20 . Why was the seventies an important decade in the history of graffiti? (Porqué los setenta era una década importante en la historia del graffiti?)

- A) That was when modern graffiti first appeared.
- B) That was when modern graffiti first became really popular.
- C) That was when graffiti first reached New York.

21. Do you think that graffiti is bad? (Piensas que graffiti es malo?)

- A) Yes, because graffiti is vandalism.
- B) No, because it is art.
- C) No, because it can make cities more attractive.

SESIÓN DE APRENDIZAJE – 02

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
 1.4 FECHA : April 11th, 2017
 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Reading: emotional intelligences (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

IV. SECUENCIA DIDÁCTICA

FASES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	Los estudiantes observan un dibujo de un emotional intelligences y expresan oralmente, a través de una lluvia de ideas, que conocimientos tienen sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	Imágenes Limpiatipo Pizarra	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: Presentación inicial por parte del profesor de los objetivos a conseguir y de la técnica a aplicar Students Teams and Achievement Divisions (Equipos de Aprendizaje por Divisiones) Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : emotional intelligences Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionario	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de "rendimiento por divisiones". Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapiceros	Cuestionario	15 min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

Lic. Rocio Munayco Antonio

Reading 2: Emotional Intelligence

Emotional intelligence is the ability to monitor feelings and emotions, discriminate among those emotions, and use the information about them to guide thinking and behavior.

Emotionally intelligent people can perceive and understand the emotions of others as well as those that they experience themselves. Specific measures include emotional awareness or being able to separate one's feelings from actions; managing emotions like anger instead of acting them out; reading emotions of others and responding appropriately to them; and forming and maintaining successful relationships. People who receive high scores on emotional intelligence test tend to be empathetic, good at managing their own emotional responses to situations, and skilled at resolving conflict.

Although the concept has been around for some time, Daniel Coleman popularized it with the publication of his book, *Emotional Intelligence*. According to Coleman, standardized intelligence tests do not predict competence and success in career and social settings as well as measures of emotional intelligence do.

Business and industry have been especially interested in research on emotional intelligence with a view to screening candidates for positions in their companies. Applicants with high academic qualifications have not always been successful in working with others, and many businesses that rely on teamwork are looking for new ways to locate and recruit team players.

It has been observed that most of these life skills were previously part of parenting, but the fact remains that many children are not prepared to respond in acceptable ways to situations in schools, and less so in a wider social environment. Emotional intelligence is now thought to be so important to future success that some schools have instituted programs designed to help children with their emotional growth. A typical curriculum includes how to be a good listener, how to be assertive without being aggressive, how to cooperate, how to negotiate, how to avoid conflicts, and how to take responsibility for decisions and follow through on commitments. Partly in response to the interest on the part of employers, a growing number of educators believe that these skills are as important, if not more important, than the traditional school subjects in which facts are emphasized.

CUESTIONARIO DE COMPRENSION LECTORA N°2

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis “Método Cooperativo Student Team Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés”. Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:

1. What is emotional intelligence?

- A) The ability to understand different knowledge.
- B) The ability to monitor feelings and emotions.
- C) The ability to predict competence and success in career and social settings.

2. Who popularized the concept of emotional intelligence?

- A) Daniel Thompson
- B) Daniel Cauffman
- C) Daniel Coleman

3. Where in the passage does the author describe a school curriculum for improving emotional intelligence?

- A) Lines 4-7
- B) Lines 11 -13
- C) Lines 22-24

4. When do people receive high scores on emotional intelligence test?

- A) When they are empathetic, good at managing their own emotional responses and skilled at resolving conflict.
- B) When they are competence and success
- C) When they are skilled at resolving conflict.

5. What's the sequence of the emotional intelligent?

- A) To discriminate emotions, monitor them, use the information and behavior.
- B) To use the information, discriminate emotions, monitor them and behavior.
- C) To monitor feelings and emotions, discriminate them, use the information and behavior.

6. In lines 11-12, the author mentions “standardized intelligence tests” because...

- A) They are contrasted with tests of emotional intelligence.
- B) The author supports using them instead of other measures.
- C) Daniel Coleman included them in this popular book.

7. What is the author's main point in this passage?

- A) Emotional intelligence skills are replacing traditional subjects in many schools.
- B) Emotional intelligence was introduced in a book by Daniel Coleman.
- C) Emotional intelligence includes many skills that are important to future success.

8. The word "discriminate" in line 1 is closest in meaning to

- A) Distinguish
- B) Adapt
- C) Concentrate

9. The word "resolving" in line 9 is closest in meaning to...

- A) Understanding
- B) Concluding
- C) Avoiding

10. The word "acceptable" in line 19 is closest in meaning to

- A) Frequent
- B) serious
- C) correct

11. The word "which" in line 27 refers to

- (A) Skills
- (B) Subjects
- (C) Educators

12. According to the paragraph 3, why are companies interested in emotional intelligence?

- A) They want to identify potentially successful applicants.
- B) They are cooperating with schools to improve the curriculum.
- C) They are doing research studies on standardized.

13. Based on information in the passage, it can be understood that a typical curriculum includes....

- A) How to be a good listener, how to be assertive without being aggressive, how to take decisions, etc.
- B) Classes designed to help people.
- C) Programs to develop life skills.

14. The author mentions all of the following as aspects of emotional intelligence EXCEPT

- A) Anger management
- B) Successful relationships
- C) Playing sports

15. The passage suggests that

- A) Daniel Coleman was the first to identify the concept of emotional intelligence.
- B) Many parents may not be teaching life skills to their children now.
- C) Traditional school subjects are no longer in the curriculum.

16. What's your opinion about the practice of the emotional intelligence in schools?

- A) It's a good idea in order to prepare children to show their emotions and feelings
- B) It's not necessary to have a program of emotional intelligence in schools.
- C) It's not important to know about that.

17. What will happen with the emotional intelligence in the future?

- A) Emotional intelligence will be very important for schools.
- B) Emotional intelligence will be interested for employers.
- C) Emotional intelligence will not important for schools.

18. How could you qualify the emotional intelligence?

- A) It's important to manage emotions instead of acting them out
- B) It's not important to know about the emotions
- C) It's a typical program

19. Do you think that many children are prepared to respond in acceptable ways to situations in school?

- A) No, because some children don't have the ability to guide their behavior.
- B) Yes, because some children can defend by themselves.
- C) Yes, because children are very intelligent.

20. Do you think that emotional intelligence is something bad?

- A) Yes, because it is not enough for people to know about emotions
- B) No, because it is an ability that all the people must develop
- C) Yes, because it responses only to emotional situations.



SESIÓN DE APRENDIZAJE – 03

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
- 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
- 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
- 1.4 FECHA : April 18th, 2017
- 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Reading: Lucy and friends (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

FASE	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	Los estudiantes observan un video sobre la amistad y dan a conocer oralmente, a través de una lluvia de ideas, sus conocimientos previos sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	Video Limpia tipo Pizarra	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: El profesor indica que se trabaja usando el método Students Teams and Achievement Divisions(Equipos de Aprendizaje por Divisiones) y los objetivos a conseguir. Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : Lucy and friends Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual. El docente observa el trabajo de los equipos y absuelve algunas preguntas. Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionario	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de “rendimiento por divisiones”. Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	• Lectura • Test • Lapicero	Cuestionario	15min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

READING 3: LUCY AND FRIENDS

Sitcoms, or situation comedies, were first developed for radio, but today are typically found on television. They feature a group of characters in humorous situations, which normally take place in the home or workplace. Situations, comedies originates in the United States, but today they are some of the most popular programs around the worlds.

The sitcoms that revolutionized television in the 1950s in the United States was I love Lucy, starring Lucille Ball and her husband, Cuban band leader and sometime actor, Desi Arnaz. It was the first scripted program ever to be performed in front of a studio audience, and to be recorded rather than broadcast live. I love Lucy set the pattern for situation comedies for years to come. Ball and Arnaz played a married couple similar to themselves, but Lucy always got involved in crazy, comic situations. These often involved slapstick and physical humor.

In recent years, two sitcoms from the United States have become popular all over the world: Seinfeld and Friends. Perhaps the greatest success of the shows was tha fact there was no one star the center of the plot and the action. The stories revolved around the entire xast, not one actor or actress alone.

Seinfeld, starred Jerry Seinfeld, a stand up comic who played himself. The other actors on the show played well, somewhat unusual characters: Kramer, George, and Elaine. The show concentrated its plots around small, everyday things, like taking clothes to the dry cleaners, getting tickets for an important game, arguing over parking spaces, and using answering machines. These were trivial things, but ones with the audience could identify. As Jerry Seinfel said about his program. It was “a show about nothing”.

Friends followed seinfeld’s success, and it presents similar everyday events and relationships. The show lasted for ten years. In 2004, the final episode of Friends was watched by over 50 million viewers in the United States. What made Friends so popular? It was the fact that six friends were just that-friends. And it wasn’t just on the show. In real life, the cast of friends were pals. Jennifer Aniston, Courtney Cox-Arquette, Lisa Kudrow, Matt LeBlane, Mathew Perry, and David Schwimmer became very close. And on camera, that real life showed. No matter what happened, no matter who did what, or who said what, Rachel, Monica, Phoebe, Joey, Chandler, and Ross were friends. Americans could relate to the series and to the cast. It didn’t need fancy locations or elaborate special effects. All it needed was the friends.

CUESTIONARIO DE COMPRESION LECTORA N°3

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis “Método Cooperativo

Student Teams Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés”. Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:

1. **What are sitcoms?**
 - A) They are scary programs
 - B) They are situation comedies
 - C) They are game shows
2. **Who starred I love Lucy?**
 - A) Lucille Ball and her husband
 - B) Jerry Seinfeld
 - C) Jennifer Aniston
3. **Where did this kind of show originate?**
 - A) In the United Kingdom
 - B) In Canada
 - C) In the United States
4. **When did sitcoms revolutionize television?**
 - A) In the 1930s
 - B) In the 1950s
 - C) In the 1980s
5. **What was the sequence of the sitcoms program?**
 - A) Seinfeld, Friends, I love Lucy
 - B) I love Lucy, Friends, Seinfeld
 - C) I love Lucy, Seinfeld, Friends
6. **Why wasn't one star at the center of the plot and the action?**
 - A) Because the stories revolved around the entire cast.
 - B) Because none was so important
 - C) Because all were bad actors and actresses
7. **Which is the best meaning for star?**
 - A) Play the principal role
 - B) Play the auxiliary role
 - C) Play the insignificant role
8. **Which is the best synonym for slapsticks?**
 - A) seriousness

- B) Tragedies
 - C) Jokes
- 9. What's the main idea of the reading?**
- A) The development of the three most successful sitcoms.
 - B) The development of the television programs
 - C) The biography of Lucy and Friends
- 10. What other titles do you suggest for the reading?**
- A) The friendship in a show
 - B) The most important comedy shows
 - C) The successful sitcoms
- 11. The main idea of paragraph 2 is about...**
- A) Seinfeld concentrated its plots around small, everyday things
 - B) Lucy always got involved in crazy, comic situations
 - C) Everyday events and relationships.
- 12. Based on information in the passage, it can be understood that the actors and actresses were....**
- A) funny
 - B) shy
 - C) outgoing
- 13. What's the intention of the reading?**
- A) To show how the life is in the United States
 - B) To give information about the most popular programs around the world.
 - C) To talk about the friendship
- 14. What did Jerry Seinfeld say about his program?**
- A) "It was a friendship show"
 - B) "It was the most important show"
 - C) "It was a show of nothing"
- 15. What is the author final point?**
- A) Americans couldn't relate to the series and to the cast.
 - B) Americans needed fancy locations and special effects
 - C) Americans could relate to the series and to the cast
- 16. What will happen with the characters of the friends show?**
- A) They will continuous being friends
 - B) They will finish their friendship
 - C) They will have another job.
- 17. What's your opinion about comedies?**

- A) They are not funny
- B) They are boring
- C) They are entertaining

18. How could you qualify to the reading?

- A) It is interesting because we can know more about comedies
- B) It is negative because it shows American programs
- C) It is negative because it shows a reality doesn't belong

19. Why did sitcoms become so popular?

- A) Because they had situations of the common life
- B) Because they had important characters.
- C) Because they talked about friendship

20. Do you believe that sitcoms are entertaining for people?

- A) Yes, because people can have a funny time
- B) Yes, because people like to watch that kind of programs
- C) No, because people don't learn anything



SESIÓN DE APRENDIZAJE – 04

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
 1.4 FECHA : April 20th, 2017
 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Reading: Universal Studios (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

FASES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	Los estudiantes observan poster sobre actores y actrices famosas y expresan oralmente, a través de una lluvia de ideas, sus conocimientos previos sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	Posters Limpiapipe Pizarra	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: El profesor indica que se trabaja usando el método Students Teams and Achievement Divisions(Equipos de Aprendizaje por Divisiones) y los objetivos a conseguir. Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : Universal studios Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual. El docente observa el trabajo de los equipos y absuelve algunas preguntas. Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionario	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de “rendimiento por divisiones”. Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapiceros	Cuestionario	15min.

Lic. Rocio Munayco Antonio

Docente de la Unidad de Ejecución Curricular

READING 4: Universal Studios

In 1884, a seventeen-year-old boy named Carls Laemmie arrived in the United States from Germany. In his pocket, he had \$40 that his father had given him to start a new life.

Twenty-two years later, Laemmle had managed to save up \$3,000- a lot of money in those days. He invested it in a new business, the nickelodeon. This was a type of theater that charged customers 5¢ to watch a short film.

Within a few years, Laemmle realized the he could earn more money by making and renting movies than by showing them to the public.

In 1912, Laemmle started the Universal Film Manufacturing Company. A year later, he produced his first feature film. *Traffic in Souls* cost \$5,700 to make and yielded a profit of \$100,000.

Universal Studios, as Laemmie's company eventually came to be known, is now one of the world's largest film and television studios. It has also become one of the biggest tourist attractions in Los Angeles. From the beginning, the studio has been open to the public. Laemmle charged 25¢ a person to walk right onto the sets and watch films being made. People were happy to pay this price, and millions of them flocked to the studio.

The admission price has gone up since then, but modern- day visitors can still stroll around the soundstages where actual blockbusters like *Jurassic Park* and *Jaws* were made. You can also tour special –effects stages and watch as skilled employees create amazing movie effects. If you're in an adventurous mood, you can try a virtual-reality experience like *Back to the Future:: The Ride* And don't miss the prop warehouse. That's where the company keeps the costumes, furniture, and other items used by the actors in many different films.

Since many of the stage sets at Universal Studios are still fully operational, there's always a chance that you might run into a big star. One famous actor decided to have some fun making. He dressed up as the character "Mother" in the horror movie *Psycho* and then ran out of the Bates house on the set waving a big knife. The tourists fled, excited and terrified. Only much later did they realize that the lunatic who had chased them was actually Jim Carrey!

CUESTIONARIO DE COMPRESION LECTORA N°4

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis "Método Cooperativo Student Teams Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés". Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:

1. What is a nickelodeon?

- A) soundstage
- B) short movie
- C) movie theater

2. Who founded Universal Studios?

- A) Jim Carrey
- B) Carl Laemmle
- C) Tom Cruise

3. Where did Carl Laemmle come from?

- A) France
- B) Germany
- C) In the United States

4. When did Laemmle found Universal Studios?

- A) In the 1912
- B) In the 1812
- C) In the 1884

5. What was the sequence of the reading?

- A) Laemmle invested in the nickelodeon, started the Universal Film Manufacturing Company and arrived to USA
- B) Laemmle started the Universal Film Manufacturing Company, arrived to USA and invested in the nickelodeon
- D) Laemmle arrived to USA, invested in the nickelodeon and started the Universal Film Manufacturing Company

6. Why did Carl Laemmle arrive to the United States?

- A) Because he wanted to start a new life
- B) Because he wanted to be a famous actor
- C) Because he wanted to know Universal Studios

7. Which is the best meaning for invested?

- A) Put money into a business to make more money
- B) Spend money watching films
- C) Prepared a play, film, TV program for showing to the public

8. Which is the best synonym for mood?

- A) happiness
- B) humor
- C) health

9. What's the main idea of the reading?

- A) How Laemmle produced his first feature film.
- B) How Laemmle arrived to the United States
- C) How Laemmle started Universal Studios

10. What other titles do you suggest for the reading?

- A) The world's largest film and television studios.
- B) The most important films in the United States
- C) Carl Laemmie's new life

11. The main idea of paragraph 2 is about...

- A) The creation of the Universal Film Company
- B) The investment of Laemmie's money in a new business
- C) The production of the new films

12. Based on the passage, it can be understood that Laemmle was....

- A) successful
- B) a loser
- C) a lunatic

13. What's the intention of the reading?

- A) to know about Laemmie's dream
- B) to give information about the creation of the most important studio in the United States.
- C) to talk about the important films

14. At the special –effects stages, people can learn how...

- A) sound is added to movies.
- B) movie effect are created.
- C) people dress up for their parts.

15. At Universal Studios, the public has always been able to...

- A) watch films being made.
- B) visit the Jurassic Park soundstage.
- C) go on virtual – reality rides

16. What will happen with Universal Studios in the future?

- A) Universal Studios will produce the horror movie Psycho.
- B) Universal Studios won't be the most important program in Los Angeles.
- C) Universal Studios will continuous producing important films and people will have the chance to run into a big star.

17. What's your opinion about Laemmle's company?

- A) It is a big business and a good possibility to earn a lot of money.
- B) It is not a good idea to invest in the production of feature films.
- C) It doesn't contribute in the tourist attractions in the United States.

18. How could you qualify to the reading?

- A) It is not interesting because it gives wrong information about the most important movies.
- B) It is negative because it thrills people
- C) It is interesting because we can know how Universal Studios has been created.

19. Why did Universal Studios become the biggest tourist attraction?

- A) Because it has been open to the public in order to let people watch films being made.
- B) Because it produced important films.
- C) Because it is cheap to visit Universal Studios.

20. Do you believe that Universal Studios is a good company for the United States?

- A) Yes, because it produces important films and programs.
- B) Yes, because it gives good benefits to the countries for being one of the biggest tourist attractions.
- C) No, because it is not a good business.



SESIÓN DE APRENDIZAJE – 05

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
- 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
- 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
- 1.4 FECHA : April 25th, 2017
- 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Chess (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

FASE	ESTRATEGIAS	RECURS O	INST. DE EVALUACIÓ N	DURACI ÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	El profesor muestra a los estudiantes diferentes juegos de mesa (ajedrez, damas, etc) y realiza preguntas sobre lo que saben, como se juega, quienes lo juegan, etc los estudiantes expresan oralmente , a través de una lluvia de ideas, sus conocimientos previos sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	Juegos de mesa Limpiatipo Pizarra	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: El profesor indica que se trabaja usando el método Students Teams and Achievement Divisions(Equipos de Aprendizaje por Divisiones) y los objetivos a conseguir. Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : Chess Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual. El docente observa el trabajo de los equipos y absuelve algunas preguntas. Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionario	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de "rendimiento por divisiones". Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapiceros	Cuestionario	15min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

Reading 5: Chess

Chess is called the game of kings. It has been around for a long time. People have been playing it for over 500 years. Chess is based on an even older game from India. The chess we play today is from Europe.

Chess is a two-player game. One player uses the white pieces. The other uses the White Chess Pieces

black pieces. Each piece moves in a special way. One piece is called the king. Each player has one. The players take turns moving their pieces. If a player lands on a piece, he or she takes it. The game ends when a player loses his or her king. There are a few more rules, but those are the basics.

Some people think that chess is more than a game. They think that it makes the mind stronger. Good chess players use their brains. They take their time. They think about what will happen next. These skills are useful in life and in chess. Chess is kind of like a work out for the mind.

You don't always have lots of time to think when playing chess. There is a type of chess with short time limits. It's called blitz chess. In blitz chess, each player gets ten minutes to use for the whole game. Your clock runs during your turn. You hit the time clock after your move. This stops your clock. It also starts the other player's clock. If you run out of time, you lose. Games of blitz chess are fast-paced.

Chess is not just for people. Computers have been playing chess since the 1970s. At first they did not play well. They made mistakes. As time went on they grew stronger.

In 1997, a computer beat the best player in the world for the first time. It was a computer called Deep Blue. Deep Blue was big. It took up a whole room. By 2006 a cell phone could beat the best players in the world. Chess sure has come a long way. Don't you think so?

CUESTIONARIO DE COMPRENSION LECTORA

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis “Método Cooperativo Student Teams Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés”. Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:.....

1. What is a chess?

- A. It's a kicking game with a ball
- B. It's a two player game
- C. It's a game of five players throwing the ball into two baskets at opposite ends of a court

2. Who played first chess?

- A. Spanish people
- B. Indian people
- C. American people

3. Where did the chess that we play today come from?

- A. Europe
- B. America
- C. India

4. How long have people been playing chess?

- A. Over 100 years
- B. Over 500 years
- C. Over 5000 years

5. Which happened first?

- A. Computers did not play chess well.
- B. Deep Blue won an important game.
- C. Deep Blue took up a whole room.

6. How does a game of chess end according to the text?

- A. One player takes all of the other player's pieces.
- B. One player becomes king.
- C. One player loses his or her king.

7. Which is not a reason that chess is a good workout for the mind according to the text?

- A. Good chess players think about what will happen next.

B. Good chess players take a lot of risks.

C. Good chess players use their brains.

8. Which is the best synonym for skills ?

A. Ability

B. Incapacity

C. lack

9. Which is the best synonym for mind ?

A. ignorance

B. intelligence

C. weakness

10. What's the main idea?

A. The different ways to play chess

B. The importance of playing chess

C. The favourite game of the kings

11. What other title do you suggest for the reading?

A. An interesting game

B. The game of the future

C. The game of the intelligent people

12. What is the author's purpose in writing the second paragraph?

A. To compare different types of games

B. To talk about game pieces

C. To persuade people to play chess

13. Which best describes the main idea in the fourth paragraph?

A. This paragraph argues that players should think less.

B. This paragraph explains how blitz chess is played.

C. This paragraph explains time clocks work.

14. How is blitz chess different from regular chess?

A. Each player has two kings.

B. Players are blindfolded.

C. Players only have ten minutes to play.

15. If it's your turn in blitz chess, what happens when you hit the clock?

A. The other person's clock stops running and yours starts.

B. Both clocks stop running.

C. Your clock stops running and the other person's clock begins.

16. What will happen in the future with chess?

A. It will be played only in computers

- B. Nobody will play it.
- C. It will be the most important game for all the people.

17. What's your opinion about the reading?

- A. It's not interesting because chess isn't known as soccer.
- B. it's interesting because playing chess is good for our mind.
- C. It's not useful because it teaches how to play chess.

18. How could you qualify to the reading?

- A. It's positive because we think of a good game for our brain.
- B. Negative text because it shows a boring game.
- C. A good point of view about the game

19. Why will chess play on computers?

- A. because it is more excitement to play with a computer
- B. because it is faster
- C. because it is funny

20. Do you believe the information of the reading is real?

- A. Yes, because most people know how to play chess
- B. No, because the information given is incorrect.
- C. Yes, because it is easy to play chess.



SESIÓN DE APRENDIZAJE – 06

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
 1.4 FECHA : April 27th, 2017
 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Popular sports (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

FASES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	El profesor muestra a los estudiantes diapositivas sobre deportes que se juegan en los diferentes países (fútbol, vóley, basket, etc) y realiza preguntas sobre lo que saben, como se juega, quienes lo juegan, etc los estudiantes expresan oralmente , a través de una lluvia de ideas, sus conocimientos previos sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	pelotas Limpiatipo Pizarra	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: El profesor indica que se trabaja usando el método Students Teams and Achievement Divisions(Equipos de Aprendizaje por Divisiones) y los objetivos a conseguir. Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : popular sports Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual. El docente observa el trabajo de los equipos y absuelve algunas preguntas. Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionarios	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de "rendimiento por divisiones". Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapiceros	Cuestionario	15min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

Lic. Rocio Munayco Antonio

Reading 6: Popular sports around the world

For centuries, people have been playing kicking games with a ball. The game of soccer developed from some of these early games. The English probably gave soccer its name and its first set of rules. In European countries, soccer is called football or association football. Some people believe that the name "soccer" came from "assoc.," an abbreviation for the word association. Others believe that the name came from the high socks that the players wear.

Organized soccer games began in 1863. In soccer, two teams of eleven players try to kick or head the ball into their opponents' goal. The goalie, who tries to keep the ball out of the goal, is the only player on the field who is allowed to touch the ball with his or her hands. The other players must use their feet, heads, and bodies to control the ball.

Every four years, soccer teams around the world compete for the World Cup. The World Cup competition started in 1930.

Brazil is the home of many great soccer players, including the most famous player of all, Pelé. With his fast footwork, dazzling speed, and great scoring ability, Pelé played for many years in Brazil and then later in New York. During his 22 years in soccer, he scored 1,281 goals and held every major record for the sport.

People in more than 140 countries around the world play soccer. It is the national sport of most European and Latin American countries. Soccer is definitely the world's most popular sport!

James Naismith, a physical education teacher in Massachusetts, invented basketball in 1891. Naismith's boss asked him to invent a game that students could play indoors during bad weather. He wanted to find a game that wasn't as physically rough as soccer, football, or wrestling.

Naismith attached peach baskets to a railing ten feet above the floor at either end of the gym. The players used a soccer ball.

A person sat on a ladder next to each basket at either end of the gym, and threw out the balls that landed in the baskets. Naismith decided that having only five players on each team would keep the game from getting too rough.

Two years later, metal hoops with net bags replaced the peach baskets. Officials pulled a string on the nets to release the balls that went in. In 1894, Naismith added the backboard behind each net and changed to a larger ball. In 1913, people began using the bottomless nets that are used today.

During a basketball game, two teams of five players each throw the ball into two baskets at opposite ends of a court. Players bounce, or dribble, the ball to the basket or pass the ball to teammates. A team scores points by getting the ball into their team's basket. The team with the highest score wins.

By the 1900s, basketball was the most popular indoor sport. Athletes in approximately 130 countries play the game. Basketball is especially popular in the United States, China, and Puerto Rico.

Baseball began in the United States in the early 1800s. Some people believe that Abner Doubleday

invented the game. Others think that baseball came from an old British sport called rounders. Baseball and rounders are very similar. However, in rounders the field players throw the ball right at the runner. If the ball hits the runner, he or she is out. In baseball, a field player just touches the ball to the base or the running player to get the player out.

Today's baseball players use special equipment to help prevent injuries. Field players wear baseball gloves to protect their hands. The catcher wears a metal mask, a chest protector, and shin guards. Batters wear plastic helmets to protect their heads.

Every spring in the United States, people of all ages play baseball at local baseball fields. It's no wonder that baseball is called the national pastime of the United States.

CUESTIONARIO DE COMPRENSION LECTORA N°6

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis "Método Cooperativo Student Teams Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés". Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:

1. What is soccer?

- A. It's a kicking game with a ball
- B. It's a two player game
- C. It's a game of five players throwing the ball into two baskets at opposite ends of a court

2. Who played first soccer?

- A. Spanish people
- B. Indian people
- C. American people

3. Where did the chess that we play today come from?

- A. Europe
- B. America
- C. India

4. When did the organized soccer game start?

- A. 1863
- B. 1776
- C. 1963

5. Which of the following events happened first?

- A. basketball was invented
- B. World Cup competition was invented
- C. organized soccer games began

6. How does soccer play according to the text?

- A. players must use their feet, heads, and bodies to control the ball.
- B. players bounced the ball
- C. players run with the ball.

7. Which is not a reason that sports are good workout for the mind according to the text?

- A. Good players think about what will happen next.
- B. Good players take a lot of risks.
- C. Good players use their brains.

8. Which is the best synonym for dazzling ?

- A. amazing
- B. funny
- C. light

9. Which is the best synonym for mind ?

- A. ignorance
- B. intelligence
- C. weakness

10. What's the main idea?

- A. The different ways to practice sports
- B. The importance of playing sports
- C. The favourite's people sports

11. What other title do you suggest for the reading?

- A. An interesting sport
- B. The sports of the future
- C. The sports of the intelligent people

12. What is the author's purpose in writing the second paragraph?

- A. To compare different types of sports
- B. To talk about how to play sports
- C. To persuade people to play sports

3. Which best describes the main idea in the fourth paragraph?

- A. This paragraph argues that players should think less.
- B. This paragraph explains how blitz chess is played.
- C. This paragraph explains time clocks work.

14. What conclusion can you draw from this article?

- A. Sports are more popular in Brazil than in the U.S.
- B. Most sports involve kicking a ball.
- C. Sports are popular in many different countries.

15. Which of the following is an opinion?

- A. Basketball was first played with peach baskets attached to railings.
- B. Because it is popular in so many countries, soccer is the sport that is the most fun to play.
- C. In baseball, a player can touch the ball to the base or to the runner to get the runner out.

16. What will happen in the future with sports?

- A. People will continuous playing them.
- B. Nobody will play them.
- C. They will play on computers.

17. What's your opinion about the reading?

- A. It's not interesting because we can know more about sports.
- B. it's interesting because playing sports are good for our health.
- C. It's not useful because it teaches how to play sports.

18. How could you qualify to the reading?

- A. It's positive because we think of a good way to maintain in shape.
- B. Negative text because it shows a boring sports.
- C. A good point of view about the sports

19. Why will people practice sports?

- A. because people want to have a funny time
- B. because pay sports will be good for their health
- C. because it is entertainment

20. Do you believe the information of the reading is real?

- A. Yes, because most people practice these sports
- B. No, because the information given is incorrect.
- C. Yes, because sports are famous around the world



SESIÓN DE APRENDIZAJE – 07

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
- 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
- 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
- 1.4 FECHA : May 2nd, 2017
- 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Robots (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

FASES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	El profesor muestra un extracto de la película Robots y realiza preguntas sobre lo que observaron. Los estudiantes expresan oralmente, a través de una lluvia de ideas, sus conocimientos previos sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	Video Proyector laptop	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: El profesor indica que se trabaja usando el método Students Teams and Achievement Divisions(Equipos de Aprendizaje por Divisiones) y los objetivos a conseguir. Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : robots Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual. El docente observa el trabajo de los equipos y absuelve algunas preguntas. Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionarios	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de "rendimiento por divisiones". Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapiceros	Cuestionario	15min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

Lic. Rocio Munayco Antonio
Docente de la Unidad de Ejecución Curricular

Reading 7: Robots

A robot is a machine. But it is not just any machine. It is a special kind of machine. It is a machine that moves. It follows instructions. The instructions come from a computer. Because it is a machine, it does not make mistakes. And it does not get tired. And it never complains. Unless you tell it to!

Robots are all around us. Some robots are used to make things. For example, robots can help make cars. Some robots are used to explore dangerous places. For example, robots can help explore volcanoes. Some robots are used to clean things. These robots can help vacuum your house. Some robots can even recognize words. They can be used to help answer telephone calls. Some robots look like humans. But most robots do not. Most robots just look like machines.

Long ago, people imagined robots. Over 2,000 years ago, a famous poet imagined robots. The poet's name was Homer. His robots were made of gold. They cleaned things and they made things. But they were not real. They were imaginary. Nobody was able to make a real robot. The first real robot was made in 1961. It was called Unimate. It was used to help make cars. It looked like a giant arm. In the future, we will have even more robots. They will do things that we can't do. Or they will do things that we don't want to do. Or they will do things that are too dangerous for us. Robots will help us fight fires. They will help us fight wars. They will help us fight sickness. They will help us discover things. They will help make life better.

CUESTIONARIO DE COMPRENSION LECTORA N°7

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis "Método Cooperativo Student Teams Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés". Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:

1.What is a robot ?

- A. It's a special machine that follows instruccions
- B. It's a special machine that help to read a book
- C. It's a special machine that help to explore Mars

2.Who imagined the first robot?

- A. a famous scientist
- B. a famous poet
- C. a famous electrician

3. Where can robots use?

- A. in dangerous places
- B. in the sea
- C. in the rivers

4. How long have robots appeared?

- A. Over 1000 years
- B. Over 5000 years
- C. Over 2000 years

5. Which happened first?

- A. a poet dreamed a robot
- B. the first robot was made
- C. robots were used for everything

6. As used in paragraph 1, we can understand that something special is NOT

- A. normal
- B. expensive
- C. perfect

7. According to the author, robots may be used to

- I. make cars
- II. explore volcanoes
- III. answer telephone calls

- A. I and II only
- B. II and III only
- C. I, II, and III

8. Which is the best synonym for giant ?

- A. Very big
- B. small
- C. little

9. Which is the best synonym for sickness ?

- A. illness
- B. good health
- C. tired

10. What's the main idea?

- A. The most important invention
- B. How useful are the robots
- C. When were the robots invented

11. What other title do you suggest for the reading?

- A. A useful invention
- B. The new generation
- C. An important machine

12. What is the author's purpose in writing the second paragraph?

- A. to show how easy it is to make a robot
- B. to explain the difference between a robot and a machine
- C. to describe the things a robot can do

13. Which best describes the main idea in the fourth paragraph?

- A. This paragraph argues that players should think less.
- B. This paragraph explains how blitz chess is played.
- C. This paragraph explains time clocks work.

14. Which of these statements correctly summarizes how the author of this passage feels about robots?

- A. Robots are confusing.
- B. Robots are helpful.
- C. Robots are dangerous.

15. What happens when you use a robot?

- A. The other person's clock stops running and yours starts.
- B. Both clocks stop running.
- C. Your clock stops running and the other person's clock begins.

16. What will happen in the future with the robots?

- A. It will be only used as computers
- B. Nobody will use it.
- C. It will be the most important helper for all the people.

17. What's your opinion about the reading?

- A. It's not interesting because robots are not necessary.
- B. It's interesting because we can know how we can use a robot.
- C. It's not useful because it is very expensive to have a robot

18. How could you qualify to the reading?

- A. It's positive because we can know more about robots.
- B. Negative text because robots are not good for people.
- C. A good point of view about how robots can help people.

19. Why will robots be important in the future?

- A. because it will help make life better
- B. because it will faster than people
- C. because it won't use people.

20. Do you believe the information of the reading is real?

- A. Yes, because nowadays we can see that robots are useful
- B. No, because the information given is incorrect.
- C. No, because the robots don't exist.



SESIÓN DE APRENDIZAJE – 08

I.DATOS INFORMATIVOS

- 1.1 UNIDAD DE EJECUCIÓN : Inglés
- 1.2 DOCENTE : Rocio Munayco Antonio
- 1.3 SEMESTRE : 2017 – I
- 1.4 FECHA : May 9th, 2017
- 1.5 TOTAL DE HORAS : 4h

II.CONTENIDO: Alexander Graham Bell (grupo control y grupo experimental)

III.OBJETIVO ESPECIFICO: Desarrollar la comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico con el método student teams achievement division.

FASES	ESTRATEGIAS	RECURSOS	INST. DE EVALUACIÓN	DURACIÓN
EXPLORACIÓN CONFLICTIVA	El profesor muestra imágenes sobre inventos que fueron y son muy útiles en la actualidad y realiza preguntas sobre lo que observaron. Los estudiantes expresan oralmente, a través de una lluvia de ideas, sus conocimientos previos sobre el tema. Los alumnos infieren el tema a tratar y lo anuncian.	imagen laptop	Guía de observación	15 min
CONSTRUCCIÓN REFLEXIVA	Grupo experimental: El profesor indica que se trabaja usando el método Students Teams and Achievement Divisions (Equipos de Aprendizaje por Divisiones) y los objetivos a conseguir. Formación de grupos de 4 - 5 alumnos, con adecuados niveles de heterogeneidad. Entrega de la lectura : Alexander Graham Bell Los alumnos de cada equipo estudian, resuelven dudas, se explican y se examinan entre sí, buscando la preparación idónea para el examen individual. El docente observa el trabajo de los equipos y absuelve algunas preguntas. Grupo de control: trabaja la misma lectura sin usar el método	Lectura Diccionarios	Guía de observación	40 min.
TRANSFERENCIA EDUCATIVA	Los estudiantes contestan un test de comprensión lectora individualmente sobre la lectura leída. Las puntuaciones de los test pasan a ser puntuaciones de equipo mediante el sistema de "rendimiento por divisiones". Los equipos que resultan ganadores reciben una serie de recompensas y se realiza un reconocimiento a su trabajo.	Lectura Test Lapicero	Cuestionario	15min.

OBSERVACIONES: La sesión tiene como anexo la lectura y el test de comprensión lectora

Lic. Rocio Munayco Antonio

Reading 8: Alexander Graham Bell

Alexander Graham Bell was born in Edinburgh, Scotland, on March 3, 1847. When he was only eleven years old, he invented a machine that could clean wheat. Graham studied anatomy and physiology at the University of London but moved with his family to Quebec, Canada, in 1870. Bell soon moved to Boston, Massachusetts. In 1871, he began working with deaf people and published the system of Visible Speech that was developed by his father. Visible speech illustrated how the tongue, lips, and throat are used to produce vocal sounds. In 1872, Bell founded a school for the deaf, which soon became part of Boston University.

Alexander Graham Bell is best known of his invention of the telephone. While trying to discover the secret of transmitting multiple messages on a single wire, Bell heard the sound of a plucked string along some of the electrical wire. One of Bell's assistants, Thomas A. Watson, was trying to reactivate a telephone transmitter.

After hearing the sound, Bell believed he could send the sound of a human voice over the wire. After receiving a patent on March 7, 1876, for transmitting sound along a single wire. After receiving a patent on March 7, 1876, for transmitting sound along a single wire, he successfully transmitted human speech on March 10. Bell's telephone patent was one of the most valuable patents ever issued. He started the bell telephone company in 1877.

Bell went on to invent a precursor to the modern-day air conditioner and a device called a "photophone" that enabled sound to be transmitted on a beam of light. Today's fiber optic and laser communication systems are based on bell's photophone research. In 1898, alexander graham bell and his son-in-law took over the national geographic society and built it into one of the most recognized magazines in the world. Bell also helped found science magazine, one of the most respected research journals in the world.

Alexander Graham bell died August 2, 1922. On the day of his burial, in honor of bell, all telephone services in the United States were stopped for one minute.

CUESTIONARIO DE COMPRENSION LECTORA N°8

Instrucciones: El cuestionario es parte del desarrollo de la tesis "Método Cooperativo Student Teams Achievement Division en la comprensión lectora del idioma Inglés". Por lo tanto te pido que leas bien el texto, muestres la mayor seriedad al responder y marques la alternativa correcta.

Agradezco por anticipado tu tiempo y colaboración

Name:.....

1. What did Alexander Graham Bell do in 1872?

- A. Invent a machine for cleaning wheat
- B. Start a school for deaf people
- C. Invent the telephone

2. Who was trying to reactivate a telephone transmitter?.

- A. Thomas A. Watson
- B. Alexander Graham Bell
- C. Bell's father

3. Where was Alexander Graham Bell born?

- A. England
- B. Scotland
- C. Boston

4. When did he begin working with deaf people?

- A. 1847
- B. 1877
- C. 1898

5. What happened FIRST?

- A. Bell invented the telephone.
- B. Bell moved to Canada.
- C. Bell published the Visible Speech system.

6. What was Thomas A. Watson doing when Alexander Graham Bell heard the sound of a plucked string over electric wire?

- A. Transmitting multiple messages over a single wire
- B. Transmitting the human voice over a single wire
- C. Reactivating a telephone transmitter

7. Which is not a reason that chess is a good workout for the mind according to the text?

- A. Good chess players think about what will happen next.
- B. Good chess players take a lot of risks.

C. Good chess players use their brains.

8. What is the best definition for "transmit" in this passage?

A. to block by stopping

B. to send

C. to disturb

9. What is the best definition for "deaf"?

A. Unable to hear

B. Hearing

C. Willing

10. What's the main idea?

A. How the telephone was invented

B. The life of Graham Bell

C. How Graham Bell helped deaf people

11. What other title do you suggest for the reading?

A. Graham Bell's biography

B. Graham Bell's inventions

C. The life of an important scientist.

12. What is the author's purpose in writing the second paragraph?

A. To show how he technology advance

B. To give information about the important inventions of Graham Bell

C. To give knowledge about Graham Bell's invention for deaf people.

13. Which best describes the main idea in the fourth paragraph?

A. Graham Bell's burial

B. The recognition of Graham Bell's work

C. The bad conditions of the telephone service.

14. Which of the following was Alexander Graham Bell NOT involved with?

A. Science Magazine

B. photophone

C. teaching blind people

15. The photophone was most important to what industry?

A. fiber optics and laser communication systems

B. telephone

C. publishing

16. What will happen in the future with photophone?

A. It will be one of the most important inventions.

B. It will change and will be more modern.

C. It will be remembered as one of the Graham Bell's most important inventions.

17. What's your opinion about the reading?

- A. It's not interesting because it talked about old inventions
- B. It's interesting because it gives information about important inventions
- C. It's not useful because it doesn't talk about modern inventions.

18. How could you qualify to the reading?

- A. It's interesting because we can know more about Graham's inventions
- B. Negative text because it talks about deaf people
- C. A good point of view because we can learn more about Graham Bell.

19. Why do you think Graham Bell invented the telephone?

- A. because he wanted people could communicate
- B. because he wanted to be one of the most important inventors
- C. because

20. Do you believe the information of the reading is important to know?

- A. Yes, because we can learn about technology
- B. No, because the information given is incorrect.
- C. Yes, because it is important to have knowledge about how things were invented.

Anexo 5. Bases de Datos

**CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO SOBRE COMPRENSIÓN LECTORA EN INGLÉS
BASE DE DATOS DE LA PRUEBA PILOTO SOBRE LA COMPRENSION LECTORA EN INGLÉS**

	it_1	it_2	it_3	it_4	it_5	it_6	it_7	it_8	it_9	it_10	it_11	it_12	it_13	it_14	it_15	it_16	it_17	it_18	it_19	it_20	pt
en_1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	18
en_2	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	7
en_3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	16
en_4	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
en_5	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	15
en_6	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	16
en_7	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	13
en_8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	17
en_9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	18
en_10	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	9
en_11	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	17
en_12	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	12
en_13	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	13
en_14	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	13
en_15	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	10
en_16	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	12
en_17	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	10
en_18	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	14
en_19	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	9
en_20	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	14
en_21	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	8
en_22	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	14
en_23	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	9
aciert	23	17	20	22	18	6	19	21	17	9	13	5	15	15	12	7	13	21	7	11	
p	1	0.74	0.87	0.957	0.78	0.2609	0.83	0.91	0.74	0.39	0.57	0.217	0.652	0.652	0.52	0.3	0.5652	0.913	0.3043	0.4783	
q	0	0.26	0.13	0.043	0.22	0.7391	0.17	0.09	0.26	0.61	0.43	0.783	0.348	0.348	0.48	0.7	0.4348	0.087	0.6957	0.5217	
p*q	0	0.19	0.113	0.042	0.17	0.1928	0.14	0.08	0.19	0.24	0.25	0.17	0.227	0.227	0.25	0.21	0.2457	0.0794	0.2117	0.2495	

Σp*q	3.482042
var=	12.69048
k	20

KR= 0.763808

$$r = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^K p_i q_i}{\sigma_x^2} \right]$$

POST TEST CONTROL

Método cooperativo Student teams achievement division en la Comprensión lectora en inglés

POST TEST CONTROL

	LITERAL					INFERENCIAL											CRITICO			GENER	D1	D2	D3	
	i_1	i_2	i_3	i_4	i_5	6	7	8	9	10	11	0	13	14	15	16								
E_1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	11	3	7	1
E_2	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	11	3	7	1
E_3	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	9	2	6	1
E_4	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	9	3	5	1
E_5	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	9	2	6	1
E_6	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	12	3	6	3
E_7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	11	4	5	2
E_8	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	9	3	4	2
E_9	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	11	3	6	2
E_10	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	11	3	5	3
E_11	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	10	3	6	1
E_12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	11	4	6	1
E_13	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	10	4	4	2
E_14	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	10	3	5	2
E_15	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	10	3	5	2
E_16	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	12	4	6	2
E_17	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	8	2	4	2
E_18	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	11	2	7	2
E_19	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	10	2	6	2

POST TEST EXPERIMENTAL

POST TEST EXPERIMENTAL																								
	LITERAL					INFERENCIAL											CRITICO				GENE	D1	D2	D3
	i_1	i_2	i_3	i_4	i_5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16								
E_1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	16	4	10	2
E_2	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	15	3	9	3
E_3	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	17	4	9	4
E_4	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	17	4	10	3
E_5	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	14	3	8	3
E_6	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	16	4	8	4
E_7	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	13	4	7	2
E_8	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	16	4	9	3
E_9	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	15	3	9	3
E_10	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	12	4	6	2
E_11	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	15	4	7	4
E_12	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	15	4	8	3
E_13	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	13	3	8	2
E_14	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	15	3	8	4
E_15	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	16	4	9	3
E_16	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	10	3	4	3
E_17	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	17	4	10	3
E_18	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	17	5	8	4
E_19	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	15	4	7	4
E_20	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	17	3	10	4
E_21	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	15	4	9	2
E_22	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	17	3	11	3
E_23	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	16	4	9	3
E_24	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	18	4	11	3
E_25	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	17	5	9	3
E_26	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	14	2	9	3

RESUMEN DE LOS DATOS

Estudiantes	Sección	Comprensión lectora	
		Pretest	Postest
		Grupo	
1	Aula 1	Experimental	16
2		Experimental	15
3		Experimental	17
4		Experimental	17
5		Experimental	14
6		Experimental	16
7		Experimental	13
8		Experimental	16
9		Experimental	15
10		Experimental	12
11		Experimental	15
12		Experimental	15
13		Experimental	13
14		Experimental	15
15		Experimental	16
16		Experimental	10
17		Experimental	17
18		Experimental	17
19		Experimental	15
20		Experimental	17
21		Experimental	15
22		Experimental	17
23		Experimental	16
24		Experimental	18
25		Experimental	17
26		Experimental	14
		Puntaje promedio	15.3
1	Aula 2	Control	11
2		Control	11
3		Control	9
4		Control	9
5		Control	9
6		Control	12
7		Control	11
8		Control	9
9		Control	11
10		Control	11
11		Control	10
12		Control	11
13		Control	10
14		Control	10
15		Control	10
16		Control	12
17		Control	8
18		Control	11
19		Control	10
20		Control	
21		Control	
22		Control	
23		Control	
24		Control	
25		Control	
26		Control	
		Puntaje promedio	10.26

Comprensión lectora		Nivel literal		Nivel inferencial		Nivel criterial	
Experimental	Control	Experimental	Control	Experimental	Control	Experimental	Control
Pretest 8	10	Pretest 4	12	Pretest 9	9	Pretest 10	10
Pretest 6	10	Pretest 8	12	Pretest 5	9	Pretest 5	10
Pretest 8	10	Pretest 8	8	Pretest 9	13	Pretest 5	5
Pretest 9	12	Pretest 12	16	Pretest 7	11	Pretest 10	10
Pretest 11	9	Pretest 12	8	Pretest 11	9	Pretest 10	10
Pretest 8	11	Pretest 12	16	Pretest 9	11	Pretest 0	5
Pretest 7	10	Pretest 4	12	Pretest 7	9	Pretest 10	10
Pretest 6	10	Pretest 12	8	Pretest 5	11	Pretest 0	10
Pretest 10	11	Pretest 12	12	Pretest 9	11	Pretest 10	10
Pretest 8	9	Pretest 4	8	Pretest 9	9	Pretest 10	10
Pretest 10	9	Pretest 16	16	Pretest 5	9	Pretest 15	0
Pretest 10	13	Pretest 12	16	Pretest 9	11	Pretest 10	15
Pretest 10	8	Pretest 12	12	Pretest 9	9	Pretest 10	0
Pretest 11	10	Pretest 16	16	Pretest 9	7	Pretest 10	10
Pretest 7	8	Pretest 4	8	Pretest 7	7	Pretest 10	10
Pretest 6	8	Pretest 12	8	Pretest 5	7	Pretest 0	10
Pretest 10	8	Pretest 12	8	Pretest 7	7	Pretest 15	10
Pretest 11	11	Pretest 16	16	Pretest 9	9	Pretest 10	10
Pretest 11	11	Pretest 12	16	Pretest 11	9	Pretest 10	10
Pretest 5		Pretest 8		Pretest 4		Pretest 5	
Pretest 7		Pretest 8		Pretest 7		Pretest 5	
Pretest 12		Pretest 16		Pretest 11		Pretest 10	
Pretest 6		Pretest 8		Pretest 5		Pretest 5	
Pretest 7		Pretest 12		Pretest 7		Pretest 0	
Pretest 11		Pretest 16		Pretest 9		Pretest 10	
Pretest 4		Pretest 8		Pretest 4		Pretest 0	
		10.6	12.0	7.8	9.4	7.5	8.7
Postest 16		Postest 16	12	Postest 18	13	Postest 10	5
Postest 15		Postest 12	12	Postest 16	13	Postest 15	5
Postest 17		Postest 16	8	Postest 16	11	Postest 20	5
Postest 17		Postest 16	12	Postest 18	9	Postest 15	5
Postest 14		Postest 12	8	Postest 15	11	Postest 15	5
Postest 16		Postest 16	12	Postest 15	11	Postest 20	15
Postest 13		Postest 16	16	Postest 13	9	Postest 10	10
Postest 16		Postest 16	12	Postest 16	7	Postest 15	10
Postest 15		Postest 12	12	Postest 16	11	Postest 15	10
Postest 12		Postest 16	12	Postest 11	9	Postest 10	15
Postest 15		Postest 16	12	Postest 13	11	Postest 20	5
Postest 15		Postest 16	16	Postest 15	11	Postest 15	5
Postest 13		Postest 12	16	Postest 15	7	Postest 10	10
Postest 15		Postest 12	12	Postest 15	9	Postest 20	10
Postest 16		Postest 16	12	Postest 16	9	Postest 15	10
Postest 10		Postest 12	16	Postest 7	11	Postest 15	10
Postest 17		Postest 16	8	Postest 18	7	Postest 15	10
Postest 17		Postest 20	8	Postest 15	13	Postest 20	10
Postest 15		Postest 16	8	Postest 13	11	Postest 20	10
Postest 17		Postest 12		Postest 18		Postest 20	
Postest 15		Postest 16		Postest 16		Postest 10	
Postest 17		Postest 12		Postest 20		Postest 15	
Postest 16		Postest 16		Postest 16		Postest 15	
Postest 18		Postest 16		Postest 20		Postest 15	
Postest 17		Postest 20		Postest 16		Postest 15	
Postest 14		Postest 8		Postest 16		Postest 15	
		14.8	11.8	15.5	10.1	15.4	8.7

Anexo 6. Validez del Instrumento

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: COMPRENSION LECTORA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: LITERAL							
1	What is a "masterpiece" in graffiti?(Qué es "obra maestra" en graffiti?)							
2	Who coined the phrase "graffiti"? (Quién acuñó la palabra "graffiti"?)							
3	Where did the first drawings on walls appear?(Cuándo aparecieron las primeras pinturas en las paredes?)							
4	When did modern graffiti first appear?(Cuándo apareció por primera vez el graffiti moderno?)							
5	What is the sequence of events according to the Reading? (Cuál es la secuencia de los eventos según la lectura?)							
	DIMENSIÓN 2: INFERENCIAL	Si	No	Si	No	Si	No	
6	How did things change after the first war on graffiti? (Cómo las cosas cambiaron desde de la primera Guerra en contra del graffiti?)							
7	As used in paragraph 1, which is the best synonym for tag? De acuerdo a lo usado en el párrafo 1, cuál es el mejor sinónimo de "marca"?)							
8	As used in paragraph 2, which is the best synonym for roof? De acuerdo a lo usado en el párrafo 2, cuál es el mejor sinónimo de "techo"?)							
9	What's the main idea? (Cuál es la idea principal?)							
10	What other titles do you suggest for the reading? (Qué otro título sugieres para la lectura?)							
11	The main idea of paragraph 2 is to explain about... (La idea principal para el párrafo 2 es explicar acerca...)							
12	Based on information in the passage, it can be understood that "taggers" were people who... (basada en la información de la lectura, se puede entender que "taggers" eran las personas quienes...)							
13	What's the intention of the reading?(Cuál es la intención de la lectura?)							

14	What do the Berlin-based group Reclaim Your City say about graffiti? (Qué dice el grupo Reclaim your City acerca de graffiti?)							
15	What's the author's final point? (cuál es el punto final el autor?)							
16	What will happen in the future with graffiti? (qué pasará en el future con el graffiti?)							
	DIMENSIÓN 3: CRITICO	Si	No	Si	No	Si	No	
17	What's your opinion about the idea Did Peter Vallone say: Your freedom of expression ends where my property begins? (Cuál es tu opinion acerca de la idea de Peter Vallone: "Tu expresión de libertad termina donde mi propiedad empieza")							
18	How could you qualify graffiti?(Cómo puedes calificar al graffiti?)							
19	Why was the seventies an important decade in the history of graffiti? (Porqué los setenta era una década importante en la historia del graffiti?)							
20	Do you think that graffiti is bad? (Piensas que graffiti es malo?)							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr/ Mg: ANGEL SALUSTIERNA MEIGAN DNI: 19872533

Especialidad del validador: Psicología - Estadística

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

.....de.....del 20.....


 Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE DEPENDIENTE: COMPRENSION LECTORA

Nº	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: LITERAL							
1	What is a "masterpiece" in graffiti?(Qué es "obra maestra" en graffiti?)	✓		✓		✓		
2	Who coined the phrase "graffiti"? (Quién acuñó la palabra "graffiti"?)	✓		✓		✓		
3	Where did the first drawings on walls appear?(Cuándo aparecieron las primeras pinturas en las paredes?)	✓		✓		✓		
4	When did modern graffiti first appear?(Cuándo apareció por primera vez el graffiti moderno?)	✓		✓		✓		
5	What is the sequence of events according to the Reading? (Cuál es la secuencia de los eventos según la lectura?)	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: INFERENCIAL							
6	How did things change after the first war on graffiti? (Cómo las cosas cambiaron desde de la primera Guerra en contra del graffiti?)	✓		✓		✓		
7	As used in paragraph 1, which is the best synonym for tag? De acuerdo a lo usado en el párrafo 1, cuál es el mejor sinónimo de "marca"?)	✓		✓		✓		
8	As used in paragraph 2, which is the best synonym for roof? De acuerdo a lo usado en el párrafo 2, cuál es el mejor sinónimo de "techo"?)	✓		✓		✓		
9	What's the main idea? (Cuál es la idea principal?)	✓		✓		✓		
10	What other titles do you suggest for the reading? (Qué otro título sugieres para la lectura?)	✓		✓		✓		
11	The main idea of paragraph 2 is to explain about... (La idea principal para el párrafo 2 es explicar acerca...)	✓		✓		✓		
12	Based on information in the passage, it can be understood that "taggers" were people who... (basada en la información de la lectura, se puede entender que "taggers" eran las personas quienes...)	✓		✓		✓		
13	What's the intention of the reading?(Cuál es la intención de la lectura?)	✓		✓		✓		

14	What do the Berlin-based group Reclaim Your City say about graffiti? (Qué dice el grupo Reclaim your City acerca de graffiti?)	✓		✓		✓	
15	What's the author's final point? (cuál es el punto final el autor?)	✓		✓		✓	
16	What will happen in the future with graffiti? (qué pasará en el future con el graffiti?)	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 3: CRITICO		Si	No	Si	No	Si	No
17	What's your opinion about the idea Did Peter Vallone say: Your freedom of expression ends where my property begins? (Cuál es tu opinion acerca de la idea de Peter Vallone: "Tu expresión de libertad termina donde mi propiedad empieza")	✓		✓		✓	
18	How could you qualify graffiti?(Cómo puedes calificar al graffiti?)	✓		✓		✓	
19	Why was the seventies an important decade in the history of graffiti? (Porqué los setenta era una década importante en la historia del graffiti?)	✓		✓		✓	
20	Do you think that graffiti is bad? (Piensas que graffiti es malo?)	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Las preguntas están bien elaboradas coinciden con los indicadores de las dimensiones


Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dra. Betty Quintana Tenorio DNI: 07778139

Especialidad del validador: Temático - Especialidad Inglés

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

04 de 04 del 2017


 BETHY QUINTANA TENORIO
 Doctora en Educación
 Firma del Experto Informante.

Anexo 7. Permisos para la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Lima, 13 de mayo de 2017

Carta P. 0429-2017-EPG-UCV-LN

Dr. Manuel Silva Infante

Director de la Universidad Peruana "Los Andes"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Rocio Lilian Munayco Antonio** identificada con DNI N.º **07525560** y código de matrícula N.º **6000020453**; estudiante del Programa de **Maestría en Educación** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

"Influencia del Método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en Inglés en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, Lima - 2017"

En ese sentido, solicito a su digna persona otorgar el permiso y brindar las facilidades a nuestra estudiante, a fin de que pueda desarrollar su trabajo de investigación en la institución que usted representa. Los resultados de la presente serán alcanzados a su despacho, luego de finalizar la misma.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Universidad César Vallejo - Filial Lima Norte



Mg. Ronald Samame Talledo
SUB DIRECCIÓN ACADEMICA
UPLA FILIAL - LIMA

SCVM

UCV.EDU.PE



Universidad Peruana Los Andes
Filial – Lima

“Año del Buen Servicio al Ciudadano”

Lima, 7 Junio del 2017

CONSTANCIA DE REALIZACIÓN DEL ESTUDIO

El que suscribe, el Sub Director Académico de la Universidad Peruana Los Andes Filial – Lima, hace constar que:

MUNAYCO ANTONIO, ROCIO LILIAN
DNI N° 07525560

Labora en la Universidad como docente a tiempo parcial en la especialidad de Inglés, y llevó a cabo un estudio experimental para desarrollar su trabajo de investigación titulado “La influencia del Método cooperativo Student teams achievement divisions en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, Lima - 2017”.

Realizó las siguientes actividades:

- Aplicación de la prueba piloto a los estudiantes del II ciclo de la Facultad de ciencias de la Salud.
- Aplicación del pretest de Comprensión Lectora tanto al grupo control (Facultad de ciencias Políticas- escuela de derecho) y al experimental (Facultad de ciencias de la Salud - escuela de odontología)
- Aplicación del Método Cooperativo Student teams achievement divisions en la comprensión lectora en inglés al grupo experimental.
- Aplicación del Postest de Comprensión Lectora tanto al grupo control (Facultad de ciencias Políticas- escuela de derecho) y al experimental (Facultad de ciencias de la Salud - escuela de odontología)

Se expide la presente a solicitud de la interesada, para los fines que estime por conveniente.

Atentamente,



Mg. Ronald Samame Talledo
SUB DIRECCIÓN ACADEMICA
UPLA FILIAL - LIMA

Anexo 8. Fotos durante la Aplicación del método student teams achievement division







Anexo 9. Artículo Científico



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Influencia del Método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en Inglés en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, Lima – 2017

Autora : Rocio Munayco Antonio

Correo electrónico : rocio2512@outlook.com

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la influencia del método student teams achievement divisions en la comprensión lectora en inglés, el cuál fue aplicado en los estudiantes del II ciclo de la facultad de odontología de la Universidad Peruana Los Andes, la investigación fue realizada en base al problema encontrado en los estudiantes que es la poca comprensión lectora en sus niveles literal, inferencial y crítico. Tiene un enfoque cuantitativo con un diseño cuasi experimental, teniendo como muestra a 45 estudiantes con dos grupos: grupo control (19 estudiantes) de la escuela de derecho y grupo experimental (26 estudiantes) de la escuela de odontología. Se desarrollaron sesiones de aprendizajes aplicando 8 lecturas con sus respectivos cuestionarios de 20 preguntas al grupo experimental. La conclusión fue que la aplicación del método cooperativo students teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés en sus tres niveles literal, inferencial y crítico, con un nivel de significancia del 0.05.

Palabras claves: Método student teams achievement divisions – Comprensión lectora en inglés.

Abstract

The present investigation had as objective to determine the influence of the student teams achievement divisions method in the reading comprehension in English, which was applied in the students of the II cycle of the faculty of odontology of Los Andes Peruvian University. The problem encountered in students is the low reading comprehension at their literal, inferential and critical levels. It has a quantitative approach with a quasi experimental design, having as

sample 45 students with two groups: control group (19 students) of the law school and experimental group (26 students) of the school of odontology. Learning sessions were developed applying 8 readings with their respective questionnaires of 20 questions to the experimental group. The conclusion was that the application of the cooperative method students teams achievement divisions significantly influences in the development of the reading comprehension in English in its three levels literal, inferential and critical, with a level of significance of 0.05.

Keywords: Student teams achievement division method - Reading comprehension in English.

Introducción

En la era de la globalización, el inglés juega un papel muy significativo como un idioma internacional. A medida que nuestro mundo crece la demanda de un lenguaje internacional (Inglés) también está creciendo, en todos los aspectos de nuestra vida, ya que la mayoría de las investigaciones y libros están hechos en este idioma y es muy importante tener una buena comprensión lectora para poder entenderlos. Los principales antecedentes nacionales e internacionales revisados que tuvieron influencia en la investigación fueron:

Itzel (2011) llevó a cabo un estudio en Veracruz – México acerca de *Efecto del aprendizaje cooperativo en la comprensión de lecturas para el aprendizaje de la lengua inglesa en alumnos de 5to grado de primaria*, el objetivo fue determinar si la práctica de aprendizaje cooperativo tiene un efecto positivo en la habilidad de los alumnos para comprender lecturas en la enseñanza aprendizaje del idioma inglés, usando el enfoque metodológico de tipo cuantitativo, trabajando con una muestra de 37 estudiantes con dos grupos. Los resultados demostraron una mejora en el grupo de estudio tanto en su habilidad para comprender lecturas en el idioma inglés como en las habilidades de aprendizaje cooperativo que denotan cooperación, responsabilidad individual y comunicación.

Uno de los antecedentes nacionales consultados fue el de Quintana (2015), denominado el *Método cooperativo Co-op Co-op en la comprensión Lectora en Inglés, 2015*, teniendo como objetivo general demostrar la influencia del método cooperativo Co-op Co-op en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del cuarto grado de Educación Secundaria, con un diseño cuasi-experimental, con una

muestra conformada por 64 estudiantes con dos grupos de control (31) y experimental (33). La técnica usada para recolectar los datos fue la encuesta. Se aplicaron catorce cuestionarios de comprensión lectora en inglés con un test de 15 preguntas que ayudaron a determinar los niveles; literal, inferencial, crítico. Su conclusión fue que el método cooperativo Co-op Co-op tiene influencia significativa en la comprensión lectora del área de inglés en sus tres niveles: literal, inferencial y crítico en los alumnos que fueron sujetos de investigación

En la fundamentación científica podemos mencionar el paradigma en el cual está basada esta investigación: el constructivismo, ya que ha influido enormemente en la educación contemporánea, presentando nuevas técnicas, enfoques, estrategias que pueden ser utilizadas por los docentes para lograr mejores resultados en el proceso de enseñanza aprendizaje.

La variable independiente student teams achievement divisions tiene como base al método cooperativo que es una estrategia de gestión del aula que se basa en la organización de los estudiantes en grupos heterogéneos para la realización de las tareas y actividades de aprendizaje en el aula. Para generar el aprendizaje en el aula de clases es primordial cumplir con las siguientes condiciones básicas del método cooperativo: la interdependencia positiva, la responsabilidad individual y grupo, la interacción promotora, habilidades interpersonales y en grupos pequeños, y el procesamiento grupal o autoevaluación. Así también este método cooperativo cuenta con una serie de estrategias tales como: rompecabezas II (Jigsaw II), aprendiendo juntos, proyectos cooperativos y el de principal interés la estrategia student teams achievement division ya que es la aplicada en esta investigación. Según Slavin esta estrategia de enseñanza trata de formar grupos heterogéneos de 4 a 5 integrantes en donde se entrega el material a los grupos para ser trabajado de manera conjunta hasta lograr que todos los miembros del grupo la dominen para luego ser evaluados mediante un cuestionario, si se registra mejoras producto del trabajo en grupo este recibe puntos bonus.

En la variable dependiente: comprensión lectora, Cassany nos dice que la comprensión es el proceso de elaborar el significado en donde el lector interactúa con el texto y para poder comprenderlo debe haber una exploración del significado en sus tres niveles; literal, inferencial y crítico. Se puede mencionar tipos de lectura

tales como: lectura extensiva, lectura intensiva, lectura rápida (skimming) para captar la idea fundamental del texto y lectura rápida (scanning) para buscar una información determinada. Así también, en cuanto a los modelos de la comprensión lectora tenemos: modelo ascendente, en el cual el lector se apropia del significado del texto, va desde lo más pequeño a lo más amplio; el modelo descendente en donde la información es mejor procesada cuando está en un contexto que de manera aislada; y el modelo interactivo en el cual los conocimientos y la comprensión del mensaje están en la capacidad de interactuar haciendo uso de varios factores derivados del autor. Es importante tener en cuenta las microhabilidades de la comprensión lectora que son: percepción, memoria, anticipación, lectura rápida y atenta, inferencia, ideas principales, estructura y forma, leer entre líneas y autoevaluación. Las dimensiones de la comprensión lectora son: nivel literal en cual se trata de ubicar personajes, hechos, oraciones, algunos sucesos, el tiempo, etc; el nivel inferencial en donde el estudiante es capaz de inferir la información que está buscando a través del análisis, síntesis y razonamiento y por último el nivel crítico en donde se elabora juicios críticos de los personajes, acerca del autor, se diferencia hechos y opiniones, etc.

El problema central de la investigación es la baja comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico de los estudiantes de la universidad Peruana Los Andes. El objetivo general es determinar el efecto del método student teams achievement divisions en la comprensión lectora en inglés.

Para dar solución a este problema se aplicó el método student teams achievement a los estudiantes del grupo experimental en 8 sesiones con el cual se logró optimizar el aprendizaje individual y mejorar la comprensión lectora en inglés así también su mejora en el rendimiento académico de la persona y del grupo desarrollando habilidades sociales.

Metodología

En la investigación se usó el método científico así también el método teórico utilizado fue el hipotético- deductivo. El diseño fue cuasi experimental teniendo una población de 120 estudiantes del II ciclo de las Facultades de Derecho y ciencias de la salud de la universidad Peruana Los Andes. La muestra estuvo conformada por un total de 45 estudiantes 26 del grupo experimental y 18 del grupo control. La

muestra fue no probabilística de acuerdo a las propiedades y características de la población.

En la ficha técnica de la investigación específica que el instrumento utilizado fue un cuestionario de comprensión lectora cuyo objetivo fue la medición del nivel literal, inferencial y crítico de la comprensión de textos en inglés su aplicación se dio a estudiantes universitarios del II ciclo de la universidad Peruana Los Andes. Técnica usada fue la observación; la puntuación y escala de calificación fue vigesimal 0-20; las dimensiones o ítems fueron: literal (5 ítems), inferencial (11 ítems) crítico (4 ítems) los niveles de rango fueron: logro destacado= 18 a 20, logro previsto de 14 a 17, en proceso 11 a 13 y en inicio 0 a 10. El instrumento fue validado por dos doctores uno de ellos de dominio metodológico –estadístico y el otro de dominio temático. El coeficiente de confiabilidad del instrumento dio como resultado 0.76 lo que termina que el instrumento tiene un moderado nivel de confiabilidad.

Con los datos de la muestra se describió, se comparó, se realizaron predicciones y generalizaciones teniendo en cuenta el análisis descriptivo. Se aplicó la prueba de Normalidad U de Mann-Whitney para hallar el estadístico.

Resultados

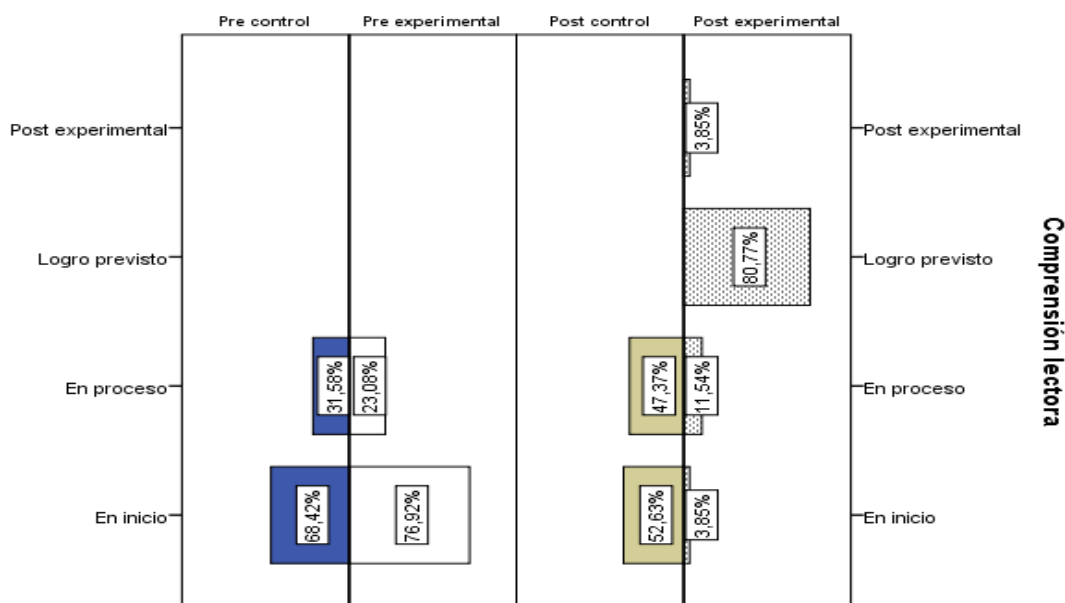


Figura 1. Niveles de comparación de los resultados de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo del grupo control y experimental según el pre test y post test.

En cuanto a los resultados porcentuales de manera conjunta por niveles tenemos: en el grupo control se tiene que el 68.4% de los estudiantes se encuentra en el nivel inicio y el 76.9% de los estudiantes del grupo experimental se halla en el mismo nivel, es por ello que asumimos que los estudiantes tienen deficiencias en la comprensión lectora en el curso de inglés, luego de la aplicación del experimento en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro previsto frente al 80.8% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro previsto del desarrollo de la comprensión lectora en inglés de los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo.

En los resultados presentados en la investigación se tiene que en un inicio tanto en el grupo control con un 69.4% y el grupo experimental con un 76.9% se hallaban en el mismo nivel por lo que se asumió que los estudiantes tenían deficiencias en la comprensión lectora en inglés, luego de la aplicación del método student teams achievement divisions en el grupo control el 0% se ubicaban en el nivel de logro previsto frente al 80% del grupo experimental que logró ubicarse en el nivel de logro previsto del desarrollo de la comprensión lectora en inglés. Así también se puede observar que en el nivel literal después de la aplicación del método en grupo control tiene 0% frente a un 7.7% del grupo experimental que si logró ubicarse en el nivel de logro destacado del desarrollo del nivel literal de la comprensión lectora en inglés. En cuanto a los resultados obtenidos en el nivel inferencial se tiene que después de la aplicación del método el grupo control el 0% se ubicó en el nivel de logro previsto frente al 57% del grupo experimental que logró ubicarse en el nivel de logro previsto del desarrollo del nivel inferencial de la comprensión lectora en inglés. Y por último en el nivel crítico luego de la aplicación del método el 26.9% estudiantes del grupo experimental se ubicaron en el nivel de logro destacado frente a un 0% del grupo control que no logró ubicarse en este nivel.

En la contrastación de hipótesis, de los resultados y valores inferenciales que se muestran en la tabla del post test, el valor de la z se encuentra por encima del nivel crítico $z_c < - 1.96$ y el $p = 0.000$ menor al $\alpha 0.05$ lo que significa rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna, la aplicación del método cooperativo student teams achievement division incide significativamente en el desarrollo de la

comprensión lectora en inglés en sus niveles literal, inferencial y crítico en los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” en el presente año lectivo.

Discusión

Según los resultados finales del post test después de ser aplicado el método cooperativo student teams achievement divisions en el grupo experimental se aprecia que hay una clara diferencia entre el grupo control y el grupo experimental ya que en el grupo control el 0% se ubican en nivel de logro previsto y logro destacado frente al 84.6% del grupo experimental que sí lograron ubicarse en el nivel de logro previsto y logro destacado, por lo que podemos decir que los estudiantes del II ciclo de la Universidad “Los Andes” (grupo experimental) han mejorado notablemente en su comprensión lectora en inglés.

Comparando estos resultados con el antecedente internacional de Itzel (2011) el cuál realizó un estudio para mejorar las competencias lectoras de los estudiantes mediante el empleo de actividades de aprendizajes cooperativos. La investigación se realizó en alumnos de 5to grado de educación primaria los cuales fueron divididos por equipos. El trabajo se basó en un enfoque metodológico cuantitativo, utilizando como técnica de estudio la recolección de datos de observación participativa y los instrumentos utilizados fueron cuestionarios y notas de campo. Al igual que la presente investigación los resultados demostraron que la aplicación del método cooperativo produjo una mejora en la comprensión lectora en inglés en el grupo de estudio.

Según el antecedente nacional realizado por Quintana (2015) la cual fue muy similar al presente trabajo de investigación en donde se puede observar que luego de aplicar el método cooperativo Co-op Co-op, los resultados finales del nivel de comprensión lectora en los estudiantes del cuarto grado de educación secundaria en la A.E. Virgen de la Familia, Chorrillos, tanto para el grupo control como para el grupo experimental fueron muy diferentes, ya que el grupo control solo el 13% alcanza los niveles de logro previsto y logro destacado, mientras que el grupo experimental el 91% de alumnos se encuentran en los niveles de logro previsto y logro destacado, con lo que se puede deducir que el método cooperativo Co-op Co-op tiene influencia significativa en la comprensión lectora en inglés en los estudiantes del cuarto grado de educación secundaria en la A.E. Virgen de la

Familia, Chorrillos, 2015.

Conclusiones

La aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo de la comprensión lectora en inglés, con un nivel de significancia del 0.05; luego de la aplicación del experimento el 80.8% de los estudiantes del grupo denominado experimental se ubica en el nivel de logro previsto frente al 0% de estudiantes del grupo de control, diferencia que consideró significativa. Así también La aplicación del método cooperativo student teams achievement divisions incide significativamente en el desarrollo del nivel literal, inferencial y crítico de la comprensión lectora en inglés, con un nivel de significancia del 0.05; ubicando a los estudiantes del grupo experimental en un nivel de logro previsto a comparación del grupo control.

Referencias Bibliográficas

- Cassany, D (2006). *Taller de textos: Leer, escribir y comentar en el aula*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Cassany, D (2007). *Tras las Líneas. Lectura Contemporánea*. Barcelona: Anagrama.
- Itzel, V (2011) *Efecto del Aprendizaje Cooperativo en la Comprensión de Lecturas para el Aprendizaje de la Lengua Inglesa en Alumnos de 5° Grado de Primaria -Edición Única* (Tesis para obtener el grado de Magister en Educación) Veracruz – Mexico: Tecnológico de Monterrey – Escuela de Graduados en Educación.
- Johnson, D., & Johnson, R., & Holubec, E. (1999). *El Aprendizaje Cooperativo en el aula*. Barcelona: Paidos.
- Slavin, R., (1994). *Cooperative Learning: Students Teams*. West Haven, Editorial National Education Association - Professional Library, 1994.
- Quintana, B (2015). *Método Cooperativo Co-op Co-op en la Comprensión Lectora en Inglés, 2015*. (Tesis para optar el grado de Doctor en Educación). Universidad César Vallejo.

DECLARACIÓN JURADA**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN
PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Rocio Lilian Munayco Antonio estudiante (x), egresado (), docente (), del Programa Maestría en Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 07525560, con el artículo titulado

“Influencia del Método cooperativo Student teams Achievement divisions en la comprensión lectora en Inglés en los estudiantes de la Universidad Peruana Los Andes, Lima – 2017”

declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Lugar y fecha: Lima, 10 de Junio del 2017

Nombres y apellidos: Rocio Lilian Munayco Antonio



FIRMA

DNI : 07525560