



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres  
socionaturales de la Asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San  
Martin de Porres, 2017”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

**QUISPE LEIVA, Rossana Marilia**

**ASESOR:**

**Mg. ROSARIO QUIROZ, Fernando Joel**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**PSICOMÉTRICA**

**LIMA – PERÚ**

**2017**

## **PÁGINA DEL JURADO**

Mg. César Raúl Manrique Tapia

**PRESIDENTE**

Mg. Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

**VOCAL**

Mg. Elviz Andy Crespo Yzaguirre

**SECRETARIO**

## DEDICATORIA

Al Padre Todo Poderoso  
(Dios) , quien me cuida,  
guía mi camino y bendice todos  
los días de mi vida.

A mis padres, Rossana  
Leiva y Jorge Quispe, por  
su acompañamiento y  
enseñanzas basadas en  
valores.

## **AGRADECIMIENTO**

A mi asesor, Fernando Rosario Quiroz por el acompañamiento en todo el periodo que implicó el desarrollo de mi investigación, por cada corrección y llamada de atención que me ayudó a tener una mejor dirección en mi investigación.

A mis familiares, amigos cercanos, compañeros de trabajo y compañeros de la universidad quienes con sus palabras de aliento, cariño y afecto me ayudaron a seguir y culminar esta etapa universitaria.

La autora.

## **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Rossana Marilia Quispe Leiva, con DNI: 70104317, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres siconaturales de la Asociación San Diego de Alcalá, 2017”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 08 de septiembre del 2017

---

Rossana Marilia Quispe Leiva  
DNI 70104317

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada “Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres siconaturales de la Asociación San Diego de Alcalá, 2017”. La investigación tiene la finalidad de hallar la validez y confiabilidad de la escala a diseñar.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas y la determinación de los objetivos. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la Operacionalización de la variable, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Rossana Marilia Quispe Leiva

<b>Índice</b>	<b>Pág.</b>
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de contenido	vii
Índice de tablas	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	
1.1 Realidad Problemática	1
1.2 Trabajos Previos	4
1.3 Teorías Relacionadas al tema	8
1.4 Formulación al problema	27
1.5 Justificación de la investigación	28
1.6 Objetivos de la investigación	29
<b>II. MÉTODO</b>	
2.1 Diseño de la investigación	31
2.2 Variable, Operacionalización	32
2.3 Población y muestra	33
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	34
2.5 Método de análisis de datos	36
Aspectos éticos	
<b>III. RESULTADOS</b>	38
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	55
<b>V. CONCLUSIONES</b>	58
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	59
<b>VII. REFERENCIAS</b>	60
<b>ANEXOS</b>	
✓ Validación de los instrumentos	
✓ Criterio de jueces para el piloto	
✓ A de AIKEN con 45 ítems	
✓ Escala corregida	
✓ Criterio de Jueces para la muestra general	
✓ A de AIKEN con 28 ítems	
✓ Escala Con los 28 ítems finales	
✓ Carta de presentación de la escuela	

- ✓ Consentimiento Informado
- ✓ Escala final
- ✓ Manual de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres sionaturales
- ✓ Matriz de consistencia
- ✓ Acta de aprobación de Originalidad de tesis
- ✓ Autorización de Publicación

<b>Índice de tablas</b>	<b>Pág.</b>
Tabla 1 Correcciones gramaticales de la escala final	38
Tabla 2 Correlación ítems – test de la escala final	40
Tabla 3 Distribución de las dimensiones en factores	42
Tabla 4 Correlación – Factor Gestión de información y comunicaciones	43
Tabla 5 Correlación – Factor Planificación de contingencia	44
Tabla 6 Correlación – Factor Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad	44
Tabla 7 Tabla general de la distribución de la prueba	45
Tabla 8 Confiabilidad general por consistencia Interna	46
Tabla 9 Confiabilidad factores por consistencia Interna	46
Tabla 10 Prueba de Levene	47
Tabla 11 Confiabilidad general por el método de dos mitades	47
Tabla 12 Prueba U De Mann – Whitney	48
Tabla 13 Baremos de los Factores 2 y 3	49
Tabla 14 Valores de las categorías	50
Tabla 15 Baremos generales y del factor 1	50
Tabla 16 Valores de las categorías según el sexo masculino	51
Tabla 17 Valores de las categorías según el sexo femenino	51
Tabla 18 Normalidad del Piloto	82
Tabla 19 Correlación ítems – test	83
Tabla 20 Correlación ítems – test corregido	85
Tabla 21 Correlación ítems – dimensión 1	87
Tabla 22 Correlación ítems – dimensión 2	88
Tabla 23 Correlación ítems – dimensión 3	89
Tabla 24 Correlación ítems – dimensión 4	89
Tabla 25 Correlación ítems – dimensión 5	90
Tabla 26 Correlación ítems – dimensión 6	90
Tabla 27 Confiabilidad de la escala con 8 ítems eliminados	91
Tabla 28 Confiabilidad de cada dimensión	92
Tabla 29 Confiabilidad de cada dimensión corregida	92
Tabla 30 Confiabilidad general con ítems eliminados	93
Tabla 31 Tabla general e ítems de cada dimensión	93

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como finalidad diseñar la Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales en pobladores de la asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San Martín de Porres, cuya línea de investigación es psicométrica. Se realizó una prueba piloto conformado por 80 participantes de la misma asociación, con el fin de validar el instrumento, posterior a ello, se realizó la aplicación de la escala a la muestra general, los cuales fueron 350 pobladores de la asociación seleccionada. El diseño de la investigación es no experimental, de tipo Instrumental y de nivel exploratoria. El objetivo principal fue diseñar la escala y hallar sus propiedades psicométricas. La validez de contenido se realizó mediante la revisión de 20 jueces expertos en psicología; el proceso de la validez de constructo se realizó por medio de la correlación ítems – test e ítems – factor. Con respecto a la confiabilidad de la prueba, se obtuvo un valor de .888, según el método de Alfa de Cronbach; así mismo en el análisis de confiabilidad por medio del método de separación de dos mitades, se consiguió el puntaje de .877 reafirmando la confiabilidad existente. Para finalizar la investigación se procedió a realizar las categorías de puntuación generales y por cada factor según sexo de los participantes y se llegó a concluir que la prueba es válida y confiable.

Palabras claves: Preparación, Desastres, riesgo.

## ABSTRACT

The purpose of this research was the Scale of Attitudes for Preparedness in the Face of Social Disasters in the population of the San Diego de Alcalá Association in the district of San Martín de Porres, whose line of research is psychometric. A pilot test consisting of 80 participants of the same association was carried out, in order to validate the instrument, after which the scale was applied to the general sample, which were 350 inhabitants of the selected association. The research design is experimental, Instrumental and exploratory level. The main objective is to design the scale and find its psychometric properties. Content validity was carried out through the review of 20 expert judges in psychology; the process of construct validity was carried out by means of the correlation of the articles - test and items - factor. With respect to the reliability of the test, a value of .888 was obtained, according to the Cronbach's Alpha method; Likewise

in the analysis of reliability by means of the method of separation of the cities, the score of .877 was achieved reaffirming the existing reliability. To complete the investigation, the general scoring categories and by each factor were carried out according to the sex of the participants and concluded that the test is valid and reliable.

Keywords: Preparation, Disasters, risk

# I. INTRODUCCIÓN

## 1.1 Realidad problemática

En los desastres siconaturales, la amenaza es un fenómeno natural, manifestado por la naturaleza y reforzado por la conducta humana, otorgándosele la responsabilidad a dicha conducta debido a la intervención inconsciente que ejerce en su entorno. El aprendizaje y el conocimiento sobre desastres siconaturales que se adquiere a través de todo este tiempo, es esencial y forma parte de la concientización a la exposición o vulnerabilidad en la se ve envuelta el ser humano, llevando a preguntarse si ¿verdaderamente es necesario estar preparado para los desastres socio naturales? Para tener mayor certeza en responder la pregunta anterior se describe en primer lugar, el concepto de vulnerabilidad y la presencia de ella en la actualidad a nivel mundial: El concepto de vulnerabilidad con respecto a desastres, es definido como la probabilidad que tiene una comunidad o localidad a estar expuesta a una amenaza, causando daños de distinto índole que van dependiendo de la infraestructura, vivienda, organización, sistemas de preparación, desarrollo político, entre otros elementos implicados (Chaparro y Renard, 2005). El Instituto de Medioambiente y Seguridad Humana de la Universidad de las Naciones Unidas, así como la Universidad de Stuttgart destacaron en su informe los siguientes datos: África es el primer continente con mayor vulnerabilidad a desastres naturales. Oceanía, Asia, Sudeste y centro América son los continentes siguientes, a diferencia de Australia que a pesar de encontrarse latente ha terremotos, sequías y otros fenómenos naturales, cuenta en con nuevas tecnologías los que facilita una mejor gestión de riesgo (Worlriskreport, 2012)

La Comunidad Andina (CAN) revela que dentro de los países que la componen, (Perú, Colombia, Bolivia y Ecuador) en los últimos años se han presentado una cantidad simbólica de desastres que han originado grandes impactos sociales y económicos, entre los de mayor presencia se encuentran sismos y actividad volcánica (geológicos) y otros con abundante agua (eventos hidrometeorológicos)

(CAPRADE, 2009, pp. 6)

La ONU (2015) durante el informe emitido a Lima, manifiesta que el riesgo de sufrir un posible desastre en territorio peruano se encuentra en un porcentaje mayor al 50% y las principales causas son falta de un orden en la planificación de territorios y el cambio climático a consecuencia de la contaminación (Radio Capital 14 de Julio del 2015). Ayala y Olcila reafirman el enunciado anterior indicando lo siguiente: “El origen de un desastre es la falta de conciencia e imprudencia que tiene hombre al construir su casa en suelos no aptos o en zonas con mayor vulnerabilidad, originando pérdidas económicas y lo más lamentable, pérdidas humanas” (2002).

El director académico de Centro peruano japonés de investigación sísmica y mitigación de desastres, de la Universidad Nacional de Ingeniería (UNI) en su entrevista hecha para el diario El Comercio manifestó que “los distritos con mayor vulnerabilidad en el sur es Villa el Salvador y San Juan de Miraflores, en el norte se encuentran Comas, Carabaylo y San Juan de Lurigancho y ello es porque un buen porcentaje de su población, vive en las laderas de los cerros” (31 de Mayo del 2012). Los distritos del norte presentan ciertas particularidades con respecto a las zonas que los pobladores deciden construir sus casas y es común ver que cerros y laderas de ríos sean habitados

En el presente año, el Perú demostró deficiencias con respecto a las medidas implicadas en una gestión de riesgo; la llegada del niño costero en el norte y capital del país fue los que ocasionaron grandes pérdidas a nivel nacional en todos los aspectos, dejando la necesidad de un emergente cambio o fortalecimiento de políticas existentes en la prevención, preparación y mitigación de desastres siconaturales. Las pérdidas humanas llegaron a 114 según fuente del equipo de Operaciones de Emergencia Nacional (COEN), cifra que pudo ser menor si la población se encontraba preparada (La República; 22 de Abril 2017).

Para la siguiente investigación se requirió seleccionar a un distrito en el cual se pueda verificar la exposición de vulnerabilidad a sufrir algún tipo de desastre; por

ello se seleccionó el distrito de San Martín de Porres, quien es reconocido por el Instituto Geológico Minero Metalúrgico del Perú (2015) como una zona vulnerable a sufrir daños causados por el fenómeno del niño debido a la ubicación de quebradas y laderas inestables.

Actualmente se viene gestionando por medio del ministerio de educación el programa designado como “Escuelas seguras”, programa focalizado en fortalecer la débil conducta de prevención e impulsar una cultura consciente sobre temas de gestión de riesgo y ello debido a la realidad geográfica en donde se ubica el Perú. Su adecuado, correcto seguimiento y dedicación podría ocasionar cambios positivos en la percepción de riesgo y conductas adecuadas para una mejor gestión de riesgo.

Dentro de las investigaciones realizadas a nivel internacional como nacionales, se evidencia que hasta el momento no existen escalas que midan conductas de preparación frente a desastres socionaturales, existen investigaciones que utilizan cuestionarios o simples entrevistas para la recolección de datos con referencia al tema, pero que no llevan un proceso de validación y confiabilidad del instrumento, A pesar de ello y luego de una ardua búsqueda se logró hallar instrumentos de medición con los requerimientos de necesarios para su uso, como lo son Escala de Percepción de Riesgo de Deslave realizada en México y la segunda escala ejecutada en el mismo país, que lleva como título: Escala de Afrontamiento frente a los riesgos extremos; a nivel nacional se destaca la escala realizada por Luis Vicuña en 1998, utilizada en investigaciones recientes, titulada: Disposiciones psicológicas ante los diferentes tipos de afronte a estados de emergencia de origen natural y social, la cual se encarga de medir conductas específicas que se dan en situaciones de emergencia.

Observando la cifra alarmante que dejó el fenómeno natural y la vulnerabilidad expuesta en párrafos anteriores, se puede inferir la importancia y la utilidad de la investigación como fuente de futuras averiguaciones, más aún si en el país por el momento no existe una escala que mida actitudes de preparación.

Esta investigación tiene como objetivo Diseñar la Escala de Actitudes de

Preparación frente a los desastres siconaturales, con el fin de medir el impacto ocasionado en los pobladores de San Martín de Porres las gestiones de riesgo que en algún momento recibieron o escucharon.

## **1.2 Trabajos Previos**

### **1.2.1 Investigaciones Internacionales**

Salvador, Ortega y Rivera (2016) realizaron el estudio titulado: “Validez y Confiabilidad de la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave en la ciudad de México”, escala que permitió medir la percepción del riesgo de deslave en habitantes de asentamientos urbanos vulnerables de riesgo geológico. La escala contaba con 9 reactivos y 5 opciones de respuesta, aplicada a 217 habitantes de 18 a 86 años de edad, con el fin de obtener las propiedades psicométricas óptimas. El análisis de la estructura factorial y la confiabilidad proporcionan una escala final constituida por 6 reactivos organizada en dos factores. El factor 1, denominado «pérdida estimada», cuenta con 3 reactivos ( $\alpha = 0.863$ ), que explica el 39.306% de la varianza, factor que evalúa la probabilidad que le asignan las personas de perder bienes materiales y la seguridad de mantenerse a salvo ante un deslave. El factor 2, factor que mide la probabilidad de ocurrencia de un derrumbe denominado «probabilidad de daño», cuenta con 3 reactivos con confiabilidad de ( $\alpha = 0.816$ ), que explica el 36.834% de la varianza. Para el análisis se utilizaron las pruebas de adecuación de muestreo Kaiser-Meyer Olkin y de esfericidad de Barlett, con el fin de comparar las magnitudes de los coeficientes de correlación observados y los coeficientes de correlación parcial, que permiten realizar el análisis factorial ( $KMO = 0.863$ ;  $Chi^2 = 994.121$ ;  $gl. = 36$ ;  $sig. = 0.000$ ). Se llega a concluir que la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave proporciona información relevante en la ciudad de México.

González (2008) ejecutó la investigación en Argentina, localidad de Mendoza, cuyo título fue “Gestión del Riesgo de Desastres en el Área Sanitaria de Guaymallén”. El

objetivo de realizar la investigación fue Conocer si en la unidad de gestión denominada Área Sanitaria de Guaymallén desarrolló el plan de acción ante una catástrofe bajo los recursos con los que se contaba, con el fin de dar una respuesta planificada ante contingencias y situaciones de desastres, puntualmente, ante un terremoto, gestionando el riesgo y/o aplicando las medidas establecidas por legislación y normativas internacionales, nacionales y/o provinciales vigentes. Su diseño incluyó estrategias metodológicas cualitativas basadas en técnicas etnográficas así como la observación al participante en forma pasiva, entrevistas abierta y semiestructuradas, y un componente cuantitativo a través de un estudio descriptivo. La muestra fueron los 21 centros de salud que componen toda el área sanitaria. Los resultados demostraron que los recursos que poseen las 21 áreas de sanidad son escasos, no se cuenta con una planificación adecuada para el uso de recursos, mediante la observación se llegó a detectar una demanda insatisfecha por los usuarios, lo que se traduce en la imposibilidad de poder dar una respuesta organizada y oportuna con los recursos que posee, ante un desastre de terremoto con características destructivas considerables

Marván y López (2001) validaron en la ciudad de México la escala Francesa “Escala de Afrontamiento frente a los riesgos extremos”, cuyo objetivo fue validar la prueba en el contexto Mexicano, aplicada a 209 sujetos que habitaban en diversas ciudades de México expuestos a 5 diferentes tipos de riesgo extremo. La escala final fue de 26 reactivos que se agruparon en dos factores: afrontamiento activo y afrontamiento pasivo. El primer factor agrupó 14 reactivos que explican 17.71% de la varianza denominado afrontamiento activo. El segundo factor quedó compuesto por 12 reactivos que explican 13.93% de la varianza. Finalmente, hubo ocho reactivos que se eliminaron porque obtuvieron un peso factorial menor de 0.35 en los dos factores. Se analizó la capacidad discriminatoria de los reactivos, así como la estructura factorial y la consistencia interna de la prueba. Se emplearon los métodos U de Mann-Whitney, el índice de consistencia interna del cuestionario general es de 0.81 y análisis factorial de componentes principales fue por alpha de Cronbach. El estudio concluyó que la prueba adaptada está habilitada para su uso en cualquier tipo de estudio que se desea realizar en la ciudad de México.

### **1.2.2 Investigaciones Nacionales:**

Valero (2013) desarrolló una investigación titulada “Disposiciones Psicológicas ante situaciones de desastres entre los estudiantes de Psicología de dos universidades particulares”. El objetivo de la investigación fue describir y comparar las disposiciones psicológicas ante situaciones de desastres. Para llegar a cumplir con el objetivo se empleó el tipo de investigación transversal, utilizando la Escala de Disposiciones psicológicas ante los diferentes tipos de afronte a estados de emergencia de origen natural y social DPEENS – 1998 (creado por Luis Alberto Vicuña); también se llegó a efectuar el análisis descriptivo utilizando tablas de contingencia en donde se expresaron las frecuencias y porcentajes de los resultados hallados ,la muestra estuvo compuesta por 150 alumnos de la Universidad Particular Ricardo Palma - Lima y 118 alumnos de la Universidad Alas Peruanas filial Ica, dando una población de 276 alumnos de psicología. Los resultados obtenidos demostraron que existen diferencias significativas entre los Estudiantes de psicología, en lo referentes a la conducta esperada al finalizar un desastre, percepción que se tiene hacia los desastres naturales con el paso del tiempo, en las actitudes hacia los simulacros de desastres naturales, la ayuda extranjera, percepción sobre la gestión de ayuda en caso de desastres naturales y a la reacción para incorporarse a una Brigada de Defensa Civil.

Neuhaus (2013) desarrolló una tesis en la ciudad de Piura cuyo título fue: “Identificación de Factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura”. El objetivo del estudio fue incorporar técnicas establecidas en el marco de la nueva ley, así como incorporar medidas orientadas a fortalecer la gestión del riesgo en Piura, específicamente distritos altamente expuestos a riesgo. Para la investigación se utilizaron métodos cualitativos y se elaboró entrevistas semi – estructuradas, pruebas de conocimiento y revisión documental. Según los resultados que arrojó el estudio existe una pobre instauración de la gestión de riesgo de desastres en los distritos evaluados.

De La Torre (2011), desarrolló la investigación titulada “Rol del comité de Defensa Civil a Nivel local, en la Gestión de las políticas de prevención y Atención de Emergencias y Desastres – El caso del distrito de la Molina en Lima”, tiene como objetivo general, Conocer el rol que cumple el comité de Defensa Civil de la localidad con respecto a la gestión de políticas preventivas y de atención en emergencias y desastres, a través de la percepción de sus miembros, estudio de su funcionamiento, tipo de enfoque y capacidades de gestión, con el fin de proponer recomendaciones orientadas a optimizar las gestiones preventivas. El tipo de diseño fue cualitativo (estudio de caso) para que de este modo pueda hallarse una mejor explicación de la situación específica. Además se empleó la triangulación como técnica para mejorar la validez y confiabilidad del estudio, los instrumentos utilizados fueron las entrevistas Semi – estructuradas y revisión documental. Con este estudio se llegó a concluir que: El comité se encuentra con carencias en su organización, presentando dificultades en sus procedimientos y con escasa participación de la población.

Vicuña (1998), realizó especialmente para una investigación la escala titulada “Escala de Disposiciones Psicológicas ante los diferentes tipos de afronte a Estados de Emergencia de Origen Natural y Social”, teniendo como participantes a 776 sujetos de distintas edades, oficios, escalas con 18 situaciones estructuradas, divididas en dos dimensiones, la primera con 11 situaciones enfocada a una emergencia natural en un lugar determinado y la segunda con 8 situaciones enfocadas a emergencias de tipo social, los ítems creados como respuestas están estructuradas de manera jerárquica. La validez de la escala tanto para las situaciones como para ítems, fue analizada por los expertos en el tema, eliminando 2 situaciones (en primer instancia eran 20) y quedando 18 como resultado final. Sumado a ello se realizó un piloto de 50 personas con características similares, con el fin de verificar la redacción y la semántica. La confiabilidad fue hallada por medio del método de la doble aplicación en dos momentos distintos en la misma muestra, hallando un coeficiente de mínimo de 0.94 y máximo de 0.98, dejando notar que la escala es válida. Los participantes de la investigación fueron de 776 sujetos.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 América Latina y la vulnerabilidad expuesta a fenómenos naturales**

La vulnerabilidad que envuelve a América Latina es cada vez mayor a la de otros tiempos, una de sus razones es que más población vive en zonas reconocidas como peligrosas y debido a ello sería evidente la pérdida mayor de personas o afectados en un futuro fenómeno natural.

Otras de las razones que abarca la vulnerabilidad es la falta de capacidad de autoprotección que cada persona debe tener de acuerdo al ambiente en donde vive sumado a la realidad geográfica de cada lugar o sitio en donde se encuentre y por último, la falta de conocimiento acerca de los factores de riesgo, información necesaria que favorezca a los pobladores en una correcta respuesta frente a situaciones de peligro. Para Medina y Romero (1992) considera que las condiciones de vulnerabilidad son las siguientes: una vivienda o localización insegura, incapacidad socioeconómica para hacer frente a las pérdidas, carencia de métodos que brinden soporte social y la falta de conocimiento en la ocurrencia de peligros.

Así mismo manifiesta que la economía influye en la vulnerabilidad de forma siguiente: en el proceso de urbanización así como los cambios demográficos existentes, deterioro del medio ambiente y ecología, es decir los recursos limitados dificultan la capacidad de respuesta a un riesgo.

La mitigación frente a los fenómenos naturales da referencia a las medidas que se llevan a cabo en busca de reducir los efectos que traen consigo un peligro o la magnitud de un desastre. Las medidas de mitigación pueden variar desde físicas como por ejemplo el diseño de algún inmueble y defensa contra algún fenómeno natural hasta terminar con temas de legales, instrucción, concientización y la escucha de la opinión pública Medina y Romero (1992).

En América Latina los programas instalados en asuntos de mitigación inician desde los años 70. Uno de los primeros programas creados fue CRYRZA (agencia gubernamental), establecido a raíz del terremoto en el Perú, encargados de la reconstrucción de aquellas pérdidas consecuencias del fenómeno natural y el

programa IOCS, instalada en Brasil para tener un control sobre las sequías. Actualmente y a pesar de la gran información existente de mitigación los estados no consideran el procedimiento como relevante para sus agendas.

En un estudio reciente realizado con el fin de conocer los planeamientos que se han optado con referencia a investigaciones de desastres, se obtuvieron como resultados de programas o proyectos que no llegaron a cumplir con sus objetivos siendo de negativos hasta decepcionantes. La mayoría de los programas se encontraban focalizados a un tipo de peligro en particular, dejando de lado la relación que existe entre la población, ambiente social, economía, físico y político, ignorando las prioridades y necesidades que se requiere en situaciones semejantes. Para llevar un adecuado programa los autores recomiendan que exista una relación constante entre las medidas para mitigar los peligros específicos. La disponibilidad de recursos, la apropiación de tecnología y el nivel de organización y conciencia sobre el tema.

Para Fernández y Rodríguez (1996) consideran que aparte de saber o conocer sobre la realidad en la que nos enfrentamos con referencia a los fenómenos naturales, es importante saber las causas que los generan con mayor intensidad a diferencia de años anteriores. Una de las explicaciones a los cambios generados en ellos es la carencia de una educación con respecto a la recolección de basura, reciclaje y todo lo que compete una cultura de limpieza pública, el re uso de recursos como por ejemplo la recolección de las lluvias para riego y otras formas con las se pueda reutilizar los recursos, forman parte de la carencia que tiene la responsabilidad del ser humano frente al medio ambiente. En nuestros antepasados, los fenómenos naturales fueron sumamente esperados, como por ejemplo las lluvias que limpian los suelos y enriquecimiento del suelo. Sin embargo la invasión de población en lugares de paisaje, riveras, cerros, etc. Son las que origina problemas que podrían ser modificados a través de un ordenamiento territorial; una de las consecuencias de invasión son las inundaciones, desbordes, deslizamientos, contaminación de los recursos primarios, agua, suelo y aire. Según los autores se estima que la población Latinoamericana residirá en zonas urbanas

en condiciones de pobreza, en condiciones de vida precarias y en zonas inhabitables, exponiendo la vida de todas las personas residentes.

El Banco Mundial en la conferencia referente al Manejo del Medio Ambiente y Vulnerabilidad, manifiesta que se debe desarrollar un marco integral para realizar las medidas preventivas que atiendan casos de este tipo.

#### **1.3.1.1. Desastres**

Maskrey considera dos tipos de teoría sobre los desastres. El primero en donde refiere que los fenómenos naturales son los que ocasionan desastres y que por ser peligrosos, es inevitable medir las consecuencias que se podrían ocasionar. Por otro lado menciona la segunda teoría enfocada en la vulnerabilidad y sus componentes socioeconómicas y políticas, en donde la vulnerabilidad es la que determina el carácter y consecuencias de un desastre (1989, p. 20)

Visto desde la primera teoría, se toman los desastres como situaciones irremediables, ocasionados por fenómenos naturales en todo el espacio donde el hombre se desenvuelve. A diferencia de la primera teoría, la segunda se basa en disciplinas tecnológicas, especialmente disciplina ingeniera, enfatiza las diferentes formas de construcción y asentamiento como factor influyente a la resistencia que poseen diferentes estructuras ubicadas en distintos lugares. Sumado a ello existen los enfoques realizados bajo la ecología humana de los desastres, la cual informa que los efectos no sólo están en base a estructuras físicas sino también en base a las relaciones sociales y económicas del hombre, analizando la vulnerabilidad inclinada hacia la carencia de adaptación del hombre frente a su medio ambiente, inadecuación a los estilos de vida y de respuestas irracionales frente a ella.

Los tres factores guardan relación entre sí en referencia a su concepción sobre el origen de los desastres como consecuencia de los fenómenos naturales peligrosos que actúan sobre la vulnerabilidad pasiva existente.

Villalva considera los desastres no naturales y trata de explicarlo de la siguiente forma: Los sucesos serán recocidos como naturales cuando sean eventos sísmicos o hidrológicos etc., las cuales se encuentran relacionadas con los gases generados por el cambio climático. El desastre en cambio viene a ser la consecuencia de las actividades producidas por las de vulnerabilidad en la que se encuentra la población afectada (2013, p. 5).

Agrega que el riesgo aumenta o minimiza la capacidad institucional, grupal e individual de enfrentar la situación adversa. Para una mejor comprensión se plasmará lo siguiente:

Riesgo: Amenaza \* Vulnerabilidad\* Exposición  
“capacidad” (organización comunitaria)

La presentación anterior muestra los elementos involucrados en el análisis de situaciones de desastres, para el autor considera agregar la capacidad de la población afectada (Villalva, 2013, p. 5).

Para Chaparro y Renard Los desastres son situaciones transitorias o permanentes que ocasionan destrucciones significativas en el ecosistema. Para que se ocasione un desastre, es necesaria la presencia de predisposición a desencadenarse reacciones peligrosas (una amenaza). Agrega que el termino desastre natural no es el correcto para comprender el fenómeno pues no llega a humanizar a la comunidad e incentivar a los actores en el involucramiento eficaz de una gestión de riesgo. (2005, pp. 9 -11).

Las zonas donde suelen ocurrir desastres son aquellas que han sido ocupadas por el hombre con el motivo de construir una casa, criar animales y otros fines, dichas actividades involucran directamente a su responsabilidad en considerar las amenazas y vulnerabilidad en la elección de su residencia (Chaparro, y Renard, 2005, p.11).

### **1.3.2 Teorías de la percepción del riesgo**

### **1.3.2.1 Teoría de la Homeostasis del riesgo según Gerald Wilde**

Tabasso en el 2000 desarrolla la teoría de Wilde (1988), el cual se focaliza en el comportamiento del individuo en situaciones de riesgo, refiriéndose que la seguridad es intrínseca a la persona y dependerá de cada individuo y la visión que tiene sobre el riesgo, cabe recalcar que el ambiente, las herramientas, materiales y todo aquello que pueda ser parte de una seguridad no dejan de ser importantes con referencia a la participación que tienen al tema de seguridad. Wilde menciona que para guiar acciones de remediación es necesario una teoría que filtre la experiencia de forma precisa y concisa para buscar su comprensión.

Las personas enfrentadas a un riesgo desarrollan una conducta a consecuencia de un procedimiento subjetivo determinada en dos fases:

- Se denomina riesgo percibido, lo cual consiste en el análisis, evaluación de los factores involucrados en el peligro, atribuyéndole un juicio que puede ser consciente o inconsciente, por lo que puede ser minimizado o maximizado.
- La segunda fase se denomina riesgo aceptado o deseado, en donde el individuo analiza el pro y los contras de asumir consecuencias que traería decisiones anteriores.

En cualquier actividad desarrollada por el individuo, llega a ser previamente evaluada en la magnitud del riesgo en la que se sienta involucrado y la exposición en la que considera encontrarse; de esta manera trata de disminuir las diferencias entre las dos magnitudes al menor número. La explicación que le da Wilde a este comportamiento es simplificado en la palabra Homeostasis, un proceso de autorregulación a través de un control activado por la retroalimentación, ocasionando un ciclo cerrado de movimiento; para una mejor comprensión se hará la siguiente analogía: el nivel de riesgo aceptado será igual al regulador de seguridad, cuanto menor sea el límite de seguridad, mayor actividad de riesgo, ocasionando exposición a riesgos constantes.

La teoría de Wilde no sólo abarca una respuesta individual, sino que está cada conducta se encuentra plasmada en el contexto social el resultado del riesgo es la suma de acciones realizadas por los que conforman una población durante un periodo largo, las cuales determinan el nivel de incidencias involucradas y/o relacionadas a los estilos de vida asumidas por la población.

Entonces queda preguntarse ¿todas aquellas medidas que buscan prevenir algo o situaciones, no llegan a cumplir sus objetivos por esta razón? Con la definición de homeostasis, el efecto de minimizar el nivel de riesgo percibido, ocasiona una acción inminente de readaptación que incrementa la analogía del riesgo aceptado y desembocando mayores incidencias, accidentes, emergencias, etc.

### **1.3.2.2 Teoría explicativa de la concepción del riesgo según Perry y Montiel**

Las respuestas frente a los desastres, comúnmente fue basada bajo la definición de riesgo. La definición de riesgo a pesar de su utilización en las diferentes explicaciones relacionadas en el tema, no ha llegado a ser definida desde un punto crítico o desde un análisis de perspectivas multidimensional. Lindell y Perry (1992) manifiestan que el riesgo está enfocado al estado de percepción mental y cognitivo que se forma a través de las conductas de las personas, organizaciones y sociedad en general; un ejemplo de ello son las alertas de evacuaciones por motivos de peligro, las cuales serán respondidas dependiendo de la percepción de peligro que cada persona tiene sobre ella (Perry y Montiel, 1996, p. 71).

Las teorías que explican la definición de riesgo, se profundizan en la dificultad de interpretación en situaciones de desastre. La primera es calificada bajo un enfoque economista, la cual consiste en medir la cantidad de riesgo existente basado a sucesos pasados, calculándose por medio de consecuencias originadas por el evento adverso. Esta teoría ha sido aprovechada por los servicios públicos, las cuales utilizaron el término “riesgo compartido”; para medir sólo pérdidas materiales y dejando de lado la opinión de los ciudadanos;( a ello se le considera una comunicación jerárquica y vertical); por ejemplo en el caso de estar propenso a sufrir

inundaciones, la definición de riesgo es implantado y aceptado por las personas, la consecuencia a la aceptación del riesgo, lleva a las personas a incorporarse e inscribirse a una póliza de seguros. Lo paradójico de esta explicación, es la respuesta de individuos que se encuentran inherentes a situaciones de riesgo y la falta de interés u otros motivos que le impiden tener una póliza de seguro; esta conducta es explicada según los científicos sociales como problemas en la percepción de riesgo y la incoherencia en la definición que manejan.

La segunda corriente fue implantada por psicólogos sociales, como Erikson en 1976 y Miletí en 1974. Para el enfoque, el riesgo viene hacer el estado de percepción mental de una persona ante una amenaza; la perceptiva evita el análisis del riesgo desde el punto de la probabilidad que suceda el evento y de sus efectos. Por ello el riesgo es concebido por medio de las consecuencias que ella ocasiona en la vida de las personas. Wallace (1956) mencionaba que las personas temen a los desastres naturales por la extensión que poseen para cortar instantáneamente el ciclo normal de vida (Perry y Montiel, 1996, p.72). A diferencia de la primera teoría, el riesgo se ve definido de manera subjetiva por las personas afectadas, sin embargo a pesar de ser percibido individualmente, existe cierta similitud entre las diferentes definiciones con respecto a sus estilos de vida y las consecuencias de un evento. La segunda diferencia está basada en la explicación que le da al riesgo no sólo como la pérdida material sino también como la interrupción del ritmo de vida por lo que no sólo es visto en el aspecto del bienestar individual sino también en el bienestar social (familia, amigos, comunidad).

### **1.3.3 Preparación frente a desastres socionaturales**

#### **1.3.3.1. Definición de Preparación:**

Definición de preparación según Lavell y Franco: Son actividades que posibilitan a la sociedad actuar antes y después de una situación de evento físico. La participación de organizaciones, instituciones locales en el proceso de evacuación y disposición de alerta temprana forman parte de un primer e importante lugar. En el segundo caso, relacionado con actividades que se le otorgado el nombre de "plan de emergencia" o el "plan de contingencia" relacionados a las actividades

durante y después del evento. Las orientaciones previas, la identificación de fuentes opcionales de abastecimiento de recursos de primera necesidad, los comités locales o regionales, conforman los preparativos pre-desastre. En consecuencia, los preparativos están íntimamente relacionados con la futura gestión de la fase de emergencia. (1996, p.24)

Para llevar a cabo la creación de la escala de actitud de preparación frente se utilizó como fundamento el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres, cuyas siglas son SINAGERD. En los siguientes párrafos se describe su concepto y las dimensiones que explican con mayor énfasis los factores que participan de una preparación frente a los desastres.

#### **1.3.3.2 Definición de Preparación según SINAGER:**

Está constituido por el conjunto de acciones planificadas, que busque la organización social así como el desarrollo de capacidades mediante la eficiente de instituciones regionales y locales encargadas de la atención y socorro, establecimiento una alerta temprana y de gestión de recursos, entre otros, para anticiparse y responder en forma eficiente y eficaz, en caso de desastre o peligro inminente, a fin de procurar una óptima respuesta. (SINAGERD, 2011, p.22).

#### **1.3.3.3 Dimensiones de Preparación frente a los desastres Socionaturales según Sistema Nacional de Gestión de Riesgo frente a desastres Naturales (SINAGERD):**

1. **Información sobre escenarios de riesgo de desastres:** consiste en desarrollar el proceso de recopilación de información actual sobre los riesgos, así como información estadística de daños producidos por emergencias pasadas, con el objetivo de actuar adecuadamente.
2. **Planeamiento:** formular y actualizar permanentemente en concordancia de entidades de gestión de riesgos en desastres, con el fin de tener una mejor

preparación, respuesta y la rehabilitación.

3. **Desarrollo de capacidades para la respuesta:** promover el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación, así como el equipamiento para una respuesta eficaz en situaciones de emergencia y desastre.

4. **Gestión de Recursos para la respuesta:** fortalecer recursos como: infraestructura, ayudas humanitaria, etc. obtenidas mediante movilizaciones y cooperación de la población.

5. **Monitoreo y Alerta temprana:** consiste en recibir información, canalizar y realizar acciones organizadas en base a sistemas de vigilancia y monitoreo de peligros, estableciendo acciones autónomas y resilientes.

6. **Información pública y sensibilización:** desarrollo de medios de comunicación y difusión, buscando brindar conocimientos sobre riesgos existentes y medidas adecuadas para una respuesta óptima.

#### **1.3.3.4. Reagrupación de dimensiones en factores según las naciones Unidas:**

Para realizar la creación de la escala, se dividió cada dos dimensiones en factores, pues se considera que existen dimensiones que guardan relación entre sí, llegando a un total de tres factores:

La organización de las Naciones Unidas (2008) considera en su teoría que para llevar a cabo una preparación eficaz es necesario de:

Factor 1: Gestión de la información y comunicaciones; Desarrollo y mantenimiento de un sistema que permita y facilite el intercambio de información necesaria para los involucrados en dichas situaciones. Las dimensiones que pertenecen a este factor son: **Información sobre escenarios de riesgo de desastres e Información pública y sensibilización.**

Factor 2: Planificación de contingencia: Busca el análisis de las posibles repercusiones de situaciones de amenaza o peligro inminente, con el fin de responder de forma pertinente a las necesidades que ocasionaría un fenómeno. Las

dimensiones que pertenecen a este factor son: **Planeamiento y Monitoreo y Alerta temprana.**

Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad: Es la evaluación en la relación existente entre las amenazas y o peligros y la vulnerabilidad que existe en un determinado contexto. Las actividades deben estar enfocadas principalmente en el empoderamiento de las comunidades; es importante considerar los recursos con los que se cuenta y la capacidad que tienen para cubrir las necesidades, también es necesario el reconocimiento de deficiencias y debilidades. Las dimensiones que pertenecen a este factor son: **Desarrollo de capacidades para la respuesta y Gestión de Recursos para la respuesta.**

Para ampliar los conocimientos de la línea de investigación seleccionada, en los siguientes párrafos se explicará y profundiza los temas relevantes de psicometría.

### **1.3.5 Psicometría**

Los términos psico y metría, significa medida de los fenómenos psíquicos, los test psicométricos intentan medir habilidades cognitivas o rasgos de personalidad (González, 2007, p.8).

La medición en psicología, es pieza fundamental para el conocimiento de las habilidades o rasgos que posee el hombre, con la que se garantiza de manera científica los indicadores de alguna conducta en específico.

#### **1.3.5.1 Modelos de medición Psicométrica**

##### 1.3.5.1.1 Teoría Clásica de los Tests

Según Muñiz (1997)

Teoría ubicada en los primeros trabajos de Spearman. El objetivo central era encontrar un modelo estadístico que fundamentase adecuadamente las puntuaciones de los test y permitiera la estimación de error de medida asociado al

proceso de medición. Asume que la puntuación empírica de un sujeto en un test (x), consta de dos componentes aditivos; uno la “verdadera” puntuación del sujeto en el test (v), y otro error (e) que inevitablemente va asociado a todo proceso de medición, es decir, según el modelo:

$$X = v + e$$

A partir de este modelo la teoría Clásica desarrollará un conjunto de deducciones encaminadas a estimar la cuantía de error que afecta las puntuaciones de los test.

#### 1.3.5.1.2 Teoría de Respuesta al ítem

Meneses, *et al.* (2013):

La teoría Respuesta al ítem, se basa en el cálculo para cada ítem y utiliza parámetros para la medición del rasgo latente:

- La discriminación del ítems
- Su dificultad
- Y al acierto al azar

La TRI mediante cada ítem mide la exactitud con la que mide cada nivel de la variable, La función de información del test está brindada por la sumatoria de funciones de información de los ítems. Ofrece la fiabilidad de la prueba no como un todo, sino para cada nivel de la variable a medir (Muñiz, Fidalgo, Cueto, Martínez y Moreno, 2005, p. 81)

#### 1.3.5.1.3 Teoría Generalizabilidad

Teoría que pretende identificar y contar fuentes de variación de las marcas observadas. La técnica estadística de análisis de varianza (ANOVA) es la herramienta para el estudio empírico de confiabilidad de una prueba. A diferencia de la TCT el llamado “error aleatoria” es para la T.G. una variable que contiene distintas variabilidad los cuales necesitan ser identificados (Zúñiga & Montero, 2007).

### 1. 3.6 Escala de actitud

#### Definición de Escala

Las escalas son instrumentos que utilizan los ítems como medición de un rasgo o actitud, en donde las respuestas son sumadas llegando a obtener la puntuación de una variable o característica, las puntuaciones alcanzadas se encuentran divididas en las dimensiones que conforman la variable (Morales, 2011, p. 3).

Según Morales (2011) para elaborar una escala se debe considerar lo siguiente:

- 1) Disponer de fuentes de información; para ampliar los modelos de preguntas, las formas de presentar el cuestionario.
- 2) Evitar cuestionarios muy largos; contar con el número de ítems prudente garantiza de cierto modo la confiabilidad de la escala.
- 3) Evitar preguntas redundantes; evitar preguntas que se focalicen en los mismos temas.
- 4) Evitar preguntas que dificultan el análisis; por ejemplo las preguntas abiertas en ocasiones son dificultosas al ser interpretadas.
- 5) Tener un plan elegido de información que se desea conocer; ello facilitará la claridad con la que se formula las preguntas y lo oportunas que son en el tema a investigar.

- Tipos de datos

1. Datos dicotómicos: son dos categorías de respuesta sí o no, sexo, etc.
2. Datos continuos: Expresan una cantidad o un orden y es común agruparlas en intervalos enumerados en secuencia.
3. Datos nominales o cualitativos: Categorías encargadas en la clasificación y asignación de un valor numérico que carece de orden y que es utilizada para etiquetar conceptos.

Las fases para la construcción de una escala se inician con la elección del rasgo o actitud a investigar seguido de la definición, para lo cual es recomendable consultar a varios autores y quedarse con la teoría que sea más atractiva o adecuada. Prosiguiendo con la construcción, se realiza una descripción de los sujetos frente a

la actitud que se desea evaluar que podría ser positiva o negativa y con respecto a la redacción de ítems se puede utilizar lo siguiente:

- Para la primera redacción de los ítems se podría utilizar la técnica de lluvia de ideas buscando generar un gran número de ítems y de los que posteriormente se llega a descartar o mejorar.

### **1.3.7. Tipos de escalas de Actitudes**

#### **a) Escalamiento Likert**

Método desarrollado por Rensis Likert en el año de 1932. A pesar de los años de su creación sigue siendo vigente. Consiste en una serie de respuestas de forma afirmativa o juicio en donde se le pide al evaluado responder según su apreciación y elija una de las respuestas. Es recomendable que la presentación de las opciones debe ser para todos los ítems de la escala; el incremento o disminución de las categorías dependerá de la capacidad de discriminación de los participantes (Hernández, *et al.* 2014, pp.238- 244).

#### **b) Diferencial Semántico**

Propuesta hecha por Osgood, Suci y Tannenbaum en 1957, “Es una serie de adjetivos extremos que sirven para calificar al objeto de actitud, ante los cuales se pide la reacción del sujeto” (Hernández, *et al.* 2014, p. 247)

#### **a) Escalamiento de Gutman**

Está basada en afirmaciones y juicios con referencia a los conceptos o el motivo de la actitud o el motivo de la actitud, las respuestas estarán realizadas bajo las opiniones de los participantes.

Para comprender con mayor precisión la construcción de los ítems se describe la construcción de ellos en los siguientes párrafos:

#### **1.3.7.1 Construcción de ítems**

Para empezar a crear los ítems se debe tener claro el objetivo y la forma en la que se desea construir, en otras palabras, qué es lo que se va evaluar y como se debe hacer (Martínez, Moreno y Muñiz, 2005, p. 9).

Para el objetivo de crear ítems, se considera 2 grupos: los niveles máximos o

superiores del evaluado con referente a su rendimiento o competencia (en este tipo de pregunta existen respuestas correctas e incorrectas) y el otro nivel enfocados a las actitudes, personalidad y otras señales particulares de cada persona (por obvias razones las respuestas son diferentes) (Martínez, *et al.* 2005).

En cuanto al formato de su presentación también se hallan dos grupos: Cuando al sujeto se le pide que elabore un producto como por ejemplo para evaluar el desarrollo del lenguaje se le pide que redacte, para evaluar su creatividad se le pide que dibuje o para evaluar sus relaciones interpersonales se le pide enfrentar una situación real. Las siguientes preguntas son las que necesitan de respuestas más extendidas como cuando se le pide al sujeto que defina una palabra o que exponga un tema determinado. Otro formato, son aquellos ítems que en una frase determinada se omiten palabras pidiendo al sujeto que la complete con el elemento que desee y con la palabra que le sea oportuna, así también para sustituir palabras, corrección de faltas ortográficas, colocar los sinónimos o antónimos y otras serie de actividades donde se evaluará la rapidez, organización, coherencia, etc.

El segundo grupo es cuando al mencionar el enunciado, se le presenta al sujeto alternativas de respuesta, en donde existe la correcta, la que está más próxima y la que es incorrecta. Los ítems en donde se le pide al sujeto responder de forma abierta tienen la ventaja de que el evaluado haga un cierto esfuerzo para la construcción de su respuesta, sin embargo puede presentar la dificultad de no ser clara y por lo tanto difícil de interpretar.

Por otro lado encontramos la selección de respuestas cerradas; la evaluación de las respuestas son más fiables y comprensibles pues consiste en reconocer la opción seleccionada y es recomendable utilizarla en trabajos con población numerosa (pp. 10,11- 14, 15).

- Ítems negativos y discriminación

Los ítems negativos favorecen el proceso de discriminación de un sujeto a otro. Cuando en ítem negativo la respuesta marcada es una de mayor puntuación corresponde al mayor desacuerdo con la expresión de ítem.

- Preparar la clave de corrección

La codificación debe darse en números sucesivos, es preferible evitar codificar el cero como una puntuación. La explicación de la codificación de las respuestas es preciso, de esta manera se evita inconvenientes con los sujetos a evaluar.

- Número de ítems

No existe número óptimo de la cantidad adecuada, sin embargo una buena cantidad de ítems definitivos da paso a una mayor probabilidad de encontrar una fiabilidad suficientemente alta.

- Número de ítems y fiabilidad

Existe una buena relación al tener un buen número de ítems y también cuando incrementa las respuestas, de esta manera da a notar las diferencias con más claridad que existe de un sujeto a otro.

- Datos de una muestra

Existe dos temas relevantes en cuestión de la muestra, una de ellas es el tipo de muestra y el número de sujetos. El tipo de muestra seleccionado deberá ser igual a la población con la que se pensará trabajara después. “A mayor heterogeneidad en la muestra [...] obtendremos una fiabilidad alta con mayor facilidad [...]. La heterogeneidad normal que se da en cualquier población se garantiza mejor en muestras grandes” (Morales, 2011, p. 45).

- Número de sujetos

Nunnally (1978) refiere que por cada ítem debe haber 5 sujetos a evaluar como mínimo y como máximo 10 sujetos por cada ítem. (Morales, 2011, p. 45). Si se piensa hacer un análisis factorial es preferible tener 10 sujetos por ítem y en total deberá haber 200 evaluados como mínimo.

- Las pruebas piloto y la validación de expertos

Si es una prueba orientada a un uso general, es necesario utilizar una prueba piloto. Para Morales considera que es errado creer que validar una escala parte sólo de una revisión hecha por un grupo de personas (expertos), y considera que la validación se confirma con los estudios experimentales ; agrega que el primer control de validez empieza con la redacción de los ítems (2011, p. 48).

Después de haber realizado los pasos anteriores se prosigue a introducir los datos en un programa informático para hallar la confiabilidad, análisis factorial, relación ítem test y baremación.

En la investigación que se efectuará, se utilizará el tipo de escalamiento Likert por el motivo de ser más adecuada en medición de aspectos psicológicos.

### **1.3.8 Validez**

Concepto de Validez

Proceso que se da de manera seguida, que consta de la comprobación del test, cuestionario o escala mide lo que en realidad desea medir. Es necesario tener claro lo siguiente: Si el rasgo a medir está bien definido y claro, segundo la explicación de la puntuación obtenida por el sujeto y por último las consecuencias que trae las puntuaciones en el contexto de evaluación (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p. 61).

#### **1.3.8.1 Tipos de Validez**

##### **a) Validez de Contenido**

Para el proceso de validez de contenido es necesario considerar lo siguiente:

Tener de manera detallada el constructo o variable a evaluar, tener claro los objetivos de la investigación, crear varios ítems para cada objetivo, elegir una muestra de expertos en el tema y que sean ellos quienes direccionen los ítems al objetivo que se pretende a medir.

Resaltar los ítems según precisión de los expertos (Abad, *et al.* 2006, p. 62)

##### **b) Validez de constructo:**

Para realizar el procedimiento de validación por medio de la validez de constructo, Abad, *et al* menciona que es necesario la planificación y el desarrollo de ciertos estudios enfocados a comprobar empíricamente que el test a crear esté midiendo lo que en realidad se desea medir (2006, p. 62).

Dentro de la validez de constructo, se puede mencionar a la validez de constructo factorial.

El análisis factorial es una técnica usada para estudiar dimensiones, conocer la cantidad que se establecerán en el test, descubrir el significado y obtener puntuaciones individuales de los sujetos en cada una de ellas. El sentido que se le a las dimensiones, parte de las variables que saturan en gran proporción a cada una de ellas. Dentro de un análisis factorial existe dos tipos de análisis denominados: Análisis factorial exploratorio y el Análisis factorial confirmatorio. (Abad, *et al*, 2006, p. 64).

Otro tipo de validez que corresponde a la de constructo, es la validez convergente-discriminante, las cuales se miden a través de las matrices multirasgo- multimétodo. La diferencia en una validez convergente y una discriminante, es que la primera deberá medir mediante dos test el mismo rasgo y por ende la correlación deberá ser alta, a diferencia del segundo que al tener dos test que midan rasgos distintos, la correlación deberá ser baja, o por lo menos menor a los test que midan el mismo rasgo.

Para esta investigación se realizará el análisis correlación ítems – test e ítems – dimensión para realizar la validez de constructo. Nunnally y Berenstein (1995) refieren que la correlación entre los ítems y el constructo en un instrumento determinan la validez de constructo de sí mismo.

### **c) Validez Referidas al criterio**

Es el tipo de validez en donde los puntajes obtenidos de los participantes se correlacionan con algún criterio externo, este criterio deberá ser lo más fiable posible con la variable del instrumento de medición; para decir que un instrumento tiene validez de criterio, dicha correlación deberá ser lo más alta.

“La validez predictiva en un test, da referencia al grado de eficacia con la que se puede predecir o pronosticar una variable de interés (criterio), a partir de las puntuaciones de ese test” (Muñiz, 1992, p.153).

Y el otro tipo de validez Concurrente que se diferencia de la predictiva por el modo de aplicación; se recolectan los datos en un mismo tiempo y los datos se

correlacionan con el criterio.

### **1 .3.9. Confiabilidad:**

Un instrumento de medición deberá presentar confiabilidad, demostrando el descarte del error. El test o escala se considera fiable, cuando cada vez que se mida a los mismos sujetos los resultados obtenidos sean los mismos. Los errores de medida de los que se encarga la fiabilidad, son aquellos no sometidos a control y que inevitablemente se encuentran en el proceso de medición (Muñiz, 1992)

Muñiz agrega: “La fiabilidad se refiere a la estabilidad de las mediciones cuando no se hallan razones teóricas ni empíricas para suponer que la variable a medir haya sido modificada diferencialmente por los sujetos” (1992, p. 34).

#### **1.3.9.1 Tipos de Confiabilidad**

La confiabilidad se puede hallar de tres formas:

- b) Aludiendo a su estabilidad temporal que proporcionan
- c) Haciendo referencia a la medición consistente del rasgo con alguna parte diferente del test.
- d) El grado de similitud entre dos formas paralelas

**Confiabilidad de acuerdo a la estabilidad temporal:** Es el proceso en donde un test es aplicado a un determinado grupo de personas y después de haber pasado un tiempo, se vuelve a aplicar el mismo test, se hablará de confiabilidad en este proceso siempre y cuando los resultados de ambos guardan correlación Pearson elevada en las mediciones. A todo ese proceso se llama coeficiente de confiabilidad test – retest, lo recomendable para ejercer este tipo de confiabilidad, es dejar periodos largos de tiempo para evitar que las respuestas o ítems sean memorizados, otra situación que podría suceder es que las respuestas sean recordadas y respondidas buscando una congruencia en sus respuestas, en donde los resultados serían alterados, mostrando una confiabilidad incrementada por factores externos que no competen a la prueba.

**Confiabilidad como consistencia interna:** El grado en el que cualquier parte del test o subconjunto de ítems pueda correlacionarse de forma consistente, respecto a la medición del rasgo o comportamiento a medir.

- **Método de dos mitades.** Este método consiste en la división del test en dos mitades equivalentes, de preferencia de ítems pares e ítems impares, cada sujeto obtiene un puntaje total hallado de las dos mitades, la correlación que se encuentra sería la fiabilidad del test.
- **Coeficiente alfa de Cronbach.** Es la representación del valor promedio de los diferentes ítems al medir una dimensión o rasgo. Se considera necesario que los ítems sean paralelos para hablar de coeficiente de fiabilidad.

#### **Confiabilidad como correlación entre formas Paralelas**

Es el uso de dos test que pretenden medir lo mismo, pero con diferentes ítems, se consideran paralelas pues son aplicadas en los mismos participantes, obteniendo resultados similares.

#### **1.3.9.2. Baremación**

Al obtener valores numéricos como resultado de la medición, es necesario la obtención de baremos con el propósito de comparar las otras puntuaciones de las personas que conforman la muestra. Los tipos de Baremación son los siguientes:

- Baremos cronológicos: Edad Mental y Cociente Intelectual
- Centiles o Percentiles
- Puntuaciones Típicas

En la investigación se utilizará el tipo de baremación Centiles o Percentiles

Son aquellos que representan medidas de posición mediante una distribución de frecuencias, que van de 1 a 100 denominado percentil; todos ellos forman parte de los indicadores de porcentajes obtenidos por los sujetos, los cuales pueden ser iguales o menores (Abad, *et al.* 2006, p.120).

Según Abad, *et al* (2006) calcular los percentil se resumen en lo siguiente:

- Tener una columna ordenada de mayor a menor o viceversa, puntuaciones directas obtenidas en la medición ( $x_i$ ).

- Asignarle a cada puntuación su frecuencia acumulada ( $f_i$ ), el número de sujetos que coincidieron en la puntuación.
- Disponer otra columna de frecuencias acumuladas ( $F_i$ )
- Para cada valor de  $F_i$ , obtener el valor  $C_i = (100) F_i/N$ , siendo  $C_i$  el centil asignado a la puntuación directa  $X_i$ ,  $F_i$  la frecuencia acumulada correspondiente a  $X_i$  y  $N$  el número total de sujetos que forman el grupo normativo.

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Es posible diseñar una Escala de Actitud de Preparación frente a los Desastres Socio naturales, en los pobladores de la Asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San Martín de Porres?

## **1.5 Justificación de la investigación**

La investigación realizada está enfocada en una de las problemáticas donde el ser humano participa activamente de forma equivocada debido a diferentes circunstancias que parten desde falta de conocimiento e importancia del tema o por la falta de concientización frente a una necesaria preparación a los fenómenos naturales, así como otras fases de una gestión de riesgo , la necesidad de encontrarse preparado parte de la ubicación geográfica en la que se encuentra el país y la vulnerabilidad en la que encuentra expuesta en todo momento. Las cifras que traen consigo un fenómeno natural tales como pérdidas humanas, desaparecidos, heridos, pérdida de recursos esenciales, económicos y entre otros demuestran la urgencia y la importancia del tema, la vulnerabilidad expuesta anteriormente requiere de poseer de instrumentos de medición, los cuales garantizan resultados válidos y confiables, por ello, la presente investigación se enfocará en diseñar la Escala de Actitudes de Preparación frente a los desastres siconaturales con la finalidad de identificar comportamientos de preparación que se haya desarrollado en los pobladores de San Diego de Alcalá en el distrito de San Martin de Porres luego de previas experiencias vividas referentes a fenómenos naturales. Así mismo se busca que los evaluados identifiquen la participación que tienen para convertir un fenómeno natural en un desastre siconatural. Los resultados obtenidos pueden ser utilizados para futuros proyectos que se encuentren relacionados a la variable de estudio y en proyectos de instituciones relacionados al tema. La importancia de esta investigación inicia entonces a partir de los resultados obtenidos, los cuales serán muestra del nivel de concientización que la comunidad ha adquirido con referente al tema y la disposición que tienen para participar en un programa de gestión de riesgo.

## **1.6 Objetivos de la investigación**

### 1.9.2.1 Objetivo General

Diseñar la Escala de Actitud de Preparación frente a los Desastres Socionaturales en pobladores de la asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San Martín de Porres 2017.

### 1.9.2.2 Objetivos Específicos

Establecer la validez de contenido mediante criterio de jueces de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres socionaturales en pobladores del San Diego de Alcalá en San Martín de Porres, 2017.

Establecer la validez de constructo de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres socionaturales, mediante el proceso de correlación ítem test e ítem – factor en pobladores de San Diego de Alcalá en San Martín de Porres, 2017.

Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres socionaturales, a partir del método de alfa de Cronbach en pobladores de San Diego de Alcalá en San Martín de Porres, 2017.

Determinar la confiabilidad por separación de mitades de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres socionaturales, a partir del método de consistencia interna en pobladores de San Diego de Alcalá en San Martín de Porres, 2017.

Establecer los baremos de puntuación de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres socionaturales en pobladores de San Diego de Alcalá en San Martín de Porres, 2017.

Establecer los baremos de puntuación por factores según el sexo de los participantes de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres sicionaturales en pobladores de San Diego de Alcalá en San Martin de Porres, 2017.

Elaborar el manual para su aplicación, calificación e interpretación de la Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres sicionaturales en pobladores de San Diego de Alcalá en San Martin de Porres, 2017.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Diseño, tipo y nivel de la investigación**

#### **Diseño**

La siguiente investigación se desarrolló por medio del diseño no experimental, pues no se busca controlar o manipular la variable a medir (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, pp. 152, 154).

#### **Tipo de investigación**

El tipo de investigación fue instrumental, categoría que pertenecen aquellos instrumentos de medición diseñados o adaptados, con el fin de conocer sus propiedades psicométricas (León y Montero, 2007).

#### **Nivel de investigación**

El nivel de investigación fue exploratoria. Para Arias (1997) el nivel de investigación exploratoria, es utilizada cuando el tema a investigar fue o es poco estudiada y por ello busca conocer y/o diagnosticar la variable en un grupo definido (Palella y Mártins, 2006).

## 2.2 Variable y Operacionalización de la variable

### **Variable: Actitud de Preparación frente a los desastres Naturales**

#### - Definición Conceptual

Predisposiciones para llevar a cabo acciones de alerta temprana, gestión de recursos, información, planeamiento y junto al desarrollo de capacidades que ayuden a la población anticiparse y conseguir responder de forma eficiente y eficaz, en casos de desastre o peligro inminente. (SINAGERD, 2011, pp 37 – 38).

#### - Definición operacional

Acciones favorables que ayuden a responder de manera adecuada a los desastres sicionaturales.

#### - Factores:

Factor 1: Gestión de información y comunicaciones: Desarrollo y mantenimiento de sistemas que difundan y gestionen la información relevante, así como la el intercambio de información necesaria para ampliar conocimientos.

Los indicadores que la componen son las siguientes:

1. Información sobre escenarios de riesgo cuyos ítems son: 5, 1, 10 y 24.
2. Información pública y sensibilización, cuyos ítems son: 27 y 14

Factor 2: Planificación de contingencia: Analiza la repercusiones de posibles situaciones de riesgo con el fin de dar una respuesta oportuna, es necesario el análisis a fondo del riesgo, la vulnerabilidad y las capacidades.

Los indicadores son:

3. Planeamiento, el cual posee los siguientes ítems: 6, 2, 7, 12 y 20

4. Monitoreo y alerta temprana, el cual posee un ítem y es el: 22

Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad: Exige un diagnóstico de los sistemas y los recursos existentes para fortalecer la preparación y tener una respuesta y recuperación más eficaz.

Los indicadores son los siguientes:

5. Desarrollo de capacidades, indicador quien posee dos ítems 28 y 25.

6. Gestión de recursos para la repuesta cuyo ítem es el 23

### **2.3 Población y muestra**

La población es el conjunto de casos con características claras definidas de contenido, lugar y tiempo y que van relacionadas a los objetivos de investigación (Hernández, *et al*, 2014, p. 174).

La población a ser estudiada fue de 350 pobladores adultos de la asociación de vivienda San Diego de Alcalá. Pobladores cuyas casas se encuentran a la ribera del rio, mientras que otros pobladores establecieron sus hogares en lo alto de los cerros, mostrando el riesgo a sufrir un desastre socionatural.

#### **2.3.1 Muestra**

La muestra para la presente investigación fue de tipo censal, ya que se llegaron a considerar a todos los pobladores mayores de edad de la Asociación San Diego de Alcalá, los cuales son 350 participantes (Tamayo y Tamayo, 1997).

## 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### 2.4.1 Técnica indirecta

Son aquellas técnicas empleadas cuando la cantidad de población o muestra, dificulta la comunicación directa (cara a cara) entre evaluador y los participantes de la investigación (Sullcaray, 2012, p.80).

#### 2.4.1 Instrumento

##### Ficha técnica

**Nombre:** Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales, cuyas iniciales son **EAPDS**

**Autora:** Rossana Marilia Quispe Leiva

**Año y País:** En el año 2017 en la ciudad de Lima, Perú.

**Aplicación:** Individual y colectiva

**Ámbito de aplicación:** Participantes mayores de 18 años hasta los 75 años, expuestos a situaciones de niveles medio y alto riesgo a sufrir fenómenos naturales.

**Aspectos que evalúa:** Presenta 15 ítems, dividida en 3 factores, denominados en: Factor 1: Información sobre escenario de riesgo y sensibilización pública, compuesta por dos dimensiones: Información sobre escenarios de riesgo (con indicadores; Investigación, relevancia del tema) e Información pública y sensibilización (indicador: Difusión por medios de Comunicación). Factor 2: Planeamiento y gestión de recursos, compuesta por dos dimensiones: Planeamiento (indicador: Actualización) y Gestión de Recursos para la respuesta (indicadores: responsabilidad, cooperación). Factor 3: Desarrollo de capacidades, monitoreo y alerta, cuyas dimensiones son: Desarrollo de capacidades para la respuesta (indicadores: entrenamiento, fomentación y participación) y Monitoreo y Alerta temprana (indicador: organización).

**Tipo de calificación:** La prueba tiene 4 opciones de respuesta tipo Likert desde 1 que es igual a completamente falso hasta 4 que es igual a Completamente

verdadero y viceversa si así fuera el caso con respecto al enunciado.

**Interpretación de puntaje:** De tipo descriptivo “alto, medio y bajo”.

**Duración:** 20 min como tiempo máximo.

**Material:** Manual y ejemplar auto corregible.

**Finalidad:** Medir las actitudes de preparación que tienen los participantes frente a los desastres siconaturales.

## **2.5 Método de análisis de datos**

### **Validez del instrumento:**

Como primer requerimiento de validez del instrumento, se realizó la revisión respectiva por 10 expertos en psicología de especialidades, clínica, metodología e investigación; todas las respuestas fueron pasadas por el V Aiken (Véase el anexo 5) donde sólo se realizó cambios de redacción y gramática en algunos ítems, sin eliminarse ninguno de ellos.

Para obtener la validez de constructo se llevó a cabo el procedimiento de correlación - ítems test e ítems dimensión, al realizar la prueba de correlación se observó que existían ítems que tenían un nivel menor a 0,20 por lo que se eliminaron, los ítems eliminados fueron 4,9,11,13,15,17,18,19,26. Al realizar el análisis ítems- factor, se llevó a encontrar 4 ítems cuyos valores fueron menores al 0.20, los ítems fueron 3 y 8 del primer factor, 16 del segundo y el ítem 21 del último factor, reduciendo el instrumento a 15 ítems como elementos finales de la prueba,

La confiabilidad por consistencia interna se halló por medio del Alfa de Cronbach, en donde se obtuvo un puntaje general de .888, el cual demuestra ser confiable.

La confiabilidad por separación de mitades se obtuvo por medio del método Sperman Brown; para realizar la confiabilidad por separación de mitades, en primer lugar se llevó a cabo la prueba de Levene de igualdad de varianzas, con la que según la significancia de la prueba (siendo esta igual o diferente) brinda el dato de cuál de los métodos de confiabilidad se deberá tomar en cuenta para la investigación. El resultado fue el método Sperman Brown, con una confiabilidad de 0.827.

Se realizó las categorías de baremación general y por factores según el sexo de los participantes. Finalmente se hizo el manual del instrumento, para la aplicación, calificación e interpretación de los puntajes.

## **Aspectos Éticos**

Para realizar la investigación se utilizó los siguientes artículos de ética profesional de Psicólogos del Perú, lo que avala lo siguiente:

Con respecto al Título IV, Art. 20, menciona el derecho de confidencialidad y salvaguardar la información que se pueda adquirir con el proyecto de investigación.

Con respecto al Título XI- Art. 81, en donde se refiere a la información que se debe brindar a los participantes respecto a las particularidades de la investigación.

Con respecto al Art 83 en donde se respeta la decisión de los participantes de ser o no ser parte de la investigación.

### III. RESULTADOS

En el estudio realizado, fue necesario utilizar una nueva evaluación de criterio de jueces para constatar la validez del instrumento, para ello se seleccionó otros 10 jueces expertos en la especialidad de psicología Clínica, social y/o psicometría, muchos de ellos con más de 5 años de experiencia en el campo psicológico. Se hizo entrega de una solicitud formal personalizada, pidiendo su apoyo y participación en este proceso de validación. Cada cuaderno asignado, contenía una hoja de presentación, la teoría de la variable, dimensiones, matriz de consistencia, los ítems propiamente redactados en sus respectivas dimensiones y para culminar la hoja donde colocaron sus datos personales, firma y sello (véase en el anexo 5).

Las observaciones generales fueron gramaticales y un cambio de ítems por no ser pertinente en la dimensión en la que se encontraba. En el siguiente cuadro específica cada cambio y modificación en la redacción. Todas las respuestas fueron pasadas V Aiken para determinar la validez de contenido.

Tabla 1  
*Correcciones gramaticales*

N°	ÍTEMS INICIAL	ÍTEMS CORREGIDO
5	En algún momento me han preguntado sobre preparación de desastres.	En ocasiones he preguntado sobre preparación de desastres.
6	Mis vecinos y yo nos capacitamos para conocer sobre los planes de acción frente a los desastres.	Participo de las capacitaciones sobre los planes de acción frente a los desastres.
2	Suelo conocer las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.	Señalizo las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.
7	Mi familia sigue paso a paso los protocolos de seguridad.	Sigo paso a paso los protocolos de seguridad establecidos ante situaciones de desastres.
12	Las zonas de riesgo están señalizadas y protegidas.	Soy quien señalo y protejo las zonas de riesgo en mi casa.

17	Los puntos de encuentro facilitan ubicar al resto de familia o sobrevivientes en caso de un desastre.	Organizo y planifico los puntos de encuentro familiar en caso de un desastre
20	Mis vecinos y yo tenemos en mente un plan de emergencia y en ocasiones practicamos para estar preparados.	Participó activamente con mi familia de los planes de emergencia planificados
18	Recibir orientación y capacitación de INDECI, PNP, BOMBEROS, etc. ayuda a una comunidad saber cómo actuar ante un desastre.	Me interesa recibir orientación y capacitación de INDECI,PNP,BOMBEROS para saber cómo actuar ante un desastre
15	El interés de mis autoridades en el tema de desastres me ayuda a conocer más del tema.	Considero que el interés de mis autoridades por temas de preparación en desastres me impulsa a conocer más del tema.
23	Las zonas de evacuación en mi hogar están señalizados y visibles.	Señalizo en mi hogar las zonas de evacuación.
22	Mi familia se encuentra informada y tenemos nuestro propio sistema de evacuación.	Mi familia y yo estamos informados y tenemos nuestro sistema de evacuación.
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	He aprendido sobre la importancia de conocer las zonas de riesgo, evacuación y uso de primeros auxilios.
26	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres sionaturales.	Pienso que los anuncios publicitarios son de gran ayuda para la información de desastres en mi localidad.

En la tabla 1 se muestra los ítems observados y sus respectivas correcciones que se realizaron respecto a la claridad y gramática en la redacción, con el fin de buscar la comprensión de la escala en su aplicación.

### 3.2. Validez de constructo

Para obtener la validez de constructo se utilizó el método de correlación ítems test, así mismo se realizó el mismo procedimiento para los factores.

### 3.3 Correlación ítems - Test

Tabla 2

*Correlación ítems – test*

<b>CORRELACIONES ÍTEMS – TEST</b>		
1. Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país	Coefficiente de correlación	,642**
	Sig. (bilateral)	.000
2. Señalizo las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.	Coefficiente de correlación	,666**
	Sig. (bilateral)	.000
3. Estoy informado de las últimas noticias sobre desastres en todo el mundo.	Coefficiente de correlación	,297**
	Sig. (bilateral)	.000
4. Considero que debo estar preparado frente a la ocurrencia de un desastre; caso contrario me iría mal.	Coefficiente de correlación	.067
	Sig. (bilateral)	.212
5. En ocasiones he preguntado sobre preparación de desastres.	Coefficiente de correlación	,638**
	Sig. (bilateral)	.000
6. Participo de las capacitaciones sobre los planes de acción frente a los desastres.	Coefficiente de correlación	,625**
	Sig. (bilateral)	.000
7. Sigo paso a paso los protocolos de seguridad establecidos ante situaciones de desastres.	Coefficiente de correlación	,688**
	Sig. (bilateral)	.000
8. Es importante para mí estar al tanto de las noticias que hablan sobre los últimos acontecimientos sobre desastres siconnaturales.	Coefficiente de correlación	,225**
	Sig. (bilateral)	.000
9. Considero que tener en casa reserva de alimentos es una buena alternativa de ayuda	Coefficiente de correlación	,146**
	Sig. (bilateral)	.006
10. Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado (a).	Coefficiente de correlación	,570**
	Sig. (bilateral)	.000
11. Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	Coefficiente de correlación	,164**
	Sig. (bilateral)	.002
12. Soy quien señalizo y protejo las zonas de riesgo en mi casa.	Coefficiente de correlación	,635**
	Sig. (bilateral)	.000
13. Conozco los equipos que se debe tener en casa frente a situaciones de desastre.	Coefficiente de correlación	,119*
	Sig. (bilateral)	.025
14. Soy de los que publica en las redes sociables noticias de desastres.	Coefficiente de correlación	,608**
	Sig. (bilateral)	.000

15. Considero que el interés de mis autoridades por temas de preparación en desastres me impulsa a conocer más del tema.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	.099 .064
16. Conozco los números de emergencia: bomberos, policía, etc.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,313** .000
17. Organizo y planifico los puntos de encuentro familiar en caso de un desastre	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	.065 .223
18. Me interesa recibir orientación y capacitación de INDECI,PNP,BOMBEROS para saber cómo actuar ante un desastre	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,129* .016
19. Sé cómo evacuar de casa para una zona segura.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	.063 .242
20. Participo activamente con mi familia de los planes de emergencia planificados	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,653** .000
21. Considero que es importante tener un botiquín y una mochila de emergencia en casa.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,322** .000
22. Mi familia y yo estamos informados y tenemos nuestro sistema de evacuación.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,632** .000
23. Señalizo en mi hogar las zonas de evacuación.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,659** .000
24. Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,679** .000
25. Me entreno constantemente para estar preparado frente a los desastres.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,636** .000
26. Pienso que los anuncios publicitarios son de gran ayuda para la información de desastres en mi localidad.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	.015 .783
27. He aprendido sobre la importancia de conocer las zonas de riesgo, evacuación y uso de primeros auxilios.	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,677** .000
28. En algún momento he asistido a alguna charla de primeros auxilios	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,447** .000
TOTAL	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	1.000 N
	N	350

En la tabla 2 muestra que los ítems 4, 9, 11, 13, 15, 17, 18, 19 y 26 fueron eliminados pues demuestran no tener correlación con la escala. Para Muñiz, Fidalgo, García, Martínez y Moreno mencionan que los valores menores a 0.20 “pues claramente están midiendo algo diferente a lo que miden el resto de los ítems

que configuran el test” (2005)

Al ser eliminados varios ítems con el fin de conseguir la validez del constructo, se decidió reagrupar las 6 dimensiones en 3 factores, los cuales guardan relación entre sí. Nunnally y Bernstein (1995) refieren que la validez de constructo, determina el grado de correlación entre los ítems y el constructo, es decir que las variables observables tienden a medir lo mismo o muchas cosas diferentes por medio de una investigación empírica o análisis estadísticos.

A continuación se observa la distribución de los factores, dimensiones y los ítems luego de realizar el análisis correlación ítems – test:

Tabla 3

*Tabla general de distribución de la prueba*

Distribución de la Escala de Actitud de Preparación frente a desastres Socionaturales			
<b>Factor 1:</b> Gestión de información y comunicaciones	D1: Información sobre escenario de riesgo de desastre	Ítems: 5, 1, 8, 3, 10, 24	Recopilación de información actual de recopilación de información actual de riesgo.
	D6: Información pública y sensibilización	Ítems: 27, 14	Busca brindar conocimientos sobre riesgos existentes y medidas para una óptima respuesta.
Planificación de contingencia	<b>Factor 2:</b> D2: Planeamiento	Ítems: 6, 2, 7, 12, 20	Formulación y actualización en concordancia de entidades de gestión de riesgo.
	D5: Monitoreo y alerta temprana	Ítems: 22, 16	Es la recepción de información, canalizar y realizar acciones organizadas en base a un sistema de vigilancia.
<b>Factor 3:</b> Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad	D3: Desarrollo de capacidades para la respuesta	Ítems: 28, 25	Promover el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, así como equipamiento.
	D4: Gestión de recursos para la respuesta	Ítems: 23, 21	Fortalecer recursos mediante cooperación de la población.

Al realizar el análisis de correlación ítems factor, se llegaron a eliminar los ítems 3 y 8 del primer factor, 16 del segundo y el ítem 21 del tercer factor debido a los valores menores de 0.20 de correlación. A continuación se muestra el análisis de correlación por cada factor:

### 3.4 Correlación ítem –factor

#### Factor 1

Tabla 4

*Correlación ítem – Factor: Gestión de información y comunicaciones*

Correlación total de elementos	
5. En ocasiones he preguntado sobre preparación de desastres.	0.682
1. Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país	0.712
10. Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado (a).	0.650
24. Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.	0.600
27. He aprendido sobre la importancia de conocer las zonas de riesgo, evacuación y uso de primeros auxilios.	0.646
14. Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	0.611

En la tabla 4, se puede observar que los valores de correlación son mayores a 0.20, por lo tanto existe correlación ítem – Factor.

## Factor 2

Tabla 5

*Correlación ítems – Factor: Planificación de contingencia*

<b>Correlación ítems Dimensión</b>	
6. Participo de las capacitaciones sobre los planes de acción frente a los desastres.	0.613
2. Señalizo las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.	0.581
7. Sigo paso a paso los protocolos de seguridad establecidos ante situaciones de desastres.	0.607
12. Soy quien señalizo y protejo las zonas de riesgo en mi casa.	0.584
20. Participo activamente con mi familia de los planes de emergencia planificados	0.536
22. Mi familia y yo estamos informados y tenemos nuestro sistema de evacuación.	0.278

En la tabla 5 se puede observar que los valores de correlación son mayores a 0.20, por lo tanto existe correlación ítem – Factor.

## Factor 3

Tabla 6

*Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad*

<b>Factor 3: Correlación ítems Factor</b>	
28. En algún momento he asistido a alguna charla de primeros auxilios	0.359

25. Me entreno constantemente para estar preparado frente a los desastres.	0.520
23. Señalizo en mi hogar las zonas de evacuación.	0.529

En la tabla 6, se puede observar que los valores de correlación son mayores a 0.20, por lo tanto existe correlación ítem – Factor.

A continuación se presenta los factores que integran la prueba, con sus respectivos factores e ítems luego de realizar el análisis correlación ítems – factor:

Tabla 7

*Tabla general de distribución de la prueba*

Distribución de la Escala de Actitud de Preparación frente a desastres	
Socionaturales	
<b>Factor 1:</b> Gestión de información y comunicaciones	Ítems: 5, 1, 10, 24 Ítems:27, 14
<b>Factor 2:</b> Planificación de contingencia	Ítems: 6, 2, 7, 12, 20 Ítems:22
<b>Factor 3:</b> Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad	Ítems:28, 25 Ítems: 23

En la tabla 7 se representa la distribución de los ítems en factores, en análisis anteriores se consideraba la distribución según las 6 dimensiones tomadas del modelo del Sistema Nacional de Riesgos de desastres, sin embargo, se observó la reducción de ítems en algunas dimensiones, para ello se realizó el análisis de según factores y se consideró las similitudes de las dimensiones para ser unidas en un factores. Para ello se consideró la distribución de factores según La

organización de las Naciones Unidas (2008). Ferrando y Anguiano (2010) menciona que para que exista mayor precisión en la medición se debe proponer mayor cantidad de ítems para cada factor y menor cantidad de factores.

### 3.6 Confiabilidad

#### 3.6.1 Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 8

*Alfa de Cronbach general*

<b>GENERAL</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.888	15

En la tabla 8 se encuentra representada el nivel de confiabilidad general por Alfa de Cronbach, el cual es de .888 mostrando tener una confiabilidad alta (Ruiz, 2002).

Tabla 9

*Alfa de Cronbach por factores*

Factores	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Factor 1: Gestión de Información y comunicaciones	0.85	6
Factor 2: Planificación de Contingencia	0.70	6
Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad	0.65	3

En la tabla 9 se muestra la confiabilidad existente de cada factor que compone la escala, siendo el tercer factor menor a todos ellos. Nunnaly considera que para estudios con niveles exploratorios son suficientes una confiabilidad de 0.5 y 0.6.

### 3.6.2 Confiabilidad por método de dos mitades

Para realizar la confiabilidad por el método de dos mitades es necesario realizar la prueba de Levene para hallar la igualdad de varianza, con el fin de corroborar el tipo de método a utilizar para hallar la confiabilidad a través de dos mitades.

Tabla 10

*Prueba de Levene*

Prueba de Levene de igualdad de varianzas			
		F	Sig.
TOTAL	Se asumen varianzas iguales	2.655	.104

En la tabla 10 se puede observar que la varianza es igual, por ello se considera trabajar con el valor de confiabilidad Sperman – Brown

Tabla 11

*Confiabilidad por separaciones de mitades*

Estadístico de Confiabilidad	
Dos mitades de Sperman - Brown	.827

En la tabla 11 se puede observar que la prueba obtiene un nivel de confiabilidad buena, obteniendo un puntaje de .827.

### 3.6.3 Categorías de Puntuación

Tabla 12

*Prueba U de Mann-Whitney*

	<b>Hipótesis nula</b>	<b>Prueba</b>	<b>Sig.</b>	<b>Decisión</b>
1	La distribución del Facto 1 es la misma entre las categorías de Sexo	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,003	Rechace la hipótesis nula
2	La distribución de Facto 2 es la misma entre las categorías de Sexo	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,052	Conserve la hipótesis nula
3	La distribución del Facto 3 es la misma entre las categorías de Sexo	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,052	Conserve la hipótesis nula
4	La distribución del total es la misma entre las categorías de Sexo	Prueba U de Mann-Whitney para muestras independientes	,002	Rechace la hipótesis nula

En la tabla 12 se presentan los resultados de la prueba U observándose que existen diferencias entre hombres y mujeres para el factor 2 (Planificación de contingencia) y el total del instrumento de Actitud de Preparación frente a los desastres siconaturales. A la vez se observa que existen diferencias en los factores 2 y 3 (Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad). Por lo tanto se hacen baremos diferentes para el factor 1 (Gestión de información y comunicaciones) y el total dl instrumento y un baremo general para los factores 2 y 3:

Tabla 13

*Baremos según sexo de los factores Planificación de contingencia y Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad*

F2: Planificación de contingencia			F3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad			Planificación de contingencia			Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad		
Percentiles	-		Percentiles	-		Percentiles	-				
1	5	5	34	7	7	67	8	8			
2	6	6	35	7	7	68	8	8			
3	6	6	36	7	7	69	8	8			
4	6	6	37	7	7	70	8	8			
5	6	6	38	7	7	71	8	8			
6	6	6	39	7	7	72	8	8			
7	6	6	40	7	7	73	9	9			
8	6	6	41	7	7	74	9	9			
9	6	6	42	7	7	75	9	9			
10	6	6	43	7	7	76	9	9			
11	6	6	44	7	7	77	9	9			
12	6	6	45	7	7	78	9	9			
13	6	6	46	7	7	79	9	9			
14	6	6	47	8	8	80	9	9			
15	6	6	48	8	8	81	9	9			
16	6	6	49	8	8	82	9	9			
17	6	6	50	8	8	83	9	9			
18	6	6	51	8	8	84	9	9			
19	6	6	52	8	8	85	9	9			
20	6	6	53	8	8	86	9	9			
21	7	7	54	8	8	87	9	9			
22	7	7	55	8	8	88	9	9			
23	7	7	56	8	8	89	9	9			
24	7	7	57	8	8	90	9	9			
25	7	7	58	8	8	91	9	9			
26	7	7	59	8	8	92	9	9			
27	7	7	60	8	8	93	9	9			
28	7	7	61	8	8	94	9	9			
29	7	7	62	8	8	95	9	9			
30	7	7	63	8	8	96	9	9			
31	7	7	64	8	8	97	10	10			
32	7	7	65	8	8	98	10	10			
33	7	7	66	8	8	99	10	10			

**BAJO**

**MEDIO**

**ALTO**

En la tabla 13 se muestra los baremos de dos factores, no muestran diferencias

entre sí. A continuación se llega a describir las categorías con las que cuenta la escala, jerarquizada en forma ordinal.

Tabla 14

*Tabla de valores*

Nivel	F2: Planificación de contingencia	F3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad
Bajo	[5-7]	[5- 7]
Medio	[8]	[8]
Alto	[9- 10]	[9- 10]

Tabla 15

*Baremos del Factor Gestión de información y comunicaciones y el baremo total de la prueba (Actitud de Preparación frente a los desastres socionaturales)*

	SEXO	Masculino		Femenino		
		Gestión de información y comunicaciones	Niveles de Preparación	Gestión de información y comunicaciones	Niveles de Preparación	
N	1	8	21	8	21	
Percentiles	10	10	22	10	24	<b>BAJO</b>
	20	10	24	12	26	
	30	11	25	13	28	
	40	12	26	14	28	<b>MEDIO</b>
	50	13	28	15	30	
	60	15	30	16	32	
	70	16	31	17	33	<b>ALTO</b>
	80	17	33	17	34	
	90	18	36	18	36	
		99	19	38	20	40

En la tabla 15 se muestra la diferencia entre el factor 1 y los valores generales de la prueba, según sexo de los participantes.

Tabla 16

*Tabla de valores según el sexo Masculino*

Nivel	Actitud de Preparación frente a los D.S	F1: Gestión de Información y comunicación
Bajo	[21-25]	[8- 12]
Medio	[26-31]	[13-16]
Alto	[32- 38]	[17- 19]

Tabla 17

*Tabla de valores según el sexo Femenino*

Nivel	Actitud de Preparación frente a los D.S	F1: Gestión de Información y comunicación
Bajo	[21-26]	[8- 12]
Medio	[27-32]	[13-16]
Alto	[33- 40]	[17- 20]

### **3.6.4 Interpretación de las Puntuaciones**

#### **Nivel Alto de Preparación**

Da mención a persona que suele interesarse por información general de gestión de riesgo, busca transmitir mediante cualquier medio disponible información que busque la sensibilización del tema, Tiene en mente planes de acción frente a situaciones de riesgo, manteniendo habilidades que lo ayuden a estar alerta ante alguna emergencia, a sí mismo suele monitorear cada proceso de planificación buscando la eficiencia de todo el proceso. Suele buscar capacitaciones y o entrenamientos para fortalecer las habilidades, conoce y tiene presente los recursos que se necesita en situaciones de desastre, gestionando oportunamente los déficit.

#### **Nivel medio de Preparación**

Da mención a personas que les interesa de temas de gestión de riesgo, conoce o se informa esporádicamente de temas a fines, sin embargo no son de su prioridad, suelen ser circunstanciales, más si recientemente ha sucedido alguna situación similar. Sabe y participa de planes de emergencia, llega a ser influencia en otros, pero sus participación varían según a factores externos (estado de ánimo, situación económica, etc.). Llega asistir a actividades que le brinden mayores conocimientos, sin embargo puede variar en la frecuencia, sabe de algunos de los recursos indispensables que se necesita en situaciones de riesgo.

#### **Nivel Bajo de Preparación**

Da mención a personas que no le llega interesar temas referentes, suelen interesarse temas que le son más cómodos e interesantes por el momento, suele desconocer de asuntos de gestión de riesgo, Considera que la preparación es innecesaria debido a la errada percepción que mantiene del riesgo. No realiza un plan de acción, conoce superficialmente sobre qué hacer en situaciones de desastre y sobre lo que necesita para ellas.

### **3.6.5 Interpretación de puntuaciones según Factores:**

#### **Factor 1: Gestión de información y comunicaciones**

Nivel Alto: Persona que se mantiene informada y busca informar a otros sobre temas afines a gestión de riesgo, se actualiza por los diferentes medios para saber y conocer más del tema. Utiliza medios de comunicación para difundir y sensibilizar a otras personas. Participa solidariamente en actividades que ayudan a las personas afectadas (en el caso de que alguno haya sucedido).

Nivel Medio: Persona que está informada sabe de los riesgos, sin embargo no es de prioridad transmitir información de temas similares.

Nivel Bajo: Persona que no tiene el interés de informarse de temas afines, suele pensar en situaciones momentáneas, según considere su prioridad. No es importante informar a otros pues considera que las situaciones de fenómenos naturales pasar porque tienen que pasar.

#### **Factor 2: Planificación de contingencia**

Nivel alto: Persona que tiene planificados comportamientos que han sido adquiridos por medio de la experiencia y simulación, se encuentra alerta de los procesos para buscar la eficacia de las acciones ante una situación de desastre. Conoce sus funciones como participante y difunde responsabilidades.

Nivel Medio: Persona que conoce de los planes y el procedimiento a seguir en situaciones de riesgo, participa esporádicamente. No asume responsabilidades de ser quien verifique o constata cada proceso, sin embargo si tiene la oportunidad de dirigir lo efectúa.

Nivel Bajo: Persona que prefiere no planificar en el momento pues considera que en las situaciones del momento una persona se olvida de que hacer, se llega a dominar por la desesperación. No participa de las simulaciones, simulacros los considera pérdida de tiempo.

### **Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad**

Nivel Alto: Persona que le interesa y considera importante recibir conocimientos como primeros auxilios, sistema de evacuación, etc. Es consciente de la vulnerabilidad en la que se encuentra expuesta y por ello lo considera requerir de recursos y capacidades necesarias que lo ayude a saber cómo actuar ante una emergencia.

Nivel Medio: Persona que en alguna oportunidad llegó asistir a capacitaciones de temas a fines a gestión de riesgo, Sabe de los recursos necesarios que requiere ante una emergencia.

Nivel Bajo: Persona que considera no ser relevante llevar capacitaciones, que lo ayuden a mejorar su preparación, no sabe de los recursos primarios con los que debe contar ante una emergencia.

#### **IV. DISCUSIÓN**

En los siguientes párrafos se muestran los resultados obtenidos en la investigación, así como las dificultades que se presentaron en el transcurso de la creación de la escala. Por otro lado se emiten algunas sugerencias para realización de futuras investigaciones.

La elección del tema fue debido a que hasta la fecha no existe una escala que mida actitudes de preparación y que pueda contar con los criterios de confiabilidad y validez que se necesita para ser utilizada. Los trabajos nacionales encontrados y citados en antecedentes sólo describen simples encuestas y cuestionarios como fichas de información a pesar de ser un tema con relevancia e importancia social; la ONU (2015) durante el informe emitido a Lima, manifiesta que el riesgo de sufrir un posible desastre en territorio peruano se encuentra en un porcentaje mayor al 50% (Radio Capital, 14 de Julio), con este dato es evidente la necesidad de contar con una escala que pueda ser parte de investigaciones enfocadas a seguridad ciudadana.

La elección de la creación de una escala y no de otro tipo de instrumento de medición fue debido a que la escala está enfocada en la medición de los indicadores de una misma actitud frente a una situación, pensamiento, emoción, etc.; las puntuaciones generales son sumadas y posteriormente categorizadas según a baremos establecidos. La diferencia entre un test y una escala es que esta última mide aptitudes y utilizado para medir rasgos de personalidad, habilidades, inteligencia, etc. (Morales, 2011)

Los trabajos previos internacionales con la misma línea de investigación de muestran que la cantidad de ítems no afectan la validez y confiabilidad del instrumento, sin embargo en la investigación actual se evidencio ciertas dificultades por la eliminación de ítems, ítems que fueron seleccionados por los bajos valores obtenidos en las respuestas de los participantes, a pesar de ser considerados importantes. Para Morales (2011) considera que no existe número óptimo de ítems,

sin embargo menciona que una buena cantidad de ítems asegura mayor probabilidad de validez y confiabilidad.

Con respecto al tipo de respuesta seleccionada fue de tipo politómico, facilitando llegar a conseguir una confiabilidad y validez de la prueba por medio del recojo de las posibilidades de respuesta (Nunnaly y Bernstein, 1995).

Las características de la elección de la muestra fueron seleccionadas como datos en los antecedentes encontrados, en donde las características generales fueron personas que se encuentran en niveles de medio y alto, zonas donde son afectadas con mayor magnitud durante y luego de un fenómeno natural ocasionando desastres; zonas que han sido ocupadas por el hombre con el motivo de construir una casa, criar animales u otros fines, actividades que involucran su responsabilidad en considerar las amenazas y vulnerabilidad de la elección de su residencia (Chaparro, y Renard, 2005, p.11).

Se alcanzó obtener la validez de contenido por medio de criterios de jueces expertos en metodología, psicometría y psicología clínica, quienes calificaron a los ítems redactados en tres aspectos: claridad, relevancia y permanencia. Posteriormente se llevó todos los resultados al análisis según V Aiken, donde sólo se quedaron ítems con valores mayores a 0.80, valor que según Guilford (1954) se considera válidos en el reactivo que se desea evaluar (Escrura, 1988). A sí mismo para que los ítems con valor a 0.5 sea considerado como válido, 8 de 10 jueces deben de estar de acuerdo con su permanencia en el instrumento (Escrura, 1988).

Para corroborar dicha validez de contenido se realizó el estudio piloto de la investigación, en donde se llegó a establecer la prueba final que se utilizó en la muestra general del estudio. La importancia de realizar un piloto parte de corroborar la validez de contenido, revisada por los jueces expertos, Morales (2011) manifiesta que la validez inicia con la redacción de ítems, sin embargo los estudios experimentales lo certifican.

La validez de constructo se realizó por medio del análisis correlación ítems – test e ítems – factor. Para Muñiz, Fidalgo, García, Martínez y Moreno consideran que los valores menores a 0.20 no estarían midiendo lo que en se desea por ello, es innecesario su permanencia en el instrumento (2005). Nunnally y Bernstein (1995) refieren que la validez de constructo determina el grado de correlación entre los ítems y el constructo.

En cuanto a la confiabilidad de la escala, se obtuvo un puntaje de 0.888 según el método de consistencia interna por Alfa de Cronbach, Ruiz (2002) menciona que una confiabilidad mayor a 0.8 está catalogada por una confiabilidad Muy alta, El mismo método se realizó para hallar la confiabilidad de los factores que componen el instrumento, obteniendo los siguientes puntajes: 0.85 para el primer factor, 0.70 para el segundo factor y 0.65 para el último factor; Ruiz (2002) menciona que una confiabilidad de 0.5 es moderada; sin embargo Nunnally (1967) menciona que para investigaciones de niveles exploratorios basta con valores de confiabilidad entre 0.5 y 0.6 (Frías, 2014).

Así mismo se halló la confiabilidad por el método de dos mitades, utilizando en primer lugar la prueba de Levene de igualdad de varianzas para saber qué resultado se debía tomar en cuenta en el método de separaciones de dos mitades, según la prueba de varianzas se obtuvo que las mitades son paralelas, por lo tanto se consideró el resultado de Sperman - Brown (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

Finalmente las categorías encontradas demuestran los niveles que se encuentran en la investigación, que serán variadas según la cantidad de participantes de la muestra.

## V. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** se concluyó con el diseño validación de la escala de Actitudes de Preparación de desastres siconaturales en la asociación San Diego de Alcalá de San Martín de Porres.

**SEGUNDA:** se validez de contenido se dio por medio de 20 jueces expertos, 10 jueces en la prueba piloto y 10 jueces para la prueba final.

**TERCERA:** La validez de constructo se realizó por medio de la correlación ítems – test e ítems – factor.

**CUARTA:** Con respecto a la confiabilidad por consistencia interna se llegó a alcanzar un puntaje general de .888 (confiabilidad alta) y los valores de los factores que componen la prueba fueron de: Factor 1 (Información del escenario e información pública y sensibilización) con una confiabilidad de 0.85, Factor 2 (Planeamiento Monitoreo y alerta con una confiabilidad de 0.70 y Factor 3 (Desarrollo de capacidades y Gestión de recursos con una confiabilidad de 0.65.

**QUINTA:** En cuanto a la confiabilidad según el método de dos mitades se obtuvo una confiabilidad de 0.877.

**SEXTA:** Con respecto a las categorías establecidas para el instrumento, se realizaron puntuaciones generales y según factores.

**SÉPTIMA:** La escala es politómica, la duración es de 20 min como máximo y es aplicable para personas mayores de 18 años que viven en zonas o lugares con niveles de riesgo medios o altos.

## **VI. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda seguir con este tipo de línea investigativa, pues debido a la problemática existente se requiere profundizar del tema, así mismo pueda servir como nuevo conocimiento en asuntos de gestión de riesgo.
2. El pobre hallazgo de instrumentos enfocados en el tema, es una iniciativa para seguir investigando.
3. Una de las sugerencias para las futuras investigaciones, es utilizar el método de análisis factorial para hallar la validez de constructo y se pueda hacer la comparación de los resultados entre el método utilizado y el método recomendado.
4. Se recomienda que la prueba sea aplicada en zonas donde se practique o se tenga en cuenta una política de gestión de riesgo frente a desastres, para garantizar la validez de la prueba.
5. Se recomienda que la cantidad de participantes incremente para futuras investigaciones, de este modo pueda verificar los valores encontrados en este primer estudio.

## VII. REFERENCIAS

- Abad, F. , Garrido, J. Olea, J. & Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría*. Madrid; España: Universidad Autónoma
- Alliance Development Works, *Worldriskreport*, (2012). Recuperado de: [wrr\\_2012\\_en\\_online.pdf](#)
- CCL: Más de 700 mil peruanos ingresarían a la pobreza por El Niño (25 de Abril del 2017). ABRECHT NOTICIAS. Recuperado de <https://abrecht-group.com/ccl-mas-de-700-mil-peruanos-ingresarían-a-la-pobreza-por-el-niño/>
- Chaparro, E. & Renard, M. (2005). *Elementos conceptuales para la prevención y reducción de daños*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- COEN: A114 aumentó el número de muertos por el fenómeno El Niño Costero (22 de Abril del 2017). La República. Recuperado de [http://larepublica.pe/sociedad/868083-coen-114-aumento-el-numero-de-muertos-por-el-fenomeno-el-niño-costero-content/uploads/downloads/2012/08/20120822\\_15\\_CascosBlancos\\_Argentina.pdf](http://larepublica.pe/sociedad/868083-coen-114-aumento-el-numero-de-muertos-por-el-fenomeno-el-niño-costero-content/uploads/downloads/2012/08/20120822_15_CascosBlancos_Argentina.pdf)
- Comunidad Andina. (2009). Plan estratégico para la reducción del riesgo y la atención de desastres, 2009- 2015. Recuperado de: <http://www.comunidadandina.org/StaticFiles/201608261303PlanEstrategicoAndino.pdf>
- Corral, Y. (2009), VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS. Recuperado de: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- De la Torre, A. (2011). Rol del comité de defensa civil a nivel local, en la gestión de las políticas de prevención y atención de emergencias y desastres. El caso del distrito de la Molina - Lima (Tesis de Posgrado Magister). Recuperado de [DE\\_LA\\_TORRE\\_GUZMAN\\_ALDO\\_DEFENSA\\_CIVIL\\_LA\\_MOLINA.pdf](#) (35.73Mb)
- Escurra, L. (1988), Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/download/4555/4534>
- Existen 107 zonas vulnerables frente a un fenómeno del niño fuerte en Lima (12 de Julio del 2015). La República. Recuperado de: <http://larepublica.pe/sociedad/14791-existen-86-zonas-de-quebradas-vulnerables-frente-un-fenomeno-el-niño-fuerte-en-lima>.

- Ferrando, P., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). EL ANÁLISIS FACTORIAL COMO TÉCNICA DE INVESTIGACIÓN EN PSICOLOGÍA. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33.
- Frías, D. (2014). *APUNTES DE SPSS*. Recuperado de: <https://www.uv.es/friasnav/ApuntesSPSS.pdf>
- García, R., Gonzáles, J & Jornet, J. (2010), *SPSS PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS*. Recuperado de: [https://www.uv.es/innomide/spss/SPSS/SPSS\\_0802A.pdf](https://www.uv.es/innomide/spss/SPSS/SPSS_0802A.pdf)
- Garreta, C. (21 de Febrero del 2010). Perú: el país más vulnerable a desastres naturales. La República. Recuperado de <http://larepublica.pe/21-02-2010/peru-el-pais-mas-vulnerable-desastres-naturales>
- Gonzáles, C. (2008). *Gestión de Riesgo de Desastres en el Área sanitaria de Guaymallén* (Tesis de Pregrado). Recuperado de [http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/objetos\\_digitales/474/tesis-3934-gestion.pdf](http://bibliotecadigital.uda.edu.ar/objetos_digitales/474/tesis-3934-gestion.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014) *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill Education.
- Lavell, A. & Franco, E. (1996), *Estado, sociedad y gestión de los desastres en América Latina*. Lima, Perú: FLACSO.
- León, O. & Montero, I. (2003). *Métodos de investigación en Psicología y Educación*. Madrid: McGraw-Hill. (p. 40-51).
- López-Vázquez, Esperanza, & Marván, María Luisa. (2004). Validación de una escala de afrontamiento frente a riesgos extremos. *Salud Pública de México*, 46(3), 216-221. Recuperado en 07 de mayo de 2017, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0036-36342004000300011&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0036-36342004000300011&lng=es&tlng=es).
- Martínez, J. Moreno, R. & Muñiz, J. (Ed). (2005). *CONSTRUCCIÓN DE LOS ÍTEMS*. Madrid, España: Editorial La Muralla S.A.
- Martínez, R. , Hernández, J. & Hernández, V. (2014). *PSICOMETRÍA*, Madrid, España: Alianza Editorial, S. A.
- Maskrey, A., (1989). *DESASTRES NATURALES, Estudios de vulnerabilidad y mitigación*. Lima, Perú: Tecnología Intermedia.
- Meneses, J., Barrios, M., & Bonillo, A., (2013). *PSICOMETRÍA*, Barcelona, España: Editorial UOC.

- Montero, I. & León, O. (2007). Una guía para nombrar estudios de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, (3). Recuperado de: [http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07\\_es.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf).
- Morales, P. (2011). *Guía para construir cuestionarios y escalas de actitudes*. Recuperado de <http://web.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/Guiaparaconstruirescalasdeactitudes.pdf>
- Morales, P. (2012). Tamaño necesario de muestra ¿Cuántos sujetos necesitamos? Recuperado de <http://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%20f1oMuestra.pdf>
- Morris, C. & Maisto, (2009) A. PSICOLOGÍA, Ciudad de México: Pearson Educación
- Muñiz, J., (1992). Teoría Clásica de los test. Oviedo: Pirámide.
- Muñiz, J., Fidalgo, M., Cueto, E., Martínez, R. & Moreno, R. (2005). *ANÁLISIS DE LOS ÍTEMS*. Madrid. La Muralla.
- Naciones Unidas, (2008), Preparación ante los desastres para una respuesta eficaz. Recuperado de: [http://www.unisdr.org/files/2909\\_OCHADisasterpreparednesseffectiveresponseSPA.pdf](http://www.unisdr.org/files/2909_OCHADisasterpreparednesseffectiveresponseSPA.pdf)
- Neuhaus,C.(2013). Identificación de Factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura (Tesis de Posgrado Magister).Recuperado de [file:///C:/Users/ROSSANA/Downloads/NEUHAUS\\_WILHELM\\_SANDRA\\_IDENTIFICACION\\_GESTION%20\(3\).pdf](file:///C:/Users/ROSSANA/Downloads/NEUHAUS_WILHELM_SANDRA_IDENTIFICACION_GESTION%20(3).pdf)
- Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). Teoría Psicométrica (3ª ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Latinamericana.
- Parella, S. Martins, F. (2006). Metodología de la investigación cuantitativa. Caracas, Venezuela: FEDUPEL.
- Perry, R & Montiel, M. 1992, Conceptualizando riesgos para desastres sociales. Revista semestral de la Red de estudios Sociales en prevención de desastres en América Latina, 6(4) pp. 71-73.
- ¿Qué tan vulnerables estamos de sufrir un desastre natural? La ONU responde (14 de Julio del 2015). Capital tu opinión importa. Recuperado de

<http://www.capital.com.pe/actualidad/que-tan-vulnerables-estamos-de-sufrir-un-desastre-natural-la-onu-responde-noticia-817020>

Ruiz, C. (2002). Confiabilidad. Recuperado de: <http://200.11.208.195/blogRedDocente/alexisduran/wpcontent/uploads/2015/11/CONFIABILIDAD.pdf>

Salvador, O., Ortega, P., & Rivera, S. (2016). Validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave en la Ciudad de México. *Sciencedirect*, 7(1), 2618-2626

Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres. (2011). Decreto Supremo N° 048-2011- PCM Reglamento de la ley N° 2966. Recuperado de: <http://www.cenepred.gob.pe/web/es/data/pdf/DS-048-2011-PCM-reglamento.pdf>.

Sullcaray, S. (2012). *Manual Autoformativo metodología de la investigación*. Lima, Perú: Universidad Continental S.A.S.

Tabasso, C. (2000), A más seguridad menos seguridad. Recuperado de <https://capcire.files.wordpress.com/2011/01/homeostasis-del-riesgo.pdf>.

Tamayo, M. (2003), *El proceso de la investigación científica*. México: Limusa SA.

Valero, S. (2016). Disposiciones psicológicas ante situaciones de desastres entre los estudiantes de psicología de dos universidades particulares. *PSIQUEMAG*, 4(1). Recuperado de <http://ojs.ucvlima.edu.pe/index.php/psiquemag/article/view/128/51>

Villalva, C., (2012). *Apuntes sobre desastres siconaturales*. Una concepción comprensiva de la vulnerabilidad de nuestra gente. [www.gestionderiesgos.gob.ec/wp](http://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp)

Youtube: estos son los distritos más vulnerables ante un terremoto (17 de Abril del 2016). RPP NOTICIAS. Recuperado de <http://rpp.pe/lima/desastres-naturales/lima-que-distritos-serian-los-mas-vulnerables-ante-un-terremoto-noticia-954507>

Zúñiga-Brenes, María Elena, & Montero-Rojas, Eiliana. (2007). *Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas*. *Actualidades en psicología*, 21(108), 117-144. Recuperado de [http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0258-64442007000100006&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0258-64442007000100006&lng=pt&tlng=es)

## ANEXOS

### Anexo 1: Estudio del Primer Piloto

#### Validez de contenido

Para hallar la validez del instrumento, la escala pasó por la revisión de 10 expertos en el área de psicología, quienes gracias a una detallada revisión de los ítems, corrigieron la claridad de redacción, pertenencia y relevancia según consideraron necesario.

En la versión inicial se construyeron 62 ítems de los cuales fueron eliminados 17, por no ser pertinentes y claros en su redacción para la población destinada, los ítems a eliminar fueron 9, 11, 16,18, 19, 20, 26, 28, 31,36, 37,38, 40,41,45,49 y 54. Todas las respuestas fueron pasadas a la V Aiken (véase en el Anexo 3). Posterior a ello se eliminaron al no alcanzar el valor mayor a 0.80.

#### Prueba de Normalidad

García, Gonzáles y Jornet (2010) mencionan que la distribución de datos se realiza en base de: Si la distribución es mayor a 0.05 la distribución es normal, mientras que si es menor a 0.05 dicha distribución no es normal.

Tabla 18

*Tabla de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov*

	Estadístico	Gl.	Sig.
Prueba de Normalidad	.061	80	,200*

La tabla 18 muestra un nivel de significancia mayor a 0.05, lo que quiere decir que la distribución de prueba en el primer piloto es una distribución normal y el coeficiente de relación a utilizar será de Pearson.

## Correlación ítem – test (índice de Homogeneidad)

Tabla 19

### Correlación ítems - test

	Correlación de Pearson	Sig.(bilateral)
1. En algún momento me han preguntado sobre preparación de desastres.	,640**	0.00
2. En algún momento he asistido alguna charla de primeros auxilios	,556**	0.00
3. A consecuencia de los acontecimientos de desastre, estoy dispuesto a colaborar con mis autoridades.	,603**	0.00
4. No participo en los simulacros, en un desastre las personas perdemos el control.	-0.176	0.118
5. Las zonas de evacuación en mi hogar deben estar señalizadas y visibles.	,700**	0.00
6. Es importante tener planes de acción frente a los desastres.	,579**	0.00
7. En casa cuento con una sirena para alertar ante cualquier desastre.	,501**	0.00
8. El interés de mis autoridades en el tema de desastres me ayuda a conocer más del tema.	,523**	0.00
9. Considero que tener en casa reserva de alimentos es una buena alternativa de ayuda en situaciones de desastres.	,615**	0.00
10. Mis vecinos y yo nos capacitamos para conocer sobre los planes de acción frente a los desastres.	,517**	0.00
11. En mi localidad existen las brigadas de ayuda.	,458**	0.00
12. Sé cómo evacuar de casa para una zona segura.	,743**	0.00
13. Tengo mis puntos de encuentro para ubicar al resto de mi familia en caso de un desastre.	,664**	0.00
14. Mi familia se encuentra informada y tenemos nuestro propio sistema de evacuación.	,683**	0.00
15. Considero que debo estar preparado frente a la ocurrencia de un desastre; caso contrario me iría mal.	,486**	0.00
16. Conozco las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.	,624**	0.00
17. Recibir orientación y capacitación de INDECI, PNP, BOMBEROS, etc. ayuda a una comunidad saber cómo actuar ante un desastre.	,548**	0.00
18. Considero que es importante tener un botiquín y una mochila de emergencia en casa.	,513**	0.00
19. Señalizo y protejo las zonas de riesgo.	,423**	0.00

20 Conozco los equipos que se debe tener en casa frente a situaciones de desastre.	,547**	0.00
21 Conozco los números de emergencia: bomberos, policía, etc.	,664**	0.00
22 Es importante para mí estar al tanto de las noticias que hablen sobre los últimos acontecimientos sobre D.S.	,587**	0.00
23 El promover actividades que ayuden a informar a una comunidad sobre riesgo de desastres es sumamente importante para mi localidad.	,423**	0.00
24 Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado.	,497**	0.00
25 La participación en los simulacros, son el mejor entrenamiento para los desastres.	,586**	0.00
26 Cuando veo algún anuncio de desastres, no suelo prestarle atención.	-0.085	0.456
27 Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.	,650**	0.00
28 Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	,687**	0.00
29 Prefiero dar más tiempo a lo que me interesa, antes de temas involucrados a desastres.	-0.207	0.065
30 Considero poco importante tener una mochila de emergencia.	0.034	0.765
31 Estoy informado de las últimas noticias sobre desastres en todo el mundo.	,498**	0.00
32 En mi localidad hasta ahora no existe ningún medio de comunicación que informe del tema.	0.143	0.206
33 Mis vecinos y yo tenemos en mente un plan de emergencia y en ocasiones practicamos.	,663**	0.00
34 Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	,577**	0.00
35 Considero que no es importante estar informado de las zonas con mayor peligro que existen en el lugar donde vivo.	0.067	0.556
36 Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	,570**	0.00
37 Participar de actividades comunitarias en temas de desastres no ayuda, las cosas pasan porque tienen que pasar.	0.105	0.356
38 Mi familia sigue paso a paso los protocolos de seguridad.	,682**	0.00
39 En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los desastres.	,659**	0.00

40 Existen temas más importantes que estar pendiente de los desastres naturales.	-0.085	0.454
41 El internet es el mejor medio para conseguir información sobre temas de desastre.	,257*	0.022
42 El orden en una evacuación es importante frente a una emergencia.	,385**	0.00
43 Los anuncios sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas.	,529**	0.00
44 El entrenamiento constante me prepararía frente a cualquier desastre.	,414**	0.00
45. Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.	,613**	0.00

En la tabla 19 muestra la correlación existente entre los ítems y el test general, los ítems 4, 26, 29, 30, 32, 35, 37 y 40 fueron eliminados por no alcanzar el valor aceptable.

Tabla 20

*Correlación ítem – test corregida*

	Correlación total de elementos corregida
1. En algún momento me han preguntado sobre preparación de desastres.	.684
2. En algún momento he asistido alguna charla de primeros auxilios	.547
3. A consecuencia de los acontecimientos de desastre, estoy dispuesto a colaborar con mis autoridades.	.559
4. No participo en los simulacros, en un desastre las personas perdemos el control.	.310
5. Las zonas de evacuación en mi hogar deben estar señalizadas y visibles.	.727
6. Es importante tener planes de acción frente a los desastres.	.584
7. En casa cuento con una sirena para alertar ante cualquier desastre.	.359
8. El interés de mis autoridades en el tema de desastres me ayuda a conocer más del tema.	.459
9. Considero que tener en casa reserva de alimentos es una buena alternativa de ayuda en situaciones de desastres.	.600
10. Mis vecinos y yo nos capacitamos para conocer sobre los planes de acción frente a los desastres.	.420

11. En mi localidad existen las brigadas de ayuda.	.346
12. Sé cómo evacuar de casa para una zona segura.	.730
13. Tengo mis puntos de encuentro para ubicar al resto de mi familia en caso de un desastre.	.617
14. Mi familia se encuentra informada y tenemos nuestro propio sistema de evacuación.	.651
15. Considero que debo estar preparado frente a la ocurrencia de un desastre; caso contrario me iría mal.	.517
16 Conozco las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.	.588
17 Recibir orientación y capacitación de INDECI, PNP, BOMBEROS, etc. ayuda a una comunidad saber cómo actuar ante un desastre.	.530
18 Considero que es importante tener un botiquín y una mochila de emergencia en casa.	.534
19 Señalizo y protejo las zonas de riesgo.	.383
20 Conozco los equipos que se debe tener en casa frente a situaciones de desastre.	.561
21 Conozco los números de emergencia: bomberos, policía, etc.	.668
22 Es importante para mí estar al tanto de las noticias que hablen sobre los últimos acontecimientos sobre D.S.	.590
23 El promover actividades que ayuden a informar a una comunidad sobre riesgo de desastres es sumamente importante para mi localidad.	.415
24 Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado.	.552
25 La participación en los simulacros, son el mejor entrenamiento para los desastres.	.637
27 Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.	.661
28 Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	.663
29 Prefiero dar más tiempo a lo que me interesa, antes de temas involucrados a desastres.	.322
31 Estoy informado de las últimas noticias sobre desastres en todo el mundo.	.435
33 Mis vecinos y yo tenemos en mente un plan de emergencia y en ocasiones practicamos.	.582
34 Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	.586
36 Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	.520
38 Mi familia sigue paso a paso los protocolos de seguridad.	.668
39 En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los desastres.	.590

41 El internet es el mejor medio para conseguir información sobre temas de desastre.	.211
42 El orden en una evacuación es importante frente a una emergencia.	.382
43 Los anuncios sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas.	.537
44 El entrenamiento constante me prepararía frente a cualquier desastre.	.466
45. Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.	.649

La tabla 20 muestra las correcciones realizadas en el análisis de correlación ítems test.

### Correlación ítems dimensión

Tabla 21

*Correlación ítems dimensión 1: Información sobre escenarios de riesgo de desastre*

Correlación total de elementos corregida	
1.En algún momento me han preguntado sobre preparación de desastres.	.586
22 Es importante para mí estar al tanto de las noticias que hablen sobre los últimos acontecimientos sobre D.S.	.515
24 Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado.	.594
27 Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.	.618
31 Estoy informado de las últimas noticias sobre desastres en todo el mundo.	.365
45. Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.	.606

En la tabla 21 se puede observar que los valores que obtienen los ítems de la dimensión 1 demuestran que si existe una correlación entre ellos y la dimensión en la cual pertenecen.

Tabla 22

*Correlación ítems – dimensión 2: Planeamiento*

Correlación total de elementos corregida	
10. Mis vecinos y yo nos capacitamos para conocer sobre los planes de acción frente a los desastres.	.564
16 Conozco las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.	.486
38 Mi familia sigue paso a paso los protocolos de seguridad.	.585
33 Mis vecinos y yo tenemos en mente un plan de emergencia y en ocasiones practicamos.	.699
19 Señalizo y protejo las zonas de riesgo.	.467
13. Tengo mis puntos de encuentro para ubicar al resto de mi familia en caso de un desastre.	.515

En la tabla 22 muestra la relación existente entre los ítems y la dimensión 2, se puede apreciar que los ítems tienen un valor mayor a 0.20, reflejando que si existe correlación entre ambos.

Tabla 23

*Correlación ítem – dimensión 3: Desarrollo de capacidades para la respuesta*

Correlación total de elementos corregida	
2. En algún momento he asistido alguna charla de primeros auxilios.	0.423
8. El interés de mis autoridades en el tema de desastres me ayuda a conocer más del tema.	0.354
15. Considero que debo estar preparado frente a la ocurrencia de un desastre; caso contrario me iría mal.	0.558
17 Recibir orientación y capacitación de INDECI, PNP, BOMBEROS, etc. ayuda a una comunidad saber cómo actuar ante un desastre.	0.535
20 Conozco los equipos que se debe tener en casa frente a situaciones de desastre.	0.456
25 La participación en los simulacros, son el mejor entrenamiento para los desastres.	0.579
44 El entrenamiento constante me prepararía frente a cualquier desastre.	0.466

La tabla 23 explica la relación existen entre los ítems y la dimensión donde pertenecen, como se puede apreciar todos ítems tienen valores mayores a lo aceptable, demostrando existir correlación entre la dimensión e ítems.

Tabla 24

*Correlación ítems – dimensión 4: Gestión de Recursos para la respuesta*

Correlación total de elementos corregida	
5. Las zonas de evacuación en mi hogar deben estar señalizadas y visibles.	.552
9. Considero que tener en casa reserva de alimentos es una buena alternativa de ayuda en situaciones de desastres.	.559
11. En mi localidad existen las brigadas de ayuda.	.196
18 Considero que es importante tener un botiquín y una mochila de emergencia en casa.	.495

En la tabla 24 se puede apreciar que el ítem 11 tiene un valor menor de lo aceptable, siendo eliminado por no ser pertinente en la dimensión en la que se encuentra ubicada.

Tabla 25

*Correlación ítems – dimensión 5: Monitoreo y Alerta temprana*

<b>Correlación total de elementos corregida</b>	
7. En casa cuento con una sirena para alertar ante cualquier desastre.	0.275
12. Sé cómo evacuar de casa para una zona segura.	0.633
14. Mi familia se encuentra informada y tenemos nuestro propio sistema de evacuación.	0.535
21 Conozco los números de emergencia: bomberos, policía, etc.	0.568

La tabla 25 explica la relación existen entre los ítems y la dimensión donde pertenecen, a pesar de tener valores mayores a 0.20, para incrementar la confiabilidad de la dimensión se procedió a eliminar el ítem 7.

Tabla 26

*Correlación ítems – dimensión 6: Información pública y Sensibilización*

<b>Correlación total de elementos corregida</b>	
28 Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	.678
34 Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	.305
36 Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	.486
39 En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los desastres.	.594

La tabla 26 explica la relación existen entre los ítems y la dimensión donde pertenecen, como se puede apreciar que todos ítems tienen valores mayores a 0.20, demostrando

existir correlación entre la dimensión e ítems.

Luego del proceso de correlación ítems – dimensión, se llegó a eliminar los siguientes ítems: 29, 42, 11, 7, 23 y 41. La decisión de eliminar los ítems se llegó a realizar para utilizar la correlación ítems – test como validez de constructo.

## **Confiabilidad**

### **Confiabilidad por Consistencia Interna**

#### **Método Alfa de Cronbach**

La confiabilidad para la escala de Actitudes frente a los desastres socionaturales, bajo el primer piloto se obtiene un alfa de Cronbach de 0.913 con 45 ítems; al encontrarse ítems que no llegan al índice de correlación adecuado, se procedió a eliminarlos, los ítems fueron: 4,26, 29, 30, 32, 35, 37 y 40. Se llegó a obtener un alfa de 0.943 con 37 ítems.

Tabla 27

*Tabla de confiabilidad con 8 ítems eliminados*

Alfa de Cronbach	N de elementos
.943	37

En la tabla 27 se describe una alfa de cronbach general de 0.943 con 37 ítems, considerada según Bravo (2001) como una muy fuerte confiabilidad (Corral, 2009)

A continuación se presentará el nivel de confiabilidad por cada dimensión, utilizando los 37 ítems.

Tabla 28

*Tabla que describe la confiabilidad de todas las dimensiones*

Dimensión	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Información del escenario	.781	6
Planeamiento	.759	9
Desarrollo de capacidades	.774	8
Gestión de recursos	.650	4
Monitoreo y alerta	.706	4
Información Pública y sensibilización	.691	6

En la tabla 28 se puede observar que las dimensiones 4 y 6 obtienen confiabilidades de .650 y .691 respectivamente, mostrando tener una confiabilidad aceptable (Bravo, 2001)

Para incrementar las confiabilidades de las dimensiones descritas en el párrafo anterior, se decidió eliminar ítems cuyos valores eran menores de 0.20 y 0.30. Para Nunnally & Bernstein, 1995 manifiestan que los ítems eliminados cuando su índice de correlación entre el ítem y el total de ítems que componen el constructo es menor a 0,30. La eliminación de estos ítems incrementa la confiabilidad del instrumento.

### **Confiabilidad por dimensiones**

Tabla 29

*Tabla de confiabilidad de todas las dimensiones que pertenecen a la escala, considerándose la eliminación ítems.*

Dimensión	Alfa de Cronbach	Nº de elementos
Información del escenario	.781	6
Planeamiento	.793	6
Desarrollo de capacidades	.734	7
Gestión de recursos	.760	3
Monitoreo y alerta	.766	3
Información Pública y sensibilización	.720	4

Como se puede observar en la tabla 29, al ser lo ítems 6, 29, 42, 11, 7, 23, 41, llega a incrementar el valor de las confiabilidades en cada dimensión, obteniendo confiabilidades muy fuertes (Bravo, 2001)

Se realizó un nuevo análisis de confiabilidad de toda la escala, considerándose los ítems eliminados en el análisis correlación ítem – dimensión, llegando a quedar 29 ítems en general.

Tabla 30

*Tabla de confiabilidad de la escala con ítems eliminados*

Alfa de Cronbach	N de elementos
.939	29

En la tabla 30 se observa que el alfa de Cronbach sigue siendo confiable, cumpliendo uno de los criterios que se necesita para que la escala pueda ser utilizada en la muestra general.

A continuación se presenta el cuadro final con todos los ítems y sus respectivas dimensiones.

Tabla 31

*Tabla con la numeración de ítems por cada dimensión*

Dimensión	Números de ítems
<b>Información sobre el escenario</b>	1,22,31,27,24 y 45
<b>Planeamiento</b>	10,16,38, 19,13 y 33
<b>Desarrollo de capacidades para la respuesta</b>	17,2,8,44, 20, 25 y15
<b>Gestión de recursos para la respuesta</b>	5, 9 y 18
<b>Monitoreo y alerta temprana</b>	12,14 y 21
<b>Información pública y sensibilización</b>	28,34,36 y 39

**Anexo 2: CRITERIO DE JUECES PARA EL PRIMER PILOTO**



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	✓		✓		✓		
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.		+		+			
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	✓		✓		✓		
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	✓		✓		✓		

\*ítems negativos

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg) Barboza Zelada Luis A

DNI: 07068994

Especialidad del validador: ASESOR PEDAGÓGICO

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Luis Alberto Barboza Zelada  
Magister en Psicología  
C. Ps. P. 3516

05 de JUNIO  
2017



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*Ítems negativos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JESUS DAMAZO FLORES

DNI: 43302973

Especialidad del validador: Psicólogo Comunitario

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de JUNIO  
2017



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	✓		✓		✓		Se de la importancia
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	✓		✓		✓		
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	✓		✓		✓		
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas							televisión (la anuncio)

\*Ítems negativos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [✓]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MONTES OLIVERA, JUAN CESAR

DNI: 04214436

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico - Máster en Administración de la Educación

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

6 de JUNIO  
2017



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	X		X		X	
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X	
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	X		X		X	
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	X		X		X	
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	X		X		X	

\*Items negativos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ X ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pardo Figueiras Salomon, L. JAVIER

DNI: 21289479

Especialidad del validador: Psicólogo

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

*[Handwritten signature]*  
C.V. 7.13 408

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de Mayo 10  
2017



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	X		X		X	
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X	
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	X		X		X	
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	X		X		X	
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	X		X		X	

\*Items negativos

Observaciones:

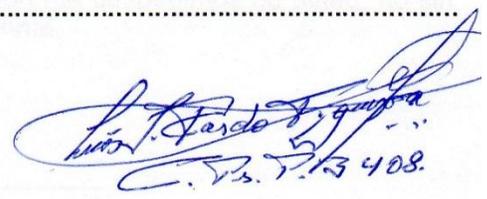
Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ 1 ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Pardo Figueroa Salomon, L  
JAVIER

DNI: 21289479

Especialidad del validador: Psicólogo

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



C.V. 7.13.408

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de Mayo  
2017



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	X		X		X	
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X	
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	X		X		X	
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	X		X		X	
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	X		X		X	

\*Items negativos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir     No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Santiago Valero Alamo

DNI: 07179408

Especialidad del validador: Emergencias y Desastres

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	X		X		X	
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X	
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	X		X		X	
61	El internet es el mejor <sup>medio para</sup> <del>modo</del> conseguir información sobre temas de desastre	X		X		X	
62	Las propagandas <del>de radio</del> sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	X		X		X	

\*ítems negativos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

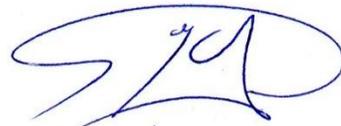
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... Psic. Juan José Kaneko Aguilar .....

DNI:.....10624918.....

Especialidad del validador:..... Psic. O3 .....

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Juan Kaneko Aguilar  
 C.Ps.P. 17040



58	Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	✓							
59	Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓							
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	✓							
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	✓							
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	✓							

\*Ítems negativos

Observaciones:

\_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ ✓ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Karina Sánchez Llano

DNI: 4063 90 63

Especialidad del validador: Psicología

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Karina Sánchez Llano  
 PSICOLOGA  
 CPSP 73210

...23...de JUNIO  
2017

23 810



58	<sup>de la importancia</sup> Soy conocedor de la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre	X	X	X		Adajar
59	<sup>de los que</sup> Soy quien publica en las redes sociales noticias de desastres.	X	X	X		
60	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los D.S.	X	X	X		
61	El internet es el mejor acceso a conseguir información sobre temas de desastre	X	X	X	X	Times que garantiza que todo lo muestra
62	Las propagandas de la tele sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas	X	X	X		Accede a info

\*Items negativos

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir     No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sorpa Barrientos Antonio

DNI: 41225216

Especialidad del validador: Docencia psicométrica

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### Anexo 3: V AIKEN DEL PRIMER CRITERIO DE JUECES

Ítem	CLARIDAD											PERTINENCIA											RELEVANCIA											V.		
	Jueces											Jueces											Jueces													
	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	v.	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	V.	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	J	V.AI
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	AIK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	AIK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	KEN			
<b>1</b>	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	0.8		
<b>2</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
<b>3</b>	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9		
<b>4</b>	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0.9	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	0.8		
<b>5</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
<b>6</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
<b>7</b>	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	0.9			
<b>8</b>	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	0.8			
<b>9</b>	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0.8	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.7		
<b>10</b>	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.7	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.7	0.7		
<b>11</b>	1	0	1	1	1	1		1	1	1	0.8	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.7		
<b>12</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
<b>13</b>	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9		
<b>14</b>	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0.5	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8		
<b>15</b>	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0.8	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9		

<b>16</b>	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.7	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0.6	
<b>17</b>	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.7	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	
<b>18</b>	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.8	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0.7	
<b>19</b>	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.8	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0.6	
<b>20</b>	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0.6	
<b>21</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	
<b>22</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>23</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	
<b>24</b>	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	
<b>25</b>	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.7	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.8	0.7	
<b>26</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0.6	
<b>27</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	
<b>28</b>	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.5	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.5	0.5	
<b>29</b>	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9
<b>30</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9
<b>31</b>	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0.6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0.6	
<b>32</b>	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	
<b>33</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	
<b>34</b>	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	

<b>35</b>	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	0.7
<b>36</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.6	0.6	0.3	
<b>37</b>	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.7	0.7		
<b>38</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.6	0.6	0.7	
<b>39</b>	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	0.8	0.8	0.7
<b>40</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.6	0.6	0.7	
<b>41</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0.6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.6	0.6	0.3	
<b>42</b>	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.8	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	0.8	0.3	
<b>43</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	0.7
<b>44</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	0.8	0.7	
<b>45</b>	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.7	0.7		
<b>46</b>	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	0.9		
<b>47</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>48</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8	0.8	0.7	
<b>49</b>	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.6	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.7	0.6	0.6	0.7	
<b>50</b>	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.7	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	0.7	0.7	0.7	
<b>51</b>	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	0.3
<b>52</b>	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0.7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0.8	0.8	0.8		

<b>53</b>	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.8	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.8		
<b>54</b>	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.7	0.7	
<b>55</b>	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.8	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0.8	0.8	
<b>56</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>57</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	
<b>58</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>59</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
<b>60</b>	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9	0.9	
<b>61</b>	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.9

## Anexo 4: REDACCIÓN DE LA ESCALA UTILIZADA PARA EL PRIMER PILOTO

### Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales (EAPDS)

Rossana Marilia Quispe Leiva, 2017

Edad: \_\_\_\_\_  
Grado de Instrucción: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_  
Ocupación: \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

4 = COMPLETAMENTE VERDADERO

3 = VERDADERO

2 = FALSO

1 = COMPLETAMENTE FALSO

N°	ITEMS	1	2	3	4
1	En algún momento me han preguntado sobre preparación de desastres.				
2	En algún momento he asistido alguna charla de primeros auxilios				
3	A consecuencia de los acontecimientos de desastre, estoy dispuesto a colaborar con mis autoridades.				
4	No participo en los simulacros, en un desastre las personas perdemos el control.				
5	Las zonas de evacuación en mi hogar deben estar señalizados y visibles.				
6	Es importante tener planes de acción frente a los desastres.				
7	En casa cuento con una sirena para alertar ante cualquier desastre.				
8	El interés de mis autoridades en el tema de desastres me ayuda a conocer más.				
9	Considero que tener en casa reserva de alimentos es una buena alternativa de ayuda en situaciones de desastres.				
10	Mis vecinos y yo nos capacitamos para conocer sobre los planes de acción frente a los desastres.				
11	En mi localidad existen las brigadas de ayuda.				
12	Sé cómo evacuar de casa para una zona segura.				
13	Tengo mis puntos de encuentro para ubicar al resto de mi familia en caso de un desastre.				
14	Mi familia se encuentra informada y tenemos nuestro propio sistema de evacuación.				
15	Considero que debo estar preparado frente a la ocurrencia de un desastre; caso contrario me iría mal.				
16	Conozco las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.				

17	Recibir orientación y capacitación de INDECI, PNP, BOMBEROS, etc. ayuda a una comunidad saber cómo actuar ante un desastre.				
18	Considero que es importante tener un botiquín y una mochila de emergencia en casa.				
19	Señalizo y protejo las zonas de riesgo.				
20	Conozco los equipos que se debe tener en casa frente a situaciones de desastre.				
21	Conozco los números de emergencia: bomberos, policía, etc.				
22	Es importante para mí estar al tanto de las noticias que hablen sobre los últimos acontecimientos sobre desastres.				
23	El promover actividades que ayuden a informar a una comunidad sobre riesgo de desastres es sumamente importante para mi localidad.				
24	Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado.				
25	La participación en los simulacros, son el mejor entrenamiento para los desastres.				
26	Cuando veo algún anuncio de desastres, no suelo prestarle atención.				
27	Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.				
28	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.				
29	Prefiero dar más tiempo a lo que me interesa, antes de temas involucrados a desastres.				
30	Considero poco importante tener una mochila de emergencia.				
31	Estoy informado de las últimas noticias sobre desastres en todo el mundo.				
32	En mi localidad hasta ahora no existe ningún medio de comunicación que informe del tema.				
33	Mis vecinos y yo tenemos en mente un plan de emergencia y en ocasiones practicamos.				
34	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.				
35	Considero que no es importante estar informado de las zonas con mayor peligro que existen en el lugar donde vivo.				
36	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.				
37	Participar de actividades comunitarias en temas de desastres no ayuda, las cosas pasan porque tienen que pasar.				
38	Mi familia sigue paso a paso los protocolos de seguridad.				
39	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los desastres.				

40	Existen temas más importantes que estar pendiente de los desastres naturales.				
41	El internet es el mejor medio para conseguir información sobre temas de desastre.				
42	El orden en una evacuación es importante frente a una emergencia.				
43	Los anuncios sobre emergencias y desastres son de mi interés, estoy atento a ellas.				
44	El entrenamiento constante me prepararía frente a cualquier desastre.				
45	Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.				

## Anexo 5: CRITERIO DE JUECES PARA LA MUESTRA GENERAL

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	✓		✓		✓		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	✓		✓		✓		
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir   
 No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Lic.

DNI:.....

Especialidad del validador:.....

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 OSCAR E. SANTIVÁN VENERO  
 O.P.S. 16481

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	✓		✓		✓		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	✓		✓		✓		
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.	✓		✓		✓		

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable       Aplicable después de corregir   
 No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Lic.

Ps. SILVA TARAVILLA, Deuberti

DNI: 08304517

Especialidad del validador: PsICOLOGO FORENSE  
 C.R.P. N° 5074

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir   
 No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador MG.

..... ALTAMIRANO ORTEGA L.V.M. ....

DNI: 07121852 .....

Especialidad del validador: EDUCATIVA .....

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	X		X		X		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	X		X		X		
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.							

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ ]  
 No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Lic.

Carine Reiris Yacone Campos

DNI: 72698662

Especialidad del validador: Ps. Forense. C.B.P. 14076

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	✓		✓		✓		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	✓		✓			✓	mejorar redacción
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.	✓		✓			✓	Adicionar el ítem

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]            Aplicable después de corregir   
 No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg.

..... Guissela Vanessa Mendoza Chávez .....

DNI:..... 42781773 .....

Especialidad del validador:..... P. clínica .....

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	✓		✓		✓		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	✓		✓		✓		
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.	✓		✓		✓		

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable [X]**            **Aplicable después de corregir [ ]**  
 No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Lic.

Ps. LEÓN ZAPATA, María Asunción

DNI: 08044279

Especialidad del validador: PSICOLOGA FORENSE            CBP: 3896

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>								
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	X		X		X		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	X		X		X		
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres sicionaturales.	X		X		X		

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable**     **Aplicable después de corregir**   
 No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Lic.

*Labrejos Caviedra César A.*

DNI: *43401189*

Especialidad del validador: *Psicologo 18240*

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	✓		✓		✓		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	✓		✓		✓		Cómo...
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	✓		✓		✓		los(las)
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconnaturales.	✓		✓		✓		

Observaciones: Corregir en base a las sugerencias.

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]  
 No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg.  
César Raúl Manrique Tapia

DNI: 09227908

Especialidad del validador: Neuropsicología

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017



C.P.S.P. 9892

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.			X		X		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.			X		X		Práctica de conductas de que? Especificar.
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.			X		X		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.			X		X		

Observaciones: Items 1, 2, 4, 12, 19, 27.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ]      Aplicable después de corregir [ ]  
 No aplicable [ ]

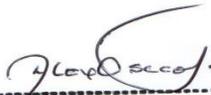
Apellidos y nombres del juez validador Mg.  
OSCCO DUEÑAS, ALEX ENRIQUE.

DNI: 10323002

Especialidad del validador: CLÍNICA - EDUCATIVA

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
**Ps. Alex Oscco Dueñas**  
 C.Ps.P. 8840  
 Psicólogo Clínico - Educativo

03 de Octubre del 2017

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 6: Información pública y sensibilización</b>							
26	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.	X		X		X		
27	Comprendo la importancia que tiene la práctica de conductas, como conocer zonas de riesgo, evacuación, uso de primeros auxilios para situaciones de desastre.	X		X		X		
28	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.	X		X		X		
29	En mi localidad es común observar anuncios de preparación frente los Desastres siconaturales.	X		X		X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir   
 No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Lic. Talledo Nina Lucía Isabel

DNI: 46975939

Especialidad del validador: Ps. Clínico    Cod 24700



<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de Octubre del 2017

**Anexo 6: V AIKEN DE LA SEGUNDA VUELTA DE CRITERIO DE JUECES**

Ítem	CLARIDAD										PERTINENCIA										RELEVANCIA										V.AI KEN GEN ERA L			
	Jueces										Jueces										Jueces													
	J	J	J	J	J	J	J	J	J	1	v.	J	J	J	J	J	J	J	J	J	1	V.	J	J	J	J	J	J	J	J	J	1	V.AI	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	AIK	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	AIKE	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	KEN	
1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	0.93		
2	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.93	
3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	
5	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00	
8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
9	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
10	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.90
11	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.93
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
14	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
15	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	0.93	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00

<b>20</b>	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	0.87	
<b>21</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
<b>22</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
<b>23</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
<b>24</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
<b>25</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
<b>26</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
<b>27</b>	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.93
<b>28</b>	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97
<b>29</b>	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0.97

## Anexo 7: ESCALA UTILIZADA PARA LA MUESTRA GENERAL

### Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales (EAPDS) Rossana Marilía Quispe Leiva, 2017

Edad: \_\_\_\_\_  
Grado de Instrucción: \_\_\_\_\_

Sexo: \_\_\_\_\_  
Ocupación: \_\_\_\_\_

#### INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

- 4 = COMPLETAMENTE VERDADERO
- 3 = VERDADERO
- 2 = FALSO
- 1 = COMPLETAMENTE FALSO

N°	ITEMS	1	2	3	4
1	Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.				
2	Señalizo las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.				
3	Estoy informado de las últimas noticias sobre desastres en todo el mundo.				
4	Considero que debo estar preparado frente a la ocurrencia de un desastre; caso contrario me iría mal.				
5	En ocasiones he preguntado sobre preparación de desastres.				
6	Participo de las capacitaciones sobre los planes de acción frente a los desastres.				
7	Sigo paso a paso los protocolos de seguridad establecidos ante situaciones de desastres.				
8	Es importante para mí estar al tanto de las noticias que hablan sobre los últimos acontecimientos sobre desastres socionaturales.				
9	Considero que tener en casa reserva de alimentos es una buena alternativa de ayuda				
10	Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado (a).				
11	Soy de los que comento en reuniones con amigos y familiares lo importante que es estar preparado a los desastres.				
12	Soy quien señalo y protejo las zonas de riesgo en mi casa.				
13	Conozco los equipos que se debe tener en casa frente a situaciones de desastre.				
14	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.				
15	Considero que el interés de mis autoridades por temas de preparación en desastres me impulsa a conocer más del tema.				
16	Conozco los números de emergencia: bomberos, policía, etc.				
17	Organizo y planifico los puntos de encuentro familiar en caso de un desastre				
18	Me interesa recibir orientación y capacitación de INDECI, PNP, BOMBEROS para saber cómo actuar ante un desastre				
19	Sé cómo evacuar de casa para una zona segura.				
20	Participo activamente con mi familia de los planes de emergencia planificados				

21	Considero que es importante tener un botiquín y una mochila de emergencia en casa.				
22	Mi familia y yo estamos informados y tenemos nuestro sistema de evacuación.				
23	Señalizo en mi hogar las zonas de evacuación.				
24	Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.				
25	Me entreno constantemente para estar preparado frente a los desastres.				
26	Pienso que los anuncios publicitarios son de gran ayuda para la información de desastres en mi localidad.				
27	He aprendido sobre la importancia de conocer las zonas de riesgo, evacuación y uso de primeros auxilios.				
28	En algún momento he asistido a alguna charla de primeros auxilios				

GRACIAS POR TU APOYO

## Anexo 8: CARTA DE PRESENTACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

-fb/ucv.peru  
@ucv\_peru  
#saliradelante  
ucv.edu.pe

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 14 de Junio de 2017

**CARTA N° 302-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Señor Ing.  
**Adolfo Mattos Piaggio**  
Alcalde Distrital  
Municipalidad Distrital de San Martín de Porres  
Av. Alfredo Mendiola N° 179, San Martín de Porres

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MARTÍN DE PORRES	
N° de documento:	<b>33084-17</b>
<b>15 JUN 2017</b>	
Folios: 02-03	Pintha: [Signature]
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DOCUMENTARIA Y ARCHIVO CENTRAL	

**Presente.-**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **QUISPE LEIVA ROSSANA MARILIA**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO DE LA ESCALA DE ACTITUDES DE PREPARACIÓN FRENTE A LOS DESASTRES SOCIONATURALES DE UN DISTRITO DE LIMA NORTE, 2017"**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Dra. Taniht L. Cubas Romero**  
Directora de Escuela  
Profesional de Psicología  
Filial Lima – Campus Lima Norte



TCR/MDP

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.:(+511) 202 4342 Fax.:(+511) 202 4343  
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel.:(+511) 200 9030 Anx.:2510.  
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184  
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel.:(+511) 202 4342 Anx.: 2650.

S. 14.70

## Anexo 9: HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumno: ROSSANA MARILIA QUISPE LEIVA

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **ROSSANA MARILIA QUISPE LEIVA** interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres siconaturales de la Asociación San Diego de Alcalá, 2017**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Escala de Actitud de Preparación frente a los desastres siconaturales**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Rossana Marilia Quispe Leiva

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo Edith Sonia Nicolás de Flores  
con número de DNI: 10381848..... acepto participar en la  
investigación **Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los  
desastres siconaturales de la Asociación San Diego de Alcalá, 2017** de la  
señorita Rossana Marilia Quispe Leiva

Día: 30.10.17

Firma

Presidenta Vaso  
de Lecha

**Anexo 10: ESCALA FINAL**  
**Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales**  
**(EAPDS)**  
**Rossana Marilía Quispe Leiva, 2017**

**Hoja de Respuestas**

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: V M

Ocupación \_\_\_\_\_  
 Grado de Instrucción: \_\_\_\_\_

- 4 = COMPLETAMENTE VERDADERO  
 3 = VERDADERO  
 2 = FALSO  
 1 = COMPLETAMENTE FALSO

N°	ITEMS	1	2	3	4
1	En ocasiones he preguntado sobre preparación de desastres.				
2	Participo de las capacitaciones sobre los planes de acción frente a los desastres.				
3	Señalizo las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.				
4	Sigo paso a paso los protocolos de seguridad establecidos ante situaciones de desastres.				
5	Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.				
6	En algún momento he asistido a alguna charla de primeros auxilios				
7	Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado (a).				
8	Me entreno constantemente para estar preparado frente a los desastres.				
9	Soy quien señalo y protejo las zonas de riesgo en mi casa.				
10	Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.				
11	Participo activamente con mi familia de los planes de emergencia planificados				
12	Mi familia y yo estamos informados y tenemos nuestro sistema de evacuación.				
13	He aprendido sobre la importancia de conocer las zonas de riesgo, evacuación y uso de primeros auxilios.				
14	Señalizo en mi hogar las zonas de evacuación.				
15	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.				

**ESCALA DE ACTITUD DE PREPARACIÓN  
FRENTE A LOS DESASTRES  
SOCIONATURALES**

**Autora: Rossana Marilia Quispe Leiva**

**MANUAL**

Lima, 2017

Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte

## ÌNDICE

Introducción	3
Descripción General	5
Marco teórico	7
Definición del Constructo	12
Factores del constructo	13
Normas de la prueba	15
Baremos Generales	18
Baremos según Factores	18
Justificación Estadísticas	19
Normas Interpretativas	26
Referencias	30
Anexo 1	33

## INTRODUCCIÓN

La ubicación geográfica del Perú lo convierte en un país vulnerable a sufrir fenómenos naturales, los cuales serán respondidos por los habitantes de acuerdo a la gestión de riesgo que se viene implantando y la participación activa que tiene el ciudadano frente a temas referentes a estos.

La Comunidad Andina (CAN) revela que dentro de los países que la componen, (Perú, Colombia, Bolivia y Ecuador) en los últimos años se han presentado una cantidad simbólica de desastres que han originado grandes impactos sociales y económicos, entre los de mayor presencia se encuentran sismos y actividad volcánica (geológicos) y otros con abundante agua (eventos hidrometeorológicos) (CAPRADE, 2009, pp. 6)

En el país ya se ha experimentado los resultados de un déficit de gestión, sólo es cuestión de verificar la cantidad de damnificados, pérdidas económicas, pérdidas materiales y lo que es peor aún pérdidas humanas.

El aprendizaje y el conocimiento sobre desastres siconaturales que se adquiere a través de todo este tiempo, es esencial y forma parte de la concientización a la exposición o vulnerabilidad en la se ve envuelta el ser humano, llevando a preguntarse si ¿verdaderamente es necesario estar preparado para los desastres socio naturales?

Actualmente se viene gestionando por medio del ministerio de educación el programa designado como “Escuelas seguras”, programa focalizado en fortalecer la débil conducta de prevención e impulsar una cultura

consciente sobre temas de gestión de riesgo y ello debido a la realidad geográfica en donde se ubica el Perú. Su adecuado, correcto seguimiento y dedicación podría ocasionar cambios positivos en el interés e importancia del tema en los ciudadanos que posteriormente se verían reflejados en su comportamiento.

Para la creación de la escala se requirió seleccionar a un distrito en el cual se pueda verificar la exposición de vulnerabilidad a sufrir cualquier tipo de desastre; por ello se seleccionó el distrito de San Martín de Porres, quien es reconocido por el Instituto Geológico Minero Metalúrgico del Perú (2015) como una zona vulnerable a sufrir daños causados por el fenómeno del niño debido a la ubicación de quebradas y laderas inestables.

La Escala de Actitud de Preparación frente a Desastres siconaturales pretende ser una herramienta de evaluación para identificar las conductas de preparación que la persona viene desarrollando mediante el interés y la importancia que considera sobre el tema.

Dicha escala fue elaborada tomando como referencia el sistema de gestión de riesgo de SINAGERD, considerándose 6 dimensiones: D1: Información sobre escenarios de riesgo de desastres D6: Información pública y sensibilización, D2 Planeamiento, D5: Monitoreo Alerta temprana, D3 Desarrollo de capacidades para la respuesta D4: Gestión de Recursos para la respuesta.

## I. DESCRIPCIÓN GENERAL

### Ficha técnica

**Nombre:** Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Siconaturales, cuyas iniciales son EAPDS

**Autora:** Rossana Marilia Quispe Leiva

**Año y País:** En el año 2017 en la ciudad de Lima, Perú.

**Aplicación:** Individual y colectiva

**Ámbito de aplicación:** Participantes mayores de 18 años, expuestos a situaciones de niveles medio y alto riesgo a sufrir fenómenos naturales.

**Aspectos que evalúa:** Presenta 15 ítems, dividida en 3 factores, denominados en: Factor 1: Gestión de la información y comunicaciones, compuesta por indicadores: Información sobre escenarios de riesgo (con indicadores; Investigación, relevancia del tema) e Información pública y sensibilización (indicador: Difusión por medios de Comunicación). Factor 2: Planificación de contingencia, compuesta por dos indicadores: Planeamiento (indicador: Actualización) y Gestión de Recursos para la respuesta (indicadores: responsabilidad, cooperación). Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad, cuyos indicadores son: Desarrollo de capacidades para la respuesta (indicadores: entrenamiento, fomentación y participación) y Monitoreo y Alerta temprana (indicador: organización).

**Tipo de calificación:** La prueba tiene 4 opciones de respuesta tipo Likert desde 1 que es igual a completamente falso hasta 4 que es igual a Completamente verdadero y viceversa si así fuera el caso con respecto

al enunciado.

**Interpretación de puntaje:** De tipo descriptivo “ALTO” “MEDIO” Y “BAJO”

**Duración:** 20 min como tiempo máximo.

**Material:** Manual y ejemplar auto corregible.

**Finalidad:** Medir las actitudes de preparación que tienen los participantes frente a los desastres siconaturales.

## 1.1. MARCO TEÓRICO

### 1.1.1. Definición de Desastre

Villalva considera los desastres no naturales y trata de explicarlo de la siguiente forma: Los sucesos serán recocidos como naturales cuando sean eventos sísmicos o hidrológicos etc., las cuales se encuentran relacionadas con los gases generados por el cambio climático. El desastre en cambio viene a ser la consecuencia de las actividades producidas por las de vulnerabilidad en la que se encuentra la población afectada (2013, p. 5).

Agrega que el riesgo aumenta o minimiza la capacidad institucional, grupal e individual de enfrentar la situación adversa. Para una mejor comprensión se plasmará lo siguiente:

Riesgo: Amenaza \* Vulnerabilidad\* Exposición  
“capacidad” (organización comunitaria)

Para Chaparro y Renard Los desastres son situaciones transitorias o permanentes que ocasionan destrucciones significativas en el ecosistema. Para que se ocasione un desastre, es necesaria la presencia de predisposición a desencadenarse reacciones peligrosas (una amenaza). Agrega que el termino desastre natural no es el correcto para comprender el fenómeno pues no llega a humanizar a la comunidad e incentivar a los actores en el involucramiento eficaz de una gestión de riesgo. (2005, pp. 9 -11).

Maskrey considera dos tipos de teoría sobre los desastres. El primero en donde refiere que los fenómenos naturales son los que ocasionan desastres y que por ser peligrosos, es inevitable medir las consecuencias que se podrían ocasionar. Por otro lado menciona la segunda teoría enfocada en la vulnerabilidad y sus componentes socioeconómicas y políticas, en donde la vulnerabilidad es la que determina el carácter y consecuencias de un desastre (1989, p. 20).

El país está expuesto a diferentes fenómenos naturales debido a la ubicación geográfica en la que se encuentra, a ello se suma comportamientos de los habitantes que incrementan esta exposición y convierte estos comportamientos en situaciones vulnerables.

Para Medina y Romero (1992) considera que las condiciones de vulnerabilidad son las siguientes: una vivienda o localización insegura, incapacidad socioeconómica para hacer frente a las pérdidas, carencia de métodos que brinden soporte social y la falta de conocimiento en la ocurrencia de peligros.

Así misma manifiesta que la economía influye en la vulnerabilidad de forma siguiente: en el proceso de urbanización así como los cambios demográficos existentes, deterioro del medio ambiente y ecología, es decir los recursos limitados dificultan la capacidad de respuesta a un riesgo.

Para Fernández y Rodríguez (1996) consideran que aparte de saber o conocer sobre la realidad en la que nos enfrentamos con referencia a los

fenómenos naturales, es importante saber las causas que los generan con mayor intensidad a diferencia de años anteriores.

Como para toda conducta que se desea realizar, parte de la percepción que se tiene frente a ella.

### **1.2.1 Teorías de la percepción del riesgo**

#### **1.2.2.1 Teoría de la Homeostasis del riesgo según Gerald Wilde**

Tabasso en el 2000 desarrolla la teoría de Wilde (1988), el cual se focaliza en el comportamiento del individuo en situaciones de riesgo, refiriéndose que la seguridad es intrínseca a la persona y dependerá de cada individuo y la visión que tiene sobre el riesgo, cabe recalcar que el ambiente, las herramientas, materiales y todo aquello que pueda ser parte de una seguridad no dejan de ser importantes con referencia a la participación que tienen al tema de seguridad. Wilde menciona que para guiar acciones de remediación es necesario una teoría que filtre la experiencia de forma precisa y concisa para buscar su comprensión.

Las personas enfrentadas a un riesgo desarrollan una conducta a consecuencia de un procedimiento subjetivo determinada en dos fases:

- Se denomina riesgo percibido, lo cual consiste en el análisis, evaluación de los factores involucrados en el peligro, atribuyéndole un juicio que puede ser consciente o inconsciente, por lo que puede ser minimizado o maximizado.

- La segunda fase se denomina riesgo aceptado o deseado, en donde el individuo analiza el pro y los contras de asumir consecuencias que traería decisiones anteriores.
- En cualquier actividad desarrollada por el individuo, llega a ser previamente evaluada en la magnitud del riesgo en la que se sienta involucrado y la exposición en la que considera encontrarse; de esta manera trata de disminuir las diferencias entre las dos magnitudes al menor número. La explicación que le da Wilde a este comportamiento es simplificado en la palabra Homeostasis, un proceso de autorregulación a través de un control activado por la retroalimentación, ocasionando un ciclo cerrado de movimiento; para una mejor comprensión se hará la siguiente analogía: el nivel de riesgo aceptado será igual al regulador de seguridad, cuanto menor sea el límite de seguridad, mayor actividad de riesgo, ocasionando exposición a riesgos constantes.

### **1.2.2.2 Teoría explicativa de la concepción del riesgo según Perry y Montiel**

- Las respuestas frente a los desastres, comúnmente fue basada bajo la definición de riesgo. La definición de riesgo a pesar de su utilización en las diferentes explicaciones relacionadas en el tema, no ha llegado a ser definida desde un punto crítico o desde un análisis de perspectivas multidimensional. Lindell y Perry (1992) manifiestan que el

riesgo está enfocado al estado de percepción mental y cognitivo que se forma a través de las conductas de las personas, organizaciones y sociedad en general; un ejemplo de ello son las alertas de evacuaciones por motivos de peligro, las cuales serán respondidas dependiendo de la percepción de peligro que cada persona tiene sobre ella (Perry y Montiel, 1996, p. 71).

Erikson (1976) y Mileti (1974) manifiestan que el riesgo viene hacer el estado de percepción mental de una persona ante una amenaza; la perceptiva evita el análisis del riesgo desde el punto de la probabilidad que suceda el evento y de sus efectos. Por ello el riesgo es concebido por medio de las consecuencias que ella ocasiona en la vida de las personas. Wallace (1956) mencionaba que las personas temen a los desastres naturales por la extensión que poseen para cortar instantáneamente el ciclo normal de vida (Perry y Montiel, 1996, p.72).

### **1.2.2.3 Instrumentos de medición y evaluación**

Los instrumentos hallados no miden precisamente el constructo del instrumento, sin embargo brindan datos importantes sobre las características sociodemográficas de los participantes, así como el proceso de validez y confiabilidad de las pruebas.

Salvador, Ortega y Rivera (2016) realizaron el estudio titulado: “Validez y Confiabilidad de la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave en la ciudad de México”, escala que permitió medir la percepción del riesgo de deslave en habitantes de asentamientos urbanos vulnerables de riesgo geológico. La escala contaba con 9 reactivos y 5 opciones de respuesta,

aplicada a 217 habitantes de 18 a 86 años de edad. Escala final constituida por 6 reactivos organizada en dos factores, el factor 1, denominado «pérdida estimada», el factor 2, factor que mide la probabilidad de ocurrencia de un derrumbe denominado «probabilidad de daño». Se llega a concluir que la Escala de Percepción de Riesgo de Desleve proporciona información relevante en la ciudad de México.

Vicuña (1998), realizó especialmente para una investigación la escala titulada “Escala de Disposiciones Psicológicas ante los diferentes tipos de afronte a Estados de Emergencia de Origen Natural y Social”, teniendo como participantes a 776 sujetos de distintas edades, oficios, escalas con 18 situaciones estructuradas, divididas en dos dimensiones, la primera con 11 situaciones enfocada a una emergencia natural en un lugar determinado y la segunda con 8 situaciones enfocadas a emergencias de tipo social. Se concluyó que la escala creada era útil para la investigación que fue creada.

### **1.3 DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO**

#### **1.3.1. Definición Conceptual**

Predisposiciones para llevar a cabo acciones de alerta temprana, gestión de recursos, información, planeamiento y junto al desarrollo de capacidades que ayuden a la población anticiparse y conseguir responder de forma eficiente y eficaz, en casos de desastre o peligro inminente. (SINAGERD, 2011, pp 37 – 38).

#### **1.3.2. Definición Operacional**

Acciones favorables que ayuden a responder de manera adecuada a los desastres siconaturales.

### **1.4. FACTORES DEL CONSTRUCTO**

#### **1.4.1. Elementos del constructo**

Entre los elementos que componen la escala de actitud de preparación frente a los desastres siconaturales son:

Factor 1: Gestión de la información y comunicaciones

Información sobre escenarios de riesgo de desastres: Consiste en desarrollar el proceso de recopilación de información actual sobre los riesgos, así como información estadística de daños producidos por emergencias pasadas, con el objetivo de actuar adecuadamente.

Información pública y sensibilización: Desarrollo de medios de comunicación y difusión, buscando brindar conocimientos sobre riesgos existentes y medidas adecuadas para una respuesta óptima.

Factor 2: Planificación de contingencia

Planeamiento: Formular y actualizar permanentemente en concordancia de entidades de gestión de riesgos en desastres, con el fin de tener una mejor preparación, respuesta y la rehabilitación.

Monitoreo y Alerta temprana: Consiste en recibir información, canalizar y realizar acciones organizadas en base a sistemas de vigilancia y monitoreo de peligros, estableciendo acciones autónomas y resilientes.

Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad

Desarrollo de capacidades para la respuesta: Promover el desarrollo y fortalecimiento de capacidades humanas, organizacionales, técnicas y de investigación, así como el equipamiento para una respuesta eficaz en situaciones de emergencia y desastre.

Gestión de Recursos para la respuesta: Fortalecer recursos como: infraestructura, ayudas humanitaria, etc. obtenidas mediante movilizaciones y cooperación de la población.

#### **1.4. Reactivos de la Prueba Psicológica**

Esta escala consta de 15 ítems distribuidos en 3 factores y cada factor tiene 2 indicadores:

**Factor 1: Gestión de la información y comunicaciones  
Información sobre escenarios de riesgo de desastres /  
Información pública y sensibilización (6 ítems)**

**Factor 2: Planificación de contingencia**

**Planeamiento /Monitoreo y Alerta temprana (6 ítems)**

**Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad  
Desarrollo de capacidades para la respuesta / Gestión de Recursos  
para la respuesta (3 ítems).**

## **II. NORMAS DE LA PRUEBA**

### **2.1. Instrucciones para su administración**

Para la administración de la prueba, el examinador puede mencionar las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma cómo ha de responderse a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuesta con las que cuentan y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más verás, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

## 2.2. Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarios para responder de manera adecuada a cada uno de los enunciados. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo piensa, siente y cree respecto de las actitudes de preparación frente a los desastres siconaturales.

Factores	ÍTEMS
Factor 1	5,1,10,24,27 y 14
Factor 2	6,2,7,12,20 y 22
Factor 3	28,25,23

## 2.3. Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todas los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican polítómicamente del 1 al 4. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada factor. Al obtener los puntajes respectivos por factor, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el Baremo general y por factor, para conocer de

esta forma el nivel de preparación con la que cuenta el participante.

## 2.4. Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala son puntuados del 1 al 4; es decir, conductas que realizan los participantes que van desde “Totalmente falso para mí, hasta totalmente verdadero para mí” correspondientemente, siendo los puntajes más altos, los que van a permitir identificar el nivel de preparación que tiene cada participante frente a desastres siconaturales.

Para ubicar los niveles de preparación, se ha utilizado como normas de puntuación, los cuartiles que se dividen en 3. Al respecto, no se han de computar las pruebas que estén incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta por ítem. Los puntajes varían de acuerdo a los factores que evalúan el constructo.

## BAREMO GENERAL DEL NIVEL DE PREPARACIÓN

Los baremos se distribuyen en dos tablas, puesto que se observaron diferencias según el sexo de los participantes. Los factores planificación de contingencia y análisis de la capacidad y

desarrollo muestran baremos iguales

**Baremos según los factores 2 y 3**

Nivel	F2: Planificación de contingencia	F3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad
Bajo	[5-7]	[5- 7]
Medio	[8]	[8]
Alto	[9- 10]	[9- 10]

Baremos de los valores según el sexo Femenino para hallar el valor general y el factor de Gestión y comunicación.

Nivel	Actitud de Preparación frente a los D.S	F1: Gestión de Información y comunicación
Bajo	[21-26]	[8- 12]
Medio	[27-32]	[13-16]
Alto	[33- 40]	[17- 20]

Baremos según el sexo Masculino para hallar el valor general y el factor de Gestión y comunicación

Nivel	Actitud de Preparación frente a los D.S	F1: Gestión de Información y comunicación
Bajo	[21-25]	[8- 12]
Medio	[26-31]	[13-16]
Alto	[32- 38]	[17- 19]

<b>NIVELES</b>	
<b>Bajo</b>	1 - 33
<b>Medio</b>	34 - 66
<b>Alto</b>	67-99

## **II. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA**

### **3.1. Análisis de Ítems por Jueces**

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Educativa y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba en mención. Asimismo, se les hizo entrega de una Hoja de Datos para cada juez (nombres y apellidos, grado académico, DNI y colegiatura) del marco teórico del constructo, de una Cartilla de Instrucciones

Una vez obtenidos los resultados de validación por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada reactivo para cada juez.

### **3.3. Validez de constructo**

El análisis de validez de constructo se dio por medio de la correlación ítems – test Nunnally y Bernstein (1995) refieren que la validez de constructo determina el grado de correlación entre los ítems y el constructo, es decir que las variables observables tienden a medir lo mismo o muchas cosas diferentes por medio de una investigación

Generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los reactivos para evaluar la Claridad, relevancia y pertenencia de los mismos, como también brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones.

### **3.2. Validez**

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se utilizó la prueba de V. AIKEN, en donde se eliminaron ítems que obtuvieron valores menores del 0.80.

### **3.4. Confiabilidad**

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna, utilizando para ello, el coeficiente de Alfa de Cronbach. Del análisis realizado, se encontró que existe una confiabilidad de 86% con 15 ítems

Tabla 2

*Confiabilidad general por consistencia interna*

<b>GENERAL</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.888	15

En la tabla 2 se muestra que la confiabilidad hallada es aceptable, siendo .888 con 15 elementos.

Tabla 3:

*Confiabilidad según factores*

Factores	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Factor 1: Gestión de la información y comunicaciones	0.85	6
Factor 2: Planificación de contingencia	0.70	6
Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad	0.65	3

En la tabla 3 se muestra la confiabilidad existente de cada factor que compone la escala, siendo 0.65 la confiabilidad menor, sin embargo Nunnally considera que para estudios con niveles exploratorios son suficientes una confiabilidad de 0.5 y 0.6.

### **Confiabilidad por método de dos mitades**

Para realizar la confiabilidad por el método de dos mitades es necesario realizar la prueba de Levene para hallar la igualdad de varianzas, con el fin de corroborar el tipo de método a utilizar para hallar la confiabilidad a través de dos mitades.

Tabla 4

*Prueba de Levene*

Prueba de Levene de igualdad de varianzas			
		F	Sig.
TOTAL	Se asumen varianzas iguales	2.655	.104

En la tabla 4 se puede observar que la varianza es igual, por ello se considera utilizar el método Sperman - Brown pues la varianza es par.

Tabla 5

*Confiabilidad por separaciones de mitades*

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Dos mitades de Spermán - Brown	.827

En la tabla 5 se puede observar que la prueba obtiene un nivel de confiabilidad buena, obteniendo un puntaje de .827.

### **III. NORMAS INTERPRETATIVAS**

#### **4.1. Interpretación de las Puntuaciones**

##### **Nivel Alto de Preparación**

Da mención a persona que suele interesarse por información general de gestión de riesgo, busca transmitir mediante cualquier medio disponible información que busque la sensibilización del tema, Tiene en mente planes de acción frente a situaciones de riesgo, manteniendo habilidades que lo ayuden a estar alerta ante alguna emergencia, a sí mismo suele monitorear cada proceso de planificación buscando la eficiencia de todo el proceso. Suele buscar capacitaciones y o entrenamientos para fortalecer las habilidades,

conoce y tiene presente los recursos que se necesita en situaciones de desastre, gestionando oportunamente los déficit.

##### **Nivel medio de Preparación**

Da mención a personas que les interesa de temas de gestión de riesgo, conoce o se informa esporádicamente de temas a fines, sin embargo no son de su prioridad, suelen ser circunstanciales, más si recientemente ha sucedido alguna situación similar. Sabe y participa de planes de emergencia, llega a ser influencia en otros, pero sus participación varían según a factores externos (estado de ánimo, situación económica, etc.). Llega asistir a actividades que le brinden mayores conocimientos, sin embargo puede variar en la frecuencia, sabe de algunos de los recursos indispensables que se necesita en situaciones de riesgo.

##### **Nivel Bajo de Preparación**

Da mención a personas que no le llega interesar temas referentes, suelen interesarse temas que le son más cómodos e interesantes por el momento, suele desconocer de asuntos de gestión de riesgo, Considera que la preparación es innecesaria debido a la errada percepción que mantiene del riesgo. No mantiene un plan de acción, conoce superficialmente sobre qué hacer en situaciones de desastre y sobre lo que necesita para ellas.

### **Interpretación de puntuaciones según Factores:**

#### **Factor 1: Gestión de información y comunicaciones**

Nivel Alto: Persona que se mantiene informada y busca informar a otros sobre temas afines a gestión de riesgo, se actualiza por los diferentes medios para saber y conocer más del tema. Utiliza medios de comunicación para difundir y sensibilizar a otras personas. Participa solidariamente en actividades que ayudan a las personas afectadas (en el caso de que alguno haya sucedido).

Nivel Medio: Persona que está informada sabe de los riesgos, sin embargo no es de prioridad transmitir información de temas similares.

Nivel Bajo: Persona que no tiene el interés de informarse de temas afines, suele pensar en situaciones momentáneas, según considere su prioridad. No es importante informar a otros pues considera que las situaciones de fenómenos naturales pasar porque tienen que pasar.

#### **Factor 2: Planificación de contingencia**

Nivel alto: Persona que tiene planificados comportamientos que han sido adquiridos por medio de la experiencia y simulación, se encuentra alerta de los procesos para buscar la eficacia de las acciones ante una situación de desastre. Conoce sus funciones como participante y difunde responsabilidades.

Nivel Medio: Persona que conoce de los planes y el procedimiento a seguir en situaciones de riesgo, participa esporádicamente. No asume responsabilidades de ser quien verifique o constata cada proceso, sin

embargo si tiene la oportunidad de dirigir lo efectúa.

Nivel Bajo: Persona que prefiere no planificar en el momento pues considera que en las situaciones del momento una persona se olvida de que hacer, se llega a dominar por la desesperación. No participa de las simulaciones, simulacros los considera pérdida de tiempo.

#### **Factor 3: Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad**

Nivel Alto: Persona que le interesa y considera importante recibir conocimientos como primeros auxilios, sistema de evacuación, etc. Es consciente de la vulnerabilidad en la que se encuentra expuesta y por ello lo considera requerir de recursos y capacidades necesarias que lo ayude a saber cómo actuar ante una emergencia.

Nivel Medio: Persona que en alguna oportunidad llegó asistir a capacitaciones de temas a fines a gestión de riesgo, Sabe de los recursos necesarios que requiere ante una emergencia.

Nivel Bajo: Persona que considera no ser relevante llevar capacitaciones, que lo ayuden a mejorar su preparación, no sabe de los recursos primarios con los que debe contar ante una emergencia.

#### IV. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alliance Development Works, *Worldriskreport*, (2012). Recuperado de: [wrr\\_2012\\_en\\_online.pdf](#)

Chaparro, E. & Renard, M. (2005). *Elementos conceptuales para la prevención y reducción de daños*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

Escurra, L. (1988), Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. Recuperado de: <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/download/4555/4534>

Katz H. (2006) *Multivariable Analysis Omega*. 6 (1)

Lavell, A. & Franco, E. (1996), *Estado, sociedad y gestión de los desastres en América Latina*. Lima, Perú: FLACSO.

Maskrey, A., (1989). *DESASTRES NATURALES, Estudios de vulnerabilidad y mitigación*. Lima, Perú: Tecnología Intermedia.

Naciones Unidas, (2008), *Preparación ante los desastres para una respuesta eficaz*. Recuperado de: [http://www.unisdr.org/files/2909\\_OCHADisasterpreparednesseffectiveresponseSPA.pdf](http://www.unisdr.org/files/2909_OCHADisasterpreparednesseffectiveresponseSPA.pdf)

Nunnally, J. & Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica* (3ª ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Latinamericana.

Perry, R & Montiel, M. 1992, *Conceptualizando riesgos para desastres*

sociales. *Revista semestral de la Red de estudios Sociales en prevención de desastres en América Latina*, 6(4) pp. 71-73.

Ruiz, C. (2002). *Confiabilidad*. Recuperado de: <http://200.11.208.195/blogRedDocente/alexisduran/wpcontent/uploads/2015/11/CONFIABILIDAD.pdf>

Salvador, O., Ortega, P., & Rivera, S. (2016). *Validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave en la Ciudad de México*. *Sciencedirect*. 7(1), 2618-2626

VILLALBA, C., (2012). *APUNTES SOBRE DESASTRES SOCIONATURALES*. Una concepción comprensiva de la vulnerabilidad de nuestra gente. [www.gestionderiesgos.gob.ec/wp](http://www.gestionderiesgos.gob.ec/wp)

## **Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales (EAPDS)**

**Rossana Marilia Quispe Leiva**

### **INSTRUCCIONES**

- Por favor, lea detenidamente estas instrucciones antes de responder a cada una de las preguntas consiguientes.
- La presente escala contiene una serie de frases, las cuales van a permitir conocer las actitudes de preparación que tiene frente a los desastres socionaturales.
- Lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo usted piensa, siente y cree respecto de las actitudes y comportamientos de sus padres frente a su crianza. Marque con un aspa (X) en el cuadro del número que usted considera es el más conveniente según su caso. Las alternativas de respuesta son:

4 = COMPLETAMENTE VERDADERO

3 = VERDADERO

2 = FALSO

1 = COMPLETAMENTE FALSO

Por ejemplo, si la frase fuera “

Trate de responder exacta, sincera y francamente. Recuerde que no hay respuestas “buenas” ni “malas”, o “correctas” e “incorrectas”.

- Si se equivoca o quiere cambiar alguna respuesta, borre primero la respuesta que desea cambiar y luego trace un aspa (X) en la nueva respuesta.
- No hay límite de tiempo para contestar todas las preguntas, pero lo mejor es hacerlo con rapidez sin meditar mucho sus respuestas.

**POR FAVOR, NO VOLTEE LA PÁGINA HASTA QUE SE LE INDIQUE**

**Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socionaturales  
(EAPDS)**

**Rossana Marilia Quispe Leiva**

**Hoja de Respuestas**

Ocupación _____ Grado de Instrucción: _____	Edad: _____ Sexo: V M
4 =	

COMPLETAMENTE VERDADERO

3 = VERDADERO

2 = FALSO

1 = COMPLETAMENTE FALSO

N°	ITEMS	1	2	3	4
1	En ocasiones he preguntado sobre preparación de desastres.				
2	Participo de las capacitaciones sobre los planes de acción frente a los desastres.				
3	Señalizo las zonas seguras y planifico como llegar a ellas.				
4	Sigo paso a paso los protocolos de seguridad establecidos ante situaciones de desastres.				
5	Conozco los planes de emergencia en situaciones de desastres de mi localidad o país.				
6	En algún momento he asistido a alguna charla de primeros auxilios				
7	Tener presente las consecuencias del último desastre de mi localidad o país me ayuda estar preparado (a).				
8	Me entreno constantemente para estar preparado frente a los desastres.				
9	Soy quien señalo y protejo las zonas de riesgo en mi casa.				
10	Puedo saber de qué me hablan cuando escucho de las palabras: Vulnerabilidad, peligro y amenaza.				
11	Participo activamente con mi familia de los planes de emergencia planificados				
12	Mi familia y yo estamos informados y tenemos nuestro sistema de evacuación.				
13	He aprendido sobre la importancia de conocer las zonas de riesgo, evacuación y uso de primeros auxilios.				
14	Señalizo en mi hogar las zonas de evacuación.				
15	Soy de los que publica en las redes sociales noticias de desastres.				

## Anexo 12: MATRIZ DE CONSISTENCIA

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	FACTORES	INDICADORES	ÍTEMES
ACTITUD DE PREPARACIÓN FRENTE A LOS DESASTRES NATURALES	Predisposiciones para llevar a cabo acciones de alerta temprana, gestión de recursos, información, planeamiento y junto al desarrollo de capacidades que ayuden a la población anticiparse y conseguir responder de forma eficiente y eficaz, en casos de desastre o peligro inminente. (SINAGERD, 2011, pp 37 – 38)	Acciones favorables que ayuden a responder de manera adecuada a los desastres sacionatules.	Gestión de la información y comunicaciones	<b>1. Información sobre escenarios de riesgo de desastres 2. Información pública y sensibilización.</b>	5, 1, 10 ,24, 27 y 14
			Planificación de contingencia	<b>3. Planeamiento y Monitoreo 4. Alerta temprana.</b>	6, 2, 7, 12 , 20, 22
			Análisis de la capacidad y desarrollo de la capacidad	<b>5. Desarrollo de capacidades para la respuesta 6. Gestión de Recursos para la respuesta.</b>	28 ,25, 23



**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD  
DE TESIS**

Código : F06-PP-PR-02.02  
Versión : 07  
Fecha : 31-03-2017  
Página : 1 de 14

Yo, Fernando Joel Rosario Quiroz, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo Lima, revisor (a) de la tesis titulada

"Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres siconaturales", del estudiante QUISPE LEIVA, Rossana Marilía, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 8 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 12 de febrero de 2018

  
Fernando Joel Rosario Quiroz  
PSICÓLOGO  
C.Ps.P. 29121  
Firma

Fernando Joel Rosario Quiroz

DNI: 32990613

# FACULTAD DE HUMANIDADES

## ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres  
socionaturales de la Asociación San Diego de Alcalá, 2017”

### TESIS PARA OBTENER EL TITULO PRFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

QUISPE LEIVA Rossana Marilia

ASESOR:

#### Resumen de coincidencias

8 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

#### Coincidencias

1	pt.scribd.com Fuente de Internet	1 %
2	Octavio Salvador-Ginez.. Publicación	1 %
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1 %
4	Entregado a Universida.. Trabajo del estudiante	1 %
5	www.scielo.org.mx Fuente de Internet	<1 %
6	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
7	Entregado a Universida.. Trabajo del estudiante	<1 %
8	webpages.ufi.es Fuente de Internet	<1 %

**Anexo 14: Autorización de Publicación**

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE          TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL          UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02
		Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 2

Yo Rossana Marilia Quispe Leiva, identificado con DNI N° 70104317, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Diseño de la escala de Actitud de Preparación frente a los Desastres Socionaturales en la Asociación San Diego de Alcalá en el Distrito de San Martín de Porres, 2017"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

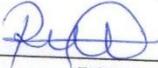
.....

.....

.....

.....

.....

  
 FIRMA

DNI: 70104317

FECHA: 02 de Marzo del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

..... QUISPE LEIVA ROSSANA MARILIA .....  
D.N.I. : ..... 70104317 .....  
Domicilio : ..... Mz.H Cotr 18 Urb. San Juan de Salinos 1 ETAPA S.M.P .....  
Teléfono : Fijo : ..... 64.71.408 ..... Móvil : ..... 953289229 .....  
E-mail : ..... r.quispe1011@gmail.com .....  
.....

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : ..... HUMANIDADES .....  
Escuela : ..... PSICOLOGIA .....  
Carrera : ..... PSICOLOGIA .....  
Título : .....  
.....

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : .....  
Mención : .....  
.....

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

..... QUISPE LEIVA ROSSANA MARILIA .....  
.....  
.....

Título de la tesis:

..... "DISEÑO DE LA ESCALA DE ACTIVO DE PREPARACIÓN FRENTE A .....  
..... LOS DESASTRES SOCIONATURALES DE LA ASOCIACIÓN SAN .....  
..... DIEGO DE ALCALA EN EL DISTRITO DE SAN MARTIN .....  
..... DE PORRES, 2017" .....  
.....

Año de publicación : ..... 2017 .....  
.....

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : .....  .....  
.....

Fecha : ..... 24/10/2018 .....  
.....



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

QUISPE LEIVA, Rossana Marilia

INFORME TÍTULADO:

“Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres siconaturales de la Asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San Martín de Porres, 2017”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 09/03/2018

NOTA O MENCIÓN: 15

  
ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL  
DNI 32990613

