



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL N°  
08 de Cañete, 2017

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela

**ASESOR:**

Dr. Edwin Alberto Martínez López

**SECCIÓN**

Ciencias Empresariales

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Planificación y Control Financiero

LIMA – PERÚ  
2017

**Página del Jurado**

---

Dra. Luzmila Lourdes Garro Aburto  
Presidente

---

Dr. Noel Ascal Zapata  
Secretario

---

Dr. Edwin Alberto Martínez López  
Vocal

### **Dedicatoria**

A mis padres Heriberto y Margarita quienes con su gran esfuerzo, lucha y sacrificios consiguieron darme todo lo que necesito como amor, valores, educación y más.

A mi hijo Vladimir Juan Francisco y Rosmery su madre ejemplar, quienes son mi inspiración.

### **Agradecimiento**

A la Universidad César Vallejo por brindarme el beneficio de estudiar y consolidar mi formación profesional.

Asimismo, también a sus docentes como al Dr. Edwin Alberto Martínez López por guiarme con sus recomendaciones y su valiosa orientación en la culminación de este trabajo.

## Declaratoria de Autenticidad

Yo, Vladimir Hilario Quispe Orihuela estudiante de la Maestría en Gestión Pública de la escuela de postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 41573618; con la tesis titulada gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL 08 de Cañete, 2017.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por lo tanto los resultados que se presenta en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de la información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de dicha acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la universidad César Vallejo.

Lima, 21 de noviembre del 2017

---

Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela  
DNI N° 41573618

## Presentación

Señores miembros del Jurado:

Se pone a su consideración el presente trabajo de investigación titulado “Gestión por resultados y calidad del gasto en la UGEL 08. Cañete, 2017”

En la presente investigación se ha realizado una correlación de resultados hallados en torno al desarrollo del enfoque de gestión por resultados y calidad del gasto que perciben los directores de las instituciones educativas públicas, que comprenden el ámbito de la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete.

Debemos expresar que, si se procede a desarrollar adecuadamente el enfoque de gestión por resultados a través del planeamiento por resultados, el presupuesto por resultados, la gestión financiera y adquisiciones, gestión de proyectos y seguimiento y evaluación, deberían tener efectos positivos directos en la calidad del gasto. Asimismo, para lograr mejorar la calidad del gasto debemos propiciar la eficacia, la eficiencia, la relevancia, la pertinencia, la transparencia y la sostenibilidad en el uso de los recursos presupuestales que el estado asigna a las entidades u organismos públicos para atender los bienes y servicios públicos orientados a alcanzar los resultados que la población demanda. Por tal motivo, se ha analizado la correlación entre estas dos variables.

La investigación está dividida en ocho capítulos: En el Capítulo I: Introducción; Capítulo II: Marco metodológico; Capítulo III: Resultados; Capítulo IV: Discusión; Capítulo V: Conclusiones; Capítulo VI: Recomendaciones; Capítulo VII: Referencias bibliográficas y Capítulo VIII: Anexos.

Señores miembros del Jurado espero que la presente investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

El autor

## Índice

	Pág.
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de Autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de Tablas	ix
Índice de Figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
<b>I. Introducción</b>	<b>14</b>
1.1 Antecedentes	15
1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística	20
1.3 Justificación	34
1.4 Problema	36
1.5 Hipótesis	40
1.6 Objetivos	41
<b>II. Marco metodológico</b>	<b>42</b>
2.1 Variables	43
2.2 Operacionalización de variables	44
2.3 Metodología	45
2.4 Tipos de estudio	47
2.5 Diseño	48
2.6 Población, muestra y muestreo	49
2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	51
2.8 Métodos de análisis de datos	57
2.9 Aspectos éticos	58
<b>III. Resultados</b>	<b>59</b>
<b>IV. Discusión</b>	<b>77</b>
<b>V. Conclusiones</b>	<b>83</b>
<b>VI. Recomendaciones</b>	<b>86</b>
<b>VIII. Referencias</b>	<b>89</b>

	Pág.
<b>Anexos</b>	
Anexo 1. Artículo científico	94
Anexo 2. Matriz de consistencia	103
Anexo 3. Consentimiento por la institución	105
Anexo 4. Matriz de datos	107
Anexo 5. Instrumento	115
Anexo 6. Formato de validación	120
Anexo 7. Impresión de resultados SPSS	123

## Índice de Tablas

		Pág.
Tabla 1	Presupuesto por categoría presupuestal ejecutado por la UGEL 08 de Cañete. Periodo 2012-2016	37
Tabla 2	Operacionalización de la variable gestión por resultados	44
Tabla 3	Operacionalización de la variable calidad del gasto	45
Tabla 4	Composición de la población de estudio	49
Tabla 5	Validez de contenido por juicio de expertos	55
Tabla 6	Criterios de evaluación por Expertos	56
Tabla 7	Escala de valores de Alfa de Cronbach	56
Tabla 8	Estadísticos de fiabilidad	57
Tabla 9	Valores y grado de relación para el coeficiente de correlación	58
Tabla 10	Distribución de frecuencias de la variable gestión por resultados	60
Tabla 11	Distribución de frecuencias de la variable gestión por resultados según sus dimensiones	61
Tabla 12	Frecuencia de la variable calidad del gasto según niveles	62
Tabla 13	Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto según dimensiones	63
Tabla 14	Distribución de frecuencias entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto según directores de I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.	65
Tabla 15	Distribución de frecuencias entre la dimensión planificación por resultados y la calidad del gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.	66
Tabla 16	Distribución de frecuencias entre la dimensión presupuesto por resultados y la calidad del gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.	67

	Pág.	
Tabla 17	Distribución de frecuencias entre la dimensión Gestión Financiera y adquisiciones y la Calidad del Gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete	68
Tabla 18	Distribución de frecuencias entre la dimensión gestión de proyectos y la variable calidad del gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete	69
Tabla 19	Distribución de frecuencias entre la dimensión Seguimiento y evaluación y la variable Calidad del Gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete	70
Tabla 20	Coeficiente de correlación se Spearman entre las variables Gestión por Resultados y Calidad del Gasto	71
Tabla 21	Coeficiente de correlación entre la dimensión planificación por resultados y la variable calidad del gasto	72
Tabla 22	Coeficiente de correlación entre la dimensión Presupuesto por Resultados y la variable Calidad del Gasto	73
Tabla 23	Coeficiente de correlación entre la dimensión Gestión Financiera y Adquisiciones y la variable Calidad del Gasto	74
Tabla 24	Coeficiente de correlación entre la dimensión Gestión de Proyectos y la variable Calidad del Gasto	75
Tabla 25	Coeficiente de correlación entre la dimensión Seguimiento y Evaluación y la variable Calidad del Gasto	76

## Índice de Figuras

		Pág.
Figura 1.	Dimensiones del desempeño en la gestión por resultados	22
Figura 2.	Dimensiones de gestión por resultados	25
Figura 3.	Elementos de la planificación orientada a resultados	26
Figura 4.	Presupuesto tradicional y presupuesto por resultados	27
Figura 5.	Presupuesto ejecutado por la UGEL 08 Cañete, 2012-2016	38
Figura 6.	Distribución porcentual del presupuesto ejecutado por UGEL 08 Cañete, por categoría presupuestal, periodo 2012-2016.	38
Figura 7.	Diseño de la investigación	48
Figura 8.	Cálculo del tamaño de muestra finita	50
Figura 9.	Niveles de la variable Gestión por resultados	60
Figura 10.	Niveles de Gestión por Resultados por dimensiones	61
Figura 11.	Niveles de la variable Calidad del Gasto	62
Figura 12.	Niveles Calidad del Gasto por dimensiones	63
Figura 13.	Niveles entre la variable gestión por resultados y calidad del gasto, según los directores de las instituciones educativas públicas	65
Figura 14.	Niveles entre la dimensión planificación por resultados y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.	66
Figura 15.	Niveles entre la dimensión presupuesto por resultados y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.	67
Figura 16.	Niveles entre la dimensión gestión financiera y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.	68
Figura 17.	Niveles entre la dimensión gestión de proyectos y la calidad del gasto en las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.	69
Figura 18.	Niveles entre la dimensión seguimiento y evaluación de proyectos y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.	70

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

La investigación tiene un enfoque cuantitativo, de tipo básica correlacional, con diseño no experimental de corte transversal correlacional. La muestra estuvo conformada por 164 directores de instituciones educativas públicos de jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017, siendo el muestreo no probabilístico por conveniencia. Se aplicó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario tipo escala de Likert para ambas variables. La validez se determinó a través de juicio de expertos y la confiabilidad se determinó a través del alfa de Cronbach. Para el análisis de los datos recolectados se utilizó el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 23 y el Excel versión 2013.

En la investigación se ha obtenido el Rho de Spearman  $r = 0.751$  y  $p < 0.05$ , lo cual determina que existe una alta correlación positiva entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, 2017.

**Palabras clave:** Gestión por resultados, calidad del gasto educativo y unidad de gestión educativa local.

## Abstract

The present research work had as general objective to determine the relationship between the variable management by results and the quality of the expenditure in the Local Educational Management Unit No. 08 - Cañete, 2017.

The research has a quantitative approach, of basic correlational type, with non - experimental design of correlational cross-section. The sample was formed for 164 principals of public educational institutions under the jurisdiction of the Educational Management Unit No. 08 - Cañete, 2017, being non-probabilistic sampling for convenience. The survey technique was applied and as a tool the Likert scale questionnaire for both variables. Validations were determined through expert judgment and reliability was determined through Cronbach's alpha. For the analysis of the data collected, the Statistical Package for the Social Sciences was used SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) version 23 and Excel version 2013

In the investigation, the Rho of Spearman  $r = 0.751$  and  $p < 0.05$  was obtained, which determines that there is a high positive correlation between the variable management by results and the quality of expenditure in the Local Education Management Unit 08 - Cañete, 2017.

**Keywords:** Management by results, quality of educational expenditure and local educational management unit.

## **I. Introducción**

## **1.1 Antecedentes**

### **1.1.1 Antecedentes internacionales**

Mora (2012), desarrolló la investigación sobre el “Plan estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultados en la secretaria de educación pública con el fin de mejorar la calidad del gasto público”, para optar el grado de maestro en ciencias con especialidad en Administración Pública en el Instituto Politécnico Nacional de la Escuela Superior de Comercio y Administración de México D.F, con el objetivo de diseñar un plan estratégico para aplicar la metodología del presupuesto basado en resultados que permitan mejorar la calidad del gasto público. El tipo de investigación aplicada es descriptiva, explicativa y relacional. Para ello utilizó una metodología basada en la compilación y reunión de información de documentos publicados en diarios oficiales, así como de documentos emitidos por la Subsecretaría de egreso de la secretaria de Hacienda y crédito público, estructurando una base teórica con las definiciones del gasto público y el estudio de las experiencias en países como Reino Unido, Chile y los antecedentes del Presupuesto Basado en Resultados en México, para conocer cómo se asignan y gastan los recursos del estado. Llegó a la conclusión que mediante la adopción paulatina de la metodología del presupuesto por resultados por parte de los funcionarios de las entidades públicas se evidencian avances importantes en la articulación de los planes y programas estratégicos con la gestión presupuestaria.

Araya (2011), en su investigación sobre “Gestión para resultados en Chile: Análisis de caso del sistema de monitoreo de desempeño del Programa de Mejoramiento de la Gestión” para optar el Grado de Maestría en Política y Gobierno en la Universidad de Concepción de Chile, planteó como objetivo analizar el sistema de monitoreo del desempeño institucional a partir de los principios de gestión por resultados. La metodología utilizada comprende el enfoque cuantitativo de nivel descriptivo, considerando como unidad de análisis el sistema de monitoreo del desempeño institucional del programa de mejoramiento de gestión, a partir de la construcción de una matriz de análisis de objetivos. Llegó a la conclusión en el sentido de que la gestión por resultados en tanto marco conceptual y cultural, es una herramienta concreta y útil de asumir y ser implementado en los organismos

del sector público, facilitando a los gestores una gestión efectiva del proceso de generación del valor público, permitiendo asegurar una máxima eficacia, eficiencia y efectividad en su desempeño y consecución de los objetivos de gobierno.

Morales (2011), en su investigación sobre “La calidad de los servicios públicos: Reformas de Gestión Pública en Chile (1990-2009)”, para optar el grado de Doctor en investigación en Ciencias Sociales en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso) de México, planteó como objetivo principal elaborar un estudio detallado de las consecuencias generadas por la decisión política de modernizar la gestión pública del gobierno de Chile, orientados a mejorar la capacidad de las agencias públicas para alcanzar resultados con las reformas inspiradas en la nueva gestión pública. La metodología de investigación tuvo dos etapas, en la en la primera revisó los antecedentes teóricos de las reformas, identificando los resultados esperados de las mismas y procedió a realizar un análisis cualitativo de las experiencias internacionales para extraer lecciones para el caso Chileno y en la segunda etapa, analizó en profundidad lo ocurrido en Chile con las reformas de gestión pública, determinando los efectos en la calidad de las agencias de gobierno, mediante la estimación de un modelo estadístico que contempló lo ocurrido en varias agencias públicas. Entre sus principales conclusiones se refieren en el sentido de que las reformas de gestión pública implementados han mejorado la gestión de los organismos públicos de Chile, incrementando la eficiencia del gasto público, originando mejoras en el bienestar de la sociedad, afirmando así que la calidad de gestión de los organismos públicos puede ser apreciada por el nivel de eficiencia con que ejecutan los recursos presupuestales asignados.

Gonzales (2011), en su tesis “Modelo de gestión gubernamental basada en resultados, que incluye un estudio de caso”, para obtener el grado de maestría en Ingeniería en la universidad Nacional Autónoma de México, planteó como objetivo proponer un modelo de gestión pública que genere esquemas participativos y dinámicos a lo largo de las distintas etapas del proceso presupuestario. Para ello utilizó la metodología del marco lógico (MML), debido a que el modelo permite el seguimiento a nivel de programa presupuestal a través de matrices e indicadores

que vinculan los resultados específicos con las metas sectoriales de las dependencias y éstas, a su vez deben estar alineadas con las metas nacionales. Arribó a la conclusión en el sentido de que puede considerarse como exitosa en su conjunto, la etapa de implementación de las herramientas y elementos metodológicos del modelo de gestión gubernamental, lo que representaría una base sólida para lograr cambios en la cultura institucional, que asegure lograr las metas de mediano y largo plazo en términos de resultados intermedios y finales, remarcando que la implementación de la gestión basada en resultados consiste en realizar esfuerzos de manera sostenida por varios años para lograr capacidades de cambio en la cultura de las personas e instituciones públicas que intervienen en el proceso presupuestario, para aprender del proceso y responder oportunamente a los cambios del entorno.

### **1.1.2 Antecedentes nacionales**

Palao y Pisfil (2014), realizó la investigación sobre “Variables asociadas al desempeño de la gestión orientada a resultados en la producción del servicio educativo”, para obtener el grado de Maestría en la Universidad del Pacífico. El objetivo del estudio fue identificar aquellas variables más significativas que expliquen el desempeño de la gestión orientada a resultados de las instituciones responsables de la educación básica regular en el nivel de gobierno subnacional. Para ello utilizó una metodología basada en el enfoque cualitativo de tipo descriptivo en base al ordenamiento de las variables que determinan el desempeño de la gestión en la producción del servicio educativo de las entidades responsables de la educación básica regular. Llegó a la conclusión de que las variables que permiten mejorar el desempeño de la gestión de las instituciones públicas de la Educación Básica Regular en el nivel subnacional son los siguientes: i) capacidad para tomar de decisiones en base a evidencias; ii), capacidad para armonizar contenidos técnicos en la fase de planificación, que permitan asegurar la calidad del servicio; iii) capacidad para articular la planificación con la fase presupuestal; y iv) capacidad para desarrollar el monitoreo y evaluación de los programas, proyectos y actividades.

Delgado (2013), efectuó la investigación sobre los “Avances y perspectivas en la implementación del presupuesto por resultado en el Perú”, para optar el grado de Magíster en Ciencia Política y Gobierno en la Pontificia Universidad Católica del Per, con el objetivo de evaluar el proceso de implementación del presupuesto por resultado en el Perú, y establecer los avances alcanzados para plantear medidas correctivas y proponer una hoja de ruta para continuar con su implementación, considerando las particularidades y características territoriales del Perú. La metodología utilizada se basó en el análisis del proceso de implementación de la reforma presupuestal promovida por el Ministerio de Economía y Finanzas durante el periodo 2008-2013. Para ello analizó el modelo básico de presupuesto por resultados en el marco del enfoque planteado por el Sistema de Evaluación Prodev (SEP) del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), para la medición del desempeño en asuntos del presupuesto público, además de tener en cuenta la literatura existente sobre estrategias de implementación del presupuesto por resultados. Llegó a la conclusión en el sentido de que la estrategia del proceso de implementación del presupuesto por resultados en el Perú, se basa en la organización del presupuesto en programas presupuestales, el uso de información del desempeño y la aplicación de incentivos de gestión como medio para fortalecer el proceso presupuestario.

Prieto (2012), realizó la investigación “Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú 2006-2010, caso: Lima, Junín y Ancash”, para obtener el grado académico de doctor en contabilidad y finanzas en la Universidad San Martín de Porres, con el objetivo principal de demostrar de qué manera el desarrollo de la gestión del presupuesto por resultados influye en la calidad del gasto de las municipalidades de Lima, Junín y Ancash. Aplicó un diseño metodológico de tipo descriptivo y correlacional, basado en una muestra no aleatoria estadísticamente representativa, recopilando la información mediante encuestas y entrevistas. Llegó a la conclusión de que la aplicación de la metodología del presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú, produce mejoras en la calidad del gasto público en las municipalidades investigadas, al evidenciarse que la ejecución del presupuesto en son orientados a ayudar la mejora de en la calidad de vida de la población.

Tanaka (2011), realizó la investigación “Influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud”, para obtener el grado de Magíster en Economía, con el objetivo de analizar la aplicación del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud (MINSA), específicamente para determinar la eficiencia y eficacia de los programas estratégicos de Salud Materno Neonatal y Articulado Nutricional en el periodo 2005 – 2008. El tipo de estudio se configura como descriptivo - explicativo, dado que en primer lugar se describe la aplicación del presupuesto por resultados basado en la revisión bibliográfica y la normatividad presupuestal, y en segundo lugar se determinó la relación de esta con la eficacia y eficiencia de la gestión financiera presupuestal del Minsa, en términos de calidad y pertinencia del gasto, relacionado con los objetivos previstos en los planes institucionales. Llegó a la conclusión de que la normatividad que regula la ejecución del presupuesto no coadyuva a desarrollar el modelo de gestión por resultados, dado que los funcionarios de la administración pública se sienten obligados a cumplir los procedimientos establecidos en la normatividad, en desmedro de la posibilidad de lograr resultados tangibles que beneficien a la población tal como es el propósito del presupuesto por resultados.

Ramos y Albitres (2010), realizó la investigación sobre “Sistema de gestión para resultados en el Perú”, para optar el grado académico de Maestro en Gerencia Pública en la Universidad Nacional de Ingeniería, con el objetivo de determinar si los instrumentos de evaluación para resultados es realmente un instrumento eficaz que ayude a mejorar la gestión de los recursos públicos. Para ello utilizó una metodología de investigación aplicada y descriptiva utilizando conocimientos teóricos referidos a la administración pública. Llegó a la conclusión de que aún existen dificultades para una implementación adecuada de la gestión por resultados en el Perú, debido a las siguientes causas: i) inadecuado proceso de planeamiento; ii) limitado desarrollo del sistema de monitoreo y evaluación; iii) ausencia de una cultura institucional del desempeño orientado a resultados, iv) sistemas administrativos con normatividad inflexible que obliga cumplir procedimientos y v) fragilidad de la articulación del plan-presupuesto.

## **1.2 Fundamentación científica, técnica o humanística**

### **1.2.1 Bases Teóricas de la variable gestión por resultados**

Según García (2015), “el Estado en su doble carácter de gobierno y administrador, cumple sus fines, competencias y funciones con sus órganos que forman una estructura especial y un conjunto de técnicas y procedimientos que lo ponen en marcha” (p.1). En el Perú la administración pública está conformado por todas las instituciones y organismos públicos y privados del gobierno central y los gobiernos sub nacionales que prestan los servicios públicos a la población. En esa línea la gestión pública es el conjunto de acciones mediante los cuales los gestores públicos proceden a alcanzar sus fines, objetivos y metas, teniendo en cuenta como marco de actuación las políticas públicas que establece el poder ejecutivo.

En la discusión sobre el denominado nueva gestión pública (NGP) según Aucoin (1996) citado por Chica (2010), “engloba la idea de la necesidad de un cambio en las políticas de la administración orientada hacia la reducción de costos mediante la medición cuantitativa del desempeño y la eficiencia en la prestación y entrega de los servicios públicos” (p.61). Al respecto, el enfoque de gestión pública ha evolucionado tal como ha ocurrido en otras áreas del conocimiento, del clásico modelo burocrático de la gestión pública que se basa en el cumplimiento de procedimientos y mandatos en la producción de bienes y servicios, hacia un modelo post burocrático que incluye herramientas exitosos de las experiencias de gestión del sector privado, hasta llegar al modelo de gestión por resultados, que pretende el logro de resultados concretos a favor de la sociedad, creando valor público como fin último.

Así la denominada nueva gestión pública es una corriente teórica que propone el cambio de la gestión pública, cuyo enfoque parte del entendido que la responsabilidad de los gestores públicos está asociada a la eficacia y eficiencia de su gestión y no solo al cumplimiento de su mandato formal o normativo. En ese contexto surgió la gestión por resultados como un enfoque que consiste en un proceso metodológico que toma como base la definición de resultados esperados y realistas, basados en análisis apropiados, y que se espera sean logrados como consecuencia del desarrollo de una serie de acciones importantes y relevantes.

La gestión por resultados se caracteriza por ser una integración de sistemas, valores y procedimientos con el único propósito de lograr mayores resultados, con igual o menor cantidad de recursos. Los procedimientos rígidos, la centralización de decisiones y la conformidad con la norma determinan configuran el éxito en el sistema burocrático, en cambio en la gestión por resultados se enfoca en la realización de los objetivos deseados, otorgándoles mayor flexibilidad para gestionar sus recursos a cambio de una transparencia total en las operaciones y decisiones, y un monitoreo estricto de los resultados alcanzados.

Asimismo en el caso del Perú según la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021 aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2013-PCM, se plantea la implementación de la gestión por resultados en la administración pública. En consecuencia, su importancia radica en la finalidad de cambiar el fondo (la cultura) ayudado por la forma (los sistemas), no viceversa. La verdadera reforma del Estado se encuentra en el cambio gradual de la predominante cultura burocrática por una cultura orientada a resultados; cuyo convencimiento debería ser no por normatividad, sino por convicción.

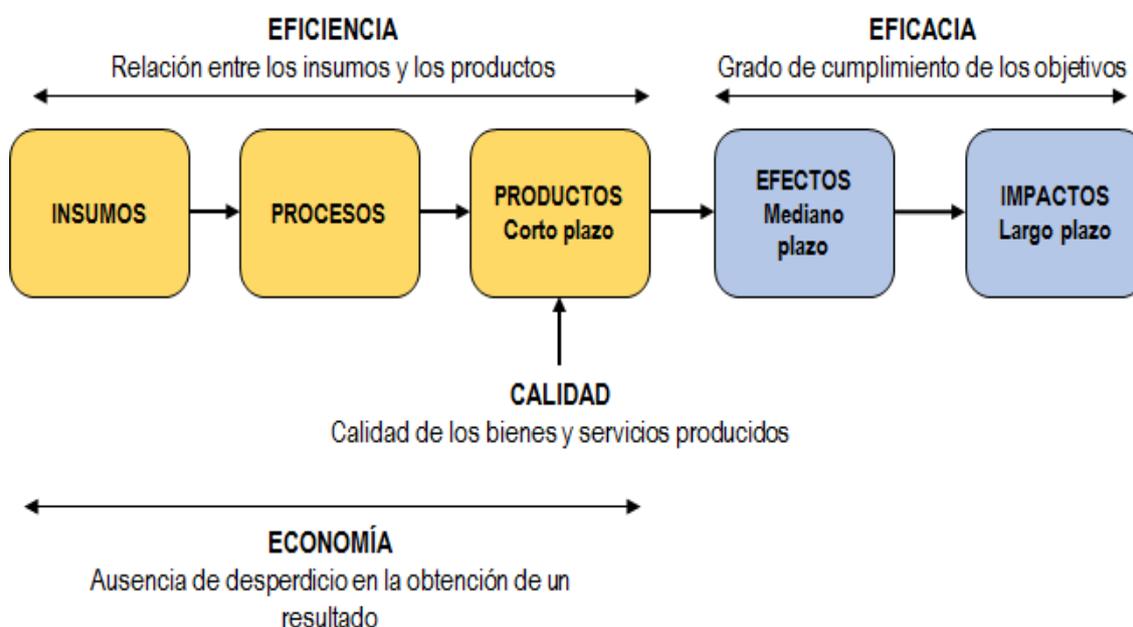
### **Definiciones de gestión por resultados.**

Existen diferentes autores y formas de entender y aproximar el enfoque de gestión por resultados. Las definiciones que a continuación se exhiben recogen los más importantes conceptos, el cual apoyará mucho en la comprensión del enfoque de la gestión por resultados.

Según García y García (2010), sostiene que “Gestión para Resultados (GpR) es una estrategia de gestión pública que conlleva tomar decisiones sobre la base de información confiable acerca de los efectos que la acción gubernamental tiene en la sociedad” (p. 13). Es por ello que varios países desarrollados la han adoptado en la actualidad con la finalidad de mejorar su eficiencia y eficacia de las políticas públicas. En América Latina y el Caribe (ALC), los gobernantes y los gerentes públicos manifiestan un interés creciente de dicha estrategia de gestión, con el fin de obtener resultados que tengan un efectos positivos en la población.

García y García (2010), sostiene que la gestión por resultados viene a ser una estrategia de gestión que permite orientar la labor de los que realizan gestión en las instituciones públicas para contribuir a la generación de un mayor valor público para el ciudadano, focalizando primero los resultados (cambios en la sociedad) y en función de ello se determinan la composición de los insumos, actividades y productos para lograrlos (p. 61). Visto así, el modelo de gestión por resultados propone buscar la mejor forma en la utilización de los recursos y procesos para entregar bienes y servicios (productos) de calidad, y como consecuencia alcanzar mayor eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos y metas en el mediano y largo plazo.

En la figura que sigue se visualiza la cadena de valor del desempeño de la gestión por resultados.



*Figura 1.* Dimensiones del desempeño en la gestión por resultados

Fuente: Tomado del Libro “Gestión por Resultados: Avances y Desafíos en América Latina” (2010). Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

En la misma línea Drucker (1964), sostiene que el modelo de gestión por resultados es uno de los principios clave del paradigma denominado Nueva Gestión Pública (NGP), que consiste en evaluar y financiar resultados y no únicamente insumos, para lo cual se adoptan estrategias que miden el logro de resultados que valoran los ciudadanos. Esto es, los gestores públicos no solamente deben estar preocupados a controlar la ejecución del gasto en el cumplimiento de metas, si no que a su vez dichas metas respondan a los intereses de la ciudadanía y no a los juicios de la burocracia del sector público.

En ese mismo orden de ideas Makon (2000), sostiene que gestión por resultados es “un modelo que propone la administración de los recursos públicos centrado en el cumplimiento de las acciones estratégicas definidas en el plan de gobierno, en un período de tiempo determinado” (p.3). Esta manera de conceptualizar sobre la gestión por resultados, obliga a reflexionar sobre la conducción y evaluación del comportamiento de las instituciones públicas en relación a las decisiones de las políticas públicas que atienden las exigencias de la ciudadanía. El modelo de gestión por resultados se orienta al logro de resultados, priorizando la medición del desempeño, dando relevancia a la producción de los bienes y servicios (productos) y los cambios (resultados) para la población, haciendo uso adecuado de los recursos financieros, humanos y materiales asignados.

Serra, Figueroa y Saz (2007), sostiene que la gestión para resultados “es gestionar para conseguir los mejores resultados” (p.156). En consecuencia, ello implica cambiar las formas de pensar, actuar y gestionar el sector público, haciendo uso de instrumentos que permitan la integración de un conjunto de herramientas coherentes y conectadas entre las partes que componen el modelo de gestión que permita una administración eficaz de los recursos para generar resultados, asegurando eficacia, eficiencia y la efectividad en el cumplimiento de objetivos previamente definidos.

Así, para el BID (2009) la gestión para resultados “es el modelo que propone la administración de los recursos públicos centrada en el cumplimiento de las acciones estratégicas definidas en el plan de gobierno, en un periodo de tiempo determinado” (p.22). De acuerdo a dicha concepción el cumplimiento de metas físicas y financieras deben estar alineadas a los objetivos estratégicos planificados por los organismos públicos. Para Uña (2010) la gestión por resultados es “focalizar la gestión pública en un modelo que priorice los resultados obtenidos por las políticas públicas sobre el exclusivo cumplimiento de las normas y procesos” (p.6). En efecto se hace necesario que las entidades públicas dispongan de instrumentos de gestión pública que permitan hacer uso de indicadores de desempeño de sus actividades, además de realizar cambios en las formas de planificación; en la dirección de los recursos humanos; en la gerencia financiera; en los contratos públicos; y el sistema de monitoreo y evaluación que deben ser coherentes con la realidad de los organismos públicos.

Asimismo, Alvarez (2011) define la gestión por resultados “como el modelo que propone la gestión moderna, dinámica y transparente y la administración de los recursos públicos centrada en el cumplimiento de las acciones estratégicas definidas en los planes de gobierno, en un período de tiempo determinado” (p. 41). Pues las acciones definidas en los planes de gobierno son las prioridades que deben efectivizarse en la gestión pública, dado que responden a un análisis estratégico previo que en conjunto definen la visión de desarrollo de un país, configurándose como el enfoque de gestión que impulsa la mejora de los niveles de eficacia y el impacto en la aplicación de las políticas públicas.

Finalmente, para mejorar la calidad de la gestión pública se han desarrollado varios enfoques entre ellos la gestión por resultados. Es así que para Kaufmann, Sanginés, García (2015), la función del modelo de gestión por resultados “es facilitar a las organizaciones públicas la dirección efectiva e integrada para lograr un proceso de creación de valor público a fin de optimizarlo, asegurando una máxima eficacia y eficiencia de su desempeño” (p. 39). En efecto el modelo de gestión por resultados propone en última instancia la valoración de los resultados traducidos en el valor público para los ciudadanos y la población en general.

### Dimensiones de la variable gestión por resultados.

Las dimensiones hacen referencia a los aspectos o facetas específicas de una variable que queremos investigar. Así para García y García (2010) la variable gestión por resultados está determinado por cinco dimensiones: 1) planificación orientada a resultados, 2) presupuesto por resultados, 3) gestión financiera - auditoría y adquisiciones, 4) gestión de programas y proyectos y 5) monitoreo y evaluación” (p.29). En la figura y siguientes líneas se definen las dimensiones de la variable gestión por resultados.

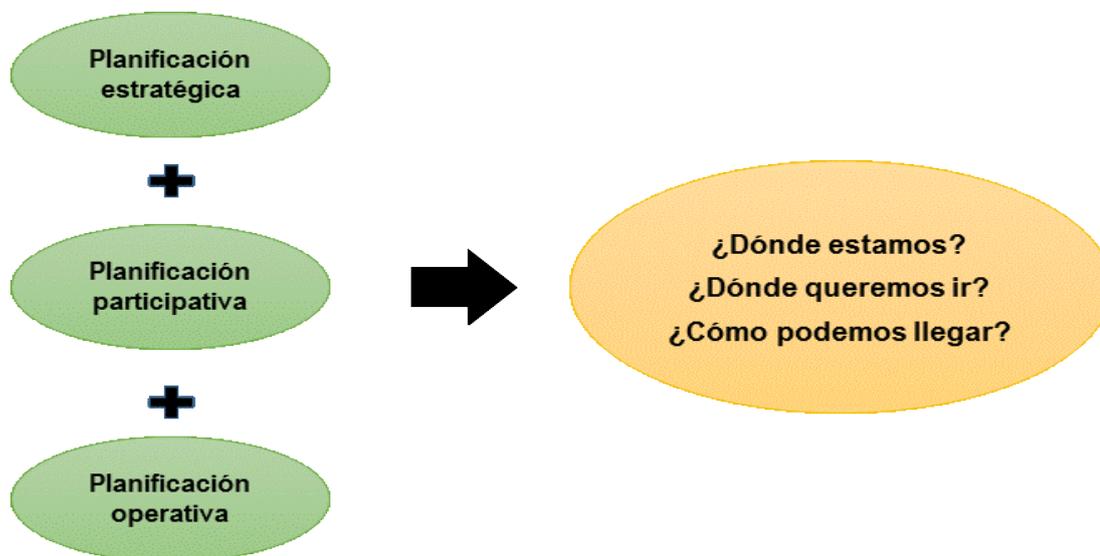


*Figura 2.* Dimensiones de gestión por resultados

#### Planificación por resultados.

Para García y García (2010) la planificación orientada a resultados “es estratégico, participativo y operativo” (p.37). En tal contexto para los organismos públicos, ser estratégico es definir con claridad su visión de futuro para el mediano y largo plazo, determinando la ruta hacia dónde seguir, cuáles son los objetivos prioritarios, en base a un análisis riguroso de los factores políticos, económicos y sociales del entorno. Sera participativo cuándo los involucrados en la tarea de obtener los resultados estén explícitamente de acuerdo con el plan para lograr resultados sostenibles en el tiempo. Y será operativo cuando los insumos, procesos

y productos se orienten a la consecución de los objetivos propuestos en la fase estratégico. En resumen, la planificación por resultados tiene que ser estratégica y al mismo tiempo participativo y operativo. En la siguiente figura se visualiza los elementos de la dimensión planeamiento por resultados.



*Figura 3.* Elementos de la planificación orientada a resultados

### **Presupuesto por Resultados.**

Según García y García (2010) el presupuesto por resultados “es un conjunto de procesos e instrumentos capaces de integrar sistemáticamente el análisis sobre los resultados de la gestión pública al proceso de asignación de recursos” (p.51). En efecto la dimensión presupuesto por resultados se orienta a la búsqueda de una mayor eficiencia y eficacia en la asignación y ejecución de los recursos presupuestales, dado que cuanto más limitado o escaso sean la disponibilidad de los recursos públicos, es más importante incrementar la eficacia y eficiencia en el uso de dichos recursos. Además, el reto del modelo presupuesto por resultados es articular la planificación con el presupuesto promoviendo una cultura institucional que promueva el uso transparente de dichos recursos públicos, frente a una postura tradicional que se acciona de manera inercial basado en cumplimiento de la normatividad. En la figura que sigue se observa las diferencias entre el modelo de presupuesto tradicional y el presupuesto por resultados.



*Figura 4.* Presupuesto tradicional y presupuesto por resultados

Fuente: Recuperado de <https://goo.gl/13fW92>

### **Gestión financiera, auditoría y adquisiciones.**

García y García (2010), sostiene que la gestión financiera es el conjunto de elementos administrativos que hacen posible la captación de recursos y su aplicación para la concreción de los objetivos y sus metas, del sector público; la auditoría es para verificar el cumplimiento responsable de metas, en tanto que el sistema de adquisiciones es conjunto de principios, normas, organismos, recursos y procedimientos que, mediante su operación, permiten que el Estado adquiera los bienes, las obras y los servicios que necesita la calidad y oportunidad adecuada (pp.64-69). En efecto la gestión financiera, auditoría y adquisiciones, está configurado por principios, normas, entidades, recursos, sistemas y procedimientos que se articulan para concretar el gasto público. Intervienen los sistemas administrativos tales como el presupuesto, contabilidad, tesorería, etc. Asimismo, la auditoría se hace para verificar el cumplimiento o el incumplimiento de metas, es decir no sirve sólo para establecer si las metas fueron alcanzadas, sino también

como una herramienta técnica para que las entidades del sector público aprendan de sus errores, y a partir de esto, elaboren y corrijan sus estrategias futuras. En resumen, dichos principios y normas deben garantizar la eficacia, eficiencia y transparencia de la gestión pública.

### **Gestión de programas y proyectos.**

Para García y García (2010), la gestión de programas y proyectos “es el medio a través del cual el Estado produce los bienes y servicios que permiten alcanzar los objetivos establecidos en el plan de gobierno” (p.78). Así, el objetivo de mejorar la calidad de vida de la población se realiza mediante la provisión de bienes y servicios a la población, tales como servicios de educación, salud, transportes, etc. La mayor parte de los recursos del Estado se orienta a la provisión de bienes y servicios, haciendo que los procesos de administrativos se concretan en la gestión de los programas y proyectos.

### **Monitoreo y evaluación.**

Según García y García (2010), el monitoreo es una herramienta de gestión mediante el cual, a través de un conjunto de indicadores se verifican el cumplimiento de los objetivos y sus metas, en tanto que la evaluación es la valoración ordenada y objetiva de los resultados de una actividad, proyecto o política, terminado o en curso (pp.73-83). Es así que el monitoreo permite obtener información sobre la situación de cumplimiento de los objetivos y metas planificadas, así como de los efectos en la aplicación de las políticas, programas o proyectos. En contraste, la evaluación, mediante un proceso de recolección y de análisis de información importante, permite explicar sobre las causas y razones por que esos objetivos, metas o efectos se están alcanzando o no, explicando los resultados (cambios) que se han generado en los beneficiarios y en la sociedad, recomendando acciones de mejora.

### **1.2.2 Bases Teóricas de la variable calidad del gasto**

Según la Unesco (2017), la educación es un derecho humano para todos, a lo largo de toda la vida, y que el acceso a la instrucción debe ir acompañado de la calidad. Al respecto la constitución del estado dispone que se debe promover la universalización, la calidad y equidad de la educación, siendo su función principal proveer y administrar los servicios educativos públicos gratuitos y de calidad para garantizar el acceso universal a la educación básica y una oferta educativa equitativa en todo el sistema, así como informar y rendir cuentas ante los usuarios y la población, respecto a la situación y el cumplimiento de los objetivos y metas de la educación.

En esa línea Educa (2012), considera que no hay educación de calidad sin gasto de calidad, argumentando que “el gasto público es la herramienta de la que disponen los estados para garantizar derechos fundamentales a sus habitantes, tales como recibir una educación de calidad” (p.12). En ese enfoque se puede soslayar la necesidad de asignar cada vez mayor proporción de los recursos públicos a la función educativa, pero también sería más importante invertir de manera más adecuada los recursos disponibles. El enfoque cuantitativo de estimar la calidad del gasto educativo se concentra en el análisis de la eficiencia técnica del gasto, derivado del modelo insumo-proceso-como parte de la teoría de la producción que implica combinar adecuadamente los recursos para lograr eficiencia en la obtención de productos o bienes. Esto es determinar si una unidad ejecutora obtiene resultados consistentes con la aplicación de mejores prácticas de gasto para determinar en qué medida el uso de los recursos corresponde con el logro de objetivos.

La importancia de la variable calidad del gasto radica en generar la reducción del atraso económico, incrementar la productividad del trabajo y mejorar la distribución del ingreso. Por ello un mal gasto en educación sea por no gastar lo adecuado o por gastar ineficientemente llevan a una pérdida de potencial del capital humano y consecuentemente al atraso, al deterioro de la calidad de vida y al aumento de la violencia. Lograr la calidad del gasto permite mejorar la calidad de los procesos productivos y de prestación de servicios, que se establece sobre la base de la percepción que de esa calidad tiene el usuario.

Asimismo, desde hace varios años se viene desarrollando el presupuesto por resultados a través de la implementación de programas presupuestales, como una forma de mejorar la calidad del gasto público y estableciendo una nueva forma de gestión pública, en la que los organismos del sector público deben mostrar en primer lugar resultados que hayan impactado en el bienestar de la población. La idea central es que esta iniciativa debe mejorar la calidad del gasto para obtener beneficios para la población. Todo ello en el marco del enfoque de la nueva gestión pública a través de la gestión por resultados teniendo como herramienta al presupuesto por resultados.

### **Definiciones de la variable Calidad del Gasto.**

Según el Diccionario de la Real Academia Española (2014) el vocablo calidad se define como la propiedad o conjunto de propiedades que son inherentes a algo, que permiten juzgar su valor.

Según Educa (2012) la “calidad del gasto público en el sector educativo es aquel en que además de la eficacia y eficiencia, se prioriza otros componentes como la relevancia, pertinencia, equidad, transparencia y sostenibilidad” (p.7). Esto implica un pensamiento evolucionado de la preocupación de la sociedad en su conjunto a una discusión acerca de cómo utilizar los recursos públicos asignados a este sector, de modo tal que estos se traduzcan en mejores resultados educativos en el acceso y aprendizaje y su eficiencia interna.

Por otro lado, para ISO (2005) la calidad “es el grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos, entendiéndose por requisito la necesidad o expectativa establecida, generalmente implícita u obligatoria” (p.16). A partir de esta definición se puede soslayar que en el sector privado el enfoque de gestión de la calidad se orienta a lograr niveles de calidad que sean de satisfacción del cliente. En cambio, en el caso del sector público el enfoque de calidad se orienta hacia la satisfacción del ciudadano como objetivo principal o final de su accionar, pudiendo adjetivarse como calidad bajo, medio o alto, dado que es el ciudadano (usuario) quien emite su percepción del grado de satisfacción de los productos (bienes y servicios) que el organismo público entrega a la población.

Para Armijo y Espada (2014) “la calidad del gasto público abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos” (p.6). En esa lógica de razonamiento la eficacia es el logro de algo; y la eficiencia es la correlación entre costo o recursos utilizados y los resultados alcanzados, de esta manera el gasto público será eficaz y eficiente, en la medida que con el menor costo posible, se logren los fines y deberes de los organismos del Estado, por el contrario sería ineficaz e ineficiente, cuando no se utilizan los recursos para alcanzar los objetivos o cuando haya enormes diferencias entre el gasto realizado y los logros.

Para el Ilpes (2012) en el marco del análisis de la calidad de las finanzas públicas, sostiene que el “concepto de calidad del gasto público abarca aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos, con los objetivos de elevar el potencial de crecimiento de la economía” (p.8). En la misma línea de definiciones antes descritas, el concepto busca garantizar el uso eficaz y eficiente, su distribución equitativa de los recursos presupuestales asignados que permitan alcanzar resultados o impactos sustanciales para el ciudadano. Suministrar bienes y servicios con estándares apropiados de calidad por parte del Estado debería ser una característica básica de la gestión pública.

Luego de haberse revisado los diferentes definiciones del termino calidad, Hoyer y Hoyer (2001) arribó a la conclusión que “en el nivel uno de calidad significa trabajar en las especificaciones, mientras que en el nivel dos significa satisfacer al cliente” (p.2). En efecto, en el caso del sector público, la categoría uno de la calidad es una forma simple de producir bienes y servicios, basados en las características medibles (cumplimiento de especificaciones) numéricamente definidas. En cambio, en la categoría dos de calidad de productos y servicios, se refieren a aquellos que satisfacen las necesidades de los ciudadanos para su uso o consumo.

En cuanto a la definición del gasto público, Roca (2013) sostiene lo siguiente:

Gasto público es el desembolso de dinero que realizan las unidades ejecutoras de los diferentes niveles de gobierno (central, regional y local) para cumplir sus objetivos de política, garantizando bienes y servicios para la ciudadanía y promoviendo una distribución más justa de la riqueza (p.1).

Siendo así, la pregunta que nos hacemos sería ¿cómo se utiliza el presupuesto que asigna el estado? y ¿si esto se utiliza de forma eficiente y eficaz? Consideramos que las respuestas a dichas preguntas están en las definiciones de eficacia y eficiencia y como se aplica en el proceso de gestión presupuestaria.

Por otro lado, el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2012) promulgó el Decreto Supremo N° 304-2012-EF, aprobando el Texto Único Ordenado de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, señalando en su Artículo 12° que el Gasto Público es el conjunto de erogaciones que por concepto de gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, realiza las Entidades Públicas con cargo a los créditos presupuestarios, para ser ejecutados en la prestación de los servicios públicos de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales (p.6).

Finalmente, Pérez, Moreno, Hernández y Pérez (2002), respecto a la calidad llegó a la conclusión de que “producto al carácter temporal, dinámico, multidimensional y subjetivo de la calidad, se torna difícil en la actualidad establecer un concepto que resulte totalmente abarcador, explícito, reconocido por todo el mundo” (p.1). Siendo así para los propósitos de la presente investigación estamos obligados a asumir el concepto de calidad según uno de los criterios de los autores reconocidos mientras el avance de la ciencia no ofrezca otra alternativa.

### **Dimensiones de la variable calidad del gasto.**

Educa (2012, p.14), a través de un análisis exploratorio abordó la calidad del gasto educativo, determinando que las dimensiones de la calidad del gasto educativo son: eficacia, eficiencia, relevancia, pertinencia, equitativo, transparencia y sostenible que a continuación se pasa a explicar:

**Eficacia:** Es eficaz cuando se alcanzan los objetivos planificados, es decir el gasto educativo refleja el cumplimiento de los objetivos planteados.

**Eficiencia:** Es eficiente cuando se optimiza la utilización de los recursos.

Cuando los costos de los bienes intermedios, como por ejemplo aulas, formación, entre otros, se corresponden con los costos de mercado; el costo de los bienes intermedios presenta bajos niveles de variabilidad, y cuando no es así, la variabilidad es justificada y los recursos se distribuyen en función de las necesidades del sistema. Logro de un objetivo al menor costo unitario posible.

**Relevancia:** Es relevante cuando se traduce en el logro de los objetivos medulares o principales del sistema educativo. Es decir, el gasto se concentra en la provisión del servicio educativo.

**Pertinencia:** Es pertinente cuando responde a las prioridades establecidas en los diversos planes y compromisos. El gasto es coherente con los compromisos asumidos en materia educativa por el Estado, por ejemplo: Plan Decenal, Estrategia Nacional de Desarrollo y Pacto Educativo.

**Equitativo:** Es equitativo cuando provee recursos orientados a reducir las brechas de desigualdad percibidas como injusta. La distribución geográfica de los recursos garantiza la igualdad de oportunidades educativas. Los apoyos al estudiante compensan las desventajas generadas por la situación socioeconómica de los hogares de donde provienen.

**Transparencia:** Es transparente cuando la información de gestión del gasto es exhaustiva, accesible, pública y consistente. Los instrumentos de gestión de los recursos estén disponibles al público, sean de fácil comprensión, exhaustivos y consistentes entre sí. La transparencia es una propiedad o cualidad que nos permite tener información clara y precisa sobre el gasto, lo que incrementa las capacidades de comprensión, vigilancia y comunicación de la calidad del gasto.

**Sostenible:** Es sostenible cuando los planes y proyectos actuales no comprometen la sostenibilidad financiera del sistema a largo plazo. La evolución del gasto proyectada con base en la tendencia de los costos operativos, no impone un riesgo a la sostenibilidad financiera del sistema educativo. Que es compatible con los recursos de que se dispone.

En esa misma línea Abusada, Cusato y Pastor Vargas (2008) sostiene “que la calidad del gasto público tiene dos dimensiones: la eficacia y la eficiencia” (p.3). Lo que fortalece la reflexión en el sentido de que eficacia es la capacidad del organismo público para alcanzar los objetivos de política pública, en tanto que eficiencia responde a la forma en que se utilizan los recursos para maximizar los resultados e impacto de la gestión pública.

### **1.3 Justificación**

#### **1.3.1 Justificación teórica**

La presente investigación tiene una justificación teórica, dado que la importancia de los enfoques de gestión por resultados y la calidad del gasto público, radica en las escasas investigaciones existentes, que permitan contrastar la teoría con la práctica y como ello influye en el logro de mejores estándares de calidad del gasto educativo en las instituciones educativas públicas de la UGEL 08 de Cañete y por ende en todas las entidades del sector educación.

El enfoque de gestión por resultados es una estrategia que orienta el accionar de los responsables de la gestión pública para alcanzar mayor valor público para el ciudadano, mediante la aplicación del planeamiento por resultados, el presupuesto por resultados, la gestión financiera, la gestión de proyectos, y el seguimiento y evaluación, que deben ser implementadas en forma coordinada y complementaria en los organismos públicos y como consecuencia generar una mayor calidad del gasto en beneficio del ciudadano. La implementación del enfoque de gestión por resultados, obliga cambiar la forma acostumbrada de asignar los recursos públicos, en la que las decisiones de gestión se centraban en las líneas de gasto, insumos y procesos, hacia otro centrado en el ciudadano como el eje principal de la gestión pública, en la que se asignan los recursos en base al desempeño. Por ello el presente estudio ha contribuido al objetivo de generar debate, reflexión y conocimiento sobre las variables gestión por resultados y calidad del gasto.

### **1.3.2 Justificación práctica**

La razón principal de la investigación ha sido saber si la implementación del enfoque de gestión por resultados en las entidades del sector educativo público en el nivel de gobierno subnacional, desarrolla buenas prácticas de gestión pública que permitan mejorar los niveles de calidad del gasto público y por ende mejor calidad educativa, en la ejecución del presupuesto que el estado asigna para el desarrollo de sus acciones, si se traducen en términos de eficacia eficiencia, relevancia, pertinencia, equitativo, transparencia y sostenible. Por ello, se hizo necesario desarrollar la presente investigación, a fin contrastar las bondades de la teoría con la aplicación práctica y visibilizar como ésta se desarrolla en el caso de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete.

### **1.3.3 Justificación metodológica**

Para alcanzar los objetivos de investigación, se ha acudido al uso de técnicas y procedimientos con rigor científico y ético, como la encuesta a través de cuestionarios, el procesamiento y análisis de la información estadística para medir el nivel de asociación entre las variables gestión por resultados y la calidad del gasto público, así como de las dimensiones de la variables gestión por resultados, tales como planificación por resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera y adquisiciones, gestión de proyectos y el seguimiento y evaluación frente a la variable calidad del gasto.

### **1.3.4 Justificación social**

Los resultados de la investigación posibilitarán sugerir mejoras para implementar el enfoque de gestión por resultados en los organismos públicos, lo que consecuentemente ayudara a mejorar la calidad de gasto educativo, mejorando la forma de proveer los bienes y servicios a la comunidad educativa con la debida oportunidad de tal manera que conlleve a una mayor satisfacción social, evitando los posibles conflictos sociales que puedan afectar la gobernabilidad.

## **1.4 Problema**

### **1.4.1 Planteamiento del problema**

En los últimos años, uno de los principales aspectos que ha preocupado a los responsables de la gestión pública en las entidades públicas, es lo relacionado a cómo mejorar el desempeño para ofertar una mejor calidad de vida a los ciudadanos.

En el contexto internacional, se viene implementando el enfoque de gestión por resultados para mejorar el impacto de las políticas públicas, promoviendo la mayor responsabilidad de los gestores públicos en lograr los resultados de su gestión. De ello se vislumbra que la correlación entre la gestión por resultados y la ejecución del presupuesto público no ha sido uniforme, más aún al procurar mejorar la calidad del gasto, dado que no se ha notado una vinculación directa y proporcional en el desempeño de las entidades públicas frente a la disponibilidad de recursos. La implantación del enfoque de gestión por resultados no constituye una forma única ni tampoco se realiza de un modo predeterminado ni se utiliza herramientas dados previamente. Por tanto, existen diferentes formas de cómo implementar el modelo de gestión por resultados dependiendo de los instrumentos que se disponen, del contexto político, social y económico de cada país y la profundidad con que se pretenda aplicar el enfoque.

En el caso del Perú, en el marco de lo dispuesto en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, se viene implementado el modelo de gestión y presupuesto por resultados en las entidades públicas. Esto obliga a los gestores públicos virar de una gestión pública conocida como tradicional centrada en cumplir procedimientos y normas, a otra en la que prime en sus pensamientos lograr resultados tangibles (cambios e impactos) en la población beneficiaria. Ello es operativizar las políticas públicas, comprendiendo las demandas de los ciudadanos, organizando los procesos de producción que transformen los recursos (insumos) en productos (bienes o servicios) que satisfagan a los ciudadanos al menor costo posible.

En el nivel local, la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, es un organismo público desconcentrada del Gobierno Regional de Lima, con sede en la ciudad de San Vicente de Cañete, siendo su jurisdicción territorial de atención la provincia de Cañete del departamento de Lima. Su misión institucional es brindar un servicio educativo de calidad, garantizando una formación integral de los estudiantes, facilitando su integración social coherente a los cambios científicos, tecnológicos acordes a las exigencias del mundo globalizado.

El caso es que dicho organismo educativo en el cumplimiento de sus funciones sustantivas, según el Sistema de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas, durante el periodo 2012-2016 ha ejecutado un importante presupuesto del orden de 418,23 millones de soles, de los cuales un monto de 348.97 millones de soles que corresponde al 83% ha sido orientado a la ejecución de programas presupuestales en el marco del presupuesto por resultados, mientras que un monto de 11,22 millones de soles que corresponde al 3% se orientó a gastos en gestión administrativa, en tanto que un monto de 58.04 millones de soles que equivale al 14% ha sido destinado para acciones que no resultan necesariamente en productos, tal como se evidencia en la tabla y figuras que siguen.

Tabla 1

*Presupuesto por categoría presupuestal ejecutado por la UGEL 08 de Cañete. Periodo 2012-2016 (Millones de soles)*

Categoría presupuestal	2012	2013	2014	2015	2016	TOTAL
Programa presupuestal	56.18	62.09	73.57	76.96	80.17	348.97
Acciones centrales	2.14	1.91	2.34	2.32	2.51	11.22
APNOP	11.60	11.98	11.68	11.64	11.14	58.04
TOTAL	69.92	75.98	87.59	90.92	93.81	418.23

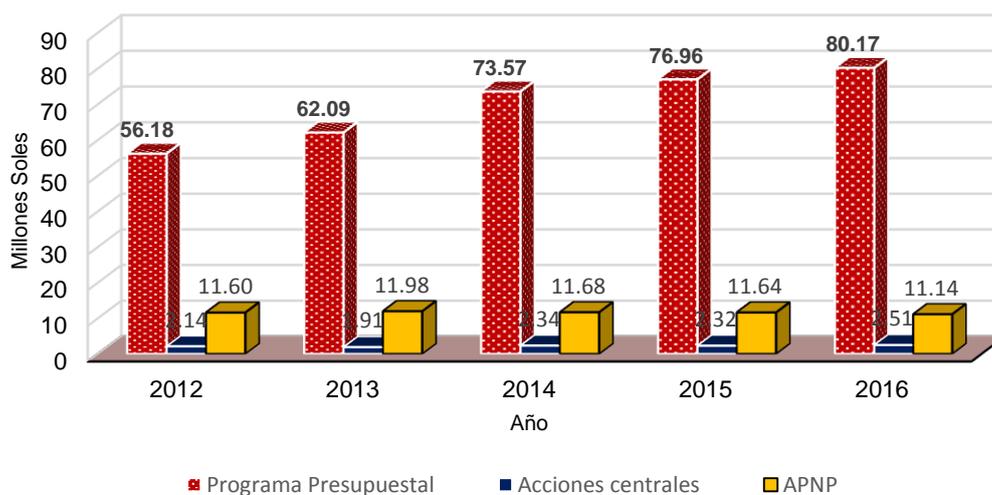


Figura 5. Presupuesto ejecutado por la UGEL 08 Cañete, 2012-2016

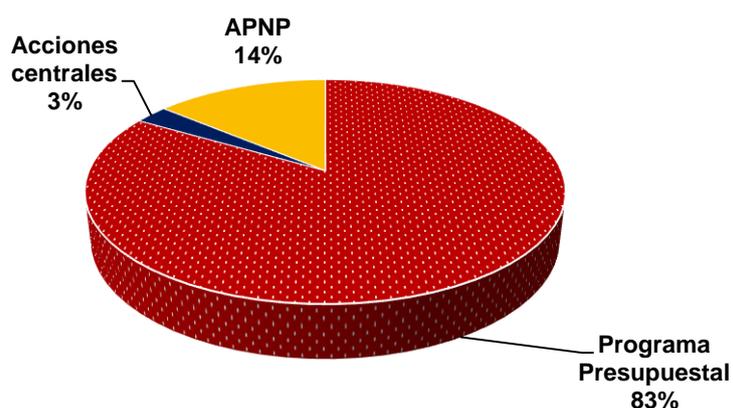


Figura 6. Distribución porcentual del presupuesto ejecutado por UGEL 08 Cañete, por categoría presupuestal, periodo 2012-2016.

Si bien es cierto que se observa una alta ejecución del presupuesto asignado, pero que sin embargo, ello no implica necesariamente en una mejor calidad del gasto, ni mucho menos redundaría en una mejor calidad del servicio educativo que se brinda, por el contrario, la forma tradicional de tomar decisiones en la ejecución presupuestaria, que se basa en cumplir metas presupuestales, gastando todo el presupuesto asignado, pero que no se orienta a lograr resultados y por ende en una mejor calidad del gasto público que puede mejorar los niveles educativos.

Siendo así, se hace indispensable conocer cómo está correlacionado el modelo de gestión por resultados con la calidad del gasto en la percepción de los directores de las instituciones educativas públicas en su condición de usuarios de la UGEL 08 de Cañete. Es decir si la gestión por resultados genera mayor calidad del gasto educativo y por ende mayor valor público para la comunidad educativa, puesto que no solo es agotar los recursos presupuestales asignados en su totalidad.

#### **1.4.2 Problema general**

¿Cuál es la relación entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?

#### **1.4.3 Problemas específicos**

##### **Problema específico 1.**

¿Cuál es la relación entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?

##### **Problema específico 2.**

¿Cuál es la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?

##### **Problema específico 3.**

¿Cuál es la relación entre la gestión financiera y adquisiciones y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?

##### **Problema específico 4.**

¿Cuál es la relación entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?

##### **Problema específico 5.**

¿Cuál es la relación entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?

## **1.5 Hipótesis**

### **1.5.1 Hipótesis general**

Existe una relación positiva entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

### **1.5.2 Hipótesis específicas**

#### **Hipótesis específica 1.**

Existe una relación positiva entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Hipótesis específica 2.**

Existe una relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Hipótesis específica 3.**

Existe una relación positiva entre la gestión financiera y adquisiciones y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Hipótesis específica 4.**

Existe una relación positiva entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Hipótesis específica 5.**

Existe una relación positiva entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

## **1.6 Objetivos**

### **1.6.1 Objetivo general**

Determinar la relación entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

### **1.6.2 Objetivos específicos**

#### **Objetivo específico 1.**

Determinar la relación entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Objetivo específico 2.**

Determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Objetivo específico 3.**

Determinar la relación entre la gestión financiera y adquisiciones y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Objetivo específico 4.**

Determinar la relación entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

#### **Objetivo específico 5.**

Determinar la relación entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.

## **II. Marco metodológico**

## 2.1 Variables

### **Definición conceptual de la variable gestión por resultados.**

Según García y García (2010), la gestión por resultados viene a ser una estrategia de gestión que permite orientar la labor de los que realizan gestión en las instituciones públicas para contribuir a la generación de un mayor valor público para el ciudadano, focalizando primero los resultados (cambios en la sociedad) y en función de ello se determinan la composición de los insumos, actividades y productos para lograrlos (p. 61).

### **Definición operacional de la variable gestión por resultados.**

Se refiere a la actividad o actividades que desarrolla la unidad de gestión educativa local 08 de Cañete, en el marco de la gestión por resultados con la aplicación de los instrumentos de planificación por resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera y adquisiciones, gestión de proyectos y del sistema de seguimiento y evaluación en el cumplimiento de su misión institucional

### **Definición conceptual de la variable calidad del gasto.**

Según Educa (2012) la calidad del gasto público en el sector educativo es aquel en que además de la eficacia y eficiencia, prioriza otros componentes como la relevancia, pertinencia, equidad, transparencia y sostenibilidad (p.7). Definición que es conforme con Armijo y Espada (2014) quien sostiene que la calidad del gasto público “son todos aquellos elementos que garantizan un uso eficaz y eficiente de los recursos públicos” (p. 6).

### **Definición Operacional de la variable Calidad del Gasto.**

Se refiere al conjunto de erogaciones (gastos) que efectúan las Entidades Públicas con cargo a los créditos presupuestarios asignados, los que son ejecutados en la prestación de los servicios públicos de educación de conformidad con sus funciones y objetivos institucionales, priorizando un uso eficaz, eficiente, relevante, pertinente, equitativo, transparente y sostenible del gasto.

## 2.2 Operacionalización de variables

Según Solís (2013) citado por Hernandez, Fernandez y Baptista (2014) “el paso de una variable teórica a indicadores empíricos verificables y medibles e ítems o equivalentes se le denomina operacionalización” (p.211). De esta manera en las siguientes tablas se presenta la matriz de operacionalización de las variables gestión por resultados y calidad del gasto.

Tabla 2

### *Operacionalización de la variable gestión por resultados*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición y valores	Niveles o rangos		
1. Planificación por resultados	Planeamiento estratégico	1-3	Escala de Likert			
	Planeamiento operativo	4-6				
2. Presupuesto por resultados	Articulación plan-presupuesto	7-9				
	Programas presupuestales	10-11				
3. Gestión financiera y adquisiciones	Gestión financiera	12-13			(1) Nunca	Bajo (20-46)
	Gestión de adquisiciones	14-15			(2) Casi nunca	Medio (47-73)
4. Gestión de proyectos	Proyectos pedagógicos	16-17			(3) A veces	Alto (74-100)
					(4) Casi siempre	
					(5) Siempre	
5. Seguimiento y evaluación	Seguimiento	18				
	Evaluación	19-20				

Tabla 3

*Operacionalización de la variable calidad del gasto*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición y valores	Niveles o rangos
1. Eficacia	Resultados	1	Escala de Likert (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Bajo (18-41) Medio (42-65) Alto (66-90)
	Satisfacción	2		
	Ejecución del presupuesto	3		
2. Eficiencia	Uso óptimo del presupuesto	4		
	Calidad de material proveído	5-6		
3. Relevancia	Logro objetivos principales	7		
	Trascendencia de objetivos	8		
4. Pertinencia	Coherencia del gasto	9		
	Prioridades	10		
5. Equitativo	Reducción de brechas	11		
	Justicia	12		
	Imparcialidad	13		
6. Transparencia	Accesibilidad de información	14		
	Difusión de procesos	15-16		
7. Sostenible	Disponibilidad de recursos	17-18		

### 2.3 Metodología

Según Diesing (1972) citado por Dalle, Sautu y Elbert (2005) “la metodología trata de la lógica interna de la investigación, los métodos constituyen una serie de pasos que el investigador sigue en el proceso de producir una contribución al conocimiento” (p.38). Asimismo, según Sautu (2003) citado por Dalle et.al. (2005) la metodología “es un conjunto de procedimientos para la producción de la evidencia empírica que debe estar articulada lógicamente y teóricamente con los objetivos de la investigación” (p.151). En efecto se trata de una construcción del investigador adecuarlos precisamente un conjunto de métodos que tienen por función adaptar las pautas teóricas a la producción de los datos y el conocimiento.

Así en la investigación la metodología se basó en la recopilación de información bibliográfica y documentos publicados por organismos internacionales y nacionales, así como la indagación de información sobre el estado de la situación de las variables gestión por resultados y la calidad del gasto público, sobre ejecución presupuestal a través del Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), específicamente para evidencia el nivel de la gestión presupuestaria de la UGEL 08 de Cañete, además de investigar la normatividad vigente y otros documentos, con el propósito de construir la base teórica de ambas variables.

Consiguientemente en base al acervo documentario, se realizó una selección de la misma organizándolos de manera secuencial cronológica, para estudiar los antecedentes, tendencias y modelos, a fin de analizar y comprender la gestión por resultados y la calidad del gasto hasta la actualidad. Seguidamente con la información disponible, se construyó la base teórica con los aportes y definiciones de diversos autores respecto a la gestión por resultados y la calidad del gasto, complementando con referencias de experiencias en países como Chile y México y los antecedentes en el Perú, para tener conocimientos de cómo se asignan y se gastan los recursos públicos y analizar la problemática actual para mejorar los niveles de la gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL 08 de Cañete. Y luego se plantearon las hipótesis de la investigación para demostrar si existen o no relación positiva entre las variables de estudio.

La validez del instrumento cuestionario se obtuvo a través de juicio de expertos, luego se aplicó dicho cuestionario a una muestra piloto de 33 directores de instituciones educativas públicas que representa el 20% de la muestra calculada. Una vez tabulados los datos en el programa informático SPSS Versión 23, se realizó la prueba de confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach que se utiliza para instrumentos con ítems politómicas, dado que permite medir la consistencia interna de la prueba.

El recojo de información se realizó a través del cuestionario previamente validado y garantizado su confiabilidad, aplicado a la muestra calculada de

directores de las instituciones educativas públicas del ámbito de la UGEL 08 de Cañete, mediante un muestreo no probabilístico y por conveniencia, a fin de evaluar la percepción que tienen sobre la gestión por resultados y calidad del gasto que la UGEL 08 de Cañete viene desarrollando, las que fueron respondidas en forma libre y confidencial sin alteración de los resultados.

Finalmente se realizó la inferencia estadística no paramétrica mediante el análisis bivariada del coeficiente de correlación de Spearman entre las variables, lo que permitió probar las hipótesis, establecer las conclusiones y recomendaciones.

El método utilizado es el hipotético - deductivo, dado que según Bernal (2010) quien sostiene que dicho método “consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (p. 60). Por ello se utilizó para la presente investigación para contrastar la hipótesis con la realidad, probar dicha hipótesis y establecer conclusiones como aporte de la investigación.

## **2.4 Tipo de estudio**

La presente investigación tiene un enfoque cuantitativo al utilizar la medición numérica para describir y probar las hipótesis planteadas, tal como lo sostiene Hernandez et al. (2014) en el sentido de que “el enfoque cuantitativo utiliza la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de comportamiento y probar teorías” (p.4).

El alcance o nivel de investigación es de tipo correlacional, dado que el propósito ha sido determinar el grado de correlación entre las variables gestión por resultados y la calidad del gasto. Al respecto Hernandez et al.(2014) sostiene que la investigación correlacional “tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto particular” (p.93).

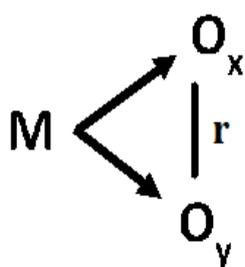
Asimismo, es descriptivo dado que se realiza una descripción de las características cuantitativas de las variables gestión por resultados y la calidad del gasto, tal como sostiene Hernández et al.(2014) en el sentido de que “con los estudios descriptivos se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (p.92). Finalmente, lo que se pretende a través del método cuantitativo es determinar la relación que existe entre las variables gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL 08 de Cañete.

## 2.5 Diseño

El diseño de investigación es no experimental dado que la recolección de datos se efectuó sin manipulación, tal como lo define Hernández, et al. (2014) en el sentido de que “la investigación no experimental se realiza sin manipular deliberadamente variables, lo que hacemos es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos” (p.152).

Es transeccional o transversal dado que la recolección de datos se ha realizado en un solo momento. Al respecto Hernández, et al. (2014) refiere que tienen el diseño transeccional cuando la recolección de datos se realizó en un solo momento y tiempo único, siendo su propósito describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (pp. 154-158).

El esquema del diseño no experimental, correlacional seguido es la siguiente:



Donde:

**M** : Muestra donde se realiza el estudio.

**O<sub>x</sub>**: Observaciones - Variable (X): Gestión por resultados

**O<sub>y</sub>**: Observaciones - Variable (Y): Calidad del gasto

**r** : Relación existentes entre variables.

*Figura 7.* Diseño de la investigación

## 2.6 Población, muestra y muestreo

### 2.6.1 Población

Según Jany (1994) citado por Bernal (2010) la población “es la totalidad de elementos o individuos que tienen ciertas características similares y sobre las cuales se desea hacer inferencia, o bien unidad de análisis” (p.160). En esa misma línea Hernandez, Fernandez y Baptista (2014) sostiene que la población “es el conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones” (p. 74).

En el caso de la presente investigación, la población está constituida por los directores de las instituciones educativas públicas de los niveles inicial, primaria y secundaria que comprenden la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete (UGEL), que viene desarrollando el enfoque de gestión por resultados a través de la aplicación de los programas del presupuesto por resultados. Cabe precisar que los directores sin distinción del nivel educativo se caracterizan por ser los usuarios de la implementación del modelo de gestión pública orientado a resultados que desarrolla la UGEL en el marco de sus funciones y competencias para brindar un servicio educativo de calidad a la población. La población de estudio se detalla en la siguiente tabla.

Tabla 4

*Composición de la población de estudio*

N°	Nivel Educativo	Numero de directores
1	Directores del nivel Inicial	95
2	Directores del nivel Primaria	131
3	Directores del nivel Secundaria	58
Total		284

*Fuente:* Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete (2014)

## 2.6.2. Muestra

Según Hernández, et al. (2014) la muestra “es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (p. 173). En ese mismo sentido Bernal (2010, p.161) señala que la muestra “es la parte de la población que se selecciona, de la cual realmente se obtiene la información para el desarrollo del estudio y sobre la cual se efectuarán la medición y la observación de las variables objeto de estudio” (p. 161). Así para la presente investigación, al ser la población finita, la muestra a evaluarse resulta de la aplicación de la siguiente calculadora:

CALCULADORA PARA OBTENER EL TAMAÑO DE UNA MUESTRA							
¿Qué porcentaje de error quiere aceptar? 5% es lo más común	5 %	Es el monto de error que usted puede tolerar. Una manera de verlo es pensar en las encuestas de opinión, este porcentaje se refiere al margen de error que el resultado que obtenga debería tener, mientras más bajo por cierto es mejor y más exacto.					
¿Qué nivel de confianza desea? Las elecciones comunes son 90%, 95%, o 99%	95 %	El nivel de confianza es el monto de incertidumbre que usted está dispuesto a tolerar. Por lo tanto mientras mayor sea el nivel de certeza más alto deberá ser este número, por ejemplo 99%, y por tanto más alta será la muestra requerida					
¿Cual es el tamaño de la población? Si no lo sabe use 20.000	284	¿Cual es la población a la que desea testear? El tamaño de la muestra no se altera significativamente para poblaciones mayores de 20.000.					
¿Cual es la distribución de las respuestas ? La elección más conservadora es 50%	50 %	Este es un término estadístico un poco más sofisticado, si no lo conoce use siempre 50% que es el que provee una muestra más exacta.					
La muestra recomendada es de	<b>164</b>	Este es el monto mínimo de personas a testear para obtener una muestra con el nivel de confianza deseada y el nivel de error deseado. Abajo se entregan escenarios alternativos para su comparación					
Escenarios alternativos para su muestra							
Con una muestra de	100	200	300	Con un nivel de confianza de	90	95	99
Su margen de error sería	7.90%	3.78%	0.00%	Su muestra debería ser de	139	164	200

Figura 8. Calculo del tamaño de muestra finita

Nota: Recuperado de <https://goo.gl/zhorFo>

Por lo tanto, la muestra calculada con un error máximo del 5% y nivel de confianza del 95%, para la aplicación del instrumento de recolección de datos consta de 164 directores de instituciones educativas públicas que comprenden la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 08 de Cañete, de los cuales proporcionalmente 55 de educación inicial, 76 de educación primaria y 33 de educación secundaria.

### **2.6.3 Muestreo**

Para el caso de la presente investigación el muestreo utilizado es no probabilístico por conveniencia. Al respecto Hernandez, et al. (2014), sostiene que “las muestras no probabilísticas, también llamadas muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección orientado por las características de la investigación, más que por un criterio estadístico de generalización” (p. 189). Es así que para la selección de la muestra al ser no probabilística se ha efectuado bajo el criterio de conveniencia para facilitar su realización, teniendo en cuenta las características reales de accesibilidad, costos y tiempos, pero cuidando que sea representativa de la población de estudio.

## **2.7 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **2.7.1 Técnica**

El recojo de información que responda a los objetivos y probar las hipótesis de investigación es un proceso que implica una serie de pasos. Así lo señala Hernández et al (2014) “la recolección de datos implica elaborar un plan detallado de procedimientos que nos conduzcan a reunir datos con un propósito específico” (p.198). Asimismo, para Bernal (2010) “de acuerdo con el método y el tipo de investigación que se va a realizar, se utilizan unas u otras técnicas” (p.196).

Es así que, para el presente trabajo de investigación, la técnica de recolección de datos utilizada ha sido la encuesta, dado que es un método para obtener información de personas sobre diversos temas dependiendo de la metodología elegida y los objetivos que se desee alcanzar, mediante procedimientos estandarizados.

### **2.7.2 Instrumentos**

Según Bernal (2010) “la encuesta se fundamenta en un cuestionario o conjunto de preguntas que se preparan con el propósito de obtener información de las personas” (p.194). Es así que el instrumento utilizado para recoger datos de

indicadores de las variables de estudio ha sido el cuestionario. En efecto el cuestionario al ser un conjunto de preguntas preparadas previamente ha permitido obtener información sobre los niveles de la gestión por resultados y la calidad del gasto de la Unidad de Gestión Educativa 08 de Cañete a través de la percepción por parte de los directores de las instituciones educativas públicas.

El cuestionario consta de 20 ítems para la variable gestión por resultados y 18 ítems para la variable calidad del gasto. Para la variable gestión por resultados el cuestionario ha sido adaptado en base a García, Kaufman, Varea y García (2011) y García, Kaufmann, Martínez y Sanjinés (2016), Sistema de Evaluación PRODEV para Gobiernos Subnacionales y Base de datos de indicadores de GpRD respectivamente, ambos desarrollado por del Banco Interamericano de Desarrollo. En tanto que para el caso de la variable calidad del gasto, los indicadores de medición fueron adaptados de EDUCA (2012) documento exploratorio calidad del gasto educativo en la república dominicana.

El cuestionario fue aplicado a 164 directores de las Instituciones Educativas Públicas de la jurisdicción de la UGEL 08 de Cañete, reiterándose los que fueron respondidos en forma libre y confidencial sin alteración de los resultados.

Para la medición se ha utilizado las escalas de ítem politómica, que consiste en un conjunto de ítems bajo la forma de afirmaciones o juicios codificados con 5, 4, 3, 2, 1; ante los cuales se solicitó la reacción (Siempre, Casi siempre, A veces, Casi nunca, Nunca) de los directores de las instituciones educativas públicos sobre su percepción de la gestión por resultados y la calidad del gasto que efectúa la UGEL 08 de Cañete.

### **Ficha técnica del instrumento 1**

Nombre : Cuestionario sobre gestión por resultados.

Autor : Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela, 2017.

Descripción : Cuestionario impreso de aplicación individual, que consta de 20 ítems con respuesta múltiple y medida según escala de valores tipo Likert.

Objetivo : Conocer la percepción valorada de los directores de IEP, respecto a la variable gestión por resultados que se desarrolla en la UGEL 08 de Cañete.

Lugar : Local ISP San José María de Cañete, Programa de Capacitación de Directores de IEP. Universidad San Ignacio de Loyola y el Ministerio de Educación.

Año : 2017

Universo de estudio : 284 directores

Nivel de confianza : 95%

Margen de error : 5 %

Tamaño muestral : 164 directores de IEP

Tipo de técnica : Encuesta

Tipo de instrumento : Cuestionario

Aplicación : Directa

Fecha de aplicación : Junio 2017.

Escala de medición : (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre, (5) Siempre.

Tiempo utilizado : 13 minutos

## Ficha técnica del instrumento 2

Nombre : Cuestionario sobre Calidad del gasto

Autor : Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela

Descripción : Cuestionario impreso de aplicación individual que consta de 18 ítems con respuesta múltiple y medida según escala de valores tipo Likert.

Objetivo : Conocer la percepción valorada de los directores de IEP, respecto a la variable calidad del gasto que se desarrolla en la UGEL 08 DE Cañete.

Lugar : Local ISP San José María de Cañete, Programa de Capacitación de Directores de IEP. Universidad San Ignacio de Loyola y el Ministerio de Educación.

Año : 2017

Universo de estudio : 284 directores

Nivel de confianza : 95%

Margen de error : 5 %

Tamaño muestral : 164 directores de IEP

Tipo de técnica : Encuesta

Tipo de instrumento : Cuestionario

Aplicación : Directa

Fecha de aplicación : Junio 2017.

Escala de medición : (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre, (5) Siempre.

Tiempo utilizado : 12 minutos

## Validez de contenido

Según Bernal (2010) un instrumento de medición es válido cuando mide aquello para lo cual está destinado (...). Asimismo, la validez de contenido se refiere al juicio sobre el grado en que el instrumento representa la variable objeto de medición, es decir, el grado en que representa el universo de la variable objeto de estudio (pp-247-248). En efecto la validez de contenido mide la coherencia del instrumento en su contexto teórico, referido a la consistencia del contenido de las preguntas para obtener la información pertinente a través del juicio de expertos.

Para ello, se recibió el apoyo de tres especialistas de diferentes áreas de investigación de gestión pública provenientes de la Universidad Cesar Vallejo, todos ellos con amplia experiencia en el área de investigación y docencia, quienes aportaron para mejorar el contenido de los instrumentos de investigación.

Se entregó carta solicitando su validación, dentro de este marco se le adjunto como anexo la matriz de consistencia de la validación y evaluación, matriz de consistencia del proyecto de tesis, instrumentos de investigación (cuestionario y prueba de evaluación)

Tabla 5

*Validez de contenido por juicio de expertos*

<b>Experto</b>	<b>Especialidad</b>	<b>Opinión</b>
Mg. Mejía Montenegro Genebrardo	Gestión Pública	Aplicable
Dr. Chantal Jara Aguirre	Gestión Pública	Aplicable
Dr. Edwin Alberto Martínez López	Metodólogo	Aplicable

Los instrumentos fueron validados por juicio de expertos obteniendo un nivel de validación alta sobre el cuestionario propuesto, habiéndose ajustado el cuestionario de acuerdo a las recomendaciones de los expertos. Los criterios de evaluación se observan en el siguiente cuadro:

Tabla 6

*Criterios de evaluación por Expertos*

Criterios de evaluación							
Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta	
SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO

**Confiabilidad**

Para Bernal (2010), “la confiabilidad de un cuestionario se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se las examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionarios” (p.247). Es así que, para el presente caso, para establecer la confiabilidad del cuestionario de adecuación de los indicadores de gestión por resultados y calidad del gasto se aplicó una prueba piloto a 33 directores de instituciones educativas públicos que representa el 20% de la muestra calculada. Una vez tabulados los datos en el programa informático SPSS Versión 23, se utilizó el coeficiente denominado Alfa de Cronbach, dado que los instrumentos contienen ítems politómicas. Dicho coeficiente es para medir la consistencia interna de una prueba y puede tomar valores entre 0 y 1, donde 0 significa confiabilidad nula y 1 representa confiabilidad total. Los valores negativos resultan cuando los ítems no se relacionan de manera positiva entre ellos, lo que conduce a la violación del modelo de confiabilidad.

La escala de valores que determina la confiabilidad del Alfa de Cronbach está dada por los valores de la siguiente tabla:

Tabla 7

*Escala de valores de Alfa de Cronbach*

Criterio	Valor
No es confiable	$\leq 0$
Baja confiabilidad	0.01 a 0.49
Moderada confiabilidad	0.5 a 0.75
Fuerte confiabilidad	0.76 a 0.89
Alta confiabilidad	0.9 a 1

Los resultados obtenidos de los coeficientes de Alfa de Cronbach del cuestionario de adecuación de los indicadores para las variables gestión por resultados y calidad del gasto a través del SPSS 23 se detallan a continuación:

Tabla 8

*Estadísticos de fiabilidad*

Variables	Coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach	Nº de elementos (ítems)
Gestión por resultados	0.975	20
Calidad del gasto	0.984	18

Los valores obtenidos del Alfa de Cronbach son de 0.975 para la variable gestión por resultados y 0.984 para la calidad del gasto, ambos valores confirman una alta confiabilidad, lo que indica que el cuestionario tiene consistencia interna, por lo que se procedió aplicar en la investigación.

## **2.8 Métodos de análisis de datos**

Para Bernal (2010), el método científico se refiere al conjunto de procedimientos que, valiéndose de los instrumentos o técnicas necesarias, examina y soluciona un problema o conjunto de problemas de investigación (...), asimismo sostiene que el método hipotético deductivo consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos” (pp. 59-60).

Así para el análisis de datos se consideró el método científico hipotético deductivo, dado que el objeto ha sido probar hipótesis con el fin de demostrar su certeza y falsedad para establecer las conclusiones del estudio. La estimación estadística se realizó a través del análisis estadístico en base de los datos obtenidos mediante la aplicación directa de los cuestionarios.

La tabulación y procesamiento de datos sobre los indicadores de las variables gestión por resultados y calidad del gasto, se empleó el software estadístico SPSS versión 23, además el Microsoft Excel 2013 para procesar la información del cuestionario aplicado.

El análisis se realizó a través de la estadística descriptiva, a través del cual se obtuvieron frecuencias absolutas y porcentuales, presentación de tablas y figuras. La inferencia estadística se realizó a través de la prueba no paramétrica conocida como coeficiente de Rho de Spearman para determinar el grado de correlación entre las variables de estudio según los valores y criterios siguientes:

Tabla 9

*Valores y grado de relación para el coeficiente de correlación*

<b>Valor</b>	<b>Relación</b>
$r = 1,00$	Correlación grande, perfecta y positiva
$0,90 \leq r < 1,00$	Correlación muy alta
$0,70 \leq r < 0,90$	Correlación alta
$0,40 \leq r < 0,70$	Correlación moderada
$0,20 \leq r < 0,40$	Correlación muy baja
$r = 0,00$	Correlación Nula
$r = -1,00$	Correlación grande, perfecta y negativa

Fuente: Tomado de Mondragón (2014), recuperado de <https://goo.gl/aTUJ2j>

Finalmente, la discusión de los resultados, se efectuó a través de la contrastación entre los resultados conseguidos y los antecedentes de la presente investigación. En tanto que las conclusiones responden a los planteamientos del problema, objetivos, marco teórico y la contratación de las hipótesis.

## **2.9 Aspectos éticos**

Para la aplicación de la encuesta se tuvo el permiso de la Coordinadora del Programa de Gestión Escolar que desarrolla la Universidad San Ignacio de Loyola en convenio con el Ministerio de Educación, dirigidos a los directores de las Instituciones Educativas Públicas que comprenden la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete.

Además, se conservó el anonimato de cada director y la consideración hacia el encuestado en el previo, durante y posterior del proceso, cuidando los datos recogidos sin calificación o alteración.

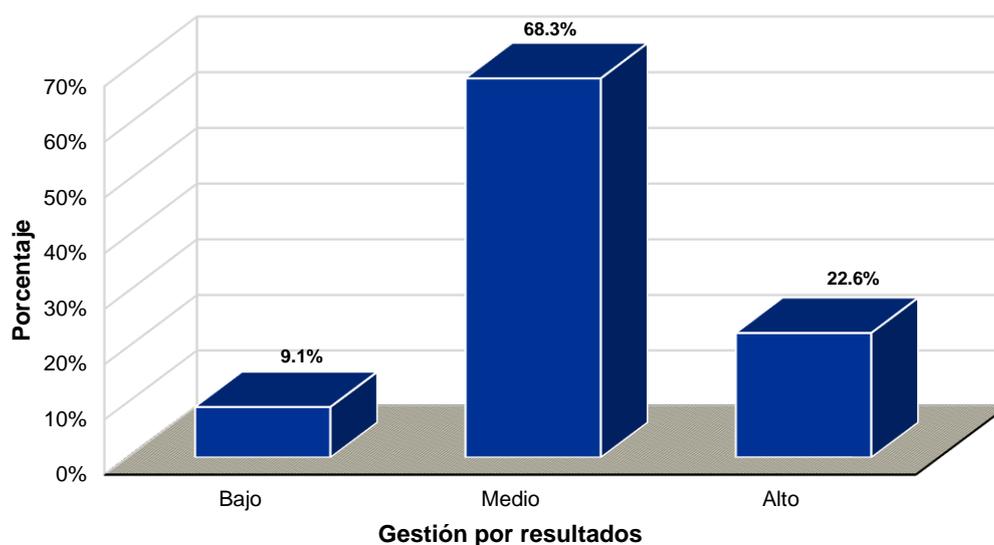
### **III. Resultados**

### 3.1 Descripción de resultados de la variable gestión por resultados

Tabla 10

*Distribución de frecuencias de la variable gestión por resultados*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	15	9.1	9.1	9.1
Medio	112	68.3	68.3	77.4
Alto	37	22.6	22.6	100.0
Total	164	100.0	100.0	



*Figura 9. Niveles de la variable Gestión por resultados*

De los resultados que se aprecia en cuanto a los niveles de la variable gestión por resultados, según los directores de las IEP de la UGEL 18 de Cañete, el 9.1% de los encuestados perciben que el nivel es bajo, mientras que el 68.3% perciben que el nivel es medio y el 22.6% perciben que el nivel es alto. Podemos concluir que el nivel predominante de la gestión por resultados es el medio.

Tabla 11

*Distribución de frecuencias de la variable gestión por resultados según sus dimensiones*

Nivel	Planificación por resultados		Presupuesto por resultados		Gestión financiera y adquisiciones		Gestión de proyectos		Seguimiento y evaluación	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	24	14.6	27	16.5	8	4.9	82	50.0	11	6.7
Medio	101	61.6	101	61.6	107	65.2	47	28.7	106	64.6
Alto	39	23.8	36	22.0	49	29.9	35	21.3	47	28.7
Total	164	100.0	164	100.0	164	100.0	164	100.0	164	100.0

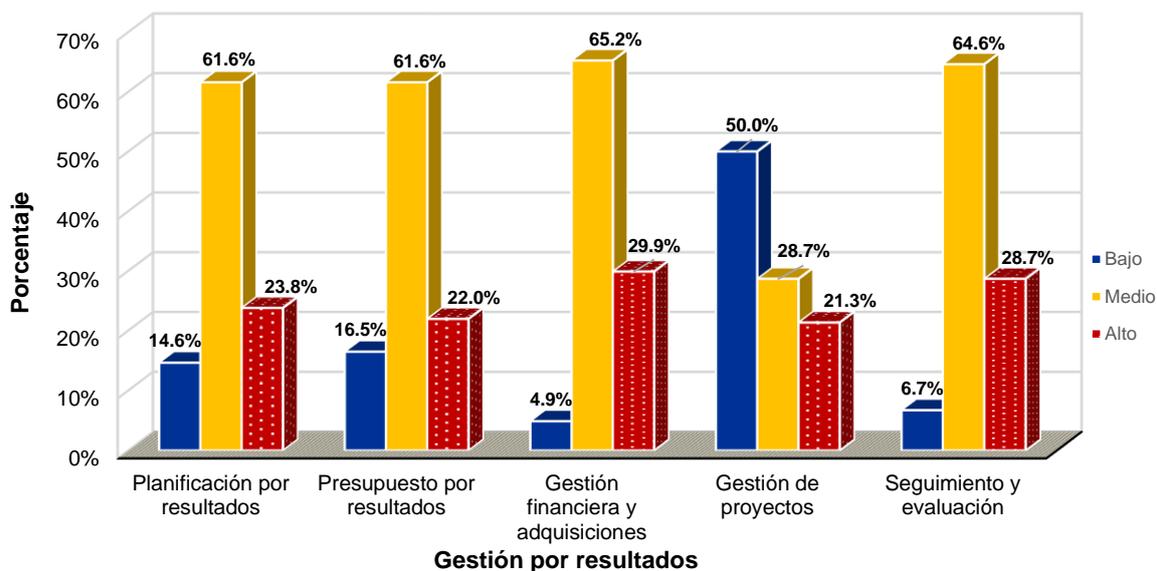


Figura 10. Niveles de Gestión por Resultados por dimensiones

De los resultados que se observan en cuanto a los niveles de las dimensiones de la variable gestión por resultados, según los directores de las IEP de la UGEL 08 de Cañete, se tiene que en el caso de la dimensión planificación por resultados, el 14.6% perciben que el nivel es bajo, el 61.6% perciben que el nivel es medio, en tanto que el 23.8% de los encuestados perciben que tiene un nivel alto. En el caso de la dimensión presupuesto por resultados, el 16.5% de los encuestados perciben que el nivel es bajo, el 61.5% perciben que es de nivel medio, en tanto que el 22.0% considera que es de nivel alto. En el caso de la dimensión

gestión financiera y adquisiciones, el 4.9% de los encuestados perciben que el nivel es bajo, el 65.2% perciben que es de nivel medio, en tanto que el 29.9% lo perciben como nivel alto. En el caso de la dimensión gestión de proyectos, el 50.0% de los encuestados perciben que el nivel es bajo, el 28.7% consideran que es de nivel medio y el 21.3% es de nivel alto. En el caso de la dimensión seguimiento y evaluación, el 6.7% de los encuestados perciben como un nivel bajo, el 64.6% perciben que es de nivel medio, en tanto que el 28.7% de los encuestados perciben como de nivel alto. Se evidencia que predomina el nivel medio en la mayoría de las dimensiones, a excepción de la dimensión gestión de proyectos en la que predomina el nivel bajo.

### 3.2 Descripción de resultados de la variable calidad del gasto

Tabla 12

*Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto según niveles*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	96	58.5	58.5	58.5
Medio	32	19.5	19.5	78.0
Alto	36	22.0	22.0	100.0
Total	164	100.0	100.0	

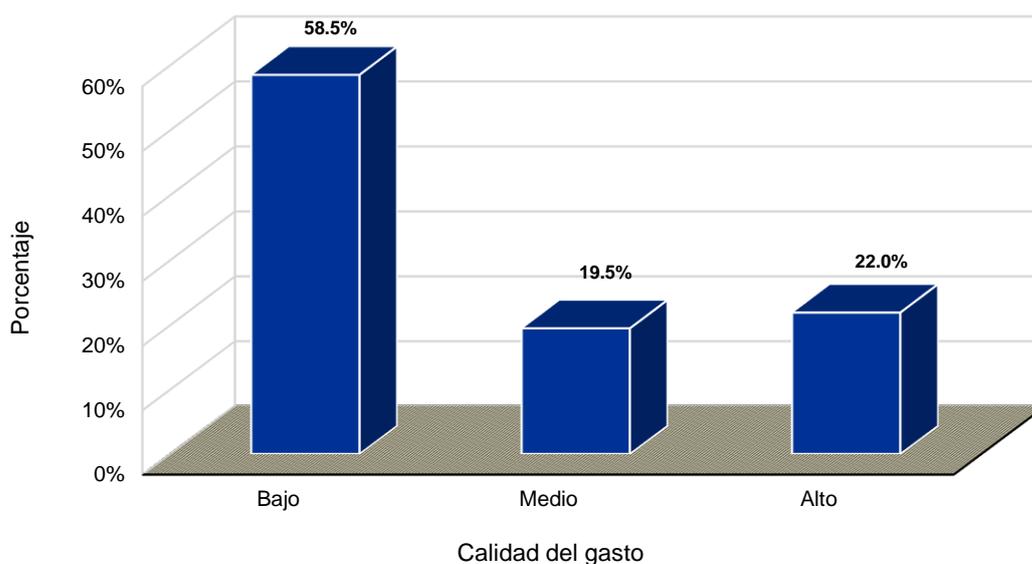


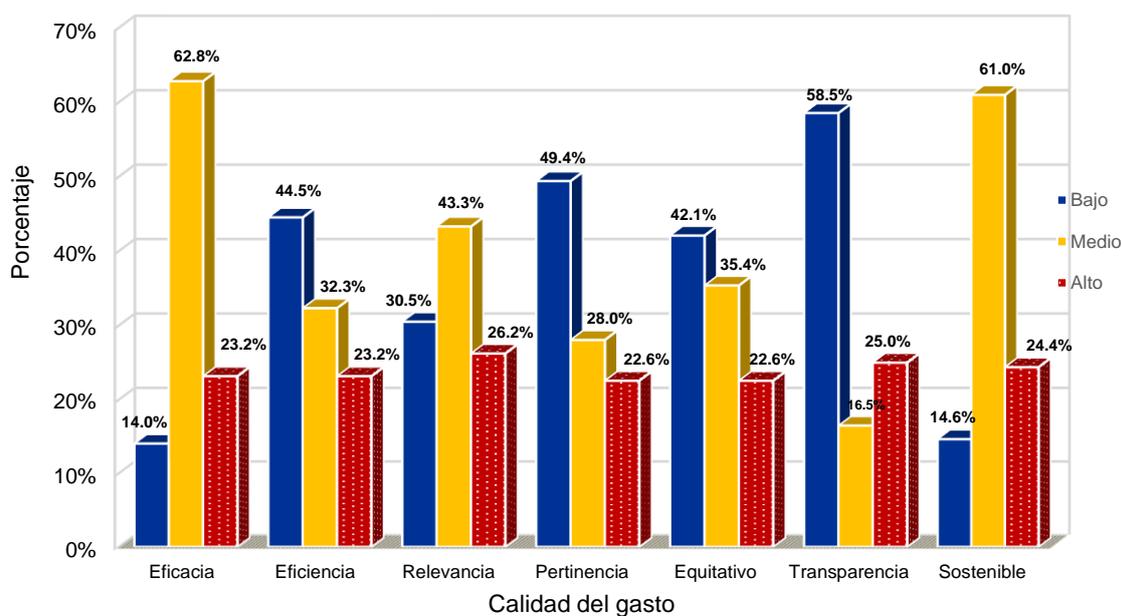
Figura 11. Niveles de la variable Calidad del Gasto

De los resultados mostrados en la tabla y figura precedente, en cuanto a los niveles de la variable calidad del gasto, según los directores de las IEP de la UGEL 08 de Cañete, el 58.5% de ellos perciben como un nivel bajo, mientras que el 19.5% perciben un nivel medio y el 22.0% de los encuestados lo perciben como un nivel alto. Se concluye que el nivel predominante de la calidad del gasto es el nivel bajo.

Tabla 13

*Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto según sus dimensiones*

Nivel	Eficacia		Eficiencia		Relevancia		Pertinencia		Equitativo		Transparencia		Sostenible	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	23	14.0	73	44.5	50	30.5	81	49.4	69	42.1	96	58.5	24	14.6
Medio	103	62.8	53	32.3	71	43.3	46	28.0	58	35.4	27	16.5	100	61.0
Alto	38	23.2	38	23.2	43	26.2	37	22.6	37	22.6	41	25.0	40	24.4
Total	164	100.0	164	100.0	164	100.0	164	100.0	164	100.0	164	100.0	164	100.0



*Figura 12. Niveles de la Calidad del Gasto por dimensiones*

Los resultados que se observan en la tabla y figura precedente en cuanto a los niveles de las dimensiones de la variable calidad del gasto, según los directores de las IEP de la UGEL 08 de Cañete, se tiene que en el caso de la dimensión eficacia el 14.0% de los encuestados perciben como un nivel bajo, el 62.8% perciben que el nivel es medio, en tanto que solo el 23.2% perciben como un nivel alto.

En el caso de la dimensión eficiencia, el 44.5% de los encuestados perciben como nivel bajo, el 32.3% perciben como nivel medio, en tanto que solo el 23.2% de los encuestados perciben como nivel alto.

En el caso de la dimensión relevancia, el 30.5% de los encuestados perciben como nivel bajo, el 43.3% perciben como nivel medio y 26.2% de los encuestados perciben como nivel alto.

En el caso de la dimensión pertinencia, el 49.4% de los encuestados perciben un nivel bajo, el 28.0% perciben como nivel medio y solo el 22.6% lo percibe como nivel alto.

En el caso de la dimensión equitativo, el 42.1% de los encuestados perciben como un nivel bajo, el 35.4% perciben que es de nivel medio, en tanto que 22.6% de los encuestados perciben como nivel alto.

En el caso de la dimensión transparencia, el 58.6% de los encuestados perciben como un nivel bajo, el 16.5% percibe como nivel medio y el 25.0% de los encuestados perciben como de nivel alto.

En el caso de la dimensión sostenible, el 14.6% de los encuestados perciben como un nivel bajo, el 61% percibe como nivel medio y el 24.4% de los encuestados perciben como nivel alto.

Finalmente, se evidencia que en la variable calidad del gasto predomina el nivel medio en las dimensiones eficacia, relevancia y sostenible, en tanto que en las dimensiones eficiencia, pertinencia, equitativo y transparencia predomina el nivel bajo.

### 3.3 Descripción de resultados de la variable gestión por resultados y calidad del gasto

Tabla 14

*Distribución de frecuencias entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto según directores de I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.*

		Calidad del gasto			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Gestión por resultados	Bajo	Recuento	14	1	0	15
		% del total	8.5%	0.6%	0.0%	9.1%
	Medio	Recuento	82	29	1	112
		% del total	50.0%	17.7%	0.6%	68.3%
	Alto	Recuento	0	2	35	37
		% del total	0.0%	1.2%	21.3%	22.6%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	

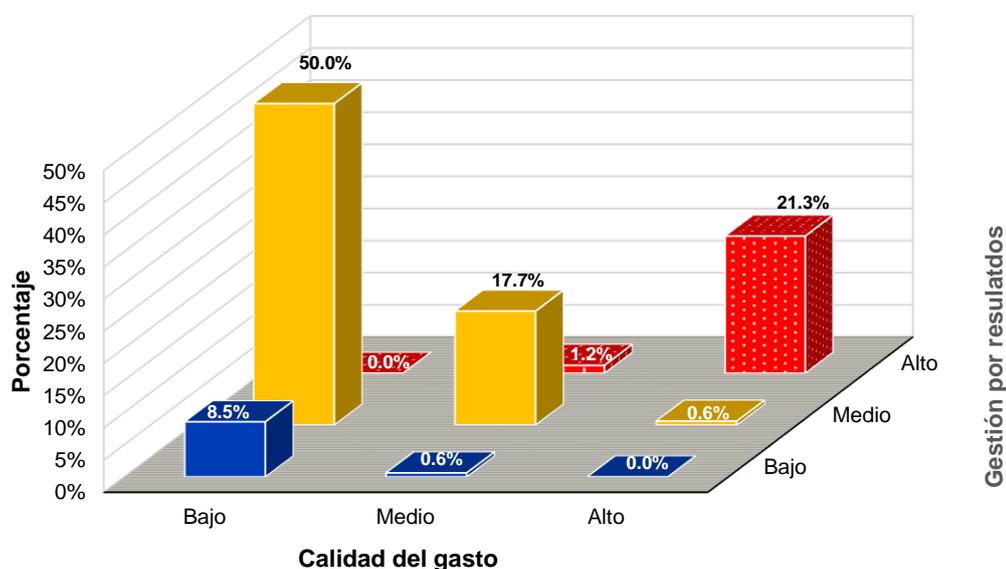


Figura 13. Niveles entre la variable gestión por resultados y calidad del gasto, según los directores de las instituciones educativas públicas

De los resultados mostrados en la tabla y figura precedente, en cuanto a los niveles de la variable gestión por resultados y la calidad del gasto, en opinión de los directores de las IEP de la UGEL 08 de Cañete, el 8.5% de los encuestados perciben como un nivel bajo en ambas variables. El 50.0% de los encuestados perciben que la gestión por resultados tiene un nivel medio y la calidad del gasto

tiene un nivel bajo. El 17.7% de los encuestados perciben que la gestión por resultados y la calidad del gasto tienen un nivel medio. El 21.3% perciben que la gestión por resultados y la calidad del gasto tienen un nivel alto y el 2.5% de los encuestados perciben otros niveles. De lo visto predomina el nivel medio en la gestión por resultados y el nivel bajo en la calidad del gasto.

### 3.4 Descripción de resultados específicos de las dimensiones de la variable gestión por resultados y variable calidad del gasto.

Tabla 15

*Distribución de frecuencias entre la dimensión planificación por resultados y la calidad del gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.*

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Planificación por resultados	Bajo	Recuento	22	1	1	24
		% del total	13.4%	0.6%	0.6%	14.6%
	Medio	Recuento	74	27	0	101
		% del total	45.1%	16.5%	0.0%	61.6%
	Alto	Recuento	0	4	35	39
		% del total	0.0%	2.4%	21.3%	23.8%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	

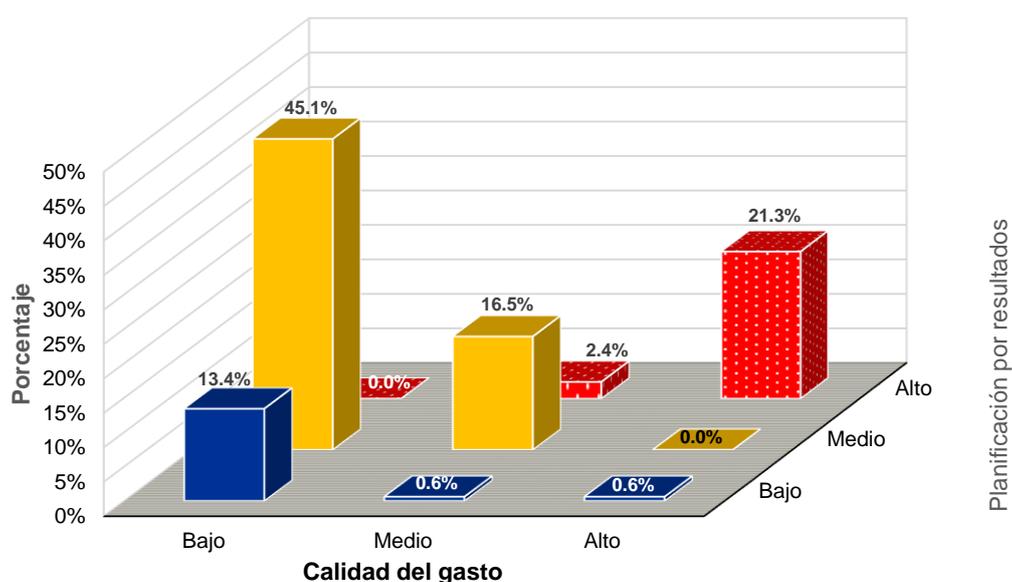


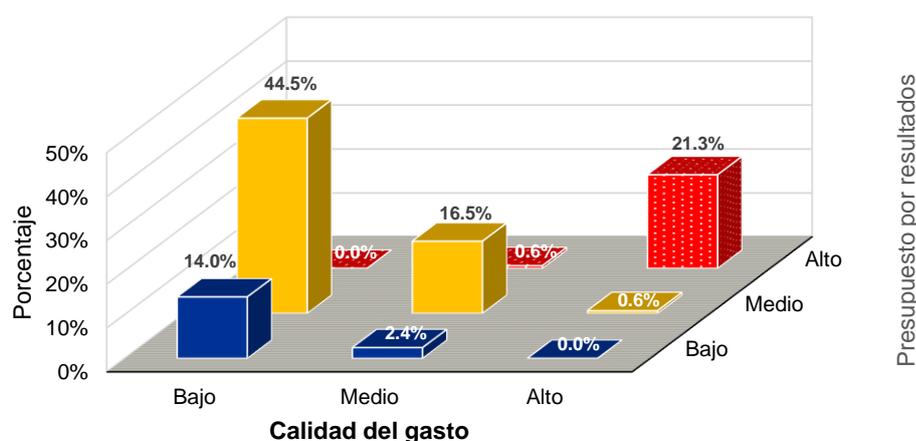
Figura 14. Niveles entre la dimensión planificación por resultados y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.

Los resultados de la tabla y figura anterior, sobre los niveles de la dimensión planificación por resultados y la variable calidad del gasto, los encuestados consideran que el 13.4% perciben como nivel bajo la planificación por resultados y la calidad del gasto. El 45.1% de los encuestados perciben como nivel medio a la planificación por resultados y como nivel bajo la calidad del gasto. El 16.5% de los encuestados perciben a la planificación por resultados y la calidad del gasto como nivel medio. El 21.3% perciben a la planificación por resultados y la calidad del gasto como de nivel alto. En tanto que el 3.7% de los encuestados perciben otros niveles. Se concluye que predomina el nivel medio en la dimensión planificación por resultados y el nivel bajo en la variable calidad del gasto.

Tabla 16

*Distribución de frecuencias entre la dimensión presupuesto por resultados y la calidad del gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete.*

		Calidad del gasto			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Presupuesto por resultados	Bajo	Recuento	23	4	0	27
		% del total	14.0%	2.4%	0.0%	16.5%
	Medio	Recuento	73	27	1	101
		% del total	44.5%	16.5%	0.6%	61.6%
	Alto	Recuento	0	1	35	36
		% del total	0.0%	0.6%	21.3%	22.0%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	



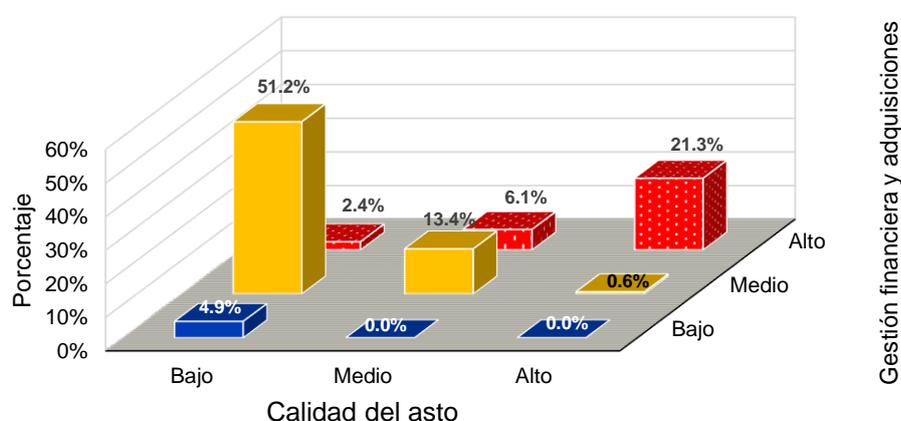
*Figura 15. Niveles entre la dimensión presupuesto por resultados y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.*

Los resultados mostrados en la tabla y figura anterior, con respecto a los niveles de la dimensión presupuesto por resultados y la variable calidad del gasto, los encuestados perciben que el 14.0% como nivel bajo el presupuesto por resultados y la calidad del gasto. El 44.5% de los perciben que el presupuesto por resultados tiene nivel medio y la calidad del gasto nivel bajo. El 16.5% perciben que el presupuesto por resultados y la calidad del gasto tienen nivel medio. El 21.3% perciben que el presupuesto por resultados y la calidad del gasto tienen un nivel alto. En tanto que el 3.7% perciben otros niveles. En consecuencia, se advierte que predomina el nivel medio en la dimensión presupuesto por resultados y el nivel bajo en la variable calidad del gasto.

Tabla 17

*Distribución de frecuencias entre la dimensión Gestión Financiera y adquisiciones y la Calidad del Gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete*

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión financiera y adquisiciones	Bajo	Recuento	8	0	0	8
		% del total	4.9%	0.0%	0.0%	4.9%
	Medio	Recuento	84	22	1	107
		% del total	51.2%	13.4%	0.6%	65.2%
	Alto	Recuento	4	10	35	49
		% del total	2.4%	6.1%	21.3%	29.9%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	



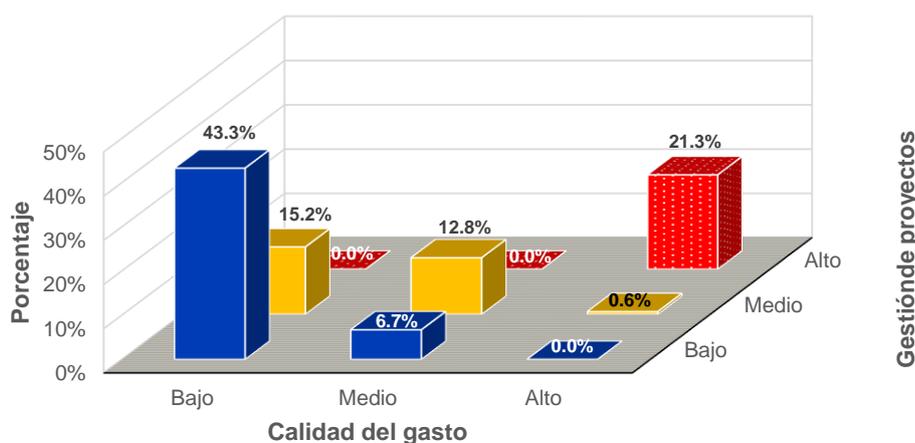
*Figura 16.* Niveles entre la dimensión gestión financiera y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.

Los resultados de la tabla y figura anterior, relacionado a los niveles de la dimensión gestión financiera y adquisiciones y la variable calidad del gasto, los encuestados perciben que el 4.9% tienen un nivel bajo la gestión financiera y la calidad del gasto. El 51.2% perciben que la gestión financiera y adquisiciones tienen nivel medio y la calidad del gasto como nivel bajo. El 13.4% perciben como nivel medio a la gestión financiera y adquisiciones y calidad del gasto. El 6.1% perciben que la gestión financiera tiene un nivel alto y la calidad del gasto tiene nivel medio. El 21.3% consideran que la gestión financiera y la calidad del gasto tienen un nivel alto. En tanto que el 3.1% perciben otros niveles. Así predomina el nivel medio en la dimensión gestión financiera y el nivel bajo en la variable calidad del gasto.

Tabla 18

*Distribución de frecuencias entre la dimensión gestión de proyectos y la variable calidad del gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete*

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión de proyectos	Bajo	Recuento	71	11	0	82
		% del total	43.3%	6.7%	0.0%	50.0%
	Medio	Recuento	25	21	1	47
		% del total	15.2%	12.8%	0.6%	28.7%
	Alto	Recuento	0	0	35	35
		% del total	0.0%	0.0%	21.3%	21.3%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	



*Figura 17. Niveles entre la dimensión gestión de proyectos y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.*

La tabla y figura anterior, nos señala que el 43.3% de los encuestados perciben como nivel bajo la gestión de proyectos y la calidad del gasto. El 15.2% perciben que la gestión de proyectos tiene un nivel medio y la calidad del gasto como nivel bajo. El 6.7% perciben que la gestión de proyectos tiene un nivel medio y la calidad del gasto como nivel bajo. El 6.7% perciben que la gestión de proyectos tienen un nivel bajo y la calidad del gasto un nivel medio. El 12.8% perciben que la gestión de proyectos y la calidad del gasto tienen un nivel medio. El 21.3% perciben la gestión de proyectos y la calidad del gasto tiene un nivel alto. El 0.7% perciben otros niveles. Por tanto predomina el nivel bajo en la gestión de proyectos y en la calidad del gasto.

Tabla 19

*Distribución de frecuencias entre la dimensión Seguimiento y evaluación y la variable Calidad del Gasto según los directores de las I.E.P de la UGEL 08 de Cañete*

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Seguimiento y evaluación	Bajo	Recuento	8	3	0	11
		% del total	4.9%	1.8%	0.0%	6.7%
	Medio	Recuento	86	19	1	106
		% del total	52.4%	11.6%	0.6%	64.6%
	Alto	Recuento	2	10	35	47
		% del total	1.2%	6.1%	21.3%	28.7%
Total		Recuento	96	32	36	164
		% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%

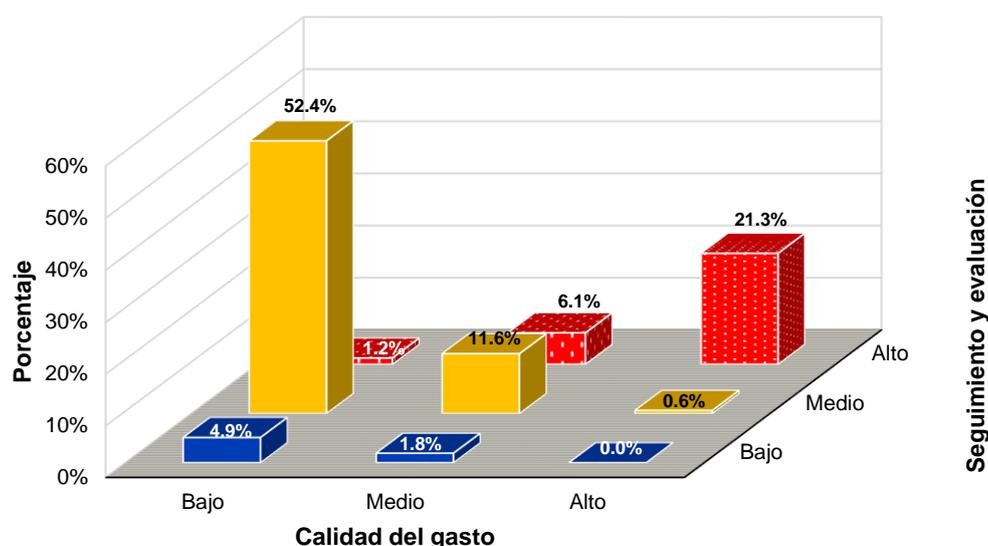


Figura 18. Niveles entre la dimensión seguimiento y evaluación de proyectos y la calidad del gasto en las I.E.P, de la UGEL 08 de Cañete.

Los resultados de la tabla y figura precedente anterior, relacionada a los niveles de la dimensión seguimiento y evaluación y la variable calidad del gasto, evidencian que el 4.9% perciben como un nivel bajo el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto. El 52.4% perciben que el seguimiento y evaluación tiene un nivel medio y la calidad del gasto es de nivel bajo. El 11.6% perciben que el seguimiento y evaluación, así como la calidad del gasto tiene un nivel medio. El 6.1% considera que el seguimiento y evaluación es de nivel alto y la calidad del gasto un nivel medio. El 21.3% perciben que el seguimiento y evaluación así como la calidad del gasto tienen un nivel alto. En tanto que el 3.7% perciben otros niveles. Así predomina el nivel medio del seguimiento y evaluación y el nivel bajo de la calidad del gasto.

### 3.5 Contrastación de hipótesis

#### Hipótesis general

- H<sub>0</sub> : No existe una relación positiva entre la gestión por resultados y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL 08 de Cañete, 2017
- H<sub>1</sub> : Existe una relación positiva entre la gestión por resultados y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL 08 de Cañete, 2017

Tabla 20

*Coefficiente de correlación se Spearman entre las variables Gestión por Resultados y Calidad del Gasto*

		Gestión por resultados	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión por resultados	Coefficiente de correlación	1.000
		Sig. (bilateral)	.751**
		N	.000
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	164
		Sig. (bilateral)	.751**
		N	.000
		164	164

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla anterior señala un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre las dos variables y estadísticamente significativa ( $Rho = 0.751$ ); y siendo el valor de  $p = 0.000 < 0.05$ ); por ello, se tomó la decisión de rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alterna en el sentido siguiente: Existe una relación positiva entre la gestión por resultados y la calidad del gasto educativo en la UGEL 08 de Cañete, 2017; esto es decir, a mejor gestión por resultados, mejora correlativamente la calidad del gasto en la UGEL 08 de Cañete.

### Hipótesis específica 1

$H_0$  : No existe una relación positiva entre la planificación orientado a resultados y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

$H_1$  : Existe una relación positiva entre la planificación orientado a resultados y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

Tabla 21

*Coeficiente de correlación entre la dimensión planificación por resultados y la variable calidad del gasto*

			Planificación por resultados	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Planificación por resultados	Coeficiente de correlación	1.000	.732**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	.732**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla evidencia un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre la dimensión planificación por resultados y la variable calidad del gasto, estadísticamente significativa ( $Rho = 0.732$ ); y siendo el valor de  $p = 0.000 < 0.05$ ); se toma la decisión de rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alterna que señala la existencia de una relación positiva entre la planificación por resultados y la calidad del gasto.

### Hipótesis específica 2

- H<sub>0</sub> : No existe una relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017
- H<sub>1</sub> : Existe una relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

Tabla 22

*Coeficiente de correlación entre la dimensión Presupuesto por Resultados y la variable Calidad del Gasto*

			Presupuesto por resultados	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coeficiente de correlación	1.000	.702**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	.702**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla anterior muestra un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre las dos variables y estadísticamente significativa (Rho= 0.702); y siendo el valor de  $p = 0.000 < 0.05$ ; se tomó la decisión de rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alterna en el sentido siguiente: Existe una relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto.

### Hipótesis específica 3

- H<sub>0</sub> : No existe una relación positiva entre la gestión financiera y administrativa y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017
- H<sub>1</sub> : Existe una relación positiva entre la gestión financiera y administrativa y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

Tabla 23

*Coefficiente de correlación entre la dimensión Gestión Financiera y Adquisiciones y la variable Calidad del Gasto*

			Gestión financiera y adquisiciones	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión financiera y adquisiciones	Coefficiente de correlación	1.000	.750**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	.750**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla anterior muestra un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre las dos variables y estadísticamente significativa (Rho= 0.750); y siendo el valor de  $p = 0.000 < 0.05$ ; se toma la decisión de rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alterna en el sentido siguiente: Existe una relación positiva entre la gestión financiera y administrativa y la calidad del gasto.

#### **Hipótesis específica 4**

H<sub>0</sub> ; No existe una relación positiva entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

H<sub>1</sub> ; Existe una relación positiva entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

Tabla 24

*Coeficiente de correlación entre la dimensión Gestión de Proyectos y la variable Calidad del Gasto*

			Gestión de proyectos	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión de proyectos	Coeficiente de correlación	1.000	.759**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	.759**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla evidencia un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre las dos variables y estadísticamente significativa (Rho= 0.759); y siendo el valor de  $p = 0.000 < 0.05$ ); se tomó la decisión de rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alterna en el sentido siguiente: Existe una relación positiva entre la gestión de proyectos y la calidad del gasto.

### Hipótesis específica 5

- H<sub>0</sub> : No existe una relación positiva entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017.
- H<sub>1</sub> : Existe una relación positiva entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto educativo en las instituciones educativas de la UGEL N° 08 de Cañete, 2017.

Tabla 25

*Coefficiente de correlación entre la dimensión Seguimiento y Evaluación y la variable Calidad del Gasto*

			Seguimiento y evaluación	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Seguimiento y evaluación	Coefficiente de correlación	1.000	.732**
		Sig. (bilateral)		.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	.732**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La tabla señala un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre las dos variables y estadísticamente significativa (Rho= 0.732); y siendo el valor de  $p = 0.000 < 0.05$ ; se toma la decisión de rechazar la hipótesis nula y confirmar la hipótesis alterna en el sentido siguiente: Existe una relación positiva entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto.

## **IV. Discusión**

El objetivo principal de la investigación ha sido medir el nivel de relación o asociación entre las variables gestión por resultados y la calidad del gasto que la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete viene desarrollando en el marco del proceso de modernización de la gestión pública. Para dicho propósito también se ha medido el grado de asociación de las dimensiones: planificación por resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera y adquisiciones, gestión de proyectos, y seguimiento y evaluación con respecto a la variable calidad de gasto.

Los resultados de la investigación determinan un coeficiente de correlación de Spearman positiva alta ( $Rho = 0.751$ ), estadísticamente significativa, confirmando la existencia de una relación positiva alta entre la gestión por resultados y la calidad del gasto, lo que implica a mejor gestión por resultados una mejora alta de la calidad del gasto. En cuanto al nivel de relación entre la variable calidad del gasto con las dimensiones de la variable gestión por resultados, se tiene que con la planificación por resultados una correlación positiva alta ( $Rho=0.732$ ); con el presupuesto por resultados una correlación positiva alta ( $Rho=0.702$ ); con la gestión financiera y adquisiciones una correlación positiva alta ( $Rho=0.750$ ); con la dimensión gestión de proyectos una correlación positiva alta ( $Rho=0.759$ ); y con el seguimiento y evaluación una correlación positiva alta ( $Rho=0.759$ ). Ello nos muestra que los directores de las instituciones educativas de la UGEL 08 de Cañete, perciben que el desarrollo de dichas dimensiones tiene alta relación positiva con la calidad del gasto, siendo así los esfuerzos del estado por mejorar la calidad del gasto educativo pasa por mejorar la gestión por resultados.

Los resultados por niveles de la variable gestión por resultados, indican que el 9.1% de los directores encuestados consideran que la UGEL 08 de Cañete tiene un desempeño de nivel “bajo”, mientras que el 68.3% consideran un nivel “medio” y en tanto que el 22.6% lo consideran como de nivel “alto”. Predomina el nivel “medio”. Por dimensiones, los resultados, en el caso de la planificación por resultados, el 14.6% tiene un nivel bajo, el 61.6% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 23.8% consideran como nivel alto. En la dimensión presupuesto por resultados, el 16.5% considera que tiene un nivel bajo, el 61.6% refieren que es de

nivel medio y el 22.0% considera que es de nivel alto. En la dimensión gestión financiera y adquisiciones, el 4.9% considera que es de nivel bajo, el 65.2% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 29.9% considera que es de nivel alto. En el caso de la gestión de proyectos, el 50.0% perciben como nivel bajo, el 28.7% como nivel medio y el 21.3% considera que es de nivel alto. Asimismo, en la dimensión seguimiento y evaluación, el 6.7% perciben que tiene un nivel bajo, el 64.6% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 28.7% considera que es de nivel alto. Es evidente que predomina el nivel medio en la mayoría de las dimensiones, a excepción de la dimensión gestión de proyectos en la que predomina el nivel bajo.

En cuanto a la variable calidad del gasto, se observa que el 58.5% de los encuestados perciben como un nivel “bajo”, el 19.5% como un nivel “medio” y el 22.0% como nivel “alto”. Se observa que el nivel predominante es el nivel “bajo”. Visto por sus dimensiones, se puede observar que el caso de la dimensión eficacia, el 14.0% tiene un nivel bajo, el 62.8% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 23.2% considera que es de nivel alto. En la dimensión eficiencia, el 44.6% tiene un nivel bajo, el 32.3% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 23.2% considera que es de nivel alto. En la dimensión relevancia, el 3.5% de los directores consideran que tiene un nivel bajo, el 43.3% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 26.2% considera que es de nivel alto. En la dimensión pertinencia, el 49.4% de los directores consideran tiene un nivel bajo, el 28.0% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 22.6% considera que es de nivel alto. En la dimensión equitativo, el 42.1% consideran que tiene un nivel bajo, el 35.4% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 22.6% considera que es de nivel alto. En la dimensión transparencia, el 58.5% perciben que tiene un nivel bajo, el 16.5% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 25.0% considera que es de nivel alto. En la dimensión sostenible, el 14.6% sería de nivel bajo, el 61.0% refieren que es de nivel medio, en tanto que el 24.4% considera que es de nivel alto. Es evidente que predomina el nivel medio en las dimensiones eficacia, relevancia y sostenible, en tanto que en las dimensiones eficiencia, pertinencia, equitativo y transparencia predomina el nivel bajo.

Dichos resultados coinciden con las conclusiones de Araya (2011) quien en su investigación sobre Gestión para Resultados en Chile, analizó el sistema de monitoreo del desempeño institucional a partir de los principios de la Gestión para Resultados, concluyendo que es un marco conceptual y cultural, que facilita a las organizaciones del ámbito público, la dirección efectiva de su proceso de creación de valor público (resultados), permitiendo asegurar una máxima eficacia, eficiencia y efectividad de su desempeño, aspecto que se relaciona con la dimensión seguimiento y monitoreo de la variable gestión por resultados de la presente investigación, que en efecto muestra una alta correlación (73.2%) con la calidad del gasto en el caso de la UGEL 08 de Cañete, afirmando que es un marco teórico que puede mejorar el desempeño.

En efecto, la implementación de la gestión por resultados en el Perú es una decisión política de modernización de la gestión pública, la correlación positiva alta entre la variable gestión por resultados y calidad del gasto refuerza lo sostenido por Morales (2011) en su investigación sobre la calidad de los servicios públicos, que analizó los efectos generados por una decisión política de modernizar la gestión del gobierno Chileno, llegando a la conclusión de que las reformas de gestión pública implementada ha mejorado la gestión de las agencias públicas, aumentando la eficiencia del gasto público.

En la misma línea se coincide con los resultados de Mora (2012) quien investigó sobre el “Plan estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultados en la secretaria de educación pública con el fin de mejorar la calidad del gasto público”, llegando a la conclusión que mediante la adopción paulatina de las herramientas del presupuesto basado en resultados en las rutinas de los funcionarios se han logrado un avance en la alineación entre los planes, programas y presupuestos. Los resultados de la presente investigación significa que la implementación del presupuesto por resultados en la UGEL 08 de Cañete, tienen implicancia favorable en la calidad del gasto, pues los resultados de asociación de la dimensión presupuesto por resultados con la calidad del gasto es directa, positiva y alta del orden del 70.2%.

Igualmente, el alto grado de asociación directa entre las variables gestión por resultados y calidad del gasto; coincide con lo sostenido por Ramos y Albitres (2010) quien en su investigación sobre “Sistema de Gestión para resultados en el Perú”, con el propósito de establecer si la evaluación para resultados es realmente una herramienta eficaz que permite mejorar la administración de los recursos públicos, llegando a la conclusión de que a pesar de haber un buen planteamiento teórico de la gestión por resultados, aún existen dificultades para una implementación adecuada, las cuales estarían relacionadas con un inadecuado de planeamiento, poca práctica de monitoreo y evaluación de la gestión pública, la falta de una cultura de enfoque de desempeño institucional basado en resultados, la baja flexibilidad de las normas y sistemas administrativos y el frágil enlace entre lo estratégico y lo presupuestal. Se coincide con Tanaka (2011) quien en su investigación sobre la influencia del presupuesto por resultados en la gestión financiera presupuestal del Ministerio de Salud”, para determinar la eficiencia y eficacia de los programas estratégicos de Salud Materno Neonatal y Articulado Nutricional, llegó a la conclusión de que la regulación de la ejecución del gasto público, no contribuye a una gestión por resultados, toda vez que se orienta a los procedimientos y cumplimiento de normas y leyes, mas no a resultados tangibles.

Asimismo, se coincide con las conclusiones de Palao y Pisfil (2014) quien en su investigación sobre variables asociadas al desempeño de la gestión orientada a resultados en la producción del servicio educativo, llegó a la conclusión de que las variables más importantes para mejorar el desempeño de la gestión de las instituciones públicas de la Educación Básica Regular en el nivel subnacional, son la capacidad para tomar decisiones basado en evidencias; capacidad para planificar y articular con el presupuesto; y capacidad para monitoreo de los programas, proyectos y actividades, pues en el caso de la presente investigación, la alta correlación positiva entre las dimensiones de la variable gestión por resultados con la calidad del gasto así lo confirman en el caso del desempeño de la UGEL 08 de Cañete.

De la misma forma, coincidimos con Gonzáles (2011) quien en su investigación “Modelo de gestión gubernamental basada en resultados para proponer un modelo de gestión que busque generar esquemas participativos y dinámicos a lo largo de las distintas etapas del proceso presupuestario”, concluyó en el sentido de que puede considerarse como exitosa en su conjunto la etapa de implementación de las herramientas y elementos metodológicos del modelo de gestión por resultados, implicando un cambio en la cultura de las personas e instituciones que intervienen en el proceso presupuestario, tal es el caso de la UGEL 08 de Cañete, en la que se evidenciaría un cambio paulatino en la cultura institucional hacia la aplicación de las bondades del enfoque de gestión por resultados y la calidad del gasto.

También se coincide con Prieto (2012) quien en su investigación “Influencia de la Gestión del Presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010)”, con el propósito de demostrar cómo influye la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades, llegó a la conclusión de que la aplicación del presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú, mejora la calidad del gasto público, pues los resultados del presente estudio indiquen que el presupuesto por resultados y la calidad del gasto muestran una correlación positiva. De igual forma con Delgado (2013), quien en su investigación sobre los avances y perspectiva en la implementación del presupuesto por resultado en el Perú, al evaluar la estrategia de implementación del presupuesto por resultado del Perú, llegó a la conclusión de que la estrategia de implementación del presupuesto por resultados en el Perú, contempla los elementos básicos de una reforma de este tipo, que implicó la estructuración del presupuesto en programas, generación y uso de información de desempeño e incentivos de gestión.

Finalmente, la presente investigación ha evidenciado la solidez del marco teórico en su aplicación práctica que se consolida como una herramienta eficaz en la gestión pública para el logro de resultados en favor de la población.

## **V. Conclusiones**

### **Primera**

Respecto al objetivo general se concluye que existe una relación directa alta en la ejecución de la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, dado que muestra un coeficiente  $Rho = 0.751$  con significancia bilateral, siendo el índice de correlación del orden del 75.1 %. La relación confirma a mayor nivel de gestión por resultados corresponde un mayor nivel de la calidad del gasto según la percepción de los directores de la Instituciones educativas Públicas.

### **Segunda**

Respecto al primer objetivo específico, se concluye que existe una relación directa alta entre el desarrollo del planeamiento por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, pues muestra un coeficiente  $Rho = 0.732$  de significancia bilateral, siendo el índice de correlación del orden del 73.2%. La relación confirma a mayor nivel de planificación por resultados corresponde un mayor nivel calidad del gasto.

### **Tercera**

Respecto al segundo objetivo específico, se concluye que existe una relación directa entre el desarrollo del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, dado que se muestra un coeficiente  $Rho=0.702$  con significancia bilateral, siendo el índice de correlación del orden del 70.2%. La relación confirma a mayor nivel del presupuesto por resultados corresponde mayor nivel de la calidad del gasto.

### **Cuarta**

Respecto al tercer objetivo específico, se concluye que existe una relación directa entre el desarrollo de la gestión financiera y adquisiciones con la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, dado que se ha demostrado un  $Rho=0.750$  de significancia bilateral, siendo el índice de correlación del orden del 75.0%. La relación confirma a mayor nivel de gestión financiera y adquisiciones corresponde mayor nivel de la calidad del gasto.

**Quinta**

Respecto al cuarto objetivo específico, se concluye que existe una relación directa entre el desarrollo de la gestión de proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, puesto que se ha demostrado un  $Rho=0.759$  de significancia bilateral, siendo el índice de correlación del orden del 75.9%. La relación confirma que a mayor nivel de gestión de proyectos corresponde un mayor nivel de la calidad del gasto.

**Sexta**

Respecto al quinto objetivo específico, se concluye que existe una relación directa entre el desarrollo del seguimiento y evaluación y la calidad del gasto, puesto que se ha demostrado un  $Rho=0.732$  de significancia bilateral, siendo el índice de correlación del orden del 73.2%. Así la relación confirma que a mayor nivel de seguimiento y evaluación corresponderá un mayor nivel de la calidad del gasto.

## **VI. Recomendaciones**

**Primera**

Se recomienda a los funcionarios de la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, efectivicen un proceso de cambio de la cultura organizacional para fortalecer una gestión orientado a lograr resultados, pasando de una administración pública que se mira a sí misma, hacia una enfocada en la obtención de resultados tangibles para la comunidad educativa, que garanticen incrementos sustanciales en la calidad del gasto público.

**Segunda**

Se recomienda a los responsables del planeamiento de la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, fortalecer el proceso de planeamiento estratégico, participativo y operativo, en la que los involucrados (comunidad educativa) participen y se comprometan con la visión de futuro, objetivos, metas y prioridades educativas, así como en diseño de los productos y resultados que deseen alcanzar.

**Tercera**

Se recomienda a los funcionarios y/o responsables de los sistemas de planeamiento y presupuesto de la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, lograr una mayor articulación de los objetivos priorizados en el planeamiento con la asignación y ejecución del presupuesto, para garantizar la entrega oportuna de productos (bienes y servicios) de calidad, dado que son escasos.

**Cuarta**

Se recomienda a los funcionarios y/ responsables de la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, desarrollen una gestión financiera, administrativa y de adquisiciones de mayor transparencia y visibilidad para la comunidad educativa, donde las adquisiciones y contrataciones de los bienes y servicios que la UGEL entrega a las instituciones educativas, sean oportunas, de calidad y al menor costo posible, y que estas sean transparentadas con el uso medios tecnológicos a su alcance.

**Quinta**

Se recomienda a la Dirección Ejecutiva y sus funcionarios de línea de Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete desarrollen acciones de fortalecimiento de capacidades en seguimiento y evaluación como componente clave para corregir oportunamente posibles desviaciones en la ejecución del modelo de gestión por resultados, del gasto público, así como de las actividades educativas en general que desarrollan las instituciones educativas públicas.

**Sexta**

Se recomienda al Ministerio de Educación, a la Dirección Regional de Educación, a la Dirección Ejecutiva de la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, desarrollen actividades de fortalecimiento de capacidades orientado al personal administrativo, técnicos, especialistas, directores de la instituciones educativas públicas en asuntos aplicativos del modelo de gestión por resultados para lograr mejores niveles en la calidad del gasto educativo, que garanticen su eficacia, eficiencia, relevancia, pertinencia, equitativo, transparente y sostenible.

## **VIII. Referencias**

- Abusada Salah, R., Cusato Novelli, A., y Pastor Vargas, C. (2008). *Eficiencia del gasto público en el Perú*. Lima-IPE. Instituto Peruano de Economía.
- Alvarez Illanes, J. F. (2011). *Gestión por resultado e indicadores de medición*. Lima: Instituto Pacífico.
- Araya Bugueño, R. (2011). *Gestión para resultado en Chile: Análisis del caso del Sistema de Monitoreo de Desempeño del Programa de Mejoramiento de la Gestión*. Concepción: Universidad de Chile.
- Armijo, M., & Espada, M. V. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la Investigación*. Colombia: Pearso Educación de Colombia Ltda.
- BID. (2009). *Efectividad en el desarrollo y gestión presupuestaria por resultados*. New York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Chica Vélez, S. (2010). *Una mirada a los nuevos enfoques de la gestión pública*. Bogotá: Administración y Desarrollo.
- Dalle, P., Boniolo, P., Sautu, R., y Elbert, R. (2005). *Manual de metodología. Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología*. Buenos Aires: CLACSO. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Obtenido de <https://goo.gl/rcvKrF>
- Delgado Tuesta, I. G. (2013). *Avances y perspectivas en la implementación del Presupuesto por Resultado en el Perú*. Lima.
- Drucker Ferdinand, P. (1964). *Managing for Results*. New York: Harper y Rows.
- EDUCA. (2012). *Calidad del Gasto Educativo en la República Dominicana*. Santo Domingo, República Dominicana: EDUCA. Acción Empresarial por la Educación. Obtenido de [www.educa.org.do](http://www.educa.org.do)
- García López, R., y García Moreno, M. (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo: Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- García Moreno, M., Kaufmann, J., Martínez Guzmán, J. P., y Sangines, M. (2016). *Base de datos de indicadores de GpRD*. Washington. BID.

- García Moreno, M., Kaufmann, J., Varea, M., y García López, R. (2011). *Sistema de evaluación Prodev para Gobiernos Subnacionales*. Washington. BID
- García Reategui, J. H. (2015). *Gestión pública y valor público*. Lima : Actualidad Gubernamental N° 78 - Abril 2015.
- Gonzales García, G. (2011). *Modelo de Gestión Gubernamental Basado en Resultados; incluye estudio de caso*. México D.F: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: Mc Graw Hill Education.
- Hoyer, R. W., & Hoyer, B. B. (2001). ¿Que es calidad? *Quality Progress*, 11.
- ILPES. (2012). *Panorama de la gestión pública en América Latina*. Santiago de Chile : Instituto Latinoamericana y del Caribe de Planificación Económica y Social.
- ISO 9000. (2005). *Sistemas de gestión de la calidad. Fundamentos y Vocabulario. Norma Internacional ISO 9000*, 42.
- Kaufmann, Jorge; Sanginés, Mario; García Moreno, Mario. (2015). *Construyendo gobiernos efectivos. Logros y retos de la gestión pública para resultados en América Latina y el Caribe*. New York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Makon, M. P. (2000). *El modelo de la gestión por resultados en los organismos de la administración pública nacional*. República Dominicana.
- MEF. (2012). Decreto Supremo N° 304-2012-EF. *Texto Único Ordenado de la Ley N° 28411, Ley del Sistema Nacional de Presupuesto*. Lima, Perú: Ministerio de Economía y Finanzas.
- Mondragón Barrera, M. A. (2014). *Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. Información Científica. Artículos de reflexión*, 98. Obtenido de <https://goo.gl/aTUJ2j>
- Mora Paz, A. (2012). *Plan Estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultado en la secretaria de educación pública con el fin de mejorar la calidad del gasto público*. Mexico D.F: Instituto Politécnico Nacional - Escuela Superior de Comercio y Administración.

- Morales Casetti, M. L. (2011). *La Calidad de los Servicios Públicos: Reforma de la Gestión Pública en Chile (1990-2009)*. Mexico D.F: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Académica México.
- Palao Cano, J. C., y Pisfil García, C. J. (2014). *Variables asociadas al desempeño de la Gestión orientada a resultados en la producción del servicio educativo*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Pérez Campdesuñer, R, Moreno Pino, M.,Hernández Concepción, I, y Pérez García, C.E.(2002). ¿Qué es la calidad? Ciencias Holguín. Revista Trimestral, 9.
- Prieto Hormaza, M. I. (2012). *Influencia del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010)*. Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Ramos Lorenzo, L. B., y Albitres castilla, R. E. (2010). *Sistema de Gestión para resultados en el Perú*. Lima.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la Lengua Española*. Madrid, España. Recuperado de <https://goo.gl/4C5FVt>
- Roca Sanchez, P. (2013). Gasto público en Gobiernos Regionales y Locales: Conceptos, experiencias y factores de eficiencia. *Políticas Públicas, Regulación y Desarrollo Sostenible*, 4.
- Serra, A., Figueroa, V., y Saz, A. (2007). *Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público*. New York: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Tanaka Torres, E. M. (2011). *Influencia del Presupuesto por Resultados en la Gestión Financiera Presupuestal del Ministerio de Salud*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- UNESCO (2017). *Edcación para el Siglo XXI*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Obtenido de: <https://goo.gl/CzftAY>
- Uña, G. (2010). *Desafíos para el presupuesto en América Latina. El presupuesto basado en resultados y lo sistemas de administración financiera*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.

## **Anexos**

## Anexo 1. Artículo científico



Gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL N° 08 de Cañete, 2017

Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela

**Autor**

Dr. Edwin Alberto Martínez López

**Coautor**

**Escuela de Postgrado**

**Universidad César Vallejo Filial Lima**

## RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo principal determinar la relación entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017, con enfoque cuantitativo de tipo básica correlacional, el diseño fue no experimental de corte transversal correlacional. La población estuvo conformado por 284 directores de los cuales la muestra estuvo conformado por 164 directores de instituciones educativas públicos, siendo el muestreo no probabilístico por conveniencia. La técnica aplicada fue la encuesta y como instrumento el cuestionario que fue validado mediante juicio de expertos y la confiabilidad mediante el alfa de Cronbach. El análisis de los datos se realizó mediante la estadística no paramétrica de Spearman  $Rho = 0.751$ . En conclusión existe una correlación positiva alta entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, 2017.

*Palabras clave:* Gestión por resultados, calidad del gasto educativo y unidad de gestión educativa local.

## ABSTRACT

The main objective of the study was to determine the relationship between the variable management by results and the quality of expenditure in the Local Educational Management Unit No. 08 - Cañete, 2017, with a quantitative approach of basic correlational type, the design was non-experimental with a correlational cross-section. The population was formed by 284 principals, whom the sample was formed by 164 principals of public educational institutions, being non-probabilistic sampling for convenience. The applied technique was the survey and as instrument the questionnaire was validated by expert judgment and reliability using Cronbach's alpha. The analysis of the data was performed using Spearman  $Rho = 0.751$  nonparametric statistics. In conclusion, there is a high positive correlation between the variable management by results and the quality of expenditure in the Local Education Management Unit 08 - Cañete, 2017.

*Keywords:* Management by results, quality of educational expenditure and local educational management unit.

## **Introducción**

En los últimos años, uno de los principales aspectos que ha preocupado a los responsables de la gestión pública en las entidades públicas, es lo relacionado a cómo mejorar su desempeño para ofrecer una mejor calidad de vida a los ciudadanos. En ese marco surgió el enfoque de gestión por resultados como alternativa que plantea que en la gestión de los recursos públicos, poner en el centro de la discusión la medición del desempeño, el cumplimiento de acciones estratégicas y la evaluación.

En el caso del Perú, en el marco de lo dispuesto en la política nacional de modernización de la gestión pública al 2021, se viene implementado el modelo de gestión y presupuesto por resultados en las entidades públicas. Esto obligó a los gestores públicos virar de una gestión pública conocida como tradicional centrada en cumplir procedimientos y normas, a otra en la que prime en sus pensamientos lograr resultados tangibles (cambios e impactos) en la población beneficiaria. Es así que la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, organismo público desconcentrada del Gobierno Regional de Lima, viene desarrollando la gestión por resultados, lo que debería permitir mayor calidad del gasto educativo según su misión institucional. De allí su justificación metodológica, practica y social.

### **Antecedentes del problema**

Mora (2012) en su investigación sobre el plan estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultados con el fin de mejorar la calidad del gasto público, llegó a la conclusión que mediante la adopción paulatina de la metodología del presupuesto por resultados por parte de los funcionarios de las entidades públicas se evidencian avances importantes en la articulación de los planes y programas estratégicos con la gestión presupuestaria. En esa línea Araya (2011), analizo el sistema de monitoreo del desempeño institucional de Chile a partir de los principios de gestión por resultados, concluyendo que la gestión por resultados es una herramienta concreta y útil de asumir que facilita a los gestores públicos una gestión efectiva para generar valor público y asegurar una máxima eficacia, eficiencia y efectividad

Asimismo, Morales (2011) sobre la calidad de los servicios públicos en Chile llegó a la conclusión de que las reformas de gestión pública mejoran la gestión pública de Chile, incrementa la eficiencia del gasto público. En esa misma línea Palao y Pisfil (2014) sobre

variables asociadas al desempeño de la gestión orientada a resultados en la producción del servicio educativo, llego a la conclusión de que: i) capacidad para tomar de decisiones en base a evidencias; ii), capacidad para armonizar contenidos técnicos en la fase de planificación, que permitan asegurar la calidad del servicio; iii) capacidad para articular la planificación con la fase presupuestal; y iv) capacidad para desarrollar el monitoreo y evaluación de los programas, proyectos y actividades.

### **Revisión de la literatura**

Según García (2015) “el Estado en su doble carácter de gobierno y administrador, cumple sus fines, competencias y funciones con sus órganos que forman una estructura especial y un conjunto de técnicas y procedimientos que lo ponen en marcha” (p.1). Lo que quiere decir que el enfoque de gestión pública ha evolucionado tal como ha ocurrido en otras áreas del conocimiento, del clásico modelo burocrático de la gestión pública que se basa en el cumplimiento de procedimientos y mandatos en la producción de bienes y servicios, hacia un modelo pos burocrático que incluye herramientas exitosos de las experiencias de gestión del sector privado, hasta llegar al modelo de gestión por resultados, que pretende el logro de resultados concretos a favor de la sociedad, creando valor público como fin último.

#### **Gestión por resultados.**

García y García (2010) sostiene que la gestión por resultados viene a ser una estrategia de gestión que permite orientar la labor de los que realizan gestión en las instituciones públicas para generar mayor valor público para el ciudadano, focalizando primero los resultados y en función de ello se determinan la composición de los insumos, actividades y productos para lograrlos (p. 61). Este modelo de gestión por resultados propone buscar la mejor forma en la utilización de los recursos y procesos para entregar bienes y servicios (productos) de calidad, y como consecuencia alcanzar mayor eficacia y eficiencia en el cumplimiento de los objetivos y metas en el mediano y largo plazo. Tiene cinco dimensiones: 1) planificación orientada a resultados, 2) presupuesto por resultados, 3) gestión financiera - auditoría y adquisiciones, 4) gestión de programas y proyectos y 5) monitoreo y evaluación” (p.29).

#### **Calidad del gasto**

Según la Unesco (2017), la educación es un derecho humano para todos, a lo largo de toda la vida, y que el acceso a la instrucción debe ir acompañado de la calidad. Al respecto la

constitución del estado dispone que se debe promover la universalización, la calidad y equidad de la educación, siendo su función principal proveer y administrar los servicios educativos públicos gratuitos y de calidad para garantizar el acceso universal a la educación básica y una oferta educativa equitativa en todo el sistema, así como informar y rendir cuentas ante los usuarios y la población, respecto a la situación y el cumplimiento de los objetivos y metas de la educación.

En esa línea Educa (2012), considera que no hay educación de calidad sin gasto de calidad, argumentando que “el gasto público es la herramienta de la que disponen los estados para garantizar derechos fundamentales a sus habitantes, tales como recibir una educación de calidad” (P.12). A través de un análisis exploratorio abordó la calidad del gasto educativo, determinando que las dimensiones de la calidad del gasto educativo son: eficacia cuando se alcanzan los objetivos planificados, es decir el gasto educativo refleja el cumplimiento de los objetivos planteados; eficiencia cuando se optimiza la utilización de los recursos; Relevancia cuando se traduce en el logro de los objetivos medulares o principales del sistema educativo; Pertinencia cuando responde a las prioridades establecidas en los diversos planes y compromisos; Equitativo cuando provee recursos orientados a reducir las brechas de desigualdad percibidas como injusta; Transparencia cuando la información de gestión del gasto es exhaustiva, accesible, pública y consistente; Sostenible cuando los planes y proyectos actuales no comprometen la sostenibilidad financiera del sistema a largo plazo.

### **Problema**

El problema de la investigación ha sido conocer cuál es la relación entre la gestión por resultados y la calidad del gasto, siendo los problemas específicos, conocer como es la relación entre las dimensiones planificación por resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera y adquisidores, gestión de programas y proyectos y el seguimiento y evaluación frente a la variable calidad del gasto.

### **Objetivos**

El objetivo general ha sido determinar la relación entre la gestión por resultados y la calidad del gasto, asimismo determinar la dimensiones planificación por resultados, presupuesto por resultados, gestión financiera y adquisidores, gestión de programas y proyectos y el seguimiento y evaluación frente a la variable calidad del gasto

## Metodología

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo de alcance correlacional. El diseño es no experimental de corte transversal dado que la recolección de datos se ha realizado en un solo momento. La población de estudio estuvo conformado por 284 directores de instituciones educativas públicas que comprenden la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete (UGEL). La muestra para la aplicación del instrumento de recolección de datos fue 164 directores. El muestreo fue no probabilística por conveniencia dado su viabilidad teniendo en cuenta las características reales de accesibilidad, costos y tiempos de la jurisdicción, pero cuidando que sea representativa de la población de estudio.

La técnica de recojo de datos fue la encuesta, como instrumento el cuestionario con 20 ítems para la variable gestión por resultados y 18 ítems para la variable calidad del gasto. Para la variable gestión por resultados fueron adaptados en base al cuestionario del Sistema de Evaluación PRODEV y de la Base de datos de indicadores de GpRD del Banco Interamericano de Desarrollo. En tanto que para el caso de la variable calidad del gasto, los indicadores de medición fueron adaptados del documento exploratorio calidad del gasto educativo en la república dominicana. El análisis de datos se realizó a través del paquete estadístico SPSS 23 y del Excel 2013. El cuestionario se validó a través de juicio de expertos y la confiabilidad por alfa de Cronbach que arrojó 0.975 para la variable gestión por resultados y 0.984 para la calidad del gasto los que confirmaron alta confiabilidad.

## Resultados

El análisis del estudio señala un Coeficiente de Correlación de Spearman positiva alta entre las dos variables y estadísticamente significativa ( $Rho= 0.751$ ), En cuanto al nivel de asociación por dimensiones de la variable gestión por resultados con la variable calidad del gasto, se tiene que la dimensión planificación por resultados tiene una correlación positiva alta ( $Rho=0.732$ ); la dimensión presupuesto por resultados una correlación positiva alta ( $Rho=0.702$ ); la dimensión gestión financiera y adquisiciones tiene una correlación positiva alta ( $Rho=0.750$ ); la dimensión gestión de proyectos una correlación positiva alta ( $Rho=0.759$ ); y la dimensión seguimiento y evaluación una correlación positiva alta ( $Rho=0.732$ ).

### Discusión

Se coincide con los resultados de Mora (2011) en el sentido de que la adopción del presupuesto basado en resultados ha logrado un avance en la alineación entre los planes, programas y presupuestos; con Ramos y Albitres (2010) en el sentido que aún existen dificultades para una implementación adecuada de la gestión por resultados, las cuales están relacionadas con un inadecuado planeamiento, poca práctica de monitoreo y evaluación de la gestión pública. Con Palao y Pisfil (2014) en el sentido de que los aspectos que influyen en mejorar la calidad del gasto es la capacidad para tomar decisiones basada en evidencias; capacidad para la planificación; capacidad para articular la planificación con el presupuesto; y capacidad para monitoreo de los programas, proyectos y actividades basadas en las normas técnicas

Asimismo se coincide con Gonzáles (2011) respecto a que es exitosa la etapa de implementación de las herramientas y elementos metodológicos del modelo de gestión por resultados. Igualmente con Prieto (2012) respecto a que la simple aplicación del presupuesto por resultados mejora la calidad del gasto público. Asimismo con Delgado (2013) en el sentido que la simple implementación de la gestión por resultados no genera información de desempeño, pero que sin embargo se es vital afianzar una cultura de gestión por resultados.

### Conclusión

Se concluye que existe una relación directa alta entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local 08 de Cañete, dado que muestra un coeficiente  $Rho = 0.751$ , siendo el índice de correlación del orden del 75.1%. La relación confirma a mayor nivel de gestión por resultados corresponde un mayor nivel de la calidad del gasto según la percepción de los directores de las instituciones educativas públicas.

### Referencias

- Araya Bugueño, R. (2011). *Gestión para resultado en Chile: Análisis del caso del Sistema de Monitoreo de Desempeño del Programa de Mejoramiento de la Gestión*. Concepción: Universidad de Chile
- Delgado Tuesta, I. G. (2013). *Avances y perspectivas en la implementación del Presupuesto por Resultado en el Perú*. Lima.

- EDUCA, (2012). *Calidad del Gasto Educativo en la Republica Dominicana*. Santo Domingo, República Dominicana: EDUCA. Acción Empresarial por la Educación. Obtenido de [www.educa.org.do](http://www.educa.org.do)
- García López, R., y García Moreno, M. (2010). *La Gestión para Resultados en el Desarrollo: Avances y desafíos en América Latina y el Caribe*. Washington DC: Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- García Reátegui, J. H. (2015). *Gestión pública y valor público*. Lima: Actualidad Gubernamental N° 78 - Abril 2015.
- Gonzales García, G. (2011). *Modelo de Gestión Gubernamental Basado en Resultados; incluye estudio de caso*. México D.F: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Mora Paz, A. (2012). *Plan Estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultado en la secretaria de educación pública con el fin de mejorar la calidad del gasto público*. México D.F: Instituto Politécnico Nacional - Escuela Superior de Comercio y Administración.
- Morales Casetti, M. L. (2011). *La Calidad de los Servicios Público: Reforma de la Gestión Pública en Chile (1990-2009)*. México D.F: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede académica México.
- Palao Cano, J. C., y Pisfil García, C. J. (2014). *Variables asociadas al desempeño de la Gestión orientada a resultados en la producción del servicio educativo*. Lima: Universidad del Pacífico.
- Prieto Hormaza, M. I. (2012). *Influencia del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010)*. Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Ramos Lorenzo, L. B., y Albitres castilla, R. E. (2010). *Sistema de Gestión para resultados en el Perú*. Lima.
- UNESCO (2017). *Edcación para el Siglo XXI*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Obtenido de: <https://goo.gl/CzftAY>

**DECLARACIÓN JURADA**  
**DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN**  
**PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Vladimir Hilario Quispe Orihuela, estudiante ( ), egresado (x), docente ( ), del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 41573618 con el artículo titulado “Gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL N° 08 de Cañete, 2017”, declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría compartida con el coautor Dr. Edwin Alberto Martínez López
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Lima, 21 de noviembre del 2017

Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela

**Anexo 2. Matriz de consistencia**

**Título: Gestión por resultados y calidad del gasto en la UGEL 08 de Cañete**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES				
<b>Problema General:</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?	<b>Objetivo general:</b> Determinar la relación entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.	<b>Hipótesis general:</b> Existe una relación positiva entre la gestión por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.	<b>Variable 1: Gestión por resultados</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles o rangos</b>
			1. Planificación por resultados	<ul style="list-style-type: none"> <li>Planeamiento estratégico</li> <li>Planeamiento operativo</li> </ul>	1-3 4-6	Escala de Likert  (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Bajo (20-46) Medio (47-73) Alto (74-100)
			2. Presupuesto por resultados	<ul style="list-style-type: none"> <li>Articulación plan-presupuesto</li> <li>Programas presupuestales</li> </ul>	7-9 10-11		
			3. Gestión financiera y adquisiciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>Gestión financiera</li> <li>Gestión de adquisiciones</li> </ul>	12-13 14-15		
			4. Gestión de proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Proyectos pedagógicos</li> </ul>	16-17		
			5. Seguimiento y evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Seguimiento</li> <li>Evaluación</li> </ul>	18 19-20		
<b>Problemas Específicos:</b> 1. ¿Cuál es la relación entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017? 2. ¿Cuál es la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017? 3. ¿Cuál es la relación entre la gestión financiera y adquisiciones y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017? 4. ¿Cuál es la relación entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017? 5. ¿Cuál es la relación entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017?	<b>Objetivos específicos:</b> 1. Determinar la relación entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 2. Determinar la relación entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 3. Determinar la relación entre la gestión financiera y adquisiciones y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 4. Determinar la relación entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 5. Determinar la relación entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.	<b>Hipótesis específicas:</b> 1. Existe una relación positiva entre la planificación por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 2. Existe una relación positiva entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 3. Existe una relación positiva entre la gestión financiera y adquisiciones y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 4. Existe una relación positiva entre la gestión de programas y proyectos y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017. 5. Existe una relación positiva entre el seguimiento y evaluación y la calidad del gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local N° 08 de Cañete, 2017.	<b>Variable 2: Calidad del gasto</b>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de valores</b>	<b>Niveles o rangos</b>
			1. Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Resultados</li> <li>Satisfacción</li> <li>Ejecución del presupuesto</li> </ul>	1 2 3	Escala de Likert  (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	Bajo (18-41) Medio (42-65) Alto (66-90)
			2. Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Uso óptimo del presupuesto</li> <li>Calidad del material proveído</li> </ul>	4 5-6		
			3. Relevancia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Logro objetivos principales</li> <li>Trascendencia de objetivos</li> </ul>	7 8		
			4. Pertinencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coherencia del gasto</li> <li>Prioridades</li> </ul>	9 10		
			5. Equitativo	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reducción de brechas</li> <li>Justicia</li> <li>Imparcialidad</li> </ul>	11 12 13		
			6. Transparencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Accesibilidad de información</li> <li>Difusión de procesos</li> </ul>	14 15-16		
			7. Sostenible	<ul style="list-style-type: none"> <li>Disponibilidad de recursos</li> </ul>	17-18		

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
<p><b>TIPO:</b></p> <p>El tipo de estudio es básica, correlacional cuantitativa.</p> <p><b>ALCANCE:</b></p> <p>Determinar la relación o grado de asociación que existe entre la variable gestión por resultados y la calidad del gasto en la UGEL 08 Cañete</p> <p><b>DISEÑO:</b></p> <p>El diseño es no experimental de corte transeccional</p> <p><b>MÉTODO:</b></p> <p>Deductivo. Se sacaron conclusiones a partir del análisis de la información</p>	<p><b>POBLACIÓN:</b></p> <p>284 directores de Instituciones Educativas Públicas (IEP) de la jurisdicción de Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) 08 de Cañete, departamento de Lima.</p> <p><b>TIPO DE MUESTREO:</b></p> <p>No probabilístico, intencional</p> <p><b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b></p> <p>164 directores de IEP</p>	<p><b>VARIABLE 1: Gestión por resultados</b></p> <p><b>VARIABLE 2: Calidad del gasto</b></p> <p><b>TÉCNICAS:</b></p> <p>Para las dos variables es la Encuesta.</p> <p><b>INSTRUMENTOS:</b></p> <p>Para las dos variables es el Cuestionario de actitudes con escala de LIKERT, de acuerdo a la escala de valoración siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Nunca</li> <li>(2) Casi nunca</li> <li>(3) A veces</li> <li>(4) Casi siempre</li> <li>(5) Siempre</li> </ul> <p>Autor: Vladimir Hilario Quispe Orihuela  Año: 2017  Monitoreo: El investigador  Ámbito de Aplicación: UGEL 08 de Cañete  Forma de Administración: Directa</p>	<p><b>ESTADISTICA DESCRIPTIVA:</b></p> <p>Análisis descriptivo de las variables con sus respectivas dimensiones para procesar los resultados sobre percepción de las dos variables y presentación mediante (tablas) y (b) figuras.</p> <p><b>ESTADISTICA INFERENCIAL:</b></p> <p>Para la constratación de hipótesis, se empleó el estadístico inferencial no paramétrico Rho de Spearman; debido a que permite determinar la asociación entre variables ordinales que no se comportan normalmente y se calcula en base a una serie de rangos asignados.</p>

**Anexo 3. Consentimiento por la institución**

**SOLICITO:** Autorización para realizar encuesta a Directores (as) de Instituciones Educativas.

Señora Dra.  
**LUCIA ESPINOZA**  
 Coordinadora del Programa de Gestión Educativa  
 Universidad San Ignacio de Loyola  
Presente

Señora Coordinadora, reciba usted un cálido y afectuoso saludo y al mismo tiempo permítame exponerle lo siguiente:

Yo Vladimir Hilario Quispe Orihuela con DNI N° 41573618, estudiante de la Maestría en Gestión Pública en la Universidad Cesar Vallejo, me es indispensable la aplicación de un cuestionario de recojo de información en la marco del desarrollo de la Tesis sobre "Gestión por Resultados y Calidad del Gasto en la UGEL 08 de Cañete", que vengo desarrollando con la finalidad de obtener el Grado de Maestro en Gestión Pública.

Dado que los señores Directores(as) de las Instituciones Educativas vienen recibiendo capacitación los días sábados en los ambientes del Instituto Superior Pedagógico San José María de Escrivá, en el marco del Programa de Gestión Educativa de la Universidad San Ignacio de Loyola, que usted dirige, solicito su autorización para aplicar el cuestionario antes mencionado, en fecha y hora que considere posible.

Por tanto, agradeceré a usted acceda a mi solicitud, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Cañete, 23 de Junio de 2017

  
 Quispe Orihuela Vladimir Hilario  
 DNI N° 41573618



## CONSTANCIA

LA COORDINADORA DEL PROGRAMA DE GESTION EDUCATIVA DE LA UNIVERSIDAD SAN IGNACIO DE LOYOLA QUIEN SUSCRIBE:

### HACE CONSTAR:

Mediante el presente de constancia que el **Br. Vladimir Hilario Quispe Orihuela**, tesista de la Escuela de Post Grado de la Universidad Cesar Vallejo, ha aplicado en forma satisfactoria el instrumento de recojo de información denominado: Cuestionario sobre Gestión por Resultados y Calidad del Gasto, dirigidos a los Directores(as) de las Instituciones Educativas, correspondiente al trabajo de investigación titulado: Gestión por Resultados y Calidad del Gasto en la UGEL 08 de Cañete 2016, con la finalidad de obtener el Grado de Maestro en Gestión Pública.

Se expide la presente solicitud a petición del interesado para los fines que estime conveniente.

Cañete, Junio de 2017

  
.....  
Dra. LUCIA ESPINOZA  
Coordinadora del Programa de Gestión Educativa  
Universidad San Ignacio de Loyola



**Anexo 4. Matriz de datos**  
Variable Gestión por resultados

ENC	V1D1P01	V1D1P02	V1D1P03	V1D1P04	V1D1P05	V1D1P06	V1D2P07	V1D2P08	V1D2P09	V1D2P10	V1D2P11	V1D3P12	V1D3P13	V1D3P14	V1D3P15	V1D4P16	V1D4P17	V1D5P18	V1D5P19	V1D5P20
1	2	2	3	3	3	3	1	1	1	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	4
2	1	1	1	1	5	3	2	2	2	2	1	1	1	2	3	2	2	2	2	2
3	2	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	2	2	3	4	2	2	3	3	2
4	1	1	1	1	3	3	1	1	1	3	2	1	3	5	4	1	1	3	2	3
5	3	2	3	2	4	3	1	3	3	3	4	1	4	5	4	1	3	2	4	4
6	2	1	1	3	3	3	4	3	3	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1
7	2	2	2	3	4	3	3	2	2	3	2	2	3	3	4	2	2	3	2	4
8	1	1	3	3	4	3	2	2	2	3	3	3	3	2	4	3	4	4	3	2
9	1	2	2	1	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3
10	1	1	2	3	4	2	2	1	2	3	2	1	2	2	3	1	2	3	3	3
11	1	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	3	4	1	1	2	4	2	2	3	3	2	3	2	2	3	3
13	3	2	3	4	4	4	3	2	2	3	3	2	2	4	3	2	2	3	3	4
14	1	1	3	3	3	5	3	3	3	3	4	2	4	3	4	1	3	3	5	3
15	1	1	1	1	3	4	2	2	2	3	3	1	3	3	2	3	3	3	3	3
16	1	1	1	1	5	3	2	3	3	3	3	3	3	4	5	1	3	4	2	3
17	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4
18	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3
19	2	1	2	3	3	3	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	1	2	2	2
20	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
21	1	1	1	2	3	4	4	3	2	3	2	2	3	2	3	1	4	3	2	2
22	2	1	2	3	4	3	2	2	1	3	2	1	3	5	3	1	2	5	4	3
23	3	2	2	4	5	4	2	3	1	4	4	1	4	5	3	1	4	3	2	2
24	1	1	1	1	5	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	2	1	2
25	2	2	3	2	4	3	2	2	2	2	2	2	3	4	4	3	3	3	2	2
26	2	2	3	4	3	5	2	2	2	1	4	2	2	5	4	4	3	2	2	4
27	2	1	4	3	4	3	2	2	2	2	2	2	3	3	4	2	3	3	4	4
28	1	1	3	3	3	2	1	2	3	3	3	2	4	5	4	2	3	3	2	3
29	1	1	2	3	4	4	1	1	1	1	1	1	3	5	5	2	1	2	1	1
30	1	1	2	2	3	4	3	2	2	2	2	1	3	3	4	3	1	3	2	5
31	1	3	4	5	5	4	3	3	2	3	3	2	2	5	5	2	2	3	3	3
32	3	3	4	5	4	4	4	4	4	5	5	3	3	5	5	1	1	4	4	4
33	2	3	3	3	5	3	4	3	3	3	3	3	4	5	4	4	2	4	2	5
34	1	1	3	2	3	1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2
35	1	1	2	2	4	5	3	2	2	4	5	4	4	4	4	3	3	3	5	5
36	1	1	3	3	2	2	1	1	1	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	3
37	1	4	3	5	3	3	1	2	2	3	3	3	4	5	3	2	3	5	4	4
38	1	1	2	2	3	3	1	1	1	4	3	1	4	4	4	2	1	3	3	3
39	2	1	3	3	4	5	2	3	3	4	4	2	4	3	4	2	2	2	3	3
40	3	3	4	4	4	4	2	1	2	1	2	3	2	4	2	3	2	3	1	2
41	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2
42	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	2	2	3	3	3

ENC	V1D1P01	V1D1P02	V1D1P03	V1D1P04	V1D1P05	V1D1P06	V1D2P07	V1D2P08	V1D2P09	V1D2P10	V1D2P11	V1D3P12	V1D3P13	V1D3P14	V1D3P15	V1D4P16	V1D4P17	V1D5P18	V1D5P19	V1D5P20
43	2	2	1	1	3	3	2	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	4	3	3
44	1	1	3	1	3	1	1	1	1	3	3	1	1	3	1	1	1	3	1	3
45	1	2	3	3	3	3	1	1	4	3	3	1	3	3	3	1	2	3	3	3
46	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	4	5	5	4	3	4	4	4
47	1	1	1	1	4	1	1	2	1	1	1	1	3	2	3	1	1	1	1	1
48	1	1	1	1	4	3	3	2	2	4	2	3	3	5	4	2	1	4	1	3
49	2	1	3	3	4	2	3	1	2	2	2	3	3	4	4	2	2	3	3	3
50	2	2	3	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	1	3	2	3
51	3	3	4	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	5	4	2	3	3	4	4
52	3	1	4	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3
53	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3
54	2	1	3	3	4	2	3	1	2	2	2	3	3	4	4	2	2	3	3	3
55	2	2	3	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	1	3	2	3
56	3	3	4	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	5	4	2	3	3	4	4
57	3	1	4	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3
58	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3
59	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3
60	1	1	1	1	4	1	1	2	1	1	1	1	3	2	3	1	1	1	1	1
61	1	1	1	1	4	3	3	2	2	4	2	3	3	5	4	2	1	4	1	3
62	2	1	3	3	4	2	3	1	2	2	2	3	3	4	4	2	2	3	3	3
63	2	2	3	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	1	3	2	3
64	3	3	4	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	5	4	2	3	3	4	4
65	3	1	4	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3
66	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3
67	2	1	3	3	4	2	3	1	2	2	2	3	3	4	4	2	2	3	3	3
68	2	2	3	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	1	3	2	3
69	3	3	4	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	5	4	2	3	3	4	4
70	3	1	4	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3
71	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3
72	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	2	4	3	3	3	3	3
73	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
74	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
75	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
76	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
77	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
78	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
79	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
80	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
81	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
82	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
83	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
84	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
85	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
86	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5

ENC	V1D1P01	V1D1P02	V1D1P03	V1D1P04	V1D1P05	V1D1P06	V1D2P07	V1D2P08	V1D2P09	V1D2P10	V1D2P11	V1D3P12	V1D3P13	V1D3P14	V1D3P15	V1D4P16	V1D4P17	V1D5P18	V1D5P19	V1D5P20
87	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
88	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
89	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
90	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
91	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
92	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
93	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
94	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
95	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
96	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
97	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
98	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
99	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
100	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
101	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
102	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
103	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
104	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
105	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
106	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
107	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
108	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
109	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
110	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
111	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
112	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
113	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
114	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
115	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
116	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
117	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
118	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
119	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
120	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
121	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
122	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
123	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
124	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
125	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
126	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
127	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
128	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
129	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
130	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3

ENC	V1D1P01	V1D1P02	V1D1P03	V1D1P04	V1D1P05	V1D1P06	V1D2P07	V1D2P08	V1D2P09	V1D2P10	V1D2P11	V1D3P12	V1D3P13	V1D3P14	V1D3P15	V1D4P16	V1D4P17	V1D5P18	V1D5P19	V1D5P20
131	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
132	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
133	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
134	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
135	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
136	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
137	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
138	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
139	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
140	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
141	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
142	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
143	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
144	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
145	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
146	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
147	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
148	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
149	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
150	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
151	1	1	3	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3
152	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
153	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
154	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
155	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
156	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
157	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
158	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
159	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
160	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
161	2	1	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	3	3	3
162	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
163	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5
164	3	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5

## Variable Calidad del gasto

ENC	V2D1P01	V2D1P02	V2D1P03	V2D2P04	V2D2P05	V2D2P06	V2D3P07	V2D3P08	V2D4P09	V2D4P10	V2D5P11	V2D5P12	V2D5P13	V2D6P14	V2D6P15	V2D6P16	V2D7P17	V2D7P18
1	2	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3
2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	3
3	2	2	2	2	1	1	3	3	2	2	3	2	2	4	4	3	2	2
4	1	2	1	2	1	2	3	2	2	2	1	1	2	1	2	2	1	1
5	1	2	1	1	1	2	3	1	1	1	2	1	2	1	4	4	2	2
6	1	3	1	3	1	3	3	3	1	1	1	3	1	3	1	1	2	3
7	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	2	2
8	2	4	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	3	2	2	2	3	5
9	3	3	3	2	1	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	1	3	5
10	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	3	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	4
13	3	3	4	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3
14	1	4	1	3	1	3	3	3	3	3	1	3	3	1	1	1	1	3
15	3	4	2	2	1	1	3	3	2	1	1	1	2	1	1	1	1	2
16	2	2	3	3	3	3	2	1	2	2	3	3	2	1	2	3	4	5
17	4	3	4	4	3	4	4	5	4	5	4	5	5	3	3	2	3	4
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2
19	2	3	3	2	2	3	2	3	3	2	4	2	2	2	2	3	4	1
20	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	3	1	3
21	2	4	2	2	1	2	3	3	3	2	1	2	3	1	1	1	2	2
22	2	2	1	2	3	3	3	3	1	2	3	3	3	2	3	3	2	4
23	3	3	1	4	5	5	4	3	2	1	5	5	4	2	2	4	3	2
24	1	5	1	1	1	1	3	3	1	1	3	2	3	5	1	1	3	5
25	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
26	1	3	4	2	1	2	2	4	3	1	2	1	3	1	2	2	1	4
27	1	3	2	2	1	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3
28	2	3	1	1	1	1	3	3	2	3	1	2	3	1	1	1	2	3
29	1	4	2	2	1	2	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	4	2
30	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	1	1	2	1	1	2
31	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	1	2	5
32	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	5
33	3	5	4	4	1	3	4	5	3	3	3	3	4	5	4	2	1	3
34	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2
35	2	2	5	5	2	2	2	2	3	1	3	2	3	1	2	4	1	4
36	1	2	3	3	4	3	2	2	2	1	3	2	2	1	2	4	1	3
37	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	3	1	1	1	3	3
38	2	4	3	2	2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	3
39	2	2	2	3	4	3	3	4	3	1	3	3	3	1	1	2	3	3
40	3	2	1	4	5	4	3	3	3	1	3	1	4	3	4	2	2	2
41	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	2	2	3
42	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	4	2	2	3	2	2

ENC	V2D1P01	V2D1P02	V2D1P03	V2D2P04	V2D2P05	V2D2P06	V2D3P07	V2D3P08	V2D4P09	V2D4P10	V2D5P11	V2D5P12	V2D5P13	V2D6P14	V2D6P15	V2D6P16	V2D7P17	V2D7P18
43	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	3	2	1	1	3
44	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	3	1	3	1	1	3
45	1	4	3	3	3	4	3	5	3	3	1	2	4	2	1	1	2	4
46	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3
48	1	5	2	2	2	4	2	4	2	2	1	1	1	2	2	1	1	4
49	2	4	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2
50	2	3	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	3	1	3	3	3	3
51	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	4
52	2	3	2	2	2	3	4	4	3	2	3	3	2	5	3	3	2	4
53	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	3
54	2	4	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2
55	2	3	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	3	1	3	3	3	3
56	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	4
57	2	3	2	2	2	3	4	4	3	2	3	3	2	5	3	3	2	4
58	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	3
59	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	3
60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3
61	1	5	2	2	2	4	2	4	2	2	1	1	1	2	2	1	1	4
62	2	4	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2
63	2	3	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	3	1	3	3	3	3
64	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	4
65	2	3	2	2	2	3	4	4	3	2	3	3	2	5	3	3	2	4
66	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	3
67	2	4	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2
68	2	3	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	3	1	3	3	3	3
69	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	4
70	2	3	2	2	2	3	4	4	3	2	3	3	2	5	3	3	2	4
71	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	3
72	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	4	3	2	2	2	3
73	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
74	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
75	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
76	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
77	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
78	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
79	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
80	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
81	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
82	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
83	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
84	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
85	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
86	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
87	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5

ENC	V2D1P01	V2D1P02	V2D1P03	V2D2P04	V2D2P05	V2D2P06	V2D3P07	V2D3P08	V2D4P09	V2D4P10	V2D5P11	V2D5P12	V2D5P13	V2D6P14	V2D6P15	V2D6P16	V2D7P17	V2D7P18
88	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
89	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
90	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
91	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
92	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
93	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
94	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
95	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
96	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
97	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
98	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
99	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
100	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
101	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
102	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
103	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
104	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
105	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
106	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
107	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
108	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
109	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
110	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
111	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
112	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
113	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
114	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
115	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
116	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
117	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
118	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
119	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
120	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
121	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
122	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
123	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
124	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
125	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
126	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
127	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
128	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
129	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
130	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
131	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
132	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5

ENC	V2D1P01	V2D1P02	V2D1P03	V2D2P04	V2D2P05	V2D2P06	V2D3P07	V2D3P08	V2D4P09	V2D4P10	V2D5P11	V2D5P12	V2D5P13	V2D6P14	V2D6P15	V2D6P16	V2D7P17	V2D7P18
133	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
134	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
135	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
136	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
137	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
138	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
139	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
140	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
141	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
142	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
143	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
144	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
145	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
146	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
147	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
148	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
149	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
150	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
151	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2	1	3	2	1	2	2	2	3
152	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
153	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
154	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
155	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
156	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
157	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
158	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
159	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
160	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
161	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
162	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3
163	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5
164	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5

## Anexo 5. Instrumento

### Cuestionario sobre gestión por resultados y calidad del gasto

El presente instrumento es para conocer su opinión sobre el desarrollo de la Gestión por Resultados y la Calidad del Gasto de la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) con fines académicos, por lo que agradeceremos se sirva contestar el cuestionario marcando con una "X" según la escala de calificación que corresponda.

#### 1) Gestión por resultados

Nº	DIMENSIONES E ITEMS	ESCALA DE CALIFICACION				
		Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
	<b>Planificación por resultados</b>					
1	El Plan Estratégico Institucional de la UGEL 08 de Cañete se elabora con el aporte de los Directores (as) de la Instituciones Educativas					
2	Recuerda cual es la visión y los objetivos estratégicos planteados en el plan estratégico institucional de la UGEL					
3	Las metas educativas de las instituciones educativas guardan relación con las metas previstas en el plan estratégico institucional de la UGEL					
4	La programación de actividades en el plan anual de trabajo de las instituciones educativas se alinea a los objetivos del Plan Estratégico Institucional de la UGEL					
5	Los docentes y padres de familia participan activamente en la elaboración del Proyecto Educativo Institucional de las instituciones educativas					
6	La UGEL difunde directivas y/o procedimientos de manera oportuna para la elaboración del plan anual de las instituciones educativas de su jurisdicción.					

<b>Presupuesto por resultados</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
7	El presupuesto que la UGEL destina para el desarrollo de actividades de las instituciones educativas, se relaciona al logro de metas y objetivos previstos en el plan educativo institucional.					
8	Usted considera que el presupuesto de la UGEL permite resolver problemas específicos de las Instituciones Educativas					
9	La UGEL promueve el uso eficiente del presupuesto pensando en lograr resultados favorables para mejorar la calidad educativa.					
10	La UGEL realiza capacitaciones frecuentes para cumplir con las metas del Programa de Educación Logros de Aprendizaje (PELA)					
11	Considera que la UGEL difunde oportunamente los progresos en el desarrollo del Programa de Educación Logros de Aprendizaje (PELA)					
<b>Gestión financiera y adquisiciones</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
12	Considera que la programación del presupuesto de ingresos y gastos de la UGEL y de la Instituciones Educativas se realiza con carácter multianual (es decir con horizonte de 3 años como mínimo)					
13	Se promueven el uso de tecnologías de información para la gestión de recursos físicos y financieros tanto en la UGEL como en las instituciones educativas.					
14	La UGEL interviene en el control de gastos de la Instituciones Educativas					
15	Considera que la UGEL realiza periódicamente el inventario de bienes importantes de las Instituciones Educativas					

<b>Gestión de proyectos</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
16	Considera que los directores, docentes y padres de familia tienen conocimiento sobre el proyecto educativo regional					
17	La UGEL capacita a los directores y docentes de las instituciones educativas en el diseño y elaboración de proyectos pedagógicos					
<b>Seguimiento y evaluación</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
18	Los funcionarios de la UGEL realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó					
19	La UGEL difunde periódicamente los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas planificadas.					
20	Considera que la UGEL dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones					

## 2) Calidad del Gasto

<b>Nº</b>	<b>DIMENSIONES E ITEMS</b>	<b>ESCALA DE CALIFICACION</b>				
		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
	<b>Eficacia</b>					
1	El presupuesto de la UGEL permite cumplir los objetivos planteados en el proyecto educativo institucional de las instituciones educativas.					
2	Se puede considerar que las metas que se alcanzan en las instituciones educativas son satisfactorio para la comunidad educativa (docentes, padres de familia, alumnos, etc.)					
3	Considera que la UGEL de Cañete, ejecuta en su totalidad el presupuesto que el estado le asigna para cada año lectivo					

<b>Eficiencia</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
4	Considera que la UGEL optimiza el uso del presupuesto asignado para las acciones educativas					
5	Es oportuno la dotación de materiales por parte de la UGEL a las instituciones educativas para el desarrollo de sus actividades educativas					
6	Considera que es de calidad el material que la UGEL entrega a las instituciones educativas para el desarrollo de sus actividades.					
<b>Relevancia</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
7	La UGEL orienta el presupuesto para financiar gastos de aquellos objetivos principales que contribuyan al aprendizaje de los estudiantes.					
8	Se priorizan la ejecución de actividades más prioritarios para el aprendizaje del estudiante.					
<b>Pertinencia</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
9	La UGEL prioriza el presupuesto para actividades educativas orientadas a una educación diversificada					
10	La UGEL toma en cuenta los objetivos del Proyecto Educativo Institucional de la Instituciones Educativa para la ejecución del gasto.					
<b>Equitativo</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
11	Considera que es equitativo la distribución de materiales educativos por la UGEL a las instituciones educativas.					
12	Se tiene en cuenta la diversidad geográfica o los lugares con población escolar más vulnerable para la elaboración del presupuesto.					
13	El gasto educativo que realiza la UGEL se orienta principalmente a cerrar brechas de comprensión lectora y razonamiento lógico matemático.					

<b>Transparencia</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
14	Es fácil el acceso a la información del gasto educativo por parte de la población (portal web de la UGEL)					
15	Considera que la UGEL proporciona a los ciudadanos (as) la información de logros educativos así como de la ejecución del gasto.					
16	Se difunde oportunamente los procesos de contratación y adquisiciones que realiza la UGEL					
<b>Sostenible</b>		<b>Nunca</b>	<b>Casi nunca</b>	<b>A veces</b>	<b>Casi siempre</b>	<b>Siempre</b>
17	Considera que el presupuesto asignado a la UGEL es suficiente para atender las necesidades prioritarias de las instituciones educativas.					
18	El gasto que realiza las instituciones educativas promueve el cuidado del medio ambiente y el bienestar social.					

**Gracias por su colaboración**

## Anexo 6. Formato de validación de Juicio de Expertos

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
18	DIMENSIÓN 5: Seguimiento y evaluación Los funcionarios de la UGEL 08 de Cañete realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó	✓		✓		✓		
19	La UGEL 08 de Cañete difunde periódicamente los resultados reales alcanzados en el cumplimiento de las metas educativas en comparación con lo planificado.	✓		✓		✓		
20	Considera que la UGEL 18 de Cañete dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si.

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Dra. Estrella Montenegro Lombardo DNI: 02197698

Especialidad del validador: Dra. Estrella y Concha de la Educación - Seminario

..... de ..... del 2017.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Estrella Lombardo*  
*Concha*  
*de la Educación*

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
	<b>DIMENSIÓN 5: Seguimiento y evaluación</b>							
18	Los funcionarios de la UGEL 08 de Cañete realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó	✓		✓		✓		
19	La UGEL 08 de Cañete difunde periódicamente los resultados reales alcanzados en el cumplimiento de las metas educativas en comparación con lo planificado.	✓		✓		✓		
20	Considera que la UGEL 18 de Cañete dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  No aplicable  No aplicable []  
 Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. CHANTAL DANA AGUIRRE DNI: 25451905  
 Especialidad del validador: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

*[Handwritten signature]*

04 de Junio del 2017.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>	Relevancia <sup>2</sup>	Claridad <sup>3</sup>	Sugerencias
	<b>DIMENSIÓN 5: Seguimiento y evaluación</b>				
18	Los funcionarios de la UGEL 08 de Cañete realizan visitas frecuentes a las instituciones educativas para verificar o comprobar si las actividades que desarrollan están de acuerdo a lo que se planificó	✓	✓	✓	
19	La UGEL 08 de Cañete difunde periódicamente los resultados reales alcanzados en el cumplimiento de las metas educativas en comparación con lo planificado.	✓	✓	✓	
20	Considera que la UGEL 18 de Cañete dispone de información estadística sobre indicadores educativos que permitan mejorar la toma de decisiones	✓	✓	✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Dr Mg: EDWIN ALBERTO MARTÍNEZ LÓPEZ DNI: 09080039

Especialidad del validador: METODOLOGÍA

.....  
 ...04 de 06 del 2017.  


<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

## Anexo 7. Impresión de resultados del SPSS

DATASET ACTIVATE ConjuntoDatos1.  
FRECUENCIAS VARIABLES=NIVV1

### Frecuencias

Estadísticos		
Gestión por resultados		
N	Válido	164
	Perdidos	0

Gestión por resultados					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	15	9.1	9.1	9.1
	Medio	112	68.3	68.3	77.4
	Alto	37	22.6	22.6	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

FRECUENCIAS VARIABLES=NIVV1D1 NIVV1D2 NIVV1D3 NIVV1D4 NIVV1D5

### Frecuencias

Estadísticos						
		Planificación por resultados	Presupuesto por resultados	Gestión financiera y adquisiciones	Gestión de proyectos	Seguimiento y evaluación
N	Válido	164	164	164	164	164
	Perdidos	0	0	0	0	0

### Tabla de frecuencia

Planificación por resultados					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	24	14.6	14.6	14.6
	Medio	101	61.6	61.6	76.2
	Alto	39	23.8	23.8	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

Presupuesto por resultados					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	27	16.5	16.5	16.5
	Medio	101	61.6	61.6	78.0
	Alto	36	22.0	22.0	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Gestión financiera y adquisiciones**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	8	4.9	4.9	4.9
	Medio	107	65.2	65.2	70.1
	Alto	49	29.9	29.9	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Gestión de proyectos**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	82	50.0	50.0	50.0
	Medio	47	28.7	28.7	78.7
	Alto	35	21.3	21.3	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Seguimiento y evaluación**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	11	6.7	6.7	6.7
	Medio	106	64.6	64.6	71.3
	Alto	47	28.7	28.7	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

\* Descriptivo variable Calidad del gasto.

FRECUENCIAS VARIABLES=NIVV2

**Frecuencias****Estadísticos**

Calidad del gasto

N	Válido	164
	Perdidos	0

**Calidad del gasto**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	96	58.5	58.5	58.5
	Medio	32	19.5	19.5	78.0
	Alto	36	22.0	22.0	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

FRECUENCIAS VARIABLES=NIVV2D1 NIVV2D2 NIVV2D3 NIVV2D4 NIVV2D5 NIVV2D6 NIVV2D7

**Frecuencias****Estadísticos**

		Eficacia	Eficiencia	Relevancia	Pertinencia	Equitativo	Transparencia	Sostenible
N	Válido	164	164	164	164	164	164	164
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0

**Tabla de frecuencia****Eficacia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	23	14.0	14.0	14.0
	Medio	103	62.8	62.8	76.8
	Alto	38	23.2	23.2	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Eficiencia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	73	44.5	44.5	44.5
	Medio	53	32.3	32.3	76.8
	Alto	38	23.2	23.2	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Relevancia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	50	30.5	30.5	30.5
	Medio	71	43.3	43.3	73.8
	Alto	43	26.2	26.2	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Pertinencia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	81	49.4	49.4	49.4
	Medio	46	28.0	28.0	77.4
	Alto	37	22.6	22.6	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Equitativo**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	69	42.1	42.1	42.1
	Medio	58	35.4	35.4	77.4
	Alto	37	22.6	22.6	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Transparencia**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	96	58.5	58.5	58.5
	Medio	27	16.5	16.5	75.0
	Alto	41	25.0	25.0	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

**Sostenible**

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	24	14.6	14.6	14.6
	Medio	100	61.0	61.0	75.6
	Alto	40	24.4	24.4	100.0
	Total	164	100.0	100.0	

\*Tabla cruzada Gestión por resultados y dimensiones con Calidad del gasto.

CROSSTABS

/TABLES=NIVV1 BY NIVV2

/FORMAT=AVALUE TABLES

/CELLS=COUNT TOTAL

/COUNT ROUND CELL

**Tablas cruzadas****Resumen de procesamiento de casos**

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Gestión por resultados * Calidad del gasto	164	100.0%	0	0.0%	164	100.0%

**Tabla cruzada Gestión por resultados\*Calidad del gasto**

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión por resultados	Bajo	Recuento	14	1	0	15
		% del total	8.5%	0.6%	0.0%	9.1%
	Medio	Recuento	82	29	1	112
		% del total	50.0%	17.7%	0.6%	68.3%
	Alto	Recuento	0	2	35	37
		% del total	0.0%	1.2%	21.3%	22.6%
Total		Recuento	96	32	36	164
		% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%

## CROSSTABS

/TABLES=NIVV1D1 NIVV1D2 NIVV1D3 NIVV1D4 NIVV1D5 BY NIVV2

/FORMAT=AVALUE TABLES

/CELLS=COUNT TOTAL

/COUNT ROUND CELL

## Tablas cruzadas

## Resumen de procesamiento de casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Planificación por resultados * Calidad del gasto	164	100.0%	0	0.0%	164	100.0%
Presupuesto por resultados * Calidad del gasto	164	100.0%	0	0.0%	164	100.0%
Gestión financiera y adquisiciones * Calidad del gasto	164	100.0%	0	0.0%	164	100.0%
Gestión de proyectos * Calidad del gasto	164	100.0%	0	0.0%	164	100.0%
Seguimiento y evaluación * Calidad del gasto	164	100.0%	0	0.0%	164	100.0%

## Tabla cruzada Planificación por resultados\*Calidad del gasto

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Planificación por resultados	Bajo	Recuento	22	1	1	24
		% del total	13.4%	0.6%	0.6%	14.6%
	Medio	Recuento	74	27	0	101
		% del total	45.1%	16.5%	0.0%	61.6%
	Alto	Recuento	0	4	35	39
		% del total	0.0%	2.4%	21.3%	23.8%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	

## Tabla cruzada Presupuesto por resultados\*Calidad del gasto

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Presupuesto por resultados	Bajo	Recuento	23	4	0	27
		% del total	14.0%	2.4%	0.0%	16.5%
	Medio	Recuento	73	27	1	101
		% del total	44.5%	16.5%	0.6%	61.6%
	Alto	Recuento	0	1	35	36
		% del total	0.0%	0.6%	21.3%	22.0%
Total	Recuento	96	32	36	164	
	% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%	

**Tabla cruzada Gestión financiera y adquisiciones\*Calidad del gasto**

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión financiera y adquisiciones	Bajo	Recuento	8	0	0	8
		% del total	4.9%	0.0%	0.0%	4.9%
	Medio	Recuento	84	22	1	107
		% del total	51.2%	13.4%	0.6%	65.2%
	Alto	Recuento	4	10	35	49
		% del total	2.4%	6.1%	21.3%	29.9%
Total		Recuento	96	32	36	164
		% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%

**Tabla cruzada Gestión de proyectos\*Calidad del gasto**

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Gestión de proyectos	Bajo	Recuento	71	11	0	82
		% del total	43.3%	6.7%	0.0%	50.0%
	Medio	Recuento	25	21	1	47
		% del total	15.2%	12.8%	0.6%	28.7%
	Alto	Recuento	0	0	35	35
		% del total	0.0%	0.0%	21.3%	21.3%
Total		Recuento	96	32	36	164
		% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%

**Tabla cruzada Seguimiento y evaluación\*Calidad del gasto**

			Calidad del gasto			Total
			Bajo	Medio	Alto	
Seguimiento y evaluación	Bajo	Recuento	8	3	0	11
		% del total	4.9%	1.8%	0.0%	6.7%
	Medio	Recuento	86	19	1	106
		% del total	52.4%	11.6%	0.6%	64.6%
	Alto	Recuento	2	10	35	47
		% del total	1.2%	6.1%	21.3%	28.7%
Total		Recuento	96	32	36	164
		% del total	58.5%	19.5%	22.0%	100.0%

\*Pruebas de Hipótesis - contrastación de correlaciones entre Gestión por resultados y dimensiones con Calidad del gasto.

NONPAR CORR

/VARIABLES=NIVV1 NIVV2

/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

#### Correlaciones no paramétricas

##### Correlaciones

			Gestión por resultados	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión por resultados	Coeficiente de correlación	1.000	.751**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	.751**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR

/VARIABLES=NIVV1D1 NIVV2

/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

#### Correlaciones no paramétricas

##### Correlaciones

			Planificación por resultados	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Planificación por resultados	Coeficiente de correlación	1.000	.732**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	.732**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR

/VARIABLES=NIVV1D2 NIVV2

/PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG

/MISSING=PAIRWISE.

#### Correlaciones no paramétricas

##### Correlaciones

			Presupuesto por resultados	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coeficiente de correlación	1.000	.702**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coeficiente de correlación	.702**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR  
 /VARIABLES=NIVV1D3 NIVV2  
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG  
 /MISSING=PAIRWISE.

#### Correlaciones no paramétricas

			Gestión financiera y adquisiciones	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión financiera y adquisiciones	Coefficiente de correlación	1.000	.750**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	.750**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR  
 /VARIABLES=NIVV1D4 NIVV2  
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG  
 /MISSING=PAIRWISE.

#### Correlaciones no paramétricas

			Gestión de proyectos	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Gestión de proyectos	Coefficiente de correlación	1.000	.759**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	.759**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

NONPAR CORR  
 /VARIABLES=NIVV1D5 NIVV2  
 /PRINT=SPEARMAN TWOTAIL NOSIG  
 /MISSING=PAIRWISE.

#### Correlaciones no paramétricas

			Seguimiento y evaluación	Calidad del gasto
Rho de Spearman	Seguimiento y evaluación	Coefficiente de correlación	1.000	.732**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	164	164
	Calidad del gasto	Coefficiente de correlación	.732**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	164	164

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).