



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Funcionalidad Familiar y Conducta Antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

Cóndor Cotrina, Yessenia Catterine

ASESOR:

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Dra. Guelly Jeannelle Villalobos Sánchez

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Trujillo – Perú

2018



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Código : F08-PP-PR-02.02
 Versión : 09
 Fecha : 23-03-2018
 Página : 4 de 5

Yo Yessenia Catherine Córdor Cotrina, identificado con DNI N° 47907636, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de instituciones educativas estatales del Centro Poblado El Milagro"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....


 FIRMA

DNI: 47907636

FECHA: 16 de Julio del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

INDICE

PÁGINA DEL JURADO

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Presidente de jurado

Dra. Velia Vera Calmet

Secretaria de jurado

Mg. Tomás Caycho Rodríguez

Tercer miembro de jurado

DEDICATORIA

A Dios.

Por darme la fortaleza necesaria para poder cumplir mis objetivos y alcanzar mis metas planteadas en cuestiones académicas.

A mis padres.

Por brindarme el apoyo necesario en esta etapa universitaria para poder cumplir uno de mis objetivos trazados, asimismo por brindarme el apoyo económico y emocional.

A mi hermana.

Quien me brindó un soporte emocional y me ayudó en este proceso de superación personal.

A mi amiga.

Quien estuvo en todo momento ayudándome en la revisión de mi tesis y me brindó el apoyo necesario para superar y enfrentar las diversas dificultades por las cuales atravesé en este proceso.

LA AUTORA

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por brindarme la fortaleza necesaria para el cumplimiento de mis metas y darme las fuerzas necesarias para seguir en esta lucha constante de superación personal.

A mis padres por el apoyo brindado desde siempre y por su esfuerzo empleado en verme realizada como profesional, en especial agradezco a mi madre María Natividad Cotrina Chugnas quien día a día me brinda soporte emocional y a mi padre José Zenón Córdor Cortéz por el apoyo económico brindado.

A mi hermana Mirella De los Ángeles Córdor Cotrina, por brindarme su apoyo en todo momento y compartir conmigo sus conocimientos. Asimismo, hago especial mención a su amiga Patricia Magaly Otazú Reyna, quien me apoyó en la elaboración de esta investigación.

A mi asesora metodológica Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas por su constante apoyo y conocimientos brindados, asimismo agradezco a mi asesora temática Dra. Guelly Jeannelle Villalobos Sánchez por su apoyo brindado y comprensión durante el proceso de realización de esta investigación.

LA AUTORA

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Yessenia Catterine Córdor Cotrina con DNI N°47907636, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

De tal manera, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se muestran en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal forma asumo la responsabilidad que concierna ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 16 de Julio del 2018.

CÓNDOR COTRINA, YESSENIA CATTERINE

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

En el cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Facultad Psicología de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada: Funcionalidad Familiar y Conducta Antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Psicóloga.

Trujillo, 16 de Julio del 2018.

CÓNDOR COTRINA, YESSSENIA CATTERINE

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos Previos	15
1.3. Teorías Relacionadas al tema	18
1.3.1. Funcionalidad Familiar	18
1.3.2. Conducta Antisocial	19
1.4. Formulación al Problema	21
1.5. Justificación del estudio	21
1.6. Hipótesis	21
1.6.1. Hipótesis General	21
1.6.2. Hipótesis específicas	22
1.7. Objetivo	22
1.7.1. General	22
1.7.2. Específicos	22
II. MÉTODO	22
2.1. Diseño de investigación	22
2.2. Variables, operacionalización	24
2.3. Población y muestra	25
2.3.1. Población	25
2.3.2. Muestra	26
2.3.3. Criterios de Selección	26
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	26
2.4.1. Técnica	26
2.4.2. Instrumentos	26
2.5. Métodos de análisis de datos	28

2.6. Aspectos éticos.....	29
III. RESULTADOS	31
3.1. Análisis descriptivo de las variables	31
3.2. Análisis de la relación.....	33
IV. DISCUSIÓN	34
V. CONCLUSIONES	37
VI. RECOMENDACIONES	38
REFERENCIAS	39
ANEXOS	43

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de variables	24
Tabla 2: Distribución de la población de las 3 instituciones educativas de nivel secundario del Centro Poblado El Milagro.....	25
Tabla 3: Resumen de las puntuaciones de la cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro.....	31
Tabla 4: Resumen de las puntuaciones de las conductas antisociales con y sin agresión en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro.	32
Tabla 5: Correlaciones entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro.....	33

RESUMEN

La presente investigación planteó como objetivo general, determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro. Se Utilizó la metodología Descriptivo-correlacional; la muestra fue de 400 adolescentes. Se aplicaron dos instrumentos: Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES IV) y el Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA); obteniéndose los siguientes resultados: las puntuaciones de cohesión y adaptabilidad reportaron una inclinación ligeramente sobre el promedio, pero dentro de lo sugerido como normal (asimetría $< - 1.5$); ambas dimensiones reportaron $\alpha > .70$. Respecto a las conductas antisociales con agresión y sin agresión, las puntuaciones de los adolescentes muestran inclinación por debajo de la media, con valores que superan lo normal (asimetría > 1.5). No obstante, ambas dimensiones reportaron $\alpha > .70$. Finalmente se encontró que existe una relación débil inversa entre las variables de funcionalidad familiar y las conductas antisociales: La cohesión, se relaciona con la manifestación de conductas antisociales acompañadas de agresión y sin ellas, siendo ligeramente mayor en las que se acompañan de agresión ($r = -.20$; $r^2 = 0,040$; IC 95% [-.29 a -.10]). De igual manera, respecto a la adaptabilidad y su relación con las conductas antisociales con y sin agresión, la relación, fue ligeramente mayor en la manifestación de conductas antisociales con agresión ($r = -.22$; $r^2 = 0,048$; IC 95% [-.31 a -.12]).

Palabras claves: Funcionalidad Familiar, Adaptabilidad

ABSTRACT

The present research raised as general objective to determine the relationship between family function and anti-social behaviour in adolescents of State educational institutions of the town centre the miracle. It used the methodology descriptive-correlational study; the sample was of 400 teenagers. Two instruments were applied: (FACES IV) family adaptability and Cohesion evaluation scale and the questionnaire of antisocial behaviour in children and adolescents (CASIA); Tobtained the following results: scores of cohesion and adaptability they reported a tilt slightly above average, but within the suggested as normal (asymmetry $< - 1.5$); both dimensions reported $\alpha > .70$. With respect to antisocial behaviors with aggression and without aggression, scores of teenagers are inclined below the average, with values that exceed normal (asymmetry $< - 1.5$). However, both dimensions reported $\alpha > .70$. Finally it was found that there is a weak inverse relationship between the variables of family functionality and anti-social behaviour: the Cohesion, relates to the manifestation of antisocial behaviour accompanied by aggression and without them, being slightly higher in those that are accompanied of aggression ($r = -.20$; $r^2 = 0.040$; 95% CI [-.29 to -.10]). Similarly, with respect to adaptability and its relationship to antisocial behaviour with and without aggression, the relationship, was slightly higher in the manifestation of antisocial behaviors, with aggression ($r = -.22$, $r^2 = 0.048$, 95% CI [-.31 to -.12]).

Keywords: Family Functionality, Adaptability

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Según Bellamy (2014) afirma que la familia viene a ser la base de las interacciones sociales y pieza principal de la unión de la sociedad; es insustituible en las funciones de socialización temprana, de desarrollo de la afectividad de transmisión de valores, de fijación de pautas de comportamiento, y de satisfacción de las necesidades básicas de los seres humanos.

La familia es considerada como un eje principal de apoyo y generador de espacios que fortalecen a los miembros del sistema familiar, por ello es que McCubbin y Thompson (1987) afirman que la funcionalidad familiar es un conjunto de atributos que caracterizan a la familia como un sistema y que a través de ellos se explican los distintos procesos del cambio que pueden facilitar y promover la adaptación de la familia a una situación determinada. Teniendo en cuenta que de existir dificultades en el sistema familiar se pueden generar conductas desadaptativas en los miembros de la familia y ello conllevar a consecuencias negativas dentro de su entorno.

La conducta antisocial, es la preocupación que en efecto causa a los adolescentes, que se caracterizan por tener conductas agresivas continuas, robos, vandalismo y globalmente un rompimiento de las normas en el hogar (familia) y la escuela. Generalmente hace mención a una gama de actos que faltan a las normas sociales y los derechos del prójimo (Kazdin y Buela, 1999).

El problema afecta a un importante número de niños y adolescentes, la American Psychiatric Association (1995) indica que los problemas de conducta antisocial, mantienen una de las mayores tasas de casos remitidos de los centros de salud mental y realizan una estimación de prevalencia entre el 4% y 8% en infanto-juvenil la cual a su vez viene siendo incrementada en la última década.

Según Sanabria y Uribe (2009) los problemas antisociales y delictivos, llaman la atención de los científicos específicamente cuando se inicia la etapa de la adolescencia. La delincuencia, la violencia y el pandillaje ha reducido importancia a cualquier otro problema que la gente considera como principal (Ministerio de Justicia, 2013).

Específicamente en el Perú, el incremento de la tasa poblacional de adolescentes que incurrir en delitos y se encuentran reclusos en algún Centro Juvenil es evidente, la

violencia en su mayoría es llevada a cabo por los jóvenes, lo cual ascendido notoriamente durante la última década. Considerando solo la capital Lima existen alrededor de 12,795 pandilleros el cual lo conforma el 88% adolescentes y adultos jóvenes entre 12 y 24 años de edad. (Dirección de Familia y Participación Ciudadana de la Policía Nacional del Perú, 2004). La preocupación salta a la vista por temas de numéricos poblacionales y es que el 16,4%, representa el grupo de edades comprendidos entre 13 y 20 años del total de la población estimada (INEI, 2004).

En 1997 la cantidad de adolescentes privados de libertad fue de 467, mientras que para el año 2012 la cantidad de adolescentes infractores aumentó a 2,278 (Defensoría del Pueblo, 2012); llegando a constituirse una cifra de 2,477 adolescentes infractores en el 2013. (Instituto de Defensa Legal, 2013).

A nivel local el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2007), hace referencia que específicamente en la Provincia de Trujillo, distrito de Huanchaco en el año 1974 se creó el centro poblado El Milagro, lugar donde a la fecha la población excede a 24 mil habitantes, los cuales en su mayoría son adultos jóvenes menores de 29 años, en dicho centro poblado existen 10 Instituciones educativas estatales que albergan alumnos en primaria como en secundaria. Las familias en su mayoría son disfuncionales o monoparentales, en donde se observan conductas disociales que posteriormente pasa a ser antisociales en adolescentes, del centro poblado, estableciendo una relación estrecha con la funcionalidad de la Familia.

Tal es el caso de los adolescentes de las I.E Aroldo Reátegui Reátegui, Julio Gutiérrez Solari y Señor de los Milagros, que el 70% de familias de dichos estudiantes adolescentes son disfuncionales, considerando a la familia como eje principal para la sociedad, si esta se ve dañada directamente los miembros de ella también serán afectados, los adolescentes son los más vulnerables, dado que atraviesan una edad difícil, sino tienen un buen soporte familiar, buenos valores inculcados, un soporte emocional definido una buena comunicación y confianza entre los miembros de la familia los cuales les permita direccionarse y mantener una independencia saludable, ocasionaría problemas en su desarrollo como adolescente, causando la disocialidad y posteriormente la antisocialidad, que traería como consecuencia a futuros agresores, violadores, homicidas, violencia entre parejas, extorsionadores, delincuentes, drogadictos , etc. (J. Álvarez, comunicación personal, 23 de Agosto de 2018)

En la actualidad las instituciones educativas estatales del centro poblado el milagro existen pocas evidencias de estudio de tipo correlacional que proporcione datos verídicos y reales sobre la relación que existe entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes, por tal motivo no existe la ayuda pertinente para el adolescente del sector, además de ser considerada una zona peligrosa (roja) por la ubicación del único penal de reos en cárcel de la Provincia de Trujillo, por tal motivo se cree conveniente realizar la investigación “Funcionalidad Familiar y conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado El Milagro” el cual causara que las autoridades inviertan en la salud mental de los adolescentes de dichas instituciones que traerá como frutos una población con valores y sin violencia.

1.2. Trabajos Previos.

INTERNACIONALES

Gonzales (2013) en su investigación tuvo como objetivo conocer la relación que mantiene la conducta antisocial con los estilos de parentalidad y las expectativas escolares en estudiantes de secundaria y bachillerato de Ciudad de México. Trabajó con estudiantes inscritos en el ciclo escolar 2008-2009 en las escuelas públicas y privadas del Distrito Federal, a los cuales se les aplicó la Escala de parentalidad, Escala de Conducta antisocial y Escala de Expectativas Escolares, obteniendo como resultados que en cuanto a los estilos de parentalidad, mientras exista menor involucramiento positivo existe mayor riesgo de que se presente actos anticostales leves en un 63%; sin embargo los adolescentes que presentan monitoreo negativo tienen mayor riesgo de cometer actos graves en un 60% y un 43% más de cometer actos leves. Por otro lado, se logró identificar que existe una correlación significativa en los cinco estilos (Involucramiento positivo, Monitoreo negativo, Educación Evasiva, Aliento/Apoyo y Disciplina inconsistente) tanto en hombres como mujeres ($<.001$).

Rodríguez, Espinosa y Pardo (2013) en su investigación tuvo como objetivo identificar la función familiar y describir las conductas antisociales y delictivas, trabajaron con una muestra de 409 adolescentes de 9 instituciones públicas de la ciudad de Ibagué, a los cuales se les aplicó el test APGAR y el Cuestionario AD. Los resultados obtenidos indicaron que la presencia de conductas antisociales y delictivas tiene relación directa con el grado de disfuncionalidad familiar, según los porcentajes el 84% de los adolescentes han cometido conductas antisociales y el 12% conductas delictivas, como consecuencia de no haber desarrollado un vínculo social con su entorno familiar. Asimismo, el 69.2%

presentan algún tipo de disfuncionalidad y el 35% no evidencia las condiciones adecuadas de su entorno familiar.

NACIONALES

Solis (2015) realizó un estudio que tuvo como objetivo analizar la relación entre funcionamiento familiar y la conducta antisocial, trabajaron con una muestra de 258 alumnos de nivel secundaria de 3 instituciones educativas estatales de Chimbote, los instrumentos empleados para esta investigación fueron el Cuestionario de evaluación de CASIA y Escala de Funcionamiento Familiar (EFF). Los resultados demostraron que existe una relación significativa en cuanto al funcionamiento familiar con la conducta antisocial sin agresividad, dado el caso que existe mayor relevancia en cuanto a agresión verbal, por otro lado, en lo que respecta al nivel de funcionamiento familiar bajo se obtuvo un 30% y en lo que respecta a conducta antisocial con agresión se encuentra un 6,2% y sin agresión oscila en un 29,8%. Asimismo, teniendo en cuenta la variable conducta antisocial se hallaron diferencias significativas en cuanto al sexo, determinándose que existe más agresividad en los varones ($p=0,008$; $p=0,028$), lo cual indica que existe relación entre ambas variables.

Reyes (2016) en su investigación tuvo como objetivo investigar sobre la relación de las conductas antisociales y clima social familiar, para lo cual tuvo como muestra 305 estudiantes de 1° a 3° de secundaria, por otro lado, los instrumentos empleados en su investigación fueron el cuestionario de conductas antisociales de Gonzales (CASIA) y la escala de clima social familiar. Los resultados obtenidos demostraron que existe una relación negativa entre conductas antisociales y la dimensión desarrollo de clima social y familiar, obteniendo así un nivel bajo con 58.7% en los niveles de conducta disocial y en cuanto a clima social familiar prevalece la dimensión estabilidad en un nivel medio con 83.3%. Esto determina que existe diferencias significativas ($p=0,001$)

Rivera, Cahuanas Cuentas (2016) realizaron una investigación en el cual tuvieron como objetivo determinar la influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes no institucionalizados. La muestra empleada fue de 929 alumnos de secundaria entre 13 y 17 años de edad, los instrumentos empleados fueron el FES (Relación de la Escala de clima social familiar), FACES III, CFS (Escala de satisfacción familiar) y la Escala de Conductas antisociales-delictivas (A-D). Los resultados obtenidos ponen de manifiesto que existe mayor prevalencia de conductas antisociales en

adolescentes varones que evidencian problemas en la dinámica familiar ($\lambda = -.19$; $p < .001$), mientras que en adolescentes mujeres la prevalencia de conductas antisociales es de menor proporción siempre y cuando el entorno no influya de manera negativa ($\lambda = .26$, $p < .001$).

Aguilar (2017) en su investigación plantearon como objetivo determinar la relación entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Nuevo Chimbote, 2016. Trabajaron con una muestra de 300 estudiantes, a los cuales se les aplicó los instrumentos del FACES III (Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar) y la Escala de Habilidades Sociales. Los resultados obtenidos afirman que existe una relación inversa tanto para las variables de la funcionalidad familiar y las habilidades sociales, es decir, el 56,7% se encuentra en una cohesión equilibrada, mientras que el 43,3% de los alumnos se encuentra en familias con un tipo de cohesión extrema, asimismo, con respecto a la adaptabilidad, el 55,3% se encuentra en familias con una adaptabilidad equilibrada y el 44,7% se encuentran en familias con un tipo de adaptabilidad extrema. Por otro lado, el 47,6% de estudiantes que presentan un nivel bajo habilidades sociales. El autor concluyó que existe una correlación negativa muy baja de $-0,057$ entre las habilidades sociales y la cohesión de funcionalidad familiar, y a la vez existe una correlación negativa muy baja de $-0,034$ entre habilidades sociales y la adaptabilidad del funcionamiento familiar.

Villarreal y Paz (2017) en su investigación tuvieron como objetivo analizar si existen diferencias significativas entre la cohesión y adaptabilidad familiar según el tipo de composición familiar, para esta investigación trabajaron con 428 adolescentes de sexo masculino y femenino entre 14 a 18 años de edad. Los instrumentos empleados para esta investigación fue la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar de Olson (FACES III) y el cuestionario AD HOC. Los resultados que obtuvieron permitieron determinar que existen diferencias significativas en lo que respecta a la cercanía emocional de los adolescentes pertenecientes a familias nucleares y anucleares ($h = 85.416$; $p < .001$), de igual forma en los adolescentes pertenecientes a familias extensas y anucleares ($h = 96.601$; $p < .001$).

1.3. Teorías Relacionadas al tema

1.3.1. Funcionalidad Familiar

1.3.1.1. Definición

El funcionamiento familiar se considera como una dinámica adecuada establecida dentro del marco familiar, a través del cual se establecen pautas de interrelación entre los miembros pertenecientes de la familia, de existir una dinámica familiar flexible y funcional esto contribuirá a la armonía familiar proporcionando a sus miembros sentimientos de identidad, seguridad y bienestar. (Zaldívar, 2012)

Según Friedemann (2009) la funcionalidad familiar se encuentra constituida por los procesos familiares saludables que permite a los miembros de la familia tener congruencia personal y familiar, es decir, cada miembro de la familia se siente partícipe de las decisiones que se puedan tomar en torno a su dinámica familiar.

1.3.1.2. Tipos

Olson y Cols (1989) Refieren que existen cuatro tipos de familia en función a la adaptabilidad y cuatro para cohesión, clasificándolos de la siguiente manera:

- Según su Adaptabilidad: es la manera en cómo la familia puede ser flexible y capaz de adaptarse a las exigencias de su entorno. Por lo cual se considera como la habilidad del sistema familiar para realizar cambios en su estructura ya sea de poder, relaciones de roles y reglas establecidas dentro del hogar. En ello influyen los estilos de negociación, relaciones de roles y reglas de las relaciones. (Olson y Cols, 1989)
 - a) Caótica: Se trata de un tipo de familia caracteriza por la ausencia de liderazgo, cambio de roles, disciplina muy cambiante o ausente.
 - b) Flexible: Se caracteriza por una disciplina democrática, liderazgo y roles compartidos, que pueden variar cuando la familia considere necesario.
 - c) Estructurada: Caracterizada porque a veces los miembros de la familia tienden a compartir el liderazgo o los roles, con cierto grado de disciplina democrática, dándose cambios cuando sus integrantes lo solicitan.
 - d) Rígida: Emplea un liderazgo autoritario, en el cual se fijan roles, estilo de disciplina rígida sin opción de cambios.

- Según la Cohesión: es definida como el vínculo emocional establecido entre los miembros de la familia, a través del cual se evalúa el grado en que los miembros se encuentran vinculados entre sí. (Olson y Cols, 1989)
 - a) Desligada: Caracterizada por la presencia de límites rígidos, constituyéndose cada individuo en un subsistema, tienen poco en común y no comparten tiempo entre sus integrantes.
 - b) Separada: Sus límites externos e internos son semi-abiertos, sus límites generacionales son claros, cada individuo constituye un subsistema, sin embargo, cuando lo requieren pueden tomar decisiones familiares.
 - c) Unidas: Poseen límites intergeneracionales claros, obteniendo sus miembros espacio para su desarrollo individual, además poseen límites externos semi-abiertos.
 - d) Enredada: Se caracterizan por poseer límites difusos, por lo que se dificulta identificar con precisión el rol de cada integrante familiar.

1.3.2. Conducta Antisocial

1.3.2.1. Definición

Según Kazdin y Buela (1999) la conducta antisocial es una serie de comportamientos en el cual se refleja la trasgresión de las reglas sociales establecidas por la sociedad, asimismo se considera las acciones que pueden originar daño o perjuicio contra los demás.

1.3.2.2. Factores

Según Quay (1986) existen dos factores o dimensiones en los trastornos, clasificándolos en:

- Trastorno de conducta infrasocializado (TCAI), este grupo se caracteriza por constantes peleas, desobediencia, agresividad, irritabilidad, hiperactividad, deshonestidad, destructividad, negativismo, etc.
- Trastorno de conducta socializado (TCS), suele tener mayor incidencia en adolescentes y se caracteriza por tener grupo de compañeros que son partícipes de bandas juveniles, constantes evasiones de casa y del colegio, cometen robos en grupo.

Según González (2013) existen factores que influyen en la conducta antisocial, siendo los más resaltantes los siguientes.

- Factores Biológicos

Se consideran los de tipo orgánico que vienen a ser los factores internos, como la herencia, el temperamento o factores neurológicos que contribuyen el desarrollo de dicha conducta.

- Factor psicológico

Son una serie de características de la personalidad, en la manera en cómo puede afectar los factores la conducta de las personas, asimismo se considera como factores predisponentes los estilos de afrontamiento o actitudes personales que influyen de manera negativa y generan problemas de conducta.

Según Frías, López y Díaz (2003) existen otros factores influyentes en la conducta antisocial los más relevantes se mencionan a continuación:

- Factores escolares

La escuela es el lugar en dónde los niños y adolescentes pasan la mayor parte del tiempo, siendo esto considerado como un espacio que contribuye al desarrollo intelectual, emocional y social.

Sin embargo, el ambiente escolar muchas veces resulta ser un factor de riesgo frente a conductas antisociales, en diversas ocasiones se ha podido percibir que la proporción de alumnos dentro de un aula de clases muchas veces es un predictor para que presenten este tipo de conductas, debido a las características propias que tienen cada uno y a los factores externos que influyen dentro de ello.

- Factores ambientales-contextuales

Los medios de comunicación son considerados como factores predictivos para el desarrollo de conductas antisociales en los adolescentes, debido a que en ella se ve distintos casos de violencia, que cada vez se muestran como parte del día a día, como si fuese algo normal; los niños y adolescentes se encuentran inmersos en captar estos casos directamente.

Sin embargo, los medios de comunicación están presentes dentro del desarrollo de la vida del adolescente, llegando incluso a desplazar a los padres y al colegio, situándose, así como el primer agente socializador.

- Factores relacionados con la edad y género

Los datos obtenidos estadísticamente a través de distintas investigaciones sobre conducta antisocial suponen que la adolescencia es una etapa de alta vulnerabilidad para el desarrollo de dichas conductas en mayor proporción en hombres y en menor proporción en mujeres.

Por otro lado, la edad es considerada como un factor modulador de la delincuencia de primer orden, dado el caso que muchos de ellos comienzan a desarrollar dichas conductas a edades muy tempranas considerándose inicios de la adolescencia.

1.4. Formulación al Problema

¿Cuál es la relación entre la Funcionalidad Familiar y Conducta Antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro?

1.5. Justificación del estudio

La familia es considerada como eje principal para la sociedad, y las conductas antisociales están siendo consideradas uno de los factores influyentes para los trastornos de personalidad, el cual ha incrementado considerablemente en nuestro país, por ello es que se buscó establecer una relación entre las conductas antisociales y la funcionalidad familiar generadas por los adolescente, y de esta manera poder comprender cómo la cohesión y adaptabilidad familiar en distintas ocasiones pueden ser un factor predisponente para generar dificultades en el accionar de los adolescentes. De este modo se deseó colaborar con la sociedad para reducir índices de problemas psicosociales en el centro poblado El Milagro. Además, sirvió como primer escalón para realizar investigaciones que tengan como finalidad establecer relaciones con las variables estudiadas en la presente investigación y con poblaciones semejantes.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis General

Existe relación entre la funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro.

1.6.2. Hipótesis específicas

H1: Existe relación entre la dimensión cohesión de la funcionalidad familiar y la dimensión conducta antisocial y sus sub dimensiones en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro.

H2: Existe relación entre la dimensión adaptabilidad de la funcionalidad familiar y la dimensión conducta antisocial y sus sub dimensiones en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro.

1.7. Objetivo

1.7.1. General

Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro.

1.7.2. Específicos

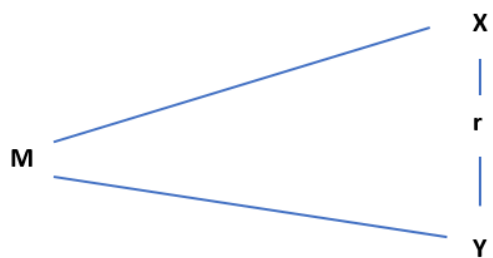
- Determinar la relación entre la dimensión cohesión de la funcionalidad familiar y la dimensión conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro.
- Determinar la relación entre la dimensión adaptabilidad de la funcionalidad familiar y la dimensión conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

En la presente investigación se tomó como referencia la clasificación de Ato, López y Benavente (2013), en donde se identificó que el estudio es no experimental de tipo empírico, además utiliza la estrategia asociativa, predictivo transversal de diseño correlacional simple. Este estudio tuvo como eje principal buscar la relación entre la variable independiente (funcionamiento familiar) y la variable dependiente (conducta antisocial).

El diseño correlacional simple se representa de la siguiente manera:



En donde:

M: Estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro

X: Estilos de funcionabilidad familiar.

Y: Nivel de conducta antisocial

r: Relación entre las variables

2.2. Variables, operacionalización

Tabla 1:

Operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de Medición
Funcionalidad Familiar	El funcionamiento familiar se considera como una dinámica adecuada establecida dentro del marco familiar, a través del cual se establecen pautas de interrelación entre los miembros pertenecientes de la familia, de existir una dinámica familiar flexible y funcional esto contribuirá a la armonía familiar proporcionando a sus miembros sentimientos de identidad, seguridad y bienestar. (Zaldívar, 2012)	Para la identificación de la Funcionalidad Familiar, se hará uso de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar de David Olson.	la Cohesión: es el vínculo emocional establecido entre los miembros de la familia, a través del cual se evalúa el grado en que los miembros encuentran vinculados entre sí. (Olson y Cols, 1989). Ítems: 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19. Adaptabilidad: se considera como la habilidad del sistema familiar para realizar cambios en su estructura ya sea de poder, relaciones de roles y reglas establecidas dentro del hogar. (Olson y Cols, 1989). Ítems: 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18, 20.	Intervalo, es aquella que se establece ya no solo por orden, sino también por distancias precisas entre un valor y otro; obteniendo un cero convencional” (Alarcón,2008,p.29)

Conducta antisocial Según Kazdin y Buela (1999) la conducta antisocial es una serie de comportamientos en el cual se refleja la trasgresión de las reglas sociales establecidas por la sociedad, asimismo se considera las acciones que pueden originar daño o perjuicio contra los demás.

Para la identificación de la conducta antisocial se hará uso del Cuestionario CASIA de María Teresa Gonzáles.

Con agresividad: 1, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 15, 19, 20.

Sin agresividad: 2, 3, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18.

Intervalo, es aquella que se establece ya no solo por orden, sino también por distancias precisas entre un valor y otro; obteniendo un cero convencional” (Alarcón,2008,p.29)

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

El presente estudio se desarrolló con una población de 873 adolescentes de ambos géneros, alumnos del nivel secundario del 1° al 5°, pertenecientes a 2 instituciones educativas estatales del Centro Poblado El Milagro. Las edades de los adolescentes estuvieron comprendidas entre 12 a 16 años.

Tabla 2:

Distribución de la población de las 3 instituciones educativas de nivel secundario del Centro Poblado El Milagro.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	N°	%
Aroldo Reátegui Reátegui	332	64.8
Señor de los Milagros	180	35.2
Total	512	100%

2.3.2. Muestra

La muestra estuvo compuesta por 400 alumnos de 1ero a 5to de educación secundaria del Centro Poblado El Milagro. Además, la unidad de análisis es cada uno de los alumnos del nivel secundario de dicho Centro Poblado El Milagro. El muestreo seleccionado para la investigación es no probabilístico, ya que la muestra fue seleccionada por intencionalidad y por ser de mayor acceso

2.3.3. Criterios de Selección

Criterios de Inclusión

- Estudiantes que estuvieron matriculados en el nivel secundario, que pertenecen a una de las tres I.E seleccionadas, que deseen ser parte de la investigación.
- Estudiantes que estuvieron presentes en la aplicación de las pruebas.
- Estudiantes que oscilen entre las edades de 12 a 16 años.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes en tratamiento psicológico y medicados que imposibilitó su participación en la evaluación.
- Estudiantes con habilidades diferentes.
- Estudiantes que realizaron de forma incorrecta las pruebas.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica

Se empleó la técnica de evaluación psicológica, según Alarcón (2008) es la rama o disciplina de la psicología que tiene como finalidad medir fenómenos humanos basadas en metodologías del tipo psicométricas o proyectivas, además de técnicas como la observación, la encuesta entre otros.

2.4.2. Instrumentos

- **Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES IV):** La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV), fue creada en el año 2006 en Estados Unidos por David H. Olson con la colaboración de los autores Gorall, D. y Tiesel, J.; ésta prueba puede ser aplicada a partir de los 12 años, ya sea de forma individual o colectiva, con un tiempo aproximadamente de 15 minutos. Asimismo, está compuesta por un total de 62 ítems, los cuales están diseñados con la escala tipo Likert, a través de cinco alternativas de respuesta que se presentan con puntuaciones

del 1 al 5. La calificación se realiza a través de la suma de cada ítem de acuerdo con las valoraciones realizados por los individuos durante la evaluación, seguidamente las puntuaciones directas se transforman de acuerdo con las normas percentilares. (Ver anexo 6)

La validez de contenido se obtuvo utilizando el método estadístico ítem – test en el cual se hallaron coeficientes de correlación alrededor de 0.511, indicado así que los ítems presentan estrecha relación con la funcionalidad familiar, en cuanto a la validez de constructo se halló a través del análisis factorial, donde se encontró que los ítems muestran múltiples correlaciones, con un índice KMO de 0.927. En relación a la confiabilidad, se utilizó el Alfa de Cronbach mediante el cual se obtuvo que cada una de las escalas alcanza una confiabilidad aceptable (0.752).

Para la presente investigación se hizo uso de la adaptación realizada por Cueva (2016), esta adaptación en cuanto a la validez de constructo, utilizó el método de correlación ítem test corregido en el cual se obtuvieron coeficientes que oscilaban entre .222 y .638; evidenciando que la escala es válida y en cuanto a la confiabilidad se obtuvo el coeficiente de Alfa de Cronbach igual a 0.880, lo cual evidencia una confiabilidad muy buena.

- **Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA):**

La autora del cuestionario es María Teresa González Martínez, cuyo lugar de procedencia es de España en el año 2012 por medio de CEPE Ediciones. El cuestionario cuenta con un manual para realizar su aplicación, la cual puede ser Individual o colectiva en niños y adolescentes que oscilan entre un rango de edad a partir de los 8 hasta los 15 años; el tiempo estimado de aplicación es entre 10-12 minutos aproximadamente. Este cuestionario está compuesto de 20 ítems, en donde 10 de ellos están referidos a conductas en las que existe un componente de agresividad y los otros 10 ítems restantes se refieren a conductas cuyas características se relacionan a transgredir el orden social y las normas éticas que regulan el comportamiento interactivo con las demás personas. La puntuación directa máxima en el cuestionario es de 40 puntos; por otro lado, la puntuación máxima en cada una de las dos categorías de conducta que se ha mencionado anteriormente, es de 20.

Este cuestionario fue adaptado por Prado (2014), en cuanto a la confiabilidad obtuvo la confiabilidad del instrumento a través del método de consistencia de Alfa de Cronbach con un 0.788 que alcanza un nivel respetable.

2.5. Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos se ejecutó tomando en cuenta métodos No-Paramétricos de uso común establecidas por Badii et al. (2012), para el análisis estadístico se aplicó el cuestionario FACES IV el cual consta de 62 ítems los cuales se corrigieron mediante la suma de los ítems impares para la dimensión cohesión y la suma de los ítems pares para la dimensión Adaptabilidad (Olson, Portner y Lavee, 1985), además el cuestionario CASIA está compuesto de 20 ítems, en donde 10 de ellos están referidos a conductas no agresivas y los otros 10 ítems restantes se refieren a conductas agresiva, la corrección de esta prueba se realizó a través de la suma de los ítems correspondientes para cada sub dimensión (González, 2012). Por otro lado, la confiabilidad es el grado de consistencia de puntajes extraídos de un mismo grupo de personas a las cuales se les aplico el instrumento (Quiroz, 2003), en este caso la exactitud de los puntajes logrados en los test (FACES IV y CASIA)

Para la investigación se empleó el método de consistencia interna (estimación del test completo Spearman-Brown, las puntuaciones se pone al sujeto mas no al ítem) el cual se basa en el cálculo del alfa de Cronbach para evaluar la homogeneidad de las preguntas, la escala es de tipo Likert; sus valores están en el rango de 0 y 1, donde: 0 es la confiabilidad nula y 1 la confiabilidad total. (Corral, 2009).

Asimismo, la validez de los instrumentos consiste en hacer medidas significativas y adecuadas del test (autenticidad), proceso por el cual se obtienen evidencias, a partir del análisis e inferencias basados en las puntuaciones obtenidas luego de aplicados los test (Barón, 2010). Para la validez de los test (FACES IV y CASIA) se utilizó el análisis factorial exploratorio. Con respecto a la validez de constructo, es la construcción psicológica teórica la cual tiene referencia, si la escala o prueba realiza la medición correctamente (Corral,2009), el cual permitió sustentar los resultados encontrados, como anteriormente se mencionó el constructo se determinó mediante el análisis factorial, donde se encontraron ítems con múltiples correlaciones, evidenciándose índices de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de 0.927 en los test.

La base de datos es el almacenamiento que permitió guardar la información para posteriormente ser procesada, para ello se utilizó el software estadístico SPSS v.23 para la contratación de las hipótesis propuestos en la investigación para ello se hizo uso de la estadística descriptiva e inferencial. La estadística inferencial es la que ayuda a encontrar significatividad en sus resultados (Zarzosa, 2003).

En cuanto a la Normalidad se utilizó la prueba de asimetría y curtosis, el Coeficiente de asimetría hace referencia al grado en que los datos se reparten por encima y por debajo de la tendencia central, mientras que el coeficiente de curtosis hace referencia al grado de apuntamiento de una distribución.(Ximénez, s.f.); en lo que respecta al Intervalo de confianza(IC) describe la variabilidad entre la medida obtenida en un estudio y la medida real de la población (Candia y Caiozzi, 2005), se trabajó con el IC de 95% de certeza, el coeficiente Omega es un método alternativo para estimar la confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017)

El Coeficiente de determinación(r^2) ayuda a explicar el comportamiento de los resultados, iniciando por identificar el modelo (factores) en un análisis de varianza que se usan en el diseño (Mellado,2010), Límite inferior es el límite izquierdo y superior es el límite derecho, son los extremos de las clases alargadas de forma artificial.

2.6. Aspectos éticos.

Se protegió los datos de los estudiantes involucrados en la investigación.

- **Consentimiento informado:** En el desarrollo de la investigación se respetó la decisión del estudiante de participar o no de esta investigación. Por tanto, antes de iniciar la aplicación de los test se dedicó tiempo para explicar en qué consistía su participación y finalmente se aclararon las dudas y se presentó el consentimiento informado el cual se documentó la decisión de participar de manera voluntaria después de haber recibido una explicación sobre la investigación.
- **Confidencialidad, anonimidad y Veracidad:** Es primordial en el rigor y la ética. Desde el inicio de la investigación se explicó a cada participante la finalidad de la información obtenida de exclusividad solo son con fines de investigación, garantizándole que por ninguna razón los datos obtenidos podrán ser expuestos en público. La información fue de uso exclusivo de la investigadora, no se hicieron comentarios a terceros que comprometan la dignidad de las personas encuestadas.
- **Respeto a la persona:** Se aseguró un ambiente tranquilo, cómodo, lejos de bullicio de la gente y sin ningún tipo de coacción.
- **Beneficencia:** Se procuró el bienestar del estudiante y se tomó en cuenta todas las precauciones necesarias para evitar en todo momento que se le dañe. Además de protegerlos contra la utilización de su colaboración en la investigación para otros fines.

- **No maleficencia:** Consistió en no hacerle mal a otra persona.
- **Autonomía:** Derecho de la persona a ser responsable de sus actos. Fue fundamental obtener el consentimiento informado previo a la encuesta y permitirle decidir acerca de su participación o no en la investigación

III. RESULTADOS

3.1. Análisis descriptivo de las variables

Según los resultados obtenidos en la cohesión ($M=66.08$; $SD=12.881$; Asimetría = $-0,653$) y adaptabilidad ($M=64.38$; $SD=12.357$; Asimetría = -0.867), las puntuaciones de los adolescentes reportaron una inclinación ligeramente por sobre el promedio, pero dentro de lo sugerido como normal (asimetría $< - 1.5$). Además, ambas dimensiones reportaron medidas consistentes, $\omega > .70$ (Véase tabla 3)

Tabla 3:

Resumen de las puntuaciones de la cohesión y adaptabilidad familiar en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro.

Variables	N	RR		M	SD	g ¹	g ²	Ω IC 95%
		Min	Max					
Funcionalidad familiar								
Cohesión	400	21	- 95	66.08	12.881	-0.653	1.327	.81 [.77 - .84]
Adaptabilidad	400	25	- 97	64.38	12.357	-0.867	1.672	.77 [.73 - ,81]

Nota: *M: Media*
SD: Desviación estándar
RR: Rango real
g¹: Coeficiente de asimetría
g²: Coeficiente de Curtosis
IC: Intervalo de Confianza
 Ω : Omega

Luego, Según los resultados obtenidos en las conductas antisociales con agresión (M=1.23; SD=1.897; Asimetría = -3.971) y conductas antisociales sin agresión (M=1.98; SD=2.191; Asimetría = -2.277), las puntuaciones de los adolescentes muestran inclinación por debajo de la media, con valores que superan lo normal (asimetría > 1.5). No obstante, ambas dimensiones reportaron ser consistentes, $\omega > .70$ (Véase tabla 4)

Tabla 4:

Resumen de las puntuaciones de las conductas antisociales con y sin agresión en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro.

Variables	N	RR		M	SD	g ¹	g ²	Ω IC 95%
		Min	Max					
Conductas antisociales								
Con agresión	400	0	- 17	1.23	1.897	3.971	26.543	.85 [.82 - .88]
Sin agresión	400	0	- 17	1.98	2.191	2.277	9.903	.73 [.68 - .77]

Nota: M: Media

SD: Desviación estándar

RR: Rango real

g¹: Coeficiente de asimetría

g²: Coeficiente de Curtosis

IC: Intervalo de confianza

Ω : Omega

3.2. Análisis de la relación

En la investigación se descubrió que de acuerdo a la percepción sobre la funcionalidad familiar de sus hogares y un autoreporte de conductas antisociales en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del centro poblado El Milagro, ambas variables se relacionan en magnitud débil y de forma inversa en sus dimensiones (Véase tabla 5). La cohesión, por un lado, se relaciona con la manifestación de conductas antisociales acompañadas de agresión y sin ellas, siendo ligeramente mayor en las que se acompañan de agresión ($r = -.20$; $r^2 = 0,040$; IC 95% [-.29 a -.10]). De igual manera, en lo que respecta a la adaptabilidad y su relación con las conductas antisociales con y sin agresión, el tamaño de efecto, aunque también débil fue ligeramente mayor en la manifestación de CA, con agresión ($r = -.22$; $r^2 = 0,048$; IC 95% [-.31 a -.12]). (Véase tabla 5)

Tabla 5:

Correlaciones entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales en adolescentes de Instituciones Educativas Estatales del Centro Poblado El Milagro.

Variables		r	r ²	IC 95%	
Funcionalidad familiar	Conductas antisociales			LI	LS
Cohesión	Con agresión	-.20	.040	-.29	-.10
	Sin agresión	-.13	.016	-.23	-.03
Adaptabilidad	Con agresión	-.22	.048	-.31	-.12
	Sin agresión	-.14	.018	-.23	-.04

Nota: r: Coeficiente de correlación
r²: Coeficiente de determinación
IC: Intervalo de confianza
LI: Límite Inferior
LS: Límite Superior

IV. DISCUSIÓN

La familia es considerada como un eje principal de apoyo y generador de espacios que fortalecen a los miembros del sistema familiar, por ello es que la finalidad dicha investigación fue determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conducta antisocial en 400 adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro, obteniendo resultados favorables en cuanto a los métodos aplicados y sustentados en los objetivos específicos, referidos y relacionados a características propias de la población. Para McCubbin y Thompson (1987) la funcionalidad familiar es un conjunto de atributos que caracterizan a la familia como un sistema y que a través de ellos se explican los distintos procesos del cambio que pueden facilitar y promover la adaptación de la familia a una situación determinada, teniendo en cuenta que de existir dificultades en el sistema familiar se pueden generar conductas desadaptativas en los miembros de la familia y ello conllevar a estar predispuestos a generar conductas antisociales, el cual es definido por Kazdin y Buela (1999) como una serie de comportamientos en el cual se refleja la trasgresión de las reglas sociales establecidas por la sociedad, asimismo se considera las acciones que pueden originar daño o perjuicio contra los demás.

Se analizó la asociación sobre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales en adolescentes de las instituciones estatales del centro poblado El Milagro obteniendo como resultado que ambas variables presentan una relación inversa débil (Véase tabla 5), contrario a lo que Gonzales (2013) señala en su investigación; en la cual la relación de las variables conducta antisocial con los estilos de parentalidad y las expectativas escolares muestra una correlación significativa directa entre sus cinco estilos (Involucramiento positivo, Monitoreo negativo, Educación Evasiva, Aliento/Apoyo y Disciplina inconsistente); lo anterior también lo corrobora Rodríguez, Espinosa y Pardo (2013) que indican que existe una relación directa entre sus variables, el grado de funcionalidad familiar y conductas antisociales, esto como consecuencia de no haber desarrollado un vínculo social con su entorno familiar donde los adolescentes pueden desencadenar conductas antisociales al no tener un soporte adecuado dentro del marco del sistema familiar.

En cuanto a la funcionalidad familiar Friedemann (2009) considera que cada miembro de la familia se siente partícipe de las decisiones que se puedan tomar en torno a su dinámica familiar, lo cual permite que su desarrollo con su entorno sea mucho más adecuado y con predisposición para tener conductas adaptativas a las exigencias de la sociedad, sin embargo cuando se carece de estas características pueden influir de manera negativa en el accionar de los miembros de la familia, es así, que Gonzáles (2013) considera que existen factores psicológicos que influyen como factores predisponentes para la aparición de estas características, como es la personalidad de los adolescentes y los estilos de afrontamientos que influyen de manera negativa y generan problemas de conducta.

Por otro lado, con respecto a la cohesión y su relación con la manifestación de conductas antisociales con agresión tienen una correlación débil inversa a diferencia de conductas antisociales sin agresión $r = -0.20$ (Véase tabla 5); contrastando con la investigación realizada por Solís (2015) quien halló una relación significativa inversa la conducta antisocial con agresión $r = 0,474$, mientras que en la conducta antisocial sin agresión tiene una correlación de $r = 1$. Asimismo, se observa en la investigación de Reyes (2016), que existe relación negativa muy baja ($\rho = -0.120$) entre conductas antisociales y la dimensión relación de clima social familiar. Así mismo se observa que existe relación negativa baja ($\rho = -0.212$) entre conductas antisociales y la dimensión desarrollo de clima social familiar. Para ello tenemos que la cohesión familiar se define como el vínculo emocional establecido entre los miembros de la familia, a través del cual se evalúa el grado en que los miembros se encuentran vinculados entre sí (Olson y Cols, 1989), si el vínculo emocional no se establece se puede desarrollar problemas en su accionar, llegando a influir diversos factores ambientales y contextuales, así lo menciona Frías, López y Díaz (2003), quienes consideran que el espacio en donde se desarrollan los adolescentes pueden ser predictivos para desarrollar conductas desadaptativas, debido a que dentro del marco sociocultural se desarrollan casos de violencia en los cuales los adolescentes pueden estar inmersos.

Así lo menciona Quay (1986), quien considera que el adolescente puede desarrollar conductas antisociales enfocados en la forma infrasocializado y socializado, con la diferencia de que el adolescente puede tener conductas de desobediencia, agresividad, irritabilidad y constantes peleas, mientras que por otro lado puede llegar a pertenecer a bandas delincuenciales.

En lo que respecta a la adaptabilidad y su relación con las conductas antisociales con agresión estas tienen una correlación débil inversa a diferencia de conductas antisociales sin agresión $r = -.22$ (Véase tabla 5), esto se contrasta con la investigación de Rivera y Cahuanas (2016) quienes hallaron que las variables conductas antisociales y la influencia de la familia se relacionan significativamente en cuanto al sexo de los adolescentes, es decir, existe mayor prevalencia de conductas antisociales en adolescentes varones $\lambda = -.19$; $p < .001$ con problemas en la dinámica familiar a diferencia de adolescentes mujeres $\lambda = .26$, $p < .001$, esto se dará siempre y cuando el entorno no influya de manera negativa. Así lo explica Olson y Cols (1989) quienes consideran que mientras la familia sea flexible y capaz de adaptarse a las exigencias de su entorno, se podrá generar habilidades en los miembros de la familia para realizar cambios en su estructura y en las reglas establecidas dentro del hogar, asimismo; Frías, López y Díaz (2003) relacionan la edad y género como un factor modulador para desarrollar conductas desadaptativas, considerando así la etapa de la adolescencia como una etapa de vulnerabilidad para desarrollar dichas conductas, siendo más predominantes en hombres que en mujeres, debido a la forma en cómo estos afronten las exigencias de su entorno.

Esto guarda relación con la investigación de Villarreal y Paz (2017) quienes determinaron que mientras exista mayor cercanía emocional entre los adolescentes de familias nucleares mayor adaptabilidad habrá, de lo contrario cuando existe menor cercanía en adolescentes de familias anucleares existe menor adaptabilidad $h = 85.416$; $p < .001$.

Para concluir, las puntuaciones de cohesión y adaptabilidad reportaron una inclinación ligeramente sobre el promedio en cuanto a su coeficiente de confiabilidad $\omega > .70$ (Véase tabla 3). Asimismo, respecto a las conductas antisociales con agresión y sin agresión, las puntuaciones de los adolescentes muestran inclinación por debajo de la media, es decir, el nivel de confiabilidad abarca un $\omega > .70$ (véase tabla 4).

Finalmente se encontró que existe una relación débil inversa entre las variables de funcionalidad familiar y las conductas antisociales: La cohesión, se relaciona con la manifestación de conductas antisociales acompañadas de agresión y sin ellas, siendo ligeramente mayor en las que se acompañan de agresión. De igual manera, respecto a la adaptabilidad y su relación con las conductas antisociales con y sin agresión, la relación, fue ligeramente mayor en la manifestación de conductas antisociales, con agresión.

V. CONCLUSIONES

- Se logró determinar la relación entre la funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de Instituciones Educativas estatales del Centro Poblado el Milagro, evidenciando una correlación débil inversa.
- Se logró determinar la relación entre la dimensión cohesión del estilo de funcionamiento familiar y la dimensión conducta antisocial y sus sub dimensiones, evidenciándose una correlación débil e inversa $r=-.20$ en la sub dimensión conducta antisocial con agresión, mientras que en la sub dimensión conducta antisocial sin agresión se relacionan de forma muy débil e inversa $r= -.13$.
- Se determinó la relación entre la dimensión adaptabilidad del estilo de funcionamiento familiar y la dimensión conducta antisocial y sus sub dimensiones, encontrándose una correlación débil en relación a la conducta antisocial con agresión $r=-.22$ y una correlación muy débil en relación con la conducta antisocial sin agresión $r=-.14$.

VI. RECOMENDACIONES

- Se sugiere que, en los próximos estudios de investigación, se aplique en una muestra mayor al presente trabajo, así como identificar una población con características similares a la trabajada.
- Se recomienda involucrar a las autoridades de las instituciones educativas en actividades preventivas con el apoyo de especialistas capacitados en temas psicosociales, buscando de esta manera redes de apoyo para mejorar las condiciones de vida de los adolescentes.
- Desarrollar programas de mejora basados en un modelo cognitivo-conductual, a fin de fortalecer los recursos personales de los adolescentes para que no se vean involucrados en situaciones de riesgos que pongan en peligro su desarrollo emocional.

REFERENCIAS

- Aguilar, P. D. (2017). *Funcionalidad familiar y habilidades sociales en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Nuevo Chimbote*. Chimbote.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Álvarez, H. J. (23 de Agosto de 2017). Estudio de realidad problemática de Instituciones Estatales del Centro Poblado El Milagro. (Y. C. Cóndor Cotrina, Entrevistador)
- American Psychiatric Association. (1995). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. Barcelona: Masson.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Badii, M. H. et al. (2012). Métodos No-Paramétricos de uso común (Non Parametric Methods of Common Usage). *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(1), 126-149.
- Barón, L. Y. (2010). Confiabilidad y validez de constructo del instrumento “Habilidad de cuidado de cuidadores familiares de personas que viven una situación de enfermedad crónica” (*Tesis de Maestría*). Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Bellamy, C. (14 de Mayo de 2014). *Declaración de UNICEF en América Latina y Caribe en el Día Internacional de las Familias*. Recuperado el 9 de Setiembre de 2017, de https://www.unicef.org/spanish/media/media_21020.html
- Candia, R. y Caiozzi, G. (2005). Intervalos de Confianza. *Revista médica de Chile*, 133(9), 1111-1115.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 230-243.
- Cotrina, I. M. I. (2014). Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar (*Tesis de pregrado*). Universidad César Vallejo, Trujillo.

- Defensoría del Pueblo. (2012). *Sistema penal juvenil*. Lima. Obtenido de www.defensoria.gob.pe/modules/Downloads/informes/defensoriales/informe-157.pdf
- Dirección de Familia y Participación Ciudadana de la Policía Nacional del Perú. (2004). *Diagnóstico situacional de la violencia juvenil en Lima y Callao*. Lima.
- Frías, M., López, A., y Díaz, S. (2003). *Predictores de la conducta juvenil: Un modelo ecológico*. Estudios de Psicología.
- Friedemann, M. L. (2009). *Reunión con docentes y estudiantes de maestría en enfermería con énfasis en salud familiar*. Obtenido de <http://www.bdigital.unal.edu.co/12811/1/59829.2014.pdf>
- González, M. T. (2012). *Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA)*.
- González, T. (2013). *La relación de las conductas antisociales con los estilos de parentalidad y las expectativas escolares de estudiantes de ciudad de México*. Distrito Federal. Obtenido de http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/Tesis_TaniaGlz.pdf
- Instituto de Defensa Legal. (2013). *Informe anual 2013 sobre seguridad ciudadana: crisis política, temores y acciones de esperanza*. Obtenido de [www.idl.org.pe/sites/default/files/publicaciones/pdfs/Informe%20Seguridad%20Ciudadana%202013.%20IDL.p](http://www.idl.org.pe/sites/default/files/publicaciones/pdfs/Informe%20Seguridad%20Ciudadana%202013.%20IDL.pdf)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática . (2004). *Compendio estadístico 2004*. Lima.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2007). *Estadísticas de Seguridad Ciudadana. Informe Técnico. N° 4 Julio 2007*.
- Kazdín, A., y Buela, G. (1999). *Conducta antisocial: Evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y la adolescencia*. España: Piramide.
- Mellado, J. (2010). *Coeficiente de determinación*. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro: México. Obtenido de <http://www.uaaan.mx/~jmelbos/cursos/deapu41.pdf>

- Ministerio de Justicia. (2013). *La delincuencia en el Perú: Propuesta de intervención*.
Obtenido de www.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2013/07/Documento-de-Trabajo-No.-01.pdf
- Olortegui, K. (2014). *Adaptacion de Conductas Antisociales en la infancia y Adolescencia (CASIA)*.
- Olson, D. H., Gorall, D. M., y Tiesel, J. (2006). *Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos*.
- Olson, D., y Cols, M. (1989). *Modelo Circumplejo de Sistemas Maritales y familiares*.
Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2012000100014
- Olson, D., Portner, J., y Lavee, Y. (1985). *Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES IV)*.
- ONU. (18 de Julio de 2017). *Temas Mundiales "La Familia"*. Recuperado el 9 de 9 de 2017, de Programas y actividades del Sistema de las Naciones Unidas por tema: www.un.org/family
- Polit, A., y Hernandez, M. (Mayo de 2009). Investigación Científica Ciencias de la Salud. *EDICÓC Mc, II*.
- Quay, H. (1986). *Psychopatological disorders of childhood*. New York: Plenum.
- Quiroz, R. (2003). *La Infracción al derecho de autor y el rol de Indecopi en su prevención* (Tesis doctoral). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.
- Reyes, L. A. (2016). *Conductas antisociales y clima social familiar en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas de la Ciudad De Huarney*.
Chimbote.
- Rivera, R., y Cahuanas, M. (2016). *Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú*. Arequipa.
- Rodriguez, H., Espinosa, A., y Pardo, C. (2013). *Función familiar y conductas antisociales y delictivas de adolescentes de instituciones públicas educativas de la Ciudad de Ibagué - Colombia*. Medellín.

- Sanabria, A. M., y Uribe, A. F. (2009). *Conductas antisociales y delictivas eb adolescentes infractores y no infractores*. Cali: Pensamiento Psicologico. Obtenido de www.redalyc.org/articulo.oa?id=80112469014
- Solis, E. G. (27 de Octubre de 2015). Funcionamiento familiar y Conducta antisocial en adolescentes de instituciones educativas estatales. *Cientifi-k*, 2, 7.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.
- Villarreal, D., y Paz, A. (2017). *Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú*. Lima.
- Ximénez, C. (s.f). Estadísticos univariados: tendencia central, variabilidad, asimetría y curtosis. Obtenido de
- Zaldívar, D. (2012). *Funcionamiento Familiar Saludable*. Obtenido de http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/rehabilitacion-temprana/funcionamiento_familiar.pdf
- Zarzosa, S. M. (2003). El Programa de lectura nivel 1 sobre la comprensión de lectura en niños que cursan el 3er grado de primaria de nivel socioeconómico medio y bajo (*Tesis de pregrado*). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima.

ANEXOS

Anexo 01

Consentimiento informado

Consentimiento Informado


Por medio del presente documento:

Yo AURELIA RODRIGUEZ TANTA docente en turno del curso TUTORIA a horas 5:20 PM en la Institución Educativa Nº 22072 "AROLDO REA TELLES" soy testigo que la señorita Cándor Cotrina, Yessenia Catterine alumna del último ciclo de la escuela académico profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, ha explicado y resuelto las dudas sobre la tesis titulada Funcionalidad familiar y Conducta antisocial en adolescentes de Instituciones educativas del Centro Poblado el Milagro, a los alumnos que tengo a mi cargo, explicando acerca de la finalidad de la evaluación, así como la confidencialidad y su uso sólo con fines académicos; razón por la cual decido participar como testigo de su realización.

El Milagro, 18 de MAYO del 2018


AURELIA RODRIGUEZ TANTA

Docente Tutor
D.N.F. 14952536


Cándor Cotrina, Yessenia Catterine

Responsable

FACES IV: Cuestionario

Edad: ... Sexo: Grado: Sección:

INSTRUCCIÓN: Lee atentamente cada una de las afirmaciones presentadas a continuación y marca con una “X” la alternativa que consideres adecuada. Para responder ten en cuenta tu realidad familiar, es decir, las experiencias que se viven dentro de tu familia. No existen respuestas buenas ni malas.

1	2	3	4	5
Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo

1. Los miembros de la familia están involucrados con los demás miembros de la familia.
2. Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.
3. Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.
4. Pasamos demasiado tiempo junto.
5. Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.
6. Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.
7. Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.
8. Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.
9. Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.
10. Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempos libre juntos.
11. Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.
13. Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.
14. La disciplina es imprescindible en nuestra familia.
15. Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.
16. Los miembros de la familia son demasiado dependientes el uno del otro.
17. Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.
18. Las cosas (tareas, actividades) no se hacen en nuestra familia.
19. Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.

20. Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.
21. Los miembros de la familia trabajan entre ellos mismos cuando hay un problema para resolver.
22. Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.
23. Nuestra familia es muy organizada.
24. Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.
25. A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.
26. Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.
27. Nuestra familia casi nunca hace cosas juntas.
28. Nos sentimos muy conectados entre sí.
29. Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.
30. No hay liderazgo en nuestra familia.
31. Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así, participan en las actividades familiares.
32. Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.
33. Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.
34. Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la Familia.
35. Es importante seguir las reglas en nuestra familia.
36. Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en el hogar.
37. Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.
38. Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.
39. Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.
40. Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.
41. Una vez que se tome una decisión, es muy difícil modificarla.
42. Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.
43. Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.
44. Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.
45. Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.
46. Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.
47. Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.

48. Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.
49. Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.
50. Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.
51. Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen cosas negativas entre sí.
52. Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.

 **Que tan satisfecho está usted con:**

53. El grado de intimidad entre los miembros de la familia.
54. Las habilidades de su familia para superar el estrés.
55. Las habilidades de su familia para ser flexible.
56. Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas.
57. La calidad de comunicación entre los miembros de la familia.
58. Las habilidades de su familia para resolver problemas.
59. La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.
60. El modo en que los problemas son asumidos.
61. La imparcialidad de la crítica en su familia.
62. La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.

¡Gracias por su cooperación!

FACES IV: Hoja de respuestas

Edad: **Sexo:** **Grado:** **Sección:**

1	2	3	4	5
Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo

1. ___ 2. ___ 3. ___ 4. ___ 5. ___ 6. ___
7. ___ 8. ___ 9. ___ 10. ___ 11. ___ 12. ___
13. ___ 14. ___ 15. ___ 16. ___ 17. ___ 18. ___
19. ___ 20. ___ 21. ___ 22. ___ 23. ___ 24. ___
25. ___ 26. ___ 27. ___ 28. ___ 29. ___

1	2	3	4	5
Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo

30. ___ 31. ___ 32. ___ 33. ___ 34. ___ 35. ___
36. ___ 37. ___ 38. ___ 39. ___ 40. ___ 41. ___
42. ___ 43. ___ 44. ___ 45. ___ 46. ___ 47. ___
48. ___ 49. ___ 50. ___ 51. ___ 52. ___

1	2	3	4	5
Muy insatisfecho	Algo insatisfecho	Generalmente insatisfecho	Muy satisfecho	Extremadamente satisfecho

53. ___ 54. ___ 55. ___ 56. ___ 57. ___ 58. ___
59. ___ 60. ___ 61. ___ 62. ___

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN CASIA

Edad: Sexo: Grado: Sección:

1. Pego a otros niños o a mis compañeros de clase.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

2. Digo mentiras o miento a otras personas (niños o adultos).

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

3. Digo malas palabras.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

4. Amenazo o falto el respeto a los profesores o a otros adultos.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

5. Si hay algo que quiero o me gusta, lo cojo o se lo quito a quien lo tenga.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

6. Me divierte amenazar y asustar a otros niños.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

7. He obligado, por la fuerza, a otros niños a que me den dinero.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

8. Fumo tabaco solo o con mis amigos.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

9. He quitado dinero en casa (a mis padres, o a mis hermanos o a otro familiar).

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

10. He pegado o maltratado a los animales.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

11. He roto papeletas u otros objetos de la calle o de los parques, para divertirme.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

12. He quitado dinero u objetos a otros niños, pero no les he agredido.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

13. Hago cosas prohibidas como pintar las paredes, ensuciar la calle o los parques.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

14. Me he escapado de casa para irme por ahí a pasear con mis amigos.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

15. He destruido o he roto objetos a otros niños por divertirme.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

16. Consumo bebidas alcohólicas solo o con mis amigos.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

17. He consumido alguna droga con mis amigos o solo.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

18. Falto a las clases o llego tarde sin motivo, solo porque quiero.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

19. Me divierto con mis amigos riéndonos y haciendo burla a personas ancianas.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

20. Me divierte reírme, burlar, ridiculizar o hacer bromas pesadas a otros niños.

0= Nunca		1= Algunas veces		2= Muchas veces	
----------	--	------------------	--	-----------------	--

Anexo 05

Ficha de tamizaje

FICHA DE TAMIZAJE

Sexo: _____ Edad: _____

Instrucciones:

A continuación, se te presentan 4 preguntas, las cuales debes leer atentamente y marcar con una X en el recuadro “sí” o “no” según sea tu situación.

1. ¿Usted ha estado alguna vez en tratamiento psicológico?

Sí No

2. ¿Usted está actualmente en tratamiento psicológico?

Sí No

3. ¿Usted ha estado alguna vez en tratamiento psiquiátrico?

Sí No

4. ¿Usted está actualmente en tratamiento psiquiátrico?

Sí No

Percentiles Generales de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad

(Adaptación de Cueva Espinoza, Cielo; 2016)

Tabla 5

Normas en percentiles en ambos sexos, de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV) en estudiantes de secundaria de Florencia de Mora

Puntuación Directa									
Pc	Cohesión	Flexibilidad	Desunión	Sobreinvolucramiento	Rígido	Caótico	Comunicación	Satisfacción Familiar	Pc
99	35	35	31	33	35	32	50	49	99
98	35	34	29	31	33	29	48	46	98
97	34	34	28	31	33	29	47	45	97
95	33	33	28	29	31	27	47	43	95
90	32	32	27	27	30	26	45	41	90
85	31	31	26	26	29	25	43	39	85
80	30	30	24	25	28	24	42	38	80
75	29	29	23	25	27	24	41	37	75
70	29	29	23	24	27	23	40	36	70
65	29	28	22	24	27	22	39	36	65
60	28	28	22	23	26	21	38	35	60
55	27	27	20	22	25	21	37	34	55
50	27	27	20	22	25	20	37	33	50
45	26	26	19	21	24	19	36	32	45
40	26	26	18	20	24	19	35	32	40
35	25	25	18	20	23	18	34	30	35
30	24	24	17	19	22	17	32	29	30
25	23	23	16	18	22	16	30	28	25
20	22	21	16	17	20	16	29	27	20
15	20	19	14	17	19	15	25	23	15
10	18	18	13	15	17	14	22	22	10
5	16	16	12	14	15	13	20	20	5
3	14	15	11	14	14	12	19	19	3
2	13	15	10	14	14	11	19	17	2
1	8	8	8	11	9	8	14	10	1
N	378	378	378	378	378	378	378	378	n
	25.9	25.8	20.0	21.5	24.2	20.1	35.2	32.3	
Mediana	27.0	27.0	20.0	22.0	25.0	20.0	37.0	33.0	Mediana
Moda	29.0	26.0	23.0	24.0	27.0	21.0	36.0	36.0	Moda
DE	5.2	5.1	4.9	4.4	4.8	4.6	7.9	7.1	DE
Min	8	8	8	11	9	8	14	10	Min
Max	35	35	31	33	35	32	50	49	Max

Nota:

Pc : Percentil

n : Tamaño de muestra

: Media aritmética

Dt : Desviación estándar