



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción
Familiar por adjetivos en estudiantes de secundaria del
distrito de Huamachuco**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Paredes Borjas, Samantha Katherine

ASESORES:

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Dra. Velia Vera Calmet

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMÉTRICA

Trujillo-Perú

2018

Yo Samantha Katherine Paredes Berjas....., identificado con DNI N° 46156618..., egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Huancayo"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA

DNI: 46156618....

FECHA: 16 de Julio del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PÁGINA DEL JURADO

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas
Presidente de jurado

Secretario de jurado

Tercer miembro de jurado

DEDICATORIA

A Dios por guiarme y permitirme haber llegado hasta este momento tan especial en mi vida académica. A mi madre Carmela Borjas Polo por estar siempre a mi lado mostrándome su apoyo incondicional y alentándome a nunca rendirme, A mi hermano Omar Paredes Borjas que siempre ha estado junto a mí brindándome su apoyo, muchas veces haciendo el papel de padre. A mis hermanas por su apoyo incondicional y por compartir conmigo buenos y malos momentos.

Samantha Katherine paredes Borjas.

AGRADECIMIENTO

Primero quiero agradecer a Dios por haberme guiado y dado fuerzas para culminar esta etapa de mi vida.

Agradezco a mi madre por todo el apoyo brindado durante todos estos años de aprendizaje, que sin duda alguna me brindo.

A mis hermanos que con sus consejos me han ayudado afrontar retos que se me han presentado en la vida.

Samantha Katherine Paredes Borjas.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Paredes Borjas, Samantha Katherine con DNI. N° 46156618, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, septiembre 2018

Br. Paredes Borjas, Samantha Katherine

DNI: 46156618

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada: Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología.

Br. Paredes Borjas, Samantha Katherine

ÍNDICE

Página del jurado	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad.....	vi
Presentación	vii
Resumen	xi
Abstract	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad Problemática.....	13
1.2. Trabajos previos	17
1.3. Teorías relacionadas al tema	18
1.4. Formulación del problema	25
1.5. Justificación del estudio	25
1.6. Objetivos	25
II. MÉTODO	26
2.1. Diseño de investigación	26
2.2. Operacionalización de la Variable	26
2.3. Población y muestra	27
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	29
2.5. Método de análisis de datos	30
2.6. Aspectos éticos.....	31
III. RESULTADOS	33
3.1 Análisis factorial exploratorio.....	32
3.2 Análisis factorial confirmatorio.	33
3.3 Análisis de consistencia interna.	37
3.4. Análisis preliminar de los ítems	38
IV. DISCUSIÓN	39
V. CONCLUSIONES	43
VI. RECOMENDACIONES	44
VII. REFERENCIAS	45
ANEXOS.....	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable	26
Tabla 2. Extracción de factores por el método de máxima verosimilitud y rotación oblimin de las puntuaciones obtenidas (n=309).....	32
Tabla 3. Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=291)...	33
Tabla 4. Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=291).....	36
Tabla 5. Estadísticos de fiabilidad del instrumento de la segundo sub-muestra extraída (n=291).....	37
Tabla 6. Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido del instrumento (n=309).....	38

ÍNDICE DE GRAFICO

Figura 1: Estructura factorial (2 factores) según la estructura de análisis factorial exploratorio (n=291).....	34
---	----

RESUMEN

La investigación de diseño instrumental tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos en una muestra heterogénea de 621 estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco. Los resultados obtenidos reportan para la validez basada en la estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio reporta una estructura subyacente de dos factores, con una varianza explicada del 38.20%, saturaciones y comunalidades sobre el .30, de la cual se realizó el análisis factorial confirmatorio que reportó un chi-cuadrado sobre grados libertad (Chi-square/df) de 1.687, un índice de bondad de ajuste (GFI) de .900, un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .049, el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de .0503; el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.9232) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) de .917, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC) de 654.975, con cargas factoriales estandarizadas alcanza valores por encima del .50, y covarianza sobre el .40, en cuanto a la confiabilidad se reportó mediante el método de consistencia interna del coeficiente omega corregido, con valores para la escala unidimensional de .922, y para los factores extraídos como modelo propuesto para la muestra, de .881 a .900.

Palabras Clave: Validez, Confiabilidad, Satisfacción Familiar por adjetivos.

ABSTRACT

The aim of instrumental design research was to determine the psychometric properties of the Family Satisfaction Scale by Adjectives in a heterogeneous sample of 621 high school students from the district of Huamachuco. The obtained results report for the validity based on the internal structure, by means of the exploratory factorial analysis it reports an underlying structure of two factors, with an explained variance of 38.20%, saturations and communalities on the .30, from which the factorial analysis is taken confirmatory that reported a chi-square on degrees of freedom (Chi-square / df) of 1,687, a goodness of fit index (GFI) of .900, a mean square error of approximation (RMSEA) of .049, the standardized quadratic residual medium (SRMR) of .0503; the comparative adjustment by means of its index (CFI = .9232) and the Tucker-Lewis index (TLI) of .917, the parsimonious adjustment through the Akaike information criterion (AIC) of 654.975, with standardized factorial loads achievable values above .50, and covariance on .40, in terms of reliability was reported using the method of internal consistency of the corrected omega coefficient, with values for the one-dimensional scale of .922, and for the factors extracted as a proposed model for the sample, from .881 to .900.

Keywords: Validity, Reliability, Family Satisfaction by adjectives.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Ramírez (2004) menciona que la familia es el primer ambiente en donde se educa al niño, donde comienza a desarrollarse y a socializar; Cortés y Cantón (2000, citados en Isaza & Henao, 2011) manifiestan que las funciones educadoras de la familia son las de asumir procesos de socialización, donde los padres son los principales protagonistas y generadores de escenarios de socialización que generan en sus hijos la satisfacción familiar adecuada para poder desenvolverse adecuadamente.

De acuerdo con Isaza y Henao (2011), la familia y sus acciones cotidianas se convierten en prácticas de enseñanza-aprendizaje y depende de cómo se estructuren éstas para que se haga propicio un avance en el desarrollo de conductas sociales en los niños y las niñas, o por el contrario se presenten en el desarrollo y el mantenimiento de conductas disruptivas. De esta manera, diversos factores familiares como fallas en la disciplina, las formas de corrección punitivas, el desinterés por las actividades realizadas o los sentimientos que pueda presentar, la temprana e inadecuada supervisión de las actividades, etc. aumentaría en los adolescentes sus sentimientos de insatisfacción familiar.

Por lo tanto, la familia funciona como un sistema, en el cual están incluidos un conjunto de microsistemas, los cuales, si se desestabilizan, por alguna u otra razón, ya sea la falta de tiempo por trabajo, el desinterés, etc. se generarán conflictos en el adolescente que repercutirán en el comportamiento que este tenga en cualquier ambiente que frecuente (Maganto, 2011). Al respecto Cuervo (2009) considera que la familia ha sido y continúa siendo uno de los contextos educativos, socializadores y de transmisión de valores más importantes que tienen los niños y adolescentes en donde es de vital importancia mantener una adecuada relación entre los padres e hijos.

En el Perú, Celis (2014) refiere que durante los últimos años el porcentaje de divorcios se incrementó de 5.5 % en el 2004 a 79% en el 2013, siendo la una de las causas principales la falta de comunicación, la dificultad para solucionar adecuadamente las dificultades y la violencia doméstica, afectando el desarrollo de los niños y adolescentes.

Sotomayor (2015) manifiesta que el 36% de los adolescentes, entre 14 y 18 años, que acuden al “Servicio Habla Franco” (DEVIDA) en Lima manifestaron que inicio de su consumo de drogas fue una alternativa de escape frente a los constantes conflictos familiares que vivían en casa, o una mala relación con algún miembro de su familia, principalmente con sus padres. Asimismo, los adolescentes encuestados consideran que sus estados de ánimo mal canalizados como la frustración (23%), incompreensión (21%) y la inseguridad (15%) han sido factores que influyen frente a la decisión de iniciarse en el consumo.

Ante la problemática mencionada, en la actualidad es necesario contar con instrumentos que ayuden a valorar la Satisfacción Familiar; en consecuencia existen test como el Cuestionario de Vida familia (Guernsey, 1977), asimismo el FACES-II de (Olson, Portnet y Lavee, 1985); la Escala de Satisfacción Familia (Carver y Jones, 1992); sin embargo según refiere Tercero et al., (2013) la Escala de Satisfacción Familiar Constituye una medida de la percepción global que tiene el sujeto sobre su situación familiar, el cual a diferencia de los instrumentos, antes mencionados, posee un sustento teórico sólido, ha sido usado en diversas investigaciones y en la actualidad es una herramienta usada por psicólogos en el campo de la psicología forense, clínica y educativa.

Está compuesta por 27 reactivos, cada uno formado por una pareja de adjetivos antónimos que tratan de evocar respuestas afectivas en el sujeto y que tienen su origen en las interacciones verbales y/o físicas que se producen entre él y los demás miembros de su familia. Puede ser aplicada tanto individual como colectivamente a partir de los 16 años y sirve para fines clínicos, de investigación y en otros campos de la psicología y pedagogía donde sea necesario o conveniente el estudio de la situación familiar.

Ante lo expuesto se considera que el estudio propuesto en relación a la Satisfacción Familiar en estudiantes del distrito de Huamachuco es importante, ya que contribuirá a la praxis profesional, ya que se contará con una herramienta que se encuentre acorde a la realidad estudiada, con las propiedades de validez y confiabilidad.

Por otro lado, en cuanto a su descripción y análisis del desarrollo psicométrico de la Escala de satisfacción familiar por adjetivos, desde su elaboración y validación por Barranca y López (1997), se observa algunas limitaciones para el reporte de la validez y confiabilidad pertinente, como el uso de una muestra constituida por 274 sujetos, la cual en criterio de Medrano y Núñez (2017) constituye un tamaño de muestra mínimo para el reporte de una validez mediante el análisis factorial, al ser prudente utilizar muestra por encima de 400 sujetos, aún más frente a un estudio orientado a la construcción de un test, asimismo, entre otras de las notables limitaciones está el uso del método de componentes principales para la realización del análisis factorial exploratorio, el cual en criterio de Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás (2014) en la actualidad es un procedimiento obsoleto por su carencia de rigurosidad, ya que el investigador tiene la posibilidad de manipular los datos para reportar una estructura subyacente acorde a su propia conveniencia, lo cual limita que los resultados estén acordes a la muestra de estudio.

A pesar de ello, la realización del análisis factorial exploratorio reportó una estructura final constituida por un solo factor, el cual presenta una varianza explicada del 62.3%, la cual es $>50\%$ de la variable estudiada, sin embargo, este criterio según Lloret, et al. (2014) debe ser considerado únicamente cuando se utiliza el método de rangos mínimos debido que distribuye la varianza explicada, más no en otros métodos, porque no asegura la existencia de otras variables latentes, necesarias para la comprensión de la variable, en este sentido se puede observar en el mismo resultados del estudio de Barranca y López (1997) que también identificaron un modelo con dos y hasta tres factores, con una varianza acumulada del 66.8% y 70.8% respectivamente, que probablemente, con un mayor análisis sobre los métodos más oportunos y adecuados a utilizar según el estudio, los resultados se aproximarían de forma más precisa a la evidencia de validez basada en la estructura interna (American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education, 2014).

Entre otros de los errores psicométricos que cometió Barranca y López (1997) es el uso del coeficiente alfa, sin antes comprobar las condiciones necesarias para su uso, como la tau equivalencia, la ausencia de los errores correlacionales, que son criterios previos que debe contar el estudio para proceder con el uso del coeficiente alfa (Domínguez, 2016), de esta manera lo más pertinente debió ser el reporte del coeficiente omega, debido a la

presencia de una estructura factorial y sus ventajas sobre el alfa, a nivel metodológico así como de resultados (Ventura y Caycho, 2017).

Asimismo, se observa que el continuo desarrollo del instrumento presento algunas limitaciones metodológicas, que dan lugar a su continuó estudio hasta la actualidad, con la finalidad de asegurar la validez y confiabilidad de la Escala de satisfacción familiar por adjetivos.

Entre alguno de los estudios postreros, con aspectos psicométricos a mejorar, esta Quintanilla, Lavielle, Muñoz, Clark, Medeiros, Hernández y Luque (2013) quienes reportaron la validez basada en la estructura interna haciendo utilidad del método de componentes principales, como se ha señalado evidencia clara falencias a nivel metodológico por ser manipulable por el investigador, además de utilizar de forma adicional la rotación varimax, la cual se utiliza para factores no relacionados, cuando se tiene el supuesto en estudios psicométricos que las variables están relacionadas, constituyendo un error frecuente utilizar este tipo de rotación en ciencias comportamentales (Lloret, et al., 2014), sin embargo en la muestra de estudio si tuvo en consideración más de 300 sujetos, constituyendo un punto a favor del estudio (Medrano y Núñez, 2017), connotando que el modelo subyacente final fue de 1 sólo factor que explica el 26.90% de la varianza explicada, sin embargo se reportó otras propuestas, para un modelo de dos factores una varianza acumulada del 32.95%, 3 factores de 37.76%, 4 factores de 41.96%, 5 factores 45.89%, y 6 factores de 49.70%, por ultimo para la fiabilidad hicieron uso del coeficiente alfa, sin considerar las condiciones preliminares como la tau equivalencia y errores correlacionales (Domínguez, 2016).

De igual manera, a nivel nacional Guillén, et al. (2011), realizó el análisis factorial exploratorio, mediante el método de componentes principales, el cual ya se ha señalado sus limitaciones tangibles (Lloret, et al., 2014) el cual reporta una estructura factorial para el contexto peruano que no necesariamente estructura un modelo unifactorial, como se observa la estructura subyacente de 1 factor explica el 79% de la varianza explicada, con 2 factores presenta una varianza explicada del 53%, y 3 factores de 57%, dejando en evidencia otras soluciones tentativas para la estructura factorial, recayendo en la fiabilidad por alfa como un error recurrente sin comprobar condiciones previas para su

uso (Ventura y Caycho, 2017), teniendo en cuenta que tanto los estudios nacionales como internacionales falencias en sus procedimientos.

Por lo cual, es necesario determinar las propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos, considerando los métodos y procedimientos acordes a las exigencias actuales, que permitan asegurar la validez y confiabilidad el instrumento, y no solamente constituir un estudio con aporte metodológico, además considerar su desarrollo como herramienta en la praxis a largo plazo, y por la revisión de las bondades del instrumento, en una muestras no estudiada, como la constituyen los estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco, reafirmando la relevancia y viabilidad de la investigación.

1.2. Trabajos previos.

Internacionales:

Quintanilla, et al. (2013) efectuaron un estudio de evidencias de validez de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA), en una muestra de 476 participantes de ambos sexos, con edades comprendidas entre 8 a 15 años de una ciudad de México. Las evidencias halladas reportan ausencia de diferencias significativas según sexo; asimismo, la consistencia interna según el coeficiente alfa de Cronbach es de .89 para la muestra total, para el grupo de escolares (de 8 a 11 años) de .86 y para el grupo de adolescentes (de 12 a 15 años) de .91; para el análisis de validez se realizó un análisis factorial exploratorio del cual se reporta 6 factores que explican el 49.708% de la varianza, con un índice KMO (Kaiser-Meyer-Olkin) de .92.

Barraca y López (1999) buscaron conocer las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos en España. La muestra estuvo conformada por 274 sujetos con edades comprendidas entre 20 y 30 años. Los resultados muestran una consistencia interna de alfa de Cronbach .97 para la muestra total y por el método de mitades partidas de .96 para la muestra total. La estabilidad temporal se obtuvo por el test-retest a las cuatro semanas con un coeficiente de correlación de .75. La validez de constructo se comprobó mediante un análisis factorial de componentes principales y el

criterio de Kaiser para la apreciación de los factores que explican el 70.8% de la varianza. Para estimar la validez de criterio de la ESFA, se escogieron dos escalas: la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson ($r=.79$) y la Escala de Satisfacción Familiar de Carver y Jones ($r=.65$). Asimismo, se obtuvo una validez discriminante que permite distinguir entre una muestra general y un grupo clínico en terapia familiar ($U=68.5$; $p.003$).2.

Nacionales

Guillén, et al. (2011) adaptaron la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) en una muestra de 796 estudiantes de siete facultades de una Universidad Pública de Lima, que cursaban el segundo año académico. El diseño de estudio es observacional de corte transversal. En lo referente a la consistencia interna se aprecia que el índice según el método alfa de Croncha es de .958, dos mitades de Gutman de .943 y según Spearman-Brown de .944; asimismo, se reporta los índices de la validez factorial donde el índice de Kaise-Meyer-Olkin es de .974 y la significancia del test de esfericidad de Barlet es menor a .05, además, la extracción de un solo factor explica el 49.020% de la varianza total del instrumento, no obstante, la extracción de 3 factores explican el 57.53% de la varianza total. Finalmente, al contrastar con la Escala de Satisfacción Familiar de Wilson y Olson en una submuestra de 784 participantes se obtuvo una correlación de .692.

1.3. Teorías relacionadas al tema.

1.3.1. Aproximación teórica

1.3.2. La familia.

En las últimas décadas la institución familiar ha evolucionado hacia nuevos modelos debido a los constantes cambios en los que se encuentra la sociedad, los roles de los padres han cambiado (Alonso, 2012), lo cual ha generado que las familias busquen nuevas formas de interactuar para poder establecer adecuados vínculos afectivos (Luengo y Román 2005).

Chapi (2012) considera que la familia es aquel grupo en el cual cohesionan, se quieren, existe un vínculo y apoyan mutuamente con el fin de protegerse y crecer en armonía. Grissanti (1996, citado en Vera 2010) considera que la familia es aquel eje fundamental de la sociedad, ya que en este sistema se forma a la persona para la vida social, por ende, la familia debe ser organizada y poseer valores sólidos.

Barroso (1995, citado en Barbich y Nava 2011) define a la familia como un sistema abierto de personas, donde existen reglas básicas que permiten la entrada y la salida de información y el crecimiento de todos sus miembros tanto individualmente como en conjunto, plantea la idea que la familia es una experiencia de totalidad en donde todos pertenecen, son importantes y tomados en cuenta para obtener el éxito, este gana cuando el desarrollo y el bienestar de todos es primordial, ante lo cual considera que no se puede estudiar al individuo y su relación con su estructura familiar: papá, mamá, hijo/hija para poder conocer realmente las sensaciones, percepciones, sentimientos, emociones, reflejos y aprendizajes que se experimentan en la familia.

Para Minuchin (1984, citado en Isaza y Henao 2011) la familia es un grupo en el cual sus integrantes desarrollan en su interacción sentimientos de identidad e interdependencia, según Arnett (2008) de asume la identidad como el sentido de pertenencia a un grupo y la interdependencia debido a que se cuenta con diferentes subsistemas en donde cada miembro busca pertenecer.

1.3.3. Tipos de estructura familiar.

Luengo y Román (2005) mencionan cuatro tipos de estructura familiar:

- Estructura nuclear: Familia constituida por los padres y madres convivientes con hijos a su cargo y cuyo proceso de formación se localiza en el matrimonio o en las nuevas formas de cohabitación.
- Estructura Extensa: Familia constituida por padres, hijos, tíos, abuelos o demás familiares; en donde se suelen compartir diversos roles y funciones que pueden contribuir a que el sistema funcione adecuadamente.

- Estructura monoparental (Incompleta): Familia constituida por uno o varios hijos que tienen a su cabeza un solo progenitor, y cuyo proceso de formación se localiza en situaciones de desestructuración familiar y/o Parentalidad biológica o social (Cava, Mugui y Musitu, 2008).
- Estructura compleja: Familia resultante de la convivencia de al menos tres generaciones en sentido vertical, padres y/o madres con hijos a su cargo copresidiendo con sus progenitores de origen.
- Estructura binuclear: Familia constituida por dos adultos y los hijos convivientes a su cargo, derivada del nuevo matrimonio o emparejamiento de los progenitores.

Maganto (2011) refiere la definición de contextos, la cual son sistemas más amplios que engloban los microsistemas, bien sean familiares, parentales, etc. con los que existen interacciones mutuamente cambiantes que afectan a todo el sistema. Se denominan también subsistemas. Por ello se estudian los individuos y grupos en sus relaciones horizontales y verticales (relaciones con iguales y relaciones con superiores o inferiores) (Contini, 2006).

Desde esta perspectiva, la persona es un miembro de diferentes subsistemas y contextos sociales actuando y respondiendo en su marco (Caballo, 2007). El contexto influye directamente sobre el proceso interno de la mente. Las modificaciones del contexto afectan a los individuos (Minuchin, 1977 citado en Maganto 2011).

Según Maíquez y Capote (2001) los problemas en la estructura familiar surgen ante las siguientes circunstancias:

- Conflicto de pertenencia a los subsistemas (dificultada en el subsistema conyugal, parental, filial).
- Disfunción de las fronteras (cuando el subsistema de padres eleva al subsistema de hijos a su mismo nivel).
- Trastornos en la relación de la familia con el entorno (fronteras).

- Reacción inadecuada, exagerada o insuficiente.

1.3.4. Definiciones de satisfacción familiar

Chapi (2012) define a la satisfacción familiar como el resultado que se produce en la familia debido a su capacidad para cohesionarse y adaptarse adecuadamente ante las dificultades, es decir existe una cohesión emocional y la capacidad de adaptabilidad que origina un sistema familiar flexible y capaz de cambiar tanto en su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones que se dan en la familia.

Al respecto, la satisfacción familiar según Quiroga y Sánchez (1997, citado en Chapi 2012) es primordial en la calidad de vida de un individuo y se vincula con otras variables como la autoestima, locus de control, manejo de depresión, así como otras dificultades emocionales y afectivas. Consideran además que la satisfacción familiar estimula el bienestar personal, el cual se refleja en las actividades de la vida diaria en el adolescente (Erikson, 1992).

Sobrino (2008) considera que la satisfacción familiar es una respuesta subjetiva, incondicional, en la cual los miembros de la familia perciben y valoran las actitudes y comportamientos generados en el núcleo familiar, en relación a la comunicación, cohesión, adaptabilidad a los cambios y el modo de respuesta en conjunto a los agentes externos a la familia. Desde su percepción quien está satisfecho cumplirá sin dificultades sus necesidades comunicativas y de afecto a la vez que aportará individualmente elementos que consolidarán y fortalecerán la estructura y funcionamiento de la familia, logrando un ambiente estable y de soporte emocional para todos sus miembros (Echeburúa, 2001).

Pick & Andrade (1988, citado en Jara, 2010) refieren que la satisfacción marital; definida como la actitud que se tiene hacia la interacción marital y hacia los aspectos del cónyuge. Dicha actitud parece estar conformada por: los aspectos emocionales del cónyuge, la interacción conyugal y los aspectos estructurales y organizacionales del compañero. Jara (2010) considera que una relación es satisfactoria cuando cada uno de los miembros que

forman la pareja recibe unos beneficios (refuerzos) superiores a los costes (renuncias) que debe pagar a cambio de mantener la unión.

Sternberg (1992) refiere que la satisfacción marital será el resultado de combinación del triángulo del amor real y del triángulo del amor ideal que tenga cada persona. El real es aquel que resulta de la relación y el ideal es el que la persona tiene en su imaginación o sueños.

Para Sobrino (2008) la satisfacción familiar es un proceso fenomenológico en el cual los integrantes de una familia la perciben y valoran a partir de los niveles comunicacionales que se da entre los que la conforman, el grado de cohesión entre los miembros y el índice de adaptabilidad familiar de los miembros entre sí y con su entorno. Velásquez, Vaiz y Luiz (2009) a una respuesta afectiva resultante de la interacción entre los miembros de la familia, en el cual, el sujeto encuentra relaciones familiares positivas, la existencia de un clima familiar agradable permite disfrutar y compartir momentos positivos entre los miembros de la familia.

Kuderk (1996 citado en Díaz 2007) afirma que la satisfacción marital es la satisfacción global con el subsistema, específicamente con el compañero o la compañera. Pick & Andrade (2005 citado en Díaz, 2007) señalan que la satisfacción marital es el grado de favorabilidad (actitud) que se tiene hacia la interacción marital y hacia los aspectos del cónyuge. Dicha actitud está conformada por los aspectos emocionales del cónyuge, la interacción conyugal y los aspectos estructurales y organizacionales del compañero. Es decir, la satisfacción marital ocurre es cuando los cónyuges consideran que su relación es satisfactoria, es decir es la actitud que tiene una persona sobre su matrimonio, siendo ésta negativa o positiva a la apertura de necesidades y a su realización personal (Frydenberg y Lewis, 1995).

1.3.5. Tipos de satisfacción familiar.

A partir del análisis de las formas de interacción que se dan en las familias Jackson citado por Sobrino (2008) clasificó la satisfacción en cuatro tipos: satisfacción estable, satisfacción inestable, insatisfactoria estable e insatisfactoria inestable. Las características de cada una son las siguientes:

- Satisfacción estable: en esta familia los elementos relacionales son lo suficientemente claros como para saber quién tiene el control y toma decisiones. En este grupo a pesar de la existencia de dificultades rápidamente se retorna a la normalidad (García y Musitu, 2000)
- Satisfacción inestable: se presenta al comienzo de una relación, en ellas la pareja va reelaborando la relación hasta lograr acordar sus responsabilidades.
- Insatisfactoria estable: en este caso la pareja no discute sobre quien está a cargo de la relación. Se tiende a depositar el control del funcionamiento familiar, en elementos externos que puede ser en reglas sociales o religiosas (Oliva, 2007)
- Insatisfactoria inestable: aquí la pareja nunca llega a un acuerdo sobre cómo se van a manejar ciertas aéreas o quien debe tomar la iniciativa en ciertos momentos, esta situación lleva a que los momentos de estabilidad sean muy breves y los de inestabilidad prolongada (Rivera y Andrade, 2006).

1.3.6. Funcionamiento familiar

Según Olson (2000) Se habla de funcionamiento familiar, cuando este sistema es capaz de garantizar el crecimiento, el desarrollo normal y el equilibrio emocional de cada uno de sus miembros, en donde se dan las condiciones para que ésta sea una unidad de análisis de los procesos de la salud mental, por cuanto evidencia en su organización, estructura y funcionamiento el estilo de vida individual y grupal, las costumbres, los hábitos, la posición social y la dinámica de interacciones (Gustavo 2011).

Para Hernández (2005, citado en Gustavo 2011) un funcionamiento familiar saludable, implica el desarrollo de una dinámica adecuada en la familia. Al hablar de dinámica familiar, nos referimos al establecimiento de determinadas pautas de interrelación entre los miembros del grupo familiar, las que se encuentran mediadas o matizadas por la expresión de sentimientos, afectos y emociones de los miembros entre sí, y en relación con el grupo en su conjunto.

1.3.7. Indicadores de un adecuado funcionamiento familiar

El funcionamiento familiar saludable, es aquel que le posibilita a la familia cumplir exitosamente con las funciones que le están histórica, y socialmente asignados, para lo cual se hace necesario el desarrollo de una dinámica familiar adecuada (Gustavo, 2011).

Existen diversos indicadores que nos permiten conocer la dinámica familiar que da origen a un determinado tipo de funcionamiento, dentro de los cuales destacan:

- **Adaptabilidad:** Por adaptabilidad se entiende la capacidad de la familia para cambiar sus reglas de funcionamiento, roles, normas, entre otros ante la necesidad de tener que enfrentar cambios, dificultades, crisis o conflictos en algún momento determinado. La ausencia de esta capacidad impide a la familia usar adecuadamente los recursos que posee, lo que provoca rigidez en las normas, roles o actitudes que dificultan encontrar la solución viable a la situación familiar problemática que están enfrentando (Olson, 1983).
- **Cohesión:** base a los vínculos emocionales que los integrantes de una familia establecen entre sí. Cuando la cohesión es estrecha, es decir, existe una fuerte conexión emocional entre sus miembros, se favorece la identificación física y emocional, los vínculos afectivos son sólidos existiendo un fuerte sentimiento de pertenencia, lo cual ayuda a movilizar los recursos de la familia ante situaciones de crisis (Herrera, 1997).
- **Clima emocional:** en la medida en que los integrantes de ésta perciban o no cercanía entre ellos, puedan comunicarse adecuadamente entre ellos y sean capaces de flexibilizar sus patrones de interacción determinará el significado afectivo y emocional que implicará ser parte de dicho grupo familiar, como grupo primario de apoyo
- **Comunicación.** refleja los patrones de interacción a través de los cuales la familia interactúa, como sus miembros intercambian mensajes con contenidos informativos, afectivos o normativos (Valdés, 2007). La adecuación o inadecuación de estos patrones comunicativos familiares cumple un rol fundamental al momento de describir la funcionalidad o disfuncionalidad del sistema familiar, como ente recursos de recursos primarios (Olson, 1983).

1.4. Formulación del problema.

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en estudiantes del distrito de Huamachuco?

1.5. Justificación del estudio.

La realización de la investigación se justifica por su:

Conveniencia: su realización favorece a la resolución de la realidad problemática a largo plazo, que señala al sistema familiar como el núcleo para el desarrollo sociocultural, asimismo, considerando que los estudios de diseño instrumental con la Escala de satisfacción familiar por adjetivos son escasos en nuestro contexto, sólo existiendo el estudio realizado por Guillen, et al. (2011) en la ciudad de Lima que reporto datos relevantes, es conveniente extender la investigación a otras localidades como el distrito de Huamachuco.

Implicaciones prácticas: Permite contar con un test que reporta validez y confiabilidad pertinente, para su uso por los profesionales de la salud psicológica.

Valor teórico: Contribuye con una revisión actualizada de los fundamentos teóricos de la escala de satisfacción familiar por adjetivos.

Utilidad metodológica: Aporta con precedente de investigación de diseño instrumental, para posteriores estudios, orientados a la variable satisfacción familiar en poblaciones de adolescentes.

1.6. Objetivos

General

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco.

Específicos

Identificar la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatoria y exploratorio de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco.

Reportar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación.

Se consideró un diseño Instrumental, el cual según Montero y León (2007) comprende los estudios “encaminados al desarrollo de pruebas y apartados, incluyendo tanto el diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas los mismos” (p. 856)

2.2. Operacionalización de la Variable

Tabla 01.

Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
SATISFACCIÓN FAMILIAR POR ADJETIVOS	La satisfacción familiar es producto del proceso de interacciones que mantiene una persona con los otros miembros de la familia (Barraca y	Es medido a través del Cuestionario para evaluar la Satisfacción Familiar en estudiantes de secundaria.	La variable de estudio es unidimensional y corresponde los ítems del 1 al 27.	Intervalo

2.3. Población y muestra.

Población

La presente investigación tuvo como población objetivo a 1487 estudiantes de ambos sexos, de 12 a 17 años de primero a quinto grado de educación secundaria del distrito de Huamachuco.

En tal sentido, en la institución educativa San Nicolás, en el primer grado existe un total de 93 alumnos, de la sección A 24, B 23, C 2 y D 24, mientras que en el segundo grado un total de 93 alumnos, en la sección A 25, B 25, C 22 y D 21, en el tercer grado un total de 99, en el A 26, B 26, C 24, D 23, en el 4 grado un total de 88 estudiantes, en la sección A 24, B 22, C 21 y D 21, entre tanto en el quinto grado 75, 25 alumnos en cada sección A, B y C. Con un total de 448 alumnos.

Mientras que, en la institución educativa de Florencia de Mora de Sandoval, en el primer grado hay 60 alumnos, 30 por sección A y B, en el 2 grado 57, 29 en el A y 28 en el B, en el tercer grado 49, en el A 25, B 24, en el cuarto grado 42 estudiante, 21 alumnos por sección A y B, y el quinto grado 44 sujetos, 22 en el A y 22 en el B, con un total de 252 alumnos.

En el tercer colegio, denominado como Cesar Vallejo Mendoza, con un total de 224 sujetos, del primer grado de 61 alumnos, 31 del A y 30 del B, en el segundo grado de 54 estudiantes, 28 en el A y 26 en el B, en el tercer grado de 48 alumnos 24 por sección, y del quinto grado los 33 alumnos corresponden a la sección A.

En el último colegio denominado como La inmaculada de 563 adolescentes, en el primer grado hay 114, en las secciones A 39, en la B 37, en la C 38, en el segundo grado de 114, en el A 39, B 38, C 37, en el tercer grado de 115 alumnos, por secciones se distribuyen de la siguiente manera, en el A 39, B 38, C 37, en el cuarto grado de 115

estudiante, en el A son 39, B 38, y en el C 38, por último, en el quinto grado de 105 alumnos, 37 son del A, 35 del B y 33 del C.

Muestra

La muestra estuvo determinada por la fórmula para poblaciones finitas con un nivel de confianza del 95% y un margen de error esperado del 3%, por lo que la muestra quedará constituida por 621 estudiantes. El tamaño de la muestra se obtuvo mediante una fórmula estadística donde se tuvo en cuenta la Proporción de éxito (p) con un valor de .50, asimismo la Proporción de fracaso (q) con un valor de .50, asimismo un nivel de significancia (α) con .05, un Valor Normal Estándar (z) de 1.96, un Error de muestreo (e) de .03, con una Población Objetivo (N) de 1487, obteniendo de esta manera la muestra

En cuanto a la distribución de la muestra se consideró para el colegio San Nicolás, el primer grado, A 10, B 9, C 9, D 10, en el segundo grado, A 10, B 10, C 9, D 9, en el tercer grado, A 11, B 11, C 11 y D 10, en el cuarto grado en, A 10, B 9, C 9, D 9, entre tanto en el quinto grado, en el A 10, B 10, C 10, con un total de 187 sujetos.

En la institución educativa Florencia de Mora de Sandoval, de 72 alumnos, del primer grado, A 9 y B 9, segundo grado, A 8, B 7, tercer grado A 7 y B 7, cuarto grado A 6 y B 6, y quinto grado del A 7 y B 6.

Del colegio Cesar Vallejo Mendoza, de 129 alumnos, se seleccionó solo de la sección A, en el primer grado 9, segundo 8, tercero 7, cuarto 4 y quinto 9. Para la última institución educativa denominada La Inmaculada, del primer grado sección A 16, B 15, y C 16, del segundo grado, A 17, B 16, y C 15, en el tercer grado del A 16, B 16 y C 15, en el cuarto grado, en el A 16, B 16 y C 17, en el quinto grado, en el A 14, B 14 y C 13, con un total en todos los grados de 233 sujetos.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se utilizó la Evaluación psicométrica Para Gonzales (2007), es el proceso de evaluación y clasificación de las distintas características que presenta una persona, para poder realizar luego comparaciones y generar categorías diagnósticas.

Instrumento

La Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) fue elaborada por Barraca y López en 1997, es una escala de adjetivos compuesta por 27 ítems, cada uno formado por una pareja de adjetivos antónimos, de los cuales se selecciona uno de ellos. La escala se puntúa, en escala de Likert, en un rango de uno a seis; de la escala se extrae una única puntuación, pero es posible examinar pormenorizadamente los adjetivos señalados, para detectar las causas posibles de satisfacción o insatisfacción familiar. Para la interpretación de los resultados, se considera satisfacción familiar alta a aquellas puntuaciones que se sitúan por encima del centil 70; una satisfacción familiar baja, se localiza a partir del centil 30

Busca conocer la conceptualización de la Satisfacción Familiar que experimenta un sujeto, como un continuo juego de interacciones (verbales y/o físicas) que mantiene con los otros miembros de su familia, cuando las interacciones son reforzantes el sujeto tenderá a estar satisfecho y cuando sean punitivas tenderá a estar insatisfecho, su finalidad es obtener una percepción global del sujeto respecto a su situación familiar. Es aplicable a todos los miembros de la familia a partir de 16 años aproximadamente, de forma individual o colectiva.

Validez

La validez de constructo se obtuvo mediante un análisis factorial de componentes principales y el criterio que explican el 70.8% de la varianza. Para estimar la validez de criterio de la ESFA, se escogieron dos escalas: la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson ($r=.79$) y la Escala de Satisfacción Familiar de Carver y Jones ($r=.65$). Asimismo, se obtuvo una validez discriminante que permite distinguir entre una muestra general y un grupo clínico en terapia familiar ($U=68.5$; $p.003$).²; la varianza explicada del 70.8%.

Confiabilidad.

Para la obtención de la confiabilidad se utilizó el coeficiente de alfa de Cronbach; la cual es de: n.97.

2.5. Método de análisis de datos

Inicialmente se procedió a realizar las coordinaciones con cada institución educativa seleccionada, exponiendo una carta de presentación extendida por la universidad César Vallejo, posteriormente se coordinó los horarios de aplicación del instrumento, considerando los aspectos éticos, como la carta de testigo informado (Ver anexo 01) a cada docente encargado del aula, explicando los objetivos y beneficio de la investigación para los estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco, procediendo con la administración del instrumento (Ver anexo 02), luego se realizó la actividad del escrutinio para seleccionar los test válidos de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión pautados, pasando a su enumeración.

Posteriormente se elaboró la base de datos en el software Microsoft Excel 2016, prosiguiendo con su exportación al software IBM SPSS Statistics 24, utilizando la extensión del Amos Graphics 24, se realizó el primer objetivo específico correspondiente a la validez basada en la estructura interna mediante la técnica del análisis factorial confirmatorio (AFC), utilizando el procedimiento estipulado por Medrano y Núñez (2017), mediante el método de máxima verosimilitud, debido a sus criterios de exigencia y utilidad actual, reportando de esta manera los índices de ajuste GFI, CFI, TLI, cuyos puntos de corte se estable sobre .90 para un buen ajuste, y mayor a .95 para un ajuste óptimo, asimismo para RMSEA, SRMR, menor a .080 un buen ajuste, e inferior a .050 ajuste óptimo, mientras que el PNFI sobre el .80 indica un buen ajuste.

Al reportar resultados insatisfactorios el AFC para el ajuste, se prosiguió con el análisis factorial exploratorio, teniendo en cuenta los pasos estipulados por Lloret, et al. (2014) utilizando el método de máxima verosimilitud por rotación oblimin, esta última utilizada para factores relacionados, reporta un índice de adecuación muestral KMO, el cual debe ser sobre .60, asimismo el test de esfericidad de Bartlett que su punto de corte es $p < .001$, obteniendo saturaciones y comunalidades que tiene como punto de corte para valores

pertinentes, sobre el .30, reportando una varianza explicada, acumulada y por factor, a partir de la nuestra estructura subyacente obtenida, se realizó nuevamente el análisis factorial confirmatorio, con índices de ajuste, cargas factoriales, covarianza pertinentes.

Continuando con el siguiente objetivo específico, se reportó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna del coeficiente Omega corregido, utilizando el software R versión 3.5.0, obteniendo además sus intervalos de confianza al 95%, con un bootstrap (re muestreo) de 1000 (Ventura-León, 2018), cuyo puntos de corte para una fiabilidad aceptable es de .65 y elevada de .90 (Campo y Oviedo, 2008).

2.6. Aspectos éticos

En la presente investigación, se procedió a visitar las instituciones educativas del distrito de Huamachuco. Una vez habiendo obtenido los permisos, se explicó los objetivos y beneficios de la investigación, así como también se informó que el presente estudio es confidencial y cuáles son los objetivos.

Para la aplicación de las pruebas psicológicas de la variable, se ingresó a las aulas con el fin de explicarles a los alumnos la misma información brindada anteriormente por el personal correspondiente, de igual forma se le hizo saber que su participación es voluntaria y que para ello se firmará un asentimiento informado. Al momento de aplicar las pruebas a la muestra seleccionada; se expuso la razón de la aplicación del inventario de manera detallada, resolviendo las dudas que se puedan presentar en los alumnos, asimismo se mantuvo el compromiso de resguardar la privacidad y anonimato de los participantes.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis factorial exploratorio

Previo a la realización del análisis factorial exploratorio (AFE) de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos en una población de estudiantes del Distrito de Huamachuco, se extrajo aleatoriamente una sub-muestra de 309 participantes, posteriormente se exploró los índices de adecuación muestral, donde se llevó a cabo el cálculo del test KMO (Kaiser, Meyer y Olkin) cuyo valor fue de .932 el cual es considerado muy bueno o excelente (Alarcón, 2013); la prueba de esfericidad de Barlett fue significativa ($X^2= 3305,770$; $gl=351$; $p<.001$); finalmente, el determinante alcanzó un valor inferior a .05. Tales valores indican la viabilidad para proceder a la realización del análisis factorial exploratorio.

En la tabla 3, se aprecian las cargas factoriales de los factores extraídos del análisis exploratorio, en el factor 1 se aprecia pesos factoriales de .397 a .685, en el factor 2 los pesos factoriales varía de -.390 a -.770. Asimismo, se observa que las communalidades varían .220 a .554. Además, en la tabla 3, se observa que la correlación entre los factores extraídos es de -.609, lo cual respalda el uso de la rotación oblimin.

Tabla 2

Extracción de factores por el método de máxima verosimilitud y rotación oblimin de las puntuaciones obtenidas (n=309)

Ítems	Factor		h ₂
	1	2	
10	.685		.399
24	.678		.554
22	.676		.480
9	.674		.494
26	.660		.416
3	.632		.394
1	.599		.371
23	.593		.318
13	.556		.368
4	.549		.360
6	.479		.220
20	.466		.241
17	.397		.161
5		-.770	.508
16		-.709	.415
8		-.668	.430
12		-.650	.513
7		-.641	.488
18		-.614	.397
14		-.599	.378
2		-.568	.320
21		-.553	.389
15		-.547	.451
11		-.534	.274
19		-.492	.230
25		-.430	.283
27		-.390	.463
Correlación Interfactores			
F1	-		
F2	-.609	-	
<hr/>			
% Varianza	31.750	6.456	
% Varianza acumulada	31.750	38.207	

3.2. Análisis factorial confirmatorio

Suponiendo una estructura unidimensional de la escala de satisfacción familiar por adjetivos, al obtener las puntuaciones de la aplicación del instrumento se consideró los datos restantes de la sub-muestra aleatoria al 50% restante que se realizó para efectuar el análisis factorial exploratorio, y considerando el modelo propuesto por el autor (una dimensión), se efectuó el AFC a través del método de máxima verosimilitud, donde se reporta el ajuste absoluto por medio de: el chi-cuadrado sobre grados libebertad (Chi-square/df=3.041), el índice de bondad de ajuste (GFI=.710), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.085), el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0877); el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.765) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.716); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=1109.573).

Posterior a la realización del análisis factorial exploratorio se realizó un segundo análisis factorial confirmatorio considerando la nueva estructura (dos factores), el método usado fue el mismo al anterior (máxima verosimilitud), donde se reporta el ajuste absoluto por medio de: el chi-cuadrado sobre grados libebertad (Chi-square/df=1.687), el índice de bondad de ajuste (GFI=.900), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.049), el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0503); el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.9232) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.917); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=654.975).

Tabla 3

Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=291)

Índices de Ajuste	Valores del AFC unidimensional	Valores del AFC dos dimensiones
Ajuste Absoluto		
GFI Índice de bondad de ajuste	.710	.900
RMSEA Índice de bondad de ajuste ajustado	.085	.049
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.0877	.0503
Ajuste Comparativo		
CFI Índice de ajuste comparativo	.765	.923
TLI Índice de Tucker-Lewis	.716	.917
Ajuste Parsimonioso		
AIC Criterio de información de Akaike	1109.573	654.975

En la figura 1, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas de la nueva estructura, en el factor 1 los pesos factoriales varía de .46 a .77, en el segundo factor varía de .49 a .73, y la correlación entre los factores es de .63.

Figura 1

Estructura factorial (2 factores) según la estructura de análisis factorial exploratorio (n=291)

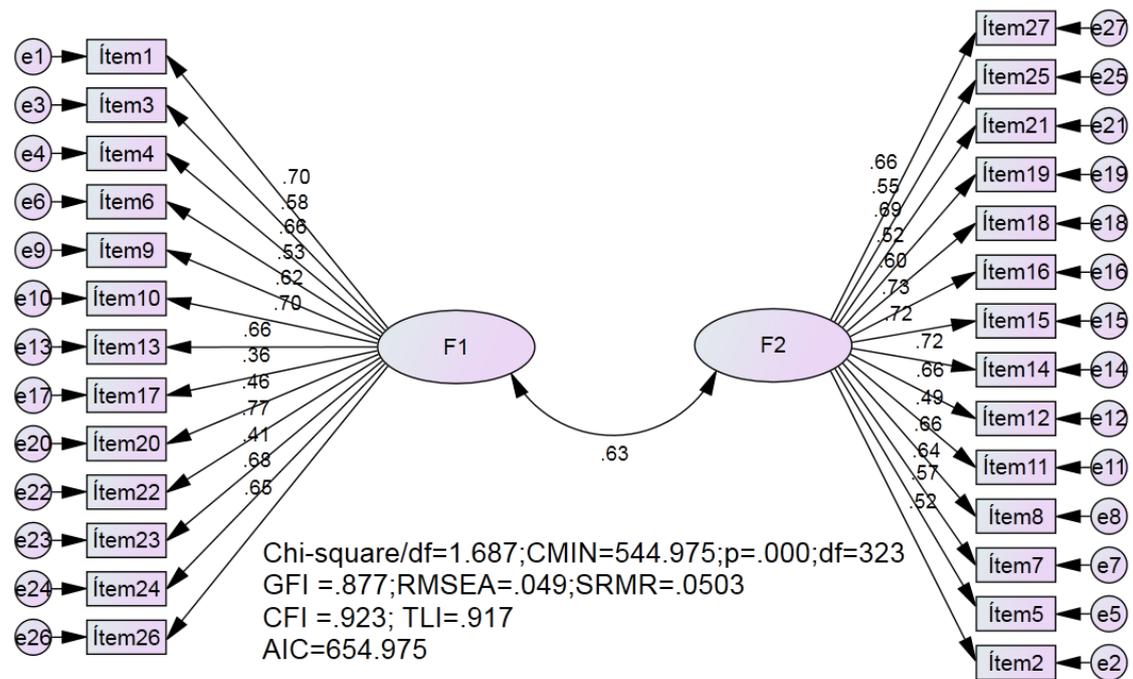
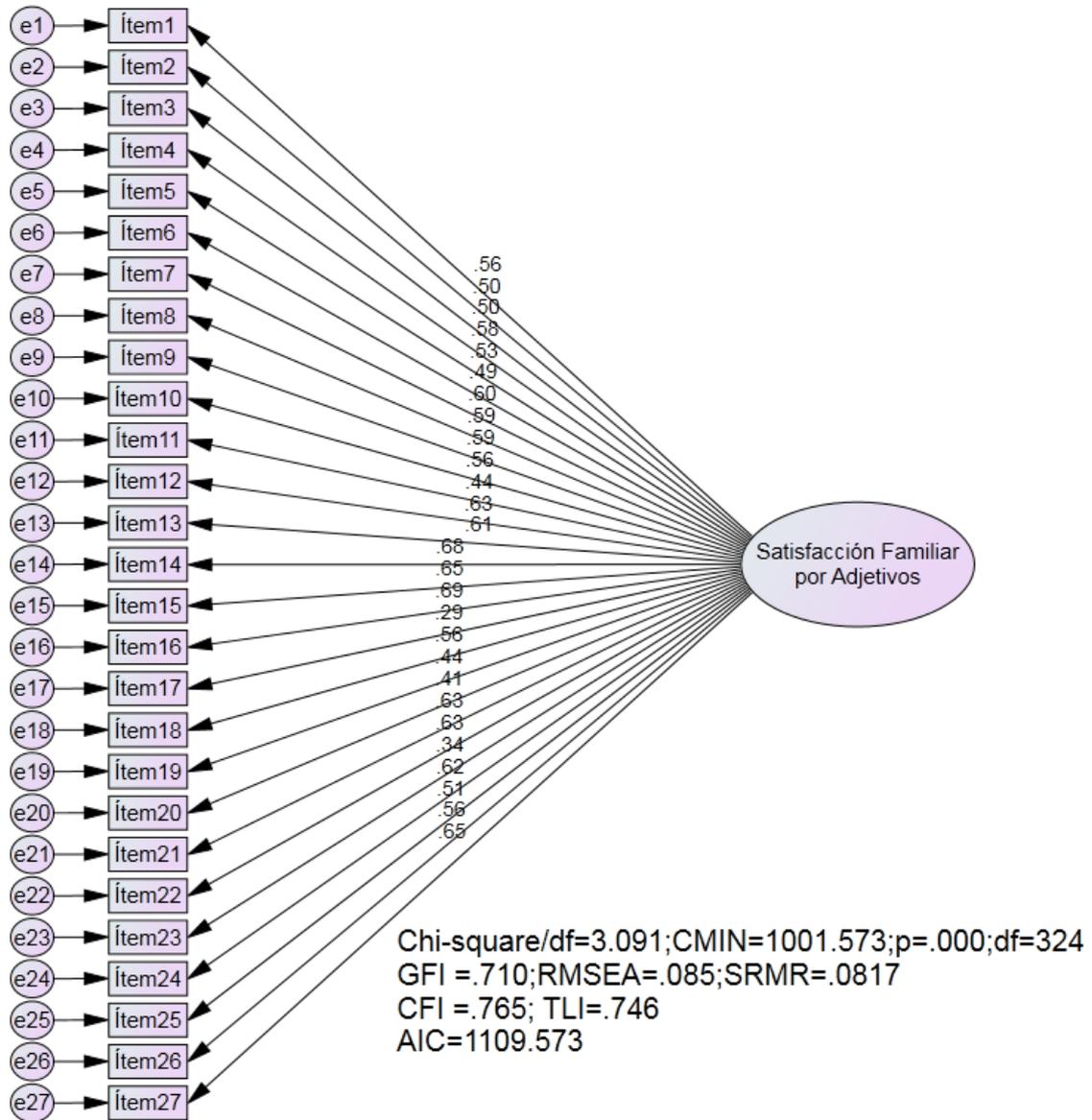


Figura 2

Estructura factorial unidimensional según el modelo propuesto por el autor (n=



En la tabla 5, se aprecia la matriz de correlaciones entre ítems de la estructura extraída según el AFE, en el primer factor las correlaciones varían de .214 a .528, y en el segundo factor varía de .149 a .536.

Tabla 4

Matriz de correlaciones por ítems del instrumento (n=291)

Ítems	2	5	7	8	11	12	14	15	16	18	19	21	25	27	1	3	4	6	9	10	13	17	20	22	23	24	26	
2	-																											
5	.296	-																										
7	.330	.366	-																									
8	.339	.375	.419	-																								
11	.251	.278	.310	.318	-																							
12	.341	.378	.422	.433	.320	-																						
14	.372	.412	.460	.472	.349	.475	-																					
15	.373	.413	.461	.473	.350	.476	.519	-																				
16	.378	.419	.468	.480	.355	.483	.527	.528	-																			
18	.310	.344	.383	.393	.291	.396	.432	.433	.439	-																		
19	.268	.297	.332	.340	.252	.342	.373	.375	.380	.311	-																	
21	.357	.396	.441	.453	.335	.456	.497	.499	.506	.415	.359	-																
25	.286	.317	.353	.363	.268	.365	.398	.399	.405	.332	.287	.382	-															
27	.343	.380	.424	.435	.322	.438	.478	.479	.486	.399	.345	.459	.367	-														
1	.228	.253	.282	.289	.214	.291	.317	.318	.323	.265	.229	.305	.244	.293	-													
3	.189	.210	.234	.240	.178	.242	.263	.264	.268	.220	.190	.253	.203	.243	.404	-												
4	.215	.238	.265	.272	.201	.274	.299	.299	.304	.249	.215	.287	.230	.276	.458	.380	-											
6	.174	.193	.216	.221	.164	.223	.243	.243	.247	.202	.175	.233	.187	.224	.372	.309	.350	-										
9	.203	.225	.251	.258	.191	.260	.283	.284	.288	.236	.204	.272	.218	.261	.434	.360	.408	.332	-									
10	.228	.252	.281	.288	.213	.290	.317	.317	.322	.264	.228	.304	.243	.292	.485	.403	.457	.371	.433	-								
13	.216	.239	.266	.273	.202	.275	.300	.301	.305	.250	.216	.288	.231	.277	.460	.382	.433	.352	.410	.459	-							
17	.118	.131	.146	.150	.111	.151	.164	.165	.167	.137	.119	.158	.126	.152	.252	.209	.237	.193	.225	.251	.238	-						
20	.151	.167	.187	.192	.142	.193	.210	.211	.214	.175	.152	.202	.162	.194	.322	.268	.303	.247	.288	.322	.305	.167	-					
22	.251	.278	.311	.319	.236	.321	.350	.351	.356	.292	.252	.336	.269	.323	.536	.445	.505	.410	.478	.535	.507	.278	.355	-				
23	.135	.149	.167	.171	.127	.172	.188	.188	.191	.157	.135	.180	.144	.173	.288	.239	.271	.220	.257	.287	.272	.149	.191	.317	-			
24	.221	.245	.273	.280	.207	.282	.308	.309	.313	.257	.222	.296	.237	.284	.472	.392	.444	.361	.421	.470	.446	.244	.313	.520	.279	-		
26	.212	.235	.262	.269	.199	.271	.295	.296	.300	.246	.213	.284	.227	.273	.453	.376	.426	.346	.404	.451	.428	.235	.300	.499	.268	.439	-	

3.3. Análisis de consistencia interna

En la tabla 6, se aprecia los índices de consistencia interna a través del coeficiente Omega de las puntuaciones obtenidas de la segunda sub-muestra (291) extraída para la realización del AFC, el valor para la escala unidimensional es de .921, y para los factores extraídos varían de .873 a .898.

Tabla 5

Estadísticos de fiabilidad del instrumento de la segundo sub-muestra extraída (n=291)

Variable	Estructura unidimensional					IC 95%			Estructura de dos factores					IC 95%			
	M	DE	Asim.	Curt.	N ítems	ω	LI	LS	Fact.	M	DE	Asim.	Curt.	N ítems	ω	LI	LS
Satisfacción Familiar	124.97	18.58	-.374	-.387	27	.921	.912	.930	Factor 1	63.04	11.20	-.583	-.407	13	.873	.852	.894
									Factor 2	61.93	9.01	-.968	1.655	14	.898	.884	.911

Nota: DE=Desviación estándar; Asim.=Asimetría; Curt.=Curtosis; ω =Coeficiente de consistencia interna Omega

3.4. Análisis preliminar de los ítems de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco

En la tabla 2, se aprecia el análisis descriptivo de los ítems pertenecientes a la escala de satisfacción familiar por adjetivos aplicada en una muestra de estudiantes del Distrito de Huamachuco, donde la media más baja es para el ítem 23 ($M=4.08$; $DE=1.251$), y el ítem 22 presenta la media más alta ($M=5.18$; $DE=1.399$), asimismo, se aprecia que la desviación estándar oscila de .985 a .784, los valores de correlación ítem-factor supera el .30 con un nivel de discriminación de bueno a muy bueno ($r_{itc}=.357$ a .659). Los valores de asimetría son inferiores a 5, de lo cual se concluye que hay presencia de normalidad univariada.

Tabla 6

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido del instrumento (n=309)

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor
					r_{itc}
Ítem1	5.17	1.030	-1.541	2.730	.516
Ítem2	4.60	1.330	-.712	-.317	.490
Ítem3	5.05	1.065	-1.568	3.040	.524
Ítem4	4.79	1.109	-.891	.644	.533
Ítem5	4.71	1.245	-.742	-.224	.576
Ítem6	4.77	1.107	-1.178	1.541	.398
Ítem7	4.78	1.266	-1.003	.338	.616
Ítem8	4.77	1.318	-.872	-.222	.553
Ítem9	4.94	1.020	-1.309	2.429	.608
Ítem10	5.12	.985	-1.475	2.902	.496
Ítem11	4.16	1.328	-.227	-.760	.462
Ítem12	4.70	1.298	-.986	.268	.649
Ítem13	4.75	1.099	-1.094	1.327	.551
Ítem14	4.75	1.222	-1.051	.711	.538
Ítem15	4.63	1.262	-.882	.104	.628
Ítem16	4.45	1.347	-.538	-.697	.507
Ítem17	4.28	1.351	-.650	-.141	.357
Ítem18	4.49	1.197	-.450	-.691	.568
Ítem19	4.36	1.320	-.576	-.314	.429
Ítem20	4.53	1.399	-.883	-.039	.440
Ítem21	4.74	1.198	-.944	.407	.569
Ítem22	5.18	1.161	-1.730	2.785	.589
Ítem23	4.08	1.251	-.260	-.481	.452
Ítem24	4.80	1.237	-1.259	1.360	.659
Ítem25	4.50	1.388	-.832	-.179	.500
Ítem26	4.89	1.122	-1.247	1.594	.527
Ítem27	5.14	1.264	-1.578	1.809	.643

Nota: DE=desviación estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

IV. DISCUSIÓN

Al ser la familia el núcleo de la sociedad, constituye el sistema de interacción y aprendizaje primario (Ramírez, 2004), en tal sentido, su funcionalidad permite el desarrollo integral de sus integrantes a nivel educativo, laboral, social y cultural (Isaza y Henao, 2011), mientras que su disfuncionalidad genera el deterioro de la capacidad adaptativa del individuo (Cuervo, 2009), por ende, es importante valorar la satisfacción familiar, para conllevar las actividades correctivas frente a su deterioro, de tal manera que permita promover vínculos socio familiares positivos, post una salud psicológica familiar e individual (Gustavo 2011).

Por ello, la investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en una muestra de 621 estudiantes de ambos sexos, de 12 a 17 años que cursan el nivel educativo de secundaria del distrito de Huamachuco.

Realizando inicialmente para el primer objetivo específico la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, utilizando el método de máxima verosimilitud por su rigurosidad (Medrano y Núñez, 2017) en una sub muestra (n=291) seleccionada de forma aleatoria de la muestra total (n=600), reportando índices de ajuste, absoluto, comparativo y parsimonioso de criterio inaceptable (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013), por lo cual se procedió a la realización del análisis factorial exploratorio como técnica viable frente a los resultados obtenidos, obteniendo en el análisis preliminar una media por encima de la media teórica, asimismo la presencia de no normalidad univariada, como datos descriptivos (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), mientras que la correlación ítem-factor reporta valores de bueno a muy buenos (Elosua y Bully, 2012) refiriendo que los ítems se relacionan acorde al factor que enmarca el modelo teórico (Alarcón, 2013), como primer resultado favorable para continuar con el análisis inferencial (Elosua, 2003).

Continuando con el análisis de la matriz de correlaciones, utilizando la segunda parte (309) de la muestra total (600), se reporta un índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de valoración excelente, indicando que la matriz de datos cuenta con el tamaño necesario para realizar el análisis exploratorio, asimismo el test de

esfericidad de Bartlett reporta valores estadísticamente significativos, evidenciando que las variables observadas se encuentran relacionadas (Navarro y Soler, 2012), de esta manera se realizó el método de máxima verosimilitud por rotación oblimin, procedimientos utilizados por su utilidad en ciencias sociales y frente a variables latentes relacionadas (Medrano y Núñez, 2017; Lloret, et al., 2014) obteniendo una estructura subyacente constituida por dos variables no observadas, que obtienen saturaciones de valoración mínima a óptima, al igual que las comunalidades, refiriendo el grado de correspondencia de los reactivos al factor obtenido, así como la variabilidad explicada por reactivo, asimismo se observa una varianza explicada del 38.20% en cuanto a la variable Satisfacción Familiar por adjetivos como valor referencial (Lloret, et al., 2014), y una correlación inter factores de criterio muy bueno (Elosua y Bully, 2012).

Dejando en evidencia que una estructura de dos factores está acorde a la muestra de estudio, asegurando la validez de la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, para reafirmar el ajuste de las variables latentes y manifiestas, utilizando el método de máxima verosimilitud se reportó para el ajuste absoluto, el índice de bondad de ajuste (GFI), reflejando que los reactivos del instrumento están representando la variable en la estructura factorial planteada, con un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y un residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de criterio aceptable, indicando que esta correspondencia está dentro de los lineamientos estadísticos permitidos, mientras que el ajuste comparativo, mediante los índices de ajuste comparativo (CFI) y de Tucker-Lewis (TLI) evidencian un buen ajuste, para referir que el modelo teórico se ajusta al modelo de datos muestrales, en el proceso de medición de la variable, por último, se observa en el ajuste parsimonioso, mediante el índice de Akaike (AIC), alcanza un valor pertinente para referir que el modelo propuesto evidencia un ajuste satisfactorio a la muestra de estudio, en comparación al modelo unidimensional que el instrumento propone (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016).

Evidencia que se corrobora con las cargas factoriales obtenidas de criterio óptimo (Fernández, 2015), además de la ausencia de colinealidad en la matriz de

correlaciones, como resultados favorables (Pérez, et al, 2013), evidenciando que el modelo propuesto es pertinente para la población de estudio.

Resultados que se corroboran con los antecedentes de investigación (Quintanilla, et al., 2013; Barranca y López, 1999; Guillen, et al., 2011) los cuales realizaron en su totalidad en análisis factorial exploratorio, debido que el modelo teórico del instrumento no presentaba un ajuste adecuado para las muestras estudiadas, obteniendo un conjunto de estructuras factoriales distintas, acorde a cada población de estudio (Navarro y Soler, 2012).

De igual manera, las diferencias reportadas entre el modelo teórico y la muestra de estudio, probablemente se deben a las características sociodemográficas de ambas muestras, en cuanto al estudio original de Barranca y López (1999) destaca su realización en una muestra constituida por sujetos de 20 a 30 años de edad de España, mientras que el estudio realizado comprendió su realización en adolescentes que no alcanzaban aún la mayoría de edad, asimismo se debe considerar que el estudio original tuvo como objetivo conocer las propiedades del instrumento, por ende se orientó a realizar un análisis métricos orientado a estos fines, realizando el análisis factorial exploratorio que permite obtener la estructura subyacente acorde al contexto estudiado, reportando una estructura unifactorial, lo cual se reafirma con los resultados reportados en la tesis desarrollado, al obtener inicialmente mediante el análisis factorial confirmatorio un ajuste insuficiente, la realización del análisis factorial exploratorio, reporto un estructura de 2 factores, la cual está acorde a la muestra de estudiantes, y que se reafirma con el análisis factorial confirmatorio que presenta un buen ajuste (Medrano y Muñoz, 2017), estructura propuesta que requiere el reporte de la validez basada en el contenido para asegurar el grado en el cual la evidencia empírica y la teórica permiten la interpretación del test (American Educational Research Association, et al., 2014).

Como segundo objetivo se identificó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco, se reportó mediante el coeficiente omega corregido, por ser el más adecuado cuando se realiza el análisis factorial confirmatorio, debido que utiliza las cargas factoriales para su estimación

(Ventura y Caycho, 2017) alcanzando valores aceptables, para referir la estabilidad de la estructura interna del instrumento, resaltando su consistencia (Campo y Oviedo, 2008), de igual manera se observa para los trabajos previos (Quintanilla, et al., 2013; Barranca y López, 1999; Guillen, et al., 2011) que evidencian una fiabilidad aceptable en referencia a la estructura interna.

De esta manera, se observa que de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos presenta las evidencias de validez pertinentes (Elosua, 2003), para referir que las propiedades de validez y confiabilidad (Prieto y Delgado, 2010) presentan las características necesarias para el continuo desarrollo del instrumento (American Educational Research Association, et al., 2014), con un aporte teórico, metodológico y a nivel práctico a largo plazo.

V. CONCLUSIONES

Se determinó las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco, contribuyendo con un aporte teórico, metodológica y a nivel práctico a largo plazo.

Se identificó la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio, reportando una estructura subyacente de dos factores con parámetros, referidos a cargas factoriales y saturaciones de criterio bueno a óptimo.

Se identificó la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo para la estructura teórica un ajuste insuficiente, por lo cual se procedió a realizar la técnica del análisis factorial exploratorio, reportando una estructura subyacente de dos factores, a la cual se realizó el análisis factorial confirmatorio, corroborando un buen ajuste entre el modelo propuesto al estimado.

Se identificó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna mediante el coeficiente omega corregido, alcanzando valores aceptables, para referir la estabilidad de la estructura interna del instrumento, resaltando su consistencia.

VI. RECOMENDACIONES

Replicar la investigación en otros contextos donde se observe una realidad problemática similar, considerando que la estructura interna propuesta por la Escala de Satisfacción Familia por Adjetivos por lo general evidencia que no se ajusta a otras muestras de estudio.

Conllevar procedimientos que formen parte de los estándares de validación de test psicológicos y educativos, permitiendo contribuir con la investigación internacional en psicología.

Considerar que la investigación realizada no permite la utilización del instrumento para la evaluación individual o colectiva, debido que requiere la utilización de procedimientos estadísticos adicionales para asegurar la validez, además de la elaboración de baremos acordes a la variable estudiada.

Realizar una validez de contenido, por dominio y por distribución del test, según la estructura interna propuesta, posteriormente conllevar nuevamente el análisis factorial confirmatorio en la misma población de estudio para reafirmar la estructura interna.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.

American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.

Alonso, J. (2012). *Psicología* (2da ed.). México D.F.: McGraw Hill

Arnett, J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente*. Un enfoque cultural. Tercera edición. México: Pearson Prentice Hall.

Barbich, V. & Nava, M. (2011). *Insatisfacción corporal y percepción de satisfacción familiar de madres*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Urdaneta. Venezuela.

Barraca, J. & López, Y. (1996). *Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos*. (2da. Edición). España: Tea Ediciones.

Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839.

Cava, M., Mugui, S. & Musitu, G. (2008). Diferencias en factores de protección del consumo de sustancias en la adolescencia temprana y media. *Psicothema*, 20(3), 389-395.

Contini, N. (2006). *Pensar la adolescencia hoy: de la psicopatología al bienestar psicológico*. Buenos Aires: Paidós

Caballo, V. (2007). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales*. (7ma ed.). España: Siglo XXI.

- Celis, M. (2014). *¿Problemas en tu matrimonio? Descubre maneras de mantener una relación saludable*. Recuperado de <http://trome.pe/familia/problemas-tu-matrimonio-descubre-maneras-mantener-relacion-saludable-2030351>
- Chapi, J. (2012). *Satisfacción familiar, ansiedad y cólera – hostilidad en adolescentes de dos instituciones educativas estatales de Lima*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú.
- Cuervo, A. (2009). Pautas de crianza y desarrollo socio afectivo en la infancia. *Revista Diversitas - Perspectivas en Psicología*, 6(1), 111-121.
- Díaz, J. (2007). *Componentes del amor y satisfacción marital en un grupo de parejas de Bodas de Caná del distrito de La Esperanza – Trujillo*. (Tesis para optar al Grado de Licenciado en Psicología). Universidad César Vallejo. Perú.
- Domínguez, S. (2016). Sobre el uso del coeficiente alfa en escalas multidimensionales: un re análisis a Peña-Rodríguez, et al. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 15(2), 313-316
- Elosua, P. (2003). *Sobre la Validez de los test*. *Psicothema*, 15(2), 315-321
- Elosua, P. & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1^{ra} ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Erikson, E. (1992). *Identical, Juventud y crisis*. Madrid: Taurus
- Echeburúa, E. (2001). *Abuso en las adicciones*. Madrid: Síntesis.
- Frydenberg, E. & Lewis, R. (1995). *ACS Escala de afrontamiento para adolescentes*. Madrid: TEA Ediciones.

- Figuroa, R. (2015). *Violencia familiar: En 5 años Perú registró más de 851 mil casos*. Recuperado el 22 de setiembre de http://www.rpp.com.pe/2015-03-31-violencia-familiar-en-5-anos-peru-registro-mas-de-851-mil-casos-noticia_783138.html
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- García, E. & Musitu, G. (2000). *Psicología social de la familia*. España: Paidós.
- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Ed. La Habana. (1ra edición). Cuba: Ciencias Médicas.
- Isaza, L. & Henao, G. (2011). Relaciones entre el clima social familiar y el desempeño en habilidades sociales en niños y niñas entre dos y tres años de edad. *Acta colombiana de psicología*, 14(1), 19 – 30.
- Jara, I. (2010). *Terapia Centrada en Soluciones en la satisfacción marital en parejas – Trujillo 2010*. (Tesis para optar al Grado de Licenciado en Psicología). Universidad César Vallejo. Perú.
- Guillen, R., Aliaga, K., Quispe, F., Nicolás, Y., Solís, R., Robles, Y., Valencia, E., Vargas, E. & Vélchez, L. (2011). Adaptación de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) en Universitarios de Lima Metropolitana. *Anales de Salud Mental*, 27(2), 14-21.
- Quintanilla, G., Lavielle, M., Muñoz, O., Clark, P., Medeiros, M., Hernández, A. & Luque, M. (2013). Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) en escolares y adolescentes mexicanos: datos normativos. *Salud Mental*, 36(5), 381-386.

- Luengo, T. & Román, J. (2003) *Estructura familiar y satisfacción parental: propuestas para la intervención*. (Tesis para optar al grado de Magister en Psicología). Universidad autónoma de México. México D.F. México.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- Maganto, M. (2001) *La familia desde un punto de vista evolutivo*. (1era edición). México: Paidós.
- Maiquez, L. & Capote, C. (2001). *Modelos y enfoques en Intervención Familiar. Intervención Psicosocial*. Universidad de la Laguna. Tenerife, España
- Martínez, C. (2015). *Especialistas: El papel que juega la familia en la sociedad se ha perdido*. Recuperado el 24 de setiembre de http://www.rpp.com.pe/2015-09-23-especialistas-el-papel-que-juega-la-familia-en-la-sociedad-se-ha-perdido-noticia_838414.html
- Méndez, C. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207
- Medrano, L. & Núñez, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.
- Navarro, D. & Soler, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre la conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica*, 19(1), 47-58.
- Oliva, A. (2007). Desarrollo cerebral y asunción de riesgos durante la adolescencia. *Apuntes de Psicología*, 25(3), 239-254.

- Olson, D. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Family Therapy*, 22(2),144–167.
- Papalia, E., Duskin, R. & Martorell, M. (2012). *Desarrollo humano* (12va Ed). México D.F.: McGrawHill
- Pérez, E., Medrano, L. & Núñez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Ramírez, A. (2004) Conflictos entre padre y desarrollo de los hijos. *Revista de ciencias sociales*, 11(34), 171 – 182.
- Rivera, M. & Andrade, P. (2006) Recursos individuales y familiares que protegen al adolescente del intento suicida. *Revista Intercontinental Psicología Educación*, 8(2),23–40.
- Sobrino, L. (2008). Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos. *Avances en Psicología*,16 (1), 109 – 137.
- Sotomayor, K. (2015). *El 36% de adolescentes probó drogas por problemas familiares*. Recuperado 24 de setiembre de <http://noticias.terra.com.pe/peru/el-36-de-adolescentes-probo-drogas-por-problemas-familiares,23b08f71b138b410VgnVCM5000009ccceb0aRCRD.html>
- Tercero, G.; Lavielle, M.; Muñoz, O.; Peralta, P.; Domingo, M.; Hernández, A. & Luque M. (2013). Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) en escolares y adolescentes mexicanos: datos normativos. *Salud Mental*, 36 (5), 381-386.
- Valdés, A. (2007). *Familia y desarrollo*. Intervenciones en terapia familiar. México: Manual Moderno

- Valdivieso, C. (2013). Efecto de los métodos de estimación en las modelaciones de estructuras de covarianzas sobre un modelo estructural de evaluación del servicio de clases. *Comunicaciones en estadística*, 6(1), 21-44.
- Ventura, J. (2017). ¿Existen los instrumentos validos? Un debate necesario. *Gaceta Sanitaria*, 31(1), 71.
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 25(1), 625-627.
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78.
- Vera, C. (2010). *Satisfacción marital: Factores incidentes*. (Tesis de Licenciatura). Universidad del Bío-Bío. Chile.
- Velásquez, D.; Vaiz, R. & Luiz, J. (2009). Factores de la satisfacción sobre el apoyo familiar del adolescente adicto en tratamiento. *Revista Enfermería Herediana*, 2 (1):11-19.

ANEXOS

Anexo 01

Carta de testigo informado

ANEXOS

Anexo 01

Carta de testigo informado

Carta de Testigo Informado

Por medio del presente documento:

Yo Diana Suly Acevedo Cisneros docente en turno del curso Comunicación del 1º "E" a horas 8:15 a.m. en la Institución Educativa Florencia de Mora de Sandoval soy testigo que la señorita Br. Paredes Borjas, Samantha Katherine alumna del último ciclo de la escuela académico profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, ha explicado a los alumnos que tengo a mi cargo sobre la finalidad de su investigación, los términos de confidencialidad y uso de los datos recolectados posterior a la investigación titulada **Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción Familiar por adjetivos en estudiantes de secundaria del distrito de Huamachuco**, además se me ha sido explicado acerca de la finalidad de la evaluación; razón por la cual decido participar como testigo de su realización.

Huamachuco, 29 de mayo del 2018



Docente

ESFA

*Escala De Satisfacción
Familiar Por
Adjetivos*

Instrucciones

Es la parte posterior de la hoja encontrara una lista de pares de adjetivos separados por seis casillas. Fijese en cada uno de ellos y piense cuál de los dos adjetivos describe mejor su situación en respuesta a la frase: “CUANDO ESTOY EN CASA, CON MI FAMILIA, MÁS BIEN ME SIENTO...” Una vez que haya escogido el adjetivo, valore el grado que alcanza en caso (Totalmente, Bastante o Algo) y ponga una aspa (X) en la casilla que corresponde.

Ejemplo:

“CUANDO ESTOY EN CASA, CON MI FAMILIA, MÁS BIEN ME SIENTO...”

		Totalmente	Bastante	Algo	Algo	Bastante	Totalmente		
1	FELIZ							INFELIZ	1

Quien ha contestado de este modo indica que más bien se siente BASTANTE FELIZ cuando esta con su familia.

IMPORTANTE

- Conteste a todos los pares de adjetivos y no ponga más de una señal en cada línea.
- Recuerde que antes de responder a cada adjetivo debe pensar primero en la frase:

“CUANDO ESTOY EN CASA, CON MI FAMILIA, MÁS BIEN ME SIENTO...”

Apellidos y Nombres: Sexo: V M

Edad:

Estado Civil: Profesión:.....

Observaciones:
.....

“CUANDO ESTOY EN CASA, CON MI FAMILIA, MÁS BIEN ME SIENTO...”

		Totalmente	Bastante	Algo	Algo	Bastante	Totalmente		
1	FELIZ							INFELIZ	1
2	AISLADO/A							ACOMPañADO/A	2
3	JOVIAL							MALHUMORADO/A	3
4	RECONFORTADO/A							DESCONSOLADO/A	4
5	CRITICADO/A							APOYADO/A	5
6	SOSEGADO/A							DESASOGADO/A	6
7	DESCONTENTO/A							CONTENTO/A	7
8	INSEGURO/A							SEGURO/A	8
9	A GUSTO							A DISGUSTO	9
10	SATISFECHO/A							INSATISFECHO/A	10
11	COHIBIDO/A							A MIS ANCHAS	11
12	DESANIMADO/A							ANIMADO/A	12
13	ENTENDIDO/A							MALINTERPRETADO /A	13
14	INCÓMODO/A							CÓMODO/A	14
15	ATOSIGADO/A							ALIVIADO/A	15
16	INVADIDO/A							RESPETADO/A	16
17	RELAJADO/A							TENSO/A	17
18	MARGINADO/A							INTEGRADO/A	18
19	AGITADO/A							SERENO/A	19
20	TRANQUILO/A							NERVIOSO/A	20
21	ATACADO/A							DEFENDIDO/A	21
22	DICHOSO/A							DESDICHADO/A	22
23	DESAHOGADO/A							AGOBIADO/A	23
24	COMPRENDIDO/A							INCOMPRENDIDO/A	24
25	DISTANTE							CERCANO/A	25
26	ESTIMULADO/A							REPRIMIDO/A	26
27	MAL							BIEN	27