



FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

EVIDENCIAS DE VALIDEZ DE LA ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA EN
ADOLESCENTES DEL DISTRITO DE LA ESPERANZA

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Br. SALDAÑA RODRÍGUEZ, JULEISY JHAJIRA

ASESORES:

DRA. MIRTHA MERCEDES FERNANDEZ MANTILLA

DRA. VELIA GRACIELA VERA CALMET

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMETRÍA

TRUJILLO-PERÚ

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN
REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 4 de 5

Yo Juleisy Thajaira Saldaña Rodríguez, identificado con DNI N° 70323758, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evidencias de validez de la escala de homofobia materna en adolescentes del distrito de la Esperanza"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

FIRMA

DNI: 70323758

FECHA: 31 de Agosto del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

PÁGINA DEL JURADO

Dra. Mirtha Mercedes Fernández
Mantilla
Presidente de jurado

Dra. Pilar Hildegarda Orozco Saavedra
Secretaria de jurado

Vocal

Dedicatoria

Mi agradecimiento es ante todo a Dios por regalarme esta vida, por haberme dado salud para lograr mis objetivos, *por fortalecer e iluminar mi mente y por haber puesto en mi camino a aquellas personas que han sido mi soporte.*

A mi madre Mardeli.

Por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, sus valores, por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien, pero más que nada, por su infinito amor.

A mi padre Eduardo.

Por los ejemplos de perseverancia y constancia que lo caracterizan y que me ha infundado siempre, por el valor mostrado para salir adelante y por su infinito amor.

Agradecimiento

En primer lugar, deseo expresar mi agradecimiento a mis docentes, quienes con su paciencia y conocimiento fueron mis guías para llegar al culmino de este trabajo. Los directores que facilitaron el acceso a las instituciones donde se recolectaron los datos. Son muchas las personas a quien debo dar las gracias por el apoyo constante en este proceso, entre ellos mis familiares y amigos más cercanos,

El autor

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Juleisy Jhajiara Saldaña Rodríguez con DNI. N° 70323758, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2018

Juleisy Jhajiara Saldaña Rodríguez

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada: Evidencias de validez de la escala de Homofobia moderna en adolescentes del distrito de La esperanza, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

Trujillo, Setiembre del 2018

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	iii
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Realidad problemática	11
1.2. Trabajos previos	13
1.3. Teorías relacionadas al tema	15
1.4. Formulación al Problema	28
1.5. Justificación del estudio	28
1.6. Objetivos	29
II. MÉTODO	30
2.1. Diseño	30
2.2. Variables, Operacionalización	30
2.3. Población y muestra	32
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	35
2.5. Métodos de análisis de datos	36
2.6. Aspectos éticos	37
III. RESULTADOS	37
IV. DISCUSIÓN	47
V. CONCLUSIONES	51
VI. RECOMENDACIONES	52
REFERENCIAS	53
ANEXOS	58

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.: Modelos de la escala de homofobia moderna	42
--	----

ÍNDICE DE TABLAS

MÉTODO	30
Tabla 1: Operacionalización de variables e indicadores	30
RESULTADOS	37
Tabla 2: Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa José Olaya.	32
Tabla 3: Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Divino Maestro	33
Tabla 4: Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa San Martín de Porres	33
Tabla 5: Índices de ajuste de los modelos de la escala de homofobia moderna....	39
Tabla 6: Estructura y cargas factoriales de los modelos 1 y 2 de la sub-escala de actitud hacia las lesbianas.....	40
Tabla 7: Estructura y cargas factoriales de los modelos 1 y 2 de la sub-escala de actitud hacia los gays.....	41
Tabla 8: Matriz de correlaciones de los ítems de la escala de escala de homofobia moderna, en la sub-escala de actitud hacia lesbianas.	44
Tabla 9: Matriz de correlaciones de los ítems de la escala de escala de homofobia moderna, en la sub-escala de actitud hacia gays.	45
Tabla 10: Confiabilidad del cuestionario de homofobia moderna	46
ANEXOS	58

RESUMEN

Este estudio se realizó con el propósito de analizar la evidencia de validez basada en la estructura y la confiabilidad de un test para la medida de la homofobia. Participaron 400 estudiantes de formación secundaria con una edad mínima de 12 y máxima 17 ($M = 13.67$; $SD = 1.25$), 55.5% Mujeres y 44.5% hombres. El test utilizado lleva por nombre: Escala de homofobia moderna, la versión revisada fue adaptada por Rodríguez et al. (2013). Los resultados de la investigación reportaron un buen ajuste de dos modelos reespecificados para evaluar la homofobia: de la sub-escala de actitudes hacia las lesbianas [MHS-L], después de eliminarse 8 ítems ($CMIN/gf = 2.49$; $RSMEA=.061$ [.054-.068]; $RMR=.08$; $GFI=.93$; $CFI=.90$; $TLI=.88$), y de la sub-escala de actitud hacia los gays [MHS-G], después de eliminarse 7 ítems ($CMIN/gf = 2.11$; $RSMEA=.053$ [.042-.063]; $RMR=.09$; $GFI=.95$; $CFI=.91$; $TLI=.89$). En la evaluación de la confiabilidad, por método de consistencia, solo dos de los factores de cada sub-escala: Malestar personal (MHS-L, $\omega = .80$; MHS-G, $\omega = .67$) y Homofobia institucional (MHS-L, $\omega = .76$; MHS-G, $\omega = .75$), alcanzaron valores consistentes, en cambio el factor Desviación/mutabilidad, alcanzó una medida debajo del estándar sugerido (MHS-L, $\omega = .59$; MHS-G, $\omega = .51$).

Palabras clave: Escala de Homofobia, Evidencias de validez, estructura interna, confiabilidad

ABSTRACT

This study was conducted for the purpose of analyzing evidence of validity based on the structure and reliability of a test for the measurement of homophobia. Four hundred secondary school students with a minimum age of 12 and a maximum age of 17 ($M = 13.67$; $SD = 1.25$), 55.5% female and 44.5% male participated. The test used is called: Scale of Modern Homophobia, the revised version was adapted by Rodríguez et al. The research results reported a good fit of two re-specified models for assessing homophobia: from the sub-attitudes to lesbians [MHS-L], after eliminating 8 items ($CMIN/gf = 2.49$; $RSMEA = .061$ [.054-.068]; $RMR = .08$; $GFI = .93$; $CFI = .90$; $TLI = .88$), and the subscale of attitude towards gays [MHS-G], after deleting 7 items ($CMIN/gf = 2.11$; $RSMEA = .053$ [.042-.063]; $RMR = .09$; $GFI = .95$; $CFI = .91$; $TLI = .89$). In the reliability assessment, by consistency method, only two of the factors of each subscale are used: Personal discomfort (MHS-L, $\omega = .80$; MHS-G, $\omega = .67$) and institutional homophobia (MHS-L, $\omega = .76$; MHS-G, $\omega = .75$), reached consistent values, while the Deviation/motility factor reached a measure below the suggested standard (MHS-L, $\omega = .59$; MHS-G, $\omega = .51$).

Key words: : Homophobia Scale, Evidence of validity, internal structure, reliability

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática:

El prejuicio y la actitud orientada en la no aceptación de un individuo al considerarse su condición homosexual, describe a la denominada homofobia. De acuerdo George Weinberg (1972, citado por Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo, 2013), para entender tal fenómeno, es necesario comprender el racismo en sus cuatro formas de manifestación: simbólico, ambivalente, moderno y sutil, surgidas como producto de estudios interraciales. La homofobia podría darse por medio del prejuicio manifiesto o el prejuicio sutil; el primero dentro de la línea de la discriminación autoritaria y el segundo dentro de una discriminación de distancia, frialdad; de forma indirecta. Traducido en actitudes discriminatorias hostiles o explícitas y latentes o sutiles; en ambas situaciones orientadas a rechazar a sujetos quienes se definen como gays o lesbianas (Rodríguez et al 2013).

En países de habla hispana se han registrado estadísticas de accionar en contra de estos colectivos ([LGTB] lesbianas, gays, transexuales y bisexuales). Por ejemplo 65% de chicos homosexuales mencionaron haber sido víctimas de insultos, 30% de rechazo, entre otras. Rodríguez et al 2013). Mientras que, en Perú, el 79% de sus habitantes rechaza los matrimonios gays (El 79 % de peruanos..., 2015). Pero, aun son contextos en los que se sabe poco acerca de este fenómeno y ello se debe, desde el hecho que no se cuenta con instrumentos validados que permiten hacer un estudio de él. Lo cual recuerda a Millon, quien afirmaba que el conocimiento de un fenómeno del comportamiento humano comienza con realizar una observación objetiva de él. Entonces, ello lleva a suponer, más allá de la mera necesidad de estudiar el fenómeno de la homofobia, la necesidad de, en primer lugar validar instrumentos que permitan estudiarlo científicamente.

Algunos de los instrumentos diseñados para evaluar comportamientos o accionar homofóbico, son: la escala para medir la Homofobia de Lozano y Díaz (2010) constituida por 27 reactivos que se responden en escala Likert de cinco alternativas (de completamente en desacuerdo a completamente de acuerdo). Esta escala, que consta de 4 componentes: discriminación a la expresión homosexual, discriminación familiar, discriminación social y discriminación personal. Fue

estudiada para aplicarse en sujetos con educación superior con edades entre 14 y 77 años, sean hombres o mujeres, después de pasar por un procedimiento de revisión semántica reportando que posee una estructura con ítems válidos para la medición del concepto. Sin embargo, es una herramienta que aún no ha sido revisada a nivel psicométrico en la realidad peruana.

También existe la escala de homofobia moderna originada por Raja y Stokes, y adaptada por Rodríguez et al (2013) en España. Esta escala está constituida por las subescalas actitudes hacia los homosexuales con los años completos (MHS-G) que se mide en 22 reactivos y la sub-escala de actitudes hacia las lesbianas (MHS-L) medida en 24 reactivos. Cada sub-escala, a su vez, reporta valores de 3 componentes: angustia personal, desviación / mutabilidad y la homofobia institucional correspondientes tanto para el colectivo homosexual como lésbico. Esta herramienta, a diferencia del presentado en el párrafo anterior, de Lozano y Díaz (2010), ha sido revisada anteriormente en contextos de Perú, Rosales (2016) hizo un estudio de la prueba en Huaraz y Cueva (2016) la estudio en el Milagro, La Libertad.

Ambos instrumentos citados, reportan análisis de sus propiedades psicométricas, asegurando que su aplicabilidad no sea cuestionada. Pero, la escala de Raja y Stokes está constituida en sub-escalas (una para valorar actitud hacia lesbianas y otra a homosexuales), además de estar adaptada a la realidad peruana. Caso que permite estipular un mejor rendimiento del instrumento. El hecho de estructurarse en dos sub-escalas, por su parte, garantiza una mayor profundización de la información, en contraste con otros

Sin embargo, en la revisión que hace Flores (2016) se concluye que el modelo original del instrumento reporta ajuste aceptable, aun cuando, los índices de ajuste comparativo [CFI] y bondad de ajuste global [GFI], apenas superaban el valor de .70, que para los puntos de corte sugeridos por García (2012) demuestran un modelo sin correspondencia, solamente fue el error cuadrático [RSMEA] quien respaldaría las conclusiones del autor. Sucediendo de manera similar en el estudio de Cueva (2016). Esto supone, que el modelo de dicho instrumento requiere ser analizada con otros procedimientos que en la actualidad sugieren los métodos factoriales, tales como, las reespecificaciones. Ello con fines de mejorar el ajuste

del instrumento y ofrecer una herramienta de cualidades de medida más precisas, Sin embargo, aún no se ha hecho un estudio de esa índole. Lo que genera una necesidad latente, para someter a la escala, en cuestión, a un estudio psicométrico.

Por tanto, tomando en cuenta lo antes revisado, esta investigación plantea el cuestionamiento sobre que evidencias de validez reportara la escala de homofobia moderna en un contexto de adolescentes del distrito de La Esperanza.

1.2. Trabajos Previos

Durante la revisión de la literatura, se reconocieron publicaciones basadas en investigaciones alusivas a la homofobia moderna, principalmente en adolescentes. Cuyas investigaciones son de carácter extranjeras y nacionales – debido a los pocos estudios en nuestra realidad- son tomados como marco empírico del actual estudio. Los cuales tenemos en:

A nivel internacional, Rodríguez et al, (2013) en la investigación que realizaron sobre Validación de la Escala de Homofobia Moderna cuyo objetivo era valorar la fiabilidad y la validez de la prueba española con una muestra de adolescentes, así mismo se quería evaluar en los adolescentes los niveles de homofobia que estos presentaban y su relación de la homofobia con el sexismo ambivalente. La prueba se aplicó y validó en españoles con un total de 800 adolescentes mujeres y varones de la Educación Secundaria Obligatoria. Mediante el programa de AMOS se confirmó la estructura factorial. El método de estimación fue Generalized Least Squares (GLS). Los valores entre 1 y 3 para el χ^2 / gl , superiores a .85 para el AGFI y menores a .080 para el RMSEA serán considerados más adaptables Browne y Cudeck, (1993). La evaluación ha sido considerada por los índices de ajuste como: El ratio χ^2 / gl , el AGFI y el RMSEA. En cuanto a la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio se haya el índice de ajuste (AGFI=0.89 RMSEA=0.053) para la forma de lesbiana e índices de ajuste (AGFI=0.88, RMSEA=0.059) para la forma de gays. La validez cumple un buen ajuste de tres factores propuestos originalmente ya que los índices cumplen el mínimo valor requerido.

León, Zambrano y Flores (2005) en el Estudio de Adaptación de la Escala de Homofobia Moderna (The Modern Homophobia Scale) de Raja y Stokes la cual fue aplicada en un Grupo de Universitarios de Arica. Cuyo objetivo era lograr su validación de esta prueba, por la cual se usaron las correlaciones ítem-total cuyos valores oscilan en la escala de Homofobia hacia Homosexuales de .27 a .59 y en la escala de Homofobia hacia lesbianas varía entre .28 y .66. Presenta un Alfa de Cronbach elevado de .89. Se ejecutó una validez de constructo para la escala de Homofobia hacia homosexual la cual presenta una varianza del 54.5% y para la escala de Homofobia hacia lesbiana es del 54.3%.

A nivel nacional, Rosales (2016) en su validación que realizó de la Escala de Homofobia Moderna (Modern Homophobia Scale) aplicó y validó su aplicación en estudiantes de Independencia-Huaraz con una muestra de 628 estudiantes, de primero a quinto grado del nivel secundario entre varones y mujeres; en cuanto a la validez del cuestionario. Presenta un formato de respuesta tipo Likert de 1 (completamente en desacuerdo) a 5 (muy en desacuerdo). Esta escala evalúa dos subescalas: la subescala actitudes hacia los homosexuales con los años completos (MHS-G) de 22 elementos, sub-escala de actitudes hacia las lesbianas (MHS-L) con un total de 24 artículos. Los resultados muestran que se encontró evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de muchas correlaciones entre los Ítems, dentro de cada factor para la escala de homophobia hacia gays. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .70$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($.05 < RMSEA < .08$), los resultados se muestra una confiabilidad equivalente a .816; y de sus factores, que varía de .683 a .814.

A nivel local, Cueva (2016) llevó a cabo su investigación sobre la validación de Homofobia Moderna cuyo objetivo era valorar la validez y confiabilidad de dicha prueba. Aplicó y validó su prueba en estudiantes del centro Poblado El Milagro en La Esperanza, utilizando una muestra de 388 estudiantes del sexo femenino y masculino cuyas edades oscilan entre 12 y 17 años, del primer al quinto grado de secundaria. La prueba presenta un formato de respuesta tipo Likert de 1 (completamente en desacuerdo) a 5 (muy en desacuerdo). Esta escala evalúa dos

subescalas: la subescala actitudes hacia los homosexuales con los años completos (MHS-G) de 22 elementos, sub-escala de actitudes hacia las lesbianas (MHS-L) con un total de 24 artículo. Los resultados muestran que tras realizar el análisis factorial confirmatorio donde se encontraron los grados de libertad con una puntuación de 206 en gays lo cual indica que es altamente significativa. En cuanto a la confiabilidad, esta fue establecida por medio de la consistencia interna a través del coeficiente de alfa de cronbach, ubicándolos en una escala para lesbianas de 881 ubicándose en un nivel mínimamente aceptable.

1.3. Teorías Relacionadas al Tema

Pineda (2013) menciona que la homofobia es todo rechazo a la feminización del varón, así como el rechazo de conductas feminizados entre varones homosexuales y entre varones heterosexuales. Obando (2003) menciona que la homofobia es la actitud que se da en el rechazo, odio y desprecio hacia los homosexuales; encajando perfectamente como una actitud psicosocial en cuanto a la discriminación que radica con el machismo, el racismo y la xenofobia que se pueda sentir hacia estas personas donde esta experimenta ansiedad, desazón, ira o molestia.

Calderón et al., (2012) la homofobia es definida como el odio y rechazo hacia los homosexuales, la cual se manifiesta en ofensas, insultos y agresiones (físicas o verbales) siendo estas muchas maneras de agresión que buscan minimizar a las personas.

Raja y Stokes (1998) definen a la homofobia como el rechazo y desprecio que las personas heterosexuales sienten hacia las personas homosexuales, como son gays y lesbianas, de tal manera que la homosexualidad es mal vista, en especial la masculina puesto que se dice que es indigno para la sociedad, por ello la relacionan con personas con mayor tendencia a ser portadores de virus del VIH (SIDA), de la misma manera que para las lesbianas por lo cual causa mayor rechazo ante la sociedad.

Actualmente, en la sociedad, los homosexuales son más visibles que en años anteriores, hay cosas que han cambiado como, por ejemplo, actores, cantantes, futbolistas, periodistas, etc., que han revelado su identidad sexual en

público y hoy en día son personas muy exitosas. Sin embargo, estos temas no dejan de ser debatidos en los colegios o medios de comunicación, de esta manera las personas están mayor informadas acerca de la homosexualidad.

Cornejo (2012) menciona que la homofobia, está conformada por patrones de creencias los cuales se dan en diferentes niveles, entre ellas está la creencia personal, como su propio nombre lo dice está conformada por todo un sistema de creencias o prejuicios; la creencia interpersonal se manifiesta cuando el prejuicio es transformado por un componente activo a causa de un prejuicio que ha sido afectado en las relaciones entre los individuos. A nivel institucional existen prácticas sistemáticas de discriminación contra de los homosexuales, en las que participan diferentes instituciones como: los gobiernos, organizaciones religiosas educacionales, profesionales y familiares. En el nivel cultural, se encuentran las normas sociales o códigos de comportamiento los cuales son establecidos por toda una sociedad para legitimar la discriminación.

En cuanto al nivel moral se refiere a un conjunto de normas y códigos morales explícitos e implícitos que tienden a desmoralizar cualquier práctica homosexual.

Pese a ello Lozano y Díaz (2010) refieren que la homofobia es un prejuicio que está instalado en la sociedad a causa de las personas heterosexuales, creando que las personas homosexuales manifiestan sentimientos negativos hacia ellos.

Así mismo Cruz (2002, como se citó en Lozano y Díaz, 2010) menciona que la homofobia es aquella percepción que tiene cada persona respecto a un homosexual en la cual cada una de ellas va a experimentar sensaciones diferentes hacia un homosexual como puede ser, miedo, ansiedad, odio, etc.

León et al. (2001) refieren que la Homofobia es el miedo intenso que se le tiene a una persona de opción distinta como es el Homosexual, de esta manera les causa un daño, miedo, temor, odio desprecio hacia estas personas a causa de los heterosexuales.

Ortega y Rodenas (2006) mencionan que la homofobia, se caracteriza como aquel odio de las personas heterosexuales hacia los homosexuales. Asimismo los autores refieren que el inicio de la homofobia se da en diferentes aspectos. Como primer aspecto se inicia en el hogar ya que de esta manera los niños van

aprendiendo de los padres homófobos, lo cual provoca en ellos graves consecuencias en la conducta. Como segundo aspecto se considera a la escuela, ya que hoy en día dentro de sus enseñanzas no es muy tocado el tema de sexualidad, sexo y género de los homosexuales, y si son enseñados no lo son de manera adecuada. En tercer lugar se considera el lenguaje, el cual está orientado hacia expresiones homofóbicas, a través de las cuales se transmiten un estado de odio y agresión. Otro aspecto a considerar son las instituciones como el estado, el ejército, y la Iglesia quienes no aprueban la unión entre personas del mismo sexo como son los homosexuales y tampoco luchan por la igualdad de sus derechos. Así también dentro de este grupo se considera a los medios de comunicación los cuales a través de sus programas televisivos, radio, imágenes, anuncios, prensa ya sea escrita u otra, transmiten a las personas y a la vez motivan al machismo y la homofobia.

Viñuales (2002) considera que las personas homófobas sufren de carencias emocionales, deshumanización y creen tener siempre la razón, optando por una actitud discriminatoria hacia gays y lesbianas.

El psicólogo Herek (1990) propone llamar a la homofobia como “prejuicio sexual”, la cual hace referencia a las conductas perjudiciales hacia las personas de distinta orientación sexual como geys y lesbianas. Pese a esto considero que la forma más conocida dentro de la sociedad era el termino homofobia, siendo así la homosexualidad excluida de ser una patología, ubicándola así como un tema de discusión pública.

Guash (2006) manifiesta que la homofobia es el miedo de las personas a amar y establecer un vínculo amoroso con personas de su mismo sexo, siendo perjudicial para la sociedad, puesto que son estereotipos habituales que se han plasmado para su género, perjudicando a las personas homosexuales, usando calificativos como: maricones, cabros, raros, chivos.

Sanford (1989) menciona que el temor homofóbico de las personas heterosexuales se reflejan en dos bloques, el primer bloque es externalizado; que hace referencia a las acciones o costumbres verbales, físicas y emocionales que son sometidas hacia las personas gays y lesbianas, formado por ofensas, burlas y agravios. El segundo bloque es Internalizado; la cual está conformada por la

sociedad, y las imágenes negativas que están generadas desde la crianza, familia, colegio, etc. O lugares donde se desarrollan.

Adams (18 de Junio del 2011) refiere que la homofobia es un estado aparentemente infundado la cual causa ansiedad en las personas heterosexuales, así mismo menciona que el homófobo actúa de tal manera a consecuencia de una homosexualidad reprimida volviendo a la persona reprimida como agresiva con aquel que exhibe su sexualidad o a causa de una homosexualidad latente.

1.3.1. Teorías de la homofobia

Según Blumendfeld (1992) la homofobia es expresada en distintos niveles los cuales están relacionados entre ellos, la cual hace tener una visión diferente de cómo se relacionan estas en diferentes ámbitos personales y sociales.

Blumenfeld (1992, como se citó en Cruz 2002) ubica a la homofobia en cuatro niveles las cuales son:

1. Homofobia Personal. Es aquella creencia que cada individuo tiene de manera personal relacionada con los homosexuales, los cuales suelen experimentar diferentes tipos de emociones como la pena, tristeza o compasión, ya que tienen la creencia que los homosexuales son seres incapaces de controlar sus deseos, estas personas están consideradas psicológicamente trastornadas, genéticamente defectuosas o inadaptados ya que su naturaleza no es considerada como normal, en el ámbito religioso son considerados como inmorales, impuros e inferiores a los heterosexuales.
2. Homofobia Interpersonal. Es aquella que está considerada en toda persona heterosexual, ya que estos individuos son los encargados de rechazar a través de diversas formas a los homosexuales haciéndolo a través de insultos, apodos, bromas pesadas que atentan contra su integridad ya sea física o emocional, y a su vez rechazar a las personas homosexuales.

3. Homofobia Institucional. Es aquella que se da en diferentes instituciones ya sean públicas o privadas, gubernamentales, educativas, religiosas, en la cual a través de las leyes que cada institución posee de una u otra forma discriminan a los homosexuales.
4. Homofobia Cultural. Describe a las normas o códigos de conducta que establecen las personas en contra de los homosexuales, creando sus propias leyes y reglamentos pese a que estos no se encuentran inscritos en algún reglamento institucional o de ley.

1.3.2. Dimensiones de la Homofobia

Raja y Stokes (1998) teniendo en cuenta los cambios sucedidos en las últimas décadas en relación a las valoraciones hacia los homosexuales y las lesbianas, proponen tres dimensiones.

1. Malestar Personal: Se define como la necesidad de evitar el contacto personal con los gays y las lesbianas, debido a una sensación de incomodidad cuando los gays y las lesbianas están presentes y/o la creencia de que los gays y las lesbianas están enfermos y son unos/as perversos/as.
2. Homofobia Institucional: Hace referencia a las prácticas organizadas o sistemáticas de exclusión de las personas gays y lesbianas tanto a nivel gubernamental, empresarial, religiosa o profesional; es decir, esta dimensión de la escala no mide los actos de discriminación hacia este colectivo, sino que mide el grado en que las personas creen que las políticas institucionales y las prácticas deben estar libres de sesgos referidos a la orientación sexual.
3. Que está relacionada con la creencia de que las personas gays y

lesbianas pueden cambiar su orientación sexual cuando ellos/as quieran.

1.3.3. Características de las personas homofóbicas

Kantor (1998, como se citó en León. et al. 2001) señala ciertas características de las personas homofóbicas:

- Poseen ideologías acerca de los mitos y creencias, que asumen como un hecho real.
- Presentan rasgos narcisistas de personalidad, ya que este tipo de personas asumen y se consideran superiores a los homosexuales, y se niegan a asumir una postura diferente ya que consideran que están en lo correcto, pese que estudios realizados por la ciencia que dan opiniones diferentes a la homosexualidad.
- Suelen realizar o tener juicios generales y absolutos, visualizan a la persona homosexual como un problema o mejor dicho que estas personas son el problema, haciendo pasar a segundo plano su pertenencia a determinados gustos, clases, profesiones, intereses etc.
- Tienden a ser personas, de sentimientos e ideas negativas no solo hacia el sexo o sexualidad sino en general a todo lo que esto engloba.

León (2013) menciona que las personas creen que la homosexualidad es un trastorno que las personas padecen, ya que consideran que es un acto reprobable e incorrecto, por ellos no pueden ser aceptados dentro de la sociedad, lo cual genera todo tipo de agresiones en contra de personas gays y lesbianas.

Muñoz (2002) refiere que en 1973 se retiró el concepto de homosexualidad en la categoría de psicopatología por la American Psychiatric Association.

Ortega y Rodenas (2006) mencionan que los homosexuales que son víctimas de maltrato o discriminación suelen tener consecuencias en diferentes aspectos como son:

1. Aspecto Psicológico: Los homosexuales que son víctimas de discriminación por parte de heterosexuales, desencadenan trastornos psicológicos y sentimientos de inseguridad, ya que esto afecta significativamente a la integridad del homosexual, manifestándose a mediano o largo plazo.
2. Aspecto Religioso: Las creencias que las diferentes religiones puedan tener hacia el homosexual afecta al desarrollo emocional ya que las diferentes religiones creen que el hecho de ser homosexual no es natural o es pecado y es por ello que no son aceptados ni bien vistos ante la sociedad.
3. Aspecto Laboral: Los homosexuales en el ámbito laboral son observados todo el tiempo considerado como objeto de burla, tema de comentario, y muchas veces estos son maltratados física y psicológicamente, sumado a esto las oportunidades de trabajo para estas personas son menores a los demás.
4. Aspecto Cultural: En este aspecto influye el estilo de crianza que cada individuo ha recibido en sus hogares, ya que estos han sido transmitidos desde antepasados y han ido surgiendo de generación en generación, trasladando patrones de conducta las cuales están establecidas en tener una crianza machistas, que buscan ejercer la superioridad del hombre sobre la mujer y en los homosexuales.

Fisher (1992, como se citó en Lozano, 2008) menciona que la homosexualidad es parte del desarrollo humano puesto que ha existido desde inicios de nuestras culturas, por lo cual la atracción hacia el mismo sexo es proveniente desde inicio de nuestra historia.

Por lo cual, Ortega y Rodenas (2006) mencionan que la homosexualidad se puede clasificar de esta manera:

1. Homosexualidad Esencial o Absoluta: Es aquella en que el homosexual se siente placentero con su sexualidad, experimentando diferentes cambios y aceptándose, sintiéndose placenteros con la opción elegida. Este tipo de homosexuales lo podemos observar en las personas que protestan por una igualdad de derechos, oportunidades, exigiendo la unión entre ellos como homosexuales.
2. Homosexualidad Neurótica (Asintónica): Es aquella homosexualidad en la cual la persona al experimentar sensaciones nuevas las rechaza puesto que esto significa para ellos algo perturbador y fuera de lo normal negando su homosexualidad. En algunos casos el homosexual al no aceptar su nueva condición opta por establecer relaciones con el sexo opuesto, logrando con esto reafirmar su homosexualidad, en algunas ocasiones estas personas tienden a rechazar el sexo y optan por la masturbación.
3. Homosexualidad Facultativa o Anfigónica (bisexual): Este tipo de homosexuales experimenta diversas preferencias, en algunas ocasiones a personas del mismo sexo y en otras al sexo opuesto. Según Ortega y Rodenas (2006) los homosexuales pueden establecer una relación de pareja con el sexo opuesto, pero en diversas ocasiones este tipo de comportamientos homosexual puede aparecer de forma esporádica, ocasionando que el individuo viva con represiones, miedos, frustraciones, puesto que en algún momento siente la necesidad de tratar con un homosexual.

4. Homosexualidad Substitutiva, Ocasional (contingente): Este tipo de Homosexualidad se muestra únicamente en sujetos que se encuentran de una u otra forma alejada o encerradas como puede darse el caso de estar dentro de una prisión, los seminaristas, viajes marítimos o campos de concentración, que los mantienen encerrados. (Ortega y Rodenas 2006) mencionan que por lo general estas personas experimentan otro tipo de relaciones como son las heterosexuales puesto que su sexualidad no está puesta al descubierto, pero en la mínima oportunidad su homosexualidad se puede manifestar de forma latente.

5. Homosexualidad Latente: Esta sexualidad Se da en todo tipo de personas ya que es parte de la humanidad, en el caso de los homosexuales la homosexualidad se mantiene oculta hasta que hayan alcanzado la madurez suficiente para poner al descubierto su verdadera sexualidad, en reiteradas ocasiones esto ocurre cuando el sujeto atraviesa por experiencias de sufrimiento como depresión y ansiedad.

1.3.4. Teorías de la homosexualidad

Astudillo y Pérez (2009) proponen tres teorías acerca de la homosexualidad.

- A. Teoría del Aprendizaje: Esta teoría menciona que a través de la manera que un niño o niña se ha formado desde la infancia puede desencadenar y optar por la atracción hacia su mismo sexo, esto se suscita cuando este niño o niña recibió gratificaciones durante los primeros años de vida, por lo cual al llegar a la adolescencia se sienten atraídos por personas de su mismo sexo.

- B. Teoría Hereditaria: Esta teoría sostiene que una persona homosexual nace siendo homosexual, ya que su sexualidad es innata, así como también las atracciones y gustos que estas puedan sentir hacia personas del mismo sexo.
- C. Teoría Ambiental: Menciona que la homosexualidad es causada por el entorno en el que se desenvuelve el sujeto, siendo este el motivo por sus gustos y preferencias y van dirigidas hacia personas de su mismo sexo.

1.3.5. Homofobia escolar

Platero (2008) menciona que en la actualidad, el acoso escolar dentro de las Instituciones Educativas ha ido en aumento debido a que no son tomadas con mayor importancia. Por otro lado menciona que la homofobia y el sexismo están ligados mutuamente por lo cual dentro de las instituciones Educativas se sigue acosando a este tipo de personas gays que tienen una opción sexual diferente a ellos, así como también siendo objeto de burla y desprecio ante los chicos o chicas lesbianas, transexuales y bisexuales mostrándoles que ellos no son aceptados, no pertenecen a la sociedad y deberían esconderse.

Avilés (2002, como se citó en Platero, 2008) menciona que el acoso Homofóbico son comportamientos agresivos, siendo estos mismos comportamientos los que se manifiestan dentro de las aulas de clases, manifestándose a través del acoso, por lo que el alumno queda expuesto hacia sus demás agresores para seguir siendo la víctima por lo que están siendo maltratados y a su vez esto hace que experimenten una serie de sentimientos negativos hacia sus agresores.

Calderón et al. (2012) presenta una serie de características que se dan dentro de la homofobia escolar:

- El insulto precede a la persona: Se refiere a los insultos que se pueden dar hacia una persona homosexual incluso mucho antes de

que el individuo tenga conciencia de su propia sexualidad, siendo señalados como homosexuales. Teniendo en cuenta que el lenguaje de las personas sirve para crear la propia identidad y realidad.

- La insensibilidad histórica de la homofobia como problema: Esta insensibilidad ante la Homofobia ha sido instaurada en cada uno de los individuos desde nuestros antepasados que son proveniente de la cultura, familia y la sociedad donde cada uno se desarrolla como persona, siendo en la actualidad un objeto de burla el ser homosexual, es por ello que en la actualidad muchos países luchan por la igualdad de derechos y oportunidades.
- Sin grupo de pertenencia: Los homosexuales en su mayoría son excluidos de cualquier grupo que pueda formar el adolescente, ya que ellos consideran que este tipo de personas no encajan en ningún grupo por no ser igual a ellos en cuanto a gusto y preferencias, por lo cual los homosexuales cuando son atacados no cuentan con un grupo de apoyo que los salvaguarde.
- Víctimas de un doble silencio: En las instituciones Educativas el acoso no es fácilmente de identificar, puesto que cuando esto ocurre son los miembros de esta institución los que hacen que estos acosos pasen como desapercibidos y menos importantes, por lo cual el adolescente que está sufriendo por ser acosado es incapaz de denunciar este hecho, puesto que le da vergüenza instalar una denuncia por ser acosado como homosexual.
- El miedo al contagio del estigma: Los adolescentes en sus aulas presencias los ataques y abusos que se cometen hacia los homosexuales, pese a ello estas personas no intervienen para defender al homosexual que está siendo atacado por miedo a que

ellos también sean atacados o catalogados como homosexuales, por lo cual prefieren hacer de cuenta que no vieron nada.

1.3.6. Violencia, homofobia y psicoanálisis

Freud (1980) refiere que la homofobia a nivel individual es una señal en que el sujeto está siendo afectado por un deseo sexual el cual causa placer y al mismo tiempo esta satisfacción produce miedo y una fuerte sensación de peligro originada por demandas externas. La homofobia es un síntoma a nivel individual el cual representa un deseo que ha sido reprimido por diversas prohibiciones sociales, la cual ha regresado a la conciencia de una manera distorsionada. De tal manera que la homofobia es una respuesta no sexual ante un peligro que si es claramente sexual (Moss 1992). Por lo cual (Freud 1989) menciona que la noción del síntoma hace referencia al residuo de un proceso de represión y a un compromiso entre el deseo y la resistencia.

Así mismo Young (1990) menciona que la homofobia es uno de los miedos más profundos que puede tener el heterosexual, necesariamente por el límite entre el homosexual y heterosexual es mínimo, por lo cual cualquiera podría volverse gay, por lo que la única manera de defender su identidad sexual es mostrando disgusto hacia los homosexuales y una profunda homofobia. De tal manera que la violencia cometida por el hombre que es heterosexual funciona como un acto agresor para marcar diferencia hacia el homosexual, de tal manera que este afirma su condición heterosexual y confirma sus credenciales masculinas. (Harry 1990).

Abelove (2013) menciona que para Freud la homosexualidad era considerada como una variante de la función sexual, producida por una detención en el desarrollo sexual, por lo cual no era considerada como una ventaja, ni como algo de lo que las personas deberían avergonzarse, ya que esta no era un vicio, una desgracia, ni una enfermedad. Así mismo considero que los homosexuales no tenían por qué ser separados del resto de la humanidad ya que eran iguales a los demás.

Degracia (2013) menciona que para Freud la homosexualidad no era una enfermedad mental como las personas lo creían, ni debían ser tratados psicológicamente, a no ser que esto se haya dado de manera incidental o sea algo neurótico. Así mismo la homosexualidad no debía ser seguida como un crimen, ni considerada como una infelicidad. Tal y como lo escribió en una de sus cartas en 1935.

Herek (2000) menciona que la violencia por prejuicio sexual es mayor discriminada en las lesbianas y que estas sufren de grados más intensos de exclusión que un homosexual debido a que a que las lesbianas son más repudiadas y peor vistas que un geys homosexual.

Por lo cual Mason (2001) menciona que hay razones de tipo normativo las cuales tienen que ver con el deseo lésbico que provoca ansiedad exagerada en los heterosexuales ya que estos la perciben como una amenaza radical, a las lesbianas percibiendo que estas se roban los placeres de la heterosexualidad. Amnistía Internacional (2005) menciona que la discriminación hacia las lesbianas es cada vez más intensa, reportan dos historias que se consideran realmente sorprendes en cuanto al abuso hacia las lesbianas y el mayor repudio que se tiene hacia ellas, uno de ellos es el caso de una joven en Zimbawe la cual fue identificada como lesbiana por lo cual sus padres al enterarse de esto deciden que la joven debe ser violada hasta quedar embarazada y de esta manera corregir su orientación sexual. Así mismo menciona otro caso altamente impactante, dos lesbianas fueron golpeadas y acosadas por dos hombres en Brooklyn los cuales les gritaban mientras las agredían que las iban a amatar, y que no eran unos hombres. Por lo cual se observa como la ansiedad frente a las lesbianas es mayor frente a la ansiedad que puedan percibir hacia los hombres homosexuales (Gómez 2006).

Gómez (2006) refiere que es así que la violencia física motivada por prejuicio puede darse de distintas formas como por ejemplo, un gesto violento es jerárquico cuando pretende señalar y marcar al individuo de la misma forma que al grupo que simboliza su subordinación dentro de un orden social. Así mismo es clasificado como un tipo de prejuicio histérico, por lo cual la homofobia crea al

homosexual, haciéndolo objeto de prejuicios narcisistas, obsesivos e histéricos según refiere la psicoanalista (Young-Bruehl 1996).

Es por ello que Harris (2000) formula la siguiente interrogante en función a la homosexualidad refiriendo ¿qué pasa si un cuerpo masculino, constituido socialmente bajo la presunción del privilegio, renuncia o es apartado de él? Para ello señala tres elementos. El primero es la violencia de género la cual no puede entenderse sola o únicamente como violencia de los hombres contra las mujeres puesto que la totalidad de víctimas de la violencia son hombres. La segunda es la estructura de la identidad masculina ya que esta torna a ser inestable, dado que la masculinidad es más una idea que una realidad, encontrando en la violencia un suceso constante de afirmación y defensa. El tercero es el mundo anglosajón, haciendo referencia a las identificaciones de género están marcadas por condiciones de clase social y

1.4. Formulación del Problema:

¿Qué evidencias de validez existen del cuestionario de la escala de homofobia moderna, en los adolescentes del distrito de La Esperanza?

1.5. Justificación del Estudio

El planteamiento, elaboración y ejecución de este estudio apunta a satisfacer los siguientes criterios: Primero, a nivel científico, mediante la contribución de sus resultados para corroborar la teoría racial que sustenta la llamada homofobia moderna, como sustento capaz de cuantificarse.

Segundo, a partir de ello, a nivel académico y metodológico, proveer de un instrumento que cumpla con evidencias de validez, para que futuros estudiantes e investigadores formulen replicas orientadas a contribuir el entendimiento y, con ello, en la medida posible, en el abordaje de la problemática relacionada a la homofobia moderna, sirviendo como un antecedente para lo mencionado.

1.6. Objetivos:

1.6.1. General

Conocer las evidencias de validez de la escala de homofobia moderna en adolescentes del distrito de La Esperanza.

1.6.2. Específicos

- Determinar las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatoria de la escala de homofobia moderna en estudiantes secundaria del distrito de La Esperanza.
- Determinar las evidencias de confiabilidad basada en la estructura por medio del método de consistencia interna mediante el coeficiente omega de la escala de homofobia moderna en estudiantes secundaria del distrito de La Esperanza.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de Estudio

Considerando la finalidad de la investigación el diseño es descriptivo, un estudio Instrumental, ya que, según Montero y León (2007), comprende los esfuerzos en el desarrollo de instrumentos de medición psicológica y la revisión de sus propiedades métricas. Cuyo fin que es propósito de este estudio, al pretender revisar las evidencias psicométricas de la escala de homofobia moderna.

2.2. Variables y Operacionalización

Tabla 1.

Operacionalización de variables e indicadores

variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Homofobia Moderna	Hace referencia al conjunto de acciones que dañan por su sentido discriminatorio a la población gay o lesbica. Estos tienen su origen en los prejuicios instaurados en la sociedad (Raja y Stokes 1998)	Comprende la valoración de malestar personal, desviación/cambiabilidad y rechazo institucional obtenida en el cuestionario de Homofobia Moderna.	Malestar Personal: Se hace evidente en la evitación inconsciente de las que participan homosexuales (Del Ítem 1 al 9 valoran la actitud hacia la comunidad Gay; del 12 al 21 a la lesbica). Desviación / Mutabilidad: Está relacionada	Malestar Personal: (Ítems del 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 Actitudes hacia gays; 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 Actitudes hacia lesbianas). Desviación / Mutabilidad (Ítems 10, 11, 12, 13, Actitudes	Según los criterios dados por Alarcón (2008) comprende valoración por intervalo, debido al hecho de precisar en el contraste de dos medidas asignadas a varios individuos

<p>a que las personas pueden cambiar su orientación homosexual. Cuenta con 4 ítems del 10 al 13 (actitudes hacia gays); y ítems del 22 al 24 (actitudes hacia lesbianas). Homofobia institucional: Consiste en la discriminación de las personas en el ámbito gubernamental, institucional, escolar, laboral</p> <p>Constituido los ítems del 14 al 22 (actitudes hacia gays); y ítems del 1 al 11 (actitudes hacia lesbianas).</p>	<p>hacia gays; 22, 23, 24, Actitudes hacia lesbianas). Homofobia institucional (ítems 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22; Actitudes hacia gays; y ítems del 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; Actitudes hacia lesbianas).</p>	<p>en un mismo constructo.</p>
---	--	--------------------------------

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

La presente constituye el universo de esta investigación a cuatro instituciones educativas del distrito de La Esperanza en función a colegios nacionales que son de nivel secundaria de primero a quinto, los cuales son, la I.E. José Olaya, I.E. San Martín de Porres, I.E. Divino Maestro, los cuales ascienden a 1788 sujetos, que se distribuyeron tal y como se presenta a continuación:

Tabla 2

Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa José Olaya.

Sección/ Grado	1º	2º	3º	4º	5º	Total
A	32	34	35	33	26	160
B	27	29	31	31	28	146
C	25	29	31	35	29	149
D	25	29	31	33	27	145
E	25		32	30	23	110
Total	134	121	160	162	133	710

Tabla 3

Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Divino Maestro.

Sección/ Grado	1º	2º	3º	4º	5º	Total
A	28	30	29	31	30	148
B	30	30	28	29	29	146
D	28	29	30	28	29	144
Total	86	89	87	88	88	438

Tabla 4

Distribución numérica de la población de estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa San Martín de Porres.

Sección/ Grado	1º	2º	3º	4º	5º	Total
A	22	30	32	33	26	143
B	27	29	31	31	28	146
C	25	29	31	35	29	149
D	25	29	31	33	27	145
E	30	27				57
Total	124	117	125	132	110	640

2.3.2. Muestra

Para efectos de la ejecución del estudio, se consideró tomar como muestra a 400 estudiantes de los colegios pertenecientes al universo de investigación. Decisión a la que se llegó bajo los criterios de MacCallum, Widaman, Zhang y Hong (1999). Es decir, según estos autores, en la medida que sea posible es mejor trabajar con muestras de 400 sujetos cuando se habla de trabajos en los que se utilizara métodos de dimensionalidad (AF).

2.3.3. Muestreo

Para autores como León y Montero (2003), es importante, además de la representatividad, el tamaño de una muestra, es decir la cantidad de esta. Así, de acuerdo a Comrey y Lee (1992) la cantidad de 500 sujetos es buena para un estudios que utilicen métodos de análisis factorial.

Finalmente, hay que considerar, que el tipo de muestreo utilizado, de acuerdo al procedimiento de selección, se clasificaría dentro de no probabilísticos, dado que no prioriza el azar como un criterio de primera mano (Argibay, 2009).

2.3.4. Criterios para elección de la muestra

A. Criterios de inclusión

- Estudiantes con edad entre 12 y 18 años (Rangos de edad a los que alcanza el instrumento).
- Estudiantes del 1er y 2do grado académico de nivel secundario, cuya matrícula este vigente al año del estudio 2018.
- Estudiantes que estén registrados en la I.E. y están presentes en el momento de la aplicación del protocolo, en sus respectivas aulas

B. Criterios de exclusión

- Estudiantes que se ausentaron por diferentes motivos el día de la aplicación.

- Estudiantes cuya intención de participar es negativa.
- Estudiantes, cuyo protocolo llenado sea considerado como no aceptable, sea por tendencia de respuesta, ítems sin resolver o manchas y respuestas que no están acorde a las instrucciones.
- Estudiantes que presenten dificultad moderada o severa para comprender los reactivos.

2.4. Técnicas e instrumentos de Recolección de datos

2.4.1. Técnicas e instrumentos

Raja y Stokes fueron los fundadores de la escala de homofobia moderna la cual fue adaptada por Rodríguez et al. (2013) En la Universidad de Murcia, España, fue creada de acuerdo a las modificaciones realizadas en las últimas décadas a actitudes y comportamientos homofóbicos hacia las personas homosexuales, la aplicación de esta prueba es de manera colectiva, apta para personas que se encuentren entre los 12 y 18 años de edad del sexo femenino y masculino, no posee límite de duración. La prueba está compuesta por cinco opciones de respuesta las cuales se anuncian en una escala de tipo Likert, con puntuaciones del 1 al 5 con un formato de respuestas de 1 (completamente en desacuerdo) a 5 (muy en desacuerdo) según las puntuaciones obtenidas, las puntuaciones altas tienen como significado actitudes positivas con respecto a la homosexualidad y el lesbianismo, las puntuaciones bajas tienen como significado actitud negativas hacia homosexuales y lesbianas. La prueba está formada por dos subescalas: la subescala de actitudes lesbianas (MHS-L) con un total de 24 ítems y la subescala de actitudes hacia los homosexuales (MHS-G) correspondiente a 22 artículos. Cada subescala está conformada por tres factores los cuales están conectados el uno con el otro (la angustia personal, desviación / mutabilidad y la homofobia institucional) la cual evalúa las actitudes homofóbicas tanto para lesbianas y gays.

Respecto a los índices de validez y confiabilidad se utilizó el SPSS para el análisis factorial exploratorio. La estructura factorial del programa AMOS. El método de estimación de mínimos cuadrados Generalized Least Squares (GLS

). Los índices que fueron considerados para la evaluación de ajuste fue: la relación χ^2 / DF , o AGFI y RMSEA. Asimismo se obtienen los valores comprendidos entre 1 y 3 años χ^2 / gl , alrededor de 0,85 a menos de 0,080 y RMSEA AGFI se estiman adecuados. (Browne y Cudeck , 1993). Los cuestionarios para (gays y lesbianas) pondrán a prueba tres modelos diferentes: M1 = trifactorial Modelo Relacionado; M2 = modelo de tres factores y M3 = modelo dimensional independiente.

En cuanto a la validez de constructo se halló mediante el análisis factorial confirmatorio encontrándose índice de ajuste (AGFI=0.89 RMSEA=0.053) para lesbianas e índices de ajuste (AGFI=0.88, RMSEA=0.059) para gays. Los índices de ajustes efectúan el mínimo valor requerido pretendido, evidenciando la validez un buen ajuste al modelo de tres factores relacionados propuestos inicialmente. Los resultados obtenidos muestran una validez externa alta y una fiabilidad superior a .80.

2.5. Método de análisis

El conjunto de métodos estadísticos, necesarios para cumplir el objetivo del estudio, es decir, encontrar evidencias psicométricas de la escala de Homofobia moderna, comprende, primero: con respecto a las evidencias basadas en la estructura interna el análisis factorial (AFC) de tipo confirmatorio (Prieto y Delgado 2010).

Con este, se pretende confirmar si la estructura de la prueba (modelo teórico) mide el atributo de homofobia moderna bajo un supuesto factorial de tres componentes (García, 2012). Pero, será necesario estadísticos de asimetría y kurtosis, así como el test de mardia, previos al AFC con el objeto de identificar el método específico AFC a seguir: Máxima Verosimilitud, Cuadrados no ponderados, cuadrados generalizados, etc (Pérez, Medrano y Sánchez 2013). Los índices de ajuste se considerarán como buen ajuste tomando en cuenta los siguientes puntos de corte: Chi cuadrado ponderado [CMIN/df] valores entre 1 y 5; Raíz cuadrada media del error de aproximación [RSMEA] y Raíz del residuo cuadrático media [RMR] valores menores a .08 (Levy y Larraz, 2017); Índice de Tucker-Lewis [TLI], valores por sobre .90 (Bentler y Bonett, 1980); Índice de

bondad de ajuste [GFI] e Índice de ajuste comparativo [CFI], valores superiores a .90 (García, 2012).

Luego, para la revisión de las evidencias basadas en la consistencia interna, se tomará en cuenta el coeficiente omega, dado que la escala estudiada se basa en un modelo tridimensional, de respuesta multipunto y 24 reactivos, además, este coeficiente trabaja con las cargas factoriales arrojadas en el AFC, medidas estandarizadas, estadísticamente más precisas y libres de errores de medición, por lo que proveerá al instrumento en estudio de un coeficiente de fiabilidad verdadero (Timmerman, 2005, Ventura y Caycho 2017).

2.6. Aspectos éticos

Se les informará a los sujetos acerca de los aspectos de la investigación que ellos necesitan saber la finalidad de la evaluación y el uso que se les dará a los datos (Consentimiento informado), asimismo se les informará que la ejecución de la investigación se basará en las normas establecidas por la American Psychological Association APA, por otro lado se hará saber de qué manera se van a beneficiar los evaluados, y de la confiabilidad de la evaluación, por consiguiente se informara que su participación es voluntaria, puesto que se respetará la libertad de los participantes a participar o no participar en la aplicación del test .(Wood 208).

III. RESULTADOS

3.1.1. Evidencias de validez basadas en la estructura

Al revisar la estructura del cuestionario de homofobia moderna bajo el supuesto de 3 factores: tanto para la sub-escala de actitudes hacia las lesbianas como la de actitudes hacia los gays (Ver tabla 5). En la primera sub-escala, el modelo original, modelo 1 reportó un ajuste alejado del estándar mínimo sugerido (CMIN/gl = 5.93; RSMEA=.111 [.106-.117]; RMR=.22; GFI=.70; CFI=.52; TLI=.47), lo mismo sucedió con el modelo original de la segunda sub-escala (CMIN/gl = 4.72; RSMEA=.097 [.091-.113]; RMR=.20; GFI=.80; CFI=.54; TLI=.49).

Ante tales resultados, se hizo una reespecificación del modelo, tras eliminar ítems con una representatividad inferior al criterio de relevancia práctica, es decir, con cargas factoriales menores a .30 (Ver tabla 6 y 7). Se eliminaron los ítems 8, 9, 10 y 11 del factor homofobia institucional, 12, 13 y 17 del factor malestar personal y 22 del factor mutabilidad, con respecto a la sub-escala de actitud hacia las lesbianas y los ítems 14 y 20 del factor homofobia institucional; 1, 2, 5 y 8 del factor malestar personal; y, el ítem 12 del factor desviación/mutabilidad correspondiente a la sub-escala de actitud hacia los gays. Los modelos sugeridos reportaron un mejor ajuste en cada una de las sub-escalas (Ve tabla 5): actitud hacia las lesbianas (CMIN/gl = 2.49; RSMEA=.061 [.054-.068]; RMR=.08; GFI=.93; CFI=.90; TLI=.88) y actitudes hacia los gays (CMIN/gl = 2.11; RSMEA=.053 [.042-.063]; RMR=.09; GFI=.95; CFI=.91; TLI=.89), sin considerar a los índices de ajuste de Tucker-Lewis, cuyo valor con una cifra menor al mínimo sugerido no alcanzó el estándar.

Tabla 5*Índices de ajuste de los modelos de la escala de homofobia moderna.*

Modelo	CMIN	df	CMIN/df	RSMEA IC 95%	RMR	GFI	CFI	TLI
Actitudes hacia las lesbianas								
Modelo 1: (24 i)	1476.901	249	5.93	0.111 [.106 - .117]	0.22	0.70	0.52	0.47
Modelo 2: (16 i)	251.254	101	2.49	0.061 [.054 - .068]	0.08	0.93	0.90	0.88
Actitudes hacia los homosexuales								
Modelo 1: (22 i)	973.235	206	4.72	0.097 [.091 - .103]	0.20	0.80	0.54	0.49
Modelo 2: (15 i)	181.438	86	2.11	0.053 [.042 - .103]	0.09	0.95	0.91	0.89

*Nota:**x: Chi cuadrado**gl: Grados de libertad**RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación**RMR: Raíz del residuo cuadrático media**GFI: Índice de bondad de ajuste**CFI: Índice de ajuste comparativo**TLI: Índice de Tucker-Lewis*

Tabla 6

Estructura y cargas factoriales de los modelos 1 y 2 de la sub-escala de actitud hacia las lesbianas.

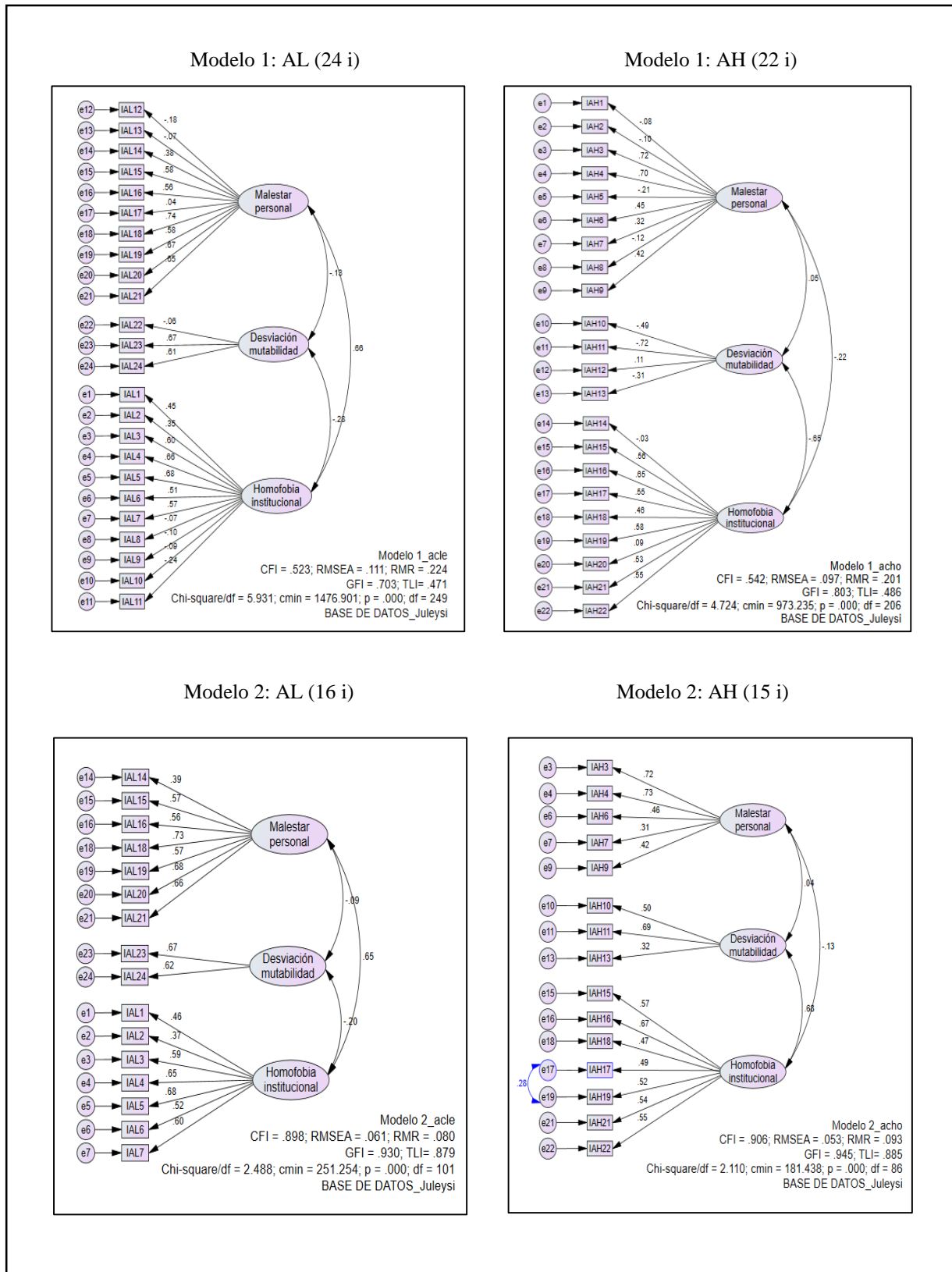
Factor	Ítem	Modelo 1	Modelo 2
Homofobia institucional	IAL11	-0.24	
	IAL10	-0.09	
	IAL9	-0.10	
	IAL8	-0.07	
	IAL7	0.57	0.60
	IAL6	0.51	0.53
	IAL5	0.68	0.68
	IAL4	0.66	0.65
	IAL1	0.45	0.46
	IAL2	0.35	0.37
Malestar personal	IAL3	0.60	0.59
	IAL21	0.65	0.66
	IAL20	0.67	0.68
	IAL19	0.58	0.57
	IAL18	0.74	0.73
	IAL17	0.04	
	IAL16	0.56	0.56
	IAL15	0.58	0.57
	IAL12	-0.18	
	IAL13	-0.07	
Desviación mutabilidad	IAL14	0.38	0.40
	IAL22	-0.06	
	IAL23	0.67	0.67
	IAL24	0.61	0.62
Factor	F3	F2	F1
F3. Homofobia institucional	-	0.66	-0.19
F2. Malestar personal	.65	-	-0.13
F1. Desviación mutabilidad	-0.20	-0.09	-

Tabla 7

Estructura y cargas factoriales de los modelos 1 y 2 de la sub-escala de actitud hacia los gays.

Factor	Ítem	Modelo 1	Modelo 2
Homofobia institucional	IAH22	0.55	0.55
	IAH21	0.53	0.54
	IAH20	0.09	
	IAH19	0.58	0.52
	IAH18	0.46	0.47
	IAH17	0.56	0.49
	IAH14	-0.03	
	IAH15	0.56	0.57
Malestar personal	IAH16	0.65	0.67
	IAH9	0.42	0.42
	IAH8	-0.12	
	IAH7	0.32	0.31
	IAH6	0.45	0.46
	IAH5	-0.21	
	IAH4	0.70	0.73
	IAH1	-0.08	
Desviación mutabilidad	IAH2	-0.10	
	IAH3	0.72	0.72
	IAH13	-0.31	0.32
	IAH10	-0.49	0.50
Factor	IAH11	-0.72	0.69
	IAH12	0.11	
	F3	F2	F1
	F3. Homofobia institucional	-	-0.20
F2. Malestar personal	-.30	-	0.05
F1. Desviación mutabilidad	.68	0.04	-

Figura 1. Modelos de la escala de homofobia moderna



Al revisar el resumen de puntuaciones de los la sub-escala de actitudes hacia las lesbianas, se identificó que los ítems 14 y 23 y 24 obtuvieron puntajes con tendencia por sobre la media, mientras que, los ítems 7, 6, 5, 4, 1, 2, 3, 21, 20, 19, 18, 16, 15 y 14 obtuvieron puntajes con tendencia debajo de la media (Ver tabla 8). Pero, en ambos casos las puntuaciones obtenidas se ajustaron al estándar normal (Asimetría +/- 1.5, Kurtosis < 3). En, tanto, la relación entre ítems cuyo rango fue de. -.09 a .50, sugirió ausencia de linealidad en las puntuaciones ($r < .90$).

Por otro lado, en la sub-escala de actitudes hacia los gays, el resumen de puntuaciones identificó que los ítems 22, 21, 19, 18, 17, 15, 16, 7, 6 y 10 presentan tendencia a puntuar por sobre la media, en tanto los ítems 13, 9, 4, 3 y 11, presentan tendencia a puntuar debajo del promedio (Ver tabla 9). Pero, todos alcanzaron medidas que se ajustan a la curva normal (Asimetría +/- 1.5, Kurtosis < 3). La relación entre ítems alcanzó un rango entre -.07 a .52, también, rechazando la multicolinealidad entre ellos ($r < .90$).

Tabla 8

Matriz de correlaciones de los ítems de la escala de escala de homofobia moderna, en la sub-escala de actitud hacia lesbianas.

Ítem	7	6	5	4	1	2	3	21	20	19	18	16	15	14	23	24
IAL7	-															
IAL6	.32	-														
IAL5	.41	.35	-													
IAL4	.39	.34	.44	-												
IAL1	.27	.24	.31	.30	-											
IAL2	.22	.19	.25	.24	.17	-										
IAL3	.36	.31	.40	.39	.27	.22	-									
IAL21	.26	.22	.29	.28	.19	.16	.25	-								
IAL20	.26	.23	.30	.28	.20	.16	.26	.45	-							
IAL19	.22	.19	.25	.24	.17	.13	.22	.38	.39	-						
IAL18	.28	.25	.32	.31	.22	.17	.28	.48	.50	.42	-					
IAL16	.22	.19	.25	.24	.17	.13	.22	.37	.38	.32	.41	-				
IAL15	.22	.19	.25	.24	.17	.14	.22	.38	.39	.33	.42	.32	-			
IAL14	.15	.13	.17	.17	.12	.09	.15	.26	.27	.23	.29	.22	.23	-		
IAL23	-.08	-.07	-.09	-.09	-.06	-.05	-.08	-.04	-.04	-.04	-.05	-.03	-.04	-.02	-	
IAL24	-.08	-.07	-.09	-.08	-.06	-.05	-.07	-.04	-.04	-.03	-.04	-.03	-.03	-.02	.42	-
M	2.95	2.70	2.58	2.62	2.51	2.64	2.55	2.81	2.82	2.83	2.76	2.88	2.79	3.10	3.04	3.29
SD	1.248	1.253	1.188	1.288	1.204	1.291	1.297	1.298	1.284	1.207	1.315	1.373	1.266	1.241	1.338	1.378
Asimetría	0.157	0.409	0.412	0.395	0.476	0.289	0.471	0.257	0.158	0.197	0.245	0.173	0.268	-0.024	-0.018	-0.249
kurtosis	-0.871	-0.729	-0.577	-0.853	-0.496	-0.892	-0.855	-0.959	-0.991	-0.688	-0.992	-1.117	-0.855	-0.809	-1.069	-1.084

Nota: M: Media
DE: Desviación estándar

Tabla 9

Matriz de correlaciones de los ítems de la escala de escala de homofobia moderna, en la sub-escala de actitud hacia los gays.

Ítem	13	22	21	19	18	17	15	16	9	7	6	4	3	10	11
IAH13	-														
IAH22	0.12	-													
IAH21	0.12	0.30	-												
IAH19	0.12	0.29	0.28	-											
IAH18	0.10	0.26	0.25	0.25	-										
IAH17	0.11	0.27	0.27	0.46	0.23	-									
IAH15	0.13	0.31	0.31	0.30	0.27	0.28	-								
IAH16	0.15	0.37	0.37	0.35	0.32	0.33	0.39	-							
IAH9	0.01	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.04	-						
IAH7	0.00	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.02	-0.03	0.13	-					
IAH6	0.01	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03	-0.04	-0.04	0.19	0.14	-				
IAH4	0.01	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05	-0.05	-0.06	-0.07	0.31	0.22	0.34	-			
IAH3	0.01	-0.05	-0.05	-0.05	-0.04	-0.05	-0.05	-0.06	0.30	0.22	0.33	0.52	-		
IAH10	0.16	0.19	0.19	0.18	0.16	0.17	0.20	0.23	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	-	
IAH11	0.22	0.26	0.25	0.25	0.22	0.23	0.27	0.32	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02	0.34	-
M	2.73	3.37	3.51	3.57	3.33	3.66	3.57	3.59	2.93	3.49	3.10	2.90	2.97	3.20	3.03
SD	1.237	1.264	1.185	1.284	1.277	1.258	1.280	1.327	1.326	1.300	1.299	1.419	1.494	1.366	1.461
Asimetría	0.263	-0.29	-0.338	-0.581	-0.177	-0.549	-0.578	-0.525	0.077	-0.462	-0.122	0.101	0.002	-0.133	0.005
kurtosis	-0.72	-0.853	-0.7	-0.639	-0.917	-0.761	-0.711	-0.896	-1.066	-0.799	-1.022	-1.298	-1.403	-1.189	-1.355

Nota: M: Media
DE: Desviación estándar

Finalmente, se estimó la consistencia interna apreciándose una mejora en el segundo modelo; en actitudes hacia las lesbianas se obtuvieron valores desde .59 (desviación/mutabilidad) hasta .76 (homofobia institucional). Y, en la escala de actitudes hacia los gays desde .51 (desviación/mutabilidad) hasta .75 (homofobia institucional).

Tabla 10

Confiabilidad del cuestionario de homofobia moderna

Variables	Modelo 1		Modelo 2	
	Cant. Ítems	ω IC 95%	Cant. Ítems	ω IC 95%
Actitudes hacia las lesbianas				
F3. Homofobia institucional	11	0.67 [.61 - .72]	7	0.76 [.72 - .80]
F2. Malestar personal	10	0.72 [.67 - .76]	7	0.80 [.76 - .83]
F1. Desviación mutabilidad	3	0.45 [.37 - .53]	2	0.59 [.52 - .65]
Actitudes hacia los gays				
F3. Homofobia institucional	9	0.72 [.67 - .76]	7	0.75 [.70 - .79]
F2. Malestar personal	9	0.57 [.50 - .63]	5	0.67 [.61 - .72]
F1. Desviación mutabilidad	4	0.47 [.39 - .54]	3	0.51 [.53 - .58]

Nota: ω : Coeficiente de consistencia interna omega.

IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La escala de homofobia moderna originada por Raja y Stokes y adaptada por Rodríguez et al (2013) en España, ha demostrado ser una de las herramientas con cualidades más resaltantes para ser utilizado en nuestro medio, pero, para que sus cualidades sean corroboradas de manera empírica, fue necesario llevar a cabo una revisión de algunas fuentes de validez. Con tal fin, se llevó a cabo esa investigación, permitiendo a partir de sus evidencias generar una discusión sobre lo obtenido para respaldo de los hallazgos.

Primero, se revisaron fuentes de evidencia del instrumento, basadas en su estructura, es decir, según señala Kramp (2008), la relación que existe entre los ítems mismo y de ellos con el concepto, como garantías de una interpretación adecuada de las puntuaciones obtenidas. El método utilizado fue el análisis factorial, confirmatorio, debido a que la intención fue corroborar si la estructura propuesta por los creadores, se adapta al contexto de estudio, a partir de su modelo original, ya que tal cuenta con un respaldo teórico (Morales, 2007). La escala de homofobia moderna consta de dos sub-escalas I. Actitudes lesbianas [MHS-L], de 24 ítems; y, II. Actitudes hacia los homosexuales [MHS-G], de 22 artículos; cada sub-escala a su vez se estructura de 3 factores: F1. Desviación/mutabilidad, F2. Malestar personal y F3. Homofobia institucional. Los resultados de la investigación reportaron que la primer sub-escala MHS-L, destinada a la evaluación del conjunto de acciones que dañan por su sentido discriminatorio a la población lésbica (Raja y Stokes 1998), alcanzó índices de ajuste que cuestionan la correspondencia de relación entre los ítems y el concepto, puesto que los estándares resultaron superiores los índices obtenidos.

El ajuste absoluto, a partir de su propósito daría a entender que el modelo original [Modelo 1] no estaría reproduciendo los datos de la muestra (García, 2012), en tanto, el ajuste comparativo señalaría, que otros modelos podrían ofrecer una explicación de mayor ajuste en el modelo (Kramp, 2008). Se analizaron cada reactivo, en base al aporte que estos hacen sobre el constructo, por medio de las medidas factoriales, que, según estándares sugerido por Hair, Anderson, Tatham y Black, (1999) superiores a .30 pueden mínimamente hablarse de una

representación del concepto, en la investigación, de la homofobia. Sin embargo, 8 de los ítems de esta sub-escala: 8, 9, 10 y 11 del factor homofobia institucional, 12, 13 y 17 del factor malestar personal y 22 del factor mutabilidad, no alcanzaron tal punto de corte. Al dar lectura a cada reactivo, se percibió ambigüedad en su redacción, por lo cual se decidió retirarlos, y re-especificar el modelo (Batista y Coenders, 2000).

Los resultados del segundo modelo, cuya estructura resultante quedaría en: F1. Desviación/mutabilidad con 2 ítems, F2. Malestar personal con 6 ítems y F3. Homofobia institucional con 7 ítems; reportaron una mejora en el ajuste, por lo que contrario al modelo original este representó los datos muestrales y a su vez demostró que los ítems representan de manera más clara la homofobia hacia las lesbianas.

Con respecto a la sub-escala actitud hacia los gays [MHS-G], destinada a la evaluación de del conjunto de acciones que dañan por su sentido discriminatorio a la población gay (Raja y Stokes 1998), los resultados del modelo original, tampoco alcanzaron a evidenciar ajuste en su medida, los índices no superaron los estándares, indicados en las medidas de ajuste absoluto y comparativo, por lo que tampoco el modelo original de esta sub-escala estaría representando los datos muestrales (García, 2012) y por el contrario existirían modelos que representan mejor al concepto (Kramp, 2008). Considerando el procedimiento que se utilizó en la anterior sub-escala, para lesbianas, se hizo una revisión de los ítems, en base a su representatividad del constructo, los estándares de Hair et al. (1999), fueron superiores para los ítems 14 y 20 del factor homofobia institucional; 1, 2, 5 y 8 del factor malestar personal; y, 12 del factor desviación/mutabilidad. La revisión de cada uno de ellos en base a enunciado también genera cierta ausencia de claridad.

Re-especificado el modelo de esta sub-escala (Batista y Coenders, 2000), se volvieron a estimar los índices de ajuste, los cuales mejoraron para el segundo modelo, contrario al original, este reportó una reproducción de los datos de la muestra y, por consiguiente, que el constructo tiene ítems que los representan con mayor claridad.

Las investigaciones anteriores, en donde se analizó evidencias basadas en la estructura, en todas se llegó a concluir que el instrumento tenía una correspondencia con su muestra de estudio. Sin embargo, en la investigación de realizada por Rodríguez et al, (2013) se reportó el índice de ajuste AGCI, con un valor de .89 para lesbianas y .88 para gays. Cuando, los puntos de corte, según la literatura revisada, en general exigen como mínimo un .90 (García, 2012) o con más exigencia un .95 (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013). Lo mismo con la investigación de Rosales (2016), quienes concluyeron un ajuste aceptable, con índices de ajuste de sobre .70, en los índices de ajuste global [GFI] y comparativo [CFI], mientras que el estándar mínimo para ambos es de .95 (Pérez et al, 2013) y según la cantidad de reactivos del test y la muestra, puede ser de mínimo .90 (García, 2012). Ante tales comparaciones, y en función de la teoría revisada sobre los procesos factoriales, se puede respaldar la decisión de una re-especificación del modelo.

En segundo lugar, se llevó a cabo la revisión de la confiabilidad, con fines de garantizar que la escala de homofobia, realmente es una medida del concepto y que sus puntuaciones reportan lo que el evaluado presenta del constructo (Prieto y Delgado, 2010). El método elegido fue la consistencia interna, lo que traduce en identificar que el instrumento esté libre de errores de medición Gliner, Morgan y Harmon (2001). Los resultados obtenidos, reportaron mediciones más consistentes en el segundo modelo, pero solo para los factores de homofobia institucional y malestar personal, en ambas sub-escalas. No sucediendo así con el factor desviación-mutabilidad. Los coeficientes que obtuvo este factor, no superaron los estándares mínimos que sugiere (Katz, 2006). Lo que indicaría una variabilidad considerable en las puntuaciones que obtienen sus ítems (Prieto y Delgado, 2010) o como explica, Brown (1982), existiría una mayor proporción de error.

De las investigaciones antes realizadas, Rosales (2016) reportó consistencia valorándola, a través del coeficiente alfa de Crombach, que, en comparación con el coeficiente utilizado en esta investigación, existen autores que reconocen al Omega, como una mejor alternativa cuando se utilizan métodos de análisis factorial (Dunn, Baguley y Brunnsden, 2014). Aun así, en el estudio citado se identificaron

valores desde .68, lo cual según los estándares que sugiero Oviedo y Campo-Arias (2005), para cualificar al alfa, es decir .70, no resultaría consistente.

Tal información, lleva a suponer que algún aspecto del instrumento no está siendo comprendido, específicamente del factor desviación/mutabilidad. La conceptualización de este factor refiere a las actitudes sobre el cambio de orientación de la comunidad lésbica y gay. Concepto que nos estaría siendo del todo clarificado por sus reactivos. En suma, el análisis sugiere que el cuestionario es una herramienta aplicable para la medida de la homofobia, pero, debe tenerse cuidado sobre las conclusiones y decisiones que se tomen en la dimensión desviación-mutabilidad, la cual requiere, de nuevas investigaciones para clarificarla.

V. CONCLUSIONES

De los resultados se concluye que la escala de homofobia moderna:

En la sub-escala para lesbianas:

- Un segundo modelo explica mejor la medida del constructo al reportar índices de ajuste aceptables (CMIN/gl = 2.49; RSMEA=.061 [.054-.068]; RMR=.08; GFI=.93; CFI=.90; TLI=.88), al igual que cargas factoriales, desde .37 (ítem 2) a .73 (ítem 19).
- Los factores malestar personal ($\omega = .80$) y homofobia institucional ($\omega = .76$) alcanzaron medidas consistentes, a diferencia del factor desviación/mutabilidad ($\omega = .59$)

En la sub-escala para gays:

- Un segundo modelo explica mejor la medida del constructo al reportar índices de ajuste aceptables (CMIN/gl = 2.11; RSMEA=.053 [.042-.063]; RMR=.09; GFI=.95; CFI=.91; TLI=.89), al igual que cargas factoriales, desde .32 (ítem 13) a .72 (ítem 4).
- Los factores malestar personal ($\omega = .67$) y homofobia institucional ($\omega = .75$) alcanzaron medidas consistentes, a diferencia del factor desviación/mutabilidad ($\omega = .51$).

VI. RECOMENDACIONES

En base al análisis de los resultados, es necesario que:

- Se realicen otras investigaciones con el propósito de mejorar el contenido del factor desviación/mutabilidad en ambas sub-escalas, debido a la falta de consistencia.
- Estudiar evidencias de validez basadas en la relación con cuestionarios y estimar la confiabilidad por medio de métodos test-restes.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

- Abelove, H. (28 de setiembre del 2013). Freud, la homosexualidad masculina y los americanos. Revista de *Red filosófica del Uruguay*.
- Adams [18 de Junio del 2011). Psicología de la Universidad de Georgia. Revista. *Psychology Today*.
- Alarcón, R. (2008) *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (1ra edición). Perú: Editorial Universitaria.
- Argibay, J (2009) Muestra de investigación cuantitativa. Subjetividad y Procesos Cognitivos, 13-29.
- Amnistía Internacional (2005). Stonewalled: Police Abuse and Misconduct Against Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender People in the United Status. Recuperado de <http://web.amnesty.org/library/index/engamr511222005>
- Astudillo, M. & Pérez, Y. (2009). *Ambiente Familiar en familias con hijos homosexuales*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. México.
- Bentler P. & Bonett, D. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychol Bull*, 88, 588– 606.
- Blumenfeld. (1992). *Homophobia: how we all pay the price*. Boston: Beacon Press.
- Calderón, P.; Cortés, J. y Retamales, C. (2012). *Estudio descriptivo de los conocimientos y opiniones sobre sexualidad, bullying, homofobia y bullying homofóbico de los estudiantes de primer año medio de los liceos municipales de la comuna de San Felipe De Aconcagua: Liceo doctor Roberto Humeres Oyaneder y Liceo Bicentenario Cordillera*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad de Playa Ancha. Chile.

- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Cornejo, J. (Julio, 2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite. Revista de Filosofía y Psicología*. 7 (26), 85-106.
- Cueva, H. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes del distrito de El Milagro, La Esperanza*. (Trabajo de grado). Universidad Cesar Vallejo. Perú.
- Cruz, S. (Junio, 2002). Homofobia y masculinidad. *El Cotidiano*. 18 (113), 8-14.
- Degracia, R. (28 de setiembre del 2013). Historia, género, e identidades sexuales. *Revista de Red filosófica del Uruguay*.
- Freud, S. (1980) *El malestar en la cultura*. Madrid: Alianza Editorial
- Freud, S. (1989) “*Lo ominoso*”, *Obras Completas Vol. XVII*. Amorrortu, Buenos Aires.
- García, M. (2012) *Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios*. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- Gómez, M. (2006) “*Los usos jerárquicos y excluyentes de la violencia*” En: Cabal, L. y Motta, C. (Comp). *Más allá del derecho*. Bogotá: Siglo del Hombre Editores.
- Gómez, M. (2006) *On Discrimination and Exclusion: An Approach to Hate Crime Politics*. Disertación doctoral. New York: New School for Social Research.
- Guash. (2006.). *Héroes, Científicos, Heterosexuales y Gays. Los varones en la perspectiva de género*. Barcelona: Bellaterra.
- Harry, J. (1990) “*Conceptualizing Anti-Gay Violence*”. *Journal of Interpersonal*. 5 (3).

- Harris, A. (2000) "Gender, Violence, Race, and Criminal Justice". *Stanford Law Review*, 52, 777-807.
- Herek, G. (2000) "Sexual Prejudice and Gender: do Heterosexuals' Attitudes Toward Lesbians and Gay Men Differ?". *Journal of Social Issues*. 2 (56), 251-266.
- Herek, G. (1990). The context of anti-gay violence: Notes on Cultural and Psychological heterosexism. *Journal of Interpersonal Violence* 5 (3), 316- 333.
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan* , 2, 3-18.
- León, R.; Kishimoto, A. & Flores, E. (2001). *Entre la Estigma y la Igualdad. Actitudes homofóbicas en universitarios de Lima y Arica*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad Ricardo Palma. Perú.
- Leon, O. & Montero, I. (2003) *Métodos de investigación en psicología educativa*. Madrid, McGraw-Hill/Interamericana de España.
- Lévy, JP y Larraz, B. (2017). *Análisis de la invarianza factorial y causal con amos*. España: ADD Editorial. Browne,
- Lozano, I. (2008). *El significado de la homosexualidad en jóvenes de la ciudad de México*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad Nacional Autónoma de México. México.
- Lozano, I.; & Díaz, R. (2010). *Medición de la Homofobia en México Desarrollo y Validación*. México. RIDEO N° 30 VOL 2.
- MacCallum, R.; Widaman, K.; Zhang, S; & Hong, S. (1999) Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4, 84 – 89.
- Mason, G. (2001) "Not Our Kind of Crime". *Law and Critique*. 12, 252-278.

- Montero, I. & León, O. (2007) A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847 – 862 Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Moss, D. (1992) "Introductory Thoughts: Hating in the First Person Plural: The Example of Homophobia". *American Imago*. 49(3), 277-291.
- Muñoz, A. (2002). Homofobia, heterosexismo y prejuicio sexual. Cepvi. Recuperado de: http://www.cepvi.com/articulos/homofobia.shtml#.U4Tdt_15NN
- Obando, M. (2003). *Homosexualidad un problema de discriminación social*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Trabajo Social). Universidad San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Ortega, S. & Rodenas, R. (2006). *Causas psicosociales que provocan trastornos psicológicos y sentimientos de inseguridad en homosexuales masculinos*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala.
- Pérez, E.; Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El path analysis: Conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*. 5 (1), 52-66
- Pineda, C. (2013). Factores asociados con riesgo de suicidio de adolescentes y jóvenes autoidentificados como lesbianas, gays y bisexuales: estado actual de la literatura. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 42 (4), 333-349.
- Platero, R. (2008). La homofobia como elemento clave del acoso escolar homofóbico. Algunas Voces desde Rivas Vaciamadrid. *Rev. Información Psicológica*. 94 (11), 71-83.
- Prieto, G. & Delgado, A (2010), Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), (67-74).

- Sandford. (1989). Providing Sensitive Health Care to Gay Lesbian Youth. *Nurse Practitioner*, 14 (5), 30-32, 35-36, 39
- Raja, S. & Stokes, J. (1998). *Assessing Attitudes Toward Lesbian and Gay Men: The Modern Homophobia Scale*. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*. 3, (2), 113-134.
- Rodríguez, Y.; Lameiras, M.; Carrera, V. & Vallejo, P. (Mayo, 2013). Validación de la escala de homofobia moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*. 29 (2), 523-533.
- Rosales, M. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes del distrito de independencia, Huaraz*. (Trabajo de grado). Universidad Cesar Vallejo. Perú.
- Timmerman, M. (2005). Factor analysis. Recuperado de <http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista ResearchGate*, 15 (1). Recuperado de <https://www.ResearchGate.net/publication/313623697>
- Viñuales. (2002). *Identidades Lesbicas: Discursos y Prácticas en: Lesfobias* (Ed.), Serie general universitaria, Vol, 4. Barcelona: Bellaterra.
- Wood, G (2008) *Fundamento de la investigación Psicológica*. México. Editorial. Trillas.
- Young, I. (1990) *"The Scaling of Bodies and the Politics of Identity"*. *Justice and the Politics of Difference*, Princeton: Princeton University Press.
- Young-Bruehl, E. (1996). *The Anatomy of Prejudices*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

ANEXOS

Anexo 1: Escala Moderna de Homofobia

Te rogamos que respondas las preguntas que seguidamente te presentamos, tus respuestas completamente anónimas y no hay respuestas buenas ni malas, lo que nos interesa es solo lo que tú piensas.

Nota: La palabra *gay* la empleamos para designar a todo hombre que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte. La palabra *lesbiana* la empleamos para designar a toda mujer que sea homosexual, sea alguien que manifieste su homosexualidad o que la oculte.

Coloca una X donde corresponde de acuerdo con estas cinco posibilidades de respuesta:

TA: Totalmente de acuerdo

DA: De acuerdo

I: Me es indiferente

DE: En desacuerdo

TD: Totalmente en desacuerdo

HOMOFOBIA HACIA GAYS (MHS-G)

Edad:

Sexo:

Grado y Sección:

I.E:

	TA	DA	I	DE	TD
1.No importa ir a una fiesta a los que asisten chicos homosexuales.					
2.No me importa trabajar con un chico homosexual.					
3.Estoy abierto/a tener nuevos amigos homosexuales.					
4.No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta					
5.No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					

6.No creo que afecte negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay.					
7.No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8.Si tuviera hijos/as y me enterara de que su profesor es homosexual los quitaría de la clase.					
9.No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10.La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11.Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12.Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
13.Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran.					
14.No me importa que las empresas usen homosexuales					
15.No botaría por un candidato político que se declarara abiertamente homosexual.					
16.Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales.					
17.No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército.					
18.Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19.No se debería permitir que los hombres homosexuales fueran líderes en organizaciones.					
20.Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.					
21.Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.					
22.Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.					

HOMOFOBIA HACIA LESBIANAS (MHS-L)

	TA	DA	I	DE	TD
1.Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas.					
2.Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3.Las lesbianas que adaptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El plan escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declaran como lesbianas.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.					
11 Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.					
12. No importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
13. .No importaría trabajar con lesbianas.					
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
15. .No importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
18.Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					
21. No creo que afectara negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana.					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23.Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					

24. La Homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica.

--	--	--	--	--

Edad:

Sexo:

Grado y Sección:

I.E: