



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Propiedades Psicométricas de la Escala Gencat en los Trabajadores de la  
Corte Superior de Justicia de La Libertad”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

Br. Javier Antonio Ventura Vega

**ASESORAS:**

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Dra. Blanca Nathalie Dávila Estrada

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Psicométrica

**TRUJILLO – PERÚ**

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 09  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 4 de 5

Yo Javier Antonio Ventura Vega..... identificado con DNI N° 45729807 egresado de la Escuela Profesional de ..... Psicología..... de la Universidad César Vallejo, autorizo () No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades Psicométricas de la Escala Gencat en los trabajadores de la Corte Superior de Justicia de la Libertad" en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

  
FIRMA

DNI: 45729807

FECHA: 16/07/18 ..16.. de ..Julio... del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## **PÁGINA DEL JURADO**

---

Dra. Mercedes Aguilar Armas

Presidenta de jurado

---

Dra. Blanca Nathalie Dávila Estrada

Secretaria de Jurado

---

Mg. José Luis Ventura León

Vocal

## DEDICATORIA

A Dios:

Por ser el forjador de mi camino, el que me acompaña y siempre me levanta cuando estoy caído, al creador de mis padres y de las personas que más amo.

A mi Padre: Javier Ventura Valverde:

Por ser el ángel que cuida de mí, por incluir los valores y la fuerza de voluntad en su crianza, y regalarme el poder de creer que nada es imposible en la vida.

A mi Madre: Doris Vega Reyna

Por ser mi ejemplo a seguir y enseñarme que lo más importante en la vida es ser feliz. Por darme la fuerza necesaria para nunca rendirme y llenar de amor cada uno de mis días.

A mis hermanas: Zaira y Doris

Por su sola existencia, llenando mis días de alegrías y por ser motivo de mi esfuerzo y evolución personal.

A: Marytel

Por su confianza y amor incondicional, por ser mi motivación y mi fuerza para seguir adelante

Br. Ventura Vega, Javier Antonio

## **AGRADECIMIENTO**

A mis asesoras, por todo el apoyo a nivel académico durante el proceso de la elaboración de tesis.

A mis docentes universitarios, por la paciencia, tiempo y dedicación que tuvieron en el transcurso de mi carrera, de manera especial a mi querida y respetada formadora María del Pilar Alejos Valqui, quien fue la persona que logró sacar lo mejor de mí, despertando la pasión y el amor por la carrera de Psicología.

A las Instituciones Educativas, directores y docentes que me permitieron realizar esta investigación.

Br. Ventura Vega, Javier Antonio

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Javier Antonio Ventura Vega, con DNI N° 45729807, con fines de cumplir con las disposiciones vigentes que se consideran en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que la documentación que presento es veraz y legítima.

Así también, declaro bajo juramento que la información y datos que se exponen en la presente tesis son originales y legítimos.

De tal modo que, asumo la responsabilidad que concierne ante la existencia de información de contenido falso, ocultamiento u omisión de los documentos así como de la información contribuida, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 08 de Setiembre del 2018

---

Br. Javier Antonio Ventura Vega

DNI 45729807

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, ante ustedes presento la Tesis titulada Propiedades Psicométricas de la Escala Gencat en los trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad, así mismo espero su consideración y que este trabajo cumpla con los requisitos de aprobación para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

Br. Javier Antonio Ventura Vega

## ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO .....	iii
DEDICATORIA .....	iv
AGRADECIMIENTO .....	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....	vi
PRESENTACIÓN .....	vii
ÍNDICE DE TABLAS .....	x
RESUMEN .....	xi
ABSTRACT .....	xii
I. INTRODUCCIÓN: .....	13
1.1. Realidad Problemática: .....	13
1.2. Trabajos Previos .....	17
1.3. Teorías Relacionadas al Tema: .....	18
1.3.1. Evolución Conceptual .....	18
1.3.2. Concepción actual de la calidad de vida .....	19
1.3.3. Modelo teórico de Schalock y Verdugo .....	20
1.3.4. Estudio transcultural de los indicadores de calidad de vida .....	22
1.3.5. Perspectiva de sistemas sociales .....	23
1.3.6. La evaluación de la calidad de vida .....	24
1.4. Formulación del Problema .....	24
1.5. Justificación .....	24
1.6. Objetivos .....	25
1.6.1. General .....	25
1.6.2. Específicos .....	25
II. MÉTODO .....	25
2.1. Diseño de investigación: .....	25
2.1.1. Tipo de Investigación: .....	26
2.2. Variables, operacionalización .....	26
2.3. Población y muestra .....	29
2.3.1. Población .....	29
2.3.2. Muestra .....	29
2.3.3. Muestreo .....	29
2.3.4. Criterios de Selección: .....	30
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	30
2.4.1. Técnica .....	30
2.4.2. Instrumento .....	31



2.5.Métodos de análisis de datos.....	31
2.6.Aspectos éticos .....	32
III.RESULTADOS .....	33
IV.DISCUSIÓN.....	51
V.CONCLUSIONES .....	56
VI.RECOMENDACIONES .....	57
VII. REFERENCIAS .....	58
ANEXOS .....	64
• ANEXO 1: CARTA DE CONSETIMIENTO INFORMADO .....	64
• ANEXO 2: GENCAT – ESCALA CALIDAD DE VIDA .....	65

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1:</b> <i>Operalización de Variables</i> .....	27
<b>Tabla 2:</b> <i>Distribución de trabajadores según género y edad, pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de la Libertad</i> .....	30
<b>Tabla 3:</b> <i>Distribución de trabajadores según área de trabajo, pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de la Libertad</i> .....	31
<b>Tabla 4:</b> <i>V de Aiken mediante criterio de jueces (claridad)</i> .....	34
<b>Tablas 5:</b> <i>V de Aiken mediante criterio de jueces (coherencia)</i> .....	36
<b>Tablas 6:</b> <i>V de Aiken mediante criterio de jueces (relevancia)</i> .....	38
<b>Tabla 7:</b> <i>Medidas de adecuación muestral de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	40
<b>Tabla 8:</b> <i>Análisis de ítems de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	42
<b>Tabla 9:</b> <i>Análisis de ítems de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	44
<b>Tabla 10:</b> <i>Estructura factorial de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	45
<b>Tabla 11:</b> <i>Análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	46
<b>Tabla 12:</b> <i>Cargas factoriales del análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	47
<b>Tabla 13:</b> <i>Estadísticos de fiabilidad de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad</i> .....	48

## RESUMEN

En la presente investigación, de diseño instrumental, se tuvo por objetivo determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad. La muestra utilizada estuvo conformada por 601 trabajadores de ambos sexos, entre 35 a 65 años. Se realizó una revisión lingüística del contenido de los ítems de la escala encontrando un nivel de acuerdo del 95%. Para determinar la validez de constructo se ejecutó el análisis factorial exploratorio, obteniéndose un índice de adecuación muestral adecuado ( $KMO > .80$ ), para determinar la estructura subyacentes a las puntuaciones de los sujetos se realizó mediante el estimador de Mínimos Cuadrados no Ponderados con rotación oblicua el cual arrojó una varianza de 52.9% del instrumento, con saturaciones en su mismo factor. Con respecto al análisis factorial confirmatorio se obtuvo un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el modelo propuesto, con índices de  $X^2/gl$  1.85, CFI= .90, RMSEA= 0.5, IFI= .88 y NNFI=.88. En la confiabilidad, se utilizó el coeficiente de omega encontrando valores entre .642 al .845 en los factores.

Palabras Clave: Calidad de Vida, estructura interna y consistencia interna.

## ABSTRACT

In the present investigation, of instrumental design, the objective was to determine the Psychometric Properties of the Gencat Scale in workers of the Superior Court of Justice of La Libertad. The sample used was made up of 601 workers of both sexes, between 35 and 65 years old. A linguistic review of the contents of the items of the scale was made, finding a level of agreement of 95%. To determine the construct validity, the exploratory factor analysis was carried out, obtaining an adequate sample adequacy index ( $KMO > .80$ ), to determine the structure underlying the subjects' scores, using the Unweighted Least Squares estimator with rotation oblique which yielded a variance of 52.9% of the instrument, with saturations in its factor. With respect to confirmatory factor analysis, an adequate fit between the theoretical model and the proposed model was obtained, with indices of  $\chi^2 / gl$  1.85,  $CFI = .90$ ,  $RMSEA = 0.5$ ,  $IFI = .88$  and  $NNFI = .88$ . In the confiability, the omega coefficient was used finding values between .642 to .845 in the factors.

Key words: Quality of Life, internal structure and internal consistency.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad Problemática**

En la actualidad, hablar de calidad de vida se ha vuelto tema importante al momento de tomar acciones a favor de las personas que laboran dentro de una organización, es decir se ha convertido en palabra clave para evaluar resultados óptimos y proponer estrategias para el bienestar y desarrollo integral del trabajador (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007).

Por su parte Schalock, Gardner y Bradley (2009) manifiestan que actualmente la calidad de vida es en muchos países pieza fundamental para el desarrollo, innovación y cambio en el servicio que brinda el colaborador y el bienestar personal que mantiene el mismo en su ambiente de trabajo. Es decir que ahora las organizaciones se preocupan por generar indicadores de rendimiento que reflejen resultados personales, mediante el desarrollo personal de sus trabajadores.

Asimismo, Verdugo, Schalock, Keith, y Stancliffe (2006), afirman que hablar de calidad de vida es ir más allá de un simple sistema de mejora dentro de un ámbito laboral, se debe tener en cuenta que, para darle significado al concepto mencionado, no hay que dejar de lado la percepción que tiene el sujeto sobre su propia vida.

De tal modo Besterfield (1995), manifiesta que sí bien es cierto la calidad es parte de la gestión y desarrollo de una organización, también es cierto que el recurso humano es quién la lleva a cabo y no deberá ser considerada como la responsabilidad de una sola persona o de una sola área, sino más bien como una tarea que todos deben compartir.

Keith y Bonham, (2005) indican que estudiar calidad de vida en las organizaciones del mundo proporciona un modelo para evaluar las dimensiones principales de desarrollo de vida y sus indicadores centrales; y un tema unificador que proporciona una estructura sistemática para aplicar políticas y prácticas orientadas a mejorar el bienestar personal del colaborador.

Hoy en día la calidad de vida es primordial en los servicios sociales, educativos y de salud, pues permite no solo subrayar la importancia de las opiniones y las experiencias del propio individuo, sino también justificar los programas y las actividades planificadas y desarrolladas por las organizaciones en función de los avances medibles en logros personales de los usuarios de los servicios (Gómez, Verdugo, y Arias, 2010).

En este sentido Martín (2006), menciona que el concepto puede ser utilizado para varios propósitos que incluyen la evaluación objetiva de las necesidades de las personas y sus niveles subjetivos de satisfacción; la evaluación de los resultados de los programas, estrategias y actividades dirigidas a la mejora de la calidad llevadas a cabo por los servicios humanos y sociales; la recogida de información relevante que sirve de dirección y guía para la provisión de servicios; y la planificación y formulación de políticas dirigidas a la mejora de la calidad de vida de las personas, con o sin discapacidad, y la calidad de las organizaciones proveedoras de servicios sociales a distintos colectivos en situación de riesgo o exclusión y con necesidades de apoyo.

Por otro lado Hakes, (2001) menciona la evaluación de la calidad de vida, en lo que respecta a una gestión responsable resulta muy valiosa, puesto que plantea beneficios para la organización siendo, por ejemplo: aporta una base para ensalzar los logros de forma legítima; promueve una comunicación activa entre usuarios, profesionales y gestores; facilita la identificación temprana y la corrección de problemas; y resulta eficaz para determinar las acciones que funcionan y las que no.

Por su parte Alguacil (2000), refiere que la calidad de vida de las personas depende de la satisfacción de sus necesidades y el consumo responsable de los recursos del medio ambiente buscando el bienestar no solo de una persona sino de una generación.

Sin embargo, cabe mencionar que si se quiere llegar a una definición exacta sobre calidad de vida será muy difícil ponerse de acuerdo ya que el término es subjetivo, pero a la vez es de suma importancia ya que se refiere a áreas objetivas de la vida (Giné, 2004).

Partiendo del marco teórico propuesto por Schalock y Verdugo (2002), calidad de vida se entiende como un concepto multidimensional, formado por las mismas dimensiones para todas las personas, influido por factores tanto ambientales como personales, y que se mejora a través de la autodeterminación, los recursos, la inclusión y las metas en la vida.

Ante tal realidad el diario La Industria (2017) informó la huelga que iniciaron los trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad exigiendo mejores condiciones laborales. Según Yesenia Montenegro, secretaria general de la Corte Superior de Justicia de la Libertad, refiere que en la actualidad un secretario judicial gana 1500 soles desde hace varios años, mientras que en otras instancias otros compañeros ganan 7 mil soles por realizar las mismas funciones, además el desempeño

laboral de un secretario judicial, debería ser manera exclusiva por manejar información confidencial y delicada, pero lamentablemente no es así.

Por su parte el diario Gestión (2015) publicó una entrevista hecha a Henri Le Bienvenu, Gerente General de Perú 2021, quien indicó que hoy en día ya no es novedad que se trabaje bajo indicadores que exigen un nivel de calidad alto para la organización y esta a su vez para sus colaboradores. Por otro lado indicó que diversos estudios muestran que cuando una persona cambia de puesto en primer lugar es por un tema de remuneración salarial y segundo por cuidar su calidad de vida. Agregó también que dentro de las organizaciones se pueden distinguir hasta tres generaciones de trabajadores, la primera conformada por los trabajadores que tienen edades de 50 a 65 años y que siempre pensaron trabajar en una o dos empresas, para asegurar su bienestar económico, luego hay una segunda generación que fluctúa entre los 35 y 50 años también llamada una generación trabajólica, puesto que hay que trabajar hasta las 10 de la noche o lo más tarde posible para que su jefe inmediato pueda notar su desempeño y así él pueda estar satisfecho por su trabajo. Por último, está la tercera generación nacidos en la década de los 80 o mediados de los 90, que son la generación de los Millennials, y que se caracteriza por privilegiar otras cuestiones de la empresa como la calidad de vida. Asimismo, según El diario la República (2009), refiere que en el último estudio realizado Banco Interamericano de Desarrollo en el 2009 sobre la Calidad de vida según la edad, los mayores de 45 años son el grupo que percibe de manera más negativa los cambios en la calidad de vida de la ciudad: el 38% considera que la calidad de vida está mucho peor respecto del año anterior; mientras que, en el grupo de los jóvenes de 18 a 29 años, solo 24% la evalúa negativamente. De aquí surge la interrogante de cuáles son las condiciones en que vive y labora las personas mayores de 45 años, que encuentra que su calidad de vida empeora antes de mejorar.

Según la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2014, Octubre) es necesario generar sistemas permanentes de innovación al interior de los Estados para replicar a gran escala iniciativas que permiten aumentar la eficiencia y calidad de los servicios públicos.

Asimismo, según el diario El Peruano (2017) fue aprobado el decreto legislativo N° 1023, en el cual refiere la importancia de adoptar medidas de reforma del funcionamiento y del servicio civil, con el fin de mejorar el desempeño de los actuales servidores públicos, así como una relación positiva entre el buen servicio que se brinda

al usuario y los niveles de confianza de los ciudadanos en la administración pública. Además, garantiza la profesionalización de las personas al servicio del Estado y su calidad de vida, la vocación de servicio, la eficacia en el desempeño de su función, la responsabilidad, la honestidad y la adhesión a los principios y valores de la democracia y los niveles de confianza de los ciudadanos en la administración pública.

Por ello cabe mencionar que según el diario Gestión (2015) en la localidad de Trujillo, en los últimos años el tema de la "calidad de vida" dentro de las instituciones públicas que brinda servicio al ciudadano en materia de justicia, los consultorios psicológicos refieren entre sus motivos de consulta, que las problemáticas psicosociales más frecuentes de derivación y atención psicológica, se relacionan con el nivel de bienestar personal y su ambiente físico, también la falta de actividades que ayuden a la mejora de la calidad de vida. Todo lo mencionado se contrasta con la documentación de connotados diarios y noticiarios locales que informan la realidad de las instituciones públicas que conforman la población. Ante tal realidad el Ministerio de Trabajo ha puesto atención en lo mencionado y que actualmente el perfil de los trabajadores en el Perú ha cambiado y si bien el tema económico, como sueldo y beneficios laborales, siguen primando al momento de buscar y elegir un nuevo empleo, existe otro factor que va ganando terreno y es mejorar la calidad de vida del trabajador.

Entre los instrumentos que permiten medir la variable, se consideró la Escala GENCAT (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007). La escala, es un instrumento de evaluación objetiva diseñado de acuerdo con los avances realizados sobre el modelo multidimensional de calidad de vida propuesto por Schalock y Verdugo (2002), que actualmente cuenta con gran aceptación internacional. Asimismo, tiene una validez mediante el análisis factorial exploratorio, con una varianza de 50.01%, además con un análisis factorial confirmatorio con índices de ajuste, una confiabilidad de .92, y una validez de .96.

Fue pensada para ser utilizada como instrumento para la mejora continua de los servicios sociales, con la intención de que los planes de atención y apoyo que éstos realizan sean más personalizados y adecuados a las necesidades actuales y futuras de los usuarios. Este instrumento ha sido construido con rigor metodológico, combinando metodologías cuantitativas y cualitativas, y desarrollando un proceso de elaboración que ha servido como modelo en otros países para la construcción de escalas de calidad de vida multidimensionales centradas en el contexto (Verdugo, Arias, Gómez y Schalock 2009).



Hoy en día es sumamente importante averiguar que tanto el usuario como el que brinda un servicio social, educativo o de salud, se sienta en función a lo que realiza en su puesto de trabajo, ya que todo ello permitirá a la organización a planificar y desarrollar programas y actividades medibles en logros personales de los usuarios y colaboradores de un servicio (Gómez y Gómez-Vela, 2006).

Por lo antes mencionado es importante conllevar la investigación sobre calidad de vida ya que su estudio ayudará a la mejora continua de los servicios que ofrece la clase trabajadora de la Corte Superior de la Justicia de La Libertad realizando de manera permanente programas en favor de la mejora de la calidad de vida de los colaboradores de un servicio público dando como resultado servicios adecuados a las necesidades y, exigencias actuales y futuras.

## **1.2. Trabajos Previos**

Arias, Gómez, Verdugo y Navas (2010), en su investigación llamada “Evaluación de la calidad de vida en personas drogodependientes mediante el modelo de Rasch” evaluó la calidad de vida de 75 usuarios de servicios sociales de Cataluña en España. La mayoría recibían tratamientos y sólo 4 no recibía ningún tipo de apoyo. La confiabilidad en la aplicación a personas con drogodependencias fue de .934 es decir superó ligeramente a la encontrada en la muestra general de .916. En cuanto a las dimensiones de calidad de vida o subescalas, encontramos índices de consistencia interna superiores en la aplicación a drogodependientes en comparación con la muestra general en cinco de las ocho dimensiones. El caso contrario ocurrió en desarrollo personal, autodeterminación y derechos. No obstante, las diferencias entre los coeficientes de consistencia interna obtenidos por ambas muestras fueron significativas en bienestar emocional, relaciones interpersonales, bienestar material y desarrollo personal ( $p < .05$ ). Cabe señalar que la dimensión que apareció como la menos fiable fue “Bienestar físico” ( $\alpha = .546$ ); aun así, superó el valor mostrado por la escala con la muestra general ( $\alpha = .474$ ), pero no de modo significativo ( $p = .346$ ). Casi todos los valores  $\text{infit mnsq}$  y  $\text{outfi t mnsq}$  se mantuvieron dentro del rango considerado como adecuado (0.5 – 2.0,) según Linacre, (2002). Con tan solo tres excepciones en el caso del  $\text{infi t}$  (uno de bienestar físico y dos de autodeterminación) y seis en el  $\text{outfi t}$  (dos de autodeterminación, uno de bienestar emocional, uno de bienestar material y dos de derechos). Sin tener en cuenta estos ítems desajustados, el  $\text{infi t}$  osciló entre .52 y 1.97 y el  $\text{outfi t}$  entre .50-1.88. Un caso excepcional es el i09, al que todos los profesionales respondieron “siempre o casi

siempre”; al no existir la variabilidad esperada en las respuestas, no se pudieron calcular los valores  $t$  ni  $outfit$ .

Gómez, (2010), realizó la calibración y validación de la escala Gencat evaluando la calidad de vida en trabajadores de servicios sociales. El resultado que se obtuvo muestra un coeficiente Alpha de Cronbach óptimo ( $\alpha = .916$ ), un coeficiente de fiabilidad en mitades satisfactorio ( $r = .786$ ). El análisis por subescalas reveló que las dimensiones autodeterminación ( $\alpha = .880$ ), bienestar emocional ( $\alpha = .834$ ) y desarrollo personal ( $\alpha = .737$ ) fueron las más fiables, mientras que bienestar físico ( $\alpha = .474$ ), bienestar material ( $\alpha = .569$ ) e inclusión social ( $\alpha = .570$ ) resultaron ser las menos fiables, relaciones interpersonales y derechos mostraron fiabilidades moderadas ( $\alpha = .663$  y  $.694$ , respectivamente). Respecto a las evidencias de validez basadas en la estructura interna de la escala, se utilizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), mediante DWLS con 32 ítems y sobre la matriz de varianzas-covarianzas policóricas y la estimación de covarianzas asintóticas. Los índices de ajuste complementarios fueron satisfactorios (RMSEA = ,058; GFI = ,96; CFI = ,97).

Benito (2016) realizó una investigación de las propiedades psicométricas de la escala Gencat de calidad de vida en una muestra de personas sin hogar, para ello seleccionó una muestra de 72 personas usuarias de la oficina municipal de atención para personas en situación de sin hogar de la ciudad de Lleida en España. Los resultados que se obtuvieron al aplicar el alfa de Cronbach muestran valores adecuados, situándose entre .749 y .853. Según el modelo de escalas de clasificación la confiabilidad es alta con valores superiores a .95 en todas las dimensiones.

### **1.3. Teorías Relacionadas al Tema**

#### **1.3.1. Evolución Conceptual**

##### **1.3.1.1. La década de los 90**

En esta época los esfuerzos por la innovación y los cambios organizacionales, hicieron que se tome en cuenta establecer un concepto, las dimensiones, una medición y su integración en las prácticas profesionales. Rápidamente durante estos años se da lugar a más de 100 definiciones y más de 1.000 instrumentos de evaluación (Hughes y Hwang, 1996). El creciente interés en el tema da lugar a que en esta década se fraguen los llamados 12 principios de calidad de vida, que tratan de dar respuesta a la urgente necesidad de clarificar el concepto y que fueron propuestos y difundidos por un grupo internacional de investigadores y profesionales de la calidad de vida (Schallock, 2004).

Una exploración empírica de los principios conceptuales se puede encontrar en Bramston, Chipuer y Pretty (2005) y una aplicación con profesionales que trabajan en servicios en Baum (2005).

#### **1.3.1.2. La presente década**

Los esfuerzos de investigación, evaluación y aplicación de la presente década se han dirigido a proporcionar una base conceptual y empírica más sólida para la evaluación y aplicación del constructo. A partir de ellos, ha emergido un creciente consenso en torno a cuatro orientaciones sobre el uso de resultados personales relacionados con la calidad de vida (Schalock, Gardner y Bradley, 2009).

Reconocimiento del carácter multidimensional de la calidad de vida; desarrollo de indicadores para cada una de las dimensiones de calidad de vida; evaluación de los aspectos objetivos y subjetivos de la calidad de vida; y enfoque en los predictores de resultados de calidad (Ruggeri, Nose, Bonetto, Cristofalo, Lasalvia, Salvi, Stefani, Malchiodi, y Tansellaet, 2005).

Schalock y Verdugo (2003), afirman que en nuestros días, podemos afirmar que el concepto de calidad de vida se está aplicando en numerosos países como una noción sensibilizadora que nos ofrece referencia y guía desde la perspectiva individual, centrada en las dimensiones nucleares de una vida de calidad; un constructo social que proporciona un modelo para evaluar las dimensiones principales de calidad de vida; y un tema unificador que proporciona una estructura sistemática para aplicar políticas y prácticas orientadas a la calidad de vida.

Del mismo modo, el uso del concepto ha adquirido primordial importancia en los servicios sociales, de salud y educativos, pues permite subrayar la importancia de las opiniones y experiencias del propio individuo, así como justificar los programas y actividades en función de los avances medibles en logros personales de los usuarios de los servicios. Podemos afirmar que en la actualidad existe un consenso internacional sobre aspectos esenciales del constructo. Este consenso se concreta en los principios conceptuales básicos de calidad de vida (Schalock y Verdugo, 2008).

#### **1.3.2. Concepción actual de la calidad de vida**

El concepto de calidad de vida ha pasado de ser considerado una noción sensibilizadora, hacia las personas como eje central de los esfuerzos, a convertirse en un constructo social que guía las prácticas profesionales en los programas, la evaluación de resultados y la mejora continua de la calidad (Verdugo, Arias, Gómez, Schalock 2008).

El concepto sirve para medir eso que llamamos la buena vida. La calidad de vida se entiende como un estado deseado de bienestar personal compuesto por varias dimensiones centrales que están influenciadas por factores personales y ambientales. Estas dimensiones centrales son iguales para todas las personas, pero pueden variar individualmente en la importancia y valor que se les atribuye (Schalock y Verdugo, 2007).

En este sentido, Schalock y Verdugo (2003) conceptualizan la calidad de vida como un estado deseado de bienestar personal que: es multidimensional; tiene propiedades universales y ligadas a la cultura; tiene componentes objetivos y subjetivos; y está influenciado por características personales y factores ambientales.

En otras palabras, se puede decir que los usos del concepto de calidad de vida de acuerdo con el modelo de Schalock y Verdugo (2008) son de tres tipos: como un marco de referencia para la prestación de servicios (Tamarit, 2005), como un fundamento para las prácticas basadas en la evidencia (Browne, 2001), y como un vehículo para desarrollar estrategias de mejora de la calidad (Schalock y Verdugo, 2007).

Una persona puede tener calidad de vida cuando sus necesidades personales están satisfechas y tiene la oportunidad de enriquecer su vida en las principales áreas de actividad vital para cualquier persona. La calidad de vida tiene componentes subjetivos y objetivos que se pueden medir, y se entiende hoy, avalado por múltiples investigaciones, desde un enfoque multidimensional de las ocho dimensiones siguientes: bienestar emocional, relaciones interpersonales, bienestar material, desarrollo personal, bienestar físico, autodeterminación, inclusión y derechos (Schalock y Verdugo, 2003).

### **1.3.3. Modelo teórico de Schalock y Verdugo**

Carlisle y Christensen (2006), afirman que este modelo sirve para lograr la mejora del bienestar de las personas en sus contextos culturales, mejora que debe fundamentarse en la evidencia. Además, los autores defienden que los principios de calidad de vida deben ser la base de las intervenciones y los apoyos, y deben ocupar un lugar importante en la educación y formación de los profesionales.

El modelo conceptual es el resultado de más de dos décadas de investigación en que se ha seguido un proceso de tres pasos observar y describir el fenómeno estudiado, hacer un mapa conceptual del mismo y evaluar el modelo (Hughes, Wang, Kim, Eisenman y Killian, 1995).

En cuanto a su medición, los autores defienden que hace referencia al grado en que las personas tienen experiencias vitales que valoran, refleja las dimensiones que contribuyen a una vida plena e interconectada, tiene en cuenta el contexto de los ambientes físico, social y cultural que son importantes para las personas, e incluye experiencias humanas comunes y experiencias vitales únicas (Alcedo, Aguado, Arias, González y Rozada, 2008).

### **1.3.3.1. Dimensiones e Indicadores de Calidad de Vida**

Las dimensiones de calidad de vida que contempla el modelo son ocho: bienestar emocional, relaciones interpersonales, bienestar material, desarrollo personal, bienestar físico, autodeterminación, inclusión social y derechos. Los indicadores de calidad de vida son percepciones, comportamientos o condiciones específicas de una dimensión que reflejan la percepción de una persona o la verdadera calidad de vida (Schalock, Keith, Verdugo y Gómez 2007).

Los criterios para la selección de un indicador se basan en si éste se relaciona funcionalmente con la consiguiente dimensión de calidad de vida, si mide lo que supuestamente mide (validez), si es consistente entre personas o evaluadores (fiabilidad), si mide el cambio (sensibilidad), si refleja únicamente los cambios en la situación concerniente (especificidad) y si es abordable, oportuno, centrado en la persona, puede ser evaluado longitudinalmente y es sensible a la cultura (Verdugo, Schalock, Gómez, Arias, 2009).

Dimensiones e indicadores de calidad de vida (Schalock y Verdugo, 2003)

- a) Bienestar Físico: Estado físico donde existe una Atención sanitaria, es decir su estado de salud y le permiten llevar una actividad normal. El bienestar físico permite desarrollar actividades de la vida diaria atención sanitaria y ocio (Schalock y Verdugo, 2003).
- b) Bienestar Emocional: Estado óptimo en cuanto a los sentimientos como la satisfacción, tanto a nivel personal y vital, el auto concepto de sí mismo, a partir de los sentimientos de seguridad-inseguridad y de capacidad-incapacidad, así como la ausencia de estrés que contiene aspectos relacionados con la motivación, el humor, el comportamiento, la ansiedad y la depresión (Schalock y Verdugo, 2003).
- c) Relaciones Interpersonales: Interacción y el mantenimiento de relaciones de cercanía (participar en actividades, tener amigos estables, buena relación con su familia,) y si manifiesta sentirse querido por las personas importantes a partir de contactos sociales positivos y gratificantes (Schalock y Verdugo, 2003).

- d) **Inclusión Social:** Situación que asegura la valorización si se da rechazo y discriminación por parte de los demás. La inclusión puede medirse desde la participación y la accesibilidad que permite romper barreras físicas que dificultan la integración social (Schalock y Verdugo, 2003).
- e) **Desarrollo Personal:** Uso de las competencias y habilidades sociales. El aprovechamiento de oportunidades de desarrollo personal y aprendizaje de nuevas o la posibilidad de integrarse en el mundo laboral con motivación y desarrollo de las competencias personales, la conducta adaptativa y el desarrollo de estrategias de comunicación (Schalock y Verdugo, 2003).
- f) **Bienestar Material:** Contempla aspectos de capacidad económica, ahorros y aspectos materiales suficientes que le permitan de vida confortable, saludable y satisfactoria (Schalock y Verdugo, 2003).
- g) **Autodeterminación:** Se fundamenta en el proyecto de vida personal, en la posibilidad de elegir, de tener opciones. En ella aparecen las metas y valores, las preferencias, objetivos e intereses personales. Estos aspectos facilitan la toma de decisiones y permiten que la persona tenga la opción de defender ideas y opiniones. La autonomía personal, como derecho fundamental que asiste a cada ser, permite organizar la propia vida y tomar decisiones sobre temas de propia incumbencia (Schalock y Verdugo, 2003).
- h) **Derechos:** normas que se dictan para dirigir a la sociedad a fin de solventar cualquier conflicto de relevancia jurídica que se origine; estas normas son impuestas de manera obligatoria y su incumplimiento puede acarrear una sanción. Es importante indagar sobre el grado de conocimiento y disfrute de los derechos propios de ciudadanía (Schalock y Verdugo, 2003).

#### **1.3.4. Estudio transcultural de los indicadores de calidad de vida**

Schalock, Verdugo, Jenaro, Wang, Wehmeyer, Xu, y Lachapelle, (2005) llevaron a cabo una investigación en varios países. Uno de los propósitos de este estudio transcultural fue la ratificación de las dimensiones y los indicadores centrales de la calidad de vida encontrados en el estudio anterior.

En el estudio participaron 2.042 personas de cinco grupos geográficos (España, América Latina, Canadá, China y Estados Unidos) y tres grupos de respondientes (personas con discapacidad intelectual, familiares y profesionales). El instrumento que desarrollaron y utilizaron para llevar a cabo la investigación fue la encuesta denominada Indicadores Transculturales de Calidad de Vida: Evaluación de su importancia y uso, construida por

Verdugo y Schalock (2001). Los resultados ratificaron las dimensiones e indicadores propuestos en todas las áreas geográficas. Sin embargo, dado que los propios autores reconocieron que la muestra de algunos grupos geográficos fue bastante pequeña, creyeron que debían validar los resultados en una muestra más amplia y con procedimientos estadísticos más robustos, por lo que decidieron replicar el estudio.

Jenaro, Verdugo, Caballo, Balboni, Lachapelle, Otbrebski, y Schalock, (2005) replicaron el estudio transcultural anterior ampliando la muestra a otros grupos geográficos. Esta vez participaron 781 personas de cuatro países europeos: Polonia (49,4%), Francia y Bélgica (28,9%) e Italia (21,6%). Con esta investigación ratificaron de nuevo el modelo de calidad de vida propuesto, con sus dimensiones e indicadores.

Por otro lado, Xu, Wang, Xiang y Hu (2005) realizaron otro estudio transcultural sobre la importancia de las dimensiones de calidad de vida en un estudio con receptores de servicios de rehabilitación, padres, profesores y profesionales en China. En esta ocasión, el análisis de componentes principales dio lugar a siete factores que influían en la calidad de vida de las personas con discapacidad intelectual. Tales factores eran conceptualmente equivalentes a las ocho dimensiones de calidad de vida propuestas por Schalock y Verdugo en el 2003. Del mismo modo, Aznar y Castañón (2005) mediante un estudio realizado confirmaba las ocho dimensiones en un estudio realizado con 180 familias latinoamericanas que contaban con un miembro con discapacidad intelectual.

### **1.3.5. Perspectiva de sistemas sociales**

Las personas viven en varios sistemas que influyen el desarrollo de sus valores, creencias, comportamientos, actitudes, y que afectan a su calidad de vida (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007):

- El microsistema, o contextos sociales inmediatos, como la familia, el hogar, el grupo de iguales y el lugar de trabajo, que afecta directamente a la vida de la persona (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007).
- El mesosistema o el vecindario, comunidad, agencia de servicios y organizaciones que afectan directamente al funcionamiento del microsistema (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007).
- El macrosistema, o patrones más amplios de cultura, tendencias socio-políticas, sistemas económicos y factores relacionados con la sociedad que afectan directamente a los valores y creencias propias, así como al significado de palabras y conceptos (Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, 2007).

### **1.3.6. La evaluación de la calidad de vida**

El significado del término calidad de vida desde un punto de vista estrictamente semántico nos hace pensar en un nivel de excelencia referido a los aspectos esenciales de la existencia humana. Históricamente se ha tomado la valoración de la satisfacción personal con aspectos de la propia vida como una medida de la calidad de vida. Sin embargo, a la luz de los desarrollos que ha experimentado el concepto a lo largo de las últimas décadas, los investigadores coinciden en señalar que además es necesario comprender y valorar los factores contextuales, especialmente cuando definimos la discapacidad, la deficiencia física o el envejecimiento como ajustes problemáticos entre la persona y su entorno (Schalock, 2000). La medición de la calidad de vida no es una tarea sencilla, puesto que hablamos de un concepto difícil de definir también lo es de evaluar. No obstante, el interés creciente por comprender el concepto también ha multiplicado los esfuerzos por evaluar la calidad de vida (Verdugo, Gómez Arias, 2009). Los autores del modelo señalan que la evaluación de la calidad de vida se puede caracterizar por su naturaleza multidimensional; el uso del pluralismo metodológico que incluye tanto medidas objetivas como subjetivas; el uso de diseños de investigación multivariada para evaluar las maneras en que las características personales y las variables ambientales se relacionan con la calidad de vida medida en una persona; la incorporación de la perspectiva de sistemas, que engloba los múltiples entornos que ejercen impacto sobre la persona en los niveles micro, meso y macro; y la creciente participación de las personas con discapacidad intelectual en el diseño y desarrollo de la evaluación, investigación y valoración orientadas a la calidad de vida (Verdugo, 2006).

### **1.4. Formulación del Problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la Escala de Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad?

### **1.5. Justificación**

La elaboración de la investigación Escala de Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad permite un acercamiento a la definición del concepto de calidad de vida y sus aspectos esenciales desde el modelo multidimensional propuesto por los autores. Asimismo, genera un antecedente relevante para próximas investigaciones que se interesen en estudiar la calidad de vida en poblaciones de sujetos



mayores de 18 años, de un diseño de investigación psicométrico en el ámbito de servicio social, aportando con hallazgos obtenidos sobre la Escala Gencat.

La mayor parte de las investigaciones realizadas en la última década con la Escala Gencat se han enfocado a la persona con discapacidad, dejando de lado un alto porcentaje de la población que necesita atención para mantener su bienestar físico como psicológico.

En cuanto al ambiente social es importante porque nos permite asegurar la mejora continua de los servicios que se ofrecen a la ciudadanía, realizando de manera permanente planes de mejora de la calidad que den como resultado servicios más personalizados y adecuados a las necesidades y exigencias actuales y futuras.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. General**

Determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.

### **1.6.2. Específicos**

- Identificar la validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.
- Identificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante análisis factorial exploratorio de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.
- Identificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.
- Estimar la confiabilidad, mediante el método de consistencia interna de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de investigación**

La presente investigación corresponde a un estudio Instrumental, es así que Montero y León (2007), refieren que están encaminados al desarrollo de pruebas y apartados, incluyendo tanto al diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos.

### 2.1.1. Tipo de Investigación

Es de tipo tecnológica, es decir está orientada a demostrar la validez de ciertas técnicas bajo las cuales se aplican principios científicos que demuestren su eficacia en la modificación o transformación de un hecho o fenómeno (Sánchez y Reyes, 2006).

### 2.2. Variables, operacionalización

**Tabla 1**

*Operalización de Variables*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Calidad de Vida	La calidad de vida se entiende como un estado deseado de bienestar personal compuesto por varias dimensiones centrales que están influenciadas por factores personales y ambientales. (Schalock y Verdugo, 2007)	Esta variable ha sido medida a través del puntaje directo y convertido que el sujeto ha obtenido en la Escala Gencat de Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, creada en el año 2007.	Bienestar Físico: tener buena salud, sentirse en buena forma física, tener hábitos de alimentación saludables. Incluye los indicadores: Atención Sanitaria, Sueño, Salud y sus alteraciones (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems:1,2,3,4,5, 6,7,8). Bienestar Emocional: hace referencia a sentirse tranquilo, seguro, sin agobios, no estar nervioso. Se evalúa mediante los indicadores: Satisfacción, Autoconcepto y Ausencia de estrés o sentimientos negativos (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 9,10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18). Relaciones Interpersonales: relacionarse con distintas personas, tener amigos y llevarse bien con la gente (vecinos, compañeros, etc.). Se mide con los siguientes indicadores: Relaciones sociales, Tener amigos claramente	Escala de intervalo, según Alarcón, (2013)

---

identificados, Relaciones familiares, (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26).

Inclusión Social: ir a lugares de la ciudad o del barrio donde van otras personas y participar en sus actividades como uno más. Sentirse miembro de la sociedad, sentirse integrado, contar con el apoyo de otras personas (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34).

Desarrollo Personal: se refiere a la posibilidad de aprender distintas cosas, tener conocimientos y realizarse personalmente. Se mide con los indicadores: Limitaciones/Capacidades, Acceso a nuevas tecnologías, Oportunidades de aprendizaje. (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42).

Bienestar Material: tener suficiente dinero para comprar lo que se necesita y se desea tener, tener una vivienda y lugar de trabajo adecuados. Los indicadores evaluados son: Vivienda, Lugar de trabajo, Salario, (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51).

---

---

Autodeterminación: decidir por sí mismo y tener oportunidad de elegir las cosas que quiere, cómo quiere que sea su vida, su trabajo, su tiempo libre, el lugar donde vive, las personas con las que está. Los indicadores con los que se evalúa son: Metas y preferencias personales, (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 52, 53, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59).

Derechos: ser considerado igual que el resto de la gente, que le traten igual, que respeten su forma de ser, opiniones, deseos, intimidad, derechos. Los indicadores utilizados para evaluar esta dimensión son: Intimidad, Respeto, Conocimiento y Ejercicio de derechos, (Schalock y Verdugo, 2003). (Ítems: 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69).

---

## 2.3. Población y muestra

### 2.3.1. Población

Se considera una población accesible, puesto que el número de elementos es menor y está delimitado por criterios de inclusión y exclusión (Ventura-León, 2017).

La población estuvo constituida por 800 trabajadores (350 mujeres y 450 varones), de ambos géneros, entre las edades 35 a 65 años, de la Corte Superior de Justicia de la Libertad del distrito de Trujillo.

**Tabla 2**

*Distribución de trabajadores según género y edad, pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de la Libertad.*

	Edades	Género		Total
		Femenino	Masculino	
Corte Superior de Justicia	35 – 40	70	80	150
	41 – 46	80	90	170
	47 – 52	70	80	150
	53 – 58	90	100	190
	59 – 65	70	70	140
Total				800

### 2.3.2. Muestra

Para seleccionar la muestra, se tuvo un nivel de confianza de 95%, y un error esperado de 2%, obteniéndose una muestra de 601 trabajadores de ambos sexos, pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de la Libertad. Encontrando el resultado de las siguientes variables. Z: Valor de la distribución normal asociado a un nivel de confianza del 95%,  $\sigma^2$ : Varianza de la variable E: Error de muestreo N: Tamaño de población N: Tamaño de muestra.

### 2.3.3. Muestreo

Se empleó el muestreo probabilístico estratificado, que según Sánchez y Reyes (2006) es utilizado cuando la población está considerada que posee subgrupos o estratos que pueden presentar diferencias en las características que son sometidas a estudios.

Se realizó por medio de la siguiente fórmula:  $n_i = \frac{N_i}{N} \times n$

Donde;  $N_i$ : Cantidad de Estrato,  $n_i$ : Muestra Estratificada, N: Población, n: Muestra

**Tabla 3**

*Distribución de trabajadores según área de trabajo, pertenecientes a la Corte Superior de Justicia de la Libertad.*

	Áreas	Ni	ni
1	Notificaciones	35	26
2	Seguridad	20	15
3	Penal	200	151
4	Familia	130	98
5	Laboral	180	135
6	Civil	180	135
7	ODECMA	55	41
	N	800	601

#### **2.3.4. Criterios de Selección:**

##### **Criterios de Inclusión:**

- Personal contratado 2017
- Tipo de contrato permanente
- Tiempo de Trabajo mínimo 6 meses
- Edades entre 35 – 65 años
- Género: Masculino y Femenino

##### **Criterios de Exclusión:**

- Personal de prestación de servicios de limpieza

#### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

##### **2.4.1. Técnica**

Se utilizó la evaluación psicométrica en esta investigación, ya que es un proceso de solución de problemas y toma de decisiones que comienza con una demanda de un cliente y/o sujeto (o grupo de sujetos) a un psicólogo. Este proceso implica una serie de actividades científicas y profesionales (Ballesteros, 2013).

#### **2.4.2. Instrumento**

Escala GENCAT de Calidad de Vida consta de 69 ítems, creada por Verdugo, Arias, Gómez y Schalock (2008). Su ámbito de aplicación es para adultos a partir de 18 años Duración teniendo una duración 10 a 15 minutos. Se administra de manera Individual. Así mismo, fue Validada por el Instituto Universitario de Integración en la Comunidad (INICO). Universidad de Salamanca, España. Su finalidad es Identificar el perfil de Calidad de vida de una persona para la realización de planes individualizados de apoyo y proporcionar una medida fiable para la supervisión de los progresos y los resultados de los planes. es la Evaluación objetiva de la Calidad de vida mediante las dimensiones bienestar emocional, bienestar físico, bienestar material, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, autodeterminación y derechos.

Para obtener la puntuación directa total en cada subescala o dimensión se han de sumar las respuestas (1-2-3-4) de cada uno de los ítems que las componen. De este modo, se calculan las puntuaciones directas totales en las ocho dimensiones de calidad de vida.

Para obtener el Perfil de Calidad de vida, debe rodear la puntuación estándar obtenida en cada dimensión de calidad de vida y unir las mediante una línea.

En cuanto a su validez de contenido tiene el criterio de jueces y la técnica de grupos focales; también una validez convergente en donde se considera que el 81.3% de las saturaciones factoriales supera el valor de ,50 y que todas ellas resultaron estadísticamente significativas con valores t superiores a 2,58 ( $p < ,01$ ). Asimismo tiene una validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio utilizando como método de estimación DWLS (mínimos cuadrados ponderados diagonalizados) sobre la matriz de covarianzas de covarianzas asintóticas, en donde la bondad de ajuste del modelo de muestra el RMSEA (error cuadrático medio de aproximación) y el SRMN (raíz del residuo estandarizado cuadrático medio) presenta valores en torno a .05. Mientras que el NFI presenta valores superiores a .95. Por otro lado tiene una consistencia interna de ,916 obtenido mediante el método de consistencia interna del Coeficiente Alfa de Cronbach.

#### **2.5. Métodos de análisis de datos**

Se organizó los datos recolectados en una base de datos elaborada en el software Excel 2016, del paquete Microsoft Office 2016, para su posterior exportación al paquete IBM SPSS statistics versión 23 para obtener los estadísticos descriptivos (media, moda,

mediana, desviación estándar, asimetría y curtosis) y el AMOS versión 21 en donde se procesó el análisis factorial confirmatorio.

Por otro lado, para las evidencias de validez basadas en el contenido, se hizo uso del estadístico V de Aiken y para sus respectivos intervalos de confianza, se hizo uso del programa creado por Merino y Livia (2009). Para las evidencias de validez basadas en la estructura interna se hizo uso del programa FACTOR, donde se realizó el análisis factorial exploratorio, teniendo como supuestos la prueba de adecuación muestral KMO y el test de Esfericidad de Bartlett obteniendo la estructura subyacente concerniente a cargas factoriales explicadas en porcentajes de varianza.

Asimismo, se tuvo en cuenta los valores de asimetría y curtosis para proceder a realizar el análisis factorial confirmatorio, mediante el método de máxima verosimilitud, puesto que proporciona las estimaciones de los parámetros que con mayor probabilidad han producido la matriz de correlaciones observada, si la muestra procede de una distribución normal multivariada con  $n$  factores latentes (Segura, Traver, Baeza y Marco, 2014). Se Obtuvieron los índices de ajuste absoluto  $\chi^2/g.l$ , RMSEA, índices de ajuste comparativo CFI, NNFI e IFI, asimismo las cargas factoriales estandarizadas.

De igual manera, se realizó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, obteniendo el coeficiente Omega con ayuda de una hoja de cálculo que estima el mismo, creada por Ventura y Caycho (2017). Asimismo, se calcularon los intervalos de confianza para el Coeficiente Omega, con el fin de obtener el valor real de una determinada variable dentro de un rango de valores (Ventura-León, 2017).

## **2.6. Aspectos éticos**

En la presente investigación se entregó la Carta de Permiso al gerente general de la institución pública a evaluar, y el consentimiento informado a cada uno de los trabajadores que participaran de la aplicación de la Escala de Gencat instrumento psicológico dirigido a los colaboradores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad que brindan un servicio de atención al usuario del distrito de Trujillo.



### III. RESULTADOS

Evidencias de validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala Gencat

**Tabla 4**

*V de Aiken mediante criterio de jueces (claridad)*

La tabla 4 muestra la validez de contenido mediante 13 jueces donde evaluaron la claridad, coherencia y relevancia del ítem donde se observa que el valor de la V de Aiken está por encima del 0.85, indicando que estos son comprensibles en relación a su contenido. Asimismo, se describen los intervalos de confianza al 95%.

Ítem	V Aiken	IC 95%	
		Inferior	Superior
1	.97	.88	1.0
2	.97	.88	1.0
3	.97	.88	1.0
4	.97	.88	1.0
5	.97	.88	1.0
6	.97	.88	1.0
7	.97	.88	1.0
8	.97	.88	1.0
9	1.0	.94	1.0
10	1.0	.94	1.0
11	1.0	.94	1.0
12	1.0	.94	1.0
13	1.0	.94	1.0
14	1.0	.94	1.0
15	1.0	.94	1.0
16	1.0	.94	1.0
17	1.0	.94	1.0
18	.97	.88	1.0
19	.97	.88	1.0
20	.97	.88	1.0
21	.97	.88	1.0
22	.97	.88	1.0
23	.97	.88	1.0
24	.97	.88	1.0
25	.97	.88	1.0
26	.97	.88	1.0
27	.97	.88	1.0
28	.97	.88	1.0
29	.97	.88	1.0
30	.97	.88	1.0
31	.97	.88	1.0
32	.97	.88	1.0
33	.97	.88	1.0

34	.97	.88	1.0
35	.97	.88	1.0
36	.97	.88	1.0
37	.97	.88	1.0
38	.97	.88	1.0
39	.97	.88	1.0
40	.97	.88	1.0
41	.97	.88	1.0
42	.97	.88	1.0
43	.97	.88	1.0
44	.97	.88	1.0
45	.97	.88	1.0
46	.90	.79	1.0
47	.97	.88	1.0
48	.97	.88	1.0
49	.97	.88	1.0
50	.97	.88	1.0
51	.97	.88	1.0
52	1.0	.94	1.0
53	1.0	.94	1.0
54	1.0	.94	1.0
55	1.0	.94	1.0
56	1.0	.94	1.0
57	1.0	.94	1.0
58	1.0	.94	1.0
59	1.0	.94	1.0
60	1.0	.94	1.0
61	1.0	.94	1.0
62	1.0	.94	1.0
63	1.0	.94	1.0
64	1.0	.94	1.0
65	1.0	.94	1.0
66	1.0	.94	1.0
67	1.0	.94	1.0
68	1.0	.94	1.0
69	1.0	.94	1.0

---

NOTA: IC95%=intervalos de confianza al 95%

**Tabla 5***V de Aiken mediante criterio de jueces (coherencia)*

La tabla 5 muestra la validez de contenido mediante 13 jueces donde evaluaron la claridad, coherencia y relevancia del ítem donde se observa que el valor de la V de Aiken está por encima del 0.85, indicando que estos son comprensibles en relación a su contenido. Asimismo, se describen los intervalos de confianza al 95%.

Ítem	V Aiken	IC 95%	
		Inferior	Superior
1	.97	.90	1.0
2	1.0	.94	1.0
3	1.0	.94	1.0
4	1.0	.94	1.0
5	1.0	.94	1.0
6	1.0	.94	1.0
7	.87	.75	1.0
8	.92	.82	1.0
9	.97	.90	1.0
10	1.0	.94	1.0
11	1.0	.94	1.0
12	1.0	.94	1.0
13	1.0	.94	1.0
14	.97	.90	1.0
15	1.0	.94	1.0
16	1.0	.94	1.0
17	1.0	.94	1.0
18	.95	.86	1.0
19	1.0	.94	1.0
20	.97	.90	1.0
21	.97	.90	1.0
22	1.0	.94	1.0
23	1.0	.94	1.0
24	1.0	.94	1.0
25	.95	.86	1.0
26	.97	.90	1.0
27	.97	.90	1.0
28	1.0	.94	1.0
29	1.0	.94	1.0
30	1.0	.94	1.0
31	1.0	.94	1.0
32	1.0	.94	1.0
33	.97	.90	1.0
34	.97	.90	1.0
35	.95	.86	1.0

36	.92	.82	1.0
37	.97	.90	1.0
38	1.0	.94	1.0
39	1.0	.94	1.0
40	.97	.90	1.0
41	1.0	.94	1.0
42	.97	.90	1.0
43	1.0	.94	1.0
44	1.0	.94	1.0
45	.95	.86	1.0
46	1.0	.94	1.0
47	.97	.90	1.0
48	.97	.90	1.0
49	.97	.90	1.0
50	.97	.90	1.0
51	1.0	.94	1.0
52	.97	.90	1.0
53	.97	.90	1.0
54	.97	.90	1.0
55	1.0	.94	1.0
56	.97	.90	1.0
57	.97	.90	1.0
58	.92	.82	1.0
59	1.0	.94	1.0
60	1.0	.94	1.0
61	1.0	.94	1.0
62	1.0	.94	1.0
63	1.0	.94	1.0
64	.97	.90	1.0
65	.97	.90	1.0
66	1.0	.94	1.0
67	.95	.86	1.0
68	1.0	.94	1.0
69	1.0	.94	1.0

---

Nota: IC95%=intervalos de confianza al 95%

**Tabla 6**

*V de Aiken mediante criterio de jueces (relevancia)*

La tabla 6 muestra la validez de contenido mediante 13 jueces donde evaluaron la claridad, coherencia y relevancia del ítem donde se observa que el valor de la V de Aiken está por encima del 0.85, indicando que estos son comprensibles en relación a su contenido. Asimismo, se describen los intervalos de confianza al 95%.

Ítem	V Aiken	IC 95%	
		Inferior	Superior
1	.97	.88	1.0
2	.97	.88	1.0
3	.97	.88	1.0
4	.97	.88	1.0
5	.97	.88	1.0
6	.97	.88	1.0
7	.97	.88	1.0
8	.97	.88	1.0
9	1.0	.94	1.0
10	1.0	.94	1.0
11	1.0	.94	1.0
12	1.0	.94	1.0
13	1.0	.94	1.0
14	1.0	.94	1.0
15	1.0	.94	1.0
16	1.0	.94	1.0
17	1.0	.94	1.0
18	.97	.88	1.0
19	.97	.88	1.0
20	.97	.88	1.0
21	.97	.88	1.0
22	.97	.88	1.0
23	.97	.88	1.0
24	.97	.88	1.0
25	.97	.88	1.0
26	.97	.88	1.0
27	.97	.88	1.0
28	.97	.88	1.0
29	.97	.88	1.0
30	.97	.88	1.0
31	.97	.88	1.0
32	.97	.88	1.0
33	.97	.88	1.0
34	.97	.88	1.0
35	.97	.88	1.0
36	.97	.88	1.0

37	.97	.88	1.0
38	.97	.88	1.0
39	.97	.88	1.0
40	.97	.88	1.0
41	.97	.88	1.0
42	.97	.88	1.0
43	.97	.88	1.0
44	.97	.88	1.0
45	.97	.88	1.0
46	.97	.88	1.0
47	.97	.88	1.0
48	.97	.88	1.0
49	.97	.88	1.0
50	.97	.88	1.0
51	.97	.88	1.0
52	1.0	.94	1.0
53	1.0	.94	1.0
54	1.0	.94	1.0
55	1.0	.94	1.0
56	1.0	.94	1.0
57	1.0	.94	1.0
58	1.0	.94	1.0
59	1.0	.94	1.0
60	1.0	.94	1.0
61	1.0	.94	1.0
62	1.0	.94	1.0
63	1.0	.94	1.0
64	1.0	.94	1.0
65	1.0	.94	1.0
66	1.0	.94	1.0
67	1.0	.94	1.0
68	1.0	.94	1.0
69	1.0	.94	1.0

---

*Nota:* IC95%=intervalos de confianza al 95%

## Tabla 7

### *Análisis preliminar*

*Medidas de adecuación muestral de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

En la tabla 9 se observa el análisis factorial, donde se analizaron los datos con el test de Kaiser-Meyer-Olkin (K. M. O.) y con el test de esfericidad de Bartlett. En ambos casos, se puede observar que los resultados muestran la pertinencia del uso del análisis factorial en este estudio, puesto que el K. M. O. obtuvo un valor por encima de 0.60, y la prueba de esfericidad de Barlett se muestra significativa.

KMO	Test de Barlett	Significación
.865	3899.2	.000

*Nota:* KMO=prueba de adecuación muestral de Kaiser, Meyer y Olkin.

**Tabla 8***Análisis de ítems de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

En la tabla 7 se observa el análisis descriptivo para la determinación del comportamiento de los datos, mediante la comprobación de algunos supuestos estadísticos. De esta forma, se obtuvieron primeramente los análisis descriptivos de tendencia central, dispersión y forma como: la media, desviación típica, asimetría y curtosis. En este análisis no se observan valores que superan los valores de +/- 1.5; de esta forma se evidencia la no normalidad univariada. Por otro lado, se realizó el índice de discriminación del ítem de los datos, donde se obtienen valores que superan el 0.2 (Kline, 1986), determinándose así la homogeneidad del test.

Variable	M	DE	Asimetría	Curtosis	R <sub>itc</sub>
1	3.39	0.62	-0.52	-0.63	0.60
2	0.45	0.57	-0.45	-0.75	0.32
3	3.17	0.59	-0.05	-0.29	0.48
4	3.53	0.50	-0.14	-1.99	0.34
5	3.56	0.62	-1.61	3.59	0.37
6	3.35	0.56	-0.10	-0.77	0.57
7	3.87	0.36	-2.87	7.97	0.35
8	3.39	0.69	-0.69	-0.68	0.56
9	3.21	0.75	-0.37	-1.16	0.36
10	3.62	0.59	-1.26	0.58	0.64
11	3.74	0.52	-1.87	2.61	0.47
12	3.75	0.62	-2.76	7.55	0.28
13	3.79	0.46	-2.02	3.34	0.43
14	3.48	0.72	-1.32	1.23	0.60
15	3.61	0.64	-1.73	3.10	0.44
16	3.65	0.54	-1.27	0.63	0.50
17	3.16	0.59	-0.11	-0.08	0.28
18	3.10	0.93	-0.65	-0.65	0.48
19	3.49	0.84	-1.46	1.01	0.48
20	2.82	0.89	-0.44	-0.50	0.27
21	3.16	0.70	-0.72	0.86	0.47
22	3.53	0.80	-1.59	1.50	0.35
23	3.53	0.64	-1.54	2.83	0.52
24	3.36	0.65	-0.51	-0.69	0.52
25	2.71	0.77	-0.30	-0.17	0.19
26	3.30	0.76	-0.95	0.53	0.59
27	3.30	0.72	-1.35	2.76	0.11
28	3.60	0.64	-1.34	0.58	0.56
29	3.34	0.78	-0.68	-1.04	0.53
30	3.49	0.60	-0.71	-0.47	0.38



31	3.51	0.63	-0.91	-0.21	0.47
32	2.59	0.92	-0.14	-0.80	0.44
33	2.87	0.99	-0.51	-0.79	0.50
34	3.57	0.62	-1.16	0.26	0.63
35	3.56	0.59	-1.07	0.67	0.27
36	3.58	0.70	-1.41	0.72	0.35

*Nota:* M=media; DE=desviación estándar;  $R_{itc}$ =Índice R corregido.

**Tabla 9***Análisis de ítems de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

En la tabla 8 se observa el análisis descriptivo para la determinación del comportamiento de los datos, mediante la comprobación de algunos supuestos estadísticos. De esta forma, se obtuvieron primeramente los análisis descriptivos de tendencia central, dispersión y forma como: la media, desviación típica, asimetría y curtosis. En este análisis no se observan valores que superan los valores de +/- 1.5; de esta forma se evidencia la no normalidad univariada. Por otro lado, se realizó el índice de discriminación del ítem de los datos, donde se obtienen valores que superan el 0.2 (Kline, 1986), determinándose así la homogeneidad del test. Por último, se realizó el supuesto de colinealidad mediante la matriz de correlaciones policóricas determinando descartando así valores que no superan el 0.9 descartándose así la redundancia entre datos.

Variable	M	DE	Asimetría	Curtosis	R <sub>itc</sub>
37	3.20	0.62	-0.21	-0.38	0.10
38	3.52	0.55	-0.67	0.09	0.18
39	3.88	0.33	-2.64	5.96	0.15
40	3.64	0.59	-1.47	1.39	-0.02
41	3.67	0.51	-1.27	1.50	-0.01
42	3.55	0.66	-1.67	3.22	0.06
43	3.69	0.52	-1.43	1.10	0.17
44	3.22	0.52	-0.20	2.31	0.12
45	2.83	0.71	0.25	-0.98	0.07
46	3.14	0.43	0.80	1.41	0.03
47	3.70	0.52	-1.51	1.37	0.14
48	3.88	0.41	-3.52	11.87	0.12
49	3.71	0.53	-2.09	5.59	0.12
50	3.44	0.54	-0.15	-1.16	0.14
51	3.81	0.44	-2.28	4.61	0.29
52	3.12	0.74	-0.27	-0.89	0.17
53	3.15	0.65	-0.27	-0.27	0.12
54	3.97	0.26	-9.60	96.15	0.25
55	3.97	0.24	-10.10	113.33	0.21
56	3.05	0.57	0.00	0.05	0.10
57	3.10	0.62	-0.19	0.09	0.18
58	3.98	0.23	-11.15	133.88	0.24
59	3.98	0.23	-11.15	133.88	0.24
60	3.93	0.35	-6.52	47.68	0.29
61	3.32	0.54	-0.34	1.60	0.16
62	3.30	0.72	-0.69	-0.21	0.15
63	3.95	0.26	-5.71	34.46	0.28
64	3.54	0.56	-1.02	2.02	0.26

65	3.66	0.51	-1.11	0.11	0.23
66	3.96	0.24	-6.61	45.73	0.21
67	3.44	0.54	-0.15	-1.16	0.16
68	3.58	0.55	-1.20	2.46	0.26
69	3.93	0.38	-6.16	39.72	0.28

*Nota:* M=media; DE=desviación estándar; R<sub>ic</sub>=Índice R corregido.

**Tabla 10***Estructura factorial exploratoria de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

En la tabla 10 se aprecia la nueva estructura factorial hallada en el análisis factorial con fines exploratorios donde se utilizó el método paralelo; en el cual se obtuvo la existencia de 8 factores explicados que explican el 52.9% de la varianza; asimismo, se utilizó el método de mínimos cuadrados no ponderados con rotación promim. De esta forma, se obtuvieron cargas factoriales altas en cada uno de los 3 factores principales los cuales cumplen con los principios de parsimonia e interpretabilidad.

Ítem	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	h <sup>2</sup>
1	.432								.352
2	.332								.366
3	.447								.347
4	.421								.411
5	.425								.322
6	.368								.358
7	.486								.366
8	.396								.352
9		.446							.317
10		.359							.328
11		.387							.341
12		.365							.326
13		.332							.358
14		.512							.347
15		.522							.358
16		.412							.362
17		.466							.354
18		.526							.374
19			.523						.374
20			.478						.355
21			.396						.388
22			.366						.369
23			.375						.314
24			.366						.308
25			.231						.411
26			.584						.388
27				.338					.314
28				.142					.385
29				.348					.377
30				.106					.358
31				.285					.364
32				.426					.318
33				.387					.334

34					.364				.412
35					.355				.398
36					.308				.374
37					.258				.358
38					.147				.360
39					.388				.350
40					.265				.671
41					.388				.391
42					.445				.375
43						.448			.383
44						.566			.241
45						.572			.398
46						.582			.475
47						.348			.371
48						.366			.380
49						.479			.316
50						.78			.382
51						.415			.324
52							.335		.322
53							.501		.360
54							.415		.382
55							.359		.321
56							.602		.333
57							.522		.337
58							.478		.366
59							.356		.341
60								.455	.374
61								.444	.327
62								.388	.329
63								.512	.312
64								.498	.401
65								.377	.214
66								.368	.325
67								.359	.326
68								.488	.369
69								.462	.357
Carga/Comunalidad	.41338	.43778	.41488	.2995	.31925	.50622	.446	.4351	.359
% de varianza explicada	5.8	9.4	5.2	6.1	5.5	7.2	5.5	8.2	

Nota:  $h^2$ =comunalidades

**Tabla 11**

*Análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

En la tabla 11 se obtuvo mediante el modelo de 8 factores la verificación de la estructura interna de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de la Libertad. El modelo representa los 8 factores correlacionados. Los hallazgos presentaron que el modelo 1 presenta un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el propuesto (S-B  $\chi^2$  (2346) = 865.352;  $p < .05$ ; CFI = .901; NNFI = .884; RMSEA = 0.055; RMR = .076).

Modelo	S - B $\chi^2$ (gl)	S - B $\chi^2$ /gl	CFI	IFI	NNFI	RMSEA	RMR
1	865.352(2346)	1.85	.901	.878	.884	.055	.076

**Tabla 12**

*Cargas factoriales del análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

Ítem	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
1	.398							
2	.387							
3	.462							
4	.371							
5	.351							
6	.323							
7	.477							
8	.311							
9		.336						
10		.217						
11		.308						
12		.278						
13		.281						
14		.468						
15		.488						
16		.344						
17		.374						
18		.453						
19			.472					
20			.381					
21			.385					
22			.322					
23			.354					
24			.344					
25			.204					

26	.433		
27		.228	
28		.422	
29		.243	
30		.387	
31		.222	
32		.365	
33		.278	
34		.301	
35			.333
36			.278
37			.221
38			.205
39			.379
40			.342
41			.288
42			.377
43			.
44			.453
45			.488
46			.501
47			.341
48			.344
49			.488
50			.566
51			.398
52			.412
53			.488
54			.432



55	.276
56	.583
57	.492
58	.527
59	.261
60	.453
61	.362
62	.333
63	.325
64	.367
65	.336
66	.276
67	.288
68	.352
69	.401

---

**Tabla 13**

*Estadísticos de fiabilidad de la Escala Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad*

En la tabla 12 se obtuvo la consistencia interna mediante el coeficiente de omega debido a la no continuidad de los datos. El factor de bienestar emocional obtuvo un valor de fiabilidad de .76; el factor de relaciones interpersonales logró un coeficiente de omega de .78, el factor de bienestar material logró un valor de .732, la dimensión de desarrollo personal obtuvo un coeficiente 0.75, el factor de bienestar físico logró un valor 0.64, el factor de autodeterminación logró un valor de 0.81, el factor de inclusión social alcanzó un valor 0.82 y el factor de derechos alcanzó un coeficiente de .85.

Factores	$\omega$	IC 95%	
		LI	LS
Bienestar emocional	.76	.65	.82
Relaciones interpersonales	.78	.62	.81
Bienestar material	.73	.64	.82
Desarrollo personal	.75	.65	.82
Bienestar físico	.64	.62	.83
Autodeterminación	.81	.77	.91
Inclusión social	.82	.76	.91
Derechos	.85	.74	.92

NOTA:  $\omega$ : Coeficiente de consistencia interna Omega; IC=Intervalos de Confianza al 95%; LI=Límite Inferior; LS=Límite Superior

#### **IV. DISCUSIÓN**

La calidad de vida se define como un estado deseado de bienestar personal compuesto por varias dimensiones centrales que están influenciadas por factores personales y ambientales (Schalock y Verdugo, 2007). Estos factores o dimensiones presentes en la calidad de vida son: bienestar físico, bienestar emocional, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, bienestar material, autodeterminación y derechos (Schalock y Verdugo, 2003). La reunión de todos los factores antes mencionados, dan como resultado el constructo de calidad de vida. Los indicadores de calidad de vida son percepciones, comportamientos o condiciones específicas de una dimensión que reflejan la percepción de una persona o la verdadera calidad de vida (Schalock, Keith, Verdugo y Gómez 2007). El presente estudio tuvo como objetivo determinar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Gencat en trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad. Para lo cual, la muestra se conformó por 601 trabajadores de ambos sexos.

Una vez presentada la conceptualización de la variable, se abre paso al primer objetivo, el cual plantea hallar la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la Escala Gencat. El instrumento fue evaluado, a fin de determinar una muestra representativa de los ítems, los cuales se dirijan a estimar de manera adecuada los indicadores de la variable que pretende medir, evitando redundancia o reactivos innecesarios (Alarcón, 2008; Aiken, 1996). Para tal fin, el instrumento fue evaluado por 13 jueces expertos en la variable, teniendo como criterio de evaluación la coherencia, claridad y relevancia. Luego se procesó los resultados mediante la V de Aiken. Los índices obtenidos, muestran que los reactivos obtuvieron un índice de V de Aiken entre .87 y 1.00, lo que indica que son adecuados, pertinentes y representativos para medir los indicadores que se desea medir. Al respecto, el parámetro establecido para considerar el ítem como aceptable para la estimación del constructo, según Ecurra (1988), es .80, por lo tanto se evidencia que los ítems superan el valor antes mencionado y son lo suficientemente representativos para el constructo (Alarcón, 2008). En suma, el análisis de contenido muestra entre aceptables y perfectos índices de V de Aiken, los cuales representan el dominio para el cual se ha construido el instrumento.

Asimismo, se consideraron los intervalos de confianza, los cuales son una forma más informativa y útil de expresar el grado de imprecisión o incertidumbre asociada con los resultados cuantitativos de una investigación (Merino y Livia, 2009). Al respecto, los intervalos que se han obtenido oscilan entre el .75 y 1.00, lo que sugiere que el índice de V de Aiken puede encontrar su valor real entre esos intervalos cuando se realice nuevas

investigaciones. Además, el primer intervalo se encuentra por debajo de lo aceptable y (Livia y Merino, 2009); sin embargo, a un nivel más conservador, el primer intervalo se sitúa por encima de lo aceptable .70 (Charter, 2004) y el segundo puntúa de una manera perfecta. No obstante, al analizar la comparación del índice, se observa que se aleja del primer valor del intervalo, situándose por encima del .80, por lo tanto los valores encontrados son adecuados. Respecto al criterio de claridad, se obtuvieron índices de V de Aiken entre .96 y 1.00. Esto pone en evidencia que los ítems son una muestra representativa de los indicadores que pretende medir, dado que superan el valor mínimo aceptable (Escurra, 1988). Para este criterio, los intervalos de confianza oscilan entre .88 y 1.0, asumido que se ubican por encima del valor más conservador de .70 (Charter, 2004). Por otro lado, el criterio de relevancia muestra que los reactivos reportaron índices de V de Aiken entre .967 y 1.00. Esto significa que logran un valor casi perfecto, siendo lo suficientemente importante para medir el constructo que se pretende medir, dado que se ubica por encima del valor planteado por Escurra (1988), que es de .80. De igual modo, los valores del intervalo de confianza oscilan entre .883 y 1.00, ubicándose por encima del nivel más conservador (Charter, 2004). Todos los reactivos evidencian adecuados índices, siendo muy significativos para la medición de los indicadores del instrumento.

Por otro lado, respecto al segundo objetivo que plantea hallar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, para tal fin se hizo uso del análisis factorial exploratorio, el cual es una de las técnicas que se utiliza con más frecuencia en los estudios orientados a la validación de los test, dado que por excelencia se utiliza para explorar el conjunto de variables latentes y factores comunes que explican las respuestas a los reactivos de un instrumento (Segura, Traver, Baeza y Marco, 2014). Asimismo, se considera un conjunto de métodos estadísticos multivariados que se orientan a identificar los factores que subyacen a los datos (Pérez y Medrano, 2010).

Se creyó conveniente realizar un análisis preliminar de los ítems, para valorar la homogeneidad de los reactivos que pertenecen sus respectivos indicadores; por lo tanto se encontró que los índices superan el .20, lo que sugiere que los índices de discriminación de los datos determinan la homogeneidad del test (Kline, 1986). Estos índices ayudan a confirmar la premisa de que los ítems muestran claridad para que los sujetos puedan responder con facilidad y para reconocer el grado de semejanza entre las respuestas de cada reactivo y su escala. Antes de realizar el análisis factorial exploratorio, se debe cumplir con ciertos supuestos, para esto se obtuvo un índice de adecuación muestral adecuado

(KMO>.80) y un rechazo a la hipótesis de que en la matriz no se evidencia correlación, dado que la prueba de Esfericidad de Bartlett es significativa ( $p=.000$ ). El supuesto de adecuación supera los valores esperados de .80 (Ferrando y Anguando-Carrasco, 2010), por lo que da el pase pertinente para realizar el AFE.

La extracción de factores se realizó mediante el estimador de Mínimos Cuadrados no Ponderados para determinar la estructura subyacentes a las puntuaciones de los sujetos, con rotación oblicua el cual arrojó una estructura de 8 factores, los cuales se denominan: bienestar físico, bienestar emocional, relaciones interpersonales, inclusión social, desarrollo personal, bienestar material, autodeterminación y derechos; además, con una cantidad de ítems. Los factores extraídos son los que fueron planteados teóricamente y que explican el 52.9% de la varianza total del instrumento, con saturaciones en su mismo factor. No se vio la necesidad de eliminar ítems, para poder mantener la originalidad del mismo.

Por otro lado, el tercer objetivo plantea determinar hallar las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante análisis factorial confirmatorio de la Escala Gencat. Al respecto, el análisis factorial confirmatorio es una técnica estadística que se usa para ratificar una serie de hipótesis especificadas, las cuales se pondrán a prueba evaluando el ajuste de un modelo, teniendo en cuenta el número de factores, el patrón de relaciones entre la variables y los factores y finalmente la relación entre los factores (Ferrando y Anguando-Carrasco, 2010). Se procedió a estimar los índices de ajuste, por medio del método de mínimos cuadrados no ponderados, dado que no tiene como supuesto la normalidad multivariada, sino la variable categórica para la estimación de los parámetros. Se obtuvo un adecuado ajuste entre el modelo teórico y el modelo propuesto, con índices de  $X^2/gl$  1.85, CFI= .90, RMSEA= 0.5, IFI= .88 y NNFI=.88. Estos índices muestran un adecuado ajuste, los cuales sugiere que la estructura interna y el modelo planteado se ajustó a los datos (Schumacker y Lomax, 2016). Asimismo, se corrobora la estructura planteada con ocho factores relacionados, los que han sido planteados teóricamente.

El cuarto y último objetivo plantea obtener la confiabilidad, mediante el método de consistencia interna de la Escala Gencat. Al respecto, la confiabilidad se concibe como una propiedad de las puntuaciones de un test, que determina el grado de precisión con los resultados obtenidos de un instrumento manteniendo al margen el error posible (Ventura y Caycho, 2017). Asimismo, es necesario fundamentar las diferencias entre el estadístico Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, dado que explicará las diferencias obtenidas entre los resultados de la presente investigación y los antecedentes encontrados. Entonces, el Alfa de

Cronbach presenta algunas limitaciones, tales como que depende de la cantidad de los ítems, depende del número de alternativas de respuesta y de la proporción de la varianza del test (Domínguez-Lara y Merino-Soto, 2015). Para no caer estas limitaciones, el Omega presenta una serie de virtudes, es decir, trabaja directamente con las cargas factoriales obtenidas del AFC y no depende del número de ítems (Gerbing y Anderson, 1988), lo que da como resultado si verdadero índice de confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017). Los índices de fiabilidad se muestran de la siguiente manera: la dimensión bienestar emocional obtuvo un índice de confiabilidad de  $\omega=.76$ , relaciones interpersonales un  $\omega=.76$ , bienestar material un índice  $\omega=.73$ , desarrollo personal  $\omega=.75$ , bienestar físico  $\omega=.64$ , autodeterminación  $\omega=.81$ , inclusión social  $\omega=.82$  y finalmente la dimensión derechos  $\omega=.85$ . Los índices para considerarse adecuados parten de valores entre .70 y .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008), por lo tanto todas las dimensiones se encuentran dentro de ese rango, excepto la dimensión de bienestar físico ( $\omega=.64$ ). Al respecto, los valores que se ubican por debajo del .70 indican baja confiabilidad, sin embargo, los valores que se sitúan por encima del .90, indican que hay redundancia y los ítems miden lo mismo. En efecto, en los factores obtenidos no se evidencia índices que redunden o midan lo mismo.

Cabe señalar que en los antecedentes encontrados, se utilizó como método de estimación de la confiabilidad el Alfa de Cronbach. Los resultados obtenidos por los autores muestran similitudes en cuanto al valor del coeficiente, pero con diferente estimador. Por lo tanto, el resultado obtenido en la presente investigación son similares a los valores obtenidos por Gómez (2010), quien encontró que los factores del instrumento presentan mayores índices de confiabilidad entre .73 y .88, sin embargo, en las dimensiones bienestar físico, bienestar material e inclusión social, evidencian coeficientes de confiabilidad bajos ( $\alpha<.70$ ), esto quiere decir que las tres últimas dimensiones no miden con precisión el dominio. De igual manera, los valores obtenidos son similares a los obtenidos por Benito (2016), quien obtuvo índices entre .74 y .85, estableciéndose dentro de los parámetros pertinentes (Campo-Arias y Oviedo, 2008). Vale recalcar, que los estadísticos utilizados para estimar la confiabilidad no son los mismos en relación a la presente investigación, por lo que los antecedentes muestran limitaciones en cuanto a los resultados obtenidos por las características mencionadas en el apartado anterior.

Finalmente, las investigaciones siempre están expuestas a ciertas limitaciones y variables que no se pueden controlar, de igual manera existen factores que limitan la profunda realización de los estudios (Alarcón, 2008). Al respecto, una de las limitaciones presentada

es el tiempo de aplicación de los instrumentos, dado que fue corto el tiempo establecido y los datos obtenidos se vieron obligados a recogerse lo antes posible. De igual manera, la limitación temporal, no permite plantearse otros objetivos, como por ejemplo, estimar a la confiabilidad temporal, por medio del test-retest, lo que enriquecería el presente trabajo. En cuanto a la aplicación, surgió imprevistos para la aplicación de manera grupal, por lo que se vio necesario realizar la aplicación en diferentes periodos de tiempo con una variedad de personas por momento. Asimismo, se tuvo que eliminar ciertas pruebas que presentaban sesgos en sus respuestas o que fueron llenadas de manera disconforme, por lo que se reducía la cantidad de pruebas a considerar y se ampliaba el plazo para la aplicación. Además, no se encontraron antecedentes que evidencien una metodología adecuada ni resultados satisfactorios, por lo que no permitía discrepar con los resultados obtenidos en la presente investigación. Lo mencionado anteriormente, debe ser planteado como un reto a futuras investigaciones, con el fin de que utilicen la metodología adecuada en cuanto a la revisión, medición o adaptación del instrumento que se ha tenido en cuenta.

## V. CONCLUSIONES

- Se lograron poner evidencia las propiedades psicométricas de la Escala Gencat, en donde se muestran su pertinencia para las futuras aplicaciones.
- La validez basada en el contenido, reportó índices por encima del .96, asumiendo que los reactivos son lo suficientemente representativos para la medición del constructo.
- La estructura interna, mediante el análisis factorial exploratorio, arrojó la existencia de una solución de 8 factores, que explican el 52,9% de la varianza.
- De igual modo, la evaluación del ajuste del instrumento reportó índices por encima de los valores mínimos aceptados, denotando que el modelo teórico se ajusta adecuadamente al modelo empírico.
- La confiabilidad mediante el método de consistencia interna reportó adecuados índices de confiabilidad, dando por sentado precisión en los datos al momento de medir el constructo.



## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda seguir utilizando el instrumento para estudios psicométricos, con el fin de reportar y confirmar su adecuada estructura.
- Se recomienda revisar la dimensión Bienestar Físico, dado que reportó una confiabilidad por consistencia interna por debajo del valor mínimo aceptable.
- Se recomienda que para futuras investigaciones psicométricas se considere la correlación con variables equivalentes y opuestas, para reportar evidencias de validez divergente y convergente.
- Dado que la Escala Gencat es instrumento con amplio número de reactivos, se recomienda que para futuras investigaciones se aumente la muestra para así obtener nuevos mejores ajustes del modelo.

## VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2<sup>da</sup> ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alcedo, M., Aguado, A., Arias, B., González, M. y Rozada, C. (2008). Escala de Calidad de Vida para personas con discapacidad que envejecen: estudio preliminar. *Intervención Psicosocial*, 15(2), 153-167. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/inter/v17n2/v17n2a05.pdf>
- Alguacil, J. (2000). *Calidad de vida y praxis urbana*. Recuperado de: <http://habitat.aq.upm.es/cvpu/>
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Arias, B., Gómez, L., Verdugo, M. y Navas, P. (2010). Evaluación de la calidad de vida en personas drogodependientes mediante el modelo de Rasch. *Revista Española de Drogodependencias*, 35(1), 206- 219.
- Aznar, A. S. & Castañón, G. G. (2005). Quality of life from the point of view of Latin American families: a participative research study. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49(1), 784-788.
- Ballesteros, F. (2013). *Evaluación Psicológica*. (2<sup>da</sup> Ed.). Madrid: Pirámide
- Benito, E. (2016). Propiedades psicométricas de la escala Gencat de calidad de vida en una muestra de personas sin hogar, *Siglo Cero*, 47(1), 23-46.
- Baum, W. (2005) *Understanding behaviorism: Behavior, Culture and Evolution*. Blackwell.
- Bramston, P., Chipuer, H. & Pretty, G. (2005). Conceptual principles of quality of life: an empirical exploration. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49(1), 728-733. doi: 10.1111/j.1365-2788.2005.00741.x
- Besterfield, H. (1995): *Control de Calidad*. México: Hall Hispanoamericana.
- Browne, M. (2001). An overview of analytic rotation in exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, 36(2), 111-150. Recuperado de <http://www.statpower.net/Content/312/Handout/Browne2001.pdf>

- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Carlisle, P. & Christensen, C. (2006). *The cycles of theory building in management research*. Boston, Massachusetts: School of Management-Boston University and Harvard Business School. Recuperado de <http://www.innosight.com – documents-Theory %20Building.pdf>
- Charter, R. (2004). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130(3), 290-304.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, (2014). *La innovación pública es crucial para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos*. Recuperado de: <https://www.cepal.org/es/comunicados/la-innovacion-publica-es-crucial-para-mejorar-la-calidad-de-vida-de-los-ciudadanos>
- Diario El Peruano Gestión (2017, Enero). *Decreto Legislativo 1023*. Recuperado de: <http://busquedas.elperuano.pe/download/full/2k83NwJyKXz8Sdd3KAkZ>
- Diario Gestión (2015, Setiembre). *Mejor calidad de vida es la segunda razón de un trabajador para cambiar de empleo* Recuperado de: <https://gestion.pe/empleo-management/mejor-calidad-vida-segunda-razon-trabajador-cambiar-empleo-2142964>
- Diario La Industria (2017, Octubre). *Huelga Indefinida de los trabajadores del Poder Judicial*. Recuperado de: <http://www.laindustria.pe/detallenoticias.php/codarticulo=13185>
- Diario La República (2009, Mayo). BID: *Sensación de calidad de vida en el Perú no es muy alta*. Recuperado de: <http://larepublica.pe/economia/400938-bid-sensacion-de-calidad-de-vida-en-el-peru-no-es-muy-alta>
- Domínguez-Lara, D. y Merino-Soto, C. (2015). ¿Por qué es importante reportar los intervalos de confianza del coeficiente alfa de Cronbach? *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1326-1328.

- Escurrea, L. M. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 9 (1 – 2), 103 – 111.
- Ferrando, P. y Anguiando-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Gerbing, D. y Anderson, C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192.
- Giné, C. (2004). Servicios y calidad de vida para personas con discapacidad. *Revista Española sobre Discapacidad Intelectual*, 35(2), 18-28.
- Gómez, L. y Gómez - Vela, M. (2006). *Análisis sobre la importancia y uso de los indicadores de calidad de vida en personas con discapacidad intelectual, familiares y profesionales*. Recuperado de <http://inico.usal.es/publicaciones/integra/23investiga.asp>
- Gómez, L. (2010). *Evaluación de la calidad de vida en servicios sociales: validación y calibración de la Escala GENCAT*. (Tesis doctoral sin publicar). INICO, Universidad de Salamanca, Salamanca.
- Gómez, L., Verdugo, M. y Arias, B. (2010). *Calidad de vida individual: avances en su conceptualización y retos emergentes en el ámbito de la discapacidad*. Psicología Conductual.
- Hakes, J. E. (2001). Can measuring results produce results one manager's views. *Evaluation & Program Planning*, 24, 319-327. doi: 10.1016/S0149-7189(01)00025-8
- Hughes, C. & Hwang, B. (1996). Attempts to Conceptualize and Measure Quality of Life. En R. L. Schalock (Ed.), *Quality of Life*. Vol. I: Conceptualization and Measurement (pp. 51-61). Washington, DC: AAMR.
- Hughes, C., Hwang, B., Kim, J., Eisenman, L. T. & Killian, D. J. (1995). Quality of life in applied research: A review and analysis of empirical measures. *American Journal on Mental Retardation*, 99(2), 623-641.

- Jenaro, C., Verdugo, M. , Caballo, C., Balboni, G., Lachapelle, Y., Otbrebski, W. & Schalock, R. L. (2005). Cross-cultural study of person-centered quality of life domains and indicators: A replication.
- Keith, K. & Bonham, G. (2005). The use of quality of life data at the organization and systems level. *Journal of Intellectual Disability Research*, 49, 799-805. doi: 10.1111/j.1365-2788.2005.00755.x
- Kline, P. (1995). *The handbook of psychological testing*. Londres.
- Linacre, J. (2002). Optimizing rating scale category effectiveness. *Journal of Applied Measurement*
- Martín, J. (2006). *Modelo de calidad de vida de Schalock y Verdugo: Validación mediante análisis multivariable* (Tesis doctoral sin publicar). Universidad de Salamanca, España.
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847- 862.
- Ruggeri, M., Nose, M., Bonetto, C., Cristofalo, D., Lasalvia, A., Salvi, G., Stefani, B., Malchiodi, F. y Tansella, M. (2005). *Changes and predictors of change in objective and subjective quality of life*. *British Journal of Psychiatry*, 187(1), 121-130. Recuperado de: <http://bjp.rcpsych.org/cgi/reprint/187/2/121>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª ed.) Lima: Ed. Universitaria.
- Schalock, R. (2000). Three decades of quality of life. Focus on Autism and others *Developmental Disabilities*, 15(1), 116-127. doi: 10.1177/108835760001500207
- Schalock, R. y Verdugo, M. (2002). *Calidad de vida. Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Madrid: Alianza.
- Schalock, R. y Verdugo, M. (2003). *Calidad de vida. Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. (2ed.). Madrid, España: Alianza Editorial.

- Schalock, R. y Verdugo, M. (2007). El concepto de calidad de vida en los servicios y apoyos para personas con discapacidad intelectual. *Siglo Cero*, 38(2), 21-36.
- Schalock, R. (2004). The concept of quality of life: what we know and do not know. *Journal of Intellectual Disability Research*, 48(1), 203-216. doi: 10.1111/j.1365-2788.2003.00558.
- Schalock, R., Gardner, J. y Bradley, V. (2009). Calidad de vida para personas con discapacidad intelectual y otras discapacidades del desarrollo. Madrid: FEAPS.
- Schalock, R., Keith, K., Verdugo, M. & Gomez, L. (2007). Quality of life model development in the field of intellectual disability. *Quality of life for people with intellectual disability*. Nueva York: Springer.
- Schalock, R. & Verdugo, M. (2008). Quality of life: from concept to application in the field of intellectual disabilities. *Evaluation & Program Planning*, 31(2), 181-190.
- Schalock, R., Verdugo, M., Jenaro, C., Wang, M., Wehmeyer, M., Xu, J. & Lachapelle, Y. (2005). A cross-cultural study of quality of life indicators. *American Journal on Mental Retardation*, 110(1), 298-311. doi: 10.1352/0895-8017(2005)110[298:CSOQOL]2.0.CO;2
- Schumacker, R. y Lomax, R. (2016). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. New York: Routledge.
- Segura, S., Traver, A., Baeza, A. y Marco, I. (2014). El análisis exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- Tamarit, J. (2005). Hacia un Sistema de Evaluación de la Calidad en FEAPS. *Intervención psicosocial*, 14(1), 295-308.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Ventura-León, J. L. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Ventura-León, J. L. (2018). ¿Es el final del alfa de Cronbach? *Adicciones*. Publicación anticipada en línea. doi:10.20882/adicciones.1037

- Verdugo, M. (2006). *Cómo mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad*. Salamanca: Amarú.
- Verdugo, M., Arias, B., Gómez, L. & Schalock, R. (2008). *Formulari de l'Escala Gencat de Qualitat de vida. Manual d'aplicació de l'Escala Gencat de Qualitat de vida*. Departament d'Acció Social i Ciutadania. Generalitat de Catalunya.
- Verdugo, M., Arias, B., Gómez, L. y Schalock, R. (2009). *Escala Integral de Calidad de Vida*. Madrid: CEPE.
- Verdugo, M., Borja., F., Orgaz, B., Benito, M., Martín-Ingelmo, R., Ruiz, N. y Santamaría, M. (2010). *Impacto social del programa ECA CAJA MADRID de empleo con apoyo*. Salamanca, España: Instituto Universitario de Integración en la Comunidad.
- Verdugo, M., Gómez, L. y Arias, B. (2009). *Evaluación de la calidad de vida en personas mayores. La escala FUMAT*. Salamanca, España: INICO.
- Verdugo, M., Schalock, K., Keith, R. y Stancliffe, R. (2006). La calidad de vida y su medida: principios y directrices importantes. Siglo Cero. Revista Española sobre Discapacidad Intelectual. 12(1), 59-72.
- Verdugo, M. y Schalock, R. (2001). *El concepto de calidad de vida en los servicios humanos*. Salamanca: Amarú.
- Verdugo, M., Gómez, L., Arias, B. y Schalock, R. (2009). *Escala Integral de Calidad de Vida*. Madrid. CEPE.
- Verdugo, M., Schalock, R., Gómez L. y Arias, B. (2007). Construcción de escalas de calidad de vida multidimensionales centradas en el contexto: la Escala GENCAT. *Siglo Cero*, 38(1), 57-72.
- Xu, J., Wang, M., Xiang, & y Hu, X. (2005). Quality of life for people with intellectual disabilities in China: a cross - culture perspectives study. *Journal of Intellectual Disabilities Research* 49, 745-749. doi: 10.1111/j.1365-2788.2005.00744.x

## ANEXOS

### ANEXO 1

#### CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

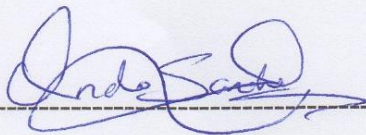
Por medio del presente documento:

Yo Orlando Sánchez Castillo,

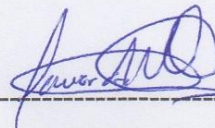
identificado con el número de DNI 42729823 expreso mi aceptación para participar en la Investigación Titulada: Propiedades Psicométricas de la Escala Gencat en los Trabajadores de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.

Tomando en consideración que se me ha sido explicado acerca de la finalidad de la evaluación, así como la confidencialidad y su uso sólo con fines académicos; razón por la cual decido participar libremente, llenando el siguiente cuestionario con total sinceridad.

Trujillo, 23 de Mayo del 2018



-----  
Evaluado



-----  
Javier Antonio Ventura Vega



## ANEXO 2

### GENCAT Escala de Calidad de vida

Nombres y Apellidos: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Sexo:  F  M Estado Civil: \_\_\_\_\_ DNI: \_\_\_\_\_

Instrucciones: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones relativas a la calidad de vida de la persona. Por favor, marque la opción de respuesta que MEJOR describa a su persona y no deje ningún espacio en blanco.

BIENESTAR EMOCIONAL		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
1	Se muestra satisfecho con su vida presente.	4	3	2	1
2	Presenta síntomas de depresión.	1	2	3	4
3	Está alegre y de buen humor.	4	3	2	1
4	Muestra sentimientos de incapacidad o inseguridad.	1	2	3	4
5	Presenta síntomas de ansiedad.	1	2	3	4
6	Se muestra satisfecho consigo mismo.	4	3	2	1
7	Tiene problemas de comportamiento.	1	2	3	4
8	Se muestra motivado a la hora de realizar algún tipo de actividad.	4	3	2	1
RELACIONES INTERPERSONALES		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
9	Realiza actividades que le gustan con otras personas.	4	3	2	1
10	Mantiene con su familia la relación que desea.	4	3	2	1
11	Se queja de la falta de amigos estables.	1	2	3	4

12	Valora negativamente sus relaciones de amistad.	1	2	3	4
13	Manifiesta sentirse infravalorado por su familia.	1	2	3	4
14	Tiene dificultades para iniciar una relación de pareja.	1	2	3	4
15	Mantiene una buena relación con sus compañeros de trabajo.	4	3	2	1
16	Manifiesta sentirse querido por las personas importantes para él.	4	3	2	1
17	La mayoría de las personas con las que interactúa tienen una condición similar a la suya.	1	2	3	4
18	Tiene una vida sexual satisfactoria.	4	3	2	1
<b>BIENESTAR MATERIAL</b>		<b>Siempre o Casi siempre</b>	<b>Frecuente mente</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Nunca o Casi nunca</b>
19	El lugar donde vive le impide llevar un estilo de vida saludable (ruidos, humos, olores, oscuridad, escasa ventilación, desperfectos, inaccesibilidad.)	1	2	3	4
20	El lugar donde trabaja cumple con las normas de seguridad.	4	3	2	1
21	Dispone de los bienes materiales que necesita.	4	3	2	1
22	Se muestra descontento con el lugar donde vive.	1	2	3	4
23	El lugar donde vive está limpio.	4	3	2	1
24	Dispone de los recursos económicos necesarios para cubrir sus necesidades básicas.	4	3	2	1
25	Sus Ingresos son insuficientes para permitirle acceder a caprichos.	1	2	3	4
26	El lugar donde vive está adaptado a sus necesidades	4	3	2	1
<b>DESARROLLO PERSONAL</b>		<b>Siempre o Casi siempre</b>	<b>Frecuente mente</b>	<b>Algunas veces</b>	<b>Nunca o Casi nunca</b>
27	Muestra dificultad para adaptarse a las situaciones que se le presentan.	1	2	3	4
28	Tiene acceso a nuevas tecnologías (Internet, teléfono móvil, etc.).	4	3	2	1
29	El trabajo que desempeña le permite el aprendizaje de nuevas habilidades.	4	3	2	1

30	Muestra dificultades para resolver con eficacia los problemas que se le plantean.	1	2	3	4
31	Desarrolla su trabajo de manera competente y responsable.	4	3	2	1
32	El servicio al que acude toma en consideración su desarrollo personal y aprendizaje de habilidades nuevas.	4	3	2	1
33	Participa en la elaboración de su programa individual.	4	3	2	1
34	Se muestra desmotivado en su trabajo.	1	2	3	4

BIENESTAR FISICO		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
35	Tiene problemas de sueño.	1	2	3	4
36	Dispone de ayudas técnicas si las necesita.	4	3	2	1
37	Sus hábitos de alimentación son saludables.	4	3	2	1
38	Su estado de salud le permite llevar una actividad normal.	4	3	2	1
39	Tiene un buen aseo personal.	4	3	2	1
40	En el servicio al que acude se supervisa la medicación que toma.	4	3	2	1
41	Sus problemas de salud le producen dolor y malestar.	1	2	3	4
42	Tiene dificultades de acceso a recursos de atención sanitaria (atención preventiva, general, a domicilio, hospitalaria, etc.).	1	2	3	4

AUTODETERMINACIÓN		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
43	Tiene metas, objetivos e intereses personales.	4	3	2	1
44	Elige cómo pasar su tiempo libre.	4	3	2	1
45	En el servicio al que acude tienen en cuenta sus preferencias.	4	3	2	1

46	Defiende sus ideas y opiniones.	4	3	2	1
47	Otras personas deciden sobre su vida personal.	1	2	3	4
48	Otras personas deciden cómo gastar su dinero.	1	2	3	4
49	Otras personas deciden la hora a la que se acuesta.	1	2	3	4
50	Organiza su propia vida.	4	3	2	1
51	Elige con quién vivir.	4	3	2	1
<b>INCLUSIÓN SOCIAL</b>		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
52	Utiliza entornos comunitarios (piscinas públicas, cines, teatros, museos, bibliotecas...).	4	3	2	1
53	Su familia le apoya cuando lo necesita.	4	3	2	1
54	Existen barreras físicas, culturales o sociales que dificultan su inclusión social.	1	2	3	4
55	Carece de los apoyos necesarios para participar activamente en la vida de su comunidad.	1	2	3	4
56	Sus amigos le apoyan cuando lo necesita.	4	3	2	1
57	El servicio al que acude fomenta su participación en diversas	4	3	2	1
58	Sus amigos se limitan a los que asisten al mismo servicio.	1	2	3	4
59	Es rechazado o discriminado por los demás.	1	2	3	4
<b>DERECHOS</b>		Siempre o Casi siempre	Frecuente mente	Algunas veces	Nunca o Casi nunca
60	Su familia vulnera su intimidad (lee su correspondencia, entra sin llamar a la puerta.).	1	2	3	4
61	En su entorno es tratado con respeto.	4	3	2	1
62	Dispone de información sobre sus derechos fundamentales como ciudadano.	4	3	2	1
63	Muestra dificultades para defender sus derechos cuando éstos son violados.	1	2	3	4

64	En el servicio al que acude se respeta su intimidad.	4	3	2	1
65	En el servicio al que acude se respetan sus posesiones y derecho a la propiedad.	4	3	2	1
66	Tiene limitado algún derecho legal (ciudadanía, voto, procesos legales, respeto a sus creencias, valores, etc.).	1	2	3	4
67	En el servicio al que acude se respetan y defienden sus derechos (confidencialidad, información sobre sus derechos como usuario...).	4	3	2	1
68	El servicio respeta la privacidad de la información.	4	3	2	1
69	Sufre situaciones de explotación, violencia o abusos.	1	2	3	4