



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO

TESIS

LA PLATAFORMA VIRTUAL MOODLE Y EL DESEMPEÑO
PROFESIONAL DE LOS DOCENTES DEL INSTITUTO SUPERIOR DE
EDUCACIÓN PÚBLICO

PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRIA
EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTOR

Br. JUAN CARLOS CHUPILLON TANTAJULCA.

ASESOR

Dr. OSCAR LOPEZ REGALADO.

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

GESTIÓN Y CALIDAD EDUCATIVA.

CHICLAYO – PERÚ

2017

PAGINA DE JURADOS

Dr. Víctor Augusto González Soto
Presidente

Mg. Gellen Nonoy Alberca Guerrero
Secretario

Dr. Oscar López Regalado
Vocal

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Chupillón Tantajulca, Juan Carlos; egresado del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo SAC. Chiclayo, identificado con DNI N° 44546357.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

1. Soy autor de la tesis titulada: **LA PLATAFORMA VIRTUAL MOODLE Y EL DESEMPEÑO PROFESIONAL DE LOS DOCENTES DEL INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCACIÓN PÚBLICO - 2017.**
2. La misma que presento para optar el grado de: Maestría en Administración de la Educación.
3. La tesis presentada es auténtica, siguiendo un adecuado proceso de investigación, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
4. La tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
5. La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
6. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y frente a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar a LA UNIVERSIDAD o a terceros, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar causa en la tesis presentada, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello. Así mismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para LA UNIVERSIDAD en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la tesis.

De identificarse algún tipo de falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo S.A.C. Chiclayo; por lo que, LA UNIVERSIDAD podrá suspender el grado y denunciar tal hecho ante las autoridades competentes, ello conforme a la Ley 27444 del Procedimiento Administrativo General.

Pimentel, 16 de Setiembre de 2017.

Firma:

Nombres y apellidos: Juan Carlos Chupillón Tantajulca.
DNI: 44546357.

DEDICATORIA

El presente trabajo es la conclusión de esfuerzo, dedicación y tiempo, pero que no se compara con el gran amor que siento a las personas que me inspiran, por tal motivo dedico esta investigación.

*A mi familia, mis padres y mis hermanos.
Nataly por estar conmigo en las buenas y malas, Luciana mi princesa.
Por el sacrificio de no pasar tiempo a su lado,
por el desarrollo de esta investigación,
gracias por su apoyo constante.*

Juan Carlos.

AGRADECIMIENTO

A DIOS todo poderoso dador de vida, por dar la inteligencia, la sabiduría y la fortaleza; para culminar mis estudios y así culminar mis metas.

Terminar un trabajo de investigación es culminar con un largo tiempo de estudio y esfuerzo, lo que resulta muy difícil si no hubiéramos contado con el apoyo de las personas que con sus ideas, vivencias, tiempo, esfuerzo y creatividad y que de alguna manera fueron importantes para llegar a instancias finales de esta tesis.

A los docentes de la escuela de Postgrado de la Universidad Cesar Vallejo por compartir sus experiencias. Al Dr. Óscar López Regalado, asesor de esta investigación, por la oportunidad de aprender de su experiencia en la investigación educativa; por su asesoramiento científico y facilitar el acceso al campo de la investigación, por su respaldo y por los ánimos en la búsqueda de soluciones para llevar adelante esta tarea y concluirla.

A mi familia, por brindarme su comprensión, tolerancia y paciencia, para poder llevar a cabo esta investigación, que dejó de ser una meta personal y convertirse en un emprendimiento familiar.

A todas las personas involucradas en esta investigación,
mil gracias.

El Autor.

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “LA PLATAFORMA VIRTUAL MOODLE Y EL DESEMPEÑO PROFESIONAL DE LOS DOCENTES DEL INSTITUTO SUPERIOR DE EDUCACIÓN PÚBLICO” San Pablo - Cajamarca. 2017, con la finalidad de determinar la influencia de la plataforma virtual Moodle con el desempeño profesional de los docentes del ISEP “13 de Julio de 1882”, dando cumplimiento al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Magister en Administración en la Educación.

Línea de Investigación Gestión y Calidad Educativa. Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | |
|--|------|
| PAGINA DE JURADOS..... | ii |
| DECLARACIÓN JURADA | iii |
| DEDICATORIA..... | iv |
| AGRADECIMIENTO..... | v |
| PRESENTACIÓN..... | vi |
| ÍNDICE DE CONTENIDOS | vii |
| ÍNDICE DE TABLAS..... | x |
| RESUMEN | xii |
| ABSTRACT | xiii |
| CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN..... | 14 |
| 1.1. Realidad problemática..... | 15 |
| 1.2. Trabajos previos..... | 17 |
| 1.3. Teorías del Software Moodle..... | 20 |
| 1.3.1. Teorías de software | 20 |
| 1.3.1.1. Teoría del Sharismo..... | 20 |
| 1.3.1.2. Teoría del Conectivismo | 20 |
| 1.3.1.3. Teoría Conductista | 20 |
| 1.3.1.4. Teoría del aprendizaje significativo de Ausubel..... | 21 |
| 1.3.1.5. Teoría Constructivista | 21 |
| 1.3.2. Software..... | 22 |
| 1.3.2.1. Tipos de Software..... | 22 |
| 1.3.2.1.1. Software Libre | 22 |
| 1.3.2.1.2. Software Moodle..... | 23 |
| 1.3.2.1.2.1. Características de Moodle..... | 23 |
| 1.3.2.1.2.2. Funciones Moodle | 24 |
| 1.3.2.1.2.3. Ventajas | 24 |
| 1.3.3. Dimensiones del Software | 25 |
| 1.3.3.1. Dimensión de Gestión..... | 25 |
| 1.3.3.2. Dimensión de Pedagógica..... | 25 |
| 1.3.3.3. Dimensión de Evaluativa | 25 |
| 1.3.2. Teorías del Desempeño Profesional de los Docentes | 27 |
| 1.3.2.1. Teoría del pensamiento complejo..... | 27 |

| | | |
|--------------------------------|---|----|
| 1.3.2.2. | Teoría del desempeño profesional docente..... | 27 |
| 1.3.2.3. | Teoría de la Equidad..... | 27 |
| 1.3.2.4. | Dimensiones del desempeño docente | 28 |
| 1.3.2.4.1. | Capacidades pedagógicas | 28 |
| 1.3.2.4.2. | Disposición para la labor docente educativa | 28 |
| 1.3.2.4.3. | Responsabilidad Laboral | 29 |
| 1.3.2.4.4. | Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas | 29 |
| 1.3.2.4.5. | Principales resultados de su labor educativa | 29 |
| 1.4. | Formulación del problema | 31 |
| 1.5. | Justificación..... | 31 |
| 1.6. | Objetivos | 32 |
| 1.6.1. | General | 32 |
| 1.6.2. | Específicos | 33 |
| CAPÍTULO II: METODOLOGÍA | | 34 |
| 2.1. | Tipo de investigación..... | 35 |
| 2.2. | Diseño de investigación | 36 |
| 2.2.1. | Pre Experimental..... | 36 |
| 2.3. | Variables, operacionalización..... | 36 |
| 2.3.1. | Variable..... | 36 |
| 2.3.2. | Definición Operacional..... | 37 |
| 2.3.3. | Operacionalización de Variables..... | 37 |
| 2.4. | Población y muestra | 40 |
| 2.4.1. | Unidad de análisis (UA) | 40 |
| 2.4.2. | Población (N) | 40 |
| 2.4.3. | Muestra (n)..... | 40 |
| 2.5. | Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 41 |
| 2.5.1. | Técnica | 41 |
| 2.5.1.1. | Encuesta..... | 41 |
| 2.5.2. | Instrumento | 41 |
| 2.5.2.1. | Cuestionario..... | 42 |
| 2.5.3. | Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos..... | 42 |
| 2.5.3.1. | Validez | 42 |

| | | |
|----------------------------------|---|-----|
| 2.5.3.2. | Validez de Contenido..... | 42 |
| 2.5.3.3. | Validez de LAWSHE | 42 |
| 2.5.4. | Confiabilidad | 43 |
| 2.5.5. | Coeficiente alfa de CRONBACH..... | 43 |
| 2.6. | Métodos de investigación de análisis de datos | 44 |
| 2.6.1. | Método de investigación | 44 |
| 2.6.2. | Método de análisis | 46 |
| 2.6.2.1. | Estadística descriptiva | 47 |
| 2.7. | Aspectos éticos. | 49 |
| CAPÍTULO III: RESULTADOS | | 50 |
| 3.1. | Objetivo Especifico 01 | 51 |
| 3.1.1. | Validez de contenido..... | 51 |
| 3.1.2. | Confiabilidad | 59 |
| 3.1.2.1. | Confiabilidad por dimensiones..... | 59 |
| 3.1.2.2. | Confiabilidad por variables..... | 60 |
| 3.1.2.3. | Confiabilidad de todo el instrumento..... | 60 |
| 3.2. | Objetivo Especifico 02..... | 61 |
| 3.3. | Objetivo Especifico 03..... | 75 |
| 3.4. | Objetivo Especifico 04..... | 100 |
| DISCUSIÓN | | 123 |
| CONCLUSIONES..... | | 130 |
| SUGERENCIAS | | 132 |
| REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS | | 133 |
| ANEXOS | | 147 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1: Operacionalización de las Variables..... | 38 |
| Tabla 2: Distribución de la población docente del ISEP. | 40 |
| Tabla 3: Valores de Coeficiente alfa de CRONBACH. | 44 |
| Tabla 4: Interpretación del Coeficiente de Variación. | 49 |
| Tabla 5: Dimensión de Gestión. | 51 |
| Tabla 6: Dimensión Pedagógica..... | 52 |
| Tabla 7: Dimensión Evaluativa. | 53 |
| Tabla 8: Dimensión de Capacidades Pedagógicas. | 54 |
| Tabla 9: Dimensión de Disposición para la labor docente educativa. | 55 |
| Tabla 10: Dimensión de Responsabilidad Laboral. | 55 |
| Tabla 11: Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales | 56 |
| Tabla 12: Dimensión de Principales resultados de su labor educativa..... | 57 |
| Tabla 13: Juicio de los expertos. | 58 |
| Tabla 14: Conformidad de los expertos. | 58 |
| Tabla 15: Confiabilidad por dimensiones..... | 59 |
| Tabla 16: Confiabilidad por variables. | 60 |
| Tabla 17: Confiabilidad de todo el instrumento. | 60 |
| Tabla 18: Interpretación del Coeficiente de Variación. | 61 |
| Tabla 19: Estadísticos de la Dimensión Gestión (Pre Test). | 62 |
| Tabla 20: Dimensión Gestión (Pre Test). | 62 |
| Tabla 21: Estadísticos de la Dimensión Pedagógica..... | 63 |
| Tabla 22: Dimensión Pedagógica (Pre Test). | 64 |
| Tabla 23: Estadísticos de la Dimensión Evaluativa (Pre Test). | 65 |
| Tabla 24: Dimensión Evaluativa (Pre Test). | 65 |
| Tabla 25: Estadísticos de la Dimensión Capacidades Pedagógicas (Pre Test). | 67 |
| Tabla 26: Dimensión Capacidades Pedagógicas (Pre Test). | 67 |
| Tabla 27: Estadísticos Dimensión Disposición para la labor docente (Pre Test). | 69 |
| Tabla 28: Dimensión Disposición para la labor docente educativa (Pre Test).... | 70 |
| Tabla 29: Estadísticos de la Dimensión Responsabilidad Laboral (Pre Test). ... | 71 |
| Tabla 30: Dimensión Disposición Responsabilidad Laboral (Pre Test). | 71 |
| Tabla 31: Estadísticos Dimensión de Naturaleza (Pre Test). | 72 |
| Tabla 32: Dimensión de Naturaleza (Pre Test). | 72 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 33: Estadísticos de la Dimensión de Principales resultados (Pre Test). ... | 73 |
| Tabla 34: Dimensión de Principales resultados (Pre Test). | 74 |
| Tabla 35: Estadísticos de la Dimensión Gestión (Post Test). | 100 |
| Tabla 36: Dimensión Gestión (Post Test). | 100 |
| Tabla 37: Estadísticos de la Dimensión Pedagógica (Post Test). | 101 |
| Tabla 38: Dimensión Pedagógica (Post Test). | 102 |
| Tabla 39: Estadísticos de la Dimensión Evaluativa (Post Test). | 103 |
| Tabla 40: Dimensión Evaluativa (Post Test). | 104 |
| Tabla 41: Estadísticos Dimensión de Capacidades Pedagógicas (Post Test). | 105 |
| Tabla 42: Dimensión de Capacidades Pedagógicas (Post Test). | 105 |
| Tabla 43: Estadísticos Dimensión de Disposición para la labor (Post Test). | 107 |
| Tabla 44: Dimensión de Disposición para la labor docente (Post Test). | 107 |
| Tabla 45: Estadísticos Dimensión de Responsabilidad Laboral (Post Test). | 108 |
| Tabla 46: Dimensión de Responsabilidad Laboral (Post Test). | 110 |
| Tabla 47: Estadísticos de la Dimensión de Naturaleza (Post Test). | 111 |
| Tabla 48: Dimensión de Naturaleza (Post Tes). | 111 |
| Tabla 49: Estadísticos Dimensión de Principales resultados (Post Test). | 112 |
| Tabla 50: Dimensión de Principales resultados (Post Test). | 112 |
| Tabla 51: Comparación, dimensión gestión. | 114 |
| Tabla 52: Comparación, dimensión pedagógica. | 115 |
| Tabla 53: Comparación, dimensión evaluativa. | 116 |
| Tabla 54: Comparación, dimensión capacidades pedagógicas. | 117 |
| Tabla 55: Comparación, dimensión disposición para la labor docente. | 118 |
| Tabla 56: Comparación, dimensión de responsabilidad laboral. | 119 |
| Tabla 57: Comparación, dimensión de naturaleza | 120 |
| Tabla 58: Comparación, dimensión de Principales resultados de su labor educativa. | 121 |

RESUMEN

La tesis “La plataforma virtual Moodle y el desempeño profesional de los docentes del instituto superior de educación público”, propósito de la presente investigación es, demostrar como la plataforma virtual Moodle, influye en el desarrollo del desempeño profesional docente del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882”, San Pablo, 2017.

Esta iniciativa surge como respuesta a la necesidad de involucrar las TIC's como herramienta en los procesos de enseñanza aprendizaje, permitiéndole al docente una forma de interacción virtual con el estudiante y motivando a estos por la apropiación de su proceso de adquisición del conocimiento. Esta metodología muestra grandes beneficios al momento de evaluar que van desde ahorro en tiempo para calificar y analizar datos, permite diversidad de técnicas para la retroalimentación de los conocimientos, hasta una generación de conciencia ecológica al disminuir el uso de material impreso.

La investigación es explicativa y aplicada, y de diseño metodológico que utilicé es el pre experimental, la muestra estuvo conformada por 23 docentes que laboran en la institución.

Se concluye que los docentes instruidos en la plataforma virtual Moodle, mejoraron su desempeño profesional docente, evidenciado así una mejora a favor de si mismos y de sus estudiantes.

Palabras Claves: plataforma virtual, TIC's, Moodle, desempeño profesional, docente, educación.

ABSTRACT

The thesis "The virtual platform Moodle and the professional performance of the teachers of the higher education institute", purpose of the present research is to demonstrate how the virtual platform Moodle, influences in the development of the professional performance of the Higher Institute of Public Education "13 of July of 1882", San Pablo, 2017.

This initiative emerges as a response to the need to involve ICTs as a tool in teaching-learning processes, allowing the teacher a way of virtual interaction with the student and motivating them by the appropriation of their knowledge acquisition process. This methodology shows great benefits at the moment of evaluating that go from saving in time to qualify and analyze data, allows diversity of techniques for the feedback of the knowledge, until a generation of ecological conscience to diminish the use of printed material.

The research is explanatory and applied, and of methodological design that I used is the pre-experimental, the sample was made up of 23 teachers who work in the institution.

It is concluded that the teachers instructed in the virtual platform Moodle, improved their professional teaching performance, thus evidenced an improvement in favor of themselves and their students.

Keywords: virtual platform, ICTs, Moodle, professional performance, teacher, education.

**CAPÍTULO I:
INTRODUCCIÓN**

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Con el paso del tiempo podemos ver que las telecomunicaciones han aumentado y con qué facilidad podemos acceder a la internet, en la actualidad varios países están implementando la educación a distancia incorporando así las TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación), contando con ayuda multimedia, internet, videoconferencias, las TIC hoy en día son un medio de aprendizaje favorable tanto para estudiantes como para docentes.

En la educación a distancia lo primero que se hace es capacitar a los docentes, con la finalidad de manejar de manera correcta las TIC, ya que si este aspecto no se maneja de manera correcta tendríamos problemas y no se aprovecharía al máximo este recurso digital.

El Instituto Superior de Educación Publico (ISEP) “13 de Julio de 1882” cuenta con la tecnología para implementar Moodle como plataforma virtual para ayudar al docente en su rendimiento académico y a los estudiantes que por motivo de trabajo no pueden acceder a clases en forma presencial lo hagan a través de una computadora sin importar la hora ni la distancia y así puedan cumplir con sus clases o trabajos de aula.

Partiendo del nivel internacional La UNESCO, en su Informe “Estándares de Competencias en TIC para Docentes” del año 2008, señala lo siguiente: “Para vivir, aprender y trabajar con éxito en una sociedad cada vez más compleja, rica en información y basada en el conocimiento, los estudiantes y docentes deben utilizar la tecnología digital con eficacia.” (UNESCO, 2008, p. 2).

De otro lado se evidencia que:

Hoy en día el interés internacional en la educación tecnológica, con los docentes en ejercicio necesitan estar preparados para ofrecer a sus estudiantes oportunidades de aprendizaje apoyadas en las TIC; para utilizarlas y saber cómo estas pueden contribuir al aprendizaje de los estudiantes, capacidades que actualmente forman parte integral del catálogo de competencias profesionales básicas de un docente. (UNESCO, 2008, p. 6)

En la sociedad moderna en la cual nos encontramos, podemos observar que los jóvenes desde temprana edad hacen uso de las TIC, visitando páginas como Twitter, YouTube, Facebook, Google+, de una manera novedosa y diferente en comparación con algunos docentes en ejercicio que no se actualizan.

Sin ir muy lejos en el ámbito nacional la investigadora explica que en la “Universidad Nacional del Callao no hay plataforma Tic, los recursos web para los docentes son escasos y no permite un proceso de enseñanza y aprendizaje óptimo” (de la Rosa, 2011, p. 25).

A lo expresado por el investigador, puedo comentar que en la Universidad Nacional del Callao como en la mayoría de las instituciones educativas públicas superiores, las TIC son insuficientes, porque en su implementación requiere de contenidos como de equipos multimedia, software, plataformas de aulas virtuales, que logren facilitar los procesos de enseñanza-aprendizaje.

Teniendo en cuenta el ámbito regional, en este trabajo de investigación el ISEP “13 de Julio de 1882” se encuentra ubicado en la región de Cajamarca, en la Provincia de San Pablo, en la misma región se han dado casos de estudio donde han aplicado la plataforma virtual Moodle para ayudar a los docentes en su desempeño profesional en el cual se ha visto mejora por parte de los docentes como también de sus estudiantes.

En tal sentido se desea implementar y aplicar la plataforma Moodle con el mismo fin ya que así no habría excusas por parte de los docentes que no pueden llegar a tiempo por diferentes motivos, del mismo modo los docentes actualizarán sus conocimientos en TIC, además de mejorar su desempeño profesional y así romper monótonas prácticas y viejos paradigmas con respecto a la educación a distancia.

1.2. Trabajos previos

La educación a distancia tiene “su origen a finales del siglo XIX en Gran Bretaña, en el ámbito universitario, destinado a los trabajadores profesionalmente calificados” (Rodríguez, 2010, p. 23). Pues ello me da la idea que desde esa fecha hasta la actualidad el sistema de educación ha venido evolucionando hasta la educación a distancia que hoy en día conocemos.

La aplicación de los instrumentos de aula virtual Moodle ha mejorado el desarrollo de las competencias comunicativas, en la búsqueda de trabajos previos relacionados a la temática objeto de estudio se encontró trabajos existentes a nivel mundial que usan las TIC para mejorar el desempeño profesional de los docentes.

Debo añadir que hoy en día la educación es supervisada en todos los países del mundo con una sola finalidad, mejorar el rendimiento de los estudiantes, pero para lograr tal objetivo es necesario medir el desempeño profesional de los docentes; esto se hace mediante el monitoreo y recojo de información de los docentes para así detectar sus fallas y dar solución a los problemas detectados con respecto a su desempeño en la práctica pedagógica.

Partiendo del nivel Internacional, en un estudio llevado a cabo en Chile el estudioso llega a concluir que “Además, en base a los resultados entregados por el pre y postest, se distinguió el aporte de la plataforma Moodle en la actividad escolar para la adquisición de habilidades del pensamiento trabajado...” (Morales, 2012, p. 106). Asimismo, en un estudio llevado a cabo en Colombia se llega a concluir que “La aplicación de diferentes herramientas moodle, le permitieron a los docentes dinamizar las clases, involucrar a los estudiantes en los procesos educativos además que permitió una optimización de los recursos y del tiempo utilizado por los docentes...” (Grisales, 2013, p. 67).

Teniendo estas conclusiones puedo decir que el desempeño de los docentes y su rendimiento académico mejoró optimizando así recursos y tiempo, usando la plataforma Virtual Moodle.

Por otro lado, en un estudio llevado a cabo en Guatemala llegaron a concluir que “Se logró identificar por medio de los resultados obtenidos a través de la evaluación del desempeño que son cinco competencias fundamentales las que determinan el éxito del puesto de trabajo de los agentes” (Mejía, 2012, p. 109); de la misma manera en un estudio llevado a cabo en Chile llegaron a concluir que los docentes son “sujetos de una comunidad educativa, encontrándose están insertos en un contexto, que le permite desenvolverse dentro de un marco determinado por ciertas condiciones materiales y sociales de trabajo, las que influirán en el desempeño de los docentes” (Arratia, 2010, p. 93).

Al respecto debo señalar a lo manifestado por los autores que para su mejor desempeño deben tener en cuenta el contexto en que se desenvuelven, como condiciones de trabajo, materiales que son vitales para mejorar su práctica pedagógica y de la misma forma su evaluación de desempeño docente.

A continuación yendo al ámbito nacional en una investigación realizada en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle La Cantuta, con una población de 85 personas y basada en una muestra de 29 personas, de tipo descriptivo - correlacional y de diseño cuasi-experimental, se llega a concluir que: “Se aprecia que la mayoría de los docentes participantes han logrado desarrollar la habilidad para identificar y ejecutar procedimientos de acceso a la plataforma virtual moodle, y agregar recurso y actividades en un curso virtual”. (Moreno & Cuzcano, 2010, p. 78); asimismo, en una investigación llevada a cabo en la Universidad Mayor de San Marcos, con una población de 600 personas y basada en una muestra de 80 personas, de tipo descriptivo – correlacional y de diseño pre-experimental se llegó a la conclusión que:

Se debe, fomentar en los alumnos una mayor utilización de los recursos tecnológicos y las herramientas de comunicación con fines formativos; mayor interacción con el profesor y entre los alumnos, posibilitando al primero desarrollar mejor su función tutorial y a los segundos un aprendizaje, basado en compartir conocimientos; y un aumento de expectativas con respecto a su capacidad para desarrollar competencias de orden superior como la iniciativa, la innovación, la creatividad, la participación y la aceptación de otros puntos de vista (de la Rosa, 2011, p. 109).

La mayoría de los docentes lograron utilizar correctamente los recursos de la plataforma virtual Moodle, lo cual genera un mejor desempeño profesional.

La educación a distancia al igual que la educación presencial necesita ser monitoreada ya que “En el marco del proceso de enseñanza-aprendizaje, el monitoreo es el recojo y análisis de información de los procesos y productos pedagógicos para la adecuada toma de decisiones” (MINEDU, 2016, p. 09).

Lo señalado por el investigador amerita precisar que, para saber el buen desempeño profesional docente, es vital el monitoreo y el acompañamiento ya que ayuda a gestionar mejor la calidad profesional y la acción administrativa de la institución en la que labora para cumplir con los objetivos y metas establecidas.

Teniendo en cuenta el ámbito regional en un estudio llevado a cabo en la región Cajamarca llegaron a concluir que “el uso de las herramientas virtuales permite mejorar las competencias comunicativas y que, a través de la reflexión crítica de los docentes, estos buscan mejorar constantemente sus diversas competencias...” (Álvarez & Vásquez, 2015, p. 204); asimismo, en un estudio llevado en la misma región de Cajamarca llegaron a concluir que:

El adecuado manejo del programa Moodle supone un aspecto positivo en todas las etapas educativas donde se ha usado y en todos los aspectos del proceso de enseñanza – aprendizaje, aunque como cualquier instrumento que se usa dentro de la educación, requiere de la implementación de los actores que componen el proceso de enseñanza – aprendizaje y una pequeña formación de estos sobre el manejo de la plataforma (Huamán & Pocotay, 2015, p. 207).

A lo dicho puedo concluir que en el nivel regional el desempeño profesional docente ha mejorado usando la plataforma virtual, además permitió a los alumnos acercarse más a las TIC.

En otro estudio llevado a cabo en la región de Lambayeque llegaron a concluir que “Las Redes Educativas que colaboran con la investigación requieren de un proceso de capacitación basada en evaluación por competencias para tener mejores resultados en el desempeño de los docentes” (Borja & Pretel, 2015, p. 247). También, en un estudio llevado a cabo en la región Cajamarca llegaron a concluir que “El monitoreo pedagógico influye en el

desempeño profesional de los docentes aún sin las tareas de acompañamiento y capacitación, pero se corre el riesgo de tener una mejora aparente del desempeño de los docentes” (Vargas & Tantaleán, 2015, p. 205).

Se puede precisar que los autores concluyen diciendo que los docentes, han mejorado su desempeño profesional a través de evaluaciones que se han realizado bajo previa capacitación y monitoreo, con la finalidad de mejorar el proceso de enseñanza hacia sus estudiantes.

1.3. Teorías del Software Moodle

1.3.1. Teorías de software

Hoy en día la mayoría de los psicólogos y tomando en cuenta las corrientes teóricas que han creado, fundamentan y sustentan sobre el Software educativo. (Garassini, s.f, p. 2).

1.3.1.1. Teoría del Sharismo

Isaac Mao fundador de esta teoría nos dice que “El sharismo pretende transformar el mundo en un Cerebro Social emergente: un híbrido interconectado de gente y software” (Mao, s.f., p. 6).

El sharismo nos dice que mientras más compartamos en la internet más conocimiento adquirimos, a la vez mantendrá actualizada la información que necesitamos, hay que saber que archivos compartir porque si compartimos archivos que nos perjudican nos veremos en problemas.

1.3.1.2. Teoría del Conectivismo

Según Siemens nos dice que: “El aprendizaje es un proceso que ocurre al interior de ambientes difusos de elementos centrales cambiantes - que no están por completo bajo control del individuo” (Siemens, 2004, p. 6).

En esta teoría se aborda que el aprendizaje es un proceso cognitivo por lo tanto dichos conocimientos no puede ser solo de una persona, ya que el conocimiento es integral y multidimensional.

1.3.1.3. Teoría Conductista

Según S. Urbina nos dice:

La principal influencia conductista en el diseño de software la encontramos en la teoría del condicionamiento operante de Skinner. Cuando ocurre un hecho que actúa de forma que incrementa la posibilidad de que se dé una conducta, este hecho es un reforzador. (Urbina, s.f., p. 12).

Esta teoría alude a la que mayormente trata sobre la conducta que asimila el individuo y como actúa en alguna situación en particular.

Por lo tanto, este enfoque se encuentra mayormente en los programas computacionales educativos, ya que disponen de situaciones de aprendizaje en la cual los docentes y estudiantes deben encontrar una respuesta dado uno o varios estímulos presentados en la computadora.

1.3.1.4. Teoría del aprendizaje significativo de Ausubel

Según los investigadores con respecto a esta teoría expresan que “Aborda que todos y cada uno de los elementos, factores, condiciones y tipos que garantizan la adquisición, la asimilación y la retención del contenido, la escuela ofrece al alumnado, de modo que adquiera significado para el mismo” (Rodríguez, Antonio, & Caballero, 2008, p. 8).

En si esta teoría nos dice que los estudiantes deben relacionar el conocimiento que han aprendido a lo largo de sus años a través de experiencias, vivencias, con los nuevos conocimientos que se les imparte en las aulas.

1.3.1.5. Teoría Constructivista

Lo ideal de la investigación a la que el autor señala, que: “El constructivismo promueve estrategias de aprendizaje más abiertos, donde los resultados varían dependiendo de cada individuo y además señala que el diseñador de entornos constructivistas debe diseñar materiales y estrategias facilitadoras del aprendizaje” (Garassini, s.f, p 7).

A mi opinion esta teoria parte mayormente del estudiante, teniendo en cuenta su realidad, su contexto y su nivel de conocimiento asi como sus creencias, con la finalidad de adquirir conocimiento nuevo.

1.3.2. Software

Teniendo a Pressman con respecto a Software nos dice que:

El software es la parte lógica e imperceptible de un computador. En si cuando hablamos de software nos referimos a las aplicaciones informáticas instaladas en el computador que nos auxilia a realizar nuestras tareas diarias o de trabajo como editar cartas usando un procesador de texto, planillas de trabajadores usando hojas de cálculo, visualizar y/o modificar imágenes, nos sirve de base para realizar investigación científica para los tiempos modernos, además lo podemos encontrar en el transporte, médicos, telecomunicaciones, entretenimiento, oficina, etc. El software en la actualidad es de suma importancia en la vida de las personas y empresas (Pressman, 2002, p. 3).

1.3.2.1. Tipos de Software

Los tipos de software que hay en la actualidad se clasifican en: Software Propietario y Software Libre, en este trabajo de investigación hablaremos más de Software Libre, que es a donde pertenece la plataforma virtual Moodle, trabajo en estudio.

1.3.2.1.1. Software Libre

En sí Stallman nos dice que:

Con el software libre nos referimos a la libertad de los beneficiarios lo que conlleva para ejecutar, copiar, distribuir, estudiar, modificar y mejorar el software. Pues ello describe especialmente a cuatro clases de libertad para los usuarios de software:

- ✓ Libertad 0: la libertad para ejecutar el programa sea cual sea nuestro propósito.
- ✓ Libertad 1: la libertad para estudiar el funcionamiento del programa y adaptarlo a las necesidades - el acceso al código fuente es condición indispensable para esto.

- ✓ Libertad 2: la libertad para redistribuir copias y ayudar así a tu vecino.
- ✓ Libertad 3: la libertad para mejorar el programa y luego publicarlo para el bien de toda la comunidad - el acceso al código fuente es condición indispensable para esto (Stallman, 2004, p. 59).

En resumen, el software libre se diferencia del propietario porque una vez obtenido podemos acceder a su código fuente la cual lo podemos estudiar modificar y copiar y redistribuirlo libremente.

1.3.2.1.2. Software Moodle

Teniendo en cuenta sus aportes del investigador quien señala que “Es un proyecto en continuo desarrollo, porque se ha bosquejado para dar soporte a un marco de educación social constructivista, que desarrolla entornos colaborativos que permiten enriquecer el aprendizaje individual por medio de la interacción y la colaboración entre sus participantes” (Rodríguez, 2010, p. 69). Además, otra investigadora remarca que: “Moodle es un Ambiente Educativo Virtual, sistema de gestión de cursos, de distribución libre, que ayuda a los educadores a crear comunidades de aprendizaje en línea. Este tipo de plataformas tecnológicas también se conoce como LMS (Learning Management System)” (de la Rosa, 2011, p. 57).

Muy bien, a lo antecedido debo agregar que Moodle es un ambiente de educación virtual que esta en desarrollo continuo, en el cual se puede gestionar diversos cursos para ayudar a fortalecer los conocimientos de los docentes y estudiantes.

1.3.2.1.2.1. Características de Moodle

Según Moreno y Cuzcano nos mencionan con respecto a sus principales características que:

- ✓ Basado en constructivismo social: En donde se brinda un espacio donde los educandos tenga acceso a todos los recursos posibles y que ellos encuentren la forma de aprendizaje más adecuada para ellos.

- ✓ Adecuado para educación a distancia: Dado que contempla muchas herramientas para educación a distancia y donde alumnos y profesores acceden al sistema de manera asíncrona (en diferentes tiempos).
- ✓ Categorización por cursos: Al ingresar al sistema el usuario dispone de un listado de cursos. Al ingresar a alguno de ellos recién se tiene acceso a los recursos disponibles.
- ✓ Autenticación por roles: Moodle trae por defecto los roles de Administrador, Creador de cursos, Profesor, Profesor no editor, Estudiante he Invitado. Cuenta con la posibilidad de crear nuevos roles y poder designar permisos de manera específica, no solo a nivel de cursos y recursos, sino también acciones específicas (Moreno & Cuzcano, 2010, p. 21).

Debo concluir diciendo que Moodle hace uso de las teorías de aprendizaje, como el uso de las TIC, para ayudar a los estudiantes a captar de una manera eficiente los conocimientos dados en el aula y a los docentes estar actualizados en el mundo en el que nos encontramos.

1.3.2.1.2.2. Funciones Moodle

A grandes rasgos según Rodríguez considera que las funciones de Moodle son: “Accesibilidad, Modularidad, Interoperabilidad, Reutilizabilidad” (Rodríguez, 2010, p. 70).

1.3.2.1.2.3. Ventajas

De los autores citados deducimos algunas ventajas de la plataforma Virtual Moodle:

- ✓ Fortalece y mejora el aprendizaje de los estudiantes.
- ✓ Facilita y promueve el autoaprendizaje.
- ✓ Origina la capacidad de investigación de los estudiantes y docentes.
- ✓ Mejora la autoestima de los estudiantes y docentes.
- ✓ Desarrolla la motricidad fina, lateralidad, adquisición de conceptos básicos y mejora el desarrollo cognitivo, la atención y la memoria.

- ✓ Valora y juzga la responsabilidad.
- ✓ Comparte el aprendizaje.
- ✓ Fomenta e impulsa la autoevaluación y reflexión.

1.3.3. Dimensiones del Software

1.3.3.1. Dimensión de Gestión

Esta dimensión nos da la idea como enlaza su cometido, por cuanto se indica que “trata mayormente de corresponder el aspecto administrativo con la adecuación de la función docente, el cual debe de tener en cuenta para su esquema y puesta en marcha del aula virtual para un correcto uso bajo una gestión y configuración según sea el caso” (Jaramillo, 2013, p 7).

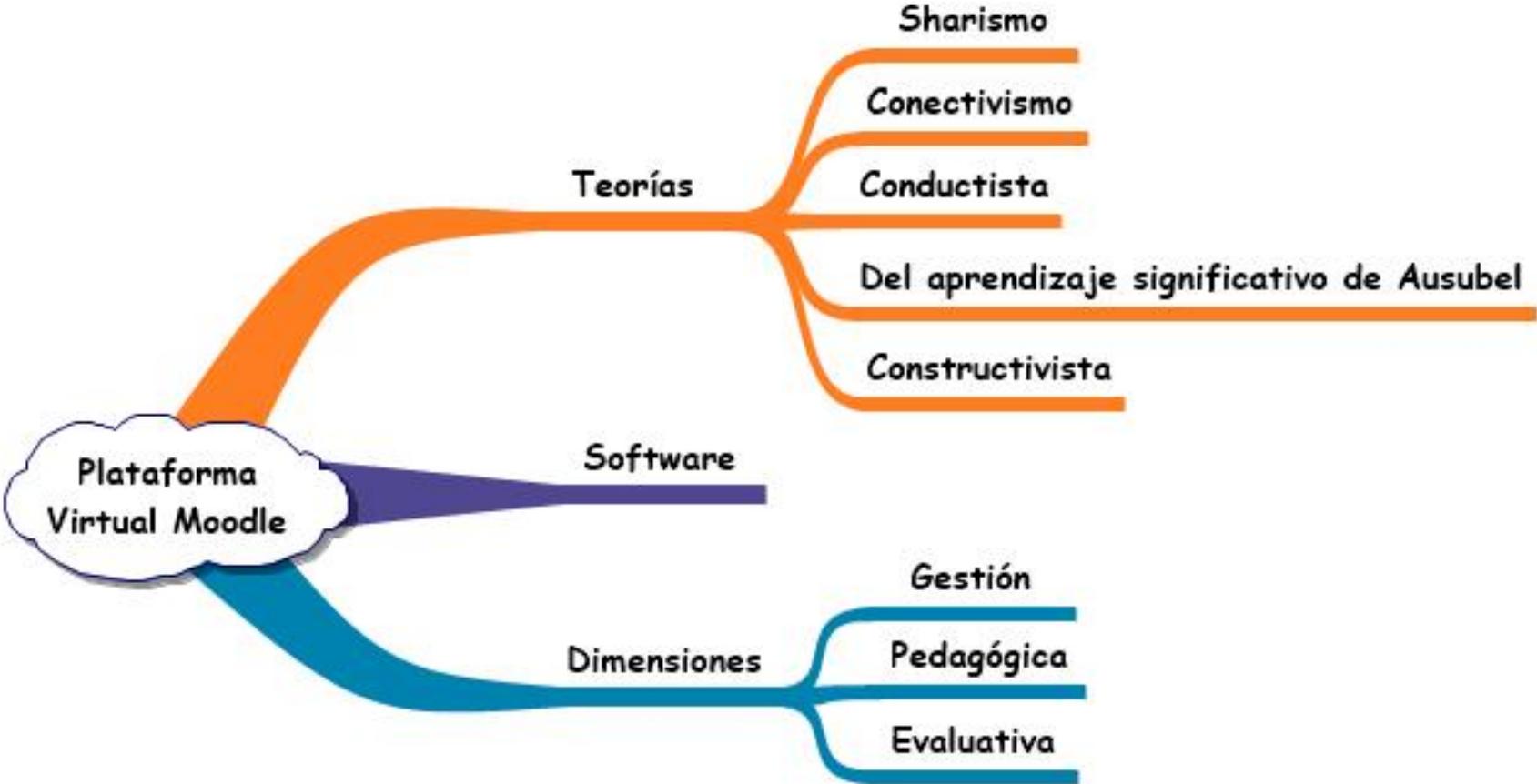
1.3.3.2. Dimensión de Pedagógica

Tratar sobre la dimensión pedagógica se manifiesta que “Establecidos los criterios son para una organización fundamental, pues diversos aspectos están correspondidos con las actividades, los materiales de contenido, como el corazón de toda plataforma virtual, sin descuidar el sitio en el cual se refleja el diseño pedagógico...” (Jaramillo, 2013, p 10).

1.3.3.3. Dimensión de Evaluativa

Hablar de los procesos educativos la evaluación del aprendizaje es complejo, pues esto permite valorar y regular el nivel del conocimiento y mejorar el desarrollo de las habilidades, procesos y competencias. Entonces según los estudios precisa, que “Conforme se van desarrollando las asignaturas, es preciso mantener a todos los estudiantes como van evolucionando sus evaluaciones paralelo con sus calificaciones, además permite optimizar el tiempo obteniendo reporte de notas en el momento que se desee” (Jaramillo, 2013. p 17).

Resumen de Variable Independiente.



Fuente: Elaboración Propia, desarrollado con el software Inspiration 9.0.3

1.3.2. Teorías del Desempeño Profesional de los Docentes

Teniendo en cuenta que esta investigación trata de mejorar el desempeño profesional docente, creemos que las siguientes teorías nos pueden orientar a dilucidar mejor los aportes necesarios para el trabajo en estudio.

1.3.2.1. Teoría del pensamiento complejo

El investigador sobre esta teoría nos dice: “La complejidad no es un fundamento, es el principio regulador que no pierde nunca de vista la realidad del tejido fenoménico en la cual estamos y que constituye nuestro mundo” (Morin, 2009, p. 94).

Entonces se puede decir que la complejidad es vital para la educación desde una perspectiva integral, para que las personas sean competentes y puedan asumir y enfrentar las diversidades que toman varias formas como género, cultura, religión, lengua, es decir desde la interculturalidad.

1.3.2.2. Teoría del desempeño profesional docente

Para el docente que está inmerso en la educación, las teorías del desempeño deben atender los factores del mismo proceso, es así que Klingner y Nabaladian quienes señalan: “Las teorías explican el vínculo entre la motivación y la capacidad para el desempeño, así como la relación entre la satisfacción en el trabajo y su desempeño y rendimiento” (Klingner & Nalbandian, 2002, p. 252).

1.3.2.3. Teoría de la Equidad

Para el investigador que desarrolla esta teoría sostiene que: “Si los empleados se sienten bien tratados, crecerá su motivación para trabajar y el rendimiento será el esperado” (Vélaz, 1996, p. 156).

A lo planteado sobre la teoría de la equidad debo corroborar que el trabajador se siente satisfecho cuando es muy bien estimulado, presenta iniciativa y no se siente aburrido, es más su tarea debe remitirse de acuerdo a sus habilidades y competencias.

1.3.2.4. Dimensiones del desempeño docente

Guerrero considera: “La labor docente como actividad pedagógica profesional; así como, aborda la evaluación del desempeño docente desde una visión holística y sistémica, que se expresa en 5 dimensiones y 25 parámetros” (Mejía, 2012, p. 3)

1.3.2.4.1. Capacidades pedagógicas

- ✓ Dominio de los contenidos que imparte.
- ✓ Dominio de la teoría de la educación y de su aplicación a la práctica escolar.
- ✓ Dominio de la didáctica general y de las especialidades que imparte.
- ✓ Nivel de corrección de su comunicación verbal y no verbal.
- ✓ Planificación del proceso docente-educativo.
- ✓ Contribución a la creación de un adecuado clima socio - psicológico en su aula y en la institución.
- ✓ Nivel de conocimiento y tratamiento individual y grupal que brinda a sus alumnos, en correspondencia con sus características psicológicas y contextuales.
- ✓ Nivel de información actualizada que logra sobre el estado del aprendizaje de sus alumnos.
- ✓ Representación sobre el encargo social de la escuela.
- ✓ Efectividad de su capacitación y auto preparación.
- ✓ Actitud científica ante el ejercicio de su profesión.
- ✓ Grado de autonomía y nivel de creatividad con que enfrenta los problemas que se le presentan en el ejercicio de la profesión.

1.3.2.4.2. Disposición para la labor docente educativa

- ✓ Nivel de satisfacción con la labor que realiza.
- ✓ Expectativas que tiene con respecto al desarrollo y al aprendizaje de sus alumnos.
- ✓ Autoeficacia.
- ✓ Trabajo que realiza para lograr un alto grado de motivación en sus alumnos por el aprendizaje y formación de estos.

1.3.2.4.3. Responsabilidad Laboral

- ✓ Asistencia y puntualidad a la escuela, a sus clases y demás actividades relacionadas.
- ✓ Grado de participación pertinente en las sesiones de preparación metodológica, reuniones de ciclo o departamento, claustros y otros espacios para la reflexión colectiva entre docentes.
- ✓ Cumplimiento de los documentos normativos del MINEDU.
- ✓ Nivel profesional alcanzado, actitud y resultados logrados en las acciones de superación y capacitación que realiza.

1.3.2.4.4. Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas

- ✓ Nivel de conocimiento, preocupación y comprensión de los problemas sociales y personales de sus alumnos.
- ✓ Flexibilidad para aceptar la diversidad de opiniones y sentimientos de los alumnos y respeto por sus diferencias de género, raza y situación socioeconómica.
- ✓ Grado de cooperación y coordinación de influencias educativas que logra con los padres de sus alumnos, directivos, colegas y las organizaciones estudiantiles.

1.3.2.4.5. Principales resultados de su labor educativa

- ✓ Rendimiento académico alcanzado por sus alumnos en las asignaturas que imparte.
- ✓ Grado de orientación valorativa logrado en sus alumnos en correspondencia con los objetivos formativos previstos en el currículo.

Resumen de Variable Dependiente.



Fuente: Elaboración Propia, desarrollado con el software Inspiration 9.0.3

1.4. Formulación del problema

¿Cómo influye la plataforma virtual Moodle en el desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público 13 de Julio de 1882 de San Pablo, 2017?

1.5. Justificación

Este proyecto de investigación se justifica por su importancia, ya que sirve de apoyo a los docentes del Instituto Superior de Educación Público 13 de Julio de 1882, para poder mejorar su desempeño profesional en el aula y así los estudiantes puedan acceder a sus clases en cualquier lugar donde se encuentren, por tal motivo se espera concientizar y capacitar a los docentes con estrategias que le permitan hacer fácil el uso de la plataforma, además se cuenta con la participación de los docentes mientras dure el presente proyecto de investigación.

Este trabajo de investigación se apoya tanto en el lado teórico y científica, porque en la actualidad la educación en nuestro país como en la mayoría de países latinos sufre un permanente cambio por lo que se llega a afirmar que, “Existe una necesaria adecuación a nuevas tecnologías que cada vez son más artificiales, los cuales aprovechando diversos recursos pueden ser un medio de enseñanza eficaz para los docentes, fundados en los aprendizajes significativos, los recursos, los materiales diversos y atractivos que son fuente potencial para la motivación que ayuden el interés por aprender (Ballester, 2002, p. 121).

De manera Institucional, se justifica porque el ISEP “13 de Julio de 1882” cuenta con los profesionales idóneos y las herramientas apropiadas para el diseño, implementación y ejecución de su propia plataforma virtual.

Las herramientas TIC, hoy en día son indispensables en las instituciones ya sean públicas o privadas, por tal motivo el ISEP no quiere quedarse atrás en este cambio constante de la tecnología, ya que traería mejoras para la institución en esta era digital.

De manera social, se justifica porque la plataforma virtual permitirá a los pobladores no solo de la provincia de San Pablo acceder a sus clases. Sino de cualquier parte de la Región de Cajamarca, que estén matriculados como también invitados que deseen ver información con respecto a los cursos, información, exámenes.

1.6. Objetivos

Según los investigadores nos dicen: “Objetivos de investigación Señalan a lo que se aspira en la investigación y deben expresarse con claridad, pues son las guías del estudio” (Hernández, Fernández, & Baptista Lucio, 2014, p.37).

En conclusión, para poder plasmar nuestro Objetivo General y Objetivos Específicos, debemos de tener clara nuestra idea de la investigación que vamos a realizar.

1.6.1. General

Determinar la influencia del uso de la plataforma MOODLE en el desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.

1.6.2. Específicos

1. Describir el proceso de validación y confiabilidad el instrumento de recojo de información de la plataforma virtual Moodle y el nivel de desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.
2. Identificar el uso de la plataforma virtual Moodle y el nivel de desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.
3. Describir el proceso de validación de la propuesta de la plataforma virtual Moodle y el nivel de desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.
4. Aplicar la propuesta de la plataforma virtual Moodle y el nivel de desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.
5. Evaluar la influencia de la plataforma virtual Moodle y el nivel de desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.

**CAPÍTULO II:
METODOLOGÍA**

II. MÉTODO

2.1. Tipo de investigación

El presente trabajo responde al tipo de investigación:

Investigación Explicativa

Se caracteriza porque está dirigido a “responder las causas de los eventos, con sus resultados busca explicar porque ocurre un fenómeno y en qué condiciones se produce, es decir porque 2 ó más variables están relacionadas. Los estudios explicativos son los más estructurados” (Sáenz & Tinoco, 1999, p. 64), y al mismo tiempo es una investigación aplicada por que es una “Investigación práctica o empírica que se caracteriza porque busca la aplicación o utilización de los conocimientos adquiridos, a la vez que se adquieren otros, después de implementar y sistematizar la práctica basada en investigación” (Vargas, 2009, p. 159)

Por lo que este trabajo está orientado a ser una investigación explicativa, por que busca explicar la ocurrencia del fenómeno y su relación con las dos variables y es aplicada por que el conocimiento práctico, teórico trata de convertirlo en conocimiento útil y generalizar a los demás.

Investigación Aplicada

Asimismo, en este trabajo también será una investigación de tipo aplicada por que busca “la generación de conocimiento con aplicación directa a los problemas de la sociedad o el sector productivo. Esta se basa fundamentalmente en los hallazgos tecnológicos de la investigación básica, ocupándose del proceso de enlace entre la teoría y producto” (Lozada, 2014, p. 34).

De acuerdo a la definición esta investigación busca el origen del conocimiento de acuerdo a la aplicación directamente a los problemas de la sociedad, que en nuestro caso serian específicamente problemas netamente educativos, coincidentemente relacionados con el uso de la tecnología.

2.2. Diseño de investigación

Según el equipo de estudiosos nos dice que: “debe visualizar la manera práctica y concreta de contestar las preguntas de investigación, además de cumplir con los objetivos fijados. Esto implica seleccionar o desarrollar uno o más diseños de investigación y aplicarlos al contexto particular de su estudio” (Hernández, Fernández, & Baptista Lucio, 2014, p.128).

2.2.1. Pre Experimental

Se llama así porque su grado de control es mínimo, es decir no existe un grupo control. Se realiza un post test y puede realizarse un pre test.

FORMULA:

G: O₁ X O₂

Explicación:

O₁ Grupo de sujetos.

X Estimulo o condición experimental.

O₂ Medición a los sujetos.

2.3. Variables, operacionalización

2.3.1. Variable

✓ Variable Independiente

Según Galindo “la variable independiente ejerce influencia o causan efecto en otras variables llamadas dependientes, y son las que permiten explicar a éstas” (Moreno, 2013, p. 2).

Es decir que esta variable es la que va a influir en la variable dependiente en la cual se verán los cambios que se busca en este trabajo de investigación, en este caso la variable independiente es:

- Plataforma Virtual Moodle.

✓ **Variable Dependiente**

Según Galindo “podemos denominar variable efecto o condicionada, es aquella que es afectada por la presencia o acción de la variable independiente en los resultados” (Moreno, 2013, p. 2).

Esta variable es la que observaremos o mediremos, ya que la finalidad de la observación es verificar si la variable independiente ha generado o no el cambio, en este caso la variable dependiente es:

- El desempeño profesional de los docentes.

2.3.2. Definición Operacional.

Al respecto el autor manifiesta que, “Según Besarón y Müller constituye una abstracción articulada en palabras para facilitar su comprensión y su adecuación a los requerimientos prácticos de la investigación” (Maldonado, 2015, p. 130).

2.3.3. Operacionalización de Variables

Sin ir tan lejos Según Carrasco investigador peruano nos dice que:

Operacionalización es un proceso metodológico que consiste en descomponer deductivamente las variables que compuestas en el problema de investigación, partiendo desde lo más general a lo más específico; es decir que estas variables se dividen por su complejidad en dimensiones, áreas, aspectos, indicadores, índices, subíndices, ítems; por su parte si son concretas solamente en indicadores, índices e ítems. (Carrasco, 2005, p. 226).

La idea en si es tratar de minimizar los conceptos de las dimensiones de las variables (Independiente y Dependiente), para poder formular preguntas apropiadas y que no estén fuera del contexto de la investigación.

Tabla 1: Operacionalización de las Variables.

| Variables | Dimensiones | Indicadores | Categoría de la medición |
|-------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| Moodle | Dimensión de Gestión. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Relacionar lo administrativo con la adecuación del docente. 2. Diseño de Moodle. 3. Aula virtual. 4. Gestiona con facilidad su Aula Virtual. 5. Configura con facilidad su Aula Virtual. | |
| | Dimensión Pedagógica. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Relaciona las actividades con el uso de materiales. 2. Diseño pedagógico del Aula Virtual. 3. Evalúa en Moodle. 4. Didáctico en Moodle. | |
| | Dimensión Evaluativa. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Valorar y Medir el Nivel de conocimientos. 2. Desarrollo de habilidades. 3. Procesos de aprendizaje. 4. Competencias de los estudiantes 5. Responsabilidad de los docentes. | |
| Desempeño profesional Docente | Capacidades pedagógicas. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Contenidos que imparte. 2. Teoría de la educación y de su práctica. 3. Comunicación verbal y no verbal. 4. Planificación de clases. 5. Clima socio-psicológico. 6. Tratamiento individual y | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | <p>grupal.</p> <p>7. Información actualizada.</p> <p>8. Encargo social.</p> <p>9. Capacitación y auto preparación.</p> <p>10. Ejercicio de su profesión.</p> <p>11. Autonomía y nivel de creatividad.</p> | |
| | Disposición para la labor docente educativa. | <p>1. Satisfacción con la labor que realiza.</p> <p>2. Expectativas respecto al desarrollo.</p> <p>3. Autoeficacia.</p> <p>4. Grado de motivación.</p> | |
| | Responsabilidad Laboral. | <p>1. Asistencia.</p> <p>2. Puntualidad.</p> <p>3. Grado de Participación.</p> <p>4. Nivel alcanzado laboralmente.</p> <p>5. Resultados logrados.</p> | |
| | Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas. | <p>1. Nivel de conocimiento.</p> <p>2. Problemas sociales y personales.</p> <p>3. Diversidad de opiniones.</p> <p>4. Diferencia de género, raza, situación socioeconómica.</p> <p>5. Cooperación, coordinación.</p> | |
| | Principales resultados de su labor educativa. | <p>1. Rendimiento alcanzado por sus alumnos.</p> <p>2. Grado de orientación valorativa en sus alumnos</p> | |

Fuente: Elaboración Propia.

2.4. Población y muestra

2.4.1. Unidad de análisis (UA)

Según Villafuerte alude que: “Son los elementos en los que recae la obtención de información y que deben de ser definidos con propiedad, es decir precisar, a quien o a quienes se va a aplicar la muestra para efectos de obtener la información” (Centty, 2006, p. 69).

Para este trabajo de investigación la Unidad de Análisis son:

- ✓ Docentes del ISEP

2.4.2. Población (N)

Al respecto el investigador alude, “es el conjunto total de individuos, objetos o medidas que poseen algunas características comunes observables en un lugar y en un momento determinado” (Wigodski, 2010, p. 1).

Tabla 2: *Distribución de la población docente del ISEP.*

| DOCENTES | TOTAL |
|----------------------|--------------|
| Docentes Nombrados | 10 |
| Docentes Contratados | 13 |
| Total, Docentes | 23 |

Fuente: PEI ISEP 2016.

2.4.3. Muestra (n)

Según Hernández, Fernández, & Baptista aluden que es: “un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 173).

Observación. - Siendo la población muy pequeña en el tema de estudio, se considera como muestra a todos los elementos para el proyecto de investigación.

2.5. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

En su opinión Rodríguez, dice “las técnicas son los medios empleados para recolectar información, entre las que destacan la observación, cuestionario, entrevistas, encuestas” (Rodríguez a, 2008, p. 10).

2.5.1. Técnica

Según Morone dice que “Las técnicas son los procedimientos e instrumentos que utilizamos para acceder al conocimiento. Encuestas, entrevistas, observaciones y todo lo que se deriva de ellas” (Morone, 2008, p. 2).

Podemos decir que las técnicas no son más que los procedimientos a seguir, utilizando un enfoque determinado, con el fin de obtener la información que dicha investigación requerida.

2.5.1.1. Encuesta

Hoy en día las encuestas son utilizadas por empresas de mercadeo que sondean las tendencias consumistas, políticas, de la población, también existen controversias y polémicas con respecto a su credibilidad.

Algunos investigadores opinan que la encuesta no es más que una recolección de datos sistematizados de una población o muestra de la población (Cerdeira, 2011, p. 276).

2.5.2. Instrumento

Según Hernández y Carrasco nos dicen que “los instrumentos es un recurso del que puede valerse el investigador para acercarse a los fenómenos y extraer de ellos información” (Bernardo & Calderero, 2000, p. 153).

Como investigadores tenemos que hacer uso de un instrumento para poder realizar la investigación, en este caso el instrumento a utilizar es el cuestionario.

2.5.2.1. Cuestionario

Según Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio aluden que es un: “Conjunto de preguntas respecto de una o más variables que se van a medir” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 217).

Hoy en día muchos investigadores utilizan los cuestionarios como instrumentos para medir o ver cambios, en este trabajo de investigación utilizaremos el cuestionario.

2.5.3. Validez y confiabilidad del instrumento de recolección de datos.

2.5.3.1. Validez

Los investigadores señalan que: “La evidencia de la validez de criterio se produce al correlacionar las puntuaciones de los participantes, obtenidas por medio del instrumento, con sus valores logrados en el criterio” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 298).

Es decir, el instrumento es pertinente y necesario para probar con puntualidad y eficacia de la prueba lo que le interesa al investigador, para obtener los resultados de la investigación.

2.5.3.2. Validez de Contenido

Según Carrión, Soler & Aymerich, nos dicen que es “Conocido como juicio de expertos, se reseña al grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide” (Carrión, Soler, & Aymerich, 2015, 2015, p. 4). En otras palabras, es el grado en que la medición representa al concepto medido de una manera discreta.

2.5.3.3. Validez de LAWSHE

Propuso un índice de validez basado en la valoración de un grupo de expertos de cada uno de los ítems del test como innecesario, útil y esencial (Chiner, s.f, p. 3). Asimismo, la Ecuación utilizada para el cálculo de la razón de validez de contenido para cada ítem (Modelo LAWSHE modificado) según Tristán los ítems aceptables son aquellos cuya CVR sea mayor a 0.58%.

Su fórmula es la siguiente:

$$CVR = \frac{ne - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

Dónde: **CVR** = La razón de validez de contenido para cada ítem.

n_e = Número de expertos que tiene acuerdo en la categoría esencial.

N = Número total de expertos.

$$CVI = \frac{\sum_{i=1}^M CVR_i}{M}$$

Donde:

CVR_i = Razón de validez de contenido de los ítems aceptables de acuerdo con el criterio de LAWSHE.

M = Total de ítems aceptables de la prueba.

2.5.4. Confiabilidad

Al consultar a los autores nos indica que, “La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales” (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p. 200).

2.5.5. Coeficiente alfa de CRONBACH

Es pertinente indicar, que según Urbina dicho “instrumento requiere sólo una aplicación produciendo valores que tienen un rango entre cero y uno” (Urbina, 2015, p. 2). La denominación del coeficiente se debe al nombre del investigador que nos permite de cierto modo orientar y calcular el grado de confiabilidad y validez del instrumento de recolección de datos para lo cual nos proporciona la fórmula propuesto para obtener el coeficiente alfa Cronbach y es la siguiente:

$$a = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

K = el número de ítems.

S_i^2 = Sumatoria de varianzas de los ítems.

S_t^2 = Varianza de la suma de ítems.

α = Coeficiente de α de Cronbach.

Cuadro de evaluación del alfa de CRONBACH

Para este trabajo de investigación nos respaldamos de aportes de investigadores que como tal se ocupan teniendo en cuenta este criterio general de George & Mallery “quienes sugieren las recomendaciones para evaluar los valores de los coeficientes de alfa de Cronbach” (George & Mallery, 2003, p. 231).

Tabla 3: *Valores de Coeficiente alfa de CRONBACH.*

| |
|--|
| Coeficiente alfa $>.9$ es excelente |
| Coeficiente alfa $>.8$ es bueno |
| Coeficiente alfa $>.7$ es aceptable |
| Coeficiente alfa $>.6$ es cuestionable |
| Coeficiente alfa $>.5$ es pobre |
| Coeficiente alfa $<.5$ es inaceptable |

Fuente: George & Mallery.

2.6. Métodos de investigación de análisis de datos

2.6.1. Método de investigación

Según el investigador señala que “El método es un medio para alcanzar un objetivo; el método científico es la explicación, descripción y predicción de fenómenos y su esencia es obtener con mayor facilidad el conocimiento científico” (Galán, s.f., pp. 15-16).

De acuerdo a estos autores podemos definir que el método es la forma o manera de facilitar el trabajo de investigación o encontrar la solución a un problema planteado. Continuando con anotar el aporte del investigador y de

otros de manera breve se pasa a explicar los metodos generales para su mejor comprension:

✓ **Metodo inductivo**

El autor lo define “Es el razonamiento mediante el cual, a partir del análisis de hechos singulares se pretende llegar a leyes, es decir se parte del analisis de ejemplos concretos que se descomponen en partes para posteriormente llegar a una solucion” (Maya, 2014, p. 15).

✓ **Metodo deductivo.**

Este metodo se contrapone al metodo inductivo, por lo que el autor puntualiza “Es una forma de razonamiento que parte de una verdad universal para obtener conclusiones particulares” (Maya, 2014, p. 14).

✓ **Metodo inductivo – deductivo.**

Por su intima relacion el investigador precisa, que “El método inductivo crea leyes partiendo de la observación y experimentación de hechos, entretanto el metodo deductivo aspira a demostrar mediante la lógica pura, la conclusion en su totalidad a partir de premisas, garantizando la veracidad de las conclusiones” (García, 2008, p. 4).

Contrastando los metodos descritos se llega a determinar que mediante el metodo inductivo se parte de los hechos para hacer referencia de carácter general, y con el metodo deductivo se parte siempre de verdades generales y progresa por razonamiento es decir avanza por la razon.

Concluyo diciendo que el metodo inductivo es considerado como un análisis y la deducción como una parte de la sintesis.

✓ **Metodo sintetico**

El investigador sintetiza “Es un proceso mediante el cual se relacionan hechos aparentemente aislados y se formula una teoria que unifica los diversos elementos” (Ramos, 2008, p. 12). Esto nos indica que en el campo de la investigaci3n se integra todos los acontecimientos de determinada epoca y espacio.

✓ **Metodo analitico**

Según el estudioso extrae “Se distinguen los elementos de un fenómeno y se procede a revisar ordenadamente cada uno de ellos por separado” (Ramos, 2008, p. 12).

En otras lecturas se ha podido observar que este método es muy usado en el campo de las ciencias naturales a partir de la experimentación que conlleva a establecer leyes universales.

✓ **Metodo sintetico – analitico**

El autor sistematiza que “El análisis maneja juicios y la síntesis considera los objetos como un todo. El método que emplea el análisis y la síntesis consiste en separar el objeto de estudio en dos partes y comprendida su esencia, construir un todo” (Behar, 2008, p. 45).

Teniendo como punto de partida estos métodos explicados a partir de los aportes del investigador, ahora me habilita añadir algunas ideas como estoy aplicando dichos métodos en el presente trabajo de investigación, por lo que a groso modo debo señalar que la praxis en la elaboración del trabajo es haber recogido diversos aportes de los investigadores para mejorar los capítulos que contienen el proyecto de investigación, para los cuales en algunos casos se ha recurrido a cuestiones particulares para llegar a situaciones generales, pero también pensando llegar a conclusiones a partir de su universalidad del estudio, o como también mediante la lectura llegar a situaciones de síntesis conociendo todos sus elementos de aporte al trabajo en estudio.

2.6.2. Método de análisis

Para este capítulo se tendrá en cuenta el análisis descriptivo cuyo análisis de datos será el precedente para la actividad de interpretación. Es ahí en donde el autor señala, que “La interpretación se realiza en términos de los resultados de investigación. Pues el propósito del análisis es resumir las observaciones llevadas a cabo de forma tal que proporcionen respuesta a las interrogantes de la investigación” (Alva, 2015, p. 1).

2.6.2.1. Estadística descriptiva

A continuación, me remito a la afirmación que señala el autor al enfatizar que “La estadística descriptiva o análisis exploratorio de datos ofrece modos de presentar y evaluar las características principales de los datos a través de tablas, gráficos y medidas resúmenes” (Orellana , 2001, p. 14).

Tal como afirma el autor la estadística descriptiva nos conlleva a obtener datos e identificar sus características para interpretar mediante el tipo de gráficos.

a. Medidas de tendencia central

La tendencia central se refiere al punto medio de una distribución, tal como menciona los expertos “Las medidas de tendencia central se denominan medidas de posición de esta manera las medidas de tendencia central son: Media, mediana y moda los mismos que permiten interpretar resultados” (Experto en Métodos de Investigación en Educación, 2015, pp. 1-5).

✓ **Media o media Aritmética**

Es el promedio de los datos. Es menester señalar que la media aritmética es valor adquirido al sumar todos los antecedentes entre el número total de datos. Se representa por el símbolo \bar{X} .

La fórmula es:

$$\bar{X} = \frac{x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n}{N}$$

✓ **Medidas de Dispersión**

Sobre esta medida estadística, el autor visualiza en que “Las medidas de dispersión tratan de medir el grado de dispersión que tiene una variable estadística en torno a una medida de posición o tendencia central, indicándonos lo representativa que es la medida de posición” (Ruiz, s.f., p. 2).

b. La Varianza

Esta es la medida de dispersión la cual es definida así, “Varianza es la media aritmética de los cuadrados de las diferencias de los valores individuales de la media. La elevación al cuadrado asegura que los valores positivos y negativos no se anulan mutuamente” (Arcidiacono, 2016, p. 2).

Su Fórmula es:

$$S_x^2 = \frac{x_i - \bar{x}}{n} = \frac{\sum_{i=1}^k x_i - \bar{x}^2 f_i}{n}$$

Dónde:

n = Es el tamaño de la muestra

x = Es la media aritmética de la muestra.

c. Desviación típica o estándar

Se puede decir que desviación estándar es otra medida de dispersión que, “En un conjunto de datos, que nos indica cuánto pueden alejarse los valores respecto al promedio, por tanto, es útil para buscar probabilidades de que un evento y determinar qué tipo de activos pueden ser más volátiles que otros” (Mora & Moral, 2009, p. 2).

Su fórmula es:

$$\frac{\overline{s^2}}{s^2} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i = \bar{x}^2}{n - 1}$$

Donde:

x_1 = Dato i que está entre (0, n).

X = Promedio de los datos.

n = Número de datos.

d. Coeficiente de variación

Al respecto el investigador afirma que: “El coeficiente de la variación es la relación entre la desviación típica de una muestra y su media” (Vitutor, 2014, p. 1).

Su fórmula es la siguiente:

$$CV = \frac{S_x}{\bar{x}} \times 100$$

Dónde: \bar{x} y S_x son la media y la desviación estándar, para una misma población.

Tabla 4: Interpretación del Coeficiente de Variación.

| VALOR | INTERPRETACION |
|----------------|---------------------|
| Hasta 7% | Precisa |
| Entre 8 y 14% | Precisión Aceptable |
| Entre 15 y 20% | Precisión regular |
| Mayor de 20% | Poco Precisa |

Fuente: (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2008, p. 5).

2.7. Aspectos éticos.

Durante el proceso de revisión documental para la elaboración de este proyecto se recurrió a trabajos de investigación anteriores como: tesis, libros, revistas y artículos científicos, etc. para la búsqueda de información y elaboración de las citas se han respetado siempre las ideas de los autores.

También se tomaron en cuenta todos los reglamentos, procedimientos legales vigentes para la posterior publicación de la información del presente trabajo de investigación.

**CAPÍTULO III:
RESULTADOS**

III. Resultados

3.1. Objetivo Especifico 01

Describir el proceso de validación y confiabilidad el instrumento de recojo de información de la plataforma virtual Moodle desempeño laboral de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.

3.1.1. Validez de contenido

Tabla 5: *Dimensión de Gestión.*

| CATEGORÍA | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | Total |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| Esencial | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | |
| Útil pero no Esencial | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | |
| No importante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 1.0 | 0.3 | 1.0 | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 1.0 | 7.00 |
| CVR´ | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 9.00 |
| ICV | 0.8182 | | | | | | | | | | | |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 5 se observa que las preguntas 1,5,7,8,11, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 2,3,4,6,9,10, han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 7.00, sabiendo que el CVR´ modificado es de 9.00; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8182.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión de Gestión, por recomendación de los expertos las preguntas 2,3,4,9,10, se eliminan del cuestionario, quedando en definitiva las preguntas 1,5,6,7,8,11.

Tabla 6: Dimensión Pedagógica.

| CATEGORÍA | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 | P26 | P27 | P28 | Total |
|------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|----------|------------|----------|----------|------------|------------|----------|----------|----------|----------|------------|--------------|
| Esencial | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | |
| Útil pero no Esencial | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | |
| No importante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 1 | 0.3 | 0.3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.3 | 10.33 |
| CVR´ | 0.67 | 0.67 | 0.67 | 0.67 | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 13.67 |
| ICV | 0.8039 | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 6 se observa que las preguntas 18,20,21,24,25,26,27, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 12,13,14,15,16,17,19,22,23,28, han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 10.33, sabiendo que el CVR´ modificado es de 13.67; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8039.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión Pedagógica, por recomendación de los expertos las preguntas 13,14,15,16,17,22,28, se eliminan del cuestionario, quedando en definitiva las preguntas 12,18,19,20,21,23,24,25,26,27.

Tabla 7: Dimensión Evaluativa.

| CATEGORÍA | P29 | P30 | P31 | P32 | P33 | P34 | P35 | P36 | P37 | Total |
|------------------------------|------------|----------|----------|----------|------------|----------|----------|------------|------------|-------------|
| Esencial | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | |
| Útil pero no Esencial | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| No importante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 0.3 | 1 | 1 | 1 | 0.3 | 1 | 1 | 0.3 | 0.3 | 6.33 |
| CVR´ | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 7.67 |
| ICV | 0.8519 | | | | | | | | | |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 7 se observa que las preguntas 30,31,32,34,35, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 29,33,36,37, han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 6.33, sabiendo que el CVR´ modificado es de 7.67; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8519.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión Evaluativa.

Tabla 8: Dimensión de Capacidades Pedagógicas.

| CATEGORÍA | P38 | P39 | P40 | P41 | P42 | P43 | P44 | P45 | P46 | P47 | P48 | P49 | P50 | P51 | P52 | P53 | P54 | P55 | Total |
|------------------------------|----------|------------|-------------|----------|------------|----------|------------|----------|----------|------------|------------|----------|----------|------------|----------|----------|----------|----------|-------|
| Esencial | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| Útil pero no Esencial | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| No importante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 1 | 0.3 | -0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 1 | 0.3 | 0.3 | 1 | 1 | 0.3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 12.67 |
| CVR´ | 1.00 | 0.67 | 0.33 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 15.33 |
| ICV | 0.8519 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 8 se observa que las preguntas 38,41,43,45,46,49,50,52,53,54,55, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 39,42,44,47,78,51, han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial y la pregunta 40 ha sido evaluada por un experto como esencial y por dos expertos como útil pero no esencial, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 12.67, sabiendo que el CVR´ modificado es de 15.33; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8519.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión de Capacidades Pedagógicas, por recomendación de los expertos las preguntas 39,40,42,47,51, se eliminan del cuestionario, quedando en definitiva las preguntas 38,41,43,44,45,46,48,49,50,52,53,54,55.

Tabla 9: *Dimensión de Disposición para la labor docente educativa.*

| CATEGORÍA | P56 | P57 | P58 | P59 | P60 | P61 | P62 | P63 | P64 | P65 | Total |
|------------------------------|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| Esencial | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | |
| Útil pero no Esencial | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| No importante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 0.3 | 0.3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0.3 | 0.3 | 7.33 |
| CVR´ | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 8.67 |
| ICV | 0.8667 | | | | | | | | | | |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 9 se observa que las preguntas 58,59,60,61,62,63, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 56,57,64,65, han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 7.33, sabiendo que el CVR´ modificado es de 8.67; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8667.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión de Disposición para la labor docente educativa, por recomendación de los expertos las preguntas 56,57,64, se eliminan del cuestionario, quedando en definitiva las preguntas 58,59,60,61,62,63,65.

Tabla 10: *Dimensión de Responsabilidad Laboral.*

| CATEGORÍA | P66 | P67 | P68 | P69 | P70 | P71 | P72 | P73 | Total |
|------------------------------|---------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| Esencial | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | |
| Útil pero no Esencial | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | |
| No importante | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 1 | 0.3 | 0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 5.33 |
| CVR´ | 1.00 | 0.67 | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 6.67 |
| ICV | 0.8333 | | | | | | | | |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 10 se observa que las preguntas 66,69,71,73, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 68,70,72, han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, en la pregunta 67 ha sido evaluada por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como No importante, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 5.33, sabiendo que el CVR´ modificado es de 6.67; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8333.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión de Responsabilidad Laboral, por recomendación de los expertos las preguntas 67,72, se eliminan del cuestionario, quedando en definitiva las preguntas 66,68,69,70,71,73.

Tabla 11: *Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas.*

| CATEGORÍA | P74 | P75 | P76 | P77 | P78 | Total |
|------------------------------|----------|-------------|----------|------------|----------|--------|
| Esencial | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | |
| Útil pero no Esencial | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | |
| No importante | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 1 | -0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 3.00 |
| CVR´ | 1.00 | 0.33 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 4.00 |
| ICV | | | | | | 0.8000 |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P =Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 11 se observa que las preguntas 74,76,78, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y las preguntas 77, ha sido evaluada por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, en la pregunta 75 ha sido evaluada por un experto como esencial y útil pero no esencial por dos expertos, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 3.00, sabiendo que el CVR´ modificado es de 4.00; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8000.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas.

Tabla 12: *Dimensión de Principales resultados de su labor educativa.*

| CATEGORÍA | P79 | P80 | P81 | P82 | P83 | Total |
|------------------------------|---------------|------------|------------|------------|------------|--------------|
| Esencial | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | |
| Útil pero no Esencial | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| No importante | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| CVR | 0.3 | 1 | 0.3 | 1 | 0.3 | 3.00 |
| CVR´ | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 1.00 | 0.67 | 4.00 |
| ICV | 0.8000 | | | | | |

F Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; CVR= Razón de Validez de Contenido; CVR´= Razón de Validez de Contenido modificado; ICV = Índice de Validez de Contenido y P = Preguntas.

Análisis: En la tabla N.º 12 se observa que las preguntas 80,82, han sido evaluadas por los tres expertos en la categoría de esencial y la pregunta 79, ha sido evaluada por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como no importante, en las preguntas 81,83 han sido evaluadas por dos expertos como esencial y solamente uno de ellos lo evaluó como útil pero no esencial, pero no hizo ninguna observación; siendo el CVR de 3.00, sabiendo que el CVR´ modificado es de 4.00; siendo además que el ICV de la dimensión es de 0.8000.

Por lo tanto, se considera que todas las preguntas son aceptadas por los expertos consultados como válidas para la investigación, por tener claridad, coherencia, lenguaje adecuado y mide lo que pretende medir la Dimensión de Responsabilidad Laboral.

Finalmente, el Índice de validez de contenido de LAWSHE modificado de todo el instrumento es de 0.8313, ya que, en Claridad en la redacción, Coherencia interna, Inducción a la respuesta (Sesgo), Lenguaje adecuado con el nivel del informante, Mide lo que pretende, se encuentra por encima de la escala aprobatoria.

Quedando la nueva versión con 61 preguntas para aplicar a los elementos de la muestra piloto.

Tabla 13: *Juicio de los expertos.*

| | Si | % | No | % |
|---|------------|--------------|------------|--------------|
| Claridad en la redacción | 201 | 80.72 | 48 | 19.28 |
| Coherencia interna | 103 | 79.84 | 26 | 20.16 |
| Inducción a la respuesta (sesgo) | 193 | 77.51 | 56 | 22.49 |
| Lenguaje adecuado con el nivel del informante | 99 | 76.74 | 30 | 23.26 |
| Mide lo que pretende | 98 | 75.97 | 31 | 24.03 |
| TOTAL | 694 | 78.16 | 191 | 21.84 |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; Conformidad de los expertos.

Análisis: En la tabla N.º 13 se observa que el promedio en la opción Si es de 78.16%, mientras que en la opción No es de 21.84%.

Por lo tanto, se considera que el instrumento es aceptado por los expertos consultados como válidas para la investigación.

Tabla 14: *Conformidad de los expertos.*

| | DEFICIENTE | | ACEPTABLE | | BUENO | | EXCELENTE | | TOTAL | |
|------------------------|-------------------|-------------|------------------|-------------|--------------|--------------|------------------|--------------|--------------|---------------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Congruencia de Ítems | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 33.33 | 2 | 66.67 | 3 | 100.00 |
| Amplitud de contenido | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 33.33 | 2 | 66.67 | 3 | 100.00 |
| Redacción de los Ítems | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 33.33 | 2 | 66.67 | 3 | 100.00 |
| Claridad y precisión | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 33.33 | 2 | 66.67 | 3 | 100.00 |
| Pertinencia | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 | 1 | 33.33 | 2 | 66.67 | 3 | 100.00 |
| Total | 0 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1 | 33.33 | 2 | 66.67 | 3 | 100.00 |

Fuente: Validación de expertos; Fecha: 03 de abril; Conformidad de los expertos.

Análisis: En la tabla N.º 14 se observa que, con respecto a Congruencia de Ítems, 2 expertos lo han calificado como excelente y solo 1 como bueno; en Amplitud de contenido 2 expertos lo han calificado como excelente y solo 1 como bueno; Redacción de los Ítems 2 expertos lo han calificado como excelente y solo 1 como bueno; Claridad y precisión 2 expertos lo han calificado como excelente y solo 1 como bueno; Pertinencia 2 expertos lo han calificado como excelente y solo 1 como bueno.

Por lo tanto, se considera que el instrumento a aplicar es aceptado por los expertos consultados como válidas para la investigación, teniendo en cuenta Congruencia de Ítems la Amplitud de contenido, la Redacción de los Ítems, la Claridad y precisión y por último la Pertinencia.

3.1.2. Confiabilidad

| Valor alfa de Cronbach | Apreciación |
|------------------------|--------------|
| Coeficiente alfa > 0,9 | Excelente |
| Coeficiente alfa > 0,8 | Bueno |
| Coeficiente alfa > 0,7 | Aceptable |
| Coeficiente alfa > 0,6 | Cuestionable |
| Coeficiente alfa > 0,5 | Pobre |
| Coeficiente alfa < 0,5 | Inaceptable |

Fuente: (Frías, s.f. p. 1).

3.1.2.1. Confiabilidad por dimensiones

Tabla 15: Confiabilidad por dimensiones.

| Dimensiones | Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|---|------------------|--|------------|
| Gestión | ,842 | ,840 | 6 |
| Pedagógica | ,892 | ,888 | 10 |
| Evaluativa | ,785 | ,800 | 9 |
| Capacidades Pedagógicas | ,722 | ,738 | 13 |
| Disposición para la labor docente educativa | ,895 | ,901 | 7 |
| Responsabilidad Laboral | ,869 | ,864 | 6 |
| Naturaleza de las relaciones | ,713 | ,710 | 5 |
| Principales resultados | ,766 | ,815 | 5 |

Fuente: Fecha del 17 al 21 de abril del 2017. Muestra piloto del ISEP.

En la tabla N.º 15 se observa que los valores de alfa de Cronbach para elementos estandarizados varían entre 0,713 correspondiente a la dimensión

Naturaleza de las relaciones, la dimensión Capacidades Pedagógicas con 0,722, la dimensión Principales Resultados con 0,766 y por último la dimensión Evaluativa con 0,785 con un valor de coeficiente alfa aceptable; mientras que las dimensiones Gestión con 0,842, la dimensión Responsabilidad Laboral con 0,869, la dimensión Pedagógica con 0,892 y por último la dimensión Disposición para la labor docente educativa 0,895.

Por lo indicado, se puede decir que los valores obtenidos están por encima del mínimo bueno de 0,8 con un valor de coeficiente alfa bueno, según el alfa de Cronbach basada en elementos tipificados, siendo fiable para su aplicación.

3.1.2.2. Confiabilidad por variables

Tabla 16: *Confiabilidad por variables.*

| Variables | Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|------------------|-------------------------|---|-------------------|
| Independiente | 0,941 | 0,944 | 25 |
| Dependiente | 0,795 | 0,806 | 36 |

Fuente: Fecha del 17 al 21 de abril del 2017. Muestra piloto del ISEP.

En la tabla N.º 16 se observa que los valores de alfa de Cronbach para elementos estandarizados varían entre 0,941 para mi variable independiente y 0,795 para mi variable dependiente.

Por lo indicado, se puede decir que los valores obtenidos están por encima del mínimo aceptable de 0,7 con un valor de coeficiente alfa aceptable según el alfa de Cronbach basada en elementos tipificados, siendo fiable para su aplicación.

3.1.2.3. Confiabilidad de todo el instrumento

Tabla 17: *Confiabilidad de todo el instrumento.*

| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | N of Items |
|-------------------------|---|-------------------|
| 0,875 | 0,87 | 61 |

Fuente: Fecha del 17 al 21 de abril del 2017. Muestra piloto del ISEP.

En la tabla N.º 17 se observa que los valores de alfa de Cronbach para elementos estandarizados en todo el instrumento se encuentran en un 0,875.

Por lo indicado, se puede decir que los valores obtenidos están por encima del mínimo bueno de 0,8 bueno según el alfa de Cronbach basada en elementos tipificados, siendo fiable para su aplicación.

3.2. Objetivo Especifico 02

Identificar el uso de la plataforma virtual Moodle y el nivel de desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.

Tabla 18: *Interpretación del Coeficiente de Variación.*

| VALOR | INTERPRETACION |
|----------------|-----------------------|
| Hasta 7% | Precisa |
| Entre 8 y 14% | Precisión Aceptable |
| Entre 15 y 20% | Precisión regular |
| Mayor de 20% | Poco Precisa |

Fuente: (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2008, p. 5).

Para desarrollar este objetivo se tuvo que realizar un pequeño diagnóstico aplicando el pre test y poder identificar el nivel en el que se encuentran los docentes que laboran en el ISEP con respecto a la plataforma Moodle, el cual se detalla de la siguiente manera como a continuación se indica:

Tabla 19: Estadísticos de la Dimensión Gestión (Pre Test).

| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,48 | 1,48 | 1,43 | 1,48 | 1,48 | 1,48 |
| Desviación estándar | ,593 | ,511 | 0,51 | 0,51 | 0,59 | ,511 |
| Varianza | ,352 | ,261 | 0,26 | 0,26 | 0,35 | ,261 |
| CV | 40,07 | 34,53 | 35,45 | 34,53 | 40,07 | 34,53 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 19 se aprecia que la media es de 1,48; la diferencia de la desviación estándar es de 0,08 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 34,53 y el mayor es de 40,07, siendo la diferencia entre ambos de 5,54, por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 20: Dimensión Gestión (Pre Test).

| Preguntas | P1 | | P2 | | P3 | | P4 | | P5 | | P6 | | Promedio |
|--------------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|-------|----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 54,35 |
| A veces | 9 | 39,10 | 11 | 47,80 | 10 | 43,50 | 11 | 47,80 | 9 | 39,10 | 11 | 47,80 | 44,18 |
| Casi siempre | 1 | 4,30 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 4,35 | 0 | 0,00 | 1,44 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 99,95 | 23 | 100,00 | 99,98 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 20 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión Gestión, se encuentra en la categoría de Nunca con el 54,35%, destacando entre ellas las preguntas 1, 3 y 5 con el 56,50% cada una, siendo las de menor porcentaje las preguntas 2, 4 y 6 con el 52,20%; seguido de la categoría A veces con el 44,18%, destacando las preguntas 2, 4 y 6 con el 47,80% y de menor porcentaje las preguntas 1 y 5 con el 39,10%; seguido de la categoría Casi Siempre con el 1,44%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre las categorías Nunca y A veces con el 54,35% y 44,18% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Casi Siempre con el 1,44%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Gestión el 54,35% de los docentes Nunca utilizan las herramientas virtuales como portales web, chat, foros para desarrollar sus sesiones de clases, además la interfaz de la plataforma virtual Moodle no les brinda un entorno amigable y no gestionan a tiempo su aula virtual; sin embargo, el 44,18% de los docentes A veces les es fácil navegar en la plataforma virtual Moodle; además les permite recibir/entregar información en su aula virtual y hacen uso de 2 a 3 horas diarias para configurar su aula virtual y por último el 1,44% de los docentes Casi Siempre utilizan las herramientas virtuales como portales web, chat, foros, para desarrollar sus sesiones de clases y la plataforma virtual Moodle les permite gestionar a tiempo su aula virtual.

Tabla 21: Estadísticos de la Dimensión Pedagógica.

| | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,43 | 1,48 | 1,43 | 1,48 | 1,39 | 1,48 | 1,43 | 1,48 | 1,43 | 1,48 |
| Desviación estándar | ,507 | ,511 | 0,51 | 0,51 | 0,50 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | ,511 |
| Varianza | ,257 | ,261 | 0,26 | 0,26 | 0,25 | 0,26 | 0,26 | 0,26 | 0,26 | ,261 |
| CV | 35,45 | 34,53 | 35,45 | 34,53 | 35,90 | 34,53 | 35,45 | 34,53 | 35,45 | 34,53 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 21 se aprecia que la media es de 1,45; la diferencia de la desviación estándar es de 0,01 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 34,53 y el mayor es de 35,45; siendo la diferencia entre ambos de 1,37 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 22: Dimensión Pedagógica (Pre Test).

| Preguntas | P7 | | P8 | | P9 | | P10 | | P11 | | P12 | | P13 | | P14 | | P15 | | P16 | | Promedio |
|--------------|----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 14 | 60,90 | 12 | 52,20 | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 13 | 56,50 | 12 | 52,20 | 54,79 |
| A veces | 10 | 43,50 | 11 | 47,80 | 10 | 43,50 | 11 | 47,80 | 9 | 39,10 | 11 | 47,80 | 10 | 43,50 | 11 | 47,80 | 10 | 43,50 | 11 | 47,80 | 45,21 |
| Casi siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 22 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión Pedagógica se encuentra en la categoría de Nunca con el 54,79%, destacando entre ellas la pregunta 11 con el 60,90%, siendo las de menor porcentaje las preguntas 8,10,12,14,16 con el 52,20%; seguido de la categoría A veces con el 45,21%, destacando las preguntas 8,10,12,14,16 con el 47,80% y de menor porcentaje las preguntas 7,9,13,15 con el 43,50%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría Nunca con el 54,35% y en menor porcentaje se encuentra la categoría A Veces con el 45,21%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Pedagógica el 54,79% de los docentes Nunca utilizan otros medios (e-mail, celular, Facebook, Twitter, etc.) para reforzar su trabajo en la plataforma virtual; sin embargo el 45,21% de los docentes A veces hacen uso de los recursos de la internet para buscar información sobre temas específicos a través de la plataforma virtual Moodle, piensan que aumentado su grado de desempeño profesional y el rendimiento de sus estudiantes, también realizan sistematización con sus estudiantes para verificar lo aprendido en clases, también consideran que ha aumenta el rendimiento de sus estudiantes cuando utilizan el aula virtual a la vez consideran que el aula virtual es una estrategia para promover el aprendizaje de los estudiantes.

Tabla 23: Estadísticos de la Dimensión Evaluativa (Pre Test).

| | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,65 | 1,35 | 1,65 | 1,35 | 1,65 | 1,35 | 1,65 | 1,65 | 1,35 |
| Desviación estándar | ,487 | ,487 | 0,49 | 0,49 | 0,49 | 0,49 | 0,49 | 0,49 | 0,49 |
| Varianza | ,237 | ,237 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 |
| CV | 29,52 | 36,07 | 29,52 | 36,07 | 29,52 | 36,07 | 29,52 | 29,52 | 36,07 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 23 se aprecia que la media es de 1,52; la diferencia de la desviación estándar es de 0,003 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 29,52 y el mayor es de 36,07; siendo la diferencia entre ambos de 6,55 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 24: Dimensión Evaluativa (Pre Test).

| Preguntas | P17 | | P18 | | P19 | | P20 | | P21 | | P22 | | P23 | | P24 | | P25 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 48,31 |
| A veces | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 51,69 |
| Casi siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 24 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión Evaluativa encuentra en la categoría de A veces con el 51,69%, destacando entre ellas las preguntas 17, 19, 21, 23, 24, con el 65,20%, siendo las de menor porcentaje las preguntas 18, 20, 22, 25 con el 34,80%; seguido de la categoría Nunca con el 48,31%, destacando las preguntas 18, 20, 22, 25 con el 65,20% y de menor porcentaje las preguntas 17, 19, 21, 23, 24 con el 34,80%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 51,69% y en menor porcentaje se encuentra la categoría Nunca con el 48,31%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Evaluativa el 51,69% de los docentes A veces les es fácil medir el rendimiento a través de evaluaciones en la plataforma virtual Moodle, como identificar a los estudiantes que tienen bajo nivel académico, así mismo el aula virtual permite a los estudiantes desarrollar competencias sanas para realizar sus trabajos, respeta las opiniones de los demás en las herramientas del aula virtual (foro, debate), realiza el monitoreo a los estudiantes; sin embargo el 48,31% de docentes Nunca consideran que es fácil realizar evaluaciones en la plataforma virtual Moodle, el uso de las evaluaciones en el aula virtual no permite desarrollar habilidades que no demuestra en clases, también no organizan adecuadamente la información en clase, consideran que no se puede realizar la coevaluación de los estudiantes mientras hacen uso del aula virtual.

Tabla 25: Estadísticos de la Dimensión Capacidades Pedagógicas (Pre Test).

| | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 | P31 | P32 | P33 | P34 | P35 | P36 | P37 | P38 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,74 | 1,35 | 1,65 | 1,43 | 1,65 | 1,52 | 1,74 | 1,65 | 1,52 | 1,65 | 1,70 | 1,65 | 1,35 |
| Desviación estándar | ,541 | ,487 | 0,49 | 0,59 | 0,49 | 0,67 | 0,54 | 0,49 | 0,67 | 0,49 | 0,56 | 0,49 | 0,49 |
| Varianza | ,292 | ,237 | 0,24 | 0,35 | 0,24 | 0,44 | 0,29 | 0,24 | 0,44 | 0,24 | 0,31 | 0,24 | 0,24 |
| CV | 31,09 | 36,07 | 29,52 | 41,26 | 29,52 | 43,75 | 31,09 | 29,52 | 43,75 | 29,52 | 32,88 | 29,52 | 36,07 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 25 se aprecia que la media es de 1,58; la diferencia de la desviación estándar es de 0,19 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 29,52 y el mayor es de 43,75; siendo la diferencia entre ambos de 14,23 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 26: Dimensión Capacidades Pedagógicas (Pre Test).

| Preguntas | P26 | | P27 | | P28 | | P29 | | P30 | | P31 | |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Nunca | 7 | 30,40 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 14 | 60,90 | 8 | 34,80 | 13 | 56,50 |
| A veces | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 |
| Casi siempre | 1 | 4,30 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 1 | 4,30 | 0 | 0,00 | 2 | 8,70 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 |

| P32 | | P33 | | P34 | | P35 | | P36 | | P37 | | P38 | | Promedio |
|-----|-------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| 7 | 30,40 | 8 | 34,80 | 13 | 56,50 | 8 | 34,80 | 8 | 34,80 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 44,15 |
| 15 | 65,20 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 14 | 60,90 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 53,18 |
| 1 | 4,30 | 0 | 0,00 | 2 | 8,70 | 0 | 0,00 | 1 | 4,30 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 2,66 |
| 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 23 | 99,90 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 99,98 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 26 se aprecia que el promedio de más porcentaje en la Dimensión Capacidades Pedagógicas se encuentra en la categoría de A veces con el 53,18%, destacando entre ellas las preguntas 26, 28, 30, 32, 33, 35, 37, con el 65,20%, siendo las de menor porcentaje las preguntas 27, 29, 31, 34, 38, con el 34,80%; seguido de la categoría Nunca con el 44,15%, destacando las preguntas 26, 28, 30, 32, 33, 35, 37, con el 65,20% y de menor porcentaje las preguntas 27, 29, 31, 34, 38, con el 34,80%; seguido de la categoría Casi siempre con el 2,66%, por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 53,18% y en menor porcentaje se encuentra la categoría Casi siempre con el 2,66%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Capacidades Pedagógicas el 53,18% de los docentes A veces, tienen amplio conocimiento de la asignatura que desarrollan, también planifican con tiempo sus sesiones de clases y las suben al aula virtual, si tuvieran un problema con algún colega o estudiante, tratarían de resolverlo inmediatamente dentro o fuera del aula virtual, además ofrecen una orientación clara a la duda de sus estudiantes, a la vez demuestran actualización en los temas de la asignatura, pero opinan que la capacitación y auto preparación les ayudan a mejorar su desempeño profesional y se consideran; sin embargo el 44,15% de docentes Nunca tienen amplio conocimiento de la asignatura que desarrollan, no planifican con tiempo sus sesiones de clases y no las suben al aula virtual, si tuvieran un problema

con algún colega o estudiante, no tratarían de resolverlo inmediatamente dentro o fuera del aula virtual, además no ofrecen una orientación clara a la duda de sus estudiantes, a la vez no demuestran actualización en los temas de la asignatura, pero opinan que la capacitación y auto preparación no les ayudan a mejorar su desempeño profesional y se consideran; y por último el 2,66% de docentes Casi siempre tienen amplio conocimiento de la asignatura que desarrollan, dan a conocer el sílabo y metodología y evaluación de la asignatura, comentan con sus colegas problemas que le afecten, ofrecen una orientación clara a la duda de sus estudiantes, aceptan retos dados por la institución y se encuentran a gusto con el ejercicio de su profesión en la institución.

Tabla 27: Estadísticos de la Dimensión Disposición para la labor docente educativa (Pre Test).

| | P39 | P40 | P41 | P42 | P43 | P44 | P45 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,65 | 1,65 | 1,43 | 1,65 | 1,65 | 1,35 | 1,65 |
| Desviación estándar | ,487 | ,487 | 0,51 | 0,49 | 0,49 | 0,49 | 0,49 |
| Varianza | ,237 | ,237 | 0,26 | 0,24 | 0,24 | 0,24 | 0,24 |
| CV | 29,52 | 29,52 | 35,45 | 29,52 | 29,52 | 36,07 | 29,52 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 27 se aprecia que la media es de 1,58; la diferencia de la desviación estándar es de 0,19 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 29,52 y el mayor es de 43,75; siendo la diferencia entre ambos de 14,23 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 28: *Dimensión Disposición para la labor docente educativa (Pre Test).*

| Preguntas | P39 | | P40 | | P41 | | P42 | | P43 | | P44 | | P45 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 8 | 34,80 | 8 | 34,80 | 13 | 56,50 | 8 | 34,80 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 42,24 |
| A veces | 15 | 65,20 | 15 | 65,20 | 10 | 43,50 | 15 | 65,20 | 15 | 65,20 | 8 | 34,80 | 15 | 65,20 | 57,76 |
| Casi siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 28 se aprecia que el promedio de más porcentaje en la Dimensión Disposición para la labor docente educativa se encuentra en la categoría de A veces con el 57,76%, destacando entre ellas las preguntas 39, 40, 42, 43, 45, con el 65,20%, siendo las de menor porcentaje la pregunta 44 con el 34,80%; seguido de la categoría Nunca con el 42,24%, destacando la pregunta 44, con el 65,20% y de menor porcentaje las preguntas 39, 40, 42, 43, 45, con el 34,80%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 57,76% y en menor porcentaje se encuentra la categoría Nunca con el 42,24%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Disposición para la labor docente educativa el 57,76% de los docentes A veces, respetan las ideas de los estudiantes y manifiestan un trato justo e imparcial con los estudiantes, también si se equivocan aceptan correcciones de los estudiantes, motiva a la participación y dialogo en clases y relacionan sus temas con la vida diaria o perfil de la carrera; sin embargo el 42,24% de docentes Nunca motivan a los estudiantes a asistir a clases en el aula virtual.

Tabla 29: Estadísticos de la Dimensión Responsabilidad Laboral (Pre Test).

| | P46 | P47 | P48 | P49 | P50 | P51 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,65 | 1,61 | 1,65 | 1,70 | 1,96 | 1,74 |
| Desviación estándar | ,487 | ,499 | 0,49 | 0,47 | 0,64 | 0,62 |
| Varianza | ,237 | ,249 | 0,24 | 0,22 | 0,41 | 0,38 |
| CV | 29,52 | 30,99 | 29,52 | 27,65 | 32,55 | 35,57 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 29 se aprecia que la media es de 1,72; la diferencia de la desviación estándar es de 0,24 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 29,52 y el mayor es de 35,57; siendo la diferencia entre ambos de 6,05 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 30: Dimensión Disposición Responsabilidad Laboral (Pre Test).

| Preguntas | P46 | | P47 | | P48 | | P49 | | P50 | | P51 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 8 | 34,80 | 9 | 39,10 | 8 | 34,80 | 7 | 30,40 | 5 | 21,70 | 8 | 34,80 | 32,60 |
| A veces | 15 | 65,20 | 14 | 60,90 | 15 | 65,20 | 16 | 69,60 | 14 | 60,90 | 13 | 56,50 | 63,05 |
| Casi siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 17,40 | 2 | 8,70 | 4,35 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 30 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión Disposición Responsabilidad Laboral se encuentra en la categoría de A veces con el 63,05%, destacando entre ellas la pregunta 49, con el 69,60%, siendo las de menor porcentaje la pregunta 51 con el 56,50%; seguido de la categoría Nunca con el 32,60%, destacando la pregunta 47, con el 39,10% y de menor porcentaje la pregunta 50, con el 21,70%; seguido de la categoría Casi siempre con el 4,35%, por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 63,05% y en menor porcentaje se encuentra la categoría Casi Siempre con el 4,35%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Disposición Responsabilidad Laboral el 63,05% de los docentes A veces el nivel laboral de la institución a cubierto sus expectativas; sin embargo 32,60% Nunca, participa en reuniones con sus colegas fuera del horario de clases.

Tabla 31: Estadísticos de la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas (Pre Test).

| | P52 | P53 | P54 | P55 | P56 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,65 | 1,61 | 1,65 | 1,70 | 1,96 |
| Desviación estándar | ,487 | ,499 | 0,49 | 0,47 | 0,64 |
| Varianza | ,237 | ,249 | 0,24 | 0,22 | 0,41 |
| CV | 29,52 | 30,99 | 29,52 | 27,65 | 32,55 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 31 se aprecia que la media es de 1,71; la diferencia de la desviación estándar es de 0,17 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 29,52 y el mayor es de 32,55 siendo la diferencia entre ambos de 3,03 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 32: Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas (Pre Test).

| Preguntas | P52 | | P53 | | P54 | | P55 | | P56 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 8 | 34,80 | 5 | 21,70 | 7 | 30,40 | 5 | 21,70 | 3 | 13,00 | 24,32 |
| A veces | 13 | 56,50 | 15 | 65,20 | 16 | 69,60 | 18 | 78,30 | 16 | 69,60 | 67,84 |
| Casi siempre | 2 | 8,70 | 3 | 13,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 17,40 | 7,82 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 99,98 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 32 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas, se encuentra en la categoría de A veces con el 67,84%, destacando entre ellas la pregunta 55, con el 78,30%, siendo las de menor porcentaje la pregunta 52 con el 56,50%; seguido de la categoría

Nunca con el 24,32%, destacando la pregunta 52, con el 34,80% y de menor porcentaje la pregunta 56, con el 13,00%; seguido de la categoría Casi siempre con el 7,82%, por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 67,84% y en menor porcentaje se encuentra la categoría Casi Siempre con el 7,82%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas el 67,84% de los docentes A veces tienen algún problema con sus colegas o estudiantes por motivos de credo, genero, raza, condición social, etc.; sin embargo, el 24,32% de los docentes Nunca tienen conocimiento de la realidad de los estudiantes y por último el 7,82% de docentes Casi Siempre, promueven el dialogo y debate entre los estudiantes.

Tabla 33: Estadísticos de la Dimensión de Principales resultados de su labor educativa (Pre Test).

| | P57 | P58 | P59 | P60 | P61 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 1,96 | 1,91 | 2,00 | 2,04 | 2,26 |
| Desviación estándar | ,475 | ,515 | 0,43 | 0,56 | 0,45 |
| Varianza | ,225 | ,265 | 0,18 | 0,32 | 0,20 |
| CV | 24,23 | 26,96 | 21,30 | 27,55 | 19,87 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 33 se aprecia que la media es de 2,03; la diferencia de la desviación estándar es de 0,13 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 19,87 y el mayor es de 27,55 siendo la diferencia entre ambos de 4,68 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 34: *Dimensión de Principales resultados de su labor educativa (Pre Test).*

| Preguntas | P57 | | P58 | | P59 | | P60 | | P61 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 3 | 13,00 | 4 | 17,40 | 2 | 8,70 | 3 | 13,00 | 0 | 0,00 | 10,42 |
| A veces | 18 | 78,30 | 17 | 73,90 | 19 | 82,60 | 16 | 69,60 | 17 | 73,90 | 75,66 |
| Casi siempre | 2 | 8,70 | 2 | 8,70 | 2 | 8,70 | 4 | 17,40 | 6 | 26,10 | 13,92 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 15 al 19 de mayo del 2017.

En la tabla N.º 34 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Principales resultados de su labor educativa, se encuentra en la categoría de A veces con el 75,66%, destacando entre ellas la pregunta 59, con el 82,60%, siendo las de menor porcentaje la pregunta 60 con el 69,60%; seguido de la categoría Casi Siempre con el 13,92%, destacando la pregunta 61, con el 26,10% y de menor porcentaje las preguntas 57, 58, 59, con el 8,70%; seguido de la categoría Nunca con el 10,42%, por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 75,66% y en menor porcentaje se encuentra la categoría Nunca con el 10,42%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Principales resultados de su labor educativa el 75,66% de los docentes A veces consideran que el nivel alcanzado por los estudiantes es aceptable, y que sus estudiantes están dispuestos a llevar otra asignatura con ellos; sin embargo el 13,92% de docentes Casi Siempre, se sintió a gusto con el grupo de estudiantes que tuvieron a su cargo y por último el 10,42% de docentes Nunca se sintieron a gusto con el grupo de estudiantes que tuvieron a su cargo.

3.3. Objetivo Especifico 03

Describir el proceso de validación de la propuesta de la plataforma virtual Moodle y el desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.

TÍTULO “PLAN DE CAPACITACIÓN PLATAFORMA VIRTUAL MOODLE”

I. Datos generales:

- Institución : ISEP “13 de Julio de 1882”
- Lugar : San Pablo – Cajamarca.
- Tipo Actividad : Taller.
- Docente Investigador : Juan Carlos Chupillón Tantajulca.
- Asesor : Dr. Oscar López Regalado.

II. Justificación

El presente Plan de Capacitación Docente se justifica por haberse elaborado con la finalidad de contribuir a mejorar del desempeño profesional docente, con el desarrollo de talleres de capacitación de la plataforma virtual Moodle a través del análisis reflexivo de los resultados procesados de la encuesta aplicada a los docentes, mediante el Pre Test, donde en la primera variable plataforma virtual Moodle; en la dimensión gestión, nos arrojó un porcentaje de 54.35% ubicándolo en la categoría Nunca, sobresaliendo las preguntas con mayor porcentaje la N° 1, 3, 5 con el 56,50%; seguido por la categoría A veces con el 44,18%, sobresaliendo las preguntas con mayor porcentaje la N° 2,4,6 con el 47,80% y por último la categoría Casi siempre con el 1,44%, sobresaliendo la pregunta con mayor porcentaje la N°5.

En la segunda dimensión pedagógica nos arrojó un porcentaje de 54.79% ubicándolo en la categoría Nunca, sobresaliendo la pregunta con mayor porcentaje la N° 11 con el 60,90%; seguido por la categoría A veces con el 45,21%, sobresaliendo las preguntas con mayor porcentaje la N° 8, 10, 12, 14, 16 con el 47,80%.

En la tercera dimensión evaluativa nos arrojó un porcentaje de 51.69% ubicándolo en la categoría A veces, sobresaliendo la pregunta con mayor porcentaje la N° 17, 19, 21, 23, 24 con el 65,20; seguido por la categoría Nunca con el 48,31%, sobresaliendo las preguntas con mayor porcentaje la N° 18, 20, 22, 25 con el 65,20%.

En la segunda variable desempeño profesional docente en la dimensión de capacidades pedagógicas el mayor porcentaje se encuentra en la categoría A veces con el 53,18%, siendo las preguntas de más alto porcentaje la N° 35, 37 con el 65,20%; seguido de la categoría Nunca con el 44,15%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 38 con el 65,20% y por último Casi Siempre con el 2,66% siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 34.

En la dimensión de disposición para la labor docente educativa el mayor porcentaje se encuentra en la categoría A veces con el 57,76%, siendo las preguntas de más alto porcentaje la N° 39, 40, 42, 43, 45 con el 65,20%; seguido de la categoría Nunca con el 42,24%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 44 con el 65,20%.

En la dimensión de responsabilidad laboral el mayor porcentaje se encuentra en la categoría A veces con el 63,05%, siendo las preguntas de más alto porcentaje la N° 46, 48 con el 65,20%; seguido de la categoría Nunca con el 32,60%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 47 con el 39,10% y por último la categoría Casi Siempre con él 4,35%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 50 con el 17,40%.

En la dimensión de naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas el mayor porcentaje se encuentra en la categoría A veces con el 67,84%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 55 con el 78,30%; seguido de la categoría Nunca con el 34,32%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 52 con el 34,80% y por último la categoría Casi Siempre con él 7,82%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 56 con el 17,40%.

En la dimensión de principales resultados de su labor educativa el mayor porcentaje se encuentra en la categoría A veces con el 75,66%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 59 con el 82,60%; seguido de la categoría Casi Siempre con el 13,92%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 61 con el 26,10% y por último la categoría Nunca con él 10,42%, siendo la pregunta de más alto porcentaje la N° 58 con el 17,40%.

Con estos resultados obtenidos, con el presente plan de capacitación, se desarrollará a través de talleres y perfeccionar en la estrategia, en el uso y manejo de herramientas, medios y recursos de la plataforma virtual Moodle, conociendo que en la actualidad varias instituciones están utilizando este tipo de plataformas, para mejorar el que hacer educativo para la contribución en el mejoramiento de los aprendizajes de los docentes a los estudiantes.

III. Principios psicopedagógicos

En la Educación Básica Regular del Perú, considera como principios Psicopedagógicos a los siguientes:

✓ Principio de construcción de los propios aprendizajes

Este principio se refiere como se concibe al aprendizaje como un proceso de construcción interno, de forma individual e interactivo que se da con su contexto social y natural, para lo cual los estudiantes para poder aprender estos hacen uso de estructuras lógicas que dependen de variables como lo son los aprendizajes adquiridos con anterioridad y su medio socio cultural, geográfico, lingüístico y económico – productivo.

✓ Principio de necesidad del desarrollo de la comunicación y el acompañamiento en los aprendizajes

En este principio se tiene en cuenta como interaccionan los estudiantes y sus docentes, también entre estudiantes y su entorno, como se produce mediante el lenguaje, recogiendo los saberes de los demás y los aportes de ideas, conocimientos propios, que estos a su vez le van a permitir ser consciente de que como este está aprendiendo, así mismo el desarrollo de estrategias a seguir para un continuo aprendizaje.

En esta interacción como resultado tendrá que reorganizar ideas, facilitando su desarrollo, por lo que en el aula se debe propiciar intercambios motivadores, ricos y saludables, como también situaciones de aprendizajes pertinentes para facilitar la construcción de saberes y sus propios aprendizajes o conclusiones, como actividades variadas dedicadas a orientar y conducir las prácticas promoviendo la reflexión, para que finalmente sean capaces de aprender a aprender a convivir juntos.

✓ **Principio de significatividad de los aprendizajes**

Este principio hace referencia al aprendizaje significativo, sabiendo que este es posible siempre y cuando relacionamos los conocimientos que poseen los estudiantes con los nuevos conocimientos que el profesor les brinda, por supuesto que se tiene que tener en cuenta su propia realidad, su contexto, la diversidad en la que el estudiante pertenece.

También debe existir una interconexión de sus aprendizajes con la vida real y prácticas de la sociedad de su cultura. Por lo que el docente para lograr aprendizajes significativos en los estudiantes debe desarrollar una buena motivación para emprender a desarrollar nuevos aprendizajes, promoviendo la reflexión sobre la construcción de los mismos.

Así mismo el docente deberá dedicar el tiempo necesario para enseñar y hacer uso de diversas metodologías, de esta manera se puede decir que mientras más sentidos se pongan en acción, mejores resultados o interconexiones se podrán establecer entre los anteriores aprendizajes y los nuevos conocimientos.

✓ **Principio de organización de los aprendizajes**

En este principio se trata de explicar cómo entre los diversos conocimientos se establecen relaciones y estas se van ampliando a través del tiempo y de acuerdo a las oportunidades en que se apliquen en la vida, lo cual permitirán que se puedan establecer nuevas relaciones con otros conocimientos y el desarrollo de la capacidad de evidenciar.

Como es conocido que los aprendizajes se producen en los procesos pedagógicos, durante las sesiones cuando interactúan en la enseñanza aprendizaje, en dichos procesos hay que tener en cuenta al docente como también a los estudiantes que tienen en sí su propia influencia, condicionamientos de salud, herencia, su historia, su entorno escolar, sociocultural, ecológica ambiental, etc.

Todo este aspecto tiene que ver interviniendo en el proceso y tienen incidencia en los resultados del proceso de aprendizaje de ahí su importancia en la organización de aprendizajes.

✓ **Principio de integralidad de los aprendizajes**

En este principio de integralidad de los aprendizajes están enfocadas al desarrollo integral del estudiante, teniendo en cuenta y respetando sus propias características individuales.

Por lo que se debe de tratar de consolidar las capacidades adquiridas por el estudiante en su vida diaria y el desarrollo de las nuevas capacidades a través de las diferentes áreas que componen el currículo.

Teniendo en cuenta el presente contexto se puede decir que, es importante el respeto de los ritmos y estilos de aprendizaje en forma individual, así también las diversas necesidades e intereses educativos del estudiante.

✓ **Principio de evaluación de los aprendizajes**

En este principio se tiene en cuenta la importancia de la metacognición y la evaluación y de su diversidad de las formas ya sea por el docente, por los estudiantes u otros agentes educativos.

Que necesariamente sirven para tratar de promover la reflexión sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje, los estudiantes necesitan de actividades pedagógicas que permitan conocer sus avances y dificultades, ser conscientes de sí mismos, la autoevaluación, analizar sus ritmos, estilos, características personales, aceptándose como son y tratando de superarse constantemente, asimilando sus aciertos y errores. Es decir, aprender a ser aprender hacer (Las Rutas Del Aprendizaje, 2017, p. 1).

IV. Objetivos del plan - programa:

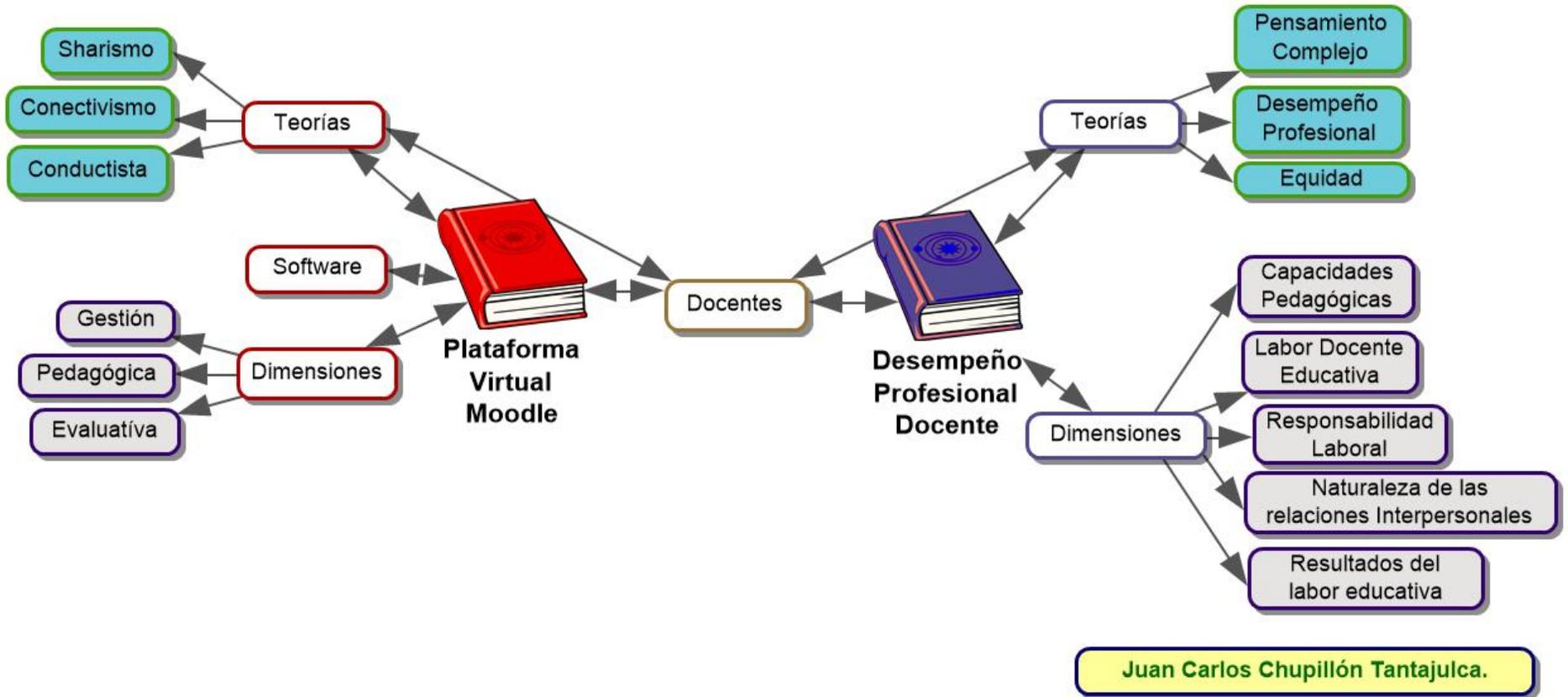
Objetivo general:

- ✓ Promover y desarrollar la estrategia del uso de la plataforma virtual Moodle para los docentes del ISEP, orientándolos y capacitándolos, en el uso de medios y herramientas con las que cuenta la plataforma virtual Moodle.

Objetivos específicos:

- ✓ Desarrollar capacitaciones para promover en los docentes la estrategia de la plataforma virtual Moodle.
- ✓ Utilizar en forma óptima los medios y recursos de la plataforma virtual Moodle, incorporando eficientemente en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, estimulándolos a través de talleres de capacitación dirigidos a los docentes del ISEP.

V. Síntesis gráfica: Modelo gráfico



VI. CONTENIDOS O TEMAS:

| N° | Título de taller | Materiales | N° de horas | Fecha |
|-----------|--|--|--------------------|--------------|
| 01 | 1 ^{er} Taller “TIC’s en la Educación – Conociendo Moodle” | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyector multimedia. ✓ Diapositivas. ✓ Laboratorio de Innovación. ✓ Internet. ✓ Memorias USB. | 04 horas | 06 de junio |
| 02 | 2 ^{do} Taller “Gestionando usuarios – Gestionando cursos” | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyector multimedia. ✓ Diapositivas. ✓ Laboratorio de Innovación. ✓ Internet. ✓ Memorias USB. | 04 horas | 20 de junio |
| 03 | 3 ^{er} Taller “Administración de Recursos” | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyector multimedia. ✓ Diapositivas. ✓ Laboratorio de Innovación. ✓ Internet. ✓ Memorias USB. | 04 horas | 04 de julio |
| 04 | 4 ^{to} Taller “Administración de actividades” | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyector multimedia. ✓ Diapositivas. ✓ Laboratorio de Innovación. ✓ Internet. ✓ Memorias USB. | 04 horas | 18 de julio |
| 05 | 5 ^{to} Taller “Administración de cursos” | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyector multimedia. ✓ Diapositivas. ✓ Laboratorio de Innovación. ✓ Internet. ✓ Memorias USB. | | 01 de agosto |

Fuente: Elaboración Propia.

VII. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES, CAPACITACIONES – TALLERES.

| N° | Título de Taller - Capacitación Actividades | Distribución del Tiempo | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|-------------------------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|--------|---|---|---|
| | | Mayo | | | | Junio | | | | Julio | | | | Agosto | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Aplicación del pre test. | | | x | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Procesamiento de los resultados Pre Test. | | | x | x | | | | | | | | | | | | |
| | 1er Taller de Capacitación - Temática | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | TIC's en la Educación. | | | | | | | x | | | | | | | | | |
| 4 | Conociendo Moodle. | | | | | | | x | | | | | | | | | |
| | 2do Taller de Capacitación - Temática | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | Gestionando usuarios | | | | | | | | | x | | | | | | | |
| 6 | Gestionando cursos | | | | | | | | | x | | | | | | | |
| | 3er Taller de Capacitación - Temática | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | Administración de Recursos | | | | | | | | | | | x | | | | | |
| | 4to Taller de Capacitación - Temática | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | Administración de actividades | | | | | | | | | | | | | x | | | |
| | 5to Taller de Capacitación - Temática | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | Administración de cursos | | | | | | | | | | | | | | | x | |

Fuente: Elaboración Propia.

VIII. METODOLOGÍA:

Para el desarrollo de las sesiones en las capacitaciones, talleres y demás actividades se utilizará la metodología activa – participativa la cual se caracteriza por ser “una forma de concebir y abordar los procesos de enseñanza-aprendizaje y construcción del conocimiento.

Esta forma de trabajo concibe a los participantes de los procesos como agentes activos en la construcción, reconstrucción y de construcción del conocimiento y no como agentes pasivos” (Ridao, 2015, p. 7), con la presente metodología se pretende que los docentes se involucren activamente en los talleres y no sean simplemente receptores de los expositores, para que cada docente sea el mismo que participe construyendo su propio conocimiento y este a su vez se convierta en un aprendizaje significativo y le sea útil en su desempeño como docente.

También se pondrá en práctica metodologías activas medios de exposición, aprovechando todos los medios, materiales y recursos tecnológicos que se nos ofrece en la actualidad, así mismos diálogos, debates, etc.

IX. Evaluación:

- La Evaluación Inicial.
- La Evaluación de Proceso
- La Evaluación Final.

X. Recursos

| N° | Humanos | Materiales |
|----|--|--------------------------------|
| 1 | ✓ Docente Investigador | ✓ Proyector multimedia. |
| 2 | ✓ Docentes que laboran en el ISEP | ✓ Diapositivas. |
| 4 | ✓ Docente Asesor | ✓ Laboratorio de Innovación. |
| 5 | ✓ Docente encargado del Laboratorio de Innovación. | ✓ Internet. ✓ Memorias USB. |

Fuente: Elaboración Propia.

XI. Referencias Bibliográficas

Las Rutas Del Aprendizaje. (2017). *Las Rutas Del Aprendizaje*. Recuperado el 05 de Mayo de 2017, de Las Rutas Del Aprendizaje: <http://lasrutasdelaaprendizaje.blogspot.pe/p/principios-psicopedagogicos.html>

Ridao, M. (18 de Julio de 2015). Metodología Activa Participativa. Recuperado el 05 de Julio de 2017, de Scrib: <https://es.scribd.com/doc/88699020/Metodologia-Activa-Participativa>

SESION DE TALLER N° 01

Título de la sesión : TIC's en la Educación – Conociendo Moodle.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| ELEMENTO DE LA CAPACIDAD TERMINAL | LUGAR | HORAS PEDAGÓGICAS |
|--|-------------------------------|--------------------|
| TIC's en la Educación – Conociendo Moodle. | LABORATORIO (X) AULA () | 200 minutos |

| CONCEPTOS | PROCEDIMIENTOS | ACTITUDES |
|---|--|---|
| Concepto Generales, Introducción a las TIC's, Moodle. | Utilizando la presentación en PowerPoint, se enseña los TIC's en la educación y conociendo Moodle. | Asume con interés el concepto de que son las TIC's y conociendo Moodle. |

| MOMENTOS | ESTRATEGIAS | MÉTODOS/ TÉCNICAS | RECURSOS | DURACIÓN |
|--|---|--|--|----------|
| MOTIVACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Saludo de bienvenida. ✓ Pasar Lista. ✓ Exponer temas a tratar. ✓ Utilizando las intervenciones de los docentes se crea una definición de los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comunicación asertiva. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Palabra hablada. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas | 10 min. |
| MANEJO DE INFORMACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación en PowerPoint la información. ✓ Los docentes prestan atención a la información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Selección de Información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas. | 120 min. |
| DESARROLLAR PRÁCTICA DIRIGIDA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ El formador pide a los participantes complete las fichas referentes a la información proporcionada en la actividad de aprendizaje. ✓ El docente identifica los problemas y dificultades de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensayo y error. ✓ Cuestionario. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |
| RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y TRANSFERENCIA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Se propicia una discusión y concreción con respecto a los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración y explicación de los procedimientos aprendidos. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |

| | | | | |
|---------------------------|--|--|------------------------|---------|
| EVALUACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ La evaluación será permanente. ✓ Observar el desempeño de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración | ✓ Ficha de observación | 20 min. |
| CIERRE Y DESPEDIDA | ✓ Agradecimiento, felicitación y despedida. | ✓ Comunicación asertiva. | ✓ Palabra hablada | 10 min. |

| INDICADORES | TÉCNICAS | INSTRUMENTOS |
|---|-------------|----------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ Reconoce concepto de las TIC's y Moodle. ✓ Identifica y describe la importancia de las TIC's y Moodle. | Observación | Ficha de Observación |

| RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS |
|--|
| <p>Impresos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Moodle (Separata en formato pdf) ✓ Conociendo Moodle desde cero (Separata en formato pdf) <p>Digitales</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cursos Tech: Tecnologías Web y Negocios digitales. Instalación y configuración general de Moodle. (2015). Extraído el 01 de junio del 2017, desde: http://www.cursostech.pe/cursos/implementacion-de-aulas-virtuales-con-moodle |

Título de la sesión : TIC's en la Educación – Conociendo Moodle.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| N° | Apellidos y Nombres | Demuestra Responsabilidad. (4 Ptos.) | Demuestra desenvolvimiento y profundización. (10 Ptos.) | Trae material para el taller. (3 Ptos.) | Respeta opinión de sus compañeros y mantiene el orden. (3 Ptos.) | Total. (20 Ptos.) |
|----|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|---|-------------------|
| 1 | Azañedo Alcántara, Perci Guinshon. | | | | | |
| 2 | Burgos Castañeda, Juana Rosa. | | | | | |
| 3 | Cáceres Díaz, Vicente Vitelio. | | | | | |
| 4 | Castañeda Soriano, Rosa Liliana. | | | | | |
| 5 | Chanducas Moncada, David. | | | | | |
| 6 | Chilón Cotrina, Andree Rafael. | | | | | |
| 7 | Chupillón Tantajulca, Juan Carlos. | | | | | |
| 8 | Cotrina Rodríguez Blanca Flavia. | | | | | |
| 9 | Gallardo Saldaña, Lilian Carolina. | | | | | |
| 10 | Hoyos León, Carlos Francisco. | | | | | |
| 11 | Luna Silva, Ceci Marita. | | | | | |
| 12 | Malca Niño, Lidia. | | | | | |
| 13 | Niño Vásquez, Edgar Gerardo. | | | | | |
| 14 | Quispe Mayta, María. | | | | | |
| 15 | Rodas Gil, Rubén Percy. | | | | | |
| 16 | Rojas Dorregaray, Ricardo Teodoro. | | | | | |
| 17 | Romero Luna, Segundo Mario. | | | | | |
| 18 | Romero Menacho, Rosa Liliana. | | | | | |
| 19 | Santa Cruz Prado Marita. | | | | | |
| 20 | Soriano Palomino, Oscar Orlando. | | | | | |
| 21 | Terán Arce, Víctor Oswaldo. | | | | | |
| 22 | Verastegui Diaz, Luz Yova. | | | | | |
| 23 | Verastegui Vigo, Juan Carlos. | | | | | |
| 24 | | | | | | |
| 25 | | | | | | |

SESION DE TALLER N° 02

Título de la sesión : Gestionando usuarios – Gestionando cursos.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| ELEMENTO DE LA CAPACIDAD TERMINAL | LUGAR | HORAS PEDAGÓGICAS |
|--|-------------------------------|--------------------------|
| Gestionando usuarios – Gestionando cursos. | LABORATORIO (X) AULA () | 200 minutos |

| CONCEPTOS | PROCEDIMIENTOS | ACTITUDES |
|--|---|---|
| Gestionar adecuadamente los usuarios y cursos en Moodle. | Utilizando la presentación en PowerPoint, se enseña cómo gestionar usuarios y cursos en Moodle. | Asume con interés el concepto de gestionar usuarios y gestionar cursos. |

| MOMENTOS | ESTRATEGIAS | MÉTODOS/ TÉCNICAS | RECURSOS | DURACIÓN |
|--|---|--|--|-----------------|
| MOTIVACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Saludo de bienvenida. ✓ Pasar Lista. ✓ Exponer temas a tratar. ✓ Utilizando las intervenciones de los docentes se crea una definición de los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comunicación asertiva. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Palabra hablada. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas | 10 min. |
| MANEJO DE INFORMACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación en PowerPoint la información. ✓ Los docentes prestan atención a la información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Selección de Información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas. | 120 min. |
| DESARROLLAR PRÁCTICA DIRIGIDA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ El formador pide a los participantes complete las fichas referentes a la información proporcionada en la actividad de aprendizaje. ✓ El docente identifica los problemas y dificultades de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensayo y error. ✓ Cuestionario. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |
| RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y TRANSFERENCIA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Se propicia una discusión y concreción con respecto a los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración y explicación de los procedimientos aprendidos. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |

| | | | | |
|---------------------------|--|--|------------------------|---------|
| EVALUACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ La evaluación será permanente. ✓ Observar el desempeño de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración | ✓ Ficha de observación | 20 min. |
| CIERRE Y DESPEDIDA | ✓ Agradecimiento, felicitación y despedida. | ✓ Comunicación asertiva. | ✓ Palabra hablada | 10 min. |

| INDICADORES | TÉCNICAS | INSTRUMENTOS |
|---|-------------|----------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ Gestiona correctamente los usuarios y cursos en Moodle. ✓ Identifica y describe la importancia de usuarios y cursos en Moodle. | Observación | Ficha de Observación |

| RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS |
|--|
| <p>Impresos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Moodle (Separata en formato pdf) ✓ Conociendo Moodle desde cero (Separata en formato pdf) <p>Digitales</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cursos Tech: Tecnologías Web y Negocios digitales. Instalación y configuración general de Moodle. (2015). Extraído el 14 de junio del 2017, desde: http://www.cursostech.pe/cursos/implementacion-de-aulas-virtuales-con-moodle |

Título de la sesión : Gestionando usuarios – Gestionando cursos.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| N° | Apellidos y Nombres | Demuestra Responsabilidad. (4 Ptos.) | Demuestra desenvolvimiento y profundización. (10 Ptos.) | Trae material para el taller. (3 Ptos.) | Respeta opinión de sus compañeros y mantiene el orden. (3 Ptos.) | Total. (20 Ptos.) |
|----|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|---|-------------------|
| 1 | Azañedo Alcántara, Perci Guinshon. | | | | | |
| 2 | Burgos Castañeda, Juana Rosa. | | | | | |
| 3 | Cáceres Díaz, Vicente Vitelio. | | | | | |
| 4 | Castañeda Soriano, Rosa Liliana. | | | | | |
| 5 | Chanducas Moncada, David. | | | | | |
| 6 | Chilón Cotrina, Andree Rafael. | | | | | |
| 7 | Chupillón Tantajulca, Juan Carlos. | | | | | |
| 8 | Cotrina Rodríguez Blanca Flavia. | | | | | |
| 9 | Gallardo Saldaña, Lilian Carolina. | | | | | |
| 10 | Hoyos León, Carlos Francisco. | | | | | |
| 11 | Luna Silva, Ceci Marita. | | | | | |
| 12 | Malca Niño, Lidia. | | | | | |
| 13 | Niño Vásquez, Edgar Gerardo. | | | | | |
| 14 | Quispe Mayta, María. | | | | | |
| 15 | Rodas Gil, Rubén Percy. | | | | | |
| 16 | Rojas Dorregaray, Ricardo Teodoro. | | | | | |
| 17 | Romero Luna, Segundo Mario. | | | | | |
| 18 | Romero Menacho, Rosa Liliana. | | | | | |
| 19 | Santa Cruz Prado Marita. | | | | | |
| 20 | Soriano Palomino, Oscar Orlando. | | | | | |
| 21 | Terán Arce, Víctor Oswaldo. | | | | | |
| 22 | Verastegui Diaz, Luz Yova. | | | | | |
| 23 | Verastegui Vigo, Juan Carlos. | | | | | |
| 24 | | | | | | |
| 25 | | | | | | |

SESION DE TALLER N° 03

Título de la sesión : Administración de Recursos.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| ELEMENTO DE LA CAPACIDAD TERMINAL | LUGAR | HORAS PEDAGÓGICAS |
|--|-------------------------------|--------------------------|
| Administración de Recursos. | LABORATORIO (X) AULA () | 200 minutos |

| CONCEPTOS | PROCEDIMIENTOS | ACTITUDES |
|--|--|---|
| Administrar correctamente el uso de los recursos de Moodle | Utilizando la presentación en PowerPoint, se enseña a usar correctamente los recursos de Moodle. | Asume con interés el uso de los recursos de Moodle. |

| MOMENTOS | ESTRATEGIAS | MÉTODOS/ TÉCNICAS | RECURSOS | DURACIÓN |
|--|---|--|--|-----------------|
| MOTIVACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Saludo de bienvenida. ✓ Pasar Lista. ✓ Exponer temas a tratar. ✓ Utilizando las intervenciones de los docentes se crea una definición de los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comunicación asertiva. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Palabra hablada. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas | 10 min. |
| MANEJO DE INFORMACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación en PowerPoint la información. ✓ Los docentes prestan atención a la información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Selección de Información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas. | 120 min. |
| DESARROLLAR PRÁCTICA DIRIGIDA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ El formador pide a los participantes complete las fichas referentes a la información proporcionada en la actividad de aprendizaje. ✓ El docente identifica los problemas y dificultades de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensayo y error. ✓ Cuestionario. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |
| RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y TRANSFERENCIA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Se propicia una discusión y concreción con respecto a los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración y explicación de los procedimientos aprendidos. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |

| | | | | |
|---------------------------|--|--|------------------------|---------|
| EVALUACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ La evaluación será permanente. ✓ Observar el desempeño de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración | ✓ Ficha de observación | 20 min. |
| CIERRE Y DESPEDIDA | ✓ Agradecimiento, felicitación y despedida. | ✓ Comunicación asertiva. | ✓ Palabra hablada | 10 min. |

| INDICADORES | TÉCNICAS | INSTRUMENTOS |
|---|-------------|----------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ Administra correctamente los recursos de Moodle. ✓ Identifica y describe la importancia de los recursos en Moodle. | Observación | Ficha de Observación |

| RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS |
|--|
| <p>Impresos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Moodle (Separata en formato pdf) ✓ Conociendo Moodle desde cero (Separata en formato pdf) <p>Digitales</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cursos Tech: Tecnologías Web y Negocios digitales. Instalación y configuración general de Moodle. (2015). Extraído el 30 de junio del 2017, desde: http://www.cursostech.pe/cursos/implementacion-de-aulas-virtuales-con-moodle |

Título de la sesión : Administración de Recursos.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| N° | Apellidos y Nombres | Demuestra Responsabilidad. (4 Ptos.) | Demuestra desenvolvimiento y profundización. (10 Ptos.) | Trae material para el taller. (3 Ptos.) | Respeta opinión de sus compañeros y mantiene el orden. (3 Ptos.) | Total. (20 Ptos.) |
|----|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|---|-------------------|
| 1 | Azañedo Alcántara, Perci Guinshon. | | | | | |
| 2 | Burgos Castañeda, Juana Rosa. | | | | | |
| 3 | Cáceres Díaz, Vicente Vitelio. | | | | | |
| 4 | Castañeda Soriano, Rosa Liliana. | | | | | |
| 5 | Chanducas Moncada, David. | | | | | |
| 6 | Chilón Cotrina, Andree Rafael. | | | | | |
| 7 | Chupillón Tantajulca, Juan Carlos. | | | | | |
| 8 | Cotrina Rodríguez Blanca Flavia. | | | | | |
| 9 | Gallardo Saldaña, Lilian Carolina. | | | | | |
| 10 | Hoyos León, Carlos Francisco. | | | | | |
| 11 | Luna Silva, Ceci Marita. | | | | | |
| 12 | Malca Niño, Lidia. | | | | | |
| 13 | Niño Vásquez, Edgar Gerardo. | | | | | |
| 14 | Quispe Mayta, María. | | | | | |
| 15 | Rodas Gil, Rubén Percy. | | | | | |
| 16 | Rojas Dorregaray, Ricardo Teodoro. | | | | | |
| 17 | Romero Luna, Segundo Mario. | | | | | |
| 18 | Romero Menacho, Rosa Liliana. | | | | | |
| 19 | Santa Cruz Prado Marita. | | | | | |
| 20 | Soriano Palomino, Oscar Orlando. | | | | | |
| 21 | Terán Arce, Víctor Oswaldo. | | | | | |
| 22 | Verastegui Diaz, Luz Yova. | | | | | |
| 23 | Verastegui Vigo, Juan Carlos. | | | | | |
| 24 | | | | | | |
| 25 | | | | | | |

SESION DE TALLER N° 04

Título de la sesión : Administración de actividades.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| ELEMENTO DE LA CAPACIDAD TERMINAL | LUGAR | HORAS PEDAGÓGICAS |
|--|-------------------------------|--------------------------|
| Administración de actividades. | LABORATORIO (X) AULA () | 200 minutos |

| CONCEPTOS | PROCEDIMIENTOS | ACTITUDES |
|---|--|---|
| Administrar correctamente las actividades de Moodle | Utilizando la presentación en PowerPoint, se enseña administrar las actividades de Moodle. | Asume con interés el concepto de las actividades en Moodle. |

| MOMENTOS | ESTRATEGIAS | MÉTODOS/ TÉCNICAS | RECURSOS | DURACIÓN |
|--|---|--|--|-----------------|
| MOTIVACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Saludo de bienvenida. ✓ Pasar Lista. ✓ Exponer temas a tratar. ✓ Utilizando las intervenciones de los docentes se crea una definición de los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comunicación asertiva. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Palabra hablada. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas | 10 min. |
| MANEJO DE INFORMACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación en PowerPoint la información. ✓ Los docentes prestan atención a la información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Selección de Información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas. | 120 min. |
| DESARROLLAR PRÁCTICA DIRIGIDA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ El formador pide a los participantes complete las fichas referentes a la información proporcionada en la actividad de aprendizaje. ✓ El docente identifica los problemas y dificultades de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensayo y error. ✓ Cuestionario. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |
| RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y TRANSFERENCIA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Se propicia una discusión y concreción con respecto a los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración y explicación de los procedimientos aprendidos. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |

| | | | | |
|---------------------------|--|--|------------------------|---------|
| EVALUACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ La evaluación será permanente. ✓ Observar el desempeño de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración | ✓ Ficha de observación | 20 min. |
| CIERRE Y DESPEDIDA | ✓ Agradecimiento, felicitación y despedida. | ✓ Comunicación asertiva. | ✓ Palabra hablada | 10 min. |

| INDICADORES | TÉCNICAS | INSTRUMENTOS |
|--|-------------|----------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ Administrar actividades de Moodle. ✓ Identifica y describe la importancia de las actividades en Moodle. | Observación | Ficha de Observación |

| RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS |
|--|
| <p>Impresos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Moodle (Separata en formato pdf) ✓ Conociendo Moodle desde cero (Separata en formato pdf) <p>Digitales</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cursos Tech: Tecnologías Web y Negocios digitales. Instalación y configuración general de Moodle. (2015). Extraído el 14 de julio del 2017, desde: http://www.cursostech.pe/cursos/implementacion-de-aulas-virtuales-con-moodle |

Título de la sesión : Administración de actividades.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| N° | Apellidos y Nombres | Demuestra Responsabilidad. (4 Ptos.) | Demuestra desenvolvimiento y profundización. (10 Ptos.) | Trae material para el taller. (3 Ptos.) | Respeta opinión de sus compañeros y mantiene el orden. (3 Ptos.) | Total. (20 Ptos.) |
|----|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|---|-------------------|
| 1 | Azañedo Alcántara, Perci Guinshon. | | | | | |
| 2 | Burgos Castañeda, Juana Rosa. | | | | | |
| 3 | Cáceres Díaz, Vicente Vitelio. | | | | | |
| 4 | Castañeda Soriano, Rosa Liliana. | | | | | |
| 5 | Chanducas Moncada, David. | | | | | |
| 6 | Chilón Cotrina, Andree Rafael. | | | | | |
| 7 | Chupillón Tantajulca, Juan Carlos. | | | | | |
| 8 | Cotrina Rodríguez Blanca Flavia. | | | | | |
| 9 | Gallardo Saldaña, Lilian Carolina. | | | | | |
| 10 | Hoyos León, Carlos Francisco. | | | | | |
| 11 | Luna Silva, Ceci Marita. | | | | | |
| 12 | Malca Niño, Lidia. | | | | | |
| 13 | Niño Vásquez, Edgar Gerardo. | | | | | |
| 14 | Quispe Mayta, María. | | | | | |
| 15 | Rodas Gil, Rubén Percy. | | | | | |
| 16 | Rojas Dorregaray, Ricardo Teodoro. | | | | | |
| 17 | Romero Luna, Segundo Mario. | | | | | |
| 18 | Romero Menacho, Rosa Liliana. | | | | | |
| 19 | Santa Cruz Prado Marita. | | | | | |
| 20 | Soriano Palomino, Oscar Orlando. | | | | | |
| 21 | Terán Arce, Víctor Oswaldo. | | | | | |
| 22 | Verastegui Diaz, Luz Yova. | | | | | |
| 23 | Verastegui Vigo, Juan Carlos. | | | | | |
| 24 | | | | | | |
| 25 | | | | | | |

SESION DE TALLER N° 05

Título de la sesión : Administración de cursos.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| ELEMENTO DE LA CAPACIDAD TERMINAL | LUGAR | HORAS PEDAGÓGICAS |
|--|-------------------------------|--------------------------|
| Administración de cursos. | LABORATORIO (X) AULA () | 200 minutos |

| CONCEPTOS | PROCEDIMIENTOS | ACTITUDES |
|--|--|---|
| Administra correctamente los cursos en Moodle. | Utilizando la presentación en PowerPoint, se enseña cómo administrar los cursos en Moodle. | Asume con interés el concepto de cómo administrar los cursos en Moodle. |

| MOMENTOS | ESTRATEGIAS | MÉTODOS/ TÉCNICAS | RECURSOS | DURACIÓN |
|--|---|--|--|-----------------|
| MOTIVACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Saludo de bienvenida. ✓ Pasar Lista. ✓ Exponer temas a tratar. ✓ Utilizando las intervenciones de los docentes se crea una definición de los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comunicación asertiva. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Palabra hablada. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas | 10 min. |
| MANEJO DE INFORMACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Presentación en PowerPoint la información. ✓ Los docentes prestan atención a la información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Selección de Información. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. ✓ Diapositivas. | 120 min. |
| DESARROLLAR PRÁCTICA DIRIGIDA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ El formador pide a los participantes complete las fichas referentes a la información proporcionada en la actividad de aprendizaje. ✓ El docente identifica los problemas y dificultades de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ensayo y error. ✓ Cuestionario. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |
| RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS Y TRANSFERENCIA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Se propicia una discusión y concreción con respecto a los temas tratados. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración y explicación de los procedimientos aprendidos. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cuaderno y lapicero. ✓ Pizarra. ✓ Plumones. ✓ Mota. | 20 min. |

| | | | | |
|---------------------------|--|--|------------------------|---------|
| EVALUACIÓN | <ul style="list-style-type: none"> ✓ La evaluación será permanente. ✓ Observar el desempeño de los docentes participantes. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Observación. ✓ Demostración | ✓ Ficha de observación | 20 min. |
| CIERRE Y DESPEDIDA | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Agradecimiento, felicitación y despedida. | <ul style="list-style-type: none"> ✓ Comunicación asertiva. | ✓ Palabra hablada | 10 min. |

| INDICADORES | TÉCNICAS | INSTRUMENTOS |
|---|-------------|----------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ✓ Administra los cursos en Moodle. ✓ Identifica y describe la importancia de los cursos en Moodle. | Observación | Ficha de Observación |

| RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS |
|--|
| <p>Impresos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Moodle (Separata en formato pdf) ✓ Conociendo Moodle desde cero (Separata en formato pdf) <p>Digitales</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Cursos Tech: Tecnologías Web y Negocios digitales. Instalación y configuración general de Moodle. (2015). Extraído el 28 de julio del 2017, desde: http://www.cursostech.pe/cursos/implementacion-de-aulas-virtuales-con-moodle |

Título de la sesión : Administración de cursos.
Nombre de la Capacitación o Taller : Capacitación de la plataforma Virtual Moodle.
Capacitador : Ing. Juan Carlos Chupillón Tantajulca.

| N° | Apellidos y Nombres | Demuestra Responsabilidad. (4 Ptos.) | Demuestra desenvolvimiento y profundización. (10 Ptos.) | Trae material para el taller. (3 Ptos.) | Respeta opinión de sus compañeros y mantiene el orden. (3 Ptos.) | Total. (20 Ptos.) |
|----|------------------------------------|--------------------------------------|---|---|---|-------------------|
| 1 | Azañedo Alcántara, Perci Guinshon. | | | | | |
| 2 | Burgos Castañeda, Juana Rosa. | | | | | |
| 3 | Cáceres Díaz, Vicente Vitelio. | | | | | |
| 4 | Castañeda Soriano, Rosa Liliana. | | | | | |
| 5 | Chanducas Moncada, David. | | | | | |
| 6 | Chilón Cotrina, Andree Rafael. | | | | | |
| 7 | Chupillón Tantajulca, Juan Carlos. | | | | | |
| 8 | Cotrina Rodríguez Blanca Flavia. | | | | | |
| 9 | Gallardo Saldaña, Lilian Carolina. | | | | | |
| 10 | Hoyos León, Carlos Francisco. | | | | | |
| 11 | Luna Silva, Ceci Marita. | | | | | |
| 12 | Malca Niño, Lidia. | | | | | |
| 13 | Niño Vásquez, Edgar Gerardo. | | | | | |
| 14 | Quispe Mayta, María. | | | | | |
| 15 | Rodas Gil, Rubén Percy. | | | | | |
| 16 | Rojas Dorregaray, Ricardo Teodoro. | | | | | |
| 17 | Romero Luna, Segundo Mario. | | | | | |
| 18 | Romero Menacho, Rosa Liliana. | | | | | |
| 19 | Santa Cruz Prado Marita. | | | | | |
| 20 | Soriano Palomino, Oscar Orlando. | | | | | |
| 21 | Terán Arce, Víctor Oswaldo. | | | | | |
| 22 | Verastegui Diaz, Luz Yova. | | | | | |
| 23 | Verastegui Vigo, Juan Carlos. | | | | | |
| 24 | | | | | | |
| 25 | | | | | | |

3.4. Objetivo Especifico 04

Aplicar la propuesta de la plataforma virtual Moodle para fortalecer el desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público “13 de Julio de 1882” – San Pablo 2017.

Para desarrollar este objetivo se tuvo que realizar un pequeño diagnóstico aplicando el Post Test y poder identificar el nivel en el que se encuentran los docentes que laboran en el ISEP con respecto a la plataforma Moodle y su desempeño profesional, el cual se detalla de la siguiente manera como a continuación se indica:

Tabla 35: Estadísticos de la Dimensión Gestión (Post Test).

| | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,39 | 2,39 | 2,48 | 2,43 | 2,30 | 2,26 |
| Desviación estándar | ,499 | ,499 | 0,51 | 0,51 | 0,47 | ,449 |
| Varianza | ,249 | ,249 | 0,26 | 0,26 | 0,22 | ,202 |
| CV | 20,88 | 20,88 | 20,60 | 20,86 | 20,43 | 19,87 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 35 se aprecia que la media es de 2,38; la diferencia de la desviación estándar es de 0,04 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 19,87 y el mayor es de 20,88, siendo la diferencia entre ambos de 1,01, por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 36: Dimensión Gestión (Post Test).

| Preguntas Categorías | P1 | | P2 | | P3 | | P4 | | P5 | | P6 | | Promedio % |
|-------------------------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|----|--------|---------------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| A veces | 14 | 60,90 | 12 | 52,20 | 13 | 56,50 | 16 | 69,60 | 17 | 73,90 | 18 | 78,30 | 65,23 |
| Casi siempre | 9 | 39,10 | 11 | 47,80 | 10 | 43,50 | 7 | 30,40 | 6 | 26,10 | 5 | 21,70 | 34,77 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 36 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Gestión se encuentra en la categoría de A veces con el 65,23%, destacando entre ellas la pregunta 6 con el 78,30%, siendo la de menor porcentaje la preguntas 2 con el 52,20%; seguido de la categoría Casi siempre con el 34,77%, destacando la pregunta 2 con el 47,80% y de menor porcentaje la pregunta 6 con el 21,70%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado en la categoría A veces con el 65,23% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra en la categoría Casi Siempre con el 34,77%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Gestión el 65,23% de los docentes A veces hacen uso de 2 a 3 horas diarias para configurar su aula virtual y la navegación de la plataforma virtual les es fácil de entender; sin embargo, el 34,77% de los docentes les es Casi Siempre fácil la navegación en la plataforma virtual y hacen uso de 2 a 3 horas diarias para configurar su aula virtual.

Tabla 37: Estadísticos de la Dimensión Pedagógica (Post Test).

| | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,22 | 2,39 | 2,48 | 2,57 | 2,43 | 2,30 | 2,26 | 2,22 | 2,39 | 2,39 |
| Desviación estándar | ,422 | ,499 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,47 | 0,45 | 0,42 | 0,50 | ,499 |
| Varianza | ,178 | ,249 | 0,26 | 0,26 | 0,26 | 0,22 | 0,20 | 0,18 | 0,25 | ,249 |
| CV | 19,01 | 20,88 | 20,60 | 19,73 | 20,86 | 20,43 | 19,87 | 19,01 | 20,88 | 20,88 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 37 se aprecia que la media es de 2,37; la diferencia de la desviación estándar es de 0,09 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 19,01 y el mayor es de 20,88, siendo la diferencia entre ambos de 1,87 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 38: Dimensión Pedagógica (Post Test).

| Preguntas | P7 | | P8 | | P9 | | P10 | | P11 | |
|--------------|----|--------|----|--------|----|--------|-----|--------|-----|--------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| A veces | 18 | 78,30 | 14 | 60,90 | 12 | 52,20 | 10 | 43,50 | 13 | 56,50 |
| Casi siempre | 5 | 21,70 | 9 | 39,10 | 11 | 47,80 | 13 | 56,50 | 10 | 43,50 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 |

| P12 | | P13 | | P14 | | P15 | | P16 | | Promedio |
|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 16 | 69,60 | 17 | 73,90 | 18 | 78,30 | 14 | 60,90 | 14 | 60,90 | 63,50 |
| 7 | 30,40 | 6 | 26,10 | 5 | 21,70 | 9 | 39,10 | 9 | 39,10 | 36,50 |
| 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 38 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión Pedagógica se encuentra en la categoría de A veces con el 63,50%, destacando entre ellas las preguntas 7, 14 con el 78,30%, siendo las de menor porcentaje las preguntas 10 con el 43,50%; seguido de la categoría Casi siempre con el 36,50%, destacando las pregunta 10 con el 56,50% y de menor porcentaje las preguntas 7, 13 con el 21,70%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra

concentrado entre la categoría A veces con el 63,50% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Casi Siempre con el 43,50%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Pedagógica el 63,50% de los docentes A veces consideran que las actividades propuestas por la plataforma virtual Moodle despiertan su interés pero que ha aumentado el rendimiento académico de sus estudiantes cuando usan el aula virtual; sin embargo, el 36,50% de los docentes Casi Siempre creen que el aula virtual aumenta el grado de su desempeño profesional y el rendimiento de sus estudiantes.

Tabla 39: *Estadísticos de la Dimensión Evaluativa (Post Test).*

| | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,39 | 2,57 | 2,43 | 2,22 | 2,48 | 2,57 | 2,43 | 2,30 | 2,26 |
| Desviación estándar | ,499 | ,507 | 0,51 | 0,42 | 0,51 | 0,51 | 0,51 | 0,47 | 0,45 |
| Varianza | ,249 | ,257 | 0,26 | 0,18 | 0,26 | 0,26 | 0,26 | 0,22 | 0,20 |
| CV | 20,88 | 19,73 | 20,86 | 19,01 | 20,60 | 19,73 | 20,86 | 20,43 | 19,87 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 39 se aprecia que la media es de 2,41; la diferencia de la desviación estándar es de 0,09 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 19,73 y el mayor es de 20,88, siendo la diferencia entre ambos de 1,15 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 40: Dimensión Evaluativa (Post Test).

| Preguntas | P17 | | P18 | | P19 | | P20 | | P21 | | P22 | | P23 | | P24 | | P25 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| A veces | 14 | 60,90 | 10 | 43,50 | 13 | 56,50 | 18 | 78,30 | 12 | 52,20 | 10 | 43,50 | 13 | 56,50 | 16 | 69,60 | 17 | 73,90 | 59,43 |
| Casi siempre | 9 | 39,10 | 13 | 56,50 | 10 | 43,50 | 5 | 21,70 | 11 | 47,80 | 13 | 56,50 | 10 | 43,50 | 7 | 30,40 | 6 | 26,10 | 40,57 |
| Siempre | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 40 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión Evaluativa se encuentra en la categoría de A veces con el 59,43%, destacando entre ellas la pregunta 20 con el 78,30%, siendo las de menor porcentaje las preguntas 18, 21 con el 43,50%; seguido de la categoría Casi siempre con el 40,57%, destacando las pregunta 18, 22 con el 56,50% y de menor porcentaje la pregunta 25 con el 26,10%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 59,43% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Casi Siempre con el 40,57%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión Evaluativa el 59,43% de los docentes A veces consideran que el uso de evaluaciones, les permite desarrollar habilidades que no demuestra en clases y a los estudiantes desarrollar competencia sana para realizar sus trabajos; sin embargo, el 40,57% de los docentes Casi Siempre consideran que es fácil realizar y que organizan adecuadamente la información en clases.

Tabla 41: Estadísticos de la Dimensión de Capacidades Pedagógicas (Post Test).

| | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 | P31 | P32 | P33 | P34 | P35 | P36 | P37 | P38 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,43 | 3,04 | 2,57 | 2,61 | 2,30 | 2,61 | 2,65 | 2,61 | 2,78 | 2,52 | 2,57 | 2,26 | 2,96 |
| Desviación estándar | ,728 | ,928 | 0,66 | 0,66 | 0,56 | 0,78 | 0,83 | 0,78 | 0,85 | 0,73 | 0,66 | 0,45 | 0,88 |
| Varianza | ,530 | ,862 | 0,44 | 0,43 | 0,31 | 0,61 | 0,69 | 0,61 | 0,72 | 0,53 | 0,44 | 0,20 | 0,77 |
| CV | 29,96 | 30,53 | 25,76 | 25,13 | 24,30 | 30,00 | 31,40 | 30,00 | 30,58 | 28,97 | 25,76 | 19,87 | 29,66 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 41 se aprecia que la media es de 2,61; la diferencia de la desviación estándar es de 0,47 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 19,87 y el mayor es de 31,40, siendo la diferencia entre ambos de 11,53 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 42: Dimensión de Capacidades Pedagógicas (Post Test).

| Preguntas | P26 | | P27 | | P28 | | P29 | | P30 | | P31 | |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|-------|-----|--------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| A veces | 16 | 69,60 | 9 | 39,10 | 12 | 52,20 | 11 | 47,80 | 17 | 73,90 | 13 | 56,50 |
| Casi siempre | 4 | 17,40 | 4 | 17,40 | 9 | 39,10 | 10 | 43,50 | 5 | 21,70 | 6 | 26,10 |
| Siempre | 3 | 13,00 | 10 | 43,50 | 2 | 8,70 | 2 | 8,70 | 1 | 4,30 | 4 | 17,40 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 99,90 | 23 | 100,00 |

| P32 | | P33 | | P34 | | P35 | | P36 | | P37 | | P38 | | Promedio |
|-----|-------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| 13 | 56,50 | 13 | 56,50 | 11 | 47,80 | 14 | 60,90 | 12 | 52,20 | 17 | 73,90 | 9 | 39,10 | 55,85 |
| 5 | 21,70 | 6 | 26,10 | 6 | 26,10 | 6 | 26,10 | 9 | 39,10 | 6 | 26,10 | 6 | 26,10 | 27,42 |
| 5 | 21,70 | 4 | 17,40 | 6 | 26,10 | 3 | 13,00 | 2 | 8,70 | 0 | 0,00 | 8 | 34,80 | 16,72 |
| 23 | 99,90 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 99,98 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 42 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Capacidades Pedagógicas se encuentra en la categoría de A veces con el 55,85%, destacando entre ellas las preguntas 30, 37 con el 73,90%, siendo las de menor porcentaje las preguntas 27, 38 con el 73,90%; seguido de la categoría Casi siempre con el 27,42%, destacando la pregunta 29 con el 43,50% y de menor porcentaje las preguntas 26, 27 con el 17,40% y por último la categoría Siempre con el 16,72% destacando la pregunta 38 con el 34,80% y de menor porcentaje la pregunta 30 con el 4,30%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 55,85% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Siempre con el 16,72%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Capacidades Pedagógicas el 55,85% de los docentes A veces consideran que si tuvieran un problema con algún colega o estudiante, tratarían de resolverlo inmediatamente y son autónomos en su clases; sin embargo, el 27,42% de los docentes Casi Siempre dan a conocer el silabo, metodología y evaluación de la asignatura al inicio de curso del aula virtual; por último el 16,72% de los docentes Siempre consideran que pueden resolver problemas que se presenten dentro y fuera del aula virtual.

Tabla 43: Estadísticos de la Dimensión de Disposición para la labor docente educativa (Post Test).

| | P39 | P40 | P41 | P42 | P43 | P44 | P45 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,48 | 2,87 | 2,39 | 2,35 | 2,43 | 2,65 | 2,39 |
| Desviación estándar | ,665 | ,626 | 0,50 | 0,49 | 0,51 | 0,49 | 0,50 |
| Varianza | ,443 | ,391 | 0,25 | 0,24 | 0,26 | 0,24 | 0,25 |
| CV | 26,81 | 21,81 | 20,88 | 20,72 | 20,86 | 18,38 | 20,88 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 43 se aprecia que la media es de 2,51; la diferencia de la desviación estándar es de 0,17 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 18,38 y el mayor es de 26,81, siendo la diferencia entre ambos de 8,43 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 44: Dimensión de Disposición para la labor docente educativa (Post Test).

| Preguntas | P39 | | P40 | | P41 | | P42 | | P43 | | P44 | | P45 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| A veces | 14 | 60,90 | 6 | 26,10 | 14 | 60,90 | 15 | 65,20 | 13 | 56,50 | 8 | 34,80 | 14 | 60,90 | 52,19 |
| Casi siempre | 7 | 30,40 | 14 | 60,90 | 9 | 39,10 | 8 | 34,80 | 10 | 43,50 | 15 | 65,20 | 9 | 39,10 | 44,71 |
| Siempre | 2 | 8,70 | 3 | 13,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 3,10 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 44 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Disposición para la labor docente educativa se encuentra en la categoría de A veces con el 52,19%, destacando entre ellas la pregunta 42 con el 65,20%, siendo la de menor porcentaje la pregunta 40 con el 26,10%; seguido de la categoría Casi siempre con el 44,71%, destacando la pregunta 44 con el 65,20% y de menor porcentaje las preguntas 39 con el 30,40% y por último la categoría Siempre con el 3,10% destacando la pregunta 40 con el 13,00% y de menor porcentaje la pregunta 39 con el 8,70%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 52,19% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Siempre con el 3,10%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Disposición para la labor docente educativa el 52,19% de los docentes A veces consideran que si los datos o información brindada son incorrectos, aceptan correcciones de los estudiantes; sin embargo, el 44,71% de los docentes Casi Siempre motivan a los estudiantes a asistir a clases en el aula virtual; por último el 3,10% de los docentes Siempre manifiestan un trato justo e imparcial con todos los estudiantes.

Tabla 45: *Estadísticos de la Dimensión de Responsabilidad Laboral (Post Test).*

| | P46 | P47 | P48 | P49 | P50 | P51 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,57 | 2,57 | 2,52 | 2,30 | 2,74 | 2,61 |
| Desviación estándar | ,788 | ,728 | 0,73 | 0,47 | 0,75 | 0,72 |
| Varianza | ,621 | ,530 | 0,53 | 0,22 | 0,57 | 0,52 |
| CV | 30,66 | 28,33 | 28,97 | 20,43 | 27,45 | 27,66 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 45 se aprecia que la media es de 2,55; la diferencia de la desviación estándar es de 0,40 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 20,43 y el mayor es de 30,66, siendo la diferencia entre ambos de 10,23 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 46: *Dimensión de Responsabilidad Laboral (Post Test).*

| Preguntas | P46 | | P47 | | P48 | | P49 | | P50 | | P51 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| A veces | 14 | 60,90 | 13 | 56,50 | 14 | 60,90 | 16 | 69,60 | 10 | 43,50 | 12 | 52,20 | 57,27 |
| Casi siempre | 5 | 21,70 | 7 | 30,40 | 6 | 26,10 | 7 | 30,40 | 9 | 39,10 | 8 | 34,80 | 30,42 |
| Siempre | 4 | 17,40 | 3 | 13,00 | 3 | 13,00 | 0 | 0,00 | 4 | 17,40 | 3 | 13,00 | 12,30 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 99,98 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 46 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Responsabilidad Laboral se encuentra en la categoría de A veces con el 57,27%, destacando entre ellas la pregunta 49 con el 69,60%, siendo la de menor porcentaje la pregunta 50 con el 43,50%; seguido de la categoría Casi siempre con el 30,42%, destacando la pregunta 50 con el 39,10% y de menor porcentaje las preguntas 46 con el 21,10% y por último la categoría Siempre con el 12,30% destacando las preguntas 46, 50 con el 17,40% y de menor porcentaje las preguntas 47, 48, 51 con el 13,00%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 57,27% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Siempre con el 12,30%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Responsabilidad Laboral el 57,27% de los docentes A veces consideran que el nivel laboral de la institución a cubierto sus expectativas; sin embargo, el 30,42% de los docentes Casi Siempre consideran que son exigentes con las tareas, trabajos y evaluaciones; por último, el 12,30% de los docentes Siempre asisten regularmente a clases y si faltan justifican.

Tabla 47: Estadísticos de la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas (Post Test).

| | P52 | P53 | P54 | P55 | P56 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,61 | 2,74 | 2,43 | 2,39 | 2,65 |
| Desviación estándar | ,722 | ,752 | 0,51 | 0,50 | 0,78 |
| Varianza | ,522 | ,565 | 0,26 | 0,25 | 0,60 |
| CV | 27,66 | 27,45 | 20,86 | 20,88 | 29,25 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 47 se aprecia que la media es de 2,56; la diferencia de la desviación estándar es de 0,28 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 20,86 y el mayor es de 29,25 siendo la diferencia entre ambos de 8,39 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 48: Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas (Post Tes).

| Preguntas | P52 | | P53 | | P54 | | P55 | | P56 | | Promedio |
|--------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|----------|
| Categorías | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | % |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| A veces | 12 | 52,20 | 10 | 43,50 | 13 | 56,50 | 14 | 60,90 | 12 | 52,20 | 53,06 |
| Casi siempre | 8 | 34,80 | 9 | 39,10 | 10 | 43,50 | 9 | 39,10 | 7 | 30,40 | 37,38 |
| Siempre | 3 | 13,00 | 4 | 17,40 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 4 | 17,40 | 9,56 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 48 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas, se encuentra en la categoría de A veces con el 53,06%, destacando entre ellas la pregunta 55 con el 60,90%, siendo la de menor porcentaje la pregunta 53 con el 43,50%; seguido de la categoría Casi siempre con el 37,38%, destacando la pregunta 54 con el 43,50% y de menor porcentaje la pregunta 56 con el 30,40% y por último la categoría Siempre con el 9,56% destacando las preguntas 53, 56 con el 17,40% y de menor porcentaje la pregunta 52 con el 13,00%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 53,06%

respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Siempre con el 9,56%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas el 53,06% de los docentes A veces tienen algún problema con sus colegas o estudiantes por motivos de credo, género, raza, condición social, etc.; sin embargo, el 37,38% de los docentes Casi Siempre aceptan críticas constructivas, ya sea de sus colegas o estudiantes; por último, el 9,56% de los docentes Siempre promueven el diálogo y debate entre sus estudiantes y coopera y coordina con sus colegas temas relacionados a la carrera.

Tabla 49: Estadísticos de la Dimensión de Principales resultados de su labor educativa (Post Test).

| | P57 | P58 | P59 | P60 | P61 |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| N | 23 | 23 | 23 | 23 | 23 |
| Media | 2,39 | 2,61 | 2,61 | 2,48 | 2,70 |
| Desviación estándar | ,656 | ,722 | 0,66 | 0,51 | 0,70 |
| Varianza | ,431 | ,522 | 0,43 | 0,26 | 0,49 |
| CV | 27,45 | 27,66 | 25,13 | 20,60 | 26,04 |

Fuente: P = Pregunta; N= muestra; CV= Coeficiente de variación; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

De acuerdo a la tabla N.º 49 se aprecia que la media es de 2,56; la diferencia de la desviación estándar es de 0,21 en relación a la media y el coeficiente de variación menor es de 20,60 y el mayor es de 27,66 siendo la diferencia entre ambos de 7,06 por lo tanto, se puede concluir que los datos se encuentran homogéneos en relación a la media.

Tabla 50: Dimensión de Principales resultados de su labor educativa (Post Test).

| Preguntas Categorías | P57 | | P58 | | P59 | | P60 | | P61 | | Promedio % |
|-------------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|---------------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % | f | % | |
| Nunca | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0,00 |
| A veces | 16 | 69,60 | 12 | 52,20 | 11 | 47,80 | 12 | 52,20 | 10 | 43,50 | 53,06 |
| Casi siempre | 5 | 21,70 | 8 | 34,80 | 10 | 43,50 | 11 | 47,80 | 10 | 43,50 | 38,26 |
| Siempre | 2 | 8,70 | 3 | 13,00 | 2 | 8,70 | 0 | 0,00 | 3 | 13,00 | 8,68 |
| Total | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 23 | 100,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; f= frecuencia; Encuesta aplicada a los docentes, fecha del 07 al 10 de agosto del 2017.

En la tabla N.º 50 se aprecia que el promedio de más porcentaje de la Dimensión de Principales resultados de su labor educativa se encuentra en la categoría de A veces con el 53,06%, destacando entre ellas la pregunta 57 con el 69,60%, siendo la de menor porcentaje la pregunta 61 con el 43,50%; seguido de la categoría Casi siempre con el 38,26%, destacando la pregunta 60 con el 47,80% y de menor porcentaje la pregunta 57 con el 21,70% y por último la categoría Siempre con el 8,68% destacando las preguntas 58, 61 con el 13,00% y de menor porcentaje la pregunta 57, 59 con el 8,70%; por lo tanto podemos decir que la mayor cantidad de porcentaje se encuentra concentrado entre la categoría A veces con el 53,06% respectivamente y en menor porcentaje se encuentra la categoría Siempre con el 8,68%.

Teniendo en cuenta el detalle de las tablas estadísticas, podemos decir que en la Dimensión de Principales resultados de su labor educativa el 53,06% de los docentes A veces logran que la mayoría de estudiantes aprueben su curso y se sintieron a gusto con el grupo de estudiantes que tuvieron a su cargo; sin embargo, el 38,26% de los docentes Casi Siempre consideran que sus estudiantes están dispuestos a llevar otra asignatura con ellos; por último, el 8,68% de los docentes Siempre consideran que el nivel de exigencia en sus asignaturas ha sido agradable y que se sintieron a gusto con el grupo de estudiantes que tuvieron a cargo.

Análisis comparativo del Pre Test y Post Test por dimensiones

Tabla 51: Comparación del pre test y post test, dimensión gestión.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|--------------|-------------------|--------------|------------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P1 | pre test | 56,50 | 39,10 | 4,30 | 0 | 99,90 |
| | post test | 0 | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |
| P2 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 47,80 | 0 | 100,00 |
| P3 | pre test | 56,50 | 43,50 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 43,50 | 0 | 100,00 |
| P4 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 69,60 | 30,40 | 0 | 100,00 |
| P5 | pre test | 56,50 | 39,10 | 4,35 | 0 | 99,95 |
| | post test | 0 | 73,90 | 26,10 | 0 | 100,00 |
| P6 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 78,30 | 21,70 | 0 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 51 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión gestión; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces y Casi siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 2: ¿La navegación en la plataforma virtual Moodle es fácil de entender?, disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 52,20% y en Casi siempre al 47,80%; siendo la pregunta 6: ¿Hace uso de 2 a 3 horas diarias para configurar su aula virtual?, la que menor aumento en A veces al 78,30% y en la categoría Casi siempre con el 21,70%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en ningún caso hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 52: Comparación del pre test y post test, dimensión pedagógica.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|--------------|-------------------|--------------|------------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P7 | pre test | 56,50 | 43,50 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 78,30 | 21,70 | 0 | 100,00 |
| P8 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |
| P9 | pre test | 56,50 | 43,50 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 47,80 | 0 | 100,00 |
| P10 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 43,50 | 56,50 | 0 | 100,00 |
| P11 | pre test | 60,90 | 39,10 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 43,50 | 0 | 100,00 |
| P12 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 69,60 | 30,40 | 0 | 100,00 |
| P13 | pre test | 56,50 | 43,50 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 73,90 | 26,10 | 0 | 100,00 |
| P14 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 78,30 | 21,70 | 0 | 100,00 |
| P15 | pre test | 56,50 | 43,50 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |
| P16 | pre test | 52,20 | 47,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 52 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión pedagógica; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces y Casi siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 7: ¿Ud. considera que en las actividades propuestas en la plataforma virtual Moodle, se hace uso de materiales que despiertan su interés?, disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 78,30% y en Casi siempre al 21,70%; siendo la pregunta 10: ¿Cree Ud. que el aula virtual aumenta el grado de tu desempeño profesional y el rendimiento de tus estudiantes?, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 56,50%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en ningún caso hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 53: Comparación del pre test y post test, dimensión evaluativa.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|--------------|-------------------|--------------|------------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P17 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |
| P18 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 43,50 | 56,50 | 0 | 100,00 |
| P19 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 43,50 | 0 | 100,00 |
| P20 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 78,30 | 21,70 | 0 | 100,00 |
| P21 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 47,80 | 0 | 100,00 |
| P22 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 43,50 | 56,50 | 0 | 100,00 |
| P23 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 43,50 | 0 | 100,00 |
| P24 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 69,60 | 30,40 | 0 | 100,00 |
| P25 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 73,90 | 26,10 | 0 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 53 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión evaluativa; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces y Casi siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 20: ¿El uso de las evaluaciones en el Aula Virtual, le permite desarrollar habilidades que no demuestra en clase?, disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 78,30% y en Casi siempre al 21,70%; siendo las preguntas 18: ¿Considera que es fácil realizar evaluaciones en la plataforma virtual Moodle?, y la pregunta 22: ¿Organiza adecuadamente la información en clase?, las que menor aumentaron en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 56,50%; los cambios son pequeños entre el pre

test y el post test y que en ningún caso hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 54: Comparación del pre test y post test, dimensión capacidades pedagógicas.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|--------------|-------------------|--------------|------------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P26 | pre test | 30,40 | 65,20 | 4,30 | 0 | 99,90 |
| | post test | 0 | 69,60 | 17,40 | 13,00 | 100,00 |
| P27 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 39,10 | 17,40 | 43,50 | 100,00 |
| P28 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 39,10 | 8,70 | 100,00 |
| P29 | pre test | 60,90 | 34,80 | 4,30 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 47,80 | 43,50 | 8,70 | 100,00 |
| P30 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 73,90 | 21,70 | 4,30 | 99,90 |
| P31 | pre test | 56,50 | 34,80 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 26,10 | 17,40 | 100,00 |
| P32 | pre test | 30,40 | 65,20 | 4,30 | 0 | 99,90 |
| | post test | 0 | 56,50 | 21,70 | 21,70 | 99,90 |
| P33 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 26,10 | 17,40 | 100,00 |
| P34 | pre test | 56,50 | 34,80 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 47,80 | 26,10 | 26,10 | 100,00 |
| P35 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 60,90 | 26,10 | 13,00 | 100,00 |
| P36 | pre test | 34,80 | 60,90 | 4,30 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 39,10 | 8,70 | 100,00 |
| P37 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 73,90 | 26,10 | 0 | 100,00 |
| P38 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 39,10 | 26,10 | 34,80 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 54 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión capacidades pedagógicas; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A

veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 30: ¿Si tuviera un problema con algún colega o estudiante, trataría de resolverlo inmediatamente dentro o fuera del Aula Virtual? disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 73,90%, en Casi siempre al 21,70% y en siempre con 4,30%; siendo las preguntas 27: ¿Ud. como docente expresa sus ideas con claridad?, y la pregunta 38: ¿Ud. Considera que puede resolver problemas que se presentan dentro y fuera del Aula Virtual?, las que menor aumentaron en A veces al 39,10% y aumento en la categoría Casi en la pregunta 27: ¿Ud. como docente expresa sus ideas con claridad? con el 17,40% y en la pregunta 38: con 26,10; y en la categoría siempre en a pregunta 27 con 43,50% y la pregunta 38: ¿Ud. Considera que puede resolver problemas que se presentan dentro y fuera del Aula Virtual?, con el 34,80%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 55: Comparación del pre test y post test, dimensión disposición para la labor docente educativa.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|---------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P39 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 60,90 | 30,40 | 8,70 | 100,00 |
| P40 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 26,10 | 60,90 | 13,00 | 100,00 |
| P41 | pre test | 56,50 | 43,50 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |
| P42 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 65,20 | 34,80 | 0 | 100,00 |
| P43 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 56,50 | 43,50 | 0 | 100,00 |
| P44 | pre test | 65,20 | 34,80 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 34,80 | 65,20 | 0 | 100,00 |
| P45 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 55 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión disposición para la labor docente educativa; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 42: Si los datos o información brindada son incorrectos, acepta correcciones del alumno, que disminuyó en Nunca pero aumento en A veces al 65,20%, en Casi siempre al 34,80%; siendo la pregunta 40: Manifiesta un trato justo e imparcial con todos los estudiantes, la que menor aumento en A veces al 26,10% y aumento en la categoría Casi con el 60,90% y en la categoría Siempre con 13,00%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 56: Comparación del pre test y post test, dimensión de responsabilidad laboral.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|---------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P46 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 60,90 | 21,70 | 17,40 | 100,00 |
| P47 | pre test | 39,10 | 60,90 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 56,50 | 30,40 | 13,00 | 99,90 |
| P48 | pre test | 34,80 | 65,20 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 60,90 | 26,10 | 13,00 | 100,00 |
| P49 | pre test | 30,40 | 69,60 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 69,60 | 30,40 | 0 | 100,00 |
| P50 | pre test | 21,70 | 60,90 | 17,40 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 43,50 | 39,10 | 17,40 | 100,00 |
| P51 | pre test | 34,80 | 56,50 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | | 52,20 | 34,80 | 13,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 56 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión de responsabilidad laboral; se puede ver que en

todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 49: ¿El nivel laboral de la institución a cubierto sus expectativas?, que disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 69,60%, en Casi siempre al 30,40%; siendo la pregunta 50: ¿Es exigente con las tareas, trabajos y evaluaciones?, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 39,10% y en la categoría Siempre con 17,40%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 57: Comparación del pre test y post test, dimensión de naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|---------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P52 | pre test | 34,80 | 56,50 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 34,80 | 13,00 | 100,00 |
| P53 | pre test | 21,70 | 65,20 | 13,00 | 0 | 99,90 |
| | post test | 0 | 43,50 | 39,10 | 17,40 | 100,00 |
| P54 | pre test | 30,40 | 69,60 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 56,50 | 43,50 | 0 | 100,00 |
| P55 | pre test | 21,70 | 78,30 | 0 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 60,90 | 39,10 | 0 | 100,00 |
| P56 | pre test | 13,00 | 69,60 | 17,40 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 30,40 | 17,40 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 57 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión de naturaleza de las relaciones interpersonales que establece con alumnos, padres, directivos y colegas; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 55: Tiene algún problema con sus colegas o estudiantes por motivos de credo, genero, raza, condición social, etc., que

disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 60,69%, en Casi siempre al 39,10%; siendo la pregunta 53: ¿Promueve el dialogo y el debate entre los estudiantes?, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 39,10% y en la categoría Siempre con 17,40%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

Tabla 58: Comparación del pre test y post test, dimensión de Principales resultados de su labor educativa.

| Preguntas | | Categorías | | | | Total % |
|-----------|-----------|------------|--------------|-------------------|--------------|------------|
| | | Nunca % | A veces % | Casi siempre % | Siempre % | |
| P57 | pre test | 13,00 | 78,30 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 69,60 | 21,70 | 8,70 | 100,00 |
| P58 | pre test | 17,40 | 73,90 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 34,80 | 13,00 | 100,00 |
| P59 | pre test | 8,70 | 82,60 | 8,70 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 47,80 | 43,50 | 8,70 | 100,00 |
| P60 | pre test | 13,00 | 69,60 | 17,40 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 52,20 | 47,80 | 0 | 100,00 |
| P61 | pre test | 0 | 73,90 | 26,10 | 0 | 100,00 |
| | post test | 0 | 43,50 | 43,50 | 13,00 | 100,00 |

Fuente: P= pregunta; Resultados de Pre Test y Post Test aplicada a los docentes.

En la tabla N° 58 se aprecian los resultados en el pre test y en el post test, correspondientes a la dimensión de Principales resultados de su labor educativa; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 57: Logra que la mayoría de los estudiantes aprueben su curso, que disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 69,60%, en Casi siempre al 21,70% y en la categoría Siempre con 8,70%; siendo la pregunta 61: Ud. se sintió a gusto con el grupo de estudiantes que tuvo a su cargo, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 43,50,10% y en la categoría Siempre con

13,00%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma Moodle.

IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como propósito determinar la influencia que tiene la plataforma virtual Moodle, en el desempeño profesional docente del Instituto Superior Tecnológico Público. Se busco ver que tan influyente es la plataforma virtual Moodle, que tan amenas pueden ser y lo principal para el desarrollo de sus actividades con dichas habilidades anteriormente mencionadas.

Para el desarrollo y recojo de información del presente trabajo de investigación se utilizó la validación de expertos, así como el proceso de confiabilidad, desarrollando posteriormente un programa para luego comparar resultados del pre test y post test. Cabe recalcar que este proceso fue arduo pero placentero al obtener los resultados que se esperaban.

A continuación, se estarán discutiendo los principales hallazgos del presente trabajo.

El instrumento de recojo de información de la plataforma virtual Moodle y el desempeño profesional de los docentes, fue evaluado mediante juicio de tres expertos, todos ellos con grado académico de Magister.

El instrumento fue calificado por los expertos como bueno y excelente con respecto a la congruencia de ítems, amplitud de contenido, redacción, claridad y precisión; y pertinencia; obteniendo un valor de ICV para todo el instrumento de 0.8313. Este valor de ICV, se encuentra muy cercano al valor de +1, y coincide con lo indicado por Lawshe en 1975, quien propuso el índice de validez de contenido basado en la valoración de un grupo de expertos de cada uno de los ítems del test como innecesario, útil y esencial; Lawshe indicó que el ICV oscila entre +1 y -1, siendo las puntuaciones positivas las que indican una mejor validez de contenido (Tristán-López, 2008); por lo tanto y tomando en cuenta lo anteriormente indicado, se consideró el instrumento como válido en cuanto a su contenido.

Por otro lado, se puede concluir que los docentes consideran la plataforma virtual Moodle, les permite reducir el tiempo además que les facilita desempeñarse de manera más profesional a los estudiantes.

Otro aspecto que se consideró importante antes de la aplicación del instrumento, fue determinar la validez del constructo, para ello se aplicó el instrumento a un grupo piloto formado por 8 docentes y con características similares al grupo de investigación.

Es necesario indicar que luego de determinar la validez del constructo, por recomendación de los expertos se eliminaron las preguntas 2, 3, 4, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 22, 28, 39, 40, 42, 47, 51, 56, 57, 64, 67, 72; por haber obtenido valores menores en CVR' de 0,5823 y que inicialmente se habían considerado; quedando, por lo tanto, con un instrumento constituido por 61 preguntas, todas ellas consideradas como válidas, generando así una tercera versión del instrumento (Chiner, s.f., p. 3). Con esto el instrumento de la presente investigación, quedó calificado como válido en su constructo.

Para el análisis de confiabilidad, que se refiere a la consistencia interna de los ítems, se utilizó el coeficiente de alfa de Cronbach, utilizando para ello el software SPSS versión 23.

Este coeficiente que evalúa la magnitud en que los ítems del instrumento están correlacionados; arrojó, para el instrumento de investigación del presente trabajo, un valor de 0,875; considerando un número total de elementos o preguntas de 61. El valor obtenido tiene una apreciación de bueno según la clasificación establecida por George & Mallery (2011), quienes indicaron que el valor mínimo aceptable para el coeficiente de alfa de Cronbach es 0,70; coincidiendo así mismo con lo manifestado por Rodrigues & Spadoti (2011), quienes también indicaron que cuanto más alto es el coeficiente, más confiable es el instrumento, y que valores por arriba de 0,70 son adecuados.

De otro lado si se quiere especificar más aún en los valores obtenidos, se puede mencionar que los valores de alfa de Cronbach para la variable la plataforma virtual Moodle y la variable desempeño profesional docente, fueron respectivamente de 0,941 y 0,795; encontrándose ambos muy por encima del

0,70; y aún más si se analizan cada una de las dimensiones, se encontraron valores de, en gestión 0,842; en pedagógica 0,892; en evaluativa 0,785; en capacidades pedagógicas 0,722; en disposición para la labor docente educativa 0,895; en responsabilidad laboral 0,869; en naturaleza de las relaciones 0,713 y por último en principales resultados 0,766. Por todo ello, y sin temor a equivocarse, el instrumento elaborado para la presente investigación fue considerado como fiable para su aplicación.

Con respecto al programa que contiene las actividades de la plataforma virtual Moodle y el desempeño profesional docente, se elaboró el programa teniendo en cuenta las teorías, de la variable plataforma virtual Moodle y desempeño profesional docente.

El programa incluye, datos generales, justificación, principios psicopedagógicos; los contenidos, considerando las competencias, capacidades e indicadores; las estrategias metodológicas a emplear, haciendo una breve descripción de ellas, entre las que destacan: talleres, seminarios y debate; todas estas estrategias coinciden con las indicadas por (Pimienta, 2012) y (Espíndola, 1996); considerando rúbricas de evaluación para cada estrategia utilizada.

El programa contiene 5 sesiones de capacitación con una duración de 200 minutos. Las sesiones fueron validadas por tres expertos, quienes evaluaron en la categoría de muy buenas a más del 90% de ellas, y el 10% restante fueron evaluadas en la categoría de buenas.

La aplicación del programa se hizo teniendo en cuenta, la disponibilidad de los docentes planteando un horario para que puedan acudir sin interrumpir sus quehaceres cotidianos.

Podemos decir que aplicando el programa los docentes del ISEP (Instituto Superior de Educación Pública), mejoraron su desempeño profesional docente a la vez ayudaron a mejorar el rendimiento académico de sus estudiantes, ejemplo de ello podemos ver en la tabla de comparación entre Pre Test y Post Test de la primera dimensión de la plataforma virtual Moodle: Dimensión de Gestión se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces y Casi siempre, llegando a disminuir en la categoría

Nunca como se aprecia en la pregunta 2: ¿La navegación en la plataforma virtual Moodle es fácil de entender?, disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 52,20% y en Casi siempre al 47,80%; siendo la pregunta 6: ¿Hace uso de 2 a 3 horas diarias para configurar su aula virtual?, la que menor aumento en A veces al 78,30% y en la categoría Casi siempre con el 21,70%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en ningún caso hubo respuestas para la categoría Siempre.

De igual manera en la segunda dimensión de la plataforma virtual Moodle: Dimensión Pedagógica se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces y Casi siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 7: ¿Ud. considera que en las actividades propuestas en la plataforma virtual Moodle, se hace uso de materiales que despiertan su interés?, disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 78,30% y en Casi siempre al 21,70%; siendo la pregunta 10: ¿Cree Ud. que el aula virtual aumenta el grado de tu desempeño profesional y el rendimiento de tus estudiantes?, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 56,50%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en ningún caso hubo respuestas para la categoría Siempre.

Por último, en la tercera dimensión de la plataforma virtual Moodle: Dimensión Evaluativa podemos ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces y Casi siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 20: ¿El uso de las evaluaciones en el Aula Virtual, le permite desarrollar habilidades que no demuestra en clase?, disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 78,30% y en Casi siempre al 21,70%; siendo las preguntas 18: ¿Considera que es fácil realizar evaluaciones en la plataforma virtual Moodle?, y la pregunta 22: ¿Organiza adecuadamente la información en clase?, las que menor aumentaron en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 56,50%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en ningún caso hubo respuestas para la categoría Siempre.

De igual manera hubo cambios significativos en el desempeño profesional docente, en la primera dimensión del desempeño profesional docente: Dimensión Capacidades Pedagógicas, se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 30: ¿Si tuviera un problema con algún colega o estudiante, trataría de resolverlo inmediatamente dentro o fuera del Aula Virtual? disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 73,90%, en Casi siempre al 21,70% y en siempre con 4,30%; siendo las preguntas 27: ¿Ud. como docente expresa sus ideas con claridad?, y la pregunta 38: ¿Ud. Considera que puede resolver problemas que se presentan dentro y fuera del Aula Virtual?, las que menor aumentaron en A veces al 39,10% y aumento en la categoría Casi en la pregunta 27: ¿Ud. como docente expresa sus ideas con claridad? con el 17,40% y en la pregunta 38: con 26,10; y en la categoría siempre en a pregunta 27 con 43,50% y la pregunta 38: ¿Ud. Considera que puede resolver problemas que se presentan dentro y fuera del Aula Virtual?, con el 34,80%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Así mismo en la segunda dimensión del desempeño profesional docente: Dimensión Disposición para la Labor Docente Educativa, podemos ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 42: Si los datos o información brindada son incorrectos, acepta correcciones del alumno, que disminuyo en Nunca pero aumento en A veces al 65,20%, en Casi siempre al 34,80%; siendo la pregunta 40: Manifiesta un trato justo e imparcial con todos los estudiantes, la que menor aumento en A veces al 26,10% y aumento en la categoría Casi con el 60,90% y en la categoría Siempre con 13,00%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Lo mismo sucedió en la tercera dimensión del desempeño profesional docente: Dimensión de Responsabilidad Laboral, se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 49: ¿El nivel laboral de la institución a cubierto sus expectativas?, que disminuyó en Nunca pero aumento en A veces al 69,60%, en Casi siempre al 30,40%; siendo la pregunta 50: ¿Es exigente con las tareas, trabajos y evaluaciones?, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 39,10% y en la categoría Siempre con 17,40%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

De igual manera en la cuarta dimensión del desempeño profesional docente: Dimensión de Naturaleza de las Relaciones Interpersonales que establece con Alumnos, Padres, Directivos y Colegas; se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 55: Tiene algún problema con sus colegas o estudiantes por motivos de credo, genero, raza, condición social, etc., que disminuyó en Nunca pero aumento en A veces al 60,69%, en Casi siempre al 39,10%; siendo la pregunta 53: ¿Promueve el dialogo y el debate entre los estudiantes?, la que menor aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 39,10% y en la categoría Siempre con 17,40%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Por último, en la quinta y última dimensión: Dimensión de Principales Resultados de su Labor Educativa, se puede ver que en todas las preguntas las variaciones fueron en el post test, ya que marcaron A veces, Casi siempre y Siempre, llegando a disminuir en la categoría Nunca como se aprecia en la pregunta 57: Logra que la mayoría de los estudiantes aprueben su curso, que disminuyó en Nunca pero aumento en A veces al 69,60%, en Casi siempre al 21,70% y en la categoría Siempre con 8,70%; siendo la pregunta 61: Ud. se sintió a gusto con el grupo de estudiantes que tuvo a su cargo, la que menor

aumento en A veces al 43,50% y aumento en la categoría Casi siempre con el 43,50,10% y en la categoría Siempre con 13,00%; los cambios son pequeños entre el pre test y el post test y que en algunas preguntas hubo respuestas para la categoría Siempre.

Con estos resultados se puede decir que, hubo cambios significativos entre el pre test y el post test para el grupo control, esto debido a que con ese grupo se aplicó el programa capacitación de la plataforma virtual Moodle.

CONCLUSIONES

El objetivo de este trabajo era determinar la influencia de la plataforma virtual Moodle y el desempeño profesional de los docentes del Instituto Superior de Educación Público (ISEP); influencia que se pudo comprobar en los resultados de post test que se concluirá a continuación.

Por medio del proceso de validación y confiabilidad se pudo obtener un instrumento conciso y preciso para el recojo información de la plataforma virtual Moodle y el desempeño profesional docente en el ISEP.

Se determinó la confiabilidad de instrumento por medio del alfa de Cronbach, utilizando los datos recogidos en el grupo piloto, obteniendo valores de alfa de Cronbach mayores 0.7 tanto para las variables independiente y dependiente, como para todo el instrumento.

A través del pre test aplicado a los docentes del ISEP se pudo identificar que los docentes usan la plataforma virtual Moodle, pero no necesariamente para el desarrollo de sus habilidades o como un medio educativo; llegando a concluir por el resultado obtenido del instrumento de recojo de información como el nunca y el a veces.

La aplicación del programa de la plataforma virtual Moodle ayudo a los docentes a mejorar su desempeño profesional; según los resultados obtenidos, la diferencia que existe entre el recojo de información del pre test y el post test.

La plataforma virtual Moodle ha permitido que el estudiante se muestre mucho más interesado y participativo durante dicho proceso de ejecución del programa a diferencia de una clase rutinaria; donde participan docente, alumnos, libro y pizarra.

Podemos añadir a estas conclusiones que la plataforma virtual Moodle motiva a los docentes a brindar una educación de calidad teniendo en cuenta su desempeño profesional y al estudiante a aprender, asimismo ellos consideran que les facilita su aprendizaje y mejora su enseñanza.

No obstante, hay que mencionar que la plataforma virtual Moodle influye, no solo en el desempeño profesional de los docentes, sino también en el aprendizaje del estudiante.

SUGERENCIAS

Como resultado de este presente trabajo de investigación, me permite sugerir o proponer al jefe de dirección regional de educación, de la ciudad de Cajamarca capacitar a los docentes con respecto a la plataforma virtual Moodle, ya que este software es gratuito y permite que los docentes no tengan barreras en educar ya sea por la distancia o disponibilidad horaria y así mejorar su desempeño profesional.

Al director del Instituto Superior de Educación Publico “13 de Julio de 1882”; en realizar más talleres de capacitación a sus docentes, ya que en el mundo actual la tecnología avanza a grandes pasos y hoy Moodle es una herramienta que nos permite estar con los estudiantes sin importar la distancia y el tiempo, ya que estos factores a veces influyen para que algunos estudiantes abandonen las aulas ya sea por trabajo, distancia u otros factores.

Por otro lado, el docente debe mostrar interés en aprender y conocer más de la plataforma virtual Moodle. Para que de esta manera pueda integrar cosas nuevas en su clase y le permitirá llamar la atención de sus estudiantes; tratando de involucrarlo directamente con su entorno y realidad, le permitirá aprender de una manera significativa; ya que está comprobado con este trabajo.

Finalmente, al director y docentes, este trabajo solo sugiere lo que considera puede ayudar al docente a no estar alejado de sus estudiantes; asimismo como una herramienta que permitirá al docente desenvolverse en su escenario de una manera más atractiva y mejore su desempeño profesional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcázar, A. P. (6 de Noviembre de 2015). *Estrategias y Aprendizajes*. (Anna Paola Alcázar) Recuperado el 20 de Febrero de 2017, de Estrategias y Aprendizajes:
<http://aprendizajesyestrategiasuanl.blogspot.pe/2015/11/estrategias-didacticas.html>
- Alfaro, C. (s/f). *Investigación Correlacional e Investigación Explicativa*. Recuperado el 29 de Diciembre de 2016, de
http://www.academia.edu/7377686/Investigaci%C3%B3n_correlacional_e_investigaci%C3%B3n_explicativa
- Alonso, C., Gómez, E., Moyano, N., & Olmo, E. (2010). Modelos de Evaluación. En Varios, *La Investigación Evaluativa*.
- Alva, A. (2015). *unsj*. Recuperado el 10 de Abril de 2017, de
http://www.unsj.edu.ar/unsjVirtual/comunicacion/seminarionuevastecnologias/wp-content/uploads/2015/06/04_analisdatosinterpretac-1.pdf
- Álvarez, I. d., & Vásquez, J. E. (2015). *Influencia de las herramientas Moodle en el desarrollo de competencias comunicativas en los docentes de la Red Educativa Magisterio Urbano de la Cajamarca*. Tesis Maestria, Universidad Cesar Vallejo, Cajamarca.
- Arcidiacono, G. (2016). *Calculadora estadística: Varianza*. Recuperado el 14 de Marzo de 2017, de
<http://www.alcula.com/es/calculadoras/estadistica/varianza/>
- Arévalo, J., Cumpa, M., & Delgado, G. (2013). *Correlación entre el el nivel clima institucional y el desempeño docente en la I.E. Pedro A. Labarthe Durand, Lambayeque, Chiclayo*.
- Arnao, M., & Gamonal, C. (2015). *Lectura y Escritura con Recursos TIC en Educación Superior en Lambayeque. Competencia comunicativa - investigativa - digital e investigacion formativa*. Tesis, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Lambayeque, Chiclayo.

- Arratia, A. (2010). *Desempeño laboral y condiciones de trabajo docente en Chile: influencias y percepciones desde los evaluados*. Chile: Universidad de Chile.
- Aula Fácil. (2016). *Aula Fácil*. Recuperado el 03 de Febrero de 2017, de Aula Fácil: <http://www.aulafacil.com/cursos/128383/autoayuda/didactica/uso-de-sistemas-multimedia-en-la-ensenanza/ventajas-y-desventajas>
- Ausubel, D. P. (1983). *Psicología Educativa y la Labor Docente*. En D. Ausubel, *Teoría del Aprendizaje Significativo*. New York, New York, Estados Unidos.
- Ballester, A. (2002). *El aprendizaje significativo en la práctica*. España.
- Barriga, C. (2011). *Módulo Planificación Curricular I* (1 ed.). (U. T. Equinoccial, Ed.) Quito, Quito, Ecuador.
- Behar, D. S. (2008). *Metodología de la investigación* (Shalom ed.). Obtenido de <http://www.trabajosocialbadajoz.es/colegio/wp-content/uploads/2011/05/Intriducci%C3%B3n-a-la-Metodolog%C3%ADa-de-la-Investigaci%C3%B3n.pdf>
- Bernardo, J., & Calderero, J. F. (2000). *Aprendo a Investigar en Educación*. RIALP.
- Borja, M. A., & Pretel, D. E. (2015). *La evaluación por competencias en el fortalecimiento del desempeño profesional de los docentes*. Tesis Maestría, Universidad Cesar Vallejo, Chiclayo.
- Bravo, J. (1998). *Los Medios Didácticos en la Enseñanza Universitaria*. Madrid, Madrid, España.
- Cabero, J. (2006). *Tecnología Educativa - Conceptualización*. En J. C. Almenara, *Tecnología Educativa: Su Evolución Histórica y su Conceptualización*. Sevilla, Sevilla, España.
- Caldeiro, G. P. (s.f.). *Idoneos.com*. (Graciela Paula Caldeiro) Recuperado el 28 de Febrero de 2017, de idoneos.com: <http://educacion.idoneos.com/371418/>

- Campos, Y. (2008). Tipos de Estrategias de Enseñanza Aprendizaje. En Y. C. Campos, *Estrategias Didácticas Apoyadas en la Tecnología*. México, México, México.
- Capote, S., & Sosa, Á. (2010). Evaluación: Rúbrica y Listas de Control. En C. y. Sosa, *Evaluación de los Aprendizajes* (pág. 16). Montevideo, Montevideo, Uruguay.
- Carballo, R. E. (2011). *Desempeño de Docentes de las Instituciones Secundarias Adventistas de la Asociación del Litoral Atlántico de Honduras*. Tesis, Universidad de Montemorelos, Montemorelos.
- Cardozo, J. (Diciembre de 2011). *América - Learning y Media*. (J. C. Horcasitas, Productor) Recuperado el 23 de Febrero de 2017, de América - Learning y Media: <http://www.americlearningmedia.com/edicion-009/111-white-papers/687-tic-en-el-aula-materiales-medios-y-tecnologia-educativa>
- Carrasco. (2005). *Metodología de investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos.
- Carrión, C., Soler, M., & Aymerich, M. (2015). Análisis de la Validez de Contenido de un Cuestionario de Evaluación del Aprendizaje Basado en Problemas. *Formación Universitaria*, 10.
- Centty, D. B. (2006). *Manual metodológico para el investigador científico*. Arequipa: Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Centty, D. B. (2010). *Eumed.net - Biblioteca del Laboratorio*. Recuperado el 08 de Febrero de 2017, de Eumed.net - Biblioteca del Laboratorio: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2010e/816/TECNICAS%20DE%20INVESTIGACION.htm>
- Cerda, H. (2011). *Elementos de la investigación: como reconocerlos, diseñarlos y construirlos* (Primera ed.). Bogotá: El Buho.
- Chávarry, P. D. (04 de Noviembre de 2016). Modelo de Gestión Pedagógica Según Competencias Para Mejorar el Desempeño Docente de la Escuela de Enfermería de la Universidad de Lambayeque. *Tzhoecoer*, 8(2).

- Chavarry, P. D., Chanduví, R. F., & Calderón, M. (2016). *Programa de Liderazgo Transformacional para Mejorar el Desempeño Docente en Institución Educativa del Nivel Primaria*. Tesis, Universidad Señor de Sipan, Lambayeque, Chiclayo.
- Chiavenato, I. (2011). Evaluación de Desempeño. En I. Chiavenato, & J. M. Chacón (Ed.), *Administración de Recursos Humanos* (P. Mascaró, Trad., 9 ed.). México, Santa Fé, México.
- Chiner, E. (s.f). La Validez. 13. Obtenido de <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>
- Club Carlos Mazzetti. (2011). *Leonismo Argentino*. (C. d. Mazzetti, Editor) Recuperado el 07 de Febrero de 2017, de Leonismo Argentino: <http://www.leonismoargentino.com.ar/INST257.htm>
- Conferencia Iberoamericana de Ministros de Educación. (13 - 15 de Septiembre de 2010). *La Educación que Queremos para Generación de Bicentenario - Metas Educativas 2021*. Recuperado el Diciembre de 2016, de La Educación que Queremos para Generación de Bicentenario: <http://www.oei.es/historico/metas2021/foroticsyeducacion.htm>
- Congreso Constituyente Democrático. (1993). *Constitución Política del Perú*. Lima, Perú. Obtenido de <http://pdba.georgetown.edu/Parties/Peru/Leyes/constitucion.pdf>
- Congreso Nacional de la República del Perú. (2003). Ley General de Educación 28044. En C. d. Perú, *Ley General de Educación*. Lima, Perú.
- Crespo, R. (2013). www.cisolog.com. Obtenido de http://www.academia.edu/3694815/F%C3%B3rmulas_y_apuntes_de_Estadística_aplicada_a_las_Ciencias_Sociales
- Cuenca, R. (2012). Hacia una Propuesta de Criterios de Buen Desempeño Docente. En R. C.-C. Educación, *Hacia una Propuesta de Criterios de Buen Desempeño Docente*. Lima, Lima, Perú.

- de la Rosa, J. C. (2011). *Aplicación de la plataforma moodle para mejorar el rendimiento académico en la enseñanza de la asignatura de cultura de la calidad total en la Facultad de Administración de la Universidad del Callao*. Tesis de Maestría, Universidad Mayor de San Marcos, Lima.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2008). Interpretación del coeficiente de variación. En DANE, *Estimación e interpretación del coeficiente de variación de la encuesta cocensal* (pág. 7). Bogotá.
- Díaz (a), Á. (2005). Evaluación del Currículum. En Á. D. Barriga, *Evaluación Curricular y Evaluación de Programas con Fines de Acreditación*. México, México, México.
- Elsevier. (08 de Mayo de 2008). La Encuesta como técnica de investigación elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico. *Elsevier*, 31(8).
- Escobar, J., & Cuervo, A. (2008). Validez de Contenido y Juicio de Expertos. En J. Escobar, & A. Cuervo, *Avances en Medición*. Bogotá, Bogotá, Colombia.
- Espíndola, J. (1996). Métodos para fomentar el pensamiento crítico. En J. Espíndola, *Reingeniería Educativa*. México: ANUIES.
- Estrada, L. (s/f). *El Desempeño Docente*. Carabobo, Carabobo, Venezuela.
- Experto en Métodos de Investigación en Educación. (2015). Medidas de tendencia central. *Euroinnova*, 8. Obtenido de http://www.ditutor.com/estadistica/medidas_centralizacion.html
- Fariñas, A., Gómez, M., Ramos, Y., & Rivero, Y. (25 de Noviembre de 2010). *Tipos de Investigación - Espacio Informativo Propuesto Por el Rol de Medios*. Recuperado el 08 de Febrero de 2017, de Tipos de Investigación - Espacio Informativo Propuesto Por el Rol de Medios: <https://bloquemetodologicodelainvestigacionudo2010.wordpress.com/tecnicas-e-instrumentos-de-recoleccion-de-datos/>
- Fernández, J. A. (2009). *Desempeño Docente y su relación con orientación a la meta, estrategias de aprendizaje y autoeficacia: un estudio con maestros*

de primaria de Lima Perú (Vol. 7). (J. M. Fernández, Ed.) Lima, Lima, Perú.

Ferres, J. (11 de Noviembre de 2005). *La competencia en Comunicación audiovisual propuesta articulada de dimensiones e indicadores*. (U. P. Fabra, Ed.) Obtenido de https://www.cac.cat/pfw_files/cma/recerca/quaderns_cac/Q25ferres2_ES.pdf

Frías, D. (s.f). Alfa de cronbach y consistencia interna de de los items de un instrumento de medida. En D. Frías, *Métodos*. Valencia.

Galán, M. (s.f). *Metodología de la investigación*. Guia, Bogota. Obtenido de <http://manuelgalan.blogspot.pe/p/guia-metodologica-para-investigacion.html>

Garassini, M. E. (s.f). Bases teóricas para el diseño de un software para el aprendizaje de la lengua escrita desde un enfoque comunicativo funcional. 14.

García(a), R. (2011). *XII Congreso Internacional de Teoría de la Educación*. (U. d. Valencia, Editor) Recuperado el 17 de Enero de 2017, de XII Congreso Internacional de Teoría de la Educación.: <http://www.cite2011.com/Comunicaciones/A+R/227.pdf>

García, B. (1 de Noviembre de 2009). Las Dimensiones Afectivas en el Desempeño Docente. *Las Dimensiones Afectivas en el Desempeño Docente.*, 10(11), 9.

George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 11.0 Update*.

Gobierno Provincia de Córdoba. (2014). *Portal Oficial de Gobierno de Córdoba*. Recuperado el 28 de Febrero de 2017, de Portal Oficial de Gobierno de Córdoba: <http://www.cba.gov.ar/sistema-evaluacion-de-desempeno/>

- Gobierno Regional Lambayeque. (2006). *Proyecto Educativo Regional de Lambayeque al 2021* (1 ed., Vol. 1). Chiclayo, Lambayeque, Perú: Gobierno Regional Lambayeque.
- Gómez, C., & Coll, C. (1994). De que hablamos cuando hablamos de Constructivismo. *Cuadernos de Pedagogía*(221).
- Gómez, R. (2004). *Eumed.Net - Enciclopedia Virtual*. Recuperado el 15 de Febrero de 2017, de Eumed.Net - Enciclopedia Virtual: <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/rgl-evol/index.html>
- Grisales, C. A. (2013). *Implementación de la plataforma Moodle en la Institución Educativa Luis López de Mesa*. Tesis Maestria, Universidad Nacional de Colombia, Medellín.
- Gutiérrez, D. (Junio de 2016). El Desempeño Docente y el Uso de Recursos Informáticos en la I.E. 7050 "N.R.C.". *HAMUTAY*, 1, 48.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metofología de la investigación*. Mexico: Mc Graw Hill.
- Huamán, A. Y., & Poccotay, R. B. (2015). *Uso de la plataforma virtual moodle en el desarrollo del módulo ofimática*. Tesis Maestria, Universidad Cesar Vallejo, Cajamarca.
- Huanca, V. F. (2012). Alfa de Cronbach. En *Evaluacion Curricular en la Enseñanza*. La Paz, Bolivia, Bolivia.
- INEE. (2016). Conclusiones y Recomendaciones. En I. N. Mexicana, *Diagnóstico y Acciones de Mejora de los Procesos de Evaluación del Desempeño Profesional Docente*. México, México, México: INEE.
- Instituto de Estadística de la UNESCO. (06 de Febrero de 2013). *Organizacion de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. Recuperado el 30 de Enero de 2017, de Organizacion de los Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura: http://www.oei.es/historico/noticias/spip.php?article11772&debut_5ultimasOEI=120

- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2014). *Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares*. INEI, Lima. Lima: INEI.
- Jaramillo, J. A. (2013). Un modelo de aula virtual en Moodle con uso de herramientas Web 2.0. 20.
- Jiménez, D. (Abril de 2016). Instrumento de recolección de datos. Obtenido de <http://www.tesiseinvestigaciones.com/instrumentos-de-recoleccion-acuten-de-datos.html>
- Jopen, G., Gómez, W., & Olivera, H. (2014). Calidad Docente. En G. Jopen, W. Gómez, & H. Olivera, *Sistema Educativo Peruano* (1 ed., Vol. 1). Lima, Lima, Perú: Cartolán E.I.R.
- Klingner, D. E., & Nalbandian, J. (2002). *Administración del personal en el sector público :Contextos y estrategias*. Mexico: McGraw-Hill.
- La C.V.T. en Nadler y Laeler. (2012). En D. Alves, Y. Cirera, & A. Carlos, *Vida con Calidad y Calidad de Vida en el Trabajo*. Santa Barbara, Brazil.
- Las Rutas Del Aprendizaje. (2017). *Las Rutas Del Aprendizaje*. Recuperado el 05 de Mayo de 2017, de Las Rutas Del Aprendizaje: <http://lasrutasdelaprendizaje.blogspot.pe/p/principios-psicopedagogicos.html>
- López, O. (2008). Clasificación de los Medios Educativos. En O. L. Regalado, *Medios y Materiales Educativos*. Lambayeque, Lambayeque, Perú.
- Lozada, J. (2014). Investigación aplicada: Definición, propiedad intelectual e industrial. En J. Lozada, *Tics y Sociedad* (Vol. 3). Quito, Quito, Ecuador: Universidad Tecnológica Indoamérica.
- Maldonado, J. Á. (2015). *La metodología de la investigación*. Tesis Investigación, Universidad Nacional Autónoma de Honduras, Honduras. Obtenido de <http://www.gestiopolis.com/la-metodologia-de-la-investigacion/>
- Mao, I. (s.f.). *Sharismo: Una revolución de la mente*. Recuperado el 16 de 02 de 2017, de JOI ITO: <https://freesouls.cc/essays/07-isaac-mao-sharism.html>

- Marroquín, R. (2013). Confiabilidad y Validez de Instrumentos de Investigación. En R. M. Peña, *La Confiabilidad y Validez*. Lima, Lima, Perú.
- Martín de la Vega, C. I. (24 de Junio de 2013). Parametros de la Evaluación Docente. *Gestiopolis*.
- Maya, E. (2014). *Métodos y técnicas de investigación*. Trabajo de Investigación, Mexico. Obtenido de http://arquitectura.unam.mx/uploads/8/1/1/0/8110907/metodos_y_tecnicas.pdf
- Mejía, H. (16 de Setiembre de 2012). *HUACAPU Trincheras de ideas valen más que trincheras de piedras*. Obtenido de <http://hansmejiaguerrero.blogspot.pe/2012/09/dimensiones-del-desempeno-profesional.html>
- Mejía, Y. M. (2012). *Evaluación del desempeño con enfoque en las competencias laborales*. Tesis Licenciatura, Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango.
- Meneses, G. (2007). Las Nuevas Tecnologías de la Información. En G. Meneses, *Las Nuevas Tecnologías de la Información* (págs. 4 - 5). Catalunya, Catalunya, España: Universidad Rovira y Virgili.
- MINEDU. (2016). Guía para la formulación del Plan de Monitoreo (Local - Regional). 86.
- MineduPerúOficial. (2017). Rúbricas de observación de aula para la evaluación del desempeño docente. En MineduPerúOficial, *Evaluación Docente - Manual de Aplicación* (1 ed., pág. 52). Lima, Lima, Perú: Minedu.
- Ministerio de Educación - República del Ecuador. (24 de Agosto de 2014). *Desempeño Docente*. Recuperado el 12 de Julio de 2017, de Desempeño Docente: <https://educacion.gob.ec/desempeno-del-docente/#>
- Ministerio de Educación - Santo Domingo. (2009). *Educando - Portal de la Educación Dominicana*. (M. d. Dominicana, Productor) Recuperado el 08 de Febrero de 2017, de Educando - Portal de la Educación Dominicana:

<http://www.educando.edu.do/articulos/docente/funciones-del-docente-de-hoy/>

- Ministerio de Educación. (2012). Los Desempeños. En M. d. Educación, *Marco de Buen Desempeño Docente* (pág. 57). Lima, Lima, Perú: Navarrete.
- Ministerio de Educación. (2013). Ley de Reforma Magisterial y su Reglamento D.S. 004-2013-ED. En M. d. Educación, *Ley de Reforma Magisterial* (Vol. 3). Lima, Lima, Perú: Minedu.
- Ministerio de Educación de Chile. (2001). *Estándares de Desempeño*. Lima, Santiago de Chile, Chile.
- Ministerio de Educación de Ecuador. (2011). *Estándares de Calidad Educativa*. Quito, Quito, Ecuador.
- Ministerio de Educación Perú. (2014). Las Nueve Competencias Docentes. En M. d. Educación, *Marco de Buen Desempeño Docente*. Lima, Lima, Perú.
- Ministerio de Educación, P. (2013). Marco del Buen Desempeño Docente. En M. d. Perú, & MINEDU (Ed.), *Marco del Buen Desempeño Docente* (págs. 14 - 16). Lima, Perú, Lima: MINEDU.
- Mora, L., & Moral, F. (11 de Noviembre de 2009). *Trading Center: Que es la desviacion estandar y como interpretarla*. Recuperado el 18 de Marzo de 2017, de <https://tradingcenter.wordpress.com/2009/11/11/que-es-la-desviacion-estandar-y-como-interpretarla-1/>
- Morales, C. (2012). *El uso de la plataforma moodle con los recursos de la web 2.0 y su relación con las habilidades del pensamiento crítico en el sector de historia, geografía y ciencias sociales*. Tesis maestría, Universidad de Chile, Santiago.
- Moreno, E. (10 de Agosto de 2013). *Metodología de Investigación, pautas para hacer Tesis*. Obtenido de <http://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.pe/2013/08/definicion-y-clasificacion-de-las.html>

- Moreno, H. R., & Cuzcano, R. A. (2010). *Uso de manual de aula virtual y su relación con el nivel de desempeño docente en la facultad de tecnología*. Tesis Maestría, Universidad Nacional de Educación, Lima.
- Morin, E. (2002). *El método: La vida de la vida* (5 ed.). Madrid, España: CATEDRA. Obtenido de <https://ciroespinoza.files.wordpress.com/2011/11/el-metodo-2-la-vida-de-la-vida.pdf>
- Morin, E. (2009). *Introducción al pensamiento complejo*. Gedisa.
- Morone, G. (2008). *Métodos y técnicas de la investigación*. 18.
- Orellana, L. (2001). *Estadística descriptiva*. 64. Obtenido de http://www.dm.uba.ar/materias/estadistica_Q/2011/1/modulo%20descriptiva.pdf
- Ortiz, M. V. (2016). *Efecto de un Recurso Educativo Digital Adaptativo (REDA) VideoJuego "PIRE" en las Habilidades Espaciales en Estudiantes de Grado Noveno de Educación Básica Secundaria del Colegio Castilla*. Universidad de la Sábana, Bogotá. La Sábana - Bogotá: Universidad Pedagógica Nacional.
- Palmero, F., Carpi, A., & Gómez, C. (1997). Motivación y Cognición; Desarrollos Teóricos. *Revista Electrónica Motivación y Emoción*, 8(20 - 21).
- Palomino, F. C. (2012). *El Desempeño Docente y el Aprendizaje de los Estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad San Martín de Porres*. Tesis, UNMSM, Lima, Lima.
- Payer, M. (18 de Junio de 2005). *Teoría del Constructivismo Social*. Recuperado el 31 de Enero de 2017, de Teoría del Constructivismo Social: <http://constructivismos.blogspot.pe/>
- Pérez, J. (27 de Julio de 2014). *Asesoría de Tesis y Trabajos de Grado*. Recuperado el 13 de Julio de 2017, de Asesoría de Tesis y Trabajos de Grado: <http://asesoriatesis1960.blogspot.pe/>
- Pimienta, J. (2012). *Estrategias de enseñanza - aprendizaje*. México: Pearson.

- Piña, R. (2010). *El Desempeño Docente y Su Relación con las Habilidades del Estudiante y el Rendimiento Académico en la Universidad Particular*. Tesis, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Iquitos.
- Pontificia Universidad de Chile. (13 de febrero de 2013). Combinación de Mediciones de la Práctica y el Desempeño Docente. *Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*.
- Pressman, R. (2002). *Ingeniería del Software*. Madrid: Concepción Fernández Madrid.
- Prof. en Línea. (2015). *Profesor en Línea*. Recuperado el 17 de Febrero de 2017, de Profesor en Línea:
<http://www.profesorenlinea.cl/matematica/EstadisticaMediaMedianaModa.htm>
- Psicologíauned.com. (2015). Primeras Aproximaciones Cognitivas de la Motivación. En Psicologíauned.com, & Psicologíauned.com (Ed.), *Psicología de la Motivación*. Madrid, Madrid, España.
- Ramos, E. (2008). Métodos y técnicas de investigación. 40. Obtenido de <http://www.gestiopolis.com/metodos-y-tecnicas-de-investigacion/>
- Rodríguez a, M. A. (2008). *Material de Seminario de Tesis*. Culiacán: Universidad Autónoma de Sinaloa.
- Rodríguez, A. (2010). *Estudio, desarrollo, evaluación e implementación del uso de plataformas virtuales en entornos educativos en bachillerato, eso y programas específicos de atención a la diversidad: programas de diversificación curricular, programa de integración y programa*. Doctoral, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.
- Rodríguez, L., Antonio, M., & Caballero, C. (2008). La teoría del aprendizaje significativo en la perspectiva de la psicología cognitiva. 37.
- Ruiz, D. (s.f). Características de una Distribución de Frecuencias. 2. Obtenido de <http://www.eumed.net/cursecon/libreria/drm/1d.htm>

- Sánchez, J., & Calderón, V. (Junio de 2012). Definición del Concepto de Evaluación de Desempeño. *Revista Científica Pensamiento y Gestión*(32).
- Siemens, G. (2004). Conectivismo: Una teoría de aprendizaje para la era digital.
- Stallman, R. M. (2004). *Software libre para una sociedad libre*. Madrid: Queimada Gráficas.
- Tristán-López, A. (2008). Modificación al modelo de Lawshe para el dictamen cuantitativo de la validez de contenido de un instrumento objetivo. *Avances en medición*, 6, 37 - 48.
- UNESCO. (2008). Estándares en competencias de TICs para docentes. 28.
- UNESCO. (22 de Junio de 2012). *Comunicación e Información*. (UNESCO, Productor) Recuperado el 23 de Febrero de 2017, de Comunicación e Información: <http://www.unesco.org/new/es/communication-and-information/access-to-knowledge/open-educational-resources/>
- UNESCO. (2013). *Uso de TIC en Educación en América Latina y el Caribe*. Montreal Québec, Canada: Unesco.
- Universidad de España. (27 de Octubre de 2011). *Internauta Sin Pauta*. Recuperado el 15 de Febrero de 2017, de Internauta Sin Pauta: <https://filotecnologa.wordpress.com/tag/metodo-inductivo-deductivo/>
- Urbina, A. J. (2015). *Confiabilidad y Validez*. Investigación, Universidad "Fermin Toro", Portugués.
- Urbina, S. (s.f). Informática y teorías del aprendizaje. *Universitat de les Illes Balears*, 16.
- Vargas, M. J., & Tantaleán, L. R. (2015). *El monitoreo pedagógico en el desempeño profesional de los docentes*. Tesis Maestría, Universidad Cesar Vallejo, Cajamarca.
- Vargas, Z. R. (08 de Junio de 2009). La investigación aplicada: Una forma de conocer las realidades con evidencia científica. (U. d. Rica, Ed.) *Revista Educación*, 1(33).

- Vélaz, J. I. (1996). *Motivos y motivación en la empresa*. Madrid: Díaz Santos.
Obtenido de <https://books.google.cl/books?id=9tAqo8XDOdQC&pg=RA1-PA156&dq=teoria+de+la++equidad&sig=K9cvRvKHkJrd5mXR9ldud3LDVbY&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Vitutor. (2014). Coeficiente de variación y puntuaciones típicas. 2. Obtenido de http://www.vitutor.com/estadistica/descriptiva/a_17.html
- Wigodski, J. (14 de 07 de 2010). *Metodología de la Investigación*. Recuperado el 12 de Marzo de 2017, de <http://metodologiaeninvestigacion.blogspot.pe/2010/07/poblacion-y-muestra.html>

ANEXOS