



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN**

**La gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la
financiera Mibanco, 2016 – 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Administración

AUTORES:

Chata Flores, Anthony Andre (ORCID: 0000-0002-0396-7896)

Condori Contreras, Elsa Sarahi (ORCID: 0000-0001-5809-9574)

ASESORA:

Dra. Calvanapon Alva, Flor Alicia (ORCID:0000-0003-2721-2698)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

TRUJILLO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mis padres Monica y David por apoyarme incondicionalmente a conseguir mis metas.

A mi Abuelo Andres por estar conmigo en cada paso de mi desarrollo profesional.

Atte. Chata Flores, Anthony Andre

A mi Esposo Michell por apoyarme e impulsarme a mi desarrollo profesional, que me motivo siempre al buen desarrollo del presente trabajo de investigación.

Atte. Condori Contreras, Elsa Sarahi

Agradecimiento

A la Universidad CESAR VALLEJO, a la escuela Profesional de Administración, a la Dra. Flor Alicia Calvanapón Alva por su apoyo y asesoría constante en el desarrollo del trabajo de investigación.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización	12
3.3. Población, muestra y muestreo	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5. Procedimientos	13
3.6. Método de análisis de datos	13
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS	15
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	38

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Créditos otorgados mensuales durante el período 2016 al 2021</i>	15
Tabla 2	<i>Créditos recuperados mensuales durante el período 2016 al 2021</i>	16
Tabla 3	<i>Colocaciones vencidas mensuales durante el período 2016 al 2021</i>	18
Tabla 4	<i>Cobranza judicial mensuales durante el período 2016 al 2021</i>	19
Tabla 5	<i>Refinanciaciones mensuales durante el período 2016 al 2021</i>	21
Tabla 6	<i>Ratio de cartera atrasada mensual durante el período 2016 al 2021</i>	22
Tabla 7	<i>Ratio de cartera de alto riesgo anual durante el período del 2016 al 2021</i>	23
Tabla 8	<i>Prueba de normalidad</i>	24
Tabla 9	<i>Prueba de correlación</i>	25

Índice de figuras

Figura 1. Diagrama de dispersión

25

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el efecto de la gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la financiera Mibanco, por ello se analizó sus estados financieros publicados en el portal de la SBS durante el periodo 2016-2021. El tipo de investigación es cuantitativa con diseño no experimental. La técnica de recolección de datos fue a través de análisis documentario con instrumento de ficha de análisis documentario; asimismo se tabularon los datos en tablas de Excel para los resultados descriptivos, en la parte estadística se utilizó el programa SPSS 25, en el cual se comprobó la prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov, correlación de Spearman, con los cuales se obtuvo los resultados inferenciales, mismos que se relacionan con las variables del trabajo de investigación. Los resultados obtenidos demuestran que existe una relación inversa y significativa entre las variables Gestión de riesgo crediticio y morosidad, donde $p = 0.000$ inferior a 0.05 y su valor de correlación de -0.599. Por lo que se concluye que la deficiente gestión riesgo crediticio tiene efecto negativo con la morosidad en la financiera Mibanco en el periodo 2016-2021.

Palabras Clave: gestión, economía, crédito, finanzas

Abstract

The objective of this investigation was to determine the effect of credit risk management and delinquency in the financial company Mibanco, for this reason its financial statements published on the SBS portal during the 2016-2021 period were analyzed. The type of research is quantitative with a non-experimental design. The data collection technique was through documentary analysis with a document analysis sheet instrument; Likewise, the data was tabulated in Excel tables for the descriptive results, in the statistical part the SPSS 25 program was used, in which the Kolmogórov-Smirnov normality test, Spearman's correlation was verified, with which the inferential results were obtained. , which are related to the variables of the research work. The results obtained show that there is an inverse and significant relationship between the variables Credit risk management and delinquency, where $p = 0.000$ less than 0.05 and its correlation value of -0.599 . Therefore, it is concluded that poor credit risk management has a negative effect with delinquency in the Mibanco financial institution in the 2016-2021 period.

Keywords: managment, economy, credit, finance

I. INTRODUCCIÓN

El sistema financiero desempeña un rol importante en el normal funcionamiento de la economía a nivel mundial, entidades financieras más sólidas y serias permiten que estas posean recursos financieros que fluye de forma eficiente desde los agentes que proporcionan montos de dinero a individuos o entidades que así lo requieran para que estos logren aprovecharlos a través de oportunidades de negocio o para consumo. (Caceres, 2020)

Se define el riesgo crediticio como la probabilidad de que se den pérdidas financieras, esto se desarrolla debido a que se rompe el contrato que se da entre el cliente y la entidad bancaria, esto se da debido a que el cliente no dispone de las capacidades para afrontar las deudas, y por la falta de voluntad de pago; es por dicha razón que la gestión del riesgo crediticio es la clave importante para conservar el riesgo de crédito adentro de los indicadores admisibles de acuerdo a las políticas y procedimientos que se llevan a cabo en la entidad financiera Mibanco, ya que de ello dependerá la rentabilidad y la eficiencia de la organización (Calle, 2020).

Internacionalmente la morosidad es un problema que existe en todos los países, como en países europeos, donde la morosidad es la principal causa de insolvencia en las empresas. Europa arrastra 600.000 millones de euros en préstamos morosos, donde la crisis de los bancos se debe al incremento desorbitado de la morosidad, a pesar que la economía ha disminuido la mitad de los préstamos dudosos esta problemática continua. Sin embargo, en Europa hay muchos países que enfrentan la morosidad, entre ellos están Grecia, Chipre con mayor porcentaje (con 42.2% y 19.5%); Croacia, Portugal, Italia y Bulgaria, siendo España el séptimo país con un 5.4%, además encontramos a países con tasas menos del 1%, pero también cuentan con volumen de morosidad como Suecia, Luxemburgo, Noruega y Estonia. Esta diferencia entre los países de Europa se debe a muchas variables como el desempleo, el crecimiento económico, y las ventas de préstamos morosos a inversores internacionales. Es por ello que la Asociación Española de Banca (AEB) recomienda que la reducción de morosidad sea clave para fortalecer el balance, mejorando su rentabilidad lo que hará más sólida su sostenibilidad en el futuro. (Gabilondo, 2020).

A nivel nacional, de acuerdo a la SBS, respecto a los indicadores de deterioro de cartera, sigue una tendencia creciente del deterioro gracias a que muchas reprogramaciones comienzan a terminar y la situación de los deudores se hace más evidente, llegando los indicadores de morosidad en noviembre del 2020 a 4.2% y la morosidad de la cartera de alto riesgo a 6.1% (GanaMás, 2021). La actual situación que se vive en cada una de las regiones del Perú ha afectado de manera directa al desempleo de gran parte de la población, situación que se ha visto representado en el otorgamiento de los créditos de consumo, quienes pasaron de una tasa de morosidad del 3.41% durante marzo al 5.79% durante el mes de noviembre; analizando la banca múltiple, la tasa de cartera atrasada se encontró en 5.87%, situación que es más elevada en el caso de las financieras en las cuales llega a 9.11%, en cambio es baja en las cajas municipales con el 3.06%; la más alta tasa de morosidad es observada en las tarjetas de crédito, alcanzando un máximo de 9.83% versus el 4.60% en marzo, registros similares en la banca múltiples con 9.64%, empero de 14.07% en las financieras (La Cámara, 2021).

En la actualidad el país se ve afectado por el desempleo y la salud relacionada a la pandemia del Covid 19 junto con la falta de educación financiera estas son las grandes causas de morosidad, esto nos da a conocer que no estamos preparados para este tipo de eventos inesperados (Espinoza & Aquino, 2020). Según reporte de la SBS más del 95% de la población no tiene conocimiento financiero, no se lleva un adecuado control financiero, existe un inadecuado uso de tarjetas de crédito y líneas de crédito aprobadas, por ello es fundamental que las personas tengan cultura de ahorro y voluntad de liquidar sus saldos.

De acuerdo a Alva (2021), menciona que Tacna, Lambayeque y Puno reportaron el mayor aumento en los niveles de impago de deudas, de acuerdo al sector económico, la mora creció más en empresas de servicios públicos, de enseñanza, y de turismo y hotelería. Tacna registró S/423 millones de deuda morosa (pagos atrasados por más de 30 días), representando un incremento del 11%, además se encuentra ubicado en el quinto puesto de departamentos con mayor deuda morosa con respecto a la cantidad de sus habitantes, alcanzando los

S/1,540 por persona morosa, representando un incremento del 5.4% respecto al año anterior (Comunicación Corporativa, 2020).

La entidad Mibanco a diciembre del 2018 registro un CAR de 6.6%, principalmente por el impacto del fenómeno del niño costero, reprogramaciones realizadas en el 2017 y el retraso de pago de créditos de reenganche, dada esta situación se aplicaron medidas correctivas y se reforzaron los equipos de cobranza preventiva, permitiendo reducir el CAS a 6.4% al final del 2019; respecto al cierre del CAR en el año 2020, este subió al 8.0%, empero agregando colocaciones brutas promedio, este llego a 10.2% (AAI, 2021).

Dada la situación que acontece actualmente a nivel internacional, nacional y local, debido a las disposiciones del gobierno para detener la propagación del COVID-19, los niveles de morosidad se elevaron considerablemente, a pesar de los programas incentivados por el gobierno para que los empresarios logren reactivar sus negocios y cumplir con el pago de sus deudas, no se ha visto cambios significativos en las tasas de morosidad en la entidad financiera Mibanco.

La inclusión financiera es uno de los principales motores que motivan el desarrollo económico, dado que logran contribuir al crecimiento y la competitividad de los países. Además, brinda estabilidad al sistema financiero a través de fuentes que anclaje estables y carteras de créditos con mayor calidad. Desde el punto de vista social, es una herramienta importante para la reducción de los niveles de desigualdad y pobreza, además de apoyar en el desarrollo de emprendimientos y/o para lograr autonomía económica que les permitan afrontar económicamente diferentes adversidades.

Por tanto, se consideró formular la pregunta ¿Cuál es el efecto entre la gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la financiera Mibanco, 2016 – 2021?

Teóricamente se justifica, debido con el apoyo de aportes teóricos vinculados a la gestión del riesgo crediticio y la morosidad formulados por diferentes investigadores y autores nacionales internacionales se lograr ampliar el conocimiento y determinará la relación existente entre dichas variables, resultados que contribuirán conocimiento para posteriores investigaciones.

Metodológicamente se planteará estrategias para la recolección, procesamiento y análisis estadístico de los datos, mediante la aplicación de técnicas e instrumentos de medición de variables, análisis estadístico de las dimensiones e indicadores, así como pruebas de hipótesis para la determinación del nivel o grado de relación estadística, que podrá ser tomados como referencia para la realización de estudios con variables similares.

Se justifica de forma *práctica* porque con la identificación de los niveles de gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la financiera Mibanco durante el período 2016 - 2021, y la relación que existe entre sus respectivas dimensiones, se reconocerán los problemas actuales, generándose información de calidad para los directivos y tomadores de decisión para una posterior formulación de acciones estratégicas.

Socialmente se justifica porque se pretende sincerar la actual situación y el comportamiento de la morosidad durante los últimos cinco años de la población que acude a la entidad Mibanco a solicitar sus créditos y/o financiamiento, permitiendo a la institución aplicar políticas crediticias dentro de ella, beneficiando a la entidad y a sus clientes, con mejores tasas.

Se consideró formular como objetivo principal: Determinar el efecto de la gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la financiera Mibanco, 2016 - 2021. De los cuales se formularon dos objetivos específicos: OE1. Identificar el nivel de riesgo crediticio en la financiera Mibanco, 2016 – 2021. OE2. Identificar el índice de morosidad en la financiera Mibanco, 2016 – 2021.

La hipótesis planteada fue: La gestión del riesgo crediticio tiene efecto negativo con la morosidad en la financiera Mibanco, 2016 - 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Después de haberse descrito la realidad problemática relacionado al tema de investigación, se realiza la revisión de antecedentes nacionales e internacionales. A nivel nacional, Caxi (2021) realizó un estudio para establecer el riesgo crediticio y su relación con la tasa de morosidad, mediante un metodología que contemplaba un estudio de tipo aplicada y diseño no experimental aplicado a 25 trabajadores de la institución; se determinó que el nivel de morosidad se ve influenciado por las políticas crediticias ($\rho=0.788$; $p=0.000$), la evaluación crediticia ($\rho=0.840$; $p=0.001$) y el crédito fallido ($\rho=0.787$; $p=0.000$); concluyendo, con una significancia de 0.000 y coeficiente de correlación de 0.864 que el riesgo crediticio influye de forma significativa en los niveles de morosidad de todos los clientes que acuden al Banco Falabella de la ciudad de Tacna durante el período 2018.

Rivera et al. (2021) plantearon su investigación para exhibir acciones de gestión de riesgo crediticio que permitan la reducción de la morosidad de una CMAC, mediante un metodología que contemplaba un estudio prospectivo y diseño no experimental; los resultados obtenidos demostraron que es urgente el establecimiento de acciones que le permita a la institución lograr una mejor gestión del riesgo crediticio, a pesar que los niveles de las cuentas por cobrar arrojaron saldo positivo, aún falta mucho por realizar y más con el impacto de la pandemia del COVID – 19.

Hinostroza (2021) planteó un estudio con el objetivo de establecer la influencia de la gestión crediticia en los índices de morosidad del área de microfinanzas, mediante un metodología que contemplaba un estudio descriptivo, cuantitativo y no experimental, los resultados demostraron que el 9.12% de los créditos aprobados se encuentra en morosidad, además la gestión crediticia se encuentra una correlación significativa inversa de -0.113 respecto a la evaluación de créditos e igualmente de forma negativa con -0.023 con las condiciones de crédito. Concluyendo que las condiciones de crédito influyen en los niveles de morosidad del área de microfinanzas del Banco Pichincha, con un nivel de correlación estimado en -0.027.

Dianderas y Gamarra (2020) desarrollaron un estudio con el objetivo de establecer la relación existente entre la gestión del riesgo crediticio y la tasa de morosidad en las entidades microfinancieras ubicados en el distrito de Perené, mediante un metodología que contemplaba un estudio aplicativo y diseño correlacional simple, los resultados demostraron que muy pocas veces existe una buena gestión crediticia (36.36%), además de pocas veces se cuenta con respaldo crediticio (75%), pocas veces se cuenta con garantías y avales (40%), a veces se realiza la emisión de reportes que muestren la situación actual de los estados de crédito (50%), pocas veces se logra garantizar la recuperación de los créditos (40%), pocas veces se emplean tácticas y normas ante una pérdida crediticia (50%), empero siempre cuentan con evaluación para evitar las deudas y atrasos (35%), pocas veces se da un nuevo financiamiento a clientes que presenten retrasos en sus pagos (50%), además pocas veces se hace el rastreo de los clientes posterior al desembolso (40%) y pocas veces se considera la capacidad de solvencia y de pago de sus clientes (50%). Concluyendo que la variable gestión de riesgo crediticio se encuentra relacionado con la morosidad ($p=0.020$; $r=0.584$).

En el medio internacional, Ulloa (2020) planteo la investigación para determinar los factores que influyen en la morosidad de la cartera vencida en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Fasayñan Ltda, mediante un metodología que contemplaba un estudio aplicativo y cuantitativo, se determinó que la entidad financiera alcanzó una morosidad de 9.19% calificándose como “riesgo alto”, debido principalmente a que gran parte de los socios incumplieron por la razón de “Reducciones de ingresos” con el 62.2%, además de contar con un bajo seguimiento crediticio con el 40.2%.

Además, Bermúdez et al. (2020) desarrollaron un modelo de estimación de pérdida por el riesgo de crédito, mediante una metodología que contemplaba un estudio explicativo, se determinó que las variables que permiten explicar el comportamiento de la tasa de incumplimiento están conformadas por el compromiso cuota ($p=0.000$), antigüedad en la entidad ($p=0.010$) y saldo deuda por crédito de consumo ($p=0.080$).

Finalmente, Uquillas y Flores (2020) plantearon un modelo econométrico para exponer la quiebra en las entidades bancarias de Ecuador, mediante un metodología que contemplaba un estudio transversal, se determinó que el principal factor es una administración floja, los bancos que presentan mayor tasa de endeudamiento son más propensos a quebrar, un mayor beneficio y una menor inflación esta asociados a una baja probabilidad de quebrar, además posterior a la dolarización, la tasa de quiebra es inferior y la gestión efectiva de cada entidad es un aspecto preponderante para la explicación de la bancarrota.

También se cuenta con teorías relacionadas al tema de investigación, Maisu y Toro (2021) manifiestan que poseer una conveniente gestión del riesgo permite a las instituciones a poseer mejores ventajas competitivas, puesto que el riesgo crediticio es el riesgo que poseen los capitales para ser recuperados en un determinado periodo de tiempo, además señalan que es un procedimiento organizado, estale y continuo en el cual la empresa logra identificar potencialidades y limitantes que vulneran la consecución de las metas, por tanto, una correcta gestión de riesgo les permitirá la detección de potenciales falencias, que podrán ser corregidas a su debido tiempo.

El Riesgo de Crédito es la probabilidad de perder capitales como consecuencia de la falta de cumplimiento de las obligaciones establecidas en un contrato por una de las partes en perjuicio de la otra (Condor & Taipe, 2020). Baron y Hernández (2021) refieren que el riesgo de crédito o riesgo crediticio es un factor clave para conservar la estabilidad financiera, debido a que trata de determinar los peligros que producen el no pagar los créditos en su debido momento; por tanto, el riesgo puede ser precisado como la variabilidad de los flujos de caja financieros que no fueron prevenidos, que generalmente es derivado del valor que poseen los activos o los pasivos.

La evaluación del riesgo crediticio permite la evaluación de la capacidad y voluntad de pago de los clientes potenciales, a través de la revisión de la información sobre la situación financiera actual, documentos que solventen sus ingresos, además de su historial crediticio (García, 2021).

Las políticas de crédito establecen las pautas para el cumplimiento de los objetivos a los cuales se busca llegar mediante una administración eficiente de los créditos, detallando claramente el tiempo del crédito, porcentajes de descuento por pronto pago, fechas y lugares de pago, tasas de interés por pago tardío, entre otros (Pasquel, 2020).

En el mercado financiero se pueden observar diferentes grupos económicos, cada una con características peculiares que los diferencian del resto, siendo estos referentes al tamaño, organización, operaciones, además de la disponibilidad de la información financiera de las actividades que desarrollan, por tanto esto es traducido en diferentes niveles de riesgo en los prestatarios, generando marcadas segmentaciones, representado por créditos acordes a diferentes grupos y sus características particulares (Vargas, 2021).

Se entiende por morosidad a la falta de compromiso, faltas de pagos y atrasos en las deudas que poseen los deudores o clientes que tienen acceso a un préstamo, generando que las entidades financieras que brindan dicho servicio posean menor liquidez, les falta ingresos y tienen insolvencia, afectando su rentabilidad; la consecuencia de la falta de cumplimiento de los créditos en un determinado periodo de tiempo genera un bajo nivel de desarrollo empresarial. Es común apreciar que el incumplimiento sea a causa de una falta de políticas que logren asegurar el pago de los créditos, además la falta de experiencia de los propietarios en la gestión del negocio, falta de capacidades de pago según los créditos y poseer varias deudas por parte del cliente. (Periche et al., 2020)

Para Angulo (2021) la SBS, es una entidad que se hace cargo de la regulación de los procedimientos legales que deben seguir las entidades financieras ante la ley; esta es representada a través de datos históricos y hechos de incumplimiento, de acuerdo a los niveles de morosidad ocasionados por todos los clientes que incumplen con sus obligaciones, pudiendo ocasionar la insolvencia de las organizaciones que se dedican a la otorgación de préstamos.

En base a los autores revisar se puede establecer que la morosidad es un hecho de carácter imprevisto en las organizaciones, que son sometidas a pérdidas del capital otorgado en préstamo y por consiguiente de los intereses que estos

podrían generar, en consecuencia afectando de forma negativa a la liquidez y el correspondiente pago a los acreedores, ocasionando una falta de solvencia económica a nivel institucional.

La cartera atrasada, pone de manifiesto el peligro y el riesgo que generan los créditos otorgados mediante el sistema financiero, así como el ratio de cartera atrasada está vinculado a los préstamos vencidos en determinado periodo de tiempo y la cobranza que se realizó a través de la vida judicial (Hinostroza, 2021).

Según López (2020), la cartera atrasada indica el gran peligro de los préstamos emitidos en un periodo por los bancos; destinadas a instituciones financieras con grandes cantidades de cartera atrasada y tiene que lograr preservar las pérdidas o la falta de ingresos, vinculados a los activos que disminuyen en gran proporción sus potenciales utilidades y su correspondiente patrimonio.

El crecimiento de la cartera atrasada, de no ser afrontada adecuadamente generará una potencial crisis financiera, puesto que este indicador está vinculado con el análisis a profundidad de la morosidad, y generalmente es denominado tasa de morosidad, al mismo tiempo esta información se obtiene de forma práctica y sencilla a través de las consultas realizadas en la SBS (Trigoso & Vargas, 2020).

Respecto a la cartera de alto riesgo, estas se pueden asociar a los pagos de créditos que se encuentran en espera o están pendientes de cancelación, que poseen los deudoras en el sistema financiero, además componen un porcentaje de la cartera local, a la cartera de alto riesgo también se la puede señalar como un indicador de la calidad de los activos respecto a la tasa de falta de pago y se calcula como la división de colocaciones vencidas, en cobranza judicial y refinanciadas sobre la cartera total (Hinostroza, 2021).

Entre las potenciales consecuencias que genera poseer una elevada tasa de alto riesgo de cartera se hallan: Escases del flujo de efectivo y liquidez derivados de los gastos incurridos por los procedimientos de cobranza de los créditos retrasados, la rentabilidad es inferior y el patrimonio se reduce de forma proporcional a las ganancias esto como consecuencia del retraso de las utilidades,

se reduce el ingreso financiero y se acrecientan los egresos operativos en la recuperación de los créditos otorgados (Espinoza, 2020).

La cartera de alto riesgo es un indicador, cuya función es agrupar en el numerador en cobranza judicial, las colocaciones vencidas, se puede indicar que es un ratio muy asertivo.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

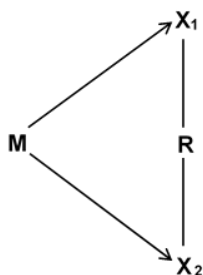
De acuerdo al enfoque esta se consideró cuantitativa, esto debido a que se realizó de forma secuencial y se formularon hipótesis que fueron comprobadas.

De acuerdo a la finalidad se consideró básica, porque busco la generación de nuevo conocimiento que podrá ser aplicado a la solución de los problemas específicos de la sociedad.

De acuerdo al alcance se consideró correlacional, porque se analizó la relación existente entre las variables gestión del riesgo crediticio y los niveles de morosidad en la institución.

3.1.2. Diseño de investigación

La investigación se desarrolló en base a un diseño no experimental, porque no se realizó manipulación alguna de los datos, siendo estos registrados tal cual en la realidad (Hernández, 2018).



Dónde:

M: Muestra

X₁: Gestión de riesgo crediticio

R: Relación entre X₁ y X₂

X₂: Morosidad

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Gestión de riesgo crediticio: Es el control de los riesgos mediante la aplicación de forma sistemática de métodos de evaluación y análisis de políticas, categorías y tipos de créditos (García, 2019).

Las dimensiones que la componen son: Créditos otorgados, cantidades de dinero que la entidad ha otorgado a terceros, y recuperación de créditos otorgados, son los montos de capital recuperados mediante la aplicación de políticas y procedimientos para la cobranza (Contreras et al., 2019).

Variable 2: Morosidad:-Es incumplimiento de los pagos de créditos en un tiempo determinado, es decir, cuando los clientes no cancelan de manera oportuna sus cuotas o créditos dentro de las fechas establecidas (Gonzales & Vaz, 2014).

Las dimensiones que la componen son: Cartera atrasada, determinada como la totalidad de créditos vencidos y en proceso judicial; cartera de alto riesgo, la suma de créditos reformados, recapitalizados, vencidos y en proceso de cobranza judicial (Trigoso & Vargas, 2020).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

Según Arias et al. (2016) la población es el conjunto de casos definidos, limitados o accesibles que cumplen con determinados criterios de selección. Por tanto, en la presente investigación está comprendida como la serie de tiempo de las variables de investigación, el cual fue obtenido a través de la revisión del portal web de la SBS.

3.3.2. Muestra

De acuerdo a Carrasco (2018) la muestra es un grupo representativo de la población, por tanto, es un fragmento de la población que permitirá inferir los resultados obtenidos para la población en general, el tamaño de la muestra está comprendido por el periodo 2016 al 2021 de los estados financieros de la financiera Mibanco a nivel nacional publicados en el portal web de la SBS.

3.3.3. Muestreo

En la presente investigación se analizó el nivel de riesgo crediticio y el índice de morosidad de la financiera Mibanco, por tal motivo cabe indicar que esta investigación es no probabilística.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnicas

En la presente se realizó una revisión de los estados financieros y de otros documentos con la finalidad de identificar la situación de la empresa, siendo la técnica análisis documentario.

3.4.2. Instrumentos

Mediante el análisis documentario se registró información de los estados financieros y ratios financieros tomados de la SBS, permitiendo medir el nivel de riesgo crediticio y el índice de morosidad, a través de la ficha de análisis documentario.

3.4.3. Validez

Se hizo uso de la validación por juicio de expertos, método de validación útil que permitió la verificación de la fiabilidad de una investigación a través de la opinión de personas con trayectoria en el tema, denominados expertos cualificados (López & Fachelli, 2016).

3.5. Procedimientos

Se analizaron los estados financieros y los ratios de la financiera Mibanco en base a la información proporcionada de forma confiable por parte de la SBS y la bolsa de valores. Posteriormente estos fueron tabulados en la hoja de cálculo MS-Excel y procesadas a través del software estadístico SPSS.

3.6. Método de análisis de datos

Se hizo uso de la estadística descriptiva e inferencial, dado que a través de tablas y gráficos de frecuencia se describieron las características de cada una de las variables; además a través de la estadística inferencial se aplicaron el análisis

estadístico de la normalidad y pruebas de comprobación de hipótesis, para determinar el nivel de relación existente entre las variables planteadas en la investigación.

3.7. Aspectos éticos

El estudio cumplió con los códigos estipulados en el código de ética profesional, manteniendo el respeto a todos los autores citados en la investigación.

Se actuó con integridad y buena fe, respetando las disposiciones de ética más elevadas en cada uno de los actos, procurando buscar soluciones profesionales para la problemática identificada mediante los resultados del estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

4.1.1. OE1. Identificar el nivel de riesgo crediticio en la financiera MiBanco 2016-2021.

Tabla 1

Créditos otorgados mensuales durante el período 2016 al 2021

Mes	2016		2017		2018		2019		2020		2021	
Ene	S/ 160.805,4	1,3%	S/ 183.457,6	1,3%	S/ 200.315,1	1,3%	S/ 200.670,7	1,3%	S/ 204.953,4	1,5%	S/ 154.547,8	1,2%
Feb	S/ 314.079,9	2,4%	S/ 350.888,5	2,5%	S/ 382.401,6	2,5%	S/ 382.474,4	2,5%	S/ 397.098,5	2,8%	S/ 287.673,9	2,3%
Mar	S/ 479.273,0	3,7%	S/ 536.488,1	3,8%	S/ 583.671,7	3,8%	S/ 583.077,2	3,8%	S/ 601.578,0	4,3%	S/ 424.904,3	3,4%
Abr	S/ 640.215,9	5,0%	S/ 711.370,2	5,0%	S/ 779.908,0	5,1%	S/ 778.660,2	5,1%	S/ 787.720,4	5,6%	S/ 581.606,9	4,6%
May	S/ 808.343,8	6,3%	S/ 895.938,9	6,3%	S/ 982.193,7	6,4%	S/ 980.292,4	6,4%	S/ 973.811,4	6,9%	S/ 750.257,2	6,0%
Jun	S/ 971.794,0	7,6%	S/ 1.076.648,9	7,6%	S/ 1.176.894,4	7,7%	S/ 1.173.962,0	7,7%	S/ 1.130.768,7	8,0%	S/ 918.211,7	7,3%
Jul	S/ 1.142.048,7	8,9%	S/ 1.264.866,1	8,9%	S/ 1.378.283,9	9,0%	S/ 1.374.933,0	9,0%	S/ 1.289.556,5	9,2%	S/ 1.101.544,3	8,8%
Ago	S/ 1.314.928,2	10,2%	S/ 1.454.739,6	10,2%	S/ 1.576.725,6	10,3%	S/ 1.574.129,2	10,3%	S/ 1.446.329,3	10,3%	S/ 1.285.955,5	10,3%
Set	S/ 1.483.557,8	11,6%	S/ 1.639.898,4	11,6%	S/ 1.766.809,2	11,5%	S/ 1.768.479,2	11,5%	S/ 1.580.347,4	11,2%	S/ 1.462.482,2	11,7%
Oct	S/ 1.660.720,7	12,9%	S/ 1.833.690,7	12,9%	S/ 1.963.979,7	12,8%	S/ 1.970.161,5	12,9%	S/ 1.730.706,3	12,3%	S/ 1.654.614,0	13,2%
Nov	S/ 1.834.711,2	14,3%	S/ 2.023.866,2	14,3%	S/ 2.154.645,5	14,0%	S/ 2.165.757,8	14,1%	S/ 1.877.397,9	13,4%	S/ 1.856.794,6	14,8%
Dic	S/ 2.018.100,1	15,7%	S/ 2.223.272,4	15,7%	S/ 2.392.104,3	15,6%	S/ 2.371.634,2	15,5%	S/ 2.030.931,4	14,5%	S/ 2.056.831,2	16,4%
Total	S/ 12.828.578,8		S/ 14.195.125,6		S/ 15.337.932,8		S/ 15.324.231,9		S/ 14.051.199,1		S/ 12.535.423,6	

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera MiBanco

Interpretación: Según los registros proporcionados por la entidad Mibanco, los mayores porcentajes de créditos otorgados, durante el periodo de evaluación, son durante los meses de noviembre y diciembre, siendo este más representativo en el año 2021 con un 16.4%; el comportamiento de los créditos otorgados permite inferir que durante los últimos meses de año puede deberse a que los asesores de crédito busquen cumplir con sus metas, siendo los principales créditos otorgados los de consumo y a las PYMES.

El monto de los créditos otorgados ha sufrido un crecimiento notable durante el período 2016 al 2021, siendo el mayor de estos entre el 2016 al 2017, periodo en el cual el monto llegó a incrementar en un 9.6% aproximadamente, con un incremento de S/ 1,366,546.8; además el mayor decrecimiento se registra del año 2020 al 2021 con una reducción de 10.8% aproximadamente equivalente a S/ 1,535,775.5. Concluyendo que el año en el cual se otorgaron un mayor monto en crédito otorgados fue el año 2018, y el menor de ellos se registró en el año 2021.

Tabla 2

Créditos recuperados mensuales durante el período 2016 al 2021

Mes	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ene	-S/ 215.974,7	-S/ 197.114,6	-S/ 247.051,1	-S/ 328.967,5	-S/ 372.294,2	-S/ 815.776,8
Feb	-S/ 58.189,6	-S/ 46.564,8	-S/ 77.023,5	-S/ 152.811,3	-S/ 188.883,4	-S/ 779.322,9
Mar	S/ 101.970,4	S/ 130.656,9	S/ 96.116,7	S/ 41.186,2	S/ 22.567,4	-S/ 768.651,8
Abr	S/ 261.405,6	S/ 299.649,7	S/ 277.619,2	S/ 235.776,0	S/ 256.692,1	-S/ 593.882,2
May	S/ 422.594,0	S/ 483.346,1	S/ 467.020,3	S/ 440.731,5	S/ 334.407,9	-S/ 413.940,7
Jun	S/ 585.347,1	S/ 666.990,2	S/ 644.936,0	S/ 622.604,0	S/ 415.449,0	-S/ 247.760,6
Jul	S/ 751.142,7	S/ 851.905,4	S/ 853.318,1	S/ 824.163,9	S/ 611.377,7	-S/ 11.261,4
Ago	S/ 931.138,7	S/ 1.032.800,9	S/ 1.048.429,5	S/ 1.014.047,3	S/ 763.638,4	S/ 191.064,3
Set	S/ 1.101.138,2	S/ 1.213.679,0	S/ 1.233.481,4	S/ 1.204.224,1	S/ 842.479,4	S/ 388.525,8
Oct	S/ 1.275.528,3	S/ 1.399.667,6	S/ 1.431.034,3	S/ 1.405.034,4	S/ 886.952,2	S/ 539.506,9
Nov	S/ 1.448.782,3	S/ 1.590.783,3	S/ 1.628.382,6	S/ 1.596.936,4	S/ 1.002.153,1	S/ 955.295,0
Dic	S/ 1.634.111,2	S/ 1.779.263,5	S/ 1.867.322,8	S/ 1.795.702,8	S/ 1.111.733,7	S/ 1.145.167,6
Total	S/ 8.238.994,2	S/ 9.205.063,2	S/ 9.223.586,1	S/ 8.698.627,9	S/ 5.686.273,3	-S/ 411.036,6

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

Interpretación: Según los registros proporcionados por la entidad MiBanco, el monto de los créditos recuperados ha crecido de forma variable durante el

período 2016 al 2021. Debido a la situación económica a nivel mundial y nacional entre el año 2020 al 2021 se observa un comportamiento irregular, una reducción significativa pasando de S/ 5,686,273.3 en el año 2020 a S/ -S/ 411,036.6 en el año 2021. Además, el mayor crecimiento fue registrado en entre el año 2016 al 2017, pasando de S/ 8,238,994.2 a S/ 9,205,063.2 con un crecimiento porcentual de 10.5% aproximadamente.

La mayor cantidad de créditos recuperados fueron registrados durante los meses de diciembre, en la mayoría de los años estudiados, esto puede deberse principalmente a que los clientes de la empresa tienen acceso a ingresos producto de las gratificaciones, siendo este el medio para cancelar sus deudas pendientes. Además de observan valores negativos en los montos de créditos recuperados, esto se debe a que el crecimiento de los créditos retrasados fue mayor en comparación al crecimiento de los créditos recuperados.

Además, se observa una clara diferencia en los créditos recuperados entre los años 2019 y 2020, en la comparación mes tras mes, siendo menor los registrados en el año 2020, esto puede ser causado por los efectos de las primeras disposiciones del gobierno entorno a la pandemia del COVID-19, así también algunos meses son superiores, estos pudiendo deberse a las reactivaciones realizadas por el gobierno, monto que fuese empleado para la cancelación de deudas pendientes y a la inversión.

4.1.2. OE2. Identificar el índice de morosidad en la financiera Mibanco 2016.2021.

Tabla 3

Colocaciones vencidas mensuales durante el período 2016 al 2021

Mes	2016		2017		2018		2019		2020		2021	
Ene	S/ 309.411,9	8,1%	S/ 318.908,0	7,6%	S/ 378.663,5	7,2%	S/ 461.804,8	8,1%	S/ 482.633,9	6,7%	S/ 874.665,7	7,2%
Feb	S/ 309.630,0	8,1%	S/ 336.486,7	8,0%	S/ 388.670,9	7,3%	S/ 466.619,0	8,1%	S/ 492.885,7	6,9%	S/ 971.790,4	8,0%
Mar	S/ 319.719,8	8,3%	S/ 343.866,7	8,1%	S/ 417.139,7	7,9%	S/ 473.088,9	8,3%	S/ 480.574,5	6,7%	S/ 1.098.139,5	9,1%
Abr	S/ 315.767,8	8,2%	S/ 347.855,6	8,2%	S/ 432.965,1	8,2%	S/ 475.027,7	8,3%	S/ 440.010,3	6,1%	S/ 1.085.259,7	9,0%
May	S/ 322.610,1	8,4%	S/ 348.197,1	8,2%	S/ 444.940,4	8,4%	S/ 473.817,5	8,3%	S/ 537.770,6	7,5%	S/ 1.096.799,9	9,1%
Jun	S/ 327.696,5	8,5%	S/ 345.744,2	8,2%	S/ 462.589,4	8,7%	S/ 484.040,9	8,4%	S/ 612.837,7	8,5%	S/ 1.108.262,3	9,1%
Jul	S/ 330.494,7	8,6%	S/ 351.239,5	8,3%	S/ 456.792,0	8,6%	S/ 482.378,5	8,4%	S/ 574.551,1	8,0%	S/ 1.055.502,3	8,7%
Ago	S/ 322.464,1	8,4%	S/ 356.925,5	8,5%	S/ 460.991,3	8,7%	S/ 492.083,9	8,6%	S/ 576.120,5	8,0%	S/ 1.038.457,6	8,6%
Set	S/ 320.505,6	8,3%	S/ 358.839,0	8,5%	S/ 466.123,1	8,8%	S/ 480.898,2	8,4%	S/ 635.876,9	8,8%	S/ 1.034.745,0	8,5%
Oct	S/ 322.894,9	8,4%	S/ 369.679,2	8,8%	S/ 466.620,2	8,8%	S/ 478.092,4	8,3%	S/ 740.647,0	10,3%	S/ 1.043.387,4	8,6%
Nov	S/ 321.915,6	8,4%	S/ 367.757,9	8,7%	S/ 459.817,1	8,7%	S/ 478.528,4	8,3%	S/ 786.930,2	11,0%	S/ 850.857,7	7,0%
Dic	S/ 320.321,4	8,3%	S/ 376.508,1	8,9%	S/ 456.631,2	8,6%	S/ 484.843,2	8,5%	S/ 825.198,4	11,5%	S/ 859.109,4	7,1%
Total	S/ 3.843.432,5		S/ 4.222.007,6		S/ 5.291.943,9		S/ 5.731.223,2		S/ 7.186.036,9		S/ 12.116.976,7	

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

Interpretación: El porcentaje de colocaciones vencidas tuvo un comportamiento similar entre los años 2016 al 2019, entre los 7,00% al 9,00%, sufriendo un crecimiento sustancial en el año 2020, llegando a máximos de 11,5% debido a la coyuntura internacional provocada por el COVID-19, empero en el 2021 este porcentaje fue reduciéndose progresivamente debido a la reactivación de la economía nacional.

Según los registros proporcionados por la entidad MiBanco, el monto correspondientes a las colocaciones vencidas mensuales durante el período 2016 al 2021 tuvo un crecimiento sustancial, siendo el mayor de estos entre el 2019 al 2020 con un crecimiento aproximado del 20.25% pasando de S/ 5,731,223.2 en el año 2019 a S/ 7,186,036.9 en el año 2020, aspecto que refleja la actual situación económica que se vive a nivel mundial, en la cual las empresas y personas solicitaron créditos pero no lograron cancelarlos en las fechas previstas.

Tabla 4

Cobranza judicial mensuales durante el período 2016 al 2021

Mes	2016		2017		2018		2019		2020		2021	
Ene	S/ 67.368,2	9,0%	S/ 61.664,2	8,0%	S/ 68.702,7	8,4%	S/ 67.833,4	7,6%	S/ 94.613,6	8,0%	S/ 95.658,9	11,5%
Feb	S/ 62.639,4	8,4%	S/ 60.966,5	7,9%	S/ 70.754,3	8,6%	S/ 68.666,7	7,7%	S/ 93.096,2	7,9%	S/ 95.206,4	11,5%
Mar	S/ 57.582,8	7,7%	S/ 61.964,4	8,1%	S/ 70.415,3	8,6%	S/ 68.802,0	7,7%	S/ 98.436,2	8,3%	S/ 95.416,6	11,5%
Abr	S/ 63.042,5	8,4%	S/ 63.864,9	8,3%	S/ 69.323,7	8,4%	S/ 67.856,6	7,6%	S/ 91.017,9	7,7%	S/ 90.229,3	10,9%
May	S/ 63.139,6	8,5%	S/ 64.395,7	8,4%	S/ 70.233,1	8,5%	S/ 65.743,5	7,4%	S/ 101.632,9	8,6%	S/ 67.398,0	8,1%
Jun	S/ 58.750,4	7,9%	S/ 63.914,5	8,3%	S/ 69.369,0	8,4%	S/ 67.317,1	7,5%	S/ 102.482,0	8,7%	S/ 57.710,0	7,0%
Jul	S/ 60.411,3	8,1%	S/ 61.721,2	8,0%	S/ 68.173,9	8,3%	S/ 68.390,6	7,6%	S/ 103.627,7	8,8%	S/ 57.303,4	6,9%
Ago	S/ 61.325,4	8,2%	S/ 65.013,2	8,5%	S/ 67.304,8	8,2%	S/ 67.998,0	7,6%	S/ 106.570,4	9,0%	S/ 56.433,6	6,8%
Set	S/ 61.914,0	8,3%	S/ 67.380,4	8,8%	S/ 67.204,7	8,2%	S/ 83.356,9	9,3%	S/ 101.991,1	8,7%	S/ 39.211,3	4,7%
Oct	S/ 62.297,5	8,3%	S/ 64.343,9	8,4%	S/ 66.325,2	8,1%	S/ 87.034,7	9,7%	S/ 103.107,1	8,7%	S/ 71.719,7	8,6%
Nov	S/ 64.013,3	8,6%	S/ 65.325,0	8,5%	S/ 66.445,8	8,1%	S/ 90.293,0	10,1%	S/ 88.314,6	7,5%	S/ 50.641,9	6,1%
Dic	S/ 63.667,4	8,5%	S/ 67.500,8	8,8%	S/ 68.150,3	8,3%	S/ 91.088,2	10,2%	S/ 93.999,3	8,0%	S/ 52.554,2	6,3%
Total	S/ 746.152,1		S/ 768.054,8		S/ 822.402,7		S/ 894.380,8		S/ 1.178.888,9		S/ 829.483,5	

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

Interpretación: Se observa que durante el periodo 2016 al 2021, el año con el mes con menor porcentaje de cobranza judicial fue en setiembre del 2021 y el mayor el primer trimestre del mismo año con 11,5%, esto probablemente porque durante los últimos meses del año anterior los clientes tuvieron acceso a mejores beneficios como la AFP, entre otros.

Según los registros proporcionados por la entidad MiBanco, el monto correspondiente a cobranza judicial mensual durante el período 2016 al 2021 tuvo un crecimiento progresivo, siendo el mayor de estos entre el 2019 al 2020 con un crecimiento aproximado del 24.13% pasando de S/ 894,380.8 en el año 2019 a S/ 1,178,888.9 en el año 2020, aspecto que refleja la actual situación económica de los clientes que solicitaron créditos en la entidad.

Tabla 5*Refinanciaciones mensuales durante el período 2016 al 2021*

Mes	2016		2017		2018		2019		2020		2021	
Ene	S/ 85.392,4	7,8%	S/ 103.833,3	7,4%	S/ 139.452,3	8,9%	S/ 127.340,2	9,1%	S/ 103.188,6	7,7%	S/ 110.522,8	12,3%
Feb	S/ 85.820,6	7,8%	S/ 101.854,6	7,2%	S/ 138.673,6	8,9%	S/ 124.608,4	8,9%	S/ 98.752,2	7,4%	S/ 100.580,8	11,2%
Mar	S/ 85.298,3	7,8%	S/ 103.290,5	7,4%	S/ 134.741,0	8,6%	S/ 121.747,4	8,7%	S/ 98.914,8	7,4%	S/ 90.021,0	10,1%
Abr	S/ 86.987,2	7,9%	S/ 108.470,2	7,7%	S/ 132.399,5	8,5%	S/ 120.600,8	8,6%	S/ 104.781,3	7,8%	S/ 82.105,1	9,2%
May	S/ 87.778,2	8,0%	S/ 112.534,7	8,0%	S/ 131.203,8	8,4%	S/ 121.867,3	8,7%	S/ 104.323,0	7,8%	S/ 72.161,7	8,1%
Jun	S/ 88.729,2	8,1%	S/ 115.685,8	8,2%	S/ 129.281,0	8,3%	S/ 119.851,2	8,6%	S/ 102.773,0	7,6%	S/ 65.352,2	7,3%
Jul	S/ 89.846,6	8,2%	S/ 117.086,7	8,3%	S/ 126.824,4	8,1%	S/ 116.520,5	8,3%	S/ 105.513,7	7,9%	S/ 61.135,5	6,8%
Ago	S/ 92.818,8	8,5%	S/ 118.241,2	8,4%	S/ 124.649,2	8,0%	S/ 113.117,6	8,1%	S/ 127.110,8	9,5%	S/ 57.457,8	6,4%
Set	S/ 94.239,9	8,6%	S/ 121.724,6	8,7%	S/ 122.468,9	7,8%	S/ 110.057,0	7,9%	S/ 147.344,2	11,0%	S/ 56.864,7	6,4%
Oct	S/ 96.978,7	8,8%	S/ 128.970,9	9,2%	S/ 126.347,9	8,1%	S/ 108.837,1	7,8%	S/ 120.494,6	9,0%	S/ 63.368,5	7,1%
Nov	S/ 100.546,1	9,2%	S/ 135.668,0	9,7%	S/ 128.441,2	8,2%	S/ 106.752,3	7,6%	S/ 115.558,8	8,6%	S/ 67.106,7	7,5%
Dic	S/ 102.445,4	9,3%	S/ 137.538,0	9,8%	S/ 127.226,8	8,1%	S/ 104.287,9	7,5%	S/ 114.797,7	8,5%	S/ 68.379,8	7,6%
Total	S/ 1.096.881,3		S/ 1.404.898,6		S/ 1.561.709,8		S/ 1.395.588,0		S/ 1.343.552,7		S/ 895.056,7	

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

Interpretación: Se observa que los porcentajes de refinanciamiento en el año 2020 no tuvo mucha variación en comparación a años anteriores, pero durante el mes de setiembre se registró un 11,0% esto debido a que se acabaron los plazos de créditos reprogramados y congelados, por tanto, los clientes debían de pagar sus cuotas y muchas de estas no contaban con la capacidad para poder afrontarlas. Según los registros proporcionados por la entidad MiBanco, el monto correspondiente a las refinanciaciones durante el período 2016 al 2021 tuvo un comportamiento atípico, con múltiples variaciones, siendo el mayor de estos entre el 2016 al 2017 con un crecimiento aproximado de 21.92%, pasando de S/ 1,096,881.3 a S/ 1,404,898.6.

Tabla 6*Ratio de cartera atrasada mensual durante el período 2016 al 2021*

Mes	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ene	2,34%	2,07%	2,23%	2,64%	2,82%	6,28%
Feb	1,19%	1,13%	1,20%	1,40%	1,48%	3,71%
Mar	0,79%	0,76%	0,84%	0,93%	0,96%	2,81%
Abr	0,59%	0,58%	0,64%	0,70%	0,67%	2,02%
May	0,48%	0,46%	0,52%	0,55%	0,66%	1,55%
Jun	0,40%	0,38%	0,45%	0,47%	0,63%	1,27%
Jul	0,34%	0,33%	0,38%	0,40%	0,53%	1,01%
Ago	0,29%	0,29%	0,34%	0,36%	0,47%	0,85%
Set	0,26%	0,26%	0,30%	0,32%	0,47%	0,73%
Oct	0,23%	0,24%	0,27%	0,29%	0,49%	0,67%
Nov	0,21%	0,21%	0,24%	0,26%	0,47%	0,49%
Dic	0,19%	0,20%	0,22%	0,24%	0,45%	0,44%
Total	7,31%	6,91%	7,64%	8,55%	10,09%	21,84%

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera MiBanco

Interpretación: Se observan que los ratios de carteras atrasada son elevados durante los primeros meses de cada año, llegando a un máximo de 6,28% en enero del 2021, situación que se mantiene durante el primer cuatrimestre; empero esta situación no se refleja en los años anteriores, en los cuales solo el mes de enero registran tasas elevadas; esto puede deberse a que los clientes realizan gastos personales producto de las fiestas de fin de año, entre otros que perjudican su capacidad de pago y disponibilidad de efectivo.

Según los registros proporcionados por la entidad MiBanco, procesados por los investigadores, demuestra que el ratio de cartera atrasada durante el período 2016 al 2021 tuvo un comportamiento atípico, con múltiples variaciones, siendo el mayor de estos entre el 2019 al 2020, pasando de 8.55% a 10.09%; además se observa una reducción significativa entre los periodos 2016 al 2017 de 7.31% a 6.91%.

Tabla 7*Ratio de cartera de alto riesgo anual durante el período del 2016 al 2021*

Mes	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ene	2,87%	2,64%	2,93%	3,27%	3,32%	6,99%
Feb	1,46%	1,42%	1,56%	1,73%	1,72%	4,06%
Mar	0,97%	0,95%	1,07%	1,14%	1,13%	3,02%
Abr	0,73%	0,73%	0,81%	0,85%	0,81%	2,16%
May	0,59%	0,59%	0,66%	0,67%	0,76%	1,65%
Jun	0,49%	0,49%	0,56%	0,57%	0,72%	1,34%
Jul	0,42%	0,42%	0,47%	0,49%	0,61%	1,07%
Ago	0,36%	0,37%	0,41%	0,43%	0,56%	0,90%
Set	0,32%	0,33%	0,37%	0,38%	0,56%	0,77%
Oct	0,29%	0,31%	0,34%	0,34%	0,56%	0,71%
Nov	0,27%	0,28%	0,30%	0,31%	0,53%	0,52%
Dic	0,24%	0,26%	0,27%	0,29%	0,51%	0,48%
Total	9,00%	8,79%	9,76%	10,47%	11,79%	23,67%

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera MiBanco

Interpretación: Respecto al comportamiento de la cartera de alto riesgo, refleja un comportamiento similar al de la cartera atrasada, en el cual se observó que las mayores tasas se registraron en los primeros meses de cada año, siendo enero el principal de estos, empero el año 2021 es el de mayor tasa, el cual desciende del 1,0% únicamente a partir del mes de agosto.

Según los registros proporcionados por la entidad MiBanco, procesados por los investigadores, demuestra que el ratio de cartera alto riesgo durante el período 2016 al 2021 tuvo un comportamiento atípico, con múltiples variaciones, siendo el mayor de estos entre el 2019 al 2021, pasando de 10.47% a 11.79%; además se observa una reducción significativa entre los periodos 2016 al 2017 de 9.00% a 8.79%.

4.2. Resultados inferenciales

4.2.1. Comprobación de normalidad

Tabla 8

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de riesgo crediticio	.077	72	.200	.959	72	.018
Morosidad	.210	72	.000	.749	72	.000

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

Interpretación: Dado que la muestra en cuestión es superior a 50 unidades de estudio se optó por considerar los resultados proporcionados por la prueba de Kolmogorov-Smirnov, demostrando que ambas variables no poseen similares distribuciones, dado que la gestión de riesgos crediticios se distribuye de forma normal porque posee una significancia de 0.200 superior a 0.05, en cambio la morosidad se distribuye de forma no normal porque posee una significancia de 0.000 inferior a 0.05. Estableciendo que para la comprobación de hipótesis se deberá de recurrir a pruebas estadísticas no paramétricas.

4.2.2. Comprobación de hipótesis

Para la realización de la comprobación de hipótesis se plantea el siguiente conjunto de acciones:

a) Valor de significación para contrastación de hipótesis: $\alpha = 0.05 = 5\%$.

b) Reglas de decisión:

Si, p valor > 0.05 se acepta la hipótesis nula.

Si p valor < 0.05 se acepta la hipótesis alterna.

c) Pruebas de hipótesis:

H_0 : La gestión del riesgo crediticio no tiene efecto negativo con la morosidad en la financiera MiBanco, 2016 - 2021.

H1: La gestión del riesgo crediticio tiene efecto negativo con la morosidad en la financiera MiBanco, 2016 - 2021.

d) Resultados:

Tabla 9
Prueba de correlación

		Gestión de riesgo	
		crediticio	Morosidad
Rho de Spearman	Gestión de riesgo crediticio	1,000	-,599
	Morosidad	-,599	1,000
	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,000	,000
	N	72	72

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

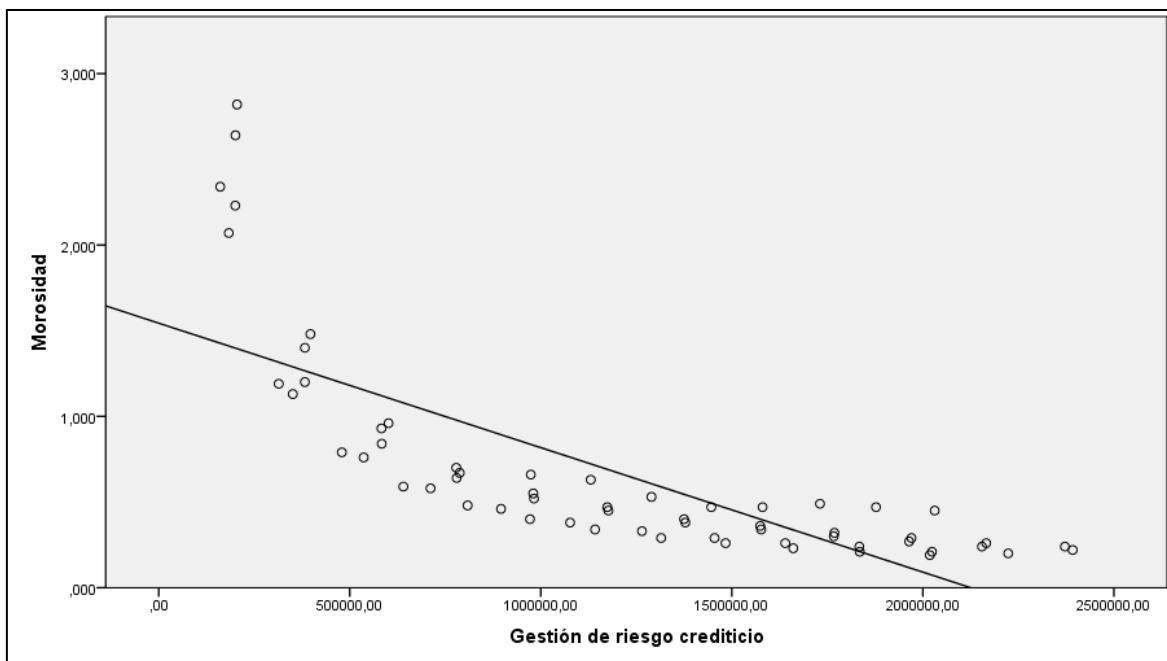


Figura 1. Diagrama de dispersión

Fuente: Datos obtenidos de SBS y portal Financiera Mibanco

Interpretación: Realizada la prueba estadística de Rho Spearman y correspondiente gráfico de dispersión, se puede apreciar que la variable gestión de riesgo crediticio tiene un efecto negativo con la morosidad, donde $p = 0.000$ inferior a 0.05 y su valor de correlación de -0.599. Por ello se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que la gestión del riesgo crediticio tiene efecto negativo con la morosidad en la financiera MiBanco, 2016 - 2021.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación titulada “La gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la financiera Mibanco, 2016-2021”, tiene como objetivo principal determinar el efecto de la gestión del riesgo crediticio y la morosidad en la financiera Mibanco, por ello se analizaron los estados financieros mediante la información publicada en la SBS, el trabajo de investigación comprende el periodo del 2016 al 2021. Según García (2021), la evaluación del riesgo crediticio permite la evaluación de la capacidad y voluntad de pago de los clientes potenciales, a través de la revisión de la información sobre la situación financiera actual, documentos que solventen sus ingresos, además de su historial crediticio. En la investigación se encontró que existe relación inversa y significativa entre las variables gestión de riesgo crediticio y morosidad, representado por una significancia del 0,000 inferior a 0,05 y un índice de correlación de -0,599, estableciendo que a mejor gestión de riesgo, menor índice de morosidad, o caso contrario a mayor índice de morosidad, menor nivel de gestión de riesgo crediticio.

Los resultados de correlación obtenidos en la presente investigación, guardan relación con los logrados por Hinostroza (2021), el cual a través del estudio en el área de microfinanzas del Banco Pichincha, estableció que la gestión crediticia influye en los índices de morosidad, representado por un nivel de correlación de -0,027, además de que el 9,12% del total de créditos aprobados por el área de microfinanzas, durante el año 2019, se encuentran con morosidad, de los cuales el 51,61% entre 1 a 8 días, el 21,78% entre 9 y 15 días y el 26,61% entre 16 a 30 días de mora.

De igual manera Dianderas y Gamarra (2020) lograron determinar de manera estadística, mediante la aplicación de cuestionarios, la existencia de relación entre la gestión del riesgo crediticio y la tasa de morosidad en diferentes entidades microfinancieras ($p=0,020$; $r=0,584$), siendo la principal problemática la falta de una buena gestión crediticia, puesto que los clientes pocas veces cuentan con respaldo crediticio, garantías y avales, además de que pocas veces se logran

garantizar la recuperación de los créditos, porque no hacen uso adecuado de las tácticas y normativas ante posibles pérdidas crediticias.

Caxi (2021), también logró obtener resultados similares a los obtenidos en el presente documento, esto mediante la aplicación de cuestionarios a 25 trabajadores del Banco Falabella de la ciudad de Tacna, estableciendo que la gestión de riesgo crediticio influye de manera significativa en los niveles de morosidad de los clientes ($p=0,000$; $r=0,864$), igualmente esta última está influenciada por las dimensiones políticas crediticias ($\rho=0.788$; $p=0.000$), la evaluación crediticia ($\rho=0.840$; $p=0.001$) y el crédito fallido ($\rho=0.787$; $p=0.000$).

Por tanto, en vista de los resultados observados en las investigaciones citadas, es importante poseer una adecuada gestión del riesgo, dado que permite a las empresas contar con mejores ventajas competitivas, reduciendo el riesgo que poseen los capitales para lograr ser recuperados en un periodo de tiempo estipulado, además de permitir a las empresas financieras identificar las potenciales limitantes que les impiden cumplir con sus metas; tal como Rivera et al (2021) señala luego del análisis realizado a una Caja Municipal de Ahorro y Crédito de la ciudad de Chiclayo, mencionando que es urgente que las entidades establezcan acciones que les permitan lograr una mejor gestión del riesgo crediticio, entre las estrategias que menciona el autor se observan: establecimiento de gestión de riesgo del crédito, establecimiento de objetivos medibles para la gestión integral del riesgo del crédito, realización de actividades en función a la misión de la empresa, socializar la visión entre los colaboradores, identificar eventos favorables y desfavorables, contar con planes de contingencia, contar con mapas de riesgo, establecimiento de mecanismos de autoevaluación, desarrollar políticas y procedimientos para responder a la gestión de riesgo crediticio, contar con medios de comunicación adecuados e inspeccionar de manera permanente los indicadores de gestión de riesgos.

Respecto al comportamiento de las variables estudiadas, se observó que la variable gestión de riesgo crediticio, durante el periodo 2016 al 2021, registro comportamientos similares de manera mensual durante los diferentes años, partiendo en el mes de enero por tasas inferiores a 2,00%, llegando en diciembre

a bordear un máximo de 16,4%, mes en el cual se registraron los mayores montos de créditos otorgados, principalmente porque los asesores esperan cumplir con las metas que la entidad les establece como parte de sus funciones. Empero, el año en cual se registró el mayor monto fue el año 2018 y 2019 con más de 15 millones respectivamente, cayendo progresivamente en el año 2020 y de manera exponencial en el año 2021, esto debido a las condiciones económicas del mercado nacional producto de las disposiciones del gobierno para frenar el crecimiento del número de contagios por COVID-19 en territorio nacional (Cuenca et al., 2020).

Empero, de manera particular, el año 2016 es la de menor emisión de créditos, de forma aislada, esto debido a los cuantiosos daños sufridos a causa del fenómeno del niño costero, que afectó a varias ciudades del litoral peruano, por tanto afectándolos también de manera económica en comparación al resto de años evaluados en la presente investigación (Guillén, 2017).

En cuanto al comportamiento de la morosidad en la entidad financiera MiBanco entre el periodo 2016 al 2021, se observó que los mayores índices de morosidad se encuentran registrados en el año 2020, esto debido potencialmente a que durante este periodo de tiempo, se realizaron la reprogramación de créditos, el cual llegó a 52,309 millones de soles a nivel nacional, en conjunto entre todas las entidades financieras, comparados a los 28,791 millones registrados en el año 2021 (Andina, 2022). A pesar de que el año 2021 cuenta con mayor monto en soles en morosidad, es el año 2020 quien posee la mayor tasa de morosidad, en comparación al resto de años de la evaluación.

El comportamiento mencionado en el párrafo anterior se ve reflejado en los refinanciamientos registrados en el año 2020 y 2021, debido a que esta tuvo un crecimiento a partir del mes de agosto del año 2020 a mayo del 2021, mes a partir del cual los montos y la tasa de refinanciamiento volvió a su comportamiento habitual de años o periodos anteriores.

En vista de lo suscitado entre el periodo 2016 al 2021, se puede establecer que la tasa de morosidad se ve afectada principalmente por la reducción en el monto de ingreso de los clientes, en este caso a causa de la pandemia COVID-19, aspecto que es afirmado por Ulloa (2020), quién a partir de un estudio realizado en

la Cooperativa de Ahorro y Crédito Fasayñan Ltda de Ecuador, determinó que la entidad financiera logró alcanzar niveles de morosidad de 9.19% debido principalmente a que la gran mayoría de los socios no lograron cumplir con el pago de sus cuotas por registrar un reducción significativa en sus ingresos financieros, lo cual se ve aunado a un bajo interés por parte de las entidades por dar seguimiento al crédito.

Ulloa (2020) como parte de la solución ante dicha problemática planteó acciones como la correcta colocación de crédito, el análisis de la capacidad de pago de los socios, cambio en días de notificación de créditos vencidos, intensificar las notificaciones por medio del Call Center y mensajería masiva. Dichas estrategias se asemejan a los mencionados en la presente investigación, en el cual se sugiere desarrollar nuevas estrategias respecto a las políticas y normas para el otorgamiento de créditos, de igual manera sensibilizar a los trabajadores para que realicen adecuadamente sus labores de evaluación.

VI. CONCLUSIONES

1. La gestión de riesgo crediticio tuvo un efecto negativo en la morosidad de la financiera Mibanco en el periodo 2016-2021, considerando que se puede apreciar que existe una relación inversa y significativa entre las variables Gestión de riesgo crediticio y morosidad, donde $p = 0.000$ inferior a 0.05 y su valor de correlación de -0.599, por ello se considera adoptar estrategias para reducir y optimizar los indicadores que reflejan la morosidad, tales como colocaciones vencidas, cobranza judicial y refinanciaciones.

2. Se observa que el nivel del riesgo crediticio es aceptable en comparación a otras entidades de la misma categoría, debido a que registra crecimientos progresivos en el monto de los créditos otorgados de forma mensual, a pesar que en el año 2021 y durante los primeros meses de los años del 2016 al 2020, los créditos recuperados son negativos, demostrando que la recuperación de créditos es inferior a velocidad de los créditos vencidos.

3. La tasa de morosidad de la financiera Mibanco varía entre 0,19% a 2,82% entre los años 2016 al 2020, elevándose esta cifra durante el año 2021, año en el cual se registraron los mayores montos de créditos vencidos en la entidad.

VII. RECOMENDACIONES

Se sugiere a la financiera Mibanco, a través de la gerencia desarrollar e implementar nuevas estrategias respecto a la política y normas que siguen para el otorgamiento de créditos a las personas que lo soliciten, enfocados a reducir los índices de morosidad que generan preocupación a partir del año 2021, en el cual estas cifras se elevaron exponencialmente respecto a los años anteriores.

Asimismo, se sugiere que los trabajadores encargados de la evaluación para otorgar los créditos, aplicar de manera eficiente las nuevas normativas y así optimizar los indicadores que hacen que la morosidad cobre un mayor porcentaje.

Las políticas de crédito no solo deben servir de conocimiento, sino que tienen que ser claros y aplicables con la finalidad de beneficiar a la organización, viabilizando los niveles de recuperación de los clientes que demuestren características negativas respecto al cumplimiento de sus obligaciones.

Se recomienda a la entidad el desarrollo de programas de sensibilización a los potenciales clientes, enfocándose en generar conciencia para el cumplimiento de sus obligaciones económicas con la empresa y los créditos que se les fueron otorgados.

REFERENCIAS

- AAI. (2021). *Mibanco - Banco de la microempresa*. Reporte de clasificación, Apoyo & Asociados, Lima.
- Alva, M. (15 de Setiembre de 2021). *Tumbes, San Martín y Áncash son los departamentos con más morosidad*. Obtenido de <https://gestion.pe/tu-dinero/tumbes-san-martin-y-ancash-son-los-departamentos-con-mas-morosidad-noticia/>
- Andina. (13 de Octubre de 2022). *En los últimos meses se reduce índice de morosidad de los peruanos*. Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-en-los-ultimos-meses-se-reduce-indice-morosidad-los-peruanos-865366.aspx>
- Angulo, U. (2021). *Contabilidad financiera*. Lima: Ediciones de la U.
- Arias, J., Villasís, M., & Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 7. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755023011.pdf>
- Baron, D., & Hernandez, H. (2021). *Riesgo de crédito de la cooperativa nacional de docentes (COONADOC): causas, tratamiento y tendencias*. Tesis de grado, Universidad Santo Tomás, Villavicencio.
- Bermúdez, I., Manotas, D., & Olaya, J. (2020). Modelo para la estimación del deterioro por riesgo de crédito. *Suma de negocios*, 11(25), 149-157. Obtenido de <http://doi.org/10.14349/sumneg/2020.V11.N25.A6>
- Bermúdez, L., & Rodríguez, L. (2018). *Investigación en la gestión empresarial*. Lima: Empresa editora Macro E.I.RL.
- Caceres, M. (2020). *La morosidad, un problema en aumento en el sistema financiero peruano*. Tesis de grado, Universidad Nacional del Altiplano, Puno. Obtenido de http://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/15099/Caceres_Ramos_Maribel.pdf

- Calle, J. (27 de Septiembre de 2020). *4 tipos de riesgos financieros*. Obtenido de <https://www.piranirisk.com/es/blog/4-tipos-de-riesgos-financieros>
- Carrasco, S. (2018). *Metodología de la investigación científica: Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: Editorial San Marcos.
- Caxi, M. (2021). *Riesgo crediticio y su incidencia en el nivel de morosidad de los clientes del Banco Falabella Tacna, periodo 2018*. Tesis de grado, Universidad Privada de Tacna, Tacna. Obtenido de <https://repositorio.upt.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12969/1901/Caxi-Caceres-Mirian.pdf>
- Comunicación Corporativa. (15 de Octubre de 2020). *Equifax y Emprende UP: balance de la morosidad a nivel regional*. Obtenido de <https://amcham.org.pe/news/equifax-y-emprende-up-balance-de-la-morosidad-a-nivel-regional/>
- Condor, K., & Taípe, J. (2020). *Gestión del riesgo crediticio y el índice de morosidad en Mi Banco - Agencia Chupaca - 2018*. Tesis de grado, Universidad Peruana Los Andes, Huancayo.
- Contreras, C., Calderon, C., & Aliaga, K. (2019). *La gestión del riesgo crediticio y la morosidad de los microempresarios de Compartamos Financiera S.A., período 2017 - 2018*. Tesis de grado, Universidad Nacional del Callao, Callao.
- Cuenca, C., Osorio, M., Pastor, J., Peña, G., & Torres, L. (2020). Aspectos económicos y de salud en tiempos de cuarentena por Covid 19 en población peruana, año 2020. *Revista de la Facultad de Medicina Humana*, 20(4). Obtenido de <http://dx.doi.org/10.25176/rfmh.v20i4.3067>
- Dianderas, Y., & Gamarra, S. (2020). *Gestión de riesgo crediticio y la morosidad en las microfinancieras del Distrito de Perené, Junín - 2018*. Tesis de grado, Universidad Peruana Los Andes, Huancayo. Obtenido de https://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12848/2142/T037_76479227_T.pdf

- Espinoza, A. (2020). *Gestión de cobranzas, rentabilidad y liquidez de Mipymes comercializadoras de materiales de construcción en Cuenca, caso ISCEA CIA. LTDA*. Tesis de maestría, Universidad Politécnica Salesiana, Cuenca.
- Espinoza, S., & Aquino, W. (2020). *La morosidad: factores motivacionales de los responsables financieros, en el contexto de COVID-19*. Artículo científico, Universidad Peruana Unión, Lima. Obtenido de https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/ri_vc/article/view/1395/1749
- Gabilondo, I. (2020). *Análisis de la morosidad bancaria*. Tesis de posgrado, Colegio Univeritario de Estudios Financieros, Madrid. Obtenido de https://biblioteca.cunef.edu/files/documentos/TFG_Ines_Gabilondo_Camara.pdf
- GanaMás. (30 de Enero de 2021). *SBS: En el 2020, los créditos subieron 12.4%, los depósitos 23.6% y la morosidad a 4.2%*. Obtenido de <https://revistaganamas.com.pe/sbs-en-el-2020-los-creditos-subieron-12-4-los-depositos-23-6-y-la-morosidad-a-4-2/>
- García, A. (4 de Octubre de 2021). *¿Cómo realizar el proceso de gestión del riesgo crediticio de manera eficiente?* Obtenido de <https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2021/10/04/como-realizar-el-proceso-de-gestion-del-riesgo-crediticio-de-manera-eficiente/>
- García, J. (2019). *Plan de riesgo crediticio para disminuir la morosidad de los socios en la COOPACC Aprocredi, año 2018*. Tesis de grado, Universidad Señor de Sipán, Pimentel.
- Gonzales, J., & Vaz, R. (2014). *La morosidad, un acuciante problema financiero de nuestros días*. Zaragoza: UNIZAR.
- Guillén, J. (22 de Marzo de 2017). *El Niño costero y su impacto en la economía peruana*. Obtenido de <https://www.esan.edu.pe/conexion-esan/nino-costero-impacto-economia-peruana>
- Hernández, R. (2018). *Metodología de la Investigación*. México D.F.: McGraw Hill.

- Hinostroza, H. (2021). Gestión crediticia y la morosidad del Banco Pichincha del Perú, período 2019. *Qui pukamayoc*, 29(59), 69-75.
- La Cámara. (2021). *Créditos y morosidad en tiempos de pandemia*. Informe económico, Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial de la CCL, Lima. Obtenido de <https://www.camaralima.org.pe/wp-content/uploads/2021/01/pdf.pdf>
- López, G. (2020). *Propuesta para mejorar la calidad de la cartera crediticia en los procesos de aprobación y seguimiento de riesgos en la Banca Comercial Interbank*. Universidad del Pacífico, Lima.
- López, P., & Fachelli, S. (2016). *Metodología de la investigación social cuantitativa*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.
- Maisu, R., & Toro, E. (2021). *Gestión de riesgo crediticio para disminuir la morosidad de una caja rural de ahorro y crédito, Chiclayo*. Tesis de grado, Universidad Señor de Sipán, Pimentel.
- Pasquel, D. (2020). *Implementación de políticas y procedimientos de créditos y cobranzas para mejorar la liquidez de la empresa de servicios, Lima 2020*. Tesis de grado, Universidad Norbert Wiener, Lima.
- Periche, G., Ramos, E., & Chamolí, A. (2020). La morosidad ante un confinamiento del Covid-19 en la Caja Rural de Ahorro y Crédito Raíz, Perú. *Investigación Valdizana*, 14(4), 206-212.
- Rivera, M., & Toro, E. (2021). *Gestión de riesgo crediticio para disminuir la morosidad de una Caja Rural de Ahorro y Crédito, Chiclayo*. Tesis de grado, Universidad Señor de Sipán, Pimentel.
- Rivera, M., Toro, E., Vidaurre, W., Urbina, M., & Chapoñan, E. (2021). Gestión de riesgo crediticio para afrontar la morosidad bancaria. *Rev. Tzhoeco*, 13(1), 70-78. Obtenido de <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/tzh/article/view/1873/2430>

- Trigoso, J., & Vargas, J. (2020). *Morosidad y rentabilidad en las Cajas Rurales de Ahorro y Crédito en el Perú, período 2018-2020*. Tesis de grado, Universidad César Vallejo, Lima.
- Ulloa, G. (2020). *Análisis del nivel de morosidad de la cartera que mantiene la Cooperativa de Ahorro Crédito Fasayñan*. Tesis de grado, Universidad Politécnica Salesiana, Cuenca.
- Uquillas, A., & Flores, F. (2020). Determinantes económicos y financieros de la quiebra bancaria: evidencia de los bancos privados del Ecuador e incidencia de la dolarización en la fragilidad financiera. *Revista Brasileira de Gestao de negocios*, 22(4), 949-972.
- Vargas, S. (2021). *Análisis de Topes de tasas de interes crediticia: ¿Una herramienta adecuada para el Perú?* Tesis de grado, Universidad de Piura, Piura.
- Vela, S., & Caro, A. (2015). *Herramientas financieras en la evaluación del riesgo de crédito*. Lima: Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

ANEXOS

Anexo 01: Cuadro de operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	ESCALA
Gestión del riesgo crediticio	La gestión del riesgo involucra el otorgamiento de créditos y las pérdidas a causa de la recuperación de los mismos (García, 2019)	Es necesario evaluar la gestión crediticia para poder si todos los procedimientos establecidos se cumplen, el cual será útil para determinar si existe o no una buena gestión del riesgo crediticio.	Créditos otorgados	Monto de créditos otorgados	Razón
			Recuperación de créditos otorgados	Monto de créditos recuperados	
Morosidad	Gonzales y Vaz (2014) manifiestan que la morosidad es el atraso en el cumplimiento del pago de obligaciones contraídas. Es decir, cuando el cliente no cancela oportunamente dentro de la fecha pactada la cuota por el crédito obtenido.	Incumplimiento de las obligaciones contraídas, lo cual repercute en la rentabilidad de la organización. Se analizaron 2 ratios de morosidad.	Cartera atrasada	Colocaciones vencidas Cobranza judicial Total de créditos otorgados	Razón
			Cartera de alto riesgo	Colocaciones vencidas Cobranza judicial Refinanciaciones Total de créditos otorgados	

Fuente: (Contreras et al, 2019), (Trigoso & Vargas, 2020)

FICHA DE OBSERVACIÓN

Período		Gestión de riesgo crediticio		Morosidad			
		Créditos otorgados	Créditos recuperados	Colocaciones vencidas + cobranza judicial	Refinanciaciones	Ratio cartera atrasada	Ratio cartera de alto riesgo
2016	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2017	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2018	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
Setiembre							

	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2019	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2020	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2021	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						

Anexo 03: Validación por juicio de expertos



ESCALA DE APRECIACIÓN DE JUEZ EXPERTO

“LA GESTIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y LA MOROSIDAD EN LA FINANCIERA MIBANCO, 2016-2020”

Período		Gestión de riesgo crediticio		Morosidad			
		Créditos otorgados	Créditos recuperados	Colocaciones vencidas + cobranza judicial	Refinanciaciones	Ratio cartera atrasada	Ratio cartera de alto riesgo
2016	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2017	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2018	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
Setiembre							

	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2019	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2020	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2021	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Sí hay suficiencia
.....
.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador (a): Rios Rojas Jonathan Christopher DNI: 45583139

Especialidad: Finanzas

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Jonathan C. Rios Rojas
Jefe de Negocios
Finanzas
Firma del jurado experto



ESCALA DE APRECIACIÓN DE JUEZ EXPERTO

“LA GESTIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y LA MOROSIDAD EN LA FINANCIERA MIBANCO, 2016-2020”

Período		Gestión de riesgo crediticio		Morosidad			
		Créditos otorgados	Créditos recuperados	Colocaciones vencidas + cobranza judicial	Refinanciaciones	Ratio cartera atrasada	Ratio cartera de alto riesgo
2016	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2017	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2018	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
Setiembre							

	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2019	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2020	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2021	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						

a

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador (a): ZAPATA LOZA RICARDO RODRIGO DNI: 44062213

Especialidad: FINANZAS

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Ricardo Rodrigo Zapata Loza
Jefe de Negocios

Firma del jurado experto



ESCALA DE APRECIACIÓN DE JUEZ EXPERTO

“LA GESTIÓN DEL RIESGO CREDITICIO Y LA MOROSIDAD EN LA FINANCIERA MIBANCO, 2016-2020”

Período		Gestión de riesgo crediticio		Morosidad			
		Créditos otorgados	Créditos recuperados	Colocaciones vencidas + cobranza judicial	Refinanciaciones	Ratio cartera atrasada	Ratio cartera de alto riesgo
2016	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2017	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2018	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						

	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2019	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2020	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						
2021	Enero						
	Febrero						
	Marzo						
	Abril						
	Mayo						
	Junio						
	Julio						
	Agosto						
	Setiembre						
	Octubre						
	Noviembre						
	Diciembre						

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *Conforme. Si hay suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y nombres del juez validador (a): *Dáula Herrera, Kathya Caroline* DNI: *42297675*

Especialidad: *Finanzas*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Kathya
.....
Firma del jurado experto
Gerente Regional

Anexo 04: Base de datos

Periodo		Créditos otorgados	Créditos recuperados	Colocaciones vencidas	Cobranza judicial	Refinanciaciones	Ratio cartera atrasada	Ratio cartera alto riesgo
2016	1	160805,4	-215974,7	309411,9	67368,2	85392,4	2,34	2,87
	2	314079,9	-58189,6	309630,0	62639,4	85820,6	1,19	1,46
	3	479273,0	101970,4	319719,8	57582,8	85298,3	0,79	0,97
	4	640215,9	261405,6	315767,8	63042,5	86987,2	0,59	0,73
	5	808343,8	422594,0	322610,1	63139,6	87778,2	0,48	0,59
	6	971794,0	585347,1	327696,5	58750,4	88729,2	0,40	0,49
	7	1142048,7	751142,7	330494,7	60411,3	89846,6	0,34	0,42
	8	1314928,2	931138,7	322464,1	61325,4	92818,8	0,29	0,36
	9	1483557,8	1101138,2	320505,6	61914,0	94239,9	0,26	0,32
	10	1660720,7	1275528,3	322894,9	62297,5	96978,7	0,23	0,29
	11	1834711,2	1448782,3	321915,6	64013,3	100546,1	0,21	0,27
	12	2018100,1	1634111,2	320321,4	63667,4	102445,4	0,19	0,24
2017	1	183457,6	-197114,6	318908,0	61664,2	103833,3	2,07	2,64
	2	350888,5	-46564,8	336486,7	60966,5	101854,6	1,13	1,42
	3	536488,1	130656,9	343866,7	61964,4	103290,5	0,76	0,95
	4	711370,2	299649,7	347855,6	63864,9	108470,2	0,58	0,73
	5	895938,9	483346,1	348197,1	64395,7	112534,7	0,46	0,59
	6	1076648,9	666990,2	345744,2	63914,5	115685,8	0,38	0,49
	7	1264866,1	851905,4	351239,5	61721,2	117086,7	0,33	0,42
	8	1454739,6	1032800,9	356925,5	65013,2	118241,2	0,29	0,37
	9	1639898,4	1213679,0	358839,0	67380,4	121724,6	0,26	0,33
	10	1833690,7	1399667,6	369679,2	64343,9	128970,9	0,24	0,31
	11	2023866,2	1590783,3	367757,9	65325,0	135668,0	0,21	0,28
	12	2223272,4	1779263,5	376508,1	67500,8	137538,0	0,20	0,26
2018	1	200315,1	-247051,1	378663,5	68702,7	139452,3	2,23	2,93
	2	382401,6	-77023,5	388670,9	70754,3	138673,6	1,20	1,56
	3	583671,7	96116,7	417139,7	70415,3	134741,0	0,84	1,07
	4	779908,0	277619,2	432965,1	69323,7	132399,5	0,64	0,81
	5	982193,7	467020,3	444940,4	70233,1	131203,8	0,52	0,66
	6	1176894,4	644936,0	462589,4	69369,0	129281,0	0,45	0,56
	7	1378283,9	853318,1	456792,0	68173,9	126824,4	0,38	0,47
	8	1576725,6	1048429,5	460991,3	67304,8	124649,2	0,34	0,41
	9	1766809,2	1233481,4	466123,1	67204,7	122468,9	0,30	0,37
	10	1963979,7	1431034,3	466620,2	66325,2	126347,9	0,27	0,34
	11	2154645,5	1628382,6	459817,1	66445,8	128441,2	0,24	0,30
	12	2392104,3	1867322,8	456631,2	68150,3	127226,8	0,22	0,27
2019	1	200670,7	-328967,5	461804,8	67833,4	127340,2	2,64	3,27
	2	382474,4	-152811,3	466619,0	68666,7	124608,4	1,40	1,73
	3	583077,2	41186,2	473088,9	68802,0	121747,4	0,93	1,14
	4	778660,2	235776,0	475027,7	67856,6	120600,8	0,70	0,85
	5	980292,4	440731,5	473817,5	65743,5	121867,3	0,55	0,67
	6	1173962,0	622604,0	484040,9	67317,1	119851,2	0,47	0,57
	7	1374933,0	824163,9	482378,5	68390,6	116520,5	0,40	0,49
	8	1574129,2	1014047,3	492083,9	67998,0	113117,6	0,36	0,43
	9	1768479,2	1204224,1	480898,2	83356,9	110057,0	0,32	0,38
	10	1970161,5	1405034,4	478092,4	87034,7	108837,1	0,29	0,34
	11	2165757,8	1596936,4	478528,4	90293,0	106752,3	0,26	0,31

	12	2371634,2	1795702,8	484843,2	91088,2	104287,9	0,24	0,29
2020	1	204953,4	-372294,2	482633,9	94613,6	103188,6	2,82	3,32
	2	397098,5	-188883,4	492885,7	93096,2	98752,2	1,48	1,72
	3	601578,0	22567,4	480574,5	98436,2	98914,8	0,96	1,13
	4	787720,4	256692,1	440010,3	91017,9	104781,3	0,67	0,81
	5	973811,4	334407,9	537770,6	101632,9	104323,0	0,66	0,76
	6	1130768,7	415449,0	612837,7	102482,0	102773,0	0,63	0,72
	7	1289556,5	611377,7	574551,1	103627,7	105513,7	0,53	0,61
	8	1446329,3	763638,4	576120,5	106570,4	127110,8	0,47	0,56
	9	1580347,4	842479,4	635876,9	101991,1	147344,2	0,47	0,56
	10	1730706,3	886952,2	740647,0	103107,1	120494,6	0,49	0,56
	11	1877397,9	1002153,1	786930,2	88314,6	115558,8	0,47	0,53
	12	2030931,4	1111733,7	825198,4	93999,3	114797,7	0,45	0,51
2021	1	154547,8	-815776,8	874665,7	95658,9	110522,8	6,28	6,99
	2	287673,9	-779322,9	971790,4	95206,4	100580,8	3,71	4,06
	3	424904,3	-768651,8	1098139,5	95416,6	90021,0	2,81	3,02
	4	581606,9	-593882,2	1085259,7	90229,3	82105,1	2,02	2,16
	5	750257,2	-413940,7	1096799,9	67398,0	72161,7	1,55	1,65
	6	918211,7	-247760,6	1108262,3	57710,0	65352,2	1,27	1,34
	7	1101544,3	-11261,4	1055502,3	57303,4	61135,5	1,01	1,07
	8	1285955,5	191064,3	1038457,6	56433,6	57457,8	0,85	0,90
	9	1462482,2	388525,8	1034745,0	39211,3	56864,7	0,73	0,77
	10	1654614,0	539506,9	1043387,4	71719,7	63368,5	0,67	0,71
	11	1856794,6	955295,0	850857,7	50641,9	67106,7	0,49	0,52
	12	2056831,2	1145167,6	859109,4	52554,2	68379,8	0,44	0,48