



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**“Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR**

**GARCÍA PIZARRO, Eduardo Oscar**

**ASESOR**

**MG. POMAHUACRE CARHUAYAL, Juan Walter**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

**Psicométrica**

**LIMA - PERÚ**

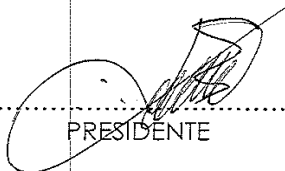
**2018**

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
(a) García Pizano, Eduardo Oscar

cuyo título es: Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de alcohol para séptimo ciclo de instituciones públicas, Tarma, Perú, 2018.

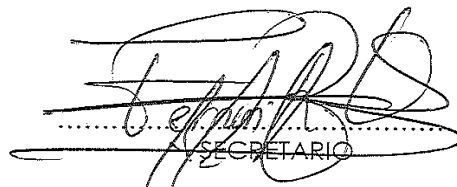
Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16..... (número)  
Diciembre.....(letras).

Lima Norte 08 de Agosto del 2018..



.....  
PRESIDENTE

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto



.....  
SECRETARIO

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel



.....  
VOCAL

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## **Dedicatoria**

A Dios por guiarme en este camino de servicio y darme su fortaleza espiritual.

A mi esposa e hijos por ser mi motivación, fortaleza y apoyo emocional.

A mis padres Margarita Pizarro y Andrés García por motivarme con el ejemplo a seguir siempre adelante a pesar de las dificultades.

## **Agradecimientos**

Agradecer a mis profesores de la Escuela Académico Profesional de psicología de la Universidad Particular César Vallejo que tuvieron la labor de incentivarme, instruirme y formarme en esta profesión de servicio al prójimo.

A mis asesores de tesis Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter y Mg. Manrique Tapia, César Raúl por los conocimientos y orientaciones brindados para cumplir este objetivo trazado en mi vida.

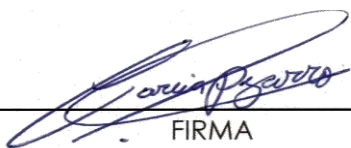
## **Declaratoria de autenticidad**

Yo, García Pizarro Eduardo Oscar, con DNI: 09968454, estudiante de la Escuela académica profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto-plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 08 de Agosto del 2018



FIRMA

García Pizarro Eduardo Oscar

DNI 09968454

## Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”, La investigación tiene la finalidad Diseñar y validar dicha escala con cualidades psicométricas en la prevención de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas Publicas.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado **introducción**, en la cual se describen la realidad problemática, trabajos previos, teoría relacionada al tema, la formulación al problemas, la justificación del estudio y objetivos. El segundo capítulo denominado **método**, el cual comprende el diseño de investigación, variable, operacionalización, población, muestra y muestreo, así mismo como las técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, métodos de análisis de datos y aspecto éticos. En el tercer capítulo se encuentran los **resultados**, el cuarto capítulo la **discusión**, en el quinto capítulo las **conclusiones**, en el sexto capítulo las **recomendaciones**, en el séptimo capítulo las **referencias** y por último los **anexos**.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

García Pizarro Eduardo Oscar

<b>Índice</b>	<b>pág.</b>
Página del Jurado .....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimientos .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Presentación .....	vi
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Realidad Problemática.....	1
1.2 Trabajos previos.....	4
1.3 Teorías relacionadas al tema .....	8
1.4. Formulación al problema. ....	18
1.5. Justificación del estudio. ....	19
1.6 Objetivos. ....	19
II. MÉTODO .....	21
2.1. Diseño de investigación. ....	21
2.2 Variables, Operacionalización .....	22
2.3. Población y muestra. ....	23
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	26
2.5 Método de análisis de datos. ....	27
2.6. Aspectos éticos.....	28
III.RESULTADOS .....	28
IV. DISCUSIÓN .....	45
V. CONCLUSIÓN.....	57
VI. RECOMENDACIÓN .....	58
VII. REFERENCIAS .....	59
V. ANEXOS.....	66
<b>Anexo 1.</b> ESCALE (2017).....	66
<b>Anexo 2.</b> Validez de contenido mediante coeficiente V- Aiken.....	67
<b>Anexo 3.</b> Validez de contenido mediante la prueba binomial.....	68

<b>Anexo 4.</b> Modificación gramatical de ítems originales de la escala EFREA 2-C.....	69
<b>Anexo 5.</b> Análisis de correlación ítems- Total corregida .....	71
<b>Anexo 6.</b> Estructura inicial de la escala EFREA-2C.....	73
<b>Anexo 7.</b> Baremos en percentiles de forma general y por dimensiones .....	74
<b>Anexo 8.</b> Instrumento (EFREA-2C) .....	76
<b>Anexo 9.</b> Matriz de Consistencia .....	77
<b>Anexo 10.</b> Carta de autorización para la investigación por colegios .....	80
<b>Anexo 11.</b> Carta de consentimiento informado.....	87
<b>Anexo 12.</b> Documento de Criterio de jueces .....	88
<b>Anexo 13.</b> Acta de aprobación de originalidad de Tesis.....	90
<b>Anexo 14.</b> Print de pantalla del turnitin .....	901
<b>Anexo 15.</b> Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional .....	92
<b>Anexo 16.</b> Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis .....	93



<b>ÍNDICE DE TABLA</b>	<b>pág.</b>
<b>Tabla 1.</b> Distribución de la población. ....	25
<b>Tabla 2.</b> Estimación de comunalidades del factor intrapersonal .....	31
<b>Tabla 3.</b> Estimación de comunalidades del factor relacional amigos.....	31
<b>Tabla 4.</b> Estimación de comunalidades del factor relacional familia.....	32
<b>Tabla 5.</b> Estimación de comunalidades del factor contextual .....	32
<b>Tabla 6.</b> Evaluación de supuestos previos al AFE .....	33
<b>Tabla 7.</b> Extracción de factores de la escala EFREA-2C .....	33
<b>Tabla 8.</b> Distribución de ítems por factores de la escala EFREA-2C.....	34
<b>Tabla 9.</b> Cargas factoriales del AFC de la escala EFREA-2C.....	37
<b>Tabla 10.</b> Análisis de consistencia interna por coeficiente dos mitades .....	38
<b>Tabla 11.</b> Análisis de consistencia interna por coeficiente Omega. ....	38
<b>Tabla 12.</b> Análisis de consistencia interna por coeficiente alfa ordinal . ....	39
<b>Tabla 13.</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov según sexo.....	40
<b>Tabla 14.</b> Comparaciones por grupos sexo por medio del estadístico U de Mann-Whitney.....	40
<b>Tabla 15.</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk según edad.....	41
<b>Tabla 16.</b> Comparaciones por grupo edad por medio del estadístico de Kruskal-Wallis.....	41
<b>Tabla 17.</b> Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk según colegio.....	42
<b>Tabla 18.</b> Comparaciones por grupo colegio por medio del estadístico de Kruskal-Wallis.....	43
<b>Tabla 19.</b> Puntaje directo, percentil y nivel por dimensión de la escala EFREA-2C.....	44

## RESUMEN

El presente estudio es de tipo tecnológico cuyo objetivo fue diseñar y validar un instrumento con propiedades psicométricas que mida los posibles factores de riesgo para el consumo de cannabis EFREA-2C. La población de estudio está dirigida a estudiantes adolescentes entre 13 y 17 años de edad de ambos sexos cursando el séptimo ciclo que abarca el 3<sup>ro</sup>, 4<sup>to</sup> y 5<sup>to</sup> del nivel secundario, en Instituciones Educativas públicas ubicados en la zona sur de Puente Piedra en el año lectivo 2018, cuya muestra fue conformada por 464 estudiantes utilizando el muestreo tipo probabilístico estratificado. Se realizó un estudio piloto conformado por 110 estudiantes con las mismas características de la muestra de estudio. Para la validez de contenido se llevó a cabo a través de juicio de expertos cuyo análisis fue a través de V-Aiken registrando  $p > .80$  y prueba binomial valores de significancia  $p < .05$ . En el análisis factorial exploratorio se registró un índice de KMO de .875 y una significancia de .00, cuya solución factorial explica un 55.5%, de la variabilidad obteniendo cuatro factores. Así mismo se comprobó la estructura del instrumento empleando el análisis factorial confirmatorio registrando valores (GFI = .90), (CFI =.902), (RMSEA = .062); y (TLI =.960). El análisis de confiabilidad se observa un coeficiente de Guttman la cual registra .740; coeficiente Omega .947 y el Alfa Ordinal registra .945. Por la cual en la presente investigación se concluye que la escala EFREA-2C es un instrumento válido y confiable con buenas propiedades psicométricas.

**PALABRAS CLAVES:** Diseño y validez, Factores de riesgo, consumo de cannabis,

## ABSTRACT

This is a technological type investigation whose objective was to design and validate an instrument with psychometric properties that measures the possible risk factors for the consumption of cannabis EFREA-2C. The study population has been adolescent students between the age of 13 to 17 years old, from both sexes, studying the 3rd, 4th and 5th of the secondary level in Public Educational Institutions located at the south zone of Puente Piedra district in the 2018 school year. The sample was made up of 464 students using stratified sampling, for that we made up a pilot study of 110 students with the same characteristics of the study sample. For the validity of content, we carried out through the evaluation of expert judgment whose analysis was through V-Aiken and binomial test finding  $p > .80$  and  $p < .05$  respectively. Likewise, for the construct validity the exploratory factor analysis obtaining a KMO index of .875 and a significance of .00, whose factorial solution explains a 55.5%, of the variability obtaining four factors. Likewise, to verify the structure of the instrument, the confirmatory factor analysis was used by means of the least squares unweighted method (GFI = .90), (CFI = .902), (RMSEA = .062); and (TLI = .960). On the other hand, for reliability analysis, an internal consistency is observed through the Guttman coefficient, which registers .740; Omega coefficient .947 and the Alpha Ordinal records .945. For all the reasons explained, it is concluded in the present investigation that the scale of risk factors in adolescent students in the consumption of cannabis (EFREA-2C) is a valid and reliable instrument with good psychometric properties.

**KEY WORDS:** Validity of design, Risk factors, cannabis

# **I. INTRODUCCIÓN**

## **1.1. Realidad Problemática**

En la actualidad, el consumo de sustancias psicoactivas, ya sean drogas legales tales como alcohol, tabaco; o ilegales como la marihuana y la pasta básica de cocaína, son de fácil acceso a la población, por lo que genera preocupación en los diferentes estratos sociales siendo un problema psicosocial y de la salud pública actual. Los adolescentes están expuestos a estas sustancias a edades más tempranas, relacionándose como una etapa de riesgo para iniciar conductas de adicción (Lerner, Petersen, Silbereisen y Brooks-Gunn, 2014)

Moreno (2014) considera que en la actualidad el consumo de drogas entre la población escolar adolescente representa un problema social a nivel mundial. Así mismo, según la Oficina de las Naciones Unidas para las Drogas y el Crimen (UNDOC, 2011) la edad promedio de inicio en el consumo era de 16 años, mientras que el rango oscilaba en edades de 13 a 18 años, evidenciándose una tendencia al inicio de consumo más precoz (Ter bogt, de Looze, Molcho, Godeau y Hublet, 2014).

Ferrel, Ferrel, Alarcón y Delgado (2016) en su investigación referente a sustancias psicoactivas como indicador del deterioro de la salud mental, dirigido a estudiantes de la comuna colombiana, se encontró un nivel de alto riesgo para el consumo de alcohol (43 %), cigarrillos (11 %) y cannabis (3.3 %).

En el contexto nacional, según un estudio de la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (DEVIDA, 2013) el consumo de marihuana constituye el mayor porcentaje de consumo de drogas ilegales en Lima Metropolitana, siendo el tercer tipo de droga más consumido en jóvenes de entre los 12 a 18 años por ser de fácil acceso, seguido del alcohol y el tabaco. La variable entorno al inicio remite a una tipología de contextos sociales (familiar, escolar, vecinal) en los que un individuo puede comenzar a consumir marihuana. De acuerdo con el estudio, el inicio de consumidores de marihuana se concentra en las categorías «amigos del barrio» (55.6%) y «compañeros de estudios» (32.2%); hecho que incide en la necesidad de revisar la problemática en instituciones educativas (p.37).

Así mismo los datos obtenidos por el La Red de información de Demanda de tratamiento por Abuso o Dependencia de sustancias psicoactivas RIDET (2012) muestran aproximadamente las dos terceras partes de consultantes en adicciones, se inician en el consumo entre los 11 y los 17 años, edades que comprenden básicamente la adolescencia.

Según un estudio de DEVIDA (2015) se expresa una cifra de crecimiento exponencial sobre el número de atenciones a individuos con problemas de consumo de marihuana pues pasó de 460, en el 2006, a 1093 en el 2012, lo que equivale a un incremento de 137.6% en este corto periodo de tiempo siendo que, en la actualidad, la marihuana representa la quinta parte de las principales atenciones en establecimientos de salud.

Por otra parte, se evidencia la preocupación del Ministerio de Educación del Perú MINEDU que en el 2013 elabora el documento de orientación “Lineamientos para la educación de una vida sin drogas”, dirigido a la Educación Básica Regular (EBR). Así mismo en la actualidad se evidencia la preocupación por el aprendizaje y enseñanza sobre la prevención del consumo de drogas, considerado un aspecto de interés nacional planteado en el proyecto de Ley N 1996-2017-CR del 12 de Octubre del 2017.

En la actualidad, los municipios han identificado al consumo o tráfico de drogas TID en sus localidades como una problemática social que hay que enfrentar. El 70% de municipios reconocen esta problemática instalada en su ámbito (DEVIDA, 2015) como una de las principales preocupaciones de los gobiernos locales.

Por otra parte, se han realizado diversas investigaciones para poder establecer que factores intervienen en el inicio del consumo de droga, partiendo del consumo de cannabis en adolescentes. Una de ellas es la de Fernández (2010) cuya investigación fue realizada en España, la cual registró factores de riesgos intrapersonales como; tener una baja satisfacción consigo mismo y a nivel familiar; escasas estrategias de afrontamiento situaciones implicadas en el consumo de alcohol y drogas; salidas frecuentes con amigos y llegar pasando las 12 am; ir a lugares nocturnos; tener amigos que consuman marihuana; tener una baja percepción del riesgo sobre el consumo esporádico y durante los fines de semana de marihuana.

Por otra parte, Castillo (2016), en su investigación de tipo psicométrica en relación de factores de riesgo hacia el consumo de drogas, dirigidos a estudiantes adolescentes en Trujillo, se registraron 9 dimensiones implícitas en el inicio del consumo de drogas, como son; Baja autoeficacia o autoestima así como la valoración negativa y positiva de sí mismo, aprobación de amigos hacia las drogas, alienación, locus de control externo, amigos que consumen alcohol y marihuana, tolerancia e independencia.

La variable inicio de consumo remite a una tipología de contextos intrapersonal, interpersonal (familiar, amigos), y de contexto, en las se han encontrado relaciones significativas, en los que un individuo a través de la carencia en algunos de estos elementos puede ser propenso a iniciarse en el consumo de marihuana, por ser una droga de fácil acceso a la población adolescente que oscila en un grupo etario de 13 a 17 años de edad (Zavaleta, Maldonado, Romero, y Castro, 2004, p.43).

Pero si bien es una problemática que a toda luz puede afectar a jóvenes de diferentes estratos sociales, vale la pena asociar factores que facilitan el consumo de drogas. Uno de estos aspectos es la vulnerabilidad social que, si bien no condiciona, influye en las problemáticas sociales como el consumo de marihuana en sus habitantes. De acuerdo con el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social MIDIS (2013) Puente Piedra es el distrito más pobre de la ciudad de Lima, con una incidencia del 35.6% de pobreza total y 2.7% de pobreza extrema, se calcula que la población que está siendo afectada por algún riesgo social representada por un 34.7 %, siendo estos factores la inseguridad y el acceso a drogas, como la marihuana, según el comité distrital de seguridad ciudadana CODISEC (2018).

En este sentido la zona sur del distrito es considerada uno de los puntos críticos de mayor incidencia en casos de violencia familiar, hurto a peatones y tráfico ilícito de drogas TID. Es importante mencionar que el 2014 en la comisaria de la policía nacional del Perú PNP de La Ensenada se decomisaron 1765 envoltorios de pasta básica de cocaína y 205 de marihuana, mientras en el año 2015, se decomisaron 721 envoltorios de pasta básica de cocaína y 129 de marihuana (Registro de denuncias por comisión de delito PNP 20122-2015 INEI, citado por Plan Local de Seguridad Ciudadana, 2018).

Los problemas identificados en la zona sur del distrito de Puente Piedra adicionados a las condiciones de vida propias de una zona periurbana marginal, han configurado una situación de riesgo social en la zona. Así mismo se percibe ausencia de reforzamiento de valores a nivel escolar y familiar, donde lo disfuncional y lo violento revelan una pérdida progresiva de las normas y roles. De esto deriva nuestro interés por comprender la forma en la que se desarrollan los factores de riesgo en estudiantes adolescentes en relación al inicio de consumo de drogas, particularmente el cannabis, mediante un instrumento psicométrico adaptado a la realidad local.

## **1.2 Trabajos previos.**

### **Internacionales:**

Lloret, Morell, Lagua y Moriano (2017) realizaron una investigación basada en la teoría de la Acción Planificada (TAP) con una población de 1011 estudiantes entre 15-18 años en España. Se realizó un análisis factorial confirmatorio; donde se halló TAP;  $\chi^2=209.20$ , gl 84,  $\chi^2/gl$  2.49,  $p<0.01$ , R-CFI, .988 y un RMSEA .040, se obtuvo cargas factoriales de .68 a .58 en las escalas de actitudes y norma subjetiva, mientras que en autoeficacia hacia la abstinencia e intención fue de .61 a .70 respectivamente. Se registraron índices de alfa ordinal y omega oscilando valores de .68 y .77. Para la validez en relación a otras variables se calculó la correlaciones de Spearman entre el modelo TAP y el consumo de marihuana en el último mes y el cuestionario CAST, la autoeficacia hacia la abstinencia presentó una correlación negativa con las dos medidas de consumo: en el último mes  $r = -.35$  y CAST  $r = -.34$ . Obteniendo unas altas correlaciones entre la variable intención y las dos medidas de consumo obteniendo .59 y .65.

Mateo, Cerezo y Pina (2017) desarrollaron un trabajo cuyo objetivo era la validación de una escala basada en la "Encuesta nacional sobre consumo de drogas en la escuela secundaria Estudiantes (ESTUDES)". La muestra estuvo compuesta por 1.264 estudiantes en educación secundaria entre 11 y 18 años. Se eligieron diecinueve ítems dicotómicos, obteniendo una correlación ítem-total corregido valores entre .30 y .70. Se realizó un análisis factorial exploratorio empleando el método WLMSV sobre la matriz de correlaciones tetracóricas y el método de rotación Geomin con MPLUS. Las estadísticas de Bartlett  $p < .001$  y el índice de KMO = .82, obteniendo la varianza total explicada de 58.3%. Para dos factores: Factor I, consumo de sustancias ilícitas y consecuencias para la salud, basado en el consumo de drogas ilegales, y Factor II, consumo de drogas legales y conductas desafiantes.

Lloret Irlés, D. (2015) cuyo trabajo de investigación ha utilizado un diseño transversal de test-retest cuyo objetivo fue construir un instrumento con propiedades psicométricas en cinco áreas de evaluación: Macrosocial , Microsocial Familia, Microsocial Amigos, Microsocial escuela e individual. Cuya muestra fue estudiantes españoles de 14–16 años de edad cursando el 3º y 4º de la ESO; 2558 en la fase test y 2607 en el retest. En el área macrosocial, se realizó el análisis de discriminación ítems test corregida se encontraron valores intervalo 0.24–0.54 test y 0.27–0.52 retest, Análisis de homogeneidad encontrándose valores muy bajos superiores 0.20, Análisis de fiabilidad mediante el coeficiente  $\alpha$  comparando con el coeficiente  $\omega$  en las cuales se observa valores  $\alpha < \omega$ , consistencia interna test-retes encontrándose aceptable estabilidad temporal aceptable, análisis factorial confirmatorio donde se halló test;  $X^2= 39.38$ , gl 17,  $p=0.00$ ,  $\chi^2/gl$  2.26 TLI .96, CFI, .98 y un RMSEA .04, mientras que en el retest ;  $X^2= 140.12$ , gl 17,  $p= .00$ ,  $\chi^2/gl$  8.24 TLI .92, CFI, .95 y un RMSEA .06. En las diferentes áreas se realizaron similares procedimientos para analizar las propiedades psicométrica de cada escala hallándose valores aceptables. En conclusión, la batería de escalas permite determinar un perfil de riesgo de un individuo o grupo que posee valores psicométricos.

Fernández (2010) desarrolla una investigación en España que tuvo el objetivo de identificar los factores de riesgo asociados al consumo de drogas. Se utilizaron dos escalas: Drug Inventory Questionnaire (PNSD, 2008) y COPE traducido y validado por Crespo y Cruzado (1996), arrojando un alfa de Cronbach por encima de .65, las escalas presentaron índices de consistencia superiores al .75 la suma de la varianza explicada del 53% para sus elementos y una correlaciones superior del .70. Los cuestionarios fueron aplicados a 1389 estudiantes entre 14 y 18 años. Como resultado, se obtuvo que existen los siguientes factores de riesgo para el consumo de cannabis: tener una baja auto concepto, satisfacción familiar; escasas estrategias de afrontamiento para situaciones implicadas en el consumo de alcohol y drogas; salidas frecuentes con amigos y llegar pasando las 1 am; ir a lugares nocturnos; relacionarse con amigos que consuman marihuana; tener una baja percepción del riesgo sobre el consumo de marihuana.

Martínez (2006) realizó un trabajo de investigación para estudiar las propiedades psicométricas que identifique los factores de protección del consumo de drogas en España, en una muestra de 836 estudiantes. El cuestionario contenía 37 ítems de escala tipo Likert. La fiabilidad de alfa de Cronbach .82 mientras que en el método de las dos mitades mediante el coeficiente de Spearman-Brown .84. En el AFE la prueba de



esfericidad de Bartlett obtiene  $p = .000$  y el índice de Kaiseer-Meyer-Olkin fue de .85 la rotación varimax identifico 13 factores principales; autoestima-rentabilizar las oportunidades del entorno, autoeficacia, adaptación social, relación padres-hijos, formación para el afrontamiento de las drogas en el entorno, interacción social satisfactoria, control de los padres en la educación de sus hijos, valorar la salud , destrezas ante la presiones de grupo, comunicación entre padres y docentes, miedo a las drogas y apoyo social.

### **Nacionales:**

Basurto (2017) realizó una investigación con el objetivo de adaptar y obtener las propiedades psicométricas de la escala de evaluación del cambio de la Universidad de Rhode Island URICA en adolescentes de una comunidad terapéutica de Lima sur. El tipo de investigación fue no experimental transversal. La muestra fue de 100 residentes de ambos sexos, con el fin de contrastar y obtener una mejor validez se adicionó una muestra de 100 no residentes de ambos sexos. Los resultados de la validez obtuvieron un coeficiente V Aiken  $\geq .80$ , en el coeficiente de correlación ítem test obtuvo la eliminación de los ítems al obtenerse valores inferiores de ID  $< .40$ . En la validez de constructo se obtuvo un alto valor de KMO .950, identificando 3 factores, Los resultados de confiabilidad obtuvieron valores de alfa de Cronbach .963 y el análisis de dos mitades  $p = .933$ , en la confiabilidad temporal se obtuvo para los adolescentes residentes y no residentes niveles de correlación significativa. Posteriormente se realizó la creación del baremo para la población según su condición y edad.

Castillo (2016) realizó una investigación de tipo tecnológico, cuyo objetivo fue la construcción de un cuestionario de factores de riesgo hacia el consumo de drogas dirigidos a estudiantes de Trujillo, en una muestra de 714 estudiantes adolescentes. El AFE encontrándose un valor KMO = .84, explica una varianza de 51.3%, para nueve dimensiones: valoración negativa y positiva de sí mismo, aprobación de amigos hacia las drogas, alienación, locus de control externo, consumo de alcohol y marihuana, tolerancia e independencia, cuyas cargas factoriales asumen valores de .30 a .99. Los resultados de consistencia interna se obtienen  $\alpha .85$  y para cada dimensión se obtiene valores entre .53 y .74. Se elaboraron baremos en percentiles de forma general, género y edad. Se concluye que se trata de un cuestionario válido y confiable para la evaluación de los factores de riesgo hacia el consumo de drogas en adolescentes.

Capa, Vallejos y Cárdenas (2010) realizaron una investigación que tuvo como objetivo la correlación de las variables; consumo de drogas, factores psicosociales y sociodemográficos en una muestra de 420 estudiantes de 12 a 18 años en Lima, Se empleó la escala de satisfacción familiar versión modificada, obteniendo un alfa de Cronbach .84 y AFE donde la prueba de Bartlett  $X^2 = 805.2$ ;  $gl = 91$ ;  $p < 0.001$  y valor de KMO ,902, cuya varianza explicada sume 51.9% para 2 factores , cuyo pesos factorial  $> .35$ , así mismo para estimar la bondad del ajuste se utilizó el EQS obteniendo;  $X^2 = 89.68$  (76gl),  $p = .14$ , CFI=.90, RMSEA=.05. Por otra parte se aplicó la escala de percepción social y factores sociodemográfica; Uso del tiempo Libre, satisfacción familiar y percepción social de las drogas, obteniendo  $\alpha = .66$ . Los resultados de correlación Odds Ratio (OR), obtienen valores  $>1$  corresponden a un factor de riesgo,  $<1$  indican un factor de protección. Asumiendo como factor de riesgo; las edad entre 16 a 18 años, los adolescentes que tienen una familia incompleta, padres que presenten una relación conyugal problemática, amigos que consumen drogas y actividades sociales como ir a fiestas, reunirse y salir con amigos.

Figuroa, Vallejos, Cárdenas y Ramírez (2006) en su investigación estudia la correlación entre la asertividad, estilos interactivos y motivos con el consumo de las drogas en estudiantes de universidades, para una muestra no probabilística de 500 estudiantes de 17 a 30 años. Se empleó la encuesta de consumo de drogas, escala de Asertividad de Michelson, cuestionario de Motivos adaptado para consumo de drogas y la Lista de Chequeo Conductual de estilos Interactivos con 28 ítems, evaluado mediante V-Aiken  $\geq .80$  para 7 jueces y binomial  $p < .05$ . Así mismo un coeficiente  $\alpha$  por dimensión; Toma de decisiones .523 tendencia al riesgo .218 tolerancia a la frustración .261 nivel de logro .316 tendencia a la trasgresión .33 e impulsividad .40. El análisis de regresión múltiple asumen los pesos beta, para los estilos interactivos, la asertividad, y la motivación de conformidad, de correlación negativa con el consumo; así mismo el consumo y los motivos de estimulación presentan una correlación positiva. Siendo esta última motivos de mayor capacidad explicativa para el consumo de drogas.

Vallejos (2004) en su investigación estudia la correlación del consumo de las drogas con los factores de riesgo y protección en estudiantes de Lima, en una muestra de 1500 individuos, mediante la escala Drug use screening inventory (DUSI), cuyas dimensiones son; Conducta, salud física y mental, competencia familiar, social, escuela con amigos, recreación, consumo de droga, participación en actividades preventivas, información

sobre consumo y percepción de daño en la salud. En cuanto la validez del instrumento; se obtiene una confiabilidad ítem test de .53 y .83 para todas las dimensiones el alfa de Cronbach oscilan entre .74 para hombre y .78 para mujeres, el test-retest fue de .95 para hombres y .88 para mujeres. Inicialmente se realizó una prueba piloto en una muestra de 50 alumnos obteniendo un alfa que oscilan .56 a .60.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **El consumo de drogas**

La marihuana es una sustancia psicoactiva más usada en la actualidad entre los jóvenes, la cual está asociado con diversos problemas de salud. Existe evidencia documentada que la sustancia activa de la marihuana, el cannabinoi, afecta en la memoria de corto plazo, memoria de trabajo, la emoción, la atención y la toma de decisiones. Así mismo se asocian problemas como, depresión, psicosis, pobre trayectoria educativa entre otras dificultades Torres y Fiestas (2012).

Trabajos de investigación efectuados por el Instituto Especializado de Salud Mental en Lima Metropolitana, proporcionan información sobre la prevalencia del consumo de sustancias ilegales en la población adolescente entre 12 a 17 años de edad, la cual fue de 2.6% en Lima Metropolitana, siendo la más consumida la marihuana. (Instituto Especializado de Salud Mental, 2002).

En una encuesta de opinión a la población, cuya muestra estuvo representada por 3,150 viviendas seleccionadas a nivel nacional, el 37.5% de los entrevistados identifico el consumo de droga como principal problema que afronta el país, considerando dentro de las drogas ilegales la más accesible la marihuana. Así mismo el 41.3% refiriere que un factor de riesgo para el inicio de consumo de drogas sea los problemas familiares, (Zavaleta, Maldonado, Romero, y Castro, 2004).

#### **Factores de riesgo del consumo de drogas**

El enfoque del factor de riesgo Simons, Conger y Withbeck, (1988) fue adoptado desde los trabajos de investigación biomédica y orientado hacia la identificación de aquellos factores biopsicosocial del comportamiento del individuo y del medio ambiente asociados con la aparición de un problema de salud como sostiene Kumpfer (1987).

Otros autores como Luengo, Romero, Gómez, García, y Lence (1999), conceptualizan el término de factor de riesgo como “una característica interna y/o externa al individuo cuya presencia aumenta la probabilidad o la predisposición de que se produzca un determinado fenómeno”. Estas características individuales y de interacción social, nos permitirían predecir el desarrollo de la conducta frente al consumo de sustancias psicoactivas, lo cual situaría al individuo en una situación de vulnerabilidad frente a este tipo de comportamiento.

Así mismo Clayton (1992) define por factor de riesgo orientado al consumo de drogas como “un atributo y/o característica personal, condición situacional y/o contexto ambiental que incrementa la probabilidad del uso y/o abuso de drogas (inicio) o una transición en el nivel de implicación con las mismas (mantenimiento)” (p. 15).

Así mismo, Lerner et al. (2014) manifiesta que los factores de riesgo son aquellos aspectos que aumentan la probabilidad que ocurra una conducta de riesgo. Para Laespada, Arostegi, y Iraurgi (2004) “las características personales, familiares, sociales y culturales, permitirían predecir el desarrollo de la conducta de consumo de drogas y situarían a la persona en una posición de vulnerabilidad hacia este tipo de comportamiento”.

### **Teorías y modelos relacionados al consumo de sustancias**

Existen variedades de teorías que intentan explicar la etiología del consumo, por lo cual es difícil hacer una clasificación que tenga un total consenso entre todas, por lo cual nombraremos las teorías que consideran Petraitis, Flay y Miller (1995) las cuales recopilaron investigaciones para explicar el uso de sustancias, la cuales categoriza en; teorías cognitivo afectivas entre las que sobresalen; la teoría de la acción razonada y planificada de Fishbein y Ajzen, las teorías de aprendizaje social entre la que destaca, teoría de aprendizaje social/cognitiva social de Bandura, teorías del apego social; modelo de desarrollo social de catalano y Hawkins; teoría del control social, Teorías que involucran el factor intrapersonal tales como, el modelo de ecología social de Kumpfer y Turner, la teoría del auto-desprecio de Kaplan , la teoría de la interacción familiar de Brook, Brook, Gordon, Whiteman, y Cohen, teorías integradora, entre las cuales tenemos, la teoría de la conducta problema de Jessor y Jessor, y la teoría del cluster de iguales cuyo autores son Oetting y Beauvais.

### **La teoría de la Acción Razonada y planificada de Fishbein y Ajzen.**

Lloret et al. (2017) manifiesta la existencia de determinadas influencias que actúan en forma directas en el individuo como; las actitudes del individuo ante el uso de drogas, sus creencias normativas sobre el consumo y el control conductual percibida. El enfoque se centra en la predicción de la conducta desde la actitud del sujeto hacia el consumo de la marihuana y de las normas subjetivas sobre el mismo, siendo esta última la influencia que ejerce sus pares en la intención conductual.

### **Teoría del aprendizaje social de Bandura**

Para Lopez, Salvador, Verdejo y Cobo (2002) manifiestan la relevancia del aprendizaje vicario, simbólico y auto-regulatorios en el funcionamiento psicológico del individuo, así mismo la importancia del entorno social entre los factores determinantes de la conducta problema. Así mismo resaltan la importancia de la autoeficacia en el inicio de la conducta de consumo, la cual se central en las percepciones que tiene el individuo de su capacidad de actuar. El percibir el grado de autoeficacia afecta los niveles de motivación y de logro mediante la capacidad de enfrentar los cambios del entorno.

### **Modelo de desarrollo social de Catalano y Hawkins.**

Luengo et al. (1999) manifiesta la importancia del modelo para programas de intervención en consumo de drogas, el cual explica que el individuo al formar vínculos en su entorno psicosocial deben darse una serie de condiciones. Primero, que el sujeto debe percibir oportunidades para relacionarse e implicarse en el entorno social. Segundo, el individuo ha de interactuar participando en actividades y en la dinámica de ese entorno, tercero el individuo debe tener recursos y habilidades interpersonales para interactuar y desarrollarse en ese entorno social. Por último, el individuo deberá percibir que la implicación de interactuar con ese grupo social obtiene algún tipo de recompensa.

El modelo plantea que en el proceso de socialización del individuo, se van produciendo procesos de interacciones paralelos. Uno va generar vínculos en el entorno pro social, asumiendo como factor protector, la cual va inhibir la aparición de conducta desviada como el consumo de la marihuana. Por el contrario, el crear lazos en el entorno antisocial, va a generar factor de riesgo que fomentará la aparición de conductas problemas. El resultado final dependerá del peso que tenga cada interacción para que la conducta de consumo de marihuana se desarrolle o no.

### **El modelo de ecología social de Kumpfer y Turner.**

Laspada (2004) manifiesta que las situaciones que generen estrés en un ambiente no reforzante sería una de las causas implícita en el consumo de drogas como la marihuana. Por ello, este modelo plantea que el estrés académico relacionado con la baja autoeficacia académica facilita el riesgo de implicarse con los pares desviados y producir la experimentación en el consumo de marihuana como forma de escape a un ambiente escolar hostil y poco gratificante para el individuo.

### **La teoría del auto rechazo y la teoría integrativa de la conducta desviada de Kaplan**

Para Luengo et al. (1999) esta teoría explicaría la búsqueda del adolescente por aceptación y aprobación. Si la conducta del adolescente se desvía fuera de los estándares de los padres o personas importantes para él, este pierde la valía, por lo cual experimentan un malestar psicológico que deben resolver, propiciando sentimientos de auto rechazo y auto-desprecio.

Para Kaplan (citado por Fernández, y Berdejo, 2008) la persona necesita encontrar el modo de valorarse así misma mediante la aceptación de las personas que le rodean. En este sentido cuando no encuentra aceptación y experimentar repetidamente evaluaciones negativas o sentirse deficiente en cualquier atributo deseable, entonces el individuo estará más motivados a implicarse en grupos con conductas desviadas para sentirse aceptado, por lo cual se rebelan contra las normas convencionales, dado que piensan que de esta manera mejoran su valía. De esta manera están propensos a utilizar sustancias psicoactivas como la marihuana cuando estas son de fácil acceso.

### **La teoría de la interacción familiar Brook, Brook, Gordon, Whiteman y Cohen**

Para Brook, Brook, Gordon, Whiteman y Cohen (1990, citado en Fernández 2013) una débil relación paterna filial, caracterizada por carencia de afecto y poca identificación con el padre, tienden a asociarse con niveles más altos de problemas de comportamiento, como es el uso de drogas y abuso de alcohol, la cual explicaría los aspectos psicosociales para el uso de sustancias psicoactivas como la marihuana.

### **Teoría de la conducta problema de Jessor y Jessor.**

Jessor y Jessor 1977 (citado en Mora y Olate, 2014) manifiesta que el comportamiento problemático son todas las actividades que son vista como aquellas conductas que están en contra de las normas establecidas por la sociedad.

Azaustre (2014) manifiesta que este enfoque considera que el consumo de drogas como la marihuana, entre otras conductas problemáticas, es atribuido en su mayoría a la relación del contexto social y el individuo, relacionado cinco elementos de riesgo y de protección que determinan la conducta problemática; lo biológico/genético, entorno social, entorno percibido, personalidad y la propia conducta.

### **Teoría de los “clusters” de amigos de Oetting y Beauvais.**

Para esta teoría según Oetting y Beauvais (citado por Tirado, Aguaded y Marín, 2010) la única variable directa sería la implicación con amigos consumidores que influiría directamente con la conducta de consumo de marihuana. Otras variables como características psicológicas del sujeto, la estructura social y la inadecuada relación de éste con las instituciones convencionales, son influencias más indirectas.

### **Modelo Teórico aplicado en este Estudio**

Becoña (2002) considera la teoría de Flay y Petraitis como una de las recopilaciones más sistematizadas de las múltiples teorías relacionadas a las conductas de consumo y la salud, los cuales tienden a coincidir en cinco elementos básicos;

- Entorno social, desde el punto de vista de la desorganización social, inadecuada socialización y disfunción de roles,
- Interacción social entre la familia, compañeros y escuela.
- Aprendizaje social, donde estaría las variables de la observación, oportunidad, normas establecidas por la sociedad y el refuerzo ante las acciones.
- Parte intrapsíquica del individuo, donde estaría la autoestima, habilidades sociales, eficacia y el desosiego.
- Cambio del conocimiento, actitud y comportamiento, determinado por los valores y creencias que determinan las intenciones de conducta y el comportamiento.

Ese cambio en el conocimiento, actitud y comportamiento depende tanto del aprendizaje social como de la parte intrapsíquica de la persona. Dentro del aprendizaje social se consideran tales elementos como; la oportunidad, observación, normas sociales y refuerzos, elementos característicos de esta teoría. Y dentro de la parte intrapsíquica del individuo tenemos las; habilidades, la autoestima, la eficacia, el estrés y el desasosiego.

A su vez, estos dos elementos que conlleva al cambio de conocimiento, están determinados por las vinculaciones sociales que a su vez son función del medio social existente. Dentro de las vinculaciones sociales están; la familia y los compañeros dentro del medio social se consideran la desorganización social, la socialización inadecuada y la disfunción del rol.

### **La Teoría de la influencia triádica de Flay y Petraitis.**

Este modelo utiliza varios niveles para explicar las causas de la conducta y relacionan con tres grupos de influencia que se mueven a lo largo de niveles: La influencia próxima; las influencias intrapersonales sobre la determinación, control de uno mismo y habilidades sociales, que conducen a la autoeficacia, estos últimos estarían relacionados a la autoestima y el autoconcepto. Influencia distal; las influencias del contexto o situación social sobre los vínculos sociales y el aprendizaje social, relacionados sobre creencias normativas. Influencias últimas; las influencias culturales y ambientales sobre el conocimiento y valores que influyen las actitudes. (Laspada, 2004).

Flay y Petraitis (1995) manifiesta que dentro de los elementos de esta teoría, se distinguen tres niveles de influencias; el más bajo es la influencia próxima, el grado intermedio sería las influencia distales y finalmente el grado más alejado sería la influencia últimas.

La influencia próxima, comprende las variables que directamente están relacionados con la conducta frente a las drogas, Para Flay y Petraitis (2003) las habilidades de toma de decisiones, habilidades sociales y solución de problemas intervendrían en la intención de conducta. De esta manera, la habilidad de controlar las acciones y el estado anímico conllevan al desarrollo de un nivel de autoestima y un auto-concepto más apropiado. Por el contrario, deficiente nivel de autoestima hace al sujeto sentirse incapaz para resolver situaciones o problemas cotidianos provocando frustración en el individuo. De esta manera experimentar el uso de la droga puede atribuirse a poder aliviar esta percepción negativa y evitar enfrentarse a ella. Flay y Petraitis (1995) manifiesta que la conducta es el resultado de una situación, relacionados con la persona y su entorno. Al mismo tiempo, las influencias actitudinales, sociales e intrapersonales influyen de forma independiente, las cuales afectan en las tomas de decisiones sobre una determinada conducta.



Así mismo poseer habilidades sociales indicaría un mayor nivel de autoeficacia respecto a las conductas protectoras. Por el contrario, aquellos individuos que poseen una baja autoestima o una imagen distorsionada de sí mismas, es más propenso a implicarse en conductas de riesgo, que actúen impulsivamente y no sean conscientes de las consecuencias de sus actos (Laespada et al. 2004).

El siguiente grado es la influencia distal, el cual esta representados por variables que contribuirá indirectamente con el consumo de sustancias, como son; las influencias del contexto o situación social, el conocimiento sobre drogas, los valores del individuo, expectativas o motivación. Estos elementos afectan directamente a las variables de la influencia próxima. Finalmente las influencias últimas estarán representadas por las variables que actúan de forma indirecta y escapan al control del adolescente, las cuales no están directamente relacionadas con el consumo, dichas variables pertenecen al ámbito social, el ambiente cultural, la personalidad y la biología.

## **Propiedades Psicométricas**

### **Fiabilidad**

Según Gerardo y Delgado (2010), la fiabilidad se concibe como la estabilidad de las medidas cuando el proceso de medición se repite. Para lo cual la variabilidad de las puntuaciones obtenidas en mediciones repetidas puede obtenerse un indicador de la fiabilidad o precisión en las medidas. Si la variabilidad de las medidas de los datos es grande, se considerará que los valores son poco exactos, es decir poco fiables.

### **Validez**

Según Meneses, Barrios, Lozano, Bonillo, Turbany, Cosculluela, y Valero (2013) el concepto de validez hace referencia al grado en el que la evidencia empírica y la teoría son sustentadas en la interpretación de las puntuaciones de los test relacionada con el estudio de un fenómeno (p.142).

### **Validez de contenido**

Es la representatividad que guarda cada ítem de un test con respecto a sus bases teóricas, la cual pretende medir un fenómeno específico. Ante lo cual mediante un estudio meticuloso se tiene que elaborar determinada cantidad de ítems para examinar cómo se comporta el fenómeno a estudiar en relación con la teoría (Alarcón, 2008).

### **Validez de constructo**

Los análisis de estructura interna de un test puede indicar el grado en que los ítems pertenecientes a un factor se ajustan al diseño en la que se basan el constructo teórico (APA, AERA. Y NCME, 2014, p.16), así mismo Alarcón (2008) al respecto señala “el grado en que un test psicológico mide la construcción teórica elaborada respecto a la conducta que se mide.” (p.274).

### **Confiabilidad**

Alarcón (2008) manifiesta que el índice de confiabilidad es indicado por la constancia y estabilidad de los puntajes obtenidos por un mismo grupo de sujetos en una serie de mediciones tomadas con el mismo test.

### **Consistencia interna**

Argibay (2006) manifiesta que la consistencia interna consiste en que las distintas partes que componen el instrumento estén midiendo lo mismo, la cual esperaríamos encontrar que los distintos ítems estuvieran correlacionados entre sí. Entonces un instrumento establecería una consistencia interna según la magnitud de los valores que se expresarían en la correlación entre sus partes.

### **Correlación ítems test**

Alarcón (2008) asume que los diversos ítems que conforman el test son correlacionados con el puntaje total, con el objetivo de que cada reactivo mida el mismo atributo. Para lo cual, en el proceso de validación se desechan los ítems que no supera el valor de 0.020 (Kline, 1993), ya que esto indicaría que el ítem no mide el atributo a investigar. Por el contrario de encontrarse puntuaciones elevadas entre el ítem y el puntaje total significaría que los reactivos miden el mismo atributo. Así mismo Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda (2006) manifiesta que este procedimiento se le denomina índice de homogeneidad de un ítem, la cual nos va a permitir visualizar el grado en que dicho ítem está midiendo lo mismo que la forma global del test; es decir, el grado en que es homogéneo o consistente, con el total de la prueba (p.16).

### **Coefficiente de Confiabilidad**

Según Corral (2009) es un coeficiente de correlación que significa la correlación del test consigo mismo, cuyos valores obtenidos oscilan entre 0 y 1, las cuales los valores próximos a 1 es considerado altamente confiable.

### **Coefficiente Alpha de Cronbach**

Según Alarcón (2008) es “El promedio de la correlación entre todos los reactivos que constituyen el test” (p. 283). Por otra parte el uso de este coeficiente de confiabilidad, ha generado controversias en el campo matemático, debido a que este coeficiente utiliza las varianzas para el cálculo de fiabilidad, en comparación del coeficiente omega que lo hace a través de las cargas factoriales proporcionados por el análisis factorial confirmatorio Gerbing y Anderson, 1988 (citado por Salazar y Serpa 2017, p.385).

### **Coefficiente de Omega**

Según Gerbing y Anderson (citado en Ventura y Rodríguez, 2017, p.625). El coeficiente omega trabaja con las cargas factoriales, la cual es el resultado de la suma ponderada de las variables estandarizadas, la cual hacer cálculos con este coeficiente lo hace más estable reflejando un verdadero nivel de fiabilidad. La cual están representadas por los valores entre 0.70 y 0.90 considerados aceptable (Campo, Arias y Oviedo, 2008)

### **Método de las dos mitades**

Según Meneses et. Al (2013) es el procedimiento de dividir un test en dos mitades, lo que significa que el grado de equivalencia será el resultado de calcular la correlación entre puntuaciones de un grupo de sujeto en las dos mitades en las que se ha dividido un test, el grado de equivalencia a través de la fórmula Spearman-Brown, que será un indicador del grado de consistencia interna la cual demuestra la fiabilidad del instrumento.

### **Alfa Ordinal**

Elosua y Zumbo (2008) manifiestan que el alfa ordinal se basa en la matriz de correlación policórica, en lugar de la matriz de covarianza (correlación) de Pearson. Y esta representa la estimación del grado de relación lineal entre dos variables continuas subyacentes a dos variables manifiestas de naturaleza ordinal y dicotómica, en este sentido es un estimador veraz de la confiabilidad teórica de escalas cuyos datos de interés son de naturaleza de respuesta ordinal y dicotómica. Así mismo el coeficiente alfa ordinal es una alternativa válida al no cumplirse los supuestos recomendados para la utilización del alfa de cronbach para estimar la confiabilidad del instrumento (Contreras y Nova, 2018, p.2)

### **Análisis factorial exploratorio (AFE)**

Alarcón (2008) manifiesta que “es un método que busca amenorar un conjunto de datos obtenidos de variables medidas, en grupos homogéneos de variables que se correlacionen entre ellas”. (p.362). Así mismo Mora (2001) manifiesta que el AFE consiste en delimitar ítems que supuestamente miden el fenómeno estudiado, mediante la extracción automáticamente de los factores, a partir de las relaciones entre las variables observables la existencia de factores subyacentes de considerable valor teórico, Así mismo Pérez y Medrano (2010) manifiesta que el objetivo es determinar cuáles son los factores que se consideran más importantes en el constructo teórico. Para ello un constructo poseerá validez a medida que las cargas factoriales sean mayores entre cada ítems, representadas por una saturaciones factoriales más altas.

### **Evaluación de supuestos previos al AFE**

Antes de aplicar el AFE se debe determinar si los ítems están interrelacionados, para esta fin se utiliza la prueba estadística de medida de adecuación de muestreo KMO cuyo índice adecuado asumirían los valores igual o superior a ,70 el cual sugiere una interrelación satisfactoria entre los ítems, Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1999 (citado por Pérez y Medrano, 2010, p.61), así mismo la prueba de esfericidad de Bartlett , la cual es empleada para comprobar la hipótesis nula lo que afirmaría que las variables no están correlacionada en la población, los valores  $p < ,05$  rechazaría la hipótesis Nula, Everitt y Wykes, 2001(citado por Pérez y Medrano, 2010, p.61). Estos supuestos indicarían que tan apropiado seria aplicar el análisis factorial exploratorio (Worthington y Whittaker, 2006, p. 22)

### **Comunalidad**

Lloret, Ferreres, Hernández, y Tomás (2014) manifiesta que la estimación de la varianza de cada ítem explicada por el factor común, a partir de la varianza común entre ítems que miden un mismo factor, se le denomina comunalidad de una variable (p.1153). Así mismo los valores que se aproxima a 1 inca que la variable es explicada por los factores comunes, los cuales valores mayores a ,30 son asumidos como aceptables (Ferrando y Anguiano, 2010, p. 27).

### **Análisis factorial confirmatorio (AFC)**

Morata, Holgado, Barbero y Mendez (2015) manifiestan que el AFC identifica el modelo estructural, mediante la estimación de los parámetros y la evaluación del ajuste del modelo. En este sentido, si el modelo posee un ajuste adecuado, se podrá emplear para evaluar e interpretar los parámetros. Así mismo Uwe (2008) manifiesta que según la teoría de respuesta a los ítems, “el ajuste estructural del modelo se analiza por medio de la estimación de la bondad de ajuste de la matriz de correlaciones policóricas” (p. 7).

Cuyo índice de ajuste comparativo (CFI), índice de bondad de ajuste global (GFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) se aproxima a 1 se considera un ajuste óptimo, los valores de ,90 sugiere un ajuste aceptable del modelo con respecto a los datos, en cuanto al error cuadrado de aproximación a la raíces medias (RMSEA) el cual indica el buen ajuste del modelo, cuando sus valores oscilan entre ,08 y ,05 son aceptables (Hu y Bender, 1995). Mientras que Chi cuadrado sobre grado de libertad con valores inferiores a 3 indican un buen ajuste y el nivel de significancia  $p < ,001$  lo que indica que el modelo global presenta estimaciones aceptables, Schreider, Stage, Nora, y Barlow, 2006 (citado por Vargas y Serpa 2017 p. 384).

Según Batista y Coenders (Citado en Escobedo et al. 2016, p. 11) el AFC permite corregir las deficiencias o corroborar la identificación del modelo sustentado por AFE, aproximando a una mejor contrastación de la hipótesis propuesta, así mismo analiza la matriz de covarianzas, lo que permitiría establecer indicadores equivalentes.

### **Baremos**

Para Martínez, Hernández Y Hernández (2014) son “los encargados de proporcionar una referencia entre las marcas obtenidas en una determinada prueba y su valor asignado respecto a una clasificación que se toma como estándar.” (p.147).

#### **1.4. Formulación al problema.**

¿Es posible diseñar y validar una escala que permitan medir los factores de riesgo para el consumo de cannabis con adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes de 3<sup>ro</sup>, 4<sup>to</sup> y 5<sup>to</sup> de secundaria de las instituciones educativas de la zona sur de puente piedra 2018?

### 1.5. Justificación del estudio.

**Justificación Teórica:** la presente investigación permitirá conocer los factores de riesgo que asumen los estudiantes de la zona sur de Puente Piedra a través de la construcción de un instrumento en relación con el constructo planteado sobre los elementos que contribuyen en el proceso del inicio de consumo durante la adolescencia.

**Relevancia Social:** la presente investigación es importante para la comunidad de la zona sur de puente piedra, la cual en la actualidad existe muchos casos de estudiantes implicados en el consumo de drogas. Por la cual contribuirá a identificar ciertos factores de riesgo relacionados al consumo de cannabis y permitirá a la comunidad educativa fortalecer factores protectores en el entorno familiar y educativo, permitiendo disminuir los casos en la cual está implicado el consumo de cannabis.

**Utilidad Práctica:** Esta investigación permitirá brindar una herramienta psicométrica acorde a la realidad local, la cual será utilizada por profesionales en el área de la psicología educativa, con el fin de poder detectar estudiantes vulnerables frente a la problemática del consumo de cannabis y proponer mejores planes para prevenir y fortalecer los factores protectores.

**Utilidad metodológica:** Esta investigación se llevó a cabo debido a escasos instrumentos que midan los riesgos en el consumo de cannabis en adolescentes adaptados a la realidad local. Por lo cual en el ámbito de la utilidad metodológica, la presente investigación aportara un instrumento de medición que presente confiabilidad y validez que permita efectuar relaciones de los factores de riesgo en el consumo de cannabis en el ámbito de la psicología educativa dentro de nuestro contexto.

### 1.6 Objetivos.

#### **Objetivo general:**

Diseñar y validar una escala que posea cualidades psicométricas en la prevención de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.

### **Objetivos específicos:**

- O1: Determinar la validez de contenido a través de juicio de expertos en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en las Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O2: Determinar índice de homogeneidad a través de la correlación Ítems-test en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O3: Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O4: Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O5: Determinar la consistencia interna a través del método de dos mitades en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O6: Determinar la consistencia interna a través del método componente omega en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O7: Determinar la consistencia interna a través del método Alfa Ordinal en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.
- O8: Elaborar los baremos para su medición en términos de puntuación directa y su valoración cualitativa en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de investigación.**

#### **No experimental de tipo transversal**

En la presente investigación se utilizó un diseño no experimental ya que no se manipula la variable de estudio, es decir solo se procede a observar el fenómeno dentro de su contexto natural para su posterior análisis. Así mismo en la temporalidad de la investigación es de tipo transversal, ya que la recolección de datos se realiza en un solo momento, con el propósito de describir y analizar su incidencia. (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

#### **Tipo de investigación**

El tipo de estudio para la presente investigación corresponde al Tecnológico, la cual nos va a permitir determinar la validez y confiabilidad de un instrumento con propiedades psicométricas que permitirá efectuar hipótesis que constaten su eficacia en la investigación de un hecho o fenómeno (Sánchez y Reyes, 2009).

#### **Nivel de investigación**

El nivel de investigación para la presente investigación es aplicativo ya que se busca resolver problemas prácticos, como el determinar los factores de riesgo para el consumo de cannabis en la población estudiantil (Hernández et al. 2010).



## 2.2 Variables, Operacionalización

**Definición conceptual:** La evidencia de trabajos empíricos ha demostrado que las conductas de uso y abuso de drogas, como la marihuana, en adolescentes se originan por diversos factores y características propias de la adolescencia, es de naturaleza multidimensional; individual, relacional y contextual, que hacen que este grupo sea muy susceptible al consumo de sustancias (Laespada et al. 2004),

**Definición operacional:** La variable factores de riesgo referente al consumo de cánnabis fue medida a través de la escala EFREA-2C que consta de 24 ítems, conformada en cuatro dimensiones: factor de riesgo individual (I), riesgo relacionales Amigos (RA), riesgo relacionales Familia (RF) y riesgo contextuales (C).

### **Dimensiones:**

**Factores de riesgo individuales (6 Ítems; 1–6):** Hace referencia al deficiente nivel de autoestima y auto-concepto, el cual hace al sujeto sentirse incapaz para resolver situaciones o problemas cotidianos provocando frustración y contribuyendo en la intención de consumo. Flay y Petraitis (2003)

**Factores de riesgo relacional Amigos (7 ítems; 7-13) y familia (7 Ítems; 14–20):** Hace referencia a los contextos de relación interpersonal, que han sido identificados como principal influencias en el inicio del consumo. En este sentido se hace referencia a aquellos aspectos relacionados al entorno más cercano del individuo. La interacción específica de cada sujeto con los amigos y la familia, la cual determina una situación peculiar que puede ser elementos que favorezcan al consumo, teoría trídica de Flay y Petraitis 1994 (citado por Laespada et al. 2004).

**Factores de riesgo contextuales (4 Ítems; 20–24):** hace referencia a los elementos del entorno del individuo, donde este puede ser influenciado; la aceptación social del mismo, la accesibilidad al consumo, las costumbres y tradiciones que diferencian en cada cultura y por tanto influyen en la conducta del individuo Flay y Petraitis (2003) Según Luengo (1999) uno de los factores de riesgo comunitario son: leyes y normas favorables al consumo, disponibilidad y accesibilidad de las mismas y desorganización del vecindario.

**Escala de medición:** Escala ordinal tipo Likert, La modalidad de respuestas múltiple elección teniendo 5 alternativas de respuesta, nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre con valoraciones de 1 a 5 para los ítems directos y 5 a 1 para ítems inversos

**Ítems directos.** 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 21, 22, 23, 24

**Valoración:** nunca (1), casi nunca (2), a veces (3), casi siempre (4) y siempre (5).

**Ítems inversos.** 15, 16, 17, 18, 19, 20

**Valoración:** nunca (5), casi nunca (4), a veces (3), casi siempre (2) y siempre (1).

### **2.3. Población y muestra.**

#### **Población.**

Según Hernandez et. al (2010) la población está definida como un “conjunto de todos los casos que concuerden con una serie de especificaciones” (p.174). La población seleccionada para la realización del presente estudio, estuvo conformada por Instituciones Educativas Pública pertenecientes a la zona sur de puente piedra, distribuidas en 3<sup>ro</sup>, 4<sup>to</sup> y 5<sup>to</sup> del nivel secundario conformada por 1,383 estudiantes. Se determinó estos dato de la población estudiantil ya que fue la última estimación realizada por el centro de Estadística de la Calidad Educativa ESCALE en Mayo del 2017 (Anexo 1).

Las Instituciones Educativas en la Zona sur del distrito de Puente Piedra están distribuidas por cuatro sectores, según el acuerdo de concejo N° 402 de la municipalidad metropolitana de Lima (2015, 31 Diciembre) y la ordenanza N° 316-MDPP de la municipalidad de Puente Piedra (2017, Agosto), las que pertenecen a la Ensenada, Laderas, Rivera de chillon y Shangri-la, las cuales pertenecen a la UGEL 04 y están organizadas por la red 1, conformados por las instituciones educativas N° 5187 “Los Portales”, N° 2081 “Perú Suiza” y “Abraham Valdelomar”, y la red 2 conformadas por las instituciones educativas “Kumatoto 1”, “Túpac Amaru”, “Señor de los milagros” y N° 2068 “José María Arguedas”, de los cuales se tomó una muestra representativa en función al tipo de muestreo probabilístico estratificado.

## **Muestra**

La muestra seleccionada la conformaron 466 sujetos, obtenida a partir de un nivel de confianza de ,95 y un margen de error de ,037 mediante las formulas presentadas a continuación.

Fórmula 1. Obtención de la muestra

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{(e^2 (N-1) + Z^2 p \cdot q)}$$

Dónde:

*n* = tamaño de la muestra (466)

*Z* = nivel de confianza (,95)

*p* = probabilidad de error (p = ,5)

*q* = Probabilidad en contra

*N* = Tamaño de la Población (1,383)

*e* = Error de estimación (e= ,037)

## **Muestreo:**

se utilizó el muestreo probabilístico de tipo estratificado, este tipo de muestreo se basa en dividir la población en tamaño representativo denominados estratos, con el objetivo de extraer en una muestra aleatoria simple cuántos elementos se han de seleccionar en cada uno de los estratos (Otzen y Manterola, 2017, p.228). Así mismo Hernández manifiesta que los elementos de la población, que conforma la muestra, dependan en gran medida de la probabilidad de ser seleccionados (Hernández et. al, 2010, p.176)

## **Unidad de estudio**

Así mismo la unidad de estudio como menciona Hurtado (2010) está referidas a las característica, contexto e individuo que se desea investigar que contengan claramente respuesta completa y no parcial a la interrogante de la investigación. De esta forma, se procedió a delimitar nuestra unidad de estudio, las cuales son cada uno de los estudiantes del nivel secundaria (p.61).

Tabla 1

*Distribución de la población y muestra en relación a las Instituciones educativas, grado y género de los participantes.*

Colegio	Grado	Población			N° de sujeto en el estrato	Proporción	Muestra			Muestra del Estrato
		SEXO		TOTAL			SEXO		TOTAL	
		M	F				M	F		
N° 1 N° 3092 "Kumamoto I"	3 <sup>RO</sup>	61	76	137	372	26.9%	21	25	46	124
	4 <sup>TO</sup>	55	51	106			18	17	35	
	5 <sup>TO</sup>	65	64	129			22	21	43	
N° 2 N° 5171 "Túpac Amaru II"	3 <sup>RO</sup>	32	30	62	162	11.7%	11	10	21	55
	4 <sup>TO</sup>	27	33	60			9	11	20	
	5 <sup>TO</sup>	17	23	40			6	8	14	
N° 3 N° 2068 "José María Arguedas"	3 <sup>RO</sup>	22	34	56	164	11.9%	8	12	20	55
	4 <sup>TO</sup>	28	29	57			9	9	18	
	5 <sup>TO</sup>	21	30	51			7	10	17	
N° 4 N° 5182 "Señor de los Milagros"	3 <sup>RO</sup>	14	18	32	95	6.9%	4	6	10	32
	4 <sup>TO</sup>	18	14	32			6	5	11	
	5 <sup>TO</sup>	12	19	31			4	7	11	
N° 5 N° 2081 "Perú suiza"	3 <sup>RO</sup>	66	71	137	364	26.3%	22	24	46	122
	4 <sup>TO</sup>	49	64	113			16	21	37	
	5 <sup>TO</sup>	50	64	114			17	21	38	
N° 6 N° 5180 "Abraham Valdelomar"	3 <sup>RO</sup>	18	13	31	100	7.2%	6	4	10	34
	4 <sup>TO</sup>	16	19	35			5	7	12	
	5 <sup>TO</sup>	10	24	34			4	8	12	
N° 7 N° 5187 "Los portales"	3 <sup>RO</sup>	20	27	47	126	9.1%	7	9	16	43
	4 <sup>TO</sup>	23	19	38			8	6	14	
	5 <sup>TO</sup>	18	19	37			6	7	13	
Total		642	741	1383	1383	100%	216	248	464	464

## 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

### 2.4.1 Técnica utilizada

La técnica empleada fue la encuesta, tal como afirma Palella y Martins (2012) tiene como objetivo adquirir las opiniones de distintos individuos, las cuales son datos importantes para el investigador. Se realiza mediante un cuestionario escrito que se otorga a los sujetos participantes, los cuales responderán de forma anónima. Es una técnica que se emplea para investigaciones cuyo universo es amplio, de tal manera que su aplicación es más rápida, económica y de con resultados directos (p. 123).

### 2.4.2 Instrumento

#### Ficha técnica

**Nombre de la escala** : Escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes (EFREA-2C)

**Autor** : García Pizarro Eduardo óscar

**Procedencia** : Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú

**Aparición** : 2018

**Forma de aplicación** : Forma colectiva e individual

**Edad de aplicación** : 13 a 17 años de edad

**Duración** : 20 minutos (aproximado)

**Ámbito** : Escolar y clínico

**Cantidad de ítems** : 50 ítems

**Objetivo** : Prevención de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes de instituciones educativas particular del nivel secundaria

**Aspectos que evalúa** : 4 factores de riesgo de consumo de cannabis:

- Factor Intrapersonal
- Factor Relacional Familia
- Factor Relacional Amigos
- Factor contextual

**Tipo de ítem** : Enunciado con alternativa politómicas tipo Likert, con 5 alternativas de respuesta

**Tipificado** : Baremos de carácter general

**Criterio de calidad** : Validez y confiabilidad

## 2.5 Método de análisis de datos.

En el presente trabajo de investigación se realizó el procesamiento de datos estadísticos de forma inferencial se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS versión 24 (Statistical Package for the Social Sciences) y IBM SPSS Amos 20.

Para determinar la validez de contenido del instrumento EFREA-2C, fue sometido a evaluación por siete jueces expertos en el tema de estudio, teniendo en cuenta los criterios de la pertinencia, relevancia y claridad, para su análisis de los ítems, se asumieron como ítems adecuados los valores del índice mayor al ,80 en el coeficiente de validez V-Aiken, mientras que en la prueba binomial se consideró un nivel de significación estadística menores al ,05 (Escorra, 1998).

Siguiendo con el procesamiento de datos estadísticos de forma inferencial se utilizó el índices de homogeneidad corregido considerando los ítems ( $ritc > .20$ ), Kline (1993).

Así mismo se aplicó los supuestos previos al análisis factorial exploratorio (AFE); el análisis de comunalidades tomando en cuenta cargas factoriales  $< ,30$  (Ferrando y Anguiano, 2010, p. 27). Así mismo la aplicación de la prueba Kaiser Meyer Olkin (KMO) tomando índice de adecuación muestral mayores a ,70 y la prueba de esfericidad de Bartlett considerando un nivel de significancia  $p < ,005$ , Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1999 (citado por Pérez y Medrano, 2010, p.61).

Posterior a ello, se aplicó el análisis factorial exploratorio utilizando la extracción máxima verosimilitud y rotación Oblimin directo, en este sentido se aplicó el análisis factorial confirmatorio para verificar la estructura para determinar el ajuste del modelo, tomando en consideración los valores de los índices de bondad de ajuste, Schreider, Stage, Nora, y Barlow, 2006 (citado por Vargas y Serpa 2017 p. 384).

Así mismo se empleó consistencia interna del coeficiente Omega y coeficiente alfa Ordinal y coeficiente de de Guttman, la cual permitió medir la confiabilidad del instrumento. Se utilizó la Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro wilk para verificar si los datos provenían de una distribución normal, en este sentido se utilizó las prueba no paramétrica U de Mann Whitney y la prueba H. Krus-Kal Wallis, con la finalidad de comprobar si existen diferencias en los rangos medios entre grupo de sexo y edades respectivamente. Finalmente se elaboró los baremos por cortes distribuidos en quintiles equiparados a los percentiles 20, 40, 60 y 80 (Meneses, et al, 2013, p.209).

## **2.6. Aspectos éticos**

Esta investigación procuró ser objetiva, tanto en la recolección como en el análisis de los datos. Se realizó el consentimiento informado de los padres para la participación del menor mediante el asentimiento informado, así mismo los participantes fueron informados sobre las características de la investigación, así mismo se respetó la confiabilidad del resultado y procedencia de cada información protegiendo el bienestar y la dignidad del participante. (Código de Ética Profesional de Psicólogos del Perú, 1980, Art. 81). Así mismo, la investigación respeto la procedencia de la información recaudada a través de medios escritos y virtuales mediante las citas y referencias.

## **III. RESULTADOS**

### **3.1. Validez de Contenido de los Ítems.**

#### **Validez de contenido por criterio de jueces**

Para determinar la validez de contenido del instrumento fue sometido a evaluación por parte de siete jueces expertos conformados por dos psicólogos con grado de magister expertos en la línea de investigaciones de tipo psicométricos y cinco licenciados clínicos expertos en el tema cuya práctica clínica se relaciona con la prevención del consumo de drogas en centros educativos y el tratamiento de personas con trastornos por consumo de sustancias en el ámbito clínico. Los jueces evaluaron la construcción del contenido de los ítems teniendo en cuenta:

- a) la pertinencia, que consiste en que el ítem corresponde al concepto teórico formulado
- b) relevancia, si el ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- c) la claridad, es decir, que el anunciado de los ítems se entiende sin dificultad alguna, verificando si es conciso, exacto y directo.

Los jueces expertos que colaboraron en la valoración del cuestionario fueron:

Juez 1 = Mg. Dámaso Flor, Jesús, Psicólogo clínico, Catedrático Universitario de la Universidad Cesar Vallejo Lima Norte.

Juez 2 = Dr. Hernández Lozano, Manuel, Psicólogo clínico y forense, Catedrático Universitario de la Universidad Cesar Vallejo Lima Norte.

Juez 3 = Mg. José Luis, Pereyra Quiñones, especialista en psicometría, Catedrático Universitario de la Universidad Cesar Vallejo Lima Norte.

Juez 4 = Lic. García García, Eddy Eugenio, Psicólogo clínico, policlínico de nuestra señora de la paz.

Juez 5 = Lic. Divizzia Acosta, Magaly Yanina, Psicóloga Clínica, área de Emergencia del Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado

Juez 6 = Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter, especialista en psicometría, Catedrático Universitario en Universidad César Vallejo

Juez 7 = Lic. Romero Huarcaya, María, Psicóloga Clínica, policlínico de nuestra señora de la paz.

Los datos obtenidos se le asignaron valoraciones en dos niveles 0 (No) y 1 (Si), para calcular las frecuencias los datos porcentuales en la hoja estadística, asumiendo como ítems adecuados los valores del índice mayor al ,80 en el coeficiente de validez V-Aiken como se observa en el anexo 2, así mismo en la prueba binomial se obtuvo un nivel de significación estadística de  $p < ,05$  como se demuestra en el anexo 3 (Escrura, 1998, p. 107). Teniendo en cuenta estos resultados se elaboró la respectiva modificación gramatical, como se muestra en el anexo 4.

### **3.2 Índice de Homogeneidad o índice de discriminación Ítem-test corregido**

En la versión inicial con 61 ítems los coeficientes de correlación ítem-total corregido se obtuvo en algunos ítems valores por debajo de los índices de homogeneidad ( $ritc < .20$ ), teniendo en cuenta este valor se procedió a eliminar los ítems; 2, 10, 14, 16, 34, 37, 44, 55, 56, 57 y 58. (Kline, 1993),



En la versión final quedaron seleccionados 50 ítems, asumiendo los índices de homogeneidad satisfactorios en todos sus ítems, que oscilan ,281 a ,555 ( $r_{itc} > .20$ ) asumiendo  $\alpha$  de ,898 indicando un buen grado de homogeneidad, lo que indicarían que se correlacionan a nivel alto con el total del inventario como se muestra en el anexo 3.

Así mismo se realizó el ítem-tes por dimensión, observando que para dimensión intrapersonal con 12 elementos asumen valores que oscilan .339 hasta .589 obteniendo  $\alpha$  de ,802 para esta dimensión; para dimensión relacional amigos con 15 elementos asumen valores que oscilan .297 hasta .695 obteniendo  $\alpha$  de ,853; para dimensión relacional familia asumen valores que oscilan .435 hasta .661 obteniendo  $\alpha$  de ,836 para 12 elementos y para dimensión contextual con 11 elementos asumen valores que oscilan .255 hasta .550 obteniendo  $\alpha$  de ,743. Indicando un buen grado de fiabilidad (Contreras y Nova, 2018, p.2)

### 3.3 Previos a la Validez de Constructo por análisis factorial Exploratorio

#### Estimación de comunalidades por cada Factor

Tabla 2  
*Estimación de comunalidades del factor intrapersonal*

N°	Ítems	Comunalidades		
		Carga inic.	N°	Carga fin.
1	Generalmente me avergüenzo de mí mismo	0.374	1	0.455
2	Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto	0.446	2	0.503
3	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	0.353	3	0.440
4	Estoy seguro de mí mismo.	0.208		
5	Siento resentimiento por los maltratos de mis padres o algún miembro de mi familia	0.255		
6	Pierdo el control y me pongo furioso por algo que me ha salido mal o por algo que no he podido obtener	0.285		
7	Me gusta actuar sin pensar en las consecuencias de mis actos	0.188		
8	Me es difícil resolver mis problemas personales	0.275		
9	Me cuesta mucho trabajo decir "No".	0.198		
10	Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones	0.308	10	0.336
11	A menudo, me siento muy triste	0.497	11	0.497
12	A menudo, me siento solo	0.482	12	0.514

Se observa el análisis de las varianzas en común del factor intrapersonal, en la cual se eliminaron los ítems 4, 5, 6, 7, 8, 9, por presentar cargas factoriales  $< ,30$  que oscilan ,188 a ,285 y saturar un ítems en un solo factor, la cual bajo este procedimiento se redujo a 6 ítems, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  entre .314 a .441 las cuales son aceptables (Ferrando y Anguiano, 2010, p. 27).

Tabla 3  
*Estimación de comunalidades del factor relacional amigos*

N°	Ítems	Comunalidades		
		Carga inic.	N°	Carga fin.
13	Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo,	0.431	13	0.449
14	He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse	0.455	14	0.512
15	Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como; peleas, vandalismo, robo,	0.492	15	0.449
16	He incurrido en algo indebido con mis amigos y me he sentido culpable por hacerlo	0.314		
17	He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	0.512	17	0.533
18	Realizo conductas negativas para quedar bien con tus amigos o sentirte parte del grupo	0.245		
19	Los amigos que frecuento me incitan a consumir marihuana.	0.437		
20	Mis amigos me han presionado a realizar cosas que no has querido hacer	0.331		
21	He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un	0.535	20	0.649
22	He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene	0.627	21	0.733
23	He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura	0.519	22	0.622
24	Los profesores reconocen y elogian mi esfuerzo y mis logros académicos	0.098		
25	Recibo muestra de afecto y apoyo de mis profesores en mi colegio	0.126		
26	Mi rendimiento académico ha disminuido	0.111		
27	Tengo frecuentes faltas en mi Institución Educativa	0.113		

Se observa la estimación de comunalidades del factor relacional amigos, en la cual se eliminaron los ítems 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27 por presentar cargas factoriales  $< ,30$  que oscilan ,098 ,245 la cual bajo este procedimiento se redujo a 6 ítems, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  entre .313 a .772

Tabla 4  
*Estimación de comunalidades del factor relacional familia*

N°	ítems	Comunalidades		
		Carga inic.	N°	Carga fin.
28	Mis padres tienen peleas continuamente	0.292		
29	Existe armonía dentro de mi hogar	0.427	29	0.432
30	Existen reglas establecidas en mi hogar	0.279		
31	En mi casa las normas establecidas se cumplen	0.262		
32	Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo	0.474	31	0.463
33	Discuto con mi padre / madre por cualquier cosa	0.345		
34	Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando	0.352	34	0.409
35	Mis padres le dedican mucho tiempo al trabajo, más que a mí.	0.296		
36	Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar	0.494	35	0.526
37	Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia	0.564	36	0.622
38	Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar	0.463	37	0.530
39	Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor	0.530	38	0.577

Se observa el análisis de las varianzas en común del factor relacional familia, en la cual se eliminaron los ítems 28, 30, 31, 33, 35, por presentar cargas factoriales  $< ,30$  que oscilan ,262 a ,296 y saturar un ítems en un solo factor, la cual bajo este procedimiento se redujo a 6 ítems, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  entre .336 a .570

Tabla 5  
*Estimación de comunalidades del factor contextual*

N°	ítems	Comunalidades		
		Carga inic.	N°	Carga fin.
40	He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi	0.443	40	0.443
41	He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio	0.514	41	0.514
42	He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las	0.561	42	0.561
43	Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	0.528	43	0.528
44	Salgo frecuentemente a fiestas/ salidas nocturnas con amigos	0.347		
45	Cuando salgo a fiestas; regreso a casa de madrugada	0.328		
46	Cuando salgo a fiestas; tomo alcohol hasta marearme o emborracharme	0.348		
47	Paso mi tiempo libre sin hacer nada, vagando por el barrio	0.211		
48	Mis padres me conversan acerca del riesgo de consumir marihuana	0.019		
49	Tomo en cuenta la información proporcionada por los medios de comunicación sobre	0.080		
50	En mi escuela me informan sobre el riesgo que corren las personas al consumir	0.041		

Se observa el análisis de las varianzas en común del factor intrapersonal, en la cual se eliminaron los ítems 4, 5, 6, 7, 8, 9, por presentar cargas factoriales  $< ,30$  que oscilan ,188 a ,285 y saturar un ítems en un solo factor, la cual bajo este procedimiento se redujo a 6 ítems, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  entre .440 a .822.

Tabla 6  
Evaluación de supuestos previos al AFE

Medida de adecuación de muestreo	KMO	,875
Prueba de esfericidad de Bartlett	p	,000

Significancia \*\*p<.01

En la tabla se observa los resultados de la aplicación de la prueba KMO cuyo índice de adecuación muestral es ,875 y en la prueba de esfericidad de Bartlett asume una significancia de ,000 por lo tanto son valores aceptable el cual permitiendo de esta manera realizar el análisis factorial exploratorio. Hair, Anderson, Tatham, y Black, 1999 (citado por Pérez y Medrano, 2010, p.61)

Tabla 7  
Extracción de factores de la escala EFREA-2C

Componente	Total	Autovalores iniciales	
		% de varianza	% acumulado
1	6.081	25.338	25.338
2	3.921	16.337	41.675
3	1.839	7.661	49.335
4	1.486	6.194	55.529
5	0.999	4.162	59.691
6	0.868	3.619	63.309
7	0.835	3.480	66.789
8	0.731	3.045	69.834

En la tabla, nos muestra los resultados de análisis factorial exploratorio, la cual se aprecia el porcentaje de varianza explicada de 55.529% por el modelo KMO, bajo el supuesto de 4 factores; donde; El primer factor asume el 25.34 % para 6 ítems, el segundo factor el 41.68% para 7 ítems, el tercer factor 49,34 % para 7 ítems y el último factor asume el 55.53% para 4 ítems, valores recomendados como lo menciona Merenda, 1997 y Glutting, 2002 (citados por Pérez y Medrano, 2010, p.62 y p.65),

Tabla 8  
*Distribución de ítems por factores de la escala EFREA-2C*

	Factores			
	1	2	3	4
1. Generalmente me avergüenzo de mí mismo				0.614
2. Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto				0.633
3. Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.				0.617
10. Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones				0.460
11. A menudo, me siento muy triste				0.587
12. A menudo, me siento solo				0.607
13. Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	0.558			
14. He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse	0.632			
15. Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	0.562			
17. He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	0.644			
21. He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional	0.805			
22. He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción	0.884			
23. He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.	0.765			
29. Existe armonía dentro de mi hogar		0.568		
32. Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo		0.609		
34. Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando		0.563		
36. Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar		0.678		
37. Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia		0.746		
38. Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar		0.662		
39. Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor		0.722		
40. He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio			0.666	
41. He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio			0.899	
42. He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudo			0.581	
43. Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio			0.841	

En la tabla, se aprecia los resultados del AFE, donde se utilizó el método de rotación Oblimin, la cual se optó por recoger los pesos superiores a ,35 como se puede apreciar los ítems se saturan conformando 4 factores (Ferrando y Anguiano, 2010, p. 27), de esta manera tenemos que en factor intrapersonal está representado en la por los ítems; 1, 2, 3, 10, 11, 12, factor relacional amigos; 13, 14, 15, 17, 21, 22, 23, factor relacional familia; 29, 32, 34, 36, 37, 38,39, y el factor contextual; 40, 41, 42, 43 cuyas pesos factoriales en la solución oblicua asumen los valores entre .330 a .810, siendo interpretables como correlación variable-factor, estos valores son considerados aceptables por Worthington y Wittaker (2006).

### 3.3 Validez de Constructo por análisis factorial Confirmatorio

En la figura 1, muestra el diagrama de senderos del modelo de cuatro dimensiones de la escala EFREA-2C estructura en cuatro factores.

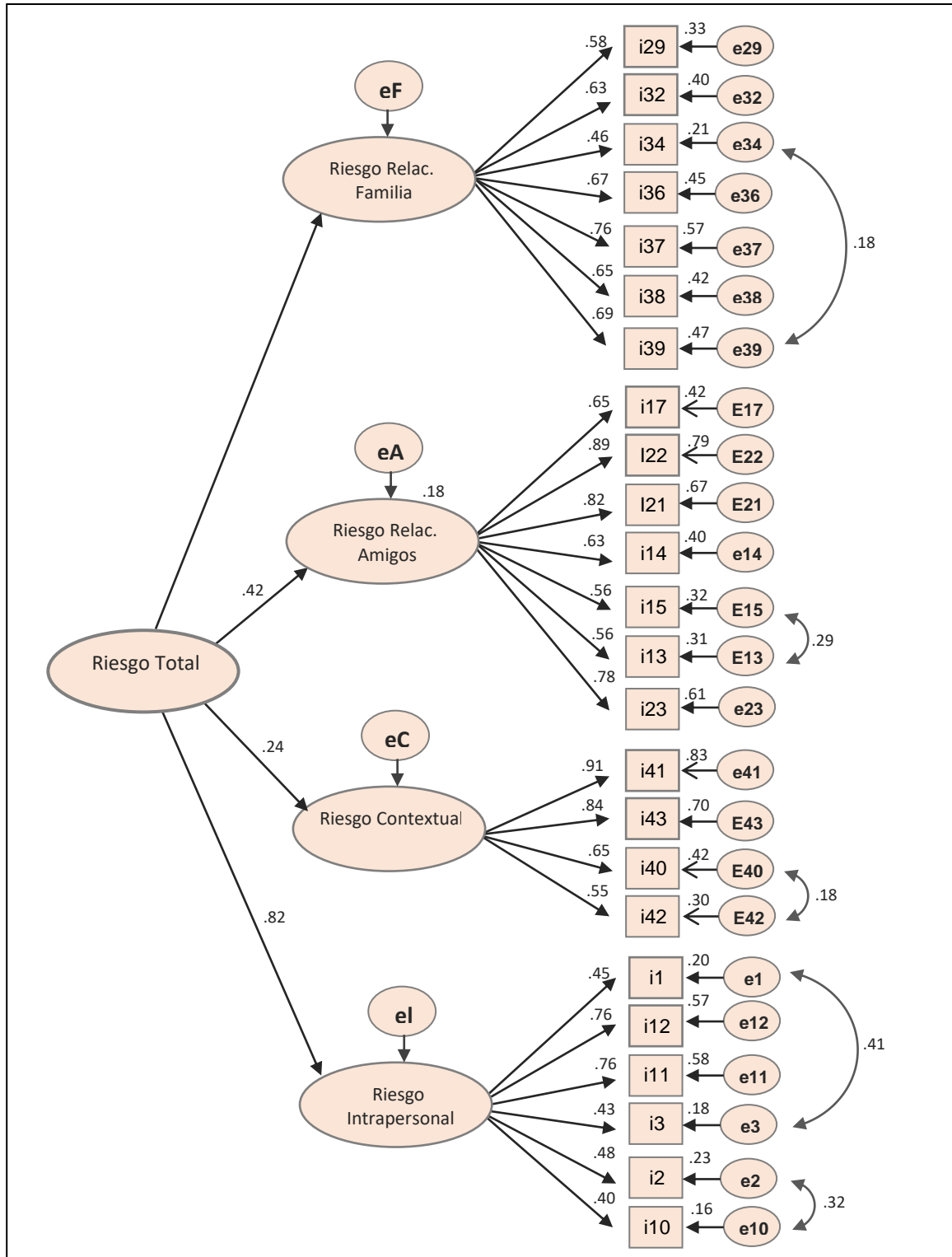


Figura 1. Modelo estructural de la escala EFREA-2C

La figura 1 representa la especificación e identificación de un modelo de 4 dimensiones, el cual presenta en el test de bondad de ajuste  $X^2$  Mínimo (Cmin) un valor de 671.685, el cual con 244 grados de libertad alcanza una probabilidad de 2.753 y el nivel de significancia ( $p < 0.001$ ) lo que indica que el modelo global presenta estimaciones aceptables descrito por Schreider, Stage, Nora, y Barlow, 2006 (citado por Vargas y Serpa 2017 p. 384).

Así mismo, la constatación de los resultados del análisis del índice residual de la raíz cuadrada media que evalúa la aproximación de la matriz de covarianzas del constructo teórico en relación con la matriz observada, presenta un valor pequeño ( $RMR = 0.031$ )

Según las estimación de los parámetros de ajuste estructural de cuatro factores de la Escala EFREA-2C, se registró la bondad de ajuste por medio del índice de bondad de ajuste  $GFI = .895$ , mientras que el índice de bondad de ajuste comparativo  $CFI = 0.902$ , así mismo el índice de Taker-Lewis  $TLI = 0.960$  y la raíz cuadrada media de aproximación ( $RMSEA = 0.062$ ) permiten establecer lo adecuado del modelo con cuatro dimensiones. Concluyendo que la Escala EFREA presenta validez de constructo a través del AFC, Schreider, Stage, Nora, y Barlow, 2006 (citado por Vargas y Serpa 2017 p. 384).

Tabla 9  
Cargas factoriales de AFC de la escala EFREA-2C

	Factores	
	Relación Familia	Relación Amigos
29. Existe armonía dentro de mi hogar		.578
32. Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo		.631
34. Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando		.462
36. Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar		.674
37. Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia		.758
38. Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar		.647
39. Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor		.685
13. Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	.556	
14. He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse	.633	
15. Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	.564	
17. He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	.648	
21. He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional	.816	
22. He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción	.888	
23. He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.	.778	
40. He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio		.665
41. He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio		.911
42. He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudo		.549
43. Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio		.836
1. Generalmente me avergüenzo de mí mismo		.445
2. Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto		.477
3. Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.		.426
10. Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones		.400
11. A menudo, me siento muy triste		.759
12. A menudo, me siento solo		.756

En la presente tabla, se observa las cargas factoriales estandarizadas del AFC de los 4 factores de la escala EFREA-2C, apreciándose que para la dimensión relación familia las cargas factoriales asumen entre valores de .578 a .685, mientras para los ítems de la dimensión relación amigos asumen valores de .556 a .888, para los reactivos de la dimensión contextual de .549 a .911, de la misma manera para los elementos de la dimensión intrapersonal asumen valores de ,426 a .756.



### 3.4 Consistencia interna mediante el método dos mitades.

Tabla 10

*Análisis de consistencia interna por coeficiente dos mitades de la escala EFREA-2C.*

Factor	Número de elementos	Coeficiente de dos mitades de Guttman
Intrapersonal	6	,673
Relacional Amigo	7	,814
Relacional Familia	7	,842
Contextual	4	,836
Factor total	24	,740

En la tabla se puede observar el grado de confiabilidad de la consistencia interna de escala EFREA-2C, mediante el método de las dos mitades, los valores asumidos para la dimensión Intrapersonal, Relacional Amigos, relacional Familia y Contextual asumen los valores del coeficiente de Guttman de ,673 ,814 ,842 y ,836 respectivamente, mientras el coeficiente de Spearman-Brown señalan igualdad de longitud, así mismo en la escala total el Coeficiente asume el valor de ,740 valor considerado de alta correlación por Pallella y Martins, 2003 (Citado por Corral, 2009, p.244).

### 3.5 Consistencia interna mediante el coeficiente Omega.

Tabla 11

*Análisis de consistencia interna por coeficiente Omega de la escala EFREA-2C.*

Factor	Número de elementos	Coeficiente $\omega$	Coeficiente $\alpha$
Intrapersonal	6	,723	,761
Relacional Amigos	7	,872	,867
Relacional Familia	7	,826	,836
Contextual	4	,832	,832
Factor total	24	,947	,863

En la tabla se evidencia el grado de confiabilidad de la consistencia interna de la escala total de la escala EFREA-2C, calculada mediante el coeficiente Omega con las cargas factoriales proporcionados el AFC, la cual obtiene un coeficiente de ,711 para el factor individual, para el factor relacional amigos y relacional familia asume los valores de ,868 y ,824 respectivamente, para el factor contextual se obtiene un ,822, así mismo en la escala total el coeficiente asume el valor de ,947 valor considerados de alta correlación. (Darren y Mallery, 2016, p.231).

### 3.6 Consistencia interna mediante el alfa Ordinal.

Tabla 12  
*Análisis de consistencia interna por coeficiente alfa ordinal de la escala EFREA-2C.*

Factor	Número de elementos	Asimetría	Curtosis	Coeficiente Alfa ordinal	Coeficiente Alfa de Cronbach
Intrapersonal	6	0.773	0.628	,711	,761
Relacional Amigos	7	1.519	2.283	,868	,867
Relacional Familia	7	0.715	0.206	,824	,836
Contextual	4	1.230	1.008	,822	,832
Factor total	24	0.719	0.611	,945	,863

En la tabla se evidencia el grado de confiabilidad de la consistencia interna de la escala total de la escala EFREA-2C, calculada mediante el coeficiente alfa ordinal, la cual obtiene un coeficiente de ,711 para el factor individual, para el factor relacional amigos y relacional familia asume los valor de ,868 y ,824 respectivamente, para el factor contextual se obtiene un ,822 , así mismo en la escala total el Coeficiente asume el valor de ,945 valor considerados de alta correlación Campo y Oviedo, 2008, (Citado por Ventura y Caycho, 2017, p.625).

### 3.7 Baremos

Tabla 13  
*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov según sexo*

	N	sexo	p
Puntaje Total	248	Femenino	,008
	216	Masculino	,000

Según la tabla, los datos agrupados según sexo fueron sometido la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, asumiendo el valor de significancia donde  $p < .05$  en una de ellas, se puede concluir que las puntuación no ajustan a la distribución normal. En este sentido para poder determinar si amerita elaborar un baremo por sexo se realizó el análisis de comparaciones utilizando el estadístico no paramétrico U de Mann-Whitney para dos muestras independientes.

Tabla 14  
*Comparaciones por grupo sexo por medio del estadístico U de Mann-Whitney*

Dimensiones	Sexo	Rango	p	Decisión Si/No
Factor Intrapersonal	Femenino	233,28	,893	No
	Masculino	231,61		
Factor Relacional Amigos	Femenino	220,30	,133	No
	Masculino	246,51		
Factor Relacional Familia	Femenino	228,58	,499	No
	Masculino	237,00		
Factor Contextual	Femenino	226,21	,272	No
	Masculino	239,72		

En la tablas se observa que en la prueba de U de Mann-Whitney indica que los datos agrupados por sexo por dimensión proceden de rango promedio similares, cuyo valor asume que  $p > .05$ , lo que indicaría que “No existe diferencia estadísticamente significativa entre el grupo sexo masculino y femenino.



En la tablas 16, se observa que en la prueba de Kruskal-Wallis indica que los datos agrupados por edad de cada dimensión proceden de rangos similares, cuyo valor asume que  $p > .05$ , lo que indicaría que “No existe diferencia estadísticamente significativa entre el grupo de edades, sobre esta base procedió a construir los baremos de manera general para la presente escala

Tabla 17  
*Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk según colegio*

Colegio		N	K-S p	S-W p
Puntaje	Nº 3092 “Kumamoto 1”	125	,200	,031
Total	Nº 5171 “Túpac Amaru II”	54	,070	,001
	Nº 2068 “José María Arguedas”	55	,008	,005
	Nº 5182 “Señor de los Milagros”	32	,033	,131
	Nº 2081 “Perú suiza”	122	,166	,010
	Nº 5180 “Abraham Valdelomar”	34	,061	,003
	Nº 5187	42	,057	,039

Según la tabla, los datos de grupos colegio; fueron sometido la prueba de normalidad, asumiendo el valor de significancia donde  $p < .05$  en una de ellas donde se puede concluir que las puntuación no ajustan a la distribución normal. En este sentido para poder determinar si se amerita elaborar un baremo por colegio se realizó el análisis de comparaciones utilizando el estadístico no paramétrico H. Kruskal-Wallis.

Tabla 18  
*Comparaciones por grupo colegio por medio del estadístico de Kruskal-Wallis*

	Colegio	N	Rango promedio	p	Decisión Si/No
Factor Intrapersonal	Kumamoto 1	125	223.15	0.857	No
	Nº 5171 “Túpac Amaru II”	54	248.19		
	Nº 2068 “José María Arguedas”	55	230.57		
	Nº 5182 “Señor de los Milagros”	32	234.84		
	Nº 2081 “Perú suiza”	122	235.19		
	Nº 5180 “Abraham Valdelomar”	34	214.00		
	Nº 5187	42	247.19		
Factor Relacional Amigos	Kumamoto 1	125	241.33	0.165	No
	Nº 5171 “Túpac Amaru II”	54	243.30		
	Nº 2068 “José María Arguedas”	55	235.75		
	Nº 5182 “Señor de los Milagros”	32	184.02		
	Nº 2081 “Perú suiza”	122	241.96		
	Nº 5180 “Abraham Valdelomar”	34	235.51		
	Nº 5187	42	196.15		
Factor Relacional Familia	Kumamoto 1	125	233.21	0.467	No
	Nº 5171 “Túpac Amaru II”	54	219.44		
	Nº 2068 “José María Arguedas”	55	253.44		
	Nº 5182 “Señor de los Milagros”	32	222.03		
	Nº 2081 “Perú suiza”	122	243.76		
	Nº 5180 “Abraham Valdelomar”	34	229.18		
	Nº 5187	42	199.13		
Factor Contextual	Kumamoto 1	125	234.54	0.137	No
	Nº 5171 “Túpac Amaru II”	54	223.07		
	Nº 2068 “José María Arguedas”	55	243.74		
	Nº 5182 “Señor de los Milagros”	32	205.06		
	Nº 2081 “Perú suiza”	122	249.92		
	Nº 5180 “Abraham Valdelomar”	34	244.40		
	Nº 5187	42	186.30		

En la tablas, se observa que en la prueba de Kruskal-Wallis indica que los datos agrupados por colegios de cada dimensión proceden de rangos similares, cuyo valor asume que  $p > .05$ , lo que indicaría que “No existe diferencia estadísticamente significativa entre el grupo de colegio”, sobre esta base procedió a construir los baremos de manera general para la presente escala

Tabla 19

*Puntaje directo, percentil y nivel por dimensión de la escala EFREA-2C*

Dimensión	Media	Desv. Est	Varianza	PD	Percentiles	Nivel
Factor de riesgo intrapersonal	12.49	4.382	19.205	6 - 8	$\leq 20$	Muy bajo
				9 - 11	$21 \leq 40$	Bajo
				12 - 13	$41 \leq 60$	Medio
				14 - 16	$61 \leq 80$	Alto
				$\geq 17$	$\geq 81$	Muy alto
Factor de riesgo relacional Amigo	11.55	5.305	28.144	= 7	$\leq 20$	Muy bajo
				= 8	$21 \leq 40$	Bajo
				9 - 11	$41 \leq 60$	Medio
				12 - 15	$61 \leq 80$	Alto
				$\geq 16$	$\geq 81$	Muy alto
Factor de riesgo relacional familia	15.55	5.823	33.903	7 - 10	$\leq 20$	Muy bajo
				11 - 13	$21 \leq 40$	Bajo
				14 - 16	$41 \leq 60$	Medio
				17 - 20	$61 \leq 80$	Alto
				$\geq 21$	$\geq 81$	Muy alto
Factor contexto	7.73	4.043	16.347	= 4	$\leq 20$	Muy bajo
				= 5	$21 \leq 40$	Bajo
				6 - 7	$41 \leq 60$	Medio
				8 - 11	$61 \leq 80$	Alto
				$\geq 12$	$\geq 81$	Muy alto
Escala total	47.33	13.162	173.249	24 - 36	$\leq 20$	Muy bajo
				37 - 42	$21 \leq 40$	Bajo
				43 - 49	$41 \leq 60$	Medio
				50 - 57	$61 \leq 80$	Alto
				$\geq 58$	$\geq 81$	Muy alto

En la presente tabla, se presenta el baremo percentilares elaborado de forma general, para cada una de las dimensiones y total de la escala del factor de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes de secundaria (EFREA-2C) según estructura de escala (Anexo 7), distribuidos en quintiles equiparados a los percentiles 20, 40, 60 y 80. (Meneses, et al, 2013, p.209).

#### IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como principal objetivo construir y determinar las propiedades psicométricas de la escala de factores de riesgo en estudiantes adolescentes hacia el consumo de cannabis, abreviada por sus siglas EFREA-2C. Investigación originada por la necesidad de contar con un instrumento psicométrico adecuado a la realidad de la zona sur de Puente Piedra, la cual se han encontrado muchos casos de venta y consumo de marihuana en esta población (Registro de denuncias por comisión de delito PNP 20122-2015 INEI, citado por plan local de seguridad ciudadana, 2018). En la cual están más propensos el grupo etario entre 12 a 18 años, datos proporcionados por la Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas DEVIDA (2013), edades que comprenden básicamente la adolescencia cursando el séptimo ciclo. Por este motivo este instrumento permitirá obtener información válida y fiable para posteriores investigaciones de carácter educativo, relacionado a los factores de riesgo de iniciación del consumo de marihuana en esta población estudiantil.

Con respecto al modelo teórico seleccionado para la presente investigación fue el propuesto por Flay y Petraitis, trabajo considerado unas de las recopilaciones más sistematizadas de teorías relacionadas a las conductas de consumo (Becoña 2002).

En este sentido la Teoría de la influencia triádica de Flay y Petraitis utiliza tres niveles de influencias en el que el individuo se mueve a través de ellas para explicar las causas de la conducta de consumo: la primera; el grado más bajo, sería la influencia próxima, que comprende elementos directamente relacionados con la conducta frente a las drogas, que estarían representada por la parte intrapersonal relacionadas con la determinación y control de uno mismo, las habilidades sociales, que conducen a la autoeficacia, estos últimos estarían relacionados a la autoestima. La segunda; el grado intermedio sería la influencia distales, que estarían representada por variables que contribuirá indirectamente con el consumo de sustancias, representada por el contexto o situación social sobre los vínculos sociales y el aprendizaje social, determinado por las relaciones familiares y amigos influyendo sobre las creencias sociales normativas. La tercera; el grado más alejado sería la influencia última, que comprende elementos que actúan de forma indirecta y escapan al control del adolescente, representada por la influencia culturales y ambientales sobre el conocimiento y valores que influyen las actitudes. (Laspada et al. 2004).



Así mismo, Laespada et al. (2004) según su investigación manifiestan que las características personales, familiares, sociales y culturales, permitirían predecir el desarrollo de la conducta de consumo de drogas y situarían a la persona en una posición de vulnerabilidad hacia este tipo de comportamiento. Así mismo coincide la investigación de Vallejos (2004) el cual manifiesta que el inicio de las conductas problema ocurre cuando diferentes sistemas de influencia interactúan entre sí, la cual podemos destacar los elementos intrapersonal, relacionales; amigos, Familia y las contextuales.

Teniendo como referencia el constructo mencionado se procedió a determinar la validez de contenido, procedimiento descrito por Alarcón (2008), se elaboró en un principio 61 ítems los cuales pretendió medir o examinar los factores de riesgo con respecto a la iniciación de conducta de riesgo del consumo de cannabis. En este sentido se elaboró una tabla de especificaciones, en donde se plasmó la cantidad de ítems mencionados para examinar cómo se comportaba los predictores con respecto al contenido teórico, siendo verificada por jueces expertos relacionadas en el tema de consumo, encargados de evaluar los indicadores operacionalizados sean representativos y a la vez predictivos con la variable de estudio, de esta manera proporcionar un respaldando para el constructo de cada uno de los componentes propuestos.

En este sentido para el análisis de los datos obtenidos por siete jueces, se le asignaron valores en dos niveles 0 (No) y 1 (Si), la cual permitió calcular las frecuencias porcentuales, la cual se encontró valores adecuados al índice mayor al ,80 en el coeficiente V-Aiken y un nivel de significación de  $p < ,05$  en la prueba binomial como manifiesta Ecurra (1998), en esta etapa se modificaron la parte gramatical de los ítems originales de la escala según correcciones de los jueces (Anexo 4), así mismo no se depuraron ítems (Anexos 2 y 3). En el trabajo de Basurto (2017) a pesar de encontrar en su instrumento valores V de Aiken  $\geq 0.80$ , consideró cambiarlos por sugerencias de los jueces, por ser preguntas muy extensas que ocasionaría desmotivación en los adolescentes, criterio que se consideró al formular los predictores en este trabajo, así mismo se encontró valores similares en la prueba binomial.

Para determinar los índices de homogeneidad del instrumento se aplicó el coeficientes de correlación ítem-test corregido para 61 ítems, registrando valores en algunos ítems por debajo de los índices de homogeneidad ( $ritc < .20$ ), que oscilan  $-.091$  hasta  $.171$  lo que significaría que estos ítems están midiendo algo diferente a lo que refleja el instrumento en su totalidad, por la cual se eliminamos los ítems; 2, 10, 14, 16, 34, 37, 44, 55, 56, 57 y 58 (Kline, 1993).

En la versión final de la escala EFREA-2C estuvo compuesta por 50 ítems, asumiendo los índices de homogeneidad ( $ritc > .20$ ) indicando que los ítems al correlacionarse están midiendo el mismo atributo, los cuales oscilan entre  $.281$  hasta  $.555$  contrastado con  $\alpha$  de  $.898$ . (Anexo 5), lo que indicarían que se correlacionan alta con el total del inventario (Abad et al. 2006, p.16).

En los trabajo de Castillo (2016), Mateo et al. (2017) y de Lloret (2015) se consideró el valor por debajo del índice de homogeneidad ( $ritc < .20$ ) para eliminar un ítems (Kline, 1993), la cual respaldaría los valores recomendados por nuestro trabajo. Por otra parte, investigaciones como la de Basurto (2017) considera valores  $ritc < 0.40$ , asumiendo que estos valores beneficiarían el aumento de la confiabilidad y validez del instrumento lo que no se consideró en el presente trabajo. Cabe mencionar que el objetivo de considerar el valor por debajo del índice de homogeneidad en nuestra investigación fue que los ítems correlacionados representen al constructo propuesto y no solo el de beneficiar el valor de la confiabilidad y validez.

Como siguiente objetivo, se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio (AFE). Para poder efectuar este procedimiento se contempló pasos previos, como el análisis de comunalidades, para poder explicar la mayor cantidad de varianza en común en los datos observados para cada factor propuesto (Pérez y Medrano, 2010, p. 61)

Frente a lo manifestado, se realizo el análisis de las varianzas en común de la dimensión intrapersonal (Tabla 2), eliminando los ítems 4, 5, 6, 7, 8, 9, por presentar cargas factoriales bajas  $< .30$  que oscilan  $.188$   $.285$  indicando que estos ítems no guarda varianzas en común en relación con el constructo teórico de esta dimensión. Al eliminar estos ítems la dimensión intrapersonal se redujo a 6 ítems que estarían relacionados con la baja autoestima, deficiencia en la toma de decisiones y deterioro del estado

emocional, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  cuyo valores asumen entre .329 a .441, las cuales son aceptables (Ferrando y Anguiano, 2010, p. 27).

Debemos mencionar que la dimensión intrapersonal estaría relacionada con la autovaloración de forma negativa, elemento considerado por Castillo (2016) en una de sus dimensiones. Así mismo trabajos como los realizados por Luengo et al. (1999) así como la de Fernández, y Berdejo (2008), Martínez (2006) y Fernández (2010), evidencian que una deficiente autoestima es un elemento considerado como factor de riesgo para el inicio del consumo de droga, así mismo investigaciones realizadas como la de Laespada et al. (2004) evidencia también que la baja autoeficacia acompañado de un ambiente no reforzante y hostil contribuiría a que el adolescente se refugie con grupos con conductas desviadas. Por otra parte la presente investigación se asemeja a lo planteado por Flay y Petraitis (2003) sobre la influencia próxima o intrapersonal, la cual estaría representada por la autoestima, auto-concepto, autoeficacia, control de sí mismo y habilidades sociales, las cuales las dos últimas no guardaría varianzas en común en relación con el constructo teórico de esta dimensión.

Se procedió al análisis de las varianzas en común de la dimensión relacional amigos (Tabla 3), eliminando los ítems 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, por presentar cargas factoriales bajas  $< ,30$  que oscilan ,098 a ,245 explicando que estos ítems no guarda varianzas en común con el constructo teórico de esta dimensión. Al eliminar estos ítems esta dimensión se redujo a 7 ítems que estarían relacionados con actividades de riesgo de los amigos, presión por actividades de riesgo en grupo y creencias de amigos sobre la marihuana, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  cuyo valores de varianza en común asumen entre .313 a .772.

Debemos mencionar que la dimensión relacional amigos es considerado como un factor de riesgo en el trabajo de Vallejos (2004) sobre la adaptación de la escala DUSI que evalúa la relacionados con los iguales como; características de los amigos, presión grupal, uso y venta de drogas por parte de los amigos, las cual influirían en inicio de consumo. Así mismo el análisis de las varianzas en común de nuestro trabajo refleja la relación de los ítems con el factor mencionado por el trabajo de Oetting y Beauvais (1987), así como la de Tirado et al. (2010) y Lloret (2015) acerca de que la variable implicada directamente sería los amigos consumidores de drogas, en este sentido el trabajo de Martínez (2006) considera como factor protector la interacción social

satisfactoria. Así mismo investigaciones realizadas como la de Flay y Petraitis (1995) que las situaciones o vínculos sociales conlleven al consumo de drogas relacionado a la influencia distal o social.

Así mismo se procedió al análisis de las varianzas en común de la dimensión relacional familia (Tabla 4), observando que los ítems 28, 30, 31, 33, 35 presentan cargas factoriales bajas  $< ,30$  que oscilan  $,279$  a  $,296$ , por la cual fueron eliminadas. Al eliminar estos ítems la dimensión se redujo a 7 ítems que estarían relacionados con la indiferencia familiar, calidad de la relación familiar, Comunicación y comprensión familiar, cuyas cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  cuyo valores de varianza en común asumen entre  $.336$  a  $.570$ .

Como se observa el factor “relacional familia” se relaciona con el constructor de la influencia distal, en cuanto al vínculo social más próximo del individuo es la familia, cuya interacción deficiente explicaría los aspectos psicosociales para el uso de la conducta de consumo como afirma en el trabajo de Brook et. Al (1990). Así mismo el análisis de las varianzas en común refleja la relación de los ítems con el factor encontrado en los trabajos de; Lloret (2015) que vincula la dimensión “microsocial familia” como un factor de relación familiar satisfactoria, así mismo Fernández (2010) considera la dimensión “satisfacción familiar” como un factor protector, mientras Martínez (2006) considera como factores protectores importantes el rol de la familia considerando en su instrumento las dimensiones; relación padres-hijos, control de los padres en la educación de sus hijos y la comunicación entre padres.

Se procedió al análisis de comunalidades de la dimensión contextual (Tabla 5), observando que los ítems 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50 presentan cargas factoriales  $< ,30$  que fluctúa  $,041$  a  $,245$  por la cual fueron eliminadas. Al eliminar estos ítems esta dimensión se redujo a 4 ítems, valor mínimo considerado en el trabajo de Lloret et al. (2014) así mismo las cargas factoriales asumieron valores  $> ,30$  cuyo valores de varianza en común oscilan entre  $.440$  a  $.822$ .

La dimensión contextual estaría contemplada como nivel de influencia últimas según la teoría Flay y Petraitis (1995), representadas por las variables que actúan indirectamente y tendría que ver con la influencia cultural que pertenece al ámbito social del individuo y desorganización social como se evidencia en los trabajos de Laespada et al. (2004) así mismo el trabajo de Lloret (2015) considera el factor de riesgo contextual y la

denomina “factor macro social” donde está representado por la percepción del entorno desfavorable para el adolescente.

En este sentido, el trabajo realizado por Martínez (2006) registra en su instrumento como factor protector “el apoyo social”, la cual representa a las organizaciones que fomenta el desarrollo personal del adolescente conformado por centros que proporcionan un entorno de oportunidades.

Por otro lado, se realizó la evaluación de supuestos previos al AFE con las cantidades de ítems que tuvieron las varianzas en común representadas en cada solución factorial, cuya medida de adecuación de muestreo de KMO presenta .875, mientras prueba de Bartlett = 0.00 (Tabla 6) el cual significa que se procede al AFC, la cual es una interrelación satisfactoria entre los ítems del instrumento, como manifiestan Hair et al. (citado por Pérez y Medrano, 2010, p. 61), encontrándose un modelo de análisis factorial múltiple utilizando el método de extracción de máxima verosimilitud y de rotación oblicua oblimín recomendado por Costello y Osborne, 2005 (citado por Morales, 2011, p.12), por ser factores que presentan una estructura más simple e interpretable. En factores rotados oblicuos los pesos suelen cargar menores; se sugieren .30 como valor mínimo aceptable como se registra en los trabajos de Lloret (2015)

Así mismo se realizó la extracción de factores registrando 55.53 % de la varianza explicada para los cuatro factores (Tabla 8) donde; El primer factor asume el 25.34 % donde saturaron 6 ítems; auto-concepto, auto-aceptación, deficiencia en la toma de decisiones, estado emocional deteriorado con cargas factoriales de ,460 a ,633 representados por los ítems; 1, 2, 3, 10, 11, 12; el segundo factor el 41.68% para 7 ítems; actividades de riesgo de los amigos, presión de actividades peligrosas en grupo, creencias de amigos sobre la marihuana con cargas factoriales de ,558 a ,805 representados por los ítems 13, 14, 15, 17, 21, 22, 23; el tercer factor 49,34 % para 7 ítems; Indiferencia familiar, Calidad de la relación con la familia, comunicación y comprensión familiar con cargas factoriales de ,563 a ,746 representados por los ítems; 29, 32, 34, 36, 37, 38,39, y el último factor asume el 55.53% para 4 ítems; percepción de facilidad de acceso a drogas, percepción de consumo en el entorno con cargas factoriales de ,581 a ,899 representado por los ítems 40, 41, 42, 43 , valores

recomendados como lo menciona Merenda, y Glutting (citados por Pérez y Medrano, 2010, p.62 y p.65),

Los valores de la evaluación de supuestos previos al AFE son respaldados por la investigación de Capa, Vallejos y Cárdenas (2010), cuyos resultados registran valores aceptables para realizar el AFE encontrándose elementos que se asemeja a nuestra investigación como; familia disfuncional, padres que tienen relación conyugal problemática, falta de soporte emocional por parte de los padres, demostrando que la dimensión “relacional familia” como influencia próxima es importante en el inicio del consumo de drogas en los adolescentes entre 12 a 18 años de edad en Lima. Por otra parte otro elemento que se registra en nuestra investigación fue la percepción social de las drogas lo que asumimos como “dimensión relacional amigos”, asumiendo como factor de riesgo; amigos que consumen drogas como la marihuana y actividades sociales de riesgo, elementos encontrados en la investigación de Capa, Vallejos y Cárdenas (2010).

Así mismo la investigación de Castillo (2016) respalda a lo encontrado en nuestro trabajo para un modelo de análisis factorial múltiple donde cada factor representa el constructo propuesto, donde la saturación de las cargas factoriales asumen los factores; aprobación de amigos hacia las drogas, la autoeficacia, valoración negativa de sí mismo relacionado a la autoestima, con cargas factoriales de con cargas factoriales aceptables.

Por otra parte, los resultados de la evaluación de supuestos previos al AFE en la investigación de Castillo (2016) la cual, posee con al menos tres ítems por dimensión las cuales poseen carga factorial de ,30 a ,99 respalda la conservación de la “dimensión contextual” de nuestro trabajo de investigación, bajo el supuesto de 4 ítems en esta dimensión, las cuales tienen cargas factoriales ,581 a ,899 ,considerado una exigencia mínimos para conformar una dimensión como menciona Merenda, y Glutting, (citados por Pérez y Medrano, 2010, p.62 y p.65).

Buscando corroborar si la estructura factorial del AFE se aproxima a la validación del constructo propuesto, ya que como señala Byrne, 2001 (citado por Pérez y Medrano, 2010, p. 66) el uso exclusivo del AFE supone una aproximación débil a la definición o validación de un constructor, en consecuencia se aplicó el análisis factorial confirmatorio AFC para demostrar la validez de constructo propuesto. (Morales, 2011)

respaldados por los trabajos de Capa, Vallejos y Cárdenas (2010), Lloret et al. (2017) y Lloret (2015).

La figura 1 se observa que el modelo de 4 dimensiones presenta en el test de Bondad de Ajuste Chi-Cuadrado Mínimo (Cmin) un valor de 671.685, el cual con 244 grados de libertad alcanza una probabilidad de 2.753 y el nivel de significancia ( $p < .001$ ) indica que el modelo global presenta estimaciones aceptables descrito por Schreider, Stage, Nora, y Barlow, 2006 (citado por Vargas y Serpa 2017 p. 384). Así mismo, la constatación de los resultados del análisis del índice residual de la raíz cuadrada media que evalúa la aproximación de la matriz de covarianzas del constructo propuesto en relación con la matriz observada, registra (RMR = 0.031)

Teniendo en cuenta una estructura de cuatro factores de la Escala EFREA-2C, se procedió a realizar el AFC, donde se observa la bondad de ajuste por medio del índice de bondad de ajuste GFI = .90, mientras que el índice de bondad de ajuste comparativo CFI = 0.902, así mismo el índice de Tucker-Lewis TLI = 0.960 considerados adecuados para Tucker & Lewis, 1973 (Citado Uwe 2008, P.10) y la raíz cuadrada media de aproximación RMSEA = 0.062 siendo un ajuste aceptable Browne & Cudeck, 1993 (citado Uwe 2008, P.10) por lo tanto estos valores permiten establecer lo adecuado del modelo con cuatro dimensiones, cuyas cargas factoriales de los ítems en la dimensión relación familia asumen valores entre .578 a .685, el factor relación amigos asumen valores de .556 a .888, la dimensión contextual de .549 a .911, para los ítems de la dimensión intrapersonal asumen valores de .426 a .756 (tabla 10).

Como se observa la relación del constructo propuesto entre las dimensiones y la estructura factorial, la cual evidencia que el inicio de consumo de marihuana ocurriría cuando los distintos elementos de influencia actuaran entre sí, refiriéndose a la parte intrapersonal, relación amigo, relación familia y contexto, la cual incrementaría la probabilidad de que ocurra comportamientos de riesgo en relación al consumo de marihuana.

Asimismo, nuestro trabajo coincide en lo encontrado en AFC por Capa, Vallejos y Cárdenas (2010) en relación a la escala versión modificada de satisfacción familiar, la cual indicaría que la falta de cohesión y adaptabilidad es un factor de riesgo para el inicio de una conducta de riesgo.

Por otra parte la investigación de Lloret (2015) cuya estructura se asemeja a lo encontrado en el AFC de nuestro trabajo; teniendo en cuenta cinco áreas que influirían como factores de riesgo para el inicio de consumo, entre ellas: el área macrosocial; que tendría que ver con la influencias ultimas (contextual), relacionado con un ambiente desfavorable percibido por el individuo, mientras que en el microsocio Familia, microsocio amigos, tendría que relacionarse con el nivel de influencia distal (relacional amigos y relacional familia) del individuo en relación con situaciones sociales, mientras que microsocio individual, que tendría que ver con la influencia más próxima (intrapersonal) del individuo como es la autoestima y auto-concepto.

De esta manera el modelo predictivo propuesto se direcciona hacia una adecuada evidencia de validez de EFREA-2C en relación a factores que conlleven al consumo de cannabis. Podemos afirmar que la Escala EFREA-2C presenta validez de constructo a través del AFC. (Vargas y Serpa, 2017 p. 384).

Para contrastar la confiabilidad del instrumento EFREA-2C se empleó la consistencia interna a través del coeficiente Guttman, como se observa en la tabla 10, mediante el método de las dos mitades, los valores asumidos para la dimensión Individual, Relacional Amigos, relacional Familia y Contextual fue de ,673 ,814 ,842 y ,836 respectivamente, así mismo en la escala total el Coeficiente asume el valor de ,740 valores respaldados por investigaciones como la de Basurto (2017) y Martínez (2006) considerado de alta correlación por Pallella y Martins, 2003 (citado por Corral, 2009, p.244).

En este sentido las investigaciones de Basurto (2017) y Martínez (2006) los cuales emplearon el análisis de dos mitades utilizando el coeficiente Spearman Brown de longitudes iguales, podríamos considerar que tanto como el coeficiente de Spearman Brown, Guttman y Rulon serán utilizadas para medir la confiabilidad de los instrumentos.

Para estimar la confiabilidad del instrumento se empleó el coeficiente de omega, como una alternativa por presentarse supuestos en la utilización del alfa de cronbach, por ser un coeficiente que trabaja con variables continuas, por lo cual minusvalora su confiabilidad, Elosua y Zumbo, 2008 (citado por Ventura y Caycho , 2017, p.625).



Se procedió a corroborar la consistencia interna del instrumento, mediante el coeficiente omega, se puede apreciar en la tabla 11, la estimación del coeficiente omega del puntaje total y por cada dimensión. La escala total está constituida con 24 ítems cuyo valor asume un coeficiente  $\omega=0.947$ , así mismo las dimensiones asumen coeficiente omega por encima de 0.70 el cual es son valores óptimos de fiabilidad, corroborando la confiabilidad del instrumento, Campo y Oviedo, 2008 (citado por Ventura y Caycho, 2017, p.625).

El método de coeficiente  $\omega$  utilizado para determinar la fiabilidad en nuestro trabajo es respaldado por el método utilizado en las investigaciones realizadas por Lloret (2015) y Lloret, et al. (2017), el cual se observa valores  $\alpha < \omega$  al igual que nuestro trabajo. Las diferencias entre los valores asumidos por el alfa de Cronbach y el alfa Omega pueden atribuirse a que algunos de los ítems presentan valores altos con respecto a la asimetría y curtosis, en este caso asimetría positiva y una curtosis leptocurtica, esto influiría en lo estimado por del alfa de Cronbach (contreras y Nova, 2018, p.4).

Se observa en la tabla 12 que el alfa Ordinal asume ,945 valor considerados de alta correlación Campo y Oviedo, 2008, (citado por Ventura y Caycho, 2017, p.625), mientras que para las dimensiones intrapersonal, relacional amigos, relacional familia y contexto el alfa ordinal asumen los valores .711, .868, .824, .822 en comparación del alfa de Cronbach, cuyas cifras asumen valores en porcentaje mínimos por encima de los valores del alfa ordinal, en ambos coeficientes indican valores que corroborarían que existe una relación entre las preguntas y la dimensión del instrumentos, contrastando la confiabilidad del instrumento.

El modelo predictivo propuesto se direcciona hacia una adecuada evidencia de validez y confiabilidad del instrumento en relación a factores que conlleven al consumo de cannabis y a la probabilidad de aparecer conductas relacionados con el consumo, la cual se verá reflejado en la puntuación de la escala EFREA-2C.

El siguiente objetivo específico está referido a la obtención de baremos para ello de acuerdo a las características peculiares de la muestra y a fin de establecer con precisión la elaboración de baremos. Primero se procedió a comparar el ajuste de la distribución normal de la muestra, este procedimiento se realizó con el fin de determinar

que estadístico emplear, según la estadística inferencial, para verificar si existe diferencia estadísticamente significativa entre las medias entre estos grupos.

En la muestra agrupados en sexo femeninos y masculino, fue necesario comparar si la distribución de estos datos coincide con la curva normal, para ello se utilizó la prueba de normalidad Kolmogorov–Smirnov (K–S), encontrándose valor  $p < .05$ . Como muestra la tabla 13 se rechaza la hipótesis nula y se asevera que los puntajes del sexo femenino y masculino no provienen de una distribución normal lo cual significa que los datos necesitan ser procesado bajo el estadístico no paramétrico U de Mann Whitney para dos datos independientes.

El paso siguiente fue efectuar la realización de los contrastes de los rangos promedios obtenidos en cada uno de los sub grupos obteniendo  $p > .05$  Como se muestra en los resultados de la tabla 14 indica que los datos agrupados por sexo por dimensión proceden de rango promedio similares, lo que indicaría que “No existe diferencia estadísticamente significativa entre las medias del grupo sexo”. Lo que se podría interpretar que existe la misma probabilidad de presentarse riesgo para consumir cánnabis tanto en hombres como para mujeres.

Los resultados anteriores describen lo encontrado en DEVIDA (2014), datos recogidos de 22,912 individuos prevalentes en el consumo de marihuana que provienen de colegios públicos. La realización de los contrastes asumen que el sexo masculino cuenta con mayor prevalencia de consumo en comparación con las mujeres. Por otra parte las diferencias del grupo sexo no se ve representadas como tendencia en el consumo problemático, las cuales tienen valores poco significativas, las cuales significarían que no existe diferencias entre ambos sexos relacionados al consumo dentro de la categoría de alto riesgo, las cuales asumen valores de 25.8% en los varones en comparación de 24.7% de las mujeres. Así mismo esta investigación recomienda un estudio en mayor profundidad en este sentido.

Por otra parte, estudios realizados como el de Castillo (2016) evidencia la diferencias entre sexo masculino y femenino en relación al consumo del tipo de drogas socialmente aceptables, así como de las expectativas, actitudes y motivaciones para el consumo. Dichos resultados se atribuiría a la influencia de estereotipos de género marcados socialmente. Marguiles, Kessler y Kandel (1977, citado por Graña y Muñoz, 2000).

En la muestra agrupada por edades (Tabla 15) y colegios (Tabla 17), fue necesario utilizar el mismo protocolo descritos en el párrafo anterior sobre la prueba de normalidad utilizando la prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk según la proporción de los datos, encontrándose valores no significativos, los cuales indican que “los datos no poseen una distribución normal”, así mismo se utilizó la prueba no paramétrica de H de Kruskal Wallis para más de dos grupos por edades (Tabla 16) y colegios (Tabla 18) , obteniendo como resultado valores no significativos que indican que “no existe diferencia estadísticamente significativa entre la mediana de la grupo edades y colegios”, sobre esta base se procedió a construir los baremos percentilares de manera general por dimensiones para la presente escala EFREA-2C (Tabla 19), distribuidos en quintiles equiparados a los percentiles 20, 40, 60 y 80. (Meneses, et al, 2013, p.209).

Finalmente, el resultado del objetivo general, así como los objetivos específicos confirma que la escala de factores de riesgo en estudiantes adolescentes para el consumo de cannabis EFREA-2C posee aceptables propiedades psicométricas de validez y confiabilidad, para poder ser aplicado en estudiantes adolescentes acorde a la realidad de la zona sur de puente piedra.

## V. CONCLUSIÓN

**PRIMERA.** Se construyó la escala EFREA-2C la cual posee aceptables valores que demuestra su validez y confiabilidad.

### SEGUNDA

**A.** Se estableció la validez de contenido de la escala EFREA-2C en base al criterio de siete jueces, se realizó el análisis de los datos mediante el U-Aiken y la prueba binomial obteniendo  $p > 0.80$  y  $p < 0.01$  respectivamente.

**TERCERA.** Se estableció el índice de homogeneidad mediante la correlación ítems–test corregido con valores adecuados respecto al índice homogeneidad, obteniendo  $r_{itc} < .20$  (.281 hasta .555) asumiendo  $\alpha$  de ,898.

**CUARTA.** Se estableció la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio evidenciándose un modelo multifactorial compuesto por cuatro factores, las dimensiones registran cargas factoriales  $> ,30$  (.440 hasta .822) con un porcentaje de 66.9% de varianza explicada.

**QUINTA.** Se estableció la validez de constructo por medio del análisis factorial confirmatorio mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados, se hallaron (GFI = .90), (CFI = .902), (RMSEA = .062); (TLI = .960).

**SEXTA.** El análisis de confiabilidad se observa una consistencia interna mediante el coeficiente de Guttman ( $=.740$ ) considerado como alta correlación. Las cuatro dimensiones registran confiabilidad con valores oscilan entre .673 hasta .836.

**SÉPTIMA.** El análisis de confiabilidad se observa una consistencia interna mediante el coeficiente omega ( $\omega=.947$ ) considerado como óptimo. Las cuatro dimensiones registran confiabilidad con valores  $\omega$  de  $>.70$  (.723 hasta .832).

**OCTAVA.** El análisis de confiabilidad se observa una consistencia interna mediante el coeficiente Alfa Ordinal ( $=.945$ ) considerado como alta correlación. Las cuatro dimensiones registran confiabilidad con valores  $\omega$  de  $>.70$  (.711 hasta .822).

**NOVENA.** Se determinó los baremos en cinco cortes distribuidos en quintiles equiparados a los percentiles 20, 40, 60 y 80 de forma general y por cada dimensión.

## **VI. RECOMENDACIÓN**

1. Realizar estudios con carácter externo para determinar la validez externa del instrumento con el fin de evidenciar la capacidad del instrumento en relación a factores que conlleven al consumo de cannabis y a la probabilidad de aparecer conductas relacionadas al consumo.
2. Realizar la validez convergente o discriminante para comparar el constructo propuesto con otros instrumentos.
3. No diferenciar los grupos por año de estudio, porque estos están conformados en su mayor parte por edades no definidas
4. Realizar estudios ampliando la población de estudio; zona sur, zona centro y zona norte de puente piedra, con el objetivo de definir la diferencias significativas del distrito de puente piedra en cuanto a los factores de riesgo en cada sector de la población en relación a factores que conlleven al consumo de cannabis y a la probabilidad de aparecer conductas relacionadas al consumo.

## VII. REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría. Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al Ítem*, Madrid: Universidad autónoma de Madrid.
- Acuerdo de concejo N° 402 *Municipalidad Metropolitana de Lima ordenanza N° 272-MDPP* (31 de Diciembre 2015), *El Peruano*, p. 9.
- Ajzen, I. y Fishbein, M. (1980). *Understanding attitudes and predicting social behavior*. Nueva York: Prentice Hall.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación Del Comportamiento*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Azaustre, M. (2014). Estudio del consumo de alcohol en el alumnado de la Universidad de Huelva: causas, riesgos y prevención. (Tesis Doctoral). Universidad de Huelva. España.
- American Educational Research Association, American Psychological Association, y National Council on Measurement in Education. (2014). AERA, APA, & NCME. *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Basurto G, J. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de evaluación del cambio de la Universidad de Rhode Island: Urica en adolescentes residentes de una comunidad terapéutica de Lima sur* (Doctoral dissertation, Universidad Autónoma del Perú).
- Becoña, E. (2002). *Bases científicas de la prevención de las drogodependencias*. Ministerio del Interior. Delegación del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas.
- Castillo F, S. (2016). *Construcción del Cuestionario de Factores de Riesgo hacia el consumo de drogas en adolescentes en cuatro distritos de Trujillo*.
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Revista Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- Campos M, H. (2016) *Sentido de vida en un grupo de jóvenes de un centro de rehabilitación en adicciones de Lima Metropolitana*. (Tesis Licenciatura- UPC). Recuperada de [http://repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/620675/1/campos\\_h\\_m.pdf](http://repositorioacademico.upc.edu.pe/upc/bitstream/10757/620675/1/campos_h_m.pdf)
- Capa, W., Vallejos, M. y Cárdenas, R. (2010). *Factores psicosociales y demográficos asociados al consumo de drogas en adolescentes de una zona urbano popular de Lima Metropolitana*. *Revista de Investigaciones Psicológicas*, 1(1), pp. 21-37.

- Clayton R, R. (1992). *Transitions in drug use: Risk and protective factors*. En Glantz, M. y Pickens, R. (Eds.), *Vulnerability to drug abuse* (pp. 15-51). Washington, DC: American Psychological Association.
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA (2013). *I Estudio sobre Prevención y consumo de drogas en la población general de Lima Metropolitana y el Callao*, Recuperado de: [http://www.devida.gob.pe/wp-content/uploads/2015/02/I\\_Estudio\\_Lima\\_Callao\\_completo.pdf](http://www.devida.gob.pe/wp-content/uploads/2015/02/I_Estudio_Lima_Callao_completo.pdf)
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA (2015). *Reporte estadístico sobre consumo de drogas en el Perú, prevención y tratamiento 2015, SIMDEV* <http://www.simdev.gob.pe/wp-content/plugins/google-document-embedder/load.php?d=http%3A%2F%2Fwww.simdev.gob.pe%2Fwp-content%2Fuploads%2F2015%2F12%2FReporte-Estadistico-2015-Prev-y-Tratam.pdf>
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas - DEVIDA (2014). *Consumo problemático de marihuana en la población escolar de SECUNDARIA Validación de la Escala CAST Cannabis Abuse Screening Test*
- Contreras, E. y Novoa, F. (2018). *Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS*. *Rev Panam Salud Publica*, 42, 2018
- Corral de Franco, Y. (2009). *Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos* *revista ciencias de la educación*, 3(39), 228-247, *Revista ciencias de la educación*, Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (1980). *Código de ética del psicólogo peruano*. Recuperado de [https://www.colpsic.org.co/aym\\_image/files/CodigoEticaPeru.pdf](https://www.colpsic.org.co/aym_image/files/CodigoEticaPeru.pdf)
- Darren, G. y Mallery, P. (2016). *IBM SPSS statistics 23 step by step: A simple guide and reference*. Canadian University College: Routledge.
- De Luca M, G. (2014). *Factores de riesgo y protección del consumo de drogas en menores protegidos de la Comunidad de Madrid*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid. España
- Escurra M, L. (1998). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. *Revista de psicología*, 6(2), 103-111. Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Escobedo, M., Hernández, J., Ortega, V. y Martínez. M. (2016). *Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados*. Universidad Autónoma de ciudad Juárez, México.

- Espinosa M, J. (2008). *Validación y estandarización de instrumentos. Universidad Nacional de Colombia: convenio interadministrativo de cooperación Académico científico* 29, 1- 16.
- Estadística de calidad Educativa ESCALE. (2017). *Censo Educativo 2017*. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-iiiee>
- Elosua O, P. y Zumbo, B. D. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Revista Psicothema*, 20 (4).
- Flay, B. y Petraitis, J. (1995). *Aspectos metodológicos en la investigación de medidas preventiva del consumo de drogas: Fundamentos teóricos*. En C.G. Leukefeld y Bukoski (Eds.). *Estudios sobre intervenciones en prevenciones del consumo de drogas: aspectos metodológicos*. Madrid: Centro de Estudios de Prevención de la Salud
- Flay, B. y Petraitis, J. (2003). *Bridging the gap between substance use prevention theory and practice*. En Z. Sloboda & W.J. Bukoski (Eds.), *Handbook of Drug Abuse Prevention: Theory, Science, and Practice*. (Capítulo 14). New York: Kluwer Academic/Plenun Publishers.
- Flay, B., Snyder, F. y Petraitis, J. (2009). *The theory of triadic influence. Emerging theories in health promotion practice and research*, 2, 451-510. Recuperado de <https://www.positiveaction.net/research/downloads/emerging-theories-health-promotion-2009.pdf>
- Fernández, D. y Berdejo, S. (2008). *Análisis teórico sobre prevención de drogodependencias en el marco de la educación para la salud: factores de riesgo y de protección*. *Acciones e investigaciones sociales*, (26), 161-187.
- Ferrel, F., Ferrel, L., Alarcón, A. y Delgado, K. (2016). *El consumo de sustancias psicoactivas como indicador de deterioro de la salud mental en jóvenes escolarizados*. *Psychologia : Avances De La Disciplina*, 10(2),43-54. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/1846071665?accountid=37408>
- Fernández B, P. (2010). *Estudio de los factores de riesgo y protección del consumo de sustancias en adolescentes*. (Tesis doctoral). Recuperada de <http://dspace.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/9003/TESIS%20FINAL%20MAYO%202010.pdf?sequence=1>
- Fernández F, B. (2013). *Factores que promueven el desarrollo de una carrera delictiva en la adolescencia* (Tesis licenciatura). Recuperado de [https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/135812/1/TG\\_Fern%C3%A1ndezFolgado\\_Carreradelictiva.pdf](https://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/135812/1/TG_Fern%C3%A1ndezFolgado_Carreradelictiva.pdf)
- Ferrando, J. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Revista papeles del psicólogo*, 31(1).
- Figueroa, J., Vallejos, M., Cárdenas, R. y Ramírez, D. (2006). *Asertividad, motivaciones, personalidad y consumo de drogas en estudiantes universitarios*, 1(1), pp 1-98,



revista de investigaciones psicológicas, Recuperada de <http://s3.amazonaws.com/document.issuu.com/100706204618-1ff67097929a41f99c99e7336bea793d/original.file?AWSAccessKeyId=AKIAJY7E3JMLFKPAGP7A&Expires=1511421758&Signature=6bPuIHzxFOAEZvLjq17NzXt9rGA%3D>

- Graña, G. y Muñoz R, M. (2000). *Factores de Riesgo relacionados con la influencia del grupo de iguales para el consumo de drogas en adolescentes*. *Psicología Conductual*, 8(1), 19-32.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ta ed.). México DF: Editores S.A. de C.V.
- Hurtado de Barrera, J. (2010). *Metodología de la investigación: guía para la comprensión holística de la ciencia*. Caracas: Quirón
- Hu, L. & Bentler, P. (1995). *Evaluating model fit*. In R. Hoyle (Ed.), *Structural equation modelling: Concepts, issues and applications* (pp.76-99).
- Instituto Especializado de Salud Mental. (2002). *Estudio Epidemiológico Metropolitano en Salud Mental 2002*. Perú: Instituto Especializado de Salud Mental.
- Kaplan, H., Martin, S. y Robins, C. (1982). Application of a general theory of deviant behavior: Self-derogation an adolescent drug use. *Journal of Health and Social Behavior*, 23, 274-294.
- Kaplan, H., Martin, S. y Robins, C. (1984). *Pathways to adolescent drug use: Self-derogation, peer influence, weakening of social controls, and early substance abuse*. *Journal of Health and Social Behavior*, 25, 270-289.
- Kline, P. (1993). *The handbook of psychological testing*. London: Routhledge.
- Kumpfer K, L. (1987). *Special populations: Etiology and prevention of vulnerability to chemical dependency in children of substance abusers. Youth at High Risk for Substance Abuse*. (pp1-177).
- Laespada M, M. (2002). *Paradigmas de riesgo relacionados con el ocio juvenil*. *Boletín del Centro de Documentación en Ocio*. Deusto, 22, 37-41.
- Laespada, M., Arostegi, E. y Iraurgui, J. (2004). *Factores de riesgo y protección frente al consumo de drogas: Hacia un modelo explicativo del consumo de drogas en jóvenes de la CAPV*. Instituto de Drogodependencias. Universidad de Deusto
- Laespada M, M. (2009). *Consumir para ser «normal»*. Presentado en el Congreso *hablemos de drogas: Familias y jóvenes, juntos por la prevención. Mesa redonda VI: Prevenir, ¿qué? Redefiniendo el trabajo con jóvenes*. Cosmo Caixa. Junio, Barcelona.
- Lerner, R. M., Petersen, A. C., Silbereisen, R. K. y Brooks-Gunn, J. (2014). *The Developmental Science Of Adolescence History Through Autobiography*. London: Edited by Psychology Press.

- Lloret I, D. (2015). *Diseño y validación de una escala de detección precoz del riesgo de consumo abusivo de drogas entre adolescentes*. (Tesis Doctoral. Universidad Miguel Hernández de Elche).
- Lloret, D., Morell, R., Lagua, A. y Moriano, J. (2017). *Diseño y validación de una escala de intención de consumo de cannabis (CUIQ) para adolescentes*, 10(20), 54,68 revista adicciones, Recuperado de <http://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/865/865>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169
- Lopez, F., Salvador, M., Verdejo, A. y Cobo, P. (2002). *La autoeficacia y consumo de drogas: una revisión*, 2(1), pp 33-51, *Revista Psicopatología clínica, legal y forense*, Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Francisca\\_Lopez-Torrecillas/publication/268371450\\_AUTOEFICACIA\\_Y\\_CONSUMO\\_DE\\_DROGAS\\_UNA\\_REVISION/links/54c8c8d60cf238bb7d0e5481/AUTOEFICACIA-Y-CONSUMO-DE-DROGAS-UNA-REVISION.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Francisca_Lopez-Torrecillas/publication/268371450_AUTOEFICACIA_Y_CONSUMO_DE_DROGAS_UNA_REVISION/links/54c8c8d60cf238bb7d0e5481/AUTOEFICACIA-Y-CONSUMO-DE-DROGAS-UNA-REVISION.pdf)
- Luengo, A., Romero, E., Gómez, J.A., García, A. y Lence, M. (1999). *La prevención del consumo de drogas y la conducta antisocial en la escuela. Análisis y evaluación de un programa*. Santiago: Universidad de Santiago de Compostela.
- Mateo, I. M., Cerezo, F. y Pina, J. A. L. (2017). *Estudio psicométrico de una escala sobre uso de drogas en adolescentes*. *Health and Addictions/Salud y Drogas*, 17(2), 151-157.
- Martínez, J. y Martínez, L. (2009). *La validez discriminante como criterio de evaluación de escalas: ¿teoría o estadística?*, 8(1), pp 26- 37, *Revista Univers itas Psychologica*, Recuperado de <http://sparta.javeriana.edu.co/psicologia/publicaciones/actualizarrevista/archivos/V08N01A02.pdf>
- Martínez G, J. (2006). *Factores de riesgo, protección y representaciones sociales sobre el consumo de drogas: implicaciones para la prevención*. *Revista de investigación en materia de drogodependencias y adicciones*. Recuperado de [https://www.researchgate.net/profile/Jose\\_MartinezGonzalez3/publication/46589776\\_Factores\\_de\\_riesgo\\_y\\_proteccion\\_ante\\_el\\_consumo\\_de\\_drogas\\_y\\_representaciones\\_sociales\\_sobre\\_el\\_uso\\_de\\_estas\\_en\\_adolescentes\\_y\\_adultos\\_jovenes/links/53e368d10cf2187dccb39207/Factores-de-riesgo-y-proteccion-ante-el-consumo-de-drogas-y-representaciones-sociales-sobre-el-uso-de-estas-en-adolescentes-y-adultos-jovenes.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.researchgate.net/profile/Jose_MartinezGonzalez3/publication/46589776_Factores_de_riesgo_y_proteccion_ante_el_consumo_de_drogas_y_representaciones_sociales_sobre_el_uso_de_estas_en_adolescentes_y_adultos_jovenes/links/53e368d10cf2187dccb39207/Factores-de-riesgo-y-proteccion-ante-el-consumo-de-drogas-y-representaciones-sociales-sobre-el-uso-de-estas-en-adolescentes-y-adultos-jovenes.pdf?origin=publication_detail)
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría* (1era ed.) Madrid: Alianza
- Meneses, J., Barrios, M., Lozano, L M., Bonillo, A., Turbany, J., Cosculluela, A. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. España: OUC

- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social (2013). *Mapa de la población en proceso de desarrollo e inclusión social*, Recuperado de <http://www.midis.gob.pe/dgsye/documentos/Publicaci%C3%B3n%20PEPI%20final%20220713.pdf>
- Mora, A. y Olate, C. (2014). Evaluación de los efectos de la acción Preventiva del Programa de Prevención de Drogas “A Tiempo” en alumnos/as de 7° y 8° básico de la ciudad de Chillán. Universidad del Bío-Bío. Chile.
- Morales V, P. (2011). *Guía para construir cuestionarios y escalas de actitudes*. España: Universidad Pontificia de Comillas, Recuperado de [http://www.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/guiaparaconstruיריםcala\\_sdeactitudes.pdf](http://www.upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/guiaparaconstruיריםcala_sdeactitudes.pdf)
- Morales V, P. (2011). *El análisis factorial en la construcción e interpretación de test, escalas y cuestionarios*. Universidad pontificia Comillas. 1, 1-45. Recuperado de <https://es.slideshare.net/EdithEnabuleleEke/analisis-factorial-15557040>.
- Morata, M., Holgado, F., Barbero, I. y Mendez, G. (2015). *Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA*. Acción psicológica, 12(1), 79-90.
- Mora N, H. (2001). *Validez fundamentos teóricos y procedimientos técnicos*. Postítulo en Metodologías de Investigación Social. p. 13-14. Recuperado de [http://www.academia.edu/1099245/Validez\\_CCSS](http://www.academia.edu/1099245/Validez_CCSS)
- Oetting, E. y Beauvais, F. (1987). La teoría de los grupos de pares; Características de socialización y uso de drogas en adolescentes: hacia un análisis. Revista de Consejería psicológica, 34: 205-213.
- Otzen, T., Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. International Journal of Morphology, 35(1), 227-232.
- Pitarque, A. (2011). *Métodos y diseños de investigación*. En postgradoune. Recuperado de <http://www.postgradoune.edu.pe/documentos/investigacion%20experimental.pdf>
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). *Fiabilidad y Validez*, Revista Papeles del Psicólogo, 31 (1). pp 67-74 recuperado de : <http://www.redalyc.org/pdf/778/77812441007.pdf>
- Comité distrital de seguridad ciudadana CODISEC Puente Piedra (2018), Plan local de seguridad ciudadana de Puente Piedra ,2018 , Recuperado de [https://www.munipuentepiedra.gob.pe/images/transparencia2/seguridad\\_ciudadana/2018/I\\_trimestre/PLAN\\_LOCAL\\_2018.pdf](https://www.munipuentepiedra.gob.pe/images/transparencia2/seguridad_ciudadana/2018/I_trimestre/PLAN_LOCAL_2018.pdf)
- Pérez, E. R. y Medrano, L. A. (2010). Análisis factorial exploratorio: bases conceptuales y metodológicas. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC), 2(1), 58-66.
- Rodríguez, S., Díaz, B., Gracia, S., Guerrero, J., Lucio, E. y Gómez, M. (2005). *Capacidad predictiva de la teoría de la conducta planificada en la intención y uso*

de drogas ilícitas entre estudiantes mexicanos, revista salud mental, 30(1), pp 67-81 Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2358919.pdf>

- Saiz G, J. (2009). *Estudio empírico de las variables de la Teoría de la Conducta Planificada como factores de riesgo para el consumo de cocaína en tres grupos diferentes*. Adicciones, 21 (3), 187-194.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2009). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Salazar, C. y Serpa, A. (2017) Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento Clima Laboral de Sonia Palma. *Revista de Investigación en Psicología*, 20(2), 377-388.
- Simons, R., Conger, R. y Withbeck, L. (1988). *A multistage social learning model of the influences of family and peers upon adolescent substance abuse*. *Journal of Drug Issues*, 18, 293-315.
- Ter bogt, T., de Looze, M., Molcho, M., Godeau, E. y Hublet, A. (2014). *Riqueza social, influencia familiar y el género, explicación a las tendencias en el consumo de cannabis en adolescentes*. *Estudio nacional de Adicción*, 109 (2), 273 - 283.
- Tirado, R., Aguaded, J. y Marín, I. (2010). *Patrones de consumo de drogas y ocupación del ocio en estudiantes universitarios: sus efectos sobre el hábito de estudio*. *Revista Española de Drogodependencias*, 35(4), 467-479. Recuperado de [http://www.aesed.com/descargas/revistas/v35n4\\_5.pdf](http://www.aesed.com/descargas/revistas/v35n4_5.pdf)
- Torres, G., y Fiestas, F. (2012). Efectos de la marihuana en la cognición: una revisión desde la perspectiva neurobiológica. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 29, 127-134.
- Uwe K, D. (2008). *Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica*. *Rev. Peruana de Psicometría*, 1(1).
- Vallejos S, J. (2004). *Consumo de drogas y factores de riesgo y protección en escolares de educación secundaria*. 18(1), pp 1-9 *Revista Peruana de Epidemiología*. Recuperada de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=203131355003>
- Worthington, R. L. y Whittaker, T. A. (2006). *Scale development research: A content analysis and recommendations for best practices*. *The Counseling Psychologist*, 34(6), 806-838.
- Ventura, J. y Rodríguez, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*, 5(1), 625-627. *Revista Latinoamericana de Ciencias*, Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Zavaleta, A., Maldonado, V., Romero, E., y Castro, R. (2004). *Opinión de la población nacional urbana peruana sobre el problema de las drogas: Encuesta de Hogares*. Informe Ejecutivo. Lima: Cedro.



**Anexo 2**  
**Validez de contenido mediante coeficiente V- Aiken de la escala EFREA-2C**

Ítems	CLARIDAD							suma V aiken	PERTINENCIA							suma V aiken	RELEVANCIA							suma V-aiken	V-aiken Total		
	Jueces								Jueces								Jueces										
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7				
1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00
2	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	0	1	1	6	0,9	0,90
3	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00
4	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00
5	1	1	1	0	1	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95
6	1	1	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	1	1	6	0,9	0,86
7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00
8	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00
9	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00
10	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	1	1	6	0,9	0,95	
11	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
12	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
13	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
14	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
15	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	1	1	6	0,9	0,90	
16	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1	1	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
17	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
18	1	1	1	0	1	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
19	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0	1	1	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
20	1	1	1	0	0	1	1	5	0,71	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,90	
21	1	1	1	0	1	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
22	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
23	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
24	1	1	1	0	1	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
25	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
26	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
27	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
28	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
29	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
30	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
31	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
32	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
33	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
34	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
35	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
36	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
37	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
38	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
39	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
40	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
41	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
42	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
43	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
44	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
45	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
46	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
47	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
48	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
49	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
50	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
51	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
52	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
53	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
54	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
55	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
56	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
57	1	1	1	1	1	0	1	6	0,86	1	1	1	1	0	6	0,86	1	1	1	1	1	0	1	6	0,9	0,86	
58	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
59	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	
60	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	1,00	
61	1	1	1	1	0	1	1	6	0,86	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	7	1	0,95	

**Anexo 3**  
**Validez de contenido mediante la prueba binomial de la escala EFREA-2C**

<b>Claridad</b>					<b>Pertinencia</b>					<b>Relevancia</b>				
categoría		Prop.	Obs.	Sig.	categoría		Prop.	Obs.	Sig.	categoría		Prop.	Obs.	Sig.
N		Exacta			N		Exacta			N		Exacta		
J1	SI	61	1,00	,000	J1	SI	59	,97	,000	J1	SI	61	1,00	,000
	NO	0				NO	2	,03			NO	0		
Total		61	1,00		Total		61	1,00		Total		61	1,00	
J2	SI	61	1,00	,000	J2	SI	61	1,00	,000	J2	SI	61	1,00	,000
	NO	0				NO	0				NO	0		
Total		61	1,00		Total		61	1,00		Total		61	1,00	
J3	SI	61	1,00	,000	J3	SI	61	1,00	,000	J3	SI	61	1,00	,000
	NO	0				NO	0				NO	0		
Total		61	1,00		Total		61	1,00		Total		61	1,00	
J4	SI	56	,92	,000	J4	SI	61	1,00	,000	J4	SI	61	1,00	,000
	NO	5	,08			NO	0				NO	0		
Total		61	1,00		Total		61	1,00		TOTA		61	1,00	
										L				
J5	SI	50	,82	,000	J5	SI	58	,95	,000	J5	SI	57	,93	,000
	NO	11	,18			NO	3	,05			NO	4	,07	
Total		61	1,00		Total		61	1,00		Total		61	1,00	
J6	SI	50	,82	,000	J6	SI	48	,79	,000	J6	SI	48	,79	,000
	NO	11	,18			N	13	,21			NO	13	,21	
Total		61	1,00		Total	O	61	1,00		Total		61	1,00	
J7	SI	60	,98	,000	J7	SI	61	1,00	,000	J7	SI	61	1,00	,000
	NO	1	,02			NO					NO	0		
Total		61	1,00		Total		61	1,00		Total		61	1,00	

**Anexo 4**  
**Modificación gramatical de ítems originales de la escala EFREA 2-C**

Factor	N. °	ÍTEM ANTES DE SOMETERSE A “JUICIO DE EXPERTOS” + EVALUACIÓN Descripción del ítem	ITEM DESPUÉS DE SOMETERSE A “JUICIO DE EXPERTOS” + EVALUACIÓN Descripción del ítem
<b>DIMENSIÓN 1: Factores intrapersonal</b>	1	Generalmente me avergüenzo de mí mismo	Generalmente me avergüenzo de mí mismo
	2	Alguien tiene que decirme siempre lo que debo hacer.	Alguien tiene que decirme siempre lo que debo hacer.
	3	Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto	Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto
	4	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.
	5	Estoy seguro de mí mismo.	Me siento seguro de mí mismo.
	6	Siento resentimiento por los maltratos de mis padres o algún miembro de mi familia	Siento resentimiento por los maltratos de mis padres o algún miembro de mi familia
	7	Pierdo el control y me pongo furioso por algo que me ha salido mal o por algo que no he podido obtener	Pierdo el control y me pongo furioso por algo que me ha salido mal o por algo que no he podido obtener
	8	Me es difícil resolver mis problemas personales	Me es difícil resolver mis problemas personales
	9	Me cuesta mucho trabajo decir "No".	Me cuesta mucho trabajo decir "No".
	10	Dejo aflorar mis sentimientos	Dejo aflorar mis sentimientos
	11	Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones	Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones
	12	A menudo, me siento muy triste	A menudo, me siento muy triste
	13	A menudo, me siento solo	A menudo, me siento solo
	14	Me gusta vivir el momento, no pienso en el mañana	Me gusta vivir el momento, no pienso en el mañana
	15	Me gusta actuar sin pensar en las consecuencias de mis actos	Me gusta actuar sin pensar en las consecuencias de mis actos
	16	He sentido alguna vez curiosidad por consumir algún tipo de droga	He sentido curiosidad por consumir algún tipo de droga
<b>DIMENSIÓN 2: Factor relacional Amigos</b>	17	Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.
	18	Has observado a tus amigos ingerir alcohol hasta emborracharse	He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse
	19	Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como ; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como ; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.
	20	Has incurrido en algo indebido con tus amigos y te has sentido culpable por hacerlo	He incurrido en algo indebido con mis amigos y me he sentido culpable por hacerlo
	21	Has observado a tus amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de tu barrio	He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio
	22	Realizas conductas negativas para quedar bien con tus amigos o sentirte parte del grupo	Realizo conductas negativas para quedar bien con tus amigos o sentirte parte del grupo
	23	Los amigos que frecuento me incitan a consumir marihuana	Los amigos que frecuento me incitan a consumir marihuana
	24	Tus amigos te han presionado a realizar cosas que no has querido hacer	Mis amigos me han presionado a realizar cosas que no has querido hacer
	25	Has escuchado decir a tus amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional	He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional
	26	Has escuchado decir a tus amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción	He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción
	27	Has escuchado decir a tus amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.	He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.
	28	Los profesores reconocen y elogian mi esfuerzo y mis logros académicos	Los profesores reconocen y elogian mi esfuerzo y mis logros académicos
	29	Recibes cariño y apoyo de tus profesores en tu centro educativo	Recibo muestra de afecto y apoyo de mis profesores en mi colegio
	30	Tu rendimiento académico ha disminuido	Mi rendimiento académico ha disminuido
	31	Tienes frecuentes faltas a tu Institución Educativa	Tengo frecuentes faltas en mi Institución Educativa



<b>DIMENSIÓN 2: Factor relacional Familia</b>	32	Mis padres tienen peleas continuamente	Mis padres tienen peleas continuamente
	33	Existe armonía dentro de mi hogar	Existe armonía dentro de mi hogar
	34	Mis padres son estrictos en mi hogar	Mis padres son estrictos en mi hogar
	35	Existen reglas establecidas en mi hogar	Existen reglas establecidas en mi hogar
	36	En mi casa las normas establecidas se cumplen	En mi casa las normas establecidas se cumplen
	37	Te castigan a menudo tus padres u otro miembro de tu familia por cometer algunas faltas	Mis padre u otros miembro de mi familia me castigan por cometer algunas faltas
	38	Mis padres no me hacen caso y son indiferentes conmigo	Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo
	39	Tengo discusiones con mi padre / madre por cualquier cosa	Discuto con mi padre / madre por cualquier cosa
	40	Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando	Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando
	41	Mis padres le dedican mucho tiempo al trabajo, más que a mí.	Mis padres le dedican mucho tiempo al trabajo, más que a mí.
42	Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar	Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar	
43	Te sientes amado y valorado por tus padres u otros miembros de tu familia	Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia	
44	Cuando tengo problemas en mi hogar, son mis amigos a quienes recurro porque ellos me comprenden	Cuando tengo problemas en mi hogar, son mis amigos a quienes recurro porque ellos me comprenden	
45	Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar	Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar	
46	Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor	Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor	
<b>DIMENSIÓN 3: Factores Contextuales</b>	47	Has observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de tu barrio	He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio
	48	Has escuchado que existe venta de marihuana dentro de tu barrio	He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio
	49	Has observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudes	He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudo
	50	Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de tu barrio	Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio
	51	Sales frecuentemente a fiestas/ salidas nocturnas con amigos	Salgo frecuentemente a fiestas/ salidas nocturnas con amigos
	52	Cuando sales a fiestas; generalmente llegas de madrugada a tu casa	Cuando salgo a fiestas; regreso a casa de madrugada
	53	Cuando sales a fiestas; generalmente tomas alcohol hasta marearte o emborracharte	Cuando salgo a fiestas; tomo alcohol hasta marearme o emborracharme
	54	Pasas su tiempo libre sin hacer nada, vagando por el barrio	Paso mi tiempo libre sin hacer nada, vagando por el barrio
	55	Tus vecinos suelen llamar a serenazgo o la policía para brindar seguridad y tranquilidad al barrio	Mis vecinos suelen llamar a serenazgo o la policía para brindar seguridad y tranquilidad al barrio
	56	Se agrupan tus vecinos para organizar grupos de vigilancia vecinal en tu barrio	Mis vecinos se organizan para formar grupos de vigilancia vecinal en mi barrio
	57	En tu barrio encuentras sistemas de seguridad ante actos delictivos como; alarmas, cámaras de vigilancia, rejas,	En mi barrio encuentro sistemas de seguridad ante actos delictivos como; alarmas, cámaras de vigilancia, rejas,
	58	Has oído hablar a tus amigos sobre las consecuencias negativas de consumir marihuana.	He oído hablar a mis amigos sobre las consecuencias negativas de consumir marihuana.
	59	Tus padres te comentan sobre el riesgo de consumir marihuana	Mis padres me conversan acerca del riesgo de consumir marihuana
	60	Tomas en cuenta la información proporcionada por los medios de comunicación sobre el peligro de las drogas.	Tomo en cuenta la información proporcionada por los medios de comunicación sobre el peligro de las drogas.
	61	En tu escuela te informan sobre el riesgo que corren las personas al consumir marihuana u otras sustancias	En mi escuela me informan sobre el riesgo que corren las personas al consumir marihuana u otras sustancias

**Anexo 5**  
**Análisis de correlación ítems- Total corregida de la escala EFREA-2C.**

ítems	Ítems iniciales			Ítems finales		
	Nti	ritc	$\alpha$	Ntf	ritc	$\alpha$
Generalmente me avergüenzo de mí mismo	1	.271	0.881	1	0.287	0.902
Alguien tiene que decirme siempre lo que debo hacer.	2	.219	0.881			
Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto	3	.487	0.878	2	0.499	0.899
Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	4	.288	0.882	3	0.215	0.902
Me siento seguro de mí mismo.	5	.349	0.880	4	0.342	0.901
Siento resentimiento por los maltratos de mis padres o algún miembro de mi familia	6	.382	0.879	5	0.388	0.901
Pierdo el control y me pongo furioso por algo que me ha salido mal o por algo que no he podido obtener	7	.426	0.879	6	0.436	0.900
Me es difícil resolver mis problemas personales	8	.353	0.880	8	0.341	0.901
Me cuesta mucho trabajo decir "No".	9	.232	0.881	9	0.247	0.902
Dejo aflorar mis sentimientos	10	-.137	0.886			
Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones	11	.321	0.880	10	0.319	0.901
A menudo, me siento muy triste	12	.415	0.879	11	0.422	0.900
A menudo, me siento solo	13	.284	0.881	12	0.301	0.902
Me gusta vivir el momento, no pienso en el mañana	14	.171	0.882			
Me gusta actuar sin pensar en las consecuencias de mis actos	15	.461	0.879	7	0.436	0.900
He sentido curiosidad por consumir algún tipo de droga	16	.165	0.884			
Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	17	.425	0.879	13	0.429	0.900
He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse	18	.428	0.879	14	0.444	0.900
Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como ; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	19	.367	0.880	15	0.359	0.901
He incurrido en algo indebido con mis amigos y me he sentido culpable por hacerlo	20	.402	0.880	16	0.425	0.900
He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	21	.556	0.877	17	0.528	0.899
Realizo conductas negativas para quedar bien con tus amigos o sentirte parte del grupo	22	.412	0.880	18	0.422	0.901
Los amigos que frecuento me incitan a consumir marihuana	23	.453	0.880	19	0.445	0.901
Mis amigos me han presionado a realizar cosas que no has querido hacer	24	.249	0.881	20	0.281	0.902
He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional	25	.432	0.879	21	0.445	0.900
He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción	26	.433	0.879	22	0.445	0.900
He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.	27	.471	0.878	23	0.481	0.899
Los profesores reconocen y elogian mi esfuerzo y mis logros académicos	28	.327	0.880	24	0.329	0.901
Recibo muestra de afecto y apoyo de mis profesores en mi colegio	29	.401	0.879	25	0.420	0.900
Mi rendimiento académico ha disminuido	30	.469	0.879	26	0.449	0.900
Tengo frecuentes faltas en mi Institución Educativa	31	.403	0.879	27	0.401	0.900
Mis padres tienen peleas continuamente	32	.503	0.878	28	0.515	0.899
Existe armonía dentro de mi hogar	33	.429	0.879	29	0.431	0.900
Mis padres son estrictos en mi hogar	34	.104	0.883			
Existen reglas establecidas en mi hogar	35	.406	0.879	30	0.409	0.900
En mi casa las normas establecidas se cumplen	36	.383	0.879	31	0.368	0.901

Continuación de la tabla

Mis padre u otros miembro de mi familia me castigan por cometer algunas faltas	37	.063	0.884			
Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo	38	.595	0.877	32	0.596	0.898
Discuto con mi padre / madre por cualquier cosa	39	.248	0.881	33	0.250	0.902
Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando	40	.369	0.879	34	0.389	0.901
Mis padres le dedican mucho tiempo al trabajo, más que a mí.	41	.316	0.880	35	0.315	0.902
Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar	42	.450	0.878	36	0.464	0.900
Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia	43	.460	0.878	37	0.487	0.899
Cuando tengo problemas en mi hogar, son mis amigos a quienes recurro porque ellos me comprenden	44	.082	0.884			
Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar	45	.359	0.880	38	0.348	0.901
Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor	46	.387	0.879	39	0.391	0.901
He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	47	.245	0.881	40	0.235	0.903
He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio	48	.334	0.880	41	0.342	0.901
<i>He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudo</i>	49	.481	0.878	42	0.474	0.899
Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	50	.354	0.880	43	0.363	0.901
Salgo frecuentemente a fiestas/ salidas nocturnas con amigos	51	.404	0.879	44	0.405	0.900
Cuando salgo a fiestas; regreso a casa de madrugada	52	.397	0.879	45	0.398	0.900
Cuando salgo a fiestas; tomo alcohol hasta marearme o emborracharme	53	.486	0.879	46	0.494	0.900
Paso mi tiempo libre sin hacer nada, vagando por el barrio	54	.324	0.880	47	0.331	0.901
Mis vecinos suelen llamar a serenazgo o la policía para brindar seguridad y tranquilidad al barrio	55	-.091	0.886			
Mis vecinos se organizan para formar grupos de vigilancia vecinal en mi barrio	56	.098	0.884			
En mi barrio encuentro sistemas de seguridad ante actos delictivos como; alarmas, cámaras de vigilancia, rejas, etc.	57	-.119	0.887			
He oído hablar a mis amigos sobre las consecuencias negativas de consumir marihuana.	58	.095	0.884			
Mis padres me conversan acerca del riesgo de consumir marihuana	59	.232	0.882	48	0.172	0.904
Tomo en cuenta la información proporcionada por los medios de comunicación sobre el peligro de las drogas.	60	.307	0.880	49	0.281	0.902
En mi escuela me informan sobre el riesgo que corren las personas al consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas	61	.241	0.881	50	0.243	0.902
		Alfa de Cronbach		N de Ítems		
		Inicial	.882	61		
		Final	.898	50		

Nota: Nii: Número de ítem inicial, Nif: Número de ítem final, ritc: Índice de Homogeneidad ítem total corregido,  $\alpha$ : Alfa de Cronbach si se elimina el ítem. 2, 10, 14, 16, 34, 37, 44, 55, 56, 57 y 58

## Anexo 6

### Estructura inicial de la escala EFREA-2C

F	Indicadores	D	Ítems
Factores intrapersonal	Bajo Auto-concepto y auto-aceptación	(+) 1.	Generalmente me avergüenzo de mí mismo
		(+) 2.	Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto
		(+) 3.	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.
		(+) 4.	Me siento seguro de mí mismo.
	Poco Autocontrol	(+) 5.	Siento resentimiento por los maltratos de mis padres o algún miembro de mi familia
		(+) 6.	Pierdo el control y me pongo furioso por algo que me ha salido mal o por algo que no he podido obtener
		(+) 7.	Me gusta actuar sin pensar en las consecuencias de mis actos
	deficiencia en la toma de decisiones	(+) 8.	Me es difícil resolver mis problemas personales
		(+) 9.	Me cuesta mucho trabajo decir "No".
		(+) 10.	Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones
	Estado emocional deteriorado	(+) 11.	A menudo, me siento muy triste
		(+) 12.	A menudo, me siento solo
Factores Relacionales Amigos	Actividades de riesgo con los amigos	(+) 13.	Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.
		(+) 14.	He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse
		(+) 15.	Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.
	Presión de actividades peligrosas con amigos	(+) 16.	He incurrido en algo indebido con mis amigos y me he sentido culpable por hacerlo
		(+) 17.	He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio
		(+) 18.	Realizo conductas negativas para quedar bien con tus amigos o sentirte parte del grupo
		(+) 19.	Los amigos que frecuento me incitan a consumir marihuana
	Creencias de amigos sobre drogas	(+) 20.	Mis amigos me han presionado a realizar cosas que no has querido hacer
		(+) 21.	He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional
		(+) 22.	He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción
Interacción escolar	(+) 23.	He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.	
	(-) 24.	Los profesores reconocen y elogian mi esfuerzo y mis logros académicos	
	(-) 25.	Recibo muestra de afecto y apoyo de mis profesores en mi colegio	
	(+) 26.	Mi rendimiento académico ha disminuido	
	(+) 27.	Tengo frecuentes faltas en mi Institución Educativa	
Factores Relacionales Familia	Ambiente familiar conflictivo	(+) 28.	Mis padres tienen peleas continuamente
		(-) 29.	Existe armonía dentro de mi hogar
	Normas familiares establecidas	(-) 30.	Existen reglas establecidas en mi hogar
		(-) 31.	En mi casa las normas establecidas se cumplen
	Malos tratos, indiferencia familiar	(+) 32.	Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo
		(+) 33.	Discuto con mi padre / madre por cualquier cosa
	Calidad de la relación con la familia	(-) 34.	Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando
		(+) 35.	Mis padres le dedican mucho tiempo al trabajo, más que a mí.
		(-) 36.	Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar
Comunicación y comprensión familiar	(-) 37.	Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia	
	(-) 38.	Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar	
	(-) 39.	Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor	
Factores contextuales	Percepción de facilidad de acceso a drogas	(+) 40.	He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio
		(+) 41.	He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio
		(+) 42.	He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudo
	Actividades de distracción peligrosas	(+) 43.	Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio
		(+) 44.	Salgo frecuentemente a fiestas/ salidas nocturnas con amigos
		(+) 45.	Cuando salgo a fiestas; regreso a casa de madrugada
		(+) 46.	Cuando salgo a fiestas; tomo alcohol hasta marearme o emborracharme
	Información respecto a las drogas	(+) 47.	Paso mi tiempo libre sin hacer nada, vagando por el barrio
		(-) 48.	Mis padres me conversan acerca del riesgo de consumir marihuana
		(-) 49.	Tomo en cuenta la información proporcionada por los medios de comunicación sobre el peligro de las drogas.
(-) 50.	En mi escuela me informan sobre el riesgo que corren las personas al consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas		

### Anexo 7

#### Baremos en percentiles de forma general y por dimensiones de la escala EFREA-2C

		Factor Intrapersonal	Factor Relacional Amigos	Factor Relacional Familia	Factor Contextual	Escala total	
Media		12.49	11.55	15.55	7.73	47.33	
Desviación estándar		4.382	5.305	5.823	4.043	13.162	
Varianza		19.205	28.144	33.903	16.347	173.249	
Percentiles	1	6	7	7	4	24	
	2	6	7	7	4	26	
	3	6	7	7	4	27	
	4	6	7	7	4	27	
	5	6	7	7	4	28	
	6	6	7	7	4	29	
	7	6	7	7	4	30	
	8	7	7	8	4	30	
	9	7	7	8	4	31	
	10	7	7	9	4	31	
	11	7	7	9	4	32	
	12	8	7	9	4	32	
	13	8	7	9	4	33	
	14	8	7	9	4	34	
	15	8	7	10	4	34	
	16	8	7	10	4	35	
	17	8	7	10	4	35	
	18	8	7	10	4	35	
	19	8	7	10	4	36	
	20	8	7	10	4	36	
	21	9	8	11	5	37	
	22	9	8	11	5	37	
	23	9	8	11	5	37	
	24	9	8	11	5	38	
	25	9	8	11	5	38	
	26	10	8	11	5	38	
	27	10	8	11	5	39	
	28	10	8	12	5	39	
	29	10	8	12	5	39	
	30	10	8	12	5	39	
	31	10	8	12	5	40	
	32	10	8	12	5	40	
	33	10	8	12	5	40	
	34	10	8	13	5	41	
	35	11	8	13	5	41	
	36	11	8	13	5	41	
	37	11	8	13	5	42	
	38	11	8	13	5	42	
	39	11	8	13	5	42	
	40	11	8	13	5	42	

MUY BAJO

BAJO

Siguiente página

41	12	9	14	6	43	continúa la tabla
42	12	9	14	6	43	
43	12	9	14	6	43	
44	12	9	14	6	44	
45	12	9	14	6	44	
46	12	9	14	6	45	
47	12	9	15	6	45	
48	12	10	15	6	46	
49	12	10	15	6	46	
51	12	10	15	7	46	
52	12	10	15	7	47	
53	12	10	15	7	47	
54	12	10	16	7	47	
55	12	11	16	7	47	
56	13	11	16	7	48	
57	13	11	16	7	48	
58	13	11	16	7	49	
59	13	11	16	7	49	
60	13	11	16	7	49	
61	14	12	17	8	50	
62	14	12	17	8	50	
63	14	12	17	8	50	
64	14	12	17	8	51	
65	14	12	17	8	51	
66	14	12	17	8	51	
67	14	12	17	8	52	
68	14	12	18	9	52	
69	14	13	18	9	53	
70	14	13	18	9	53	
71	14	13	18	9	53	
72	15	13	18	9	53	
73	15	13	19	9	54	
74	15	14	19	10	54	
75	15	14	19	10	55	
76	15	14	19	10	55	
77	15	15	19	10	56	
78	16	15	20	10	56	
79	16	15	20	11	56	
80	16	15	20	11	57	
81	17	16	21	12	58	
82	17	16	21	12	58	
83	17	16	21	12	59	
84	17	17	21	12	60	
85	17	17	21	12	61	
86	17	17	21	12	62	
87	18	17	21	12	63	
88	18	18	22	13	64	
89	18	18	22	13	64	
90	18	19	23	13	65	
91	19	20	24	14	67	
92	19	21	25	14	68	
93	20	21	26	15	69	
94	20	21	27	15	70	
95	21	22	28	16	71	
96	21	23	28	17	73	
97	22	25	29	19	77	
98	23	27	30	20	80	
99	25	30	31	20	83	

ANEXO 8  
**ESCALA DE FACTORES DE RIESGO EN EL CONSUMO DE CANNABIS EN ESTUDIANTES  
 ADOLESCENTES (EFREA-2C)**  
 García Pizarro Eduardo - 2018

Nombre y Apellidos  Grado y sección  Sex o  M  F Edad

**INSTRUCCIÓN:** Los siguientes enunciados incluyen una serie de preguntas que puede aplicarse a usted mismo/a, en relación con sus amigos, relación con su familia y su entorno. Lea cada una de las frases y marque la casilla que mejor describa su respuesta.

PREGUNTAS		ALTERNATIVAS DE RESPUESTA				
1	Generalmente me avergüenzo de mí mismo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
2	Temo hablar frente a los demás por temor a parecer tonto	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
3	Me cuesta mucho trabajo aceptarme como soy.	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
4	Cuando estoy en grupo, me cuesta tomar decisiones	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
5	A menudo, me siento muy triste	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
6	A menudo, me siento solo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
7	Los amigos que frecuento se meten en problemas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
8	He observado a mis amigos ingerir alcohol hasta emborracharse	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
9	He observado a mis amigos consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
10	Mis amigos me incitan a realizar cosas indebidas como; peleas, vandalismo, robo, pandillaje, etc.	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
11	He escuchado decir a mis amigos; que fumar marihuana puede ayudar a aliviar un malestar emocional	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
12	He escuchado decir a mis amigos; que probar marihuana una vez no tiene consecuencias o no provoca adicción	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
13	He escuchado decir a mis amigos; que como la marihuana es natural, es más segura que consumir otras drogas.	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
14	Mis padres me ignoran y son indiferentes conmigo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
15	Existe armonía dentro de mi hogar	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
16	Me siento amado(a) y valorado(a) por mis padres u otros miembros de mi familia	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
17	Mis padres me dedican tiempo suficiente en el hogar	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
18	Mis padres promueven el diálogo dentro de mi hogar	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
19	Mis padres saben cuándo algo malo me está pasando	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
20	Mis padres me comprenden cuando estoy triste o de mal humor	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
21	He observado consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
22	He observado a personas consumir marihuana u otras sustancias psicoactivas en las fiestas donde acudo	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
23	He escuchado que existe venta de marihuana dentro de mi barrio	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
24	Se puede conseguir marihuana u otras sustancias psicoactivas dentro de mi barrio	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

**DESPERSIGRAMA**

(Esta área será llenada por el examinador)

Dimensión	Puntaje	Percentil	Nivel	1	10	20	30	40	50	60	70	80	90	99
Intrapersonal	RI	<input type="text"/>	<input type="text"/>											
Relacional Amigos	RA	<input type="text"/>	<input type="text"/>											
Relacionales Familia	RF	<input type="text"/>	<input type="text"/>											
Contextuales	RC	<input type="text"/>	<input type="text"/>											
<b>Puntaje Total</b>	<b>PT</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>											

**Anexo 9**  
**Matriz de Consistencia**

Título: “Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”

Problema	Justificación	Objetivos	Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Técnicas e instrumentos de Metodología
<p>¿Es posible diseñar y validar una escala que permitan medir los factores de riesgo para el consumo de cannabis con adecuadas propiedades psicométricas en estudiantes de 3ro, 4to y 5to del nivel secundaria de las instituciones educativas de la zona sur de puente piedra 2018?</p>	<p><b>Relevancia Social:</b> la presente investigación es importante para la comunidad de la zona sur de puente piedra, la cual en la actualidad existe muchos casos de estudiantes implicados en el consumo de drogas. Por la cual la presente investigación contribuirá a identificar ciertos factores de riesgo relacionados al consumo de cannabis. La cual permitirá a la comunidad educativa tomar medidas que fortalezca los factores protectores en el entorno familiar, local y educativo, permitiendo de esta manera disminuir el aumento de los casos en la cual está implicado el consumo de cannabis.</p> <p><b>Utilidad Práctica:</b> Esta investigación permitirá brindar una herramienta psicométrica acorde a la realidad local en la zona sur del distrito de Puente Piedra, la cual será utilizada por profesionales</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Diseñar y validar una escala que posea cualidades psicométricas en la prevención de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Determinar la validez de contenido a través de juicio de expertos en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en la Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p> <p>Determinar índice de homogeneidad a través de la correlación Ítems-test en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p>	<p>Consumo de cannabis</p> <p><b>Definición Conceptual</b> La evidencia de trabajos empíricos ha demostrado que las conductas de uso y abuso de drogas en adolescentes se originan por diversos factores y características propias de la adolescencia, es de naturaleza multidimensional; individual, relacional y contextual, que hacen que este grupo sea muy susceptible al consumo de sustancias (Laespada et al. 2004).</p>	<p>Factores de riesgo Intrapersonal (I)</p> <p>Factores de riesgo Relacionales Amigos (RA)</p> <p>Factores de riesgo Relacionales Familia (RF)</p> <p>Factores de riesgo Contextuales (C)</p>	<p>Deficiente Auto-concepto y auto-aceptación</p> <p>Deficiente toma de decisiones</p> <p>Estado emocional deteriorado</p> <p>Actividades de riesgo de los amigos</p> <p>Presión de actividades peligrosas en grupo</p> <p>Creencias de amigos sobre la marihuana</p> <p>Indiferencia familiar</p> <p>Calidad de la relación familiar</p> <p>Comunicación y comprensión familiar</p> <p>Percepción de facilidad de acceso a drogas</p> <p>Percepción de consumo en el entorno</p>	<p>1, 2, 3,</p> <p>4,</p> <p>5,6,</p> <p>7, 8, 9</p> <p>10,</p> <p>11, 12, 13,</p> <p>14,</p> <p>15, 16, 17,</p> <p>18,19, 20,</p> <p>21, 22,</p> <p>23, 24</p>	<p><b>Técnica : Encuesta</b></p> <p><b>Instrumento: Inventario</b></p> <p><b>Análisis de datos</b> Para el procesamiento de datos estadísticos de forma descriptiva se empleó las medidas de tendencia central como la mediana, distribución de frecuencias porcentuales, medidas de dispersión como la desviación estándar, mínimo y máximo; medidas de posicionamiento basada en percentiles.</p> <p>Para el procesamiento de datos estadísticos de forma inferencial se utilizó el índices de homogeneidad corregido obteniendo el Alfa de Cronbach si se elimina el elemento. Así mismo se aplicó el análisis factorial exploratorio utilizando la extracción máxima verosimilitud y rotación Oblimin directo y la Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin, en este sentido se aplicó el análisis factorial confirmatorio para verificar la</p>



	<p>en el área de la psicología educativa y clínica, para detectar estudiantes vulnerables y proponer mejores planes para prevenir y fortalecer los factores protectores en adolescentes, frente a la problemática del consumo de cannabis.</p> <p><b>Utilidad metodológica:</b> Esta investigación se llevó a cabo debido a escasos instrumentos que midan los riesgos en el consumo de cannabis en adolescentes adaptados a la realidad local en la zona sur de del distrito de Puente Piedra. Por lo cual en el ámbito de la utilidad metodológica, la presente investigación aportara un instrumento de medición que presente confiabilidad y validez que permita efectuar relaciones de los factores de riesgo en el consumo de cannabis en el ámbito de la psicología educativa y clínica dentro de nuestro contexto.</p>	<p>Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p> <p>Determinar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p> <p>Determinar la consistencia interna a través del método de dos mitades en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p> <p>Determinar la consistencia interna a través del método componente omega en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.</p>	<p><b>Definición Operacional</b> La medición de los factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes de secundaria se obtendrá mediante los puntaje directo obtenido en las cuatro dimensiones que suman el total del cuestionario de forma cuantitativa, la cual se contrastara con el puntaje percentil distribuidos en quintiles equiparados a los percentiles 20, 40, 60 y 80 para transformarlo en un valor cualitativo (Espinoza 2008).</p>			<p>Escala Ordinal Tipo Likert</p> <p>Nunca (1) Casi nunca (2) Algunas veces(3) casi siempre (4) Siempre (5).</p> <p>Nunca (5) Casi nunca (4) Algunas veces(3) casi siempre (2) Siempre (1).</p> <p>Ítems Directos. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 21, 22, 23, 24</p> <p>Ítems inversos. 15, 16, 17, 18, 20</p>	<p>estructura propuesta.</p> <p>Así mismo se utilizó consistencia interna del coeficiente Omega y coeficiente alfa Ordinal y coeficiente de Guttman, la cual permitió medir la confiabilidad del instrumento.</p> <p>Se utilizó la Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov y shapiro wilk para verificar si los datos provenían de una distribución normal. En este sentido se utilizó las prueba no paramétrica U de Mann Whitney y la prueba krus-kal wallis , con la finalidad de comprobar si existe diferencias en los rangos medios entre grupo de sexo y edades respectivamente.</p> <p>Finalmente se elaboró los baremos por cortes por percentiles, distribuidos en quintiles equiparados a los percentiles 20, 40, 60 y 80.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--

		Elaborar los baremos para su medición en términos de puntuación directa y su valoración cualitativa en la escala de factores de riesgo para el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes en Instituciones Educativas en la Zona Sur de Puente Piedra 2018.					
--	--	--	--	--	--	--	--

**Anexo 10**  
**Carta de autorización para la investigación por colegios**

 <p><b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b> "Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"</p>		
	Los Olivos, 27 de abril de 2018	
<p><b><u>CARTA INV. N° 122-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN</u></b></p>		
<p>Señor(a) Torres Barrientos José Luis Director(a) <b>CENTRO EDUCATIVO 2081 PERÚ SUIZA</b> Avenida las Acacias S/N La Ensenada, puente Piedra <u>Presente.-</u></p>		
<p>De nuestra consideración:</p> <p>Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante <b>GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR</b>, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.</p> <p>En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: <b>"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"</b>, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.</p> <p>Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.</p> <p>Atentamente,</p>		
	 <p style="text-align: center;"> <b>Mónica Melisa Sevillano Gamboa</b> Coordinadora Académica de la Escuela Profesional de Psicología Filial Lima Campus Lima Norte</p>	
MSG/EHR	 <p style="text-align: center;"> <b>Director</b> I.E. N° 2081 - PERU - SUIZA</p> <p style="text-align: center;"><i>Autorizado</i></p>	
		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

Los Olivos, 27 de abril de 2018

CARTA INV. N° 123-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor(a)  
Varranzuela Tarazona, Julia Milla  
Director(a)  
**CENTRO EDUCATIVO 5187**  
Calle 22 Mz. L-LI S/N, Los portales, Puente Piedra  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,




  
Mgr. **Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/EHR

AUTORIZADO



  
14-05-18  
11:20 a.m.

UCV.EDU.PE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

Los Olivos, 27 de abril de 2018

CARTA INV. N° 118-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor(a)  
Parcco Cuaresma Elisa Fanny  
Director(a)  
**CENTRO EDUCATIVO 5180 "ABRAHAM VALDELOMAR"**  
Calle 43 S/N Mz. X1 Lote 13c, Laderas Chillon, Puente Piedra  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,



  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/EHR

*Autorizado*



  
ELISA FANNY PARCCO CUARESMA  
DIRECTORA

UCV.EDU.PE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

Los Olivos, 27 de abril de 2018

CARTA INV. N° 117-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor(a)  
Vásquez García América  
Director(a)  
**CENTRO EDUCATIVO 5182 "SEÑOR DE LOS MILAGROS"**  
Calle 2 Mz. A, El Haras, Puente Piedra  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,



*Melisa Sevillano Gamboa*

Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



*Melisa Sevillano Gamboa*  
VIC. DIR. EP. PSICOLOGÍA  
FILIAL LIMA - CAMPUS LIMA NORTE

*16/05/18*  
*Autorizado.*

MSG/EHR

UCV.EDU.PE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

Los Olivos, 27 de abril de 2018

CARTA INV. N° 119-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor(a)  
Paco Manzano Judith Ana  
Director(a)  
**CENTRO EDUCATIVO 3092 "KUMAMOTO I"**  
*Avenida 15 de Junio S/N, Laderas Chillón, Puente Piedra*  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

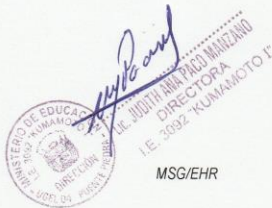
En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,



*Melisa Sevillano Gamboa*  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



UCV.EDU.PE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"



ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

Los Olivos, 27 de abril de 2018

CARTA INV. N° 121-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor(a)  
López Girón Richard Gindenbur  
Director(a)  
**CENTRO EDUCATIVO 5171 "TUPAC AMARU II"**  
Mz. J, Lote 1, Etapa Asociación de Vivienda Chillón, Puente Piedra  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,



*[Signature]*  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/EHR



*[Signature]*  
Lic. López Girón Richard Gindenbur  
DIRECTOR GENERAL  
C.N. 1009-987564



UCV.EDU.PE





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

ESCUELA PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

Los Olivos, 27 de abril de 2018

CARTA INV. N° 124-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor(a)  
Alvarado Jorge Laura Isabel  
Director(a)  
**CENTRO EDUCATIVO 2068 JOSÉ MARÍA ARGUEDAS**  
A.H. Las Ánimas Av. Independencia S/N Km. 24 Panamericana Norte (Ovalo Shangri La) Pte. Piedra  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **GARCIA PIZARRO, EDUARDO OSCAR**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"DISEÑO Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE RIESGO DE CONSUMO DE CANNABIS PARA SÉPTIMO CICLO DE INSTITUCIONES PÚBLICAS, PUENTE PIEDRA, SUR 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,



*Melisa Sevillano Gamboa*  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/EHR



*Laura Alvarado*  
Mg. LAURA ALVARADO JORGE  
DIRECTORA

*Autorizado*

UCV.EDU.PE

**Anexo 11**  
**Carta de consentimiento informado**



**CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Alumno:  
.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **García Pizarro Eduardo Oscar**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación titulada **“Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Escala de factores de riesgo en el consumo de cannabis en estudiantes adolescentes (EFREA-2C)** y **Factores protectores y representaciones sociales sobre consumo de drogas**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. García Pizarro Eduardo Oscar

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....  
..... con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación **“Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”** del señor García Pizarro Eduardo Oscar.

Día: ...../...../.....

\_\_\_\_\_  
Firma

## Anexo 12 Documento de Criterio de jueces

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [ ]


Apellidos y nombres del juez validador: D. AMARO Flores Juan

DNI: 4.3502913

Especialidad del validador: Psic. clinica

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.  
Especialista

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

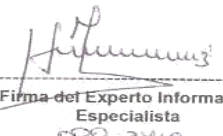
Apellidos y nombres del juez validador: HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

Especialidad del validador: PSICOLOGO CLINICO-FORAUSE

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.  
Especialista  
CPP. 3418

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [ ]


Apellidos y nombres del juez validador: Jose Luis Paraguan Olin AMES

DNI: 8004265

Especialidad del validador: \_\_\_\_\_

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.  
Especialista

Observaciones: Definir en que se suma se redactaron las reactivos.

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [ ]


Apellidos y nombres del juez validador: GARCIA GARCIA EDDY EUGENIO

DNI: 07840149

Especialidad del validador: Familia y Pauta. Psic. Educativo.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.  
Especialista  
EDDY GARCÍA GARCÍA  
PSICOLOGÍA  
LIC. CPSP. 20534

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ] Aplicable después de corregir  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador:

DUVIZZA ACOSTA MAGALY YANINA

DNI: 1.038.9365

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
D. MAGALY YANINA DUVIZZA ACOSTA  
Departamento de Apoyo al Diagnóstico y  
Tratamiento en Psicología  
C.Ps.P. 8039  
Firma del Experto Informante.  
Especialista

Observaciones: Uniformiza ítems (que están bien en 1º persona ó 3º persona)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ] Aplicable después de corregir  No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador:

POMAHUACRE CARHUAYAL Juan Walter

DNI: 41.865.762

Especialidad del validador: T. Cognitivo Conductual

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
Firma del Experto Informante.  
Especialista

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ ] Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Rosalba Huaracaya Rosal


DNI: 09326085

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico


<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

  
Firma del Experto Informante.  
Especialista  
  
Rosalba Huaracaya  
PSICÓLOGA  
C.Ps.P. 12529


**Anexo 13**  
**Acta de aprobación de originalidad de Tesis**

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

Yo, Juan Walter Pomahuacre Carhuayal, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018", del estudiante GARCÍA PIZARRO, Eduardo Oscar, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 20 de julio de 2018

  
.....  
Firma

Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

DNI: 41866762

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 14  
Print de pantalla del turnitin

feedback studio | Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018

3 de 5

Resumen de coincidencias

19 %

1 Carlos Salazar Vargas, ...  
Publicación  
1 %

2 www.venuperu.com  
Fuente de Internet  
1 %

3 www.grin.com  
Fuente de Internet  
1 %

4 tesisxanxa.net  
Fuente de Internet  
1 %

5 issuu.com  
Fuente de Internet  
1 %

6 cybertesis.unmsm.edu...  
Fuente de Internet  
<1 %

7 Entregado a Universida...  
Trabajo del estudiante  
<1 %

8 revistas.usb.edu.co  
Fuente de Internet  
<1 %

9 portalweb.ucatolica.ed...  
Fuente de Internet  
<1 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

19 “Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018”

6 TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR  
GARCÍA PIZARRO, Eduardo Oscar

Leído ev.turnitin.com

Text-only Report | High Resolution | Activado

**Anexo 15**  
**Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional**

	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE          TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL          UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo... GARCÍA PIZARRO Eduardo Oscar.....  
 identificado con DNI N° 09968454....., egresado de la Escuela Profesional de  
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la  
 divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
 " Diseño y Validación de una escala de riesgo de consumo  
de cannabis para séptimo ciclo de instituciones  
Públicas, Puente Piedra Sur 2018<sup>ra</sup>  
 .....";  
 en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo  
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.  
 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

  
 FIRMA

DNI: 09968454.....

FECHA: 23 de Julio..... del 2018...

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 16

Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
“César Acuña Peralta”

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

GARCIA PIZARRO Eduardo OSCAR

D.N.I. : 09968454

Domicilio : Jr. Los Topacios 165 Urb. San Eulogio I ETAPA - COMAS

Teléfono : Fijo : 5250273 Móvil : 934394082

E-mail : garcia.pizarro.eduardo@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

[X] Tesis de Pregrado

Facultad : HUMANIDADES

Escuela : ACADEMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

Carrera : PSICOLOGIA

Título : LICENCIADO EN PSICOLOGIA

[ ] Tesis de Post Grado

[ ] Maestría

[ ] Doctorado

Grado : .....

Mención : .....

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

GARCIA PIZARRO, Eduardo Oscar

Título de la tesis:

“Diseño y Validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra SUR 2018”

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

[Handwritten signature]
DNI: 09968454

Fecha :

23 de Julio 2018







# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL  
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

García Pizarro, Eduardo Oscar

### INFORME TITULADO:

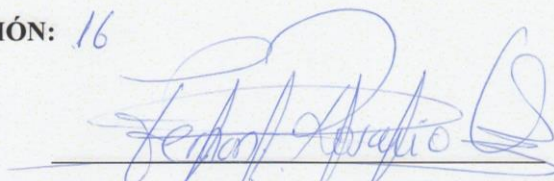
Diseño y validación de una escala de riesgo de consumo de cannabis para séptimo ciclo de instituciones públicas, Puente Piedra, Sur 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 08/08/2018

NOTA O MENCIÓN: 16

  
ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL

DNI 32990613

