



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

**“Propiedades psicométricas del cuestionario de rasgos de personalidad IPDE
Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un
Establecimiento Penitenciario de Lima 2018”**

**TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGIA**

AUTORA:

LEON RODRIGUEZ, Rosaura

ASESOR:

Dr. CASTRO GARCIA, Julio Cesar

LINEA DE INVESTIGACION

PSICOMETRICA

Lima-Perú

2018



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don

(a) Don Pedro y Juana Rosina
cuyo título es: Incidentes preventivos del sistema de cargas de criminalidad I.P.D. Módulo D.M.I.V. en centros del delito contra el patrimonio de un establecimiento bancario de Lima 2016

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 1.5 (número) Quince (letras).

Lima Norte, 21 de Diciembre del 2018.


PRESIDENTE
Dr. Castro Garcia, Julio Cesar


SECRETARIO
Mg. Tomas Quipe, Gregorio Ernesto


VOCA
Mg. Tirado Garcabanga, Karina Pamela



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Dedicatoria

Este trabajo de investigación lo dedico primeramente a Dios, por llegar a permitirme cumplir esta meta tan anhelada que con mucho esfuerzo y dedicación lo logre. A mis padres y hermano que con su esfuerzo y constante apoyo supieron guiar mi camino. Y a todas aquellas personas que de alguna u otra manera han formado parte de este logro alcanzado.

Agradecimiento

En primer lugar, agradecer a Dios por iluminarme en cada paso de mi vida para poder concluir esta investigación.

También agradecer a mi asesor Julio Cesar Castro García por su paciencia y dedicación, asimismo a los internos del establecimiento penitenciario que voluntariamente accedieron a formar parte de esta investigación.

Declaración de autenticidad

Yo, Rosaura León Rodríguez, con DNI N° 45317312, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo con la tesis titulada “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM- IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018 declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 05 de octubre del 2018

Rosaura León Rodríguez

DNI:45317312

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “Cesar Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM- IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018”.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de la variable, la justificación, la realidad problemática, la formulación del problemas, la determinación de los objetivos .El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la Operacionalización de la variable, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos . En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Rosaura León Rodríguez

ÍNDICE

Página del jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	x
Resumen.....	xi
Abstract.....	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	1
1.2. Trabajos previos.....	3
1.2.1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES	3
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	4
1.3.1. DEFINICIONES DE PERSONALIDAD	6
1.3.2. TEORÍA RASGOS DE PERSONALIDAD	7
1.3.3. DELINCUENCIA Y CONDICIONAMIENTO	10
1.3.4. PERSONALIDAD PSICOPÁTICA Y CRIMINALIDAD:	13
1.3.5. LOS TRASTORNOS DE PERSONALIDAD SEGÚN EL DSM- V	16
1.3.6. PSICOMETRÍA	18
1.4. Formulación al problema	22
1.4.1. PREGUNTA GENERAL.....	22
1.5. Justificación del estudio	23
1.6. Objetivos.....	23
1.6.1. OBJETIVO GENERAL	23
1.6.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	23
II. MÉTODO.....	24

2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN, TIPO, NIVEL	24
2.2. VARIABLE, OPERACIONALIZACIÓN.....	25
2.3. Población y muestra	25
2.3.1. POBLACIÓN	25
2.3.2. MUESTRA	26
2.3.3. MUESTREO	26
2.4. Técnicas de instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	26
2.4.1. TÉCNICA UTILIZADA	26
2.4.2. FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO IPDE MODULO DSM- IV	27
2.5. Métodos de análisis de datos	28
2.6. Aspectos éticos	29
III. RESULTADOS DE LA MUESTRA GENERAL N=284.....	29
IV. DISCUSIÓN	51
V. CONCLUSIONES	54
VI. RECOMENDACIONES	55
VII. REFERENCIAS.....	56
ANEXOS 1.....	61
CUESTIONARIO UTILIZADO EN LA INVESTIGACION	61
ANEXO 2	64
RESULTADO DE PRUEBA PILOTO.....	64
ANEXO 3	70
VALIDACIÓN DE JUECES	70
ANEXO 4	80
CARTA DE PRESENTACIÓN AL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO	80
ANEXO 5	82
CARTA DE AUTORIZACION DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO	82
ANEXO 6	83
Consentimiento informado.....	83
ANEXO 7	84
MATRIZ DE CONSISTENCIA	84
ANEXO 8	87
ARTICULO	87

ANEXO 9	88
AUTORIZACION DE PUBLICACION	88
ANEXO 10	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.
Formulario de autorizacion	¡ERROR! MARCADOR NO DEFINIDO.

INDICE DE TABLA DE RESULTADOS DEL IPDE MODULO DSM-IV

Tabla 1	30
Validez de contenido del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv mediante v de aiken.....	30
Tabla 2.....	34
Validez de contenido del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv mediante la prueba binomial de pertinencia	34
Tabla 3	35
Validez de contenido del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv mediante la prueba binomial de relevancia	35
Tabla 4	36
Validez de contenido del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv mediante la prueba binomial de claridad	36
Tabla 5	37
Correlación de ítems-test del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv	37
Tabla 6	40
Estadístico de confiabilidad del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv mediante el método kuder richardson 20 (kr-20)	40
Tabla 7	40
Análisis de confiabilidad por dos mitades del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv	40
Tabla 8	41
Validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv	41
Tabla 9	41
Varianza explicada mediante el análisis factorial exploratorio del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv	41
Tabla 10	44
Baremos según edad del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv	44
Tabla 11	45
Baremo percentiles según edad en grupos de 18-21 del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv ...	45
Tabla 12	47
Baremo percentiles según edad en grupos de 22-24 del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv ...	47
Tabla 13	49
Baremo percentiles según edad en grupos de 25-37 del cuestionario de evaluación ipde modulo dsm-iv ...	49

Resumen

El estudio de la investigación tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario rasgos de personalidad IPDE Modulo DSM IV. Esta población estuvo conformada por 600 internos de 18 a 37 años del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima , en el cual se aplicó a la población de 150 internos a través del estudio piloto y para el desarrollo del estudio se aplicó a una muestra 284 internos Como resultados muestran al cuestionario que dispone de apropiadas propiedades psicométricas donde el nivel validez alcanzó un Aiken de $P < 0.90$ asimismo su prueba binomial $p < 0.05$, dando como resultado un apropiado nivel de validez de contenido. A nivel de confiabilidad del cuestionario alcanza un KR-20 de 0,83, por lo cual la prueba obtiene una consistencia interna, también a través del método por mitades se obtuvo como resultado un 0,810. Finalmente se realizó el baremo por edades donde se obtuvieron puntos de corte para las puntuaciones a través de los niveles en: inferior, promedio, alto correspondientemente. Llegando a la conclusión y se demostró que el cuestionario tiene una confiabilidad y validez aceptable.

Palabras claves: rasgos de personalidad, delito contra el patrimonio, validez y confiabilidad.

ABSTRAC

The aim of the research study is to establish the psychometric properties of the questionnaire personality traits IPDE Module DSM IV. This population was made up of 600 inmates from 18 to 37 years of crime against the property of a Penitentiary Establishment of Lima, in which it was applied to the population of 150 inmates through the pilot study and for the development of the study was applied to a sample 284 internal. As results show the questionnaire that has appropriate psychometric properties where the validity level reached an Aiken of $P < 0.90$ also its binomial test $p < 0.05$, resulting in an appropriate level of content validity. A reliability level of the questionnaire reaches a KR-20 of 0.83, so the test gets an internal consistency, also through the method by halves was obtained as a result of 0.810. Finally, the age scale was performed where points of cut for the scores were obtained through the levels in: lower, average, high correspondingly. Arriving at the conclusion and it was demonstrated that the questionnaire has an acceptable reliability and validity.

Keywords: personality traits, crime against property, validity and reliability.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

En la actualidad nos encontramos y resalta mucho un gran índice elevado de la población que sufre de rasgos de personalidad, por el cual se muestra llamativo para los profesionales enfocados en la salud mental, es necesario estar más involucrados en los problemas que aquejan a la sociedad, cabe destacar que se deberían realizar campañas de prevención con el fin de que disminuya la criminalidad, esto genera que la población no pueda tener tranquilidad debido a los rasgos marcadamente significativos que presentan las personas con trastornos. Los individuos que son psicópatas pueden no tener conductas antisociales que son propias del TAP, cuando lo tienen se difiere propio de aquellos. De esta manera mientras un 65% de la población carcelaria obtendría criterios de trastorno antisocial de la personalidad, solo un 15 a 20% de los internos obtendría los criterios de psicopatía, en caso que coincidieran el uno y el otro entre personalidad psicopática y desarrollo socializador en subcultura delincencial se estaría frente ante criminales de alto riesgo criminal (Torrubia y Cuquerella, 2008). Dentro del ámbito penitenciario la psicopatía es un trastorno de personalidad característico que presenta del 15 al 25% de la población carcelaria y lleva a comportamientos violentos y reacciones premeditadas, hechos manipulados y el aparente atractivo normal con el fin de obtener sus beneficios personales (Hare, 1991)

Los rasgos de personalidad es una amenaza para nuestra sociedad que no distingue sexo, edad, religión, ni condición social, se puede ver en la actualidad en todos los medios de comunicación, distintas denuncias que genera una alarma a las personas debido a los diferentes casos que se ven a diario causados por individuos que llegan a cometer delitos muy graves ocasionando graves secuelas a las personas que les genera marcas imborrables de por vida como también les llegan a generar la muerte. Se entiende que los rasgos de personalidad son sumamente elevados en la población reclusa internos que están recluidos por el delito contra el patrimonio; el trastorno antisocial es característico a este tipo de delito. Asimismo, los que pertenecen a este tipo de delito en su gran mayoría provienen de familias disfuncionales, con carencia de afectividad por parte de sus familiares, estos individuos son incapaces de asumir responsabilidades con los demás por ende les cuesta habituarse a una jornada laboral.

En el Perú hay 83 establecimientos penitenciarios que acogen a 32,046 internos de género masculino y femenino; cifra que no coincide con la capacidad real en los ambientes penitenciarios que es de 20,497, observando que existe un hacinamiento, evidenciándose cada año un crecimiento de extranjeros por el delito de tráfico ilícito de drogas. Una de las características principales de las cárceles peruanas es por estar poblada de personas con bajos recursos económicos y de diferentes valores donde la violencia física y/o psicológica. Es notablemente evidente, al igual que los sucesos de corrupción, la injusticia de autoridad esto no siempre se da en personas que ejercen autoridad sino también en sujetos que se hallan privados de su libertad. Asimismo, en estos últimos años se observa un incremento de la delincuencia y se presenta con más frecuencia en delitos Contra el Patrimonio según información que nos brinda la Comisión Episcopal de Acción Social (febrero de 2005).

En nuestro País según datos del Instituto Especializado de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi, cuando realizo un publicación en Lima Metropolitana mostro cifras vinculadas a la violencia con más del 30 % de la población donde se vio involucrada al menos un caso de este tipo .Que considera a la conducta antisocial como patrones de comportamiento estables de tipo delictivo ,como robos, mentiras y violencia, realizado este estudio señala un nivel de prevalencia de comportamiento que abarca al 15.4% de los habitantes de Lima Metropolitana Instituto Especializado de Salud Mental Honorio Delgado Hideyo Noguchi (IESM-HDHN, 2002).

Ante esta problemática como se describe en los párrafos anteriores, tomando en cuenta el problema social que se centra se crearon instrumentos para medir la variable. Por ello en esta investigación presentada se busca determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV, este test esta direccionado a determinar los rasgos de personalidad en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima .La personalidad de cada interno juega un papel inicial en la ejecución de este tipo de acciones por ello consideramos que una evaluación de la personalidad ayudara a mencionar indicadores de rasgos de personalidad ,para ello existen algunos instrumentos que han sido de forma constante utilizados ,pero que no están debidamente adaptados a este entorno general.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Antecedentes Internacionales

Iza (2018) investigó la proximidad de rasgos de personalidad en supuestos agresores de violencia hacia la mujer, su objetivo fue determinar los rasgos de personalidad en presuntos agresores dicha investigación lo realizaron bajo el diseño descriptivo en una población y muestra de 50 presuntos victimarios, el instrumento utilizado fue el Cuestionario de evaluación IPDE módulo DSM-IV su resultado fue que la mayoría de las personas evaluadas obtuvieron un 24% de personalidad evitativo con respecto a las edades se refleja con mayor diferencia dentro del rango de 22 a 25 años que son más dominantes en los presuntos agresores.

Maldonado (2017) investigó los trastornos de personalidad y satisfacción laboral, donde el objetivo fue buscar identificar la presencia de algún trastorno de personalidad como factor de riesgo psicosocial en la seguridad y salud laboral, dicha investigación la realizaron bajo el diseño correlacional no experimental de corte transversal en una población de 50 trabajadores y su muestra de 46 trabajadores en las edades de 20 a 60 años, utilizando el muestreo no probabilístico por conveniencia los instrumentos que utilizaron fue el Cuestionario de evaluación IPDE y la escala general de satisfacción laboral. Se descubrieron diferencias correlaciones directas altamente significativas ($p < 0.01$), asimismo los trastornos de personalidad tuvieron mayor proporción en varones con el 36% a diferencia de las mujeres que obtuvieron el 22%, mientras que la satisfacción laboral fue alto en mujeres 86% y la insatisfacción laboral más elevada en varones 26% donde se logró demostrar diferencias significativas en los trastornos de personalidad en varones.

Álvarez, Arévalo y Godoy (2015) realizaron una investigación con el objetivo de establecer las particularidades de personalidad en reclusos reincidentes presos en un Establecimiento penitenciario modelo Bogotá bajo el diseño no experimental de transversal, la población quedó conformada en 80 internos, donde la edad fue de 20 a 55 años, utilizando el muestreo no probabilístico de tipo intencional, en el cual utilizaron el cuestionario IPDE y el MIPS, cuyos resultados arrojaron para las dos muestras evaluadas (delincuencia sexual y delincuencia común) con un porcentaje de 82.5% al trastorno obsesivo compulsivo se dio para el delito de delincuencia sexual y del trastorno

paranoide que obtuvo un 90% para el delito de delincuencia común, donde se logró diferencia significativas en los trastornos de personalidad .

Cabrera (2014) realizo una investigación sobre los rasgos de personalidad y su influencia de reincidencia del cometimiento de delitos, en las personas privadas de libertad su objetivo fue establecer la influencia de rasgos de personalidad en personas adultas que reinciden en el cometimiento de delitos, dicha investigación lo realizaron bajo el diseño explicativo en una población de 30 personas que han permanecido recluidas por más de una ocasión ,el instrumento utilizado fue el Cuestionario de evaluación IPDE módulo DSM-IV, donde obtuvieron los resultados que el 30 % de la población equivalente a 10 personas mantienen rasgos de personalidad limite, mientras que el 20 de personas restantes corresponde al 70% de la población obtuvo otros rasgos de personalidad .

Brunal, Celedon y Sánchez (2014) realizaron una exploración con respecto a los trastornos de personalidad en encarcelados que cometieron delitos agravados, cuyo objetivo fue establecer a nivel comparativo los trastornos de personalidad y los tipos de delitos dentro del diseño descriptivo comparativo , conto con una población de 1430 internos y una muestra de 179,internos de edades oscilantes 18 a 55 años contando con 157 hombres y 22 mujeres del Establecimiento carcelario de mediana seguridad de Colombia donde utilizaron el Examen internacional de los trastornos de la personalidad IPDE. Se encontró la confiabilidad de 0.74 de esta manera el trastorno antisocial es el más elevado con un 41% con 60 internos.

Echeburúa y Fernández (2008) realizaron un estudio ex post facto referente a los trastornos de personalidad más comúnmente asociados al juego patológico donde participaron 150 personas de los cuales 50 eran jugadores patológicos, 50 pacientes clínicos y 50 personas sanos. donde utilizaron para la evaluación el Examen internacional IPDE, el Inventario clínico Multiaxial de Millón y el Cuestionario de juego patológico SOGS. Los resultados obtenidos fueron que el 32 % de jugadores patológicos mientras el 16 % de la muestra clínica, frente a un 8 % de las personas sanas presentaron un trastorno de personalidad, el trastorno de elevada prevalencia fue el trastorno límite con un 16 %.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Nociones generales

Se entiende que la personalidad a un conjunto de formas ligado a la manera en que un individuo siente, piensa, y a la manera en que se comporta. Al tener la presencia de un diagnóstico de trastorno de personalidad supondríamos que iría más allá de una desviación estadística en conductas normativas, el individuo muestra conflictos adaptativos en relación a su entorno, familia o en lo social; asimismo teniendo ya una definición específica de personalidad, es necesario tener la comprensión de los trastornos de personalidad.

Los trastornos de personalidad van hacer modelos de conductas fijas escaso flexibles, que establecen la vida del individuo en torno a ellos, en el DSM -IV hay criterios generales del diagnóstico hacia un trastorno de personalidad los cuales son: un modelo constante de practica interior y conductas en base a muestras en áreas como lo cognitivo, afectivo, las actividades interpersonales, el control de impulsos. Además de un patrón perseverante que provoca malestares significativos e importantes en actividades del individuo, la definición de persistencia implica un mantenimiento a largo plazo y es la particularidad de la definición y diagnóstico de trastorno de personalidad.

Los estudios hacen que la problemática de trastornos de personalidad sea en cuestión una gravedad indudable, por la seriedad de los mismos; como también du alta prevalencia en la población general, además de la gran problemática existe una alta comorbilidad en los diferentes trastornos de personalidad (Mirapeix, 2000).

Por lo tanto, desde un punto de vista cognitivo conductual se desarrollaron modelos establecidos en comportamientos relacionados con ideas o creencias, tal y como lo menciona Ellis en su modelo de Terapia Conductual Racional Emotiva que correlaciono conductas con ideas, estableciendo tres pasos que son A, B y C. Empezando con la letra A que se describe con experiencias vividas como déficit en las relaciones afectivas, traumas en la infancia y todo lo que tenga que ver con daños que hayan causado en la vida del individuo; la letra B está involucrada con creencias que son ideas irracionales que inducen sentimientos de desdicha presentes en la persona, asimismo la letra C pertenece a resultados de experiencias anteriores y de ideas irracionales (Seelbach , 2012).

De acuerdo a lo anteriormente mencionado especialmente las experiencias traumáticas vividas, la falta de afecto hechos que han marcado al individuo y que podrían

haber llevado al sujeto a cometer un delito que cada vez se va incrementando en la sociedad.

1.3.1 Definiciones de personalidad

Eysenck (1947) define a la personalidad como el resultado general de los modelos de conducta, que son determinados por el ambiente y la herencia, dado que ahí se incrementa la interacción funcional de los principales patrones de conducta que son la inteligencia, el carácter, el temperamento y el sector somático que viene hacer la constitución (p.208). Esto indica que la personalidad surge a través de patrón del organismo determinado por herencia y ambiente que harán posible al individuo su forma de comportarse.

Según Bermúdez (1985) la personalidad es las estructuras firmes de particularidades organizadas, eficaces, esenciales, obtenidas mediante contextos específicos de su progreso donde se define a través de la conducta que cada individuo afronta mediante distintas situaciones (p.30).

Allport (1986) define a la personalidad como la suma de todas nuestras disposiciones biológicas, como son los impulsos e instintos hereditarios adquiridos (p.157). A través de la herencia y una dotación genética a través de los cuales se podrá a captar el mundo y responderá ante él, el ambiente proporcionara pautas que dará un significado a los estímulos y determinara formas de respuesta en conjunto que determinara la personalidad a través del tiempo.

Pervin (1998) menciona a la personalidad a manera de una estructuración complicada de emociones, conocimiento, comportamiento que transmite orientación y modelos a la existencia del individuo. La personalidad se encuentra formada mediante estructuras, también por métodos, que se refleja a través de los genes y las experiencias. Además, la personalidad va a englobar efectos de los recuerdos del pasado, del presente y también del futuro (p.32).

Según Caprara y Cervone (2000) la personalidad debería de entenderse mediante el sistema dinámico y complejo de los unos con los otros. Donde la complejidad del sistema psicológico contribuye a una continuidad de la conducta y experiencia de la persona.

Larsen y Buss (2002) definen la personalidad como el grupo de rasgos psicológicos y procesos que tiene el sujeto que va a influir en sus interrelaciones y acomodación mediante el entorno intrapsíquico, general, físico y social (p.95).

Cloninger (2009) refiere que la personalidad de una persona empieza mediante componentes biológicos innatos, que también podría darse compartido con otras personas que influyen en el transcurso de la vida por medio de diversos elementos alrededor de la familia, entre otras costumbres. La personalidad se encontraría formada por un modelo muy demandante de cogniciones, comportamientos y emociones.

1.3.2. Teoría Rasgos de personalidad

Allport (1961) Los rasgos no se deducen a través del razonamiento ni señalando con un nombre, se va a descubrir en el transcurso de la vida individual es el único lugar donde podrán ser descubiertos. Ningún rasgo por más aislado que se encuentre, ni juntando todos los rasgos determinaran el comportamiento, la condición en el momento que se encuentre la persona serán fundamentales como el carácter y la tensión en nuestro sistema neuro psíquico. Podrán demostrarse los rasgos de una manera empírica, con la observación en el transcurso del tiempo, los rasgos cambiarán a medida que el individuo aprenda hechos y formas de que pueda habituarse al mundo. Allport distinguió entre rasgos cardinales, rasgos centrales y rasgos secundarios.

a) Rasgo cardinal

Los rasgos cardinales son características personales que no se pueden esconder y se hacen evidentes en nuestros actos en la vida de las personas. Un rasgo cardinal va a estar siempre dentro de la personalidad.

b) Rasgos centrales

Pocas personas tienen rasgos cardinales. En cambio, toda persona tiene muchos rasgos centrales que se incluye en características sobresalientes de la persona, como también se da en descripciones verbales breves de una persona.

c) Rasgos secundarios

Son menos destacados, y menos visibles que los rasgos centrales. Este rasgo puede pasar desapercibido para todos, en excepción a personas cercanas del sujeto. Toda persona cuenta con muchos rasgos secundarios que no serán fundamentales para la personalidad,

sin embargo, aparecerá con frecuencia y originará muchos comportamientos específicamente de una persona.

Eysenck trabajo con el objetivo de determinar los constructos principales de la personalidad humana, utilizo la perspectiva de dimensión por el cual un constructo de personalidad no es algo que determina a un individuo por el contrario es una dimensión con dos polos donde la persona se encontrara en determinado sitio entre un límite y otro (Eysenck,1990).

El modelo de personalidad que presenta Eysenck está compuesto por los siguientes elementos:

a) Conductas específicas

Son las conductas que posee una persona ante determinados acontecimientos o situaciones.

b) Hábitos

Son conductas constantes que la persona podría realizar de una misma manera y que se enlazan con las conductas de la persona.

c) Rasgos

Va a corresponder a la variación entre diferentes hábitos que hacen que la persona muestre una coherencia en su manera de actuar y comportarse. Son patrones que resaltan tendencias del comportamiento dado de una persona con firmeza y seguridad a sus actos, emociones y formas de razonamiento.

El modelo de Eysenck presenta 3 dimensiones básicas de la personalidad:

-Extraversión se caracteriza mediante dos polos que son la extraversión e introversión, dentro de las características de un sujeto con elevada extraversión se encuentra el sociable que es la persona que va a estar siempre manteniendo buenas relaciones con otras personas, impulsivos donde realiza conductas sin pensarlas, es optimista, activa y resalta por su gran necesidad de estimulación, que se va a relacionar con el funcionamiento del Sistema Nervioso Central.

-Neuroticismo Las personas con esta característica tienen una predisposición elevada a tener situaciones de estrés, son personas con emociones intensas, son ansiosos que llegan

a somatizar la manera de reaccionar a situaciones problemáticas que los lleva a contraer trastornos somáticos y digestivos y a desarrollar obsesiones y fobias, tienen baja autoestima continuamente muestran tristeza y depresión que los lleva a tener problemas para dormir.

-Psicoticismo Las características de personas con psicoticismo predisponen a la agresión e insensibilidad social, carecen de empatía hacia los demás utilizan a las personas como objetos para aprovecharse de ellos con el fin de obtener un beneficio. Son insensibles, fríos, en su manera de comportarse suelen ser problemáticos que los lleva a recurrir a cualquier medio con el fin de obtener lo que ellos necesitan.

Teoría de Cattell

Cattell (1979) definió a los rasgos como herramientas muy útiles para fines predictivos, refiere que un rasgo es lo que hará la persona cuando tenga que enfrentar a una situación determinada. Creía que los rasgos no eran necesario definirlos en términos psicofísicos, que son tendencias de reacción y son partes relativamente permanentes de la personalidad.

Clasificación de los rasgos según Cattell:

Rasgos de capacidad: Son las habilidades y capacidades, recursos que cuenta la persona para afrontarse a las diferentes situaciones y problemas que tenga que resolver.

Rasgos de temperamento: Se enlazan con la vida emocional del sujeto y la virtud estilística de su conducta, tendrá que ver con las cualidades de temperamento que varía en la persona.

Rasgos dinámicos: Se relacionan con los aspectos motivacionales del comportamiento del individuo, los objetivos que son fundamentales para la persona.

McCrae y Costa (1985) Descripción de los cinco factores

El neuroticismo (N) y la extraversión (E) son los rasgos de la personalidad más sólidos e importantes y Costa y McCrae los conceptualizaron de forma muy similar a Eysenck. Los individuos con un elevado neuroticismo suelen ser inquietos, impulsivos y tienden a ser sensibles al estrés. Las personas con el valor bajo en el factor (N) son tranquilas y se sienten satisfechas consigo mismas. Las personas que se encuentran con un

valor elevado del factor (E) suelen ser sociables, habladoras, cariñosas. Muy por el contrario, personas con un valor bajo en el factor (E) son silenciosas, reservadas, solitarias.

En la apertura a la experiencia se distinguirá a individuos que se hallen en un mejor entorno familiar. Individuos que tienen un valor alto en este factor suelen ser imaginativas, curiosas, creativas. Por el contrario, personas que son poco abiertas a la experiencia son conservadoras.

En el factor de amabilidad las personas de elevado nivel de este factor son confiadas, amigables. Las personas de valor bajo de amabilidad son el opuesto demuestran desconfianza, son irritables.

El último factor es responsabilidad que caracteriza a estas personas por ser ordenadas orientadas a cumplir sus metas y objetivos. Por lo general personas con un valor alto de este factor son responsables, trabajadoras y perseverantes. Las personas con un valor bajo en este factor suelen ser irresponsables, perezosas, no tienden a tener un objetivo que deseen cumplir. Todos estos aspectos forman el modelo de los cinco factores.

1.3.3. Delincuencia y Condicionamiento

Eysenck (1976) Realizo experimentos de condicionamiento donde se dio a revelar según los resultados que los extravertidos y psicópatas manifestaran en general menos condicionamiento, si se estudiara a grupos de delincuentes se daría por descubrir que son los más complicados de condicionar que las personas que no son delincuentes. Los sujetos que cometen delitos y otros actos antisociales serán frecuentemente más extravertidos que las personas que no cometen actos delictivos.

Los rasgos de Nucleares de la personalidad criminal

Para Pinatel (1950,1960) investigo la personalidad criminal y determino cuatro rasgos nucleares frecuentes en los delincuentes como el egocentrismo, la labilidad, la agresividad, y la indiferencia afectiva (citado en Herrero 2013).

a) Egocentrismo

Es el rasgo que posee una persona de personalidad criminal, cabe destacar desde la parte intelectual y afectiva; va a menospreciar la desaprobación social sobre el comportamiento del individuo, este rasgo es patrimonio del ser humano que la diferencia

consiste y habita en mayor medida en el grado de los delincuentes en sentido criminológico.

b) La labilidad

En la personalidad criminal hay un elemento fundamental que representa y posee una indiferencia para el individuo, que no va a debilitar la influencia del egocentrismo; sin embargo al no tener representación de consecuencia perjudicial de aquel se tiende profundamente a disfrutar el agrado de inmediato, en un momento reciente a manifestarse ante el cómo interesante y beneficioso, excepto que el sujeto eficiente de personalidad visiblemente variable inestable sea apto de predecir los posibles impedimentos de sus acciones. La labilidad se manifestara en la parte emocional y afectiva; además en sus relaciones interpersonales.

c) Agresividad

Es una agresividad perjudicial que necesariamente lleva a él crimen haciendo frente a los obstáculos de aquellos que se contradigan; menos aun el delincuente llegaría a serlo de manera terminada si esta agresión le faltase, si bien dispusiera un elevado egocentrismo y labilidad. Esta agresividad es un dominio que lleva al impulso inevitable para excluir los inconvenientes que conduce el camino al hecho criminal.

d) La indiferencia afectiva

Radica en el déficit suficiente de empatía y moral del individuo para con la persona del prójimo, por lo tanto, el daño que vaya a causar con su acción delictiva no sería de interés para el delincuente. Estos rasgos descritos anteriormente ha de tenerse en cuenta en los individuos que comete un delincuente.

Dinámica del delito contra el patrimonio:

Muñoz (1988) menciona los rasgos psicológicos más importantes característicos de este tipo de delito donde se encuentra los robos con fractura y robos sin fractura.

a) Robos con fractura

Monrra: se caracterizan por tener en la mayoría raza mestiza con edades aproximadamente entre 25 a 40 años este tipo de robo lo realizan cuando sus víctimas no se encuentran en su domicilio, planifican el hecho para identificar a sus agraviados

utilizan a un cómplice para que sirva de campana ; además utilizan vehículos para que transporten el producto de sus robos, cuentan con mucha habilidad .En su mayoría provienen de familias de bajos recursos económicos y pocos son los que llegan a tener estudios secundarios.

Forado: las cualidades son parecidas a los del monrrero lo que le distingue es la edad corresponde frecuentemente al adulto, sobresalen en su habilidad motora para trepar con agilidad.

Escalamiento: Se diferencia al monrrero en las edades en su mayoría correspondientes a personas jóvenes donde utilizan en su mayoría a niños destacan en sus habilidades motoras se las ingenian para no ser atrapados, ingresan a los domicilios en horas de la noche.

b) Robos sin fractura

Estuche: en su mayoría estos delincuentes pertenecen a la edad del adulto no esgrimen la violencia hacia sus víctimas utilizan recursos para conseguir duplicados de llaves.

Maquinazo: son adolescentes que vigilan a su víctima y logran asaltar, dándose a la fuga cuentan con capacidades de fuerza y velocidad, utilizan más de una vestimenta que logran cambiarse una y otra vez para impedir su escape.

Arrebato: cuentan con una característica parecida al maquinazo; utilizando la violencia al cometer el delito, logran golpear a sus víctimas que alcanzan incluso al asesinato, para lograr su objetivo utilizan motos u otros automóviles.

Escape: son sujetos que se encuentran a la expectativa de sus víctimas que se logran descuidar de sus actividades comerciales donde ahí logran aprovechar y cometen su infracción, sin agredir a su víctima.

Gateo: a diferencia de los anteriores en el gateo los delincuentes uno de ellos es de género femenino u homosexual con rasgos seductores , con buena habilidad para convencer a la víctima ,aparentando gracia y educación .Sus puntos de ubicación se da en negocios, avenidas ,donde logran llevar a sus víctimas a zonas determinadas como

departamentos u hoteles donde se encuentra esperándolo el cómplice el cual tiene la habilidad que no se dé a notar aprovechando la distracción de la víctima para despojar sus pertenencias dándose a la fuga sin ser visto.

Cogote: son sujetos de género masculino en su mayoría de contextura gruesa, utilizan la violencia; llegando en su mayoría a ser crueles debido a que muestran alteraciones de la personalidad, o debido a que se encuentran bajo el efecto de drogas, su vestimenta es sencillo y en algunos es desaseado.

1.3.4. Personalidad psicopática y criminalidad:

Dentro del ámbito carcelario la personalidad psicopática es más frecuente y tiene un alto grado de significancia en la psicopatología criminal, partiendo de la observación al delito es un comportamiento caracterizado por una acción agresiva. Es muy notorio que muchos individuos con una conflictiva antisocial presentan rasgos psicopáticos.

Zac (1973) indica que aspectos más específicos y a su vez más descriptivos del psicópata corresponden a su actitud básicamente antisocial y agresiva, suelen provocar sorpresa y miedo, además son explosivos en momentos inconcebibles, no logran cumplir labores lucrativas.

Marchiori (1975) El psicópata es un sujeto celoso , autodestructivo con una comunicación alternativa que llegan a sorprender , son agresivos con sus familias externas , debido a una proyección conflictiva inter- familiar y la búsqueda de relación materna .En la comunicación intentan en su mayoría poner en ridículo a otras personas que confían en él, cuentan con habilidad para detectar problemas de los demás dándose así a agredirlos y menospreciarlos dando a utilizar la seducción .Las personas que suelen estar a su alrededor se sorprenden de la manera en que reacciona el psicópata que es imprevista , predominan por su autodestrucción ; por ello agreden a amistades y familiares ; son conscientes de las agresiones que cometen ,tanto que llegan a utilizar un componente cruel que involucra una angustia que dan a través de sus ataques .La parte belicosa son los valores de su medio social y se da justificadamente en el planeamiento de imaginar temiendo quedarse solitario, es donde ahí responde agrediendo de manera física y verbal hacia los demás.

El comportamiento delictivo que mayormente se manifiesta en el psicópata es el robo, ante esto un conducta indisputablemente simboliza una cualidad , una conducta muy particular del individuo con referencia a los bienes ajenos .Un comportamiento que utilizan

debido a que se trata de cosas que tienen valor y lo poner en venta o algo que obtienen para que complazcan sus necesidades, esta finalidad que utilizan se halla en conductas ; un deseo que tratan de ocultar con la seguridad y la falta de afecto. Esto hace a que un psicópata se vea interesado a obtener bienes ajenos a ellos para compensar sus necesidades materiales (Hesnard 1963).

Victimización Patrimonial

Hacer una indicación que en nuestro país legalmente no se establece una diferencia entre robo, hurto, y asalto por lo tanto estadísticamente nos podría enredar que toda toma de un objeto ajeno sin tener un permiso y con una intención de dominio es llamado robo.

Marchiori (1990) menciona que hay varios tipos de víctimas entre las cuales se encuentran la víctima circunstancial, víctima elegida, víctima familiar y la víctima institucional.

a) Víctima circunstancial

Se define como personas a que le sustraen sus pertenencias de un modo imprevisto donde a cualquier persona le podría suceder absolutamente estando en la zona y el instante.

b) Víctima elegida

Lo pueden ser por un género, edad, actividad o profesión como también podría ser por los bienes que llevan.

c) Víctima familiar

Donde implican las situaciones y aspectos desiguales que tiene que ver el vínculo familiar o un integrante del grupo hogareño, donde se llega a dar por niveles y el más habitual es el de los hijos hacia los padres; como también se da entre hermanos que se podría dar por fastidiar u ocultar objetos. La víctima familiar sufriría una doble victimización llevando con ello a un ataque implícito.

d) Víctima institucional

Esto se da en las asociaciones, bancos e instituciones públicas y particulares que sufren perjuicios y pérdidas por las cosas que son desfalcados por valores millonarios.

Marchiori (1975) en los datos de historias clínicas de los reclusos que se encuentran condenados por el delito de hurto- robo se han descubierto características de tener una niñez perjudicial para su desarrollo de una identidad sana; con escasa vigilancia familiar , puesto que al no tener a uno de sus padres cerca de ellos , con una falta correcta de protección , además de tener frustraciones internas y externas , además de carencia de afecto y el no tener posibilidades de un nivel de educación , de aprendizaje , de un oficio. Niños que han sido criados en albergues por el abandono de sus padres, estas condiciones han guiado al niño y al joven a cometer comportamientos rebeldes hacia el colegio, familia y la comunidad. Son personalidades inseguras, irresponsables rebeldes hacia las reglas sociales con una escasa compasión de infracción por sus delitos.

La asociabilidad del ladrón:

Frecuentemente se expresan como agresivos, golpeando o hasta llegando a matar a su víctima dando a matar; en los momentos donde muestran sus conductas impulsivas, manejan un vocabulario utilizando jergas; así mismo el ladrón está en constante búsqueda de distintos entornos y nuevos escenarios, donde su inseguridad va a experimentar goce en el constante cambio y su indagación de contextos nuevos .Según las historias clínicas de los delincuentes; los primeros hurtos empiezan a la edad de los nueve o diez años manifestando sus comportamientos asociales además de dificultades en la escuela , escapes y agresiones. También presentan una historia familiar y social intensamente variable, sus historias infantiles son en su mayoría traumáticas con castigos repetitivos hacia sus hijos.

Desde una perspectiva psicológica no solamente es indicador la labor de marcarse; además del implícito de la marca, los tatuajes que mayormente utilizan se ven vinculados con problemas de personalización debido a la relación con la madre, el pertenecer a un grupo masoquista. El tatuaje va a proyectar al sujeto su problemática en el que vive; la marca va expresar una exploración de parte del individuo de una nexos frecuente con objetos que no tiene además de una exploración del miedo al olvido y al vacío de sus seres queridos, el tatuaje a hacer una manera de comunicación de sus propios problemas del delincuente mediante un lenguaje característico proyectando una comunicación a través de un esquema corporal; debido a que el ladrón es inestable va a tener insuficientes referencias de trabajos porque no ha logrado cumplir un aprendizaje lógico .

1.3.5. LOS TRASTORNOS DE PERSONALIDAD Según el DSM- V

Trastornos de la personalidad: Grupo A

Trastorno paranoide de la personalidad 301.0:

Sus características principales son: Sospechan sin base suficiente, poca disposición a confiar en los demás debido al miedo injustificado a que la información se utilice maliciosamente en su contra. Reaccionan rápidamente con enfado o a contraatacar, rencor persistente (es decir, no olvida los insultos), sospecha recurrente, sin justificación, respecto a la fidelidad de la pareja.

Trastorno esquizoide de la personalidad 301.20:

El rasgo principal del esquizoide es su comportamiento que se caracteriza por mantenerse alejado de los contactos sociales, no desean ni disfrutan vincularse con personas. Sus actividades que realizan siempre son solitarias. No suelen tener amigos cercanos o personas de confianza, muestran indiferencia a halagos o críticas de los demás, son frías en lo emocional.

Trastorno esquizotípico de la personalidad 301.22:

Son personas que tienen déficits sociales e interpersonales, muestran un comportamiento o aspecto extraño, o peculiar. No tienen amigos íntimos, tienen una ansiedad social elevada, su pensamiento y lenguaje es extraño.

TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD DEL GRUPO B:

Estos trastornos se califican en términos generales como “dramáticos, emocionales e impulsivos”. Su característica principal que identifica a estos trastornos es el egoísmo y egocentrismo. Ese situar su propio yo por encima de cualquier otra consideración, ignorando o despreciando los intereses, necesidades e incluso derechos de los demás.

Trastorno Antisocial de la Personalidad 301.7:

Incumplimiento de las normas sociales respecto a los comportamientos legales, que se manifiesta por actuaciones repetidas que son motivo de detención, engaño que se manifiesta por mentiras repetidas, utilización de alias o estafa para provecho o placer personal, irritabilidad y agresividad, que se manifiesta por peleas o agresiones físicas repetidas. Irresponsabilidad constante, que se manifiesta por la incapacidad repetida de

mantener un comportamiento laboral, ausencia de remordimiento, que se manifiesta con indiferencia o racionalización del hecho de haber herido, maltratado o robado a alguien.

Trastorno límite de la personalidad 301.83:

Se describen por tener relaciones interpersonales inestables. Suelen realizar amenazas, gestos o comportamientos suicidas recurrentes, Impulsividad en dos o más áreas que son potencialmente autolesivas (gastos, sexo, drogas, atracones alimentarios), inestabilidad afectiva debida a una reactividad notable del estado de ánimo (episodios intensos de irritabilidad o ansiedad que duran horas o días).

Trastorno de la Personalidad Histriónica 301.50:

Este trastorno se caracteriza porque muestran hacia los demás un comportamiento que es seductor o provocador, siempre quieren ser el centro de atención. Su aspecto físico siempre lo utilizaran para llamar la atención sobre sí mismo, usan la auto-dramatización, teatralidad y exagerada expresión emocional.

Trastorno de la Personalidad Narcisista 301.81:

Se caracterizan por su necesidad de ser admiradas y su incapacidad para empatizar con los demás. El sujeto sobrevalora sus cualidades, capacidades, sus logros. Los narcisistas siempre están constantemente preocupados por sus fantasías de poder, brillantez, belleza, etc. Se consideran superiores, únicas, especiales, son personas que difícilmente se dan cuenta de los sentimientos, deseos o necesidades de otras personas. Envidan los éxitos, pertenencias de las demás personas.

TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD DEL GRUPO C

Trastorno de la Personalidad Evasiva 301.82:

Estas personas se caracterizan porque evitan actividades en que puedan estar en contacto con otras personas por temor a las críticas o rechazo, evita las actividades laborales que implican un contacto interpersonal. Se muestra poco dispuesto a establecer relación con los demás a no ser que esté seguro de ser apreciado, se ve a sí mismo como socialmente inepto, con poco atractivo personal o inferior a los demás.

Trastorno de la Personalidad Dependiente 301.6:

En este trastorno las personas tienen dificultades para tomar decisiones, buscan consejos de aprobación por parte de los demás, necesitan que otros asuman sus responsabilidades principales, no suelen empezar proyectos solos por su falta de confianza, temen a sus capacidades. Pueden llegar al extremo de realizar tareas desagradables, se sienten preocupados por miedo a que lo abandonen, se sienten desamparados, tienen temor de cuidar de sí mismo, siempre necesitan que otra persona esté pendiente de ellos. Cuando termina una relación estrecha, busca con urgencia otra relación para que le cuiden y apoyen.

Trastorno de la Personalidad Obsesivo-Compulsiva 301.4:

Este último trastorno se caracteriza porque se preocupa por los detalles, las normas, las listas, el orden, la organización hasta el punto de que descuida el objetivo principal de la actividad, que llegan al punto de excluir de las actividades de ocio y amistades. Su perfeccionamiento interferirá con que finalicen tareas porque son incapaces de acabar una tarea por no cumplir las exigencias demasiado estrictas. Muestra una dedicación excesiva al trabajo, es incapaz de deshacerse de objetos deteriorados o inútiles, aunque no tengan un valor sentimental.

1.3.6. Psicometría

Concepto de psicometría

Holden (2000) detalla a la psicometría en base a sistemas y técnicas de medición que se presenta en el ámbito psicológico donde los elementos son medibles.

Muñiz (2003) define a la psicometría como el conjunto que se basa en técnicas, métodos y además teorías que implican la medida de las variables psicológicas agregándole una especialización en propiedades métricas muy exigentes a este tipo de medida.

Jones y Thissen (2007) definen a la psicometría a manera de una disciplina cuantitativa que se encargan de plantear técnicas y conocimientos que se orienta específicamente a la síntesis y descripción que están orientados y establecen las conclusiones de la base de datos presentes en la investigación.

Definición test

Anastasi (1988) indica que un test es un medio de medida estandarizada y objetiva que se da a través de un patrón de comportamientos, dado que es un reactivo que origina

una respuesta del comportamiento de la persona donde recibe un indicador como parte del resultado del procedimiento de medición.

Teorías clásicas de los test (TCT)

Muñiz (1996) define a esta teoría como también conocida modelo lineal clásico, esto indica que mientras menor sea el termino error, va hacer mayor la semejanza entre el puntaje que es observado y el verdadero. Dado que se busca estimar la relación entre ambos.

Muñiz (2003) indica que esta teoría se centraliza en el análisis de puntuaciones obtenidas reflejada en el constructo con una puntuación empírica (X), concordando con esta proposición va a responder a una analogía directa de componentes principales:

$$X = V + e$$

Dicha puntuación verdadera (V), es el resultado absoluto del sujeto más un error de medida (e), vendría a ser consecuente entre la puntuación verdadera que se intenta obtener y la puntuación empírica alcanzada a modo del resultado de la calificación del test.

Teoría de la generalizabilidad

Brennan (2001) en esta teoría la confiabilidad será medida mediante una relación con diferencias existentes que hay entre personas, diferentes ocasiones que se realice en la prueba, los ítems que se vayan a utilizar y diferentes condiciones que se presenten en el estudio. Además, en esta teoría se va a lograr medir fuentes de variabilidad que se tomaran en cuenta en diferentes observadores, reactivos y distintas ocasiones.

Teoría de respuesta al ítem (TRI)

Según Cronbach (1972) la TRI se va a caracterizar a través de que se realice un planteamiento al evaluado mediante un conjunto de situaciones cotidianas de la vida, además se obtendrá con un fin, obtener información respecto a cómo se va a comportar usualmente. Sin embargo, los test típicamente indagan un área específicamente no - cognitiva de la conducta del ser humano como se plantea en esta investigación.

Fiabilidad

La teoría clásica de los test señala que un test va hacer íntegro en tanto menos fallas de medida contengan las puntuaciones alcanzadas por individuos a quienes se les evalúa, la fiabilidad de un test será una capacidad para efectuar medidas autónomas de fallos.

Consistencia interna

Anastasi (1998) manifiesta a la consistencia interna como la suma de las puntuaciones obtenidas por mismas personas a través de ser evaluados en diferentes ocasiones con un mismo test, con conjuntos equivalentes de reactivos, o también se da en diferentes condiciones de evaluación.

Método de dos mitades

Cozby (2005) este tipo de fiabilidad permitirá a todos los participantes responder una sola vez a la prueba. Además de asignarle dos puntuaciones a cada participante, que lograra que la prueba se divida en dos mitades, las puntuaciones se podrán calcular dividiendo la prueba por la mitad que va a depender del número de ítems o también se podrá dividir en los ítems pares o impares.

Spearman-Brown

Según la cantidad de ítems que tenga un test va a incurrir en su fiabilidad si se calcula el coeficiente de correlación entre un total de puntuaciones de los individuos en los ítems por un lado pares y por el otro el general de su puntuación de ítems impares; será a partir del coeficiente de similitud cuantificaremos la fiabilidad del test, este valor estaría dificultosamente sesgado de la correlación entre la mitad del número de ítems del test.

Coefficiente Kuder Richardson

Se va a utilizar este coeficiente siempre y cuando los ítems de un test sean dicotómicos y se va a codificar las alternativas de respuesta posible como lo son 0 y 1. Habitualmente se codifica con 1 las respuestas correctas y 0 las incorrectas; asimismo la varianza del ítem será igual a la proporción de individuos que acierten el ítem por la proporción de sujetos que no acierten.

Modelo de ítem test

Comprueba la homogeneidad de los ítems sea prueba o escala; vale decir si los ítems son coherentes o pertenece según su dimensión.

Validez

Hernández (1998) refiere a la validez como el grado del instrumento que calcula la variable que intenta evaluar. La validez es un asunto más complicado que deberá obtenerse en todo instrumento de medida que se utiliza. Los métodos más principales de la validación están divididos en tres grupos validación de contenido, validación predictiva y validación de constructo.

a) Validación de contenido:

Ding y Hershberger (2002) manifiestan que la validez de contenido es relativamente fundamental debido a la validez de ilaciones que se derivan de las puntuaciones de los instrumentos ,que brinda respecto a la validez del constructo .Para poder establecer un posible conjunto de reactivos se va a requerir una adecuada operacionalización del constructo ,por ende el investigador tendrá que especificar la dimensiones e indicadores donde a partir de ello se realizaran los ítems de la prueba .Además un instrumento puede tener validez de contenido bien elaborado para su definición del constructo pero no para otras.

Evaluación de juicio de expertos sobre los ítems

El juicio de expertos es pieza importante de información por las observaciones que se dan en particular en investigaciones. Asimismo, tendrá una opinión informativa de personas que analizaran el contenido del test, los expertos deben darle evidencias e información que será primordial en esta parte critica del proceso de investigación Utkin, (2005).

b) Validez de predictiva:

Nunnally y Bernstein (1995) definen a la validez de los instrumentos predictivos como el uso más frecuente que se relaciona con la predicción a través de alguna variable de interés, que se determina mediante métodos correlativos y multivariados. Fuera el caso de correlaciones basadas con un solo predictor.

c) Validación de constructo

Nunnally y Bernstein (1995) manifiesta que existen elementos muy importantes como lo es de especificar dominio de las variables que se relaciona con el constructo, que se determine el grado donde las variables observables tienden a medir lo mismo, el de realizar estudios experimentales individuales que logren determinar un grado de supuesta medición del constructo. Este tipo de validez es el más complejo, las estrategias que otorgan una evidencia de validez es el uso de grupos extremos donde uno de ellos exprese un rasgo o atributo que se logre analizar y otro que de preferencia no lo tenga.

Análisis factorial exploratorio

Es un método estadístico que se describe por su variabilidad, cuya finalidad fundamental es utilizar una estructura interna a través de las variables que se analizan, además de precisar grupos de variables que sean correlacionados entre si Méndez y Rondón (2012).

Baremación

Para Martínez (2014) los baremos son encargados de brindar la referencia entre marcas que se obtienen en determinadas pruebas con un valor asignado, la transformación de una puntuación ayudara al investigador, a través de un conjunto de observaciones respectivamente a través de una clasificación que se toma en cuenta como estándar.

A) Percentiles

También llamados centiles están en ordenar a los grupos mediante una puntuación directa de un valor de una escala de 1 a 100; mostrando el porcentaje de los sujetos evaluados que alcancen la igual puntuación.

1.4. Formulación al problema

1.4.1 Pregunta general

Entonces por todos los conceptos anteriormente expuestos, surge la pregunta de investigación:

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018?

1.5. Justificación del estudio

A nivel de interés, el desarrollo de esta actual tesis se justificará en base a los resultados obtenidos, los cuales nos permitirá fortalecer el tratamiento psicológico a través de prácticas de valores y lograr la reinserción del interno a la sociedad. Además, nuestra investigación aportara un panorama más amplio, a través de los resultados obtenidos de las teorías que se tiene sobre rasgos de personalidad.

La relevancia social, el desarrollo de la investigación, se justificará porque permitirá a los profesionales de psicología de las diferentes especialidades, realizar programas de prevención y concientizar a la sociedad acerca de la significación de valores y respeto. Además, resultará beneficioso en su revisión y en un análisis de rasgos de personalidad en personas privadas de su libertad, ya que permitirá conocer en forma más amplia la problemática.

A nivel teórico, ya que no hay antecedente nacional alguno sobre los rasgos de personalidad en internos por el delito contra el patrimonio por lo tanto según los resultados arrojados en esta investigación servirán y serán tomados como punto de partida para futuras investigaciones. Asimismo, con la información que se obtenga se podrá certificar teorías que proponen otros autores para el crecimiento del conocimiento científico.

A nivel metodológico, si en la actualidad existen pruebas que son útiles para detectar los trastornos de personalidad, las adaptaciones de pruebas en poblaciones penitenciarias aún son escasas, por lo cual en este sentido la investigación llevado a cabo busca las propiedades psicométricas del cuestionario.

1.6. Objetivos

1.6.1 Objetivo general

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos por el delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

1.6.2 Objetivos específicos

Determinar la validez de contenido del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

Determinar la fiabilidad del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

Determinar la confiabilidad por separación de dos mitades del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

Determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

Establecer los baremos del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

II. Método

2.1. Diseño de investigación, tipo, nivel

El estudio de la presente tesis se fundamenta con el diseño no experimental ya que solo se limitará a la observación de la variable y su desarrollo en su ambiente cotidiano mas no a la manipulación de la misma para después estudiar dicho fenómeno (Hernández et al 2014). Sobre las propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV.

La presente investigación se basa en el tipo instrumental, porque la investigación radica en particularizar la validación y adaptación de un instrumento para la ejecución de la investigación. Montero & León (2002) indican que este estudio pretende especificar el desarrollo de pruebas o instrumentos, donde se incluyen tanto la adaptación o el diseño de los mismos.

Esta investigación muestra un nivel descriptivo por lo que se tendrá que analizar e interpretar la composición o métodos de los fenómenos enfocándose sobre las conclusiones, además de trabajar los hechos reales principalmente presentando características de una interpretación correcta Tamayo & Tamayo (2004).

2.2. Variable, operacionalización

Variable rasgos de personalidad Gordon Allport (1937) Un sistema neuro psíquico generalizado y focalizado (característico del sujeto), con la aptitud para hacer diversos estímulos utilitarios semejantes para empezar y dirigir formas coherentes (equivalentes) de conducta adaptativa y afectivo. Los rasgos se tienden a desarrollar con la práctica en el transcurso del tiempo, cambian en la medida en que el sujeto aprende nuevos aspectos para adaptarse al mundo.

Su definición operacional fue medida a través del instrumento del cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV. Esta variable cuenta con diez dimensiones la primera dimensión es rasgos de personalidad paranoide, sus ítems son 2,14,36,38,58,66 y 72, su segunda dimensión es rasgos de personalidad esquizoide, sus ítems son 1,12,21,31,46,57 y 77, tercera dimensión es rasgos de personalidad esquizotípico , sus ítems son 24,30,52,64,67,70 y 71, cuarta dimensión es rasgos de personalidad antisocial , sus ítems son 11,18,20,29,47,56 y 74, quinta dimensión es rasgos de personalidad limite , sus ítems son 4,8,13,25,40,43,53,60 y 75 , sexta dimensión rasgos de personalidad histriónico, sus ítems son 5,10,17,26,28,35,44 y 45, séptima dimensión rasgos de personalidad narcisista, sus ítems son 7,9,15,22,37,55,61,65 y 68 , octava dimensión rasgos de personalidad por evitación, sus ítems son 16, 27,34,38,39,51,63 y 76 , novena dimensión rasgos de personalidad por dependencia, sus ítems son 6,33,42,49,50,62,69 y 73, decima dimensión rasgos de personalidad obsesivo- compulsivo, sus ítems son 3,19,23,32,41,48,54 y 59.

Dicho cuestionario pertenece a la escala nominal.

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población

Arias, Villasís y Miranda (2016) definen a la población como el conjunto de temas preciso, viable que integrará concerniente para elegir la muestra que cumplirá con una secuencia de juicios establecidos.

La presente investigación estuvo constituida por una población de 600 internos del pabellón 1 del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018 sus edades fueron de los 18 a 37 años de edad.

2.3.2. Muestra

Para Bernal (2010) una muestra va hacer el elemento de una población que se elige por lo tanto se va a recoger información por el cual se lleve a explorar la investigación y además que se realizaran a cabo la medición y la observación de la variable.

La muestra estuvo constituida por 284 internos cuyas edades fluctúan entre 18 y 37 años del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima.

2.3.3. Muestreo

La presente investigación es no probabilístico de tipo intencional por lo cual busca seleccionándola es obtener una muestra representativa y se dará en sustento a la opinión o propósito en particular de quien elija la muestra, dado que la evaluación de la representatividad es relativo Sánchez & Reyes (2015).

Criterios de inclusión:

- Internos edades entre 18 a 37 años.
- Internos que pasen por terapia psicológica.
- Internos que pasen por talleres de intervención multidisciplinario.
- Internos que tengan nivel de estudios secundarios.
- Internos solo de género masculino.
- Internos que se encuentren en el día de la evaluación.
- Internos que contesten toda la prueba administrada.
- Internos que accedieron libremente colaborar en la investigación.

Criterios de exclusión:

- Internos que participaron en la prueba piloto
- Internos que tengan mayor a 37 años
- Internos que no tengan nivel de estudios secundarios
- Internos que no quieran colaborar en la investigación

2.4. Técnicas de instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica utilizada

Encuesta

García (1993) El autor define a la encuesta como una investigación que se realiza mediante una muestra de individuos que representa un público extenso, que se realiza en la vida cotidiana, donde se utilizan reglamentos generalizados de exploración que tiene un fin para lograr cálculos cuantitativos de una diversidad de particularidades tanto objetivas como también subjetivas de una población. Que tendrá una medición efectuada y de procedimiento frecuente dado para un fin específico que tendrá que ver con algún tema de interés.

2.4.2. Ficha técnica del instrumento IPDE Modulo DSM- IV

Nombre del instrumento	: Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV
Autores de creación	: Loranger, Sartorius, Dreoli, Berger, y otros
Aparición	: 1994
Procedencia de creación	: Estados Unidos
Adaptación española	: Juan J. López-Ibor Aliño, Antonio Pérez Urdániz y Vicente Rubio Larrosa (1996)
Aplicación	: Mayores de 18 años
Tipo de ítem	: Enunciados con alternativas dicotómicas tipo escala nominal
Ámbito	: Clínico
Finalidad	: Evaluar trastornos de personalidad
Duración	: 60-90 min
Aspectos que evalúa	: Rasgos de personalidad paranoide, rasgos de personalidad esquizoide, rasgos de personalidad esquizotípico ,rasgos de personalidad antisocial, rasgos de personalidad límite, rasgos de personalidad histriónico, rasgos de personalidad narcisista ,rasgos de personalidad por evitación, rasgos de personalidad por dependencia, rasgos de personalidad obsesivo-compulsivo .
Administración	: individual- colectiva
Criterios de calidad	: Confiabilidad y validez
Validez	

Técnica útil y válido para evaluar trastornos de personalidad con fines de investigación (Loranger, Sartorius, Andreoli et. Al. (1994).

Confiabilidad

El cuestionario IPDE Modulo DSM-IV fue calculada a través del coeficiente Kuder Richardson alcanzando un 0.83 dando como el resultado obtenido es confiable.

2.5. Métodos de análisis de datos

Esta actual investigación pertenece al enfoque básico descriptivo, asimismo la prueba será analizada por SPSS 24 y el Excel 2016 paquete estadístico para la investigación.

- Estadísticos de análisis de ítems

Coeficiente V de Aiken: permite conocer la eficacia del contenido; el cual se establece los valores 0 y 1 mientras más alto sea el valor de los ítems, más validez de contenido tendrá.

Prueba binomial: establece la relación que existe entre los jueces.

- Prueba de normalidad

Prueba de kolmogorow -Sminov: se da para establecer si la muestra presenta una distribución normal.

- Estadísticos de análisis de ítems

Correlación ítem test: permite medir al test si mide la misma dimensión que el test en su conjunto.

- Estadística de confiabilidad

Coeficiente Kuder Richardson: estadístico que accede establecer la confiabilidad a través de la consistencia interna entre ítems.

- Prueba de Guttman: permite instaurar la confiabilidad mediante el método de dos mitades.
- Baremación

Se logrará los baremos mediante el cálculo de percentiles.

2.6. Aspectos éticos

Estas apreciaciones éticas de la presente tesis se tomarán en cuenta desde el inicio de la misma. La seriedad, el nivel de compromiso y la responsabilidad se evidenciarán en un minucioso cuidado de plagio y/o falsedades, respetando la propiedad intelectual de los autores primarios y secundarios que colaboraron con la presente investigación.

En cuanto al trabajo de campo, se ha considerado oportuno la utilización de consentimientos informados a cada uno de los participantes, tanto los que participaron del piloto, como aquellos que formaron parte estrictamente de la investigación.

Finalmente es de vital importancia contar con estos aspectos éticos para salvaguardar el respeto y el cuidado de los participantes, con el fin de poder devolver a través de las conclusiones los resultados perfectamente obtenidos.

III. Resultados de la muestra general n=284

Validez de contenido

Coefficiente de validez de la prueba según V de Aiken

El coeficiente cuenta con valores dicotómicos siendo 0 no válido y 1 válido donde se procedió a la validación del test a través de 10 jueces expertos; además de valorar cada enunciado con elevado resultado se obtendrá la adecuada validez del contenido, los ítems para que sea validado debe de tener un resultado no menor a 0.05 Ecurra (1988)

Validez de contenido

Tabla 1

Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante V de Aiken

ITEM	PERTINENCIA											V aiken	RELEVANCIA											V aiken	CLARIDAD											V aiken	V.General
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
2	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
6	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.9
7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	8	0.8	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.9
8	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.8	1	0	1	1	0	1	0	1	1	7	0.7	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	5	0.5	0.7	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
11	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	6	0.6	0.8	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	

(continua)

Tabla 1

Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante V de Aiken

ITEM	PERTINENCIA											V aiken	RELEVANCIA											V aiken	CLARIDAD											V aiken	V.General	
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S			
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8	0.9			
21	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	8	0.8	1	0	1	1	0	1	1	0	1	7	0.7	0	0	1	1	0	1	1	1	1	7	0.7	0.7			
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
24	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	0.9				
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	0.8	0.9				
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0.9	1				
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	1				
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1			
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0.9	1				
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1			
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	

(continua)

Tabla 1

Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante V de Aiken

ITEM	PERTINENCIA											V aiken	RELEVANCIA											V aiken	CLARIDAD											V aiken	V.General
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		
36	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	6	0.6	0.8	
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
41	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	0.8	0.9	
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	
44	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.9	
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	1		
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
50	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.9	
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
52	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	6	0.6	0.8	
53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0.9	1		
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		

(continua)

Tabla 1 Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante V de Aiken

ITEM	PERTINENCIA											V aiken	RELEVANCIA											V aiken	CLARIDAD											V aiken	V.General	
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S		J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S			
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1
57	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	
58	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	
59	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
60	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
61	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
62	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	1		
63	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	8	0.8	0.9		
64	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.9		
65	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
66	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
67	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0.8	0.9		
68	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
69	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1		
70	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
71	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
72	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8	0.8	0.9		
73	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.9		
74	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1		
75	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1		
76	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1		
77	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.9		

Según la tabla N°1 se observa los resultados de la V de Aiken del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV los valores alcanzados indican que el ítem 8, y el ítem 21, están por debajo del nivel esperado en claridad (>0.80), sin embargo, no pueden ser retirados del cuestionario por no tener la autorización del autor.

Tabla 2

Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante la prueba binomial de pertinencia

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez1	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez2	Grupo 1	1	69	0.90	0.50	0.000
	Grupo 2	0	8	0.10		
	Total		77	1.00		
Juez3	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez4	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez5	Grupo 1	1	69	0.90	0.50	0.000
	Grupo 2	0	8	0.10		
	Total		77	1.00		
Juez6	Grupo 1	1	75	0.97	0.50	0.000
	Grupo 2	0	2	0.03		
	Total		77	1.00		
Juez7	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez8	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez9	Grupo 1	1	76	0.99	0.50	0.000
	Grupo 2	0	1	0.01		
	Total		77	1.00		
Juez10	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		

En la tabla 2 se observa los valores obtenidos por medio de la prueba binomial de pertinencia en donde los resultados presentan un valor muy significativo ($p < 0.01$) para todos los casos.

Tabla 3

Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante la prueba binomial de Relevancia

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez1	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez2	Grupo 1	1	70	0.91	0.50	0.000
	Grupo 2	0	7	0.09		
	Total		77	1.00		
Juez3	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez4	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez5	Grupo 1	1	69	0.90	0.50	0.000
	Grupo 2	0	8	0.10		
	Total		77	1.00		
Juez6	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez7	Grupo 1	1	76	0.99	0.50	0.000
	Grupo 2	0	1	0.01		
	Total		77	1.00		
Juez8	Grupo 1	1	75	0.97	0.50	0.000
	Grupo 2	0	2	0.03		
	Total		77	1.00		
Juez9	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez10	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		

En la tabla 3 se observa los valores por medio de la prueba binomial de relevancia en donde los resultados indican en relación a los 10 jueces presentan un valor muy significativo ($p < 0.01$) para todos los casos.

Tabla 4

Validez de contenido del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante la prueba binomial de Claridad

		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
Juez1	Grupo 1	1	67	0.87	0.50	0.000
	Grupo 2	0	10	0.13		
	Total		77	1.00		
Juez2	Grupo 1	1	63	0.82	0.50	0.000
	Grupo 2	0	14	0.18		
	Total		77	1.00		
Juez3	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez4	Grupo 1	1	77	1.00	0.50	0.000
	Total		77	1.00		
Juez5	Grupo 1	1	67	0.87	0.50	0.000
	Grupo 2	0	10	0.13		
	Total		77	1.00		
Juez6	Grupo 1	1	74	0.96	0.50	0.000
	Grupo 2	0	3	0.04		
	Total		77	1.00		
Juez7	Grupo 1	1	68	0.88	0.50	0.000
	Grupo 2	0	9	0.12		
	Total		77	1.00		
Juez8	Grupo 1	1	73	0.95	0.50	0.000
	Grupo 2	0	4	0.05		
	Total		77	1.00		
Juez9	Grupo 1	1	74	0.96	0.50	0.000
	Grupo 2	0	3	0.04		
	Total		77	1.00		
Juez10	Grupo 1	1	75	0.97	0.50	0.000
	Grupo 2	0	2	0.03		
	Total		77	1.00		

En la tabla 4 se observa los valores por medio de la prueba binomial de claridad en donde los resultados indican en relación a los 10 jueces presentan un valor muy significativo ($p < 0.01$) para todos los casos .

Validez de constructo

Mide el grado del cuestionario a través de una correlación entre los ítems.

Tabla 5

Correlación de ítems-test del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM1	32,08	85,820	,002	,828
ITEM2	32,48	85,692	,017	,828
ITEM3	32,29	84,234	,170	,825
ITEM4	32,48	84,321	,180	,825
ITEM5	32,52	84,886	,121	,826
ITEM6	32,74	85,803	,061	,826
ITEM7	31,89	85,153	,138	,825
ITEM8	32,15	83,330	,280	,823
ITEM9	32,37	83,733	,230	,824
ITEM10	32,19	84,230	,174	,825
ITEM11	32,50	85,375	,057	,827
ITEM12	32,38	82,511	,369	,821
ITEM13	32,42	83,651	,247	,823
ITEM14	32,31	85,287	,055	,827
ITEM15	32,15	85,078	,082	,827
ITEM16	32,50	83,466	,291	,823
ITEM17	32,44	83,427	,276	,823
ITEM18	31,96	85,800	,014	,827
ITEM19	32,18	85,526	,031	,828
ITEM20	32,29	83,505	,250	,823
ITEM21	32,24	83,255	,279	,823
ITEM22	32,65	84,461	,241	,824
ITEM23	32,08	83,584	,268	,823
ITEM24	32,41	82,582	,368	,821
ITEM25	32,31	86,708	-,098	,830
ITEM26	32,15	82,939	,326	,822
ITEM27	32,06	83,710	,259	,823
ITEM28	32,26	84,025	,193	,824
ITEM29	32,57	83,327	,344	,822
ITEM30	32,47	83,649	,258	,823

(continua)

Tabla 5

Correlación de ítems-test del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM31	32,53	84,766	,137	,825
ITEM32	32,39	84,727	,121	,826
ITEM33	32,36	82,548	,362	,821
ITEM34	32,31	82,920	,316	,822
ITEM35	32,15	85,959	-,016	,829
ITEM36	32,36	83,510	,254	,823
ITEM37	32,21	83,491	,254	,823
ITEM38	31,93	85,055	,130	,825
ITEM39	32,54	84,151	,217	,824
ITEM40	32,29	82,877	,320	,822
ITEM41	32,55	84,206	,217	,824
ITEM42	32,55	84,270	,206	,824
ITEM43	32,46	81,734	,488	,819
ITEM44	32,41	83,543	,257	,823
ITEM45	32,30	84,268	,166	,825
ITEM46	31,93	84,155	,265	,823
ITEM47	32,61	83,927	,290	,823
ITEM48	32,51	84,661	,145	,825
ITEM49	32,05	84,747	,134	,825
ITEM50	32,71	85,010	,217	,824
ITEM51	32,25	83,003	,306	,822
ITEM52	32,63	84,637	,196	,824
ITEM53	32,38	82,470	,375	,821
ITEM54	32,40	83,251	,288	,823
ITEM55	32,34	83,752	,225	,824
ITEM56	32,37	83,096	,302	,822
ITEM57	32,46	83,175	,312	,822
ITEM58	32,37	82,970	,316	,822
ITEM59	32,49	83,311	,305	,822
ITEM60	32,42	81,955	,445	,819

(continua)

Tabla 5

Correlación de ítems-test del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
ITEM61	32,50	82,350	,429	,820
ITEM62	32,62	83,594	,343	,822
ITEM63	32,43	83,737	,238	,824
ITEM64	32,42	82,732	,353	,821
ITEM65	32,14	84,437	,156	,825
ITEM66	32,33	82,703	,342	,821
ITEM67	32,27	84,695	,119	,826
ITEM68	32,37	83,301	,278	,823
ITEM69	31,89	86,394	-,076	,828
ITEM70	32,55	83,690	,285	,823
ITEM71	32,04	85,773	,010	,828
ITEM72	32,58	84,294	,216	,824
ITEM73	32,42	82,775	,349	,821
ITEM74	32,43	84,918	,103	,826
ITEM75	32,65	83,861	,335	,822
ITEM76	32,21	84,134	,183	,825
ITEM77	32,50	84,760	,131	,826

En la tabla N°5 se muestra la correlación ítems - test, siendo el criterio para aceptar o rechazar un ítem que este sea mayor o igual a 0,20. Se observa que los ítems 1,2,3,4,5,6,7,10,11,14,15,18,19,25,28,31,32,35,38,45,48,49,52,65,67,69,71,74,76 y 77 no cumplen el criterio de correlación, sin embargo, se conservan ya que la eliminación de estos podría alterar la prueba.

Tabla 6

Estadístico de confiabilidad del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV mediante el método Kuder Richardson 20 (KR-20)

Ítems totales	
Kr 20	N de elementos
0.83	77

Tal como se muestra en la tabla 6 dando como resultado del KR-20 un total de 0,83 por lo que según el autor Ruiz (2002) dicho índice se ubica en un rango de muy alto por lo tanto es aplicable el instrumento.

Tabla 7

Análisis de confiabilidad por dos mitades del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Estadísticas de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.636
		N de elementos	39 ^a
	Parte 2	Valor	.763
		N de elementos	38 ^b
	N total de elementos		77
Correlación entre formularios			.681
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.810
	Longitud desigual		.810
Coeficiente de dos mitades de Guttman			.804
a. Los elementos son: ITEM1, ITEM2, ITEM3, ITEM4, ITEM5, ITEM6, ITEM7, ITEM8, ITEM9, ITEM10, ITEM11, ITEM12, ITEM13, ITEM14, ITEM15, ITEM16, ITEM17, ITEM18, ITEM19, ITEM20, ITEM21, ITEM22, ITEM23, ITEM24, ITEM25, ITEM26, ITEM27, ITEM28, ITEM29, ITEM30, ITEM31, ITEM32, ITEM33, ITEM34, ITEM35, ITEM36, ITEM37, ITEM38, ITEM39.			
b. Los elementos son: ITEM39, ITEM40, ITEM41, ITEM42, ITEM43, ITEM44, ITEM45, ITEM46, ITEM47, ITEM48, ITEM49, ITEM50, ITEM51, ITEM52, ITEM53, ITEM54, ITEM55, ITEM56, ITEM57, ITEM58, ITEM59, ITEM60, ITEM61, ITEM62, ITEM63, ITEM64, ITEM65, ITEM66, ITEM67, ITEM68, ITEM69, ITEM70, ITEM71, ITEM72, ITEM73, ITEM74, ITEM75, ITEM76, ITEM77.			

Se observa en la tabla 7 que el análisis de confiabilidad por medio de la prueba de dos mitades del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV se obtiene un valor de 0,810 en el coeficiente de Spearman- Brown.

Tabla 8

Validez de constructo mediante el Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

KMO y prueba de Bartlett	
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin	.662
Sig.	.000

Se observa en la tabla 8 el Kaiser – Meyer – Olkin es de 0.662 lo que indica que hay correlación y la prueba aplica. La prueba de esfericidad de Bartlett indica que el Sig.=0.00 es menor a 0.05 por lo tanto si hay correlación con la variable y la prueba aplica para estos datos.

Tabla 9

Varianza explicada mediante el Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Componente	Varianza total explicada					
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	7.029	9.129	9.129	7.029	9.129	9.129
2	3.342	4.340	13.468	3.342	4.340	13.468
3	2.635	3.422	16.891	2.635	3.422	16.891
4	2.364	3.071	19.961	2.364	3.071	19.961
5	2.108	2.737	22.699	2.108	2.737	22.699
6	2.023	2.627	25.326	2.023	2.627	25.326
7	1.909	2.479	27.805	1.909	2.479	27.805
8	1.684	2.187	29.992	1.684	2.187	29.992
9	1.605	2.084	32.076	1.605	2.084	32.076
10	1.587	2.061	34.137	1.587	2.061	34.137
11	1.535	1.993	36.131	1.535	1.993	36.131
12	1.498	1.945	38.076	1.498	1.945	38.076
13	1.460	1.896	39.972	1.460	1.896	39.972
14	1.441	1.872	41.844	1.441	1.872	41.844
15	1.406	1.825	43.669	1.406	1.825	43.669

(continua)

Tabla 9

Varianza explicada mediante el Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
16	1.375	1.786	45.455	1.375	1.786	45.455
17	1.350	1.754	47.209	1.350	1.754	47.209
18	1.328	1.724	48.933	1.328	1.724	48.933
19	1.285	1.668	50.602	1.285	1.668	50.602
20	1.244	1.616	52.218	1.244	1.616	52.218
21	1.219	1.583	53.801	1.219	1.583	53.801
22	1.208	1.568	55.369	1.208	1.568	55.369
23	1.166	1.515	56.883	1.166	1.515	56.883
24	1.136	1.475	58.359	1.136	1.475	58.359
25	1.125	1.461	59.820	1.125	1.461	59.820
26	1.075	1.396	61.216	1.075	1.396	61.216
27	1.052	1.366	62.582	1.052	1.366	62.582
28	1.045	1.357	63.938	1.045	1.357	63.938
29	1.007	1.308	65.247	1.007	1.308	65.247
30	.982	1.276	66.522			
31	.974	1.265	67.788			
32	.941	1.222	69.010			
33	.928	1.205	70.215			
34	.879	1.141	71.356			
35	.853	1.108	72.464			
36	.848	1.101	73.565			
37	.833	1.082	74.647			
38	.806	1.047	75.694			
39	.796	1.034	76.728			
40	.747	.971	77.699			
41	.727	.944	78.642			
42	.718	.933	79.575			
43	.707	.918	80.493			
44	.694	.902	81.395			
45	.677	.880	82.275			
46	.660	.857	83.131			
47	.647	.841	83.972			
48	.609	.791	84.763			
49	.603	.783	85.546			
50	.594	.772	86.318			

(continua)

Tabla 9

Varianza explicada mediante el Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

	Varianza total explicada					
	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
51	.570	.741	87.059			
52	.557	.724	87.783			
53	.550	.715	88.497			
54	.540	.702	89.199			
55	.535	.695	89.894			
56	.521	.676	90.570			
57	.497	.646	91.216			
58	.489	.636	91.851			
59	.469	.609	92.460			
60	.435	.566	93.026			
61	.415	.539	93.565			
62	.403	.523	94.088			
63	.397	.516	94.605			
64	.380	.493	95.098			
65	.366	.475	95.573			
66	.359	.466	96.039			
67	.347	.451	96.490			
68	.343	.445	96.936			
69	.314	.407	97.343			
70	.296	.385	97.728			
71	.296	.384	98.112			
72	.287	.373	98.485			
73	.260	.338	98.823			
74	.251	.326	99.148			
75	.234	.304	99.453			
76	.224	.291	99.744			
77	.197	.256	100.000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Se observa en la tabla 9 entre los 4 primeros explican una variabilidad del 19.961%. la estructura interna de la prueba fue explorada por medio de un análisis factorial por componentes principales encontrándose que el primero explica 9.129 %, el segundo explica 13.468% y los 4 primeros explican en 19.961%.

Tabla 10

Baremos según edad del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Nivel	Percentil	Rango edad
Bajo	1 -- 32	18 -- 21
Promedio	33 -- 70	22 -- 24
Alto	71 -- 99	25 -- 37

Se observa en la tabla 10 los rangos de edad el primer nivel bajo con edades de 18 a 21 años, el nivel promedio en edades de 22 a 24 años, y por último el nivel alto de 25 a 37 años

Tabla 11

Baremo percentiles según edad en grupos de 18-21 del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

		Estadísticos ^a										
		D1.RAS. PARAN.	D2.RAS. ESQUIZOI.	D3.RAS. ESQUIZOTI.	D4.RAS. ANTIS.	D5.RAS. LIMIT.	D6.RAS. HISTRI.	D7.RAS. NARCI	D8.RAS. EVIT.	D9.RAS. DEPEN.	D10.RAS. OBS.COM.	D.TOTAL
N	Válido	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Percentiles	1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.00	0.00	0.00	0.00	0.00	17.00
	2	0.00	.72	0.00	0.00	.72	1.00	0.00	.72	.72	0.00	18.44
	3	.58	1.00	.58	.58	1.00	1.00	.58	1.00	1.00	.58	19.00
	4	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.44	1.00	1.00	1.00	1.00	19.00
	5	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	1.00	19.00
	6	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.16	1.00	1.00	1.00	19.00
	7	1.00	1.02	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	19.02
	8	1.00	1.88	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	19.88
	9	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	20.74
	10	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	1.60	1.00	1.00	21.00
	15	1.90	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.90	2.00	1.90	2.00	22.00
	20	2.00	2.00	1.20	1.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	24.20
	25	2.00	2.00	2.00	1.50	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	27.00
	30	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	28.00
	33,33333333	2.00	3.00	2.00	2.00	2.67	3.00	4.00	3.00	2.00	2.00	30.00

(continua)

Tabla 11

Baremo percentiles según edad en grupos de 18-21 del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Estadísticos ^a											
	D1.RAS. PARAN.	D2.RAS. ESQUIZOI.	D3.RAS. ESQUIZOTI.	D4.RAS. ANTIS.	D5.RAS. LIMIT.	D6.RAS. HISTRI.	D7.RAS. NARCI.	D8.RAS. EVIT.	D9.RAS. DEPEN.	D10.RAS. OBS.COM.	D.TOTAL
N Válido	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85	85
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	2.00	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	4.00	3.00	2.00	2.10	30.00
40	2.00	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	31.00
45	2.70	3.00	2.00	2.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	32.70
50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	34.00
55	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	3.00	35.00
60	3.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	4.00	3.00	3.00	36.00
65	3.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.00	5.00	5.00	3.90	4.00	37.90
66,66666667	3.00	4.00	4.00	3.00	5.00	4.33	5.33	5.00	4.00	4.00	38.00
70	4.00	4.00	4.00	3.00	5.00	5.00	6.00	5.00	4.00	4.00	38.20
75	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	5.00	4.00	4.00	40.00
80	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	7.00	5.00	4.00	4.80	43.60
85	5.00	5.00	4.00	4.00	6.00	5.00	7.00	5.00	4.00	5.00	45.00
90	5.00	5.00	5.00	5.00	6.00	6.00	7.00	6.00	5.00	6.00	47.00
95	5.00	5.00	5.00	5.00	7.00	6.00	8.00	7.00	5.00	6.00	51.00
99											

a. edad en grupos = 18 – 21

En la tabla 11, se observa los baremos divididos en tres puntos de corte en el primer nivel percentil bajo de edades que fluctúan de 18 a 21 años.

Tabla 12

Baremo percentiles según edad en grupos de 22-24 del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Estadísticos

		D1.RAS. PARAN.	D2.RAS. ESQUIZOI.	D3.RAS. ESQUIZOTI	D4.RAS. ANTIS.	D5.RAS. LIM	D6.RAS. HISTRI.	D7.RAS. NARCI.	D8.RAS. EVIT.	D9.RAS. DEPEN.	D10.RAS. OBS.COM.	D.TOTAL
Percentiles	N Válido	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1	1.00	.25	.25	0.00	0.00	.25	1.00	1.00	.25	0.00	15.00
	2	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.50	1.00	.50	15.50
	3	1.00	1.00	1.00	.75	0.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	16.00
	4	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	18.00
	5	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.25	2.00	1.00	1.00	18.25
	6	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	20.00
	7	1.00	1.75	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	21.00
	8	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	22.00
	9	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	22.25
	10	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	23.00
	15	2.00	2.00	1.00	1.75	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	25.00
20	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	2.00	2.00	27.00	
25	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	29.00	
30	2.00	3.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	30.00	
33,33333333	2.00	3.00	2.00	2.00	2.67	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	31.00	

(continua)

Tabla 12

Baremo percentiles según edad en grupos de 22-24 del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Estadísticos

		D1.RAS. PARAN.	D2.RAS. ESQUIZOI.	D3.RAS. ESQUIZOTI	D4.RAS. ANTIS.	D5.RAS. LIM	D6.RAS. HISTRI.	D7.RAS. NARCI.	D8.RAS. EVIT.	D9.RAS. DEPEN.	D10.RAS. OBS.COM.	D.TOTAL
N	Válido	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124
	35	2.75	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.75	2.00	3.00	31.00
	40	3.00	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	32.00
	45	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	33.00
	50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	34.00
	55	3.00	4.00	3.00	3.00	3.75	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	35.00
	60	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	4.00	36.00
	65	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	38.00
	66,66666667	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	38.00
	70	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	38.00
	75	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	5.00	3.00	5.00	39.00
	80	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	6.00	4.00	5.00	41.00
	85	5.00	5.00	4.00	4.25	6.00	5.00	6.00	6.00	4.00	5.00	42.25
	90	5.00	5.00	4.00	5.00	6.00	6.00	6.00	6.00	4.00	5.00	45.00
	95	5.00	5.00	5.00	5.00	7.00	7.00	7.00	6.00	4.00	6.00	51.75
	99	6.75	7.00	6.75	7.00	7.75	7.00	8.00	7.75	6.00	7.00	58.50

a. edad en grupos = 22 – 24

En la tabla 12, se observa los baremos divididos en tres puntos de cortes perteneciente al segundo nivel percentil promedio en edades de 22 a 24 años.

TABLA 13

Baremo percentiles según edad en grupos de 25-37 del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Estadísticos

		D1.RAS. PARAN.	D2.RAS. ESQUIZOI.	D3.RAS. ESQUIZOTI	D4.RAS. ANTIS.	D5.RAS. LIM	D6.RAS. HISTRI.	D7.RAS. NARCI.	D8.RAS. EVIT.	D9.RAS. DEPEN.	D10.RAS. OBS.COM.	D.TOTAL
Percentiles	N Válido	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	1	1.00	.25	.25	0.00	0.00	.25	1.00	1.00	.25	0.00	15.00
	2	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.50	1.00	.50	15.50
	3	1.00	1.00	1.00	.75	0.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	16.00
	4	1.00	1.00	1.00	1.00	0.00	1.00	1.00	2.00	1.00	1.00	18.00
	5	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	1.25	2.00	1.00	1.00	18.25
	6	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	20.00
	7	1.00	1.75	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	21.00
	8	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	22.00
	9	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	22.25
	10	2.00	2.00	1.00	1.00	1.00	2.00	2.00	2.00	1.00	1.00	23.00
	15	2.00	2.00	1.00	1.75	1.00	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	25.00
20	2.00	2.00	1.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	2.00	2.00	27.00	
25	2.00	2.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	2.00	29.00	
30	2.00	3.00	2.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	30.00	
33,33333333	2.00	3.00	2.00	2.00	2.67	3.00	3.00	3.00	2.00	3.00	31.00	

(continua)

TABLA 13

Baremo percentiles según edad en grupos de 25-37 del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV

Estadísticos

	D1.RAS. PARAN.	D2.RAS. ESQUIZOI.	D3.RAS. ESQUIZOTI	D4.RAS. ANTIS.	D5.RAS. LIM	D6.RAS. HISTRI.	D7.RAS. NARCI.	D8.RAS. EVIT.	D9.RAS. DEPEN.	D10.RAS. OBS.COM.	D.TOTAL
N Válido	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124	124
Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
35	2.75	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	3.00	3.75	2.00	3.00	31.00
40	3.00	3.00	2.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	3.00	3.00	32.00
45	3.00	3.00	2.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	3.00	33.00
50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	4.00	4.00	4.00	3.00	4.00	34.00
55	3.00	4.00	3.00	3.00	3.75	4.00	5.00	4.00	3.00	4.00	35.00
60	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.00	4.00	36.00
65	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	38.00
66,66666667	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	38.00
70	4.00	4.00	3.00	3.00	4.00	5.00	5.00	5.00	3.00	4.00	38.00
75	4.00	4.00	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	5.00	3.00	5.00	39.00
80	4.00	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	6.00	6.00	4.00	5.00	41.00
85	5.00	5.00	4.00	4.25	6.00	5.00	6.00	6.00	4.00	5.00	42.25
90	5.00	5.00	4.00	5.00	6.00	6.00	6.00	6.00	4.00	5.00	45.00
95	5.00	5.00	5.00	5.00	7.00	7.00	7.00	6.00	4.00	6.00	51.75
99	6.75	7.00	6.75	7.00	7.75	7.00	8.00	7.75	6.00	7.00	58.50

a. edad en grupos = 22 – 24

En la tabla 13, se observa los baremos divididos en tres puntos de cortes perteneciente al tercer nivel percentil alto en edades de 25 a 37 años.

IV. Discusión

El desarrollo de la presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima.

Las investigaciones han ido creciendo conforme va evolucionando el ser humano, las variables que se estudian en psicología tienen un punto de partida para la prevención y conocimiento científico, es ahí que desde este punto surgió la precisión de contar con un instrumento que tenga con principales características psicométricas y desde ahí nos garantice la evaluación del constructo seleccionado.

El análisis del proceso de propiedades psicométricas se dio en una muestra de internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, se realizó por medio de la aplicación de dicho cuestionario el cual fue validado por medio de una prueba piloto, donde participaron 150 internos, el resultado mostro una confiabilidad Kuder Richardson del KR-20 de 0.88.

La aplicación del Cuestionario se realizó en un Establecimiento Penitenciario de Lima a través de la muestra de 284 internos con edades que oscilan de 18 y 37 años de edad del pabellón perteneciente al delito contra el patrimonio; se hizo uso del muestreo no probabilístico de tipo intencional, la población se mostró colaborador y se les dio las indicaciones correspondientes antes de iniciar el cuestionario, se tomó en cuenta aplicar la prueba en los grupos que participan a terapia psicológica .

Los resultados presentaron una validez de contenido aceptable con valores superiores a 0.80 en los tres criterios de pertinencia, relevancia y claridad los cuales son aceptables para la validación se requirió la participaron 10 jueces, según el criterio de Aiken indica que la puntuación está compuesta por un puntaje verdadero y el otro de error. Para Ding y Hershberger (2002) manifiestan que la validez de contenido es relativamente fundamental debido a la validez de ilaciones que se derivan de los puntajes de los instrumentos ,que brinda acerca de la validez del constructo .Para poder establecer un posible conjunto de reactivos se va a requerir una adecuada operacionalización del constructo ,por ende el investigador tendrá que especificar la dimensiones e indicadores donde a partir de ello se

realizaran los ítems de la prueba .Además un instrumento puede tener validez de contenido bien elaborado para su definición del constructo, pero no para otras. Por otro lado, en la prueba binomial las comparaciones observadas obtuvieron valores relativamente significativos para todos los casos, por lo tanto, confirman la validez de contenido realizada en el test.

Dado la confiabilidad por consistencia interna se obtuvo en la correlación ítem-test con un valor de Kuder Richardson KR-20 de 0.83, asimismo por medio de la prueba de dos mitades se obtuvo un valor de 0,810. Para Nunnally (1978) menciona que un análisis de confiabilidad debe ser mayor a 0.7 para que se considere aceptable, señalando los resultados logrados en el análisis de consistencia interna, corroborarían la validez del instrumento en la población de la investigación.

En la investigación de Brunal, Celedon y Sánchez (2014) realizaron una investigación con respecto a los trastornos de personalidad en encarcelados que cometieron delitos agravados donde utilizaron el Examen internacional de los trastornos de la personalidad IPDE. Se encontró una confiabilidad de 0.74 asimismo se encontró al trastorno antisocial es el más elevado con el 41% con 60 internos.

Asimismo, el constructo de ítem test mostro valores no significativos en varios de los ítems que no cumplen el criterio de correlación siendo el criterio para aceptar o rechazar un ítem que este sea mayor o igual a 0,20, sin embargo, se conservan ya que la eliminación de estos podría alterar la prueba. Lo anterior se puede atribuir a que, en este estudio, únicamente se trabajó con jóvenes del delito contra el patrimonio, esto pudo tener una desventaja debido que la mayoría de los internos no tenían un nivel de estudios secundarios terminado, y por ello no comprendían los ítems del cuestionario. Por otro lado, la confiabilidad de dos mitades del Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV se obtiene un valor de 0,810 en el coeficiente de Spearman- Brown.

El Cuestionario de evaluación IPDE Modulo DSM-IV obtuvo los resultados del test de adecuación de la muestra de Kaiser Meyer Olkin = es de 0.662 lo que indica que hay correlación y la prueba aplica. La prueba de esfericidad de Bartlett muestra que el Sig.=0.00 es menor a 0.05 por lo tanto si hay correlación con la variable y la prueba aplica para estos datos. Del mismo modo se obtuvo la varianza mediante el análisis factorial exploratorio donde los 4 primeros explican una variabilidad del 19.961%. la estructura

interna de la prueba fue explorada por medio de un análisis factorial por componentes principales encontrándose que el primero explica 9.129 %, el segundo explica 13.468% y los 4 primeros explican en 19.961%.

Se realizó la elaboración del baremo por rango de edades, se le da una agrupación por percentiles en tres cortes donde el primer nivel bajo perteneciente al percentil de 1-32 se ubican en el rango de edad de 18 a 21 años, seguido por el nivel promedio perteneciente al percentil de 33-70 se ubican en el rango de edad de 22 a 24 años y por último el tercer nivel alto perteneciente al percentil 71-99 se ubican en el rango de edad de 25 a 37 años de edad. Se efectuó el baremo por edades debido a que la prueba no cuenta con uno establecido, asimismo no se estableció el baremo por genero porque la población es solo de género masculino.

Finamente se realizó las propiedades psicométricas del cuestionario de rasgos de personalidad IPDE explicando los resultados obtenidos siendo válidos y confiables. Por lo tanto, se deja un precedente significativo para realizar futuras investigaciones que tiendan a mejorar para el desarrollo de la humanidad.

V. Conclusiones

Las siguientes conclusiones se basan en los objetivos planteados, además en los resultados encontrados en dicha investigación son los siguientes:

Primera: El Cuestionario IPDE Modulo DM-IV alcanzó un puntaje de V Aiken de 0.90 a excepción de dos ítems que obtuvieron una puntuación (>0.80) así mismo la prueba binomial obtuvo un $p < 0.05$, lo que determina un correcto nivel de validez de contenido.

Segunda: El Cuestionario presenta un KR-20 de 0.83 lo que indica que se ubica en un rango muy alto y es aplicable al instrumento.

Tercera: Se determinó la validez del constructo ítem- test del Cuestionario IPDE Modulo DSM-IV donde hubo ítems que obtuvieron un valor por debajo a 0,20 sin embargo se conservan porque la eliminación de estos podría alterar la prueba.

Cuarta: Por otro lado, la confiabilidad por el método de dos mitades se logró un valor de 0,810 en el coeficiente de Spearman – Brown.

Quinta: Se estableció la validez del constructo mediante el Análisis Factorial exploratorio; el cual mostro una estadística entre los 4 primeros donde explican una variabilidad del 19,961 %.

Sexta: Se realizó la elaboración de baremos por rango de edades agrupados por percentiles en tres cortes de 18 a 21 años, de 22 a 24 y por último de 25 a 37 años de edad.

VI. Recomendaciones

Según datos logrados del desarrollo de investigación además de lo analizado en el proceso de la explicación de la misma, se alcanza a proceder ciertas recomendaciones concernientes al argumento de investigación:

1. Realizar nuevas investigaciones con la misma variable, pero con mayor población, con la finalidad que se puedan obtener resultados más significativos para la población elegida, por el cual se evidencia que en la actualidad hay escasas de investigaciones con la variable y características de la misma muestra.
2. Realizar estudios complementarios del Cuestionario IPDE Modulo DSM-IV en diferentes penales a nivel nacional en poblaciones similares, con el objetivo de comparar las propiedades psicométricas.
3. Se sugiere contar en nuestro medio con instrumentos adecuados y validados a nuestro contexto y realidad, el cual pueda ayudar y lograr que este sea un instrumento como una de las primeras opciones.

VII. Referencias

- Álvarez, A. Arévalo, Y. Godoy, A. Fera, E. (2015). Características de Personalidad en internos reincidentes. Tesis de Licenciatura. Recuperado de <http://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/152/AlvarezAngaritaManuelYesid.pdf?sequence=2>.
- Allport, G. (1986). *La Personalidad*. Barcelona: Herder.
- Allport, G. (1961). *Psicología de la Personalidad*. Buenos Aires: Paidós.
- Anastasi, A. (1988). *Psychological testing* (6.^a ed.). New York: Macmillan.
- Anastasi, A. (1998). Estudio de análisis de la consistencia interna y la validez de construcción de una prueba en el programa de enseñanza vivencial de las ciencias. *Revista Internacional de ciencias sociales y humanidades, sociotam*. Recuperado de www.redalyc.org/pdf.
- Arias, J. Villasis, M. y Miranda, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México* (2), 201-206.
- Bermúdez, J. (1985). *Teorías de la personalidad*. (7^a edición). Thomson.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. (3^a edición). Colombia: Pearson.
- Brennan, R. (2001). *Generalizability Theory*. New York: Springer Verlag.
- Brunal, B. Celedon, J. y Sanchez, A. (2014) Trastornos de la personalidad en reclusos que han cometido delitos agravados. estudio en el Establecimiento Penitenciario de Mediana Seguridad y Carcelario de Montería. Recuperado de

https://www.researchgate.net/profile/Alvaro_Sanchez_Caraballo/publication/297543319_I_N_C_I_S_O_Personality_disorders_of_inmates_having_committed_aggravated_crimes_Investigaciones_Originales_Original_Research/links/56dfb50b08ae979addef644c/I-N-C-I-S-O-Personality-disorders-of-inmates-having-committed-aggravated-crimes-Investigaciones-Originales-Original-Research.pdf.

Cabrera, M. (2014). Los rasgos de personalidad y su influencia en la reincidencia del cometimiento de delitos, en las personas privadas de libertad, sección varones, del centro de privación de libertad de personas adultas en conflicto con la ley. Tesis de Licenciatura. Recuperado de <http://repositorio.uta.edu.ec>.

Caprara, V. y C, D. (2000). *Psicología de la personalidad*. Madrid: Uned.

Cattell, R. (1979). *Teorías de la Personalidad*. (3ª. ed.). México: Pearson Educación.

Cozby, C. (2005). *Métodos de investigación del comportamiento*. México: Mc Graw Hill.

Cloninger, C. (2009). *Psicología de la personalidad*. Madrid: Uned.

Cronbach, J. (1972). *Fundamentos de la exploración psicológica*. Madrid: Biblioteca Nueva.

Ding, C. y Hershberger, S. (2002). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. Avances en medición. Recuperado de: www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/articulo3_juicio_de_expertos_27_36.pdf.

Echeburúa, E. y Fernández, J. (2008). ¿Are there more personality disorders in treatment- seeking pathological gamblers than in other kind of patients? A comparative study between the IPDE and the MCMI. *Revista International Journal of Clinical and Health Psychology* Vol. 8 (1), 53-64.

- Escurrea, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6 (2), pp. 103-111.
- Estudio Epidemiológico de salud mental en lima Metropolitana (2002). IESM-HDHN. Recuperado de <http://www.insm.gob.pe/investigacion/estudios.html>.
- Eysenck, H. (1947). *Dimensiones de la personalidad*. Barcelona: London.
- Eysenck, H. (1976). *Delincuencia y personalidad*. Madrid: Biblioteca Marova de estudios del hombre.
- Eysenck, H. (1990). *Psicología e investigación criminal*. España: Thomson.
- García, M. (1993). *La Encuesta Métodos y técnicas de investigación*. Madrid, España: Alianza Universidad.
- Hare, R. (1991). Hare Psychopathy Clecklist- Revised Manual. Toronto: Multi-Health Systems.
- Herrero, C. (2013). *Tratado de criminología clínica*. Madrid: Dykinson.
- Hernández, R. (1998). *Metodología de la investigación* (4ª edición). México: McGraw Hill.
- Hesnard, A. (1963). *Psicología del crimen*. Barcelona: Reus.
- Holden, R. R. (2000). *Psychometrics*. En A. E. Kazdin (Ed.), *Encyclopedia of psychology*, VI (pp. 417-419). New York: Oxford University Press.
- Informe sobre la situación penitenciaria. (febrero 2005). Comisión Episcopal de acción social. Perú: Roel S.A.C
- Iza, D. (2018). Aproximación a los rasgos de personalidad en presuntos agresores de violencia contra la mujer o miembros del núcleo familiar de la fiscalía provincial de pichincha. Tesis de Licenciatura. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/15050/1/T-UCE-0007-PC042-2018.pdf>.

- Jones, L. V. y Thissen, D. (2007). *A history and overview of Psychometrics*. En C. R. Rao y S. Sinharay (Ed.), *Handbook of statistics 26. Psychometrics* (pp.1-27). Amsterdam: Elsevier.
- Larsen, R. y Buss, D. (2002). *Psicología de la personalidad: dominios del conocimiento sobre la naturaleza humana*. México: McGraw Hill.
- Maldonado, D. (2017). Trastornos de personalidad y satisfacción laboral en trabajadores de una planta de producción de empaques flexibles. Tesis de Maestría. Recuperado de <http://www.T-UCE-0007-ISIP0003-2018.pdf>.
- Marchiori, H. (1975). *Psicología criminal*. México: Porrúa.
- Marchiori, H. (1990). *La víctima del delito*. Córdoba.
- Martínez, R., Hernández, J. & Hernández, V. (2014). Psicometría. Recuperado de <http://www.ebrary.com>.
- Mc Crae, C. (1985). *Personalidad teoría e investigación* (2ª edición). México: Manual Moderno.
- Méndez, C. Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría* Vol.41(1), 197-207.
- Mirapeix, C. (2000). *Unidad de Trastornos de Personalidad: Fundación para la investigación en psicoterapia y personalidad*. Santander.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud* Vol. 2 (3), 503-508.
- Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-5*. (2018). (5ª edición). España: Panamericana.
- Muñiz, J. (1996). Teoría clásica de los test. Recuperado de umc.minedu.gob.pe.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.

- Muñoz, L. (1988). *Psicología criminal*. Perú.
- Nunnally, J. y Bernstein. (1995). Estimación de la validez predictiva de las pruebas de bachillerato en educación media actividades en psicología. Recuperado de <http://revistas.ucr.ac.cr>.
- Pervin, A. (1998). *Psicología de la personalidad*. Madrid: Uned.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la investigación científica* (5ª edición). Perú: Business Support Aneth SRL.
- Seelbach, G. (2012). *Teorías de la personalidad*. México: Tercer milenio.
- Tamayo, M. (2004). *El proceso de la investigación científica* (4ª edición). México: Limusa.
- Torrubia, R. y Cuquerella, A. (2008). Psicopatía: una entidad clínica controvertida pero necesaria en psiquiatría forense. *Revista Española de Medicina Legal*, 34, 25-35.
- Utting, V. (2005). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. Avances en medición. Recuperado de: www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/articulo3_juicio_de_expertos_27_36.pdf.
- Zac, J. (1973). *Psicopatía*. Buenos Aires: Kargieman.

Anexos 1
CUESTIONARIO UTILIZADO EN LA INVESTIGACION
Cuestionario de Evaluación IPDE Módulo DSM IV

Autores: Loranger, A.W., Sartorius, N., Dreoli, A., Berger, Pl. y otros (1994)

Adaptación española: Juan J. López-Ibor Aliño, Antonio Pérez Urdaniz y Vicente Rubio Larrosa (1996)

Nombre:..... **Estado Civil:**..... **Sexo:**.....
Edad:..... **Instrucción:**..... **Ocupación:**..... **Fecha:**.....

No.	PREGUNTAS	RESPUESTAS	
		V	F
1	Normalmente me divierto y disfruto de la vida	V	F
2	Confío en la gente que conozco	V	F
3	No soy muy minucioso con los detalles pequeños	V	F
4	No puedo decidir qué tipo de persona puedo ser	V	F
5	Muestro mis sentimientos a todo el mundo	V	F
6	Dejo que los demás tomen decisiones importantes por mi	V	F
7	Me preocupo si escucho malas noticias sobre alguien que conozco	V	F
8	Ceder a algunos de mis impulsos me causa problemas	V	F
9	Mucha gente que conozco me envidia	V	F
10	Doy mi opinión general sobre las cosas y no me preocupo por los detalles	V	F
11	Nunca me han detenido	V	F
12	La gente cree que soy frío y distante	V	F
13	Me meto en relaciones muy intensas, pero poco duraderas	V	F
14	La mayoría de la gente es justa y honesta conmigo	V	F
15	La gente tiene una gran opinión sobre mi	V	F
16	Me siento molesto o fuera de lugar en situaciones sociales	V	F
17	Me siento fácilmente influido por lo que me rodea	V	F
18	Normalmente me siento mal cuando hago daño o molesto con alguien	V	F
19	Me resulta muy difícil tirar las cosas	V	F
20	A veces he rechazado un trabajo, incluso aunque estuviera esperándolo	V	F
21	Cuando me alaban o critican manifiesto mi reacción a los demás	V	F

22	Uso a la gente para lograr lo que quiero	V	F
23	Paso demasiado tiempo tratando de hacer las cosas perfectamente	V	F
24	A menudo, la gente se ríe de mi, a mis espaldas	V	F
25	Nunca he amenazado con suicidarme, ni me autogestionado a propósito	V	F
26	Mis sentimientos son como el tiempo, siempre están cambiando	V	F
27	Para evitar críticas prefiero trabajar solo	V	F
28	Me gusta vestirme para destacar entre la gente	V	F
29	Mentiría o haría trampas para lograr mis propósitos	V	F
30	Soy más supersticioso que la mayoría de la gente	V	F
31	Tengo poco o ningún deseo de mantener relaciones sexuales	V	F
32	La gente cree que soy demasiado estricto con las reglas y normas	V	F
33	Generalmente me siento incómodo o desvalido si estoy solo (a)	V	F
34	No me gusta relacionarme con la gente hasta que no estoy seguro de que les gusto	V	F
35	No me gusta ser el centro de atención	V	F
36	Creo que mi cónyuge (amante) me puede ser infiel	V	F
37	La gente piensa que tengo, muy alto concepto de mi mismo	V	F
38	Cuido mucho lo que les digo a los demás sobre mí	V	F
39	Me preocupa mucho no gustar a la gente	V	F
40	A menudo me siento vacío por dentro	V	F
41	Trabajo tanto que no tengo tiempo para nada más	V	F
42	Me da miedo que me dejen solo y tener que cuidar de mi mismo	V	F
43	Tengo ataque de ira o enfado	V	F
44	Tengo fama de que me gusta coquetear	V	F
45	Me siento muy unido a gente que acabo de conocer	V	F
46	Prefiero las actividades que puedo hacer por mi mismo	V	F
47	Pierdo los estribos y me meto en peleas	V	F
48	La gente piensa que soy tacaño con mi dinero	V	F
49	Con frecuencia busco consejos y recomendaciones sobre decisiones de la vida cotidiana	V	F
50	Para caer bien a la gente me ofrezco a realizar tareas desagradables	V	F
51	Tengo miedo a ponerme en ridículo ante gente conocida	V	F
52	A menudo confundo objetos o sombras con gente	V	F
53	Soy muy emocional o caprichoso	V	F
54	Me resulta difícil acostumbrarme a hacer cosas nuevas	V	F
55	Sueño con ser famoso	V	F

56	Me arriesgo y hago cosas temerarias	V	F
57	Todo el mundo necesita uno o dos amigos para ser feliz	V	F
58	Descubro amenazas ocultas en lo que dicen algunas personas	V	F
59	Normalmente trato de que la gente haga las cosas a mi manera	V	F
60	Cuando estoy estresado las cosas que me rodean no me parecen reales	V	F
61	Me enfado cuando la gente no quiere hacer lo que le pido	V	F
62	Cuando finalizo una relación tengo que empezar otra rápidamente	V	F
63	Evito las actividades que no me resulten familiares para no sentirme molesto tratando de hacerlas	V	F
64	A la gente le resulta difícil saber claramente que estoy diciendo	V	F
65	Prefiero asociarme con gente de talento	V	F
66	He sido víctima de ataques injustos sobre mi carácter o mi reputación	V	F
67	No suelo mostrar emoción	V	F
68	Hago cosas para que la gente me admire	V	F
69	Suelo ser capaz de iniciar mis propios proyectos	V	F
70	La gente piensa que soy extraño o excéntrico	V	F
71	Me siento cómodo en situaciones sociales	V	F
72	Mantengo rencores contra la gente durante años	V	F
73	Me resulta difícil no estar de acuerdo con las personas de las que dependo	V	F
74	Me resulta difícil no meterme en líos	V	F
75	Llego al extremo para evitar que la gente me deje	V	F
76	Cuando conozco a alguien no hablo mucho	V	F
77	Tengo amigos íntimos	V	F

Anexo 2

Resultado de prueba piloto

Prueba piloto

Dadas las características originales del instrumento; se procedió analizar las características psicométricas del cuestionario de rasgos de personalidad IPDE MODULO DSM-IV en internos de un Establecimiento Penitenciario dicho proceso fue desarrollado en dos fases las cuales son descritas a continuación.

Validez de contenido de la prueba piloto

Se realiza la validación de contenido mediante el criterio de jueces, se obtiene la participación de 5 jueces expertos quienes verificaron cada uno de los ítems de manera minuciosa y valoraron en tres aspectos, siendo el de pertinencia, relevancia y claridad.

Estudio piloto

Se efectúa bajo el propósito para corroborar el trabajo del test, que se realiza sobre una muestra de individuos que tendrá que tener características que se asemejen a la población objetivo; además se recogió incidencias y dificultades implicadas, asimismo se realizan unos análisis estadísticos de los ítems para establecer su funcionamiento, a su vez se podrá obtener información sobre problemas de asuntos y relaciones de los ítems basado en el instrumento.

Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 14

KR-20 Coeficiente de confiabilidad Kuder Richardson de la prueba piloto

Ítems totales	
Kr 20	N de elementos
0.88	72

Se visualiza en la siguiente tabla los resultados obtenidos del KR-20 es 0,88 por lo que se encuentra en el rango de muy alto y es aplicable al instrumento.

Tabla 15

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 1 rasgos de personalidad paranoide de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.502	15

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 1 rasgos de personalidad paranoide tiene un KR-20 de .502, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 16

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 2 rasgos de personalidad esquizoide de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.591	12

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 2 rasgos de personalidad esquizoide tiene un KR-20 de .591, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 17

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 3 rasgos de personalidad esquizotípico de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.373	3

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 3 rasgos de personalidad esquizotípico tiene un KR-20 de .373, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 18

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 4 rasgos de personalidad antisocial de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.289	6

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 4 rasgos de personalidad antisocial tiene un KR-20 de .289, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 19

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 5 rasgos de personalidad límite de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.529	10

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 5 rasgos de personalidad límite tiene un KR-20 de .529, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 20

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 6 rasgos de personalidad histriónico de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.482	11

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 6 rasgos de personalidad histriónico tiene un KR-20 de .482, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 21

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 7 rasgos de personalidad narcisista de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.062	5

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 7 rasgos de personalidad narcisista tiene un KR-20 de .062, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 22

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 8 rasgos de personalidad por evitación de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.125	2

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 8 rasgos de personalidad por evitación tiene un KR-20 de .125, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 23

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 9 rasgos de personalidad por dependencia de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.301	6

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 9 rasgos de personalidad por dependencia tiene un KR-20 de .301, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Tabla 24

Confiabilidad según Kuder Richardson KR-20 de la dimensión 10 rasgos de personalidad obsesivo-compulsivo de la prueba piloto.

KR-20	N de elementos
.040	2

Se visualiza en la siguiente tabla que la dimensión 10 rasgos de personalidad obsesivo-compulsivo tiene un KR-20 de .040, es decir no cuenta con un nivel de consistencia.

Anexo 3
Validación de jueces



Observaciones: Agrupar los ítems por dimensiones para ser evaluados por jueces

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Noel Jalverde Sora

DNI: 25479856

Especialidad del validador: Psicología forense y Penitenciaria

20 de octubre del 2017

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Especialidad



Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Lic. Huafaniza Navarro Jorge Pedro

DNI: 06728172

Especialidad del validador: Forense Penitenciario y Gestión del Riesgo Psicosocial para la Seguridad Ciudadana

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de octubre del 2017


Forense Penitenciario
Firma del Experto Informante.
Especialidad



Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr/Mg: OSWALDO PALACIOS BA

DNI: 05016102

Especialidad del validador: DOCENTE / psicólogo clínico

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...²⁰ de octubre del 2017


 OSWALDO PALACIOS BA
 PSICÓLOGO
 C.P.S. P. 5596

Firma del Experto Informante.
Especialidad



Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: REYES TAVARA SOLEDAD L.

DNI: 08734013

Especialidad del validador: Clínico y Psiquiatría

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de octubre del 2017

Firma del Experto Informante.

Especialidad



Observaciones: Revisar aspectos gramaticales (ortográficos y de signos de puntuación)
La presentación hubiese sido más práctica si se hubiese indicado los dominios y los indicadores.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Juan Walter Pomahuacre Carhuayal

DNI: 41866762

Especialidad del validador: T. Cognitivo Conductual

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

15 de octubre del 2017

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Experto Informante.
 PSICOTERAPEUTA
 Especialidad:



Observaciones: Se requiere cambiar las observaciones

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Higuel A. Castillo E. U.S.P.C.

DNI: 22506375

Especialidad del validador: Psicólogo Jurídico

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de abril del 2018

Firma del Experto Informante.
Especialidad

C.P.S.P. 7009

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg: Quispe Barrón ILKA

DNI: 09320515

Especialidad del validador: Psicóloga Penitenciaria

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ILKA de abril del 2018


Ilka Quispe Barrón
PSICOLOGA
C.P.S.P. 17859

Firma del Experto Informante.

Especialidad



Observaciones: Los ítems 8, 11, 26, 31, 36, 41, 53, 62 y 72 deben ser corregidos si el caso o los probes son tomados en el SP.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Dr. Marco Susacanta Alvarado*

DNI: *09521899*

Especialidad del validador: *Conducta Adictiva y Violencia / Psicología Teórica y Conductual*

.....*07*.....de abril del 2018

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lic. *Marco Susacanta Alvarado*
Firma del Especialista Informante.
Especialidad

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg: Magister Alfonso Gutiérrez Ferrera Quiscol

DNI: 08258257

Especialidad del validador: Terapia Familiar y de Pareja

..30..de abril del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

A. C. M. S.

Firma del Experto Informante.

Especialidad



Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Johana Estupión Morales*

DNI: *095332310*

Especialidad del validador: *Forense y Clínica*

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

INSTITUTO NACIONAL *de abril del 2018*

Johana Estupión Morales

.....
Lic. Johana M. Estupión Morales
C. P. N.º 4220

.....
PSICOLOGA

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Anexo 4

Carta de presentación al Establecimiento Penitenciario



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Buen Servicio al Ciudadano"

Los Olivos, 23 de noviembre de 2017

CARTA N° 863-2017/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor Mgtr.
Noel Valverde Soto
Coordinador del Programa TAS
Establecimiento Penitenciario Lurigancho
Av. El Sol S/N – San Juan de Lurigancho

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **LEÓN RODRIGUEZ ROSANA**, estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "**ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO DE RASGOS DE PERSONALIDAD IPDE MODULO DSM – IV EN INTERNOS DE DOS PABELLONES DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO LURIGANCHO**" agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Dra. Janiht L. Cubas Romero
Directora de Escuela
Profesional de Psicología
Filial Lima – Campus Lima Norte



TCR/CCB

UCV.EDU.PE



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 10 de abril de 2018

CARTA N° 022- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Señor:
CASTILLO QUISPE , MIGUEL ANGEL
Licenciado
ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO LURIGANCHO
Av. El sol s/n – San Juan de Lurigancho
Presente.-



De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **LEON RODRIGUEZ , ROSAURA** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO DE RASGOS DE PERSONALIDAD IPDE MODULO DSM IV EN INTERNOS DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE LIMA METROPOLITANA "**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. :(+511) 202 4342 Fax. :(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. :(+511) 202 4342 Anx.: 2650

Anexo 5

CARTA DE AUTORIZACION DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO



"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Lima 18 de abril del 2018

Mg. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

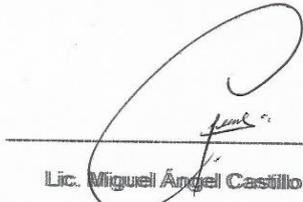
Presente:

Sírvase recibir un respetuoso saludo de parte de nuestra Institución Establecimiento Penitenciario Lurigancho. La presente es para hacerle de conocimiento que estaremos brindándole las facilidades del caso a la estudiante de psicología Rosaura León Rodríguez con DNI 45317312, para realizar su tesis titulada "Propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018".

Así mismo queremos señalar que la aplicación de su instrumento para la recolección de datos tendrá lugar desde el día 30 de abril al 08 de mayo del presente año en las horas de la mañana de 10:am a 12:30pm correspondientes a la hora de terapia psicológica, para no interferir así en las horas programadas de los internos y psicólogo.

Sin otro particular, se despide de usted,

Atentamente,


Lic. Miguel Ángel Castillo Quispe
Jefe del Área de Psicología
C.P.S.P. 7009

AV. El Sol s/n San Juan de Lurigancho

Anexo 6

CONSENTIMIENTO INFORMADO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumne:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre **Rosaura León Rodríguez**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre Propiedades psicométricas del Cuestionario de rasgos de personalidad IPDE MODULO DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación del cuestionario: **IPDE MODULO DSM IV**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Rosaura León Rodríguez

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGIA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

Ivan Bernardo Ibañez Bustiza

..... con número de DNI: 74144563..... acepto participar en la investigación **Propiedades psicométricas del Cuestionario de rasgos de personalidad IPDE MODULO DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018** de la señorita Rosaura León Rodríguez.

Día: 04.1.05...12018.

Firma

Anexo 7
Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	METODO	INSTRUMENTO
	General	General	Tipo -diseño y nivel	Rasgos de personalidad
“Propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM -IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018”	¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018?	Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.	No experimental, de tipo instrumental Nivel descriptivo	Cuestionario de rasgos de personalidad IPDE MODULO DSM-IV autores: Loranger, Sartorius, Dreoli, Berger (1994) adaptado por López, Aliño, Pérez y Vicente Larrosa (1996). La población es mayor de 18 años.
			Población - muestra	
		Específicos	Población: 600 internos del pabellón 1 del delito contra el patrimonio Muestra: 284 internos entre 18 y 37 años del delito contra el patrimonio	
		1.Determinar la validez de contenido del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.	Muestreo: No probabilístico	
	Lima 2018?	2. Determinar la fiabilidad del	Dimensiones	Ítems

	Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.	Rasgos de personalidad paranoide	2,14,36,38,58,66 y 72
		Rasgos de personalidad esquizoide	1,12,21,31,46,57 y 77
		Rasgos de personalidad esquizotípico	24,30,52,64,67,70 y 71
		Rasgos de personalidad antisocial	11,18,20,29,47,56 y 74
		Rasgos de personalidad limite	4,8,13,25,40,43,53,60 y 75
	3. Determinar la confiabilidad por separación de dos mitades del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.	Rasgos de personalidad histriónico	5,10,17,26,28,35,44 y 45
		Rasgos de personalidad narcisista	7,9,15,22,37,55,61,65 y 68
		Rasgos de personalidad por evitación	16, 27,34,38,39,51,63 y 76
		4. Determinar la validez de constructo	Rasgos de personalidad por dependencia

		mediante el análisis factorial exploratorio del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.	Rasgos de personalidad obsesivo- compulsivo	3,19,23,32,41,48,54 y 59.
		5. Establecer los baremos del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.		

Anexo 8 ARTICULO

© International Journal of Clinical and Health Psychology

ISSN 1697-2600
2008, Vol. 8, Nº 1, pp. 53-64



Are there more personality disorders in treatment-seeking pathological gamblers than in other kind of patients? A comparative study between the IPDE and the MCMI¹

Enrique Echeburúa² (*Universidad del País Vasco, España*) and
Javier Fernández-Montalvo (*Universidad Pública de Navarra, España*)

(Received October 31, 2006/ Recibido 31 de octubre 2006)
(Accepted February 3, 2007/ Aceptado 3 de febrero 2007)

ABSTRACT. In this *ex post facto* study, the most frequent Personality Disorders (PDs) related to pathological gambling are described. A sample of 50 consecutively recruited treatment-seeking pathological gamblers was compared to 50 consecutively recruited psychiatric outpatients with non-addictive disorders and to 50 normative subjects from the general population with the same demographic features (age, sex, and socioeconomic level) to find out the prevalence of PDs. All participants were assessed with the International Personality Disorders Examination (IPDE), the Millon Clinical Multiaxial Inventory (MCMI-II), and with the South Oaks Gambling Screen (SOGS). According to the results, 32% of pathological gamblers and 16% of the general clinical sample (*versus* 8% of the normative sample) showed at least one personality disorder. The most prevalent ones were the borderline personality disorder (16%), followed by the antisocial, narcissistic, and non specified personality disorders (8% each). The coincidence about the number and the kind of PDs diagnosed by both instruments was not strong. Finally, implications of this study for clinical practice and future research in this field are commented upon.

¹ The research reported in this paper was supported by a grant (BSO 2003 05895) from the Ministerio de Ciencia y Tecnología (España).

² Correspondence: Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamientos Psicológicos. Facultad de Psicología. Universidad del País Vasco. Avda. de Tolosa, 70. 20018 San Sebastián (España). E-Mail: enrique.echeburua@ehu.es

ANEXO 9

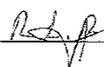
AUTORIZACION DE PUBLICACION

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

Yo, ROSAURA LEÓN RODRIGUEZ.....
, identificado con DNI N° 45313312....., egresado de la Escuela
 Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No
 autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de
 investigación titulado
 “Propiedades psicométricas del cuestionario de rasgos de personalidad
 I.P.D.E. Módulo DSI-IV en internet del delito contra el patrimonio
 de un establecimiento. Conferencia de Lima 2018”.....
”; en el Repositorio Institucional de la UCV
 (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo
 822. Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....


 FIRMA

DNI: 45313312.....

FECHA: 14 de Julio..... del 2018...

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE TESIS**

Código : F06-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 9 de 15

Yo, Dr. Julio César Castro García, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo – Filial Lima Norte, revisor (a) de la tesis titulada:

"PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO DE RASGOS DE PERSONALIDAD IPDE MODULO DSM - IV EN INTERNOS DEL DELITO CONTRA EL PATRIMONIO DE UN ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE LIMA, 2018", del (de la) estudiante LEON RODRIGUEZ, ROSAURA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 6 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 23 de Julio de 2018

Dr. Julio César Castro García
PSICÓLOGO
C.Ps.F 2263

Dr. Julio César Castro García

DNI: 08031366

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

¹ FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADEMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

“Propiedades psicométricas del Cuestionario de Rasgos de Personalidad IPDE
Modulo DSM IV en internos del delito contra el patrimonio de un
Establecimiento Penitenciario de Lima 2018”

² TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

AUTOR:

LEON RODRIGUEZ Rosaura

Resumen de coincidencias

6 %

1	repositorio.ucv.edu.pe	2 %
Fuente de Internet		
2	Entregado a Universida...	1 %
Trabajo del estudiante		
3	www.slideshare.net	1 %
Fuente de Internet		
4	www.faes.es	1 %
Fuente de Internet		
5	www.tdx.cat	<1 %
Fuente de Internet		
6	agrupasuma.com	<1 %
Fuente de Internet		
7	tesisenxarxa.net	<1 %
Fuente de Internet		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

León Rodríguez, Rosaura

INFORME TÍTULADO:

Propiedades psicométricas del cuestionario de rasgos de personalidad ipde módulo dsm IV en internos del delito contra el patrimonio de un Establecimiento Penitenciario de Lima 2018.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 05/10/2018

NOTA O MENCIÓN: 15


ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL

DNI 32990613

