



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Funcionalidad familiar y conductas antisociales-
delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones
educativas públicas del distrito de Los Olivos, 2018”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

Autora:

VÁSQUEZ RUIZ, Yeissy Tatiana

Asesores:

Dr. CASTRO GARCÍA, Julio César

Dr. KANEKO AGUILAR, Juan José

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

VIOLENCIA

Lima, Perú

2018

Página del jurado

 UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) Vásquez Ruiz Yessy Tatiana
cuyo título es: Funcionalidad familiar y conductas antisociales-
delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones
educativas públicas del distrito de Lo Olivo, 2018.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 11 (número)
once (letras).

Lima Norte, 15 de octubre del 2018.


.....
PRESIDENTE


.....
SECRETARIO


.....
VOCAL



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Dedicatoria

A Dios por la vida, a mis padres quienes me han apoyado en el transcurso de mi desarrollo personal y profesional, a mis hermanas y mi hija porque ellas han sido mi motivación para salir adelante.

Agradecimiento

A la Universidad y docentes, por su ardua tarea y compromiso en nuestro desarrollo académico, por el compartir profesional, a los peritos con quienes he compartido el internado, por su apoyo en esta última etapa de mi carrera y a mi familia por su incondicional apoyo en mi vida universitaria.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz, con DNI 46962903, estudiante de la Escuela de Académico Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de los Olivos” realizada en el 2018, declaro bajo juramento que:

- 1) La presente tesis es de mi autoría
- 2) Para la elaboración y desarrollo de la misma, he respetado las normas internacionales de citas y referencias de cada fuente consultada. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni de manera total o parcial.
- 3) Así mismo, la tesis no ha sido publicada o presentada con anterioridad a fin de obtener algún grado académico previo al título profesional, por lo que no es considerada como autoplagio.
- 4) A fin de brindar aportes a la realidad investigada, los datos presentados no son falsos, duplicados o copiados, por lo que los resultados son confiables y verídicos.

De identificarse una falta que demuestre algún tipo de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de octubre del 2018

Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz
DNI 46962903

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

En cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciada en Psicología, presento la tesis titulada: “Funcionalidad familiar y conductas antisociales - delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos” en el año 2018; teniendo como finalidad el determinar el nivel de correlación existente entre dichas variables.

El presente documento consta de siete capítulos, estructurados e interrelacionados de forma secuencial para mayor comprensión: En el primer capítulo denominado introducción, se describe la realidad problemática, seguido por los trabajos previos relacionados al estudio de las variables en mención, las teorías relacionadas al tema, la formulación al problema, la justificación del presente estudio, el desarrollo de las hipótesis y finalmente el planteamiento de objetivos para la investigación. El segundo designado como método, presenta el diseño de investigación empleado, la definición de las variables y su operacionalización, la descripción de la población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, así como su validez y confiabilidad, el método de análisis de datos empleado y finalmente los aspectos éticos seguidos para el desarrollo del presente estudio. El tercer capítulo se encuentran los resultados obtenidos, en el cuarto capítulo se desarrollan las discusiones de los resultados, en el quinto capítulo se sintetizan las conclusiones del estudio y en el sexto capítulo, las recomendaciones a los resultados obtenidos. Finalmente, en el último capítulo se encuentran las referencias de las fuentes bibliográficas empleadas, así como los anexos con información complementaria a la investigación.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la universidad y merezca su aprobación.

Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz

Índice

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	IX
RESUMEN	X
ABSTRACT	XI
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Realidad problemática	2
1.2. Trabajos previos	3
1.3. Teorías relacionadas al tema	6
1.3.1. Nociones generales	7
1.3.2. Modelos teóricos de la funcionalidad familiar	8
1.3.3. Conductas antisociales - delictivas	14
1.3.4. Teorías explicativas de la conducta antisocial-delictiva	16
1.4. Formulación del problema	20
1.5. Justificación del estudio	20
1.6. Hipótesis	21
1.6.1. Hipótesis general	21
1.6.2. Hipótesis específicas	21
1.7. Objetivos	22
II. MÉTODO	23
2.1. Diseño de Investigación	23
2.2. Variables, operacionalización	23
2.3. Población y muestra	24
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	26
2.5. Métodos de análisis de datos	28
2.6. Aspectos éticos	28

III.	RESULTADOS	29
3.1.	Resultados prueba de hipótesis	34
3.2.	Resultados correlación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales- delictivas	35
IV.	DISCUSIÓN	43
V.	CONCLUSIONES	47
VI.	RECOMENDACIONES	48
	REFERENCIAS	49
	ANEXOS	53
	Anexo 1. Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES IV	53
	Anexo 2. Cuestionario de conductas antisociales - delictivas (A-D)	54
	Anexo 3. Portada de la revista científica Redalyc donde se encuentra publicada la Escala de cohesión y adaptabilidad FACES IV de D. Olson	55
	Anexo 4. Portada de la revista científica Redalyc donde se encuentra publicada la Escala de cohesión y adaptabilidad FACES IV de D. Olson	56
	Anexo 5. Portada de la compañía editorial ProQuest donde se encuentra el artículo que contiene la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES IV de D. Olson	57
	Anexo 6. Portada de la revista científica Redalyc donde se encuentra publicado el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D) de N. Seisdedos	58
	Anexo 7. Portada de la revista científica de la Universidad Pontificia Boliviana donde se encuentra publicado el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D) de N. Seisdedos	59
	Anexo 8. Portada de la revista científica Scielo donde se encuentra publicado el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D) de N. Seisdedos	60
	Anexo 9. Cartas de presentación de la escuela dirigida a las instituciones educativas públicas	61
	Anexo 10. Consentimiento informado	62
	Anexo 11. Acta de aprobación de originalidad de tesis	63
	Anexo 12. Print del porcentaje originalidad (TURNITIN) de tesis emitida por el asesor de investigación	64
	Anexo 13. Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV	70
	Anexo14. Matriz de consistencia	71
	Anexo15. Autorización de la versión final del trabajo de investigación	72

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1 Estadísticos descriptivos de la escala de la Escala FACES IV	29
Tabla 2 Frecuencias y porcentajes de la dimensión Cohesión	30
Tabla 3 Frecuencias y porcentaje s de la dimensión Flexibilidad	31
Tabla 4 Frecuencias y porcentajes de la dimensión Rígido	32
Tabla 5 Frecuencias y porcentajes de la dimensión Caótico	33
Tabla 6 Frecuencias y porcentajes de la dimensión Enredados	34
Tabla 7 Frecuencias y porcentajes de la dimensión Comunicación	35
Tabla 8 Frecuencias y porcentajes de la dimensión Satisfacción	36
Tabla 9 Estadísticos descriptivos del Cuestionario (A-D)	37
Tabla 10 Frecuencias y porcentajes de la dimensión conducta antisocial	38
Tabla 11 Frecuencias y porcentajes de la dimensión conducta delictiva	39
Tabla 12 Prueba de normalidad para la Escala FACES IV	40
Tabla 13 Prueba de normalidad del Cuestionario (A-D)	41
Tabla 14 Funcionalidad familiar en función al género	42
Tabla 15 Funcionalidad familiar en función al género	43
Tabla 16 Funcionalidad familiar en función a la edad	44
Tabla 17 Funcionalidad familiar en función a la edad	45
Tabla 18 Conducta antisocial – delictiva en función al género	46
Tabla 19 Conducta antisocial – delictiva en función al género	47
Tabla 20 Conducta antisocial – delictiva en función al sexo	48
Tabla 21 Conducta antisocial – delictiva en función al sexo	49
Tabla 22 Correlación entre las variables funcionalidad familiar y conductas antisociales - delictivas	50

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo identificar la relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales – delictivas en 357 estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Los Olivos, de ambos sexos. El estudio se desarrolló a través de un diseño no experimental transeccional, de tipo correlacional, por medio de la aplicación de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar de Olson (2006) y el Cuestionario de Conductas Antisociales - Delictivas de Seisdedos (1998). Los resultados mostraron una relación positiva entre la conducta antisocial y la dimensión rígida y caótica de la funcionalidad familiar. Así mismo se encontró que los estudiantes varones poseen un promedio mayor, respecto a la conducta antisocial – delictiva y las dimensiones de Cohesión y Enredados de la Funcionalidad familiar, respecto a las mujeres. En relación a la edad se determinó que los estudiantes de 14 a 16 años presentan mayor promedio de conductas antisociales y delictivas, y los estudiantes de 11 a 13 años presentaron mayor puntaje a nivel de la dimensión caótico de la Funcionalidad familiar.

Palabras claves: Funcionalidad familiar, conducta antisocial y delictiva, estudiantes.

ABSTRACT

The objective of this study was to identify the relationship between family functionality and antisocial - criminal behavior in 357 high school students of Public Educational Institutions of Los Olivos district, of both sexes. The study was developed through a non-experimental transectional, correlational type design, through the application of Olson's Cohesion and Family Adaptability Scale (2006) and the Six-Degrees Antisocial-Deliberative Behavior Questionnaire (1998). The results showed a positive relationship between antisocial behavior and the rigid and chaotic dimension of family functionality. Likewise, it was found that male students have a higher average, with respect to antisocial - criminal behavior and the dimensions of Cohesion and Tangled Family Functionality, with respect to women. In relation to age, it was determined that students aged 14 to 16 had a higher average of antisocial and criminal behavior, and students aged 11 to 13 had a higher score at the level of the chaotic dimension of Family Functionality.

Keywords: Family functionality, antisocial and criminal behavior.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Desde que se adquiere noción de la vida humana, es posible darse cuenta de que el hombre siempre ha estado acompañado, su esencia gregaria lo llevó a buscar compañía y a formar parte de un grupo. A este grupo lo denominamos familia, el cual lo conforman dos o más integrantes unidos por vínculos sanguíneos o de afinidad.

Olson y Gorall (2006) refieren que dentro de la dinámica familiar existen situaciones difíciles que afrontan los miembros que la integran, además, aseveran que el desarrollo y formación que se dé entre los miembros influirá en la etapa de la adolescencia (p.77).

Hoy en día, las relaciones familiares presentan conflictos por diversos factores socioeconómicos, culturales y demográficos, por esta razón, presentan una diversidad de cambios acelerados. Según manifiestan Olson y Gorall (2006) el hombre se enfrenta a diversos conflictos dentro de su contexto familiar y social, además, la falta de una adecuada cohesión familiar hace que los adolescentes presenten dificultades en sus relaciones interpersonales. Por ello, se infiere que la cohesión familiar es de suma importancia en la interacción social.

En nuestra realidad, en los padres persiste el pensamiento que para educar a los hijos es necesario ejercer violencia física; los resultados del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) muestran que el 20 % de las mujeres que fueron entrevistadas consideran esencial la violencia para corregir a sus hijos.

Por otra parte, los resultados de la plataforma virtual SISEVE (Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar) implementada por el Ministerio de Educación (2017) ha proporcionado 3824 casos de diferentes tipos de violencia entre estudiantes de instituciones educativas públicas desde setiembre del 2016 hasta abril del 2017.

De otro lado, durante los últimos años, los índices de violencia y de inseguridad ciudadana han aumentado, convirtiéndose en un problema de salud pública. Estas se han incrementado debido a las conductas antisociales y delictivas que presentan los adolescentes de distintas edades, los mismos que conforman grupos o bandas delincuenciales. Según informó la Policía Nacional del Perú (2017), en el país existen 490 pandillas, que aproximadamente la conforman 21 integrantes, que en su mayoría son adolescentes cuyas edades oscilan entre los 13 y 18 años sin ocupación y estudios incompletos. Estos resultados son alarmantes, ya

que generalmente estos adolescentes pertenecen a familias disfuncionales, con modelos inadecuados de figuras parentales, que los hace proclive a efectuar conductas delictivas en esta etapa.

Lykken (1995) menciona que la violencia social y familiar son producto, muchas veces del caos económico en el que se halla sumida la persona, el mismo que lo orilla a tener reacciones negativas dentro de la sociedad y la familia (p.67).

Del mismo modo, se presume que la pobreza es un factor que promueve a las personas a realizar conductas antisociales. Sumado a esto el ambiente familiar en el cual se desarrollan, generalmente hostil, hace que evidencien comportamientos inadecuados, incluso estilos de crianza permisivos y negligentes, que contribuye en la formación de una personalidad socialmente incorrecta; por esta razón, las figuras parentales deben instruir de forma idónea la conducta prosocial y también incentivar relaciones interpersonales apropiadas.

Por otra parte, el Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (2017), reportó que a nivel nacional se presentaron 355 mil 876 denuncias de delitos en las instituciones policiales, asimismo, en Lima se registraron 120 mil 456 denuncias, evidenciándose un 45 % denuncias registradas en las dependencias policiales en el distrito de Los Olivos, siendo uno de los distritos con un índice alto de delincuencia juvenil y de violencia familiar. Esto es preocupante, ya que el comportamiento delictivo es protagonizado por jóvenes y menores de edad, que provienen de familias disfuncionales que a su vez han sido víctimas de violencia familiar.

A pesar de los esfuerzos realizados para disminuir esta problemática, en Los Olivos los índices de inseguridad ciudadana han aumentado siendo una de las posibles causas el que los padres aun no tomen conciencia del papel que cumplen los estilos de crianza que aplican en sus hijos, que en ocasiones lleva a los adolescentes a emitir conductas antisociales y delictivas (MININTER, 2016). Por lo tanto, la presente investigación busca analizar la relación que existe entre funcionalidad familiar y las conductas antisociales- delictivas, a fin de que los padres y los directivos de las instituciones educativas, tomen conciencia de esta realidad y puedan participar más activamente en el desarrollo de estrategias de cambio.

1.2. Trabajos previos

Antecedentes internacionales

Sarabia (2017) elaboró un estudio en Ecuador sobre funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes de la Fundación Proyecto Salesiano, con el propósito de conocer la relación existente entre funcionalidad familiar y hostilidad en una población de 64 adolescentes con un rango de edad de 12 a 16 años. Se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar - FACES IV y el cuestionario de agresividad AQ de Buss y Perry. Mediante los resultados se pudo comprobar las hipótesis específicas propuestas, mientras que a través del método Chi-Cuadrado de Pearson ($\chi^2(12) = 14.107, P < 0.05$); así mismo, se realizó una correlación de las variables propuestas y se comprobó la hipótesis alterna y se estableció que existe relación entre la funcionalidad familiar y la hostilidad en adolescentes. Finalmente, se halló la existencia de un nivel bajo y muy bajos de funcionalidad familiar en los adolescentes, lo cual hace proclive a que estos sean más agresivos.

Rodríguez (2016) investigó acerca de las conductas antisociales y su influencia con el contexto social y la autoestima en adolescentes mexicanos. Por medio de una investigación mixta y trabajando con 100 adolescentes del municipio de Monterrey, planteó como objetivo el conocer la presencia de conductas antisociales en dicha población, obteniendo como resultado que la mitad de los participantes habían cometido algún tipo de delito, teniendo entre los más registrados a las agresiones, robo, atentado contra la salud pública y daños a la propiedad privada, además que el 46% habían sido procesados por algún delito cometido. Finalmente se concluye que un gran número de conductas relacionadas con el consumo de sustancias, pandillaje, abandono escolar, acoso escolar y delincuencia juvenil se encontraban fuerte relación con los niveles de autoestima.

Uribe, Sanabria, Orcasitas y Castellanos (2016) investigaron sobre las conductas antisociales y delictivas en adolescentes colombianos. Trabajaron con una muestra de 770 adolescentes con edades entre 10 a 23 años, con el fin de determinar dichas conductas en función a edad y sexo, lo cual utilizaron el Cuestionario de Conductas Antisociales- Delictivas (A-D) de Seisdedos. Los resultados fueron que existen diferencias significativas en función al sexo (Hombres=19.049 y Mujeres=11.716; $p < .000$), por lo tanto, los hombres presentan mayores niveles de conducta antisocial que delictiva.

Torres (2015) realizaron una investigación para hallar la relación que existe entre funcionalidad familiar y las conductas antisociales-delictivas en 520 adolescentes colombianos, empleando la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV de D. Olson y El cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas de N. Seisdedos, donde obtuvo como resultados una relación significativa positiva y baja ($p < 0.05$) en las dimensiones Caótico, rígido, enredados y desacoplado con respecto a la conducta antisocial.

Cabada (2014), condujo un estudio en México acerca de la influencia del clima familiar en el proceso de adaptación social en estudiantes de 15 a 19 años, con una muestra de 146 estudiantes entre hombres y mujeres, empleando el cuestionario “Cómo es tu familia/ su familia”, que mide adaptabilidad de la familia y vulnerabilidad ante crisis normativas y no normativas, además, para analizar la adaptación social se usó la escala de autoevaluación de Adaptación Social (SASS). De acuerdo con el género, los adolescentes varones presentaron en el factor cohesión familiar una relación con la variable adaptación social ($r = ,71$ y $r^2 = ,51$) en comparación de las mujeres ($r = ,56$ y $r^2 = ,31$). Por lo tanto, se determinó que existe relación entre la adaptación social y el clima familiar.

Peña (2014), realizó una investigación acerca de la funcionalidad familiar y los factores de riesgo y de protección en adolescentes, en la Universidad Complutense de Madrid, con el propósito de analizar la funcionalidad familiar en función de la edad y el sexo. La muestra estuvo conformada por 1 629 participantes cuyas edades oscilaban entre 11 a 18 años. Los resultados demostraron que los hombres tienen mayor tendencia a la dimensión de Cohesión, Enredados, Rígido y Comunicación familiar que las mujeres y que a su vez presentan factores de riesgo.

Antecedentes nacionales

Rodríguez (2017) realizó la investigación sobre funcionalidad familiar y bienestar psicológico, con una muestra de 265 estudiantes trujillanos de 11 a 13 años de instituciones educativas públicas. Para ello utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV y la Escala de Bienestar Psicológico para adolescentes, donde se halló la relación entre la Cohesión, Adaptabilidad Familiar y el Bienestar Psicológico, a su vez se determinó un nivel alto en dichas dimensiones; además, un valor de significancia (0,007) menor al del nivel de confianza (0,05). Por lo tanto, Cohesión, Adaptabilidad Familiar y el Bienestar Psicológico no son independientes en los estudiantes.

Albites (2016), efectuó una investigación para determinar la relación que existe entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales en 560 adolescentes trujillanos del nivel secundario. Utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Faces IV y la lista de cotejo para habilidades sociales el cual determinó que existe una correlación inversa y significativa en ambas variables, así mismo halló que los hombres presentaron mayor tendencia en las dimensiones cohesión, enredados, rígido y comunicación familiar a comparación de las mujeres, también que estas presentan mayores habilidades sociales que los hombres.

Bonilla (2014) a fin de comprobar la relación entre la búsqueda de sensaciones y la conducta antisocial en una muestra conformada por 260 alumnos de secundaria en Puente Piedra, demostró por medio de la aplicación de dos instrumentos, uno de ellos el cuestionario Conductas Antisociales-Delictivas de Seisdedos (1988), que el 59,2% de la muestra presentaba niveles promedio de conducta antisocial, mientras que el 31,2% presentó niveles altos respecto a la misma variable, estableciendo una relación entre ambas variables, de tal manera que el interés por encontrar sensaciones predispone a adquirir conductas de tipo antisocial debido a la necesidad de experimentar nuevas experiencias o asumir riesgos que generen el disfrute personal.

Chinchay y Gil (2014), desarrollaron una investigación con el propósito de determinar Las conductas antisociales - delictivas y su relación con las habilidades sociales en adolescentes Chiclayanos de instituciones educativas estatales. La muestra estuvo conformada por 91 adolescentes cuyas edades estaban comprendidas entre 12 y 16 años. Los instrumentos que se utilizaron fueron: El cuestionario de Conductas Antisociales- Delictivas y la Lista de Evaluación de Habilidades Sociales. Los resultados fueron que el nivel de las conductas antisociales como delictivas son bajos, y el nivel de habilidades sociales es alto. Por lo que se observa un valor Chi cuadrado de 17.402 ($p=0.002 < 0.05$), siendo altamente significativo, por lo que se halla relación entre variables

Uribe y Bermúdez (2014), condujeron la investigación acerca de Socialización Parental y Conductas Antisociales - Delictivas en estudiantes trujillanos del nivel secundario, para determinar la relación entre Socialización Parental y Conductas Antisociales-Delictivas. La muestra la conformó 329 estudiantes de secundaria. Los instrumentos que utilizaron fueron; La Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA 29) de Musitu y García y el cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D). Los resultados fueron

que existe una correlación inversa de grado débil y altamente significativa ($p < .01$) entre las subescalas de Afecto y Diálogo con las conductas antisociales y delictivas.

Zuñe (2014) analizó las conductas antisociales y delictivas en una muestra conformada por 256 escolares con edades comprendidas entre 14 a 16 años, en el distrito de San Bartolo, Lima. Se aplicó el Cuestionario A-D de Seisdedos, demostrando que existen diferencias significativas entre los varones y mujeres tanto en conductas antisociales ($Z = -2.541$; $p < .05$) así como en conductas de tipo delictivas ($Z = -3.240$; $p < .05$), siendo los primeros los más propensos a cometer comportamientos de tipo antisocial – delictivo. Finalmente, determinó que los adolescentes de la muestra presentan diferencias significativas tanto en conductas antisociales como delictivas en función a la edad.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Nociones generales

Las teorías relacionadas y los modelos explicativos acerca de la funcionalidad familiar y las conductas antisociales – delictivas son variadas, existen diferentes perspectivas y enfoques, que explican estos temas, si bien es cierto que la gran mayoría coinciden en vincular factores estructurales, culturales y sociales que interrelacionan en la generación de los comportamientos personales, como familiares siendo la teoría del modelo Circumplejo de Olson, y las teorías explicativas relacionadas a la conducta antisocial y delictiva.

De acuerdo con lo dicho por Becnell (1991) indica que la familia es en nuestros días la estructura fundamental de nuestra sociedad, ya que es una organización que se rige por normas y dependiendo de las mismas ayudan a la formación de los integrantes de la familia, desarrollando de esa forma familias rígidas, sobreprotectoras, crítica, centradas en los hijos, inestables y estables (p.67).

Según Olson (2006), refiere a la familia como un sistema compuesto por otros subsistemas. La familia como sistema es una unidad interactiva, como un organismo vivo, compuesto de distintas partes que ejercen una interacción recíproca. Así mismo, este es un sistema abierto constituido por varias unidades ligadas entre sí, cada parte del sistema se comporta como una unidad diferente, al mismo tiempo influye y es influida por otras que forman el sistema (p.43).

La familia es el pilar para la formación y prevención de conductas disruptivas, que paulatinamente se encuentran involucradas en el desarrollo emocional y cognitivo. Durante la adolescencia solemos ser dependientes de la familia, sin embargo, esta dependencia disminuirá con la influencia del contexto social, el colegio, los amigos y los medios de comunicación. No obstante, la influencia de los padres es importante durante la adolescencia, ya que tiene un importante papel para inculcar valores, actitudes y creencias de sus hijos, asimismo el grupo de pares tienen aún más influencia para la forma de vestir, de hablar y los hobbies, entretanto los padres predominan para la elección de un proyecto a futuro (Gómez et al., 2001, p.65).

En la formación de conductas de riesgo como el consumo de sustancias psicoactivas y la delincuencia, tiene influencia por el mayor número de hermanos, en otros casos la carencia de una de las figuras parentales. No obstante, el funcionamiento familiar representa un impacto mayor en los adolescentes, ya que contribuye en la formación de valores y lazos afectivos que servirán para la estructuración de su personalidad (Gómez et al., 2001, p.67).

Lancelle (2007) si la familia carece de estrategias para afrontar los cambios, asimismo, si presenta dificultades en la comunicación e interacción, y en las conductas desadaptativas de los adolescentes se generan de forma libre debido a la ausencia de un ente que se encargue de controlar estos comportamientos en la adolescencia, lo cual contribuirá posteriormente en la manifestación de conductas antisociales y delictivas (pp.77-78).

Los conflictos que surgen dentro de la dinámica familiar son determinantes en el comportamiento de adolescentes trasgresores de las normas sociales, es decir si existe carencia de las figuras parentales, del mismo modo si en la familia no se establecen patrones de conductas adecuadas, y el grado de discrepancia que exista entre los padres desencadenará para el desarrollo de conductas de riesgos (Ortiz, 2007, p.98).

La clase social tiene una función importante en la conducta antisocial, por el hecho que los adolescentes son proclives a cometer hechos delictivos para satisfacer necesidades básicas para subsistir, por otra parte, se discrepa esta posibilidad, porque también se han dado casos que muchos adolescentes delinquen por ser placentero, independiente de la clase social donde provenga (Ortiz, 2007, p.99).

López (2008), indica que el rol de los padres las normas que estos establezcan durante el desarrollo de la adolescencia serán fundamental, asimismo, si el adolescente participa en

toma de decisiones de la familia, así como también el objetar las actitudes y comportamiento de los padres a fin de que sean los referentes que transmitan con ejemplo valores y comportamientos ajustados con las normas sociales; no dejando de lado la autoridad y control que ejerzan los padres (p.34).

Al respecto Quiroga (2008) manifiesta que la influencia del entorno familiar que adopta conductas de riesgo se encuentra relacionada con la estabilidad del clima familiar, que será un patrón importante en la adolescencia media, ya que durante en esta etapa los adolescentes presentan procesos psicológicos como la crisis de identidad, haciéndolos tendientes a pertenecer a un grupo de pares con comportamientos que trasgreden las normas de la sociedad (p.56).

1.3.2. Modelos teóricos de la Funcionalidad familiar

1.3.2.1. Modelo circunplejo de Olson

El funcionamiento familiar son aquellas características que conforma el sistema familiar, es decir, aquellos atributos que sirven para la formación de valores, estilos de crianza y la forma de comportarse de cada integrante (Olson, 2006). Por lo tanto, las familias se ubican en función a sus habilidades para enfrentar el desarrollo de sus miembros.

La funcionalidad familiar tal como lo refirió Olson (2011), la dinámica familiar se establece en dos dimensiones fundamentales: la cohesión y la adaptabilidad, así como la dimensión comunicación familiar y satisfacción familiar.

Cohesión

Según Olson (2006) son aquellos lazos familiares y emocionales que presentan los miembros. Por lo tanto, la podemos definir como aquella manifestación afectiva que tienen los miembros de la familia.

Adaptabilidad familiar

Olson (2006), señala que es aquella habilidad de expresión de liderazgo, roles y reglas de la familia. Esto se divide en:

Flexibilidad: los integrantes se adaptan a los diferentes cambios que se presentan para llevar una adecuada dinámica.

Rígido: los miembros de la familia se resisten a los cambios, evitando que esto suceda.

Desacoplado: cuando los miembros de la familia toman decisiones con cierta independencia y una moderada unión afectiva.

Enredados: la funcionalidad familiar es conflictiva, además, es confuso saber lo que sucede en la interacción entre sus miembros.

Caótico: Tipo de estructura familiar donde sus miembros no se adaptan a los cambios, negándose a ajustarse a las normas establecidas, por lo general tiende a la inestabilidad.

Comunicación: facilita el acercamiento entre los miembros con la finalidad de desarrollar una adecuada cohesión y flexibilidad.

Satisfacción: Apreciación que tienen los miembros frente a su sistema familiar.

De manera similar, Olson y Gorall (2006) indican acerca de los prototipos de padres, que sirven de control y apoyo. El apoyo es el cuidado, cercanía y afecto que muestran los padres. El control es la forma de hacer cumplir las reglas y educar al niño. Asimismo, mencionan que los padres que eran condescendientes provocaban en el niño problemas psicológicos. Según el estilo de crianza lo divide en:

Padres democráticos: se caracteriza por mantener el equilibrio, donde los padres implantan normas y reglas claras, generando adecuada interacción entre los miembros. Los niños que están bajo este estilo de crianza se desenvuelven con más independencia, son asertivos y controlan su baja tolerancia a la frustración.

Padres Autoritarios: establecen normas y reglas rígidas a los hijos, sin darles la oportunidad a que brinden su punto de vista. Este tipo de familia conforma un estilo desequilibrado, por presentar conflictos entre los miembros, con mayor prevalencia si existe un adolescente, que por lo general tienden a oponerse a las normas y a la figura de autoridad.

Padres Permisivos: son aquellos que no establecen disciplina para sus hijos, además, utilizan castigos poco consistentes; sin embargo, estos padres son afectuosos con ellos permitiéndoles que los controlen y desvalorice la figura de autoridad. Olson y Gorall (2006) que en su gran mayoría los adolescentes con este tipo de crianza presentan comportamientos impulsivos y agresivos, además son opositoristas ante las normas, llegando a ser rebeldes y dominantes. Además, los autores indican que los adolescentes varones que en algún momento serán jefes del hogar, durante su formación de su personalidad han asumido modelos de identificación de la figura de autoridad.

Padres que rechazan: los padres no están al pendiente de las necesidades de sus hijos, no se preocupan por establecer normas ni reglas. En casos extremos, los niños se sienten desatendidos, esto tendrá como resultado que desarrollen posibles problemas psicológicos.

Padres no involucrados: los padres suelen dar prioridad a sus propias necesidades, prestando escasa atención a las necesidades de sus hijos, en algunos casos suelen ignorarlos, no comparten tiempo con ellos, y los dejan abandonados a su suerte, además, dentro de la familia no existe ninguna reglas o normas establecidas, lo que provoca en los hijos introversión los cuales además presentan bajo rendimiento.

1.3.2.2. Modelo estructural de Minuchín

Minuchín (1995, pp.67-68) postula que la familia es un grupo inquebrantable de órdenes funcionales que ordenan las relaciones entre sus miembros, esto es la estructura familiar, además forma parte de un grupo social, por ende, establece las respuestas de sus miembros a través de estímulos desde el interior y el exterior. Es decir, la estructura familiar se organiza usando patrones estables de relación. El sistema familiar se compone por varios subsistemas que influyen entre sí mismos, los subsistemas que existen son conyugales, parentales, fraterno o de hermanos. Cada subsistema cumple funciones, actividades específicas, roles y cargos. Del mismo modo, el autor refiere que en la adolescencia temprana el desarrollo psicológico de esta etapa se caracteriza por el egocentrismo, labilidad emocional y la falta de control de impulsos, lo cual generará constantes conflictos dentro de la dinámica familiar, que deberá ser afrontada de acuerdo a los recursos que presente la familia. Del mismo, si estas éstas se encuentran atravesando por situaciones como: divorcio, abandono u otro matrimonio, afecta a los adolescentes, generando posibles conflictos internos que les será difícil de manejar. Asimismo, nos presenta diez tipos de familia:

Familias de pas de deux: conformado por dos personas que presenta el síndrome del nido vacío, ya que los padres ancianos se quedan solos porque sus hijos dejan el hogar.

Familias de tres generaciones: es la más común, ya que está compuesta por una madre, una abuela y un hijo. En esta familia se encuentran establecidas las funciones de cada uno de sus integrantes para que el niño sepa quién tiene la autoridad a pesar de la presencia de los abuelos, que no deberán intervenir en la crianza de sus nietos.

Familia con Soporte: este tipo de familia era común hace años atrás, se caracteriza por ser numerosa, donde los hijos mayores asumen responsabilidades de los padres. En su gran mayoría estos niños, se sienten cargados de responsabilidades, con escaso soporte emocional, necesidad de afecto y atención de sus padres.

Familias Acordeón: en este tipo de familia, los padres se encuentran distanciados, en algunos casos, se ausentan definitivamente, entonces la persona que queda a cargo del hogar asumirá el rol de la figura de autoridad para los hijos, esto puede confundirlo y llevarlo también a inferir que sus padres se encuentran separados, sintiendo el abandono de ellos, circunstancia que es desfavorable para el desarrollo emocional del niño.

Familias cambiantes: se caracteriza por los constantes cambios de domicilios donde los integrantes de la familia dejan o pierden su red de apoyo comunitario, en estos casos, los más afectados son los niños, que, presentan inestabilidad emocional, ya que deben adaptarse al nuevo contexto donde se encuentren.

Familias Huéspedes: se caracteriza cuando llega temporalmente un miembro de la familia, por lo general se integra un niño a la familia por un periodo corto de tiempo, cuando debe marcharse, los demás integrantes sienten el desapego que producirá conflictos emocionales entre ellos.

Familias con Padrastros o Madrastras: en este tipo de familia se integran nuevos miembros, en algunos casos los padres adoptivos se integran con sus hijos, para ello lograrán una adecuada interacción, presentando alianzas entre ellos, de acuerdo a las necesidades que se presentan.

Familias con un fantasma: aquellas que pasan por la muerte de uno de los progenitores o esposos, generando desequilibrio para desempeñar funciones dentro del hogar, por lo general estas familias llevan un duelo prolongado, por lo tanto, los miembros deberán reasignar funciones para aliviar la carga.

Familias descontroladas: sucede cuando uno de los integrantes de la familia, asume un estilo de crianza autoritario al momento de establecer las reglas y límites, por esta razón existirá falta de comunicación y cohesión entre sus miembros.

Familias psicósomáticas: son incapaces de resolver conflictos, existe rigidez entre sus miembros, en su mayoría refieren no presentar problemas y por lo tanto son un modelo adecuado para la sociedad, no obstante, el entorno social que lo rodea percibe todo lo contrario.

1.3.2.3. Teoría de la Efectividad de la funcionalidad familiar de Friedemann

Friedemann (1995, pp.56-59), hace mención que, dentro del sistema familiar, los integrantes han optado por vivir juntos o relacionarse afectivamente con el propósito de apoyarse los unos a los otros, lo que conllevará a constituir un adecuado nivel de funcionalidad familiar, que fomentará el desarrollo sistémico de los mismos, por lo tanto, para que esto resulte se tendrá en cuenta las siguientes dimensiones y metas:

Dimensiones:

Mantenimiento del sistema: el objetivo de esta dimensión es satisfacer necesidades emocionales, físicas y sociales. Así mismo, la de establecer la estabilidad y control entre los integrantes de la familia, para ello deberán realizar acciones que mantengan organizada la estructura familiar con el fin de protegerse de los cambios amenazantes.

Cambio de sistema: hace mención al desarrollo y control del sistema familiar, que es fomentado por diversas situaciones adversas que se presentan en el medio, lo cual motivan a sus miembros a experimentar nuevos estilos de vida, lo cual contribuye a una adecuada funcionalidad familiar.

Coherencia: hace referencia a la estabilidad del sistema familiar, lo cual se relaciona con la cooperación y adhesión de sus miembros que permiten mantener la unión entre ellos.

Individuación: se refiere al crecimiento personal, lo cual incluye el desarrollo de actividades físicas como intelectuales, motivando la enseñanza acerca de sí mismo o de los otros, llevándolos a realizar sus propósitos en la vida.

Metas

Estabilidad: hace mención a las creencias culturales que transmiten de generación en generación, para mantener sus rasgos y características básicas.

Control: Permite regular las fuerzas externas e internas del sistema familiar, con el fin de protegerlo de amenazas que se presenten.

Crecimiento: tendencia a reajustar los valores y prioridades primarias con el fin de adaptarse a las demandas del medio familiar y social

Morueta y Orozco (2015) indican que la violencia debe ser observada desde un campo social, la cual es reinterpretada de forma cultural en las interacciones sociales y en la resolución de conflictos. Sin embargo, los aportes de Morales, Moya, Gaviria y Cuadrada (2007) señalan que tanto la agresión como la violencia, son manifestaciones de una conducta orientada a

generar daño a otra persona, siendo un recurso utilizado como protección ante a un trato similar.

Bajo la misma premisa, Ostrosky (2008) señala que tanto los conceptos de violencia y agresión son sinónimos; no obstante, la violencia se diferencia de la agresión debido a que esta última es parte de una función biológica y arraigada a la propia personalidad, por lo que las personas muestran una necesidad de ajustarse a las reglas socialmente establecidas. Por lo tanto, la violencia se interpreta como una conducta agresiva que refleja un inadecuado ajuste a las reglas socialmente establecidas, generando el daño físico o psicológico de la persona violentada, tal como lo señala la OMS (s.f.), refiriendo que la violencia es aquel manejo sobrevalorado de la fuerza física o psicológica, sea a través de una amenaza o ejercida directamente hacia sí mismo o hacia las personas, sea de forma individual, grupo o sociedad, obteniendo como consecuencia el daño físico, psicológico, alteraciones en el proceso de desarrollo evolutivo o la limitación de la misma.

Por ello, la manifestación de la violencia en diversos contextos brinda una clasificación específica que ayuda a comprender la etiología de la misma, teniendo así a la violencia política, cultural, social, entre otras. Empero, la OMS (s.f.) señala que la génesis de la violencia puede ser explicada a través de un modelo ecológico en donde interactúan una diversidad de factores, conformado por cuatro niveles que son: el nivel individual, en donde son evaluados los factores biológicos y el historial de la persona para definir su predisposición a ser víctima o victimario; el nivel relacional, en donde son estudiados las relaciones intrafamiliares e interpersonales en relación a la influencia de un comportamiento violento; el nivel correspondiente a los contextos comunitarios, en donde se evalúan las características de los ambientes sociales tales como la escuela, el trabajo y la comunidad, en relación a los riesgos generados por diversos problemas psicosociales; y por último, el nivel centrado en los factores correspondientes a la estructura de la sociedad, reflejado en el estudio de las normas sociales a fin de establecer la contribución a un clima que incrementa o disminuye los niveles de violencia.

Es por ello, que frente a un clima violento que afecte a alguno de los niveles de acuerdo al modelo ecológico, el riesgo a adoptar una conducta antisocial-delictiva incrementa notoriamente, estableciéndose no solo como un patrón comportamental, sino que, a su vez, incorporándose dentro de la estructura de personalidad de cada individuo. Sin embargo, la

conducta antisocial-delictiva y su esclarecimiento en un único modelo teórico es indefinible, debido a la intervención de diversos fenómenos presentes en el proceso de desarrollo y adquisición de dichas conductas influenciadas por la violencia, expandiendo su conceptualización a nuevos contextos o modelos que expliquen la genealogía de dicha variable. Cuevas (compilado por Silva, 2003) señala a la conducta antisocial como toda conducta que manifieste un atentado contra una determinada “norma o regla social” (p.32). Por otro lado, López (2008) señala a la conducta delictiva como aquellos actos o actividades tales como peleas, conductas agresivas, robos, vandalismo, piromanía, fugas escolares, mentiras constantes, violación de propiedad, entre otros, de tal forma que se rompen las normas y expectativas sociales infringiendo una ley. Por lo tanto, la conducta antisocial-delictiva estará conformada por una diversidad de patrones comportamentales, los cuales se van estructurando en la personalidad de un individuo, siendo adquiridos durante la etapa de formación y desarrollo de su esquema de personalidad sobre todo en la etapa adolescente, en donde determinadas conductas pueden ser corregidas en la misma evolución del menor.

1.3.3. Conductas antisociales – delictivas

Conductas Antisociales

Seisdedos (1988) establece a la conducta antisocial como el comportamiento desajustado con las normas socialmente establecidas, por ejemplo: tocar el timbre de una casa e irse corriendo, adrede arrojar basura en las calles o sustraer fruta de un mercado. Del mismo modo, se le atribuye a la conducta antisocial, como aquellos comportamientos desviados de las normas, usos sociales y carentes de empatía. Hay conductas que tienen explicación biológica, pero también debemos tener en cuenta aquellas que se dan por la interacción donde se desarrollan, incluyendo a las conductas antisociales, que se desencadenan durante la adolescencia, ya que, al interactuar con los pares, reforzará de forma positiva o negativa dichas conductas. Podemos incluir a ello que si persisten o se ausentan dependerá de los factores de riesgo y de protección que se presentan en su contexto.

Los factores de riesgo son aquellos que influyen en las conductas desadaptativas que provocan el incremento de vulnerabilidad en las personas. Por el contrario, los factores de protección ayudarán a que disminuya la vulnerabilidad que presenten durante la adolescencia, y evitar a que se produzca el incremento de conductas antisociales (De la Peña, 2010).

Conductas Delictivas

Seisdedos (1988) son aquellos comportamientos disruptivos que implica el incumplimiento de una ley, el cual está acompañado de una restricción y sanción. Del mismo modo, el autor considera las siguientes características:

Comportamiento que suele estar fuera de la ley, caracterizado por presentar vehemencia y ansiedad, que está acompañada de agresión física y/o verbal, del mismo, pretensión por involucrar en situaciones de riesgos con un conjunto de emociones, por ejemplo: coger partes de los automóviles, portar algún arma sin permiso, sustraer dinero amenazando a personas, arrebatar las pertenencias ajenas.

La conducta antisocial – delictiva y la violencia

Ostrosky (2008) señala que los conceptos de violencia y agresión son tan parecidos; no obstante, la violencia se diferencia de la agresión debido a que esta última es parte de una función biológica que se encuentra adaptada a la personalidad, por lo que las personas muestran una necesidad de ajustarse a las reglas socialmente establecidas. Por lo tanto, la violencia se explica como una conducta agresiva que muestra un inadecuado ajuste a las reglas socialmente establecidas, ocasionando el daño físico o psicológico de la persona violentada.

Por ello, la manifestación de la violencia en diversos contextos brinda una clasificación específica que ayuda a comprender la etiología de esta, teniendo así a la violencia política, cultural, social, entre otras. Empero, la Organización Mundial de la Salud (s.f.) señala que la génesis de la violencia puede ser explicada a través de un modelo ecológico en donde interactúan una diversidad de factores, conformado por cuatro niveles que son: el nivel individual, en donde son evaluados los factores biológicos y el historial de la persona para definir su predisposición a ser víctima o victimario; el nivel relacional, en donde son estudiados las relaciones intrafamiliares e interpersonales en relación a la influencia de un comportamiento violento; el nivel correspondiente a los contextos comunitarios, en donde se evalúan las características de los ambientes sociales tales como la escuela, el trabajo y la comunidad, en relación a los riesgos generados por diversos problemas psicosociales; y por último, el nivel centrado en los factores correspondientes a la estructura de la sociedad, reflejado en el estudio de las normas sociales a fin de establecer la contribución a un clima que incremente o disminuye los niveles de violencia.

1.3.3.1. Teorías explicativas de la conducta antisocial- delictiva:

Modelo del aprendizaje social de Bandura

Bandura desarrolla su teoría del aprendizaje social a partir sus experimentos sobre cómo la conducta agresiva puede ser aprendida por medio de la observación. De acuerdo a Ortiz (1997), Bandura demostró como un grupo de niños expuestos a imágenes de escenas violentas, adquirieron nuevas conductas con mayores índices de agresividad que aquellos niños a los que no se les presentaron dichas imágenes, desarrollando nuevas formas de torturas y agresiones por un fenómeno denominado modelamiento.

Esta adquisición de conductas antisociales se da por medio de un proceso de aprendizaje evolutivo, basado en la observación e imitación de un determinado comportamiento, explicando de esta manera cómo un individuo es capaz no solo de copiar determinadas conductas, sino de cómo este lo asocia como respuesta normal según la interacción con su contexto, adquiriendo gran importancia aquellos modelos observados durante las edades tempranas provenientes de personas altamente significativas (Otín, 2010). Bandura (1974) indica que aquellos cambios violentos en la conducta de una persona a cualquier edad son producto de cambios bruscos en la instrucción de las variables sociales, biológicas y ambientales, los cuales son dados en la adolescencia.

La conducta antisocial-delictiva desde el modelo del aprendizaje social

Hoy en día, la conducta antisocial es definida como “un fenómeno de múltiples causas y determinantes” (De la Peña, 2010, p.190), convirtiéndose en un término de mayor complejidad para su comprensión. Por ello, son muchas las explicaciones que brindan una aproximación bastante racional, logrando establecer relaciones y patrones de semejanzas entre los diversos estudios realizados a lo largo de la historia científica.

Es así que, pese a la variedad de enfoques y definiciones que explica a la conducta antisocial, Cuevas (s.f., compilado por Silva, 2003) afirma que existen determinadas características relacionadas a esta variable, particularidades establecidas como un patrón conductual aprendido por el individuo. Desde este punto, la estabilidad hace mención a como una determinada conducta antisocial desarrollada en la etapa pre escolar, habituándose y evolucionando a una posible delincuencia. Por otro lado, la especialización engloba dos categorías que parten desde la acción (robo, agresión, destrucción, entre otros) hasta el desajuste de la conducta (pandillaje). Así mismo, el inicio temprano hace referencia a las

similitudes que existen en las primeras apariciones de determinadas conductas durante la infancia de jóvenes infractores. Finalmente, la adaptación a patrones de comportamiento antisocial en relación con el modo de procesamiento acerca de la información percibida limita la reconstrucción del individuo en su reincorporación a un contexto prosocial.

Teoría cognitiva social y la conducta antisocial – delictiva

Bandura presenta tres principios para el aprendizaje de una conducta agresiva, los cuales son la influencia del contexto familiar, la influencia de los aspectos subculturales y el modelo simbólico a través de la comunicación social (De la Peña, 2010). Por esa razón en 1986, realiza una revisión a su teoría de aprendizaje social, renombrándola como Teoría Cognitiva Social, argumenta que la propia conducta y los recursos cognitivos de cada individuo, define su capacidad de respuesta ante la adquisición y mantenimiento de una determinada conducta.

La teoría cognitiva social se basa en el hecho que las personas son agentes y operadores dentro de sus historias de vida, no solo dueños en busca de mecanismos cerebrales dirigidas por su entorno. De esta forma, explica el funcionamiento psicosocial a través del modelo de causalidad recíproca, la cual está compuesta por factores personales internos, representado por procesos cognitivos, afectivos y biológicos, patrones conductuales y eventos ambientales. De esta manera, el contexto social no es una variable única, sino que se desarrolla por medio de tres estructuras: el entorno impuesto, el entorno seleccionado y el entorno construido (Bandura, 1999).

Respecto al entorno impuesto, se refiere a aquel contexto físico y sociocultural el cual no es seleccionado por la persona. A pesar contar con un control limitado de su existencia, su reacción e interpretación de la realidad dependerá únicamente de la misma persona. El entorno seleccionado está conformado por la elección de pares y actividades; así mismo, los ambientes en donde se desarrollará se encontrarán inactivos y a la espera de ser seleccionados según su potencialidad. Por el contrario, los entornos construidos son aquellos contextos sociales y sistemas institucionales, los cuales son creados a través de esfuerzos generativos (Bandura, 1999).

De esta manera, Cuevas (s.f. en Silva, 2003) menciona que existen factores de riesgo que se encuentran en función al entorno donde se desarrollan los individuos durante las primeras etapas de su vida.

Los factores de riesgo individuales hacen referencia a la carga biológica que presenta cada individuo, apoyada en la interacción entre el temperamento, problemas en el desarrollo, la hiperactividad y la vivencia de conductas agresivas a temprana edad. Por otro lado, se presentan los factores de riesgo familiares. Así mismo, de acuerdo con el contexto en donde se desarrollan los menores, se presentan los factores de riesgo escolar. Estos factores corresponden al aspecto dinámico y ambiental de la escuela a donde recurre el menor, por medio de los programas educativos inadecuados, ambiente escolar violento o la propia desorganización escolar. Finalmente, se presentan los factores proximales y distales; se entiende como factor proximal a la capacidad de comprender determinadas señales de peligro brindadas por el menor, así como a la fortaleza social, emocional y cognitivo de los padres (Del Castillo, 2012). Por otro lado, los factores distales corresponden a factores asociados a un contexto social más amplio, provenientes de aspectos de vulnerabilidad social tales como la pobreza, la marginalidad, entre otros.

En conclusión, la teoría cognitiva social propuesta por Bandura, explica de manera significativa no solo la génesis de la conducta antisocial - delictiva, sino que a su vez influye en la detección de factores de riesgo que permiten evidenciar o prevenir la adquisición y mantención de esquemas comportamentales, contrarios a las normas y reglas sociales establecidas.

Modelo psicobiológico de Eysenck y la conducta antisocial-delictiva

Uno de los enfoques que explica las causas de las conductas antisociales-delictivas por medio de la personalidad, fueron los desarrollados por Eysenck, quien, en 1964, explica desde su modelo psicobiológico, cómo la existencia de factores sociales predispone biológicamente a un organismo, incrementando sus niveles de extraversión, neuroticismo y psicoticismo, ubicando al sujeto en una condición de alto riesgo de adquirir conductas delictivas (Arroyo, 1993).

Para Eysenck (citado por Bohórquez, 2011) la personalidad es el total de aquellos patrones de conducta presentes o posibles en la propia persona, los cuales son determinados por la herencia genética y el contexto, teniendo como origen y marco de desarrollo a la interacción funcional entre cuatro patrones conductuales: la inteligencia, el carácter, el temperamento y la constitución somática

Eysenck (citado por Feist, J. y Feist G., 2007) propone la existencia de determinados superfactores denominados extraversión, neuroticismo y psicoticismo. Estos factores son elementos principales de la estructura de la personalidad, los cuales interactúan bajo una base bipolar y unimodal, estableciendo cuatro criterios para su identificación.

En primer lugar, la detención de los factores es posible mediante análisis factoriales, debido a su presencia en diversos estudios sobre la personalidad. En segundo lugar, la parte biológica es significativa en el desarrollo de cada uno de los factores. Tercero, los postulados coinciden con aspectos teóricos de otros autores, tales como la influencia de la extraversión e introversión en los postulados de Carl Jung; la significancia de la ansiedad y su influencia en el comportamiento, según Freud; y los niveles de psicoticismo relacionados al equilibrio psicológico propuesto por Maslow. Por último, Eysenck explicó cómo dichos factores se relacionaban con aspectos de interacción social como el comportamiento sexual, el consumo de sustancias psicoactivas o la delincuencia (Feist, J. y Feist G., 2007).

Modelos interaccionistas de la personalidad

Este modelo sustenta que una determinada conducta en el individuo dependerá de la interacción de su contexto social entre sus características de personalidad, por lo que la conducta es observada como un proceso perenne de relaciones entre la persona y la situación demandante. Por ello, la persona es tomada dentro de su contexto como una unidad de análisis para el estudio de su propia conducta (Prieto y Martorell, 2002).

Por lo tanto, los postulados para este modelo son: el poder explicar la conducta desde los procesos de interacción entre el individuo y la situación; tomar en cuenta a la persona de forma activa que, al ser parte de la propia situación, logra distinguir una situación real de otra percibida. Establecer la importancia en los aspectos personales o intrapersonales, a los procesos cognitivos y afectivos; y por último, comprender al ambiente valorándolo no solo por su estructura, sino también por la interpretación que el individuo hace de la misma situación (Puente, 2011).

Las conductas antisociales también están ligadas a los prototipos que muestran cada miembro de la familia, es decir, existen investigaciones que nos indican que si los hijos han vivenciado en algún momento cualquier tipo de violencia entre los miembros de su familia, desencadenará en el paso de la adolescencia a que aparezcan o fortalezcan conductas desviadas e inadecuadas para poder adaptarse en el medio social donde se desenvuelva. La

violencia que afecta a los adolescentes y jóvenes y los hace delincuentes, se han incrementado, ya que en su mayoría son los varones quienes infringen las normas sociales desde una edad temprana (Quiroz et al., 2014).

1.4. Formulación al problema

¿Cuál es la relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales -delictivas en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Los Olivos, 2018?

1.5. Justificación del estudio

En los últimos años, existe la preocupación por una formación adecuada en el desarrollo de los escolares del país, debido al contexto social de violencia por el cual estamos pasando. Esta realidad ubica a los escolares en una situación de alto riesgo, haciendo que las conductas contrarias a las normas socialmente establecidas sean percibidas como respuestas adecuadas a diversos aspectos de su vida diaria; señalando así, un origen de la problemática actual de nuestro país, pues al verse afectado el desarrollo de los adolescentes escolares, se afecta a su vez el futuro de nuestra sociedad.

Del mismo modo, la poca información acerca de las variables comprometidas limita la elaboración de estrategias adecuadas al contexto actual. Es por ello que la presente investigación adquiere importancia, el cuál permitió ampliar el conocimiento teórico de las variables y de la forma en que se relacionan, puesto que existen pocos estudios con respecto a la funcionalidad familiar y conductas antisociales – delictivas en la muestra elegida. Con este estudio se pretende cubrir un importante vacío de conocimiento.

A nivel práctico, las Instituciones Educativas se verán beneficiadas con los resultados obtenidos, ya que a partir de ellos podrán desarrollar estrategias preventivas adecuadas al contexto escolar, además, la detección temprana de conductas antisociales - delictivas permitirá el diseño de estrategias de intervención a fin de atenuar dicho cuadro.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general

Existe correlación inversa y significativa entre la funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Los Olivos, 2018.

1.6.2. Hipótesis específicas

H1. Existe correlación inversa y significativa entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

H2. Existen diferencias significativas en las dimensiones de la funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, según edad y sexo.

H3. Existen diferencias significativas en las conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas, Los Olivos 2018, según edad y sexo.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General

Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales-delictivas, en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, 2018.

1.7.2. Objetivos Específicos

O1. Describir el nivel predominante de la funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

O2. Describir el nivel predominante de las conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

O3. Determinar la relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y las dimensiones de las conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.

O4. Determinar si existen diferencias en las dimensiones de la funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, según edad y sexo.

O5. Determinar si existen diferencias en la conducta antisocial y delictiva en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, según edad y sexo.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de Investigación

El presente estudio tuvo un diseño no experimental, porque no se realizó ninguna manipulación en las variables, ya que solo fueron observadas. Fue transeccional o transversal, ya que el objetivo ha sido describir variables y se analizó su repercusión en un solo momento (Hernández, Zapata, Mendoza, 2013, p.45).

Nivel

Fue descriptivo, por su utilidad para medir la variable y sus dimensiones, especificando sus características, y fue correlacional, ya que permitió conocer la relación o grado de asociación entre las variables del estudio (Hernández, Méndez, Mendoza, Cuevas, 2017, p.48).

Tipo

Básica, puesto que no se hizo con fines de aplicación inmediata, se buscó aportar nuevos conocimientos (Hernández, et al, 2013, p.52).

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Funcionalidad familiar

Definición conceptual

Capacidad de la familia para establecer roles y normas como consecuencia de las exigencias que se les presentan, el cual establece liderazgo, control, disciplina, y normas de convivencia (Olson y Gorall, 2006).

Definición operacional

Medición de la variable, por medio de la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar – FACES IV de Olson (2006).

Dimensiones

Cohesión, flexibilidad, desacoplado, enredado, rígido, caótico, comunicación y satisfacción familiar.

Escala de medición:

De tipo Likert, el cuál consta de cinco respuestas: totalmente en desacuerdo, Generalmente en desacuerdo, indeciso, generalmente de acuerdo y totalmente de acuerdo.

2.2.2. Conducta antisocial-delictiva

Definición conceptual

La conducta antisocial alude a comportamientos que en ocasiones rozan la frontera con la ley; mientras que la conducta delictiva apunta a comportamientos que fácilmente caen fuera de la ley (Seisdedos, 2001, p.6).

Definición operacional

Medición de la variable por medio del Cuestionario (A-D) Conductas antisociales – delictivas de Seisdedos (1988).

Dimensiones

Conductas de tipo antisocial y conductas de tipo delictiva

Escala de medición

De tipo dicotómica, el cual consta de dos respuestas: si o no.

2.2.3. Variables sociodemográficas

Sexo: Masculino y femenino

Edad: 11 a 18 años

2.3. Población y muestra

Población

Según Selltiz et al. (Citado por Hernández, Fernández y Baptista, 2014) señalan que la población es aquel conjunto conformado por todos los casos que guarden relación con una serie de características necesarias para la investigación. Desde este punto de vista, se consideró como población a todos los estudiantes del nivel secundario pertenecientes a Instituciones Educativas Públicas del distrito de Los Olivos.

Muestra

El tamaño de la muestra se obtuvo por medio de la aplicación de la fórmula muestral a través de la aplicación del programa STATS® en su versión 2.0, recomendado por Hernández et al. (2014), en el cual se consideró un nivel de confianza de 95%, un error máximo de 0.05 y una varianza significativa para el nivel de confianza asignado. De acuerdo con ello, se estimó un total de 357 estudiantes del nivel secundario, los cuales pertenecen a las tres instituciones educativas del distrito de Los Olivos, urbanización Las Palmeras (Ministerio de Educación, 2017).

Muestreo

El muestro fue de tipo no probabilística intencional, definido como aquel procedimiento en el cual no todos los sujetos tienen la misma posibilidad de ser elegidos (Hernández et al., 2014).

Criterios de selección

a. Criterios de inclusión

- Los alumnos de las 3 Instituciones Educativas Públicas de Los Olivos seleccionadas
- Estudiantes que estaban cursando el nivel de educación secundaria
- Estudiantes que estuvieron presentes en la fecha de aplicación de las pruebas que se realizaron
- Estudiantes que no presentaron problemas neurológicos o alguna discapacidad.
- Edad: 11 a 18 años

b. Criterios de exclusión

- Alumnos de Instituciones Educativas Privadas no consideradas
- Estudiantes que hayan presentado limitaciones físicas o psicológicas
- Jóvenes que no hayan cursado el nivel secundario de las instituciones educativas públicas.
- Edad: menor a 11 o mayor a 18 años

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Escala de cohesión y adaptabilidad familiar Faces IV. Olson (2006)

La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES – IV, que ha sido aplicado y revalidado por numerosas investigaciones, a fin de obtener el nivel de funcionalidad familiar (Olson, 2006)

La escala consta de 62 Ítems, los cuales se distribuyen en de la siguiente manera:

Consta de ocho dimensiones, en las cuáles los ítems se encuentran divididos de la siguiente manera: Los ítems 1,7, 13, 19, 25, 3 y 37 pertenecen a la dimensión cohesión, 2, 8, 14, 20, 26, 32 y 38 a la dimensión flexibilidad, dentro de la dimensión desacoplado se encuentran los ítems 3, 9, 15, 21, 27, 33, y 39, para la dimensión de enredados sus ítems respectivos son 4, 10, 16, 22, 28, 34 y 40, la dimensión rígido engloba los items5, 11, 17, 23, 29, 35, 41 y para la dimensión caótico los ítems son 6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, además para calificar la dimensión comunicación familiar se sumarán los ítems del 43 al 52 y a la dimensión satisfacción familiar se obtiene sumando los ítems correspondientes desde el 53 al 62.

Ficha Técnica

Nombre: Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar- FACES IV

Autor: David H. Olson (2006)

Procedencia: EE. UU.

Adaptada por:

Administración: Individual o colectiva

Tiempo de aplicación: 15 minutos aproximadamente.

Número de Ítems: 62

Aplicación: todos los miembros de la familia mayores de 12 años

Validez y confiabilidad

Sobre las propiedades psicométricas de este instrumento ejecutado en el año 2016 indican con respecto a la validez de constructo, que los ítems alcanzan una correlación de ,27 a ,511 y la de constructo por método de análisis factorial donde se evidencia que los ítems poseen

correlaciones múltiples ($KMO= ,927$). Además, en cuanto a la confiabilidad del instrumento; presenta 0,752, esto indica una confiabilidad aceptable.

2.4.2. Cuestionario A-D (Conductas Antisociales – Delictivas), Seisdedos (1988)

El Cuestionario A-D es un instrumento que ha sido aplicado y revalidado por diversos estudios, a fin de medir la presencia de conductas antisociales y delictivas (Seisdedos, 2001).

El cuestionario consta de 40 Ítems, que dividen en las siguientes dimensiones:

Del Ítem 1 a 20, miden las conductas antisociales y del Ítem 21 a 40, miden las conductas delictivas.

Ficha Técnica

Nombre: Cuestionario A-D, conductas antisociales – delictivas

Autor: Nicolás Seisdedos Cubero

Adaptada por: Indira Rosales Julca, Trujillo, Perú, 2016.

Procedencia: Departamento de I+D de TEA Ediciones, S.A. Madrid (1988)

Administración: Individual y colectiva

Aplicación: Niños y adolescentes

Validez y confiabilidad

Los 40 ítems del cuestionario fueron obtenidos luego de realizar el análisis factorial a 137 reactivos iniciales, aplicados en una muestra de 405 hombres y 604 mujeres, donde se obtuvo una confiabilidad de $0.80 \leq r < 0.85$ en las escalas de conductas antisociales y delictivas, tanto en el coeficiente alfa de Cronbach y la fórmula KR-20 de Kuder Richardson. Con respecto a la validez, se empleó la adaptación realizada por Julca en el año 2016 en Trujillo, para determinar las propiedades psicométricas del instrumento con una muestra compuesta de 782 adolescentes entre 11 y 18, donde se observó en relación con la validez índices de homogeneidad muy buenos (0.40 a más) en todos los ítems de las dimensiones de conductas antisociales y delictivas.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para el procesamiento de los datos se empleó el paquete estadístico SPSS Vs 22. Los estadísticos por emplear fueron:

Estadísticos Descriptivos:

Media Aritmética: Para obtener los promedios de la población.

Desviación Estándar: Para obtener el nivel de dispersión de la muestra.

Moda: Para determinar el valor que más se repite.

Mediana: Para determinar el valor central de un conjunto de datos.

Frecuencia: Para saber que niveles se presentan con más frecuencia.

Porcentajes: Para conocer el porcentaje de aparición de los niveles en la muestra.

Prueba de normalidad:

Prueba de Kolmogorov-Smirnov (K-S): Para conocer el tipo de distribución de la muestra.

Estadística inferencial:

Correlación Rho de Spearman: Para hallar la relación entre ambas variables debido a que la muestra fue no paramétrica.

U de Mann-Whitney: Para determinar si existen diferencias entre dos muestras no paramétricas.

Prueba de Kruskal-Wallis: Para determinar si existen diferencias entre tres a más muestras no paramétricas.

2.6. Aspectos éticos

En la presente investigación siendo un trabajo original, se aplicó el consentimiento informado para establecer la participación de los estudiantes en la investigación. En ese documento se explicó al alumno, el objetivo del estudio, que él pudo desistir de participar y que los resultados son confidenciales, por lo mismo que son anónimos.

III. RESULTADOS

3.1. Estadísticos descriptivos

3.1.1. Funcionalidad familiar

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV

	Cohesión	Flexibilidad	Desacoplado	Enredado	Rígido	Caótico	Comunicación	Satisfacción
Media	16,79	17,07	16,00	16,25	16,10	16,74	25,48	25,60
Mediana	16,00	17,00	15,00	16,00	16,00	16,00	25,00	24,00
Moda	15	17	11 ^a	15	12	15	24 ^a	21
Desviación estándar	4,532	4,517	4,469	4,788	4,685	4,275	7,406	7,831

En la presente tabla se aprecia que en la dimensión Cohesión (16.79), la dimensión Flexibilidad (17.07) y la dimensión desacoplado (16) los promedios obtenidos por la muestra son bajos. En la dimensión Enredado (16.25), la dimensión Rígido (16.10), dimensión Caótico (16.74), dimensión Comunicación (25.48) y la dimensión Satisfacción (25.60) los promedios reflejan un nivel muy bajo. Los puntajes de desviación estándar en todos los casos son de nivel moderado bajo.

Tabla 2

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Cohesión

Tipo	Frecuencia	Porcentaje
Algo conectado	352	98,6
Conectado	5	1,4
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 98.6 % de la muestra (352) presenta un tipo “algo conectado” en la dimensión cohesión, seguido del 1.4 % (5) Conectado en la misma dimensión.

Tabla 3

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Flexibilidad

Tipo	Frecuencia	Porcentaje
Flexibilidad	132	37,0
Muy flexible	225	63,0
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 63 % de la muestra (225) presenta un nivel “muy flexible”, seguido de un 37 % (132) con un nivel “flexible”.

Tabla 4

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Rígido

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	108	30,3
Moderado	249	69,7
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 69.7 % de la muestra (249) presenta un nivel moderado en la dimensión Rígido, seguido de un 30.3 % (108) con nivel bajo.

Tabla 5

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Caótico

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	103	28.9
Moderado	254	71.1
Total	357	100.0

En la presente tabla se aprecia que el 71.1 % de la muestra (254) presenta un nivel moderado en la dimensión Caótico, seguido de un 28.9 % (103) con nivel bajo.

Tabla 6

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Enredados

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	141	39,5
Moderado	216	60,5
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 60.5 % de la muestra (218) presenta un nivel moderado en la dimensión Enredados, seguido de un 39.5 % (141) con nivel bajo.

Tabla 7

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Comunicación

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	161	45,1
Moderado	196	54,9
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 54.9 % de la muestra (196) presenta un nivel moderado en la dimensión Comunicación, seguido de un 45.1 % (161) con nivel bajo.

Tabla 8

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Satisfacción

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	172	48,2
Moderado	185	51,8
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 51.8 % de la muestra (185) presenta un nivel moderado en la dimensión Satisfacción, seguido de un 48.2 % (172) con nivel bajo.

3.2. Conducta antisocial – delictiva

Tabla 9

Estadísticos descriptivos del Cuestionario A-D

	Conducta antisocial	Conducta Delictiva
Media	26,56	24,20
Mediana	26,00	24,00
Moda	29	24
Desviación estándar	3,573	2,568

En la presente tabla se aprecia que en la dimensión conducta antisocial (26.56) y en la dimensión Conducta Delictiva (24.20) los promedios obtenidos por la muestra son bajos. Los puntajes de desviación estándar en todos los casos son de nivel moderado bajo

Tabla 10

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Conducta Antisocial

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Moderado	150	42,0
Bajo	207	58,0
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 58 % de la muestra (207) presenta un nivel bajo en la dimensión Conducta Antisocial, seguido de un 42% (150) con nivel moderado.

Tabla 11

Frecuencias y porcentajes de la dimensión Conducta Delictiva

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	261	73,1
Moderado	96	26,9
Total	357	100,0

En la presente tabla se aprecia que el 73.1 % de la muestra (261) presenta un nivel bajo en la dimensión Conducta Delictiva, seguido de un 26.9% (96) con nivel moderado.

3.1.3. Prueba de normalidad

Tabla 12

Prueba de normalidad para la Escala cohesión y adaptabilidad familiar FACES IV

		Cohesión	Flexibilidad	Desacoplado	Enredado	Rígido	Caótico	Comunicación	Satisfacción
N		357	357	357	357	357	357	357	357
Parámetros normales ^{a,b}	Media	16.79	17.07	16.00	16.25	16.10	16.74	25.48	25.60
	Desviación estándar	4.532	4.517	4.469	4.788	4.685	4.275	7.406	7.831
Máximas diferencias extremas	Absoluta	.096	.089	.090	.102	.096	.072	.061	.094
	Positivo	.096	.089	.090	.102	.096	.072	.061	.094
	Negativo	-.049	-.039	-.045	-.052	-.048	-.054	-.060	-.055
Estadístico de prueba		.096	.089	.090	.102	.096	.072	.061	.094
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,003 ^c	,000 ^c

En la presente tabla se aprecia que a nivel las dos dimensiones de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV la distribución de los puntajes es no normal ($p < 0.05$). Por lo tanto, se justifica el uso de la estadística no paramétrica.

Tabla 13

Prueba de normalidad para el Cuestionario de conductas antisociales- delictivas

		Conducta antisocial	Conducta delictiva
N		357	357
Parámetros normales ^{a,b}	Media	26.56	24.20
	Desviación estándar	3.573	2.568
Máximas diferencias extremas	Absoluta	.077	.139
	Positivo	.077	.139
	Negativo	-.067	-.070
Estadístico de prueba		.077	.139
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

En la presente tabla se aprecia que tanto la conducta antisocial como delictiva la distribución de los puntajes es no normal ($p < 0.05$). Por lo tanto, se justifica el uso de la estadística no paramétrica.

3.1.4. Prueba de hipótesis

3.1.4.1 Funcionalidad familiar y variables sociodemográficas

Tabla 14

Funcionalidad familiar en función al género

	Cohesión	Flexibilidad	Desacoplado	Enredado	Rígido	Caótico	Comunicación	Satisfacción
U de MannWhitney	11874.500	13584.000	14752.500	12446.500	13737.500	13815.500	15100.500	14636.000
W de Wilcoxon	35527.500	37237.000	38405.500	36099.500	37390.500	37468.500	38753.500	38289.000
Z	-3.491	-1.692	-.461	-2.890	-1.529	-1.447	-.094	-.582
Sig. asintótica (bilateral)	.000	.091	.645	.004	.126	.148	.925	.560

En la presente tabla se aprecia que a nivel de la dimensión cohesión y la dimensión enredado se observan que existe diferencias significativas según la variable género ($p < 0.05$).

Tabla 15

Funcionalidad familiar en función al género

Género	N		Rango promedio	Suma de rangos
Cohesión	Hombres	140	202.68	28375.50
	Mujeres	217	163.72	35527.50
Flexibilidad	Hombres	140	190.47	26666.00
	Mujeres	217	171.60	37237.00
Desacoplado	Hombres	140	182.13	25497.50
	Mujeres	217	176.98	38405.50
Enredado	Hombres	140	198.60	27803.50
	Mujeres	217	166.36	36099.50
Rígido	Hombres	140	189.38	26512.50
	Mujeres	217	172.31	37390.50
Caótico	Hombres	140	188.82	26434.50
	Mujeres	217	172.67	37468.50
Comunicación	Hombres	140	179.64	25149.50
	Mujeres	217	178.59	38753.50
Satisfacción	Hombres	140	182.96	25614.00
	Mujeres	217	176.45	38289.00

En la presente tabla se aprecia que en la dimensión cohesión y la dimensión enredados son los hombres quienes poseen un rango promedio mayor en comparación con las mujeres.

Tabla 16

Funcionalidad familiar en función a edad

	Cohesión	Flexibilidad	Desacoplado	Enredado	Rígido	Caótico	Comunicación	Satisfacción
Chi cuadrado	.467	3.246	3.827	.236	1.864	6.428	2.938	.826
gl	2	2	2	2	2	2	2	2
Sig. asintótica	.792	.197	.148	.88	.394 1	.040	.230	.662

En la presente tabla se aprecia que en la dimensión caótico existen diferencias significativas según la edad ($p < 0.05$), asimismo en el resto de las dimensiones no hay diferencias significativas.

Tabla 17

Funcionalidad familiar en función a edad

Edad		N	Rango promedio
Cohesión	11 a 13 años	47	170.37
	14 a 16 años	188	178.92
	17 a 18 años	122	182.45
Flexibilidad	11 a 13 años	47	195.28
	14 a 16 años	188	183.01
	17 a 18 años	122	166.55
Desacoplado	11 a 13 años	47	204.91
	14 a 16 años	188	178.04
	17 a 18 años	122	170.50
Enredado	11 a 13 años	47	174.33
	14 a 16 años	188	181.37
	17 a 18 años	122	177.15
Rígido	11 a 13 años	47	171.79
	14 a 16 años	188	186.05
	17 a 18 años	122	170.92
Caótico	11 a 13 años	47	196.84
	14 a 16 años	188	186.62
	17 a 18 años	122	160.39
Comunicación	11 a 13 años	47	155.04
	14 a 16 años	188	183.21
	17 a 18 años	122	181.74
Satisfacción	11 a 13 años	47	167.18
	14 a 16 años	188	182.39
	17 a 18 años	122	178.33

En la presente tabla se aprecia que son los alumnos de 11 a 13 años quienes poseen un puntaje mayor en la dimensión caótica, seguido de los alumnos con una edad que oscilan entre los 14 y los 16 años.

3.1.4.2. Cuestionario de conductas antisociales – delictivas y variables sociodemográficas

Tabla 18

Conducta antisocial – delictiva en función al género

	Conducta Antisocial	Conducta Delictiva
U de Mann-Whitney	13241.500	13259.000
W de Wilcoxon	36894.500	36912.000
Z	-2.054	-2.045
Sig. asintótica (bilateral)	.040	.041

En la presente tabla se aprecia que tanto en la conducta antisocial como delictiva existen diferencias significativas según la variable género ($p < 0.05$).

Tabla 19

Conducta antisocial – delictiva en función al género

Género		N	Rango promedio	Suma de rangos
Conducta antisocial	Hombres	140	192.92	27008.50
	Mujeres	217	170.02	36894.50
Conducta delictiva	Hombres	140	192.79	26991.00
	Mujeres	217	170.10	36912.00

En la presente tabla se aprecia que son los hombres quienes poseen un puntaje mayor tanto en la conducta antisocial como la conducta delictiva.

Tabla 20

Conducta antisocial- delictiva en función a edad

	Conducta antisocial	Conducta delictiva
Chi-cuadrado	9.234	6.476
gl	2	2
Sig. asintótica	.010	.039

En la presente tabla se aprecia que tanto en la conducta antisocial como en la conducta delictiva existen diferencias significativas según edad.

Tabla 21

Conducta antisocial- delictiva en función a edad

Edad	N	Rango promedio	
Conducta antisocial	11 a 13 años	47	138.28
	14 a 16 años	188	189.23
	17 a 18 años	122	178.92
Conducta delictiva	11 a 13 años	47	155.74
	14 a 16 años	188	191.52
	17 a 18 años	122	168.67

En la presente tabla se aprecia que son los alumnos entre 14 y 16 años quienes presentan un puntaje mayor.

3.1.4.5. Relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas

Tabla 22

Correlación entre las variables funcionalidad familiar y conductas antisociales - delictivas

			C.	C.
			ANTISOCIAL	DELICTIVA
Rho	de Cohesión	Coefficiente de correlación	.331	,052
Spearman		Sig. (bilateral)	.565	.001
	Flexibilidad	Coefficiente de correlación	.042	.071
		Sig. (bilateral)	.431	.182
	Desacoplado	Coefficiente de correlación	-.016	-.026
		Sig. (bilateral)	.763	.624
	Enredado	Coefficiente de correlación	-.006	-.042
		Sig. (bilateral)	.913	.428
	Rígido	Coefficiente de correlación	.156**	.012
		Sig. (bilateral)	.821	.505
	Caótica	Coefficiente de correlación	.130**	,190
		Sig. (bilateral)	.566	.000
	Comunicación	Coefficiente de correlación	,634	,834
		Sig. (bilateral)	.010	.182
	Satisfacción	Coefficiente de correlación	,591	,627
		Sig. (bilateral)	,080	,072

En la presente tabla se aprecia que en la dimensión rígido y la dimensión caótica se relaciona de manera significativa directa y baja con la conducta antisocial ($r = .156$).

IV. DISCUSIÓN

En la presente investigación se aprecia que, en las dimensiones de la funcionalidad familiar, los niveles son bajos y muy bajos en los estudiantes de educación secundaria. Estos resultados concuerdan con los encontrados por Sarabia (2017) quien, en una muestra constituida por adolescentes ecuatorianos, halló la existencia de un nivel bajo de funcionalidad en las familias. La explicación a este hallazgo está en lo manifestado por los directivos de las instituciones educativas, quienes afirman que en las familias se emplean estilos de crianza poco consistentes en reglas y límites, del mismo modo, muchos de estos hogares no establecen vínculos afectivos saludables. Tal como lo menciona Friedemann (1995) si la familia presenta carencia de valores, dificultad para establecer normas y reglas, imperando en ella un comportamiento negativo por parte de los padres y una insatisfacción en las necesidades de los hijos, desencadenará en los adolescentes conductas de riesgos que serán difíciles de manejar, por la escasa funcionalidad que presente la familia.

A nivel del segundo objetivo, se encontró que los promedios tanto de conducta antisocial como delictiva son bajos en los estudiantes de secundaria. Estos resultados coinciden con los encontrados por Chinchay y Gil (2014) quien, en una muestra constituida por adolescentes chiclayanos, halló la existencia de un nivel bajo de conductas antisocial y delictiva. La explicación a este hallazgo es cuando una familia se caracteriza por la baja cohesión, el conflicto entre padres e hijos favorece la incidencia de conductas socialmente desajustadas, sin embargo, pueden tener poca duración, ya que el transcurso de la adolescencia puede desarrollar capacidad para afrontar factores de riesgo con factores de protección que adquiera en su medio social. Tal como lo menciona Del Castillo (2012) el adolescente debe afrontar retos, asumir compromisos y responsabilidades, que contribuirá en la formación de su identidad personal, sin embargo, del contexto social y familiar donde se desarrollen influirá en fortalecer conductas adecuadas e inadecuadas, que no necesariamente serán irreversibles, por lo mismo que puede adquirir mecanismo de afrontamiento para disminuir conductas desadaptadas.

Se encontró que la edad solo establece diferencias significativas a nivel de la dimensión caótica de la funcionalidad familiar, siendo los alumnos de 11 a 13 años, aquellos que tienen un puntaje mayor, es decir las familias de esta muestra tienen dificultad para adaptarse a los cambios, tendiendo a la inestabilidad. Estos resultados coinciden con los encontrados por Rodríguez (2017) quien en una muestra constituida por adolescentes Chiclayanos cuyas

edades oscilan entre 11 a 13 años, obtuvo como resultados que los adolescentes presentan un nivel de Cohesión, Adaptabilidad Familiar y Bienestar Psicológico alto. La explicación a este hallazgo es que la adolescencia temprana provoca cambios tanto en el ciclo familiar como en el adolescente, cambios poco conocidos por los padres, lo cual genera en las familias un quiebre emocional, que conlleva a no poder adecuarse a los cambios propios de esa etapa. Tal como lo menciona Minuchin (1995) durante la adolescencia temprana el desarrollo psicológico de esta etapa se determina por el egocentrismo, labilidad emocional y la falta de control de impulsos, lo cual generará constantes conflictos dentro de la dinámica familiar, que deberá ser afrontada de acuerdo a los recursos que presente la familia.

A nivel del género, se encontró que en las dimensiones Cohesión y Enredados de la funcionalidad familiar los hombres poseen un puntaje mayor que las mujeres, es decir, dentro de la dinámica familiar, existe un grado de conexión entre sí para ayudarse unos a otros (cohesión), sin embargo, presentan dificultad para adaptarse y no están claros los roles lo cual genera conflictos entre sus miembros (enredados). Estos resultados coinciden con los encontrados por Peña (2014) quien, en una muestra de adolescentes, halló que los hombres tienen mayor tendencia a la dimensión de Cohesión, Enredados, Rígido y Comunicación familiar que las mujeres, las cuales presentan una dinámica familiar con tendencia a la inestabilidad e inadecuado manejo de conflictos. La explicación a este hallazgo es que en la adolescencia los varones tienden a desafiar a la figura de autoridad con mayor prevalencia que las mujeres, ya que, por haberse formado en una dinámica familiar poco saludable, los hace más inseguros, con baja autoestima y optan por haber asumido patrones negativos. Tal como lo menciona Olson y Gorall (2011), los adolescentes varones que en algún momento serán jefes del hogar, durante su formación de su personalidad han asumido modelos de identificación de la figura de autoridad, por ello la importancia de que la familia sea capaz de adaptarse a los cambios, de mantenerse cohesionada, y que establezcan estilos de crianza idóneas.

En relación a la edad y la conducta antisocial y delictiva, se observa que los alumnos de 14 a 16 años son los que presentan un promedio mayor. Estos resultados coinciden con los encontrados por Zuñe (2014) quien en una muestra constituida por adolescentes con edades comprendidas entre 14 a 16 años, halló diferencias significativas entre varones y mujeres tanto en conductas antisocial como delictivas. La explicación a este hallazgo es que durante la adolescencia media por lo general los adolescentes distingue de forma clara sus propios

intereses y las actitudes de los demás, agregado a ello, si se desarrollan en un clima familiar con inconsistencia de valores y soporte emocional, ellos optarán por relacionarse con aquellas personas que les brinden seguridad y aceptación que en su mayoría eligen a su grupo de pares que presentan conductas de riesgo lo cual los hace proclive a presentar conductas antisociales. Al respecto Quiroga (2008) manifiesta que la influencia del entorno familiar que adopta conductas de riesgo se encuentra relacionada con la estabilidad del clima familiar, que será un patrón importante en la adolescencia media, ya que los adolescentes presentan procesos psicológicos caracterizados por crisis de identidad, haciéndolos tendientes a pertenecer a un grupo de pares con comportamientos que trasgreden las normas y legalidad de la sociedad.

Con relación al género y la conducta antisocial y delictiva, se observa que los hombres poseen un puntaje mayor en relación a las mujeres. Estos resultados coinciden con los encontrados por Zuñe (2014) quien en una muestra constituida por 256 escolares con edades comprendidas entre 14 a 16 años, halló diferencias significativas entre varones y mujeres tanto en conductas delictivas y antisocial, siendo los primeros más propensos a cometer comportamientos de tipo antisocial. La explicación a este hallazgo está en lo manifestado por las autoridades distritales, que refieren que son la mayoría de los adolescentes varones quienes infringen las normas sociales y a su vez son partidarios de la inseguridad ciudadana. Tal como lo menciona Quiroz et al. (2014) en su mayoría son los adolescentes varones aquellos que trasgreden las normas, por pertenecer a bandas y pandillas desde muy temprana edad.

Finalmente, se observa una relación positiva entre la conducta antisocial y la dimensión rígida y caótica de la funcionalidad familiar. Estos resultados coinciden con los encontrados por Torres (2015) quien, en una muestra constituida por 520 adolescentes colombianos, halló que existe relación positiva entre la conducta antisocial y las dimensiones caótico, enredados, rígido y desacoplado de la funcionalidad familiar. La explicación a este hallazgo se debe a que los integrantes de la familia que presentan inadecuada interacción también tienen dificultad para adaptarse a los cambios, todo ello genera que los adolescentes no se sientan parte de la familia, lo cual conlleva a que desarrollen conductas de riesgo y que sean proclives a cometer conductas delictivas. Tal como lo menciona Lancelle (2007) si la familia carece de una adecuada regulación para afrontar los cambios, presenta dificultades en la comunicación e interacción, las conductas desadaptativas en los adolescentes se generan de

forma libre debido a la ausencia de un ente que se encargue de controlar estos comportamientos en la adolescencia, lo cual contribuirá posteriormente en la manifestación de conductas antisociales y delictivas.

V. CONCLUSIONES

1. Los estudiantes de secundaria de las tres instituciones educativas públicas muestran en su funcionalidad familiar niveles bajos y muy bajos.
2. Los estudiantes evidencian niveles bajos de conductas antisociales y delictivas.
3. La edad solo establece diferencias significativas a nivel de la dimensión caótico de la funcionalidad familiar, siendo los estudiantes de 11 a 13 años, aquellos que tienen un puntaje mayor.
4. A nivel de género, se encontró que en las dimensiones Cohesión y Enredados de la funcionalidad familiar los hombres poseen un puntaje mayor que las mujeres.
5. En relación a la edad y la conducta antisocial y delictiva, se determinó que los alumnos de 14 a 16 años son los que presentan un promedio mayor.
6. En relación al género y la conducta antisocial y delictiva, se observa que los hombres poseen un puntaje mayor en relación a las mujeres.
7. Por último, se determinó la existencia de una relación positiva entre la conducta antisocial y la dimensión rígida y caótica de la funcionalidad familiar.

VI. RECOMENDACIONES

En base a los resultados obtenidos se plantean las siguientes recomendaciones:

1. Los directivos de las instituciones educativas públicas deberán establecer estrategias de intervención, promoviendo la implicación y la participación de la familia en los programas preventivos para mejorar la funcionalidad en las familias.
2. Realizar y emprender programas preventivos dirigidos a los estudiantes, sobre las conductas antisociales- delictivas y fortalecer los factores protectores en los diferentes grupos sociales como familia, escuela, entre otros.
3. Realizar escuela de padres para fomentar la adecuada comunicación y estilos de crianza adecuados a fin de mejorar la funcionalidad familiar. Del mismo modo, elaborar talleres para los padres sobre cómo prevenir conductas antisociales en sus hijos adolescentes.
4. Realizar investigaciones con muestras más amplias, incorporando nuevas variables como la personalidad, el clima familiar y escolar entre otras.

VII. REFERENCIAS

- Albites, R. (2016) Relación ente habilidades sociales y Funcionalidad Familiar en estudiantes del distrito de Salaverry (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú
- Arroyo, L. (1993). *Estudios de criminología I*. España: Universidad de Castilla - La Mancha.
- Asociación Americana de Psicología (2016). Manual de publicaciones de la APA. (6ta ed.). México: Manual Moderno.
- Bandura, A. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Madrid: Alianza Editorial. Recuperado de <https://goo.gl/7ADGqz>.
- Bandura, A. (1999). Social cognitive theory: An agentic perspective. *Asian Journal of Social Psychology*. Vol.2, pp.21-41.
- Becnell, I. (1991). La familia la base de todo. Madrid: España
- Bohórquez, J. (2011). *Personalidad y percepción en el alumno del estilo educativo del docente en el aula* (Tesis inédita de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Bonilla, F. (2014). Búsqueda de sensaciones y conducta antisocial en estudiantes de secundaria del distrito de Puente Piedra – 2014. *PsiqueMag*, Vol. 4 (1), pp.81-96.
- Cabada, K. (2014) Influencia del clima familiar en el proceso de adaptación de estudiantes (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Chinchay, F. y Gil, M. (2014). Conductas antisociales-delictivas y habilidades sociales en adolescentes de instituciones estatales del distrito de Chiclayo. (Tesis de licenciatura). Chiclayo, Perú.
- Cuevas, M. (s.f.). *Los factores de riesgo y la prevención de la conducta antisocial*. México: Editorial Pax. En Silva, A. (*Conducta antisocial: un enfoque psicológico*).
- De la Peña, M. (2010). *Conductas Antisociales En Adolescentes: Factores De Riesgo y Protección* (Tesis para optar el grado de doctor). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Eysenck, H. y Eysenck, M. (1987). *Personalidad y diferencias individuales*. Madrid: Ediciones Pirámides S.A.
- Feist, J. y Feist, G. (2007). *Teorías de la personalidad*. (6ta ed.). Madrid: Mc Graw Hill.
- Fischer, A. (2010). *La familia en el contexto social*. (3cera ed.). Barcelona: Alianza Editorial. Vol.4, pp.45-56.

- Friedemann, T. (1995). *Psicología de la Familia*. Libro en formato digital. La Habana: Facultad de Psicología. U H.
- Gómez, A., Pérez V., Bayardo A., Correa H. y Cuarón J., (2001). *El clima familiar en los adolescentes*. (2da ed.). México: Grupo Planeta. Vol. 2, pp. 23-24.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, N. y De la Cruz, J. (2007). *Manual de Psicoterapia Cognitivo- Conductual para Trastornos de la Salud*. Estados Unidos: Amerton International S.A.
- Hernández, R., Zapata, J. y Mendoza, C. (2013). *Metodología de la investigación. Enfoque por competencias*. México: McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6ta ed.). México: Mc Graw Hill Education.
- Hernández, R., Méndez, J., Mendoza, C y Cuevas, A. (2017). *Fundamentos de investigación*. México: McGraw-HILL.
- Instituto Nacional de Estadísticas e Informática (INEI). *Estado de violencia en el Perú*. Lima, 2017.
- Lancelle, J. (2007). *El contexto familiar Barcelona y estilos de crianza*. España. Tea Ediciones.
- Lykken, D. (1995). *Las Personalidades Antisociales*. Barcelona. España. Tea Ediciones.
- López, J. (2008). *Psicología de la delincuencia*. (2da ed.). Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Ministerio de Educación (2017). Estadística de la Calidad Educativa [en línea]. Lima (fecha de consulta: 25 de setiembre de 2016). Disponible desde <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-iiiee>.
- Ministerio de Educación (2017). Sistema de Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (SISEVE) [En línea]. Lima. (Fecha de consulta: setiembre del 2016 hasta abril del 2017). Disponible desde: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>.
- Ministerio del Interior (2016). Informe de reporte de casos de seguridad ciudadana.vSeguridadvCiudadanavPolicíavNacionalldellPerú.mEn:http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/ppr/eval_indep/2013_seguridad_ciudadana.pdf.
- Minuchin, S. (1995). *Familias y terapia familiar (7a reimp.)*. Barcelona: Geodisa.

- Olson, D. (2006). *Circumplex Model of Marital y Family Systems*. Minnesota: Life. (2da ed.). Barcelona: Alianza Editorial. Vol.2, pp.75-96.
- Olson, D. y Gorall, D.M. (2006). *FACES IV and The Circumplex Model*. *University of Minnesota*, (4ta ed.). Barcelona: Alianza Editorial. Vol.4, pp.67-81.
- Olson, D. (2011). *FACES IV and the Circumplex Model*. *Minnesota*. (3cera ed.). Barcelona: Alianza Editorial.
- Organización Mundial de la Salud (s.f.). *Informe mundial sobre la violencia y la salud: sinopsis*. Ginebra
- Ortiz, G. Maqueo, T. (2008). *Validación del cuestionario de conductas antisociales delictivas (AD)*. *Adolescentes Mexicanos de Zonas Urbanas*. *Revista psicológica*, (5), 23-82.
- Ortiz, M. (2007). *Desarrollo humano: estudio del ciclo vital*. México: Pearson Educación.
- Ostrosky, F. (2008). *Mentes asesinas: La violencia en tu cerebro*. México DF: Quo.
- Otín, J. (2010). *Psicología crimina: técnicas aplicadas de intervención e investigación policial*. España: Lex Nova.
- Peña, E. (2014). *Conducta antisocial en adolescentes: Factores de riesgo y de protección*. (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid). Recuperada de <https://goo.gl/3CfEVk>.
- Policía Nacional del Perú (2017). *Informe anual de seguridad ciudadana*. Lima. Disponible desde: <https://www.seguridadidl.org.pe/sites/default/files/Informe%20Anual%20IDL-Seguridad%20Ciudadana%202017.pdf>
- Puente, A. (2011). *Psicología contemporánea básica y aplicada*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- Prieto, J. y Martorell, J. (2002). *Fundamentos de psicología*. Madrid: Editorial Universitaria Ramón Areces.
- Quiroga, S. (2008). *Prevención de la deserción a la consulta psicológica. Inclusión de nuevas técnicas para favorecer la eficacia terapéutica*. pp. 66-68. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Quiroz, N., Villatoro, J. A., Juárez, F., Gutiérrez, M. L., Amador, N. G. y Medina Mora. M. E. (2014). La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial. *Salud mental*, 30(4), 47-54.

- Rodríguez, D. (2017). *Funcionalidad familiar y bienestar psicológico en estudiantes de instituciones educativas públicas*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rodríguez, L. (2016). Conductas antisociales, entorno y autoestima en adolescentes mexicanos. *Trabajo social hoy*. (78), 7-27. Recuperado de <https://goo.gl/OyhBxd>.
- Sarabia, F. (2017). *Funcionalidad familiar y su relación con la hostilidad en adolescentes* (tesis de pregrado). Universidad Técnica, Ambato, Ecuador.
- Seisdedos, N. (1988). *Cuestionario De Conductas Antisociales Delictivas*. Madrid. España, Tea Ediciones.
- Seisdedos, N. (2001). *Manual A-D, Cuestionario A-D (Conductas Antisociales y Delictivas)*. Madrid: TEA Ediciones.
- Silva, A. (Ed). (2003). *Conducta antisocial: un enfoque psicológico*. México: Editorial Pax México.
- Torres, F. (2015). *Funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en adolescentes colombianos*. Universidad de Los Andes, Colombia. Recuperado de: [https://DialnetFuncionFamiliarYConductasAntisocialesYDelictivasEn4815151%20\(3\).pdf](https://DialnetFuncionFamiliarYConductasAntisocialesYDelictivasEn4815151%20(3).pdf)
- Uribe, A y Bermúdez M. (2014). *Socialización parental y conductas antisociales y delictivas en estudiantes del distrito de Moche* (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Uribe, A., Sanabria, A. Orcasita, L. y Castellanos, J. (2016). Conducta antisocial y delictiva en adolescentes y jóvenes colombianos. *Informes Psicológicos*. Vol. (16), 2, pp. 103-119. Recuperado de <https://goo.gl/IuG6OT>
- Zuñe, C. (2014). *Conductas antisociales y delictivas en un grupo de adolescentes escolares no infractores*. Manuscrito no publicado. Escuela académico profesional de Psicología, Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

ANEXOS

Anexo 1: Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES IV

Autor: David Olson (2006)

Adaptada el 2016, por Cielo Antonella Cueva Espinoza, Trujillo, Perú

FACES IV – CUESTIONARIO

		1	2	3	4	5
		Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1.	Los miembros de la familia están involucrados entre sí.					
2.	Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.					
3.	Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.					
4.	Pasamos demasiado tiempo juntos.					
5.	Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.					
6.	Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.					
7.	Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.					
8.	Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.					
9.	Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.					
10.	Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempo libre juntos.					
11.	Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.					
12.	Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.					
13.	Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.					
14.	La disciplina es imprescindible en nuestra familia.					
15.	Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.					
16.	Los miembros de la familia dependen demasiado unos de otros.					
17.	Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.					
18.	Las cosas no se hacen en nuestra familia.					
19.	Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.					
20.	Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.					

21.	Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver.					
22.	Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.					
23.	Nuestra familia es muy organizada.					
24.	Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.					
25.	A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.					
26.	Nos turnamos las responsabilidades del hogar.					
27.	Nuestra familia casi nunca hace cosas juntas.					
28.	Nos sentimos muy conectados entre sí.					
29.	Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.					
30.	Nuestra familia no tiene liderazgo					
31.	Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así, participan en las actividades familiares.					
32.	Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.					
33.	Los miembros de la familia raras vez dependen el uno del otro.					
34.	Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.					
35.	Es importante seguir las reglas en nuestra familia.					
36.	Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento de quienes hacen diversas tareas en hogar.					
37.	Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.					
38.	Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.					
39.	Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.					
40.	Los miembros de la familia se sienten culpables si pasan mucho tiempo alejados entre sí.					
41.	Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
42.	Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
43.	Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.					
44.	Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
45.	Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
46.	Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.					
47.	Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.					
48.	Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.					
49.	Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.					

50.	Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.					
51.	Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.					
52.	Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.					
Que tan satisfecho está usted con:						
53.	El grado de confianza entre los miembros de la familia.					
54.	Las habilidades de su familia para superar el estrés.					
55.	Las habilidades de su familia para ser flexible.					
56.	Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas.					
57.	La calidad de comunicación entre los miembros de la familia.					
58.	Las habilidades de su familia para resolver problemas.					
59.	La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.					
60.	El modo en que los problemas son asumidos.					
61.	La imparcialidad de la crítica en su familia.					
62.	La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.					

¡Gracias por su cooperación!

Anexo 2: Cuestionario de conductas antisociales - delictivas (A-D)

Autor: Nicolás Seisdedos (1988) – Fallecido el 26 de diciembre de 2016.

Adaptada en el 2016, por: Indira Rosales Julca, Trujillo, Perú.

Cuestionario A-D

N°	ITEM	RESPUESTA	
		SI	NO
1	Alborotar o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo	SI	NO
2	Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio)	SI	NO
3	Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía)	SI	NO
4	Ensuciar las calles/veredas, rompiendo botellas o arrojando basura	SI	NO
5	Decir “groserías” o palabras fuertes (lisuras)	SI	NO
6	Molestar o engañar personas desconocidas	SI	NO
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión	SI	NO
8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, información de resultados)	SI	NO
9	Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o tacho)	SI	NO
10	Hacer grafitis o pintar en lugares prohibidos	SI	NO
11	Tomar frutas de un jardín o huertos que pertenece a otras personas	SI	NO
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona	SI	NO
13	Hacer bromas pesadas a la gente, empujar dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse	SI	NO
14	Llegar a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, colegio)	SI	NO
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín	SI	NO
16	Tocar la puerta de alguien y salir corriendo	SI	NO
17	Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc.	SI	NO
18	Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o casa)	SI	NO
19	Negarse hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o calle)	SI	NO
20	Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas)	SI	NO
21	Permanecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios	SI	NO
22	Tomar el auto, bicicleta o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse.	SI	NO
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes	SI	NO
24	Entrar en una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo	SI	NO
25	Robar cosas de los autos	SI	NO
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria en una pelea	SI	NO
27	Planear de antemano, entrar a una casa, bodega, etc. Para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)	SI	NO
28	Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella	SI	NO
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía	SI	NO
30	Robar cosas de un lugar público (trabajo, colegio o bodega)	SI	NO
31	Robar cosas de bodegas, almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abiertos	SI	NO
32	Entrar en una casa, bodega, o departamento, etc., y robar algo (sin haberlo planeado antes)	SI	NO
33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	SI	NO
34	Gastar frecuentemente en el juego más dinero del que se puede	SI	NO
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc.	SI	NO
36	Robar de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en un perchero	SI	NO
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	SI	NO
38	Consumir drogas	SI	NO
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	SI	NO
40	Entrar en un club y/o lugar prohibido o comprar bebidas alcohólicas	SI	NO

Anexo 3: Portada de la revista científica Redalyc donde se encuentra publicada la Escala de cohesión y adaptabilidad FACES IV de D. Olson.



Ciencias Psicológicas
ISSN: 1688-4094
cienciaspsi@ucu.edu.uy
Universidad Católica del Uruguay
Dámaso Antonio Larrañaga
Uruguay

Costa Ball, Daniel; del Luján González Tomarúa, María; del Arca, Denise; Masjuan, Nuria;
Olson, David H.
PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL FACES IV: ESTUDIO DE VALIDEZ EN
POBLACIÓN URUGUAYA
Ciencias Psicológicas, vol. VII, núm. 2, noviembre, 2013, pp. 119-132
Universidad Católica del Uruguay Dámaso Antonio Larrañaga
Montevideo, Uruguay

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459545415002>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org



Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ISSN:1688-4094

Enlace: <https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/cienciaspsicologicas/article/view/1053/1041>

Anexo 4: Portada de la revista científica Redalyc donde se encuentra publicada la Escala de cohesión y adaptabilidad FACES IV de D. Olson.

DOI: <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-2.afef>

Análisis factorial de las escalas FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) con familias en situación de riesgo psicosocial*

Factor analysis of FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) with Families at Psychosocial Risk

Recepción: Junio 27, 2014 | Aprobación: Enero 24, 2017

LUCÍA JIMÉNEZ^a

Universidad de Sevilla, España
ORCID: <http://orcid.org/0000-0003-2223-7263>

BÁRBARA LORENCE
Universidad de Huelva, España

VICTORIA HIDALGO
Universidad de Sevilla, España

SUSANA MENÉNDEZ
Universidad de Huelva, España

* Autor de correspondencia. Correo electrónico: lucijimenez@us.es

Para citar este artículo: Jiménez, L., Lorence, B., Hidalgo, V., & Menéndez, S. (2017). Análisis factorial de las escalas FACES (Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales) con familias en situación de riesgo psicosocial. *Universitas Psychologica* 16(2), 1-12. <https://doi.org/10.11144/javeriana.upsy16-2.afef>

RESUMEN

En este artículo se presenta un análisis factorial de las escalas FACES III con una muestra de familias en situación de riesgo psicosocial ($N=324$). Los resultados no replican la estructura bidimensional original de la prueba, e indican que solo la escala de cohesión (prescindiendo de tres ítems) obtiene propiedades psicométricas aceptables en esta muestra. Las significativas relaciones de las puntuaciones de esta escala con las de otras dimensiones relevantes del microsistema familiar ofrecen algunas evidencias de la validez de esta solución. Se discute la necesidad de revisar la escala de adaptabilidad propuesta por los autores y reformularla para poder evaluar empíricamente este constructo formulado teóricamente desde el modelo circunplejo del funcionamiento familiar.

Palabras clave
modelo circunplejo; FACES III; familias en riesgo psicosocial; análisis factorial; cohesión; adaptabilidad

ABSTRACT

In this article a factor analysis of FACES III with a sample of families at psychosocial risk ($N=324$) is presented. The original two-factor structure is not found, and only the cohesion scale (deleting three items) shows adequate psychometric properties with this sample. Significant correlations between the obtained scale and other dimensions of family dynamics (i.e., family self-esteem, parenting alliance and marital satisfaction) evidence validity. The need for reviewing and reformulating the adaptability scale proposed by the authors is discussed, in order to empirically evaluate this theoretical construct from the circumplex model of family functioning.

Keywords

| UNIVERSITAS PSYCHOLOGICA | COLOMBIA | V. 16 | No. 2 | ABRIL-JUNIO | 2017 | ISSN 1657-9267 |

ISSN: 16579267

Enlace: <http://www.redalyc.org/jatsRepo/647/64750938015/index.html>

Anexo 5: Portada de la compañía editorial ProQuest donde se encuentra el artículo que contiene la Escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES IV de D. Olson.

ProQuest Number: 10111249

All rights reserved

INFORMATION TO ALL USERS

The quality of this reproduction is dependent upon the quality of the copy submitted.

In the unlikely event that the author did not send a complete manuscript and there are missing pages, these will be noted. Also, if material had to be removed, a note will indicate the deletion.



ProQuest 10111249

Published by ProQuest LLC (2016). Copyright of the Dissertation is held by the Author.

All rights reserved.

This work is protected against unauthorized copying under Title 17, United States Code
Microform Edition © ProQuest LLC.

ProQuest LLC.
789 East Eisenhower Parkway
P.O. Box 1346
Ann Arbor, MI 48106 - 1346

ProQuest 10111249

Enlace: <https://www.proquest.com/libraries/academic/databases/faces%20IV.pdf>

Anexo 6: Portada de la revista científica Redalyc donde se encuentra publicado el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D) de N. Seisdedos.



Pensamiento Psicológico
ISSN: 1657-8961
revistascientificasjaveriana@gmail.com
Pontificia Universidad Javeriana
Colombia

Sanabria, Ana María; Uribe Rodríguez, Ana Fernanda
Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores
Pensamiento Psicológico, vol. 6, núm. 13, 2009, pp. 203-217
Pontificia Universidad Javeriana
Cali, Colombia

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80112469014>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org



Sistema de Información Científica
Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal
Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

ISSN: 1657-8961

Enlace: <http://www.redalyc.org/pdf/801/80112469014.pdf>

Anexo 7: Portada de la revista científica de la Universidad Pontificia Boliviana donde se encuentra publicado el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D) de N. Seisdedos.

Conduta antissocial e delitiva em adolescentes e jovens colombianos

Resumo

Objetivo: descrição de condutas antissociais e delitivas em adolescentes colombianos e a diferenciação em função de variáveis sócio-demográficas. Método: se realizou uma investigação transversal com desenho descritivo e inferencial na que se contou com uma amostra de 770 sujeitos, dos quais 47,8% eram homens e 52,2% foram mulheres, com idades compreendidas entre os 10 aos 23 anos, pertencentes a colégios públicos de cinco cidades da Colômbia. Para a recoleção dos dados se aplicou o Questionário de Condutas Antissociais-Delitivas- (A-D) (Seisdedos, 1995). Resultados: os adolescentes apresentam maiores condutas antissociais que delitivas, e seguem apresentando com maior frequência nos homens. Com a relação às cidades, em Bogotá os adolescentes apresentam mais condutas antissociais, enquanto que em Cali os adolescentes apresentam maiores condutas delitivas. Conclusão: se identifica a importância de estudos nos que se tenha em conta outras variáveis de tipo individual, grupal e social, assim como o contexto familiar, os quais poderiam contribuir de maneira significativa à melhora e criação de programas de prevenção nos menores.

Palavras chave

adolescentes, conduta antissocial, conduta delitiva.

104

Informes Psicológicos
Vol. 16 No. 2 • Julio-Diciembre • 2016
ISSN: 2145-3535

ISSN: 2145-3535

Enlace: <https://revistas.upb.edu.co/index.php/informespsicologicos/article/view/6850>

Anexo 8: Portada de la revista científica Scielo donde se encuentra publicado el Cuestionario de conductas antisociales – delictivas (A-D) de N. Seisdedos.

disponível em www.scielo.br/prc

Questionário de Comportamentos Anti-Sociais e Delitivos:
Evidências Psicométricas de uma Versão Reduzida

*Antisocial and Delictive Behaviors Questionnaire:
Psychometric Evidences of a Briefed Version*

Valdiney Veloso Gouveia^{*1}, Walberto Silva Santos¹, Carlos Eduardo Pimentel²,
Pollyane K. C. Diniz¹ & Patrícia Nunes da Fonseca¹

¹Universidade Federal da Paraíba & ²Universidade Tiradentes

Resumo

O presente estudo teve como objetivo conhecer os parâmetros psicométricos do *Questionário de Condutas Antisociais e Delitivas (CAD)*. Especificamente, procurou-se reunir evidências de sua validade fatorial e consistência interna no contexto paraibano, assim como conhecer a adequação de uma versão reduzida desta medida. Efetuaram-se dois estudos específicos. No primeiro participaram 480 estudantes do ensino médio, cuja idade média foi de 16,2 anos ($DP = 1,60$), sendo a maioria do sexo feminino (55,1%). No segundo contou-se com uma amostra de 1.463 estudantes de ensino fundamental, médio e superior, com idades variando de 10 a 36 anos ($M = 16$; $DP = 4,41$), a maioria do sexo feminino (59,9%). Os participantes responderam o *Questionário de Condutas Antisociais e Delitivas* e perguntas demográficas. Os resultados apoiaram a adequação psicométrica deste instrumento, que apresentou a estrutura bi-dimensional teorizada. Além disso, a proposta de uma versão reduzida do *CAD* se mostrou adequada, reunindo evidências de validade e consistência interna equiparáveis à versão original. Estes resultados foram discutidos à luz da literatura e pesquisas futuras foram sugeridas.

Palavras-chave: Comportamento anti-social; delinquência; questionário; validade.

Abstract

This study aimed at knowing the psychometric parameters of the *Antisocial and Delictive Behaviors Questionnaire (ADQ)*. Specifically, it tried to join evidences of its factor validity and reliability in the milieu of Paraíba-Brazil, as well as to know the adequacy of a briefed version of this measure. Two studies were accomplished. In Study 1, the participants were 480 students from high school, with a mean age of 16.2 years old ($SD = 1.60$), most of them were women (55.1%). In Study 2, 1,463 students of elementary school, high school, and university, with ages ranging from 10 to 36 years old ($M = 16$; $SD = 4.41$) participated in research, 59.9% were female. They answered the *Antisocial and Delictive Behaviors Questionnaire* and to demographic questions. Results supported the psychometric adequacy of this measure, which showed the theorized bi-factor structure. Moreover, the purpose of the *ADQ* briefed version revealed itself adequate, jointing evidences of factor validity and reliability similar to those of the original version. These findings were discussed based on literature and future researches are suggested as well.

Keywords: Antisocial behavior; delinquency; questionnaire; validity.

Historicamente, o fenômeno "delinquência" vem sendo objeto de estudo em distintas áreas do conhecimento (Soria, 2005). Após o estabelecimento da criminologia positivista, a partir da segunda metade do século XIX, disciplinas como psiquiatria, sociologia e psicologia foram impulsionadas a aplicarem seus conhecimentos neste campo (Otero-Lopez, 1996; Romero, 1996, 2006). Nos últimos vinte anos, o aumento significativo deste fenômeno, somado aos custos pessoais, sociais e econômicos que acarretam os comportamentos socialmente desviantes, promoveu, entre os pesquisadores, certo consenso sobre a importância de se co-

nhecer variáveis que possam explicar e auxiliar na promoção eficaz de estratégias de sua prevenção e/ou seu controle (Hawkins, Catalano, & Miller, 1992; Heaven, 1996; Knapp, Scott, & Davies, 1999; Luengo, Otero, Romero, Gómez-Fraguela, & Tavares-Filho, 1999).

O número expressivo de pesquisas promovidas atualmente por diversas perspectivas teóricas tem contribuído para o avanço no entendimento dos mecanismos que levam alguns adolescentes a cometerem atos considerados socialmente desviantes (Krol, Morton, & De Bruyn, 2004; Navas-Collado, & Muñoz-García, 2005). No entanto, apesar deste impulso teórico, ainda são poucos os estudos que se propõem desenvolver ou adaptar instrumentos de medida que possam ser utilizados em pesquisas de campo, sobretudo no Brasil. Por exemplo, em busca realizada por meio do Google Acadêmico (2007) e Index Psi (2007),

* Endereço para correspondência: Universidade Federal da Paraíba, Centro de Ciências Humanas, Letras e Artes, Departamento de Psicologia, João Pessoa, PB, Brasil, CEP 58051-900. E-mail: vgouveia@gmail.com

Anexo 9: Cartas de presentación de la escuela dirigida a las instituciones educativas públicas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 20 de abril de 2018

CARTA INV. N° 132 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Licenciado
Tarazona Espinoza, Priscilo
Director
I.E. 2022 ABRAHAM VALDELOMAR PINTO
Av. huandoy
Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **VASQUEZ RUIZ, YEISSY TATIANA** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES – DELICTIVAS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE I.E. PUBLICAS, LOS OLIVOS 2018** ", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



[Handwritten signature]
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Recibido
9-05-18
[Handwritten signature]

MSG/ALF

Hora de Tutoría 21^o sec 11:45 - 5:30 p.m. Los m



LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. :(+511) 202 4342 Fax. :(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. :(+511) 202 4342 Anx.: 2650



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 20 de abril de 2018

CARTA INV. N° 132 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Magister
Caman Vigo, Roxana
Directora
I.E. 3087 CARLOS CUETO FERNANDINI
Av. Las Palmeras Cuadra 45 S/N
Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **VASQUEZ RUIZ, YEISSY TATIANA** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES – DELICTIVAS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE I.E. PUBLICAS, LOS OLIVOS 2018** ", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. :(+511) 202 4342 Fax. :(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. :(+511) 202 4342 Anx.: 2650



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 20 de abril de 2018

CARTA INV. N° 132 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Magister
Portal Reategui, Pablo
Director
I.E. 3084 ENRIQUE GUZMAN Y VALLE
Av. Naranjal 9
Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **VASQUEZ RUIZ, YEISSY TATIANA** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y CONDUCTAS ANTISOCIALES – DELICTIVAS EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE I.E. PUBLICAS, LOS OLIVOS 2018** ", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. :(+511) 202 4342 Fax. :(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. :(+511) 202 4342 Anx.: 2650

Anexo 10: Consentimiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Funcionalidad Familiar y Conductas Antisociales - Delictivas en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Los Olivos, 2018**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: **Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES IV** y **Cuestionario de Conductas Antisociales - Delictivas**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....

..... con número de DNI: acepto participar en la investigación **Funcionalidad Familiar y Conductas Antisociales - Delictivas en estudiantes de secundaria de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Los Olivos, 2018** de la señorita Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz.

Día:/...../.....

Firma


Anexo 15. Matriz de consistencia

Título: Funcionalidad Familiar y conductas antisociales – delictivas en estudiantes de I. E. Públicas del distrito de Los Olivos,

Problema	Objetivos	Variables	Dimensiones	Método		Instrumentos
¿Cuál es la relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales- delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito Los Olivos.	General Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales- delictivas, en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito Los Olivos.	Funcionalidad familiar	Cohesión Flexibilidad Desacoplado Enredado Rígido Caótico Comunicación Satisfacción Familiar	Diseño No experimental Nivel Descriptivo - Correlacional Tipo Básico	Población y muestra Tres Instituciones Educativas de nivel secundario, las cuales se encuentra ubicadas en el distrito de Los Olivos, obteniendo una población de 4986 estudiantes del nivel secundario (Ministerio de	Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar- FACES IV
	Específicos Describir el nivel predominante de la funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.	Conducta antisocial - delictiva	Conducta Antisocial			Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas A-D de Seisedos

<p>de Institucion es Públicas del distrito de Los Olivos, 2018?</p>	<p>Describir el nivel predominante de las conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.</p> <p>Determinar la relación entre las dimensiones de la funcionalidad familiar y las dimensiones de las conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos.</p> <p>Determinar si existen diferencias en las dimensiones de la funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito Los Olivos, según edad y sexo.</p> <p>Determinar si existen diferencias en la conducta antisocial y delictiva en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito Los Olivos, según edad y sexo.</p>		<p>Conducta Delictiva</p>		<p>Educación, 2017).</p> <p>La muestra está conformada por un total de 357 estudiantes pertenecientes a tres instituciones educativas públicas ubicadas en el distrito de Los Olivos.</p>	
---	---	--	---------------------------	--	---	--

Anexo 11: Acta de aprobación de originalidad de tesis

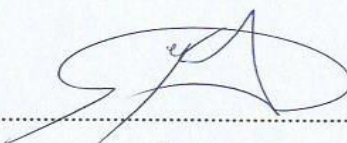
 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Juan José Kaneko Aguilar, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor de la tesis titulada:

"Funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de I.E. Públicas del distrito de Los Olivos, 2018", de la estudiante Vásquez Ruiz, Yeissy Tatiana, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 17 de julio del 2018



Firma

Dr. Juan José Kaneko Aguilar

DNI: 10624918

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 12: Print del porcentaje originalidad de tesis emitida por el asesor de investigación.

Feedback Studio - Google Chrome
https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?s=3&u=1052085282&lang=es&io=979649098

feedback studio Tesis /0 < 10 de 15 > ?

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de I. E. Públicas del distrito de Los Olivos, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTOR:
VÁSQUEZ RUIZ, Yeissy Tatiana

Resumen de coincidencias

18 %


Se están viendo fuentes estándar
Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

Número	Fuente	Porcentaje
1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	8 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	6 %
3	repositorio.autonoma.e... Fuente de Internet	1 %
4	www.dt.gob.cl Fuente de Internet	1 %
5	www.ucv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
6	idus.us.es Fuente de Internet	<1 %
7	repositorio.ucam.edu Fuente de Internet	<1 %

Página: 1 de 47 Número de palabras: 12419 Text-only Report High Resolution Activado

Anexo 13: Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV.

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Yeissy Tatiana Vásquez Ruiz identificada con DNI N° 46962903, egresada de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de I.E. Públicas del distrito de Los Olivos, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....


FIRMA

DNI: 46962903

FECHA: 17 de julio del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 14: Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICATION ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Vasquez Ruiz, Yeimy Tatiana
D.N.I. : 46962903
Domicilio : Calle Santa Mercedes No 343 Urb. Polos S.H.P.
Teléfono : Fijo : Móvil 920644829
E-mail : Yeimy0410@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título :

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Vasquez Ruiz, Yeimy Tatiana
.....
.....

Título de la tesis:

"Funcionalidad familiar y conductas antisociales - delictivas en
estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del
distrito de Los Olivos, 2018"

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : Yeimy

Fecha : 21/07/18



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Vásquez Ruiz, Yeissy Tatiana

INFORME TÍTULADO:

Funcionalidad familiar y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Los Olivos, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 15/10/2018

NOTA O MENCIÓN: *11*



ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL

DNI 32990613

