



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general en
universitarios en la provincia del Santa

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Luna Victoria Levaggi, Grecia Jazzmín

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martín

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

NUEVO CHIMBOTE - PERÚ

2018

PÁGINA DEL JURADO

Noé Grijalva Hugo Martín

PRESIDENTE

Flores Flores Iveth

SECRETARIA

Olivas Ugarte Lincol Orlando

VOCAL

DEDICATORIA

A cada persona que me brindó enseñanzas, tiempo y fuerza para continuar con el desarrollo de mi investigación, aún más en los momentos donde sentía que no podía continuar por adversidades que se presentaban en el camino.

Luna Victoria Levaggi Grecia Jazzmín

La autora.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradecer a Dios quien ha permitido que cada una de mis metas se logre.

A la vez agradecer a cada miembro de mi familia, quienes han logrado sacarme adelante y brindarme cada cosa que he necesitado a lo largo de mi preparación profesional.

Muchas gracias a las personas que me han orientado y guiado en este proceso, mis profesores la Mg. Teresita Aldave Herrera y el Dr. Martín Noé Grijalva, que me han llenado de conocimiento en estos años.

Po último, pero no menos importante a mis amigas, que no sólo me dan felicidad y consejo, sino también son mi equilibrio en la tierra.

Luna Victoria Levaggi Grecia Jazzmín

La autora.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Luna Victoria Levaggi Grecia Jazzmín con DNI N°74527887, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en la tesis son auténticos y veraces. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión tanto de los documentos como de información aportada por los cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, Setiembre del 2018

Luna Victoria Levaggi Grecia Jazzmín

DNI: 74527887

PRESENTACIÓN

Estimados miembros del jurado, según el cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Facultad de Psicología de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada: “Propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general”. Esta investigación tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general en estudiantes de las diversas universidades de la provincia del Santa.

En el primer capítulo, se aprecia de forma general la realidad problemática, trabajos previos con la variable en estudio, teorías relacionadas a esta, formulación del problema, la justificación de la investigación y los objetivos, tanto el general como los específicos.

Respecto al segundo capítulo, se expone la metodología usada en la investigación: el tipo, la variable y la operacionalización de esta; la población y muestra, técnica de recogimiento de información; instrumento utilizado, la validación y confiabilidad mencionado; los métodos de análisis de datos y se explica los criterios empleados para garantizar la calidad y ética de la investigación.

En cuanto al tercer capítulo, se presentan los resultados haciendo uso de tablas estadísticas, obtenidas mediante el programa estadístico usado.

En el cuarto capítulo, se realiza la discusión de los resultados de la investigación, en comparación con los trabajos previos y las teorías presentadas en el marco referencial.

En relación al quinto capítulo, menciona las conclusiones, que son la síntesis de los hallazgos encontrados en la investigación.

Para el penúltimo capítulo, se presentan recomendaciones que mejorarán el estudio realizado.

Finalmente, en el último capítulo, se consideran las referencias del estudio.

La autora.

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO.....	II
DEDICATORIA	III
AGRADECIMIENTO.....	IV
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	V
PRESENTACIÓN	VI
RESUMEN	IX
ABSTRACT.....	X
I. INTRODUCCIÓN.....	11
1.1. Realidad Problemática:	11
1.2. Trabajos Previos	13
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	15
1.3.1. Definiciones.....	15
1.3.2. Factores de la Autoeficacia	17
1.3.3. Dimensiones de la autoeficacia	18
1.4. Formulación del Problema	20
1.5. Justificación.....	20
1.6. Objetivos	20
II. METODO	21
2.1. Tipo de investigación	21
2.2. Variable y operacionalización de variable.....	21
2.3. Población, muestra y muestreo	23
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	24
2.5. Método de Análisis de Datos	25
2.6. Aspectos éticos.....	27
III. RESULTADOS	28
3.1. Análisis de Validez de Constructo	28
3.2. Análisis de la confiabilidad de la Consistencia Interna	32
IV. DISCUSIÓN.....	33
V. CONCLUSIONES.....	36
VI. RECOMENDACIONES.....	38
VII. REFERENCIAS.....	39

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Matriz de la operacionalización de la variable	22
Tabla 2. Población objetivo según sexo	46
Tabla 3. Distribución del muestro estratificado según sexo	47
Tabla 4. Media, desviación estándar, asimetría y curtosis (n=596)	27
Tabla 5. Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso	28
Tabla 6. Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=596) modelo reespecificado	28
Tabla 7. Estadísticos de fiabilidad de la escala de Autoeficacia General según coeficiente de alfa de Cronbach	32
Tabla 8. Matriz de correlaciones por ítems de la escala de Autoeficacia General	48

RESUMEN

La presente investigación de tipo instrumental tiene por objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general en universitarios, para lo que se hizo uso de una muestra de 596 estudiantes de universidades dentro de la provincia del Santa, donde se encontraron resultados satisfactorios. Para determinar los resultados se establece la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio a través del método de máxima verosimilitud, donde se obtienen los índices de ajuste (GFI=.928, RMSEA=.095, SRMR=.0550); el ajuste comparativo (CFI=.880) y el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC=263.944). Asimismo, se establece la validez de constructo a través de la correlación ítem-test, obteniendo valores superiores a .371 con un nivel que varía de bueno a muy bueno. La confiabilidad se determinó a través del método de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa, brindando un valor de .829, lo que indica que la escala es confiable y consistente.

Palabras clave: *propiedades psicométricas, autoeficacia, validez.*

ABSTRACT

The present instrumental type research have as objective determine the psychometric properties of the general self-efficacy scale in university students, that's why we took a 596 university students sample from Santa province universities, when the results were satisfactory. To determinate the results the construct validity was established through the confirmatory factor analysis with the maximum likelihood method, where the adjustment indexes obtained are (GFI=.928, RMSEA=.095, SRMR=.0550); the comparative adjustment (CFI=.880) and the parsimonious adjustment through the Akaike information criterion (AIC=263.944). Likewise, the construct validity is established through the item-test correlation, finding higher values to .371 with a level between good and very good. Reliability was determined through internal consistency with the Alpha coefficient, providing a .829 value, which indicates that the scale is reliable and consistent.

Keywords: *psychometric properties, self-efficacy, validity.*

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática:

En la actualidad, toda persona presenta una meta en común, la cual es lograr cada uno de los objetivos que se traza a lo largo de su vida en cada aspecto: laboral, social o personal; esto en conjunto con aquellas experiencias que han ganado y aprendido a través de las situaciones experimentadas, además de las capacidades innatas que cada persona posee.

Es por eso que una de las principales características para lograr esa meta, es la motivación personal, que impulsa a las personas a adquirir diversas conductas, que serán el principal motor para alcanzar lo que anhelan. Pero no es suficiente querer algo o saber cómo alcanzarlo, es necesario que las personas puedan diferenciar sus habilidades, reconocer cuáles son sus fortalezas y debilidades, darse cuenta de lo que pueden y no pueden hacer, juzgarse a sí mismos y sobre todo creer en lo que pueden ser capaces de realizar si es que se lo proponen. (Pajares y Schunk, 2001, p. 70)

Junto con la motivación, trabaja la confianza que tendrán acerca de cuán eficaces son para realizar lo que se propongan, es algo que irán desarrollando mediante la autoestima y la percepción que tengan sobre su capacidad. Esta percepción sobre sí mismos, es lo que llamamos autoeficacia, una característica que determina muchas veces que actividades alguien está dispuesto a ejecutar y el porcentaje de esfuerzo que le dedique a dicha actividad. (Guillén, 2007, p. 25)

Cuando nos referimos a la ideología de autoeficacia, es entendida como aquella creencia que la persona tienen acerca de sus propias capacidades, que le permite organizar y ejecutar las acciones necesarias para producir exitosamente logros que el mismo van a determinar. (Bandura, 1994, p. 2).

La teoría en la que se basa la autoeficacia defiende el papel de los aspectos cognitivos en el proceso de determinación de la conducta humana (Bandura, 1986). Los individuos reflexionan, ejerciendo control sobre sus actos y evalúan sus posibilidades de éxito ante una situación dada (Guillén, 2007, p. 27)

Con respecto al ámbito educativo, siempre ha sido un factor de interés el poder entender que procesos cognitivos y de comportamiento perjudican o benefician la manera en que los estudiantes se desempeñan dentro de las tareas que se les encomienda. (El Comercio, 2014) nos dice que se llevó a cabo una investigación para delimitar que es lo que buscan los jóvenes dentro de una organización al momento de querer avanzar en esta de una forma profesional, obteniendo que el 89% buscaba sentirse motivados y presentaban grandes ambiciones, continuando con un 80% que pensaba que las capacitaciones era lo que los haría avanzar (p.1). Por tal motivo, el estudio de esta variable es sumamente importante si hablamos de los jóvenes universitarios, ya que los procesos de aprendizaje pueden estar vinculados en una gran magnitud con la percepción que tienen de su nivel de autoeficacia; es decir, de qué manera se percatan si presentan eficacia y competencia al momento de desempeñar alguna tarea y esto conlleva a mantener una salud mental positiva. (Anicama, Caballero, Cirilo, Aguirre, Briceño y Tomás, 2012, p.146)

La variable de autoeficacia, no es muy tomada para investigaciones, es por eso que existe un grupo pequeño de escalas que la midan y además presenten las propiedades psicométricas debidas como confiabilidad y validez. En nuestro país no hay una gran variedad de antecedentes que lo abalen, es por esa razón que la escala utilizada fue tomada para realizar un estudio psicométrico en una muestra local, aunque se encontraron ciertos límites, al ser una escala unidimensional que medía la variable de forma general. Otra de las mencionadas es la escala

con la cual era medida, con Likert de cuatro opciones quitándole a los evaluados la opción de elegir una respuesta imparcial por cada ítem.

Las escalas que miden autoeficacia a parte de la utilizada en esta investigación son las siguientes; para el ámbito académico la Escala de Autoeficacia Percibida Específica de Situaciones Académicas (EAPESA; Palenzuela, 1983), en cuanto al deportivo tenemos Autoeficacia Física Percibida (PSE; Ryckman, Robbins, Thornton, y Cantrell, 1982) y en lo vocacional La Escala de Autoeficacia para la Elección de Carrera (EAEC; Ramírez y Canto, 2007). Pero la escala más actualizada es la Generalizada (Luszczynska, Scholz, y Schwarzer., 2005), la cual ha sido traducida en 25 idiomas y aplicada en población desde los 12 años.

En Chimbote, no se han realizado investigaciones basadas en la variable de autoeficacia en estudiantes universitarios, es por ello que, observando el análisis anterior, podemos deducir que no existe un estudio exacto sobre la influencia de esta en la población.

1.2. Trabajos Previos

Padilla, Acosta, Guevara, Gómez y Gonzáles (2006) en su investigación acerca de las Propiedades Psicométricas de la versión española de la escala de autoeficacia general (EAG) aplicada en México y España. En los análisis realizados se obtuvieron valores del coeficiente alfa de Cronbach de .85 y .86 para la muestra de México y .85 para la muestra de España. Los resultados también fueron sostenibles en cuanto a la unidimensionalidad y la equivalencia de las estructuras factoriales. Fue aplicada a una población de 404 individuos, donde la muestra tomada de México estuvo formada por 138 estudiantes de la Universidad de Guanajuato, México. Los estudiantes cursaban estudios de fiscal, desarrollo organizacional, ciencias y sistemas. La edad de los estudiantes fue entre los 26, en donde 83 eran

mujeres y 50 varones. En lo que se refiere a la muestra española, fueron 266 estudiantes de psicología y pedagogía de la Universidad de Granada, España. Su edad promedio fue entre los 20, en este caso 211 eran mujeres y 55 varones. (p. 245, 247 – 248).

Cid, Orellana y Barriga (2010) en el estudio que realizaron de Validación de la escala de autoeficacia general en Chile, aplicada en una muestra de 360 personas de ambos sexos, en edades entre 15 y 65 años de la Comuna de Concepción (Chile), obtuvieron que con un coeficiente de alfa de Cronbach de la EAG (0,84) donde se indica que el 84% de la variabilidad de las puntuaciones representa diferencias verdaderas entre las personas y 16% refleja respuestas al azar. Este resultado nos permite asegurar que los elementos son homogéneos y que la escala mide la variable a evaluar de una manera consistente. (p. 552-553)

Brenlla, Aranguren, Rossaro y Vázquez (2010), realizaron un estudio de adaptación para Buenos Aires de la escala de autoeficacia general, donde tenían como finalidad dar información acerca de las propiedades psicométricas de la adaptación argentina de la EAG, donde se analizaron a 292 individuos, 144 eran varones y 148 mujeres, que oscilaban entre los 18 y 66 años, los cuales residían en la ciudad de Buenos Aires y alrededores. Se obtuvo mediante el cálculo del coeficiente alpha de Cronbach evidencias de la fiabilidad por consistencia interna del instrumento ($\alpha = .76$). (p. 81, 84)

Espada, González, Orgilés, Carballo y Piqueras (2012) en su investigación de Validación de la escala de autoeficacia general con adolescentes españoles, donde la muestra estuvo formada por 626 adolescentes españoles seleccionados mediante un muestreo incidental con un rango de edad de 16 a 18 años. Eran escolares de primer y segundo curso de Bachillerato de seis ciudades de

España. El 57.8% eran mujeres y el 42.2% varones. La fiabilidad se calculó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose una consistencia interna de .89. La fiabilidad temporal se calculó con 626 sujetos mediante el procedimiento test- retest y la puntuación obtenida fue de 0.43, alcanzándose así el nivel de significación estadística ($p < .01$). (p. 360, 365)

Sánchez (2017) en su investigación de Propiedades Psicométricas de la escala de autoeficacia general en estudiantes de 4° y 5° de secundaria, donde se trabajó con la adaptación española más reciente de la escala de Autoeficacia General de Espada (et. al, 2012) y la muestra fue de 526 estudiantes con edades que oscilan entre 14 y 18 años, quienes fueron seleccionados mediante el muestreo probabilístico aleatorio estratificado. Los resultados señalan que la estructura es unidimensional, con índices CFI y GFI $\geq .90$ donde el ajuste es aceptable, su fiabilidad a través del método de consistencia interna del Coeficiente Alfa de Cronbach con 0.78 y Omega con 0.79, la validez de constructo con índices de correlación ítem – test vería de .384 a .590 con apreciaciones de bueno a muy bueno.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Definiciones

Bandura (1994), nos muestra una definición de autoeficacia, donde nos dice que son aquellas creencias que presentan los individuos sobre las diversas capacidades que poseen para desempeñarse y estas tienen una influencia sobre los acontecimientos que suceden a lo largo de su vida. (p. 71). Según la Teoría social Cognitiva de Bandura (1986) ha sido definida como: “Los juicios de cada individuo sobre sus capacidades, en base a los cuales organizará y ejecutará sus actos que le permitan alcanzar el rendimiento deseado” (p. 391).

Woolfolk (2010) la autoeficacia va a referirse al conocimiento propio que tiene alguien sobre las habilidades para poder desempeñarse en una tarea orientándose al éxito, pero siempre y cuando estas habilidades no se comparen con la de los otros. (p. 350)

Torres (2007) nos dice que autoeficacia viene a ser aquel juicio que el individuo percibe acerca de su capacidad para lograr alcanzar un nivel de ejecución frente a una actividad. Tratándose así de una o varias creencias que cada sujeto tiene con respecto a si será capaz o no de realizar algo y conseguirlo. (p.42)

Para Tuckman y Monetti (2011), la autoeficacia es una creencia que presenta la persona referido al éxito que puede lograr ante una situación que se le presente, siendo esta fácil o complicada. No está en función a las habilidades que posee la persona, sino a los juicios que esta realiza sobre lo que es capaz de conseguir con estas habilidades. (p.53)

Schunk (2012), habla de la autoeficacia como aquello que uno es capaz de hacer más no el saber qué es lo que se debe hacer. La persona va a evaluar sus habilidades para transformarlas en hechos, además esta es importante para acrecentar el sentimiento de decisión dentro de su vida. (p.71)

Colom (2012), dice que la autoeficacia tiene una relación con la conducta y el ambiente, porque la evaluación que hará la persona de sus aptitudes para resolver una situación, será el determinante para saber hacia qué actividades se inclinará, el esfuerzo que pondrá en ellas y el tiempo que empleará para realizarlas. (p.124)

La autoeficacia es producto de un conjunto de factores, tales como, las experiencias personales, la persuasión de la sociedad, nuestro estado afectivo, el aprendizaje vicario, etc. Estos factores traen consigo diversas percepciones que presentarán las personas y se reflejarán en procesos cognitivos como imaginarse objetivos propios o ser capaces de prever las dificultades que surgen en la vida diaria; en su motivación personal cuando anticipan posibles resultados; en el aspecto afectivo al afrontar situaciones estresantes y también en la selección de procesos que se determina al evitar determinadas situaciones. (Bandura, 1997).

1.3.2. Factores de la Autoeficacia

Bandura (1997, p.16 - 21), habla de dónde surge la autoeficacia en sí, presentándonos una serie de factores que son considerados como el origen de la mencionada:

- **Experiencias anteriores:** donde las describen como aquellas fuentes que le otorgan al individuo una visión general de cuán capaz es de realizar algo, ya que si obtuvo éxito crecerá la creencia en sí mismo, por el contrario, el fracaso lo debilitará.
- **Experiencias vicarias:** que es aquella observación que ejecuta el sujeto hacia personas que atraviesan situaciones similares a las de él, las cuales pueden obtener éxito en lo que hacen o fracasar en el intento. Así es como el observador fortalece o disminuye la creencia en su eficacia y motivación personal.
- **Persuasión verbal:** ya que si el individuo es motivado y persuadido por los demás de que él puede lograr tener éxito si se lo propina así, este

demostrará esfuerzo y motivación cuando enfrente situaciones. La persuasión va a conducir a la persona a que rinda lo necesario para poder lograr sus metas, así es como la autoeficacia incrementa y se potencian sus habilidades y destrezas.

- **Reacciones ante las emociones:** donde menciona que el estado anímico de un individuo va a repercutir en el juicio que ponga sobre una situación y la creencia sobre sus capacidades. Por eso si el estado de ánimo es favorable, percibirá la eficacia positivamente y la potenciará, lo contrario a un estado de ánimo desfavorable donde solo disminuirá la confianza en sí mismo.

1.3.3. Dimensiones de la autoeficacia

Cuando hablamos de autoeficacia, lo desglosamos como la relación entre la eficacia y las acciones que se realizan, es por eso que Bandura (1999, citado por Rozalén, 2012, p.25-26), nos propone tres dimensiones diferentes:

- **El nivel:** es el grado de dificultad que presentan las actividades al momento de ejecutarla, si es en términos prácticos; fáciles o difíciles.
- **La Generalidad:** es la presencia de capacidad del individuo para ser eficaz en algunas circunstancias y en otras no.
- **La intensidad:** es la percepción del individuo sobre sí mismo, si es una persona constante y firme o débil.

1.3.4. Procesos en la Autoeficacia

Bandura (1993, p.118-135), dice que existen procesos en los cuales la eficacia tiene una gran influencia y esta

netamente relacionada con las dimensiones mencionadas con anterioridad, estos son:

- **Los procesos cognitivos:** el poseer objetivos individuales, se ve influido por nuestras capacidades, ya que mientras nos sentamos más eficaces, lo que nos proponamos será más retador y por lo tanto nos esforzaremos en una gran magnitud.
- **Los procesos motivacionales:** el ser capaz de tener confianza en sí mismo hace que nos sintamos motivados. Tendremos un pensamiento anticipado de cuanto deberemos de invertir para lograr alcanzar lo que deseamos (tiempo, esfuerzo, metas). Si la persona no presenta grandes expectativas, disminuirán el esfuerzo y no serán constantes con lo que emprenden.
- **Los procesos emocionales:** la eficacia influye en los estados de ánimo de las personas, si es alguien que constantemente logra lo que se propone, tiene éxito o a pesar de los errores lo sigue intentando presentará un ánimo positivo. Si es alguien que se siente derrotado y sin motivación, presentará un ánimo depresivo y disminución en la percepción sobre sus habilidades.
- **Los procesos de selección:** afirma que las personas con una percepción baja de su eficacia, evitará enfrentar situaciones retadoras porque se ven a sí mismos como incapaces de poder solucionarlas. Por otro lado, una persona con eficacia alta no tendrá miedo de escoger tareas complicadas y en vez de ver lo que le sucede como amenazas lo ve como retos.

1.4. Formulación del Problema

¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de autoeficacia general en universitarios de la provincia del Santa, 2018?

1.5. Justificación

En cuanto al nivel teórico nos permite generar y acrecentar el conocimiento sobre la autoeficacia.

A nivel práctico el instrumento aporta validez y confiabilidad a otras investigaciones sobre la variable, haciendo posible su aplicación en otras poblaciones.

A nivel metodológico esta investigación sirve para determinar si la escala es viable y de esa forma usarla para la creación de nuevos instrumentos basados en la misma variable.

Socialmente la investigación aporta un estudio sobre la situación de los jóvenes en relación a la variable, permitiendo intervenciones y programas para su mejora.

1.6. Objetivos

1.6.1. General

- Determinar las evidencias psicométricas de la escala de autoeficacia general en universitarios de la provincia del Santa.

1.6.2. Específicos

- Determinar la evidencia de validez mediante el análisis factorial confirmatorio de la escala de autoeficacia general en universitarios de la provincia del Santa.
- Determinar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de la escala de autoeficacia general en universitarios de la provincia del Santa.

II. METODO

2.1. Tipo de investigación

2.1.1. Investigación Instrumental

La investigación que se está llevando a cabo se sitúa en el tipo instrumental, ya que dentro de esta categoría se consideran los trabajos donde se analizarán las evidencias psicométricas de la escala a medir, esto puede ser de test nuevos o test ya creados. (Ato, López y Benavente, 2013, p.1042)

2.2. Variable y operacionalización de variable

2.2.1. Variables

La variable a estudiar en la presente investigación es *autoeficacia*, cuya operacionalización se muestra a continuación.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala de medición
Autoeficacia	<p>Aquel sentimiento estable que posee cada individuo para poder manejar de una forma apropiada las diversas situaciones estresantes. (Espada et al., 2012, p.358)</p>	<p>La autoeficacia General que presentan los estudiantes universitarios será medida con la “Escala de Autoeficacia General”, donde las puntuaciones van entre los 10 y los 40 puntos.</p> <p>Los niveles a obtener son: Nivel Bajo (10-20), Nivel Promedio (21-30) y Nivel Alto (31-40).</p>	<p>La Escala General es unidimensional, teniendo solamente la percepción individual de cada sujeto para afrontar las situaciones. (1-10)</p>	Escala Ordinal

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

La población estuvo constituida por un total de 70 985 estudiantes de las Universidades de la Provincia del Santa. Donde la población femenina es de 41 359 universitarias y la población masculina está conformada por 29 626. (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [SUNEDU], 2016) (Ver tabla 2)

2.3.2. Muestra

La muestra corresponde a 596 universitarios de la Provincia del Santa. (Ver tabla 3)

$$n = \frac{Nz^2P(1 - P)}{e^2(N - 1) + Z^2P(1 - P)}$$

Dónde:

Tamaño de la muestra: n

Nivel de confiabilidad : z (1.96)

Proporción de P : p (0.5)

Tamaño población : N (70 985)

Error de muestreo : e (4%)

Reemplazando datos:

$$n = \frac{(70985)(1.96)^2(0.5)(0.5)}{(0.05)^2(70985 - 1) + (1.96)^2(0.5)(0.5)}$$

$$N=596$$

2.3.3. Muestreo

Para el presente estudio se utilizará un muestreo probabilístico aleatorio estratificado, donde la población será dividida en segmentos y se seleccionará una muestra para cada segmento, así toda población tendrá la misma posibilidad de ser elegida (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.180).

Fórmula aplicable al muestreo estratificado:

$$F^h = \frac{n}{N}$$

Dónde:

N : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Reemplazando datos:

$$F^h = \frac{596}{70985}$$

$$F^h = 596$$

Criterios de Inclusión

- Estudiantes universitarios de ambos sexos.
- Estudiantes universitarios cuyas edades sean de 17 años hacia adelante.
- Estudiantes universitarios que acepten formar parte de la investigación.

Criterios de Exclusión

- Estudiantes universitarios que no completen la prueba.
- Estudiantes que pertenezcan a sedes de otras provincias ajenas a la provincia del Santa.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnica

En la presente investigación se hizo uso de la evaluación psicométrica, que se refiere a un proceso de pruebas psicométricas tales como instrumentos estructurados de medición, en donde se presenta a un individuo una serie de frases o sentencias, de las cuales debe escoger dentro de varias alternativas la respuesta, la que se ajuste mejor a su caso, esto con la finalidad de obtener

información que facilite al investigador al momento de realizar el estudio (González, 2007).

2.4.2. Instrumento

El instrumento que emplearemos será la Escala de autoeficacia general adaptada en España por Espada, González, Orgilés, Carballo y Piqueras en el 2012. Fue creada por Ralf Schwarzer en el año 1993 y traducida por Mary Wegner, presenta un total de 10 ítems y mide la fuerza que tienen las creencias de una persona hacia sus propias habilidades para enfrentar situaciones difíciles y lidiar con cualquier obstáculo (ver anexo 1).

Toma aproximadamente de 2 a 3 minutos para ser evaluada. Cada ítem presenta cuatro opciones de respuesta que puntúa con escala Likert: “Nunca” con 1, “Casi Nunca” con 2, “Casi Siempre” con 3 y “Siempre” con un 4. Tiene como puntaje mínimo 10 y máximo 40. Además los niveles a obtener son: nivel bajo (10-20), nivel promedio (21-30) y alto (31-40), lo que implica que un estudiante universitario que presenta alta autoeficacia tiene la capacidad para alcanzar los objetivos que se proponga al contrario de un estudiante que obtenga un nivel bajo. (Espada et al., 2010)

2.4.3. Validez y Confiabilidad

La adaptación española de la Escala de autoeficacia general realizada por Baessler y Schwarzer en el año 1996, arrojó en cuanto a la consistencia interna un 0.81 con el coeficiente de alfa de Cronbach. Para estudiar la validez de criterio, se comparó con la ansiedad, la depresión y el optimismo, siendo el resultado negativo con los dos primeros y positivo con el último.

2.5. Método de Análisis de Datos

En la realización de este estudio psicométrico se halló la validez a través del análisis de la estructura interna. Se realizó un análisis preliminar, que se ejecutó en el programa Statical Package for Social (SPSS) donde se reportó la media, desviación estándar, correlación ítem- test y como segundo paso se usó el AMOS 24, el cual nos brindó la asimetría y curtosis, estos son procedimientos directos en los cuales no se hace uso de una estadística. (Elosua y Bully, 2012)

En el AMOS 24 se obtuvo el análisis factorial confirmatorio, de acuerdo a los puntajes obtenidos en cuanto a asimetría y curtosis, donde los valores son inferiores a +/- 1.5, admitiendo así la presencia de una normalidad univariada (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), lo cual nos permitió usar el método de estimación de máxima verosimilitud mediante la matriz de correlaciones Pearson. (Lara, 2014).

El procedimiento de análisis confirmatorio, se realiza de igual forma en el AMOS 24, para obtener las cargas factoriales estandarizadas mayores a .30 (>.30) (Fernández, 2015), también los índices de ajuste donde encontramos el ajuste absoluto, hallando así valores para el índice de bondad de ajuste (GFI) con valores aceptables mayores a .90 (>.90) (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016). El residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRSM) los cuales deben ser menores a .080 (<.080) (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

Al referirnos al ajuste comparativo, se obtuvieron valores de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) los cuales deben ser mayores a .90 (>.90) y el AIC se usa en reespecificación para ver qué modelo es mejor. (Pérez,

Medrano y Sánchez, 2013). Para el ajuste parsimonioso, se encontraron valores para el criterio de Akaike (AIC), de igual manera las puntuaciones de las covarianzas deben oscilar en valores mayores a .30 ($>.30$) y una matriz de correlaciones bivariadas menor a .85 ($<.85$). (Medrano y Muñoz, 2017).

Como último procedimiento para hallar la confiabilidad se hizo uso del método de consistencia interna, donde los valores son mínimamente aceptables a partir de .65 ($>.65$), (Morales, 2007), se realizó mediante el programa del SPSS24, aquí se hizo uso de las cargas factoriales obtenidas con anterioridad (Fernández, 2015).

2.6. Aspectos éticos

Para la realización de la presente investigación en primera instancia se solicitó autorización a las diversas universidades, para poder ingresar y realizar la ejecución de la escala en los alumnos.

En la solicitud se especificó que la investigación no conlleva a gasto alguno por parte de ellos, que su fin es netamente de nivel académico y que los resultados serán utilizados específicamente para este. En cuanto a los alumnos a quienes se les aplicó la escala, se les informó que sus nombres permanecerán bajo anonimato para su seguridad, todo esto mediante el uso de un consentimiento informado (Ver anexo 1).

III. RESULTADOS

3.1. Análisis de Validez de Constructo

En la Tabla 4, observamos la validez de constructo mediante la correlación de Pearson, cuyo índice muestra puntuaciones entre .35 y .59 con un valor de discriminación de bueno a muy bueno.

Tabla 4

Media, desviación estándar, asimetría y curtosis (n=596)

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Test
					r_{itc}
P1	3.11	.697	-.633	.745	.371
P2	3.46	.600	-.912	1.272	.494
P3	3.24	.683	-.665	.536	.429
P4	3.14	.702	-.580	.426	.592
P5	3.22	.660	-.618	.782	.566
P6	3.03	.676	-.426	.434	.495
P7	3.16	.631	-.304	.108	.599
P8	3.39	.593	-.522	.188	.565
P9	3.14	.621	-.355	.572	.548
P10	3.17	.588	-.256	.608	.530

Nota: DE=Desviación Estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

Se aprecia el análisis descriptivo de los ítems pertenecientes al instrumento, se obtuvo que la media más baja es para el ítem 6 (M=3.03; DE=.676), y el ítem 2 presenta la media más alta (M=3.46; DE=.600), también se aprecia que los valores de la desviación estándar oscilan entre .588 y .702. Además, en la tabla 4, se observa que los índices de la asimetría y Curtosis son inferiores a +/- 1.5, de lo cual se infiere que la normalidad es univariada.

En la Tabla 5 se muestran los índices de ajuste del modelo propuesto, donde algunas puntuaciones se aproximan a un buen ajuste y otras poseen un buen ajuste.

Tabla 5

Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=596).

Índices de Ajuste	Resultados AFC – Modelo propuesto
Ajuste Absoluto	
GFI Índice de bondad de ajuste	.928
RMSEA Error Cuadrático medio de aproximación	.095
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.0550
Ajuste Comparativo	
CFI Índice de ajuste comparativo	.880
TLI Índice de Tucker-Lewis	.846
Ajuste Parsimonioso	
AIC Criterio de información de Akaike	263.944

En la Tabla 6 se muestran los índices de ajuste del modelo reespecificado, donde algunas puntuaciones se aproximan a un buen ajuste y otras poseen un buen ajuste.

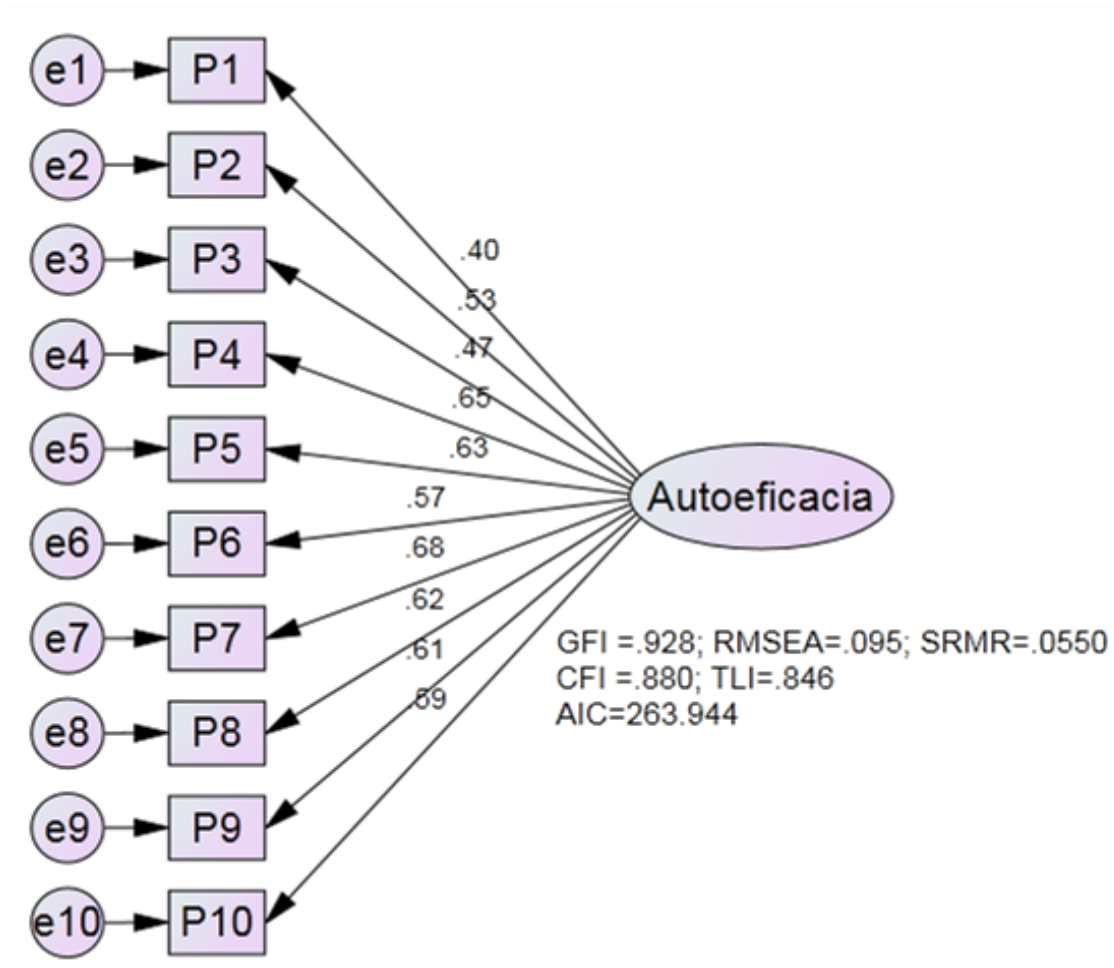
Tabla 6

Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=596).

Índices de Ajuste	Resultados AFC - Re especificado
Ajuste Absoluto	
GFI Índice de bondad de ajuste	.943
RMSEA Error Cuadrático medio de aproximación	.083
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.0486
Ajuste Comparativo	
CFI Índice de ajuste comparativo	.913
TLI Índice de Tucker-Lewis	.884
Ajuste Parsimonioso	
AIC Criterio de información de Akaike	213.852

Figura 1

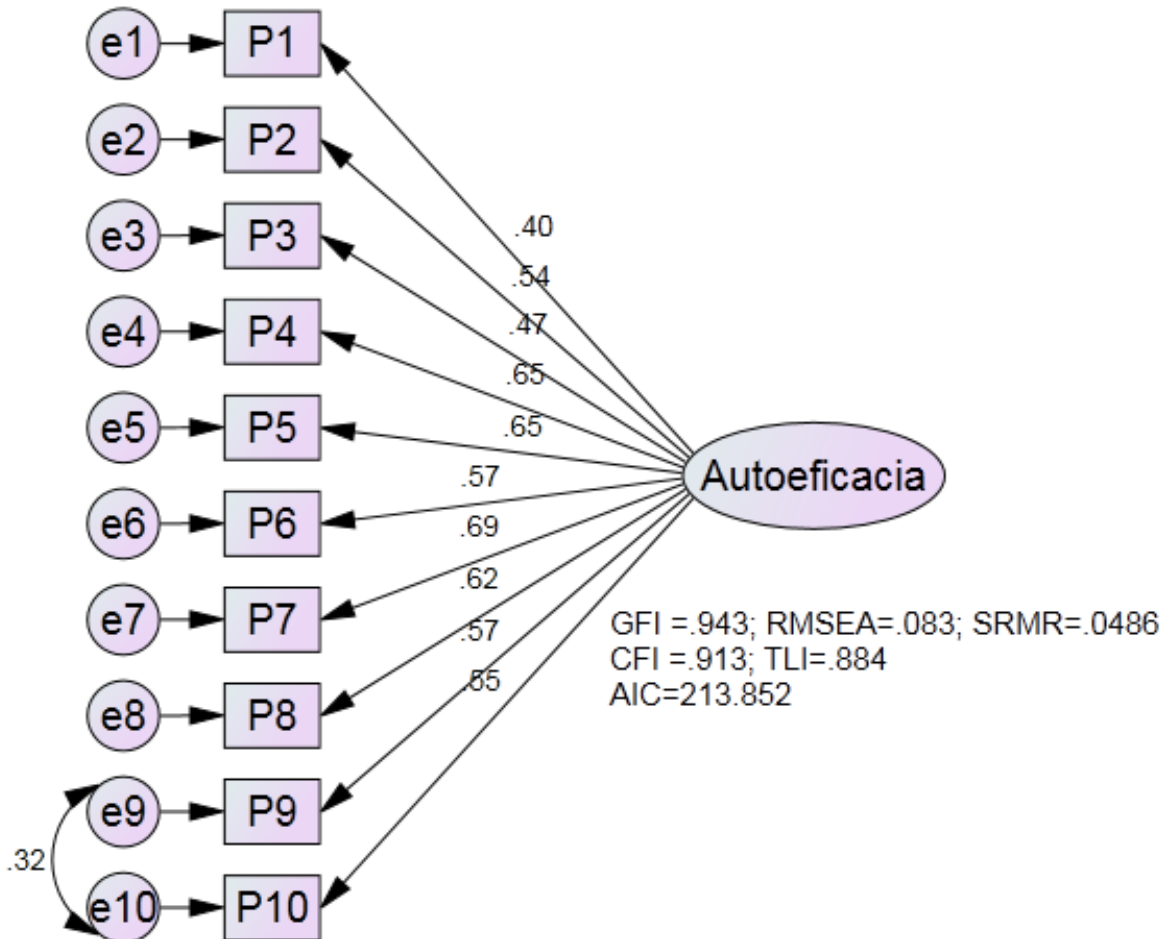
Estructura factorial de la escala de Autoeficacia General del modelo propuesto por el autor (596)



En la figura 1, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas de la escala, las cuales varían de .40 a .68.

Figura 2

Estructura factorial de la escala de Autoeficacia General del modelo reespecificado (596)



En la figura 2, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas de la escala, las cuales varían de .40 a .69, asimismo el error correlacionado entre el ítem 9 e ítem 10 es de .32.

3.2. Análisis de la confiabilidad de la Consistencia Interna

En la Tabla 7 según las puntuaciones obtenidas se obtuvo la consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbach donde se observa un valor de .829.

Tabla 7

Estadísticos de fiabilidad de la escala de Autoeficacia General (n=596)

Factores	Media	DE	Asimetría	Curtosis	N ítems	α	ω	IC 95%	
								LI	LS
Autoeficacia	32.06	4.056	-.505	2.352	10	.829	.854	.818	.893

Nota: DE=Desviación estándar; ω =Coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalos de confianza; LI=Límite Inferior; LS=Límite Superior

IV. DISCUSIÓN

De acuerdo a Woolfolk (2010) la necesidad de tener la habilidad para resolver una situación y alcanzar el éxito, se ha vuelto parte esencial en la vida de los universitarios, quienes a diario se enfrentan a problemas no solo en el ámbito académico, sino también en el familiar, social, etc.

El Comercio (2014), nos dice mediante su investigación que el 80% de los jóvenes que buscan desenvolverse en el ámbito laboral, ansían ser capacitados para poder desenvolverse adecuadamente en su puesto, es decir, saber cómo afrontar los retos que se le presentan. Determinada esta realidad, se realizó el estudio de la variable en mención, para evaluar las propiedades psicométricas de la escala de autoeficacia general, en una muestra heterogénea de 596 jóvenes estudiantes, de universidades en la provincia del Santa.

A partir de esto, se realizó el análisis preliminar de los ítems, donde se obtuvo la media más baja en el ítem 6 ($M=3.03$) asimismo una desviación estándar de ($DE=.676$), y en el ítem 2 se presentó la media más alta ($M=3.46$) y con una desviación estándar de ($DE=.600$).

De igual manera se reportó la asimetría y curtosis, que se ubican inferior a ± 1.5 , donde se observa la presencia de normalidad univariada. (Lloret, et. al, 2014). De acuerdo a este tributo se usó el método de máxima verosimilitud, para la realización de análisis factorial confirmatorio. (Medrano y Muñoz, 2017). Esto se pudo comparar con los trabajos previos de Brenlla et. al (2010) donde su media inferior fue de 3.10 y la superior de 3.56, lo que nos asegura que las respuestas muestran una congruencia. Además los índices de asimetría y curtosis tienen valores de $\pm .64$ y ± 1.26 respectivamente, presentando así la presencia de normalidad univariada y con la investigación de Cid et. al (2010) presentamos también una asimetría y curtosis inferior a ± 1.5 ($a=-.78$; $c=.13$).

Asimismo, se desarrollaron los objetivos específicos, donde el primero se describió como determinar la validez de constructo a través de la

correlación ítem – test de la escala de autoeficacia, donde los índices varían de .371 a .599 con un valor de discriminación de bueno a muy bueno. (Elosua y Bully, 2012). Cid et al. (2010) aplica el método de correlación de ítem – test, pero este obtiene con su muestra valores de discriminación superiores, los cuales oscilan entre 0.44 a 0.69, considerando que es una escala unidimensional, esto nos quiere decir que a pesar que la prueba contiene un número de diez ítems, esto se relacionan entre sí de una manera adecuada.

Para el siguiente objetivo específico, se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, con el método de estimación de máxima verosimilitud, donde se reporta para el modelo teórico el ajuste absoluto por medio de: el índice de bondad de ajuste (GFI=.928) resultando un ajuste aceptable (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016) lo cual hace referencia al grado en que el ítem representa la variable y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0550) el cual indica un ajuste aceptable (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010), respecto al índice de ajuste comparativo que se refiere al grado de ajuste del instrumento a la muestra de estudio, por medio de su índice de ajuste comparativo se obtiene (CFI=.880) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.846) todos estos indican un ajuste insuficiente. (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013); finalmente, el ajuste parsimonioso, que indica los valores de la calidad del ajuste, a través del criterio de información de Akaike (AIC=263.944). Estos índices de ajuste se comparan con la adaptación que se está usando en esta investigación, Espada et. al (2012) lo realiza con una muestra mayor, obteniendo un GFI=.98 y un RMSEA=.04, donde encuentra estos valores razonables. A diferencia del estudio elaborado por Sánchez (2017) en nuestra localidad pero aplicado en una muestra de adolescentes, donde la totalidad de los índices de ajuste arrojan valores adecuados de acuerdo a los autores en los que se basa: GFI=.952 siendo aceptable, CFI=.902 teniendo un valor adecuado según Lara (2014) y RMSEA=.072 considerado un ajuste óptimo por Cupani (2012).

Sin embargo, en la modificación de índices se observó que el ítem 9 con el ítem 10 al correlacionarlo el modelo presentaba un mejor ajuste, por lo que el reporte de los índices de ajuste global son los siguientes: ajuste absoluto por medio del índice de bondad de ajuste (GFI=.943) acercándose a un valor óptimo, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=.083) que es casi aceptable, el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0486) que alcanza un valor óptimo; el ajuste comparativo por medio de su índice (CFI=.913) con una puntuación aceptable y el índice de Tucker-Lewis (TLI=.884) el cual sigue siendo insuficiente; finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike, el cual obtiene un valor inferior al modelo teórico lo cual refiere que el modelo propuesto presenta una mayor calidad de ajuste (AIC=213.852).

En cuanto a las cargas factoriales estandarizadas de la escala de autoeficacia según el modelo propuesto por el autor, los valores varían de .40 a .68, siendo estos óptimos; en cuanto a la reespecificación se aprecia cargas factoriales estandarizadas que varían de .40 a .69, presentando valores óptimos. (Fernández, 2015). Continuando, se observa en la matriz de correlaciones por ítems que varían entre .188 a .527, que indica la ausencia de colinealidad en los datos; lo cual refiere que los ítems no miden lo mismo, manteniendo una relación esperada. (Pérez, et al, 2013). Estas cargas factoriales son similares a las presentadas por Cid et. al (2010) donde estas varían entre .44 y .69, dándonos niveles de discriminación óptimos, es así como Brenlla et. al (2010) también tiene un intervalo entre .45 a .65, continuando con el resultado óptimo considerando que es una escala de solo diez ítems.

Como último objetivo específico, se determinó la confiabilidad de la escala de autoeficacia, mediante el método de consistencia interna a través del coeficiente de Alfa de Cronbach con un valor de .829, siendo este aceptable. (Morales, 2007).

Al comparar los coeficientes de alfa de Cronbach del trabajo de Espada et. al (2012) se observan puntuaciones similares con un valor de .89, lo que lo ubican en un nivel de discriminación óptimo.

En la investigación encontramos ciertas limitaciones derivadas de los resultados obtenidos, donde observamos que los índices de ajuste RMSEA (.095), CFI (.880) y TLI (.846) no refiere valores pertinentes como lo señala el análisis factorial confirmatorio. Además de haber realizado una correlación entre el ítem 9 con el ítem 10 para presentar un mejor ajuste, sin embargo el RMSEA (.083) y el TLI (.884), continúan siendo insuficientes.

Finalizando la investigación, esta aporta a nivel metodológico, ya que genera un antecedente de estudio que hace uso del procedimiento de acuerdo a los estándares para obtener validez y confiabilidad, de igual forma a nivel teórico brinda un aporte a los fundamentos de la variable de autoeficacia, además contribuye al conocimiento sobre las propiedades de validez y confiabilidad en universitarios de la provincia del Santa y por último a nivel práctico promovemos el desarrollo de la escala a largo plazo.

V. CONCLUSIONES

- Se determinaron las evidencias psicométricas de la escala de autoeficacia general en universitarios de la provincia del Santa, brindando un aporte al nivel metodológico, teórico y práctico.
- Se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio en universitarios de la provincia del Santa, obteniendo índices de ajuste aceptables, a excepción del RMSEA y el TLI, indicando que el modelo de reespecificación presenta un mejor ajuste a diferencia del modelo teórico.
- Se determinó la confiabilidad de la escala de autoeficacia general en universitarios de la provincia del Santa, mediante el método de Alfa de Cronbach, obteniendo puntuaciones aceptables con un valor de .829.

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar la validez de contenido mediante el criterio de jueces de la estructura factorial propuesta, permitiendo así un mejor desarrollo del instrumento.
- Aplicar el estudio en otra realidad similar, permitiendo así el aportar con las propiedades psicométricas tanto de validez como de confiabilidad de la escala de autoeficacia general.
- Realizar otros procedimientos para la confiabilidad de la escala de autoeficacia general, como el método del test re-test, el cual permite otra medida de fiabilidad, brindándole un sustento mayor a esta.

VII. REFERENCIAS

- Alegre, A. (2014). Autoeficacia y Procrastinación Académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Propósitos y Representaciones. *Revista de Educación y Psicología USIL*, 1(2). Pg. 57-82
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un Sistema de Clasificación de los Diseños de Investigación en Psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3). España. Pg. 1038 – 1059.
- Anicama, J., Caballero, G., Cirilo, I., Aguirre, M., Briceño, R. & Tomás, A. (2012). Autoeficacia y Salud Mental Positiva en estudiantes de Psicología de Lima. *Revista de Psicología UCV*, 14 (2). 144 – 163. Recuperado de: http://sisbib.unmsm.edu.pe/BVRevistas/rev_psicologia_cv/v14_2012_2/pdf/a02v14n2.pdf
- Baessler, J. & Schwarzer, R. (1996). Evaluación de la Autoeficacia: Adaptación Española de la Escala de Autoeficacia General. *Ansiedad y Estrés*, 2(1). Pg. 1-7
- Bandura (1993) Perceived Self-Efficacy in Cognitive Development and Functioning. *Educational Psychologist*, 28 (2). 117 - 148
- Bandura, A. (1994). *Self-efficacy*. (4ta Ed). Nueva York: Academic Press. Pp. 71 – 81.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of Control*. Freeman: New York
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action. A social cognitive theory*. New Jersey: Prentice Hall
- Brenlla, M., Aranguren, M., Rossaro, M. & Vázquez, N. (2010). Adaptación para Buenos Aires de la Escala de Autoeficacia General. *Interdisciplinaria*, 27 (1). Pg. 77-94
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.

- Castañeda, M., Cabrera, A., Navarro, Y. & De Vries, W. (2010). Procesamiento de datos y análisis estadístico utilizando SPSS. Recuperado de <http://www.pucrs.br/edipucrs/spss.pdf>
- Cid, P., Orellana, A. & Barriga, O. (2010). Validación de la Escala de Autoeficacia General en Chile. *Revista de Medicina Chile*. 138: 551-557.
- Colom, R. (2012). *Psicología de las diferencias individuales. Teoría y práctica*. Madrid: Ediciones Pirámide.
- El Comercio (10 de Diciembre del 2014). Conoce los factores de éxito según empresas y jóvenes. Pp 1. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/economia/personal/conoce-factores-exito-empresas-jovenes-312220>
- Elosua, P. & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1ra ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Espada, J., González, M., Orgilés, M., Carballo, J. & Piqueras, J. (2012). Validación de la Escala de Autoeficacia General en adolescentes Españoles. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10 (1). 355-370.
- Fernández, (2015). Aplicación de análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- González, F.M. (2007). Instrumentos de evaluación psicológica. Recuperado de: <https://crecerpsi.files.wordpress.com/2014/02/psicometria-librocompleto.pdf>
- Gorgas, J., Cardiel, N. & Zamorano, J. (2011). *Estadística básica para estudiantes de ciencia*. Universidad complutense de Madrid, España. Recuperado de:

http://webs.ucm.es/info/Astrof/users/jaz/ESTADISTICA/libro_GCZ2009.pdf

Guillén, N. (2007). Implicaciones de la autoeficacia en el rendimiento deportivo. *Pensamiento Psicológico*, 3(9), 21-32.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2015). *Metodología de la investigación*. Recuperado de https://trabajosocialudocpno.files.wordpress.com/2017/07/metodologic3a3c2ada_de_la_investigacic3a3c2b3n_-sampieri-_6ta_edicion1.pdf.

Lara, A. (2014). Ecuaciones estructurales en AMOS y R. *Universidad de Granada*. Recuperado de: http://masteres.urg.es/moea/pages/curso201314/tfm1314/tfm-septiembre1314/memorismasterantonio_lara_hormigo/

Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-116.

Medrano, L. & Muñoz, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.

Morales, V. (2007). *La fiabilidad de los tests y escalas*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de: <http://we.upcomillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>.

Olaz, F. (2001). *La Teoría Social Cognitiva de la Autoeficacia. Contribuciones a la Explicación del Comportamiento Vocacional*. Universidad Nacional de Córdoba. Argentina.

Padilla, J., Acosta, B., Guevara, M., Gómez, J. & Gonzáles, A. (2006). Propiedades Psicométricas de la Versión Española de la Escala de Autoeficacia General aplicada en México y España. *Revista Mexicana de Psicología*. Vol.23 (2). 245- 252.

Pajares, F. & Schunk, D. (2001). *Self-beliefs and school success: Self-efficacy, Self-concept and school achievement*.

- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Rozalén, M. (2012). Creencias de autoeficacia y coaching. Como mejorar la productividad de las personas. En J. Uceda (Presidencia), *IV Jornadas Internacionales Mentoring y Coaching: Universidad – Empresa*. Jornada llevada a cabo en la Universidad Politécnica de Madrid, España.
- Ruiz, C. (2001). Factores familiares vinculados al bajo rendimiento. *Revista Complutense de Educación*. Vol. 12 (1), pp. 81 – 113.
- Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). *Modelos de ecuaciones estructurales*. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 34-45.
- Sánchez, C. (2017) *Propiedades Psicométricas de la Escala de Autoeficacia General en estudiantes de 4° y 5° de secundaria del distrito de Nuevo Chimbote*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10294/sanchez_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Schunk, D. (2012). *Teorías del aprendizaje. Una perspectiva educativa*. (6ta edición). México: Pearson.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU. (2017). Número de alumnos (as) matriculados en universidades públicas y privadas periodo 2004 – 2017. Recuperado de: <http://datos.minedu.gob.pe/dataset/poblacion-estudiantil-de-universidades/resource/00e42a32-8c3f-4b78-bb5b-072ca8df3a28>
- Torres, J. (2007). *Una Triple Alianza para un aprendizaje universitario de calidad*. España: Desclée de Bower.
- Tuckman, B. & Monetti, D. (2011). *Psicología educativa*. México: Cengage Learning.
- Woolfolk, A. (2010). *Psicología Educativa*. (11va ed.). México: Pearson.

ANEXOS

Anexo 1

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitarle permiso para poder aplicarle una encuesta psicológica por motivo de realizar mi desarrollo de tesis como estudiante del XI ciclo académico de la facultad de Humanidades, Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo.

La labor que se realizará comprenderá la aplicación de la escala de autoeficacia general, cuya duración oscila entre los 5 y 10 minutos.

La encuesta está orientada hacia aspectos psicológicos, el cual proviene de una problemática que aqueja a la población universitaria. El objetivo de este estudio es determinar las propiedades psicométricas.

Agradeciendo su apoyo y las sugerencias que brinde al presente para el cumplimiento cabal de mis funciones.

Me despido de usted,

Atentamente.

FIRMA DEL PARTICIPANTE

ESCALA DE AUTOEFICACIA GENERAL

Sexo: F / M

Edad: _____

Fecha: _____

Universidad: USP UCV ULADECH UNS

Carrera: _____

INSTRUCCIONES: A continuación, se te presentan una serie de afirmaciones referidas a la capacidad que posees para resolver problemas, las cuales deberás marcar con un aspa (x), según tu criterio.

1	2	3	4
Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre

Tabla 2

a)	Puedo encontrar la manera de obtener lo que quiero aunque alguien se me oponga.	1	2	3	4
	Universidad	Varones	Mujeres	Total	
b)	Puedo resolver problemas difíciles si me esfuerzo lo suficiente.	1	2	3	4
	2	10759	14854	25613	
c)	Me es fácil persistir en lo que me he propuesto hasta llegar a alcanzar mis metas.	1	2	3	4
	3	14699	22233	36932	
	4	1865	1762	3627	
d)	Tengo confianza en que podría manejar eficazmente acontecimientos inesperados.	1	2	3	4
	Total	709853			
e)	Gracias a mis cualidades y recursos, puedo superar situaciones imprevistas.	1	2	3	4
f)	Cuando me encuentro en dificultades puedo permanecer tranquilo (a) porque cuento con las habilidades necesarias para manejar situaciones difíciles.	1	2	3	4
g)	Venga lo que venga, por lo general soy capaz de manejarlo.	1	2	3	4
h)	Puedo resolver la mayoría de los problemas si me esfuerzo lo necesario.	1	2	3	4
i)	Si me encuentro en una situación difícil, generalmente se me ocurre qué debo hacer.	1	2	3	4
j)	Al tener que hacer frente a un problema, generalmente se me ocurren varias alternativas de cómo resolverlo.	1	2	3	4

Población objetivo según sexo

Base de datos de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria
[SUNEDU, 2016]

Tabla 3*Distribución del muestreo estratificado según sexo*

Universidad	Varones	Mujeres	Total
1	19	21	40
2	90	125	215
3	123	187	310
4	16	15	30
		Total	596

Tabla 8*Matriz de correlaciones por ítems de la escala de Autoeficacia General (n=596)*

Ítems	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
P1	-									
P2	.215	-								
P3	.188	.251	-							
P4	.263	.350	.306	-						
P5	.260	.346	.302	.422	-					
P6	.231	.308	.269	.375	.371	-				
P7	.276	.368	.321	.448	.443	.394	-			
P8	.251	.334	.292	.407	.402	.358	.428	-		
P9	.228	.304	.265	.371	.366	.326	.389	.354	-	
P10	.219	.292	.255	.356	.352	.313	.374	.340	.527	-
