



**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Propiedades psicométricas del inventario de apego con padres y pares para  
universitarios de Chimbote

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**  
**LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Br. Santa María Chavarry, Karen Krystel

**ASESOR:**

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martín

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

CHIMBOTE – PERÚ

2018

## PAGINA DE JURADO

---

Dr. Hugo Martin Noe Grijalva..  
Presidente

---

Mg. Analí Polo Ambrosio.  
Secretario

---

Mg. Lincol Orlando olivas Ugarte  
Vocal

## DEDICATORIA

Esta investigación está dedicada íntegramente a mi mamá Ana Pilar Chavarry Trujillo por su apoyo incondicional, trabajo y sacrificio, a lo largo de mis años de vida y sobre todo por facilitarme los estudios universitarios, gracias a ella he logrado llegar hasta aquí y convertirme en lo que soy. Es un privilegio ser su hija, es la mejor madre. No me alcanzan las palabras para describir el amor que siento por ella, gracias por a ver confiado en mí y ayudarme a levantarme de todas mis caídas.

A mis papitos Susy Chavarry Trujillo y Elber Alexcy Hidalgo Lama, por estar conmigo desde mis primeros años de vida hasta culminar mis estudios secundarios, por hacer de mí una persona de bien con buenos valores y darme a los mejores hermanos Jimmy Hidalgo Chavarry y Alessandro Hidalgo Chavarry, es también haber sido parte de su familia y cuidarme como una hija más.

A mis mejores amigos que a pesar de todas las circunstancias no me dejaron sola y estuvieron apoyándome en cada decisión errada o no, gracias por los jalones de oreja Thalía León Melgarejo, Lucelly Espíritu Correa, Maricielo Álvarez Barbarán, Milagros Prince Zavaleta y Jeferson Castro Calvo.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco en primer lugar a Dios por cuidarme y protegerme a lo largo de mis años de vida, le doy gracias por haberme bendecido con una mamá y una familia tan maravillosa, por ayudarnos a mantenernos unidos como familia en los buenos y malos momentos siendo ellos la base fundamental para mi formación personal y profesional.

Por otro lado, agradezco a las personas que han estado conmigo durante el proceso de esta investigación, han sido de gran apoyo y amor constante a no rendirme en busca de mis sueños.

Así también agradezco a mis docentes que a lo largo de la carrera han aportado en mis conocimientos.

Por último y no menos importante agradezco a Universidades públicas y privadas que me abrieron las puertas de manera desinteresada para poder realizar esta investigación.

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Santa María Chavarry Karen Krystel con DNI N°47377194, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, facultad de humanidades de la escuela profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es auténtica y verás. Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos. En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, Setiembre 2018

Br. Santa María Chavarry Karen Krystel

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciado en Psicología.

La autora.

## ÍNDICE

PAGINA DE JURADO.....	ii
DEDICATORIA .....	iii
AGRADECIMIENTO.....	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	v
PRESENTACIÓN .....	vi
ÍNDICE .....	vii
INDICE DE TABLAS .....	viii
RESUMEN .....	x
ABSTRACT.....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	12
1.1. Realidad problemática. ....	12
1.2. Trabajos previos.....	16
1.3. Teorías relacionadas con el tema. ....	18
1.4. Formulación del problema. ....	22
1.5. Justificación del estudio.....	22
1.6. Objetivos. ....	23
II. MÉTODO.....	24
2.1. Tipo de investigación. ....	24
2.2. Variables, operacionalización.....	24
2.3. Población y muestra. ....	26
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad. ....	28
2.5. Método de análisis de datos.....	30
2.6. Aspectos éticos. ....	31
III. RESULTADOS.....	31
IV. DISCUSIÓN.....	40
V. CONCLUSIONES.....	45
VI. RECOMENDACIONES.....	46
VII. REFERENCIAS.....	47
Anexos .....	51

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Matriz de operacionalización de la variable.....	24
Tabla 2. Población objetivo según sexo.....	27
Tabla 3. Población objetivo: Muestra estratificada según sexo.....	27
Tabla 4. Estadísticos descriptivos del Inventario de apego con la madre para universitarios de Chimbote.....	32
Tabla 5. Estadísticos descriptivos del Inventario de apego con el padre para universitarios de Chimbote.....	33
Tabla 6. Estadísticos descriptivos del Inventario de apego con los pares para universitarios de Chimbote.....	34
Tabla 7. Índices de ajuste del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.....	36
Tabla 8. Índice de consistencia interna Omega de McDonald del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.....	37
Tabla 9. Índices de validez convergente y discriminante del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote .....	38
Tabla 10. Normas tipo percentil según edad del Inventario de Apego con la Madre para universitarios de Chimbote.....	55
Tabla 11. Normas tipo percentil según edad del Inventario de Apego con el Padre para universitarios de Chimbote.....	56
Tabla 12. Normas tipo percentil según edad del Inventario de Apego con los Pares para universitarios de Chimbote.....	57
Tabla 13. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov según sexo del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.....	58
Tabla 14. Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov según edad del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.....	59
Tabla 15. Prueba de diferencias por sexo en el Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.....	60
Tabla 16. Prueba de diferencias por edad en el Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote. ....	61



## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagramas de senderos de los Modelos de tres factores Oblicuos del Inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote.....	35
--	----

## RESUMEN

La presente investigación de tipo psicométrico tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del inventario apego con padres y pares para universitarios de Chimbote. La muestra estuvo compuesta por 596 estudiantes de ambos sexos, con edades que oscilan entre 16 y 20 años, utilizando como instrumento de evaluación el Inventario de apego con padres y pares para adolescentes (IPPA) de Armsder y Greenberg (1987) traducido al español. Los resultados permiten evidenciar que la prueba presenta valores satisfactorios en los índices de ajuste Absoluto ( $\chi^2/gf < 3$ ;  $RMSEA < .08$ ;  $GFI > .90$ ), comparativo ( $IFI > .90$ ;  $TLI > .90$  y  $CFI > .90$ ) y parsimoniosos ( $PNFI > .70$  y  $PCFI > .70$ ) para el modelo de tres factores oblicuos de las pruebas de la Madre, padre y pares; los índices de consistencia interna fueron obtenidos a través del análisis de Omega de McDonald con valores satisfactorios en las dimensiones de la prueba, que oscilan en la madre de .81 a .89, padre de .81 a .93 y pares de .81 a .90; asimismo se realizaron los análisis de validez convergente y discriminante encontrados valores adecuados. Se concluye que la prueba presenta adecuadas propiedades psicométricas.

**Palabras clave:** inventario de apego, universitarios, validez, confiabilidad.

## ABSTRACT

The purpose of this psychometric investigation was to determine the psychometric properties of the accessories inventory with parents and classmates for university students in Chimbote. The sample consisted of 596 students of both sexes, aged between 16 and 20 years, using as an instrument of evaluation the Inventory of attachment with parents and peers for adolescents (IPPA) of Armsder and Greenberg (1987) translated into Spanish. The results show that the test presents satisfactory values in the absolute adjustment indices ( $\chi^2 / gl < 3$ , RMSEA  $< .08$ , GFI  $> .90$ ), comparative (IFI  $> .90$ , TLI  $> .90$  and CFI  $> .90$ ) and parsimonious (PNFI  $> .70$  and PCFI  $> .70$ ) for the model of three oblique factors of the tests of the mother, father and companions; the internal consistency indices were obtained through the Omega analysis of McDonald's with satisfactory values in the dimensions of the test, which oscillate in the mother of .81 to .89, of the father of .81 to .93 and of .81 a. .90; Likewise, convergent and discriminant validity analyzes were carried out, and adequate values were found. It is concluded that the test presents adequate psychometric properties.

**Keywords:** Attachment inventory, college, validity, reliability.

## **I. INTRODUCCIÓN.**

### **1.1. Realidad problemática.**

Desde que se reconoce al hombre como un ser social, se puede tomar en cuenta que desde sus primeros cuatro años de vida es en donde este llega a establecer conductas de apego con sus seres más cercanos, en este caso con sus padres y familiares, permitiendo que se genere confianza en él para poder relacionarse con nuevas personas, hacer nuevos amigos y de esta manera se integre con su medio social (Quiroz, 2010)

Se sabe que el apego, es el vínculo que el niño establece con su cuidador, en especial con el más cercano, que por lo general tiende a prevalecer por encima de sus necesidades biológicas, aunque el apego se puede desarrollar hacia diferentes figuras a lo largo de la vida se compenetra más la madre, a medida que va creciendo este vínculo determinará la personalidad del niño durante su desarrollo, en cómo se relaciona con los demás y consigo mismo (Van, 2005; revisado 2018).

También se puede hablar de que todo niño necesita de una mano que lo ayude a desarrollarse y que, con continuidad, sean los padres quienes ilusionan tener un buen enlace con sus hijos, lo cual la cimentación de un buen apego o un apego seguro ofrezca a los niños las mejores condiciones para un lozano desarrollo.

“La costumbre con determinadas figuras de cuidado durante la primera infancia, sólo puede retenerse a manera de representaciones sensoriomotoras y sensorio-afectivas, ya que las exhibiciones metafóricas de la experiencia surgen posteriormente en el desarrollo” (Salinas, p.22, 2018).

Una buena relación entre padres e hijos, es el principio para ofrecerle al niño las mejores oportunidades de desarrollo saludable en distintas situaciones de la vida, además, por lo general todo padre desea establecer una relación de esta índole con sus hijos, pero las situaciones de vida agobiantes a raíz de la pobreza, de la enfermedad o de las

tempranas experiencias conflictivas de los mismos padres pueden impedir que el niño cree una relación segura de apego hacia ellos (Corveleyn & Gennen, 2014).

Por su parte, Salinas, Cambón y Silva (p.40, 2015) sostienen “que los jardines infantiles (microsistema) contextualizan el desarrollo de las niñas (procesos proximales); corresponden a su entorno físico y social próximo, entorno en el que desarrollan patrones de actividades, roles y relaciones interpersonales”; es decir que las niñas desarrollan y experimentan cambios en el jardín, en donde interactúan con más cuidadoras creando una mayor calidad de relaciones integrativas, mayor capacidad cognitiva y social, ya que comienzan a tratar con figuras alternativas.

Son inmediatos los efectos a largo plazo ya que la salud mental del niño, son resultado de una experiencia de una relación suave, personal y constante entre la madre y su hijo por la cual ambos encuentran gozo y felicidad Moneta (2014, pp) “afirmaba que la capacidad de resiliencia frente a eventos estresantes que ocurren en el niño es influida por el patrón de apego o el vínculo que los individuos desarrollan durante el primer año de vida con el cuidador, que generalmente se daba con la madre, aunque puede ser otra persona”.

La mayor parte de las investigaciones apunta hacia el apego desorganizado o la carencia de éste, lo que constituye un extremo del abanico de posibilidades de apego. En casos de abandono a temprana edad, el niño experimenta una pérdida de confianza en la figura vincular y aún puede tener miedo de ésta (Cicchetti, 2002).

Por su parte Nieves (2009) afirma que se conoce que el adolescente no necesita a sus padres de la misma manera en que lo hacía en la infancia. En esta etapa lo que se busca es apoyo, confianza y la accesibilidad de las figuras parentales. Algunos teóricos Ainsworth (1978) y Main (1985) han identificado patrones de apego característicos en las relaciones cercanas, en primer lugar describen el apego seguro que está caracterizado por niveles altos de confianza y cercanía y patrones

adecuados de comunicación, el apego inseguro que está caracterizado por baja confianza, patrones inadecuados de comunicación y bajos deseos de cercanía y proximidad y por último el apego ambivalente que se caracteriza por bajos niveles de confianza en el establecimiento de relaciones afectivas, y deseo de mantener proximidad con estas, pero todo esto acompañado de temor e inseguridad para establecer y mantener relaciones (p.4).

Se puede afirmar con seguridad que el vínculo con el cuidador primario se produce en uno de estos períodos críticos en el cual la confianza en el cuidador es fundada. Este vínculo que se forma durante el primer año de vida tiene repercusiones futuras y su interrupción es grave. Es esta confianza con el cuidador primario la que sirve de modelo en relaciones futuras para este niño (Moneta, 2014).

Éste uno de los procesos evolutivos sobre los que existe mayor evidencia empírica, pues se dispone de abundantes datos que indican una disminución durante la adolescencia de la cercanía emocional, las expresiones de afecto, la cantidad de tiempo que padres e hijos pasan juntos y un aumento de la necesidad de privacidad. La comunicación también suele experimentar un ligero deterioro en torno a la pubertad, ya que en esta etapa chicos y chicas hablan menos espontáneamente de sus asuntos, las interrupciones son más frecuentes y la comunicación se hace más difícil (Oliva, 2011).

Adicionalmente los adolescentes comienzan a formar relaciones significativas con sus pares e incursionan en el mundo de las relaciones románticas. Un punto de gran importancia es que durante esta etapa de la vida, se pasa de ser un receptor de cuidado y atención por parte de los padres a poseer el potencial de brindar este cuidado a otros (Nieves, 2009).

Desde el psicoanálisis se puede definir la adolescencia como "una encrucijada (...) en la vida de un sujeto que plantea la exigencia de elaboración de procesos de identificación, y de desidentificaciones, en

procura de lograr para sí un lugar simbólico propio, diferente al del niño que antes fuera pegado o abrochado al deseo de los padres" (Barrionuevo, 2011 citado por Vega y Sánchez 2016, p.392)

En Chimbote, se encuentra que los niños y adolescentes poseen ciertas dificultades de expresión de sentimientos y pensamientos, inseguridad, inestabilidad e insatisfacción y esto es debido a diferentes factores entre los cuales encontramos, maltrato, rechazo, falta de aprobación, etc. Estos factores dificultan en niños y adolescentes el desarrollo saludable de sus relaciones con sus padres y medio social.

La adolescencia, más que ser una etapa en la que los vínculos de apego se debilitan y desaparecen, es una época en la que éstos sufren una transformación; y son transferidos gradualmente al grupo de pares y a la pareja. En síntesis, la adolescencia es en general, una etapa de transformaciones. Uno de los cambios que se presentan es el que se da en la jerarquía de las relaciones afectivas, pues aparte de los padres, entran a jugar un papel importante el grupo de pares (Allen y Land, 1999, citado por Nieves, 2009)

Se habla también de que si no existiera apego, que es un vínculo primario, este es un factor de riesgo que se da durante la adolescencia y se le relaciona con la depresión, riesgo suicida, trastornos de conducta alimentarios y consumo de alcohol y drogas (Graña y Muñoz, 2000).

Tomando como referencia lo dicho anteriormente se evidencia la necesidad de generar en los niños y adolescentes el interés por mejorar sus destrezas sociales, en vista de esta dificultad, es necesario tener a la mano un instrumento que mida los niveles de apego con padres y pares, para poder realizar el diagnóstico y tratamiento de los casos de acuerdo con las necesidades que presenten, de esta forma, mejorar el desarrollo social de los adolescentes de la ciudad de Chimbote.

Existe el cuestionario de CaMir – R (versión reducida) de Lacasa (2004), que es un instrumento válido y confiable, sin embargo, esta prueba está hecha para adolescentes de 13 a 19 años que tiene como objetivo

evaluar las representaciones de apego y se fundamenta en las evaluaciones que realiza el sujeto sobre las experiencias de apego pasadas y presentes sobre el funcionamiento familiar, la cual no se utilizó porque la población con la que se trabaja es universitaria y el objetivo del inventario utilizado es evaluar los niveles de seguridad percibida por los adolescentes en su relación con padres y pares.

Asimismo, se encuentra el Cuestionario de apego en adolescentes (AAQ) de Hayes, Luoma, Bond, Masuda y Lillis, 2006, que muestra ser un instrumento válido y confiable, sin embargo, este material está realizado exclusivamente para adolescentes, con el cual no se puede trabajar ya que la población que se escogió es una población universitaria.

Por tal razón, se encontró que la escala de apego con padres y pares es adecuada para ser validada, debido a que cuenta con 25 ítems, lo que facilita la aplicación, asimismo, cuenta con 3 dimensiones que son: comunicación, confianza, alineación, que fue elaborado en Estados Unidos por Greenberg, Siegel, & Leitch en 1984, en la presente investigación, se buscó adaptar la versión de Penagos, Rodríguez, Carrillo y Castro en Colombia el año 2006, debido a que posee adecuadas evidencias de validez, relacionadas al constructo y confiabilidad, que lo hacen una herramienta útil de ser usada y que se adapta a las características de la población.

## **1.2. Trabajos previos.**

Delgado, Penelo, Fornieles, Brun y Ollé (2016) realizaron una investigación psicométrica que tuvo como objetivo realizar el análisis factorial confirmatorio del inventario de apego con padres y pares una muestra de 231 adolescentes de 12 a 18 años. Se analizó la consistencia interna y la dimensionalidad de las puntuaciones de la escala. Se obtuvieron coeficientes de consistencia interna satisfactorios para cada una de las escalas ( $\omega \geq 0.68$ ) de las tres formas del cuestionario, excepto para la escala Alienación de la versión contestada sobre la madre. El



Análisis Factorial Confirmatorio mostró en una muestra la presencia de tres factores, una correlación estadísticamente significativa ( $p < .00$ ) entre los ítems de todas las escalas; las cargas factoriales son superiores a .40. La confiabilidad, fue obtenida mediante el alfa Omega, siendo de .93 para la escala madre, de .96 en padre y de .96 en pares.

Pardo, Pineda, Carrilo y Castro (2006) El propósito principal de este estudio fue establecer las propiedades psicométricas del Inventario de Apego traducida al español, en una muestra de 1435 adolescentes colombianos con edades entre los 15 y 20 años. Los hallazgos de este estudio indicaron que el IPPA es un instrumento que, bajo ciertas adaptaciones, logra ser una herramienta válida y confiable para estudiar el vínculo afectivo de los adolescentes con sus padres y pares. Se encontraron altos índices de consistencia interna y una estructura factorial congruente con los resultados obtenidos por los autores del instrumento. En relación con la validez, presenta KMO de .95 para la escala padre, de .96 para la escala madre y pares de .95; la varianza explicada es de 46% en la escala madre, de 56% en padres y de 46% en pares; se evidencia una correlación estadísticamente significativa ( $p < .00$ ) entre los ítems de cada escala. La confiabilidad, fue obtenida mediante el alfa de Cronbach, siendo de .90 para la escala madre, de .93 para padre y de .90 para pares.

Hernández y León (1996) diseñaron el instrumento “Cuestionario de la Base Segura en la Relación Padres – Adolescentes”. Con el fin de validar este instrumento utilizaron las dos escalas de padres (padre y madre) del IPPA traducidas al español; mediante el alfa de Cronbach, se obtuvo una confiabilidad de .76 en la escala de la madre y de .81 en la escala de padre. Los resultados del estudio, a partir de la correlación con el IPPA, confirmaron la validez del cuestionario construido por Hernández y León (1996), demostrando que es una herramienta que logra evaluar relaciones de apego en la adolescencia.

Collins y Read (1997), crearon el inventario de apego con padres y pares, el cual consta de 18 reactivos. El análisis factorial exploratorio mostró la presencia de dimensiones, que se correlacionan

significativamente ( $p < .00$ ). El índice de consistencia interna para la escala de la madre fue de 0.90, para la del padre de 0.93 y para la de los pares de 0.90; excluyendo en cada una de estas el ítem nueve.

### **1.3. Teorías relacionadas con el tema.**

#### **1.3.1 Teoría del apego y el psicoanálisis**

Fonagy (2004) hace alusión a algunas afirmaciones de Bowlby sobre ciertas formulaciones freudianas que son centrales para la teoría del apego; en este sentido éste último refiere cómo Freud en 1920 describe que la separación de la madre provoca ansiedad en el niño, debido al miedo a la pérdida. Asimismo, Erickson considera que la unión de experiencias episódicas genera estructuras episódicas de nivel superior. Además, al igual que Bowlby sostiene que a ruptura del apego con el primer cuidador dificulta el desarrollo de una personalidad sana.

Desde una perspectiva psicoanalítica, el vínculo infantil tiene su fundamento biológico en la conducta de apego. Distinguiéndose uno del otro puesto que el apego se refiere a una conducta correspondiente a anagramas hereditarios al servicio de la sobrevivencia, mientras que el vínculo es un concepto referido a la ligadura específicamente humana con el objeto y con elementos simbólicos. Dicha relación vincular tiene lugar a partir del momento en el que la madre percibe al inicio de los movimientos fetales; situación en la que establece una relación con un objeto externo, aunque dentro del cuerpo (Lartigue y Vives 1992).

Sobre la vinculación afectiva o apego y su posterior relevancia, Musitu y Cava (2001) dicen que existen dos aspectos del ámbito familiar que se han relacionado sistemáticamente con la autoestima en los hijos; una, la importancia del apego con el cuidador principal y dos, los estilos de socialización parental. Esta necesidad humana universal para formar vínculos afectivos estrechos está recogida en la Teoría del Apego desarrollada Bowlby.

### 1.3.2 Teoría del apego y habilidades sociales

Se debe tener en cuenta que el desarrollo óptimo de las habilidades sociales va a depender del apego, es decir, de la vinculación afectiva y conductas que hacen que una persona sienta la necesidad de mantener cercanía con otro individuo. Frente a esto, Bowlby (1988) se dedicó a observar de forma directa la relación que se establece en la primera infancia madre – niño lo que le llevo a formular algunas hipótesis sobre el desarrollo social y emotivo infantil, donde refiere que un cuidado premuroso y sensible que presta atención a las necesidades del menor conlleva a que desarrolle un apego seguro con la madre, que estará caracterizado por la confianza y tendrá efectos positivos que durarán en el tiempo, y que favorecerán en el desarrollo de habilidades sociales, a diferencia de aquellas madres insensibles y poco disponibles a suplir las necesidades de sus hijos, crean menores con un apego inseguro quienes manifestaran un fuerte sentimiento de inseguridad, comportamientos de llanto desconsolado, rabia y el deseo de establecer contacto con la figura más cercana.

Aunado a esto, López, Etxebarria, Fuentes y Ortiz (2011) afirman que los adolescentes precisan de disponibilidad e incondicionalidad por parte de las figuras de apego para sentirse seguros y encaminarse a nuevas relaciones. En consecuencia, se puede decir que, los tipos de apego que se establezcan en los primeros años de vida van a ser fundamentales para el posterior desarrollo de habilidades sociales.

Moneta (2014) refiere que el apego sirve de base para todas las relaciones afectivas en la vida. Por lo tanto, un apego inseguro en la primera infancia puede generar que durante la adolescencia la persona tenga dificultad para establecer relaciones interpersonales auténticas ya que estas se caracterizaran por la desconfianza, el temor a la separación, y el desequilibrio emocional. Asimismo, presentara mayores problemas para enfrentar a la sociedad e independizarse.

En cuanto a la formación de un apego seguro durante la infancia, generara que el adolescente pueda relacionarse de forma positiva con sus coetáneos, creando lazos amicales duraderos en el tiempo, presentarán un mejor desempeño al establecer relaciones interpersonales y afectivas y la extroversión será una de sus características más resaltantes.

### **1.3.3 Relaciones objétales.**

La teoría de las relaciones objétales plantea la existencia de una necesidad primaria de objetos, que va más allá de la búsqueda del placer que el yo intenta encontrar para dar respuesta a su necesidad de relación. La teoría de las relaciones objétales se relaciona con diversas posturas conceptuales dentro de la teoría psicoanalítica. Entre ellas tenemos a la de Melanie Klein, que enfatiza la determinación pulsional de la experiencia de la relación con el objeto y concentra su atención en el objeto interno y su efecto determinante sobre la vida posterior del sujeto (Ramírez, 2010).

Las observaciones de Spitz y Cobliner (1965, citado por Ramírez, 2010) convencieron de que el aspecto más importante de la relación madre-niño es el clima afectivo. Spitz creía que el dialogo continuo de acción y respuesta, motivado por lo afectivo y mutuamente estimulante, proporciona el contexto en el que aparecen las relaciones de objeto y las estructuras intrapsíquicas. Según su descripción, este diálogo se inicia en la situación de amamantamiento, pero pronto se extiende más allá del mismo

Para Laplanche y Portalis (1996) el término "relación objetal" es utilizado para: "designar el modo de relación del sujeto con su mundo, relación que el resultado complejo y total de una determinada organización de la personalidad, de una aprehensión más o menos fantaseada de los objetos y de unos tipos de defensa predominantes" (p. 359).

Tyson y Tyson (2000, p. 223, citado en Ramirez, 2010) señalan que las relaciones de objeto son: "representaciones mentales inconscientes de los objetos y del sentido del self en interacción con ellos que se forma en el curso del desarrollo a partir de interacciones y experiencias importantes de la infancia, y afectan profundamente las interacciones interpersonales de la persona y sus elecciones de objeto".

#### **1.3.4 Características del apego**

Según Bowlby (1993) existen tres tipos de apego

- A. Apego seguro: El apego seguro se da cuando la persona que cuida demuestra cariño, protección, disponibilidad y atención a las señales del bebé, lo que le permite desarrollar un concepto de sí mismo positivo y un sentimiento de confianza. En el dominio interpersonal, las personas seguras tienden a ser más cálidas, estables y con relaciones íntimas satisfactorias, y en el dominio intrapersonal, tienden a ser más positivas, integradas y con perspectivas coherentes de sí mismo.
  
- B. Apego ansioso: El apego ansioso se da cuando el cuidador está física y emocionalmente disponible sólo en ciertas ocasiones, lo que hace al individuo más propenso a la ansiedad de separación y al temor de explorar el mundo. No tienen expectativas de confianza respecto al acceso y respuesta de sus cuidadores, debido a la inconsistencia en las habilidades emocionales. Es evidente un fuerte deseo de intimidad, pero a la vez una sensación de inseguridad respecto a los demás. Y puede ser de dos tipos
  - a) Apego ambivalente: Responden a la separación con angustia intensa y mezclan comportamientos de apego con expresiones de protesta, enojo y resistencia. Debido a la inconsistencia en las habilidades emocionales de sus cuidadores, estos niños no tienen expectativas de confianza respecto al acceso y respuesta de sus cuidadores.

b) Apego evitativo: El apego evitativo se da cuando el cuidador deja de atender constantemente las señales de necesidad de protección del niño, lo que no le permite el desarrollo del sentimiento de confianza que necesita. Se sienten inseguros hacia los demás y esperan ser desplazados sobre la base de las experiencias pasadas de abandono.

C. Apego desorganizado o desorientado: El cuidador ante las señales del niño tiene respuesta desproporcionada y/o inadecuada, incluso en su desesperación, al no poder calmar al niño, el cuidador entra en procesos de disociación. Esta conducta del adulto desorienta al niño y no le da seguridad y genera ansiedad adicional.

### **1.3.5 Dimensiones del Apego**

Armsden y Greenberg (1987 citados por Delgado et al., 2016) dividen el inventario de apego en tres dimensiones

- A. Confianza:** comprensión parental, respeto y confianza mutua, mutuo respeto y confianza hacia los compañeros
- B. Comunicación:** calidad de la comunicación verbal con los padres - calidad percibida de la comunicación
- C. Alienación:** sentimientos de alienación y aislamiento hacia los padres - alienación de los amigos, pero con el reconocimiento de su necesidad de cercanía.

### **1.4. Formulación del problema.**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote?

### **1.5. Justificación del estudio.**

El presente estudio se justifica por las siguientes razones:

A nivel teórico: se aporta una investigación psicométrica informativa sobre apego en adolescentes, sirviendo como marco de referencia para futuras investigaciones

Por otro lado, a nivel metodológico, se otorgará un instrumento confiable y válido a la realidad de Chimbote siendo de beneficio para los profesionales y estudiantes de psicología que busquen realizar un trabajo de investigación en la localidad tendrá relevancia en el ámbito de la evaluación psicológica, puesto que se pondrá a disposición de los profesionales psicólogos un material adecuado para medir los niveles de apego en la comunidad que lo amerite.

A nivel práctico mediante el uso del instrumento se podrá obtener una visión más amplia acerca del apego con padres y pares que poseen los adolescentes y de esta forma poder trabajar con ellos diferentes programas y talleres que les ayuden en su desarrollo personal.

Por otro lado, este trabajo podrá ser tomado como referencia para estudios posteriores sobre el tema.

## **1.6. Objetivos.**

### **1.6.1. Objetivo general.**

Determinar evidencias de las propiedades psicométricas del inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote.

### **1.6.2. Objetivos específicos.**

- Establecer la confiabilidad a través del Omega de McDonald del inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote
- Determinar el análisis factorial confirmatorio del inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote.

## **II. MÉTODO.**

### **2.1. Tipo de investigación.**

La presente investigación corresponde a un estudio no experimental ya que no existe manipulación de variables (Hernández, Fernández y Baptista, 2015) y es de tipo instrumental, ya que se analiza las propiedades psicométricas de un instrumento psicológico que guarda relación con estándares de validación (Alto, López y Benavente, 2013).

### **2.2. Variables, operacionalización.**



**Tabla 1.**

Matriz de operacionalización de la variable.

<b>Variable</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Escala de medición</b>
Apego	Es el vínculo de proximidad que se mantiene con una figura de apego y se diversifica a lo largo de la vida, donde las experiencias primarias influirán significativamente en el modo de relacionarse con otros (Armsden y Greenberg, 1987, citado por Arias, Ávila y Santillán, 2015).	Será medida a través del “Inventario Apego con Padres y Pares para adolescentes”, que permite conocer los niveles de seguridad percibida por los adolescentes en su relación con padres y pares. El inventario contiene 25 ítems por escala (madre, padre y pares).	Escala Padres (madre y padre) - Confianza con padres (1, 2, 4, 12, 13, 20, 21 y 22), puntuación inversa (3 y 9) - Comunicación con padres (5, 7, 15, 16, 19, 24 y 25) puntuación inversa (6 y 14) - Alienación con padres (8, 10, 11, 17, 18, 23) Escala Pares - Confianza con pares (6, 8, 12, 13, 14, 15, 19, 20 y 21) puntuación inversa (5) - Comunicación con pares (1, 2, 3, 7, 16, 17, 24 y 25) - Alienación con pares (4, 9, 10, 11, 18, 22 y 23).	Ordinal

### 2.3. Población y muestra.

La población está constituida por 70985 estudiantes universitarios de la ciudad de Chiclayo, pertenecientes a cuatro universidades dentro de las cuales tres son privadas y una es pública, teniendo entre ellas un total de 29626 estudiantes varones y 41359 estudiantes mujeres.

Muestra:

La muestra está constituida por 596 estudiantes para ello se utilizó la siguiente formula:

$$n_0 = \frac{Z^2 pqN}{e^2(N-1) + Z^2 pq}$$

Dónde:

Tamaño de la muestra : **n**

Nivel de confianza : **z** (95)

Proporción de : **p** (0.5)

Proporción de : **q** (0.5)

Tamaño poblacional : **N** (67358)

Error de muestreo : **e** (4%)

Reemplazando datos:

$$n_0 = \frac{(1.95)^2(0.5)(0.5)67358}{4\%^2(30426-1) + (1.95)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n=596$$

$$n_0 = \frac{Z^2 pqN}{e^2(N-1) + Z^2 pq}$$

Dónde:

Tamaño de la muestra : **n**

Nivel de confianza : **z** (95)

Proporción de : **p** (0.5)

Proporción de : **q** (0.5)

Tamaño poblacional : **N** (67358)

Error de muestreo : **e** (4%)

Reemplazando datos:

$$n_0 = \frac{(1.95)^2(0.5)(0.5)67358}{4\%^2(30426 - 1) + (1.95)^2(0.5)(0.5)}$$

$$n=596$$

## POBLACIÓN Y MUESTREO

*Tabla 2.*

*Población objetivo según sexo*

<b>Universidad</b>	<b>Varones</b>	<b>Mujeres</b>	<b>Total</b>
1	2303	2510	4813
2	10759	14854	25613
3	14699	22233	36932
4	1865	1762	3627
<b>Total</b>	<b>29626</b>	<b>41359</b>	<b>70985</b>

Tabla 3.

Población objetivo: Muestra estratificada según sexo

Universidad	Varones	Mujeres	Total
1	19	21	40
2	90	125	215
3	123	187	310
4	16	15	30
<b>Total</b>	<b>248</b>	<b>348</b>	<b>596</b>

#### **Criterios de inclusión**

- Estudiantes universitarios de ambos sexos.
- Estudiantes universitarios que acepten participar en la investigación.
- Estudiantes universitarios cuyas edades oscilen entre los 16 a 20 años.
- Estudiantes pertenecientes a universidades particulares y nacionales de Nuevo Chimbote

#### **Criterios de exclusión**

- Estudiantes universitarios que no deseen participar en la investigación
- Estudiantes que marquen dos o más alternativas de respuesta
- Estudiantes que compartan las alternativas de respuesta
- Estudiantes universitarios que no completen la prueba.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

### **2.4.1. Evaluación psicométrica.**

En la presente investigación, se hará uso de la técnica de evaluación psicométrica, la misma que cuenta con preguntas dirigida a la muestra representativa, brindando opiniones de diferentes índoles, además, será de ayuda para reunir información sobre la escala a aplicar. Finalmente, se utilizará la técnica de observación no participante, ya que como evaluadores no nos involucramos con la muestra.

### **2.4.2. Instrumento:**

Se utilizó como encuentra el “Inventario de apego con padres y pares” y se realizó la observación de los estudiantes hacia la encuesta aplicada.

### **2.4.3. Ficha técnica.**

El inventario de apego con padres y pares (IPPA) fue creado en Estados Unidos por Greenberg, Siegel, & Leitch en 1984, que contaba con 53 ítems, evaluaba la seguridad del apego hacia los padres (28 ítems) y hacia los pares (25 ítems). Posteriormente Armsden y Greenberg en 1987 indicaron que una sola escala era insuficiente para describir la complejidad del constructo de apego, puesto que al ser una dimensión uni-factorial y bipolar (apego seguro Vs. Apego inseguro) no permitía explorar las diferencias individuales en relación con las clasificaciones de apego e incrementaron el número de ítems a 60: 31 ítems para los padres y 29 ítems para los pares. Dos años más tarde, Armsden y Greenberg en 1989 proponen una versión revisada (75 ítems) dividiendo la forma de padres en dos partes idénticas para la figura paterna y materna por separado. Adaptado al español por Penagos, Rodríguez, Carrillo y Castro en Colombia el año 2006.

La IPPA está conformada por 75 ítems, está dividida en tres dimensiones: confianza, comunicación y alineación, con el propósito de evaluar las puntuaciones del vínculo afectivo con las figuras de apego (madre, padre y pares).

La prueba es de escala ordinal y presenta un formato de respuesta de tipo Likert: 1= Nunca; no me ocurre o no lo haría, 2=Casi nunca, aunque alguna vez me ocurra, 3=Raras veces, aunque no siempre actúe o me sienta así y 4=Casi siempre, me siento así en la mayoría de los casos y 5=Siempre, me siento así siempre. Tiene también puntuaciones inversas.

Validez

La escala posee validez de constructo, se utilizó el método de análisis factorial confirmatoria para las 3 dimensiones: Confianza, comunicación y alienación obteniendo una validez de .84.

#### Confiabilidad

La confiabilidad del Inventario de Apego con padres y pares se obtuvo a través del método de consistencia interna, se hizo un análisis mediante el procedimiento del coeficiente de Alfa de Cronbach, siendo el resultado de .84 y demostrando de esta forma que la escala es altamente confiable.

### **2.5. Método de análisis de datos.**

El análisis de los datos inició con el análisis de la homogeneidad de los ítems para medir cada dimensión utilizándose el coeficiente de correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido, se prosiguió con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, encontrándose valores fuera del rango de -1 a 1, indicando presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 2005).

El análisis de la multicolinealidad se realizó mediante el rango de valores obtenidos de la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008).

Con estos resultados se procedió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio con ayuda del método de Máxima Verosimilitud para estimar las cargas factoriales estandarizadas, los errores de medición y las correlaciones entre factores latentes y obtener los índices que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste global  $\chi^2/df < 3$  (Carmines y McIver, 1981),  $RMSEA < .05$  (Browne and Cudeck, 1993),  $GFI > .90$  (Joreskog y Sorbon, 1984); si los índices de ajuste incremental  $IFI > .90$

(Bollen, 1989) y  $TLI > .90$  (Bollen, 1989) y  $CFI > .90$  (Bentler, 1990) y si los índices de ajuste parsimonioso  $PCFI > .50$  (James, Mulaik y Brett, 1982) y  $PNFI > .50$  (James, Mulaik y Bentler, 1982), donde se encontraron cargas factoriales estandarizadas y errores de medición diferentes y no correlacionados para los ítems, indicando la no equivalencia entre ítems para medir cada factor y decidiéndose por utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual e interválica (Kelley & Lai, 2017) al 95% de confianza la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables de .70 a .90 (Campo-Arias & Oviedo, 2008), aunque en algunas circunstancias pueden aceptarse valores superiores a .65 (Katz, 2006).

## **2.6. Aspectos éticos.**

Se conservó el anonimato y confidencialidad de los participantes, se solicitará la evaluación para estudiantes de las universidades privadas mediante un documento formal dirigido a los rectores, y así obtener el permiso necesario para la próxima aplicación de la escala, asimismo, se especificará los objetivos de la investigación y los beneficios que aporta a la población de Chimbote. Finalmente, se les brindó a los universitarios que serán parte de la investigación una carta de consentimiento informado, manteniendo de esta manera la confidencialidad de los datos.

## **III. RESULTADOS**

En la Tabla 4, se muestran estadísticos de tendencia central, con una media de 1.47 a 4.65 y desviación estándar de .70 a 1.28 y con una tendencia a puntajes por debajo de la media ( $g_1 > 0$ ) y platicúrtico ( $g_2 < 0$ ) en la mayoría de los ítems y con índices de correlación ítem total corregido de .27 a .73. Asimismo se encontró un índice de curtosis multivariante de Mardia de menor a 70 y un rango de correlaciones entre ítems de -.60 a .72 del Inventario de Apego con la madre para universitarios de Chimbote.

En la Tabla 5, se muestra una media de 1.86 a 4.12 y desviación estándar de 1.09 a 1.43 y con una tendencia a puntajes por debajo de la media ( $g_1 > 0$ ) y platicúrtico ( $g_2 < 0$ ) en la mayoría de los ítems y con índices de correlación ítem total corregido de .37 a .84. Asimismo se encontró un índice de curtosis multivariante de Mardia de menor a 70 y un rango de correlaciones entre ítems de -.76 a .82 del Inventario de Apego con el padre para universitarios de Chimbote.

En la Tabla 6, se muestra una media de 1.89 a 4.39 y desviación estándar de .88 a 1.41 y con una tendencia a puntajes por encima de la media ( $g_1 < 0$ ) y platicúrtico ( $g_2 < 0$ ) en la mayoría de los ítems y con índices de correlación ítem total corregido de .31 a .75. Asimismo se encontró un índice de curtosis multivariante de Mardia de menor a 70 y un rango de correlaciones entre ítems de -.72 a .70 del Inventario de Apego con el padre para universitarios de Chimbote



**Tabla 4.**

Estadísticos descriptivos del Inventario de apego con la madre para universitarios de Chimbote

Subtest Ítem	Media	DE	Asimetría		Curtosis		Correlación ítem subtest corregido
			g1	z1	g2	z2	
<b>Confianza</b>							
1	4.18	.84	-.65	-6.43	-.54	-2.71	.70
2	4.48	.77	-1.06	-10.55	-.49	-2.43	.56
3	4.65	.70	-2.16	-21.48	4.32	21.51	.63
4	4.56	.81	-1.96	-19.50	3.05	15.22	.62
9	4.29	.90	1.07	10.62	.11	.56	.36
12	3.16	1.03	.09	.94	-.80	-3.98	.36
13	3.73	.96	-.16	-1.60	-.97	-4.85	.73
20	3.91	.97	-.64	-6.35	-.15	-.74	.64
21	3.69	.94	-.13	-1.29	-.26	-1.31	.52
22	4.39	.90	-1.62	-16.16	2.40	11.97	.46
<b>Comunicación</b>							
5	4.12	1.03	-1.14	-11.38	.74	3.69	.67
6	3.35	1.28	-.11	-1.05	-1.20	-5.95	.35
7	3.66	1.04	-.55	-5.47	-.13	-.66	.58
14	3.03	1.17	-.07	-.68	-.59	-2.92	.56
15	3.77	.98	-.24	-2.39	-1.01	-5.05	.65
16	3.47	1.21	-.34	-3.39	-.70	-3.47	.73
19	3.23	1.00	-.13	-1.27	-.53	-2.64	.62
24	3.76	1.17	-.47	-4.70	-.80	-4.00	.64
25	3.37	1.27	-.36	-3.63	-.77	-3.85	.69
<b>Alienación</b>							
8	2.57	1.09	.25	2.51	-.49	-2.43	.29
10	2.41	1.17	.60	6.00	-.45	-2.24	.27
11	2.96	1.11	.01	.13	-.62	-3.07	.30
17	1.47	.71	1.18	11.71	-.04	-.18	.37
18	2.08	.95	.88	8.80	.70	3.48	.31
23	2.68	1.04	-.06	-.63	-.55	-2.75	.30
Curtosis Multivariante de Mardia					32.50	10.80	
Rango de correlaciones entre ítems					-.60 a .72		

**Tabla 5.**

Estadísticos descriptivos del Inventario de apego con el padre para universitarios de Chimbote

Subtest Ítem	Media	DE	Asimetría		Curtosis		Correlación ítem Subtest corregido
			g1	z1	g2	z2	
<b>Confianza</b>							
1	3.57	1.28	-.41	-4.07	-.93	-4.63	.80
2	3.57	1.41	-.44	-4.35	-1.13	-5.63	.78
3	3.76	1.42	-.79	-7.86	-.70	-3.47	.76
4	4.12	1.22	-1.13	-11.28	.16	.77	.74
9	3.71	1.27	.66	6.57	-.72	-3.59	.49
12	2.96	1.34	-.10	-1.01	-1.18	-5.88	.69
13	3.52	1.19	-.28	-2.81	-.81	-4.03	.76
20	3.38	1.43	-.32	-3.16	-1.27	-6.32	.84
21	3.26	1.30	-.14	-1.39	-.99	-4.95	.70
22	3.63	1.41	-.82	-8.13	-.59	-2.94	.83
<b>Comunicación</b>							
5	2.94	1.39	-.13	-1.33	-1.20	-5.99	.80
6	2.94	1.25	.08	.78	-1.00	-5.00	.50
7	2.90	1.24	.05	.49	-.97	-4.83	.67
14	2.69	1.30	.25	2.52	-1.06	-5.29	.39
15	2.70	1.37	.32	3.20	-1.03	-5.15	.78
16	2.61	1.37	.38	3.80	-1.05	-5.25	.78
19	2.68	1.26	.25	2.53	-.77	-3.81	.65
24	2.65	1.42	.41	4.06	-1.04	-5.18	.78
25	2.73	1.33	.24	2.41	-1.00	-5.00	.82
<b>Alienación</b>							
8	2.85	1.22	.08	.80	-.76	-3.77	.42
10	2.40	1.36	.54	5.33	-.99	-4.92	.58
11	3.01	1.09	.03	.33	-.56	-2.80	.37
17	1.86	1.14	1.00	9.98	-.12	-.60	.53
18	2.90	1.23	.06	.61	-1.03	-5.12	.47
23	2.90	1.17	-.04	-.38	-.76	-3.77	.37
Curtosis Multivariante de Mardia					1.88	.63	
Rango de correlaciones entre ítems					-.76 a .82		

**Tabla 6.**

Estadísticos descriptivos del Inventario de apego con los pares para universitarios de Chimbote

Dimensión Ítem	Media	DE	Asimetría		Curtosis		Correlación ítem Subtest corregido
			g1	z1	g2	z2	
<b>Confianza</b>							
6	3.78	.89	-.53	-5.31	.75	3.72	.62
8	4.39	1.14	-1.92	-19.13	2.53	12.59	.54
12	4.21	.88	-1.41	-14.07	2.74	13.65	.71
13	4.24	.89	-1.46	-14.57	2.75	13.68	.75
14	4.19	.94	-.88	-8.81	-.26	-1.30	.31
15	3.84	.97	-.50	-5.01	.07	.35	.68
19	3.87	1.11	-.76	-7.54	-.14	-.68	.67
20	4.03	1.05	-1.00	-9.97	.61	3.06	.74
21	4.07	.97	-.97	-9.64	.78	3.89	.67
<b>Comunicación</b>							
1	3.48	1.15	-.53	-5.27	-.38	-1.91	.51
2	3.40	1.08	-.40	-3.96	-.45	-2.23	.44
3	3.83	1.00	-.56	-5.61	-.02	-.11	.56
5	3.53	1.41	-.49	-4.86	-.97	-4.85	.35
7	3.48	1.18	-.26	-2.62	-.81	-4.06	.37
16	3.75	.95	-.53	-5.33	.23	1.17	.57
17	3.79	1.09	-.88	-8.74	.51	2.55	.62
24	3.48	1.03	-.24	-2.43	-.29	-1.42	.63
25	3.60	1.20	-.55	-5.44	-.31	-1.55	.62
<b>Alienación</b>							
4	2.20	1.16	.55	5.50	-.79	-3.95	.39
9	2.58	1.06	-.77	-7.71	.31	1.56	.37
10	2.74	1.00	.14	1.39	-.10	-.51	.44
11	2.17	1.23	.82	8.21	-.30	-1.47	.65
18	1.89	.99	1.10	10.97	.94	4.70	.53
22	3.13	1.11	.00	.00	-.52	-2.61	.48
23	2.14	1.22	.91	9.03	.01	.06	.64
Curtosis Multivariante de Mardia					19.353	6.43	
Rango de correlaciones entre ítems					-.72 a .70		

En la Figura 1, se muestra el diagrama de senderos del modelo de tres factores oblicuos del Inventario de Apego con los Padres y Pares para universitarios de Chimbote, encontrándose cargas factoriales estandarizadas mayores a .40 en las pruebas de la madre (.40 a .82), padre (.35 a .85) y pares (.49 a .87).

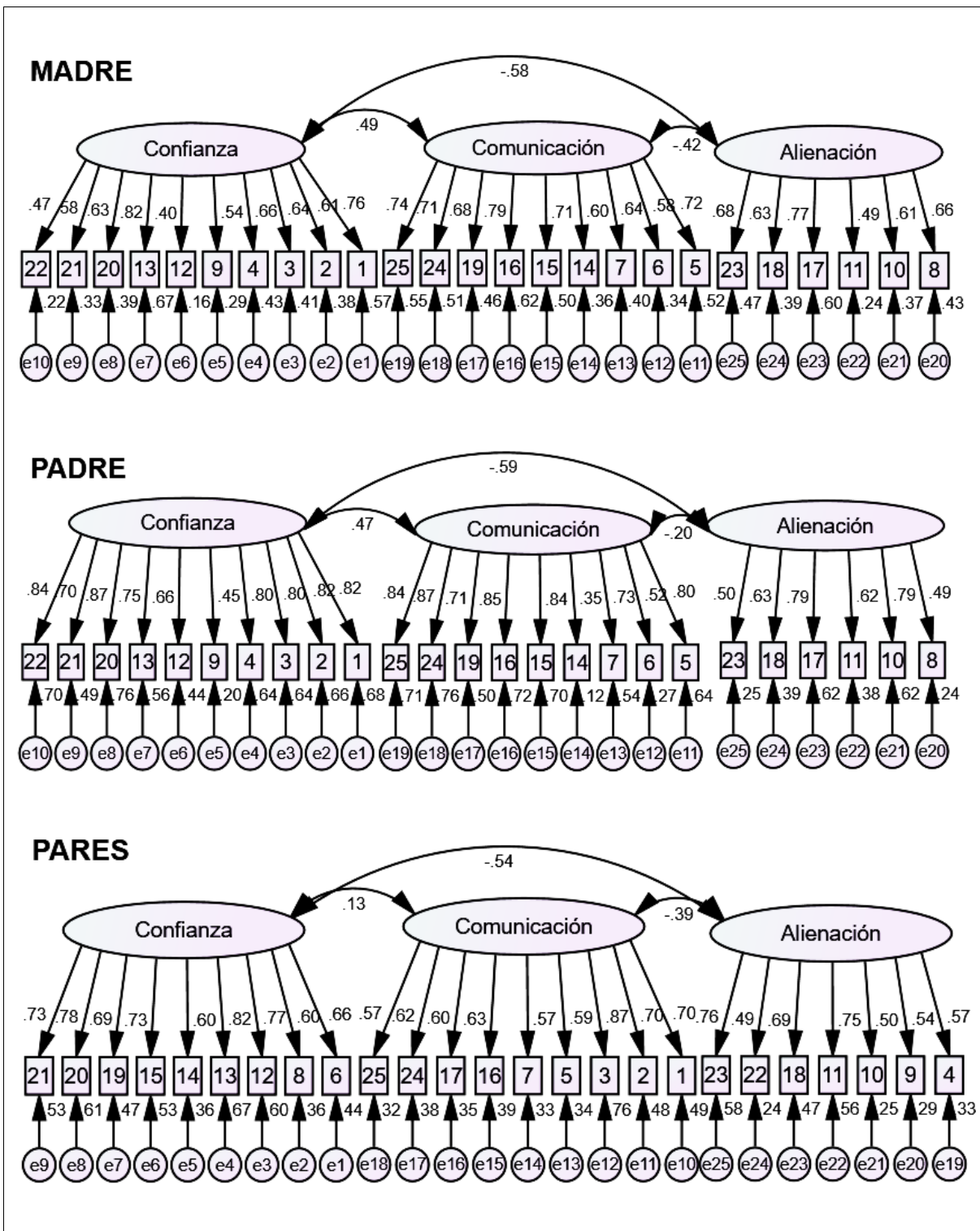


Figura 1. Diagramas de senderos de los Modelos de tres factores Oblicuos del Inventario de apego con padres y pares para universitarios de Chimbote

En la tabla 7, se muestran valores satisfactorios en los índices de ajuste Absoluto ( $X^2/gl < 3$ ;  $RMSEA < .08$ ;  $GFI > .90$ ), comparativo ( $IFI > .90$ ;  $TLI > .90$  y  $CFI > .90$ ) y parsimoniosos ( $PNFI > .70$  y  $PCFI > .70$ ) para el modelo de tres factores oblicuos de las pruebas de la Madre, padre y pares del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.

**Tabla 7.**

Índices de ajuste del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote

MODELO	Prueba	Ajuste Absoluto			Ajuste Comparativo			Ajuste Parsimonioso	
		$X^2/gl$	RMSEA	GFI	IFI	TLI	CFI	PNFI	PCFI
<b>3 factores oblicuos</b>									
	<b>Madre</b>	2.18	.062	.921	.916	.915	.933	.715	.702
	<b>Padre</b>	2.21	.065	.918	.907	.906	.920	.706	.701
	<b>Pares</b>	2.32	.069	.910	.910	.908	.915	.711	.704

Nota: Método de estimación: Máxima verosimilitud  
 $X^2/gl$ : Razón de verosimilitud  
 RMSEA: Media de la raíz cuadrada del error de aproximación  
 GFI: Índice de bondad de ajuste  
 IFI: Índice de ajuste incremental  
 TLI: Índice de Tucker-Lewis  
 PNFI: Índice normado de ajuste parsimonioso  
 PCFI: Índice de ajuste comparativo parsimonioso

En la tabla 8, se muestran los índices de consistencia interna estimados puntual e interváltica al 95% de confianza del Omega de McDonald con valores satisfactorios en las dimensiones de la prueba de la madre (.81 a .89), padre (.81 a .93) y pares (.81 a .90).

**Tabla 8.**

Índice de consistencia interna Omega de McDonald del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote

Prueba	Dimensiones	Omega	IC95%		N de Ítems
		$\omega$	$\omega_i$	$\omega_s$	
Madre	Confianza	.86	.83	.88	10
	Comunicación	.89	.86	.92	9
	Alienación	.81	.78	.83	6
Padre	Confianza	.93	.90	.96	10
	Comunicación	.91	.89	.94	9
	Alienación	.81	.78	.83	6
Pares	Confianza	.90	.88	.93	9
	Comunicación	.87	.84	.90	9
	Alienación	.81	.79	.84	7

Nota:  $\omega$ : Omega de McDonald; IC95%: Intervalo de confianza al 95%;  $\omega_i$ : Límite inferior;  $\omega_s$ : Límite superior

En la tabla 9, se muestra la varianza media extraída (AVE) con valores menores a .50 (Fornier y Larker, 1981) en las dimensiones de la prueba de la madre (.39 a .47), valores de .42 a .58 en la prueba del padre y de .39 a .51 en la prueba de los pares. Además, los índices de variabilidad compartida muestran que los factores comparten mayor variabilidad con los propios ítems que con los de otros factores confianza (.62 > .49 y -.58), comunicación (.69 > .49 y -.42) y alienación (.65 > -.42 y -.58) en la prueba de la madre; en los factores confianza (.76 > .47 y -.60), comunicación (.74 > .47 y -.20) y alienación (.65 > -.20 y -.60) en la prueba del padre; en los factores confianza (.71 > .13 y -.54), comunicación (.66 > .13 y -.39) y alienación (.62 > -.54 y -.39) en la prueba de los pares.

**Tabla 9.**

Índices de validez convergente y discriminante del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote

Prueba Dimensiones	Variabilidad Capturada	Variabilidad Compartida			
	AVE	Confianza	Comunicación	Alienación	
Madre	Confianza	.39	.62		
	Comunicación	.47	.49	.69	
	Alienación	.42	-.58	-.42	.65
Padre	Confianza	.58	.76		
	Comunicación	.55	.47	.74	
	Alienación	.42	-.60	-.20	.65
Pares	Confianza	.51	.71		
	Comunicación	.43	.13	.66	
	Alienación	.39	-.54	-.39	.62

Nota: AVE: Varianza Media Extraída

#### IV. DISCUSIÓN.

A nivel mundial, la importancia del apego durante el desarrollo infantil ha ido ganando relevancia dentro del ámbito educativo con la finalidad que contribuya al desarrollo integral de las personas. No obstante, se cuenta con pocos instrumentos adaptados a la realidad peruana que brinden datos precisos sobre el análisis del constructo. En vista de ello, la presente investigación buscó determinar las propiedades psicométricas del inventario de apego con padres y pares, en universitarios de la ciudad de Chimbote.

Se trazaron objetivos específicos: identificar la evidencia de validez de constructo, de la validez convergente, discriminante y determinar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna con el índice de Omega (McDonald, 1999; Ventura-Rodríguez y Caycho-Rodríguez, 2017).

Se evidencian los estadísticos de tendencia central, con una media de 1.47 a 4.65 y desviación estándar de .70 a 1.28 y con una tendencia a puntajes por debajo de la media ( $g_1 > 0$ ) y platicúrtico ( $g_2 < 0$ ) en la mayoría de los ítems y con índices de correlación ítem total corregido de .27 a .73. Asimismo se encontró un índice de curtosis multivariante de Mardia de menor a 70 y un rango de correlaciones entre ítems de -.60 a .72 del Inventario de Apego con la madre para universitarios de Chimbote. Asimismo, se evidencia una media de 1.86 a 4.12 y desviación estándar de 1.09 a 1.43 y con una tendencia a puntajes por debajo de la media ( $g_1 > 0$ ) y platicúrtico ( $g_2 < 0$ ) en la mayoría de los ítems y con índices de correlación ítem total corregido de .37 a .84. Asimismo se encontró un índice de curtosis multivariante de Mardia de menor a 70 y un rango de correlaciones entre ítems de -.76 a .82 del Inventario de Apego con el padre para universitarios de Chimbote. Existe también una media de 1.89 a 4.39 y desviación estándar de .88 a 1.41 y con una tendencia a puntajes por encima de la media ( $g_1 < 0$ ) y platicúrtico ( $g_2 < 0$ ) en la mayoría de los ítems y con índices de correlación ítem total corregido de .31 a .75. Asimismo se encontró un índice de curtosis multivariante de Mardia de menor a 70 y un rango de correlaciones



entre ítems de  $-.72$  a  $.70$  del Inventario de Apego con el padre para universitarios de Chimbote

Para el primer objetivo se analizó la validez de constructo, es decir, se contrastó si el instrumento mide la variable que pretende medir a partir de las puntuaciones obtenidas (Argibay, 2006). Para ello se utilizó el análisis de la estructura interna en función a los niveles de ajuste del modelo estimado al modelo teórico (Batista-Foqueta, Coenders, y Alonso, 2004). De esa forma, se analizó el modelo propuesto por Oros (2014) de tres dimensiones en donde se encontraron los siguientes índices de ajuste: en la madre el  $\chi^2/gl= 2.18$ , en el padre el  $\chi^2/gl= 2.21$  y en los pares el  $\chi^2/gl= 2.32$ , nos dice que la Razón de verosimilitud son de ajuste aceptable; en la madre el RMSEA=  $.062$ , en el padre el RMSEA=  $.065$  y en los pares el RMSEA=  $.069$ , lo cual significa que la Media de la raíz cuadrada del error de aproximación pertenecen a un buen ajuste; en la madre el GFI=  $.921$ , en el padre el GFI=  $.918$  y en los pares el GFI=  $.910$ , esto quiere decir que el índice de bondad representan un buen ajuste; en la madre el IFI=  $.916$ , en el padre el IFI=  $.907$  y en los pares el IFI=  $.910$ , quiere decir que el índice de ajuste incremental es aceptable; en la madre el TLI=  $.915$ , en el padre el TLI=  $.906$  y en los pares el TLI=  $.908$ , el índice de Tucker-Lewis es un ajuste comparativo aceptable, en la madre el IFI=  $.916$ , en el padre el IFI=  $.907$  y en los pares el IFI=  $.910$ , el índice de ajuste incremental es aceptable; en la madre el CFI=  $.933$ , en el padre el CFI=  $.920$  y en los pares el CFI=  $.915$ , el índice de bondad de ajuste de Bentler es aceptable; en la madre el PNFI=  $.715$ , en el padre el PNFI=  $.706$  y en los pares el PNFI=  $.711$ , el índice normado de ajuste parsimonioso es adecuado; en la madre PCFI=  $.702$ , en el padre el PCFI=  $.701$  y en los pares el PCFI=  $.704$ , el índice de ajuste comparativo parsimonioso es adecuado (Armsden y Greenberg en 1989) Estos valores sugieren que los ítems explican el constructo que pretenden medir de forma adecuada (Calvo-Porrall, 2016). Además, en el inter-análisis de los factores se observa correlaciones bajas a adecuadas ( $.19$  al  $.59$ ), lo cual indica que los factores se encuentran relacionados al medir el mismo factor, pero sin multicolinealidad (Batista-Foqueta et al., 2004).

La investigación de Delgado, Pénelo, Fornieles, Burn y Ollé (2016) en una población española encontró en una muestra la presencia de dimensiones, una correlación estadísticamente significativa ( $p < .00$ ) entre los ítems de todas las escalas; las cargas factoriales son superiores a .40. Por otra parte, el estudio de Pardo, Pineda y Castro (2006) observó resultados similares en una población colombiana quien encontró en la relación con la validez, presenta KMO de .95 para la escala padre, de .96 para la escala madre y pares de .95; la varianza explicada es de 46% en la escala madre, de 56% en padres y de 46% en pares; se evidencia una correlación estadísticamente significativa ( $p < .00$ ) entre los ítems de cada escala. La confiabilidad, fue obtenida mediante el alfa de Cronbach, siendo de .90 para la escala madre, de .93 para padre y de .90 para pares. De esa forma se corrobora el modelo de tres factores para explicar el apego con padres y pares para universitarios de la ciudad de Chimbote.

En el segundo objetivo específico tuvo por finalidad identificar la validez convergente la cual comprueba el grado de relación entre las dimensiones que componen el constructo o variables que miden el mismo constructo (Regner, 2008). Para ello, se calculó la varianza media extraída (AVE) con valores menores a .50 (Fornier y Larcker, 1981) en las dimensiones de la prueba de la madre .39 a .47, valores de .42 a .58 en la prueba del padre y de .39 a .51 en la prueba de los pares. Además, los índices de variabilidad compartida muestran que los factores comparten mayor variabilidad con los propios ítems que con los de otros factores confianza (.62 > .49 y -.58), comunicación (.69 > .49 y -.42) y alienación (.65 > -.42 y -.58) en la prueba de la madre; en los factores confianza (.76 > .47 y -.60), comunicación (.74 > .47 y -.20) y alienación (.65 > -.20 y -.60) en la prueba del padre; en los factores confianza (.71 > .13 y -.54), comunicación (.66 > .13 y -.39) y alienación (.62 > -.54 y -.39) en la prueba de los pares, para el modelo de tres dimensiones; estos modelos presentan valores adecuados según Fornell y Larcker (1981). Por otro lado, en la validez discriminante, el cual representa el nivel de distinción del constructo sobre otros (Regner, 2008). En los resultados se observó que los puntajes de la raíz cuadrada de AVE deben ser mayor que las correlaciones con cualquier otro constructo, por lo que se acepta la validez discriminante del instrumento

analizado (Gefen, y Straub, 2005). Por lo anterior, se evidencia que el inventario de apego con padres y pares presenta adecuados niveles de validez convergente y discriminante.

El tercer objetivo específico buscó analizar confiabilidad mediante la consistencia interna del cuestionario con el índice Omega (McDonald, 1999; Ventura-León, y Caycho, 2017). En los índices de consistencia interna estimados puntual e intervállica al 95% de confianza del Omega de McDonald con valores satisfactorios en las dimensiones de la prueba de la madre (.81 a .89), padre (.81 a .93) y pares (.81 a .90), es decir, los datos que el inventario brinda poseen adecuada precisión en cuanto a la confianza, comunicación y alienación en base a las situaciones que experimenta el joven con su madre, padre y sus pares.

Al respecto, la presente investigación corrobora las evidencias de confiabilidad los resultados encontrados por Delgado, Penelo, Fornieles, Brun y Ollé (2016), quienes obtuvieron un coeficiente total de .68 pero a nivel de escala encontró valores en el Alpha de Omega, siendo de .93 para la escala de la madre, de .96 en el padre y de .96 en los pares. Asimismo, Pardo, pineda, Carrillo y Castro (2006) encontraron valores entre .45 a 1.80, siendo la confiabilidad obtenida mediante el alfa de Cronbach, siendo de .90 para la escala madre, de .93 para padre y de .90 para pares. La presente investigación, genera un aporte al análisis del instrumento al utilizar el coeficiente Omega en contraste de los antecedentes empíricos en donde se utilizaron el estadígrafo Alpha de Cronbach; a diferencia, el coeficiente Omega brinda información más precisos al eliminar el sesgo negativo del coeficiente Alfa (Ventura-León, y Caycho, 2017). De esa forma se evidencia que el inventario de apego con padres y pares presenta una adecuada confiabilidad.

Dentro de las limitaciones del estudio se tuvo el tipo de muestreo no probabilístico por lo que los resultados solo permite generalizar a una muestra similar al estudio. Asimismo, no se tomó en cuenta las variables sociodemográficas para observar cómo se comporta el constructo en función a ellos. Además, se cuenta con escasos antecedentes nacionales sobre el instrumento, lo que dificulta el análisis exhaustivo del mismo

Teniendo en cuenta lo anterior, se demuestra que el inventario de apego con padres y pares es un instrumento con validez y confiabilidad adecuada por lo cual es considerada una herramienta útil en el uso profesional para la población universitaria.

## V. CONCLUSIONES.

En base a los resultados se concluye que:

- Se evidencian valores satisfactorios en los índices de ajuste Absoluto ( $\chi^2/df < 3$ ; RMSEA  $< .08$ ; GFI  $> .90$ ), comparativo (IFI  $> .90$ ; TLI  $> .90$  y CFI  $> .90$ ) y parsimoniosos (PNFI  $> .70$  y PCFI  $> .70$ ) para el modelo de tres factores oblicuos de las pruebas de la Madre, padre y pares del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.
- Presenta índices de consistencia interna estimados puntual e interválica al 95% de confianza, obtenidos a través del análisis de Omega de McDonald con valores satisfactorios en las dimensiones de la prueba, que oscilan en la madre de .81 a .89, padre de .81 a .93 y pares de .81 a .90.
- Se realizaron los índices de validez convergente y discriminante del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote se muestra la varianza media extraída (AVE) con valores menores a .50 en las dimensiones de la prueba de la madre (.39 a .47), valores de .42 a .58 en la prueba del padre y de .39 a .51 en la prueba de los pares. A la vez los índices de variabilidad compartida muestran que los factores comparten mayor variabilidad con los propios ítems que con los de otros factores confianza (.62  $>$  .49 y -.58), comunicación (.69  $>$  .49 y -.42) y alienación (.65  $>$  -.42 y -.58) en la prueba de la madre; en los factores confianza (.76  $>$  .47 y -.60), comunicación (.74  $>$  .47 y -.20) y alienación (.65  $>$  -.20 y -.60) en la prueba del padre; en los factores confianza (.71  $>$  .13 y -.54), comunicación (.66  $>$  .13 y -.39) y alienación (.62  $>$  -.54 y -.39) en la prueba de los pares.

## **VI. RECOMENDACIONES.**

- En cuanto a la evaluación de la consistencia interna del inventario de apego con padres y pares para adolescentes, aplicar diferentes metodologías realizando procedimientos como, la evaluación del coeficiente de estabilidad, a través del método Test-Retest.
- Introducir estudios sobre validez convergente y divergente para inventario de apego con padres y pares para adolescentes; dado que en la documentación científica se ha demostrado altos coeficientes de correlación con otros instrumentos que miden el mismo rasgo.
- Replicar el estudio en poblaciones diferentes para profundizar la información de las propiedades psicométricas del inventario de apego con padres y pares para adolescentes.

## VII. REFERENCIAS.

- Arias, Ávila y Santillán (2015) Vínculo afectivo con las figuras de apego, calidad en las relaciones románticas y auto concepto en estudiantes de una Universidad privada de Lima Este – Perú. *Revista científica de ciencias de la salud*.8(1) p.10
- Armsden, G. & Greenberg, M. (1987). The inventory of parent and peer attachment: Individual differences and their relationship to psychological well -being in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*. 16(5), 427-454. Recuperado de <http://link.springer.com/article/10.1007%2F02202939>
- Batista-Fogueta, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122 (1), 21-27.
- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238–246
- Bollen, K.A. (1989a). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley.
- Bollen, K.A. (1989b). A new incremental fit index for general structural equation models. *Sociological Methods and Research*, 17, 303–316
- Bowlby, J. (1988) *A secure base: clinical applications of attachment theory*. Londres. Routledge
- Browne, M.W. & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In Bollen, K.A. & Long, J.S. [Eds.] *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage, 136–162.
- Campo, Arias & Oviedo (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna *Revista de Salud Pública*. *Universidad Nacional de Colombia* 10(5), 831-839.

- Carmines, E.G. & McIver, J.P. (1981). Analyzing models with unobserved variables. In Bohrnstedt, G.W. & Borgatta, E.F. [Eds.] *Social measurement: Current issues*. Beverly Hills: Sage.
- Corveleyn y Gennen (2014). *Apego en padres e hijos en vulnerabilidad Vínculos Protectores*. Fondo editorial. Lima. Pontificia Universidad Católica del Perú
- Delgado, Penelo, Fornieles, Brun y Ollé (2016) Estructura factorial y consistencia interna de la versión española del inventario de apego a padres y pares para adolescentes (IPPA). *Univ. Psychol. Bogotá, Colombia* 15(1). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v15n1/v15n1a25.pdf>
- Fonagy (2004). *Teoría del apego y el psicoanálisis*. Fondo Editorial. Barcelona. SPAXS. S.A
- Fornell, C. y Larcker, D. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50.
- Graña y Muñoz (2000) Factores de riesgo relacionados con la influencia del grupo de iguales para el consumo de drogas en adolescentes. *Psicología Conductual*, 8(1), p. 20.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2015). *Metodología de la investigación*. (6ta ed.). México: McGraw-Hill
- James, L.R., Mulaik, S.A. & Brett, J.M. (1982). *Causal analysis: Assumptions, models and data*. Beverly Hills: Sage.
- Jöreskog, K.G. & Sörbom, D. (1984). *LISREL-VI user's guide* (3rd ed.). Mooresville, IN: Scientific Software
- Katz. M. H. (2006). *Multivariable analysis* (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Kelley, K. & Lai, K. (2017). The MBESS R Package version 4.2.0. Retrieved from <https://cran.r-project.org/web/packages/MBESS/MBESS.pdf>



- McDonald. R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates. Inc
- Moneta, M. E. (2014). Apego y pérdida: redescubriendo a John Bowlby. *Revista chilena de pediatría*, 85(3), 265-268.
- Lacasa, F. (2004). Versión española del CaMir. *Acción psicológica*, 8(2), 55-65.
- Pardo, Pineda, Carrillo y Castro (2006) Análisis psicométrico del inventario de apego con padres y pares en una muestra de adolescentes colombianos. *Revista interamericana de psicología/interamerican journal of psychology - 2006*, 40(3) p. 289-302. Recuperado de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-16862011000100043](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-16862011000100043)
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. y García-Cueto, E. (2013). Evidencias sobre la validez de contenido: avances teóricos y métodos para su estimación. *Acción psicológica*, 10(2), 3-18
- Ramírez (2010) Las relaciones objetales y el desarrollo del psiquismo: una concepción psicoanalítica. *Revista IIPSI facultad de psicología Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. 13(2), p. 221 – 230.
- Salinas (2018) Educación inicial: apego y desarrollo socio - cognitivo / Waters y Cummings; Fernando Salinas Quiroz. – México: upn, 2017 1 recurso electrónico p.22 y p. 40.
- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU. (2017). Número de alumnos (as) matriculados en universidades públicas y privadas periodo 2004-2015. Recuperado en <http://datos.minedu.gob.pe/dataset/poblacion-estudiantil-de-universidades/resource/00e42a32-8c3f-4b78-bb5b-072ca8df3a28>
- Van, M (2005). El apego durante los primeros años (0-5) y su impacto en el desarrollo infantil. *Tremblay RE, Boivin M, Peters RDeV, eds. van IJzendoorn M*, ed. tema. Enciclopedia sobre el Desarrollo de la Primera Infancia. Recuperado de <http://www.encyclopedia->

infantes.com/apego/segun-los-expertos/el-apego-durante-los-  
primeros-anos-0-5-y-su-impacto-en-el-desarrollo. Consultado: 2017

Vega, V. & Sánchez, M. (2011) estudio piloto para la adaptación del inventario de apego a padres y pares (IPPA) en una muestra de adolescentes argentino. *Facultad de psicología - uba / secretaría de investigaciones / anuario de investigaciones* 18(1) p. 391-398. Recuperado de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-16862011000100043](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-16862011000100043)

Yaghmale, F. (2003). Content validity and its estimation. *Journal of Medical Education*, 3(1), 25-27

## **Anexos**

### **Ficha técnica de la escala**

Nombre	: Inventario de Apego con padres y pares (IPPA)
Autores	: Armsden y Greenberg (1989)
Estandarización	: Penagos, Rodríguez, Carrillo y Castro el (2006) - Colombia
Administración	: Individual o colectiva
Duración	: Variable aproximadamente 30 minutos
Aplicación	: Adolescentes y Adultos (16 a 20 años)
Objetivo	: Evaluar los niveles de seguridad percibida por los adolescentes en su relación con padres y pares

**INVENTARIO DE APEGO DE PADRES Y PARES**

<b>Edad</b>	<b>Nivel Educativo</b>	<b>Nivel económico</b>	<b>Con quienes vive</b>
<input type="text"/>	Primaria <input type="checkbox"/>	Bajo <input type="checkbox"/>	Mamá <input type="checkbox"/>
	Secundaria <input type="checkbox"/>	Medio <input type="checkbox"/>	Papá <input type="checkbox"/>
	Superior <input type="checkbox"/>	Alto <input type="checkbox"/>	Hermanos <input type="checkbox"/>
			Hermanas <input type="checkbox"/>

Sexo: \_\_\_\_\_

Por favor lea cada oración y ponga una “X” en el cuadro que indique mejor que tan cierta es la frase para Ud. en este momento. Algunas oraciones le preguntan sobre sus sentimientos acerca de su mamá, papá o amigos, responda las preguntas con respecto a las personas que considera han influido más sobre Ud

**PARTE I**

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Mi mamá respeta mis sentimientos					
2. Pienso que mi mamá hace un buen trabajo siendo mi mamá					
3. Quisiera haber tenido una mamá diferente					
4. Mi mamá me acepta tal como soy					
5. Me gusta saber la opinión de mi mamá cuando hay cosas que me preocupan					
6. Me parece sin sentido que mi mamá conozca lo que me ocurre					
7. Mi mamá sabe cuándo estoy molesta por algo.					
8. Me siento avergonzado/a y tonto/a cuando hablo con mi mamá sobre mis problemas					
9. Mi mamá espera demasiado de mi					
10. Cuando estoy con mi mamá me enojo fácilmente					
11. Mi mamá muchas veces no se entera cuando me siento mal					
12. Cuando discutimos sobre algo, mi mamá tiene en cuenta mi punto de vista					
13. Mi mamá confía en mi juicio					
14. Mi mamá tiene sus propios problemas, y por eso yo no lo molesto con los míos					
15. Mi mamá me ayuda a entenderme mejor					
16. Le cuento a mi mamá sobre mis problemas y dificultades					
17. Siento rabia hacia mi mamá					
18. Mi mamá no me presta mucha atención					
19. Mi mamá me anima a hablar sobre mis dificultades					
20. Mi mamá me entiende					
21. Cuando tengo rabia por algo, mi mamá trata de ser comprensiva					
22. Yo confío en mi mamá					
23. Mi mamá no entiende por lo que estoy pasando en este momento					
24. Puedo contar con mi mamá cuando necesito desahogarme					
25. Si mi mamá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre eso					

## PARTE II

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Mi papá respeta mis sentimientos					
2. Siento que mi papá hace un buen trabajo siendo mi papá					
3. Quisiera haber tenido un papá diferente					
4. Mi papá me acepta tal como soy					
5. Me gusta saber la opinión de mi papá cuando hay cosas que me preocupan					
6. Siento que no tiene sentido que mi papá se dé cuenta de lo que estoy sintiendo					
7. Mi papá sabe cuándo estoy molesto por algo					
8. Me siento avergonzado y tonto cuando hablo con mi papá sobre mis problemas					
9. Mi papá espera demasiado de mí					
10. Cuando estoy con mi papá me enojo fácilmente					
11. Me siento mal en muchas más ocasiones en las que mi papá no se entera					
12. Cuando discutimos sobre algo, mi papá tiene en cuenta mi punto de vista					
13. Mi papá confía en mi juicio					
14. Mi papá tiene sus propios problemas, y por eso yo no lo molesto con los míos					
15. Mi papá me ayuda a entenderme mejor a mí mismo					
16. Le cuento a mi papá sobre mis problemas y dificultades					
17. Siento rabia hacia mi papá					
18. Mi papá no me presta mucha atención					
19. Mi papá me ayuda a hablar sobre mis dificultades					
20. Mi papá me entiende					
21. Cuando tengo rabia por algo, mi papá trata de ser comprensivo					
22. Yo confío en mi papá					
23. Mi papá no entiende por lo que estoy pasando					
24. Puedo contar con mi papá cuando necesito desahogarme					
25. Mi papá sabe que algo me está molestando, me pregunta sobre el tema					

### PARTE III

	Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
1. Me gusta saber el punto de vista de mis amigos sobre cosas que me interesan					
2. Mis amigos sienten cuando estoy molesto por algo					
3. Cuando debatimos temas, mis amigos consideran mi punto de vista					
4. Hablar acerca de mis problemas con mis amigos me hace sentir avergonzado o tonto					
5. Me gustaría tener amigos diferentes					
6. Mis amigos me entienden					
7. Mis amigos me animan a hablar de mis dificultades					
8. Mis amigos me aceptan tal como soy					
9. Siento la necesidad de estar en contacto con mis amigos más a menudo					
10. Mis amigos no entienden por lo que estoy pasando estos días					
11. Me siento sólo o apartado cuando estoy con mis amigos					
12. Mis amigos escuchan lo que tengo que decir					
13. Siento que mis amigos son buenos amigos					
14. Es bastante fáciles hablar con mis amigos					
15. Cuando estoy molesto(a) por algo, mis amigos tratan de ser comprensivos					
16. Mis amigos me ayudan a entenderme mejor					
17. Mis amigos se preocupan por mi bienestar					
18. Me siento enojado(a) con mis amigos					
19. Puedo contar con mis amigos cuando necesito desahogarme					
20. Confío en mis amigos					
21. Mis amigos respetan mis sentimientos					
22. Me enojo mucho más de lo que mis amigos conocen					
23. Parece como que mis amigos se irritan conmigo sin ninguna razón					
24. Les cuento a mis amigos sobre mis problemas y dificultades					
25. Si mis amigos saben que algo me está molestando, me preguntan sobre eso					

## PERCENTILES

**Tabla 10.**

Normas tipo percentil según edad del Inventario de Apego con la Madre para universitarios de Chimbote

Pc	16 – 17 años				18 – 20 años			
	Confianz a	Comunicaci ón	Alienació n	Apeg o	Confianz a	Comunicaci ón	Alienació n	Apeg o
99	50	45	30	107	50	45	25	103
95	49	45	30	107	49	44	19	98
90	49	45	28	103	48	38	18	98
85	47	41	27	102	48	38	17	98
80	46	40	18	98	48	37	16	96
75	42	38	18	93	42	36	16	93
70	41	38	17	92	42	35	15	90
65	40	37	16	90	41	35	15	88
60	40	37	15	90	41	34	14	88
55	39	33	15	86	41	34	14	87
50	38	33	15	84	41	33	14	85
45	38	31	14	84	40	32	13	85
40	36	30	14	84	39	31	12	84
35	36	29	14	81	39	30	12	83
30	35	26	14	80	37	29	12	81
25	35	26	12	79	37	27	11	80
20	35	22	12	79	36	27	11	78
15	30	22	10	72	35	26	11	78
10	28	14	9	65	34	26	10	76
5	26	14	8	65	31	21	8	73
1	18	9	8	50	30	16	6	67
N	220	220	220	220	376	376	376	376
M	38,34	31,42	16,14	85,90	40,45	32,13	13,70	86,28
Me	38	33	15	84	41	33	14	85
Mo	35	38	14	84	41	35	12	98
DE	6,95	9,36	6,27	12,22	5,33	6,03	3,66	8,52
g1	-,26	-,51	1,10	-,13	,11	-,23	,51	,02
g2	-,16	-,52	,43	-,40	-,62	,29	1,10	-,62
Mín	18	9	8	50	30	16	6	67
Máx	50	45	30	107	50	45	25	103

Nota: N: Muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; Min: Mínimo; Max: Máximo

**Tabla 11.**

Normas tipo percentil según edad del Inventario de Apego con el Padre para universitarios de Chimbote

Pc	16 – 17 años				18 – 20 años			
	Confianz a	Comunicaci ón	Alienació n	Apeg o	Confianz a	Comunicaci ón	Alienació n	Apeg o
99	48	41	19	104	50	45	30	97
95	48	41	19	96	49	45	26	95
90	48	40	19	96	48	37	25	95
85	47	34	18	96	47	36	25	94
80	45	34	18	87	45	36	20	94
75	44	31	17	87	43	32	19	91
70	44	31	16	87	42	31	18	89
65	43	29	15	81	42	30	18	86
60	41	26	15	80	40	29	17	84
55	41	26	14	80	37	27	16	80
50	39	24	14	80	34	27	16	79
45	39	23	14	76	34	23	16	77
40	38	23	11	74	34	21	16	76
35	38	23	10	73	31	20	15	73
30	38	21	9	65	30	19	14	72
25	35	18	9	65	28	19	14	67
20	25	18	8	64	24	17	13	61
15	25	18	8	62	20	14	13	58
10	21	17	7	62	20	12	9	54
5	19	16	7	45	20	11	6	54
1	17	14	7	41	15	9	6	36
N	220	220	220	220	376	376	376	376
M	37,63	25,98	13,06	76,68	34,81	25,80	16,86	77,46
Me	39	24	14	80	34	27	16	79
Mo	38	18	19	96	20	19	16	95
DE	9,27	7,70	4,22	15,06	10,15	9,97	5,66	14,88
g1	-,93	,47	-,05	-,41	-,25	,17	,36	-,64
g2	-,36	-,77	-1,44	-,23	-1,09	-,83	,13	-,32
Mín	17	14	7	41	15	9	6	36
Máx	48	41	19	104	50	45	30	97

Nota: N: Muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; Min: Mínimo; Max: Máximo.



**Tabla 12.**

Normas tipo percentil según edad del Inventario de Apego con los Pares para universitarios de Chimbote

Pc	16 – 17				18 - 20			
	Confianz a	Comunicaci ón	Alienació n	Apeg o	Confianz a	Comunicaci ón	Alienació n	Apeg o
99	45	45	23	106	44	42	34	102
95	45	45	21	106	44	41	31	97
90	45	44	21	103	43	40	23	95
85	45	44	21	103	43	37	22	93
80	45	44	20	96	41	37	20	93
75	45	44	18	92	41	36	19	92
70	42	41	17	92	39	35	18	90
65	41	39	17	90	38	35	18	88
60	40	34	17	89	37	34	18	88
55	40	34	16	85	37	32	17	88
50	40	33	15	84	36	31	17	87
45	40	32	14	84	36	31	17	85
40	40	31	14	83	36	30	16	84
35	37	29	14	83	34	30	15	81
30	37	29	14	82	33	29	15	81
25	36	29	14	82	33	29	14	78
20	33	29	11	77	33	28	14	78
15	33	29	11	75	31	28	12	77
10	28	26	9	75	30	25	10	77
5	9	9	7	69	29	23	10	75
1	9	9	7	60	28	21	7	61
N	220	220	220	220	376	376	376	376
M	37,64	33,79	15,30	86,73	36,40	31,99	17,18	85,57
Me	40	33	15	84	36	31	17	87
Mo	45	29	14	75	36	31	17	88
DE	8,88	9,10	4,29	10,30	4,69	5,16	5,64	7,90
g1	-2,13	-,87	-,25	,22	,01	-,05	1,03	-,22
g2	4,40	,94	-,68	-,34	-1,03	-,45	1,92	-,29
Mín	9	9	7	60	28	21	7	61
Máx	45	45	23	106	44	42	34	102

Nota: N: Muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar; g1: Asimetría; g2: Curtosis; Min: Mínimo; Max: Máximo.

**Tabla 13.**

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov según sexo del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote

PRUEBA Dimensión	Sexo					
	Varones			Mujeres		
	Estadístico	gl	<i>p</i>	Estadístico	gl	<i>p</i>
<b>MADRE</b>						
Confianza	.148	248	<.001	.111	348	<.001
Comunicación	.106	248	<.001	.107	348	<.001
Alienación	.104	248	<.001	.197	348	<.001
Apego	.121	248	<.001	.130	348	<.001
<b>PADRE</b>						
Confianza	.148	248	<.001	.111	348	<.001
Comunicación	.106	248	<.001	.107	348	<.001
Alienación	.104	248	<.001	.197	348	<.001
Apego	.121	248	<.001	.130	348	<.001
<b>PARES</b>						
Confianza	.105	248	<.001	.148	348	<.001
Comunicación	.098	248	<.001	.155	348	<.001
Alienación	.143	248	<.001	.141	348	<.001
Apego	.122	248	<.001	.126	348	<.001

Nota: gl: Grados de Libertad; *p*: Significancia

**Tabla 14.**

Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov según edad del Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote

PRUEBA Dimensión	Edad					
	16 - 17			18 - 20		
	Estadístico	gl	<i>p</i>	Estadístico	gl	<i>p</i>
<b>MADRE</b>						
Confianza	.125	220	<.001	.162	376	<.001
Comunicación	.133	220	<.001	.111	376	<.001
Alienación	.224	220	<.001	.120	376	<.001
Apego	.112	220	<.001	.095	376	<.001
<b>PADRE</b>						
Confianza	.125	220	<.001	.162	376	<.001
Comunicación	.133	220	<.001	.111	376	<.001
Alienación	.224	220	<.001	.120	376	<.001
Apego	.112	220	<.001	.095	376	<.001
<b>PARES</b>						
Confianza	.225	220	<.001	.122	376	<.001
Comunicación	.133	220	<.001	.094	376	<.001
Alienación	.148	220	<.001	.146	376	<.001
Apego	.110	220	<.001	.096	376	<.001

Nota: gl: Grados de Libertad; *p*: Significancia

**Tabla 15.**

Prueba de diferencias por sexo en el Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote

PRUEBA Dimensión	Sexo		U de Mann-Whitney	
	Varones	Mujeres	U	<i>p</i>
<b>MADRE</b>				
Confianza	310.1	290.2	40267.5	.163
Comunicación	299.7	297.7	42857.5	.887
Alienación	298.8	298.3	43076.5	.971
Apego	303.1	295.2	42006.0	.580
<b>PADRE</b>				
Confianza	285.9	307.5	40025.5	.131
Comunicación	336.8	311.2	33650.5	.054
Alienación	307.1	313.7	37845.5	.051
Apego	300.3	297.2	42708.5	.830
<b>PARES</b>				
Confianza	328.9	333.8	30854.0	.120
Comunicación	290.6	318.4	36234.0	.080
Alienación	296.8	299.7	42736.0	.840
Apego	343.1	337.9	29435.5	.231

Nota: U: Estadístico U de mann Whitney; p: Significancia

**Tabla 16.**

Prueba de diferencias por edad en el Inventario de Apego con Padres y Pares para universitarios de Chimbote.

PRUEBA Dimensión	Edad		U de Mann-Whitney	
	16 - 17	18 - 20	U	p
<b>MADRE</b>				
Confianza	260.8	320.6	33055.5	<.001
Comunicación	299.5	329.5	41134.0	.010
Alienación	336.9	276.0	32908.0	<.001
Apego	296.1	326.1	40833.0	.012
<b>PADRE</b>				
Confianza	330.1	280.0	34413.5	.001
Comunicación	328.0	298.0	41188.0	.019
Alienación	231.8	337.5	26688.0	<.001
Apego	296.6	30.0	40949.5	.018
<b>PARES</b>				
Confianza	355.1	265.4	28899.0	<.001
Comunicación	331.0	279.5	34209.5	<.001
Alienación	264.7	318.3	33917.5	<.001
Apego	325.5	295.5	40220.5	.016

Nota: U: Estadístico U de mann Whitney; p: Significancia