



FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Lázaro Angulo, Ana Cytia

ASESORAS:

Dra. Aguilar Armas, Mercedes

Mg. Pareja Fernández, Ana Cecilia

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO-PERÚ

2016

PÁGINA DE JURADOS

.....
Dra. Aguilar Armas, Mercedes

PRESIDENTE

.....
Mg. Pareja Fernández, Ana Cecilia

SECRETARIO

.....
Mg. Caycho Rodríguez, Tomás

VOCAL

DEDICATORIA

A mi amado Dios, mi creador, el Señor de mi vida, quién es el dador de toda la sabiduría y el conocimiento, quien ha sido mi fortaleza y motivación en estos años de vida estudiantil universitaria.

A mis padres Lucio y María, quienes con gran sacrificio, amor y dedicación creyeron en mí e invirtieron en mi educación profesional y me animaron día a día a esforzarme y a ser una buena alumna y sobre todo a perseverar a pesar de las dificultades.

A mi abuela María, a mis tíos, primos, amigos y compañeros, quienes me han brindado su cariño y apoyo incondicional en todo momento.

A Martín, quien constantemente me brinda con tolerancia y esmero su ayuda, orientación y afectuosa comprensión.

Ana Cyntia Lázaro Angulo

AGRADECIMIENTO

A la Universidad César Vallejo por brindarme la grandiosa oportunidad de ser alumna de una de las más prestigiosas carreras de esta casa de estudios.

A la Escuela Profesional de Psicología por ofrecerme una educación de calidad y por cada docente que impartió y compartió sus enseñanzas, conocimiento y valiosa experiencia profesional a nuestras vidas como estudiantes.

A mis asesoras la Dra. Mercedes Aguilar Armas y la Mg. Ana Cecilia Pareja Fernández, quienes con gran conocimiento, paciencia y dedicación me guiaron en el desarrollo y culminación de mi tesis.

A las Instituciones Educativas que abrieron sus puertas, por su apoyo y confianza para permitirme realizar esta investigación.

Ana Cyntia Lázaro Angulo.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Ana Cyntia Lázaro Angulo, con DNI N° 48067641, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 10 de setiembre del 2016.

Lázaro Angulo, Ana Cyntia

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar en alumnos de educación secundaria”, con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas en el Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en alumnos de educación secundaria de colegios públicos del distrito de Trujillo, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La Autora.

ÍNDICE

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD.....	v
PRESENTACIÓN	vi
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Realidad problemática	13
1.2. Trabajos previos	17
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.4. Problema.....	24
1.5. Justificación del estudio.....	24
1.6. Objetivos	25
1.6.1. Objetivos General.....	25
1.6.2. Objetivos Específicos.....	25
II. MÉTODO	26
2.1. Diseño de investigación.....	26
2.2. Variable y Operacionalización de variables	26
2.3. Población, muestra y muestreo.....	28
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	31
2.5. Métodos de análisis de datos	33
2.6. Aspectos éticos.....	34
III. RESULTADOS.....	35
3.1. VALIDEZ	35
3.1.1. VALIDEZ DE CONSTRUCTO	35
A) Análisis de ítems.....	35
B) ANÁLISIS FACTORIAL	40
3.2. CONFIABILIDAD	42
3.2.1. Confiabilidad por consistencia interna	42
3.3. BAREMOS.....	43
IV. DISCUSIÓN.....	44
V. CONCLUSIONES.....	49
VI. RECOMENDACIONES.....	51

VII. REFERENCIAS	52
ANEXOS	55

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	
Operacionalización de Variables	27
Tabla 2	
Distribución de la población y muestra en relación a las Instituciones educativas pública y privadas , según grado y sexo de los alumnos.....	30
Tabla 3	
Índices de Correlación Ítem – Test corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	356
Tabla 4	
Índices de Correlación Ítem – Test corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	367
Tabla 5	
Índices de Correlación Ítem – Factor corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	378
Tabla 6	
Índices de Correlación Ítem – Factor corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	39
Tabla 7	
Índices de Correlación Factor - Test corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	40
Tabla 8	
Índices de ajuste del modelo estimado al Modelo teórico octafactorial según el Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.....	4041
Tabla 9	
Saturaciones estimadas de los reactivos según los 8 factores propuestos mediante el Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	412
Tabla 10	
Estadísticos de fiabilidad del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	423
Tabla 11	
Baremos percentilares generales del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.....	434
Tabla 12	
Puntos de corte del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privada.....	

Tabla 13	
Prueba no paramétrica Kolmogorov-Smirnov para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.....	61
Tabla 14	
Estadísticos para comprobar la heterogeneidad entre géneros, mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes, para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	62
Tabla 15	
Índices de Confiabilidad si se elimina el ítem del Factor y Test, del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	624
Tabla 16	
Índices de Confiabilidad si se elimina el ítem del Factor y Test, del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	635
Tabla 17	
Índices de Confiabilidad si se elimina el ítem del Factor y Test, del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.	646
Tabla 18	
Casuística de acuerdo a mayor incidencia por Departamentos del Perú.	657
Tabla 19	
Casuística de acuerdo a menor incidencia por Departamentos del Perú.	657
Tabla 20	
Casuística de acuerdo a tipos de violencia.....	657
Tabla 21	
Casuística de acuerdo a casos reportados por Institución Educativa.	668
Tabla 22	
Casuística de acuerdo a casos reportados por Género.....	668
Tabla 23	
Casuística de acuerdo a casos reportados por Agente agresor.	668
Tabla 24	
Casuística de acuerdo a casos reportados por Nivel educativo.....	668

RESUMEN

La presente investigación de línea psicométrica y tipo tecnológico, tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE3-ESO), en una muestra de 369 alumnos entre 12 a 17 años, de ambos sexos, de tres instituciones educativas del Distrito de Trujillo. Los resultados respecto a la validez de constructo, mediante las correlaciones, ítem-test alcanzan índices de .341 a .667, de apreciación bueno a muy bueno; para ítem-factor, de .510 a .765, con una valoración de muy buenos, asimismo, factor-test, índices de .752 a .769, con un nivel de discriminación de muy bueno; en cuanto al análisis factorial confirmatorio, obtiene un nivel altamente significativo de ($p < .01$), con un índice de ajuste comparativo de .836, siendo aceptable. A lo que concierne a la confiabilidad mediante el método de consistencia interna del Coeficiente Alfa de Cronbach obtuvo índices elevados, para el cuestionario total de .940, y para sus 8 factores de .716 a .915. Se procedió a elaborar las normas de tipo percentilares generales, sin evidenciarse diferencias significativas por género o edad. De igual manera se elaboró los puntos de corte a partir del percentil para bajo del 1 al 33, medio del 34 al 67 y alto del 68 al 99. Finalmente se concluye que el Cuestionario de violencia escolar, cuenta con las propiedades de validez, confiabilidad y normas, adaptadas al contexto de tres instituciones educativas del distrito de Trujillo.

Palabras claves: Violencia escolar, propiedades psicométricas, validez, confiabilidad, baremos.

ABSTRACT

This investigation of line psychometric and technological, had as objective to determine the psychometric properties of Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE3-ESO), in a sample of 369 students aged 12 to 17 years, of both sexes, of three educational institutions Trujillo District. The results about of the construct validity through correlations, item-test indexes reach 341-667, good to very good appreciation; for item-factor of 510-765, with a rating of very good also factor-test, rates of 752-769, with a level of discrimination very good; regarding the confirmatory factor analysis, it obtains a highly significant level ($p < .01$), with a comparative fit index of .836, still acceptable. In regard to reliability by the method of internal consistency Cronbach Alfa Coefficient obtained high rates for the total questionnaire .940, and to its 8 factors 716-915. It was drawn up general rules percentile type, with no evidence of significant differences by gender or age. Similarly cutoffs was derived from percentile for under 1 to 33, average 34 to 67 and 68 to 99. High finally concludes that the Cuestionario de Violencia Escolar, has the properties of validity, reliability and standards, adapted to the context of three educational institutions in the district of Trujillo.

Key words: Bullying, psychometric properties, validity, reliability, scales.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Los profesionales de la ciencia psicológica pueden encontrarse en una etapa de preocupación actual puesto que los alumnos entre los 12 a 17 años de edad cronológica se encuentran en una etapa evolutiva psicológica de diferentes cambios bio-psicológicos y que puede mermarse en su desenvolvimiento social. Ante esta realidad, los psicólogos creadores de pruebas son muy pocos en nuestra sociedad científica peruana y quizás también el conformismo académico coadyuve a confiar en instrumentos psicológicos construidos en otra realidad psico y sociopolítica probablemente muy diferente a la nuestra, como son los test de procedencia española en su mayoría, lo cual implica que se realicen estudios previos para determinar las propiedades psicométricas de dicho instrumento, antes de que este sea utilizado como una medida para concluir en un diagnóstico, tarea necesaria del psicólogo clínico y educativo básicamente.

De acuerdo a un estudio realizado en América Latina por el Plan Internacional y El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2011), revela que existe una tendencia hacia la violencia escolar entre pares, ya sea de manera física en un 7.6% y de manera psicológica en un 94.1%, y no sólo entre compañeros existe este malestar, sino también entre los docentes, los cuales también tienen que lidiar con conductas disruptivas y desafiantes por parte de los alumnos, pero también existen algunos docentes que haciendo mal uso del poder que se le otorga por los mismos padres de los menores, actúan de manera violenta y exclusiva hacia los alumnos, a través de graves sanciones, castigos y privaciones de permisos. Asimismo, esta investigación hace especial hincapié a que la violencia vivenciada al interior de la institución educativa es una problemática que genera gran conmoción en esta y en el país, un impacto negativo que perjudica la capacidad de aprender y desarrollarse como seres humanos, especialmente durante las primeras etapas de la vida.

León, J. (02 de mayo del 2014) revela que de 9,166 centros educativos tanto estatales como particulares con convenio de afiliación en contra a la violencia educativa del MINEDU en Perú son 803 alumnos que han dado a conocer su situación de ser víctimas de acoso y en un intervalo de tiempo que va desde el 15 de setiembre del 2013 hasta el presente año y con una problemática impactante de tres casos por día, haciendo una casuística en todo el país que supera los 90.000 alumnos portadores de este tipo de agresión incomprensible. Este tipo de acoso escolar es una realidad lamentable que se observa y se vive en todo el país involucrando no solo al alumno sino a los padres de familia que se ven muchas veces impotentes para actuar y defender a sus hijos con un adecuado criterio; muchas veces se abocan a defender a sus hijos con su primera opción natural de figura parental que en ocasiones no es la más adecuada.

Esta realidad, se presenta tanto en instituciones educativas estatales como privadas a nivel nacional coadyuvada de otra problemática así como lo revela la psiquiatra María Elena Vivanco con especialización en familia y en pareja cuando afirma que en el campo laboral no había y no hay los suficientes profesionales psicólogos educativos para que trabajen, ya sea en prevención primaria o secundaria si el acoso ya existe.

El Ministerio de Educación del Perú (MINEDU), a través de su plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar, presenta un informe estadístico alarmante de casuística bajo los rubros de: Mayor y menor incidencia por departamentos del Perú, tipos de violencia, casos reportados por instituciones educativas, por género, por agente agresor y por nivel educativo.

Referente al aspecto de *mayor y menor incidencia* por departamentos, se está considerando a partir de una casuística cuantitativa en base a los 100 reportes para los datos de mayor incidencia y ante ello encabeza la lista *Lima* reportándose en el año 2015 casos de violencia escolar en 1413 alumnos de instituciones públicas y en 316 alumnos de instituciones privadas, para el año 2016 estas estadísticas aumentan considerablemente siendo afectados 2007 alumnos pertenecientes a los centros educativos públicos y 497 alumnos de centros privados, respectivamente. *El segundo departamento* que obtiene un alto nivel de violencia es *Junín* reportando en el año 2015 incidencias en 128 alumnos de instituciones públicas y de 16

alumnos en instituciones privadas; en el 2016 la casuística da a conocer un incremento de 344 casos a nivel público mientras que en el sector privado fue de 36. *El tercer lugar* lo ocupa el departamento de *La Libertad* (2015), que también anota un aumento de la casuística en colegios públicos y privados, siendo 105 y 12 respectivamente; mientras que el 2016 hay un índice mayor tanto en los públicos como en los privados de 204 y 20. *Al cuarto lugar en el 2015*, le corresponde al departamento de *Huánuco* con 106 casos públicos informados y 5 informes reportados en centros privados; pero en el 2016 la sorpresa aumenta con 222 en públicos y 8 en privados.

Por otro lado, referente al menor índice de casos reportados que en un inicio impresiona ser pocos en el 2015 pero de todas maneras hay un incremento tanto en las instituciones públicas como privadas; por ello, es necesario dar a conocer estos departamentos. Así el *primer lugar de menor incidencia* lo tiene *Tumbes* con el menor índice en todo el Perú en el 2015 con 8 casos en centros educativos estatales y solo un caso en particulares mientras que en el 2016 la casuística aumenta con 26 y 2 casos respectivamente. *El segundo departamento es Madre de Dios* (2015) con 7 casos en centros públicos y 3 casos en los centros privados, incrementándose en el 2016 con 12 y 3 casos. *El tercer puesto está en Apurímac* en el año 2015 con 15 alumnos (colegios públicos) y un caso en (el colegio particular) pero en el 2016 también se observa un incremento con 38 (en los colegios públicos) mientras que el colegio particular se mantuvo con solo un caso. *El cuarto lugar, está Moquegua* (2015) hay un reporte de 22 en los centros educativos estatales y 2 en los privados, mientras que en el año 2016 se incrementa en los públicos a 32 pero se conservó la cantidad de dos casos en centros privados.

A lo que concierne *al rubro de tipos de violencia* en el año 2015 el *maltrato físico* obtiene un índice de 1601 alumnos y en el año 2016 un índice de 3049, respecto a *la agresión verbal* en el 2015 se reportan 1498 casos y en el 2016 los menores afectados son 2760, a lo que concierne a la *violencia psicológica* 1171 alumnos son reportados (2015); mientras que en el 2016 se presentan 2136. *Violencia sexual* otro de los tipos de intimidación al año 2015 reporta 299 víctimas y para el 2016 son 589, respecto al acoso mediante el *uso del internet y del celular*

en el 2015 se informan 128 casos, mientras que en el año 2016 se incrementa a 226. En el 2015 *la violencia haciendo uso de armas* aparece con una incidencia de 28 y para el año 2016 se evidencian 53 casos.

Referente al rubro *casos reportados por institución educativa* en el año 2015 se presenta una casuística de 2746 para el sector público y de 498 para el sector privado, para el año 2016 se incrementa a 5437 en el ámbito público y de 863 para los privados. Respecto a los *casos reportados por género* en el año 2015, se presentan 1767 casos pertenecientes al género masculino y de 1477 para el género femenino, en el 2016 la casuística aumenta a 3343 para el género masculino y de 2957 para el género femenino.

En relación al rubro de *casos reportados por agente agresor* en el año 2015, la violencia ejercida de los adultos hacia los escolares es de 1288 casos y la perpetrada entre escolares es de 1956, para el año 2016 estas cifras se incrementan a 2476 de adultos hacia a escolares y de 3824 casos de violencia entre escolares. Y respecto al nivel educativo en el 2015 para inicial 201 son los casos reportados, para primaria 1464, para secundaria 1575 casos y siendo 4 los casos que no se precisan, mientras que para el 2016 se incrementa las cifras siendo para inicial de 417, para primaria 2570, para secundaria 3309 y la información que no se precisa se mantiene la cifra de 4.

Ante esta realidad, se observa tanto en tipos y estilos de violencia incidencias estadísticas alarmantes duplicándose o triplicándose los casos, por ello con mayor razón es necesario realizar investigaciones como el presente estudio efectuado en instituciones educativas procedentes de los alrededores de la ciudad histórica de Trujillo, urbe que ocupa el tercer puesto en índice de violencia, considerada como una ciudad peligrosa y que puede transmitir la violencia por generaciones, mermando el adecuado bienestar psicológico. Se administró en Trujillo el CUVE con el fin de brindar a nuestros colegas psicólogos educativos un instrumento válido y confiable. Cuestionario innovador para esta realidad puesto que solamente hay un antecedente en la ciudad de Chicama; dicho instrumento es de fácil, rápida aplicación, con indicadores a evaluar violencia escolar a diferencia de otras pruebas psicológicas y dirigido para estudiantes adolescentes entre los 12 a 17 años.

1.2. Trabajos previos

En este sentido la información presentada anteriormente nos permite hallar investigaciones relacionadas a la violencia escolar.

Alvarez, Nuñez y Dobarro (2013) realizaron la investigación sobre la evaluación de los Cuestionarios para medir la violencia escolar tanto en educación primaria como en secundaria con los instrumentos CUVE3-EP y CUVE3-ESO respectivamente; los investigadores buscaron calcular la frecuencia referida a cómo los estudiantes perciben la violencia escolar por ellos mismos y/o por los docentes. Contrastaron y baremaron con 1041 alumnos del tercer grado de primaria en 20 instituciones educativas de la ciudad de Asturias en España. Se contrastó y baremó el CUVE3-ESO con 2597 alumnos de educación secundaria obligatoria de 18 instituciones educativas. Respecto al CUVE3-EP se obtiene una correlación de ítem-test con unos valores entre 0.298 y 0.589, indicando que los ítems aportan a medir lo que mide el cuestionario, la prueba en su totalidad proporciona un Alfa de Cronbach de 0.914 y sus factores arrojan valores entre 0.610 y 0.806. A lo que concierne al CUVE3-ESO, sus ítems resultan ser los indicados para medir lo que busca la prueba, obteniéndose una correlación ítem test con valores entre 0.371 y 0.599. La confiabilidad de la prueba ofrece un Alfa de Cronbach de 0.939 y de sus factores valores de 0.714 y 0.872. Finalmente, referente a estos dos instrumentos determinaron que son de utilidad para investigadores, orientadores psicopedagógicos e incluso equipos directivos.

Asimismo, Álvarez, Núñez, Rodríguez, Álvarez y Dobarro (2011) realizaron la investigación denominada Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar - Revisado (CUVE-R), siendo sus objetivos elaborar una versión revisada y ampliada del Cuestionario de Violencia Escolar (CUVE) y comprobar su validez de constructo. El CUVE-R se trabajó con 646 alumnos que pertenecían al nivel de secundario en instituciones educativas de la ciudad de Asturias. Al hacerse uso del análisis factorial confirmatorio, tratando de comprobarse dos posibles modelos explicativos de la estructura factorial de la prueba, uno de seis factores y el otro de ocho factores, obteniéndose valores de 0.832 y 0.900 respecto a los índices de

ajuste, con un error cuadrático medio de aproximación de .052, para el modelo de los seis factores. De igual modo, se hallaron valores de .843 y 0.914 respecto a los índices de ajuste, con un error cuadrático medio de aproximación de .049. Ambos modelos tendrían mayor probabilidad de realizarse en otras muestras, dado que ambos modelos representan de manera adecuada la estructura factorial del CUVE-R, siendo más recomendable el modelo de los ocho factores.

Álvarez, Álvarez-García, González-Castro, Núñez, y González-Pienda (2006) realizaron la investigación denominada Evaluación de las conductas violentas en las instituciones educativas, dicho estudio tenía como objetivos primordiales elaborar y validar un nuevo instrumento para medir la violencia en dichos centros, de igual modo la percepción de los alumnos sobre la presentación de los diferentes tipos de violencia en sus centros educativos. Este innovador instrumento es denominado Cuestionario de violencia escolar (CUVE) siendo su población objetivo los alumnos de educación secundaria. El CUVE trabajó con una muestra de 1637 estudiantes de centros educativos Asturias. El análisis factorial exploratorio y confirmatorio realizados denotan que la estructura que se acopla de manera adecuada a los datos es la que contiene cinco factores de primer orden (violencia verbal de alumnado hacia alumnado y de alumnado hacia profesorado, así como violencia física directa e indirecta entre alumnado, considerándose también la violencia de profesorado hacia alumnado y la violencia escolar como factor de segundo orden. El cuestionario ofrece un Alfa de Cronbach de 0.926 y los valores de sus factores van desde 0.875 hasta 0.672.

Llaury (2015) llevó a cabo la investigación Propiedades psicométricas del Cuestionario para evaluar la violencia escolar en estudiantes de educación secundaria CUVE3-ESO, siendo sus objetivos dar conocer la validez de constructo mediante la correlación ítem-test, encontrar la confiabilidad por medio de la consistencia interna y establecer las normas de tipo percentil, teniendo una población objetivo de 364 alumnos de ambos sexos de las instituciones educativas del distrito de Chicama, donde las edades se encuentran entre los 11 y 17 años. La

investigación concluye en que existe una validez de constructo que varía entre .32 a .72 respectivamente entre cada uno de sus factores, también presenta una confiabilidad de Alfa de Cronbach de .93. Asimismo no hubo diferencias significativas en relación a las variables de sexo y edad, estableciéndose normas percentilares generales, concluyéndose así que el instrumento cuenta con adecuadas propiedades psicométricas para el distrito de Chicama.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Para Álvarez-García, Rodríguez, González-Castro, Núñez y Álvarez, (2010): “Se entiende por violencia a toda acción u omisión con la cual se causa un daño o un perjuicio de manera intencionada” (p.36).

Entonces puede decirse que la violencia es toda conducta reiterada de abuso por parte de un agresor sobre su víctima, buscando de manera abierta perjudicarla y lastimarla no sólo físicamente sino también emocionalmente, dañando su integridad y dignidad como persona, intimidando a su víctima hasta someterla a sus diversas estrategias atemorizantes y manipuladoras. Debido a ciertas dificultades para definir el término de violencia escolar, los autores del instrumento se apoyan en la definición realizada por Félix, Soriano, Godoy y Martínez (2008) quienes la conceptualizan como aquellas conductas agresivas que se presentan en el recinto escolar y que tiene como víctimas a alumnos, docentes y demás profesionales que lo conforman, incluyendo la propia infraestructura de la institución educativa.

Los autores de la prueba explican la violencia en el ámbito escolar a través de ocho factores, los cuales se mencionarán y explicarán a continuación:

- El primero de ellos hace mención a la violencia verbal del alumnado hacia el alumnado, lo cual indica la presencia de comportamientos inapropiados tales como: murmullos, criticar de los demás, hacer uso de sobrenombres o apelativos e inclusive lastimar a nivel verbal.
- El segundo factor es la violencia verbal del alumnado hacia el profesorado, referido a la expresión grosera de su comportamiento hacia su docente a

través de conductas irrespetuosas y desafiantes, así como burlas y ofensas verbales.

- El tercer factor concierne a la violencia física directa y amenazas entre estudiantes, referido a la presencia de comportamientos intimidantes y bruscos hacia sus compañeros tales como: golpear, herir, atemorizar y someter.
- El cuarto factor corresponde a la violencia física indirecta impartida por los mismos alumnos, referido a la presencia de comportamientos que atentan contra las pertenencias personales de sus compañeros y profesores tal como: despojar, sustraer y ocultar.
- El quinto factor vendría a ser la exclusión social, referida a aquellas conductas que ejercen los alumnos hacia ciertos compañeros para aislarlos del resto del grupo por ser diferentes ya sea por su aspecto físico, lugar de procedencia, estatus económico, creencias religiosas y desempeño académico.
- El sexto factor es la violencia haciendo uso de las tecnologías de la información y de la comunicación, referido al empleo de la tecnología (celular, cámaras fotográficas y de video, computadora) y de las redes sociales (Facebook, Twitter, páginas web) por parte de los alumnos hacia sus compañeros y profesores para difundir mensajes, imágenes, videos, donde los avergüenzan, critican y calumnian.
- La disrupción en el aula, el séptimo factor, esta referido a comportamientos que perturban el desarrollo de la clase impartida por el docente a través de conductas tales como: conversar, levantarse, realizar ruidos, impedir el desarrollo de las tareas asignadas.

- El octavo y último factor es la violencia de profesorado hacia alumnado, referido conductas de aprecio o de menosprecio que ejerce el docente hacia ciertos alumnos, tal como: Predilección, indiferencia, reprensión, sanciones injustas, imposición de altos o bajos calificativos.

De acuerdo con la teoría presentada por los autores de la prueba, resulta conveniente definir otros términos como violencia física, verbal, exclusión social, interrupción en el aula, violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación y el manejo de la violencia escolar mediante planes de convivencia, estos apartados involucran a los ocho factores presentados anteriormente y contribuirán a la adecuada comprensión de la violencia escolar.

Para ello Álvarez, Álvarez-García, González-Castro, Núñez, y González-Pienda, 2006; Defensor del Pueblo- El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (2007, citados por Álvarez-García, Núñez, Dobarro, 2012) afirman que la violencia es aquella donde hay de por medio algún tipo de contacto para ocasionar perjuicio, esta abarca la violencia física directa, habiendo contacto instantáneo sobre la víctima, de igual modo se habla de una violencia física indirecta, causándose perjuicios sobre las posesiones o útiles de la persona afectada.

Por otro lado, Defensor del Pueblo-UNICEF (2000, citados por Álvarez-García, Núñez, Dobarro, 2012) mencionan que la violencia verbal es la que el maltrato se ocasiona haciendo uso del lenguaje a través de humillaciones, apodosos y murmuraciones, así mismo consideran también la violencia verbal directa e indirecta.

La exclusión social en el ámbito escolar mayormente se da por motivos de rendimiento académico ya sea bajo o alto, los alumnos expresan rechazo e indiferencia hacia sus pares, otro de los factores lo es la nacionalidad, el color de la piel, alguna dificultad o impedimento físico, siendo estos los factores más comunes de exclusión en un aula de clases, durante el recreo o durante el desarrollo de alguna tarea académica. (Estell, Farmer, Irvin, Crowther, Akos, y

Boudah, 2009; Pachter, Bernstein, Szalacha, y Coll 2010, citados por Álvarez-García, Núñez, Dobarro, 2012).

Fernández (1998, citado por Álvarez-García, Núñez, Dobarro, 2013) define la disrupción en el aula como aquellas conductas con las que los estudiantes interrumpen e impiden al docente dictar y desarrollar su clase, perjudicando a los compañeros ya sea hablando o levantándose sin permiso.

La violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación es definida por Ortega et al., (2012, citado por Álvarez-García, Núñez, Dobarro, 2013) como aquella que involucra conductas agresivas haciendo uso de las redes sociales y de las tecnologías como el teléfono móvil y el internet, publicando fotos, audios, videos y comentarios ofensivos.

Para explicar con mayor claridad en qué consisten los planes de convivencia los autores de la prueba se basan en lo expresado por Giménez (2011) el cual puntualiza que la mayor incidencia de problemas de conducta que se vivencian en el centro educativo no son ocasionados por trastornos psicológicos sino a aquellos problemas convencionales propios a la convivencia humana en un determinado contexto social. Tanto niños como adolescentes que interactúan entre sí, están en pleno desarrollo personal y académico, en estas circunstancias sociales deben de sujetarse a ciertas pautas y normas de convivencia, en este diario vivir se presentarán problemas que deberán ser solucionados a través de planes de convivencia que todas las instituciones deben de contar, para así intervenir y abarcar de manera apropiada las dificultades a través de normas, derechos y deberes tanto del alumnado como del profesorado, resultando necesario también la intervención de los tutores, promoviendo así el desarrollo integral y educación del alumnado y de su familia.

El cuestionario al ser de naturaleza multifactorial, se basa en la teoría ecológica, Valadez (2008) hace mención del modelo ecológico de Bronfenbrenner unos de los pioneros en esta teoría propuesta en el año 1987, esta perspectiva hace mención de que el ser humano es un ente dinámico que está en constante desarrollo y crecimiento, desenvolviéndose en un determinado medio social, el cual influye en dicho proceso. Este modelo abarcaría todos los contextos donde se

desarrolla un individuo en etapa escolar. El autor distinguió cuatro sistemas relacionados entre sí, los cuales designó como microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema.

A lo que refiere al microsistema, se pueden apreciar tres entornos que circundan la vida de un ser humano que está en pleno desarrollo, encontrándose aquí la familia, el colegio y el vecindario en el cual crece. La familia conformada por los padres e hijos, se encuentra rodeados por los docentes y compañeros de sus hijos y a su vez el vecindario contiene a las familias y escuelas, creando relaciones amicales, académicas y laborales entre aquellos que habitan dicha comunidad. Si existen problemas en el primer entorno de socialización del niño que es la familia se verá reflejando en la presencia de dificultades en el ámbito educativo perjudicando el rendimiento académico de los menores, lo cual empezará a afectar y desencadenar problemas en el sector donde reside dicha familia.

El mesosistema involucra la presencia de varios contextos donde se desarrollan los diferentes microsistemas, es decir, que la persona se verá inmersa en más de un entorno donde tendrá que intervenir de manera activa, en este nivel dependerá de los recursos personales del individuo y de las redes sociales de apoyo con las que cuente, dado que esta realidad contribuirá o bien detendrá la manifestación de la violencia.

El exosistema abarcará un contexto más extenso que básicamente ejercerá influencia sobre los entornos que contienen a los individuos y el grupo del cual se encuentran rodeados, en este ambiente se encuentra el sistema político, económico y el de los medios de comunicación, exponiendo a los sujetos a mayor contacto con la violencia, asumiéndolo ellos como parte de su crecimiento natural y cómo una conducta válida para reaccionar en situaciones adversas.

Y el macrosistema hace referencia a la influencia general que pueden ejercer la sociedad, la política y la economía sobre los sistemas anteriormente mencionados, incluyendo los valores y modelos culturales que cada sistema tiene en sí mismo y que influencia sobre los individuos.

Entonces si existen deficiencias en uno o más sistemas influenciará el desarrollo de cada ser humano, originando inestabilidad en el desarrollo psicosocial intensificando así la aparición de conductas de riesgo y maltrato entre pares.

1.4. Problema

- ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo?

1.5. Justificación del estudio

La presente investigación psicométrica se justifica en base a que será de utilidad en el distrito de Trujillo, dado que se contará con un instrumento que destacará, describirá y encontrará las principales propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar, lo cual beneficiará a la ciudad de Trujillo, debido a que se aplicará dicho cuestionario por primera vez en varias instituciones educativas, del mismo modo favorecerá a los docentes de las instituciones educativas, dado que les permitirá conocer y comprender el desenvolvimiento de la población estudiada, debido a que están inmersos y expuestos a los factores relacionados a la variable estudiada.

Los resultados que se obtendrán, favorecerán a los profesionales de la psicología dado que contarán con un instrumento que cuenta con adecuadas propiedades psicométricas que les permitirá evaluar y detectar ciertas características de violencia en todos sus tipos que se presentan en el contexto escolar; asimismo, favorecerá tanto a estudiantes como a los docentes de la escuela profesional de psicología de la ciudad de Trujillo para que cuenten con un instrumento adecuado para trabajos de proyección social, investigación, elaboración de programas preventivos y evaluación.

Esta investigación será un precedente en el inicio de futuras investigaciones que se realicen a partir de esta con poblaciones similares a la muestra, contribuyendo así a que los profesionales del campo de la psicología puedan

contar con un instrumento que posea validez y confiabilidad acorde con la realidad de los colegios del distrito de Trujillo.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivos General

- Determinar las propiedades psicométricas en el Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo.

1.6.2. Objetivos Específicos

- Establecer la validez de constructo a través del Item - Test corregido del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo.
- Establecer la validez de constructo a través del Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo.
- Establecer la confiabilidad por el método de consistencia interna de Alfa de Cronbach del Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo.
- Elaborar los baremos de tipo percentilar con sus respectivos puntos de corte para el Cuestionario de violencia escolar (CUVE3-ESO) en alumnos de educación secundaria de instituciones educativas del distrito de Trujillo.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Para esta investigación se utilizó el diseño psicométrico el cual es definido por González (2007) como aquel que corrobora que los instrumentos a utilizarse posean adecuadas propiedades psicométricas como lo son la validez, confiabilidad y estén estandarizados brindando así medidas que faciliten la detección de ciertas características particulares de un grupo determinado de personas de otras en un determinado contexto, permitiendo así al investigador formular hipótesis las cuales proporcionaran una nueva perspectiva de intervención, evaluación y diagnóstico.

2.2. Variable y Operacionalización de variables

Variable de estudio: Violencia Escolar.

Tabla 1
Operacionalización de Variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
VIOLENCIA ESCOLAR	Álvarez-García, Rodríguez, González-Castro, Núñez y Álvarez (2010) definen como violencia a: “toda acción u omisión con la cual se causa un daño o un perjuicio de manera intencionada” (p.36).	Se asume la definición teórica inicial para interpretar y explicar la variable de violencia escolar la cual se pretende medir a través de este instrumento. Siendo todo tipo de conductas agresivas tanto físicas como verbales, manifestándose a través de insultos, apodos, golpes e incluso publicaciones en las redes sociales que se presentan en contextos educativos, siendo participes niños, adolescentes e incluso docentes, estas conductas atentan contra la dignidad y bienestar del alumno, ocasionándole graves consecuencias a nivel psicológico, educativo, familiar y social.	Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado (VVAA). Indica la presencia de comportamientos inapropiados tales como: murmullos, criticar de los demás, hacer uso de sobrenombres o apelativos e inclusive lastimar a nivel verbal Consta de los ítems 1, 2,3 y 4.	Intervalo Este tipo de escala permite establecer comparaciones entre los valores asignados a varios individuos de un mismo atributo medido y entre los valores asignados a un mismo individuo en la medición de diferentes propiedades (Alarcón, 2008).
			Violencia verbal del alumnado hacia profesorado (VVAP). Referido a la expresión grosera de su comportamiento hacia su docente a través de conductas irrespetuosas y desafiantes, así como burlas y ofensas verbales. Consta de los ítems 5,6 y 7.	
			Violencia física directa y amenazas entre estudiantes (VFDAE). Referido a la presencia de comportamientos intimidantes y bruscos hacia sus compañeros tales como: golpear, herir, atemorizar y someter. Consta de los ítems 8, 9,10, 11 y 12.	
			Violencia física indirecta por parte del alumnado (VFIA). Referido a la presencia de comportamientos que atentan contra las pertenencias personales de sus compañeros y profesores tal como: despojar, sustraer y ocultar. Consta de los ítems 13, 14, 15, 16 y 17.	
			Exclusión social (ES). Referida a aquellas conductas que ejercen los alumnos hacia ciertos compañeros para aislarlos del resto del grupo por ser diferentes ya sea por su aspecto físico, lugar de procedencia, estatus económico, creencias religiosas y desempeño académico. Consta de los ítems 18, 19, 20 y 21.	
			Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (VTIC). Referido al empleo de la tecnología (celular, cámaras fotográficas y de video, computadora) y de las redes sociales (Facebook, Twiter, páginas web) por parte de los alumnos hacia sus compañeros y profesores para difundir mensajes, imágenes, videos, donde los avergüenzan, critican y calumnian. Consta de los ítems 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 y 31.	
			Disrupción en el aula (DA). Esta referido a comportamientos que perturban el desarrollo de la clase impartida por el docente a través de conductas tales como: conversar, levantarse, realizar ruidos, impedir el desarrollo de las tareas asignadas. Consta de los ítems 32, 33 y 34.	
Violencia del profesorado hacia el alumnado (VPA). Referido conductas de aprecio o de menosprecio que ejerce el docente hacia ciertos alumnos, tal como: predilección, indiferencia, reprensión, sanciones injustas, imposición de altos o bajos calificativos. Consta de los ítems 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44.				

2.3. Población, muestra y muestreo

Coolican (1997) denomina como “todos los comportamientos posibles de un grupo de donde se extraerá la muestra de estudio” (p.53). La población está conformada por los directores, docentes, tutores, psicólogos, personal administrativo, personal de mantenimiento y alumnos de tres instituciones educativas de Trujillo.

La población objetivo está constituida por 959 alumnos de primero a quinto año de secundaria de tres instituciones educativas, una pública y dos privadas, del año escolar 2016 pertenecientes al distrito de Trujillo, en los cuales se observan conductas violentas tanto de manera directa como indirecta, en las instituciones públicas los menores tienen mayor posibilidad de ser víctimas, porque existe una mayor demanda de alumnos, menor cantidad de personal pedagógico, escasa presencia de psicólogos, pobre supervisión y poca corrección inmediata de las conductas que atentan contra el bienestar del alumnado. Del mismo modo, se evidencia el abuso de autoridad de algunos docentes que se aprovechan de que muchos de los tutores o padres de los menores poseen bajos o escasos recursos económicos y saben que no podrán ser denunciados o demandados.

Esta misma realidad también la podemos evidenciar en menor escala en los colegios privados, esto no los excluye que también estén presentes ciertas conductas agresivas en su población estudiantil.

Para la determinación de la muestra se hizo uso del muestreo aleatorio estratificado donde Mendenhall, Beaver & Beaver (2010) lo definen de la siguiente manera “cuando la población está formada por dos o más subpoblaciones, llamadas estratos, un plan muestral asegura que cada subpoblación está representada en la muestra. Comprende seleccionar una muestra aleatoria simple de cada uno de un número dado de estratos” (p.257).

Se utilizó un nivel de confianza del 95% ($z= 1,96$) y un error de muestreo de ($E=0.04$), donde la muestra estuvo conformada por 369 alumnos entre 12 a 17 años, de ambos sexos, que estaban cursando del primero al quinto grados de educación secundaria, que estuvieron dispuestos a participar voluntariamente y que presentaron características de violencia.

Asimismo, se excluyeron a aquellos alumnos que marcaron de manera inadecuada y que no respondieron alguna de las preguntas propuestas, y también aquellos que no estuvieron presentes el día de la aplicación de la prueba psicológica.

Tabla 2

Distribución de la población y muestra en relación a las Instituciones educativas pública y privadas, según grado y sexo de los alumnos.

Institución Educativa	Grados	Población			Muestra		
		H	M	Total	H	M	Total
Institución pública	1	86	62	148	17	29	46
	2	90	54	144	18	22	40
	3	74	63	137	27	13	40
	4	88	63	151	19	19	38
	5	84	55	139	21	13	34
Institucion	1	19	8	27	6	6	12
	2	10	14	24	16	8	24
	3	20	17	37	13	14	27
	4	22	9	31	7	7	14
	5	18	12	30	7	8	15
Mentes Brillantes	1	11	11	22	18	9	27
	2	12	7	19	8	6	14
	3	10	3	13	8	6	14
	4	6	7	13	8	4	12
	5	15	9	24	6	6	12
Total		565	394	959	199	170	369

Fuente: Portal Web del Ministerio de Educación ESCALE (Estadística de la Calidad Educativa),

Trujillo 2015.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

- Evaluación psicométrica: Cardona, Chiner & Lattur (2006) la definen como “normas cuantitativas que hacen referencia a características psicológicas particulares y concretas del individuo” (p.73).
- Instrumento: Cuestionario para evaluar Violencia Escolar en educación secundaria. (CUVE3-ESO)

- Ficha técnica:

El instrumento que se utilizó en la presente investigación estuvo dirigido a medir y a estudiar con qué frecuencia aparecen los ocho tipos de violencia escolar propuesto así por los autores y se denomina Cuestionario para evaluar violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO), siendo los autores David Álvarez-García, José Carlos Núñez y Alejandra Dobarro González, habiéndose creado en la Universidad de Oviedo-España en el año 2013. La aplicación del instrumento puede darse tanto de manera individual como colectiva, siendo las edades de aplicación de 12 a 19 años. Donde el tiempo de aplicación sería de 15 a 20 minutos. Este instrumento está compuesto de 44 enunciados, con cinco opciones de respuesta de tipo Likert, desde 1-Nunca hasta 5-Siempre.

Para llevar a cabo la aplicación de este instrumento se debe de tener en cuenta de que el llenado del cuestionario debe ser de manera voluntaria. Antes de iniciar la evaluación se explicará que el fin es fortalecer la convivencia en la institución educativa. Así mismo, se les recalcará que respondan con sinceridad y que la encuesta se resuelve de manera personal.

En el caso de que se observe que algún estudiante marque por marcar o realice alguna otra marca que no corresponda a las instrucciones dadas se procederá a eliminar dicho cuestionario.

Las instrucciones deben de ser breves, claras y precisas se mencionará a los alumnos que se llevará a cabo una evaluación la cual busca conocer su valiosa opinión para una investigación, la cual busca mejorar la convivencia escolar. Se les ha entregado el cuestionario donde en la parte superior hay unos datos personales como edad, sexo, el nombre de su colegio, grado y sección que deben ser llenados.

Una vez que se observa que la mayoría de alumnos hayan completado sus datos se les hará mención de que el cuestionario pretende analizar la percepción que tienen sobre el surgimiento de los diferentes tipos de violencia escolar, efectuada por los alumnos o profesores de su clase, en cada enunciado podrán elegir sólo una de las cinco opciones establecidas, evitando dejar preguntas sin desarrollar. Luego el evaluador procede a preguntar si se comprendieron las instrucciones, si fuera así, se procede a aclarar y responder a las dudas e interrogantes antes de continuar.

Debe de evitarse cualquier tipo de interrupción o distracción auditiva o visual. Si es que hubiera algún caso de algún alumno con necesidades especiales, se le brindarán y facilitarán las medidas de apoyo adecuadas de acuerdo a su necesidad. Al momento que los alumnos culminen, es necesario que el evaluador se cerciore de que los cuestionarios estén debidamente llenados.

2.5. Métodos de análisis de datos

Inicialmente, luego de realizar las coordinaciones respectivas con las instituciones educativas, teniendo en cuenta los aspectos éticos, se procedió a la administración del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) a la muestra probabilística estratificada de 369 estudiantes, teniendo en consideración los criterios de inclusión y exclusión establecidos, permitiendo recopilar la información pertinente.

Luego, se organizó la información recolectada en una base de datos, mediante el software Excel 2013 del paquete Microsoft Office, de tal manera, que después se exportó los datos al programa informático IBM SPSS versión 23, y el AMOS versión 21, donde se conllevó el procesamiento estadístico, con la finalidad de obtener las propiedades psicométricas, de validez, confiabilidad y normas, para el Cuestionario de Violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO).

Prosiguiendo, con los procedimientos en la estadística descriptiva, se utilizó las distribuciones de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales para la caracterización de la muestra, medidas de tendencia central (media, moda), medidas de dispersión (desviación estándar y error estándar de medición), valores mínimo y máximo y estadísticos de posicionamiento (percentiles) para la construcción de las normas.

Continuando con la estadística Inferencial, antecédala a la obtención de los resultados estadísticos, se conllevó la Prueba de normalidad no paramétrica del Kolmogorov-Smirnov (KS), permitiendo determinar que la distribución de datos es asimétrica, procediendo para las correlaciones Inter-Factores el uso del estadístico Rho Spearman, mientras que para las normas, se utilizó la U de Mann-Whitney, sin evidenciar diferencia significativa, y por ende se elaboró baremos percentilares generales.

Asimismo, se obtuvo la propiedad de validez referida al constructo, aplicando las Correlaciones Ítem-test, Ítem-escala e Ínter escalas, mediante el estadístico de correlación Producto Momento de la r

corregida de Pearson y Rho de Spearman, además para el Análisis octafactorial confirmatorio se procedió mediante el Método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de ocho factores independientes, obteniendo además los índices de ajuste, comparativo, de Bondad de ajuste, y el Error cuadrático medio de aproximación; posteriormente para la propiedad de la confiabilidad se obtuvo mediante el método de consistencia interna del Coeficiente alfa de Cronbach, culminando con la elaboración de los baremos percentilares generales.

Finalmente, se presentará la discusión de resultados, exponiendo los datos obtenidos, juntamente con la teoría expuesta asimismo contrastando con los trabajos previos, finiquitando con las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

2.6. Aspectos éticos

En la presente investigación se asume la responsabilidad de compromiso para con los principios éticos que rigen en el Código de ética profesional del psicólogo peruano, haciendo especial hincapié a los artículos 79 al 87, donde se hace mención a salvaguardar sobre todo los derechos humanos de los participantes, esperándose una relación honesta y respetuosa entre investigador y sujeto de investigación, siendo la obligación del investigador buscar ayuda y consejo ético a sus asesores, cuando lo amerite la situación, los artículos anteriormente señalados se respetarán durante la elaboración, ejecución y presentación de esta investigación.

Asimismo, antes de la aplicación del cuestionario se conversó y acordó con los respectivos directores de las instituciones educativas, las fechas y lugar para la aplicación de la prueba realizándose la aplicación de manera voluntaria, contando con el apoyo de docentes y alumnos. Manteniéndose la confidencialidad de la identidad de los estudiantes los cuales son menores de edad.

III. RESULTADOS

3.1. VALIDEZ

3.1.1. VALIDEZ DE CONSTRUCTO

A) Análisis de ítems

Tabla 3

Índices de Homogeneidad Ítem – Test corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	Ítem – Test	Nivel de
		r corregido	Discriminación
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado (VVAA)	1	.360	Bueno
	2	.412	Muy Bueno
	3	.359	Bueno
	4	.396	Bueno
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado (VVAP)	5	.485	Muy Bueno
	6	.477	Muy Bueno
	7	.501	Muy Bueno
Violencia física directa y amenazas entre estudiantes (VFDAE)	8	.498	Muy Bueno
	9	.511	Muy Bueno
	10	.512	Muy Bueno
	11	.562	Muy Bueno
	12	.558	Muy Bueno
Violencia física indirecta por parte del alumnado (VFIA)	13	.596	Muy Bueno
	14	.576	Muy Bueno
	15	.503	Muy Bueno
	16	.469	Muy Bueno
	17	.486	Muy Bueno
Exclusión social (ES)	18	.404	Muy Bueno
	19	.581	Muy Bueno
	20	.542	Muy Bueno
	21	.560	Muy Bueno

En la tabla 3, se observan los índices de discriminación ítem test para los 44 reactivos pertenecientes al Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) que varía de .341 a .667, con un nivel de discriminación de Bueno a Muy Bueno (Kline, 1998).

Tabla 4

Índices de Homogeneidad Ítem – Test corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	Ítem – Test	Nivel de
		r corregido	discriminación
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (VTIC)	22	.597	Muy Bueno
	23	.612	Muy Bueno
	24	.568	Muy Bueno
	25	.631	Muy Bueno
	26	.638	Muy Bueno
	27	.619	Muy Bueno
	28	.606	Muy Bueno
	29	.667	Muy Bueno
	30	.576	Muy Bueno
	31	.566	Muy Bueno
Disrupción en el aula (DA)	32	.376	Bueno
	33	.341	Bueno
	34	.401	Muy Bueno
Violencia del profesorado hacia el alumnado (VPA)	35	.563	Muy Bueno
	36	.552	Muy Bueno
	37	.537	Muy Bueno
	38	.605	Muy Bueno
	39	.583	Muy Bueno
	40	.535	Muy Bueno
	41	.497	Muy Bueno
	42	.456	Muy Bueno
	43	.582	Muy Bueno
	44	.473	Muy Bueno

En la tabla 4, se observan los índices de discriminación ítem test para los 44 reactivos pertenecientes al Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas que varía de .341 a .667, con un nivel de discriminación de Bueno a Muy Bueno (Kline, 1998).

Tabla 5

Índices de Homogeneidad Ítem – Factor corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	Ítem – Factor	Nivel de
		r corregido	Discriminación
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado (VVAA)	1	.575	Muy Bueno
	2	.660	Muy Bueno
	3	.579	Muy Bueno
	4	.510	Muy Bueno
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado (VVAP)	5	.734	Muy Bueno
	6	.765	Muy Bueno
	7	.584	Muy Bueno
Violencia física directa y amenazas entre estudiantes (VFDAE)	8	.590	Muy Bueno
	9	.685	Muy Bueno
	10	.623	Muy Bueno
	11	.538	Muy Bueno
	12	.443	Muy Bueno
Violencia física indirecta por parte del alumnado (VFIA)	13	.659	Muy Bueno
	14	.657	Muy Bueno
	15	.545	Muy Bueno
	16	.467	Muy Bueno
	17	.463	Muy Bueno
Exclusión social (ES)	18	.464	Muy Bueno
	19	.525	Muy Bueno
	20	.520	Muy Bueno
	21	.515	Muy Bueno

En la tabla 5, se observan los índices de correlación ítem-factor, para los cinco primeros factores del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) , que varía para sus veintiún primeros reactivos de .443 a .765, con un nivel de discriminación para todas las correlaciones de Muy Bueno (Kline, 1998).

Tabla 6

Índices de Homogeneidad Ítem – Factor corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	Ítem – Factor	Nivel de
		r corregido	discriminación
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (VTIC)	22	.648	Muy Bueno
	23	.685	Muy Bueno
	24	.677	Muy Bueno
	25	.720	Muy Bueno
	26	.740	Muy Bueno
	27	.693	Muy Bueno
	28	.698	Muy Bueno
	29	.741	Muy Bueno
	30	.686	Muy Bueno
	31	.610	Muy Bueno
Disrupción en el aula (DA)	32	.729	Muy Bueno
	33	.738	Muy Bueno
	34	.606	Muy Bueno
Violencia del profesorado hacia el alumnado (VPA)	35	.630	Muy Bueno
	36	.664	Muy Bueno
	37	.691	Muy Bueno
	38	.760	Muy Bueno
	39	.756	Muy Bueno
	40	.719	Muy Bueno
	41	.646	Muy Bueno
	42	.537	Muy Bueno
	43	.713	Muy Bueno
	44	.637	Muy Bueno

En la tabla 6, se observan los índices de correlación ítem-factor, para los tres últimos factores del Cuestionario de violencia escolar, que varía de .537 a .760, con un nivel de discriminación para todas las correlaciones de Muy Bueno (Kline, 1998).

Tabla 7

Índices de Homogeneidad Factor - Test corregido del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Rho Spearman	VVAP	VFDAE	VFIA	ES	VTIC	DA	VPA	Violencia escolar
VVA	.356**	.387**	.223**	.333**	.247**	.362**	.246**	.543**
VVAP		.480**	.407**	.370**	.320**	.326**	.336**	.524**
VFDAE			.554**	.539**	.537**	.209**	.379**	.701**
VFIA				.486**	.550**	.190**	.429**	.668**
ES					.561**	.314**	.424**	.710**
VTIC						.201**	.533**	.752**
DA							.202**	.450**
VPA								.769**

Nota:

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 7, se aprecia los índices de correlación factor-test, evidenciando relaciones más fuertes entre los factores, Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (VTIC), así como Violencia del profesorado hacia el alumnado (VPA) con la variable Violencia Escolar, en correlaciones de .752 y .769; asimismo las más débiles entre los factores Violencia física indirecta por parte del alumnado (VFIA), y Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (VTIC), con Disrupción en el aula (DA), en correlaciones de .190 y .201 respectivamente.

B) ANÁLISIS FACTORIAL

Tabla 8

Índices de ajuste del modelo estimado al Modelo teórico octafactorial según el Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Índices de Ajuste		Resultados AFC
Existencia de correlaciones entre ítems		
χ^2		2259.037
GI		874
Sig.		.000**
Índices de ajuste ad hoc		
CFI	Índice de ajuste comparativo	.836
GFI	Índice de bondad de ajuste	.871
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.037

Nota:

** $p < .01$: Muy Significativa

En la tabla 8, se aprecian los resultados del Análisis octafactorial confirmatorio estimada mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de ocho factores independientes, donde se encontró evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de muchas correlaciones entre los Ítems, dentro de cada factor. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .80$), con un Error cuadrático medio de aproximación aceptable ($0 < RMSEA < .05$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto por el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Tabla 9

Saturaciones estimadas de los reactivos según los 8 factores propuestos mediante el Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Ítems	Factores							
	VVAA	VVAP	VFDAE	VFIA	ES	VTIC	DA	VPA
1	.69							
2	.77							
3	.62							
4	.59							
5		.71						
6		.69						
7		.64						
8			.76					
9			.82					
10			.61					
11			.68					
12			.72					
13				.63				
14				.74				
15				.58				
16				.64				
17				.72				
18					.78			
19					.63			
20					.62			
21					.71			
22						.69		
23						.64		
24						.72		
25						.71		
26						.63		
27						.72		
28						.75		
29						.77		
30						.70		
31						.59		
32							.66	
33							.61	
34							.65	
35								.72
36								.70
37								.79
38								.60
39								.59
40								.84
41								.61
42								.73
43								.70
44								.63

Nota:

VVAA: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado, VVAP: Violencia verbal del alumnado hacia profesorado, VFDAE: Violencia física directa y amenazas entre estudiantes, VFIA: Violencia física indirecta por parte del alumnado, ES: Exclusión social, VTIC: Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, DA: Disrupción en el aula, VPA: Violencia del profesorado hacia el alumnado.

En la tabla 9, se aprecia las saturaciones del Cuestionario de Violencia Escolar que varía entre, .59 a .77 para VVAA, .64 a .71 en VVAP, .61 a .82 VFDAE, de .58 a .74 en VFIA, de .62 a .78 para ES, .59 a .77 en VTIC, de .61 a .66 DA, y de .59 a .84 en VPA, evidenciando estimaciones confirmatorias entre el modelo estimado y el modelo teórico.

3.2. CONFIABILIDAD

3.2.1. Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 10

Estadísticos de fiabilidad del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Escalas	α	N ítems	EEM	Intervalos de confianza (95%)		Nivel
				Lim. Inf	Lim. Sup	
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	.776	4	1.63	.736	.811	Respetable
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado	.832	3	1.00	.800	.860	Muy bueno
Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	.793	5	1.49	.757	.824	Respetable
Violencia física indirecta por parte del alumnado	.770	5	1.62	.730	.805	Respetable
Exclusión social	.716	4	1.60	.666	.761	Respetable
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación	.915	10	2.02	.902	.928	Elevado
Disrupción en el aula	.830	3	1.28	.798	.858	Respetable
Violencia del profesorado hacia el alumnado	.908	10	2.44	.894	.922	Elevado
Violencia Escolar	.940	44	5.73	.931	.948	Elevado

Nota:

α : Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach.

EEM: Error estándar de medición

En la tabla 10, se aprecia los índices de consistencia interna alfa de Cronbach del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas equivalente a .940; y de sus factores 8, que varía de .716 a .915., con un nivel entre elevado y respetable, según De Vellis (1991).

3.3. BAREMOS

Tabla 11

Baremos percentilares generales del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Pc	Factores									Pc
	Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	Violencia verbal del alumnado hacia profesorado	Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	Violencia física indirecta por parte del alumnado	Exclusión social	Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación	Disrupción en el aula	Violencia del profesorado hacia el alumnado	Violencia Escolar	
99	20	13	19	19	17	38	15	45	157	99
98	19	12	17	17	15	35	15	45	149	98
97	19	12	17	17	15	35	15	43	149	97
96	18	10	16	16	13	32	15	37	136	96
95	18	11	16	16	13	32	15	37	136	95
90	17	9	14	13	12	27	13	31	120	90
85	16	8	12	12	11	23	12	28	112	85
80	15	8	12	11	10	22	11	25	106	80
75	14	7	10	9	9	19	11	22	99	75
70	14	7	10	9	9	19	11	22	99	70
65	13	6	9	9	8	17	9	20	90	65
60	12	6	9	8	7	14	9	18	88	60
55	12	6	9	8	7	14	9	18	88	55
50	12	6	9	8	7	14	9	18	88	50
45	11	5	7	7	6	13	7	16	80	45
40	11	5	7	7	6	13	7	16	80	40
35	10	4	7	6	6	12	7	15	73	35
30	10	4	7	6	6	12	7	15	73	30
25	9	3	6	5	5	11	6	13	69	25
20	9	3	6	5	5	11	6	13	69	20
15	8	3	5	5	4	10	6	13	64	15
10	8	3	5	5	4	10	6	12	64	10
5	7	3	5	5	4	10	4	10	58	5
4	6	3	5	5	4	10	3	10	55	4
3	6	3	5	5	4	10	3	10	55	3
2	6	3	5	5	4	10	3	10	55	2
1	5	3	5	5	4	10	3	10	50	1
N	369	369	369	369	369	369	369	369	369	N
M	11,94	5,60	8,83	8,40	7,68	16,22	8,59	19,32	86,57	M
DE	3,437	2,430	3,283	3,375	3,006	6,936	3,097	8,057	23,382	DE
Mín.	5	3	5	5	4	10	3	10	50	Mín.
Máx.	20	13	19	19	17	38	15	45	157	Máx.

Nota: N: Tamaño de muestra, M: Media, DE: Desviación estándar

En la tabla 11 se aprecia los Baremos generales, con un índice promedio para los factores, Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado de 11.94, Violencia verbal del alumnado hacia profesorado de 5.60, Violencia física directa y amenazas entre estudiantes de 8.83, Violencia física indirecta por parte del alumnado de 8.40, Exclusión social de 7.68, Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación de 16.22, Disrupción en el aula de 8.59, Violencia del profesorado hacia el alumnado de 19.32, y para Violencia Escolar de 86.57.

3.4. Puntos de corte del instrumento

Tabla 12

Puntos de corte del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privada.

Pc	VVAA	VVAP	VFDAE	VFIA	ES	VTIC	DA	VPA	Violencia Escolar	Nivel
68-99	14-20	7-13	10-19	10-19	9-17	18-38	10-15	21-45	91-157	Alto
34-67	11-13	5-6	8-9	7-9	7-8	13-17	8-9	16-20	74-90	Medio
1-33	1-10	1-4	1-7	1-6	1-6	1-12	1-7	1-15	1-73	Bajo

En la tabla 12, se aprecia los puntos de corte con sus respectivos niveles del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privada

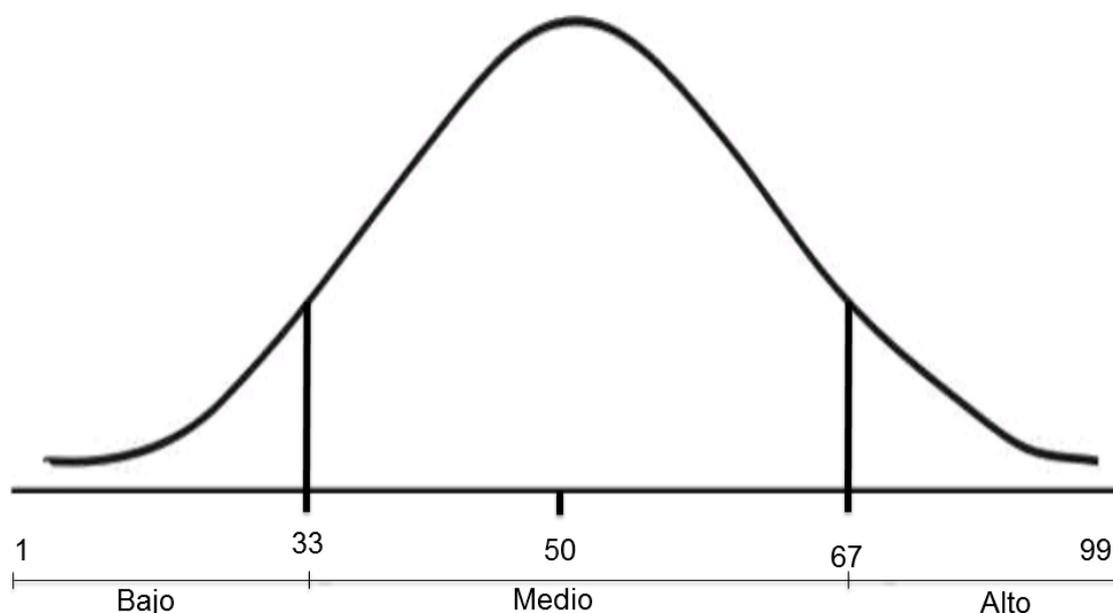


Figura 01. Campana de Gauss, distribución de los niveles según percentiles para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privada.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación, permitió determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas, en una población de 959 sujetos, conformando una muestra probabilística estratificada de 369 estudiantes, de ambos géneros, entre los 12 a 17 años de edad, del primero al quinto grados de educación secundaria, de tres instituciones educativas de Trujillo, teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión planteados con anterioridad.

Considerando que la variable de estudio denominada como Violencia escolar, hace mención a “toda acción u omisión con la cual se causa un daño o un perjuicio de manera intencionada” (Álvarez, Rodríguez, González-Castro, Núñez & Álvarez, 2010, p.36), su comprensión y evaluación se distingue mediante ocho indicadores denominados: Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado, violencia verbal del alumnado hacia profesorado, violencia física directa y amenazas entre estudiantes, violencia física indirecta por parte del alumnado, exclusión social, violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, disrupción en el aula y violencia del profesorado hacia el alumnado, se dio correcto cumplimiento a los objetivos específicos.

El primer objetivo específico, relacionado con la validez de constructo, mediante las correlaciones del estadístico de Pearson corregido, para ítem-test varía de .341 a .667, siendo su apreciación de Bueno a Muy Bueno (Kline, 1998); mientras Ítem-factor, oscila de, .510 a .660 para violencia verbal del alumnado hacia el alumnado, del mismo modo de .584 a .765 en violencia verbal del alumnado hacia profesorado, .443 a .685 en violencia física directa y amenazas entre estudiantes, .463 a .659 para violencia física indirecta por parte del alumnado, de .464 a .525 en exclusión social, además de .610 a .741 para violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, asimismo de .606 a .738 en disrupción en el aula, y de .537 a .760 para violencia del profesorado hacia el alumnado, según Kline (1998) su valoración para todas estas correlaciones es de *Muy Bueno*; entre

tanto las correlaciones factor-test, evidencia relaciones más fuertes entre violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, así como violencia del profesorado hacia el alumnado, con la variable violencia escolar, en correlaciones de .752 y .769 respectivamente, con un nivel de discriminación según Kline (1998) de *Muy Bueno*; asimismo las más débiles entre los factores violencia física indirecta por parte del alumnado, y violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación con interrupción en el aula, en correlaciones de .190 y .201, de apreciación *Deficiente a Aceptable* (Kline, 1998). Estos datos son similares a los datos hallados en la investigación realizada por Llaury (2015), que obtiene índices de .32 a .72 para la validez de constructo, de valoración Bueno a *Muy Bueno* (Kline, 1998), resaltando para ambos casos índices de validez pertinentes, para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Para el segundo objetivo específico, se estableció la validez de constructo a través del análisis factorial, confirmatorio, mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de ocho factores independientes, se evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de correlaciones de los Ítems, con el factor al cual pertenecen, asimismo índices de Ajuste ad hoc, de .836 en ajuste comparativo, de .871 en bondad de ajuste, de una apreciación satisfactoria, con un Error cuadrático medio de aproximación aceptable de .037, de igual manera se aprecia sus saturaciones que varía entre, .59 a .77 para violencia verbal del alumnado hacia el alumnado, .64 a .71 en violencia verbal del alumnado hacia profesorado, .61 a .82 para violencia física directa y amenazas entre estudiantes, de .58 a .74 en violencia física indirecta por parte del alumnado, .62 a .78 para exclusión social, .59 a .77 en violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación, .61 a .66 para interrupción en el aula, y .59 a .84 en violencia del profesorado hacia el alumnado, de una apreciación general de *Muy Bueno* (Kline, 1998); evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el teórico, confirmándose la validez del constructo, definida como el “grado en que un test mide la construcción teórica elaborada respecto de la conducta que se mide. Un test posee validez de constructo teórico si el resultado obtenido es el esperado

de acuerdo a la teoría formulada” (Sánchez & Reyes, 2006, p. 154). En contraste, el estudio de Álvarez et al. (2013) halló en su análisis factorial, exploratorio y confirmatorio, una varianza explicada aceptable, asimismo la confirmación del modelo estimado con el modelo teórico, a diferencia de la investigación de Álvarez et al. (2011), el cual evidencia dos posibles modelos explicativos de la estructura factorial de la prueba, según Mathiesen, Castro, Merino, Mora y Navarro (2013), ello se debe a las particularidades de cada población, en cuanto a sus patrones conductuales, cognitivos y psicológicos, de igual manera Alarcón (2008) señala que se debe considerar que los datos obtenidos para distintas poblaciones con un mismo instrumento de medición puede variar, sin que ello signifique que el test sea improcedente.

Continuando, con el tercer objetivo específico, se halló la confiabilidad mediante el método de Consistencia Interna del coeficiente alfa de Cronbach, con índices, para el cuestionario total de .940, de valoración Elevada, y para sus 8 factores varía de .716 a .915, de apreciación Respetable a Elevada (De Vellis, 1991), además considerando los resultados obtenidos en los índices de confiabilidad sí se elimina el elemento, no varía de forma significativa, en tal sentido se procedió a mantener la estructura original del instrumento (Alarcón, 2008). De esta manera se denota que el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas, cuenta con la propiedad de la fiabilidad que hace referencia según Hernández, Fernández y Baptista (2010) al “grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (p. 200), lo cual favorece a la estabilidad de las puntuaciones obtenidas en una serie de aplicaciones a los mismos sujetos, o poblaciones con criterios de inclusión similares. En cuanto a los trabajos previos, se evidencia que Álvarez et al. (2013) obtuvieron una confiabilidad mediante el método de Consistencia interna del coeficiente alfa de Cronbach de una apreciación también fiable, asimismo Llaury (2015) obtiene un alfa general de .93, de apreciación Elevada (De Vellis, 1991), como en la presente investigación científica.

Precedente a la elaboración de los baremos, se realizó la Prueba no paramétrica Kolmogorov-Smirnov, inicialmente para determinar si los datos

obtenidos por la muestra de estudio tienen una distribución simétrica o asimétrica, determinando que su distribución por factor y total es asimétrica de procedió con el estadístico de Spearman (Rho) para las correlaciones factor-test, posteriormente se conllevó para distribuciones asimétricas la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes para la elaboración de las normas de tipo percentilares, permitiendo la obtención de las Propiedades psicométricas del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas, de forma pertinente. Se estableció los baremos de tipo percentilares generales para todo el cuestionario y de sus 8 factores, con un índice promedio para los factores, violencia verbal del alumnado hacia el alumnado de 11.94, violencia verbal del alumnado hacia profesorado de 5.60, Violencia física directa y amenazas entre estudiantes de 8.83, violencia física indirecta por parte del alumnado de 8.40, exclusión social de 7.68, violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación de 16.22, interrupción en el aula de 8.59, violencia del profesorado hacia el alumnado de 19.32, y para violencia escolar de 86.57; según Mathiesen et al. (2013) cuando una población, obtiene sus normas de adaptación sin diferencia significativa por género o edad, se debe porque el desarrollo de los sujetos de estudio, en relación a la variable investigada, se está dando en un proceso uniforme, sin evidenciar sesgos, lo cual se halló durante la elaboración de Baremos para la presente investigación.

De igual manera se elaboran los puntos de corte para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privada, a partir de los rangos percentilares, en bajo de 1 al 33, para medio del 34 al 67 y alto del 68 al 99.

Finalmente, se concluye que el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas, cuenta con las propiedades de validez, confiabilidad y baremos, adaptadas al contexto de tres instituciones educativas del distrito de Trujillo, en alumnos entre los 12 a 17 años de edad de ambos sexos, para ser utilizado de forma adecuada por los profesionales de la psicología.

V. CONCLUSIONES

- Se determinaron las propiedades psicométricas en el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas del distrito de Trujillo.
- El cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas en relación a su validez de constructo, respecto a su correlación ítem-test corregido presenta índices que varían de .341 a .667, siendo de Bueno a Muy Bueno.
- El cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas .en relación a su validez de constructo, respecto a su correlación ítem-factor, presenta unos índices que oscilan entre .510 a .765, siendo su apreciación de Muy Bueno.
- En relación a su validez de constructo factor-test, presenta índices significativos de .752 y .769 entre violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación y violencia del profesorado hacia el alumnado, con la variable violencia escolar.
- En relación a la validez de constructo a través del Análisis factorial confirmatorio obtuvo un nivel de $(p<.01)$, con un índice .836 en ajuste comparativo, de .871 en bondad de ajuste, con saturaciones que varían desde .59 a .77 hasta .59 a .84.
- El cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas se concluyó, en relación a la Confiabilidad se obtuvo índices elevados, para el cuestionario total de .940, y para sus 8 factores varía de .716 a .915.

- El cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas, se elaboró baremos percentilares generales con un índice promedio para cada factor, por no evidenciarse diferencias significativas ni por sexo ni por edad.
- El cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas, se elaboró los puntos de corte mediante los rangos percentilares, bajo del 1 al 33, así mismo para medio del 34 al 67 y en alto del 68 al 99.

VI. RECOMENDACIONES

- Se sugiere ampliar la evaluación en todo el distrito de Trujillo, tanto en instituciones educativas estatales como particulares, para incrementar el nivel de validez y de confiabilidad del instrumento.
- Es recomendable aplicar el cuestionario de violencia escolar tanto de manera individual como colectiva, para la misma población con la cual se trabajó en esta investigación.
- Se recomienda a futuras investigaciones realizar otro tipo de validez, como la de criterio, sea el caso de convergente o divergente, para el cuestionario de violencia escolar.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. (2ª ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Álvarez, L., Álvarez-García, D., González-Castro, P., Núñez, J. C., y González-Pianda, J. A. (2006). Evaluación de los comportamientos violentos en los centros educativos. *Psicothema*, 18(4), 686-695. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3295.pdf>
- Álvarez, D., Rodríguez, C., González, P., Nuñez, J. y Álvarez, L. (2010). La formación de los futuros docentes frente a la violencia escolar. *Revista de Psicodidáctica*, 15(1), 35-56. Recuperado de: <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/5968/1/RevistaPsicodid%C3%A1ctica.2010.15.1.35-56.pdf>
- Álvarez, D., Nuñez, J., Rodríguez, C., Álvarez, L. y Dobarro, A. (2011). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Violencia Escolar - Revisado (CUVE-R). *Revista de Psicodidáctica*, 16(1), 59-83. Recuperado de: <http://dspace.sheol.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/6888/1/RevistaPsicodid%C3%A1ctica.2011.16.1.59-83.pdf>
- Álvarez, D., Nuñez, J. y Dobarro, A. (2012). *Cuestionario de Violencia Escolar-3. Cuve3: Manual de Referencia*. Bizkaia: Grupo ALBOR- COHS. Recuperado de: <http://www.psicologia365.com/manualCUVE.pdf>
- Álvarez, D., Nuñez, J. y Dobarro, A. (2013). Cuestionarios para evaluar la violencia escolar en Educación Primaria y en Educación Secundaria: CUVE3-EP y CUVE3-ESO. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 191-202. Recuperado de: <http://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/322/296>
- Cardona, M., Chiner, y E., Lattur, A. (2006). *Diagnostico Psicopedagógico: Conceptos básicos y aplicaciones*. Alicante: Editorial Club Universitario. Recuperado de:

https://books.google.com.pe/books?id=Bbb3nvA9X4AC&pg=PA71&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false

Coolican, H. (1997). *Métodos de investigación y Estadística en Psicología*. México: Manual Moderno.

De Vellis, R. (1991). *Scale development theory and applications*. Applied Social Research Methods Series. United States: SAGE

ESCALE Estadística de la calidad educativa (2015). Portal de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación del Perú. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie;jsessionid=39d2f089ccc390d67b9fa9457397>

Félix, V., Soriano, M., Godoy, C. y Martínez, I. (2008). Prevención de la violencia y promoción de la convivencia escolar en la Comunitat Valenciana (Plan PREVI). *Aula Abierta*, 36(1,2), 97-110. Recuperado de: http://www.uv.es/femavi/Aula_Abierta.pdf

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) y Plan Internacional (2011). *Violencia escolar en América Latina y el Caribe: Superficie y fondo*. Recuperado http://www.unicef.org/lac/violencia_escolar_OK.pdf

Gimenez, A. (2011). Los trastornos Graves de Conducta en el contexto educativo. *Apuntes de Psicología*, 29(2), 295-318. Recuperado de: http://www.cop.es/delegaci/andocci/files/contenidos/apuntes_psicologia/vol_29_2/vol_29_2_8.pdf

González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. La Habana: Editorial Ciencias Médicas. Recuperado de: http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación* (5ª ed.). México: McGraw – Hill Interamericana.

Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routhledge.

- León, J. (02 de mayo del 2014). Al menos 30 niños al día son víctimas de 'bullying' en el Perú. *El Comercio*. Recuperado de http://elcomercio.pe/peru/pais/al-menos-30-ninos-al-dia-son-victimas-bullying-peru-noticia-1726649?ref=flujo_tags_933&ft=nota_140&e=imagen
- Llaury, LI. (2015). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario para evaluar la Violencia Escolar en estudiantes de Educación Secundaria CUVE3-ESO*. (Tesis de licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Mathiesen, M., Castro, G., Merino, J., Mora, O. & Navarro, G. (2013) Diferencias en el desarrollo cognitivo y socioemocional según sexo y edad. *Estudio Pedagógicos*. 2 (39). Recuperado de: http://mingaonline.uach.cl/scielo.php?pid=S0718-07052013000200013&script=sci_arttext
- Mendenhall, W., Beaver, R., & Beaver, B. (2010). *Introducción a la probabilidad y estadística*. (13ª ed.). Santa Fe: Cengage Learning Editores, S.A.
- Morales, F., Camps, E. & Lorenzo, U. (2012). *Cuestionario de Madurez Psicológica*. España: TEA Ediciones.
- Sánchez, H. y Reyes. C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (4ª ed.). Lima: Editorial Visión Universitaria.
- SISEVE contra la violencia escolar (2016). Plataforma virtual del Ministerio de Educación del Perú. Recuperado de <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>
- Valadez, I. (2008). *Violencia escolar: maltrato entre iguales en escuelas secundarias de la zona metropolitana de Guadalajara*. (1ª ed.). Mexico: Impresora Mar-Eva. Recuperado de: http://cvsp.cucs.udg.mx/drupal6/documentos/violencia_escolar_libro.pdf

ANEXOS

✓ INSTRUMENTO

CUVE3-ESO

Cuestionario para evaluar la Violencia Escolar en Educación Secundaria

EDAD:..... **SEXO:** F / M **GRADO:**..... **SECCIÓN:**..... **TURNO:**.....

CENTRO EDUCATIVO:.....

FECHA DE APLICACIÓN:...../...../..... **DISTRITO:**.....

El presente cuestionario pretende analizar la percepción que tienes sobre la frecuencia de aparición de diferentes tipos de violencia escolar, protagonizada por el alumnado o el profesorado de tu clase, los hechos que a continuación se presentan. Por favor, en cada enunciado elige sólo una de las cinco opciones ofrecidas y no dejes ninguna pregunta sin contestar.

✓ 1= Nunca; 2= Pocas veces; 3= Algunas veces; 4= Muchas veces; 5= Siempre

	NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
1. Hay estudiantes que extienden rumores negativos acerca de compañeros y compañeras.					
2. Los estudiantes hablan mal unos de otros.					
3. El alumnado pone motes molestos a sus compañeros o compañeras.					
4. El alumnado insulta a sus compañeros o compañeras.					
5. El alumnado habla con malos modales al profesorado.					
6. El alumnado falta el respeto a su profesorado en el aula.					
7. Los estudiantes insultan a profesores o profesoras.					
8. El alumnado protagoniza peleas dentro del recinto escolar.					
9. Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar.					
10. Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar.					
11. Los estudiantes amenazan a otros de palabra para meterles miedo u obligarles a hacer cosas.					
12. Algunos alumnos amenazan a otros con navajas u otros objetos para intimidarles u obligarles a algo.					
13. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero del centro educativo.					

	NUNCA	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPRE
14. Ciertos estudiantes roban objetos o dinero de otros compañeros o compañeras.					
15. Algunos estudiantes roban cosas del profesorado.					
16. Algunos alumnos esconden pertenencias o material del profesorado para molestarle deliberadamente.					
17. Determinados estudiantes causan desperfectos intencionadamente en pertenencias del profesorado.					
18. Hay estudiantes que son discriminados por compañeros por diferencias culturales, étnicas o religiosas.					
19. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por su nacionalidad.					
20. Determinados estudiantes son discriminados por sus compañeros o compañeras por sus bajas notas.					
21. Algunos estudiantes son discriminados por sus compañeros/as por sus buenos resultados académicos.					
22. Ciertos estudiantes publican en Twitter o Facebook... ofensas, insultos o amenazas al profesorado.					
23. Algunos estudiantes ofenden, insultan o amenazan a otros a través de mensajes en Twitter o Facebook.					
24. Los estudiantes publican en internet fotos o videos ofensivos de profesores o profesoras.					
25. Hay estudiantes que publican en Twitter o Facebook comentarios de ofensa, insulto o amenaza a otros.					
26. Los estudiantes publican en internet fotos o videos ofensivos de compañeros o compañeras.					
27. Hay estudiantes que graban o hacen fotos a profesores o profesoras con el móvil, para burlarse.					
28. Hay alumnos que graban o hacen fotos a compañeros/as con el móvil para amenazarles o chantajearles.					
29. Ciertos estudiantes envían a compañeros/as mensajes con el móvil de ofensa, insulto o amenaza.					
30. Hay estudiantes que envían mensajes de correo electrónico a otros con ofensas, insultos o amenazas.					
31. Algunos estudiantes graban o hacen fotos a compañeros o compañeras con el móvil para burlarse.					
32. El alumnado dificulta las explicaciones del profesorado hablando durante la clase.					
33. El alumnado dificulta las explicaciones del profesor/a con su comportamiento durante la clase.					
34. Hay alumnado que ni trabaja ni deja trabajar al resto.					
35. El profesorado tiene manía a algunos alumnos o alumnas.					

36. El profesorado tiene preferencias por ciertos alumnos o alumnas.					
37. El profesorado castiga injustamente.					
38. El profesorado ignora a ciertos alumnos o alumnas.					
39. El profesorado ridiculiza al alumnado.					
40. El profesorado no escucha a su alumnado.					
41. Hay profesores y profesoras que insultan al alumnado.					
42. El profesorado baja la nota a algún alumno o alumna como castigo.					
43. Ciertos profesores o profesoras intimidan o atemorizan a algún alumno o alumna.					
44. El profesorado amenaza a algún alumno o alumna.					

Tabla 13

Prueba no paramétrica Kolmogorov-Smirnov para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Sub-escalas	Muestra total		
	Z	DE	Sig.
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	.097	3.437	.000
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado	.145	2.430	.000
Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	.135	3.283	.000
Violencia física indirecta por parte del alumnado	.167	3.375	.000
Exclusión social	.164	3.006	.000
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación	.185	6.936	.000
Disrupción en el aula	.106	3.097	.000
Violencia del profesorado hacia el alumnado	.139	8.057	.000
Violencia Escolar	.095	23.382	.000

Nota:

DE: Desviación estándar

Sig. (p): Significancia

En la tabla 13, se aprecia el índice de normalidad Kolmogorov – Smirnov, del Cuestionario total y sus ocho factores, evidenciando representando asimetría en la distribución de las puntuaciones ($p < .05$).

Tabla 14

Estadísticos para comprobar la heterogeneidad entre géneros, mediante la Prueba U de Mann-Whitney de muestras independientes, para el Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

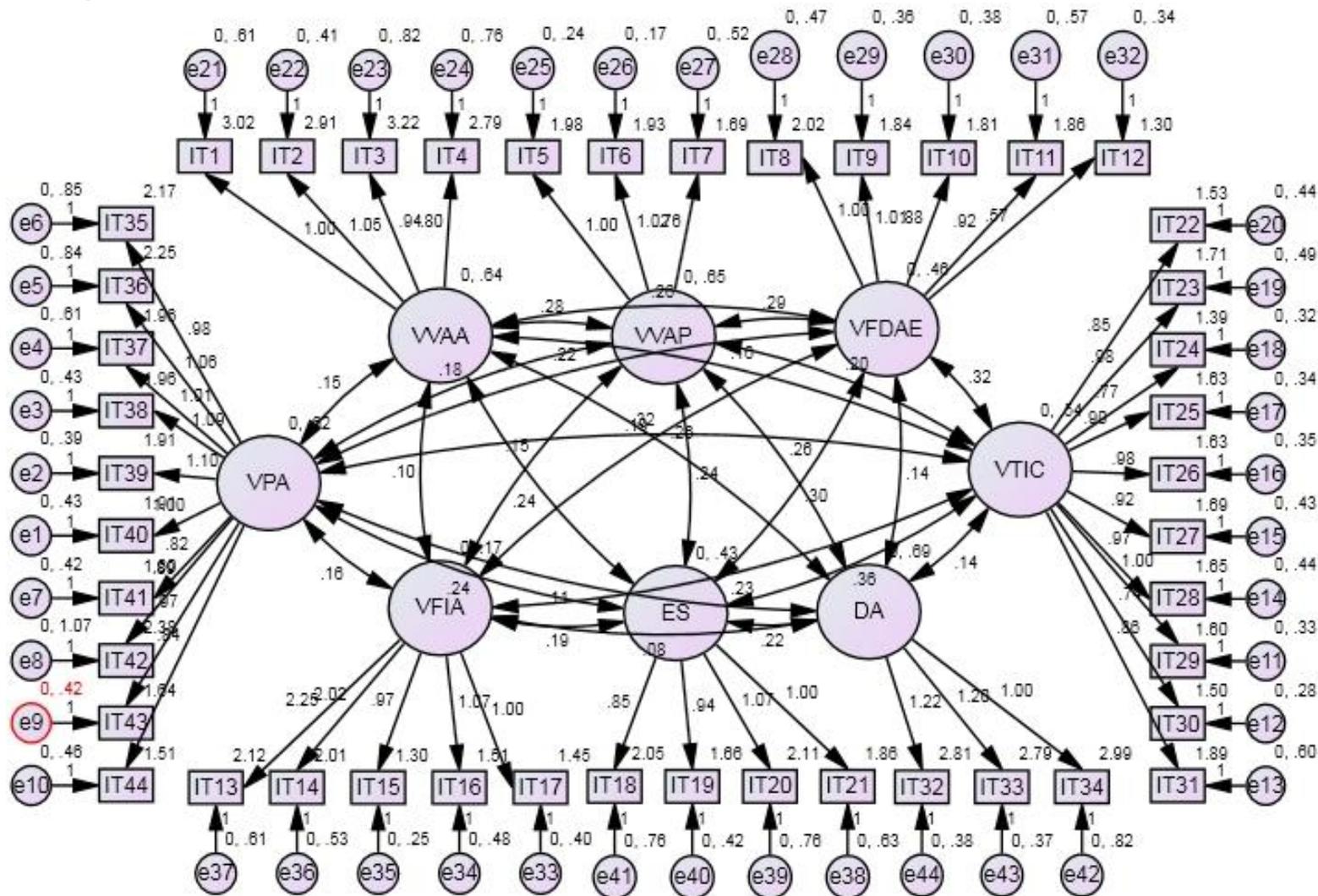
Factores	Hombres (n=199)		Mujeres (n=170)		Mann – Whitney U	Z	Sig.
	RP	SR	RP	SR			
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado	179.53	35726.50	191.40	32538.50	15826.500	-1.070	.285
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado	176.31	35086.50	195.17	33178.50	15186.500	-1.720	.085
Violencia física directa y amenazas entre estudiantes	188.42	37496.00	180.99	30769.00	16234.000	-.671	.502
Violencia física indirecta por parte del alumnado	185.04	36822.00	184.96	31443.00	16908.000	-.007	.994
Exclusión social	184.31	36678.00	185.81	31587.00	16778.000	-.135	.892
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación	187.92	37396.50	181.58	30868.50	16333.500	-.573	.567
Disrupción en el aula	176.18	35060.50	195.32	33204.50	15160.500	-1.727	.084
Violencia del profesorado hacia el alumnado	186.12	37038.00	183.69	31227.00	16692.000	-.219	.827
Violencia Escolar	183.70	36556.00	186.52	31709.00	16656.000	-.254	.800

Nota:

Sig. (p): Significancia

En la tabla 14, se aprecia los estadísticos para comprobar la heterogeneidad entre géneros del Cuestionario de Violencia Escolar en alumnos de educación secundaria, con valores que señalan diferencia no significativa ($p > .05$) en cuanto a género sexual, para los 8 factores y la variable general.

Figura 2. Estructura factorial del Cuestionario de violencia escolar en alumnos de educación secundaria.



En la figura 2, se aprecian las relaciones estimadas de los ítems con sus respectivos factores del Cuestionario de Violencia Escolar, evidenciando índices de, .64 a 1.05 para VVAA, .65 a 1.02 en VVAP, .46 a 1.08 VFDAE, de .25 a .61 en VFIA, de 1.66 a 2.11 en ES, 1.39 a 1.89 en VTIC, de 2.79 a 2.99 DA, y de 1.51 a 2.25 en VPA, confirmando la estructura factorial elaborada.

Tabla 15

Índices de Confiabilidad si se elimina el ítem del Factor y Test, del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	α si se elimina el ítem		
		Por el factor	Por el test	
Violencia verbal del alumnado hacia el alumnado (VVAA)	1	Hay estudiantes que extienden rumores negativos acerca de compañeros y compañeras.	.724	.940
	2	Los estudiantes hablan mal unos de otros.	.682	.939
	3	El alumnado pone mote molesto a sus compañeros o compañeras.	.723	.940
	4	El alumnado insulta a sus compañeros o compañeras.	.757	.939
Violencia verbal del alumnado hacia profesorado (VVAP)	5	El alumnado habla con malos modales al profesorado.	.724	.939
	6	El alumnado falta el respeto a su profesorado en el aula.	.694	.939
	7	Los estudiantes insultan a profesores o profesoras.	.871	.938
Violencia física directa y amenazas entre estudiantes (VFDAE)	8	El alumnado protagoniza peleas dentro del recinto escolar.	.748	.939
	9	Determinados estudiantes pegan a compañeros o compañeras dentro del recinto escolar.	.716	.938
	10	Algunos alumnos o alumnas protagonizan agresiones físicas en las cercanías del recinto escolar.	.738	.938
	11	Los estudiantes amenazan a otros de palabra para meterles miedo u obligarles a hacer cosas.	.767	.938
	12	Algunos alumnos amenazan a otros con navajas u otros objetos para intimidarles u obligarles a algo.	.791	.938

Nota:

α : Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach

Tabla 16

Índices de Confiabilidad si se elimina el ítem del Factor y Test, del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	α si se elimina el ítem	
		Por el factor	Por el test
Violencia física indirecta por parte del alumnado (VFIA)	13	.688	.938
	14	.683	.938
	15	.739	.939
	16	.751	.939
	17	.753	.939
Exclusión social (ES)	18	.678	.939
	19	.646	.938
	20	.645	.938
	21	.647	.938

Nota:

α : Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach

Tabla 17

Índices de Confiabilidad si se elimina el ítem del Factor y Test, del Cuestionario de violencia escolar en educación secundaria (CUVE3-ESO) en alumnos de instituciones pública y privadas.

Factor	Ítem	α si se elimina el ítem	
		Por el factor	Por el test
Violencia a través de las tecnologías de la información y de la comunicación (VTIC)	22	.909	.938
	23	.907	.938
	24	.908	.938
	25	.905	.938
	26	.903	.938
	27	.906	.938
	28	.906	.938
	29	.903	.937
	30	.907	.938
	31	.912	.938
	Disrupción en el aula (DA)	32	.726
33		.718	.940
34		.849	.940
Violencia del profesorado hacia el alumnado (VPA)	35	.902	.938
	36	.900	.938
	37	.898	.938
	38	.893	.938
	39	.894	.938
	40	.896	.938
	41	.901	.939
	42	.909	.939
43	.897	.938	
44	.901	.939	

Nota:

α : Coeficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach

Tabla 18*Casuística de acuerdo a mayor incidencia por Departamentos del Perú.*

Estadística 2015				Estadística 2016			
Mayor incidencia							
Departamento	Publica	Privada	Total	Departamento	Publica	Privada	Total
Lima	1413	316	1729	Lima	2007	497	2504
Junín	128	16	144	Junín	344	36	380
La Libertad	105	12	117	La Libertad	204	20	224
Huánuco	106	5	111	Huánuco	222	8	230

*Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.***Tabla 19***Casuística de acuerdo a menor incidencia por Departamentos del Perú.*

Estadística 2015				Estadística 2016			
Menor incidencia							
Departamento	Publica	Privada	Total	Departamento	Publica	Privada	Total
Tumbes	8	1	9	Tumbes	26	2	28
Madre de Dios	7	3	10	Madre de Dios	12	3	15
Apurímac	15	1	16	Apurímac	38	1	39
Moquegua	22	2	24	Moquegua	32	2	34
Amazonas	29	0	29	Amazonas	123	0	123
Cerro de Pasco	32	1	33	Cerro de Pasco	55	11	66
Loreto	32	3	35	Loreto	60	6	66

*Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.***Tabla 20***Casuística de acuerdo a tipos de violencia.*

Tipos de violencia			
Año 2015		Año 2016	
Tipo de violencia	f	Tipo de violencia	f
Física	1601	Física	3049
Verbal	1498	Verbal	2760
Psicológica	1171	Psicológica	2136
Sexual	299	Sexual	589
Internet/Celular	128	Internet/Celular	226
Hurto	69	Hurto	126
Armas	28	Armas	53
Total	3244	Total	6300

Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.

Tabla 21*Casuística de acuerdo a casos reportados por Institución Educativa.*

Por Institución Educativa					
Año 2015			Año 2016		
	f	%		f	%
Público	2746	85%	Público	5437	86%
Privado	498	15%	Privado	863	14%
Total	4513	100%	Total	6300	100%

*Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.***Tabla 22***Casuística de acuerdo a casos reportados por Género.*

Por Género					
Año 2015			Año 2016		
	f	%		f	%
Masculino	1767	54%	Masculino	3343	53%
Femenino	1477	46%	Femenino	2957	47%
Total	3244	100%	Total	6300	100%

*Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.***Tabla 23***Casuística de acuerdo a casos reportados por Agente agresor.*

Por agente agresor					
Año 2015			Año 2016		
	f	%		F	%
Adultos a escolares	1288	40%	Adultos a escolares	2476	39%
Entre escolares	1956	60%	Entre escolares	3824	61%
Total	3244	100%	Total	6300	100%

*Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.***Tabla 24***Casuística de acuerdo a casos reportados por Nivel educativo.*

Por nivel educativo					
	f	%		f	%
Inicial	201	6%	Inicial	417	7%
Primaria	1464	45%	Primaria	2570	41%
Secundaria	1575	49%	Secundaria	3309	53%
No precisa	4	0%	No precisa	4	0%
Total	3244	100%	Total	3244	100%

Fuente: Plataforma virtual SISEVE contra la violencia escolar.