



**La gestión del presupuesto por resultados y el gasto  
ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa  
María, periodo 2018.**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Br. Peregrina Jeremillas Rodríguez Ramos

**ASESOR:**

Dr. Luis Alberto Núñez Lira

**SECCIÓN:**

Ciencias Empresariales

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

**LIMA - PERÚ**

**2019**



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): PEREGRINA JEREMILLAS RODRIGUEZ RAMOS

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

*LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y EL GASTO EJECUTADO EN LA MUNICIPALIDAD DEL DISTRITO DE SANTA MARÍA, PERIODO 2018*

Fecha: 30 de enero de 2019

Hora: 2:45 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dra. Lidia Neyra Huamani

Firma: 

SECRETARIO: Dra. Rosalia Zarate Barrial

Firma: 

VOCAL: Dr. Luis Alberto Nuñez Lira

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

*Aprobado por magistrados*

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....  
.....  
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

.....  
.....  
.....

**Nota:** El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

### **Dedicatoria**

A mis seres queridos por su apoyo incondicional, a los maestros del Perú quienes desde sus aulas contribuyen a la formación de nuevos ciudadanos a los docentes de la escuela de postgrado quienes con sus conocimientos y experiencias enriquecen nuestra vocación de servicio.

**Agradecimiento**

A Dios por sus bendiciones y por darme el don de la inteligencia.

A los Docentes y Directivos de la Escuela de Post Grado por su valioso apoyo

Al señor alcalde de la Municipalidad distrital de Santa María de la provincia de Huaura por las facilidades otorgadas.

A todas las personas que me otorgaron su apoyo y confianza especialmente a mis compañeros con quienes compartimos experiencias conocimientos y gratos momentos

### **Declaración de autoría**

Yo, Peregrina Jeremillas Rodríguez Ramos, identificado con DNI N°10628375, como alumna de la Escuela de Postgrado – de la Maestría en Gestión Pública, perteneciente a la Sede Lima/filial Lima norte; declaro bajo juramento que investigación académica titulada “La gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, para la obtención del grado académico de Maestra en Gestión Pública, siendo la autora del mismo. Por tanto, declaro lo siguiente:

1. Las bibliografías citadas en la investigación, han sido referenciadas en base a las normas Appa exigidas por la Escuela de Pos Grado
2. Todas las Fuentes Bibliográficas han sido consideradas correctamente.
3. El presente trabajo de investigación es inédito, original, lo que hará posible la obtención del grado académico de maestra en gestión pública
4. La revisión de plagio es sumamente importante porque nos permitirá realizar investigaciones inéditas
5. En so de incumplir las disposiciones de redacción y originalidad me someto a las sanciones que el caso amerite.

Lima, enero de 2019

Peregrina Jeremillas Rodríguez Ramos

DNI: N°10628375

## Presentación

Señores miembros del jurado

Dando cumplimiento a las normas del reglamento de elaboración y sustentación de Tesis de la Escuela de Posgrado de la Universidad “Cesar Vallejo” para elaborar la tesis, presento el trabajo de investigación titulado: La gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018

En este trabajo se describe los hallazgos de la investigación la cual tuvo como objetivo: Determinar la relación entre la gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado, con una muestra de 15.

El estudio está compuesto por siete secciones, en el primero denominado Introducción se describe el problema de investigación, justificación, antecedentes y fundamentación científica de las variables Gestión del presupuesto por resultados y Gasto ejecutado, en la segunda sección se presentan los componentes metodológicos, en la tercera sección se presentan los resultados, seguidamente en la cuarta sección la discusión del tema, en la quinta sección se desarrollan las conclusiones arribadas, mientras que en la sexta sección se exponen las recomendaciones y en la séptima sección se adjunta las referencias y por último se colocan los apéndices.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

La autora

## Índice

|   |      |
|---|------|
| <b>Dedicatoria</b>                                  | iii  |
| <b>Agradecimiento</b>                               | iv   |
| <b>Declaración de autoría</b>                       | v    |
| <b>Presentación</b>                                 | vi   |
| <b>Abstract</b>                                     | .xii |
| I. Introducción                                     | 14   |
| 1.1 Realidad problemática                           | 16   |
| 1.2 Trabajos previos                                | 18   |
| 1.2.1 A nivel Internacional                         | 18   |
| 1.2.2 A nivel Nacional                              | 18   |
| 1.3 Teorías relacionadas al tema                    | 23   |
| 1.3.1 La estrategia de la Gestión por Resultados    | 23   |
| 1.4 Formulación del problema                        | 30   |
| 1.4.1 Problema general                              | 30   |
| 1.4.2 Problemas específicos                         | 30   |
| 1.5 Justificación                                   | 30   |
| 1.6 Formulación de Hipótesis                        | 31   |
| 1.6.1 Hipótesis general                             | 31   |
| 1.6.2 Hipótesis Específicos                         | 31   |
| 1.7 Formulación de objetivos                        | 32   |
| 1.7.1 Objetivo General                              | 32   |
| 1.7.2 Objetivos Específicos                         | 32   |
| II. Método  | 33   |
| 2.1 Diseño de investigación                         | 34   |
| 2.2 Variable, operacionalización                    | 35   |
| 2.3 Población y muestra                             | 36   |
| 2.3.1 Población                                     | 36   |
| 2.3.2 Muestra                                       | 36   |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 36   |
| 2.5 Métodos de análisis de datos                    | 41   |
| 2.6 Aspectos éticos                                 | 41   |
| III. Resultados                                     | 43   |

|  |           |
|--|-----------|
| 3.1 Análisis descriptivo por variables y dimensiones | 44        |
| 3.1.1. Variable: Presupuesto por resultados          | 44        |
| 3.1.2 Contrastación de hipótesis                     | 56        |
| IV Discusión   | 61        |
| V. Conclusiones                                      | 65        |
| VI Recomendaciones                                   | 67        |
| VII Referencias                                      | 69        |
| <b>7.1 Bibliografía</b>                              | <b>70</b> |

**INDICE DE TABLAS**

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. Gestion del presupuesto por resultados  | 35 |
| Tabla 2. Gasto ejecutado   | 36 |
| Tabla 3. Valores de correlacion Rho Spearman   | 41 |
| Tabla 4. Distribución de frecuencias y porcentajes sobre el presupuesto de resultados.                   | 44 |
| Tabla 5. Distribución de frecuencias y porcentajes sobre recursos financieros                            | 45 |
| Tabla 6. Distribución de frecuencias y porcentajes sobre indicadores de evaluación                       | 46 |
| Tabla 7. Distribución de frecuencias y porcentajes sobre la toma de decisiones                           | 47 |
| Tabla 8. Distribución de frecuencias y porcentajes sobre el gasto ejecutado                              | 48 |
| Tabla 9. Distribución de frecuencias y porcentajes sobre presupuestos con enfoque por resultados         | 49 |
| Tabla 10. Análisis de contingencia entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado              | 50 |
| Tabla 11. Análisis de contingencia entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado              | 51 |
| Tabla 12. Análisis de contingencia entre los recursos financieros y el gasto ejecutado.                  | 52 |
| Tabla 13. Análisis de contingencia entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado | 54 |
| Tabla 14. Análisis de contingencia entre toma de decisiones y gasto ejecutado                            | 55 |
| Tabla 15. El presupuesto por resultados y el gasto ejecutado   | 57 |
| Tabla 16. Los recursos financieros y el gasto ejecutado  | 58 |
| Tabla 17. Indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado                                    | 59 |
| Tabla 18. La toma de decisiones el gasto ejecutado   | 60 |

| <b>Índice de figuras</b>   | <b>Pág.</b> |
|--|-------------|
| Figura 1. Gestión del Presupuesto por Resultados                           | 44          |
| Figura 2. Recursos financieros   | 45          |
| Figura 3. Indicadores de evaluación  | 46          |
| Figura 4. Toma de decisiones   | 47          |
| Figura 5. Gasto Ejecutado  | 48          |
| Figura 6. Programas Presupuestales con Enfoque a resultados.               | 49          |
| Figura 7. Programas Presupuestales que no enfocan a resultados.            | 50          |
| Figura 8. Gestión del Presupuesto por Resultados                           | 51          |
| Figura 9. Los recursos financieros y el gasto ejecutado                    | 53          |
| Figura 10. Los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado | 54          |
| Figura 11. La toma de decisiones y el gasto ejecutado.                     | 55          |

## Resumen

El fin de este trabajo académico fue la determinación en la cual la gestión del presupuesto por resultados puede relacionarse con el gasto ejecutado en la municipalidad distrital de Santa María, durante el año 2018.

Se utilizó el diseño descriptivo correlacional. Se trabajó con una muestra de 15 personas que laboran en la municipalidad, quienes absolvieron las interrogantes del cuestionario, de igual forma a través de la respectiva encuesta se recopiló una amplia información acerca del gasto ejecutado.

Los hallazgos indicaron que la gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado guardan una relación directa. Además a través de la correlación de Spearman se halló el valor de 0.820, lo que representa una correlación positiva muy fuerte.

Respecto a la dimensión recursos financieros asignados, que mediante la ejecución de gastos, se estableció que existe una relación directa y significativa por lo cual la correlación de Spearman arrojó un valor de 0.686, estableciendo una correlación positiva muy considerable. De igual manera, se halló una relación directa entre los indicadores de evaluación presupuestal y la ejecución de gastos, la correlación fue de 0.800, obteniendo una fuerte y positiva correlación.

Finalmente se determinó la toma de decisiones y la ejecución de gastos tiene relación directa y significativa y que arrojó una correlación de 0.649, con una considerable correlación positiva

**Palabras Claves: Gestión del presupuesto por resultados y ejecución de gastos.**

## Abstract

The purpose of this academic work was the determination in which the management of the budget by results can be related to the expenditure executed in the district municipality of Santa Maria, during the year 2018.

The correlational descriptive design was used. We worked with a sample of 15 people who work in the municipality, who answered the questions of the questionnaire. Likewise, through the respective survey, ample information was collected about the expenditure executed.

The findings indicated that the management of the budget by results and the executed expenditure have a direct relationship. Furthermore, through the Spearman correlation the value of 0.820 was found, which represents a very strong positive correlation.

Regarding the dimension assigned financial resources, which through the execution of expenditures, it was established that there is a direct and significant relationship for which the Spearman correlation showed a value of 0.686, establishing a very considerable positive correlation. Similarly, there was a direct relationship between the budget evaluation indicators and the execution of expenditures, the correlation was 0.800, obtaining a strong and positive correlation.

Finally, decision-making was determined and expenditure execution has a direct and significant relationship and a correlation of 0.649 was found, with a considerable positive correlation

**Key words: Management of the budget by results and execution of expenses.**

## **I. Introducción**

En la revista Policy Brief de la OECD expresa que el Presupuesto por Resultados, y los programas presupuestales son diferentes de allí que los consumidores soliciten mejores resultados de los cual se deberá realizar cursos y diseñar estrategias que provean los productos.

Los mecanismos específicos se deberán utilizar en el Presupuesto por resultados tales como una buena financiación que vaya de la mano con una proyección de metas.

De acuerdo al enfoque, la administración pública como las municipalidades establece una programación en la cual evalúan, aprueban, formulan, dirigiéndose a ejecutar los productos que deben consumir los pobladores y que deben ser de su entera satisfacción.

Es por ello que la investigación lograra establecer la relación existente entre los beneficios del presupuesto por resultados y la ejecución de gastos para cerciorarse se realizaran trabajos previos o antecedentes de investigaciones realizadas con las variables afines con las cuales se efectuó la discusión de resultados, asimismo se presentan las teorías donde se conceptualizan las variables centrales y sus dimensiones, analizando y describiendo los gastos ejecutados relacionados a la Gestión del Presupuesto por Resultados

En concordancia a los fundamentos teóricos se plantea el problema general, los objetivos de la investigación así como también las hipótesis que se contrastan en mérito de los resultados.

El aporte de la investigación la gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María dará a conocer la relación directa y significativa entre ambas y será de gran aporte para reformular los planes y proyectos de gestión pública.

## 1.1 Realidad problemática

La Institución que se encarga del manejo presupuestario del país es la Dirección General de Presupuesto Público, es quien monitorea los gastos que se van realizando de acuerdo a una programación previamente aprobada, sin embargo esta entidad no registra los productos y los resultados del presupuesto en términos de calidad de atención prestada a la población. Los gastos que realiza la municipalidad de Santa María en un 70% de su presupuesto está destinado a gastos corrientes y solo el 30% en proyectos por lo que el consumo no se realiza con visión y medida, ello carece de valor agregado, por lo que la gestión no prioriza la atención a las grandes necesidades de los servicios en salud, vivienda, educación, la gestión no plantea metas físicas e atención a los servicios básicos, en consecuencia si ello ocurre es porque existe muchas razones tales como: los compromisos que se adquirieron políticamente, mala información referente a la administración pública, falta de proyectos desinformación técnica y presupuestaria.

La población requiere de Programas que satisfagan las necesidades básicas como es los servicios de salud, maternidad, nutricional, así como también cuidar a la sociedad de la inseguridad, así como también se debe brindar las necesidades de electricidad, agua, fomentar los ejercicios físicos, construir lozas deportivas y recreativas y todo aquello que beneficia y brinde bienestar a la población.

Otro aspecto es que a nivel del congreso se discuten los presupuestos para los diversos sectores o ministerios determinándose el incremento o la disminución de la partida en función a la política de gobierno mas no tienen concordancia con las verdaderas necesidades de la sociedad por lo que estas partidas no satisfacen los gastos para proyectos de servicios básicos, salud y nutrición, educación y cultura, seguridad ciudadana que son sectores importantes con la que a diario enfrenta la municipalidad de Santa María.

Frente a lo fundamentado anteriormente se sostiene que el sistema presupuestario necesita ser refundado y modernizado con el fin de brindarle una transformación adecuada y reforzarlo más aun en la parte económica y que permita

ejecutar los gastos adecuados y pertinentes para satisfacer las grandes necesidades del municipio de Santa María. Para ejecutar gastos efectivos, eficientes y confiables se cuenta con un instrumento técnico y normativo que la aplicación adecuada de esta normativa permitirá ejecutar los gastos corrientes y de proyectos en el sector salud con eficiencia y eficacia de tal manera que el presupuesto se gaste al 100 % en beneficio de la población. El uso inadecuado de los recursos públicos perjudica en gran manera a la población en este caso perjudicaría la atención en las necesidades de servicio básico de la población, estos gastos se deben realizar con mesura transparentemente, sin embargo hoy en día somos testigos de la corrupción y las coimas en diversos niveles de gestión que desvían los gastos públicos destinándose a otros fines es importante la preparación y el perfeccionamiento del personal técnico de las municipalidades en los gastos por resultados mediante el Plan Operativo iniciativas o medidas que se están implementando con la finalidad de mejorar la ejecución de gastos la cual nos ahorra millones de soles en fuga, es importante que se realicen normas o estrategias que permitan realizar los cambios convenientes y necesario en la municipalidad de Santa María.

En la municipalidad de Santa María, la calidad del gasto por resultados es una prioridad por el monto presupuestario que recibe anualmente, es por ello que a través del presupuesto por resultado se podrán organizar estrategias que permitirán darle el uso adecuado a los recursos.

Es necesario lograr el interés y sobre todo la confianza de los pobladores en conocer acerca de los gastos y que sean testigos de lo que se ejecuta sea la construcción de infraestructura, servicios básicos, pistas, veredas carreteras etc. Y adquisiciones logísticas, para lograr con eficiencia la satisfacción de la población. Por lo argumentado mediante la ejecución del proyecto se establecerá el nivel existente de la gestión del presupuesto por resultados y la relación con el gasto ejecutado en el Consejo de Santa María de la Provincia de Huaura

## **1.2 Trabajos previos**

### **1.2.1 A nivel Internacional**

(Arias, 2014) **Este investigador realizo la tesis:** “*El presupuesto general del estado, los ingresos y la inversión pública, años 2008 al 2012*”, el cual arrojó los siguientes resultados: La hipótesis “El Presupuesto General del Estado, entre el periodo 2008 –2012, aumento por cuanto hubo mayores ingresos producto de la venta petroleros y no petroleros, lo que dejó acrecentar y cumplir la inversión pública.

En merito a lo investigado se empleó el dinero destinado en inversión pública y social cuyo presupuesto lo financio Ecuador entre los años 2008 al 2012 por cuanto no se contaba con inversionistas extranjeros, que pudieran reactivar la economía de país, en ese sentido se empezó a invertir en varios campos, con la finalidad de mejorar el bienestar de los pobladores y de esta manera poder incrementar la economía. El consejo de Santa María tiene la finalidad de erradicar la desigualdad social y brindarle todos los mecanismos necesarios para su bienestar, por lo cual se invertirá mucho más en educación pensando en los niños como futuros y útiles a la sociedad.

### **1.2.2 A nivel Nacional**

(Grey, 2016) Según lo investigado por este autor en su tesis que lleva el nombre de “Implementación del Presupuesto por Resultados en el Perú” obteniendo como resultado la identificación de desarrollo logrado como es la utilización del Presupuesto por resultado en base a estrategias utilizadas, a través de la cual todos los instrumentos estratégicos son analizado necesariamente, como son los: Incentivos que mejoren la gestión, seguimiento, Programas Presupuestales, Evaluaciones Independientes. Para ello empleo investigación cualitativa, en el diseño utilizo la técnica de recolección de datos y el instrumento de análisis documental. De los resultados esperados se obtuvo, trascendentes avances para poder implementar con los instrumentos, esencialmente en definiciones de coberturas, en ese sentido, el efecto de sus instrumentos en este proceso tuvo ciertas limitaciones. Por otro lado se determinó el resultado de hipótesis planteadas o sea la primera hipótesis en relación a la estrategia de implementación que abarca

los elementos necesarios de reordenamiento adecuado, mediante la implementación de uso de la información, los Programas Presupuestales, y obtención de incentivos para darle prioridad al gasto con el instrumento Incentivos de Gestión, y la segunda hipótesis se refiere al monitoreo del desempeño por lo cual se usa el proceso presupuestario en sus diversas etapas.

(Castillo, 2015) Presento el Informe de tesis denominado “Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015”. Se utilizó el diseño correlacional, se realizó una serie de trabajos mediante teorías básicas del Gasto, utilizo una muestra de 20 trabajadores de la municipalidad a quienes se encuestó. Los resultados obtenidos indicaron el hallazgo de una relación significativa entre las variables de estudio resultando una correlación positiva reforzada entre estas dos variables y estadísticamente muy significativa. Por consiguiente la hipótesis nula no fue aceptada y la hipótesis de la investigación sí. La magnitud de asociación se ubicó en muy buena. Y se obtuvo una significativa del gasto Municipal relacionado con los recursos financieros de la localidad. El resultado fue (1.000\*\*) positiva exacta entre las variables, lo cual determino los ingresos propios y las transferencias recepcionada provenientes del tesoro público tienen relación de 100% en los gastos ejecutados y programados.

Este autor elaboro la investigación (Laurente, 2014) “Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, Distrito de Ongoy, Región Apurímac, 2010 – 2014”. Pudo hallar la relación entre el Presupuesto por Resultados y el Desarrollo Económico en la localidad, aplico el diseño transaccional descriptivo y comparativo, por cuanto quiso hallar la relación mediante semejanzas, posibles relaciones y diferencias de las variables; la muestra fue tomada de cinco años de ejecución presupuestal indicando que el Presupuesto por Resultados tuvo relación moderada en el crecimiento de la economía, Los resultados indican el grado de relación en el área de agricultura estuvo fortalecido en más de 85%, por consiguiente el resultado final tuvo una relación menor al 75% lo cual arroja una relación moderada entre las dos variables, sugiriendo el fortalecimiento de las capacidades humanas, coordinado constantemente con los, gremios, asociaciones

y organizaciones para poder lograr el desarrollo y mejorar la economía de la región a fin de brindar bienestar a la sociedad.

Este autor escribió la tesis (Escobar, 2015) “El presupuesto por resultados en la calidad del gasto público de la unidad ejecutora de la dirección regional de salud”. Estableció la incidencia del presupuesto de acuerdo a los resultados frente a la calidad del gasto público en la Unidad Ejecutora de la Dirección Regional de Salud Huancavelica. Fue de tipo descriptivo – correlacional, menciona que es una modalidad cuyo estudio es factible, desarrollado con un enfoque básico; se empleó la encuesta en la recolección de datos lo que permitió hallar la relación del presupuesto por resultados y la calidad de gasto público. 30 trabajadores de la Regional de Salud Huancavelica específicamente en la Unidad Ejecutora de la Dirección conformaron la población. Los resultados se interpretaron mediante el estadístico  $\chi^2$  obteniendo el resultado de que, si hay relación de muy significativa entre el presupuesto por resultados indicando que el gasto público debe implementarse mediante planes y programas orientadas a mejorar la calidad del gasto público en la labor que realizan los trabajadores administrativo.

Asimismo citamos a : (Mejia, 2014) en su investigación “El presupuesto por resultados como herramienta para mejorar la gestión gerencial, concluyendo: el mismo que tiene influencia en el mejoramiento de la Gestión Gerencial de la Municipalidad Provincial de Barranca, por iniciarse de un punto de vista integrado de planificación y articulación de la labor de los especialistas quienes realizan acciones que conlleven a la obtención de los resultados; y el planteamiento de acciones articuladas en las necesidades requeridas por la población a través de la participación todos, para lograr el cumplimiento actividades y brindar un mejor servicio con eficiencia y satisfacción en beneficio de la sociedad

(Peñaloza, 2017) Manifiesta que las pruebas relacionadas al cumplimiento del presupuesto, se hallan en ejecución desde el año 2008 el mismo instrumento es uno de los más desarrollados por el Ministerio de Economía y Finanzas que el presupuesto pueda ser implementado por resultados y tratar de brindar información veraz en cuanto al diseño y desarrollo de las intervenciones públicas, que le

permitirá mejorar su gestión para la toma de decisiones. Además, lo sugerido de las EDEP obteniendo mediante una matriz comprometida la mejora en el desempeño, que forma el nexo para mejorar, materializan e incluyen trabajos oportunos que mejoraran los resultados. Desde hace una década se ha podido implementar EDEP en diversas áreas, y siete están relacionadas a intervenciones en salud, el servicio de vacunación, entre otras.

(Ligue, 2017) Tiene como investigación “Estimación de la realización presupuestaria de ingresos y egresos en el beneficio de metas institucionales del municipio distrital de Santa Lucia, en los años 2014-2015”.

(Ligue, 2017) “La investigación concluyo lo siguiente: Verificar la Ejecución Presupuestaria de Ingresos y Gastos y evaluar el nivel de cumplimiento de metas presupuestarias. Para ello, empleó el método que mejor describe, y la recolección de datos se hizo aplicando el análisis correspondiente, llegándose a las siguientes conclusiones: Los Ingresos inmersos en el presupuesto 2014 fue consumido en un 86.40%, durante el año 2015 se pudo realizar en un 89.41% incumplándose el techo presupuestario en relación a los ingresos programados en los dos periodos”.

El análisis de costos programado para el año 2014 según el PIM es de 78.39% y en el periodo 2015 fue el 73.45%, demostrándose entre ambos periodos un insuficiente desplazamiento de consumo e incide negativamente en el desempeño de los objetivos y metas presupuestales. El Importe colectivo reformado en tanto en el periodo publico 2014 prototipo un cuadro de validez de 0.86, en cuanto el monto de Ingresos del año 2015 se muestra en 0.89, lo que indica que no se alcanzaron las metas y objetivos presupuestares, a excepción de él indicador de validez de Gastos para el año publico 2014 del Municipio, fue de 0.78, lo que demuestra un mínimo grado de realización de gastos, y del año publico 2015 fue de 0.73 que al equivalente que en el ciclo 2014 no se llega a efectuar al 100% demostrándose un incumplimiento incompleto por inexactitud de posibilidad de gasto.

(Uturunco, 2017) “evaluación de la ejecución presupuestal de la municipalidad distrital de Huancané, periodos 2015-2016” tuvo como objetivo evaluar la ejecución de costos programados ingresos y egresos porque existe captación deficientemente baja de recursos y déficit de controles que nos permitan analizar los objetivos y metas que le corresponde como institución pública esto respecto a su cumplimiento. Las técnicas empleadas se basaron en un Análisis documental, Investigación de campo, Entrevista y Observación. Para poder obtener los resultados descritos se llegó a las siguientes conclusiones: en cuanto a ingresos su ejecución se realizó por fuente de financiamiento se encuentran: Recursos Ordinarios que arrojó un nivel de eficacia de 1.00, teniendo una puntuación de muy bueno; Recursos Directamente Recaudados fue de 0.48 en el año fiscal 2015 y 0.85 en el año 2016, durante primer periodo su puntuación fue deficiente y al segundo fue regular; El indicador de eficacia de 0.69 en el 2015 y 1.00 en el 2016 producto de las donaciones y transferencias obtuvo deficiencias para el primer periodo y muy bueno para el siguiente, así como también los Recursos Determinados arrojó 1.00 en el 2015 y 0.96 en el 2016 como indicador de eficacia, el cual obtuvo una calificación de muy bueno en los dos periodos, estableciendo una excelente capacidad de captación de ingresos que determinara afirmativamente el logro de las metas y objetivos establecidos por la institución. los gastos por fuente de financiamiento ejecutados son: Recursos Ordinarios, que arroja un 0.57 de eficacia en el año 2015 y en el año 2016 arrojó 0.22 en ambos periodos fue una calificación positiva; Recursos Directamente Recaudados fue de 0.39 su nivel de eficacia para el año 2015 y en el año 2016 fue de 0.74 en los dos años su calificación fue deficiente; por otro lado en cuanto a las Transferencias y de las Donaciones de 0.18 el indicador de eficacia en el año 2015 y en el 2016 fue de 0.00 para ambos periodos tuvo una calificación deficiente.

(Guerra, 2017) En su estudio sobre “Factores de impedimento para la realización presupuestal de gastos en el proyecto nacional de nutrición del educando Qali Warma – año 2016 equitativamente usual: Identificar el elemento preponderante que limita la realización presupuestal de gastos. El compromiso de exploración se enmarca en el modelo positivista, con orientación cuantitativo, de prototipo sustantivo y diseño no experimentalmente cruzado, cuyo subtipo de

diseño es expresivo – explicativo y técnica incierta justificada”. Concluyéndose que existen diferencias en los factores que limitan la realización presupuestal de gastos en el proyecto presupuestal 0115, significando que un elemento de inseguridad (agente estatal); además, significa que un contribuyente encuestado tiene 3.811 veces de oportunidades de reflexionar que éste agente limita en un valor alto la realización presupuestal de gastos relación a otro en relación a otro agente de bajo valor.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 La estrategia de la Gestión por Resultados**

(Drucker, 2005) “Sostiene que uno de los principios clave dentro de la NGP es la consecución de una comisión orientada a los resultados -o puramente encargo por Resultados (GpR)-, en la que se evalúan y se financian los resultados (outcomes) y no exclusivamente los insumos (inputs).

Los gobiernos que admiten usar esta estrategia se basan en la obtención de buenos resultados que legitiman y valoran los ciudadanos, así como el bienestar de los entes públicos y su fortaleza profesional, estableciendo metas que recompensen a las que logran o sobrepasan sus metas”.

(Drucker, 2005) “Así, el régimen se concentra principalmente en conseguir las metas del nivel estatal y no simplemente en inspeccionar los medios gastados para ejecutar esa obra. A su vez, estas metas responden a los intereses prioritarios de la población y no a los de la burguesía. La GpR es una concepción cuantioso más aterrizado que extrae, de la abundancia de definiciones y experiencias etiquetadas bajo la NGP, estrategias y metodologías modernas para la gestión pública”.

Marrakech, 2004, manifiesta que “Es una estrategia de gestión centrada en el desempeño del desarrollo y en los resultados del país de sus mejoras sostenibles.

Tal es así que, la GpR grafica estrategias práctica y operativa aplicando diferentes principios fundamentales de la NGP, según la asimilación de los países que el pensamiento. (Drucker, 2005) La GpR, Todo esto, es una labor difícil de implantar en el sector público debido a su complejidad paso de un sistema a otro, con todo lo que ello implica en términos de apoyo político, liderazgo, cambio cultural, nuevos procesos, pérdida de discrecionalidad, etc., sino además debido a los denominados problemas inherentes a la provisión de servicios de la burocracia. (pág. 55)

### **El Presupuesto por Resultados como herramienta de gestión**

(Robinson, 2009) “Sostiene que, como el trabajo por Resultados se convierte en una estrategia para operativizar los conceptos de la Nueva administración Pública, la implementación de un Presupuesto por Resultados es una forma efectiva de descifrar y emplear la habilidad de misión por Resultados”.

### **(Results Based Budgeting). Presupuesto por Resultados**

Según (Robinson, 2009) “Las reformas más crecidamente relativo al método presupuestario se relacionan con el PpR, herramienta que fundamenta la aplicación a los resultados esperados en base a las asignaciones del presupuesto y el requerimiento de productos para ello, otorgando una mayor variabilidad en el uso de medios corrientes al invertir el contorno de revisión de los insumos a los productos y resultados. A su vez, esa mayor variabilidad va de la asistencia y justifica el rendimiento de cuentas, en vista de que los responsables o gerentes cuentan con las herramientas necesarias. Por su lado, los resultados a los que se refiere este cambio se vinculan con el avance de la calidad de vida de los ciudadanos”.

En la revista Policy Brief de la OECD se sustenta que este tipo de presupuesto, a diferencia del Presupuesto por Programas antes descrito, exige la definición del requerimiento de los resultados y definir los cursos de acción y estrategias para proveer los productos valorando a los pobladores, independientemente de las instituciones que finalmente los proveen. Por otro lado en el PpR se utilizan sistemas específicos como son , los incentivos al nivel de

agencia o la presupuestación basada en fórmulas de financiación o el financiamiento unido a metas (Robinson, 2007).

### **PpR Presentaciones.**

Donde la información sobre resultados se presenta adjunta a los documentos presupuestarios. Todo esto se tiende a resultados o metas en el que se incluye (background information) como referencia con fines de rendición de cuentas y material de diálogo de algunos casos trascendentales del pueblo.

### **Información de PpR**

Los resultados pasados y futuros indirectamente se relacionan con los recursos. Desempeña un rol muy importante los resultados obtenidos, pero no determina el monto de las asignaciones ni existe un peso predefinido para la toma de decisiones en el camino presupuestario. La información de resultados se utiliza, entonces, junto con otro grupo de datos para el proceso de toma de decisiones. Este es el tipo de PpR más común en los países de la OCDE.

### **PpR Directos (o Decisionales)**

Determinan la dotación de recursos basados en los resultados establecidos. Esta forma de presupuesto se emplea sólo en sectores específicos en un número limitado de países de la OCDE.

### **Conceptos, Instrumentos y Lecciones del Presupuesto por Resultados**

De acuerdo a Shick (2007) si bien en teoría el PpR aparece como una alternativa óptima para asignar recursos públicos, en la práctica su diseño e implementación son tareas complejas, por lo que pocos países en desarrollo cuentan con esta herramienta implantada. El funcionamiento de los PpR es amplias y variadas en relación a las necesidades. A pesar de los compromisos políticos y el liderazgo necesario para implantar esta reforma, lo cual genera siempre resistencias al interior del gobierno debido a intereses creados, se requiere desarrollar elementos comunes y un grupo de herramientas de apoyo, las cuales también presentan sus propias complejidades. Como ya se hizo evidente en el caso de la NGP y la GpR, en este caso tampoco existe una receta única para implantar el PpR.

De la literatura revisada sobre la experiencia internacional es posible destacar tanto algunos conceptos o criterios que deberían considerarse especialmente en el modelo, así como algunas herramientas o materiales que sean útil para la implementación, cada uno con su propio nivel de complejidad, establecer una “lista de chequeo” para que el sentido descrito sea reformado. Finalmente, se presentan algunas recomendaciones que ha sido posible extraer de las experiencias de países desarrollados que ya experimentaron con el proceso, por lo que surgen algunas lecciones que es necesario tener en cuenta al momento que cada país define su propia reforma.

### **Presupuesto por resultados**

(Melgarejo, 2012) Define al estudio por resultados como una forma por la cual se identifica productos Presupuestaria combinando y costear los insumos (medios y servicios) cuyos productos, están guiados a alcanzar resultados en la sociedad.: Confianza de la comunidad al que representa de modo organizada para reparar sus necesidades para lo cual contribuye mediante sus tributos. En tanto las programaciones de actividades mediante el Plan Operativo Institucional POI en relación del Plan Estratégico Institucional PEI que inclusive va más allá de la duración de un gobierno.

(Melgarejo, 2012) “De compromiso a esta Programación o Planificación Multianual de actividades, proyectos, programas, etc. así el Presupuesto se formula en una clasificación a largo periodo en el cuadro de las políticas Macroeconómicas del Estado, que permita la conducta estatal más allá de la oportunidad del tiempo, semejante con los proyectos que se formulan y se direccionan bajo la normatividades y capacidades de la Dirección General Multianual, Este asunto se implementa en nuestro país a partir del año 2007 que por Ley 28927 Presupuesto del Sector Público se dio la responsabilidad a la DGPP, diseñar e implementar la Actividad Presupuestaria por Resultados a fin de proveer la afirmación a:  La baja realización de los medios asignados.  Descuidos politizados o burocráticos para derrochar previamente al final de cada período en compras no alineadas a los servicios que requiere en facilitar las entidades”.

(Melgarejo, 2012) “El subjetivo principal es realizar con la función del Estado resolver beneficios de la población con una jefatura pública firme y competente en el uso indicado de los productos y servicios. a través de la Ley 28927- Ley del Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2008-, Capítulo IV, se incorporó los elementos básicos para la preparación del Presupuesto por Resultados en el Perú, estableciendo un itinerario para su progresiva implementación en todas las entidades de la administración pública peruana y en todos los niveles de gobierno”.

(Melgarejo, 2012) “A partir del año 2009 la implementación del estudio Multianual de Inversión Pública. Así mismo en el año 2010 se encomendó a la DGPP, seguir implementando en ciertos programas socioeconómicos y así mismo en las siguientes leyes de presupuestos ciertas deposiciones mediáticas. El Presupuesto por Resultados es alcanzar a la comunidad la orientación institucional, con una enfoque integral de planificación y presupuesto y el acoplamiento de acciones y actores para la consecución de resultados; diseñados las acciones en aplicación a la resolución de problemas críticos que afectan a la población y que requiere de la cooperación de diversos actores, que alinean su funcionamiento”:

### **Orientado a Resultados**

Vinculados a los objetivos nacionales plasmados en el Plan Estratégico Nacional.  
Orientado al Ciudadano.

### **Relación Causal de la prestación**

Entre los productos entregados y los resultados esperados sobre la base de evidencia disponible.

### **Visión de Proceso. -**

Presenta un tiempo fijo e integrado de la categorización, formulación, aprobación, ejecución, contabilización y evaluación presupuestaria. Habiéndose Sistematizado la Dirección Financiera del Estado y la paciente Implementación del Presupuesto Por Resultados, en lo que respecta a la ejecución del gasto se han reformado una cadena de normativos de orden Presupuestal como es:

La puesta en Programa Presupuestaria Trimestral Mensualizada. "PPTM", creada por la cuadragésima Segunda condición final de la Ley Adjetiva para los procedimientos de gastos de la partida de financiamiento de medios Ordinarios

PCA Programación de Compromiso Anual. Se considera el instrumento más significativo de la misión presupuestaria en miras de lograr el Presupuesto Por Resultados, haciendo que las decisiones administrativas de consumo sean más ágiles, y de mayor importancia, pudiendo ser hasta por todo el monto del presupuesto admitido para el año que permite como es convenir suministros de los proveedores por todo el año. y sin embargo la insuficiencia de disponer con una previa legalización o visto bueno del Ministerio de Economía y Finanzas, a controversia del primer anuario de trabajo que estaba supeditados tanto las certificaciones presupuestales mensuales. En tanto, se ha simplificado los procesos presupuestarios de gastos con una previa:

#### **Certificación Presupuestal.**

Comprobación de la solvencia Presupuestal en correlación de la clasificación de actividades por la entidad ejecutora conveniente

**Compromiso.** - apelación como afectación, o suceso presupuestario (que aun en si no es la ejecución presupuestaria) Es el hecho mediante el cual se acuerda inmediatamente la labor legalmente determinados de los tramites la realización de gastos aprobados con anticipación afectando general o parcialmente los créditos presupuestarios aprobados. la competencia Presupuestal se efectúa con sucesión a la orden de la posteridad de la reclamación como son los contratos de trabajadores, órdenes de adquisición, ordenes de apoyo, etc. Se consideran 19 comprobantes administrativos que sirven para mostrar. La incidencia se efectúa a través del SIAF.

**Devengado.** - la adquisición misma del derecho o la exigencia, sostenido con los comprobantes fiscales, también su hecho es vía SIAF, y es carácter de Derecho Administrativo.

**Pagado.** Es la Ejecución del Ingreso o derecho con la cobranza y las obligaciones que son originados en el Gasto con el Pago.

### **Programación Estratégica Presupuestaria**

Mecanismo en los resultados se relacionan con los productos, acciones y medios necesarios para su realización, los cuales basados en averiguación y practica presente (evidencias). Este procedimiento se realiza con el motivo de corregir un conflicto opinante que afecta a unos determinados pobladores (estado de beneficios). Se aplica en las fases de procedimientos y formulación presupuestal y comprende el diseño de estrategias e intervenciones articuladas del Estado para la posteridad de cambios específicos en alguna situación de comodidad del habitante. Estos cambios son los resultados.

### **Fuentes de Financiamiento**

Viene a ser el presupuesto de los Ingresos del municipio debidamente clasificados. Hay varias fuentes de financiamiento e mérito al origen de los recursos entre ellos mencionaremos:

A los ingresos obtenidos del rendimiento del impuesto de promoción municipal, impuesto a las embarcaciones de recreo, impuesto al rodaje y además se tendrá en cuenta los diferentes saldos restantes de balances de años anteriores. Lo cual es denominado Fondos de compensación municipal.

Recursos Ordinarios: Son las recaudación y servicios bancarios; los que no presentan vinculación con ninguna institución y constituyen fondos disponibles programados libremente. También se le conoce como recaudaciones tributarias

Recursos Directamente Recaudados Son aquellos referidos al Canon y Sobre canon, participaciones, rentas aduaneras, regalías, así como Impuestos Municipales que se le otorga a las municipalidades. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2015)

### **Fuentes de financiamiento**

|  |                     |
|--|---------------------|
| Fondo de compensación municipal                                      | 2,100,000.0         |
| Recursos ordinarios  | 450,500.00          |
| Recursos directamente recaudados                                     | 180,000.00          |
| Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas<br>y participaciones | 300,100.00          |
| Impuestos municipales  | 150,400.00          |
| <b>Total</b>   | <b>3,181,000.00</b> |

Fuente: Área de Planificación presupuestal de la municipalidad de Santa María

## **1.4 Formulación del problema**

### **1.4.1 Problema general**

¿Qué nivel de relación existe entre la gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018?

### **1.4.2 Problemas específicos**

¿Cómo se relaciona los ingresos financieros y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa Mara, periodo 2018?

¿Cómo se relaciona los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018?

¿Cómo se relaciona la toma de decisiones y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018?

## **1.5 Justificación**

Es necesario evaluar hoy en día el desempeño de la gestión por resultados dejando de lado la rendición meramente contable. En la municipalidad de Santa María los gastos ejecutados no se orientan en gran manera al logro de los objetivos del plan operativo institucional que se desprende de las necesidades del hospital y de los centros de salud es por ello que no se evidencian los resultados y por ende no se

satisface las demandas de la población. Se requiere del uso adecuado y del manejo de instrumentos presupuestarios modernos por parte del personal para que los gastos sean efectivos y de buenos resultados.

En ese sentido está orientado la presente investigación de conocer de qué manera se ejecutan los gastos en la municipalidad si es que el personal de gestión está capacitado en la aplicación de los gastos por resultados. La investigación permitirá conocer los procesos de gestión pública aplicada en el sector salud específicamente en la municipalidad de Santa María y además definir si existe una relación entre dichas variables. La idea de realizar la investigación se origina a partir del conocimiento de cambios que está experimentando la gestión pública en todo su nivel en el marco del proceso de descentralización en la que se encuentra nuestro país, los sectores de la salud como las direcciones regionales de salud.

## **1.6 Formulación de Hipótesis**

### **1.6.1 Hipótesis general**

Existe una relación directa y significativa entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

### **1.6.2 Hipótesis Específicos**

#### **Hipótesis específica 1**

Existe una relación directa y significativa entre los ingresos financieros y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

**Hipótesis específica 2**

Existe una relación directa y significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

**Hipótesis específica 3**

Existe una relación directa y significativa entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

**1.7 Formulación de objetivos****1.7.1 Objetivo General**

Establecer la relación existente entre el Presupuesto por Resultados y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

**1.7.2 Objetivos Específicos**

Determinar la relación que existe entre los ingresos financieros y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

Determinar la relación que existe entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado por la municipalidad de Santa María, periodo 2018.

Determinar la relación que existe entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado por la Municipalidad de Santa María, periodo 2018.

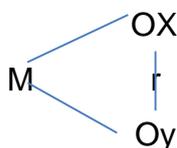
## II. Método

Como sostiene (Hernández, 2014) Al respecto, podemos decir que se ha utilizado el método descriptivo porque describe los hechos tal y como son observados; método inductivo porque se ha analizado los datos específicos recogidos en cada institución educativa, y los resultados utilizados para generar resultados más veraces

Se utilizó la observación y la experimentación con la finalidad de poder encontrar los hechos reales repetidos el método hipotético deductivo ya que mediante ello las observaciones hechas de un caso previsto se ha planteado el problema. Lo que origina ir hacia la inducción materia del problema dirigiéndose hacia una teoría para formular una hipótesis, y a través de un razonamiento deductivo e inferencial validar la hipótesis empíricamente.

## 2.1 Diseño de investigación

La presente investigación está dirigida hacia el diseño no experimental de forma transaccional - correlacional. Que de acuerdo a los investigadores (Hernández, 2014) manifiestan que las investigaciones no experimentales son: “Estudios que se realizan sin la manipulación de las variables”. (p.152).



*Figura 2. Diseño de la Investigación.*

*Fuente: Hernández (2014)*

Donde:

- M = Muestra que corresponde a la investigación.
- X, Y = Variables de la investigación.
- O = Observación y medición de ambas variables.
- r = Notación estadística de interrelación.

## 2.2 Variable, operacionalización

### Definición variable 1

(Robinson, 2009) Manifiesta que PpR, sobre el sistema presupuestario se relacionan con el instrumento que basa las asignaciones presupuestarias en función a los resultados que se espera alcanzar y los productos necesarios para ello, otorgando una mayor flexibilidad en el uso de recursos corrientes al cambiar el área controlada a los productos y resultados

### Operacionalización de variables

Tabla 1.

#### *Gestión del presupuesto por resultados*

| Dimensiones                                   | Indicadores               | N ítems           | Categorías | Intervalos |
|---|---------------------------|-------------------|------------|------------|
| <b>Recursos financieros</b>                   | • Recursos propios        | 1,2,3,4,5,6.      | Bajo       | 6 -13      |
|   | • Recursos del estado     |                   | Medio      | 14 -21     |
|   | • Compensaciones          |                   | Alto       | 22 -30     |
|   | • Ingresos por canon      |                   |            |            |
| <b>Indicadores de evaluación</b>              | • Evaluación de ejecución | 7,8,9,10,         | Bajo       | 6 -13      |
|   | • Eficacia                | 11,12             | Medio      | 14 -21     |
|   | • Eficiencia              |                   | Alto       | 22 -30     |
| <b>Toma de decisiones</b>                     | • Concertada              | 13,14,15,16,17,18 | Bajo       | 6 -13      |
|   | • Impuesta                |                   | Medio      | 14 -21     |
|   | • flexible                |                   | Alto       | 22 -30     |
| <b>Gestión del Presupuesto por Resultados</b> |                           | 18                | Bajo       | 18 -41     |
|   |                           |                   | Medio      | 42 -65     |
|   |                           |                   | Alto       | 66 -90     |

### Definición variable 2

La ejecución del gasto realizado por los gobiernos tiene como finalidad principal cubrir las necesidades básicas requeridas en favor de la población como son los bienes y servicios y buscar la asignación del aumento afín de brindarle mayor cobertura a las necesidades y se cubra en su totalidad el gasto social requerido.

Tabla 2

**Gasto ejecutado**

| Dimensiones  | Indicadores                                       | N ítems                    | Categorías            | Intervalos                 |
|--|---|----------------------------|-----------------------|----------------------------|
| Programas presupuestales con enfoque a resultados    | • Transporte                                      | 1,2,3,4,5,6,7,8,9          | Bajo<br>Medio<br>Alto | 9 -20<br>21 -32<br>33 -45  |
|  | • Saneamiento                                     |                            |                       |                            |
|  | • Orden público y seguridad                       |                            |                       |                            |
|  | • Vivienda y desarrollo urbano                    |                            |                       |                            |
| Programas presupuestales que no enfocan a resultados | • Protección                                      | 10,11,12,13,14,15,16,17,18 | Bajo<br>Medio<br>Alto | 9 -20<br>21 -32<br>33 -45  |
|  | • Social cultura y deporte                        |                            |                       |                            |
|  | • Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia |                            |                       |                            |
|  |   |                            |                       |                            |
| <b>Gasto ejecutado</b>                               |   | 18                         | Bajo<br>Medio<br>Alto | 18 -41<br>42 -65<br>66 -90 |

**2.3 Población y muestra****2.3.1 Población**

La población estuvo constituida por 30 trabajadores administrativos de la municipalidad de Santa María. Se considera población al universo total seleccionado para la investigación que tengan las características deseadas de acuerdo al propósito de la investigación.

**2.3.2 Muestra**

En este caso la muestra fue de tipo no probabilista y aleatoria ya que se seleccionó al azar a 15 administrativos del área de planificación y presupuesto, así como persona del área de logística a quienes se le aplicaron los instrumentos para medir las variables.

**2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos****Cuestionario**

Está diseñada con la formulación de interrogantes en mérito a las variables sujetas a investigación. (Hernández, 2014). El instrumento que se utilizó en la presente investigación a fin de obtener la información y los datos es el cuestionario con preguntas cerradas empleando la escala de Likert.

**La validez:**

Está integrado por las opiniones de expertos en la materia tomando en cuenta que el instrumento ha medido las dimensiones representadas por la población

El informe de juicio de expertos, se aplicó a: Dr. Ernesto Maguiña Arnao; Dr. Filmo Retuerto Bustamante; Dr. Edgard Susanibar Ramírez; Dr. Elifio Carrera Huaranga y Mg. Mary Victorio Bustillos.

**La confiabilidad** se empleó la confiabilidad de: Alpha de Cronbach por la que se pudo obtener un resultado de 0.906

**Métodos de análisis de datos**

Empleándose de manera computarizada, mediante el estadístico SPSS 22

**Tipo de análisis:**

Para ello se procesó el análisis bivariado y cuantitativo.

**Escala para Gestión de presupuesto por Resultados**

Ejecutada en relación de la observación estructurada, planificada con antelación en los apartados que se desean observar.

Se utilizó la escala reajustada por la investigadora.

**Escala para ejecución de gastos**

Adaptación propia de la investigadora

**Validación**

Hemos obtenido la valiosa opinión de docentes expertos quienes verificaron si los resultados van de acuerdo a la hipótesis planteada.

| <b>N<sup>a</sup></b> | <b>Expertos</b>               | <b>Resultados</b> |
|----------------------|-------------------------------|-------------------|
| 1.                   | Dr. Ernesto Maguiña Arnao     | Aplicable         |
| 2.                   | Dr. Edgard Susanibar Ramírez  | Aplicable         |
| 3.                   | Dr. Filmo Retuerto Bustamante | Aplicable         |
| 4.                   | Dr. Elifio Carrera Huaranga   | Aplicable         |
| 5.                   | Mg. Mary Victorio Bustillos   | Aplicable         |

*Fuente: Elaboración propia*

### **La confiabilidad**

Mediante el I: Alpha de Cronbach que arrojó el 0.906, indicándonos tener una excelente confiabilidad.

$$\alpha = \frac{np}{1 + p(n - 1)}$$

Donde

- $n$  es el número de ítems y
- $p$  es el promedio de las correlaciones lineales entre cada uno de los ítems.

### **Midiendo estos ítems de la variable Gestión del Presupuesto por Resultados**

#### **Estadísticos de fiabilidad**

| <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>N de elementos</b> |
|-------------------------|-----------------------|
| 0,906                   | 18                    |

**Estadísticos total-elemento**

|      | Media de la<br>escala si se<br>elimina el<br>elemento | Varianza de la<br>escala si se<br>elimina el<br>elemento | Correlación<br>elemento-total<br>corregida | Alfa de<br>Cronbach si se<br>elimina el<br>elemento |
|------|---|--|--|---|
| pr1  | 50,93   | 192,352  | ,358                                       | ,907  |
| pr2  | 50,80   | 169,457  | ,863                                       | ,893  |
| pr3  | 51,40   | 191,400  | ,340                                       | ,907  |
| pr4  | 51,00   | 188,429  | ,222                                       | ,911  |
| pr5  | 50,33   | 165,810  | ,902                                       | ,891  |
| pr6  | 50,40   | 165,971  | ,792                                       | ,894  |
| pr7  | 51,27   | 189,352  | ,335                                       | ,907  |
| pr8  | 51,60   | 165,971  | ,845                                       | ,892  |
| pr9  | 49,87   | 195,124  | ,089                                       | ,911  |
| pr10 | 50,27   | 179,210  | ,483                                       | ,904  |
| pr11 | 50,53   | 180,410  | ,379                                       | ,908  |
| pr12 | 50,40   | 191,257  | ,116                                       | ,915  |
| pr13 | 50,87   | 170,410  | ,809                                       | ,894  |
| pr14 | 50,53   | 156,124  | ,836                                       | ,892  |
| pr15 | 50,73   | 175,352  | ,583                                       | ,901  |
| pr16 | 50,73   | 175,352  | ,583                                       | ,901  |
| pr17 | 51,33   | 174,381  | ,663                                       | ,899  |
| pr18 | 51,60   | 165,971  | ,845                                       | ,892  |

**Midiendo los ítems de la variable Gasto ejecutado****Estadísticos de fiabilidad**

| <b>Alfa de Cronbach</b> | <b>N de elementos</b> |
|-------------------------|-----------------------|
| 0,944                   | 18                    |

**Estadísticos total-elemento**

|      | Media de la<br>escala si se<br>elimina el<br>elemento | Varianza de la<br>escala si se<br>elimina el<br>elemento | Correlación<br>elemento-total<br>corregida | Alfa de<br>Cronbach si se<br>elimina el<br>elemento |
|------|---|--|--|---|
| ge1  | 56,93   | 266,210  | ,705                                       | ,941  |
| ge2  | 57,20   | 258,171  | ,818                                       | ,939  |
| ge3  | 56,80   | 255,886  | ,710                                       | ,940  |
| ge4  | 56,80   | 255,886  | ,710                                       | ,940  |
| ge5  | 56,80   | 255,886  | ,710                                       | ,940  |
| ge6  | 56,80   | 255,886  | ,710                                       | ,940  |
| ge7  | 57,20   | 258,171  | ,818                                       | ,939  |
| ge8  | 57,20   | 258,171  | ,818                                       | ,939  |
| ge9  | 57,20   | 258,171  | ,818                                       | ,939  |
| ge10 | 57,67   | 290,238  | ,003                                       | ,950  |
| ge11 | 56,93   | 256,781  | ,627                                       | ,942  |
| ge12 | 56,53   | 263,838  | ,768                                       | ,940  |
| ge13 | 56,67   | 252,952  | ,658                                       | ,942  |
| ge14 | 56,53   | 259,838  | ,600                                       | ,943  |
| ge15 | 56,27   | 257,352  | ,714                                       | ,940  |
| ge16 | 56,53   | 259,838  | ,600                                       | ,943  |
| ge17 | 56,53   | 263,838  | ,768                                       | ,940  |
| ge18 | 56,80   | 260,886  | ,678                                       | ,941  |

**Tabla 3****Valores de la correlación Rho de Spearman**

| de la correlación Rho<br>de Puntuación | Denominación del grado                            |
|--|---|
| -0.91 a -1.00                          | Correlación negativa perfecta (a mayor X menor Y) |
| -0.76 a -0.90                          | Correlacion negativa muy fuerte                   |
| -0.51 a -0.75                          | Correlación negativa considerable                 |
| -0.26 a -0.50                          | Correlacion negativa media                        |
| -0.11 a -0.25                          | Correlacion negativa debil                        |
| -0.01 a -0.10                          | Correlacion negativa muy debil                    |
| 0.00                                   | No existe correlación alguna entre las variables  |
| +0.01 a +0.10                          | Correlacion positiva muy debil                    |
| +0.11 a +0.25                          | Correlacion positiva debil                        |
| +0.26 a +0.50                          | Correlacion positiva media                        |
| +0.51 a +0.75                          | Correlacion positiva considerable                 |
| +0.76 a + 0.90                         | Correlacion positiva muy fuerte                   |
| +0.91 a +1.00                          | Correlacion positiva perfecta (A mayor X mayor Y) |

*Nota:* Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 305). *Metodología de la investigación científica*.

**2.5 Métodos de análisis de datos**

Se realizó el diseño a través del estadístico SPSS aplicando para ello las preguntas cerradas con las que contamos.

**Tipo de análisis:**

Se realizó la presentación de datos en tablas de distribución de frecuencia y gráfico de histogramas.

**2.6 Aspectos éticos****Consentimiento de la Institución:**

El apoyo de los directivos y personal de la municipalidad del distrito de Santa María fue muy valioso para realizar la investigación.

**Confidencialidad:**

La investigación se realizó bajo los lineamientos netamente académicos

**Libre participación:**

La participación fue voluntaria, haciendo hincapié la importancia del estudio para motivar su libre participación.

**Anonimidad:**

Se realizó de manera anónima para cuidar la privacidad del estudio. Todo esto dentro del marco de la ética profesional, personal e institucional.

### **III. Resultados**

### 3.1 Análisis descriptivo por variables y dimensiones

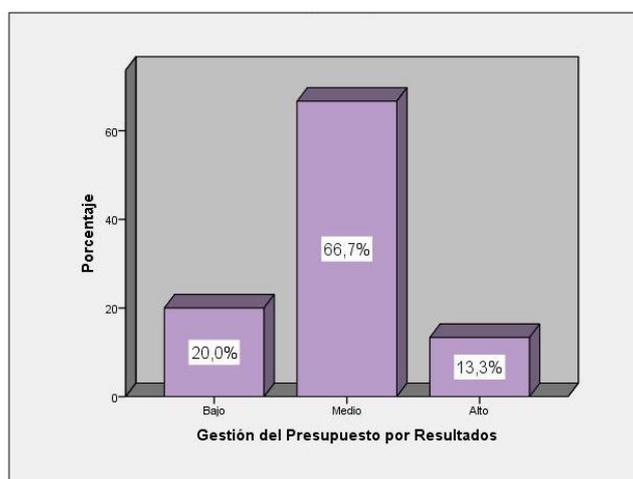
#### 3.1.1. Variable: Presupuesto por resultados

De la fig. 1, un 66,7% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel medio en la variable gestión del presupuesto por resultados, un 20,0% consiguieron un nivel bajo y un 13,3% obtuvieron un nivel alto.

**Tabla 4**

***Distribución de frecuencias y porcentajes sobre el presupuesto por resultados***

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 3          | 20,0       |
|         | Medio   | 10         | 66,7       |
|         | Alto    | 2          | 13,3       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |



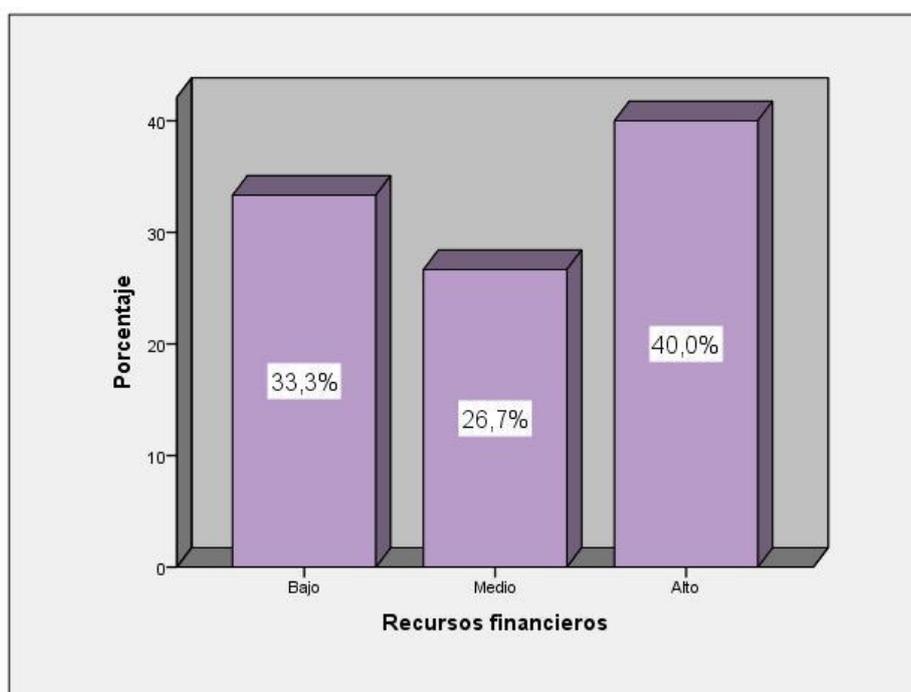
**Figura 1** Gestión del Presupuesto por Resultados

**Dimensión 1:**

De la fig. 2, un 40,0% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel alto en la dimensión recursos financieros, un 33,3% consiguieron un nivel bajo y un 26,7% obtuvieron un nivel medio.

**Tabla 5*****Distribución de frecuencias y porcentajes sobre recursos financieros***

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 5          | 33,3       |
|         | Medio   | 4          | 26,7       |
|         | Alto    | 6          | 40,0       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |

**Figura 2 Recursos Financieros**

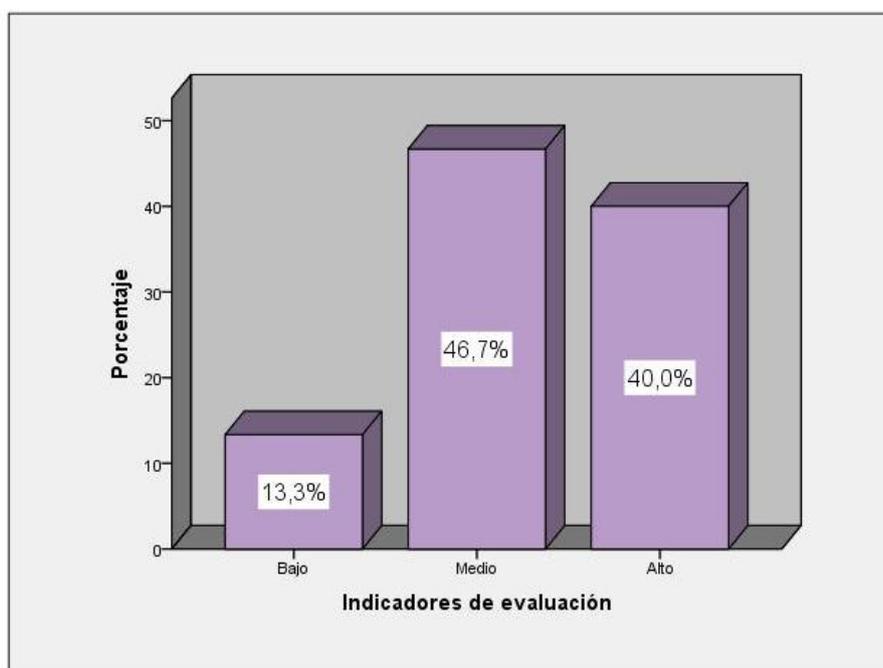
## Dimensión 2: Indicadores de evaluación

De la fig. 3, un 46,7% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel medio en la dimensión indicadores de evaluación, un 40,0% consiguieron un nivel alto y un 13,3% obtuvieron un nivel bajo.

**Tabla 6**

### *Distribución de frecuencias y porcentajes sobre indicadores de evaluación*

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 2          | 13,3       |
|         | Medio   | 7          | 46,7       |
|         | Alto    | 6          | 40,0       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |



**Figura 3** Indicadores de Evaluación

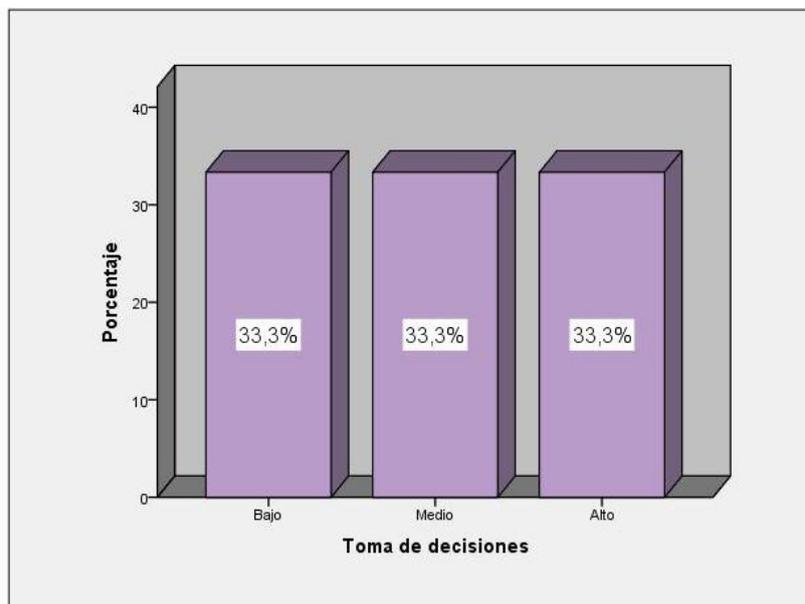
### Dimensión 3: Toma de decisiones

De la fig. 4, un 33,3% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel alto en la dimensión toma de decisiones, un 33,3% consiguieron un nivel medio y un 33,3% obtuvieron un nivel bajo.

**Tabla 7**

#### *Distribución de frecuencias y porcentajes sobre la toma de decisiones*

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 5          | 33,3       |
|         | Medio   | 5          | 33,3       |
|         | Alto    | 5          | 33,3       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |



**Figura 4 Toma de Decisiones**

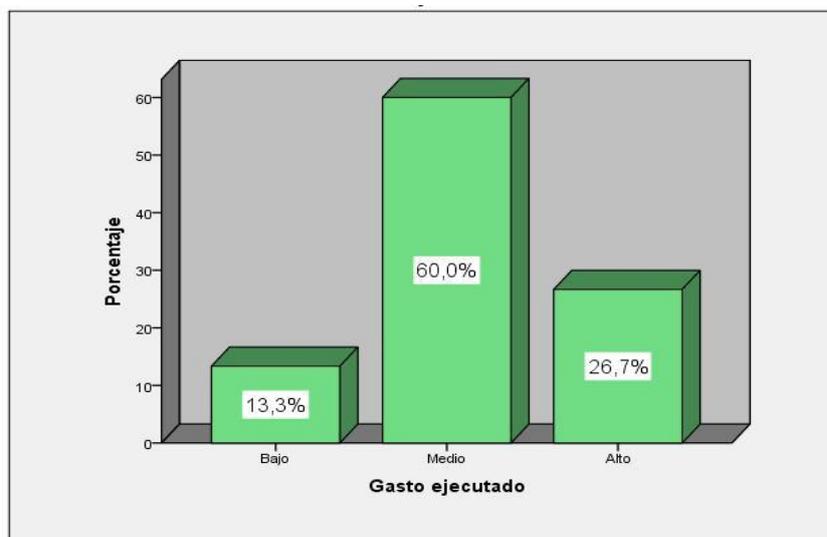
### Variable Gasto ejecutado

De la fig. 5, un 60,0% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel medio en la variable gasto ejecutado, un 26,7% consiguieron un nivel alto y un 13,3% obtuvieron un nivel bajo.

**Tabla 8**

#### ***Distribución de frecuencias y porcentajes sobre el gasto ejecutado***

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 2          | 13,3       |
|         | Medio   | 9          | 60,0       |
|         | Alto    | 4          | 26,7       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |



**Figura 5 Gasto Ejecutado**

### **Dimensión 1: Presupuesto con enfoque por resultados**

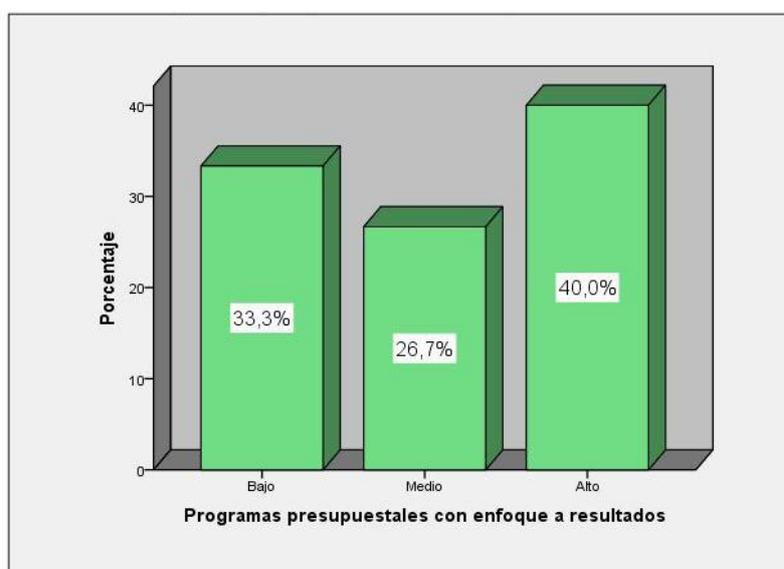
De la fig. 6, un 40,0% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel alto en la dimensión programas

presupuestales con enfoque a resultados, un 33,3% consiguieron un nivel bajo y un 26,7% obtuvieron un nivel medio.

**Tabla 9**

***Distribución de frecuencias y porcentajes sobre presupuestos con enfoque por resultados***

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 5          | 33,3       |
|         | Medio   | 4          | 26,7       |
|         | Alto    | 6          | 40,0       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |



**Figura 6 Programas Presupuestales con Enfoque a Resultados**

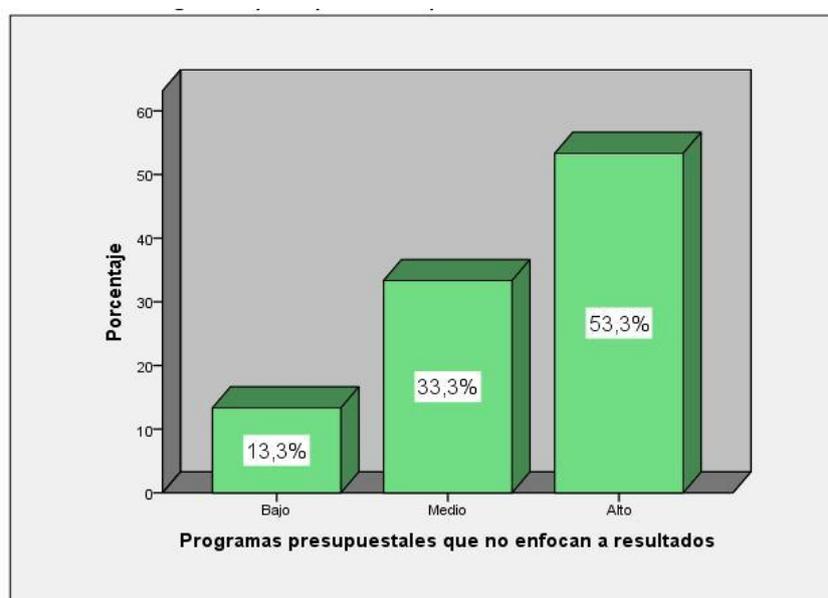
**Dimensión 2: Presupuestos que no enfocan a resultados**

De la fig. 7, un 53,3% de trabajadores administrativos de la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, alcanzaron un nivel alto en la dimensión programas presupuestales que no enfocan a resultados, un 33,3% consiguieron un nivel medio y un 13,3% obtuvieron un nivel bajo.

Tabla 10

***Distribución de frecuencias y porcentajes sobre presupuestos que no enfocan a resultados***

|         | Niveles | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|---------|------------|------------|
| Válidos | Bajo    | 2          | 13,3       |
|         | Medio   | 5          | 33,3       |
|         | Alto    | 8          | 53,3       |
|         | Total   | 15         | 100,0      |



***Figura 7 Programas Presupuestales que no Enfocan a Resultados***

## Análisis de contingencia o análisis comparativo

Tabla 11

### Análisis de contingencia entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado

Tabla de contingencia Gestión del Presupuesto por Resultados \* Gasto ejecutado

|  |       | Gasto ejecutado |            |             | Total        |
|--|-------|-----------------|------------|-------------|--------------|
|  |       | Bajo            | Medio      | Alto        |              |
| Gestión del Presupuesto por Resultados | Bajo  | 2<br>66,7%      | 1<br>33,3% | 0<br>0,0%   | 3<br>100,0%  |
|  | Medio | 0<br>0,0%       | 8<br>80,0% | 2<br>20,0%  | 10<br>100,0% |
|  | Alto  | 0<br>0,0%       | 0<br>0,0%  | 2<br>100,0% | 2<br>100,0%  |
| Total                                  |       | 2<br>13,3%      | 9<br>60,0% | 4<br>26,7%  | 15<br>100,0% |

Nota: Tratamiento estadístico SPSS versión 22 (2018).

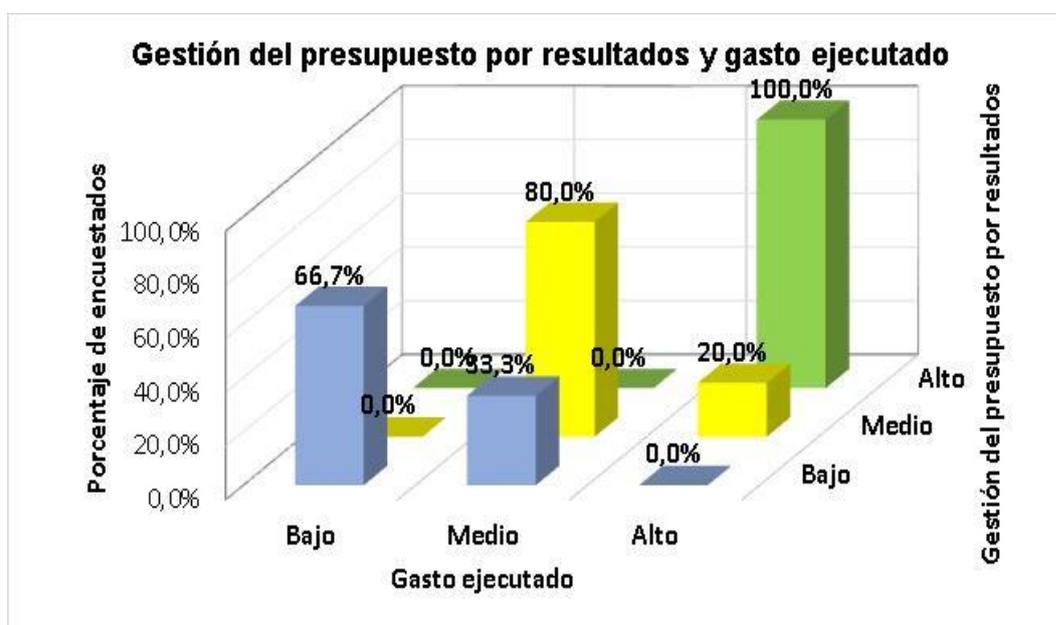


Figura 8 Gestión del Presupuesto por Resultados

Como se observa en la tabla 11 y figura 08:

De 3 encuestados que afirman que la gestión de presupuesto por resultados es de un nivel bajo, el 66,7% afirman que tienen una bajo en el gasto ejecutado y un 33,3% muestran un nivel medio.

De 10 encuestados que afirman que la gestión de presupuesto por resultados es de un nivel medio, el 80,0% afirman que tienen un nivel medio en el gasto ejecutado y un 20,0% muestran un nivel alto.

De 2 encuestados que afirman que la gestión de presupuesto por resultados es de un nivel alto, el 100,0% afirman que tienen un nivel alto en el gasto ejecutado.

**Tabla 12**

**Análisis de contingencia entre los recursos financieros y el gasto ejecutado**

**Tabla de contingencia Recursos financieros \* Gasto ejecutado**

|                      |       | Gasto ejecutado |             |            | Total        |
|----------------------|-------|-----------------|-------------|------------|--------------|
|                      |       | Bajo            | Medio       | Alto       |              |
| Recursos financieros | Bajo  | 2<br>40,0%      | 3<br>60,0%  | 0<br>0,0%  | 5<br>100,0%  |
|                      | Medio | 0<br>0,0%       | 4<br>100,0% | 0<br>0,0%  | 4<br>100,0%  |
|                      | Alto  | 0<br>0,0%       | 2<br>33,3%  | 4<br>66,7% | 6<br>100,0%  |
| Total                |       | 2<br>13,3%      | 9<br>60,0%  | 4<br>26,7% | 15<br>100,0% |

*Nota:* Tratamiento estadístico SPSS versión 22 (2018)



**Figuran 9** Los recursos financieros y el gasto ejecutado

De 5 encuestados que afirman que los recursos financieros es de un nivel bajo, el 60,0% afirman que tienen una medio en el gasto ejecutado y un 40,0% muestran un nivel bajo.

De 4 encuestados que afirman que los recursos financieros son de un nivel medio, el 100,0% afirman que tienen un nivel medio en el gasto ejecutado.

De 6 encuestados que afirman que los recursos financieros son de un nivel alto, el 66,7% afirman que tienen un nivel alto en el gasto ejecutado y un 33,3% muestran un nivel medio.

Tabla 13

**Análisis de contingencia entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado**

Tabla de contingencia Indicadores de evaluación \* Gasto ejecutado

|                           |       | Gasto ejecutado |             |            | Total        |
|---------------------------|-------|-----------------|-------------|------------|--------------|
|                           |       | Bajo            | Medio       | Alto       |              |
| Indicadores de evaluación | Bajo  | 2<br>100,0%     | 0<br>0,0%   | 0<br>0,0%  | 2<br>100,0%  |
|                           | Medio | 0<br>0,0%       | 7<br>100,0% | 0<br>0,0%  | 7<br>100,0%  |
|                           | Alto  | 0<br>0,0%       | 2<br>33,3%  | 4<br>66,7% | 6<br>100,0%  |
| Total                     |       | 9<br>60,0%      | 2<br>13,3%  | 9<br>60,0% | 15<br>100,0% |

Nota: Tratamiento estadístico SPSS versión 22 (2018).



**Figura 10** Los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado

Como se observa en la tabla 13 y figura 10:

De 2 encuestados que afirman que los recursos financieros son de un nivel bajo, el 100,0% afirman que tienen un medio en el gasto ejecutado. De 7 encuestados que afirman que los recursos financieros son de un nivel medio, el 100,0% afirman que tienen un nivel medio en el gasto ejecutado.

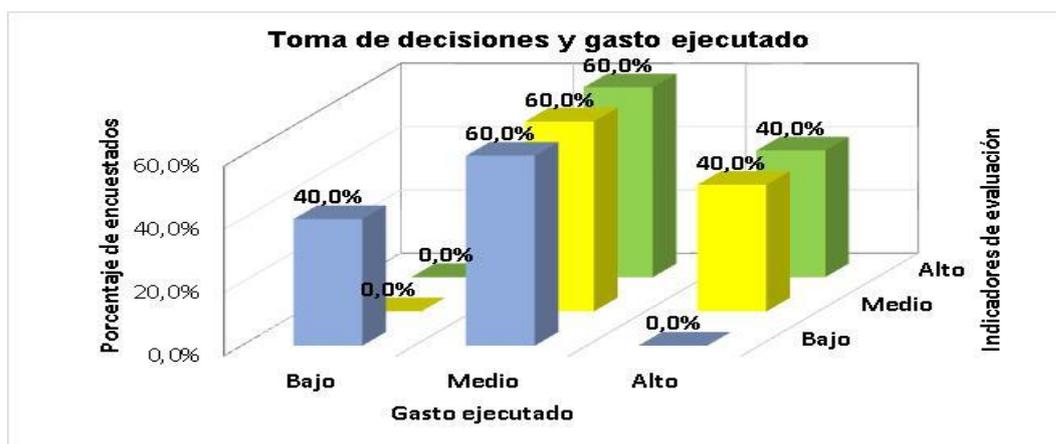
De 6 encuestados que afirman que los recursos financieros son de un nivel alto, el 66,7% afirman que tienen un nivel alto en el gasto ejecutado y un 33,3% muestran un nivel medio.

Tabla 14

**Análisis de contingencia entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado**

|                    |       | Gasto ejecutado |            |            | Total        |
|--------------------|-------|-----------------|------------|------------|--------------|
|                    |       | Bajo            | Medio      | Alto       |              |
| Toma de decisiones | Bajo  | 2<br>40,0%      | 3<br>60,0% | 0<br>0,0%  | 5<br>100,0%  |
|                    | Medio | 0<br>0,0%       | 3<br>60,0% | 2<br>40,0% | 5<br>100,0%  |
|                    | Alto  | 0<br>0,0%       | 3<br>60,0% | 2<br>40,0% | 5<br>100,0%  |
| Total              |       | 2<br>13,3%      | 9<br>60,0% | 4<br>26,7% | 15<br>100,0% |

Nota: Tratamiento estadístico SPSS versión 22 (2018)



**Figura 11** La toma de decisiones y el gasto ejecutado

Observamos en la tabla 14 y figura 11:

De 2 encuestados que afirman que la toma de decisiones es de un nivel bajo, el 60,0% afirman que tienen una medio en el gasto ejecutado y un 40,0% muestran un nivel bajo.

La toma de decisiones es de un nivel medio, el 60,0% afirman que tienen un nivel medio en el gasto ejecutado y un 40,0% muestran un nivel alto, realizado por 7 encuestados.

De 6 encuestados que afirman que la toma de decisiones es de un nivel alto, el 60,0% afirman que tienen un nivel medio en el gasto ejecutado y un 40,0% muestran un nivel alto.

### 3.1.2 Contrastación de hipótesis

#### Hipótesis general

Hipótesis Alternativa  $H_a$ : Encontramos que el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 guardan relación directa.

Hipótesis nula  $H_0$ : No se encontró que el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 guarden relación directa.

Observamos en la tabla 14 se halló un coeficiente de correlación de  $r = 0.820$ , con una  $p = 0.000$  ( $p < .05$ ) Por lo cual la hipótesis alternativa se acepta y la hipótesis nula se rechaza. Evidenciándose que estadísticamente que existe una relación directa y significativa entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la Municipalidad

Se puede apreciar que el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva muy fuerte**.

Tabla 15

***El presupuesto por resultados y el gasto ejecutado***

|                 |   | <b>Correlaciones</b>          |  |                    |
|-----------------|---|-------------------------------|--|--------------------|
|                 |   |                               | Programas<br>presupuestales con<br>enfoque a<br>resultados | Gasto<br>ejecutado |
| Rho de Spearman | Programas<br>presupuestales con<br>enfoque a resultados | Coeficiente de<br>correlación | 1,000  | ,820**             |
|                 |   | Sig. (bilateral)              | .  | ,000               |
|                 |   | N                             | 15   | 15                 |
|                 | Gasto ejecutado   | Coeficiente de<br>correlación | ,820**   | 1,000              |
|                 |   | Sig. (bilateral)              | ,000   | .                  |
|                 |   | N                             | 15   | 15                 |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Hipótesis específica 1**

Hipótesis Alternativa **H1**: Los recursos financieros y el gasto ejecutado en la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 presentan relación directa.

Hipótesis nula **H0**: Los recursos financieros y el gasto ejecutado en la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018. No guardan relación directa

Como vemos en la tabla 15 el coeficiente de correlación arroja el  $r = 0.686$  con una  $p = 0.000$  ( $p < .05$ ) con lo cual aceptaremos la Hipótesis alternativa y rechazando la hipótesis nula. Evidenciándose a través de la estadística entre los recursos financieros y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 existe relación directa y significativa.

Se puede apreciar que el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva considerable**.

Tabla 16

**Los recursos financieros y el gasto ejecutado**

|                 |                      | Correlaciones               |                         |                    |
|-----------------|----------------------|-----------------------------|-------------------------|--------------------|
|                 |                      |                             | Recursos<br>financieros | Gasto<br>ejecutado |
| Rho de Spearman | Recursos financieros | Coefficiente de correlación | 1,000                   | ,686**             |
|                 |                      | Sig. (bilateral)            | .                       | ,005               |
|                 |                      | N                           | 15                      | 15                 |
|                 | Gasto ejecutado      | Coefficiente de correlación | ,686**                  | 1,000              |
|                 |                      | Sig. (bilateral)            | ,005                    | .                  |
|                 |                      | N                           | 15                      | 15                 |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Hipótesis específica 2**

Hipótesis Alternativa **H2**: los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la Municipalidad del distrito de Santa María, guardan relación

Hipótesis nula **H0**: Los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 no guardan relación directa y significativa.

Se aprecia en la tabla 16 El coeficiente de correlación de arrojo un resultado de  $r=0.800$ , con una  $p=0.000(p<.05)$  Evidenciándose estadísticamente que existe una relación directa y significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la municipalidad.

Se observa que el coeficiente de correlación es de una magnitud **positiva muy fuerte**.

**Tabla 17****Los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado**

| Correlaciones   |                              |                                | Indicadores<br>de evaluación | Gasto<br>ejecutado |
|-----------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|--------------------|
| Rho de Spearman | Indicadores de<br>evaluación | Coefficiente de<br>correlación | 1,000                        | ,800**             |
|                 |                              | Sig. (bilateral)               | .                            | ,000               |
|                 |                              | N                              | 15                           | 15                 |
|                 | Gasto ejecutado              | Coefficiente de<br>correlación | ,800**                       | 1,000              |
|                 |                              | Sig. (bilateral)               | ,000                         | .                  |
|                 |                              | N                              | 15                           | 15                 |

\*\* . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**Hipótesis específica 3**

Hipótesis Alternativa **H3**: La toma de decisiones y el gasto ejecutado en la Municipalidad guardan relación directa y significativa

Hipótesis nula **H<sub>0</sub>**: La toma de decisiones y el gasto ejecutado en la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 no guardan relación directa y significativa

En la tabla 17 se observa la obtención de un coeficiente de correlación de  $r=0.649$ , con una  $p=0.000(p<.05)$ .

Por consiguiente la hipótesis alternativa es aceptada y la hipótesis nula no es aceptada. Evidenciándose estadísticamente la existencia de una relación directa y significativa entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado

Tabla 18

***La toma de decisiones y el gasto ejecutado***

| <b>Correlaciones</b> |                    |                             | Toma de<br>decisiones | Gasto<br>ejecutado |
|----------------------|--------------------|-----------------------------|-----------------------|--------------------|
| Rho de Spearman      | Toma de decisiones | Coefficiente de correlación | 1,000                 | ,649**             |
|                      |                    | Sig. (bilateral)            | .                     | ,009               |
|                      |                    | N                           | 15                    | 15                 |
|                      | Gasto ejecutado    | Coefficiente de correlación | ,649**                | 1,000              |
|                      |                    | Sig. (bilateral)            | ,009                  | .                  |
|                      |                    | N                           | 15                    | 15                 |

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

## **IV Discusión**

En la labor de campo se constató, de manera exacta, los objetivos propuestos en la investigación, logrando de esta manera verificar que la hipótesis planteada pueda aceptarse y rechazarse la hipótesis nula

El puntaje obtenido a nivel de las variables centrales fue de  $r = 0,820$  con una  $p = 0.000$  ( $p < .05$ ) fue positiva la correlación por eso se aceptó la hipótesis general. Se logró demostrar la existencia de una relación significativa entre ambas variables, el resultado obtenido presenta semejanza con el trabajo realizado Castillo, denominada "Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015".

El resultado obtenido evidenció que existe una relación significativa entre las variables de estudio Presupuesto por Resultados y Gasto Municipal con un Coeficiente de 0.913,

La magnitud de asociación se ubicó en muy buena. De la misma manera los resultados tienen semejanza con (Laurente, 2014) cuyo tema sobre Presupuesto por resultados y el desarrollo económico local, Distrito Ongoy, provincia Chincheros, Región Apurímac, 2010 – 2014 ha concluido que el Presupuesto por Resultados se relacionó de manera moderada en el Desarrollo Económico Local.

Se indica que el grado de incidencia en el sector agricultura obtuvo un porcentaje de más del 85%, y el resultado final en los otros sectores como Salud y Educación tuvieron un grado de incidencia menor al 75% y por encima del 40%.

Se estableció correlación en las dimensiones propuestas, de tal manera que existe una relación entre los recursos financieros y el gasto ejecutado por la municipalidad, según el resultado que arroja la correlación de Spearman que fueron de un valor de 0.686 cuya correlación considerable y contando con la aceptación de la hipótesis específica 1 propuesto en la tesis.

El autor (Castillo, 2015) presenta en su trabajo una relación significativa entre los recursos financieros y el gasto Municipal. Obteniendo para ello una correlación positiva perfecta entre las variables, esto a su vez determina que la captación de ingresos propios y las transferencias recibidas del tesoro público están relacionados en un 100% con el gasto municipal de la entidad, además no fueron adecuados para cubrir el Presupuesto Institucional Programado (PIP) durante este periodo.

En cuanto a la dimensión indicadores de evaluación del presupuesto se obtuvo como resultado que existe una relación directa entre las variables. Obteniendo un valor en de 0.800 es decir una correlación positiva muy fuerte demostrándose la aceptación de la hipótesis específica 2 propuesto en la tesis.

Estos resultados tienen similitud con la investigación de Mejía ,2017 quien concluye respecto a los indicadores de evaluación del presupuesto por resultados, en el periodo fiscal 2015 se ejecutó en un 89.41% Por lo cual la meta presupuestaria no fue cumplida con respecto a los ingresos de ambos periodos.

Los gastos programado correspondiente a la ejecución 2014 en concordancia con PIM fue de 78.39% y en el año comprendido del 2015 fue el 73.45%, Llegando a demostrar que en ambas fechas no hubo capacidad de gasto por lo tanto no se cumplió con los objetivos y metas presupuestales.

En el año fiscal 2014 se solicitó la modificación del presupuesto y arroja un indicador de eficacia de 0.86, sin embargo en el año 2015 el resultado fue de 0.89, por lo tanto no pudieron alcanzar las metas y objetivos presupuestales, En el 2014 el indicador de eficacia de la Municipalidad de Barranca, fue de 0.78,

En cuanto a la hipótesis específica 3 se verifico la existencia de una relación directa y significativa entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, la correlación de Spearman tuvo un valor de 0.649, representando una correlación positiva considerable.

Este resultado se asemeja a las conclusiones de Escobar,2015 quien afirma que entre el presupuesto por resultados y la calidad del gasto público existe una relación significativa en la DRS Huancavelica, tomándose otras medidas para implementar planes y programas que permitan promover la calidad del gasto público por las personas que brindan sus servicios laborales . A través del análisis se logró la comprobación que existe relación significativa entre el Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Público en la Unidad Ejecutora.

## **V. Conclusiones**

**Primera:**

En el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, existe una relación directa y significativa, debido a la correlación de Spearman que devuelve un valor de 0.820, representando una **correlación positiva muy fuerte**.

**Segunda:**

En los recursos financieros y el gasto ejecutado en la Municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, existe una relación significativa, debido a la correlación de Spearman que devuelve un valor de 0.686, representando una **correlación positiva muy considerable**.

**Tercera:**

Los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018 presentan una relación significativa y directa, debido a la correlación de Spearman que devuelve un valor de 0.800, representando **una correlación positiva muy fuerte**.

**Cuarta:**

La toma de decisiones y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018, Contienen una relación significativa y directa porque la correlación de Spearman devuelve un valor de 0.649

## **VI Recomendaciones**

**Primera:**

Se recomienda diseñar programas alternativos para logra el fortalecimiento de las capacidades humanas, articular y coordinar con todos las áreas, asociaciones y organizaciones en busca del logros de las metas presupuestarias para no reincidir en errores pasados de la gestión

**Segunda:**

Fomentar planes y programas alternativos que permitan mejorar y promover la calidad del gasto público realizado por el personal administrativo.

**Tercera:**

Implementar la programación de talleres que permitan mejorar los conocimientos del personal administrativo específicamente los que laboran en áreas relacionadas a logística y planificación en la gestión del presupuesto por resultados.

**Cuarta:**

Comunicar los resultados de la investigación a la municipalidad del distrito de Santa María a fin de considerarlo como diagnóstico para los planes de mejora de gestión.

## VII Referencias

## 7.1 Bibliografía

- Arias, M. (2014). *El Presupuesto General del Estado, los Ingresos y la Invesrsion Publica*. Ecuador: Universidad de Guayaquil.
- Castillo, R. (2015). *Relación de la gestión del presupuesto por resultados con el gasto municipal del distrito de Morales – 2015*. Tarapoto: UCV.
- Drucker, P. (2005). *Leading Management Guru*, . New York: Dies at 95," Bloomberg, 11 .
- Escobar, D. y. (2015). *El Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gsto Publico de la Unidad Ejecutora de la Direccion REgional de Salud de HUancavelica*. Huancavelica : Universidad Nacional de HUancavelica.
- González, M. (2011). *Conexion ESSAN*. Lima: ESSAN.
- Grey, F. (2016). *Implementacion del Presupuesto por Resultados en el Peru*. Trujillo: UCV.
- Guerra, J. (2017). *Factores que Limitan la Ejecucion Presupuestal de Gastos en el Programa Presupuestal 0115 del Programa Nacional de Alimentacion Escolar Qali Warma*.
- Hernández, R. C. (2014). *Metodologia de la Investigacion*. McGraw Hill: Mexico.
- Laurente, E. (2014). *Presupuesto por Resultados y el Desarrollo Economico Local, Distrito Ongoy, Provincia de Chincheros, Region Apurimac*. Andahuaylas: UN Jose M. Arguedas.
- Ligue, R. (2017). *Evaluacion de la Ejecucion Presupuestaria de Ingresos y Gastos en el Logro de Metas Institucionales d la MUniciapalidad Distrital de Santa Lucia*. Moquegua Peru: Universidad Jose Carlos Mariatgui.
- MEF. (2017). *ESTRATEGIA DE GESTION PUBLICA*. Lima: MEF.
- Mejia. (2014). *El Presupuesto por REsultados como Herramienta para mejorar la Gestion Gerencia de la Municipalidad Provincial de Barranca*. HUacho: UNJFSC.

- Melgarejo, L. (2012). EFICACIA DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS EN EL MARCO DE LA PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA multianual. *Revista de la Facultad de Ciencias Contables UNMSM*, ol. 20 N.º 38 pp.65-74 .
- Peñaloza, V. y. (2017). Evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal, un instrumento del presupuesto por resultados. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública* , 34(3): 521-527.
- Robinson, V. H. (2009). *School leadership and student outcomes: Identifying what works and why: Best evidence synthesis iteration* . (BES). New Zealand: Ministry of Education. .
- Sanchez, J. (2010). *“Liderazgo: Teorías y aplicaciones”*. Salamanca:. Salamanca: Publicaciones de la Universidad Pontificia de Salamanca. Demiurgo Colecciones.
- Serrano, A. (2003). *Mauro: El camino del líder*L. Barcelona: Robinbook, SL.
- Uturunco, E. (2017). *Evaluacion de la Ejecucion Presupuestal de la Municipalidad Distrital HUancane*. Puno: Universidad Nacional del Antiplano.

## **Anexos**

### Anexo. 1

#### Cuadro de operacionalización de variable X: Gestión del Presupuesto por Resultados (GPR)

| Dimensiones               | Indicadores               | Items              | Escala de medición  | Niveles y rangos  |
|---------------------------|---------------------------|--------------------|---|---|
| Recursos Financieros      | ❖ Recursos propios        | 1,2,3,4,5,6.       | - Muy bueno<br>- Bueno<br>- Regular<br>- Malo<br>- Deficiente | Buena (75 – 100)<br>Regular (47 – 74)<br>Mala (20 – 46) |
|                           | ❖ Recursos del estado     |                    |   |   |
|                           | ❖ Compensaciones          |                    |   |   |
|                           | ❖ Ingresos por canon      |                    |   |   |
| Indicadores de evaluación | ❖ Evaluación de ejecución | 7,8,9,10,11,12.    | - Muy bueno<br>- Bueno<br>- Regular<br>- Malo<br>- Deficiente | Buena (75 – 100)<br>Regular (47 – 74)<br>Mala (20 – 46) |
|                           | ❖ Eficacia                |                    |   |   |
|                           | ❖ Eficiencia              |                    |   |   |
| Toma de decisiones        | ❖ Concertada              | 13,14,15,16,17,18. | - Muy bueno<br>- Bueno<br>- Regular<br>- Malo<br>- Deficiente | Buena (75 – 100)<br>Regular (47 – 74)<br>Mala (20 – 46) |
|                           | ❖ Impuesta                |                    |   |   |
|                           | ❖ Flexible                |                    |   |   |

#### Variable X: Presupuesto por resultados

| Dimensiones  | Indicadores                                     | Items                       | Escala de medición  | Niveles y rangos  |
|--|---|-----------------------------|---|---|
| Programas presupuestales con enfoque a resultados    | Transporte                                      | 1,2,3,4,5,6,7,8,9.          | - Muy bueno<br>- Bueno<br>- Regular<br>- Malo<br>- Deficiente | Buena (75 – 100)<br>Regular (47 – 74)<br>Mala (20 – 46) |
|  | Saneamiento                                     |                             |   |   |
|  | Orden Público y Seguridad                       |                             |   |   |
|  | Vivienda y Desarrollo Urbano                    |                             |   |   |
| Programas presupuestales que no enfocan a resultados | Protección Social Cultura y Deporte             | 10,11,12,13,14,15,16,17,18. | - Muy bueno<br>- Bueno<br>- Regular<br>- Malo<br>- Deficiente | Buena (75 – 100)<br>Regular (47 – 74)<br>Mala (20 – 46) |
|  | Planeamiento, Gestión y Reserva de Contingencia |                             |   |   |
|  |   |                             |   |   |

#### Variable Y: Gasto ejecutado

## Anexo 2 .Cuestionario sobre la Gestión del Presupuesto por Resultados (GPR)

### INSTRUMENTO

**INSTRUCCIONES:** Apreciado personal administrativo de la municipalidad distrital de Santa María, las presentes interrogantes tiene la finalidad de captar información sobre cómo percibe Usted. La gestión del presupuesto por resultados. Agradecería tengan la bondad de brindar su concentración para captar las interrogantes que van a leer y marcar con una (X) la opción que mejor les parezca. Esta encuesta es absolutamente anónima por lo que no se conocerá la identidad de la persona, por lo cual necesitamos la veracidad en su respuesta,

#### Categorías

Muy Bueno (5)                      Regular (3)                      Deficiente (1)  
 Bueno (4)                              Malo (2)

| N°<br>Item | RECURSOS FINANCIEROS  | CATEGORIAS |          |          |          |          |
|------------|---|------------|----------|----------|----------|----------|
|            |   | 1          | 2        | 3        | 4        | 5        |
| 1.         | ¿La captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2018, en la municipalidad como es considerada por usted?                         |            |          |          |          |          |
| 2.         | ¿Las trasferencias del tesoro público que se realizó en el periodo 2018 en la municipalidad, como las considera?                                |            |          |          |          |          |
| 3.         | ¿El Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2018, en la municipalidad como las considera?                                       |            |          |          |          |          |
| 4.         | ¿Los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2018 en la municipalidad como la considera usted?                                      |            |          |          |          |          |
| 5.         | ¿El Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2018 en la municipalidad como la considera usted? |            |          |          |          |          |
| 6.         | ¿Los impuestos municipales recaudados en el periodo 2018 en la municipalidad como los considera usted?  |            |          |          |          |          |
|            | <b>INDICADORES DE EVALUACION</b>  | <b>1</b>   | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 7.         | ¿La ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2018 fue evaluado?                             |            |          |          |          |          |

|     |   |          |          |          |          |          |
|-----|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 8.  | ¿ En la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2018 se logró la eficacia?                  |          |          |          |          |          |
| 9.  | ¿Conocen usted el nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal?   |          |          |          |          |          |
| 10. | ¿Se realizaron medición de la eficiencia del gasto municipal?   |          |          |          |          |          |
| 11. | ¿Se laboró en función al logro de eficiencia y eficacia del gasto municipal en el periodo 2018, de la municipalidad?                                |          |          |          |          |          |
| 12. | Se llegó a lograr con éxito la ejecución del gasto municipal el periodo 2018, en la municipalidad del distrito de Santa María.                      |          |          |          |          |          |
|     | <b>TOMA DE DECISIONES</b>   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 13. | ¿Se llegó a realizar la toma de decisiones de manera concertada en el periodo 2018, en la municipalidad?  |          |          |          |          |          |
| 14. | ¿Se logró realizar la toma de decisiones basados solo en las autoridades, en el periodo 2018, en la municipalidad de Santa María?                   |          |          |          |          |          |
| 15. | ¿Indicar si la toma de decisiones fue flexible y adaptable a los cambios en el periodo 2018, en la municipalidad del distrito de Santa María?       |          |          |          |          |          |
| 16. | ¿Hubo evaluación en la toma de decisiones de su municipalidad con respecto al gasto municipal en el periodo 2018?                                   |          |          |          |          |          |
| 17. | ¿Se hallaron responsabilidades de los resultados a los decisores respecto a la ejecución del gasto que realizo la municipalidad en el periodo 2018? |          |          |          |          |          |
| 18. | ¿Se logró priorizar quiénes deberían decidir los gastos que realiza la municipalidad en el periodo 2018?  |          |          |          |          |          |

### Anexo 3 .Cuestionario sobre los Gastos ejecutados en la municipalidad de Santa María

**INSTRUCCIONES:** Estimado administrativo de la municipalidad del distrito de Santa María, el presente cuestionario tiene el propósito de recopilar información sobre cómo percibe Ud. La ejecución de gastos en su municipalidad. Se agradece leer atentamente y marcar con una (X) la opción correspondiente a la información solicitada. Es totalmente anónimo y su procesamiento reservado, por lo que le pedimos sinceridad en su respuesta, en beneficio a la mejora continua.

#### Categorías

Muy Bueno (5)                      Regular (3)                      Deficiente (1)  
 Bueno (4)                              Malo (2)

| N°<br>Item | PROGRAMAS PRESUPUESTALES CON ENFOQUE A RESULTADOS   | CATEGORIAS |          |          |          |          |
|------------|---|------------|----------|----------|----------|----------|
|            |   | 1          | 2        | 3        | 4        | 5        |
| 1.         | ¿Cómo considera el gasto realizado en el sector Transporte en el periodo 2018 de la municipalidad?  |            |          |          |          |          |
| 2.         | ¿Cómo considera los gastos relacionados al saneamiento en el periodo 2018, de la municipalidad?   |            |          |          |          |          |
| 3.         | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al orden público, en la municipalidad en el periodo 2018?   |            |          |          |          |          |
| 4.         | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la seguridad, en la municipalidad en el periodo 2018?   |            |          |          |          |          |
| 5.         | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector vivienda, en la municipalidad en el periodo 2018?   |            |          |          |          |          |
| 6.         | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector urbano, en la municipalidad en el periodo 2018?   |            |          |          |          |          |
| 7.         | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados, en la municipalidad en el periodo 2018?                        |            |          |          |          |          |
| 8.         | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018? |            |          |          |          |          |
| 9.         | ¿Cómo considera el gasto municipal programas presupuestales con enfoque a resultados con respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018?        |            |          |          |          |          |
|            | <b>ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN PRODUCTOS</b>  | <b>1</b>   | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 10.        | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado la protección, en la municipalidad en el periodo 2018?  |            |          |          |          |          |

|     |   |          |          |          |          |          |
|-----|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| 10. | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la cultura, en la municipalidad en el periodo 2018?   |          |          |          |          |          |
| 12. | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   |          |          |          |          |          |
| 13. | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> | <b>5</b> |
| 14. | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en la municipalidad en el periodo 2018?  |          |          |          |          |          |
| 15. | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en la municipalidad en el periodo 2018?  |          |          |          |          |          |
| 16. | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos, en la municipalidad en el periodo 2018?                          |          |          |          |          |          |
| 17. | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?   |          |          |          |          |          |
| 18. | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018? |          |          |          |          |          |

¡Muchas gracias por su colaboración!

### Anexo 4 .Matriz de consistencia

#### TITULO: LA GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS Y EL GASTO EJECUTADO EN LA MUNICIPALIDAD DEL DISTRITO DE SANTA MARÍA, PERIODO 2018.

| PROBLEMA  | OBJETIVOS   | HIPÓTESIS  | VARIABLES   | METODOLOGÍA   |
|---|---|--|---|---|
| <p><b>PROBLEMA GENERAL</b></p> <p>¿Qué nivel de relación existe entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018?</p> <p><b>Problemas específicos</b></p> <p>¿Cómo se relaciona los recursos financieros y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018?</p> <p>¿Cómo se relaciona los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018?</p> <p>¿Cómo se relaciona la toma de decisiones y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018?</p> | <p><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Establecer la relación existente entre el Presupuesto por Resultados y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre los recursos financieros y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> <p>Determinar la relación que existe entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> | <p><b>HIPÓTESIS GENERAL</b></p> <p>Existe una relación directa y significativa entre el presupuesto por resultados y el gasto ejecutado por el Hospital Regional de Huacho, periodo 2018.</p> <p><b>Hipótesis Específicos</b></p> <p>Existe una relación directa y significativa entre los recursos financieros y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> <p>Existe una relación directa y significativa entre los indicadores de evaluación presupuestal y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> <p>Existe una relación directa y significativa entre la toma de decisiones y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.</p> | <p><b>VARIABLE 1.</b><br/>PRESUPUESTO POR RESULTADOS</p> <p><b>DIMENSIONES.</b></p> <p>Recursos financieros</p> <p>Indicadores de evaluación</p> <p>Toma de decisiones</p> <p><b>VARIABLE 2</b><br/>GASTO EJECUTADO</p> <p><b>DIMENSIONES.</b></p> <p>programas presupuestales con enfoque a resultados</p> <p>programas presupuestales que no enfocan a resultados</p> | <p>DISEÑO</p> <p>El presente estudio obedece al diseño descriptivo correlacional, puesto que se va medir cada variable de investigación, para posteriormente establecer la relación existente entre ambos, así lo cita Hernández (2014). Esquemáticamente el diseño.</p> <p>Dónde:</p> <p>M: Muestra</p> <p>Ox: Variable1: Presupuesto por Resultados</p> <p>r: Relación de las variables</p> <p>Oy: Variable2: Gasto ejecutado</p> <p><b>Población</b> : 30 trabajadores</p> <p><b>Muestra.</b> 15 administrativos del área de planificación y presupuesto</p> |

## Anexo 5 .Base de datos

| N  | Gestión del Presupuesto por Resultados |   |   |   |   |   |                           |       |   |   |   |    |                    |    |    |       |    | Gasto ejecutado |    |   |    |    |    |       |    |       |  |   |   |   |   |   |   |     |    |    |       |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |    |       |
|----|--|---|---|---|---|---|---------------------------|-------|---|---|---|----|--------------------|----|----|-------|----|-----------------|----|---|----|----|----|-------|----|-------|--|---|---|---|---|---|---|-----|----|----|-------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|----|-------|
|    | Recursos financieros                   |   |   |   |   |   | Indicadores de evaluación |       |   |   |   |    | Toma de decisiones |    |    |       |    | ST1             | V1 | Programas presupuestales con enfoque a resultados |    |    |    |       |    |       | Programas presupuestales que no enfocan a resultados |   |   |   |   |   |   | ST2 | V2 |    |       |    |    |    |    |    |    |    |    |    |    |       |    |       |
|    | 1                                      | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | S1                        | D1    | 7 | 8 | 9 | 10 | 11                 | 12 | S2 | D2    | 13 | 14              | 15 | 16  | 17 | 18 | S3 | D3    | 62 | Medio | 1  | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8   | 9  | S4 | D4    | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | S5 | D5    | 59 | Medio |
| 1  | 3                                      | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 19                        | Medio | 4 | 3 | 4 | 4  | 4                  | 3  | 22 | Alto  | 3  | 3               | 4  | 4   | 4  | 3  | 21 | Medio | 62 | Medio | 3  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3   | 3  | 27 | Medio | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 32 | Medio | 59 | Medio |
| 2  | 3                                      | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 22                        | Alto  | 2 | 5 | 5 | 5  | 5                  | 5  | 27 | Alto  | 5  | 5               | 4  | 4   | 5  | 5  | 28 | Alto  | 77 | Alto  | 5  | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5   | 5  | 45 | Alto  | 2  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 42 | Alto  | 87 | Alto  |
| 3  | 3                                      | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 19                        | Medio | 3 | 2 | 3 | 3  | 2                  | 2  | 15 | Medio | 3  | 5               | 5  | 5   | 2  | 2  | 22 | Alto  | 56 | Medio | 3  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3   | 3  | 27 | Medio | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 22 | Medio | 49 | Medio |
| 4  | 3                                      | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 19                        | Medio | 3 | 3 | 3 | 3  | 3                  | 3  | 18 | Medio | 2  | 5               | 5  | 5   | 3  | 3  | 23 | Alto  | 60 | Medio | 3  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3   | 3  | 27 | Medio | 3  | 3  | 3  | 5  | 5  | 5  | 5  | 3  | 3  | 35 | Alto  | 62 | Medio |
| 5  | 3                                      | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                        | Bajo  | 2 | 1 | 4 | 1  | 1                  | 2  | 11 | Bajo  | 2  | 1               | 2  | 2   | 2  | 1  | 10 | Bajo  | 34 | Bajo  | 3  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2   | 2  | 19 | Bajo  | 2  | 1  | 2  | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 15 | Bajo  | 34 | Bajo  |
| 6  | 3                                      | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 22                        | Alto  | 2 | 5 | 5 | 5  | 5                  | 5  | 27 | Alto  | 5  | 5               | 4  | 4   | 5  | 5  | 28 | Alto  | 77 | Alto  | 5  | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5   | 5  | 45 | Alto  | 2  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 42 | Alto  | 87 | Alto  |
| 7  | 3                                      | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                        | Bajo  | 2 | 1 | 4 | 4  | 4                  | 5  | 20 | Medio | 2  | 1               | 2  | 2   | 2  | 1  | 10 | Bajo  | 43 | Medio | 3  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2   | 2  | 19 | Bajo  | 2  | 5  | 4  | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 38 | Alto  | 57 | Medio |
| 8  | 3                                      | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 23                        | Alto  | 3 | 2 | 3 | 3  | 2                  | 2  | 15 | Medio | 3  | 5               | 5  | 5   | 2  | 2  | 22 | Alto  | 60 | Medio | 3  | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3   | 3  | 35 | Alto  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 5  | 2  | 3  | 2  | 24 | Medio | 59 | Medio |
| 9  | 1                                      | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 6                         | Bajo  | 1 | 1 | 5 | 5  | 5                  | 5  | 22 | Alto  | 1  | 1               | 1  | 1   | 1  | 1  | 6  | Bajo  | 34 | Bajo  | 1  | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1   | 1  | 9  | Bajo  | 1  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 41 | Alto  | 50 | Medio |
| 10 | 3                                      | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 23                        | Alto  | 4 | 3 | 4 | 4  | 4                  | 3  | 22 | Alto  | 3  | 5               | 2  | 2   | 2  | 3  | 17 | Medio | 62 | Medio | 3  | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3   | 3  | 35 | Alto  | 4  | 3  | 4  | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 38 | Alto  | 73 | Alto  |
| 11 | 3                                      | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                        | Bajo  | 2 | 1 | 4 | 1  | 1                  | 2  | 11 | Bajo  | 2  | 1               | 2  | 2   | 2  | 1  | 10 | Bajo  | 34 | Bajo  | 3  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2   | 2  | 19 | Bajo  | 2  | 1  | 2  | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 15 | Bajo  | 34 | Bajo  |
| 12 | 3                                      | 3 | 3 | 5 | 4 | 5 | 23                        | Alto  | 3 | 2 | 3 | 3  | 2                  | 2  | 15 | Medio | 3  | 3               | 3  | 3   | 2  | 2  | 16 | Medio | 54 | Medio | 3  | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3   | 3  | 35 | Alto  | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 5  | 2  | 3  | 2  | 24 | Medio | 59 | Medio |
| 13 | 3                                      | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 13                        | Bajo  | 2 | 1 | 4 | 4  | 4                  | 5  | 20 | Medio | 2  | 1               | 2  | 2   | 2  | 1  | 10 | Bajo  | 43 | Medio | 3  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2   | 2  | 19 | Bajo  | 2  | 5  | 4  | 5  | 5  | 4  | 5  | 4  | 4  | 38 | Alto  | 57 | Medio |
| 14 | 3                                      | 5 | 2 | 2 | 5 | 5 | 22                        | Alto  | 2 | 1 | 5 | 5  | 5                  | 5  | 23 | Alto  | 5  | 5               | 2  | 2   | 1  | 1  | 16 | Medio | 61 | Medio | 5  | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5   | 5  | 45 | Alto  | 2  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 5  | 42 | Alto  | 87 | Alto  |
| 15 | 3                                      | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 19                        | Medio | 3 | 2 | 3 | 3  | 2                  | 2  | 15 | Medio | 3  | 3               | 3  | 3   | 2  | 2  | 16 | Medio | 50 | Medio | 3  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3   | 3  | 27 | Medio | 3  | 2  | 3  | 2  | 2  | 3  | 2  | 3  | 2  | 22 | Medio | 49 | Medio |

Anexo 4  
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTION DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

| Nº  | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: RECURSOS FINANCIEROS</b>      |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera la captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2018, ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera las transferencias del tesoro público que se realizó en el periodo 2018. ?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2018, ?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2018. ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2018 en la municipalidad? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera impuestos municipales recaudados en el periodo 2018 en la municipalidad?   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: INDICADORES DE EVALUACION</b> |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 7   | ¿Fue evaluado la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2018?                    | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Se logró la eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2018?      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Conocen el nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 10  | ¿Realizaron medición de la eficiencia del gasto municipal?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Se trabajó en función al logro de eficiencia y eficacia del gasto municipal en el periodo 2018?                                       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | Se Logró con éxito la ejecución del gasto municipal el periodo 2018.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: TOMA DE DECISIONES</b>        |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 13  | ¿Se realizó la toma de decisiones de manera concertada en el periodo 2018, en la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Se realizó la toma de decisiones basados solo en las autoridades, en el periodo 2018.?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿La toma de decisiones fueron flexible y adaptable a los cambios en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 16  | ¿se avaluó la toma de decisiones de su municipalidad con respecto al gasto municipal en el periodo 2018?                               | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿se responsabilizó los resultados a los decisores respecto a la ejecución del gasto que realiza la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 18  | ¿Se priorizó quiénes deberían decidir los gastos que realiza la municipalidad en el periodo 2018?                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez evaluador: Cy. Mary Victoria Bustillos DNI: 20893708 .....de.....del 20.....

Especialidad del evaluador: Mg. en Gestión Educativa - Docente de L. I.E. Domingo Hondanilero Sipon-Hualmay.

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*MVB*  
20893708.

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GASTO EJECUTADO**

| Nº  | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1 : PROGRAMAS PRESUPUESTALES CON ENFOQUE A RESULTADOS</b>    |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera el gasto realizado en el sector Transporte en el periodo 2018 de la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera los gastos relacionados al saneamiento en el periodo 2018, de la municipalidad?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al orden público, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la seguridad, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector vivienda, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector urbano, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 7   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Cómo considera el gasto municipal programas presupuestales con enfoque a resultados con respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018?              | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN PRODUCTOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 10  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado la protección, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la cultura, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 13  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 16  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos, en la municipalidad en el periodo 2018?                          | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 18  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si Hay Suficiencia.

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

.....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador: Mg. Mary Victoria Bustillo    DNI:.....

Especialidad del evaluador: Mg. Gestión Educativa

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*MVS*  
20893708

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTION DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

| Nº  | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: RECURSOS FINANCIEROS</b>      |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera la captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2018, ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera las trasferencias del tesoro público que se realizó en el periodo 2018. ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2018, ?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2018. ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2018 en la municipalidad? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera impuestos municipales recaudados en el periodo 2018 en la municipalidad?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: INDICADORES DE EVALUACION</b> |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 7   | ¿Fue evaluado la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2018?                    | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Se logró la eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2018?      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Conocen el nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 10  | ¿Realizaron medición de la eficiencia del gasto municipal?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Se trabajó en función al logro de eficiencia y eficacia del gasto municipal en el periodo 2018?                                       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | Se Logró con éxito la ejecución del gasto municipal el periodo 2018.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: TOMA DE DESICIONES</b>        |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 13  | ¿Se realizó la toma de decisiones de manera concertada en el periodo 2018, en la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Se realizó la toma de decisiones basados solo en las autoridades, en el periodo 2018.?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿La toma de decisiones fueron flexible y adaptable a los cambios en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 16  | ¿se avalú la toma de decisiones de su municipalidad con respecto al gasto municipal en el periodo 2018?                                | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿se responsabilizó los resultados a los decisores respecto a la ejecución del gasto que realiza la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 18  | ¿Se priorizó quiénes deberían decidir los gastos que realiza la municipalidad en el periodo 2018?                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Es Suficiente la Itens para la medición de la Variable

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombre s del juez evaluador: D. Edgar T. Sumanza Ramírez DNI: 15647568 .....de.....del 20.....

Especialidad del evaluador: Doctor en Ciencias de La Educación - Docente Universitario Nivel Secundario UNTPSC. Huancayo  
DNU-110

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma manuscrita]*  
15647568

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GASTO EJECUTADO**

| Nº  | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: PROGRAMAS PRESUPUESTALES CON ENFOQUE A RESULTADOS</b>     |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera el gasto realizado en el sector Transporte en el periodo 2018 de la municipalidad?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera los gastos relacionados al saneamiento en el periodo 2018, de la municipalidad?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al orden público, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la seguridad, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector vivienda, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector urbano, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 7   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 8   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?       | X                        |    | X                       |    |                       |    |             |
| 9   | ¿Cómo considera el gasto municipal programas presupuestales con enfoque a resultados con respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018?              | X                        |    | X                       |    |                       |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN PRODUCTOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 10  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado la protección, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 11  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la cultura, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 12  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 13  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 14  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 15  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 16  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos, en la municipalidad en el periodo 2018?                          | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 17  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 18  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018? | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |

**Observaciones (precisar si hay suficiencia):** Es suficiente los ítems para la medición de variables.

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable**     **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

**Apellidos y nombres del juez evaluador:** Dr. Eloya y Susana Ríos .....de.....del 20.....  
DNI: 15647568

**Especialidad del evaluador:** Docente en Ciencias de la Educación. Docente Universitario U.A.S.F.S.C. - Huancayo  
DNU - 110

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Eloya*  
15647568

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GASTO EJECUTADO**

| N°  | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1 : PROGRAMAS PRESUPUESTALES CON ENFOQUE A RESULTADOS</b>    |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera el gasto realizado en el sector Transporte en el periodo 2018 de la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 2   | ¿Cómo considera los gastos relacionados al saneamiento en el periodo 2018, de la municipalidad?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 3   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al orden público, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 4   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la seguridad, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 5   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector vivienda, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 6   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector urbano, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 7   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 8   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 9   | ¿Cómo considera el gasto municipal programas presupuestales con enfoque a resultados con respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018?              | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN PRODUCTOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 10  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado la protección, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 11  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la cultura, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 12  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 13  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 14  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 15  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 16  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos, en la municipalidad en el periodo 2018?                          | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 17  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |
| 18  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     | ✓  |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): MAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:    **Aplicable**     **Aplicable después de corregir** [ ]    **No aplicable** [ ]

.....de.....del 20.....

Apellidos y nombre s del juez evaluador: RETUERTO BUSTAMANTE FILMO EULOGIO DNI: 15588730

Especialidad del evaluador: DR. CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN    DOCENTE APOYADO UNIFSC-HUACHTA

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTION DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

| N°  | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: RECURSOS FINANCIEROS</b>      |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera la captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2018, ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera las trasferencias del tesoro público que se realizó en el periodo 2018. ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2018, ?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2018. ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2018 en la municipalidad? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera impuestos municipales recaudados en el periodo 2018 en la municipalidad?   | ✓                        |    |                         |    |                       |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: INDICADORES DE EVALUACION</b> |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 7   | ¿Fue evaluado la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2018?                    | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Se logró la eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2018?      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Conocen el nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 10  | ¿Realizaron medición de la eficiencia del gasto municipal?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Se trabajó en función al logro de eficiencia y eficacia del gasto municipal en el periodo 2018?                                       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | Se Logró con éxito la ejecución del gasto municipal el periodo 2018.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: TOMA DE DECISIONES</b>        |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 13  | ¿Se realizó la toma de decisiones de manera concertada en el periodo 2018, en la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Se realizó la toma de decisiones basados solo en las autoridades, en el periodo 2018.?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿La toma de decisiones fueron flexible y adaptable a los cambios en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 16  | ¿se avaluó la toma de decisiones de su municipalidad con respecto al gasto municipal en el periodo 2018?                               | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿se responsabilizó los resultados a los decisores respecto a la ejecución del gasto que realiza la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 18  | ¿Se priorizó quiénes deberían decidir los gastos que realiza la municipalidad en el periodo 2018?                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiente coherencia para su aplicación

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

... 30 de OCT del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: RETUERIO BUSTAMANTE, FILMO EULOGIO DNI: 15788730 - 9NU - 725

Especialidad del evaluador: Dr. CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - DOCENTE ASOCIADO UNTFSC. HUAYRA

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 UNIV. N° 11 F. RINCONES CANTÓN  
 FACULTAD DE EDUCACIÓN  
 DR. FILMO E. RETUERIO BUSTAMANTE  
 DNI: 15788730  
 DOCENTE ORDINARIO

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTION DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

| Nº  | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: RECURSOS FINANCIEROS</b>      |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera la captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2018, ?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera las trasferencias del tesoro público que se realizó en el periodo 2018 .?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2018, ?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2018 .?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2018 en la municipalidad? | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera impuestos municipales recaudados en el periodo 2018 en la municipalidad?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: INDICADORES DE EVALUACION</b> |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 7   | ¿Fue evaluado la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2018?                    | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 8   | ¿Se logró la eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2018?      | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 9   | ¿Conocen el nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 10  | ¿Realizaron medición de la eficiencia del gasto municipal?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 11  | ¿Se trabajó en función al logro de eficiencia y eficacia del gasto municipal en el periodo 2018?                                       | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 12  | Se Logró con éxito la ejecución del gasto municipal el periodo 2018.   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: TOMA DE DESICIONES</b>        |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 13  | ¿Se realizó la toma de decisiones de manera concertada en el periodo 2018, en la municipalidad?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 14  | ¿Se realizó la toma de decisiones basados solo en las autoridades, en el periodo 2018.?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 15  | ¿La toma de decisiones fueron flexible y adaptable a los cambios en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 16  | ¿se avalúó la toma de decisiones de su municipalidad con respecto al gasto municipal en el periodo 2018?                               | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 17  | ¿se responsabilizó los resultados a los decisores respecto a la ejecución del gasto que realizo la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 18  | ¿Se priorizó quiénes deberían decidir los gastos que realiza la municipalidad en el periodo 2018?                                      | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

*Hay Suficiencia para la aplicación.*

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

.....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador:

*Carrera Huaranga Alfaro*

DNI:

*15607911*

Especialidad del evaluador:

*Dr. En ciencias de la Educación*

*- Docente UNIFES. Huacabo -*

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*ONE 150.*  
*ONE 150.*  
*15607911*  
*ONE 150*

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GASTO EJECUTADO**

| N°  | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: PROGRAMAS PRESUPUESTALES CON ENFOQUE A RESULTADOS</b>     |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera el gasto realizado en el sector Transporte en el periodo 2018 de la municipalidad?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera los gastos relacionados al saneamiento en el periodo 2018, de la municipalidad?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al orden público, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la seguridad, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector vivienda, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector urbano, en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 7   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 8   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?       | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 9   | ¿Cómo considera el gasto municipal programas presupuestales con enfoque a resultados con respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018?              | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN PRODUCTOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 10  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado la protección, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 11  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la cultura, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 12  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 13  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 14  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 15  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 16  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos, en la municipalidad en el periodo 2018?                          | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 17  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?   | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |
| 18  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018? | X                        |    | X                       |    | X                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

*Hay suficiencia para su aplicación.*

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir [ ]

No aplicable [ ]

.....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador:

*Carrera Huaranga Elitio*

DNI:

Especialidad del evaluador:

*Dr. En Ciencias de La Educación*

*Docente UNFSC*

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
15607911  
DUE 1570

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GESTION DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

| N°  | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |  | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1: RECURSOS FINANCIEROS</b>      |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera la captación de ingresos propios que se realizó en el periodo 2018, ?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera las transferencias del tesoro público que se realizó en el periodo 2018 .?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el Fondo de Compensación Municipal realizado en el periodo 2018, ?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera los recursos ordinarios que se recaudaron en el periodo 2018 .?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el Canon y sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones recibidas en el periodo 2018 en la municipalidad? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera impuestos municipales recaudados en el periodo 2018 en la municipalidad?   | ✓                        |    |                         |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: INDICADORES DE EVALUACION</b> |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 7   | ¿Fue evaluado la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional Modificado durante el periodo 2018?                    | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Se logró la eficacia en la ejecución del gasto municipal con el Presupuesto Institucional de Modificado durante el periodo 2018?      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Conocen el nivel eficiencia en la ejecución del gasto municipal?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 10  | ¿Realizaron medición de la eficiencia del gasto municipal?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Se trabajó en función al logro de eficiencia y eficacia del gasto municipal en el periodo 2018?                                       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | Se Logró con éxito la ejecución del gasto municipal el periodo 2018.   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 3: TOMA DE DESICIONES</b>        |  |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 13  | ¿Se realizó la toma de decisiones de manera concertada en el periodo 2018, en la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Se realizó la toma de decisiones basados solo en las autoridades, en el periodo 2018.?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿La toma de decisiones fueron flexible y adaptable a los cambios en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 16  | ¿se avaluó la toma de decisiones de su municipalidad con respecto al gasto municipal en el periodo 2018?                               | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿se responsabilizó los resultados a los decisores respecto a la ejecución del gasto que realiza la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 18  | ¿Se priorizó quiénes deberían decidir los gastos que realiza la municipalidad en el periodo 2018?                                      | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): MAY SUFICIENTE CLARIDAD PARA SE APLICADA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

.....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. ERNESTO MACULÁN ARNAO DNI: 15617502.

Especialidad del evaluador: Dr CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN - DOCENTE UNTFSC. HUASCA  
DNU 166.

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Erna*  
DNU 166.  
DNI 15617502

**Anexo 4**  
**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: GASTO EJECUTADO**

| Nº  | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |    | Relevancia <sup>2</sup> |    | Claridad <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|---|---|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
|   |   | Si                       | No | Si                      | No | Si                    | No |             |
| <b>DIMENSIÓN 1 : PROGRAMAS PRESUPUESTALES CON ENFOQUE A RESULTADOS</b>    |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 1   | ¿Cómo considera el gasto realizado en el sector Transporte en el periodo 2018 de la municipalidad?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 2   | ¿Cómo considera los gastos relacionados al saneamiento en el periodo 2018, de la municipalidad?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 3   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al orden público, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 4   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la seguridad, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 5   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector vivienda, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 6   | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al sector urbano, en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 7   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 8   | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en programas presupuestales con enfoque a resultados respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?       | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 9   | ¿Cómo considera el gasto municipal programas presupuestales con enfoque a resultados con respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018?              | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| <b>DIMENSIÓN 2: ASIGNACIONES PRESUPUESTALES QUE NO RESULTAN PRODUCTOS</b> |   |                          |    |                         |    |                       |    |             |
| 10  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado la protección, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 11  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado a la cultura, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 12  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 13  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al deporte, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 14  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 15  | ¿Cómo considera el gasto municipal enfocado al planeamiento, en el periodo 2018?  | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 16  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos, en la municipalidad en el periodo 2018?                          | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 17  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficacia, en la municipalidad en el periodo 2018?   | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |
| 18  | ¿Cómo considera el gasto municipal ejecutado en asignaciones presupuestales que no resultan productos respecto a la eficiencia, en la municipalidad en el periodo 2018? | ✓                        |    | ✓                       |    | ✓                     |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Dr. Hay Suficiencia para su aplicación

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir [ ]  No aplicable [ ]

.....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dr. ERNESTO MAGUIÑA ARSJO DNI: 15617502

Especialidad del evaluador: Docente en Ciencias de la Educación - Docente Universitario, UNIFSC, Nazca

DNU 166

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Ernesto*  
DNU 166  
15 617 502



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Acta de Aprobación de originalidad de Tesis**

Yo, Luis Alberto Núñez Lira, docente de la Escuela de Postgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado **“La gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, período 2018**; del maestrista Peregrina Jeremillas Rodríguez Ramos y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 24% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, enero de 2019

Luis Alberto Núñez Lira

DNI: 08012101

Feedback Studio - Mozilla Firefox

https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&tu=1051396172&to=1067926640&ts=3

PEREGRINA\_FIN.docx



**La gestión del presupuesto por resultados y el gasto ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María, periodo 2018.**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**  
Dr. Peregrina Jeremillas Rodríguez Ramos

**ASESOR:**  
Dr. Luis Alberto Núñez Lira

**SECCIÓN:**  
Ciencias Empresariales

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
Gestión de Políticas Públicas

LIMA - PERÚ

**Resumen de coincidencias**

24 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

**Coincidencias**

|   |                            |     |
|---|----------------------------|-----|
| 1 | revistasinvestigacion.u... | 4 % |
| 2 | www.eclac.cl               | 3 % |
| 3 | repositorio.unh.edu.pe     | 2 % |
| 4 | repositorio.ucv.edu.pe     | 2 % |
| 5 | repositorio.ujcm.edu.pe    | 1 % |
| 6 | www.scribd.com             | 1 % |

07:27 p. m.  
24/01/2019



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

Escuela de Posgrado

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Rodríguez Ramos Peregrina Jeremillas

INFORME TITULADO:

La gestión del presupuesto por resultados y el gasto  
ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa María,  
periodo 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestra

SUSTENTADO EN FECHA: 12-02-2019

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por mayoría



[Signature]

\_\_\_\_\_  
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

..... Rodríguez Ramos Percequillo Jaramilla  
D.N.I. : 10628335  
Domicilio : Sr. Palka 1121 S.S.L.  
Teléfono : Fijo : Móvil : 967.692.859  
E-mail : valery.p.or.ever@hotmail.com

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : .....  
Escuela : .....  
Carrera : .....  
Título : .....

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : .....  
Mención : .....  
Maestría Gestión Pública

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

..... Rodríguez Ramos Percequillo Jaramilla  
.....  
.....

Título de la tesis:

..... La gestión del presupuesto por resultados y el gasto  
ejecutado en la municipalidad del distrito de Santa  
María, periodo 2018

Año de publicación : 2019

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha :

.....