



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la
sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial
Mariscal Nieto, Moquegua – 2018

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

AUTORA:

Br. Janeth Torres Gallegos

ASESOR:

Dr. Dulio Oseda Gago

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACION:

Reforma y Modernización del Estado

PERÚ – 2018

DEDICATORIA

Con todo mi amor, a mis queridos padres Dr. Santiago Torres Esteves y Mg. Juana Gallegos Ramos, por su comprensión, apoyo constante e incondicional; y especialmente por inculcarme la pasión por la investigación, así como por su orientación y contribución teórica y metodológica, durante todo el proceso del presente trabajo.

Janeth.

AGRADECIMIENTO

Reconozco la labor realizada por mis asesores: el Dr. Dulio Oseda Gago y el Dr. Robinson Bernardino Almanza Cabe, metodólogo y estadístico respectivamente, quienes prestaron apoyo y acompañamiento para la realización del presente estudio de investigación.

De igual forma, a los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto por su predisposición y colaboración, en la facilitación de información necesaria para la identificación y localización de la población de estudio; y a los representantes de la sociedad civil organizada, participantes del proceso de presupuesto participativo 2017, por su colaboración y apoyo al reflejar sus percepciones en los instrumentos, resultando su participación fundamental para la concretización de esta investigación.

Su participación en conjunto, permitió la materialización del presente; y el alcance de recomendaciones que permitan mejorar el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada.

La Autora.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

DECLARACIÓN JURADA

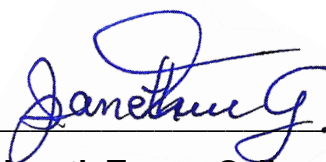
Yo, Br. Janeth Torres Gallegos, identificada con DNI 47071756, estudiante del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil en la Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto, Moquegua – 2018”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseadas, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que mi acción derive, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 18 agosto de 2018



Br. Janeth Torres Gallegos

DNI 47071756

PRESENTACIÓN

Estimados Miembros del Jurado, les presento la tesis titulada “Proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2018”, a fin de establecer la relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto. Cumpliendo el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, para la obtención del Grado Académico de Maestro en Gestión Pública.

Confiando en cumplir los requisitos de aprobación.

La Autora.

INDICE

PÁGINAS PRELIMINARES

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación	vi
Índice.....	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xi

RESUMEN	xii
----------------------	------------

ABSTRACT.....	xiii
----------------------	-------------

I. INTRODUCCION.....	13
-----------------------------	-----------

1.1 Realidad problemática	13
---------------------------------	----

1.2 Trabajos previos	15
----------------------------	----

1.3 Teorías relacionadas al tema.....	22
---------------------------------------	----

1.4 Formulación del problema	29
------------------------------------	----

1.5 Justificación del estudio	30
-------------------------------------	----

1.6 Hipótesis	31
---------------------	----

1.7 Objetivos.....	32
--------------------	----

II. MÉTODO.....	34
------------------------	-----------

2.1 Diseño de investigación	34
-----------------------------------	----

2.2 Variables, operacionalización	35
---	----

2.3 Población y muestra	37
-------------------------------	----

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad... 37	
--	--

2.5 Métodos de análisis de datos.....	39
---------------------------------------	----

2.6 Aspectos éticos.....	39
--------------------------	----

III. RESULTADOS.....	41
-----------------------------	-----------

IV. DISCUSIÓN.....	70
---------------------------	-----------

V. CONCLUSIONES

VI. RECOMENDACIONES

VII. REFERENCIAS

VIII. ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia de la investigación

Anexo 2: Matriz de operacionalización de variables

Anexo 3: Matriz de validación de instrumentos

Anexo 4: Instrumentos

Anexo 5: Base de datos

Anexo 6: Alfa de Cronbach

Anexo 7: Baremos

INDICE DE TABLAS

Tabla 1: Variable proceso de presupuesto participativo	41
Tabla 2: Dimensión preparación.....	43
Tabla 3: Dimensión concertación	45
Tabla 4: Dimensión coordinación entre niveles de gobierno	46
Tabla 5: Dimensión formalización	48
Tabla 6: Variable satisfacción de la sociedad civil organizada	50
Tabla 7: Dimensión programación y ejecución.....	52
Tabla 8: Dimensión cambios a los proyectos priorizados.....	54
Tabla 9: Dimensión cumplimiento de compromisos	56
Tabla 10: Dimensión presupuesto institucional de apertura	58
Tabla 11: Correlación de las variables proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil organizada.....	60
Tabla 12: Valoración de correlaciones	61
Tabla 13: Correlación dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada.....	62
Tabla 14: Correlación dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada.....	64
Tabla 15: Correlación dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada.....	66
Tabla 16: Correlación de la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada.....	68

INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Variable proceso de presupuesto participativo.....	42
Figura 2: Dimensión preparación	44
Figura 3: Dimensión concertación	45
Figura 4: Dimensión coordinación entre niveles de gobierno	47
Figura 5: Dimensión formalización	49
Figura 6: Variable satisfacción de la sociedad civil organizada.....	51
Figura 7: Dimensión programación y ejecución.....	53
Figura 8: Dimensión cambios a los proyectos priorizados	55
Figura 9: Dimensión cumplimiento de compromisos	57
Figura 10: Dimensión presupuesto institucional de apertura.....	59

RESUMEN

La presente investigación, titulada: Proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua–2018; tiene como objetivo determinar la relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada.

La investigación, con diseño no experimental, de enfoque cuantitativo, tipo transversal, correlacional y deductivo. La información se recogió mediante la técnica de la encuesta, aplicando cuestionarios como instrumento, conformado por 28 ítems, 7 por dimensión, valorados en la escala de Likert; instrumentos sometidos al coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach previa prueba piloto, con un coeficiente de 0,969 para la variable proceso de presupuesto participativo y 0,981 para la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, la validez de contenido y de criterio mediante juicio de expertos. La muestra censal, igual a la población de 55 representantes de la sociedad civil organizada, participantes del proceso de presupuesto participativo 2017. En la medición de variables, estadística descriptiva; y estadística inferencial en la contrastación de hipótesis.

El resultado obtenido, existe correlación positiva fuerte (0,802) y altamente significativa $p\text{-valor} = 0,000 < 0,01$ entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada, siendo confirmada la hipótesis.

Palabras clave: Proceso de presupuesto participativo, satisfacción de la sociedad civil organizada, preparación, concertación, coordinación y formalización.

ABSTRACT

This research, entitled: process of participatory budgeting and satisfaction of civil society organized in the Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua-2018; It aims to determine the relationship between the process of participatory budgeting and the satisfaction of organised civil society.

Research, with non-experimental design, quantitative, type cross and correlational and deductive approach. The information was collected by the technique of the survey, by applying questionnaires as a tool, comprised of 28 items, 7 by dimension, measured on the Likert scale; instruments subject to reliability prior Cronbach's alpha coefficient test pilot, with a coefficient of 0,969 for the variable process of participatory budgeting and 0,981 for variable satisfaction of organised civil society, the validity of content and approach by expert opinion. The sample census, equal to the population of 55 representatives of organised civil society, participants of the process of participatory budgeting 2017. Variables measuring, descriptive statistics; and inferential statistics in the verification of hypotheses.

The result, there is a strong positive correlation (0,802) and a highly significant p-value = $0.000 < 0.01$ between participatory budgeting process and the satisfaction of organized civil society, being confirmed the hypothesis.

Key words: The process of participatory budgeting, satisfaction of organized civil society, preparation, consultation, coordination and formalisation.

I. INTRODUCCION

1.1 Realidad problemática

A nivel mundial, se ha generalizado la desconfianza de la sociedad civil en las instituciones públicas; donde, la cercanía entre los más bajos niveles de gobierno y la sociedad civil resulta ser una situación ficticia plasmada en las normas. Pues, la sociedad civil no percibe una adecuada toma de decisiones por parte de sus autoridades que responda a sus principales demandas. Resultando la participación ciudadana nula, mientras que las funciones de rendición de cuentas y control parecieran haber sido delegadas a los medios de comunicación y partidos políticos, cuya confianza va disminuyendo aceleradamente.

Dicha situación dio origen a instrumentos de participación ciudadana destinados a las circunscripciones locales, como el presupuesto participativo, cuyo objeto es mejorar la comunicación entre la sociedad civil y sus autoridades, destinando los recursos públicos a la ejecución de proyectos que efectivamente atiendan las principales demandas de la población y mejoren el control político.

Sin embargo, pese a haber transcurrido más de una década desde la implementación del instrumento en mención, no existe evidencia de algún cambio sustancial en el desarrollo, la confianza política ni satisfacción de la sociedad civil. Al contrario, su impacto social es bajo y se debe a: su absoluta dependencia de la Administración Pública, a la poca importancia en su desarrollo, la informalidad y deficiencia de sus procesos; que, pese a ser diversos presentan debilidades similares en la selección y capacitación de participantes, inclusión de poblaciones vulnerables, claridad en la priorización de proyectos, vinculación y cumplimiento de acuerdos tomados por la sociedad civil; en términos generales se debe a que responden a criterios políticos y limitan la participación de la sociedad civil. Resultando engañosa la denominación del mecanismo, sí plasmamos la realidad en su denominación debería ser presupuesto parcialmente participativo, pues su campo de acción, presupuesto y respeto por los acuerdos están parametrados.

En el ámbito nacional, la Ley Orgánica de Municipalidades descentraliza las funciones del gobierno central, a fin de lograr el desarrollo sostenible en todos los

niveles de gobierno; siendo, el gobierno local la autoridad competente de ejecutar funciones para la satisfacción de las necesidades de la población dentro de su ámbito geográfico. Es así que, en el año 2003 surge el proceso de presupuesto participativo, como un mecanismo a través del cual, las autoridades y la sociedad civil planifican, priorizan y focalizan los proyectos de inversión de mayor impacto para la reducción de brechas sociales en función a los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado.

La situación mundial es similar en nuestro país, salvo que las fases del proceso se encuentran definidas, pero no detallan metas de participación e impacto, no cuentan con la información necesaria para el inicio del proceso y mucho menos se le es proporcionada a la sociedad civil, de igual forma, la convocatoria, inclusión, capacitación y sensibilización de los participantes no parece ser prioridad alguna; es así que, el proceso en general es desarrollado por los especialistas, limitando la participación de la sociedad civil a dejar constancia de la realización del proceso. Además, los proyectos ejecutados en su mayoría no son parte de los priorizados en el presupuesto participativo, pues generalmente se ejecutan obras de infraestructura que responderían a fines políticos, los que a su vez generarían trabajos temporales para la población, manteniendo con ello en silencio a la sociedad civil; y finalmente, no satisfacen ni mejoran la calidad de vida de la población.

En nuestra región, se implantó el presupuesto participativo desde el plan piloto, pues fue seleccionada debido a la capacidad de concertación demostrada con las firmas consignadas en el Plan de Desarrollo Departamental Concertado. Sin embargo, queda poco de aquella capacidad; pues, debido a las múltiples decepciones dadas en los diversos procesos, la satisfacción y confianza de la sociedad civil de la región es baja y consecuentemente su participación es mínima. En la actualidad, el sentir del rol de la sociedad civil es de espectador, mero testigo del cumplimiento de plazos del proceso de presupuesto participativo y firmante de las actas respectivas, dado que la falta de criterio del equipo técnico no especializado deja en segundo plano aquellas fases primordiales como la convocatoria, sensibilización, capacitación de los participantes, el cumplimiento de

acuerdos resulta irreal cuando la percepción es que los proyectos priorizados son cambiados de forma antojadiza por las autoridades, donde poco o nada importa el real impacto que puedan tener pero sí la cantidad de inversión de estas, para que puedan prestarse a actos de corrupción. En consecuencia, la percepción general del proceso del presupuesto participativo es el cumplimiento por mero formalismo, no resultando algún beneficio real en la sociedad civil.

Por lo tanto, el objeto principal de la investigación es establecer la relación del proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, debiendo previamente analizar descriptivamente y determinar los niveles del proceso de presupuesto participativo respecto a su cumplimiento en cada fase y la satisfacción de la sociedad civil organizada con los resultados obtenidos y expuestos en la rendición de cuentas; a fin de proporcionar recomendaciones estructuradas y basadas en un diagnóstico.

1.2 Trabajos previos

Entre los antecedentes internacionales, tenemos a Armada (2015) con la tesis de doctorado en gestión deportiva: *La satisfacción del usuario como indicador de calidad en el servicio municipal de deportes. Percepción, análisis y evolución*, de la Universidad de Murcia de España, efectuó un diagnóstico de la satisfacción considerando a todos los usuarios, mediante la aplicación de un cuestionario de 42 ítems, dividido en 6 sub escalas. Llegando a las siguientes conclusiones: La satisfacción percibida por los usuarios es alta, apreciándose pequeñas diferencias a favor en el año 1991 que el 2015. El valor más importante de la organización son las personas que prestan el servicio, pero sus niveles eran mejores en 1991 y la tercera parte considera que el precio del servicio es elevado. El trabajo de investigación evidencia la existencia de mejoras en el servicio mediante la infraestructura (agua caliente), el cual, pese a implicar gasto e inversión para su implementación, no representa ninguna mejora desde la percepción de los usuarios, resultando serles indiferente pues no lo usan por no adecuarse a sus necesidades. Además, resalta la importancia del factor humano en el nivel de satisfacción del usuario. Es así que, podemos observar que la ejecución de gasto

e inversión no necesariamente se ve reflejado en el aumento de satisfacción de los usuarios, pues, sí estos no son debidamente focalizados y concentrados en la reales exigencias y necesidades de la población, serán gastos insulsos.

Chela (2014), con la tesis de maestría en gestión pública, titulada *La compleja democratización de la gestión pública: el caso del presupuesto participativo de la Administración Zonal Calderón, Quito*, del Instituto de Altos Estudios Nacionales del Ecuador. Describió el proceso de implementación y desarrollo del presupuesto participativo mediante la aplicación de una encuesta de 14 ítems a 168 habitantes. Llegando a las siguientes conclusiones: el contexto fue favorable en lo administrativo, legal y político. Además, la institucionalización de la participación ciudadana sigue manteniendo flexibilidad que permite realizar casi cualquier modificación, pero sólo ha sido ejecutado por funcionarios municipales pues este poder no recae en los ciudadanos y tampoco lo han exigido. La ausencia de ciudadanía consciente de la importancia de su participación, así como el involucramiento de toda la diversidad de actores ciudadanos influye negativamente en la consolidación de las organizaciones de base. La investigación, muestra que el mecanismo del presupuesto participativo es limitado a cosas puntuales con poca trascendencia a largo plazo en beneficio de la población, pues su ejecución y diseño corresponde a las autoridades y funcionarios públicos. Además, las inversiones ejecutadas resultan ser de poca relevancia para la sociedad, debido a que el desarrollo del presupuesto participativo se ve sujeto a factores políticos. Siendo de carácter urgente trazar la dirección de las inversiones en base a las necesidades y prioridades de la sociedad, así como fortalecer los procedimientos de su desarrollo, fundamentalmente aquellos relacionados a la convocatoria, capacitación de los participantes y mecanismos de inclusión de los diversos grupos sociales.

Gómez (2017), en su trabajo de maestría en administración de empresas, titulada *Análisis de la evaluación de la satisfacción ciudadana en el ECU 911 de Esmeraldas en el período de julio-diciembre 2016*, de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, realizó una descripción de la evaluación de satisfacción ciudadana aplicando cuestionarios de 9 ítems con escala Likert a una muestra de 1696 incidentes y una entrevista a la jefa de planificación. Concluyendo que: el

servicio que brinda el ECU 911 cumple con los estándares de calidad. Sin embargo, la evaluación que esta realiza para conocer el nivel de satisfacción de la ciudadanía esmeraldeña, resulta incompleto debido a que no permite conocer las razones por las cuales el usuario se siente insatisfecho del servicio recibido. Evidencia que no basta con efectuar una mera evaluación de satisfacción que determine de forma genérica sí los usuarios se encuentran satisfechos o no, pues para realmente determinar la satisfacción y poder emplearla como diagnóstico a partir del cual se puedan proponer mejoras, se debe recolectar abiertamente la percepción efectiva del usuario, las razones que motivan su insatisfacción y sus aspiraciones respecto al servicio. Además, el proceso del servicio debe estar debidamente delimitado en etapas o fases que permitan determinar de forma clara y precisa los problemas dentro de cada una e implementar las medidas correctivas oportunamente.

Nagua (2014), en la investigación de maestría en gobernabilidad y gerencia política, *El presupuesto participativo del Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Babahoyo como estrategia para fortalecer la participación ciudadana con enfoque de gobernabilidad*, de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, realizó un diagnóstico del presupuesto participativo aplicando encuestas de 10 preguntas a 23 representantes de barrios y entrevistas con 6 preguntas a 2 miembros del concejo municipal y el alcalde. Concluyendo que la escasa participación ciudadana y el desconocimiento de normas, leyes, reglamentos hacen que la ciudadanía no exija su participación. En este caso de estudio se puede observar que existe mayor conciencia por parte de la población, ya que esta reconoce la importancia fundamental de su participación como principal solución a los problemas de su comunidad; pero de igual forma se revela la falta de información al no tener conocimiento del destino de los recursos públicos y las actividades de inversión. Sin embargo, la población se rehúsa a participar activamente del presupuesto participativo, debido al malestar e insatisfacción que le genera el incumplimiento de los acuerdos tomados y el desinterés por atender sus necesidades primordiales.

Rocca (2016), en la investigación de maestría en dirección de empresas, titulada *Satisfacción del usuario en el ámbito del Sector Público. Un estudio sobre el Departamento de Obras Particulares de la Municipalidad de Berisso*, de la

Universidad Nacional de La Plata, de Argentina, determinó el nivel de satisfacción de los usuarios con la aplicación de un cuestionario con escala SERVQUAL a una muestra de 250. Concluyendo: el nivel de satisfacción se encuentra entre de satisfecho y algo insatisfecho; los usuarios ponderan por encima de otras características los aspectos de eficacia, eficiencia del servicio, cumplimiento del trabajo en tiempo y forma; sin embargo, estas presentan menor nivel de satisfacción. La presente investigación, denota claramente la poca importancia o valoración que representa para los usuarios el aspecto físico, es decir, los elementos accesorios e instalaciones físicas en la prestación de servicios y/o atención. Así como la poca o nula importancia que presta la administración pública en prestar servicios de calidad que se ajusten a las exigencias de los usuarios, situación claramente reflejada por los bajos niveles en la capacidad de respuesta, cumplimiento, eficiencia y preocupación en las exigencias de los usuarios.

Salazar (2016), en la tesis de maestría en gerencia empresarial, titulada *La relación del presupuesto participativo en el desarrollo social y económico de las parroquias del Cantón Saquisilí. Año 2015*, de la Escuela Politécnica Nacional del Ecuador. Relacionó las variables con los resultados obtenidos de encuestas de 48 ítems aplicadas a 377 pobladores del cantón Saquisilí. Concluyó que no existe una comunicación verdadera entre las necesidades de la población y la planificación del GAD. El presupuesto participativo tiene relación con el desarrollo social y económicos de las comunidades del cantón Saquisilí, dando un grado de asociación del 36.8%. Las variables participar en el P.P y ser beneficiario de alguna obra tienen relación, su grado de asociación es del 20.8%. El grado de asociación entre las variables de estudio es bajo, considerando que la razón de ser del presupuesto participativo es focalizar o centrar la inversión pública en proyectos de inversión que influyan positivamente en el mejoramiento de la calidad de vida de la población. Sin embargo, la investigación muestra que la forma en la que se viene desarrollando este mecanismo es deficiente y no rinde frutos que satisfagan a la población, pues las inversiones no son focalizadas.

En el ámbito nacional, tenemos a Bringas (2014), con la tesis de doctorado en contabilidad y finanzas, titulada *El presupuesto participativo y la calidad de la*

gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la región Ayacucho, período 2009-2013, de la Universidad de San Martín de Porres del Perú. Describió las variables en base a encuestas de 32 ítems aplicadas a 124 funcionarios y entrevistas con 3 ítems realizadas a 8 expertos de municipalidades distritales. Concluyendo que el presupuesto participativo influye en la calidad de la gestión de los recursos públicos, en la eficiencia y eficacia del manejo de los recursos públicos; en la transparencia, en la asignación equitativa de los recursos públicos. Siendo necesario, para asegurar y mejorar esta realidad y percepción, lograr un mayor respeto por parte de las autoridades respecto a la asignación de recursos, programada durante el proceso, de manera que se dé cumplimiento en su respectiva oportunidad a los compromisos asumidos y acordados con la sociedad civil. La investigación refleja que efectivamente el presupuesto participativo incide o influye en la calidad de la gestión. Sin embargo, existen características mínimas o condicionantes necesarias para ver una influencia positiva en la gestión, siendo principalmente la sensibilización y capacitación de los participantes, y la preparación previa de quienes dirigirán el proceso, a su vez que estos son los que reflejan mayor deficiencia en su realización. Además, es fundamental el respeto y cumplimiento pleno de los compromisos y acuerdos tomados en el proceso del presupuesto participativo, pues de nada sirve convocar y trabajar con la sociedad civil priorizando y focalizando la inversión, si está no se ejecutará en base a los acuerdos y al contrario la inversión responderá a las decisiones antojadizas de la política; esta situación sobre todo, es la que debilita la cultura participativa de la población e incrementa la desconfianza en la administración pública.

Gambini (2011), con la tesis de maestría en gestión empresarial, titulada *La participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, período: 2007 – 2009*, de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann del Perú. Correlacionó las variables a través de los resultados obtenidos de encuestas de 16 ítems aplicados a 220 pobladores de organizaciones sociales. Llegando a las siguientes conclusiones: existe una relación significativa entre la participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de

la población, mediante la significancia = $0,000 < 0,05$ en chi cuadrado; y, el nivel de conocimiento sobre el presupuesto participativo influye desfavorablemente en el nivel de satisfacción de la población. Las múltiples deficiencias dadas durante el proceso del presupuesto participativo son factores que influyen negativamente en el nivel de satisfacción de la población. Siendo los de mayor influencia negativa aquellos vinculados a la población, es decir, su sensibilización, capacitación; situación que demuestra la poca importancia que los ejecutores de la administración pública le dan a contar con la participación de la ciudadanía pues su convocatoria es inadecuada; de igual forma, los talleres de sensibilización y capacitación que se encuentran estipulados en la normativa aplicable, sólo son realizados de forma ocasional e inclusive suelen ser omitidos.

Jimenez, Otazu, & Rios (2016), en la investigación de maestría en administración pública, titulada *Evaluación de la implementación del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo de la Provincia de Paucartambo – Región Cusco en el periodo 2004-2012 y su incidencia en el proceso de desarrollo del Distrito*, de la Universidad Católica Sedes Sapientiae del Perú. Analiza el presupuesto participativo aplicando encuestas de 12 ítems a 43 directivos comunales. Llegando a las siguientes conclusiones: el proceso del presupuesto participativo se ha desarrollado en forma ininterrumpida lo que significa que ya se ha institucionalizado. Respecto al grado de asistencia de los agentes participantes, según tipo de organización o institución a la que representan es coherente con la realidad local. Sin embargo, de todas las ideas de proyectos aceptadas, sólo el 36.7% han sido priorizadas y posteriormente el 27.5% han sido ejecutadas. Resulta sumamente importante la diversidad en la sociedad civil participante del presupuesto participativo, pues cuanto más diversa, mejor priorización y focalización de inversiones se podrá realizar. Sin embargo, no es suficiente contar con participación y diversidad, pues en la etapa de ejecución se pueden ver sesgados los proyectos priorizados por la comuna, siendo plenamente impedidos de su efectiva realización generalmente por razones políticas, es allí que salta a la vista la importancia y trascendencia de los Comité de Vigilancia. Las situaciones descritas afectan el nivel de confianza de la población respecto al presupuesto

participativo. Por tanto, para garantizar una adecuada realización del presupuesto se requiere mecanismos de control en todo el proceso.

Moreno (2017), en la tesis de doctorado en gestión pública y gobernabilidad, titulada *Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco*, de la Universidad César Vallejo del Perú. Relacionó las variables mediante los resultados de los cuestionarios de 16 ítems aplicados a 50 funcionarios de la provincia de Huánuco. Concluyendo que, existe una correlación moderada y positiva con un valor de Rho de Spearman = 0.517. De las relaciones a nivel de dimensión y variable, determinó que a mayor participación ciudadana mejor es la ejecución del presupuesto participativo y la rendición de cuentas. Sin embargo, la correlación entre la participación ciudadana; y los resultados de la ejecución del presupuesto participativo es moderada y positiva con un valor de correlación de Rho de Spearman = 0.444. La participación ciudadana se encuentra relacionada al presupuesto participativo; sin embargo, la sola presencia de este elemento no resulta determinante en el proceso y ejecución si no es realizada de forma activa y consciente, donde el ciudadano cumpla un rol protagónico como agente determinante, controlador y fiscalizador. Situación que solamente será posible sensibilizando a la población, capacitándola adecuadamente y fortaleciendo la cultura participativa.

Neyra (2014), en el trabajo de investigación de maestría en contabilidad, titulada *El proceso del presupuesto participativo por resultados y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012*, de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann del Perú; relacionó las variables y describió la situación mediante los resultados obtenidos de la aplicación de encuestas de 27 ítems a 120 representantes de grupos sociales. Concluyendo que el proceso del presupuesto participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción, obteniendo un coeficiente de Pearson = 0,855, con una significancia = 0,000; las fases de preparación, concertación y formalización influyen en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población, debido a que sus sub etapas no son realizadas adecuadamente. En términos generales, el desarrollo del presupuesto participativo difiere de lo plasmado en su normativa específica, pues

los funcionarios de la administración pública lo realizan deficientemente provocando el descontento general y desconfianza de la población. Situación que se debería principalmente a falta de capacidad de los responsables de su desarrollo y a la nula planificación de los gobiernos locales, pues es evidente la ausencia de metas, objetivos y actividades específicas que permitan un adecuado desarrollo.

1.3 Teorías relacionadas al tema

Abarca las diversas teorías dadas por autores destacados respecto a las variables de estudio, presupuesto participativo y satisfacción.

Etimológicamente, la palabra presupuesto deriva del latín pre- que significa antes y el sufijo - suppositus traducido como puesto abajo; mientras que, participativo procede del latín compuesto por; par que significa parte, capere cuyo significado es tomar y el sufijo -tivo empleado para señalar una relación pasiva o activa. Para Pérez & Merino (2013), en términos generales, presupuesto es un documento en el que se prevén o proyectan tanto los ingresos como egresos para un determinado periodo, expresado en términos monetarios. Mientras, participativo es un adjetivo relacionado al verbo participar que es comprometerse, involucrarse o implicarse en algo. Previamente a definir el presupuesto participativo debemos resaltar que este se da en el ámbito del sector público; por tanto, se entiende como presupuesto participativo a aquella herramienta, instrumento, procedimiento que permite a los ciudadanos decidir el destino de parte del gasto de recursos públicos dentro de un nivel de gobierno, en beneficio de una determinada localidad, considerando los planes y políticas nacionales. Además, Richter (2014) lo define como el proceso por el cual, los ciudadanos de forma individual o colectiva, permanente y voluntaria contribuyen en la toma de decisiones respecto al presupuesto gubernamental mediante reuniones con las autoridades, realizadas dentro de un periodo determinado.

Ubiratan (1997) describe al presupuesto participativo como un proceso imperfecto, cuya mutación debe ser permanente, adaptándose y renovándose constantemente en base al desarrollo de la conciencia de la ciudadanía. Además, de considerarlo como un camino a la recuperación de credibilidad y confianza sobre el estado

mediante las experiencias entre los distintos niveles de gobierno, enfocándolo al servicio de los intereses de la comuna.

Según Goldfrank (2006), se dividen en 2 grupos: 1) Condiciones previas, comprendido por: la voluntad política de las autoridades y encargados de la realización del presupuesto participativo, el capital social como la ciudadanía presta a participar, personal competente debidamente capacitado y calificado técnicamente, tamaño reducido se refiere a que el ámbito geográfico sobre el que se tomará decisiones debe ser adecuado, recursos suficientes que permitan la ejecución de los acuerdos, plataforma legal adecuada que permita y fomente la participación en asuntos presupuestales, y la descentralización política como la elección democrática de las autoridades; y 2) diseño institucional, abarca: el enfoque de necesidades inmediatas vs la planeación a largo plazo, informal vs formal, deliberación de participantes, supervisión centralizada, y reglas e información asequible.

El Ministerio de Economía y Finanzas (2003) establece los principios rectores del Presupuesto Participativo: 1) Participación, los distintos niveles de gobiernos fomentan mecanismos y estrategias de participación de la sociedad civil en conformidad a sus planes de desarrollo; 2) transparencia, los presupuestos son difundidos por los diversos medios a la ciudadanía; 3) igualdad de oportunidades participativas entre las diversas organizaciones civiles sin ningún tipo de discriminación; 4) tolerancia y respeto a las distintas opiniones; 5) eficacia y eficiencia, como la consecución de los objetivos trazados y la optimización de los recursos; 6) equidad, objetividad de la gestión para la inclusión de grupos y sectores; 7) competitividad, como eje del desarrollo; y 8) respeto a los acuerdos, compromiso de pleno cumplimiento de lo pactado.

El término preparación proviene de los vocablos latinos prae- cuyo significado es pre o antes, y el sufijo del verbo -parare que es disponer, dejar listo.

Para Pérez & Gardey (2013), la preparación implica tanto el desarrollo como el resultado; de igual forma se puede definir como el conjunto de conocimientos. K

Dictionaries Ltd (2013) la define como, el arreglo de lo necesario para un fin específico.

Según Ministerio de Economía y Finanzas (2010), es la primera fase del presupuesto participativo, ejecutada bajo plena responsabilidad de los gobiernos regionales o locales, cuyo inicio está dado con la aprobación de una Ordenanza reglamentaria del proceso por cada periodo. Además, señala las acciones comprendidas en esta etapa: 1) Comunicación y sensibilización; primeramente, se hace de conocimiento el inicio del proceso a la población en general para fomentar su participación e interés por el proceso en general, así como facilitarles previamente la información referida a las inversiones en ejecución, los convenios suscritos de financiamiento y la proyección del techo presupuestal sobre la cual tomarán decisiones. Además, la importancia de la sensibilización radica en que dependiendo de su realización se logrará que la participación sea responsable e informada en la ciudadanía, lo que incidirá en la calidad de toma de decisiones. 2) Convocatoria e identificación de Agentes Participantes; consiste en la invitación de participación a los representantes de los distintos grupos sociales de la sociedad civil y funcionarios públicos; los cuales son debidamente identificados y registrados como Agentes Participantes en el presupuesto participativo. 3) Capacitación de Agentes Participantes; comprende el conjunto de mecanismos y programas realizados con el objeto de desarrollar las capacidades de los participantes, que permitirán el fortalecimiento del proceso. Sin embargo, es recomendable la capacitación personalizada al momento de la inscripción.

Para Aguirre (2015) las bondades del presupuesto participativo electrónico, destacando en esta primera etapa que la responsabilidad recae sobre las páginas web, además de resultar beneficioso porque fomenta la participación de poblaciones apartadas y recoge proyectos no considerados anteriormente por el Estado, como los relacionados a la juventud, deporte y educación. Aprovecha el uso de redes sociales, medios personales y directos como los mensajes de texto y telefonía móvil, que aunados a la disponibilidad de la información en todo momento mediante la web logró duplicar la participación en comparación a los periodos anteriores. Permitiendo inclusive el registro masivo de la ciudadanía, incluyendo el

de la población no organizada, es decir, a título personal. Asimismo, significa ahorro de tiempo y esfuerzos en todos los aspectos de su desarrollo.

La Concertación proviene del latín *concertatio* que significa acordar, convenir, estipular. Según Pérez & Gardey (2018) la definen como, el proceso y el resultado de acordar, convenir o estipular.

La concertación en el Presupuesto Participativo, para Ministerio de Economía y Finanzas (2010) es la segunda fase del proceso, en la que la sociedad civil y los funcionarios determinan los proyectos de inversión prioritarios en base a la satisfacción de necesidades de la población. Además, precisa que se encuentra conformado por: 1) Desarrollo de Talleres de Trabajo; son reuniones convocadas por la autoridad, a fin de determinar los proyectos prioritarios y los compromisos que asumirá el Estado, donde el equipo técnico debe facilitar la información de diagnóstico, cartera de proyectos y lineamientos de políticas públicas para su desarrollo. 2) Priorización de Proyectos de Inversión; las autoridades proponen una cartera de proyectos en base al techo presupuestal designado, el enfoque de resultados y en conformidad de los lineamientos de las políticas públicas nacionales de desarrollo. 3) Formalización de acuerdos y compromisos; la sociedad civil conjuntamente con las autoridades determina los proyectos prioritarios y suscriben el acta correspondiente.

Para Aguirre (2015), realizar el presupuesto participativo en línea permite una mayor participación, estando el material a disposición en el portal web, así como la transmisión en vivo de las reuniones y la efectivización de votaciones online.

Etimológicamente, la palabra coordinación proviene del verbo *coordonar* y el sufijo *ción* que significan efecto, acción o hecho, derivados del término latín *coordinatio*. Concepto: Para Pérez & Merino (2012), son las consecuencias y esfuerzos realizados a fin de conseguir algo.

La coordinación entre niveles de gobierno en el Presupuesto Participativo, según Ministerio de Economía y Finanzas (2010) las autoridades de los niveles de

gobierno regional y local, coordinan y cooperan a fin de brindar consistencia al gasto presupuestal y evitar la duplicidad de competencias. Además, señala que la coordinación se realiza a nivel regional, provincial y distrital, donde la coordinación es dirigida por el de mayor rango; el cofinanciamiento es conjunto y adecuado al nivel de gobierno.

La palabra formalización se encuentra constituida por el verbo formalizar y el sufijo ción, que indican acción, hecho o efecto. Para E-Cultura Group (2016), son el conjunto de acciones y el resultado de formalizar, concretar o acordar algo.

La formalización en el Presupuesto Participativo, según Ministerio de Economía y Finanzas (2010) se refiere a la formalización institucional, es decir, los acuerdos suscritos son plasmados en el ente público y reflejados en su PIA. Asimismo, establece las acciones comprendidas en esta etapa: 1) Presupuesto Institucional de Apertura; reflejo de los acuerdos tomados en la programación presupuestal de la institución. 2) Rendición de cuentas; mecanismo en el que se evalúa el desarrollo y resultados del proceso del presupuesto participativo, donde toda modificación realizada debe ser debidamente justificada y comunicada oportunamente.

Aguirre (2015) destaca las ventajas del modelo electrónico, donde los resultados de la formalización son publicados en el portal web; además, de la posibilidad de postergar los acuerdos y compromisos, siendo sometidos nuevamente a votación y revisión de la ciudadanía. Así como, en la rendición de cuentas la información es registrada y publicada de forma oportuna, en el término de cada etapa.

Satisfacción es una palabra de origen latín, derivada de satisfactio que significa cumplir, premiar, saciar. Pérez & Gardey (2014) la definen como, la razón o acción de cumplir con determinadas exigencias. Zeithaml, Parasuraman, & Berry (1992) la definen como el efecto emocional o cognoscitivo resultante de la valoración y percepción de la sociedad civil respecto a los resultados del presupuesto participativo. Además, el nivel de satisfacción se ve alterado por las experiencias y las expectativas; donde, la experiencia son el conjunto de sucesos pasados experimentados y la expectativa se entiende como la proyección mental del

ciudadano de lo que debería ser o espera. Arguedas & Cisneros (2013) hablan de la importancia de medir la satisfacción en un modelo de gestión por procesos, principalmente porque permiten la clara identificación de deficiencias o debilidades en cada etapa del proceso y la rápida implementación de medidas correctivas. Es así que, considerando ello; las dimensiones planteadas para esta variable, responden a la percepción de la sociedad civil durante las diversas etapas o sub procesos del presupuesto participativo, siendo: programación y ejecución, cambio a los proyectos priorizados, cumplimiento de compromisos y presupuesto institucional de apertura.

La Programación y ejecución, para Ministerio de Economía y Finanzas (2010), comprende la ubicación temporal de las inversiones priorizadas, detallando su inicio y culminación en las etapas de inversión y pre inversión. Además, de la ejecución de gastos con periodicidad trimestral, semestral y anual, según la información registrada en el SIAF. De igual forma, detalla los documentos y acciones realizadas durante la programación y ejecución del proceso del presupuesto participativo. 1) Cronograma de inversiones; es la programación de inversiones en un tiempo específico o determinado. 2) Programación proyectos de inversión; son el conjunto de inversiones priorizadas y suscritas, producto del presupuesto participativo. 3) Inicio y culminación proyectos; es el tiempo en el que se proyecta se deben iniciar y culminar las etapas de las inversiones priorizadas. 4) Avance en la ejecución del proyecto; es la realización efectiva de las inversiones, en base a los registros ingresados en el SIAF.

Según Ganuza & Francés (2012), pensar que la ciudadanía tenga una real influencia en el presupuesto participativo es un ideal, dadas las diversas limitantes que se les presenta en su inscripción y participación, donde inclusive pueden surgir diferencias entre la sociedad civil por la consecución de un proyecto que resulte beneficioso para el sector que representan. Además, hacen referencia a un modelo participativo, el cual resulta efectivamente participativo al involucrar a la población en general, este organizada o no, mediante asambleas abiertas.

Cambio a los proyectos priorizados, según Ministerio de Economía y Finanzas (2010), lo establece como la alternativa de cambiar las inversiones acordadas, durante la etapa de ejecución en caso surgiese la imposibilidad de ejecutar alguno, debiendo ser reemplazado por otro en base a la escala de prioridades definida y la disponibilidad de recursos. Situación que debe ser de pleno conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia respectivo. Asimismo, establece las causales y condiciones necesarias para el cambio de inversiones priorizadas:

- 1) Cambio justificado proyectos priorizados; ocurre cuando por una o varias inversiones priorizadas son cambiadas o reemplazadas, respetando las formalidades y requisitos señalados en el instructivo.
- 2) Prioridades establecidas participativamente; implica la correspondencia entre las inversiones cambiadas con las reales necesidades de la ciudadanía.
- 3) Recurso disponible para su atención; es la relación directa entre los recursos y la inversión cambiada.
- 4) Conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia; es el requisito esencial de comunicación oportuna del cambio de inversiones.

Según Ganuza & Francés (2012), son 3 tipos de modelos: 1) representativos, el cual incluye la revisión periódica pero su modificación se ve limitada al tener que ser aprobada por el pleno; 2) burocráticos, pueden ser modificados sólo por el gobierno y la ciudadanía únicamente realiza sugerencias; y 3) participativos, revisado periódicamente por los participantes y su modificación responde al aprendizaje adquirido por las experiencias. De estos, podríamos ubicarnos en el 2) debido a que las inversiones priorizadas son modificadas de forma unilateral (las autoridades públicas) y sólo comunicadas a la población.

El Cumplimiento de compromisos, es definido por Ministerio de Economía y Finanzas (2010) como la efectiva ejecución de gastos de inversión en conformidad a los acuerdos formalizados en el proceso del presupuesto participativo y los recursos asignados para el año fiscal correspondiente. Considerando que esta, es la determinada por la evaluación o contrastación de lo planificado y suscrito con lo ejecutado o realizado:

- 1) Cumplimiento de acuerdos; es la confrontación entre los acuerdos suscritos y su realización, evaluación realizada bajo el criterio porcentual en base al total.
- 2) Cumplimiento de recursos destinados; es la efectiva ejecución

del gasto en base a la totalidad de recursos programados para las inversiones acordadas.

Según Ganuza & Francés (2012), aunque el presupuesto participativo se presente como un nuevo mecanismo de administrar los recursos públicos, dejando de lado las arbitrariedades y promoviendo la transparencia. Se ve limitado por la disponibilidad de recursos, obligando a los participantes a tener que escoger rígidamente en qué invertir o que necesidades atender primero, situaciones que son reflejadas como limitantes en la ejecución.

El Presupuesto Institucional de Apertura es definido por Ministerio de Economía y Finanzas (2010), como el conjunto de recursos asignados a los proyectos priorizados y efectivamente reflejados en el Presupuesto Institucional de Apertura, así como las modificaciones con incidencia en los acuerdos formalizados. Además, considera en esta: 1) Cumplimiento PIA; es la evaluación respecto a la efectiva realización de los recursos destinados al presupuesto participativo, que fueron plasmados en el PIA. 2) Modificación PIA; se refiere a la incidencia positiva o negativa que tuvieron las modificaciones presupuestales en la realización de las inversiones acordadas.

1.4 Formulación del problema

Problema General

¿Cómo se relacionan el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

Problemas Específicos

¿Cuál es el nivel del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

¿Cuál es el nivel de satisfacción de la sociedad civil organizada, respecto al proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

¿Cómo es la relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

¿Cómo es la relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

¿Cómo es la relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

¿Cómo es la relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?

1.5 Justificación del estudio

Resulta conveniente y pertinente realizar la investigación para determinar el nivel de cumplimiento de las políticas públicas, como son el proceso de presupuesto participativo y la participación de la sociedad civil organizada en la gestión pública.

Es relevante socialmente al involucrar la participación de la población en la identificación, priorización y definición de proyectos de inversión necesarios para resolver los problemas de la población.

Las implicancias prácticas, están dadas por la promoción la participación directa de los beneficiarios en la solución de su problemática, así como intervenir en el control y supervisión de los proyectos de inversión, a satisfacción de los usuarios; como práctica directa de la democracia.

Tiene valor teórico, al validar las teorías que resaltan la importancia del proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada, asegurando la generación de valor público y el presupuesto por resultados.

Se justifica metodológicamente al haberse generado un instrumento de investigación acorde a las características de la realidad local, considerando los

criterios de la política pública del proceso de presupuesto participativo y la participación de la sociedad civil organizada, quedando como precedente para futuras investigaciones.

1.6 Hipótesis

Hipótesis General

Hi: Existe relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

H₀ No existe relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Hipótesis Específicas

HE.01_a: Existe relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.01₀: No existe relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.02_a: Existe relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.02₀: No existe relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.03a: Existe relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.03o: No existe relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.04a: Existe relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.04o: No existe relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

1.7 Objetivos

Objetivo General

Determinar la relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Objetivos Específicos

OE.01: Determinar el nivel del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

OE.02: Determinar el nivel de la satisfacción de la sociedad civil organizada, respecto al proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

OE.03: Establecer la relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

OE.04: Establecer la relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

OE.05: Establecer la relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

OE.06: Establecer la relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

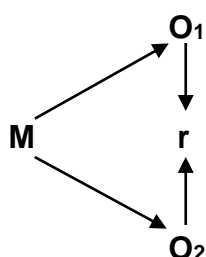
Según Hernández, Fernández, & Baptista (2014), el diseño es aquella estrategia desarrollada para la recolección de información necesaria para dar respuesta al planteamiento del problema. Dentro de la clasificación que proponen, la presente investigación se enmarca en el diseño no experimental, pues no se manipula ni altera ninguna de las variables de estudio.

Según el enfoque es cuantitativa, se caracteriza por ser secuencial y probatorio.

Según las veces de recolección de datos, esta investigación responde al tipo transeccional o transversal, ya que la información fue recogida en un sólo momento, como “una fotografía”.

La investigación es correlacional, pues el objetivo de la investigación es relacionar las variables de estudio, mediante la determinación del coeficiente de correlación o grado de asociación entre dos variables.

Además, es deductivo porque la investigación se encuentra orientada por hipótesis que son contrastadas con la realidad, para generalizar los resultados en el lugar de estudio.



LEYENDA:

M : Muestra

O₁: Observación de la V1 – Proceso de presupuesto participativo

r: Relación entre ambas variables

O₂: Observación de la V2 – Satisfacción de la sociedad civil organizada

2.2 Variables

Variable 1: Proceso de presupuesto participativo.

Variable 2: Satisfacción de la sociedad civil organizada.

Operacionalización de variables

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALAS DE MEDICION
V1: Proceso de presupuesto Participativo	Mecanismo mediante el que las autoridades y la sociedad civil organizada, determinan conjuntamente el destino de los recursos en base a los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010)	PRIMERA PARTE: La variable de presupuesto participativo se determinará con la aplicación de un cuestionario de percepción (conformado por 28 proposiciones, 7 por dimensión) a los representantes de la sociedad civil organizada, participantes del proceso de presupuesto participativo del año 2017.	DIMENSIÓN 1: PREPARACIÓN Es la primera fase del proceso de presupuesto participativo, donde se realizan las actividades de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de participantes; su ejecución se encuentra bajo responsabilidad del Gobierno Local. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).	1. Comunicación y sensibilización. 2. Convocatoria e identificación de Agentes Participantes. 3. Capacitación de los Agentes Participantes.	Ordinal
		SEGUNDA PARTE: Se relacionarán los resultados de la medición de las variables, determinando la existencia de correlación.	DIMENSIÓN 2: CONCERTACIÓN Esta fase es desarrollada por funcionarios públicos y representantes de la sociedad civil, donde priorizan los proyectos de inversión en base al diagnóstico situacional y procurando el mayor beneficio de la población, dando énfasis en los sectores carentes de servicios básicos. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).	1. Desarrollo de Talleres de Trabajo. 2. Priorización de Proyectos de Inversión. 3. Formalización de Acuerdos y Compromisos.	
			DIMENSIÓN 3: COORDINACIÓN ENTRE NIVELES DE GOBIERNO Consiste en armonizar los gastos de inversión en todos los niveles de gobierno, en base a sus competencias y concertación de esfuerzos, mediante mecanismos establecidos por el Gobierno Regional para la coordinación y consistencia presupuestaria. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010)	1. Nivel Regional. 2. Nivel Provincial. 3. Nivel Distrital.	
			DIMENSIÓN 4: FORMALIZACIÓN Última etapa del proceso del presupuesto participativo, en la que los acuerdos y compromisos son suscritos por los participantes e incluidos en el Presupuesto Institucional del Gobierno Local a fin de ser aprobados por el pleno del Concejo Municipal. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010)	1. Presupuesto Institucional de Apertura. 2. Rendición de Cuentas.	

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALAS DE MEDICION
V2: Satisfacción de la sociedad civil organizada	Efecto emocional o cognoscitivo resultantes de la valoración, percepción de la sociedad civil organizada respecto a los resultados del proceso de presupuesto participativo. (Zeithami, V., Parasuraman, A. y Berry, L, 1992).	La variable de satisfacción de la sociedad civil organizada, se determina mediante la aplicación de un cuestionario de percepción, mediante una batería de 28 proposiciones, 7 por dimensión, aplicada a los representantes de la sociedad civil organizada, participantes del proceso de presupuesto participativo del año 2017.	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN Y EJECUCIÓN Comprende la ubicación temporal de las inversiones priorizadas, detallando su inicio y culminación en las etapas de inversión y pre inversión. Además, de la ejecución de gastos con periodicidad trimestral, semestral y anual según la información registrada en el SIAF. (<i>Ministerio de Economía y Finanzas, 2010</i>).	1. Cronograma de inversiones. 2. Programación proyectos de inversión. 3. Inicio y culminación proyectos. 4. Avance en la ejecución del proyecto.	Ordinal
			DIMENSIÓN 2: CAMBIOS A LOS PROYECTOS PRIORIZADOS Cuando durante la etapa de ejecución surge la imposibilidad de ejecutar algún proyecto priorizado, este es reemplazado por otro en base a la escala de prioridades definida en el proceso de presupuesto participativo y la disponibilidad de recursos. Situación que debe ser de pleno conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia respectivo. (<i>Ministerio de Economía y Finanzas, 2010</i>).	1. Cambio justificado proyectos priorizados. 2. Prioridades establecidas participativamente 3. Recurso disponible para su atención. 4. Conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia.	
			DIMENSIÓN 3: CUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS La ejecución de gastos de inversión debe realizarse en conformidad a los acuerdos formalizados en el proceso del presupuesto participativo y los recursos asignados para el año fiscal correspondiente. (<i>Ministerio de Economía y Finanzas, 2010</i>).	1. Cumplimiento de acuerdos. 2. Cumplimiento de recursos destinados.	
			DIMENSIÓN 4: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA Conformado por los recursos asignados a los proyectos priorizados y reflejados en el Presupuesto Institucional de Apertura, así como las modificaciones con incidencia en los acuerdos formalizados. (<i>Ministerio de Economía y Finanzas, 2010</i>).	1. Cumplimiento PIA. 2. Modificación PIA.	

2.3 Población y muestra

Para Hernández, Fernández, & Baptista (2014), la población es el conjunto de casos concordantes con determinadas características; y la muestra es una parte representativa.

En la presente investigación, la población se encuentra conformada por los 55 representantes de la sociedad civil organizada, participantes del proceso de presupuesto participativo periodo 2017.

En tal sentido, al ser la población conocida, pequeña y accesible, se ha optado por recolectar los datos íntegramente de esta; es así que, la población es igual a la muestra, resultando un muestreo censal.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Los mismos autores, señalan técnicas e instrumentos para la recolección de información en investigaciones cuantitativas, entre las cuales hemos empleado: la encuesta como técnica; y los cuestionarios como instrumento, considerando preguntas cerradas, es decir, una batería de 28 proposiciones por variable, 7 por cada dimensión y con opciones de respuesta en la escala de Likert.

1	Totalmente en desacuerdo
2	En desacuerdo
3	Medianamente de acuerdo
4	De acuerdo
5	Muy de acuerdo

Además, señalan que todo instrumento debe cumplir con 3 requisitos: confiabilidad, validez y objetividad.

Definen la confiabilidad como el grado en que, sí se aplica repetitivamente un instrumento sobre un mismo objeto, se repiten los resultados. Habiendo empleado para este trabajo, el coeficiente Alfa Cronbach, en base a los resultados de la

prueba piloto aplicada a 10 representantes de la sociedad civil organizada del distrito de Samegua y considerando la escala propuesta por Oseda (2011):

0,53 a menos	Confiabilidad nula
0,54 a 0,59	Confiabilidad baja
0,60 a 0,65	Confiable
0,66 a 0,71	Muy confiable
0,72 a 0,99	Excelentemente confiable
1,0	Confiabilidad perfecta

Para el instrumento de la variable, proceso de presupuesto participativo se obtuvo el coeficiente de Alfa de Cronbach de 0,969 y para el instrumento de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada se obtuvo el coeficiente de 0,981; ambos coeficientes se encuentran en el penúltimo intervalo de la escala mencionada, de 0,72 a 0,99, resultando excelentemente confiable (véase *anexo 67*).

Mientras la validez es el grado en que, un instrumento puede medir la variable con certeza. Entendiéndose a la validez de contenido, como el grado o nivel en que el instrumento plasma el dominio del contenido de la variable que se mide. Donde, la primera variable proceso de presupuesto participativo regulado por ley, detallado y definido su proceso en decretos e instructivos, se determinó como dimensiones cada fase señalada en la normativa vigente: 1) Preparación, 2) concertación, 3) coordinación entre niveles de gobierno y 4) formalización.

Para la segunda variable satisfacción de la sociedad civil organizada, se determinó como dimensiones, aquellos sub procesos, procedimientos y formalidades que señala la normativa en la rendición de cuentas, siendo: 1) programación y ejecución, 2) cambios a los proyectos priorizados, 3) cumplimiento de compromisos y 4) presupuesto institucional de apertura. La validez de criterio, es determinada como el resultado de la evaluación emitida por personas calificadas, respecto a los instrumentos; para ello se ha considerado como metodólogo al Dr. Dulio Oseda Gago, como estadístico al Dr. Gilbert Ivan Chua Chua, como lingüista a la Dra.

Miryam Milagros Vera Alcázar y como disciplinarios al Dr. Jarol Teófilo Ramos Rojas y al Mg. Hindalicio Yucra Estuco, quienes en términos generales califican los instrumentos como “Muy Bueno”, conforme consta en las matrices de validación (*véase anexo 3*).

Además, la objetividad la definen como el grado en que, el instrumento es penetrable por sesgos y tendencia del investigador. Las preguntas contenidas en el cuestionario, responden al mero cumplimiento de los procedimientos y actividades del proceso del presupuesto participativo, así como las referidas al cumplimiento de acuerdos y compromisos tomados en este, contenidos en la normativa referida a la materia de estudio.

2.5 Métodos de análisis de datos

Según Hernández, Fernández, & Baptista (2014), consideran la estadística descriptiva y la inferencial. Además, cabe precisar que, para el procesamiento y análisis de los datos, se empleó el software estadístico IBM-SPSS versión 25.

La estadística descriptiva comprende la distribución de frecuencias para cada variable de estudio y sus dimensiones, empleando tablas de frecuencias; así como sus representaciones gráficas mediante gráficos tipo torta; previamente estructuradas en base a las categorías establecidas en los baremos (*véase anexo 7*).

En la estadística inferencial, empleamos el coeficiente de rangos ordenados Rho de Spearman para determinar los coeficientes de relación entre las variables de estudio y las dimensiones de la primera variable con la segunda variable; estadígrafo apropiado porque las variables tienen escalas de valoración de tipo ordinal.

2.6 Aspectos éticos

El presente trabajo de investigación se ha desarrollado teniendo presente los principios y valores que garanticen la idoneidad de los resultados y consecuentemente, contribuya de manera efectiva en la detección de problemas,

adecuada toma de decisiones y mejoramiento del proceso de presupuesto participativo. Además, los instrumentos fueron aplicados de forma anónima, guardando reserva de señalar la relación entre los sujetos y los instrumentos aplicados.

III. RESULTADOS

A nivel descriptivo, respecto a las variables en estudio, se ha encontrado:

Tabla 1
Variable proceso de presupuesto participativo

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	29	53
Regular	23	42
Bueno	3	5
Excelente	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

En la tabla 1, se evidencia la percepción de los representantes de la sociedad civil, respecto a la variable proceso de presupuesto participativo. Encontrando que; 53% de la población considera que el nivel del proceso de presupuesto participativo ha sido malo. Mientras que, el 42% de la población lo consideran en el nivel regular; y el 5%, consideran que el proceso de presupuesto participativo se encuentra en el nivel bueno. Es así que, en términos generales podemos observar que, el 95% de los representantes consideran que el proceso de presupuesto participativo se encuentra entre malo y regular; situación que resulta preocupante dado el fin que persigue el mecanismo del proceso de presupuesto participativo y revela la presencia de deficiencias en su desarrollo o proceso.

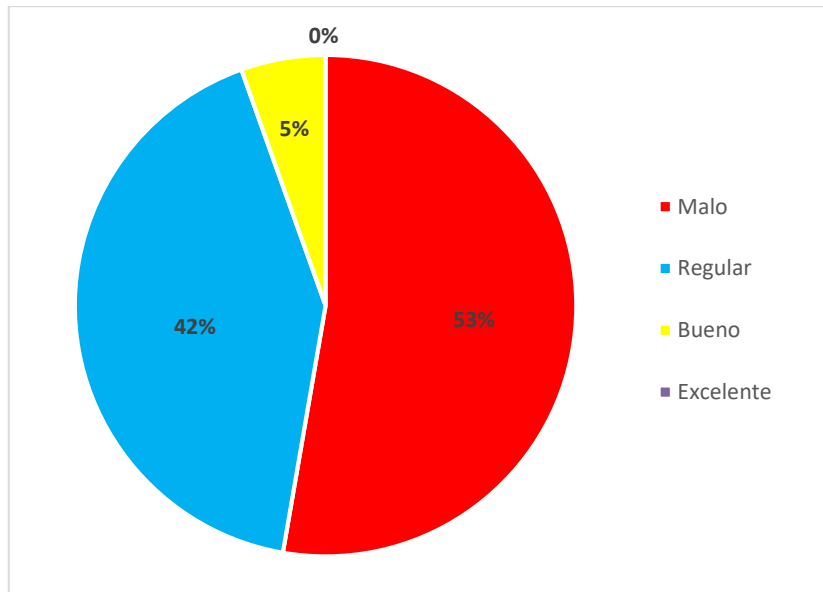


Figura 1: Variable proceso de presupuesto participativo
Fuente: Tabla 1.

La medición de la dimensión preparación, de la variable proceso de presupuesto participativo, se obtuvo:

Tabla 2
Dimensión preparación

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	27	49
Regular	21	38
Bueno	7	13
Excelente	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

De los resultados observados en la tabla 2; se puede precisar que, el 49% de los representantes de la sociedad civil organizada son de opinión que esta preparación del proceso de presupuesto participativo se encuentra en el nivel malo. De igual forma, el 38% de los representantes, la consideran en un nivel regular. Sin embargo, el 13% lo consideran en el nivel bueno. En términos generales, podemos observar que el 87% de la población percibe que la preparación del proceso de presupuesto participativo está entre los niveles malo y regular. Donde, resulta evidente el desinterés o poca importancia que la institución le brinda a la preparación, pues se omite realizar la sensibilización y capacitación de los participantes; además, no existe diversidad en estos, considerando únicamente a las juntas vecinales, las mismas que no son adecuadas para este proceso, pues dado el nivel de provincial, compete la participación de la sociedad civil debidamente organizada a ese nivel.

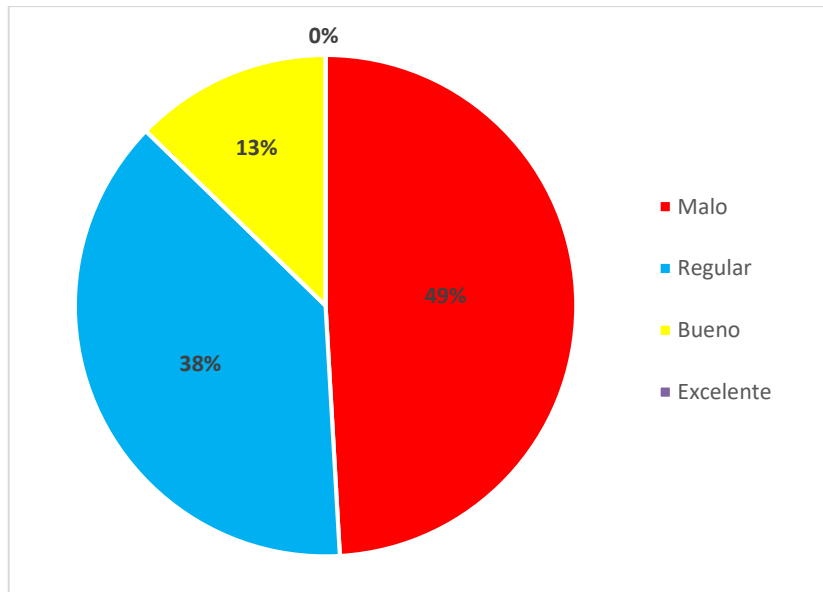


Figura 2: Dimensión preparación
Fuente: Tabla 2.

La medición de la dimensión concertación, de la variable proceso de presupuesto participativo, se obtuvo:

Tabla 3
Dimensión concertación

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	27	49
Regular	21	38
Bueno	7	13
Excelente	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

Del análisis de la tabla 3; se observa que, el 49% de la población, lo percibe como malo. Además, el 38% percibe la concertación como regular; mientras que, el 13% de los sujetos de estudio la consideran en el nivel bueno. Resumiendo, el 87% de los representantes de la sociedad perciben la concertación del proceso de presupuesto participativo como malo y regular. Resultando contraproducente el desarrollo de talleres de trabajo con el único objeto de realizar la formalización de la cartera de proyectos propuestos por la institución, situación que causa incomodidad y malestar en la sociedad civil.

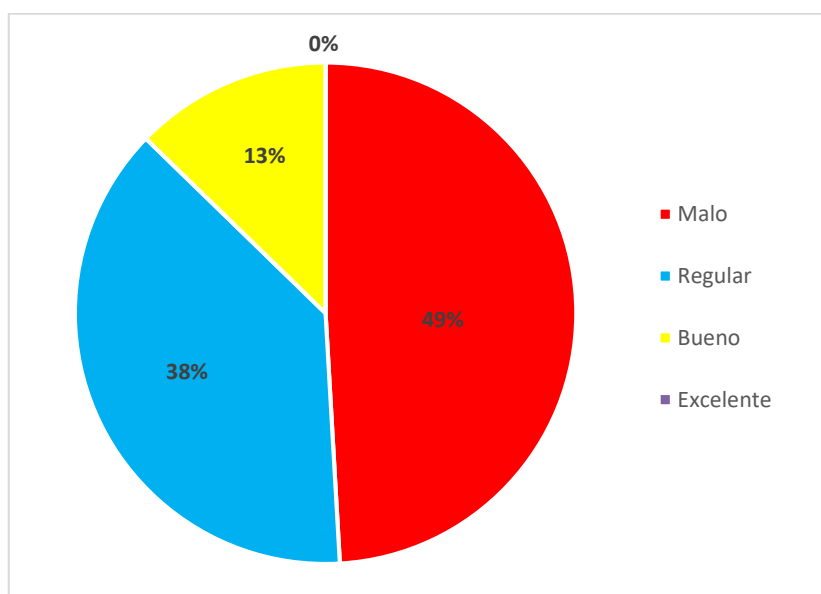


Figura 3: *Dimensión concertación*

Fuente: Tabla 3.

La medición de la dimensión coordinación entre niveles de gobierno, de la variable proceso de presupuesto participativo, se obtuvo:

Tabla 4:
Dimensión coordinación entre niveles de gobierno

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	27	49
Regular	26	47
Bueno	2	4
Excelente	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

De acuerdo a la tabla 4, podemos señalar los niveles percibidos por los representantes de la sociedad civil; el 49% de representantes, lo perciben como malo. Mientras que, el 47% de representantes lo consideran regular; y tan sólo el 4% lo perciben como bueno. Resumiendo, el 96% de la población estudiada percibe la coordinación entre niveles de gobierno entre los niveles malo y regular. Claro reflejo de la falta de comunicación, coordinación y atención entre los niveles de gobierno, la ausencia de trabajo concertado y distribución de los proyectos priorizados en base al principio de subsidiariedad.

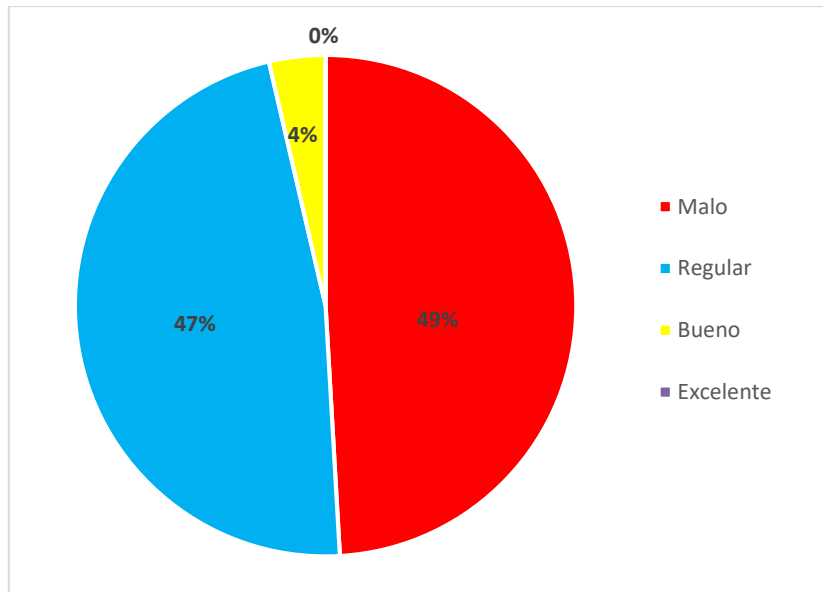


Figura 4: Dimensión coordinación entre niveles de gobierno

Fuente: Tabla 4.

La medición de la dimensión formalización, de la variable proceso de presupuesto participativo, se obtuvo:

Tabla 5
Dimensión formalización

	Frecuencia	Porcentaje
Malo	30	55
Regular	21	38
Bueno	4	7
Excelente	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

En base a la tabla 5, podemos indicar los niveles de percepción de los representantes de la sociedad civil respecto a la formalización; el 55% de los sujetos de estudio, perciben el nivel de la formalización como malo. Entretanto, el 38% la consideran regular; y apenas el 7% lo consideran en el nivel bueno. En resumen, el 93% de los representantes de la sociedad civil perciben la formalización del proceso de presupuesto participativo entre los niveles malo y regular. Evidenciando la incongruencia entre los acuerdos y compromisos formalizados, con el presupuesto institucional de apertura; así como, la inejecución o no culminación de los proyectos priorizados y la realización de la rendición de cuentas en términos distintos a los requeridos por la sociedad civil.

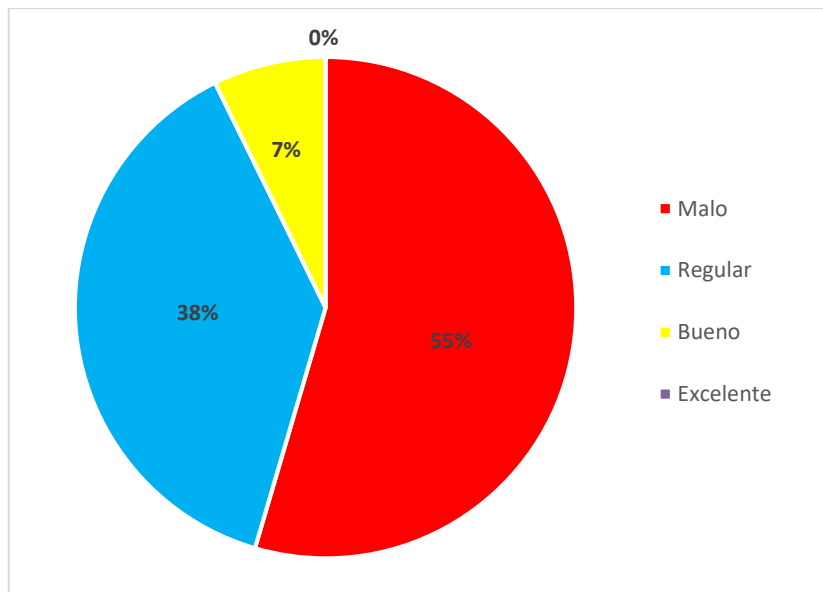


Figura 5: Dimensión formalización

Fuente: Tabla 5.

Respecto a la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, los resultados descriptivos son:

Tabla 6
Variable satisfacción de la sociedad civil organizada

	Frecuencia	Porcentaje
Insatisfecho	34	62
Medianamente satisfecho	18	33
Satisfecho	3	5
Muy satisfecho	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

En la tabla 6, se evidencia la percepción de los representantes de la sociedad civil, en referencia a la variable satisfacción de la sociedad civil organizada. Encontrándose que; el 62% de la población, se encuentra en el nivel insatisfecho. Mientras que, el 33% de la población, se encuentran en el nivel medianamente satisfecho; y tan sólo el 5% se encuentran en el nivel satisfecho. Es así que, en términos generales podemos observar que, el 95% de los representantes se encuentran entre los niveles insatisfecho y medianamente satisfecho; situación que resulta preocupante dado el enfoque del diseño del proceso de presupuesto participativo y revela la ineficacia de este mecanismo en la comuna de Mariscal Nieto.

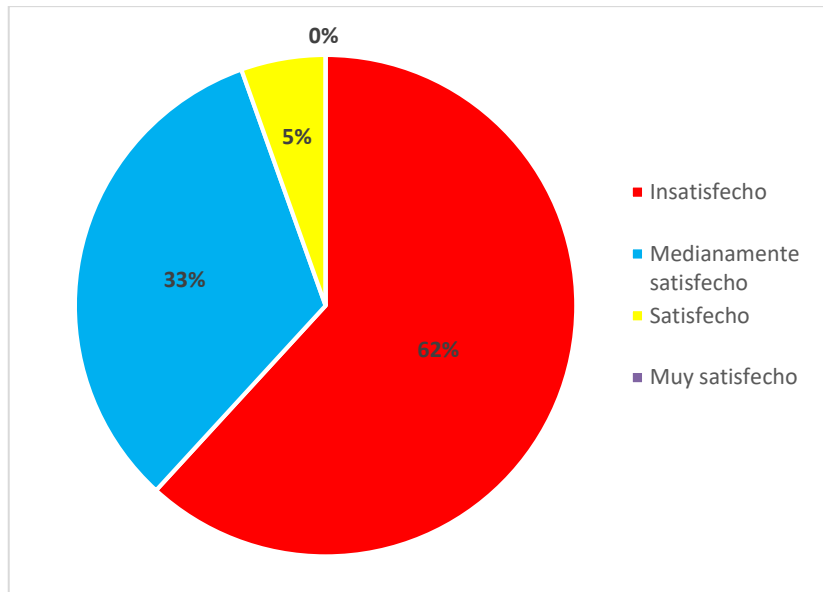


Figura 6: Variable satisfacción de la sociedad civil organizada

Fuente: Tabla 6.

La medición de la dimensión programación y ejecución, de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, se obtuvo:

Tabla 7
Dimensión programación y ejecución

	Frecuencia	Porcentaje
Insatisfecho	36	65
Medianamente satisfecho	16	29
Satisfecho	3	6
Muy satisfecho	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, en base al procesamiento con SPSS V 25.

Interpretación:

De los resultados observados en la tabla 7; se puede precisar que, el 65% de los representantes se encuentran en el nivel de insatisfecho. De igual forma, el 29% de los representantes se ubican en el nivel medianamente satisfecho. Sin embargo, el 6% se encuentra en el nivel satisfecho. En términos generales, podemos observar que el 94% de la población percibe que la dimensión de programación y ejecución, se ubica entre los niveles insatisfecho y medianamente satisfecho. Resultando evidente la insatisfacción de la sociedad civil organizada en referencia al cumplimiento de la programación de proyectos, respecto a su inicio y culminación; así como en su ejecución y avance.

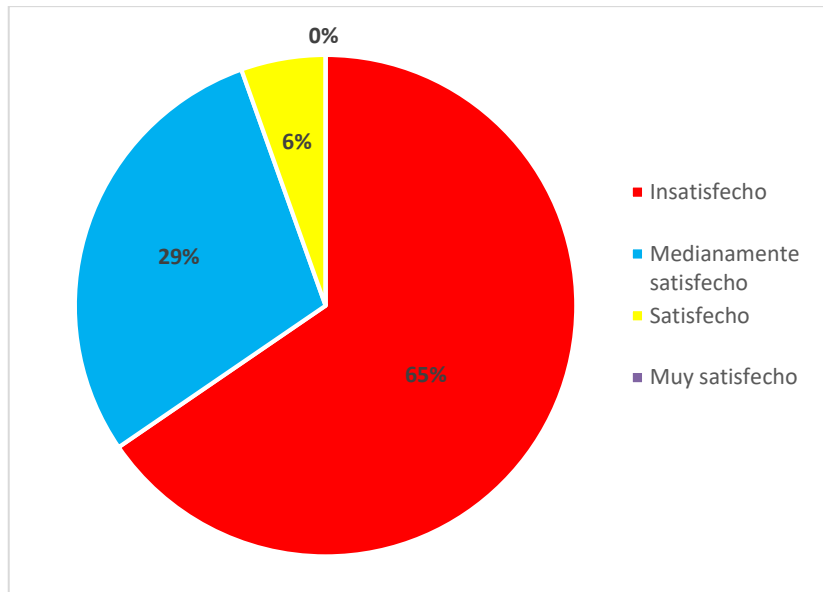


Figura 7: Dimensión programación y ejecución

Fuente: Tabla 7.

La medición de la dimensión cambios a los proyectos priorizados, de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, se obtuvo:

Tabla 8
Dimensión cambios a los proyectos priorizados

	Frecuencia	Porcentaje
Insatisfecho	28	51
Medianamente satisfecho	19	35
Satisfecho	8	14
Muy satisfecho	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

Del análisis de la tabla 8; se observa que, el 51% de los representantes, se encuentran en el nivel insatisfecho. Además, el 35%, se encuentran medianamente satisfechos; mientras que, el 14% de los sujetos se ubican en el nivel satisfecho. Resumiendo, el 86% de los representantes de la sociedad perciben los cambios a los proyectos priorizados como insatisfecho y medianamente satisfecho. Resultados que evidencian que, los cambios a los proyectos priorizados son contraproducentes, pues la sociedad civil considera que estos son realizados de forma sorpresiva y carecen de sustento, aunado a la falta de comunicación y dificultades en la ejecución de la función fiscalizadora del Comité de Vigilancia.

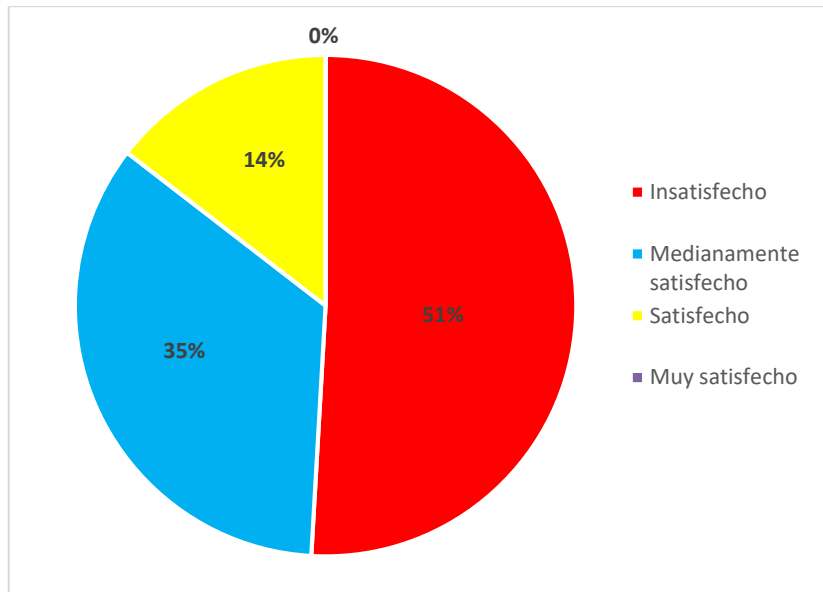


Figura 8: Dimensión cambios a los proyectos priorizados

Fuente: Tabla 8.

La medición de la dimensión cumplimiento de compromisos, de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, se obtuvo:

Tabla 9
Dimensión cumplimiento de compromisos

	Frecuencia	Porcentaje
Insatisfecho	31	56
Medianamente satisfecho	19	35
Satisfecho	5	9
Muy satisfecho	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, en base al procesamiento con SPSS V 25.

Interpretación:

De acuerdo a la tabla 9, podemos analizar los niveles de satisfacción de la sociedad civil organizada; el 56% de representantes, se ubican en el nivel insatisfecho. Mientras que, el 35% de representantes se encuentran medianamente satisfechos; y el 9% se ubican en el nivel satisfecho. Resumiendo, el 91% de la población estudiada percibe al cumplimiento de compromisos como insatisfecho y medianamente satisfecho. Claro reflejo de la insatisfacción de la sociedad civil organizada en referencia al cumplimiento de acuerdos y compromisos formalizados en el proceso de presupuesto participativo; así como de la utilización de los recursos asignados al proceso de presupuesto participativo.

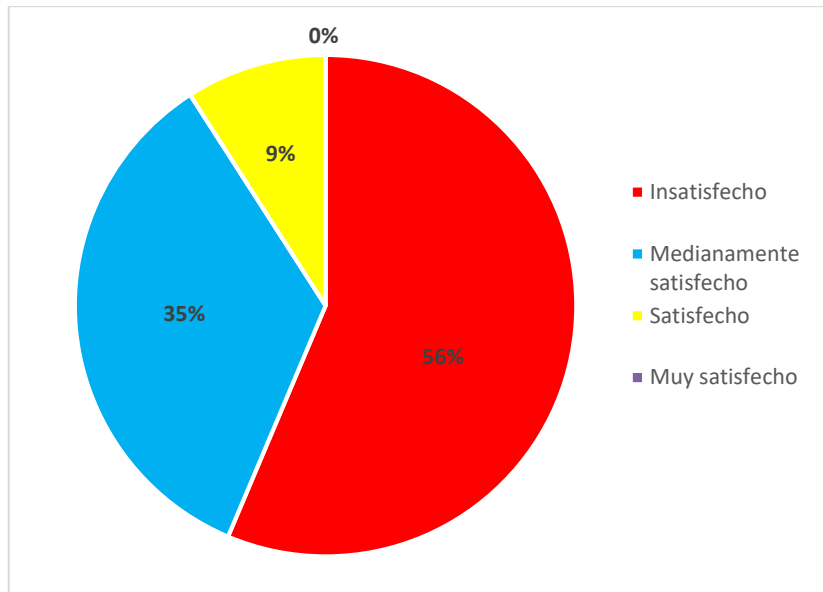


Figura 9: Dimensión cumplimiento de compromisos

Fuente: Tabla 9.

La medición de la dimensión presupuesto institucional de apertura, de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, se obtuvo:

Tabla 10
Dimensión presupuesto institucional de apertura

	Frecuencia	Porcentaje
Insatisfecho	30	55
Medianamente satisfecho	21	38
Satisfecho	4	7
Muy satisfecho	0	0
Total	55	100

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Interpretación:

En base a la tabla 10, podemos indicar los niveles de satisfacción de los representantes de la sociedad civil respecto a la dimensión presupuesto institucional de apertura; siendo que, el 55% de los sujetos de estudio, se encuentran insatisfechos. Entretanto, el 38%, medianamente satisfechos; y el 7% de los representantes lo ubican en el nivel satisfecho. En resumen, el 93% de los representantes de la sociedad civil perciben el presupuesto institucional de apertura como insatisfecho y medianamente satisfecho. Evidenciando la insatisfacción de la sociedad civil organizada respecto a la asignación de recursos mediante el PIA, su utilización, modificaciones presupuestales y su incidencia en la ejecución de los proyectos.

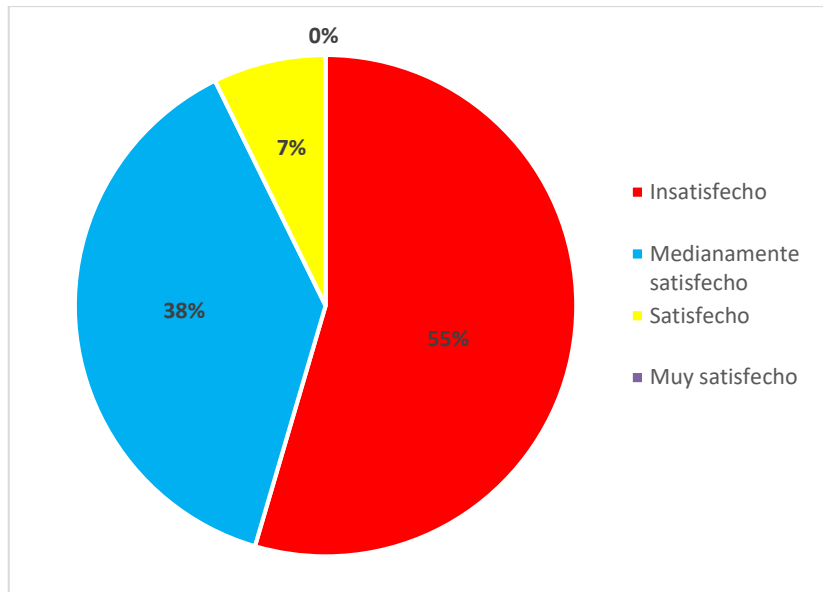


Figura 10: *Dimensión presupuesto institucional de apertura*

Fuente: Tabla 10.

Formulación de hipótesis investigativas:

Ho: No existe relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Hi: Existe relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Formulación de hipótesis estadística:

Ho: $r_s = 0$

Hi: $r_s \neq 0$

Nivel de significancia o riesgo

El nivel de error utilizado es de: $p = 0,01$

Tabla 11

Correlación de proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil organizada

			Proceso de presupuesto participativo	Satisfacción de la sociedad civil organizada
Rho de Spearman	V1: Proceso de presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	1,000	,828**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	55	55
	V2: Satisfacción de la sociedad civil organizada	Coeficiente de correlación	,828**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.	
	N	55	55	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Tabla 12**Valoración de correlaciones**

Correlación Negativa Perfecta	- 1
Correlación Negativa muy fuerte	- 0,90 a - 0,99
Correlación negativa fuerte	- 0.75 a - 0.89
Correlación negativa media	- 0.50 a - 0.74
Correlación negativa débil	- 0.25 a - 0.49
Correlación negativa muy débil	- 0.10 a - 0.24
No existe Correlación alguna	- 0.09 a + 0.09
Correlación positivo muy débil	+ 0.10 a + 0.24
Correlación positivo débil	+ 0.25 a + 0.49
Correlación positivo media	+ 0.50 a + 0.74
Correlación positivo fuerte	+ 0.75 a + 0.89
Correlación positivo muy fuerte	+ 0.90 a + 0.99
Correlación positivo perfecta	+ 1

Fuente: Escala de Spearman

Toma de decisión

Como $p - \text{valor} = 0,000 < 0,01$; entonces rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, sí existe relación entre las variables proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

En la tabla 12, observamos que, el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,828, conforme a la escala de valoración de correlaciones (*véase tabla 14*), se considera una correlación positiva fuerte; con una significancia = $0,000 < 0,01$ resultando altamente significativa entre las variables proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada.

Formulación de hipótesis investigativas:

HE.01₀: No existe relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.01_a: Existe relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Formulación de hipótesis estadística:

HE.01₀: $r_s = 0$

HE.01_a: $r_s \neq 0$

Nivel de significancia o riesgo

El nivel de error utilizado es de: $p = 0,01$

Tabla 13

Correlación dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada

		Preparación del proceso de presupuesto participativo	Satisfacción de la sociedad civil organizada	
Rho de Spearman	D1:	Coeficiente de correlación	1,000	,782**
	Preparación del proceso de presupuesto participativo	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	55	55
	V2:	Coeficiente de correlación	,782**	1,000
	Satisfacción de la sociedad civil organizada	Sig. (bilateral)	,000	.
		N	55	55

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Toma de decisión

Como $p - \text{valor} = 0,000 < 0,01$; entonces rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, sí existe relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

En la tabla 13, observamos que, el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,782, conforme a la escala de valoración de correlaciones (*véase tabla 14*), se considera una correlación positiva fuerte; con una significancia = $0,000 < 0,01$ resultando altamente significativa.

Formulación de hipótesis investigativas:

HE.02₀: No existe relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.02_a: Existe relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Formulación de hipótesis estadística:

HE.02₀: $r_s = 0$

HE.02_a: $r_s \neq 0$

Nivel de significancia o riesgo

El nivel de error utilizado es de: $p = 0,01$

Tabla 14

Correlación dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada

		Concertación del proceso de presupuesto participativo	Satisfacción de la sociedad civil organizada
Rho de Spearman	D2:	1,000	,673**
	Coeficiente de correlación		
	del proceso de presupuesto participativo	.	,000
	de N	55	55
V2:	,673**	1,000	
Coeficiente de correlación			
Satisfacción de la sociedad civil organizada	,000	.	
de N	55	55	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Toma de decisión

Como $p - \text{valor} = 0,000 < 0,01$; entonces rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, sí existe relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

En la tabla 14, observamos que, el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,673, conforme a la escala de valoración de correlaciones (*véase tabla 14*), se considera una correlación positiva media; con una significancia = $0,000 < 0,01$ resultando altamente significativa.

Formulación de hipótesis investigativas:

HE.03₀: No existe relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.03_a: Existe relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Formulación de hipótesis estadística:

HE.03₀: $r_s = 0$

HE.03_a: $r_s \neq 0$

Nivel de significancia o riesgo

El nivel de error utilizado es de: $p = 0,01$

Tabla 15

Correlación dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada

			Coordina- ción entre niveles de gobierno	Satisfacción de la sociedad civil organizada
Rho de Spearman	D3: Coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 55	,776** ,000 55
	V2: Satisfacción de la sociedad civil organizada	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,776** ,000 55	1,000 . 55

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Toma de decisión

Como $p - \text{valor} = 0,000 < 0,01$; entonces rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, sí existe relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

En la tabla 15, observamos que, el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,776, conforme a la escala de valoración de correlaciones (*véase tabla 14*), se considera una correlación positiva fuerte; con una significancia = $0,000 < 0,01$ resultando altamente significativa.

Formulación de hipótesis investigativas:

HE.04₀: No existe relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

HE.04_a: Existe relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

Formulación de hipótesis estadística:

HE.04₀: $r_s = 0$

HE.04_a: $r_s \neq 0$

Nivel de significancia o riesgo

El nivel de error utilizado es de: $p = 0,01$

Tabla 16

Correlación de la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada

		Formalización del proceso de presupuesto participativo	Satisfacción de la sociedad civil organizada
Rho de Spearman	D4: Formalización del proceso de presupuesto participativo	1,000	,791**
		Sig. (bilateral)	. ,000
		N	55 55
	V2: Satisfacción de la sociedad civil organizada	Coeficiente de correlación	,791** 1,000
	Sig. (bilateral)	,000 .	
	N	55 55	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia, base de datos.

Toma de decisión

Como $p - \text{valor} = 0,000 < 0,01$; entonces rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna. Por tanto, sí existe relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

En la tabla 16, observamos que, el coeficiente de correlación Rho de Spearman = 0,791, conforme a la escala de valoración de correlaciones (*véase tabla 14*), se considera una correlación positiva fuerte; con una significancia = $0,000 < 0,01$ resultando altamente significativa.

IV.DISCUSIÓN

El resultado de la correlación entre las variables, proceso de presupuesto participativo y satisfacción de la sociedad civil organizada, es positiva fuerte (0,828) y altamente significativa $p\text{-valor} = 0,000 < 0,01$, confirma nuestra hipótesis general de investigación. Asimismo, nuestros resultados son similares a los encontrados por Moreno (2017), que determina la existencia de correlación directa entre la participación ciudadana y el presupuesto participativo; resaltando que la sola participación no es garante de resultados óptimos. De igual forma, Neyra (2014) determinó la influencia del proceso del presupuesto participativo en el nivel de satisfacción de la población, obteniendo un coeficiente de Pearson = 0,855, con una significancia = $0,000 < 0,05$, siendo una correlación positiva fuerte; resultados concordantes a los nuestros. Además, Gambini (2011) determinó la existencia de relación significativa entre la participación ciudadana en el presupuesto participativo y la satisfacción, mediante la significancia = $0,000 < 0,05$ en chi cuadrado. Inclusive, Armada (2015) destaca la importancia de la focalización de la inversión y su influencia en la satisfacción de los usuarios. Confirmando la teoría de Richter (2014), que considera que los ciudadanos contribuyen en la toma de decisiones respecto al presupuesto gubernamental dentro de un periodo determinado; y Ubiratan (1997), señala que el presupuesto participativo debe renovarse constantemente en base al desarrollo de la conciencia ciudadana; y es considerado como un camino para la recuperación de credibilidad y confianza sobre el estado.

El resultado de la correlación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, es positiva fuerte (0,782) y altamente significativa $p\text{-valor} = 0,000 < 0,01$, confirma la primera hipótesis específica de nuestra investigación. Resultados similares a los indicados en el trabajo de Neyra (2014), quien obtuvo un coeficiente de Pearson = 0,842, con significancia = $0,000 < 0,05$; indicando una correlación positiva fuerte entre la preparación y la satisfacción de la población. Chela (2014) al resaltar la importancia de la participación ciudadana, consciente del rol que cumple y su diversidad De igual forma, Bringas (2014) destaca la importancia de sensibilizar y capacitar a los participantes, como la preparación de los ejecutores del proceso, a fin de obtener una influencia positiva en la gestión, concordante con la teoría del

Ministerio de Economía y Finanzas (2010), que indica, que las actividades comprendidas en la fase preparación implican el fomento de la participación ciudadana y serán decisivas para que se realice de forma responsable e informada, incidiendo en la calidad de toma de decisiones y fortalecimiento del proceso.

El resultado de la correlación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, es positiva media (0,673) y altamente significativa $p\text{-valor} = 0,000 < 0,01$, confirma la segunda hipótesis específica de investigación. Asimismo, Neyra (2014), determinó el coeficiente de Pearson = 0,897, con significancia = $0,000 < 0,05$; indicando una correlación positiva fuerte entre la concertación y la satisfacción de la población, resultados parecidos a los nuestros. Al respecto Chela (2014), señala el poco impacto que tienen los proyectos ejecutados en la satisfacción de la sociedad civil; así como Salazar (2016), corrobora el bajo grado de asociación existente entre el presupuesto participativo y el desarrollo social y económico. Asimismo, Jimenez, Otazu, & Rios (2016), indican que, sólo el 36.7% de los proyectos aceptados llegan a ser priorizados. Ratificando las disposiciones del Ministerio de Economía y Finanzas (2010), los proyectos de inversión se determinan en base a la satisfacción de necesidades de la población y deben ser concordantes con las políticas públicas, poniendo a disposición de los participantes la información necesaria para la adecuada toma de decisiones.

La correlación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, es positiva fuerte (0,776) y altamente significativa $p\text{-valor} = 0,000 < 0,01$, confirma la tercera hipótesis específica de nuestra investigación. Sin embargo, dentro de los trabajos previos revisados, esta dimensión no fue considerada pese a ser fundamental para la adecuada orientación del gasto en base al principio de subsidiariedad. Además, el Ministerio de Economía y Finanzas (2010), señala la finalidad de la coordinación, como el garante de la consistencia del gasto presupuestal, cofinanciamiento adecuado y evitando la duplicidad de competencias.

El resultado de la correlación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada, es positiva fuerte (0,791) y altamente significativa $p\text{-valor} = 0,000 < 0,01$, confirma la cuarta hipótesis específica de investigación. De igual forma, Neyra (2014), determinó el coeficiente de Pearson = 0,856, con una significancia = $0,000 < 0,05$; señalando una correlación positiva fuerte entre la formalización y la satisfacción de la población, resultados concordantes a los nuestros, resultados concordantes a los nuestros. También, Bringas (2014), concluye que el presupuesto participativo influye en la calidad de la gestión de recursos y destaca el incumplimiento de los compromisos asumidos y acordados con la sociedad civil. Además, Jimenez, Otazu, & Rios (2016) señalan que apenas el 27.5% de los proyectos priorizados son ejecutados. De igual forma, Gómez (2017) destaca la importancia de la adecuada evaluación como un instrumento de retroalimentación y mejora. Cotradiciendo con lo dispuesto por el Ministerio de Economía y Finanzas (2010), que precisa que los acuerdos tomados deben ser reflejados en el presupuesto institucional de apertura, salvo justificada modificación, comunicada oportunamente.

En términos generales, de la confrontación de nuestros resultados y los trabajos previos; podemos observar que la situación en la municipalidad provincial Mariscal Nieto es similar a nivel nacional e internacional; donde, el proceso de presupuesto participativo surgió como un mecanismo de participación ciudadana y focalización del gasto público, pero su inadecuada ejecución es la causante de su ineficacia, claramente refleja en los niveles de insatisfecho y medianamente satisfecho de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada.

V.CONCLUSIONES

PRIMERA : Existe relación positiva fuerte (0,828) y altamente significativa p-valor = 0,000 < 0,01 entre las variables proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

SEGUNDA: El nivel de la variable proceso de presupuesto participativo es; 95% de los representantes de la sociedad civil organizada lo consideran entre malo y regular, y apenas 5% lo perciben como bueno, en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

TERCERA: El nivel de la variable satisfacción de la sociedad civil organizada es; 95% de los representantes de la sociedad civil organizada, están entre insatisfecho y medianamente satisfecho, y apenas el 5% esta satisfecho con el proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

CUARTA : Existe relación positiva fuerte (0,782) y altamente significativa p-valor = 0,000 < 0,01 entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

QUINTA : Existe relación positiva media (0,673) y altamente significativa p-valor = 0,000 < 0,01 entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

SEXTA : Existe relación positiva fuerte (0,776) y altamente significativa p-valor = 0,000 < 0,01 entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la

sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

SÉPTIMA : Existe relación positiva fuerte (0,803) y altamente significativa p -valor = $0,000 < 0,01$ entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.

VI.RECOMENDACIONES

PRIMERA : Al titular de la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, considerar los resultados de la investigación y la importancia de la participación ciudadana en la priorización y focalización del gasto público, con énfasis en los bajos niveles registrados por variables.

SEGUNDA:A la Sub Gerencia de Planes, Presupuesto Participativo y Racionalización, mejorar el proceso de presupuesto participativo, dando fiel cumplimiento al Instructivo N° 001-2010-EF/76.01 aprobado con Resolución Directoral N° 007-2010, con especial atención a cada etapa del proceso y como indicador a la satisfacción de la sociedad civil organizada.

TERCERA: A la Sub Gerencia de Planes, Presupuesto Participativo y Racionalización, brindar espacios de diálogo a los representantes de la sociedad civil organizada, para conocer sus insatisfacciones y considerar sus sugerencias.

CUARTA : A la Sub Gerencia de Planes, Presupuesto Participativo y Racionalización, tener en cuenta: Respecto a la etapa de preparación del proceso de presupuesto participativo, mejorar la sensibilización, y capacitación de la sociedad civil, particularmente de los representantes sobre la importancia y necesidad del proceso de presupuesto participativo como estrategia para mejorar la calidad de la inversión pública y el presupuesto por resultados; así como promover la formación de organizaciones de la sociedad civil de diversos grupos y al nivel provincial que corresponde. En referencia a la etapa de concertación, realizar la convocatoria con la anticipación debida y brindar la información necesaria a los participantes de forma oportuna. En cuanto a la etapa de coordinación entre niveles de gobierno, mejorar las relaciones entre los niveles de gobierno regional y distrital, a fin de distribuir mejor los proyectos de inversión en base al principio de

subsidiariedad. Respecto a la etapa de formalización, mantener comunicación fluida con los representantes de la sociedad civil, brindarles la documentación correspondiente que justifique las modificaciones de los proyectos priorizados o que estos no se vean reflejados en el Presupuesto Institucional de Apertura.

QUINTA : Al titular de la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, mejorar los mecanismos de transparencia y acceso a la información, brindando facilidades para la ejecución de la función fiscalizadora del Comité de Vigilancia y la ciudadanía en general.

SEXTA : A la Sub Gerencia de Planes, Presupuesto Participativo y Racionalización, mejorar los eventos de rendición de cuentas, que sean oportunos e incluyan información que refleje el impacto y creación de valor público de los proyectos priorizados a satisfacción de la sociedad civil.

SÉPTIMA : A la Sub Gerencia de Planes, Presupuesto Participativo y Racionalización, implementar mecanismos de evaluación del proceso del presupuesto participativo y recoger la percepción de la sociedad civil, mediante la aplicación de cuestionarios después de cada etapa y la habilitación de un buzón de sugerencias de forma permanente.

OCTAVA : A los representantes de la sociedad civil organizada, mejorar su nivel de participación con fundamentos y criterios técnicos – legales; y desarrollar consultas previas y priorización de necesidades con los asociados en forma democrática.

VII.REFERENCIAS

- Aguirre, J. S. (Junio-septiembre de 2015). El presupuesto participativo electrónico. *TELOS: Revista de Pensamiento sobre Comunicación, Tecnología y Sociedad*, 104-114.
- Arguedas, C. G., & Cisneros, C. M. (2013). *Manual para mejorar la atención a la ciudadanía en las entidades de la Administración Pública*. Lima, Perú: Presidencia del Consejo de Ministros.
- Armada, E. R. (2015). *La satisfacción del usuario como indicador de calidad en el servicio municipal de deportes. Percepción, análisis y evolución*. Murcia, España: Universidad de Murcia.
- Bringas, R. D. (2014). *El presupuesto participativo y la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de la Región Ayacucho, período 2009-2013*. Lima, Perú: Universidad de San Martín de Porres.
- Chela, M. A. (2014). *La compleja democratización de la gestión pública: el caso del presupuesto participativo de la Administración Zonal Calderón, Quito*. Quito, Ecuador: Instituto de Altos Estudios Nacionales.
- Delgado, C. L. (2006). *Modelo para la gestión de presupuestos participativos en las delegaciones del Distrito Federal*. Distrito Federal de México, México.
- E-Cultura Group. (6 de agosto de 2016). *Definición.com*. Obtenido de Definición.com: <https://definiciona.com/formalizacion/>
- Gambini, G. Q. (2011). *La participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, Período: 2007-2009*. Tacna, Perú: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

- Ganuzza, E., & Francés, F. (2012). *El círculo virtuoso de la democracia: los presupuestos participativos a debate*. Madrid, España: Consejo Editorial de la colección Monografías.
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de "presupuesto participativo" en América latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 3-28.
- Gómez, F. L. (2017). *Análisis de la Evaluación de la Satisfacción ciudadana en el ECU 911 de Esmeraldas en el Período de Julio-Diciembre 2016*. Esmeraldas, Ecuador: Universidad Católica del Ecuador.
- Hernández, R. S., Fernández, C. C., & Baptista, P. L. (2014). *Metodología de la investigación*. Distrito Federal de México, México: McGrawHill.
- Jimenez, E. A., Otazu, G. J., & Rios, G. G. (2016). *Evaluación de la implementación del presupuesto participativo en el Distrito de Paucartambo de la provincia de Paucartambo - Región Cusco en el período 2004 - 2012 y su incidencia en el proceso de desarrollo del Distrito*. Cusco, Perú: Universidad Católica Sedes Sapientiae.
- K Dictionaries Ltd. (2013). *TheFreeDictionary*. Obtenido de TheFreeDictionary: <https://es.thefreedictionary.com/preparaci%C3%B3n>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (8 de Agosto de 2003). Ley Marco del Presupuesto Participativo. *Diario Oficial El Peruano*, pág. 249441.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (Octubre de 2010). Guía del presupuesto participativo basado en resultados. *Guía del presupuesto participativo basado en resultados*. Lima, Perú: Neva Studio S.A.C.

- Moreno, A. T. (2017). *Participación ciudadana y presupuesto participativo en las municipalidades distritales de la provincia de Huánuco*. Huánuco, Perú: Universidad César Vallejo.
- Nagua, L. J. (2014). *El presupuesto participativo del Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Babahoyo como estrategia para fortalecer la participación ciudadana con enfoque de gobernabilidad*. Babahoyo, Ecuador: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.
- Neyra, R. U. (2014). *El proceso del presupuesto participativo por resultados y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012*. Tacna, Perú: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohman.
- Oседа, D. G. (2011). *Investigación aplicada*. Huancayo: Pirámide.
- Pérez, J. P., & Gardey, A. (2014). *Definicion.de*. Obtenido de Definicion.de: <https://definicion.de/satisfaccion/>
- Pérez, J. P., & Gardey, A. (2018). *Definicion.de*. Obtenido de Definicion.de: <https://definicion.de/concertacion/>
- Pérez, J. P., & Gardey, A. (s.f.). *Definición.de*. Obtenido de Definición.de: <https://definicion.de/preparacion/>
- Pérez, J. P., & Merino, M. (2012). *Definicion.de*. Obtenido de Definicion.de: <https://definicion.de/coordinacion/>
- Pérez, J. P., & Merino, M. (s.f.). *Definición.de*. Obtenido de Definición.de: <https://definicion.de/presupuesto-participativo/>

- Richter, U. M. (2014). *De la protesta a la participación ciudadana*. Distrito Federal de México, México: Oceano exprés.
- Rocca, L. (2016). *Satisfacción del usuario en el ámbito del Sector Público. Un estudio sobre el Departamento de Obras Particulares de la Municipalidad de Berisso*. La Plata, Argentina: Universidad Nacional de La Plata.
- Salazar, C. P. (2016). *La relación del presupuesto participativo en el desarrollo social y económico de las parroquias del Cantón Saquisilí. Año 2015*. Cotopaxi, Ecuador: Escuela Politécnica Nacional.
- Ubiratan, T. d. (1997). *Presupuesto participativo. La experiencia de Porto Alegre*. Montevideo, Uruguay: Trilce.
- Zeithaml, V. A., Parasuraman, A., & Berry, L. L. (1992). *Calidad total en la gestión de servicios*. Madrid, España: Ediciones Díaz de Santos.

ANEXOS

ANEXO N° 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

"PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO, MOQUEGUA - 2018"				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES / DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Cómo se relacionan el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el nivel del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017? • ¿Cuál es el nivel de satisfacción de la sociedad civil organizada, respecto al proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017? • ¿Cómo es la relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017? 	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar el nivel del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. • Determinar el nivel de la satisfacción de la sociedad civil organizada, respecto al proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. • Establecer la relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. 	<p>HIPÓTESIS GENERAL: Existe relación entre el proceso de presupuesto participativo y la satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existe relación entre la dimensión preparación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. 	<p>V1: PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO</p> <p><u>DIMENSIONES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Preparación • Concertación • Coordinación entre niveles de gobierno. • Formalización. <p>V2: SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA</p> <p><u>DIMENSIONES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Programación y ejecución. • Cambios a los proyectos priorizados. • Cumplimiento de compromisos. • Presupuesto Institucional de Apertura. 	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN a) Según las veces de recolección de datos: transeccional o transversal. b) Según enfoque: cualitativo.</p> <p>NIVEL DE INVESTIGACIÓN Correlacional.</p> <pre> graph TD M --> O1 M --> O2 O1 --- r --- O2 </pre> <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN No experimental.</p> <p>POBLACIÓN / UNIVERSO: Representantes de la Sociedad civil, participantes del presupuesto participativo 2017 de la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto.</p> <p>MUESTRA: La muestra es censal, coincide con la población.</p> <p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS a) Técnicas: Encuesta y revisión documental.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo es la relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017? • ¿Cómo es la relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017? • ¿Cómo es la relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017? 	<ul style="list-style-type: none"> • Establecer la relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. • Establecer la relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. • Establecer la relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe relación entre la dimensión concertación del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. • Existe relación entre la dimensión coordinación entre niveles de gobierno del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. • Existe relación entre la dimensión formalización del proceso de presupuesto participativo y la variable satisfacción de la sociedad civil organizada en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, Moquegua – 2017. 		<p>b) Instrumentos: Cuestionarios.</p> <p>TÉCNICAS PARA PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS</p> <p>-Estadística descriptiva: Distribución de frecuencias.</p> <p>-Estadística inferencial - Análisis no paramétrico: Coeficiente de correlación por rangos ordenados de Spearman (rs).</p>
---	---	--	--	---

ANEXO N° 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

"PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA EN LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL MARISCAL NIETO, MOQUEGUA - 2018"						
VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE VALORAC ORDINAL
VARIABLE 1: PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	<p>Mecanismo mediante el que las autoridades y la sociedad civil organizada, determinan conjuntamente el destino de los recursos en base a los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado.</p> <p><i>Glosario de Presupuesto Público. Ministerio de Economía y Finanzas.</i></p>	<p>PRIMERA PARTE: La variable proceso de presupuesto participativo se determinará con la aplicación de una encuesta de percepción (conformada por 28 proposiciones, 7 por dimensión) a los representantes de la sociedad civil participantes del proceso del presupuesto participativo del año 2017.</p> <p>SEGUNDA PARTE: Se relacionarán los resultados de la medición de las variables, estableciendo la dirección y grado de asociación.</p>	<p>DIMENSIÓN 1: PREPARACIÓN Es la primera fase del presupuesto participativo, donde se realizan las actividades de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de participantes; su ejecución se encuentra bajo responsabilidad del Gobierno Local. <i>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</i></p>	<p>1. Comunicación y sensibilización.</p> <p>2. Convocatoria e identificación de Agentes Participantes.</p> <p>3. Capacitación de los Agentes Participantes.</p>	<p>1.1 La Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.</p> <p>1.2 La Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población, respecto a la importancia de su participación en el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>1.3 La Municipalidad promueve adecuadamente la creación de organizaciones civiles para su participación en el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>2.1 La Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo, invitando a universidades, empresarios, entidades públicas, jóvenes, mujeres, comunidades vulnerables, etc.</p> <p>2.2 La Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su participación en el evento de presupuesto participativo.</p> <p>3.1 Previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población.</p> <p>3.2 El desarrollo de las capacitaciones es bastante didáctico y ejecutado por personal adecuado.</p>	<p>Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)</p>
			<p>DIMENSIÓN 2: CONCERTACIÓN Esta fase es desarrollada por funcionarios públicos y representantes de la sociedad civil, donde priorizan los proyectos de inversión en base al diagnóstico situacional y procurando el mayor beneficio de la población, dando énfasis en los sectores carentes de servicios básicos. <i>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</i></p>	<p>1. Desarrollo de Talleres de Trabajo.</p> <p>2. Priorización de Proyectos de Inversión.</p> <p>3. Formalización de Acuerdos y Compromisos.</p>	<p>1.1 El desarrollo de los talleres de trabajo, se efectúa adecuadamente, previa convocatoria masiva con la debida anticipación.</p> <p>1.2 El Equipo Técnico proporciona a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.</p> <p>1.3 Los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.</p> <p>2.1 Los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.</p> <p>2.2 Los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.</p> <p>2.3 En la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por el equipo técnico de la Municipalidad.</p> <p>3.1 Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.</p>	

			<p>DIMENSIÓN 3: COORDINACIÓN ENTRE NIVELES DE GOBIERNO Consiste en armonizar los gastos de inversión en todos los niveles de gobierno, en base a sus competencias y concertación de esfuerzos, mediante mecanismos establecidos por el Gobierno Regional para la coordinación y consistencia presupuestaria. <i>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</i></p>	<p>1. Nivel Regional.</p> <p>2. Nivel Provincial.</p> <p>3. Nivel Distrital.</p>	<p>1.1 El resultado de las coordinaciones entre la Municipalidad y el Gobierno regional son satisfactorias para los participantes del presupuesto participativo.</p> <p>1.2 El Gobierno regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.</p> <p>1.3 Los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.</p> <p>2.1 En el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de todas las municipalidades distritales.</p> <p>2.2 Las municipalidades distritales participan presupuestalmente en proyectos provinciales que favorecen a sus distritos.</p> <p>3.1 La Municipalidad atiende los requerimientos de proyectos de inversión de los municipios distritales.</p> <p>3.2 Las Municipalidades distritales conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de proyectos priorizados.</p>	<p>Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)</p>
			<p>DIMENSIÓN 4: FORMALIZACIÓN Última etapa del proceso del presupuesto participativo, en la que los acuerdos y compromisos son suscritos por los participantes e incluidos en el Presupuesto Institucional del Gobierno Local a fin de ser aprobados por el pleno del Concejo Municipal. <i>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</i></p>	<p>1. Presupuesto Institucional de Apertura.</p> <p>2. Rendición de Cuentas.</p>	<p>1.1 El Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad, refleja todos los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.</p> <p>1.2 El Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad, refleja la adecuada distribución de los recursos asignados al presupuesto participativo.</p> <p>1.3 Las modificaciones de los proyectos priorizados son de pleno conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo de la Municipalidad.</p> <p>2.1 Se efectúa la convocatoria a la población de manera oportuna y masiva para la rendición de cuentas.</p> <p>2.2 La rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.</p> <p>2.3 Las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificados técnica y socialmente por la Municipalidad.</p> <p>2.4 La rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población.</p>	<p>Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)</p>

VARIABLE 2: SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA	Efecto emocional o cognoscitivo resultantes de la valoración, percepción de la sociedad civil organizada respecto a los resultados del proceso de presupuesto participativo. (Zeithami, V., Parasuraman, A. y Berry, L, 1992).	La variable de satisfacción de la sociedad civil organizada, se determina mediante la aplicación de una encuesta de percepción, mediante una batería de 28 proposiciones, 7 por dimensión, aplicada a los participantes representantes de la sociedad civil en la rendición de cuentas del proceso de presupuesto participativo del año 2017.	DIMENSIÓN 1: PROGRAMACIÓN Y EJECUCIÓN Comprende la ubicación temporal de las inversiones priorizadas, detallando su inicio y culminación en las etapas de inversión y pre inversión. Además, de la ejecución de gastos con periodicidad trimestral, semestral y anual según la información registrada en el SIAF. <i>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</i>	1. Cronograma de inversiones. 2. Programación de proyectos de inversión. 3. Inicio y culminación de proyectos. 4. Avance en la ejecución del proyecto.	1.1 El cronograma de inversiones priorizadas en el proceso de presupuesto participativo, se cumplió rigurosamente. 2.1 La programación de proyectos de inversión fue elaborada de acuerdo al sentir de la sociedad civil en el proceso del presupuesto participativo. 2.2 La programación de proyectos de inversión elaborada en el proceso del presupuesto participativo fue democrática. 3.1 Se cumplió con la fecha de inicio establecida para los proyectos de inversión definidos en el proceso del presupuesto participativo. 3.2 Se cumplieron con las fechas de culminación de la ejecución de los proyectos de inversión establecidos en el proceso del presupuesto participativo. 4.1 El avance en la ejecución de los proyectos de inversión es acorde al cronograma establecido en el proceso del presupuesto participativo. 4.2 Existe relación directa entre el avance físico y financiero de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.	Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)
			DIMENSIÓN 2: CAMBIOS A LOS PROYECTOS PRIORIZADOS Cuando durante la etapa de ejecución surge la imposibilidad de ejecutar algún proyecto priorizado, este es reemplazado por otro en base a la escala de prioridades definida en el proceso de presupuesto participativo y la disponibilidad de recursos. Situación que debe ser de pleno conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia respectivo. <i>(Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</i>	1. Cambio justificado de proyectos priorizados. 2. Prioridades establecidas participativamente. 3. Recurso disponible para su atención. 4. Conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia.	1.1 Los cambios de proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo se realizó según la escala de prioridades y la disponibilidad de recursos. 1.2 Las causales de cambios en los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a factores externos e incontrolables por la Municipalidad. 2.1 Los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población. 2.2 Los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población. 3.1 Previamente al cambio de proyectos priorizados, se informó de manera clara y precisa la disponibilidad de recursos. 3.2 Existe una relación directa entre los recursos asignados y los nuevos proyectos priorizados. 4.1 Se informó oportunamente al Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo respecto al cambio de proyectos priorizados.	Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)
			DIMENSIÓN 3: CUMPLIMIENTO DE COMPROMISOS La ejecución de gastos de inversión debe realizarse en conformidad a los acuerdos formalizados en	1. Cumplimiento de acuerdos.	1.1 Los acuerdos asumidos en el proceso presupuesto participativos se han cumplido a cabalidad. 1.2 La Municipalidad prioriza el cumplimiento de los acuerdos dados en el proceso del presupuesto participativo. 1.3 Los proyectos priorizados y formalizados en el presupuesto participativo de la Municipalidad son cumplidos a cabalidad.	Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3)

			<p>el proceso del presupuesto participativo y los recursos asignados para el año fiscal correspondiente. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</p>	<p>2. Cumplimiento de recursos destinados.</p>	<p>2.1 El presupuesto asignado a los proyectos de inversión priorizados en el proceso del presupuesto participativo son cumplidos rigurosamente. 2.2 El presupuesto asignado a los proyectos de inversión no es reducido financieramente. 2.3 La Municipalidad ejecuta el total de recursos destinados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados. 2.4 El presupuesto asignado a los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo es incrementado.</p>	<p>En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)</p>
			<p>DIMENSIÓN 4: PRESUPUESTO INSTITUCIONAL DE APERTURA Conformado por los recursos asignados a los proyectos priorizados y reflejados en el Presupuesto Institucional de Apertura, así como las modificaciones con incidencia en los acuerdos formalizados. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2010).</p>	<p>1. Cumplimiento PIA. 2. Modificación PIA.</p>	<p>1.1 El Presupuesto Institucional de Apertura es de plena satisfacción de los participantes del proceso del presupuesto participativo. 1.2 La Municipalidad cumple cabalmente con el Presupuesto Institucional de Apertura referido a los gastos de inversión formalizados en el presupuesto participativo. 1.3 El Presupuesto Institucional de Apertura distribuye la totalidad de recursos asignados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados. 1.4 La utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil. 2.1 Las modificaciones presupuestales dadas en la Municipalidad son destinadas al cumplimiento de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo. 2.2 Las modificaciones presupuestales dadas en la Municipalidad procuran no afectar la ejecución de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo. 2.3 Las modificaciones realizadas por la Municipalidad gozan de aceptación, credibilidad y satisface las expectativas de toda la población.</p>	<p>Muy de acuerdo (5) De acuerdo (4) Medianamente de acuerdo (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)</p>

ANEXO N° 3: MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Presupuesto Participativo.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

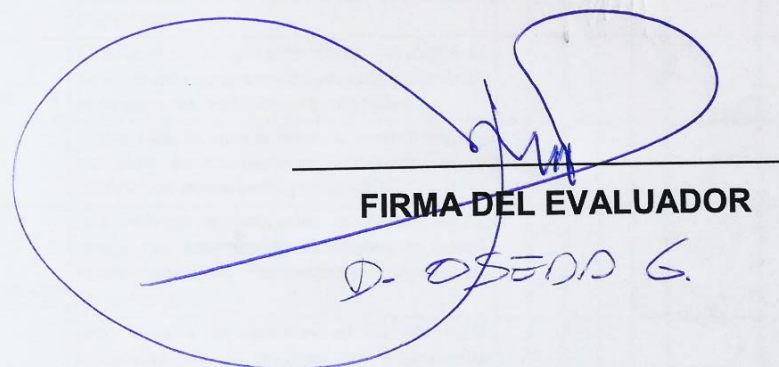
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: D. SEED GAGO, DUMA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				


FIRMA DEL EVALUADOR
D. SEED G.

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Satisfacción de la Sociedad Civil.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: OSEIDA GONDO, DUKHO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

FIRMA DEL EVALUADOR

D. OSEIDA G.

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Presupuesto Participativo.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

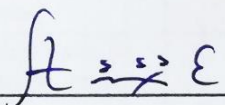
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Yucra Estuco Hindalicio

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magíster

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				



FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Satisfacción de la Sociedad Civil.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Yucra Estuco Hindalicio

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magíster

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				

Yucra Estuco

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Presupuesto Participativo.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

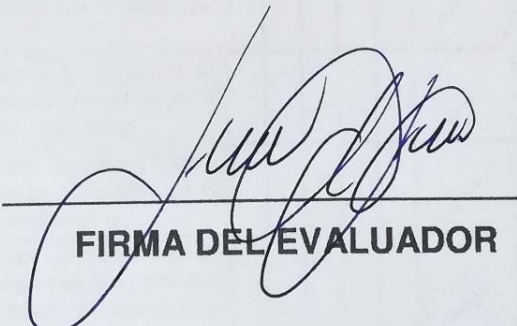
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Chua Chua Gilbert Ivan

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
/				


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Satisfacción de la Sociedad Civil.


OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

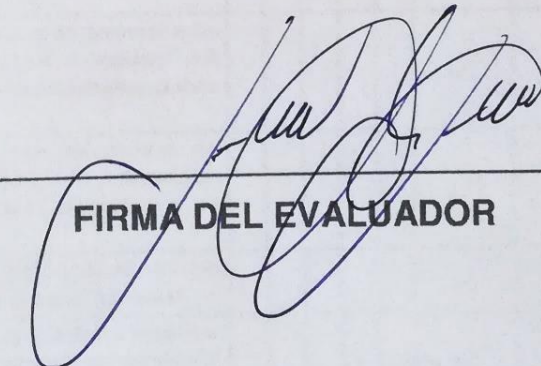
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Chua Chua Gilbert Ivan

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
				


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Presupuesto Participativo.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

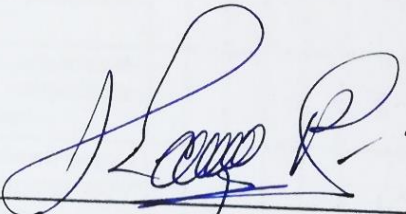
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: RAMOS ROSAS JAROL TEOFILLO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Satisfacción de la Sociedad Civil.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

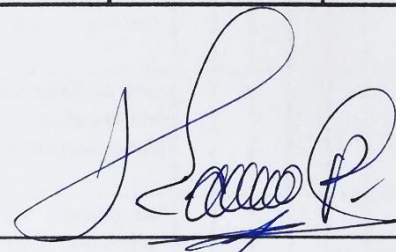
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: RAMOS ROJAS JAROL TEOFILLO

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				



FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Presupuesto Participativo.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Vera Alcázar, Miryam Milagros

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctora en Gestión y Docencia Universitaria

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				



FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Encuesta sobre Satisfacción de la Sociedad Civil.

OBJETIVO: Conocer la validez o coherencia entre la variable, sus dimensiones, indicadores, ítems y escala.

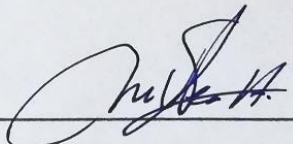
DIRIGIDO A: Representantes de la sociedad civil participantes del presupuesto participativo del año 2017.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Vera Alcázar, Miryam Mitagos

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Dra. en Gestión y Docencia educativo

VALORACIÓN:

Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
✓				


FIRMA DEL EVALUADOR

ANEXO 4: INSTRUMENTOS

FECHA :

CÓDIGO :

PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Sr. (a) representante de la Sociedad Civil, el presente cuestionario es ANÓNIMO. En tal sentido, no se identifica a los (as) encuestados (as). Le pedimos emitir sus respuestas en forma franca, sincera y real, para contribuir a la calidad de nuestra investigación y finalmente poder alcanzar sugerencias que permitan el mejoramiento del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, en base a los resultados.

Marque con una **X**; la alternativa que más se adecuada a su posición, respecto a cada afirmación.

PROPOCIONES	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	MEDIA NOMBRE DE ACUERDO	EN DESACUERDO	TOTAL MENTE EN DESACUERDO
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1. La Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.					
2. La Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población, respecto a la importancia de su participación en el proceso del presupuesto participativo.					
3. La Municipalidad promueve adecuadamente la creación de organizaciones civiles para su participación en el proceso del presupuesto participativo.					
4. La Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo, invitando a universidades, empresarios, entidades públicas, jóvenes, mujeres, comunidades vulnerables, etc.					
5. La Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su participación en el evento de presupuesto participativo.					
6. Previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población.					
7. El desarrollo de las capacitaciones es bastante didáctico y ejecutado por personal adecuado.					
8. El desarrollo de los talleres de trabajo, se efectúa adecuadamente, previa convocatoria masiva con la debida anticipación.					
9. El Equipo Técnico proporciona a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.					
10. Los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.					
11. Los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.					
12. Los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.					

13. En la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por el equipo técnico de la Municipalidad.					
14. Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.					
15. El resultado de las coordinaciones entre la Municipalidad y el Gobierno regional son satisfactorias para los participantes del presupuesto participativo.					
16. El Gobierno regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.					
17. Los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.					
18. En el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de todas las municipalidades distritales.					
19. Las municipalidades distritales participan presupuestalmente en proyectos provinciales que favorecen a sus distritos.					
20. La Municipalidad siempre atiende los requerimientos de proyectos de inversión de los municipios distritales.					
21. Las Municipalidades distritales conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de proyectos priorizados.					
22. El Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad, refleja todos los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.					
23. El Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad, refleja la adecuada distribución de los recursos asignados al presupuesto participativo.					
24. Las modificaciones de los proyectos priorizados son de pleno conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo de la Municipalidad.					
25. Se efectúa la convocatoria a la población de manera oportuna y masiva para la rendición de cuentas.					
26. La rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.					
27. Las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificados técnica y socialmente por la Municipalidad.					
28. La rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población.					

Muchas gracias por su colaboración

FECHA :

CÓDIGO :

SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA

Sr. (a) representante de la Sociedad Civil, el presente cuestionario es ANÓNIMO. En tal sentido, no se identifica a los (as) encuestados (as). Le pedimos emitir sus respuestas en forma franca, sincera y real, para contribuir a la calidad de nuestra investigación y finalmente poder alcanzar sugerencias que permitan el mejoramiento del proceso de presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial Mariscal Nieto, en base a los resultados.

Marque con una **X**; la alternativa que más se adecuada a su posición, respecto a cada afirmación.

PROPOCIONES	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	MEDIA NOMBRE DE ACUERDO	EN DESACUERDO	TOTAL MENTE EN DESACUERDO
	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1. El cronograma de inversiones priorizadas en el proceso de presupuesto participativo, se cumplió rigurosamente.					
2. La programación de proyectos de inversión fue elaborada de acuerdo al sentir de la sociedad civil en el proceso del presupuesto participativo.					
3. La programación de proyectos de inversión elaborada en el proceso del presupuesto participativo fue democrática.					
4. Se cumplió con la fecha de inicio establecida para los proyectos de inversión definidos en el proceso del presupuesto participativo.					
5. Se cumplieron con las fechas de culminación de la ejecución de los proyectos de inversión establecidos en el proceso del presupuesto participativo.					
6. El avance en la ejecución de los proyectos de inversión es acorde al cronograma establecido en el proceso del presupuesto participativo.					
7. Existe relación directa entre el avance físico y financiero de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.					
8. Los cambios de proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo se realizó según la escala de prioridades y la disponibilidad de recursos.					
9. Las causales de cambios en los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a factores externos e incontrolables por la Municipalidad.					
10. Los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población.					
11. Los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población.					
12. Previamente al cambio de proyectos priorizados, se informó de manera clara y precisa la disponibilidad de recursos.					
13. Existe una relación directa entre los recursos asignados y los nuevos proyectos priorizados.					

14. Se informó oportunamente al Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo respecto al cambio de proyectos priorizados.					
15. Los acuerdos asumidos en el proceso presupuesto participativos se han cumplido a cabalidad.					
16. La Municipalidad prioriza el cumplimiento de los acuerdos dados en el proceso del presupuesto participativo.					
17. Los proyectos priorizados y formalizados en el presupuesto participativo de la Municipalidad son cumplidos a cabalidad.					
18. El presupuesto asignado a los proyectos de inversión priorizados en el proceso del presupuesto participativo son cumplidos rigurosamente.					
19. El presupuesto asignado a los proyectos de inversión no es reducido financieramente.					
20. La Municipalidad ejecuta el total de recursos destinados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados.					
21. El presupuesto asignado a los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo es incrementado.					
22. El Presupuesto Institucional de Apertura es de plena satisfacción de los participantes del proceso del presupuesto participativo.					
23. La Municipalidad cumple cabalmente con el Presupuesto Institucional de Apertura referido a los gastos de inversión formalizados en el presupuesto participativo.					
24. El Presupuesto Institucional de Apertura distribuye la totalidad de recursos asignados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados.					
25. La utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil.					
26. Las modificaciones presupuestales dadas en la Municipalidad son destinadas al cumplimiento de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.					
27. Las modificaciones presupuestales dadas en la Municipalidad procuran no afectar la ejecución de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.					
28. Las modificaciones realizadas por la Municipalidad gozan de aceptación, credibilidad y satisface las expectativas de toda la población.					

Muchas gracias por su colaboración

ANEXO 5: BASE DE DATOS

V1: PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO																																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	D1	D2	D3	D4	V1
1	4	2	1	1	3	1	1	4	2	1	1	1	1	1	2	1	1	3	4	4	4	2	2	1	2	2	1	1	13	11	19	11	54
2	4	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	20	19	20	19	78
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
4	3	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	3	4	4	1	3	1	1	1	3	2	2	2	10	9	17	12	48
5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	8	7	7	33
6	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	1	1	4	3	3	4	3	3	2	2	2	2	2	18	17	18	16	69
7	4	3	3	4	3	2	2	4	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	21	19	19	20	79
8	5	4	1	2	2	1	1	5	3	3	5	1	2	5	1	1	1	1	1	1	1	5	3	1	1	1	1	1	16	24	7	13	60
9	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8	7	9	7	31
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	7	8	10	8	33
11	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	11	12	11	11	45
12	5	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	2	1	1	4	4	1	1	1	4	1	13	11	8	16	48
13	5	5	4	1	4	4	2	1	1	1	4	4	3	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	25	16	9	10	60	
14	3	3	2	4	3	2	3	3	2	4	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	4	3	5	2	3	4	2	3	20	19	19	22	80
15	1	1	2	1	4	1	1	1	1	2	5	1	1	1	1	2	2	2	2	2	1	4	3	2	2	2	2	2	11	12	12	17	52
16	3	2	3	4	4	3	2	3	3	4	2	4	3	3	3	1	2	2	4	1	4	4	3	4	2	2	3	2	21	22	17	20	80
17	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4	25	25	23	26	99
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
19	4	2	1	1	2	2	1	1	2	3	3	1	2	3	1	1	2	2	2	1	1	3	2	1	1	2	2	1	13	15	10	12	50
20	3	3	3	3	4	3	4	3	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	4	3	2	3	2	4	3	3	2	3	23	19	19	20	81
21	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	14	10	13	14	51
22	5	2	3	2	4	3	2	2	2	2	1	1	2	2	3	3	3	2	2	2	4	4	3	3	2	2	2	3	21	12	19	19	71
23	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	16	13	11	9	49
24	3	1	1	2	3	1	2	2	1	4	2	2	1	1	2	3	1	3	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	13	13	15	8	49
25	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	3	2	1	1	2	2	1	13	13	18	12	56
26	4	4	3	1	3	3	1	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	19	12	7	8	46
27	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	16	15	17	16	64
28	3	3	1	1	2	2	1	2	1	1	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	13	14	7	9	43

29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28	
32	3	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	1	3	2	2	3	3	2	2	1	1	3	2	3	2	2	13	15	17	14	59		
33	4	2	2	2	3	2	2	3	3	4	2	4	3	3	3	1	2	2	4	1	4	4	3	4	2	2	3	2	17	22	17	20	76		
34	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	19	20	18	20	77		
35	3	2	1	2	1	3	3	2	1	4	3	3	2	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	15	18	26	26	85		
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
37	4	4	3	3	3	1	1	2	2	3	4	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	19	19	17	16	71		
38	3	3	2	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	20	25	19	16	80		
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
40	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	1	2	18	19	16	11	64		
41	4	2	3	4	3	1	2	4	2	3	3	1	3	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	1	3	19	18	17	16	70		
42	3	3	2	3	3	2	1	2	1	2	3	2	3	3	2	1	1	4	3	2	4	3	3	2	1	2	1	2	17	16	17	14	64		
43	4	4	2	2	2	3	1	1	1	1	4	3	2	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	3	1	1	1	18	14	11	11	54		
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
46	4	3	2	4	3	1	2	4	2	2	1	2	3	2	2	1	2	1	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	19	16	14	20	69		
47	3	2	1	2	1	1	1	3	3	3	3	1	1	4	1	1	1	1	1	1	4	2	1	1	1	1	1	1	11	18	7	11	47		
48	4	3	3	2	2	2	3	2	1	1	2	1	2	2	1	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	1	1	19	11	17	14	61		
49	4	3	3	3	2	1	3	3	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3	4	4	3	3	2	2	3	3	3	19	18	20	19	76		
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
51	3	1	1	1	1	1	2	1	1	1	3	4	3	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	10	14	9	10	43		
52	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	2	2	2	21	25	19	16	81		
53	2	4	3	3	2	4	2	3	3	3	4	4	4	3	2	3	2	3	4	4	2	3	3	4	4	3	2	2	20	24	20	21	85		
54	3	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	3	2	2	1	3	3	3	2	2	2	1	2	2	1	1	13	13	16	11	53		
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		

V2: SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	D1	D2	D3	D4	V1	
1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	2	2	3	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	7	11	12	8	38	
2	2	3	4	2	2	2	1	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	4	3	3	4	2	4	2	2	16	18	19	20	73	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	8	7	29	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28	
6	3	2	3	3	2	2	2	2	4	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	17	18	22	18	75
7	3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	18	18	21	21	78	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	13	7	7	34	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	8	7	7	29	
11	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	8	7	11	13	39
12	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	3	5	1	1	1	1	2	11	8	11	14	44	
13	1	1	2	1	1	1	1	3	3	1	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	8	16	11	7	42	
14	2	2	2	3	1	1	3	3	4	3	3	2	3	2	2	2	3	3	1	2	1	2	2	2	2	3	2	2	14	20	14	15	63	
15	1	1	2	1	1	1	1	1	5	4	3	4	3	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	8	21	12	14	55	
16	2	1	2	1	2	2	3	2	2	4	5	4	4	3	2	2	3	2	3	2	4	2	3	2	3	2	4	3	13	24	18	19	74	
17	4	4	3	3	2	3	3	4	4	3	2	3	4	3	2	2	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	22	23	21	24	90	
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
19	3	1	3	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2	4	2	1	1	3	1	2	2	1	12	10	14	11	47	
20	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	4	26	25	25	25	101	
21	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	14	14	14	13	55
22	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	2	2	3	3	3	2	3	25	24	19	18	86	
23	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	9	14	14	13	50	
24	2	1	3	2	1	1	1	3	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	11	8	7	37	
25	2	2	3	2	1	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	3	2	3	2	2	2	1	3	2	1	13	9	14	13	49	
26	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	7	11	9	7	34	
27	3	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	3	2	3	2	3	3	2	11	15	13	18	57	
28	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	8	10	8	7	33	
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28	
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28	

31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28		
32	2	1	1	1	2	1	1	2	2	3	3	1	1	1	2	1	2	1	3	2	1	1	1	1	2	2	1	1	9	13	12	9	43
33	2	1	2	1	2	2	3	2	2	4	5	4	4	3	2	2	3	2	3	2	4	2	3	2	3	2	4	3	13	24	18	19	74
34	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	19	19	19	18	75	
35	2	2	3	4	4	3	2	4	2	3	4	4	4	2	1	1	2	2	3	2	3	3	3	2	2	4	3	2	20	23	14	19	76
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
37	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	2	12	9	20	17	58
38	3	3	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	4	18	19	17	17	71	
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
40	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	14	14	14	14	56
41	3	2	3	2	1	1	2	2	2	3	3	2	3	3	2	1	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	1	1	14	18	17	15	64
42	3	2	3	3	1	2	1	2	3	2	2	2	3	2	3	3	3	2	4	3	3	2	2	3	3	2	2	1	15	16	21	15	67
43	2	1	2	1	1	1	2	2	3	2	3	2	2	1	1	2	2	2	1	1	3	1	2	1	2	1	1	2	10	15	12	10	47
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
46	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3	3	1	3	3	2	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	17	17	20	21	75
47	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	13	7	7	34
48	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	3	1	1	1	1	1	3	2	2	2	2	2	17	10	11	14	52
49	2	3	4	2	1	2	1	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	4	1	4	2	2	15	18	18	19	70
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28
51	1	1	2	1	1	2	2	3	2	2	3	2	1	1	1	1	1	2	1	3	1	1	1	1	1	2	2	10	14	10	9	43	
52	3	3	4	2	2	2	2	3	4	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	4	18	19	17	17	71
53	4	3	3	2	2	3	2	4	4	3	1	3	4	3	2	2	3	4	3	3	3	2	2	4	4	3	1	1	19	22	20	17	78
54	3	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	1	3	2	3	2	2	3	1	10	15	11	16	52
55	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7	7	7	7	28

ANEXO 6: ALFA DE CRONBACH

V1: PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fibialidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,969	28

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
La Municipalidad comunica y difunde oportunamente el cronograma del proceso de presupuesto participativo.	60,50	307,389	,417	,969
La Municipalidad sensibiliza adecuadamente a la población, respecto a la importancia de su participación en el proceso del presupuesto participativo.	60,90	300,767	,772	,967
La Municipalidad promueve adecuadamente la creación de organizaciones civiles para su participación en el proceso del presupuesto participativo.	60,80	312,622	,210	,970
La Municipalidad, realiza oportunamente la convocatoria para el presupuesto participativo, invitando a universidades, empresarios, entidades públicas, jóvenes, mujeres, comunidades vulnerables, etc.	60,80	294,178	,823	,967
La Municipalidad, identifica oportunamente a las principales organizaciones de la sociedad civil para su participación en el evento de presupuesto participativo.	60,80	308,178	,399	,969
Previamente a la ejecución del proceso del presupuesto participativo, se desarrollan adecuadas capacitaciones orientadas a la población	60,80	287,289	,930	,966
El desarrollo de las capacitaciones es bastante didáctico y ejecutado por personal adecuado.	60,90	304,767	,586	,968

El desarrollo de los talleres de trabajo, se efectúa adecuadamente, previa convocatoria masiva con la debida anticipación.	60,90	293,433	,757	,967
El Equipo Técnico proporciona a los participantes un diagnóstico claro y adecuado.	60,80	284,622	,905	,966
Los talleres realmente son participativos, libre de manipulaciones.	60,70	295,344	,585	,969
Los proyectos priorizados responden efectivamente a los planes y políticas nacionales.	60,90	295,211	,698	,968
Los proyectos priorizados en el presupuesto participativo reflejan el sentir de los participantes.	61,10	290,544	,736	,967
En la priorización de proyectos de inversión existe una orientación técnica adecuada por el equipo técnico de la Municipalidad.	61,10	292,989	,875	,966
Al culminar el evento del presupuesto participativo, se formalizan los acuerdos y compromisos con absoluta satisfacción de los participantes.	60,80	299,956	,613	,968
El resultado de las coordinaciones entre la Municipalidad y el Gobierno regional son satisfactorias para los participantes del presupuesto participativo.	60,60	304,267	,737	,968
El Gobierno regional siempre participa con financiamiento de proyectos priorizados por la Municipalidad.	60,80	293,511	,729	,967
Los proyectos de inversión priorizados en el presupuesto participativo reflejan cooperación y articulación institucional entre niveles de gobierno.	60,80	287,289	,930	,966
En el presupuesto participativo de la Municipalidad, se siente la presencia y participación de todas las municipalidades distritales.	60,70	300,456	,579	,968
Las municipalidades distritales participan presupuestalmente en proyectos provinciales que favorecen a sus distritos.	60,90	300,322	,627	,968
La Municipalidad atiende los requerimientos de proyectos de inversión de los municipios distritales.	60,90	295,878	,796	,967
Las Municipalidades distritales conjuntamente con los centros poblados de su jurisdicción solicitan financiamiento para la ejecución de proyectos priorizados.	60,50	302,944	,492	,969
El Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad, refleja todos los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.	60,70	286,456	,838	,966
El Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad, refleja la adecuada distribución de los recursos asignados al presupuesto participativo.	61,00	294,222	,769	,967

Las modificaciones de los proyectos priorizados son de pleno conocimiento del Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo de la Municipalidad.	60,70	296,011	,737	,967
Se efectúa la convocatoria a la población de manera oportuna y masiva para la rendición de cuentas.	61,10	289,211	,873	,966
La rendición de cuentas de la Municipalidad proporciona una real evaluación del cumplimiento de acuerdos del presupuesto participativo.	61,10	289,211	,873	,966
Las modificaciones de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo son justificados técnica y socialmente por la Municipalidad.	61,00	289,111	,828	,967
La rendición de cuentas de la Municipalidad se realiza con transparencia y participación masiva de la población.	61,10	295,433	,784	,967

V2: SATISFACCIÓN DE LA SOCIEDAD CIVIL ORGANIZADA

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,981	28

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
El cronograma de inversiones priorizadas en el proceso de presupuesto participativo, se cumplió rigurosamente.	60,30	449,344	,733	,980
La programación de proyectos de inversión fue elaborada de acuerdo al sentir de la sociedad civil en el proceso del presupuesto participativo.	60,70	442,233	,835	,980
La programación de proyectos de inversión elaborada en el proceso del presupuesto participativo fue democrática.	60,10	438,544	,708	,980

Se cumplió con la fecha de inicio establecida para los proyectos de inversión definidos en el proceso del presupuesto participativo.	60,50	440,278	,697	,980
Se cumplieron con las fechas de culminación de la ejecución de los proyectos de inversión establecidos en el proceso del presupuesto participativo.	60,50	427,833	,830	,980
El avance en la ejecución de los proyectos de inversión es acorde al cronograma establecido en el proceso del presupuesto participativo.	60,70	439,344	,793	,980
Existe relación directa entre el avance físico y financiero de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.	60,90	437,433	,866	,980
Los cambios de proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo se realizó según la escala de prioridades y la disponibilidad de recursos.	60,20	440,178	,667	,981
Las causales de cambios en los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a factores externos e incontrolables por la Municipalidad.	60,20	434,622	,794	,980
Los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo responden a las principales necesidades de la población.	60,60	433,378	,898	,979
Los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo generan gran impacto en la calidad de vida de la población.	60,40	433,378	,840	,980
Previamente al cambio de proyectos priorizados, se informó de manera clara y precisa la disponibilidad de recursos.	60,10	434,322	,902	,979
Existe una relación directa entre los recursos asignados y los nuevos proyectos priorizados.	60,10	433,656	,821	,980
Se informó oportunamente al Consejo de Coordinación y Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo respecto al cambio de proyectos priorizados.	60,50	450,722	,761	,980
Los acuerdos asumidos en el proceso presupuesto participativos se han cumplido a cabalidad.	60,70	440,900	,752	,980
La Municipalidad prioriza el cumplimiento de los acuerdos dados en el proceso del presupuesto participativo.	60,60	439,378	,748	,980
Los proyectos priorizados y formalizados en el presupuesto participativo de la Municipalidad son cumplidos a cabalidad.	60,80	449,289	,912	,980
El presupuesto asignado a los proyectos de inversión priorizados en el proceso del presupuesto participativo son cumplidos rigurosamente.	60,40	434,489	,915	,979
El presupuesto asignado a los proyectos de inversión no es reducido financieramente.	60,50	443,167	,836	,980

La Municipalidad ejecuta el total de recursos destinados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados.	60,60	444,933	,838	,980
El presupuesto asignado a los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo es incrementado.	60,00	433,333	,704	,981
El Presupuesto Institucional de Apertura es de plena satisfacción de los participantes del proceso del presupuesto participativo.	60,50	444,278	,802	,980
La Municipalidad cumple cabalmente con el Presupuesto Institucional de Apertura referido a los gastos de inversión formalizados en el presupuesto participativo.	60,60	437,600	,906	,979
El Presupuesto Institucional de Apertura distribuye la totalidad de recursos asignados al presupuesto participativo en los proyectos priorizados.	60,40	436,711	,856	,980
La utilización de recursos en los proyectos priorizados es de plena satisfacción de la sociedad civil.	60,60	438,711	,875	,980
Las modificaciones presupuestales dadas en la Municipalidad son destinadas al cumplimiento de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.	60,30	432,678	,844	,980
Las modificaciones presupuestales dadas en la Municipalidad procuran no afectar la ejecución de los proyectos priorizados en el proceso del presupuesto participativo.	60,50	445,389	,768	,980
Las modificaciones realizadas por la Municipalidad gozan de aceptación, credibilidad y satisface las expectativas de toda la población.	60,60	430,267	,803	,980

ANEXO 7: BAREMOS

BAREMOS POR VARIABLES

Variable proceso de presupuesto participativo

Categoría	Valores
Malo	28 – 55
Regular	56 – 83
Bueno	84 – 111
Excelente	112 – 140

Fuente: Elaboración propia.

Variable satisfacción de la sociedad civil organizada

Categoría	Valores
Insatisfecho	28 – 55
Medianamente satisfecho	56 – 83
Satisfecho	84 – 111
Muy Satisfecho	112 – 140

Fuente: Elaboración propia.

BAREMOS POR DIMENSIONES

Dimensiones del proceso de presupuesto participativo

Categoría	Valores
Malo	7 – 13
Regular	14 – 20
Bueno	21 – 27
Excelente	28 – 35

Fuente: Elaboración propia

Dimensiones de la satisfacción de la sociedad civil organizada

Categoría	Valores
Insatisfecho	7 – 13
Medianamente satisfecho	14 – 20
Satisfecho	21 – 27
Muy Satisfecho	28 – 35

