



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Factores determinantes de la efectividad del Programa
“Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica
periodo 2017**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Br. Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar

ASESOR:

Dr. Luis Alberto Núñez Lira

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA - PERÚ

2019



DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **ANGÉLICA EMPERATRIZ GUTIÉRREZ PAUCAR**

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Gestión Pública*, ha sustentado la tesis titulada:

FACTORES DETERMINANTES DE LA EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA "JUNTOS" EN EL DISTRITO DE HUAMATAMBO - HUANCAMELICA PERIODO 201

Fecha: 29 de enero de 2019

Hora: 8:00 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dra. Francis Esmeralda Ibarguen Cueva

Firma: 

SECRETARIO: Dr. Angel Salvatierra Melgar

Firma: 

VOCAL: Dr. Luis Alberto Nuñez Lira

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

Aprobado por mayoría

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

N/A

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Dedicatoria

A Dios y a nuestra madre Virgen de Natividad, patrona de mi querido pueblo de Tantar – Huancavelica.

A mis Queridos e Inolvidables Padres, Felícitas y Agustín, Hermanos (as), y sobrinos (as).

A los niños (as) de mi tierra linda Huamatambo - Huancavelica, quienes me incentivaron a realizar este proyecto de investigación.

Agradecimiento

A mi Alma Mater Universidad Cesar Vallejo, a mi distinguido Asesor por su acertado e incondicional apoyo.

A todos los Docentes, personas e instituciones, que hicieron posible la realización de este trabajo de investigación.

Resolución de vicerrectorado académico N° 00011-2016-UCV-VA**Lima, 30 de octubre de 2018****Declaración de autoría**

Yo, Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar, con documento de identidad DNI N° 06193089, en mi calidad de estudiante de la Escuela de Postgrado – Maestría en Gestión Pública, de la Universidad César Vallejo, Sede Lima/filial Lima norte; declaro que la investigación académica titulado “Factores determinantes de la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017”, presentada en 106 folios, para la obtención del grado académico de Maestro en Gestión Pública, siendo el autor del mismo. Por tanto declaro lo siguiente:

1. Las fuentes bibliográficas empleadas en el presente trabajo de investigación, identifican correctamente las citas textuales y paráfrasis, de acuerdo a las normas de redacción establecidas.
2. Estamos considerando fuentes señaladas expresamente en este trabajo.
3. El presente trabajo de investigación es inédito, original, lo cual servirá plenamente para obtener el grado académico de maestra en gestión pública.
4. Considero que la revisión electrónica en búsqueda de plagios, es relevante
5. De comprobar el uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Lima, enero de 2019

Br. Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar

DNI: 06193089

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo se presenta la tesis “Factores determinantes de la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017”, que tuvo como objetivo Determinar el nivel de influencia de los factores en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

El presente informe ha sido estructurado en siete capítulos, de acuerdo con el formato proporcionado por la Escuela de Posgrado. En el capítulo I se presentan los antecedentes y fundamentos teóricos, la justificación, el problema, las hipótesis, y los objetivos de la investigación. En el capítulo II, se describen los criterios metodológicos empleados en la investigación y en el capítulo III, los resultados tanto descriptivos como inferenciales. El capítulo IV contiene la discusión de los resultados, el V las conclusiones y el VI las recomendaciones respectivas. Finalmente se presentan las referencias y los apéndices que respaldan la investigación.

La conclusión de la investigación fue en un 49,56% de nivel de influencia significativa de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017

La autora

Índice

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autoría	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xi
Resumen	xiii
Abstract	xiv
I. Introducción:	15
1.1 Realidad Problemática	16
1.2 Trabajos previos	20
1.3 Teorías relacionadas al tema	27
1.4 Formulación del problema	42
1.5 Justificación del estudio	43
1.6 Hipótesis	45
1.7 Objetivos	46
II. Métodos	47
2.1 Diseño de Investigación	48
2.2 Variables, operacionalización	49
2.3 Población y muestra	50
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	51
2.5 Métodos de análisis de datos	53
2.6 Aspectos éticos	53
III. Resultados	54
3.1 Resultados descriptivos	55
3.2 Contraste de hipótesis	63
IV. Discusión	72
V. Conclusiones	76

VI.	Recomendaciones	78
VII.	Referencias	80
	Anexos	85
	Anexo 1. Matriz de consistencia	86
	Anexo 2. Instrumento de toma de datos	88
	Anexo 3. Base de datos	91
	Anexo 4. Artículo científico	94
	Anexo 5. Print de resultados obtenidos en SPSS	102

Indice de tablas	pág.
Tabla 1. Detalle de las corresponsabilidades en el programa Juntos. (Midis, 2015. Resolución de directiva ejecutiva N° 171-2015/MIDIS/PNADP_DE).	29
Tabla 2. Operacionalización de la variable.	50
Tabla 3. Validadores del instrumento de toma datos.	52
Tabla 4. Confiabilidad del instrumento de toma datos.	52
Tabla 5. Beneficiarios del programa 'Juntos' por Institución educativa y por edad. Huamatambo 2017.	55
Tabla 6. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	56
Tabla 7. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por el estado de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	57
Tabla 8. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por el grado académico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	58
Tabla 9. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por idioma que hablan los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	59
Tabla 10. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por nivel de ingreso económico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	60
Tabla 11. Nivel de respuestas de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	61
Tabla 12. Nivel de respuestas de las dimensiones de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	62
Tabla 13. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Sociales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	63

Tabla 14. Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores Sociales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	64
Tabla 15. Medidas direccionales del estadígrafo Eta y la Efectividad percibida del programa 'Juntos' sobre los Factores Sociales	64
Tabla 16. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Culturales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	65
Tabla 17. Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores culturales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	66
Tabla 18. Medidas direccionales del estadígrafo Eta entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores culturales	66
Tabla 19. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Administrativos medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	67
Tabla 20. Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores administrativos medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	68
Tabla 21. Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	69
Tabla 22. Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	70
Tabla 23. Medidas direccionales del estadígrafo Eta entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores determinantes.	70

Indice de figuras.	pág.
Figura 1. Detalle de proceso de afiliación del programa Juntos. (Midis, 2015. Resolución de directiva ejecutiva N° 171-2015/Midis/PNADP_DE)	30
Figura 2. Círculo vicioso de la pobreza (Santos et al., 2000, p. 135)	33
Figura 3. Principales teorías dependentistas (Santos et al., 2000, p. 137)	35
Figura 4. Otras teorías propuestas (Santos et al., 2000, p. 142)	37
Figura 5. Componentes de la teoría del bienestar de Seligman (2011)	39
Figura 6. Procedimiento de recolección de datos de la investigación.	52
Figura 7. Frecuencias de beneficiarios del programa 'Juntos' por Institución educativa y por edad. Huamatambo 2017	55
Figura 8. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	56
Figura 9. Frecuencia de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por el estado de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	57
Figura 10. Frecuencia de efectividad percibida del programa 'Juntos' por el grado académico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	58
Figura 11. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por idioma que hablan los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	59
Figura 12. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por nivel de ingreso económico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.	60
Figura 13. Frecuencias del nivel de respuestas de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017	61
Figura 14. Distribución de frecuencias del nivel de respuestas de las dimensiones de los factores determinantes de la efectividad	62

percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

- Figura 15. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Sociales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017 63
- Figura 16. Distribución de frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Culturales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017. 65
- Figura 17. Distribución de frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Administrativos medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017 67
- Figura 18. Distribución de frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017. 69

Resumen

El objetivo de la investigación fue determinar el nivel de influencia de los factores en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Fue una investigación básica, de diseño no experimental, causal, el instrumento se adoptó y se validó, permitiendo encuestar a 39 beneficiarias del programa ‘Juntos’ en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Para el análisis de los datos se empleó prueba de independencia de Chi cuadrado (χ^2) a un nivel de significación de 0,05.

En las conclusiones se encontró que hubo un 58,82% de nivel de influencia significativa de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en los beneficiarios del distrito de Huamatambo. Asimismo, hubo un 53,58% de nivel de influencia significativa de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en estos mismos beneficiarios. Asimismo, no hubo nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” Finalmente, hubo un 49,56% de nivel de influencia significativa de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Palabras clave: Efectividad, Juntos, Factores sociales, culturales, administrativos.

Abstract

The objective of the research was to determine the level of influence of the factors on the effectiveness of the "Juntos" program in the district of Huamatambo during the 2017 period.

It was a basic research, non-experimental design, causal, the instrument was adopted and validated, allowing to survey 39 people from each family of beneficiaries of the 'Juntos' program in the district of Huamatambo during the 2017 period. For the analysis of the data was used to test the independence of Chi square (χ^2) at a significance level of 0.05.

The conclusions found that there was a 58.82% level of significant influence of social factors on the effectiveness of the "Juntos" program in the beneficiaries of the Huamatambo district. Likewise, there was a 53.58% level of significant influence of cultural factors on the effectiveness of the "Juntos"

program in these same beneficiaries. Also, there was no level of influence of the administrative factors in the effectiveness of the "Juntos" program. Finally, there was a 49.56% level of significant influence of the determining factors in the effectiveness of the "Juntos" program in the district of Huamatambo during the period 2017.

Keywords: Effectiveness, Together, Social, cultural, administrative factors.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

A nivel mundial todos los países implementan y desarrollan estrategias que permiten impulsar a su población al desarrollo, el mismo que tiene indicadores claramente definidos por el Banco Mundial (2018) basados en puntuaciones sobre los índices de pobreza, poniendo como puntos de contraste tanto a los países en donde el ingreso per-cápita permite la suficiente satisfacción de las necesidades humanas elementales (salud, educación, saneamiento básico, etc.) y a aquellos en donde esas necesidades no lleguen a cubrirse y se requiera de una estrategia internacional de apoyo/soporte que les permita – en el tiempo - superar sus índices de pobreza y tener la capacidad de brindar mejores condiciones de vida a sus ciudadanos.

A nivel Latinoamericano, los países marchan en la misma línea de trabajo, no obstante, las disímiles prácticas de políticas gubernamentales y los sesgos de la gobernanza por parte de los líderes de turno hacen que la fragmentación social muestre mayor distancia en las brechas de pobreza, requiriendo de políticas asistenciales que tienen como objetivo reducirlas, cuidando de no ser una constante que ocasione una dependencia del gobierno y se transforme posteriormente en un problema social insostenible presupuestalmente hablando que genere tanta inestabilidad que ocasione caos y anarquía como actualmente se viene dando en Venezuela, Uruguay, mucho más recientemente en Argentina y quizás Perú en un tiempo venidero no tan lejano.

Del párrafo anterior se desprende la reflexión de que la “formula” que favorezca la reducción de las brechas de pobreza deben, por un lado, garantizar que ésta sea efectiva y, por otro, que en el tiempo genere independencia económica de modo tal que se tenga un plan de cierre de cada uno de estos programas sociales una vez que hayan cumplido su cometido, garantizando así la sostenibilidad del país. Ahora, si esta es la fórmula que debe aplicarse, entonces debería cuidarse cada una de las fases/procesos tanto en la implementación como en su ejecución, disponiendo de herramientas suficientes –y veraces - que midan la efectividad del programa y provean de información oportuna que facilite

su reajuste en el tiempo y/o su articulación con nuevos programas que podrían desprenderse como fase evolutiva socioeconómica en esa población.

Esto implicaría dos elementos importantes y básicos: Una normativa que provea un marco de legalidad para el cumplimiento de procedimientos formales y, por otra parte, de personal capacitado, honesto y comprometido con el desarrollo del país. Situación que se ha logrado en países sudamericanos, como Chile, Brasil, Colombia y Ecuador, pudiendo ser modelos de gestión de estos programas, deslindándolos de los problemas de corrupción que podrían ser factores disruptivos en los modelos de gestión

Con ese marco general, en Perú se tienen programas sociales implementados desde más de cinco décadas y que, en el tiempo o han sido modificados o, simplemente cambios en su denominación, siguiendo, en esencia, siendo los mismos. Según el Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2018) el 17,9% del presupuesto del país se emplea en la ejecución de programas sociales, dentro de los cuales se tiene ‘Juntos’, programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres que hace entrega de incentivos económicos (monetarios) a las familias de lugares donde el índice de pobreza se de 40% a más, con la finalidad de generar capital humano que pueda ser el motor del cambio de cada uno de esos hogares. Está a cargo del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), entidad que fomenta la corresponsabilidad, pues estos incentivos monetarios están condicionados al irrestricto cumplimiento de obligaciones por parte de las familias, quienes deberán garantizar el uso y acceso a los servicios básicos de educación, nutrición y salud (Midis, 2017).

La región de Huancavelica se sitúa en la sierra central de Perú. Políticamente se divide en 96 distritos agrupados dentro de siete provincias. Más del 70% de su población total (502 084 habitantes) se dedica a la agricultura de subsistencia y ganadería (Gobierno Regional de Huancavelica, 2010). La mitad de su población se compone de niños, niñas y adolescentes (UNICEF, 2017, p. 4), los mismos que muestran los indicadores sociales más preocupantes de todo el territorio nacional, tanto en su educación, nutrición y por supuesto, salud. En ese

contexto geográfico, el gobierno peruano de Ollanta Humala decidió implementar el programa 'Juntos' para revertir estos indicadores negativos, teniendo resultados alentadores, sobre todo en lo que respecta a la educación, pues según la UNICEF (2017), el acceso a la educación básica inicial y primaria se incrementó de un 48% a un 91,3% desde el 2011 al 2015, lo que revelaría una efectividad del programa en estas familias, a pesar que ese indicador no se observó en esa intensidad para el nivel secundaria, en líneas generales, los resultados del incremento del número de egresados del nivel primaria, aumentaron la población estudiantil, a pesar que los indicadores académicos revelaron también que la tasa de deserción era elevada después del segundo grado de secundaria, debido a las severas falencias cognitivas de estos alumnos, reportando solamente un total de egresados del 47%, en contraste de Lima que tuvo un 82% (UNICEF, 2017, p. 6).

Ante esta realidad, el Midis, a través del programa "Juntos" contribuyó en la reversión de los indicadores mencionados en el párrafo anterior, condicionando a los beneficiarios a que envíen a sus hijos a los centros educativos a cambio de la compensación monetaria. Sin embargo, desde hace dos años, la ejecución de este programa no muestra cambios significativos, pudiendo explicarse en que quizás los padres de familia no cumplieron con su compromiso o probablemente se tenga una reducción sustantiva del presupuesto que limitaría su cobertura a diferencia de su aplicación inicial.

Sin embargo, a pesar que habría probabilidad de que sean estos los factores que condicionarían a la precariedad de su ejecución, no se tiene información referente al cumplimiento de la finalidad suprema de este programa: generar capital humano que pueda ser el motor del cambio de cada uno de esos hogares, y por otro lado, tampoco se tiene una verificación in situ de los indicadores reportados anualmente al Midis, partiendo del supuesto de que muchos funcionarios 'maquillan' los informes con la finalidad de resaltar más sus 'logros' en lugar de informar la verdad.

Razones y motivos para explicar este comportamiento funcional son muchas, sin embargo, no es objeto de motivación para la investigación de esta

tesis, ciñéndose solamente a una verificación in situ de los indicadores reportados y actualización de la información provista, a partir de los cuales se determinarán los factores ligados con la efectividad de este programa, pudiendo jerarquizarlos en base a un ranking determinado mediante un análisis estadístico predictivo.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Trabajos previos Internacionales

Silva y Stampini (2018) en su investigación *¿Cómo funciona el Programa Juntos?: Mejores prácticas en la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe*. El objetivo fue sistematizar el conocimiento sobre la operación de los programas de transferencias monetarias condicionadas (PTMC). Fue un artículo de análisis prospectivo de naturaleza cualitativo, basándose en revisión documental que pretendió resaltar la operatividad del programa 'Juntos' como modelo de economía condicionada como solución a los problemas de pobreza en los demás países de Latinoamérica. En sus resultados hicieron un detalle de la efectividad que este programa ha tenido durante el tiempo en que el marco normativo peruano le ha permitido operar atendiendo a las familias con índices de pobreza extrema siendo muy fructífera la red con los sectores salud y educación como indicadores de medición de la corresponsabilidad. Concluyeron que, si bien los resultados son halagadores en la reversión de los indicadores de pobreza en los hogares beneficiados, las tasas de incumplimiento reflejarían la necesidad de reajustar el programa en la marcha misma, de tal manera que se haga un *feedback* en el planeamiento y el programa evolucione hasta el cumplimiento final que es generar valor en los hogares con la finalidad de propiciar su auto sostenibilidad en el tiempo.

1.2.2. Trabajos previos nacionales

Orellana (2018) es su tesis de maestría *Estudio de caso: factores determinantes en el cumplimiento de corresponsabilidades en salud y las suspensiones a usuarias del Programa Juntos en el distrito de Vinchos - Región Ayacucho - Período 2011 al 2013* se centró en conocer y analizar, los factores que inciden en el cumplimiento de las corresponsabilidades en salud y en las suspensiones a las usuarias del Programa en el periodo mencionado. Fue una investigación cualitativa. Se realizó un análisis amplio de factores externos e internos

(endógenos y exógenos) como categorías de análisis. Se realizaron entrevistas a usuarios, personal de salud y gestores del programa. Asimismo, a dirigentes y autoridades locales se hizo un análisis de testimonios de usuarias e historias de vida. También se realizaron observaciones locales a los actores del Programa; revisión documental (acuerdos, fichas de seguimiento, actas, etc.). Para caracterizar socioeconómicamente a la población analizada se emplearon herramientas cuantitativas teniendo una muestra representativa de 129 usuarias. Los resultados mostraron que a nivel de la oferta de servicios en salud: la infraestructura no es un factor contributivo en el cumplimiento de las corresponsabilidades de las usuarias del Programa. Se concluye que hubo dificultades con los equipos de salud, por el desgaste y la obsolescencia, sin embargo, esto no tuvo incidencia en el cumplimiento. Respecto a los factores endógenos asociados al cumplimiento de las corresponsabilidades; hubo debilidades en el registro y la sistematización de datos en la intranet del Programa Juntos, el cual indujo errores involuntarios. Del análisis de los factores exógenos asociados al cumplimiento corresponsabilidades, el estudio mostró que el nivel bajo educativo y las actividades agropecuarias de las usuarias si tuvieron una incidencia significativa en las suspensiones. Finalmente se evidenció que en este distrito hubo poca articulación entre los actores representativos, sea por desinterés o desconocimiento.

De la Cruz (2018) en su tesis *Gestión del Plan Anual de Contrataciones del Programa Juntos, año 2016* analizó las formas de como el personal logístico de este Programa contribuyeron en la Gestión del Plan Anual de Contrataciones con respecto a la ejecución exitosa de planeamiento, Extensión y Valoración de las Contrataciones. Fue un análisis exploratorio con la variante de estudio de caso. Tuvo enfoque cualitativo. Empleó entrevistas no estructuradas y análisis documentales. Las unidades de análisis fueron: Plan Anual de Contrataciones y el personal logístico. Los resultados pudieron determinar los modos de como el personal logístico permitió el éxito de la Gestión del Plan Anual de Contrataciones en función de la Programación, la difusión y, finalmente la evaluación de esas contrataciones. Dichos modos resultaron positivos en lo que respecta a la difusión, sin embargo, se revelaron dificultades serias en las maneras de como

este personal actuaba en el cumplimiento de las finalidades de las programaciones y, sobre todo de la evaluación de los planes de contrataciones. Finalmente se encontró diferencias sustantivas entre la teoría emanada y la realidad empírica de lo ejecutado de acuerdo con la directiva del Plan Anual de Contrataciones emitida por el OSCE (Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado).

Alva (2018) en su tesis *La gestión del programa de ayuda directa a los más pobres, Juntos y la percepción de las beneficiarias del distrito de Contumazá y caseríos, departamento Cajamarca, 2016*, se propuso dar a conocer la experiencia realizada con las beneficiarias del Programa de Ayuda Directa a los más Pobres en la provincia de Contumazá. Fue una investigación cualitativa que se basó en la percepción de esas personas en cuanto al manejo de los ingresos. Empleó entrevistas formales e informales, visitas domiciliarias, revisiones bibliográficas, encuestas y revisión documentarias de las actividades de control ejecutadas. El autor pudo dar a conocer exhaustivamente la realidad en la cual viven esas personas; el conocimiento y percepción que tienen del Programa 'Juntos'. En sus conclusiones señaló que ellas mostraron una negativa percepción del Programa. Dando su punto de vista profesional añadió que eso es evidencia clara que estas beneficiarias han acostumbrado su *modus vivendi* a los Programas Asistenciales, impidiéndoles desarrollar sus habilidades y no explotar sus capacidades y potencialidades. Asimismo, evidenció que las molestias de estas mujeres ante el manipuleo de estos programas para fines políticos particulares de los gobernantes de turno, en donde se hace latente que el apoyo beneficia necesariamente a los más pobres.

Pacherres (2017) en su tesis de maestría titulada *La economía local de los beneficiarios del programa Juntos del distrito de Chepén 2016* se propuso describir la variabilidad económica de los beneficiarios por 11 años en el distrito de la propuesta. Fue una investigación básica, descriptiva de diseño no experimental transversal, empleó la observación, el análisis, la descripción y comparación de la variable en los hogares beneficiados de esa localidad. Los datos estadísticos que sostienen esta investigación vienen de los resultados

obtenidos por la aplicación del instrumento a los hogares beneficiarios, esta información fue analizada empleando el diagrama de Pareto. Los resultados mostraron que la economía local de estos beneficiarios tuvo una tendencia mayoritaria en el nivel regular y, con respecto al empleo del dinero por los beneficiarios se demostró que mayoritariamente invirtieron en bienes o servicios para mejorar sus servicios públicos de salud y educación, traduciéndose en una mejora en la calidad de vida de los niños y niñas. Concluyó que a pesar de que los hallazgos mostraron una mejora en su economía local, determinado que el Programa Juntos ha cumplido suficientemente en la atención de la mayoría de las familias de este distrito. Lo interesante de este resultado es que sirve de modelo en el uso de los incentivos monetarios en los ciudadanos de la Costa y de la Sierra, permitiendo que los funcionarios de este programa realicen diferentes enfoques locales a través de sus gestores en la importancia de guiar a los beneficiarios en su auto sostenimiento pudiendo emprender negocios familiares.

Martínez (2017) en su tesis titulada *Satisfacción con la vida en madres beneficiarias del programa nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos”, en el distrito de Socos, provincia de Huamanga – Ayacucho 2017*, pudo determinar el nivel de satisfacción con la vida en madres beneficiarias en el Programa Nacional de Apoyo directo a los más pobres “Juntos”. Fue una investigación cuantitativa, tipo descriptiva, con diseño no experimental – transversal. Su muestra fue no probabilística teniendo 46 madres beneficiarias a quienes se las encuestó mediante la Escala de satisfacción con la vida (SWLS). Concluyó que el 28.26% de esas personas se encontraron muy satisfechas con el estilo de vida que llevan, el 28.3% de las madres beneficiarias se encontraron satisfechas con el estilo de vida que tienen. El 6.5% de las madres beneficiarias se encontraron en posición indiferente con su estilo de vida; un 19.55% de ellas estuvieron insatisfechas con su estilo de vida y un 17.39% estuvieron muy insatisfechas.

Vergara (2017) en su tesis *El programa nacional de apoyo directo a los más pobres y su relación en el empoderamiento de la mujer en el distrito de Shapaja periodo 2016*, propuso establecer la relación del programa nacional de

apoyo directo a los más pobres con el empoderamiento de la mujer en el distrito mencionado durante ese periodo de tiempo. Tuvo un enfoque cuantitativo, tipo básico, diseño no experimental, correlacional, transversal, Se tuvo una muestra de 166 beneficiarias a quienes se les aplicó una encuesta. Se empleó el estadístico de correlación de Rho Spearman a un nivel de 0,05. En la conclusión general determinó que hubo una relación significativa entre ambas variables, teniendo un valor de $Rho = 0,696$, lo que señaló que la relación fue directa y positiva, determinado que, a mayor Apoyo directo a los más pobres, mayor será el empoderamiento de la mujer en este distrito.

Chávez (2017) en su investigación titulada *Relación del programa juntos con la satisfacción de las usuarias del hospital rural de Picota, 2016*, estableció la relación entre el Programa Juntos con la satisfacción de las usuarias del Hospital Rural de Picota, 2016. Se planteó determinar la relación entre el Programa Juntos con la satisfacción de las usuarias del Hospital Rural de Picota, 2016. Tuvo enfoque cuantitativo, de una muestra de 150 beneficiarios. El diseño fue correlacional, transversal. Los resultados mostraron que un 30% lo percibieron en un nivel "Malo", 52% de beneficiarias indicaron un nivel "Regular" y un 18% señalaron un nivel "Bueno". Respecto al nivel de satisfacción de las usuarias del Hospital Rural, el nivel "Muy baja" tuvo un 9%, 19% estuvo en el nivel "Baja", 37% tuvieron un nivel de satisfacción "Media", 22% manifestaron un nivel "Media alta" y un 13% de usuarias manifestaron tener un nivel de satisfacción "Alta". Concluyó que hubo una correlación entre el Programa Juntos y la satisfacción de las usuarias del Hospital Rural de Picota, siendo esta alta y positiva ($r = 0.844$).

Velásquez (2017) en su investigación *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 – 2015*, tuvo el propósito de explicar el impacto de la transferencia de estos incentivos monetarios sobre la pobreza en los hogares peruanos, determinando el impacto de este programa en la distribución del ingreso total de los beneficiarios. Fue una investigación aplicada. Tuvo un diseño cuasiexperimental. Se empleó la base de datos de la ENAHO (periodo 2013 y 2015), a partir de los cuales se conformaron grupos control y de tratamiento, para

posteriormente estimar el impacto del programa, aplicando métodos de PSM y diferencias dobles. Concluyendo que el impacto del programa es positivo en el ingreso total por hogar, y se diferencia de los hogares beneficiarios quienes mostraron los ingresos más bajos, incluyéndose al 1er cuartil, también se evidenció un impacto negativo, pero no significativo en el ingreso laboral del hogar.

Benites y Regalado (2016) en su tesis titulada *La gestión del programa JUNTOS en el distrito El Porvenir de la provincia Trujillo*, se propusieron dilucidar el problema de los Incumplimientos, deficiencias, empirismos aplicativos y distorsiones que no permiten alcanzar una mayor eficacia y eficiencia al Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS. Esta tesis tuvo enfoque cuantitativo. Tuvo dos fases: planeamiento y la búsqueda de datos. Se hicieron encuestas a gestores y usuarios de JUNTOS. En cuanto al conocimiento de los gestores se determinó que tienen suficiencia en el conocimiento de la normatividad y en la aplicación de la misma. Respecto a los usuarios se determinó que un gran porcentaje tuvieron una buena opinión del programa JUNTOS, indicando que gracias a este apoyo estatal les han dado una oportunidad a sus hijos en educación y salud. En las conclusiones basadas en el contraste de las hipótesis comparativas determinó que no hubo diferencias significativas entre los pobladores de los sectores estudiados, lo que conlleva a afirmar que la opinión buena del programa es generalizada dentro de esta población del Distrito El Porvenir de la Provincia Trujillo.

Accostupa (2016) en su tesis *Análisis del impacto del programa juntos en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huaroscondo, provincia de Anta, departamento de Cusco en el periodo 2007-2014*, buscó analizar el índice de pobreza mediante datos estadísticos medidos por el INEI, por los ingresos familiares de los hogares encuestados y las necesidades básicas insatisfechas. Fue una investigación cuantitativa que empleó la data del INEI para contrastarla con los referentes locales. Sus resultados señalaron si bien la consistencia de los indicadores numéricos no distaba mucho de los reportados localmente, la realidad de las observaciones en la gente se correspondía a dichos indicadores en un 80%

de lo evaluado, quedando un 20% de inconsistencias que no se visualizarían si no se hubiese realizado este estudio. Concluyó que la mejora del capital humano como un factor importantísimo para destruir el círculo vicioso de la pobreza que perturba a varios hogares de este distrito tiene como buen aliado a este programa, sin embargo, el manejo del mismo da atisbos de malos manejos que deberían contemplarse en los mecanismos de control y monitoreo gubernamental a nivel local y nacional.

1.3. Teorías relacionadas al tema.

Definición de factores.

De acuerdo con la Real Academia Española (2018) los factores son “Elementos o agentes que contribuyen a causar un efecto” (párr. 2), contextualizándose, para efectos de la investigación, son aspectos que contribuyen a la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo Región Huancavelica.

Definición de efectividad.

De acuerdo con Chiavenato (2007), la efectividad se define básicamente como la “capacidad de producir el efecto deseado después de la acción, de manera real o verdadera teniendo la valoración para el logro de la meta u objetivo propuesto” (p. 122). Contextualizándose para efectos de la investigación, es la producción final del efecto para el cual se creó el programa “Juntos”, en base a la naturaleza y espíritu normativo que lo rige y regula (Decreto Supremo N°. 032–2005–PCM del 07/04/2005)

Definición del programa Juntos.

De acuerdo con la Ley N° 29792 (Ley de creación, organización y funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Midis)

El Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres Juntos es un programa social adscrito como Unidad Ejecutora del Pliego Midis, lo que se cumple mediante Resolución Suprema 004-2012-PCM, publicada el 1 de enero de 2012, se dispuso la transferencia del Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres – Juntos, de la Presidencia del Consejo de Ministros al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – Midis. Este programa corresponde a una nueva política de gobierno que tiene el fin de articular y fortalecer la intervención social del Estado que permite dar impulso al desarrollo y a la inclusión social, favoreciendo que la inversión económica de recursos sea más efectiva impactando más y mejor en la lucha frontal frente a la pobreza. (parr.3)

El Programa Nacional Juntos fue creado, mediante el Decreto Supremo N°. 032–2005–PCM del 07/04/2005 con la finalidad de:

Ejecutar entregas directas en beneficio de las familias más pobres de la población, rurales y urbanas. El programa Juntos entregará a las familias beneficiadas, con su participación y compromiso voluntario, prestaciones de salud y educación orientadas a asegurar la salud preventiva Materno-infantil y la escolaridad sin deserción. (párr.6)

Como se señaló, el programa Juntos tiene inherente la corresponsabilidad, la misma que se plasma en lo siguiente:

El programa tiene la finalidad de disminuir la pobreza y extrema pobreza a partir de un trabajo de corresponsabilidad entre la familia afiliada y el estado de la siguiente manera: el estado abona a la familia una suma monetaria cuando la familia cumpla con la corresponsabilidad de salud y educación. (Ministerio de desarrollo e Inclusión Social - Midis, 2015)

Tabla 1.

Detalle de las corresponsabilidades en el programa Juntos. (Midis, 2015. Resolución de directiva ejecutiva N° 171-2015/MIDIS/PNADP_DE)

Miembro objetivo	Uso del servicio/cumplimiento de corresponsabilidades
Gestante	Asistir al establecimiento de Salud para el control prenatal, según protocolo del Sector
Niña/niño	<p>Asistir al centro de salud para el Control de Crecimiento y Desarrollo (CRED), conforme al protocolo del sector, dando prioridad a recién nacidos/as y niñas/os hasta los 36 meses.</p> <p>Los miembros objetivos continuarán siendo verificados en salud cuando:</p> <p>Carezcan de oferta en educación inicial, hasta los 5 años.</p> <p>Cumplan 3 o 6 años después del 31 de marzo porque no pueden matricularse en los niveles de inicial y primaria, según la normativa del sector.</p>
Estudiantes	<p>Asistir a clases de la educación básica en todos sus niveles (inicial, primaria y secundaria), y en cualquiera de sus modalidades (educación básica regular, educación básica alternativa, etc.)</p> <p>En el caso de otras modalidades educativas que ofrece el Sector Educación, la asistencia a clases debe ser no menor de 85% de los días programados por el mismo.</p> <p>Para el periodo vacacional normado por el Sector, se considera el resultado de la verificación de cumplimiento de corresponsabilidades (VCC) inmediata a la anterior.</p> <p>Para los miembros objetivos que no se encuentren en el ámbito del Programa se consideran medios de verificación disponibles que evidencien el acceso a los servicios de salud y educación.</p>

Afiliación del Programa Nacional Juntos

De acuerdo con la normativa citada anteriormente, el proceso de afiliación se divide en cuatro sub procesos que son los siguientes:

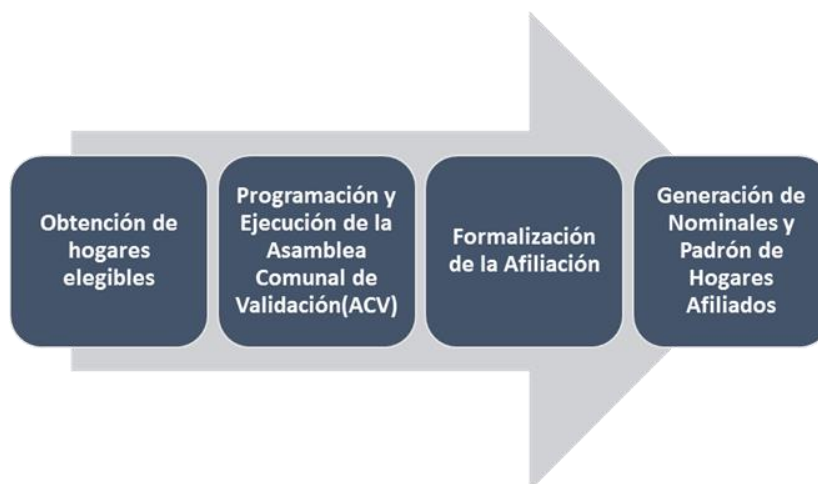


Figura 1. Detalle de proceso de afiliación del programa Juntos. (Midis, 2015. Resolución de directiva ejecutiva N° 171-2015/Midis/PNADP_DE)

Actualmente Juntos dispone de la Directiva 002-2016-MIDIS-PNADP-DE, aprobada con R.D.E. N° 016-2016- MIDIS-PNADP-DE, siendo el nuevo Manual de Operaciones aprobada con Resolución Ministerial N° 181-2013- MIDIS en el año 2013.

El proceso de Afiliación empieza con el reconocimiento de los hogares elegibles en base a la focalización ejecutada mediante el Sistema de Focalización de Hogares “Sisfoh”, corroborando que los hogares sean realmente elegibles y se ciñan a los requisitos de los criterios de afiliación del programa. Continúa con la validación de esos hogares a nivel de trabajo de campo mediante Asambleas Comunales de Validación, lo que conduce a la formalización de la afiliación de aquellos hogares que cumplan los requisitos y asuman voluntariamente el compromiso con el programa. “JUNTOS” comprueba de manera periódica el cumplimiento del compromiso de los hogares afiliados que asumieron afiliarse al programa y, también procede con la desafiliación de los hogares que incumplan con esos criterios.

Teorías fundamentales sobre la pobreza.

Definición moderna pobreza.

De acuerdo con Santos, Medina y Fernández (2000) la tendencia del pensamiento económico actual plantea a la pobreza como una dificultad económica, desagregándola en el componente clave empleo.

En base a este planteamiento, el autor definió la pobreza como “aquella condición caracterizada por un nivel de ingreso insuficiente debido a la incapacidad de una economía para producir empleos y salarios reales adecuados que satisfagan las necesidades consideradas básicas en una población” (p. 20)

Para los modernos economistas de la corriente liberal, la incapacidad a la que Santos *et al.* (2000) hace referencia, está dada porque tanto el capital, los medios de producción, el ahorro, el mercado y la inversión son exiguas, limitando la posibilidad de un sostenido crecimiento económico. Igualmente, postulan que los factores determinantes de la baja productividad se deben al limitado desarrollo tecnológico y la menguada capacidad técnica gerencial de empresarios/gerentes y también de los trabajadores.

En la posición de Santos *et al.* (2000) para que los salarios de los empleados y trabajadores conserven sus valores de compra y reflejen una mejoría real de vida, las potestades económicas nacionales deberían: (...) garantizar la estabilidad macroeconómica, en otras palabras: la seguridad en el precio de los productos de consumo (control de la inflación), en el precio del dinero (tasa de interés) y en el precio de la moneda (tipo de cambio); para lo cual las autoridades deben mantener el gasto público y la emisión de dinero controlados. (p. 120)

Teorías de la pobreza.

Santos *et al.* (2000) hace referencia a un conjunto de teorías que explican la pobreza desde distintas perspectivas, agrupándolas en tres tendencias definidas como: “las teorías de la modernización”, “las teorías de la dependencia” y “las teorías liberales”. Así, este autor señaló que Las 1eras admiten el desarrollo como la imitación/repeticón de las experiencias históricas de países industrializados

capitalistas; por otro lado, las 2das orientan la explicación hacia la desigualdad en la relación existente entre el centro mundial del capitalismo y 'los centros periféricos'. Y las últimas, asumen la pobreza como una incapacidad económica para promover empleos y compensaciones suficientes que puedan satisfacer las necesidades básicas de los pobladores. Así el desarrollo de cada una de ellas es el siguiente:

Teoría de la modernización.

De acuerdo con Santos *et al.* (2000), los tratadistas de estas teorías enfocan su análisis teniendo como punto de inicio del subdesarrollo, considerándolo como un elemento clave de la pobreza. Para estos teóricos, los factores fundamentales del subdesarrollo en países pobres son las amplias brechas de los mercados internos, la insuficiencia del ahorro, insolvencia de capital y un nivel bajo de productividad en el trabajo. Todos estos factores permitirían generar suficientes impulsos internos que dinamicen un crecimiento económico local y nacional.

De acuerdo con lo vertido anteriormente, la economía retrasada se encontraría en un estancamiento en donde solamente se asegurarían los mínimos medios de sostenimiento para mayor cantidad de esa población, situación que conserva a estos países en un permanente estado de pobreza. Al respecto de la economía atrasada, los partidarios de estas teorías sugieren que la causa principal radica en las peculiaridades de su economía interna y no tanto en los factores externo o externalidades. De acuerdo con Santos *et al.* (2000), estos estudiosos hipotetizaban que el subdesarrollo sólo se podría despuntar a través del crecimiento económico en base a la imitación/repetición de las experiencias de países desarrollados y capitalistas. Este criterio se basaba en que sin una nación no cuenta con impulsos que despeguen esa economía atrasada, ésta tiende, irremediablemente, a regresar al estado inicial.

Finalmente, Santos *et al.* (2000) señaló que para estos teóricos, para el logro de esos impulsos es necesario contar con mecanismos de acelerada

acumulación de capital, alta concentración de inversiones en ramas específicas disponiendo de una estimulación máxima del crecimiento económico específico de las mismas y, a través de atracción de ingentes masas de capital del extranjero. Adicionando a esas condicionantes de carácter eminentemente económico, estos teóricos señalaron que, para salir de la pobreza, existía una condición inevitable de modificación de las políticas internas de carácter político social. Así, propusieron la transformación social y política de las instituciones públicas y, refiriéndose a las formas de la conducta social, recomendaron el impulso de la división del trabajo; la movilidad social y la libertad de empresa.

De acuerdo con este enfoque, la pobreza tendría este círculo vicioso:

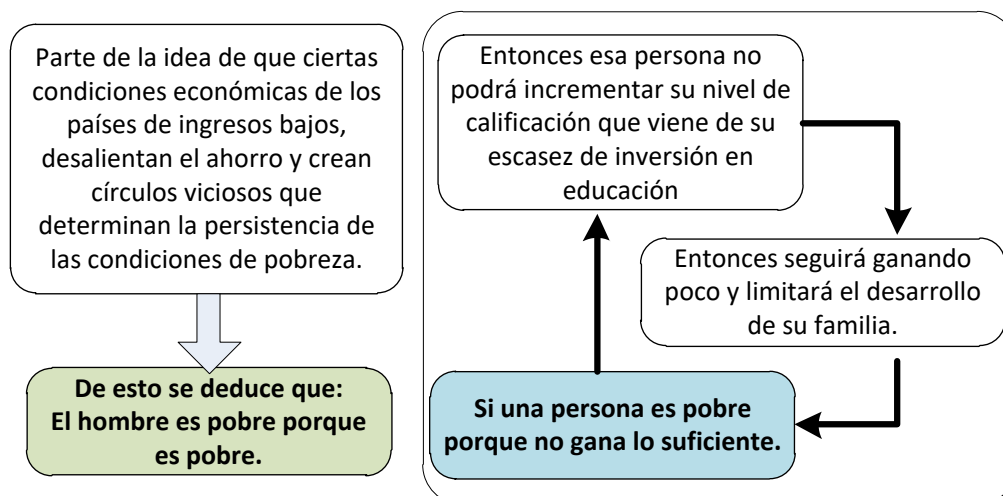


Figura 2. Círculo vicioso de la pobreza (Santos et al., 2000, p. 135)

Teniendo en cuenta este esquema, para el caso de los países no cambia el círculo vicioso, pues si el país es pobre dispone de poco capital para su inversión interna. Este capital es insuficiente para la capacidad de ahorro reducida en la sociedad que, a su vez, resulta teniendo un nivel bajo de ingreso real familiar, el mismo que es un resultado de la poca productividad, la misma que se debe a la falta de capital que el país tiene para invertir, volviendo al inicio del círculo. Entonces: El menoscabo de capital es el resultado de la insuficiente capacidad de ahorro. De igual manera, ante tamaño riesgo, la inversión es exigua debido al pobre estímulo para seguir invirtiendo, riesgo que se produce debido al escaso poder de adquisición que tiene la población, que a su vez se debe a su bajo

ingreso real, lo cual se atribuye al bajo nivel de productividad, el mismo que es el resultado del poco capital que se invierte en la producción... y así sucesivamente, este círculo vicioso se vuelve imperecedero. En resumen, la condición de pobreza genera más pobreza.

Teoría de la dependencia.

De acuerdo con Santos *et al.* (2000), estos enfoques salieron como oposición de las concepciones de la teoría de la modernización, pues consideraron que estas teorías eurocéntricas no tenían ninguna relación con la realidad pobreza de los países no favorecidos. La variante principal de esta escuela se hizo manifiesto mediante el pensamiento “estructuralista” iniciado por un grupo de profesionales relacionados con la Comisión Económica para América Latina (CEPAL). Su explicación se basó en el carácter desigual de la distribución del capital a nivel mundial, pues consideraron que la práctica usual de que los países pobres son los que exportan las materias primas y, los países industrializados son exportadores de productos terminados, genera un “deterioro de los términos de intercambio” a nivel del comercio internacional, el mismo que impide el desarrollo y aumenta la pobreza. Entendieron, que para lograr el desarrollo y salir de la pobreza, el Estado debería intervenir en la economía impulsando la industrialización nacional a través de la “sustitución de importaciones” y de esa manera, alcanzar el denominado “desarrollo hacia dentro” cimentado en un programa de capitalismo autónomo, contrario a la adopción de un modelo externo como cimiento de desarrollo.

Por otra parte, Santos *et al.* (2000) resalta que hay un set de teorías enmarcadas en la globalización que intentan transponer los enfoques dependentistas de los 60s y 70s al mundo contemporáneo actual. Estos teóricos se oponen a la posición de que el desarrollo es posible a través de la integración internacional en un mercado mundial, tal como se plantea actualmente, sugiriendo un desarrollo nacional autónomo que desligue la economía local del mercado mundial globalizado. Así, se sistematizan las siguientes teorías:

La desconexión unilateral. Plantea una solución radical a los problemas de la globalización tras sugerir una desconexión unilateral del mercado mundial dado que la dominación del tercer mundo y el subdesarrollo son una consecuencia del intercambio internacional desigual. En oposición, plantean que una economía de soberanía local es la que, oferta y demanda, ahorro e inversión sean posibles en base a una acumulación endógena. Para ellos, la desconexión implica una capacidad excepcional de movilización, sin la cual, las privaciones que conlleva, no podrían ser aceptadas. Por lo tanto, esta estrategia solo es posible en circunstancias históricas excepcionales, cuando, por ejemplo, el país en su conjunto se siente motivado para ello. Pero esta teoría choca de frente con la interdependencia real que vive el mundo de hoy, así como con el nivel de integración que experimentan las sociedades del planeta.

El autocentramiento negociado. Cree en el desarrollo de las economías locales sin depender del crecimiento de la economía mundial. Sugieren, que el desarrollo solo es posible si las economías nacionales logran auto centrarse en sí mismas a través de construir espacios económicos Locales, Regionales y Nacionales más autónomos. Así los países pobres saldrían de su pobreza movilizandolos factores nacionales de producción disponibles a través de la revitalización de los mercados locales. Para lograr la meta anterior, el estado debe propiciar un nuevo orden económico interior y presionar la negociación de un nuevo orden económico exterior en el que se organicen los espacios y los intercambios. Pero esta teoría choca con el escaso poder de los países pobres para conseguir ventajas en el mercado mundial con el aplastante poder de los países pobres para conseguir ventajas en el mercado mundial con el aplastante poder de las naciones mas desarrolladas, así como también con la interdependencia mundial y con la creciente integración regional, subregional y mundial que demandan los nuevos tiempos.

Figura 3. Principales teorías dependentistas (Santos et al., 2000, p. 137)

Teorías liberales.

Santos *et al.* (2000), hace referencia a John M. Keynes (1936) haciendo énfasis en su corriente económica, la misma que la expresa de la siguiente manera.

Enfoque keynesiano.

Para los seguidores de esta corriente, el problema de la pobreza se atribuye a la escasez de demanda, la misma que ocasiona el estancamiento de la economía, profundas contradicciones sociales y el desempleo. Plantearon la premisa de la necesidad de que el Estado debe intervenir en la economía con el objetivo de incrementar la producción y reducir el desempleo involuntario en los ciudadanos. Keynes propuso que los dos problemas grandes que generan pobreza en un contexto capitalista son la concentración del ingreso económico y el desempleo, teniendo como elemento clave para la intervención estatal la “administración de la demanda efectiva por parte del Estado” (En Santos *et al.* 2000, p. 139). En dicho enfoque, el Estado aumentaría la demanda y enfrentaría la pobreza subiendo el gasto público, es decir, permitiendo mayor ingreso a las familias eleva la capacidad de gasto de las mismas, reactivando el ciclo económico social.

El enfoque neoliberal

Según Santos *et al.* (2000), para estos estudiosos, la pobreza es producto de la incapacidad que tiene una nación para generar empleos debido a distorsiones aplicadas en la economía de mercado. Según los neoliberales el problema de la pobreza sólo se podría resolver mediante los mecanismos del mercado, los mismos que, en su entender, podrían afirmar el empleo de la población, a largo plazo, y una el poder de realizar una escala adecuada de los salarios.

Para estos tratadistas, el Estado es el causante principal de la pobreza ya que, debido a su participación en la economía apretuja las actividades económicas privadas las cuales son los elementos más dinámicos en la producción de los empleos, Sostuvieron, que un Estado interventor inhibe la productividad y es estimulante de la ineficiencia y del ocio. Asimismo, en ese afán este mismo Estado protege a las industrias ineficientes, impidiendo el avance tecnológico, distorsionando los precios reales del mercado e invadiendo las áreas donde el sector privado provee de más fecundidad y eficiencia económica. De esa

manera, Para estos teóricos, la política social que lucha ante la pobreza debería ser solamente focalizada y compensatoria, en otras palabras, orientada a disminuir todo efecto negativo de las transiciones de una economía intervenida a una economía de mercado, predestinada a instituir nuevas condiciones para el libre funcionamiento del mercado, por lo tanto, la política social del Estado debería garantizar un buen funcionamiento de educación, niveles de seguridad pública y de salud en función a los requerimientos de este mismo mercado. (Santos *et al.* 2000, p. 141).

Otras teorías

Existen más teorías contemporáneas que explican el subdesarrollo y la pobreza por incapacidad natural o cultural, algunas por la diversidad étnica y otras por creencias religiosas. Entre ellas se tienen:



Figura 4. Otras teorías propuestas (Santos *et al.*, 2000, p. 142)

Erradicación de la pobreza.

El análisis que se propondrá para explicar los elementos constitutivos de la pobreza se hizo tomando en cuenta el enfoque teórico de Blas y Rojas (2006) quienes lo enfocan desde una perspectiva en base a las condiciones y calidad de

vida de los ciudadanos, señalando que “la perspectiva teórica para la erradicación de la pobreza, bajo cualquier forma en que se plantee, requiere imperativamente de un modelo de desarrollo que involucre a todos los actores y no solo de un modo de alcanzar al cielo” (p. 134) lo que lleva a deducir que para el éxito de esta erradicación se hace imprescindible contar con la participación de todos los actores sociales involucrados y no solamente como una labor gubernamental.

Con lo anteriormente afirmado, al contar con la participación de todos los actores sociales en este proceso de erradicación, se hace necesario analizar la carencia de muchas insatisfacciones socio-culturales como autoestima inherente, condiciones laborales, participación política activa, respeto a los derechos humanos, etc. Pero estos factores intervinientes dependerían más de los sistemas de valores que cada sociedad tiene escalonados o del también del mismo observador, que de los niveles de pobreza *per se*. Esta valorización corresponde de manera específica de cada colectivo cultural y, aunque denote importancia, no podrían establecerse como un carácter transversal o general.

Teoría del Bienestar.

De acuerdo con Seligman (2011), la teoría del bienestar se reformula en base al alcance que tendría la Psicología Positiva a nivel personal y colectiva. Amplió su foco de atención, pasando de la consideración de que el tema real sobre el cual se fundamentan todas las políticas de estado es proporcionar niveles de felicidad, reflejado en el bienestar personal y general, presentando tres aspectos fundamentales, los cuales son: la emoción positiva, el compromiso y el sentido, por lo que la finalidad suprema de los impactos de la efectividad de estos programas sociales se reflejan en el aumento estos elementos en la vida de los sujetos y comunidades para que logren florecer, haciendo referencia que los elementos que componen el bienestar deben cumplir tres características para poder considerarse como tales: 1) que contribuyan al bienestar; 2) que muchas personas los busquen como fines de ayuda para sí mismos y no como medios para alcanzar cualquier otro elemento y 3) que se puedan definir de manera independiente de los demás elementos. Sus elementos son los siguientes:

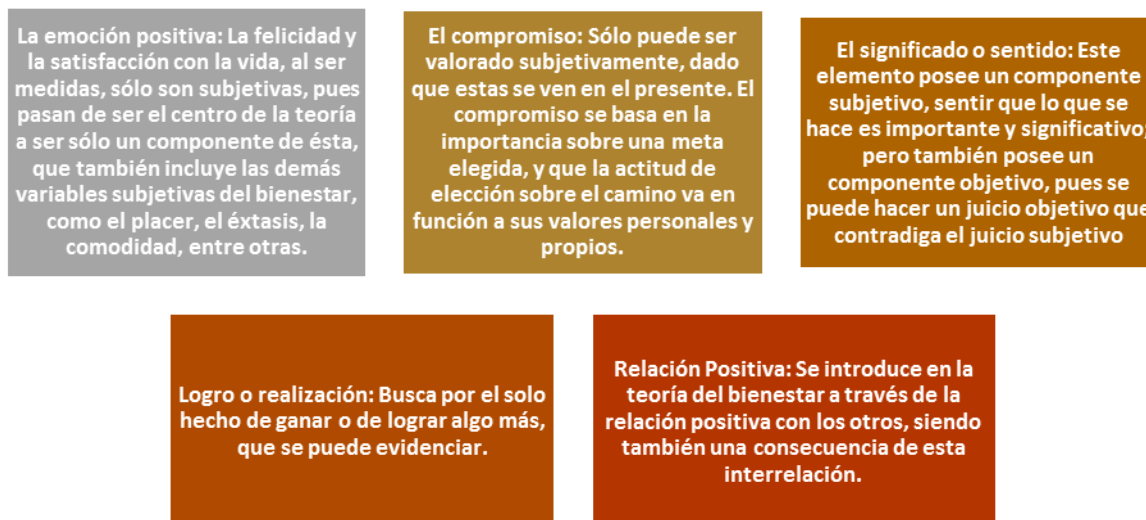


Figura 5. Componentes de la teoría del bienestar de Seligman (2011)

Dimensiones de la variable.

Dimensión 1: Factores sociales

De acuerdo con la teoría lingüística de Chomsky (1956), los factores sociales tienen determinante relevancia en la explicación evolutiva del pensamiento de una sociedad, empero, es imprescindible señalar que estos factores no actúan en conjunto ni de manera independiente o unilateralmente de los factores individuales biológicos. Por lo tanto, es ineludible distinguir su acción, pues, usualmente, se le reduce a una forma única: la transmisión sociocultural.

De acuerdo con Dongo (2009), es frecuente asociar a los “factores sociales” con aspectos ligados con la transmisión educativa y también de las tradiciones culturales, las mismas que varían entre grupos humanos de una sociedad a otra. Así, en esa visión social colectiva es donde se piensa como explicar las variedades cognitivas inter sociedades, comenzando por la diversidad de los idiomas y lenguas, las mismas que son determinantes en ejercer acciones importantes en las actividades propias y, sobretodo, en sus contenidos cognitivos. No obstante, la presión colectiva no se diferencia de los procesos colectivos más amplios, como los factores de coordinación o interacción interpersonal que atraviesan las distintas sociedades.

De acuerdo con este autor, el obviar este aspecto en comportamientos humanos colectivos conlleva a no visualizar aspectos gravitantes que influyen directamente en la expresión cultural, que se verá en la siguiente dimensión. Este enfoque en bloque de los factores sociales, donde se desagregan los indicadores, sin que necesariamente haya una diferenciación de los peculiares modos de acción, permitirá afinar el análisis y, en consecuencia, mejorar la explicación del desarrollo colectivo a razón de la variable que se desea evaluar.

Dimensión 2: Factores culturales

En base con la teoría de Piaget (1973) el factor cultural es una consecuencia del desarrollo cognitivo personal y se soporta en las interacciones del genomio, que es la manifestación del genoma ante el medio físico circundante

De acuerdo con Dongo (2009) estos factores no tienen solamente acción en un manifiesto distintivo o peculiar, sino que consiste en una serie de estructuras preformadas, que tienen un significado colectivo a partir del cual se interioriza en cada uno de los formantes de ese grupo social pudiendo, potencialmente, abrir nuevas posibilidades para conductas y estructuras en el desarrollo evolutivo espacio-temporal. Los caracteres culturales se pueden visualizar en las expresiones sociales, como el vestido, el arte, la lengua, la religión, las fiestas patronales, etc. pudiendo ser una característica distinguible cuando algunos de los miembros ingresan a otras sociedades en el desarrollo natural de la interacción humana, pudiendo ser también un modo de identificación entre sus miembros. En esa perspectiva, en lo que se refiere a la uniformidad o constancia sucesiva de su desarrollo, cuales fuesen las particularidades, no se puede negar la increíble dinámica que involucra a un conjunto completo en donde la interacción social y cultural varía de individuo a individuo y de generación a generación. Lo que, indudablemente, revelaría su estrecha ligazón con los factores biológicos como base indesligable de estos factores, al igual que los sociales.

Lo relevante que informa este autor es que de acuerdo con la cultura es que los miembros de un grupo social interpretan los mensajes que reciben, por lo

tanto, se hace importante el análisis previo de este aspecto con la finalidad de comprender las respuestas individuales que las personas expresan frente a diversos estímulos o eventos en donde se involucren aspectos socioculturales.

Dimensión 3: Factores administrativos.

De acuerdo con Gannon (1994) “el modelo del Proceso Administrativo, nos sirve para presentar relaciones complejas en términos fáciles de entender; por cuanto, las principales funciones administrativas son: Planear, organizar, dirigir y controlar” (p. 23), lo que deja como ventana referencial de análisis, para efectos de esta tesis, en situar los factores como aquellos ligados con los procesos de planeamiento, organización, dirección y control, pudiendo aseverar que se coligen con la actividad de los gestores o funcionarios que ejecutan las acciones definidas por Gannon (1994).

Así, Agustín (2011) indica que los factores son de vital importancia en el correcto funcionamiento de una entidad, sobre todo cuando los procesos no se encuentran normalizados o estandarizados, tanto hacia los mismos trabajadores o hacia los usuarios externos. Indudablemente que su análisis provee información relevante para la mayor comprensión del comportamiento organizacional y también es la fuente de información sobre la cual se elaboran las nuevas propuestas de gerenciamiento o dirección.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema general.

¿Cuáles son los factores que influyen en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?

1.4.2 Problemas específicos.

Problema específico 1

¿Cuál es el nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?

Problema específico 2

¿Cuál es el nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?

Problema específico 3.

¿Cuál es el nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?

1.5 Justificación

1.5.1 Justificación Teórica

Enmarcada dentro de las definiciones de Santos Medina y Fernández (2000), el planteamiento de la presente investigación se justifica en la búsqueda de respuestas en el océano de cuestionamientos y fracasos de los modelos para paliar la pobreza en los países emergentes como el Perú, en donde no solamente se tiene que luchar contra la pobreza sino que también se tiene que hacer una lucha contra los imaginarios colectivos y socioculturales de la población y de la administración pública, la misma que es la responsable del gerenciamiento de los planes estratégicos implementados por el gobierno en respuesta a las políticas públicas priorizadas. Así, en esta tesis se afrontará tanto los aspectos propuestos por este tratadista, enfatizando en los factores sociales, culturales y administrativos, así como también se apunta a contribuir en el esclarecimiento de los puntos críticos que ensombrecen la efectividad del programa 'Juntos', con la finalidad de incrementar el bagaje de conocimiento que permitirá dar mayores luces a los gestores de este sector, así como de los distintos niveles de gobierno en el Perú.

1.5.2 Justificación Práctica.

Ceñido dentro de la problemática de este programa social, este estudio contribuye en la provisión de información para que los gestores del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), responsable del cumplimiento de las corresponsabilidades de las beneficiarias de 'Juntos', tenga mayores elementos de juicio para conseguir la necesaria efectividad del programa en el distrito de Huamatambo, con mayor índice de precariedad catalogada entre los distritos más pobre del Perú. De esa manera, la tesis contribuye con un mayor entendimiento los entrampamientos de este programa social, se contribuirá con la mejora en la provisión de la oportunidad de desarrollo de estos ciudadanos, garantizando así el éxito de sus generaciones venideras y, en consecuencia, del país en su conjunto.

1.5.3 Justificación Metodológica.

Respecto a la justificación metodológica, la información que se colecte y analice en esta tesis servirá de modelo para otros distritos o regiones en donde se aplique 'Juntos' y, muy probablemente, también tengan los mismos problemas que Huamatambo. Por otra parte, también el abordaje de este tema bajo el enfoque metodológico de investigación abrirá nuevos horizontes para los investigadores sociales, quienes muy probablemente, tomen este informe como modelo de trabajo y planteamiento de futuras pesquisas, pudiendo replicar o mejorar los instrumentos de toma de datos y la propuesta del análisis estadístico, pudiendo optar por modelos más complejos o quizás, optar por un análisis cualitativo.

1.6 Hipótesis.

1.6.1 Hipótesis General

Todos los factores evaluados influyen significativamente en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

1.6.2 Hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1

El nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017 es significativo.

Hipótesis específica 2

El nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017 es significativo.

Hipótesis específica 3.

El nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017 es significativo.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo General

Establecer el nivel de influencia de los factores en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

1.7.2 Objetivos específicos.

Objetivo específico 1

Establecer el nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Objetivo específico 2

Establecer el nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Objetivo específico 3.

Establecer el nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

II. Métodos

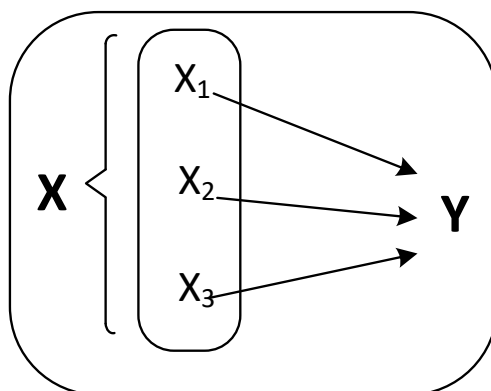
2.1 Diseño de investigación.

Diseño de investigación-

El diseño de investigación fue no experimental, transversal. De acuerdo con Tamayo (1999) fue no experimental porque no hubo manipulación deliberada de variables para inducir alguna respuesta por parte de las unidades de análisis. Es transversal porque se recolectaron datos en un solo momento, en un tiempo único. (p. 130).

Para efectos de contraste de hipótesis se usó un arreglo con nivel explicativo debido a que “las causas y los efectos ya ocurrieron en la realidad (estaban dados y manifestados) o suceden durante el desarrollo del estudio, y quien investiga los observa y reporta” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 158).

El diagrama de la investigación es el siguiente:



Donde:

X = Variable independiente (Factores influyentes)

X₁ = Factores sociales

X₂ = Factores culturales

X₃ = Factores administrativos

Y = Variable dependiente (Efectividad del programa “Juntos”)

Tipo de estudio.

El estudio se enmarcó dentro del enfoque cuantitativo, tipo básico, pues “no buscó solucionar un problema de manera directa, sino que solamente se orientó a generar conocimiento que servirá como base para la solución” (Tamayo, 1999, p. 122). De acuerdo con Hernández *et al.* (2014) tuvo un nivel explicativo, prospectivo, debido a que buscó explicar las causas que generaban la condición dependiente, haciéndolo desde la perspectiva de las independientes con respecto a la dependiente (p. 159)

2.2 Variable, operacionalización

Definición de la Variable.

Si bien para efectos de contraste de hipótesis se consideran dos variables, en realidad la variable Factores influyentes se encuentra condicionada por la Efectividad del programa “Juntos”, por lo que la definición separada no diría lo que realmente se quiere expresar, siendo el objeto central sobre el que versa esta tesis. Por esa razón se considera una definición integrada, siendo la siguiente:

Factores influyentes de la efectividad del programa “Juntos”.

Son los aspectos o elementos que contribuyen con la capacidad de lograr dar impulso al desarrollo y a la inclusión social, favoreciendo que la inversión económica de recursos sea más efectiva impactando más y mejor en la lucha frontal frente a la pobreza de las familias más pobres en el distrito de Huamatambo, Región Huancavelica. (Definición propia elaborada en base a las definiciones de la RAE, 2018; Chiavenato, 2007 y D.S. 032-2005-PCM del 07/04/2005)

Operacionalización de las variables.

Tabla 2.

Operacionalización de la variable. Adaptado de: Orellana (2018) y Velásquez (2017)

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y Rango
Factores sociales	Sentimiento de discriminación	1 - 7	1 = Nunca	Baja (26 - 60)
	Priorización de tradiciones		2 = Casi nunca	
Factores culturales	Interrelaciones	8 - 14	3 = A veces	Media (61 - 95)
	Perspectivas de planes de vida		4 = Casi siempre	
	Comportamientos y hábitos		5 = Siempre	
Factores administrativos	Religión.	15 - 22		Alta (96 - 130)
	Manejo de idiomas (Castellano/autóctono)			
	Organización			
	Condiciones logísticas			
	Perfiles del personal			
	Competencias directivas			
	Manejo de procedimientos			

2.3 Población, muestra y muestreo.

Población

Se tomó a la población de beneficiarios que tenían a sus hijos en seis (06) Instituciones Educativas tanto de inicial, primaria y de secundaria del distrito de Huamatambo (I.E. Inicial 265; primaria 22026; I.E. Secundaria José María Arguedas; Anexo de Muyuhuasi, I.E. Inicial 1171; primaria 22104; Anexo Anta I.E. primaria 22105) teniendo un reporte de 39 familias beneficiarias. La unidad de análisis se definió como el jefe (a) de familia.

Muestra.

Como la cantidad de unidades de análisis fue pequeña, se tomó al 100% de los miembros identificados como población. Por lo tanto, la muestra fue intencional, no probabilística. Siendo justificada su elección y su número, ya que según Hernández *et al.* (2014) para este tipo de trabajos podría tomarse de 20 a 50 personas (p. 188), estando dentro de este rango.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

2.4.1 Técnica.

La técnica de recolección de datos fue la encuesta, la misma que, de acuerdo a Hernández *et al.* (2014) es una técnica masiva que facilita la toma de datos de una gran cantidad de sujetos de análisis. (p. 191).

Ficha técnica del instrumento.

Instrumento:	Escala de medición de factores de la efectividad de “Juntos”
Autores:	Orellana (2018) y Velásquez (2017)
Adaptado por:	Angélica Gutiérrez Paucar (2018)
Tipo de instrumento:	Es un test de “ <i>screening</i> ” que permite identificar los factores relacionados con la efectividad de este programa social.
Tipo de aplicación:	Se administra individualmente.
Escala de medición:	1 = Nunca; 2 = Casi Nunca; 3 = A veces; 4 = Casi siempre; 5 = Siempre.
Baremación:	Para la baremación se consideraron las puntuaciones típicas transformadas a escalas: Baja (22 - 51); Media (52 - 80); Alta (81 - 110).
Validación:	Instrumento validado por expertos. (ver tabla 3),
Confiabilidad:	Coeficiente Alfa de Cronbach = 0,822 confiabilidad. (Ver Tabla 4).

Validez

Como se indicó anteriormente, el instrumento se ha elaborado en base de las propuestas de Orellana (2018) y Velásquez (2017), tomando las preguntas que mejor se adecuaban para la recolección de datos, en base a la intencionalidad del estudio. Para efectos de la fusión de estos dos instrumentos se validó la consolidación, teniendo a los siguientes validadores.

Tabla 3.

Validadores del instrumento de toma datos.

Experto	Grado	Resultado de la validación
Dr. Luis Alberto Nuñez Lira (Temático)	Doctor	Aplicable
Dr. Jacinto Joaquín Vértiz Osoros (Metodólogo)	Doctor	Aplicable
Dr. Chantal Juan Jara Aguirre (Temático)	Doctor	Aplicable

Confiabilidad

Habiendo probado el instrumento en 39 personas para evaluar la confiabilidad, se tuvo los siguientes resultados:

Tabla 4.

Confiabilidad del instrumento de toma datos.

Cuestionario	Alfa de Cronbach	Nº ítems
Escala de factores	,835	22

Procedimientos de recolección de datos

Para efectos de la colecta de datos se realizó el siguiente flujograma

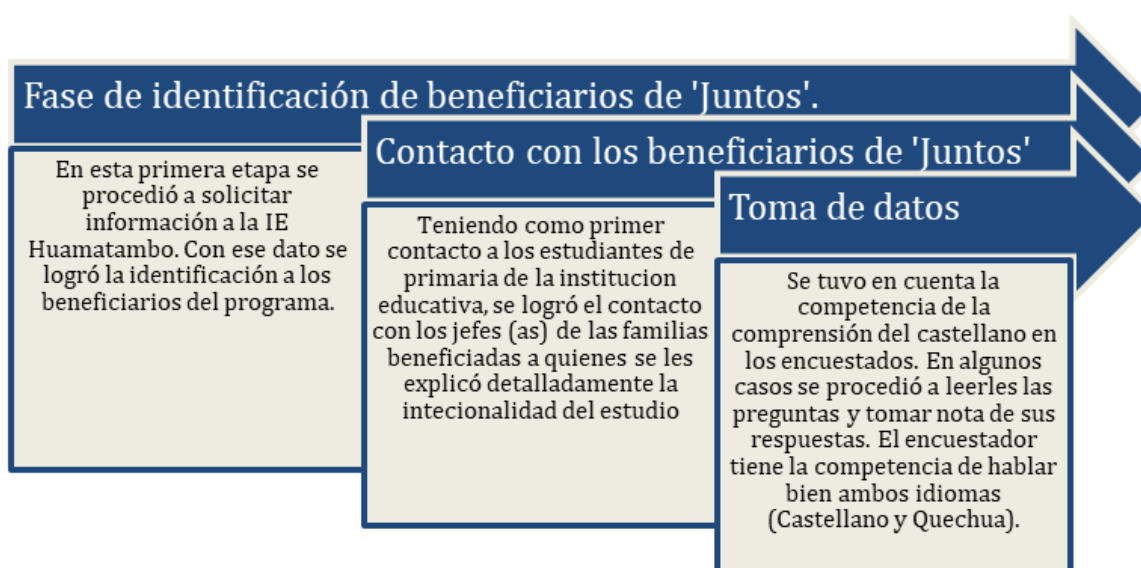


Figura 6. Procedimiento de recolección de datos de la investigación.

2.5 Métodos de análisis de datos.

Se empleó la estadística descriptiva para la presentación de los datos sistematizados en tablas y figuras.

Para la determinación de los niveles de influencia de los factores en la efectividad del programa 'Juntos' se empleó la prueba de independencia de Chi cuadrado (χ^2), siendo una técnica analítica no paramétrica que permite relacionar niveles causales funcionalmente de una variable independiente en función de otra dependiente (Camarero, Almazan, Arribas, Mañas y Vallejos, 2013, p. 1). Todos los análisis se plantearon a un grado de confianza del 95% y una significación de 0,05. En caso se obtengan contrastes significativos se optará por calcular el estadígrafo Eta, el mismo que se transformará a coeficiente de determinación para expresar el resultado en porcentaje de influencia de la variable independiente sobre la variable dependiente Y.

2.6 Aspectos éticos.

Los datos indicados en esta investigación fueron recogidos del mismo y se procesaron de forma adecuada sin adulteraciones.

Las personas que han participado en esta encuesta, no fueron mencionados, se ha tomado las reservas del caso para evitar información dañina en contra de las personas que han colaborado con esta investigación.

De igual forma el marco teórico se recolectó de acuerdo a los parámetros establecidos e indicados para realizar este tipo de estudio, evitando copia de otras investigaciones.

Finalmente, los resultados de la investigación no han sido adulterados o plagiados de otras investigaciones haciendo un buen uso de la investigación en beneficio de todos.

III. Resultados.

3.1. Resultados descriptivos.

Datos generales.

Tabla 5.

Beneficiarios del programa 'Juntos' por Institución educativa y por edad. Huamatambo 2017

Institución Educativa	Edad del Beneficiario (Años)					
	3 – 8		9 - 13		14 – 18	
	n	%	n	%	N	%
I. E. 1171	1	2,6	0	0,0	0	0,0
I. E. 22026	2	5,1	2	5,1	0	0,0
I. E. 22104 MUYUHUASI	1	2,6	3	7,7	1	2,6
I. E. 22105 ANEXO ANTA	1	2,6	0	0,0	0	0,0
I. E. 265 HUAMATAMBO	5	12,8	0	0,0	2	5,1
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	0	0,0	1	2,6	20	51,3

Se observó que la mayor cantidad de beneficiarios fueron de la I.E. José María Arguedas con un 51,3% de 14 a 18 años, seguida de los niños de 3 a 8 años de la I. E. 265 Huamatambo, con un 12,8% como también se observa a continuación.

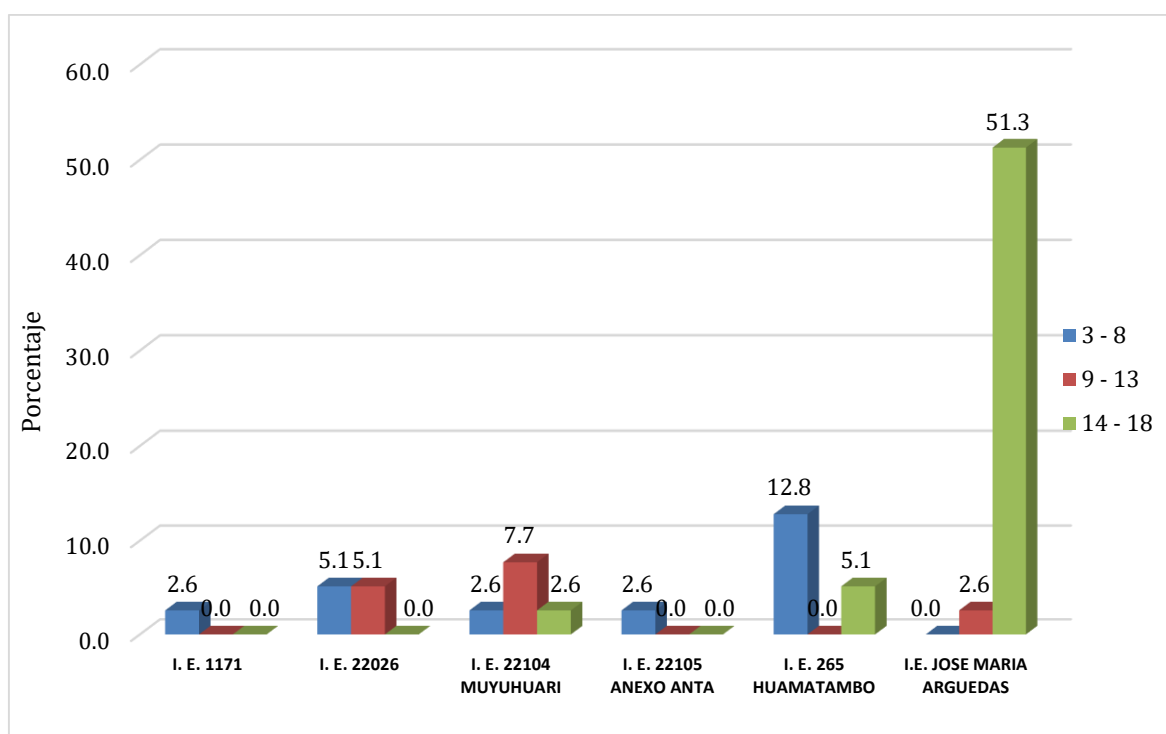


Figura 7. Frecuencias de beneficiarios del programa 'Juntos' por Institución educativa y por edad. Huamatambo 2017.

Efectividad del programa.

Tabla 6.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamantambo 2017.

Efectividad del Programa Juntos	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
No efectivo	23	59,0	59,0
Efectivo	16	41,0	100,0
Total	39	100,0	

Se observó que la mayor frecuencia se ubicó en la categoría No efectiva con un 59,0% en contraste con la categoría Efectivo con un 41,0%, como también se observa a continuación en la figura.

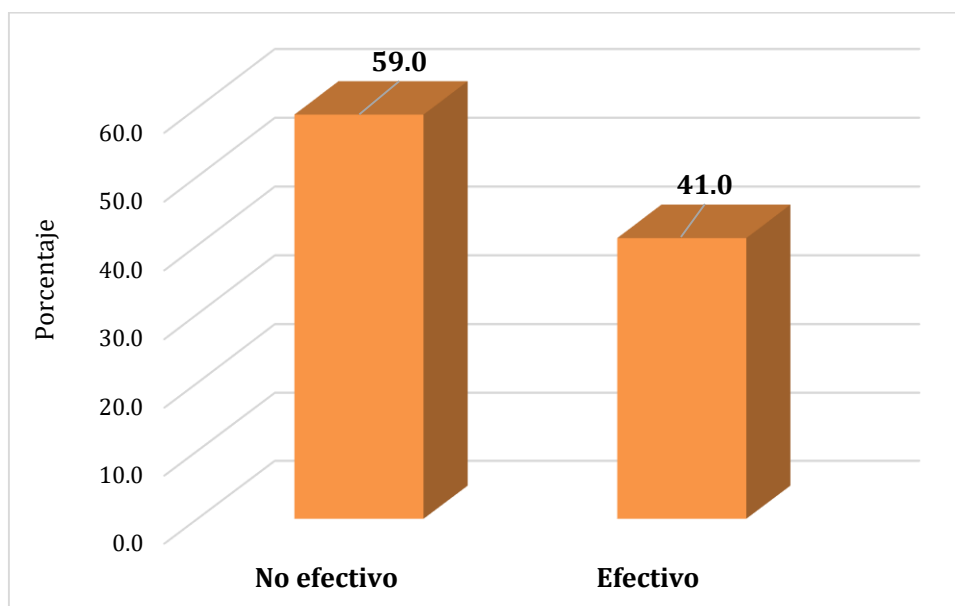


Figura 8. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Tabla 7.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por el estado de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Estado	Efectividad del Programa Juntos			
	No efectivo		Efectivo	
	n	%	n	%
Madre/Padre soltera(o)	4	10,3	1	2,6
Conviviente	7	17,9	5	12,8
Casado(a)	9	23,1	9	23,1
Separado(a)	4	10,3	0	0,0
Viudo(a)	0	0,0	1	2,6
Divorciado(a)	0	0,0	0	0,0

Se observó que las mayores frecuencias se encontraron en la condición civil de Casados con 23,1% en la cual hubo empate de las dos categorías de respuesta: Efectivo y No Efectivo. En la condición Conviviente, un 17,9% contestó como No Efectivo, existiendo el mismo comportamiento en la condición Madre/Padre soltera(o) con un 10,3% y Separada(o) con un 10,3%, como también se observa a continuación.

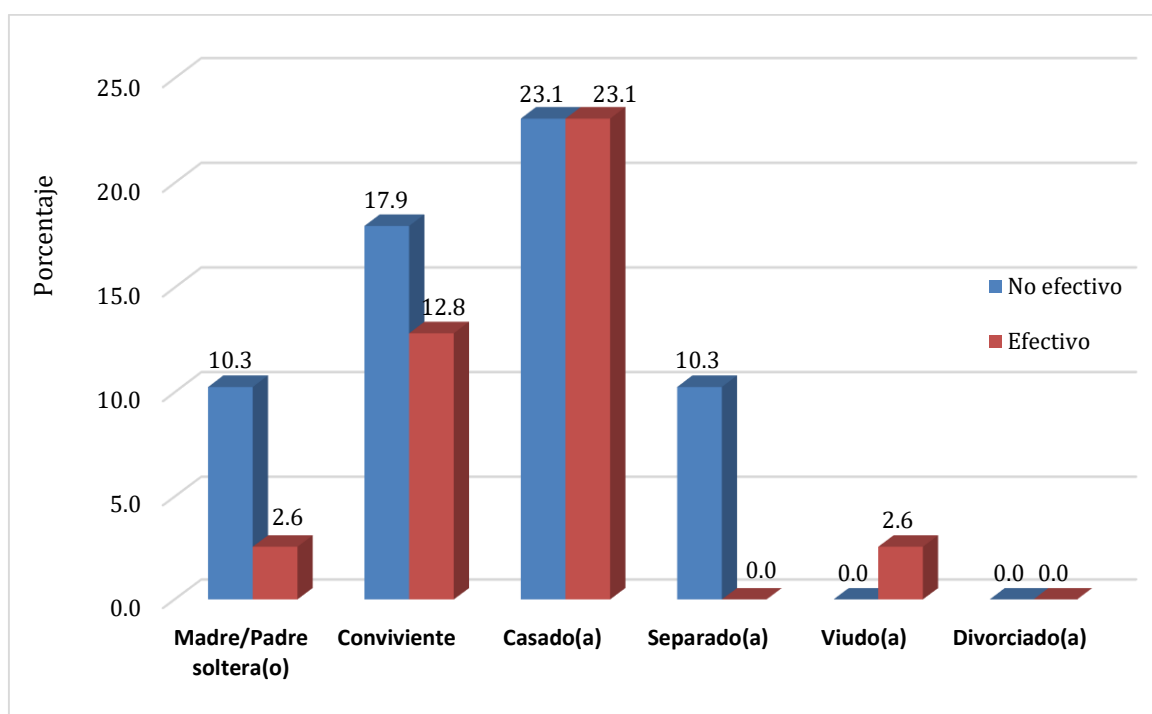


Figura 9. Frecuencia de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por el estado de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Tabla 8.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por el grado académico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Grado	Efectividad del Programa Juntos			
	No efectivo		Efectivo	
	n	%	n	%
Sin nivel	3	7,7	1	2,6
Primaria	8	20,5	6	15,4
Secundaria	12	30,8	9	23,1
Superior no Universitario	0	0,0	0	0,0
Superior universitario	0	0,0	0	0,0

Se vio que la mayor frecuencia tuvo el nivel secundario, en el cual un 30,8% señaló que el programa No era efectivo y un 21,8% dijo que era Efectivo; además en el nivel primario un 20,5% señaló que No es efectivo mientras que un 15,4% lo catalogó como Efectivo. Un 7,3% de los que no tuvieron Nivel académico lo señaló como No efectivo, mientras que un 2,6% dijo que era Efectivo. Ninguno de los encuestados tuvo nivel superior.

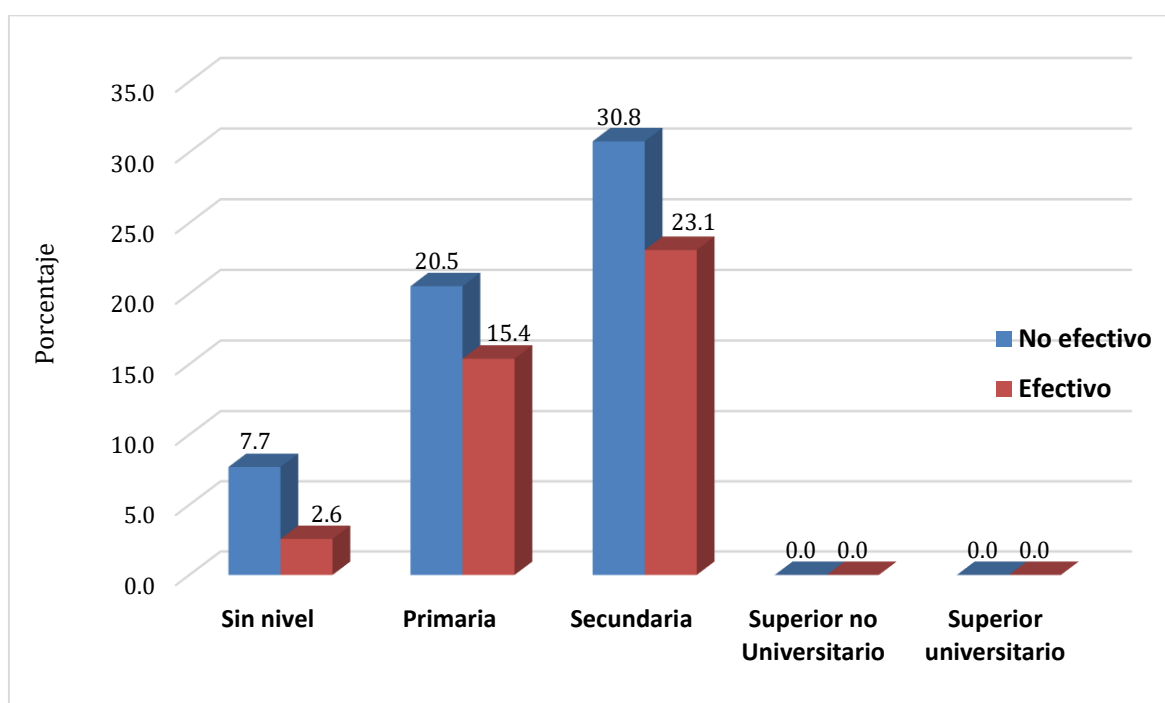


Figura 10. Frecuencia de efectividad percibida del programa 'Juntos' por el grado académico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Tabla 9.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por idioma que hablan los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Idioma	Efectividad del Programa Juntos			
	No efectivo		Efectivo	
	n	%	n	%
Castellano	14	35,9	14	35,9
Quechua	7	17,9	2	5,1
Otros	2	5,1	0	0,0

Se observa que mayoritariamente los encuestados hablan el castellano, de los cuales el 35,9% lo señaló como No Efectivo teniendo el mismo porcentaje como Efectivo. De los que hablan quechua un 17,9% señaló que el programa No es efectivo y un 5,1% que es Efectivo. Solamente un 5,1% señaló que hablaba otros idiomas señalando también como No efectivo al programa Juntos en esa localidad.

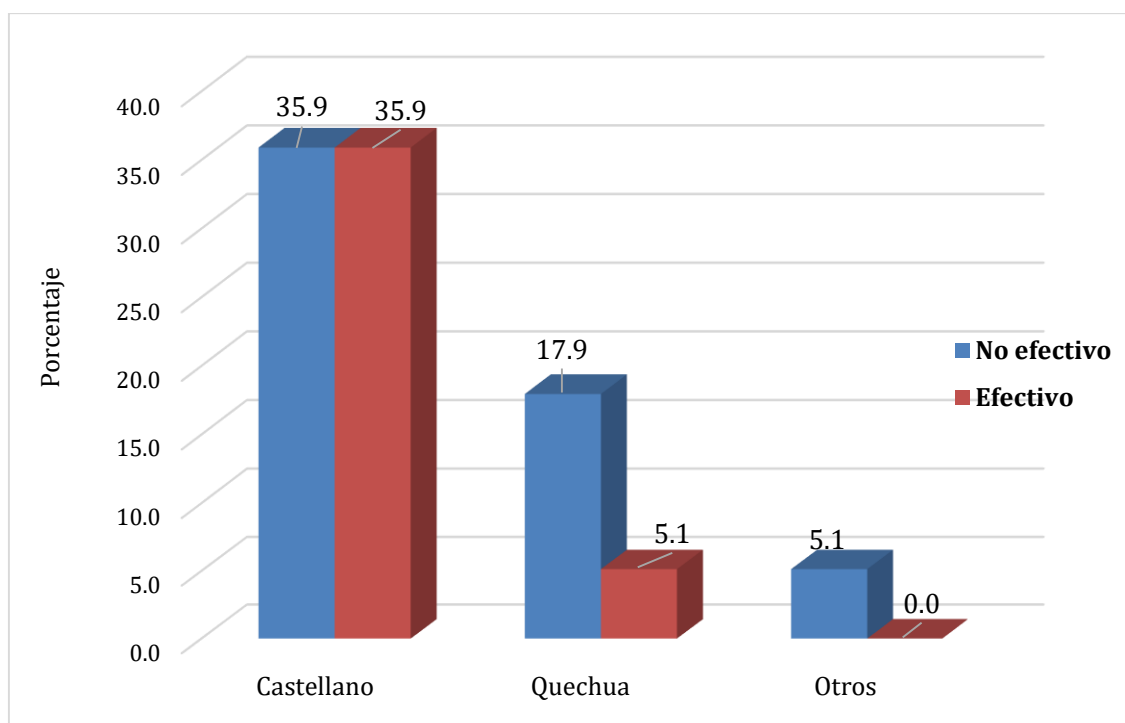


Figura 11. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por idioma que hablan los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Tabla 10.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por nivel de ingreso económico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Ingreso	Efectividad del Programa Juntos			
	No efectivo		Efectivo	
	n	%	n	%
100 - 200	21	53,8	16	41,0
201 - 300	2	5,1	0	0,0
301 - 400	0	0,0	0	0,0
401 - 500	0	0,0	0	0,0
Más de 500	0	0,0	0	0,0

Según los resultados, los padres de los beneficiarios mayoritariamente se ubicaron en el rango de 100 a 200 soles mensuales, de los cuales un 53,8% catalogó al programa Juntos como No efectivo, mientras que un 41% indicó que era efectivo. Un 5,1% se ubicó en el rango de ingreso de 201 a 300 soles mensuales señalando también que el programa No es efectivo. Ninguno de los encuestados se ubicó en montos superiores de ingreso a 300 soles, como también se aprecia a continuación.

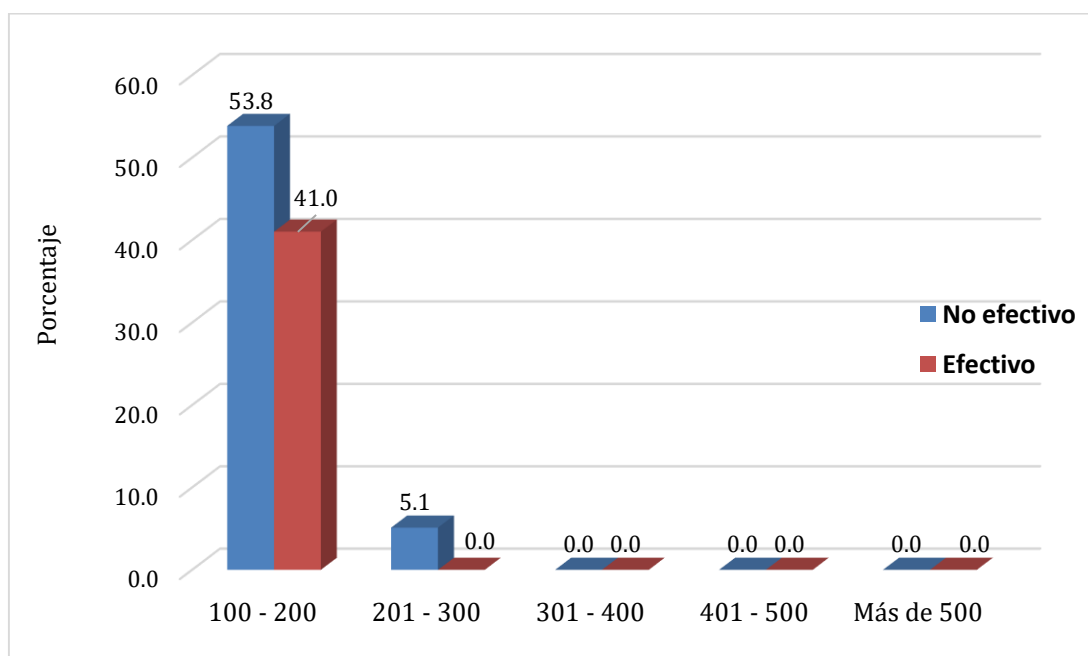


Figura 12. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por nivel de ingreso económico de los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Factores determinantes de la efectividad del programa Juntos.

Tabla 11.

Nivel de respuestas de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Factores determinantes de la efectividad del Programa "Juntos"	Frecuencia	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Alto	29	74,4	74,4
Media	10	25,6	100,0
Bajo	0	0,0	
Total	39	100,0	

Según los resultados, los padres de los beneficiarios mayoritariamente se ubicaron en el nivel de Alta determinación de la efectividad con un 74,5%. Un 25,5% los catalogó como de nivel Medio, mientras que ninguno indicó que los factores tienen nivel bajo.

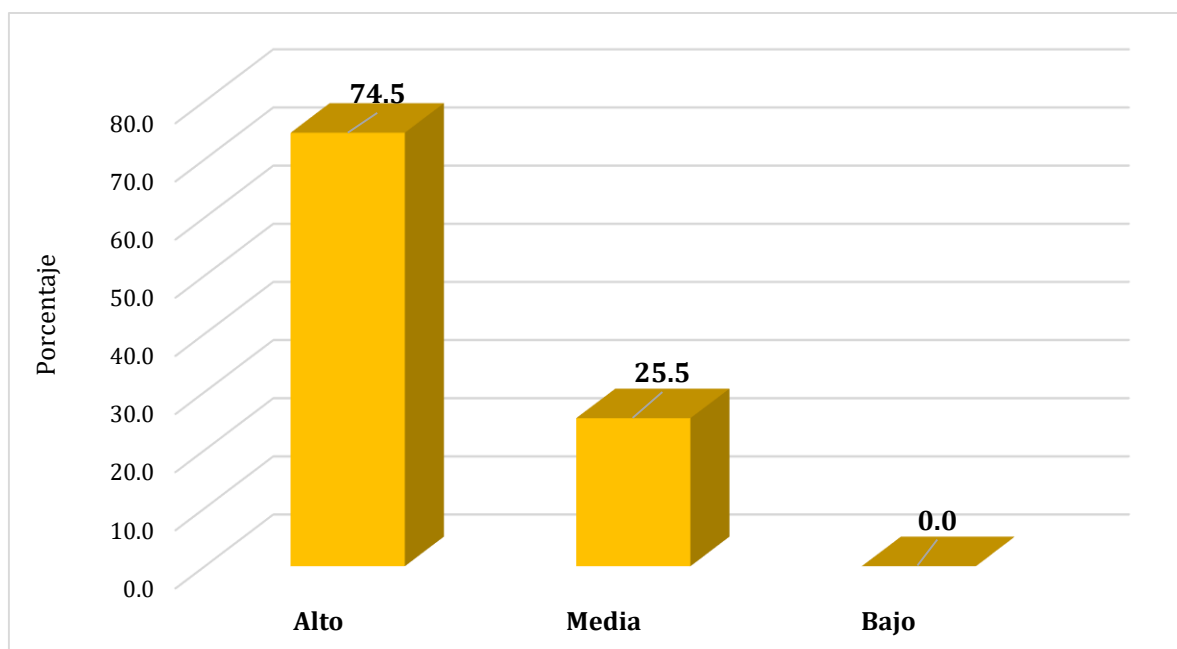


Figura 13. Frecuencias del nivel de respuestas de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamantambo 2017.

Tabla 12.

Nivel de respuestas de las dimensiones de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Dimensiones	Alto		Media		Bajo	
	n	%	n	%	n	%
Dimensión 1: Factores Sociales	23	59,0	15	38,5	1	2,6
Dimensión 2: Factores Culturales	16	41,0	18	46,2	5	12,8
Dimensión 3: Factores Administrativos	37	94,9	1	2,6	1	2,6

Según los resultados, los padres de los beneficiarios mayoritariamente se ubicaron en el nivel de Alta determinación de la efectividad en las dimensiones 1 (Factores sociales) con un 59% y 3 (Factores administrativos) con un 94,9%. En la categoría Media la dimensión 2 (Factores culturales) tuvo el más alto porcentaje con un 46,2%. En la categoría Bajo, nuevamente la dimensión 2 (Factores culturales) fue la más frecuente con un 12,8% de un total de 39 encuestados.

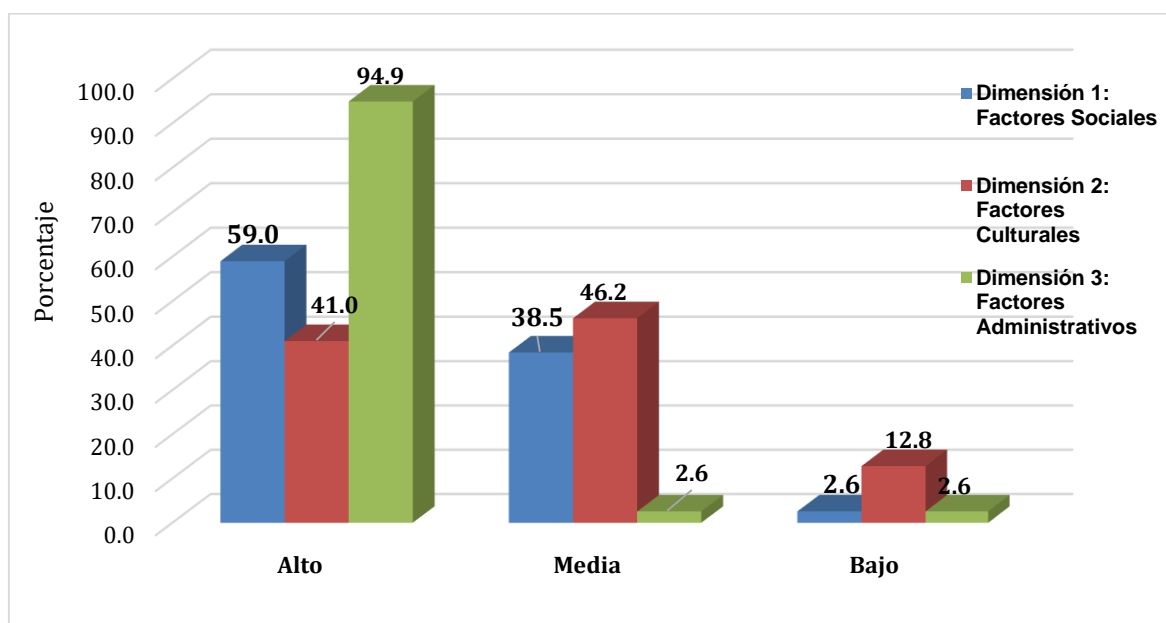


Figura 14. Distribución de frecuencias del nivel de respuestas de las dimensiones de los factores determinantes de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

3.2. Contraste de hipótesis.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Sociales (Dimensión 1).

Tabla 13.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Sociales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Efectividad del Programa Juntos	Dimensión 1: Factores Sociales					
	Alto		Media		Bajo	
	n	%	n	%	n	%
No efectivo	21	53,8	2	5,1	0	0,0
Efectivo	2	5,1	13	33,3	1	2,6
Total	23	59,0	15	38,5	1	2,6

Se observó que, en lo señalado como factores limitantes de nivel alto, el 53,8% indicó que No es efectivo el programa, en comparación con un 5,1% que si lo declara como Efectivo. En aquellos que señalaron a los factores sociales como de Media limitación, el 33,3% indicó como Efectivo al programa, en contraste con un 5,1% que dijo que es Efectivo.

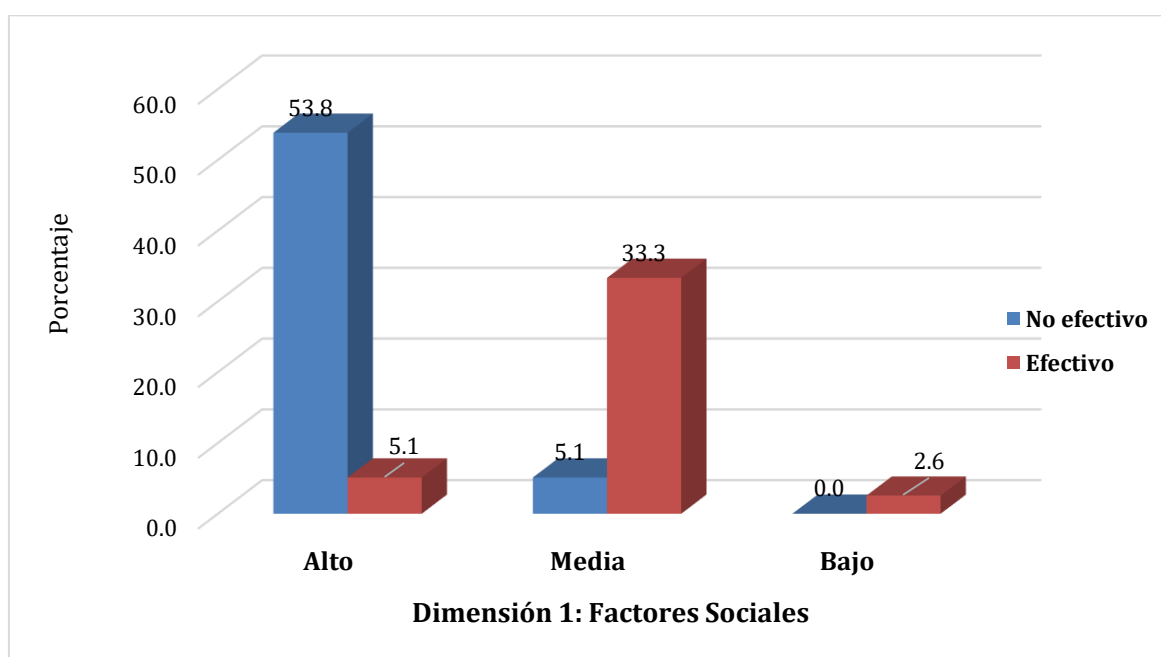


Figura 15. Frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Sociales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Hipótesis específica 1.

H₁: Existe nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

H₀: No existe nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Tabla 14.

Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa ‘Juntos’ y los Factores Sociales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,288*	2	0,000
Razón de verosimilitud	27,432	2	0,000
Asociación lineal por lineal	22,381	1	0,000
N de casos válidos	39		

*2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,41.

Se observó que el valor de la significancia estadística fue menor que el valor propuesto ($p=0,000 < 0,05$) por lo que se tuvo evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que Existe nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Ante este resultado significativo se optó por determinar el nivel de influencia, calculando para eso el estadígrafo Eta.

Tabla 15.

Medidas direccionales del estadígrafo Eta y la Efectividad percibida del programa ‘Juntos’ sobre los Factores Sociales

			Valor
Nominal por intervalo	Eta	Efectividad del Programa Juntos dependiente	0,789
		Dimensión 1: Factores Sociales dependiente	0,767

Se observó que el valor Eta de la Dimensión 1: Factores sociales fue de 0,767, valor que se elevó al cuadrado y se multiplicó por 100 para determinarlo como coeficiente de determinación ($0,767^2 = 0,5882$) que multiplicada por 100 fue igual a 58,82%, que vendría a ser el porcentaje de influencia que tienen los

Factores sociales en la efectividad del programa Juntos en este poblado de Huancavelica.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Culturales (Dimensión 2).

Tabla 16.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Culturales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Efectividad del Programa Juntos	Dimensión 2: Factores Culturales					
	Alto		Media		Bajo	
	N	%	n	%	n	%
No efectivo	16	41,0	7	17,9	0	0,0
Efectivo	0	0,0	11	28,2	5	12,8
Total	16	41,0	18	46,2	5	12,8

Se observó que, en lo señalado como factores limitantes de nivel alto, el 41,0% indicó que No es efectivo el programa, ninguno lo declaró como Efectivo. En aquellos que señalaron a los factores culturales como de Media limitación, el 17,9% indicó como Efectivo al programa, en contraste con un 28,2% que dijo que es Efectivo. En los que señalaron como de Baja limitación a los factores culturales un 12,8% indicó que si era efectivo.

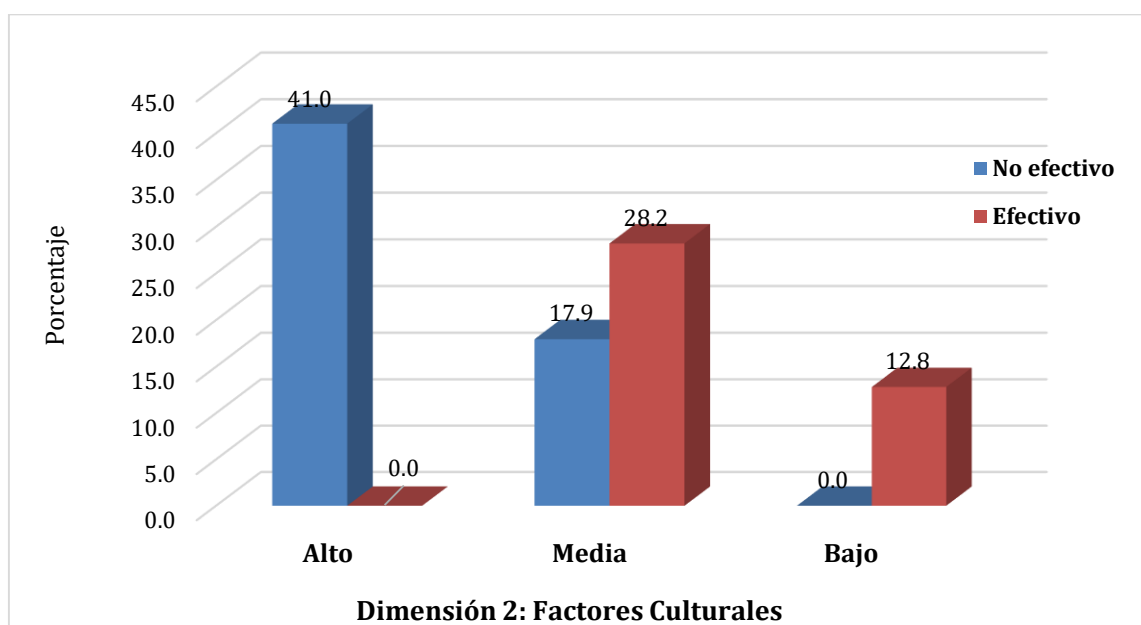


Figura 16. Distribución de frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Culturales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Hipótesis específica 2.

H₁: Existe nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

H₀: No existe nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Tabla 17.

Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores culturales medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

	Valor	Df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,319 *	2	0,000
Razón de verosimilitud	28,745	2	0,000
Asociación lineal por lineal	20,362	1	0,000
N de casos válidos	39		

* 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,05.

Se observó que el valor de la significancia estadística fue menor que el valor propuesto ($p=0,000 < 0,05$) por lo que se tuvo evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que Existe nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Ante este resultado significativo se optó por determinar el nivel de influencia, calculando para eso el estadígrafo Eta.

Tabla 18.

Medidas direccionales del estadígrafo Eta entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores culturales

	Valor
Nominal por Eta Efectividad del Programa Juntos dependiente	0,739
intervalo Dimensión 2: Factores Culturales dependiente	0,732

Se observó que el valor Eta de la Dimensión 2: Factores culturales fue de 0,732, valor que se elevó al cuadrado y se multiplicó por 100 para determinarlo

como coeficiente de determinación ($0,732^2 = 0,5358$) que multiplicada por 100 fue igual a 53,58%, que vendría a ser el porcentaje de influencia que tienen los Factores culturales en la efectividad del programa Juntos en este poblado de Huancavelica.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores administrativos (Dimensión 3).

Tabla 19.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Administrativos medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Efectividad del Programa Juntos	Dimensión 3: Factores Administrativos					
	Alto		Media		Bajo	
	n	%	n	%	n	%
No efectivo	23	59,0	0	0,0	0	0,0
Efectivo	14	35,9	1	2,6	1	2,6
Total	37	94,9	1	2,6	1	2,6

Se observó que, en lo señalado como factores limitantes de nivel alto, el 59,0% indicó que No es efectivo el programa, y un 35,9% lo declaró como Efectivo. En aquellos que señalaron a los factores administrativos como de Media limitación, el 2,6% indicó como Efectivo al programa. En los que señalaron como de Baja limitación a los factores administrativos un 2,6% indicó que si era efectivo.

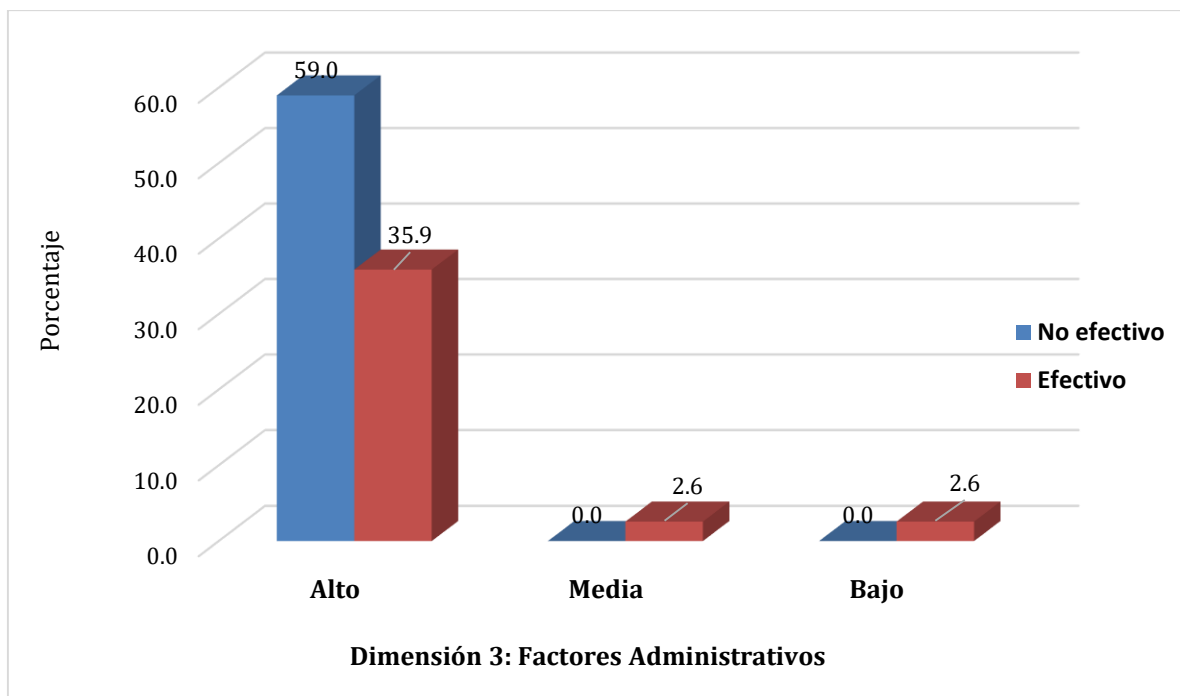


Figura 17. Distribución de frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores Administrativos medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Hipótesis específica 3.

H₁: Existe nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

H₀: No existe nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Tabla 20.

Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores administrativos medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,030 *	2	0,220

Razón de verosimilitud	3,721	2	0,156
Asociación lineal por lineal	2,643	1	0,104
Nº de casos válidos	39		

* 4 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,41.

Se observó que el valor de la significancia estadística fue mayor que el valor propuesto ($p=0,220>0,05$) por lo que no se tuvo evidencia para rechazar la hipótesis nula, y por tanto se puede afirmar que No existe nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Ante este resultado No significativo No hubo necesidad de calcular el nivel de influencia mediante el estadígrafo Eta.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores determinantes.

Tabla 21.

Efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Efectividad del Programa Juntos	Factores determinantes de la efectividad del Programa "Juntos"					
	Alto		Media		Bajo	
	n	%	n	%	n	%
No efectivo	23	59,0	0	0,0	0	0,0
Efectivo	6	15,4	10	25,6	0	0,0
Total	29	74,4	10	25,6	0	0,0

Se observó que, en lo señalado como factores limitantes de nivel alto, el 59,0% indicó que No es efectivo el programa, y un 15,4% lo declaró como Efectivo. En aquellos que señalaron a los factores administrativos como de Media limitación, el 25,6% indicó como Efectivo al programa.

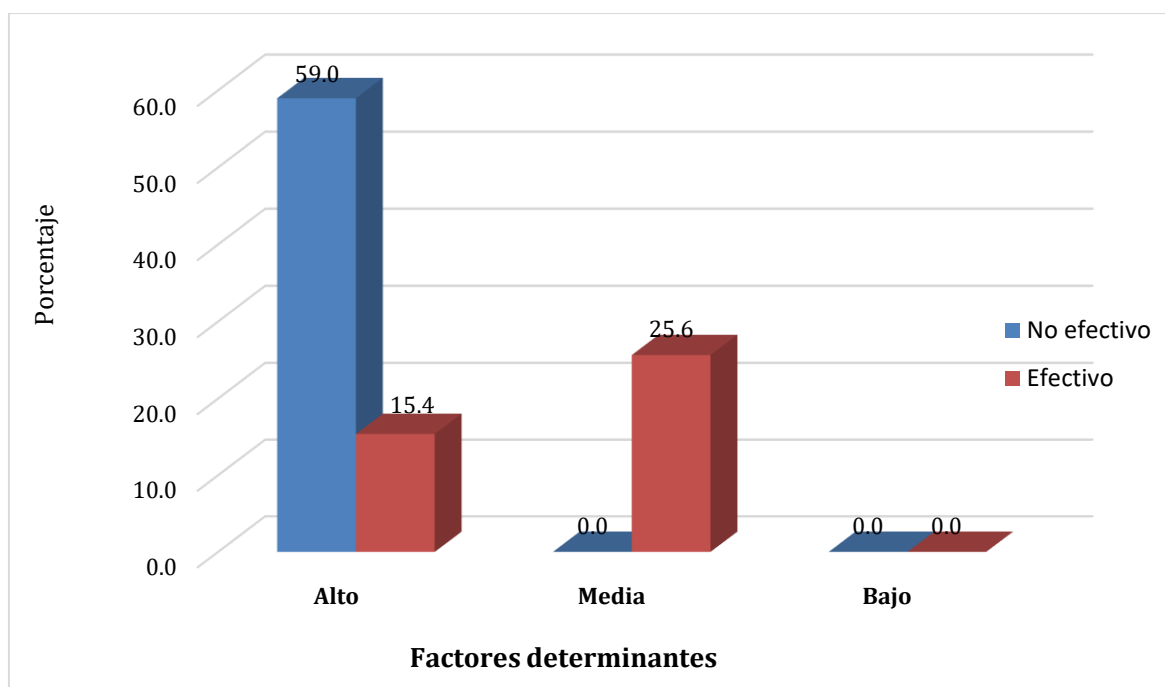


Figura 18. Distribución de frecuencias de la efectividad percibida del programa 'Juntos' por los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

Hipótesis general.

H₁: Los factores evaluados influyen en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

H₀: Los factores evaluados no influyen en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Tabla 22.

Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa ‘Juntos’ y los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,332 ^a	1	0,000		
Corrección de continuidad ^b	16,193	1	0,000		
Razón de verosimilitud	23,233	1	0,000		
Prueba exacta de Fisher				0,000	0,000
Asociación lineal por lineal	18,836	1	0,000		
N de casos válidos	39				

a. 1 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,10.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Se observó que el valor de la significancia estadística fue menor que el valor propuesto ($p=0,000 < 0,05$) por lo que se tuvo evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que Existe nivel de influencia de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Ante este resultado significativo se optó por determinar el nivel de influencia, calculando para eso el estadígrafo Eta.

Tabla 23.

Medidas direccionales del estadígrafo Eta entre la Efectividad percibida del programa ‘Juntos’ y los Factores determinantes.

			Valor
Nominal por intervalo	Eta	Efectividad del Programa Juntos dependiente	0,704
		Factores determinantes de la efectividad del Programa “Juntos” dependiente	0,704

Se observó que el valor Eta de la variable Factores determinantes fue de 0,704, valor que se elevó al cuadrado y se multiplicó por 100 para determinarlo como coeficiente de determinación ($0,704^2= 0,4956$) que multiplicada por 100 fue igual a 49,56%, que vendría a ser el porcentaje de influencia que tienen los Factores evaluados en la efectividad del programa Juntos en el distrito de Huamatambo Huancavelica.

IV. Discusión.

Se observó que la mayor cantidad de beneficiarios fueron de la Institución Educativa “José María Arguedas” del nivel secundaria, con más de la mitad de los beneficiarios (51,3%), lo que podría ser justificable debido a que, como se indicó en el ítem de la situación problemática, la mayor parte de los jóvenes entre los 14 a 18 no culminan los estudios secundarios debido a que se dedican a ayudar a sus padres en las labores productivas para el sustento familiar (Unicef, 2017), quitándoles oportunidades de formación y cualificación profesional posterior, situación que quiere evitar el programa ‘Juntos’ tal como también lo precisaron Silva y Stampini (2018).

A pesar de esto, se evidenció también que, después de la evaluación, en términos generales, la mayor frecuencia se ubicó en la categoría No efectiva con un 59,0% en contraste con la categoría Efectivo con un 41,0%, lo que deja traslucir dos posibles percepciones de los beneficiarios: la primera es que el estipendio del programa ‘Juntos’ no es suficiente para los que acceden a este programa o, la segunda, es que los beneficiarios hayan advertido “malos” manejos pudiendo generar una percepción negativa del programa, lo que podría ser reforzado por lo señalado por Orellana (2018) ya que debido a que la mayoría de los beneficiarios encuestados estuvieron en el rango de ingreso entre los 100 a 200 soles mensuales, es muy probable que el estipendio sea insuficiente para cubrir sus necesidades básicas y, quede una probabilidad de riesgo de falla a la efectividad del programa, tal como lo dejó entrever De la Cruz (2018) en sus hallazgos de sus investigación.

Así, reafirmando lo comentado anteriormente, cuando se les preguntó a los padres de los beneficiarios sobre la efectividad del programa, mayoritariamente ubicaron a los factores en el nivel de Alta determinación de la efectividad con un 74,4%, seguido de un 25,6% los catalogó como de nivel Medio, lo que en definitiva se augura que los factores elegidos para este estudio son, efectivamente, los que influyen de alguna manera con la efectividad del programa ‘Juntos’ en los pobladores de Huamatambo coincidiendo con Alva (2018) cuando describió sus resultados de percepción en una población de Cajamarca.

En el cumplimiento del primer objetivo específico se determinó que hubo un 58,82% de nivel de influencia significativa de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en los beneficiarios del distrito de Huamatambo durante el periodo 2017, lo que es coherente con lo observado en la realidad y, adicionalmente coincide con las investigaciones de De la Cruz (2018) y Alva (2018) ya que el factor social es un aspecto muy difícil de solucionar debido a su naturaleza en si y, también, responde a una dinámica independiente que se liga con otras variables como lo señaló Santos *et al.* (2000) y que difícilmente será solucionado solamente con un programa que tiene sus debilidades a pesar de la buena labor que cumple, socialmente hablando, pues es innegable que muchas familias ya han mejorado sus niveles de vida y sus perspectivas de desarrollo como lo señaló Martínez (2017) en su investigación cuando hizo un análisis de los niveles de satisfacción de las madres de un distrito de Ayacucho, en el interior del país. De esto se desprende la necesidad de explorar este aspecto en las personas que ya dejaron de ser beneficiadas por el programa ‘Juntos’, pudiendo visualizar si el programa logró su objetivo final o no lo hizo. Esto podría ser una excelente oportunidad para que los futuros trabajos de investigación en este mismo rubro.

Por otra parte, cuando se contrastó la hipótesis específica dos, se determinó que existe un 53,58% de nivel de influencia significativa de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en estos mismos beneficiarios del distrito de Huamatambo, lo que se concatena con el hecho de que en este distrito más de la mitad de los pobladores son bilingües y mantienen sus patrones costumbristas en mejor nivel que sus vecinos próximos, situación que Martínez (2017) lo dejó entrever en sus resultados finales destacando a la mujer como punto clave en la manifestación y transmisión de la cultura de un pueblo, situación que también fue observado en esta investigación, lo que podría ser aprovechado por futuras pesquisas en esta misma temática, siguiendo las sugerencias de Vergara (2017) quien hizo un análisis del empoderamiento de la mujer y la efectividad del apoyo a los más pobres de un distrito con características similares a donde se realizó este estudio.

En el contraste de la tercera hipótesis específica se determinó que no hubo nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en los beneficiarios de este mismo distrito, situación que se toma con beneplácito debido que esto revelaría que la gestión del programa, por parte de los funcionarios locales, si es efectivo, coincidiendo con lo analizado por Velásquez (2017), cuando hizo su estudio referido al impacto del programa ‘Juntos’ tomando como base la encuesta nacional de hogares (Enaho) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). No obstante, es importante señalar que a pesar de no obtener significancia estadística de estos factores sobre la efectividad, no deja de ser relevante el hecho de analizarlo en detalle en otros entornos, debido a que las realidades no son iguales, como también lo señalaron Benites y Regalado (2016) en sus reflexiones finales de su trabajo de investigación.

Finalmente, en el contraste de la hipótesis general hubo un 49,56% de nivel de influencia significativa de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017 en que se evaluó a las beneficiarias, lo que es coherente y consistente con lo reportado anteriormente en las hipótesis específicas y con los resultados de Orellana (2018), Alva (2018), Velásquez (2017) y Accostupa (2016), aunque también podría aperturarse nuevos estudios pudiendo profundizar en otros factores conexos como por ejemplo la cobertura del programa por región en base al ratio de los niveles de pobreza evaluados previamente por el INEI o factores institucionales que se ligan hacia las políticas que se desprenden desde las entidades rectoras. Sin embargo, es relevante la información proporcionada debido a que genera líneas de base sobre las cuales se podrán gestar nuevas propuestas de investigación o de gestión.

V. Conclusiones

- Primera:** Existe un 58,82% de nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.
- Segunda:** Existe un 53,58% de nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.
- Tercera:** No existe nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.
- Cuarta:** Existe un 49,56% de nivel de influencia de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

vi. Recomendaciones

- Primera:** A los gestores nacionales del programa 'Juntos' se recomienda tomar en cuenta la información levantada por reportes como esta tesis con la finalidad de que pueda decidirse con mayores criterios de juicio las políticas de cobertura del programa 'Juntos' en este distrito.
- Segunda:** A los gestores locales del programa 'Juntos' se recomienda evaluar los verdaderos niveles de ingresos mensuales a los futuros beneficiarios, tomando en cuenta a la equidad y justicia como parte de la selección y posterior asignación de beneficiarios.
- Tercera:** A los gestores locales y funcionarios del Midis se recomienda apoyar y promover la investigación que facilite el levantamiento de información que provea de más luces para que se tenga mayores criterios de toma de decisiones que favorezcan la efectividad del programa.
- Cuarta:** A los investigadores sociales se recomienda que profundicen el análisis en los factores administrativos debido a que probablemente se adviertan mayores detalles que puedan ampliar los detalles y proveer modelos de análisis en futuras investigaciones.
- Quinto:** A los Investigadores sociales se recomienda para un futuro estudio tomar en cuenta los factores económicos.

vii. Referencias

- Accostupa, M. A. (2016). *Análisis del impacto del programa juntos en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarcocondo, provincia de Anta, departamento de Cusco en el periodo 2007-2014*. (Tesis de maestría). Cusco, Perú: Universidad Nacional San Antonio de Abad del Cusco. Obtenido de <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/UNSAAC/2027>
- Alva, A. E. (2018). *La gestión del programa de ayuda directa a los más pobres, Juntos y la percepción de las beneficiarias del distrito de Contumazá y caseríos, departamento Cajamarca, 2016*. (Tesis de maestría). Trujillo, Perú: Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/10174>
- Banco Mundial - BM. (2018). *Pobreza*. NW, Washington, DC: BIRF - AIF. Obtenido de <http://www.bancomundial.org/es/who-we-are>
- Benites, R. B., & Regalado, C. C. (2016). *La gestión del programa JUNTOS en el distrito El Porvenir de la provincia Trujillo*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/20192>
- Blas, Á., & Rojas, M. D. (2006). *Una teoría del desarrollo ¿Para construir el futuro*. Santa Marta, Colombia. Obtenido de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2008a/360/EL%20PROYECTO%20DE%20VIDA.htm>
- Camarero, L., Almazan, A., Arribas, J. M., Mañas, B., & Vallejos, A. F. (2013). *Estadística para la investigación social*. Quito, Ecuador: BCE edits. Obtenido de <http://bit.ly/2thQhx7>
- Chávez, D. M. (2017). *Relación del programa juntos con la satisfacción de las usuarias del hospital rural de Picota, 2016*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/pe/>
- Chiavenato, I. (2007). *Introducción a la teoría general de la administración* (7ª ed.). México: McGraw-Hill.
- De la Cruz, J. E. (2018). *Gestión del Plan Anual de Contrataciones del Programa Juntos, año 2016*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/159495271.pdf>

- Gobierno Regional de Huancavelica. (2010). *Coefficientes de la brecha de pobreza*. Huancavelica, Perú: SIAR - Huancavelica. Obtenido de <http://siar.regionhuancavelica.gob.pe/indicador/1020>
- Martínez, M. P. (2017). *Satisfacción con la vida en madres beneficiarias del programa nacional de apoyo directo a los más pobres "Juntos", en el distrito de Socos, provincia de Huamanga – Ayacucho 2017*. (Tesis de maestría). Chimbote, Perú: Universidad Católica Los Angeles de Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/2876>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS. (20 de octubre de 2011). *Compendio normativo*. Obtenido de Ley N° 29792 (Ley de creación, organización y funciones del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social – MIDIS:
http://www.midis.gob.pe/dmdocuments/Ley_29792_CreacionMIDIS.pdf
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - Midis. (12 de junio de 2013). *Compendio normativo*. Obtenido de Resolución Ministerial N° 181-2013: <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/aprueban-modificacion-del-manual-de-operaciones-del-programa-resolucion-ministerial-n-181-2013-midis-982281-1/>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS. (03 de marzo de 2015). *Compendio normativo*. Obtenido de Programa Social Juntos: <http://www.midis.gob.pe/index.php/es/centro-de-informacion/2410-programas-sociales-trabajan-para-impulsar-una-gestion-de-calidad>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS. (05 de febrero de 2016). *Compendio normativo*. Obtenido de Directiva 002-2016-MIDIS-PNADP-DE (En R.D.E. N° 016-2016- MIDIS-PNADP-DE): <http://www.juntos.gob.pe/storage/articles/documents/AExXdSS7nfCH14FQMmmIIBm8702WI5.pdf>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social - MIDIS. (2017). *Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales*. Lima, Perú: Midis. Obtenido de http://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe_Final_13.pdf

- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS. (2017). *Evidencias MIDIS: Conocer para incluir*. Lima, Perú: Midis. Obtenido de <http://evidencia.midis.gob.pe/>
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. (2018). *Inversión Pública*. Lima, Perú: MEF. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/en/inversion-publica-sp-21787>
- Orellana, E. (2018). *Estudio de caso: factores determinantes en el cumplimiento de corresponsabilidades en salud y las suspensiones a usuarias del Programa Juntos en el distrito de Vinchos - Región Ayacucho - Período 2011 al 2013*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/11981>
- Pacherres, P. C. (2017). *La economía local de los beneficiarios del programa Juntos del distrito de Chepén 2016*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/6743>
- Real Academia Española - RAE. (2018). *Factores*. Madrid, España: DEL. Obtenido de <http://dle.rae.es/srv/search?m=30&w=factores>
- Santos, G., Medina, D., & Fernández, L. (2000). *El PLD frente a la pobreza y la globalización*. Santo Domingo, República Dominicana: Impretur.
- Seligman, M. (2011). *La vida que florece*. Barcelona: Ediciones B.
- Silva, R. C., & Stampini, M. (2018). ¿Cómo funciona el Programa Juntos?: Mejores prácticas en la implementación de programas de transferencias monetarias condicionadas en América Latina y el Caribe. *Protección Social y Salud*, 14(4). doi:<http://sci-hub.tw/10.18235/0001144>
- Tamayo, M. (1999). *La Investigación: aprender a investigar*. Bogotá, Colombia: ICFES.
- UNICEF. (2017). *Huancavelica*. Lima, Perú: Unicef - BID. Obtenido de <https://www.unicef.org/peru/spanish/HUANCAVELICA-octubre2017.pdf>
- Velásquez, Y. M. (2017). *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 – 2015*. (Tesis de maestría). Iquitos, Perú: Universidad Nacional de la Amazonia Peruana. Obtenido de repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/

Vergara, G. (2017). *El programa nacional de apoyo directo a los más pobres y su relación en el empoderamiento de la mujer en el distrito de Shapaja periodo 2016*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/pe/>

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia:

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	INTELIGENCIA EMOCIONAL	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	NIVELES	
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL						
¿Cuáles son los factores que influyen en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?	Determinar el nivel de influencia de los factores en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.	Los factores evaluados influyen significativamente en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.	Factores sociales	Sentimiento de discriminación Priorización de tradiciones Interrelaciones Perspectivas de planes de vida	1 - 7	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	Baja (22 - 51)	
PROBLEMAS ESPECÍFICOS.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS						
¿Cuál es el nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?	Establecer el nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017	Existe nivel de influencia de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.	Factores culturales	Comportamientos y hábitos Religión. Manejo de idiomas (Castellano/autóctono)	8 - 14		1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre	Media (52 - 80)
¿Cuál es el nivel de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?	Establecer el nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.	Existe nivel de influencia de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017						
¿Cuál es el nivel de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017?	Establecer el nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017	Existe nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.	Factores administrativos	Organización Condiciones logísticas Perfiles del personal Competencias directivas	15 - 22	1 = Nunca 2 = Casi nunca 3 = A veces 4 = Casi siempre 5 = Siempre		Alta (81 - 110)

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	Manejo de procedimientos
Tipo de Estudio: Básico.	Población: 39 beneficiarios del programa 'Juntos' del distrito de Huamatambo	Muestreo: No se realizó muestreo.	Técnica: Encuesta
Diseño de Investigación: No Experimental. Causal.	Método. Método hipotético deductivo		Instrumento: Escala de medición de factores de la efectividad de "Juntos" Adaptado de Orellana (2018) y Velásquez (2017) Escalamiento: Tipo Likert
			Estadística a utilizar: Tablas y gráficos descriptivos.
		Pruebas inferenciales: Prueba No paramétrica Chi Cuadrado (0,05). SPSS Versión 25	

Anexo 2. Instrumento de toma de datos.

Escala de medición

Apreciado(a) participante, agradeciendo su voluntad de participar a través de esta encuesta, le informo que la información que Ud. proveerá respetará absolutamente su identidad, así como el de su menor hijo(a) y su participación permitirá proveer de insumos a los gestores para determinar las probables falencias del programa 'Juntos' en su distrito.

¡Muchas Gracias!

Aspectos Generales

Edad	<input type="text"/>	Género:		M	F
Grado de instrucción:	Sin nivel	Primaria	Secundaria	Sup. No Univ.	Sup. Univ.
Idioma Materno	Castellano	Quechua	Otro:		
Estado conyugal	Madre/Padre Soltera(o)		Conviviente	Casado(a)	
	Separado(a)	Viudo(a)	Divorciado(a)		

Ingreso promedio (En Soles. Incluyendo la transferencia del programa Juntos)

100 - 200	201 - 300	301 - 400	401 - 500	Más de 500
-----------	-----------	-----------	-----------	------------

Número de hijos menores inscritos en programa Juntos:

01	02	03	04	Más de 4
----	----	----	----	----------

	Dimensión 1: Factores sociales	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
1	Alguna vez se ha sentido discriminado por otras personas					
2	Considera que la discriminación es por su condición de pobreza					
3	Considera que antes que nada se debe priorizar las actividades de la comunidad.					
4	Considera que las relaciones entre personas fortalecen a su familia					
5	Las relaciones con las personas le facilitaron tener los					

	beneficios de 'Juntos'.					
6	Considera que 'Juntos' le apertura nuevas oportunidades de vida a su familia.					
7	Considera que 'Juntos' es un programa social que le apoya mucho.					
	Dimensión 2: Factores Culturales	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
8	Considera que los hábitos de su comunidad son favorables para el desarrollo de su familia					
9	Considera que su condición de quechua hablante resta oportunidades para su familia					
10	Considera que el manejo del castellano es fundamental para el logro del desarrollo de su familia					
11	Considera que el nexo con sus líderes religiosos le brinda oportunidades para su familia					
12	Considera que el desarrollo de su familia lo logrará solamente con la educación de sus hijos					
13	Considera que la tecnología es fundamental para informarse respecto a los beneficios del Programa 'Juntos'.					
14	Considera necesario apoyar a algún candidato político para recibir el apoyo de los programas sociales del estado					
	Dimensión 3: Factores Administrativos	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
15	Ud. considera que la organización del programa 'Juntos' en su distrito es buena					
16	Ud. considera que la organización del programa 'Juntos' en su distrito realmente apoya a quienes lo necesitan.					
17	Ud. considera que el programa 'Juntos' tiene el personal idóneo para prestar servicio a la comunidad					
18	Ud. considera que el programa 'Juntos' tiene el personal idóneo para prestar servicio a la comunidad					
19	Ud. considera que el programa 'Juntos' dispone de todo lo necesario para prestar servicio a la comunidad.					
20	Ud. considera que el programa 'Juntos' tiene buen personal directivo.					
21	Ud. considera que el programa 'Juntos' tiene personal competente.					
22	El personal de 'Juntos' de su distrito le orienta muy bien					

para que Ud. pueda tener el beneficio.				
--	--	--	--	--

Niño beneficiario: _____

Institución educativa: _____

Edad del beneficiario _____

Sexo:

M

F

Tiempo que es beneficiario

Considera efectivo el beneficio de 'Juntos':

Si

No

¡Muchas gracias!

Anexo 3. Base de datos

EDAD	Edad Progenitor	Sexo	GRADO	IDIOMA	ESTADO	INGRESO	HIJOS	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22
65	3	2	1	2	3	1	1	4	2	2	1	5	1	2	4	2	2	1	2	1	1	5	1	1	1	3	3	1	1
21	1	2	3	1	2	1	2	5	3	3	5	3	3	1	3	5	1	2	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1
37	2	2	3	1	2	1	5	5	4	3	3	2	1	1	2	5	5	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1
45	2	2	3	1	2	1	3	3	3	2	2	2	1	1	2	4	1	3	1	1	5	2	1	2	2	3	2	1	1
47	3	2	3	1	2	1	3	3	3	4	2	2	1	1	1	3	1	2	1	1	5	1	1	1	1	2	2	1	2
39	2	2	2	1	3	1	4	4	4	2	3	2	1	1	1	3	1	3	1	3	5	1	1	2	2	3	2	1	1
47	3	2	3	1	2	2	1	1	3	2	3	2	2	1	2	2	1	3	3	4	5	1	1	1	1	1	3	1	1
45	2	2	1	1	5	1	2	2	4	4	2	4	1	1	2	5	2	3	1	2	5	1	2	2	2	2	2	2	1
59	3	2	2	2	3	1	1	5	5	2	2	4	1	2	2	3	1	2	1	2	4	1	1	1	1	3	2	1	1
43	2	2	3	1	3	1	3	5	4	2	2	2	1	1	4	5	2	3	2	2	5	2	2	1	1	2	2	1	1
42	2	2	3	2	3	1	3	3	3	5	2	2	2	1	2	5	1	1	1	2	5	1	1	1	1	2	1	2	1
58	3	2	2	2	3	1	5	3	2	1	1	1	2	1	1	5	1	1	1	1	5	1	1	1	2	2	1	1	1
42	2	2	2	3	1	1	5	5	4	2	1	1	1	2	5	1	3	1	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1
34	1	2	3	1	2	1	5	5	3	2	1	1	1	1	2	5	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	2	3	1	2	1	3	5	1	2	1	1	1	1	2	5	1	1	1	1	5	2	1	1	1	2	3	1	1
32	1	2	3	1	3	1	3	5	2	3	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	5	2	1	1	1	2	3	2	1
66	3	2	1	2	3	1	4	3	2	3	3	2	1	1	2	2	1	1	1	3	4	1	1	1	1	1	3	1	1
37	2	2	3	1	4	1	5	2	2	3	1	5	1	2	3	4	1	1	1	2	5	2	2	1	1	3	3	1	1
38	2	2	3	1	3	1	4	3	2	3	1	5	2	1	3	5	3	5	2	1	5	1	1	1	1	2	3	1	1
46	2	2	2	1	4	1	4	1	5	3	1	1	1	1	2	2	1	4	1	1	2	1	1	1	5	3	1	1	1
54	3	2	2	1	3	1	1	5	5	3	3	1	1	1	2	5	3	5	2	1	3	1	1	3	3	2	1	1	3
27	1	2	2	1	3	1	4	3	3	3	3	2	1	2	3	3	4	5	1	1	4	2	1	3	3	4	3	1	1
44	2	2	2	1	2	1	4	3	5	3	3	3	2	2	3	5	3	5	1	1	5	1	1	2	2	3	1	1	1

57	3	2	2	1	1	1	1	4	2	2	1	3	2	1	3	4	1	3	1	2	3	1	1	3	4	5	3	1	3
40	2	2	3	1	2	1	3	3	5	3	1	1	1	1	3	5	1	5	1	2	4	1	1	5	4	5	3	2	1
24	1	2	2	1	1	1	4	3	3	2	1	2	1	1	2	4	1	2	1	1	5	1	1	2	2	2	1	1	1
52	3	2	2	2	3	1	2	4	5	3	1	1	1	1	1	5	1	4	3	1	1	1	1	3	3	3	1	1	1
26	1	2	2	1	2	1	3	4	5	2	3	3	2	1	1	2	5	2	1	1	5	1	1	2	2	2	1	1	1
35	1	2	3	1	1	1	2	1	1	2	3	3	1	1	3	5	1	3	1	1	5	2	1	1	1	2	1	1	2
43	2	2	3	1	3	1	3	5	4	2	2	2	1	1	4	5	2	3	2	2	5	2	2	1	1	2	2	1	1
42	2	2	3	2	3	1	3	3	3	5	2	2	2	1	2	5	1	1	1	2	5	1	1	1	1	2	1	2	1
58	3	2	2	2	3	1	5	3	2	1	1	1	2	1	1	5	1	1	1	1	5	1	1	1	2	2	1	1	1
42	2	2	2	3	1	2	5	5	4	2	1	1	1	2	5	1	3	1	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1
34	1	2	3	1	2	1	5	5	3	2	1	1	1	1	2	5	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	2	3	1	2	1	3	5	1	2	1	1	1	1	2	5	1	1	1	1	5	2	1	1	1	2	3	1	1
32	1	2	3	1	3	1	3	5	2	3	1	1	1	1	1	4	1	1	1	2	5	2	1	1	1	2	3	2	1
66	3	2	1	2	3	1	4	3	2	3	3	2	1	1	2	2	1	1	1	3	4	1	1	1	1	1	3	1	1
37	2	2	3	1	4	1	5	2	2	3	1	5	1	2	3	4	1	1	1	2	5	2	2	1	1	3	3	1	1
38	2	2	3	1	3	1	4	3	2	3	1	5	2	1	3	5	3	5	2	1	5	1	1	1	1	2	3	1	1

IE	EDAD1	SEXO1	Edad Beneficiario	TIEMPO1	Efectividad
I.E. 22026	7	2	1	3	1,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	4	1	1	1	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	14	2	3	6	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	12	2	2	8	1,00
I.E. 22104 MUYUHUASI	14	2	3	7	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	17	2	3	8	2,00
I.E. 22026	3	1	1	2	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	1	3	10	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	18	1	3	10	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	1	3	10	2,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	5	1	1	10	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	2	3	5	1,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	15	1	3	10	1,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	5	1	1	5	1,00
I.E. 22026	11	1	2	10	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	15	1	3	10	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	15	2	3	1	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	1	3	8	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	14	1	3	10	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	14	2	3	10	1,00
I.E. 22104 MUYUHUASI	10	2	2	11	2,00
I.E. 22104 MUYUHUASI	11	1	2	1	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	14	2	3	5	2,00
I.E. 22104 MUYUHUASI	11	2	2	13	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	15	2	3	10	2,00
I.E. 22105 ANEXO ANTA	8	2	1	6	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	14	2	3	10	1,00
I.E. 1171	6	1	1	1	2,00
I.E. 22104 MUYUHUASI	6	2	1	1	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	1	3	10	2,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	5	1	1	10	2,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	2	3	5	1,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	15	1	3	10	1,00
I.E. 265 HUAMATAMBO	5	1	1	5	1,00
I.E. 22026	11	1	2	10	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	15	1	3	10	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	15	2	3	1	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	16	1	3	8	1,00
I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	14	1	3	10	2,00

Anexo 4. Artículo científico.**DECLARACIÓN JURADA****DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN
PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Yo, Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar (X), egresada (), abogada (), del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 06193089, con el artículo titulado: "Factores determinantes de la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017"

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Lima, 19 de enero de 2019

.....

Br. Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar

DNI N° 06193089

Factores determinantes de la efectividad del Programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017

Determinants of the effectiveness of the "Juntos" Program in the district of Huamatambo - Huancavelica period 2017

Autor: Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar - emperatrizgp@hotmail.com

Resumen.

El objetivo de la investigación fue determinar el nivel de influencia de los factores en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Fue una investigación básica, de diseño no experimental, causal, el instrumento se adoptó y se validó, permitiendo encuestar a 39 beneficiarios (as) del programa ‘Juntos’ en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Para el análisis de los datos se empleó prueba de independencia de Chi cuadrado (X^2) a un nivel de significación de 0,05.

En las conclusiones se encontró que hubo un 58,82% de nivel de influencia significativa de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en los beneficiarios del distrito de Huamatambo. Asimismo, hubo un 53,58% de nivel de influencia significativa de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en estos mismos beneficiarios. Asimismo, no hubo nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” Finalmente, hubo un 49,56% de nivel de influencia significativa de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Palabras clave: Efectividad, Juntos, Factores sociales, culturales, administrativos.

Abstract

The objective of the research was to determine the level of influence of the factors on the effectiveness of the "Juntos" program in the district of Huamatambo during the 2017 period.

It was a basic research, non-experimental design, causal, the instrument was adopted and validated, allowing to survey 39 people from each family of beneficiaries of the 'Juntos' program in the district of Huamatambo during the 2017 period. For the analysis of the data was used to test the independence of Chi square (X^2) at a significance level of 0.05.

The conclusions found that there was a 58.82% level of significant influence of social factors on the effectiveness of the "Juntos" program in the beneficiaries of the Huamatambo district. Likewise, there was a 53.58% level of significant influence of cultural factors on the effectiveness of the "Juntos" program in these same beneficiaries. Also, there was no level of influence of the administrative factors in the effectiveness of the "Juntos" program. Finally, there was a 49.56% level of significant influence of the determining factors in the effectiveness of the "Juntos" program in the district of Huamatambo during the period 2017.

Keywords: Effectiveness, Together, Social, cultural, administrative factors.

I. Introducción.

En Perú se tienen programas sociales implementados desde más de cinco décadas y que, en el tiempo o han sido modificados o, simplemente cambiados en su denominación, siguiendo, su esencia y siendo los mismos. Según el Ministerio de Economía y Finanzas – MEF (2018) el 17,9% del presupuesto del país se emplea en la ejecución de programas sociales, dentro de los cuales se tiene ‘Juntos’, programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres que hace entrega de incentivos económicos (monetarios) a las familias de lugares donde el índice de pobreza se de 40% a más, con la finalidad de generar capital humano que pueda ser el motor del cambio de cada uno de esos hogares. Está a cargo del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (Midis), entidad que fomenta la corresponsabilidad, pues estos incentivos monetarios están condicionados al irrestricto cumplimiento de obligaciones por parte de las familias, quienes deberán garantizar el uso y acceso a los servicios básicos de educación, nutrición y salud (Midis, 2017).

La región de Huancavelica se sitúa en la sierra central de Perú. Políticamente se divide en 96 distritos agrupados dentro de siete provincias. Más del 70% de su población total (502 084 habitantes) se dedica a la agricultura de subsistencia y ganadería (Gobierno Regional de Huancavelica, 2010). La mitad de su población se compone de niños, niñas y adolescentes (UNICEF, 2017, p. 4), los mismos que muestran los indicadores sociales más preocupantes de todo el territorio nacional, tanto en su educación, nutrición y por supuesto, salud. En ese contexto geográfico, el gobierno peruano de Ollanta Humala decidió implementar el programa ‘Juntos’ para revertir estos indicadores negativos, teniendo resultados alentadores, sobre todo en lo que respecta a la educación, pues según la UNICEF (2017), el acceso a la educación básica inicial y primaria se incrementó de un 48% a un 91,3% desde el 2011 al 2015, lo que revelaría una efectividad del programa en estas familias, a pesar que ese indicador no se observó en esa intensidad para el nivel secundaria, en líneas generales, los resultados del incremento del número de egresados del nivel primaria, aumentaron la población estudiantil, a pesar que los indicadores académicos revelaron también que la tasa de deserción era elevada después del segundo grado de secundaria, debido a las severas falencias cognitivas de estos alumnos, reportando solamente un total de egresados del 47%, en contraste de Lima que tuvo un 82% (Unicef, 2017, p. 6).

Ante esta realidad, el Midis, a través del programa “Juntos” contribuyó en la reversión de los indicadores mencionados en el párrafo anterior, condicionando a los beneficiarios a que envíen a sus hijos a los centros educativos a cambio de la compensación monetaria. Sin embargo, desde hace dos años, la ejecución de este programa no muestra cambios significativos, pudiendo explicarse en que quizás los padres de familia no cumplieron con su

compromiso o probablemente se tenga una reducción sustantiva del presupuesto que limitaría su cobertura a diferencia de su aplicación inicial.

Sin embargo, a pesar que habría probabilidad de que sean estos los factores que condicionarían a la precariedad de su ejecución, no se tiene información referente al cumplimiento de la finalidad suprema de este programa: generar capital humano que pueda ser el motor del cambio de cada uno de esos hogares, y por otro lado, tampoco se tiene una verificación in situ de los indicadores reportados anualmente al Midis, partiendo del supuesto de que muchos funcionarios 'maquillan' los informes con la finalidad de resaltar más sus 'logros' en lugar de informar la verdad.

Razones y motivos para explicar este comportamiento funcional son muchas, sin embargo no es objeto de motivación para la investigación de esta tesis, ciñéndose solamente a una verificación in situ de los indicadores reportados y actualización de la información provista, a partir de los cuales se determinarían los factores ligados con la efectividad de este programa, pudiendo jerarquizarlos en base a un ranking determinado mediante un análisis estadístico predictivo, teniendo el problema de investigación siguiente: ¿Cuál es el nivel de influencia de los factores evaluados en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017? Proponiendo el objetivo de determinar el nivel de influencia de los factores en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

II. Metodología

Fue una investigación básica, de diseño no experimental, causal, el instrumento se adoptó y se validó, permitiendo encuestar a 39 beneficiarios del programa 'Juntos' en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Para el análisis de los datos se empleó prueba de independencia de Chi cuadrado (χ^2) a un nivel de significación de 0,05.

III. Resultados.

En primer lugar, se propuso las hipótesis de contraste de la siguiente manera:

H₁: Los factores evaluados influyen en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

H₀: Los factores evaluados no influyen en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Tabla 1.

Prueba de independencia de Chi cuadrado entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores determinantes medidos en los padres de los beneficiarios. Huamatambo 2017.

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,332 ^a	1	,000		
Corrección de continuidad ^b	16,193	1	,000		
Razón de verosimilitud	23,233	1	,000		
Prueba exacta de Fisher				,000	,000
Asociación lineal por lineal	18,836	1	,000		
N de casos válidos	39				

a. 1 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,10.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Se observó que el valor de la significancia estadística fue menor que el valor propuesto ($p=0,000 < 0,05$) por lo que se tuvo evidencia para rechazar la hipótesis nula y afirmar que Existe nivel de influencia de los factores determinantes en la efectividad del programa "Juntos" en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017. Ante este resultado significativo se optó por determinar el nivel de influencia, calculando para eso el estadígrafo Eta.

Tabla 2.

Medidas direccionales del estadígrafo Eta entre la Efectividad percibida del programa 'Juntos' y los Factores determinantes.

			Valor
Nominal por intervalo	Eta	Efectividad del Programa	,704
		Juntos dependiente	
		Factores determinantes de la efectividad del Programa "Juntos" dependiente	,704

Se observó que el valor Eta de la variable Factores determinantes fue de 0,704, valor que se elevó al cuadrado y se multiplicó por 100 para determinarlo como coeficiente de determinación ($0,704^2 = 0,4956$) que multiplicada por 100 fue igual a 49,56%, que vendría a ser el porcentaje de influencia que tienen los Factores evaluados en la efectividad del programa Juntos en este poblado de Huancavelica.

IV. Discusiones

Por otra parte, cuando se contrastó la hipótesis específica dos, se determinó que existe un 53,58% de nivel de influencia significativa de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en estos mismos beneficiarios del distrito de Huamatambo, lo que se concatena con el hecho de que en este distrito más de la mitad de los pobladores son bilingües y mantienen sus patrones costumbristas en mejor nivel que sus vecinos próximos, situación que Martínez (2017) lo dejó entrever en sus resultados finales destacando a la mujer como punto clave en la manifestación y transmisión de la cultura de un pueblo, situación que también fue observado en esta investigación, lo que podría ser aprovechado por futuras pesquisas en esta misma temática, siguiendo las sugerencias de Vergara (2017) quien hizo un análisis del empoderamiento de la mujer y la efectividad del apoyo a los más pobres de un distrito con características similares a donde se realizó este estudio.

En el contraste de la tercera hipótesis específica se determinó que no hubo nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en los beneficiarios de este mismo distrito, situación que se toma con beneplácito debido que esto revelaría que la gestión del programa, por parte de los funcionarios locales, si es efectivo, coincidiendo con lo analizado por Velásquez (2017), cuando hizo su estudio referido al impacto del programa ‘Juntos’ tomando como base la encuesta nacional de hogares (Enaho) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). No obstante, es importante señalar que a pesar de no obtener significancia estadística de estos factores sobre la efectividad, no deja de ser relevante el hecho de analizarlo en detalle en otros entornos, debido a que las realidades no son iguales, como también lo señalaron Benites y Regalado (2016) en sus reflexiones finales de su trabajo de investigación.

Finalmente, en el contraste de la hipótesis general hubo un 49,56% de nivel de influencia significativa de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017 en que se evaluó a las beneficiarias, lo que es coherente y consistente con lo reportado anteriormente en las hipótesis específicas y con los resultados de Orellana (2018), Alva (2018), Velásquez (2017) y Accostupa (2016), aunque también podría aperturarse nuevos estudios pudiendo profundizar en otros factores conexos como por ejemplo la cobertura del programa por región en base al ratio de los niveles de pobreza evaluados previamente por el INEI o factores institucionales que se ligan hacia las políticas que se desprenden desde las entidades rectoras. Sin embargo, es relevante la información proporcionada debido a que genera líneas de base sobre las cuales se podrán gestar nuevas propuestas de investigación o de gestión.

Conclusiones.

Existe un 58,82% de nivel de influencia significativa de los factores sociales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Existe un 53,58% de nivel de influencia significativa de los factores culturales en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

No existe nivel de influencia de los factores administrativos en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017.

Existe un 49,56% de nivel de influencia significativa de los factores determinantes en la efectividad del programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo durante el periodo 2017

V. Referencias.

- Accostupa, M. A. (2016). *Análisis del impacto del programa juntos en la pobreza y extrema pobreza en el distrito de Huarcondo, provincia de Anta, departamento de Cusco en el periodo 2007-2014*. (Tesis de maestría). Cusco, Perú: Universidad Nacional San Antonio de Abad del Cusco. Obtenido de <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/UNSAAC/2027>
- Alva, A. E. (2018). *La gestión del programa de ayuda directa a los más pobres, Juntos y la percepción de las beneficiarias del distrito de Contumazá y caseríos, departamento Cajamarca, 2016*. (Tesis de maestría). Trujillo, Perú: Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/10174>
- Benites, R. B., & Regalado, C. C. (2016). *La gestión del programa JUNTOS en el distrito El Porvenir de la provincia Trujillo*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/20192>
- Gobierno Regional de Huancavelica. (2010). *Coeficientes de la brecha de pobreza*. Huancavelica, Perú: SIAR - Huancavelica. Obtenido de <http://siar.regionhuancavelica.gob.pe/indicador/1020>
- Martínez, M. P. (2017). *Satisfacción con la vida en madres beneficiarias del programa nacional de apoyo directo a los más pobres “Juntos”, en el distrito de Socos, provincia de Huamanga – Ayacucho 2017*. (Tesis de maestría). Chimbote, Perú: Universidad Católica Los Angeles de

- Chimbote. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/2876>
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión social - MIDIS. (2017). *Evaluación de Impacto del programa JUNTOS - Resultados finales*. Lima, Perú: Midis. Obtenido de http://evidencia.midis.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Informe_Final_13.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. (2018). *Inversión Pública*. Lima, Perú: MEF. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/en/inversion-publica-sp-21787>
- UNICEF. (2017). *Huancavelica*. Lima, Perú: Unicef - BID. Obtenido de <https://www.unicef.org/peru/spanish/HUANCAVELICA-octubre2017.pdf>
- Velásquez, Y. M. (2017). *Impacto de la transferencia monetaria condicionada del programa juntos sobre el ingreso del hogar beneficiario en el Perú, 2013 – 2015*. (Tesis de maestría). Iquitos, Perú: Universidad Nacional de la Amazonia Peruana. Obtenido de repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/
- Vergara, G. (2017). *El programa nacional de apoyo directo a los más pobres y su relación en el empoderamiento de la mujer en el distrito de Shapaja periodo 2016*. (Tesis de maestría). Lima, Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de <http://creativecommons.org/licenses/by/2.5/pe/>

Anexo 5. Impresión de resultados obtenidos en SPSS.

*Resultado finales Angelica 39.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Frecuencias
Título
Notas
Estadísticos
Efectividad del Programa

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Frecuencias
Título

```

/CATEGORIES VARIABLES=IE ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=EXCLUDE
/CATEGORIES VARIABLES=Edad_Beneficiario ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLUDE
/CRITERIA CILEVEL=95.
  
```

Tablas personalizadas

Edad del Beneficiario (Años)

		3 - 8	9 - 13	14 - 18
		Recuento	Recuento	Recuento
Institución Educativa	I.E. 1171	1	0	0
	I.E. 22026	2	2	0
	I.E. 22104 MUYUHUASI	1	3	1
	I.E. 22105 ANEXO ANTA	1	0	0
	I.E. 265 HUAMATAMBO	5	0	2
	I.E. JOSE MARIA ARGUEDAS	0	1	20

```

FRECUENCIAS VARIABLES=Efectividad
/ORDER=ANALYSTS.
  
```

Frecuencias

Estadísticos

Efectividad del Programa Juntos

N	Válido	Perdidos
	39	0

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON |H: 22, W: 625 pt

*Resultado finales Angelica 39.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Frecuencias
Título
Notas
Estadísticos
Efectividad del Programa

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Tablas personalizadas
Título
Notas
Tabla 1

Registro
Frecuencias
Título

Efectividad del Programa Juntos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No efectivo	23	59,0	59,0
	Efectivo	16	41,0	100,0
	Total	39	100,0	100,0

```

* Tablas personalizadas.
CTABLES
/VLABELS VARIABLES=ESTADO Efectividad DISPLAY=LABEL
/TABLE ESTADO [COUNT P40.0] BY Efectividad
/CATEGORIES VARIABLES=ESTADO Efectividad ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCLU
DE
/CRITERIA CILEVEL=95.
  
```

Tablas personalizadas

Efectividad del Programa Juntos

		No efectivo	Efectivo
		Recuento	Recuento
ESTADO	Madre/Padre soltera(o)	4	1
	Conviviente	7	5
	Casado(a)	9	9
	Separado(a)	3	0
	Viudo(a)	0	1
	Divorciado(a)	0	0

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON |H: 22, W: 625 pt

*Resultado finales Angelica 39.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Frecuencias
 - Título
 - Notas
 - Estadísticos
 - Efectividad del Programa
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Frecuencias
 - Título
 - Notas

Tablas personalizadas

Efectividad del Programa Juntos

		No efectivo Recuento	Efectivo Recuento
GRADO	Sin nivel	3	1
	Primaria	8	6
	Secundaria	12	9
	Superior no Universitario	0	0
	Superior universitario	0	0

Tablas personalizadas

Efectividad del Programa Juntos

		No efectivo Recuento	Efectivo Recuento
IDIOMA	Castellano	14	14
	Quechua	7	2
	Otros	2	0

* Tablas personalizadas.

CTABLAS

```

/VLABELS VARIABLES=INGRESO Efectividad DISPLAY=LABEL
/TABLE INGRESO BY Efectividad [C][COUNT P*0.0]
/CATEGORIES VARIABLES=INGRESO Efectividad ORDER=A KEY=VALUE EMPTY=INCL
    
```

Efectúe una doble pulsación para editar Registro

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON H: 142, W: 587 pt.

*Resultado finales Angelica 39.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Resultado

- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Frecuencias
 - Título
 - Notas
 - Estadísticos
 - Efectividad del Programa
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Tablas personalizadas
 - Título
 - Notas
 - Tabla 1
- Registro
- Estadísticos

Efectividad del Programa Juntos

		No efectivo Recuento	Efectivo Recuento
INGRESO	100 - 200	21	16
	201 - 300	2	0
	301 - 400	0	0
	401 - 500	0	0
	Más de 500	0	0

Frecuencias

Estadísticos

Factores determinantes de la efectividad del Programa "Juntos"

N	Válido	Perdidos
	39	0

Factores determinantes de la efectividad del Programa "Juntos"

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Alto	29	74,4	74,4	74,4
	Media	10	25,6	25,6	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

* Tablas personalizadas

Efectúe una doble pulsación para editar Registro

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON H: 42, W: 587 pt.

*Resultado finales Angelica 39.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Tablas personalizadas

Recuento		
Dimensión 1: Factores Sociales	Alto	23
	Media	15
	Bajo	1
Dimensión 2: Factores Culturales	Alto	16
	Media	18
	Bajo	5
Dimensión 3: Factores Administrativos	Alto	37
	Media	1
	Bajo	1

Tablas cruzadas

Resumen de procesamiento de casos

	Válido		Casos Perdido		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Efectividad del Programa Juntos * Dimensión 1: Factores Sociales	39	100,0%	0	0,0%	39	100,0%

Tabla cruzada Efectividad del Programa Juntos*Dimensión 1: Factores Sociales

Efectúe una doble pulsación para editar Registro | IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode:ON | H: 122, W: 587 pt.

*Resultado finales Angelica 39.spv [Documento3] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Insertar Formato Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Tabla cruzada Efectividad del Programa Juntos*Dimensión 1: Factores Sociales

Recuento		Dimensión 1: Factores Sociales			Total
		Alto	Media	Bajo	
Efectividad del Programa Juntos	No efectivo	21	2	0	23
	Efectivo	2	13	1	16
Total		23	15	1	39

Pruebas de chi-cuadrado

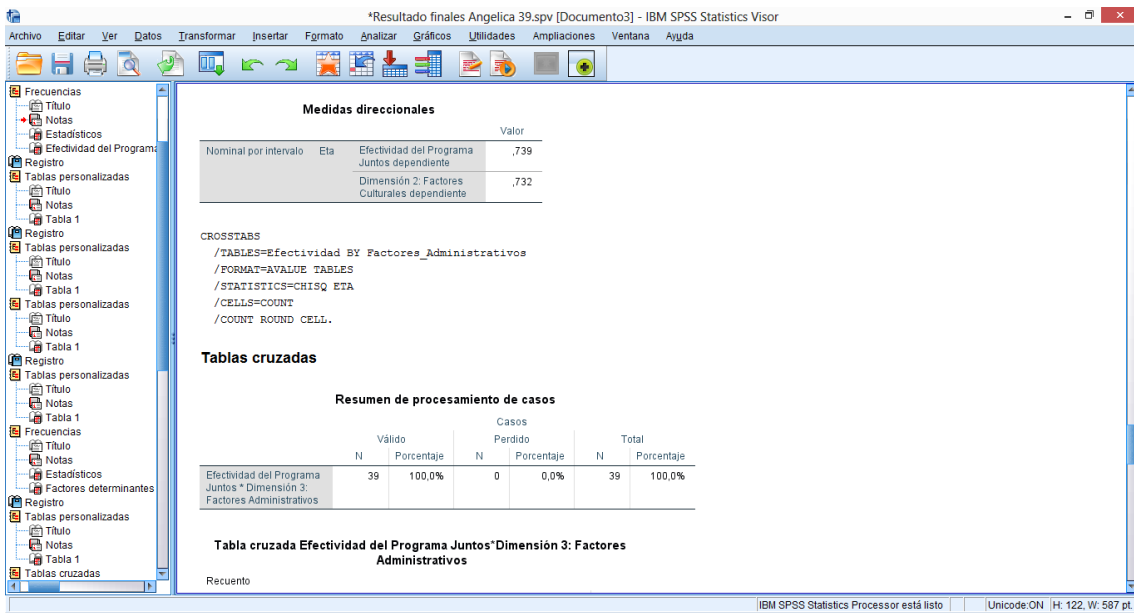
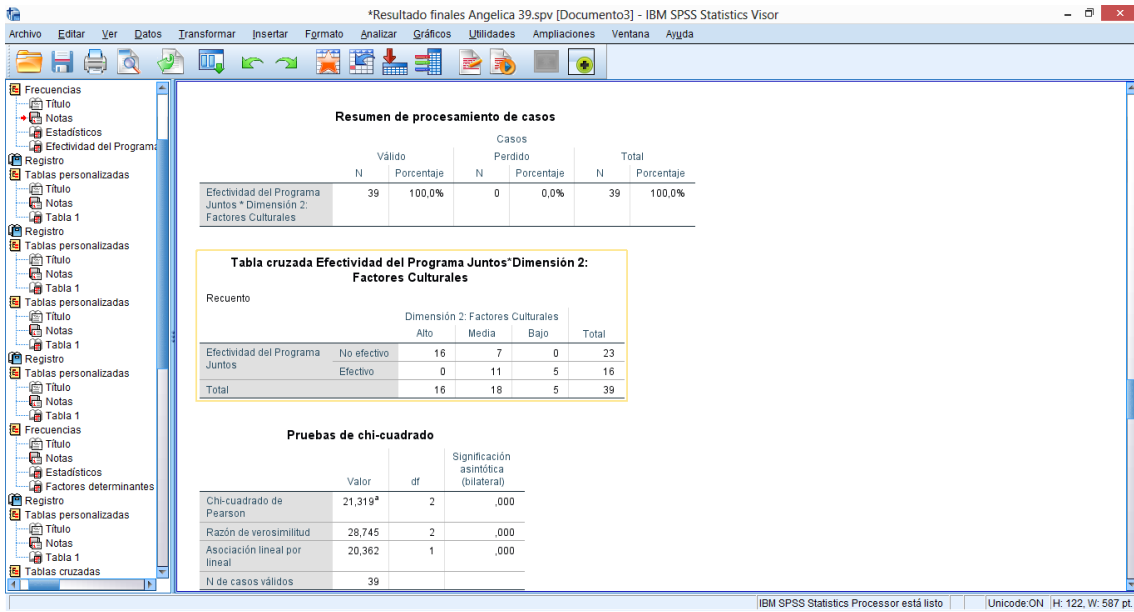
	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,288 ^a	2	,000
Razón de verosimilitud	27,432	2	,000
Asociación lineal por lineal	22,381	1	,000
N de casos válidos	39		

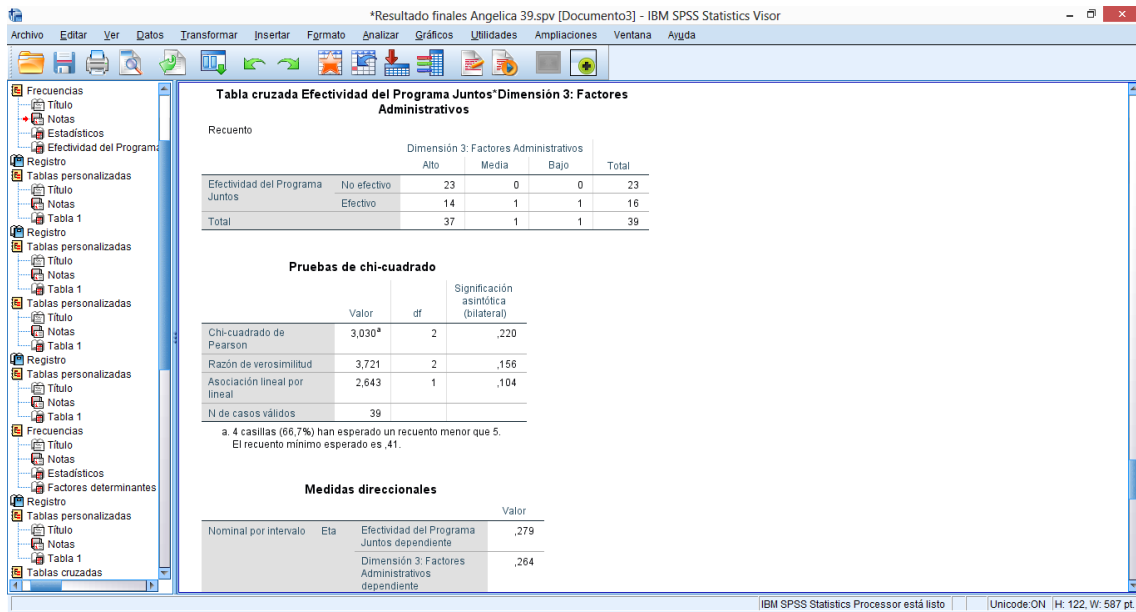
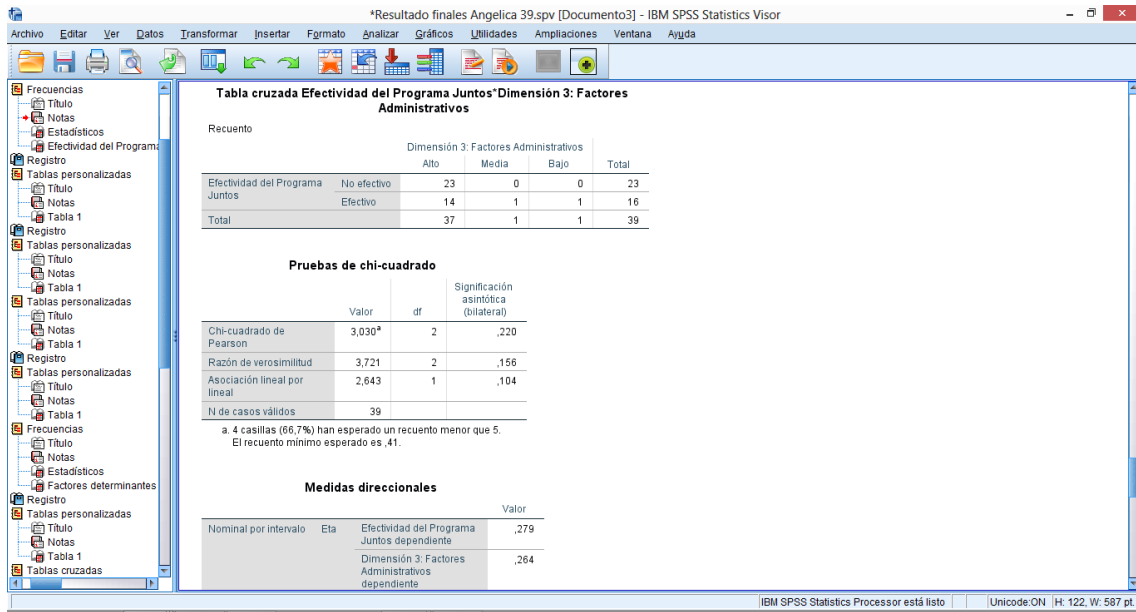
a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,41.

Medidas direccionales

Nominal por intervalo	Eta	Valor
Efectividad del Programa Juntos dependiente		,789
Dimensión 1: Factores Sociales dependiente		,767

IBM SPSS Statistics Processor está listo | Unicode:ON | H: 122, W: 587 pt.







Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Luis Alberto Núñez Lira, docente de la Escuela de Postgrado de la UCV y revisor del trabajo académico titulado **“Factores determinantes de la efectividad del Programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017;** de Maestría en Gestión Pública **Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar** y habiendo sido capacitado e instruido en el uso de la herramienta Turnitin, he constatado lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de **24%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, enero de 2019

Luis Alberto Núñez Lira

DNI: 08012101

Feedback Studio - Macilla Firdos
 https://en.tum.ms.com/app/carta/ver/?u=1051396172&lang=es&a=1062530323&u=3

Tesis_Gutierrez.docx

feedback studio

Resumen de coincidencias

24 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

24

24

Coincidencias

1	184.107.14.45	4 %
2	repositorio.ucv.edu.pe	3 %
3	Entregado a Pontificia ...	2 %
4	Entregado a Universida...	1 %
5	repositorio.unap.edu.pe	1 %
6	webimages.iadb.org	1 %
7	repositorio.uladech.ed...	1 %
8	core.ac.uk	1 %

Text-only Report High Resolution Activado

Página: 1 de 84 Número de palabras: 15292

UW-9 9/07/2019

ESCUELA DE POSGRADO
 UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Factores determinantes de la efectividad del Programa “Juntos” en el distrito de Huamatambo - Huancavelica periodo 2017

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
 Maestra en Gestión Pública

AUTOR:
 Br. Angélica Emperatriz Gutiérrez Paucar

ASESOR:
 Dr. Luis Alberto Niño Ira



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

GUTIÉRREZ PAUCAR ANGELICA EMPERATRIZ

D.N.I. : 06193089

Domicilio : Psje. Teniente Enrique Segundo Palacios #11 - Pueblo Libre

Teléfono : Fijo : Móvil 947752080

E-mail : emperatrizg.p@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRA

Mención : GESTIÓN PÚBLICA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

.....
.....
.....

Título de la tesis:

FACTORES DETERMINANTES DE LA EFECTIVIDAD DEL PROGRAMA
"JUNTOS" EN EL DISTRITO DE HUAMATAMBO - HUANCAYELICA. PRIMER 2017

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : 

Fecha : 12-02-19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

GLITIAZREZ PAUCAR ANGELICA EMERATRIZ

INFORME TITULADO:

FACTORES DETERMINANTES DE LA EFECTIVIDAD DEL
PROGRAMA "JUNTOS" EN EL DISTRITO DE HUAMATAMBO -
HUANCAVELICA - PERIODO 2017

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRIA EN GESTION PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 29 DE ENERO 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORÍA



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN