



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el
Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado -
2018**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Francisco Javier Carhuarupay Miranda

ASESOR:

Dr. Hugo Sierra Valdivia

SECCIÓN:

Ciencias Empresariales

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
Gestión de Políticas Públicas

PERÚ – 2018

DEDICATORIA

A Dios: por permitirme tener la fuerza para terminar mi carrera.

A mis padres: por enseñarme a crecer y a que si caigo debo levantarme.

A mi esposa e hijos: quienes han sido parte fundamental para continuar con este proyecto, ellos son quienes me dieron grandes enseñanzas y los principales protagonistas de este “sueño alcanzado”

A mis hermanos, parientes y amigos: por sus consejos, paciencia y toda la ayuda que me brindaron para concluir mis estudios.

Francisco Javier Carhuarupay Miranda

AGRADECIMIENTO

A mis padres: por enseñarme a crecer y a que si caigo debo levantarme.

A mi esposa e hijos: quienes han sido parte fundamental para continuar con este proyecto, ellos son quienes me dieron grandes enseñanzas y los principales protagonistas de este “sueño alcanzado”

A mis hermanos, parientes y amigos: por sus consejos, paciencia y toda la ayuda que me brindaron para concluir mis estudios.

A mis maestros: por compartir conmigo lo que saben y poder transferir sus conocimientos a mi vida.

A Dios por permitirme sonreír nuevamente y tener salud para concluir mis metas.

Francisco Javier Carhuarupay Miranda

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada: “Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018”, con la finalidad de establecer la relación que existe entre las variables: Gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, en cumplimiento del Reglamento de grados y títulos de la Universidad “César Vallejo” para obtener el Grado Académico de Magister en Gestión pública.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Francisco Javier Carhuarupay Miranda

ÍNDICE

PAGINA DE JURADO.....	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLRACION JURADA	v
PRESENTACIÓN	vi
INDICE	vii
INDICE DE CUADROS	viii
INDICE DE FIGURAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
INTRODUCCION I.....	12
1.1. Realidad problemática	12
1.2. Trabajos previos	13
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	22
1.4. Formulación del problema.....	38
1.5. Justificación del estudio.....	38
1.6. Hipótesis	39
1.7. Objetivos.....	40
MÉTODO II.....	41
2.1. Variables	41
2.2. Tipo de estudio	41
2.3. Diseño de la investigación.....	41
2.4. Operacionalización de Variables	43
2.5. Población y muestra	45
2.6. Técnicas de recolección de datos.....	45
2.7. Métodos de análisis de datos	56
RESULTADOS III.....	58
DISCUSIÓN IV
CONCLUSIONES V
RECOMENDACIONES VI
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS VII.....
ANEXOS

INDICE DE CUADROS

TABLA 1: OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE GESTIÓN DEL RIESGO.....	18
TABLA 2: OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	19
TABLA 3: VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE LA GESTIÓN DEL RIESGO.....	21
TABLA 4: VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO DE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	22
TABLA 5: DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE LA GESTIÓN DEL RIESGO.....	27
TABLA 6: GESTIÓN DEL RIESGO.....	28
TABLA 7: DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	29
TABLA 8: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	30
TABLA 10: CONTINGENCIA ENTRE LAS VARIABLES GESTIÓN DEL RIESGO Y MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	34
TABLA 11: CONTINGENCIA ENTRE LA DIMENSIÓN PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	38
TABLA 12: CONTINGENCIA ENTRE LA DIMENSIÓN PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	42
TABLA 13: CONTINGENCIA ENTRE LA DIMENSIÓN PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	46

INDICE DE FIGURAS

FIGURA 1: ESCALA PARA INTERPRETAR EL COEFICIENTE DE CORRELACIÓN.....	24
FIGURA 2: GESTIÓN DEL RIESGO.....	28
FIGURA 3: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	30
FIGURA 4: DISPERSIÓN PARA LAS VARIABLES LA GESTIÓN DEL RIESGO Y MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	31
FIGURA 5: DISPERSIÓN PARA LA DIMENSIÓN PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	35
FIGURA 6: DISPERSIÓN PARA LA DIMENSIÓN PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS.....	39
FIGURA 7: DISPERSIÓN PARA LA DIMENSIÓN PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS.....	43

RESUMEN

La presente investigación, titulada: Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018, buscó determinar la relación que existe entre las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, se empleó la investigación no experimental con diseño descriptivo correlacional, tomándose una población de 102 trabajadores. Llegando a las siguientes conclusiones:

Según datos obtenidos el promedio de la muestra se ubica en 27.25 puntos, en el nivel moderado, lo cual considera que la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, puede afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; la limitada orientación puede conducir al manejo inadecuado de residuos sólidos y poder identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

El promedio de toda la muestra se ubica en 53.37 puntos, en el nivel de regular, los trabajadores consideran el manejo de residuos sólidos es moderada.

El coeficiente de correlación según Pearson:

Las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, es de 0.654.

El coeficiente de determinación entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos es de 0.390, y su porcentaje es de 39%.

El coeficiente de correlación entre la dimensión y proceso de conocimiento del riesgo la variable del manejo de residuos sólidos es de 0.551.

El coeficiente de determinación entre la dimensión del conocimiento y el riesgo, la variable del manejo de residuos sólidos es 0.277, muestra un porcentaje de 27.7% entre ambas variables.

El coeficiente de correlación entre dimensión y proceso de reducción de riesgo es de 0.382, según la percepción es de 0.210, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 21%.

PALABRAS CLAVE: dirección, identificación, evaluación, control, percepción.

ABSTRACT

The present investigation, entitled: Risk management and solid waste management at the Santa Rosa Hospital of the City of Puerto Maldonado, 2018, sought to determine the relationship that exists between the risk management and solid waste management variables. non-experimental research with descriptive correlational design, taking a population of 102 workers. Reaching the following conclusions:

According to data obtained, the average of the sample is located at 27.25 points, at the moderate level, which considers that the risk management used as a strategy to mitigate or eliminate possible or potential hazards, can affect the institution due to the lack of knowledge regarding the organizational functions; The limited orientation can lead to the improper management of solid waste and be able to identify, analyze, monitor, intervene and anticipate problems.

The average of the whole sample is located at 53.37 points, at the level of regular, workers consider the handling of solid waste is moderate.

The correlation coefficient according to Pearson:

The variables risk management and solid waste management is 0.654.

The coefficient of determination between the variables risk management and solid waste management is 0.390, and its percentage is 39%.

The coefficient of correlation between the dimension and process of knowledge of risk the variable of solid waste management is 0.551.

The coefficient of determination between the dimension of knowledge and risk, the variable of solid waste management is 0.277, shows a percentage of 27.7% between both variables.

The coefficient of correlation between dimension and risk reduction process is 0.382, according to the perception is 0.210, which indicates that the percentage of relationship between both variables is 21%.

KEYWORDS: direction, identification, evaluation, control, perception.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA

El Hospital Santa Rosa, es un establecimiento de Salud de categoría II-2 Hospital de segundo nivel de atención, ubicado en la Jr. Cajamarca N°171 Distrito de Tambopata Provincia Tambopata Departamento de Madre de Dios.

Brinda atención a través de 24 servicios especializados tales como: Medicina, Cirugía, Pediatría, Ginecología, Neumología, Nefrología, Oftalmología, Dermatología, Gastroenterología, Cardiología, Psiquiatría, Traumatología, Gineco-Obstetricia, Emergencia, Diagnóstico por Imágenes, Anestesiología, Centro Quirúrgico, Farmacia, Patología Clínica, Enfermería, Nutrición y Dietética; así como la Estrategias Sanitarias, Inmunizaciones, Prevención y Control de Infecciones de Transmisión Sexual y VIH-SIDA, Prevención y Control de Tuberculosis, Salud Reproductiva, Prevención Control de Daños no Transmisibles, Nutrición, Salud Mental, de esta manera se constituye en un importante centro de protección y mejoramiento de la salud de la personas, que derivado de los procedimientos, procesos y actividades de atención se constituye en un importante generador de Residuos Sólidos Hospitalarios que por su naturaleza y cantidad requieren de un manejo seguro, sanitario y ambientalmente adecuado.

El manejo de los residuos sólidos se inicia en el punto de generación con el acondicionamiento de los almacenamientos primarios, la segregación, almacenamiento intermedio, recojo y transporte interno, almacenamiento central o final dentro del Hospital Santa Rosa, luego continua el recojo y transporte externo, el tratamiento y la disposición final de los residuos sólidos, dando cumplimiento a lo establecido en la Norma Técnica Sanita (NTS) N° 096-MINSA/DIGESA-V.01: Gestión y Manejo de residuos sólidos en establecimientos de salud y servicios

médicos de apoyo aprobada Según R.M: N° 554 2012/MINSA, de igual manera con las normas legales a nivel nacional que establecen la gestión y manejo de los Residuos Sólidos tal como la Ley N° 27314. Ley General de RESIDUOS Sólidos y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 057-04-PCM, Decreto Legislativo N° 1065 que modifica algunos artículos de la Ley N° 27314. Ley General de Residuos Sólidos.

El presente especifica los requerimientos, procedimientos y proceso que se realizan en las etapas del manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa, de tal manera que los trabajadores logren efectuar buenas prácticas de respeto principalmente en la etapa de segregación, de tal manera que se contribuya en minimizar los riesgos asociados a residuos sólidos y la mejora continua en salubridad de la calidad ambiental en nuestra institución.

Los residuos generados en el Hospital Santa Rosa, presentan características peligrosas como: patogenicidad, reactividad, toxicidad, corrosividad, explosividad, inflamabilidad y reactividad, que afectan la salud humana, la atmósfera, el suelo, la superficie y el agua subterránea, el deterioro estético del paisaje natural y los centros urbanos, impactos negativos que pueden traer graves consecuencias en la población del hospital, la comunidad y el medio ambiente, lo que ocurrirá si no existe un manejo y manejo adecuado de estos desechos.

Los residuos sólidos hospitalarios constituyen uno de los principales aspectos a considerar en el ámbito hospitalario ya que su inadecuado manejo representa un riesgo para la salud debido a la potencial contaminación a la que están expuestos por el contacto con pacientes o diversos productos utilizados en la atención hospitalaria.

1.2. TRABAJOS PREVIOS

Los antecedentes de la gestión de riesgo variable tienen un primer aporte con Torres (2014), quien indica que está clasificado como buen gobierno de las empresas a ese sistema de gestión establecido por el cual las empresas se rigen, administran y controlan con suficientes garantías. Especifica los procesos para la definición de los objetivos de la empresa y define los derechos y obligaciones de los diferentes elementos del negocio, la junta directiva, la administración y los empleados de la empresa. Las responsabilidades se asignan en la gestión de residuos sólidos a nivel corporativo y se establecen la estructura y los medios para lograr los objetivos, incluida la supervisión de su cumplimiento. Este movimiento nació en los Estados Unidos después de la publicación del informe COSO y luego se proyectó esencialmente en Gran Bretaña. En lo que respecta al Perú, la promoción de la implementación de prácticas de buen gobierno comenzó en 2002 con la difusión de los principios de buena gobernanza para las sociedades peruanas y ha continuado, a partir de esa fecha, a través de acciones del sector público y privado.

Por su parte, Ortiz y Valencia (2017), indican que la gestión de riesgos es un proceso esencial en cualquier modelo de política empresarial. Este párrafo analiza este proceso dentro del modelo ETOM, principal referente del sector de las telecomunicaciones, enfrentándolo con tres de los principales estándares internacionales de gestión de riesgos, yendo a la verificación bibliográfica y al uso de esquemas de armonización utilizados para propósitos similares. En conclusión, existe una baja alineación entre los procesos de gestión de riesgos de acuerdo con los estándares internacionales de gestión de riesgos, teniendo que ir a estándares más ajustados con los enfoques desarrollados por el modelo, para su orientación a los controles y no a una metodología específica de gestión de riesgos.

Además, Figueroa (2015) indica que las pruebas de laboratorio tienen un efecto crítico en el manejo de desechos sólidos médicos. Sin embargo, en el ciclo, que comienza con la solicitud del médico y finaliza con la interpretación final, los errores pueden ocurrir en cualquier etapa. La apreciación de las causas de estos errores y la adopción de medidas para detectarlos y prevenirlos, antes de que causen el deterioro, es fundamental en el proceso analítico. Esto se logra a través de la gestión de riesgos (GR). La norma EP23 A, control de calidad en el laboratorio basado en la gestión de riesgos, laboratorio clínico Standards Institute (CLSI), introduce los principios de GR para laboratorios clínicos. Esta guía le permite programar un plan de GR, individualizado. Este artículo resume los principios de GR en laboratorios clínicos.

Además, Mosquera y Gómez (2014), En lo que se refiere a los desastres naturales, estos ocurren cuando las fuerzas de la naturaleza cambian de manera drástica la faz fisiográfica, incluida la biota y las condiciones del devenir de las especies; entre ellos se cuentan terremotos, erupciones volcánicas y deslizamientos. Los fenómenos hidrometeorológicos, tales como, huracanes, tormentas tropicales, inundaciones y sequías, se originan cuando la energía de los cambios se libera paulatinamente (procesos erosivos y sedimentarios) y abruptamente (eclosiones), sometiendo al entorno a intensos factores de estrés para la vida.

Además, Taboada (2013) señala que la escasez de estudios en áreas distantes impide a las autoridades de salud administrar los recursos necesarios para crear tácticas que les permitan llevar a cabo sus operaciones de manera eficiente. Esto lleva a la creación de sistemas de salud limitados y la degradación del medio ambiente por una gestión inadecuada de los desechos. Este estudio presenta la gestión, generación y potencial del uso de los residuos sólidos generados en la

comunidad rural Vicente Guerrero, en Ensenada, México. El estudio se realizó en dos etapas: en el primero se estudió el sistema de recolección de residuos y en el segundo se realizó un estudio de caracterización de residuos sólidos domésticos (RSD). No hay recuperación de materiales en el sitio de eliminación y los residuos se queman al aire libre para controlar sus volúmenes. La generación de desechos per cápita se estimó en 1.10 kg / hab / día y los componentes principales son residuos de alimentos y plástico. Existe potencial de recuperación para algunos componentes de RSD, pero no existen estrategias de la autoridad municipal.

Además, Alvarado (2016), indica que el proyecto denominado “Manejo integral de residuos sólidos urbanos, Huimanguillo, Tabasco” representa una oportunidad para mejorar las condiciones de vida y aumentar el bienestar de la población de este municipio tabasqueño. Los principales beneficios asociados al proyecto son: i) reducción de los costos de traslado de RSU, ii) aumento de la cobertura de recolección de residuos, iii) reducción de costos de mantenimiento de camiones recolectores y iv) obtención de ingresos por concepto de venta de materiales para reciclaje. En otras palabras, el plan en mención aumentará la eficiencia del servicio de recolección y ayudará a reducir el déficit de cobertura para los habitantes del municipio gracias al aumento de unidades de recolección, entre otros aspectos.

Por su parte, Romero (2012), determinó que gracias a la implementación del PMIRS se genera un mejor funcionamiento en los procesos logísticos y operativos de los diferentes componentes que forman parte del servicio de sanitarios y se ofrece una solución para el manejo del residuo Sólido. Los aspectos institucionales y económicos fueron analizados de acuerdo con el análisis de brechas y luego de presentar dos opciones y evaluarlas, se estableció que en el corto plazo las opciones más ajustadas a la realidad financiera son la alternativa a. Como

complemento, se elaboró el plan de contingencia, que preveía una serie de acciones destinadas a implementar medidas prácticas en situaciones de desastre que podrían ocurrir y que dificultan la prestación del servicio. Finalmente, se propone un programa de monitoreo y control mediante el cual se valoran los resultados obtenidos en la ejecución de las diferentes etapas del Plan.

Cabe destacar que Castañeda (2015), señala que la formación del RS para los municipios estudiados muestra la capacidad de iniciar programas de sensibilización de la población en su gestión y separación, es decir, confinarse a los "vertederos" "la basura que no es útil para nadie y, por lo tanto, minimiza los impactos ambientales". Las administraciones municipales carecen de programas dirigidos a la reducción, reutilización y reciclaje de RS, que de implementarse podría reducir hasta en un 90 por ciento los residuos que llegan a los vertederos. Los municipios están disponibles para proporcionar un mejor servicio a la población en la recolección y disposición final de los desechos, sin embargo, uno de los problemas más graves que enfrenta es la falta de recursos económicos para llevar a cabo tales actividades. Al igual que con otras legislaciones, las obligaciones de los municipios se elevan al nivel constitucional, pero no están sujetas a los recursos y la capacitación necesarios, como el tratamiento y la eliminación final de los desechos. Es necesario activar programas dirigidos a la gestión integral de residuos y capacitación al personal municipal en las prácticas de gestión de RS. Existen pocos programas de educación y conciencia que generen un cambio de cultura ciudadana en este tema. Aquí mostramos la necesidad de profundizar la investigación sobre los problemas de RS en los municipios del estado de Zacatecas.

1.3. TEORÍAS RELACIONADAS CON EL TEMA

Para Rodríguez et al. (2015), la percepción de riesgo puede definirse como la posibilidad subjetiva de un hecho negativo, por lo tanto, cada individuo percibe el riesgo de una manera diferente; Es un atributo de cada persona.

En este sentido, Perú SE (1980), propuso un modelo sobre los juicios emitidos por los trabajadores sobre el nivel de riesgo al que estaban expuestos y encontró tres tipos de criterios: el primero está relacionado con la noción de control, cuando un riesgo que parece controlado ya no es un riesgo; El segundo sobre la severidad de las posibles consecuencias y el tercero se relacionó con la idea de la probabilidad de peligro, que a menudo está influenciada por factores cognitivos y emocionales.

Con base en lo anterior, García (2005), al analizar el abordaje de la construcción del riesgo social, plantea la existencia de dos tendencias: la primera que las vincula como resultado de la percepción; en segundo lugar, la relacionada con la vulnerabilidad y la Desigualdad . Cabe señalar que la palabra vulnerabilidad al ser producto de varios factores se relaciona con fenómenos físicos incontrolables, con la incapacidad o reducción de la capacidad de un sujeto o grupo social para "ajustarse" a una serie de comportamientos ambientales cambiantes, con cambios físicos fragilidad o exposición y fragilidad socioeconómica Cardona (2003).

Además, como lo afirma Blasco (2000), es necesario aclarar que hay otras maneras de abordar la percepción del riesgo: el nivel micro y el macro nivel. La evaluación de riesgos es, preferiblemente, psicológica en el nivel micro y social a nivel macro. Esto sin duda condiciona el tipo de enfoque en lo que hace a su gestión, viéndose a sí mismo muy claro, por ejemplo, en el caso de la prevención de riesgos ambientales.

Sobre las bases conceptuales en términos de gestión de riesgos, se indica que debido a la eventual presencia de calamidades originadas por la acción de la naturaleza y, cada vez más, por la de los seres humanos, ha sido una constante que

afecta el desplazamiento, las tragedias y el desarraigo de los habitantes, en los desgloses y destrucción de las estructuras habitables y las infraestructuras públicas, además del deterioro del ambiente y la memoria cultural del lugar (Gordillo, 2006).

Por lo tanto, la gestión integral del riesgo debe entenderse como un sistema adaptativo difícil, que requiere la aplicación de la mayor cantidad de información posible para una intervención óptima y apropiada (Mosquera et al., 2012).

Sin embargo, para Figueroa (2015), es una forma organizada de evaluar qué podría salir mal e identificar qué se puede hacer para mitigar el daño causado por los errores que puedan aparecer.

Además, el concepto de riesgo es susceptible de ser juzgado, al menos desde dos perspectivas: desde el punto de vista del riesgo objetivo, entendido como la probabilidad matemática de ocurrencia de un daño. Esta es una verdadera probabilidad basada en los datos recopilados sobre la ocurrencia del evento negativo que se pretende pronosticar y el riesgo subjetivo o percibido. Estimación personal del daño inminente y grave. Es una apreciación que hace un sujeto a partir de aspectos personales, como sus capacidades perceptivas, sus experiencias en situaciones similares, su intuición, sus necesidades, sus valores y su cultura (Blasco y Orellana 2000).

Por otro lado, la complejidad que genera el riesgo puede provocar la formación de escenarios específicos que surgen de dinámicas complejas en las que están involucradas las relaciones que han establecido los seres humanos con su entorno (Blakie et al., 1996).

Asimismo, es necesario diferenciarlo de la definición de riesgo operativo la cual se relaciona con la pérdida debido a las deficiencias o a fallas de los procesos, el

personal y los sistemas internos, o bien a causa de acontecimientos externos. El tipo y frecuencia de eventos que abarca es muy diverso. Esta definición incluye el riesgo legal, pero excluye el estratégico y el de reputación. Y cuyas características indican que este es inherente a toda actividad en que intervengan personas, procesos y plataformas tecnológicas; es complejo, como consecuencia de la gran diversidad de causas que lo originan; y las grandes pérdidas que ha ocasionado a la industria financiera muestran el desconocimiento que de él se tiene y la falta de herramientas para gestionarlo (Núñez y Chávez 2010).

Por otro lado, López (2010) indica que la necesidad de determinar estrategias que permitan mitigar el riesgo es la siguiente: primero, la fase de documentación, que permite recopilar e inventariar toda la información relacionada con la realidad, sobre qué El proceso de intervención está destinado a hacer también es importante porque permite una descripción del estado actual; En segundo lugar, la fase de diagnóstico comprende la clasificación y sistematización de la información, y se lleva a cabo mediante la definición previa de componentes de actuación específicos, con sus diferentes variables.

A partir de estas estrategias, se elaboran los lineamientos para la gestión integral de riesgos, basados en las estrategias generales de intervención desde dos objetivos básicos: primero, cualquier acción humana en el Territorio, debe basarse en la Prevención de desastres socio-naturales y la adaptación a las posibilidades de su ocurrencia (López, 2010).

Sin embargo, para la Norma ISO 14791 (2005), los elementos clave de la gestión de riesgos son tres: en primer lugar la valoración del riesgo, la cual incluye al proceso de conocimiento del riesgo, el análisis del riesgo y el proceso de reducción de

riesgo, en segundo lugar el proceso de manejo de desastres; por último, la monitorización del riesgo.

Además, el estándar CLSI EP23-a, observa cómo desarrollar y mantener un plan de control de calidad para pruebas de laboratorio, basado en los principios de gestión de riesgos, que consiste en: información de entrada, identificación de riesgos, estimación de riesgos, proceso de reducción de riesgos, desastre proceso de gestión, herramientas de control de calidad, plan de control de calidad, mejora de la calidad...

Además, Blasco (2000) señala que la gestión del riesgo, como parte de la gestión de la seguridad, debe contemplarse como su campo específico de acción: en primer lugar, la evaluación y el control de los riesgos objetivos; en segundo lugar, la determinación y reducción de las Fuentes de riesgo; Finalmente, la determinación y comprensión de los riesgos subjetivos o percibidos, con toda su dimensión psicosocial.

Cabe señalar que la construcción colectiva de estrategias de gestión se construye socialmente a través de los procesos de interacción entre individuos, a través del intercambio simbólico y las subjetividades (Lindosn 2007).

Clasificación de residuos sólidos. Los residuos sólidos generados en el Hospital Santa Rosa se basan en su naturaleza y riesgos asociados. Cualquier material hospitalario debe considerarse como residuo desde el momento en que se lo rechaza o utiliza, y solo entonces puede denominarse residuo, que puede tener un riesgo asociado y se clasifica como:

a) Clase A: residuos biocontaminados.- Son aquellos residuos peligrosos generados en el proceso de atención e investigación médica que están contaminados con agentes infecciosos, o que pueden contener concentraciones de microorganismos

que son de posible riesgo. Para la persona que está en contacto con tales residuos.

Los residuos Biocontaminados según su origen, pueden ser:

- Tipo A.1: De Atención al Paciente.- Residuos sólidos contaminados o en contacto con secreciones, excreciones y demás líquidos orgánicos provenientes de la atención de pacientes, incluyéndose los restos de alimentos y bebida de los mismos. Incluye los residuos de la nutrición parenteral y enteral y los instrumentales médicos desechables utilizados.
- Tipo A.2: Biológicos.- Compuestos por cultivos, inóculos, muestras biológicas, mezclas de microorganismos y medios de cultivos inoculados provenientes del laboratorio clínico o de investigación, vacunas vencida o inutilizadas, filtro de aspiraciones de aire de áreas contaminadas por agentes infecciosos y cualquier residuo contaminado por agentes biológicos. Asimismo incluyen productos biológicos vencidos, deteriorados o usados, a los que se les dio de baja según procedimientos administrativo vigente.
- Tipo A. 3: Bolsas que contienen sangre y sueros humanos. Este grupo consiste en materiales o bolsas que contienen sangre humana, muestras de sangre para análisis, suero, plasma y otros subproductos o productos, con un período de uso expirado o usado.
- Tipo A. 4: Residuos quirúrgicos y anatómopatológicos. Compuesto de tejidos, órganos, placentas, partes anatómicas, restos de fetos muertos, resultado de procedimientos médicos, desechos quirúrgicos y sólidos contaminados con sangre u otros.
- Tipo A. 5: Residuos de Punzo cortados. Compuesto por elementos punzo cortantes que estuvieron en contacto con o sin pacientes o agentes

infecciosos. Incluyen agujas hipodérmicas, con o sin jeringas, pipetas, bisturís, lancetas, placas de cultivo, agujas de sutura, catéteres con aguja, otros objetos de vidrio rotos o enteros, o objetos cortos y puntiagudos descartados, así como viales de ampollas.

- Tipo A. 6: Animales contaminados.-Incluidos aquí están los cuerpos o partes de animales inoculados, así como aquellos usados en cirugía y entrenamiento de experimentación (centro de rabia-centros especializados) expuestos a microorganismos patógenos o portadores de enfermedades contagiosas; Además de las camadas o residuos que han sido contactados con estos.
- b) Clase B: Residuos Especiales.- Son aquellos residuos peligrosos generados en el Hospital Santa Rosa con características físicas y químicas de potencial peligro por lo corrosivo, inflamable, toxico, explosivo y reactivo para la persona expuesta.

Los residuos especiales se pueden clasificar de la siguiente manera:

- Tipo B. 1: Residuos de sustancias químicas peligrosas. Recipientes o materiales contaminados por sustancias químicas o productos químicos con características tóxicas para los seres humanos y el medio ambiente, corrosivos, inflamables, explosivos, reactivos, genotóxicos o gen mutado. tales como productos farmacéuticos (quimioterapéuticos) productos químicos no utilizados, pesticidas caducados o no, disolventes, ácidos y bases fuertes, ácido crónico (utilizado en la limpieza de vidrio de laboratorio), termómetros de mercurio, soluciones Para desarrollar rayos X, aceites lubricantes usados, aceite- contenedores basados, tóner, baterías, baterías, entre otros.

- Tipo B. 2: Desecho farmacéutico. Productos farmacéuticos parcialmente usados, caducados o contaminados, o generados como resultado de atención médica e investigación, encontrados en un EESS y SMA. En el caso de medicamentos caducados, se debe considerar el proceso administrativo de Baja.
- Tipo B. 3: Desechos radioactivos. Compuesto de materiales radiactivos o contaminado con radioisótopos, de laboratorios de investigación médica nuclear. Estos materiales son normalmente sólidos o pueden estar contaminados con líquidos radioactivos (jeringas, papel absorbente, frascos, secreciones, etc.). La Autoridad Nacional de Salud que gobierna estos desechos es el Instituto Peruano de Energía Nuclear (IPEN y el EESS y SMA deben cumplir con sus estándares.

1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Problema general:

¿Qué relación existe entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?

Problemas Específicos:

- ¿Cómo se percibe la gestión del riesgo en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?
- ¿Cómo se considera el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?
- ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?

1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

La investigación está fundamentada en la necesidad que se tienen por identificar el nivel de percepción de los trabajadores del Hospital Santa Rosa acerca de su conocimiento en cuanto a la gestión del riesgo y de cómo distinguen y consideran manejo de residuos sólidos que se está realizando; cabe indicar que la investigación buscará identificar el nivel de incidencia que existe entre ambas variables para considerar recomendaciones que permitan mejorar el funcionamiento institucional y los procesos administrativos.

Es necesario indicar que desde el punto de vista teórico la investigación se fortalece por plantear antecedentes de investigaciones realizadas hasta el momento acerca de cómo ha ido evolucionando las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos.

Además, la adaptación de instrumentos con su respectiva validación y prueba de fiabilidad permitirá el recojo así como el análisis de datos de manera confiable, para evitar cometer errores de sesgo lo cual ocasionaría obtener resultados que no reflejen adecuadamente la realidad.

Por último, para la obtención de los resultados se hará uso de la estadística descriptiva para obtener información acerca del nivel de percepción en cuanto a la gestión del riesgo y del manejo de residuos sólidos; asimismo, para identificar la relación que existe entre ambas variables se hará uso de la correlación de Pearson y Spearman respectivamente.

1.6. HIPOTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

Hipótesis general

H_a: Existe relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

H_0 : No existe relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

Hipótesis específicas

H_a : Existe relación entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

H_0 : No existe relación entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

1.7. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo general

Determinar el grado de relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

Objetivos específicos

- Identificar la percepción acerca de la gestión del riesgo en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.
- Determinar el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.
- Determinar la relación que existe entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018

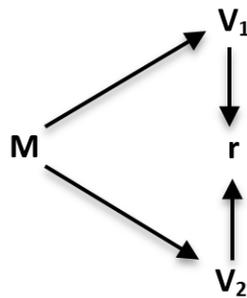
II. MÉTODO

2.1. Tipo de estudio

La investigación tienen la intención de encontrar el nivel de asociación entre variables por ello no se busca determinar la influencia de una en la otra, por tanto la investigación a realizarse no tiene la intención de realizar la experimentación en la unidad de análisis, (Hernández et al. 2010).

2.2. Diseño de investigación

El modelo que aplicará está orientado al enfoque relacional, considerando la aplicación de las encuestas en un solo periodo de tiempo:



Donde:

M : muestra

V1: Gestión del riesgo

V2: Manejo de residuos sólidos

r : correlación

2.3. Identificación de variables

a) Variable Independiente

- Gestión del riesgo

b) Variables dependientes

- Manejo de residuos sólidos

2.4.1. OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE GESTIÓN DEL RIESGO

VARIABLES DE ESTUDIO	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
VARIABLE: GESTIÓN DEL RIESGO Parte del reconocimiento de que los desastres constituyen problemas generados en los procesos de desarrollo y por tanto la necesidad de fortalecer las capacidades y la articulación entre las diversas instituciones, organizaciones y los actores del desarrollo para reducir los riesgos. Fuente: Norma ISO 14791 (2005).	DIMENSIÓN 1: PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO Se refiere a la identificación de amenazas como condiciones latentes resultantes de la posible aparición de un fenómeno físico de origen natural, socio-natural o antropogénico, que puede causar daños a la población y su propiedad, infraestructura, medio ambiente y economía pública y privada. Fuente: Norma ISO 14791 (2005).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Identificación y caracterización de escenarios de riesgo ▪ Análisis de riesgo ▪ Monitoreo de riesgo ▪ Educación y comunicación del riesgo 	1,2,3,4,5	Totalmente en desacuerdo = 0 En desacuerdo = 1 De acuerdo = 2 Totalmente de acuerdo = 3
	DIMENSIÓN 2: PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO Expresa las relaciones existentes entre la intensidad de un evento y la afectación esperada sobre personas o cosas. Fuente: Norma ISO 14791 (2005).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Intervención correctiva ▪ Intervención prospectiva ▪ Protección financiera 	6,7,8,9,10	
	DIMENSIÓN 3: PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES Se refiere a la mitigación de riesgos: medidas de intervención normativa o correctiva dirigidas a reducir o reducir daños y pérdidas que puedan surgir a través de regulaciones de seguridad y proyectos de inversión públicos o privados diseñados para reducir la vulnerabilidad siempre que sea posible y existente. Fuente: Norma ISO 14791 (2005).	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Preparación para la respuesta ▪ Preparación para la recuperación ▪ Ejecución de la respuesta ▪ Ejecución de la recuperación 	11,12,13,14,15	

2.4.2. OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

VARIABLES DE ESTUDIO	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ÍNDICES Y ESCALA
<p>VARIABLE: RESIDUOS SÓLIDOS HOSPITALARIOS Son aquellos residuos generados en los procesos y en las actividades para la atención médica en establecimientos hospitalarios.</p> <p>Fuente: MINSA (2016)</p>	<p>DIMENSIÓN 1: CLASIFICACIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS HOSPITALARIOS Se refiere a materiales contaminados como agujas hipodérmica, gasas, algodones, medios de cultivo, órganos patológicos, restos de comida, periódicos, embalajes, material de laboratorio, entre otros</p> <p>MINSA (2016)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Bio-contaminados ▪ Especiales ▪ Comunes 	1,2,3,4,5,6,7,8,9	<p>Totalmente de acuerdo=3 De acuerdo=2 En desacuerdo=1 Totalmente en desacuerdo=0</p>
	<p>DIMENSIÓN 2: ETAPAS DEL MANEJO DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS HOSPITALARIOS Se refiere al proceso a través del cual se logra el control adecuado de los residuos sólidos para que no ocasionen contaminación y se realice una adecuada segregación</p> <p>MINSA (2016)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Acondicionamiento ▪ Segregación ▪ Almacenamiento primario ▪ Almacenamiento intermedio ▪ Recolección y transporte interno ▪ Almacenamiento central o final. ▪ Tratamiento de los residuos sólidos ▪ Recogida y transporte exterior de residuos sólidos. ▪ Disposición Final de residuos sólidos 	10,11,12,13,14,15,16,17,18	

2.5. POBLACIÓN Y MUESTRA

2.5.1. Población

La población de estudio está conformada por 150 trabajadores.

2.5.2. Muestra

Para la determinación de la muestra se considera al muestreo aleatorio simple, considerando el siguiente criterio:

$$n = \frac{N Z_{\alpha}^2 p q}{e^2(N - 1) + Z_{\alpha}^2 p q}$$

Donde:

N : Población = 150

Z : Confianza es del 95%

P : Proporción 70% = 0.50

q : 1 – p, 30% = 0.50

e : Precisión o margen de error de 5% = 0.05.

Muestra:

De acuerdo a la formula se ha obtenido una muestra de 102 trabajadores.

2.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Para la recolección de datos de la variable independiente se utilizará el cuestionario gestión del riesgo para medir la percepción de los trabajadores acerca de los directores y el cuestionario de manejo de residuos sólidos que sirve para medir la capacidad que tienen los directivos para alcanzar la adecuada gestión del riesgo.

2.6.1. Validación y confiabilidad de los instrumentos

Validación de los instrumentos

Este proceso se realizará a través de técnica de juicio de expertos, para lo cual se solicitará a tres docentes de recorrida trayectoria en el campo de la investigación educativa y psicología a que den sus opiniones respecto al instrumento a usar y den su aprobación para su futura aplicación.

Validación del Cuestionario de La gestión del riesgo

N°	Criterios	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Sumatoria
1	Claridad	95	85	80	83
2	Objetividad	100	87	89	90
3	Actualidad	90	80	85	89
4	Organización	100	90	81	87
5	Suficiencia	100	90	81	89
6	Intencionalidad	90	85	89	80
7	Consistencia	90	90	88	88
8	Coherencia	90	90	86	89
9	Metodología	100	90	86	87
10	Pertinencia	100	90	90	98
Promedio					96%

Validación del Cuestionario de Manejo de residuos sólidos

N°	Criterios	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Promedio
1	Claridad	90	75	80	82
2	Objetividad	90	80	80	83
3	Actualidad	100	75	80	85
4	Organización	100	75	80	85
5	Suficiencia	100	75	85	87

6	Intencionalidad	91	80	80	84
7	Consistencia	91	75	85	84
8	Coherencia	100	75	80	85
9	Metodología	100	75	80	85
10	Pertinencia	91	75	80	82
Promedio General					94%

Confiabilidad de los instrumentos

Para identificar el grado de confiabilidad de los instrumentos se aplicó una prueba piloto al 20% de la población. Luego los resultados fueron analizados por el Paquete estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS). Los coeficientes obtenidos son:

CUESTIONARIO	COEFICIENTE
Cuestionario de la gestión del riesgo	0.93
Cuestionario de manejo de residuos sólidos	0.91

2.7. Métodos de análisis de datos

De esta investigación, estadística descriptiva y estadística inferencial paramétrico utilizará. En Estadística descriptiva, se utilizaron las estadísticas de tendencia central: media, mediana, desviación estándar y varianza. Para hacer una descripción gráfica de los datos, se utilizaron las tablas de frecuencia y gráficos.

Para hacer el contraste de hipótesis, el nivel de significación menos de 0,05 se utiliza; En el caso de estadística inferencia paramétricos, el coeficiente de correlación de Pearson es un estadístico índice que mide la relación lineal entre dos variables cuantitativas.

Los datos procesados se interpretan de manera descriptiva y analítica, a fin de comprender a profundidad la información para luego articularlos con las variables y las hipótesis planteadas. Ello servirá de base para elaborar las conclusiones y las recomendaciones respectivas.

En Estadística descriptiva, ser efectivos los estadísticos de tendencia central: media, mediana, desviación estándar y varianza. Para hacer una descripción gráfica de los datos, se utilizaron las tablas de frecuencia y gráficos.

Por tanto, se utilizarán las siguientes medidas estadísticas:

2.7.1. Coeficiente de correlación

a) Formula:

$$r = \frac{S_{xy}}{S_x \cdot S_y}$$

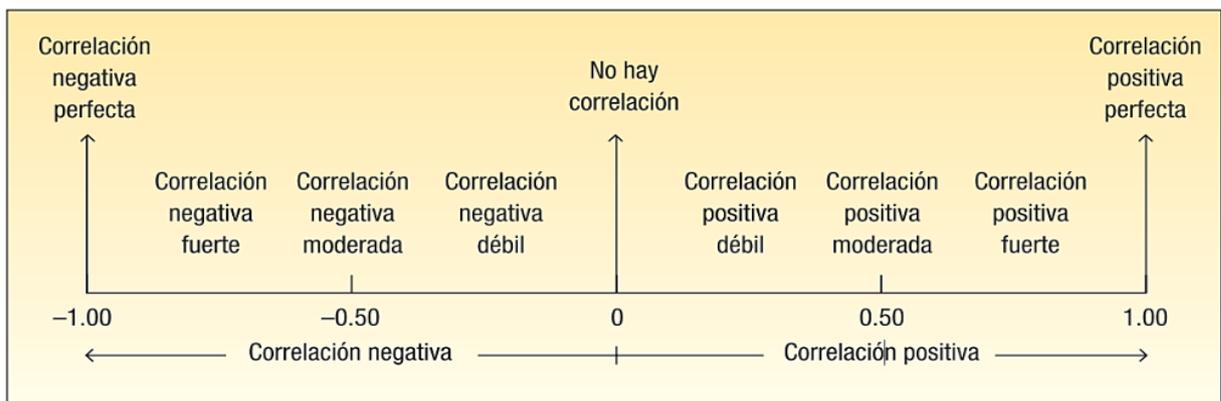
Donde:

S_{xy} : La covarianza de (X, Y)

S_x : Las Desviación estándar de X

S_y : Las Desviación estándar de Y

b) Escala para interpretar el coeficiente de correlación



Fuente:Lind et al (2008)

2.7.2. Coeficiente de determinación

Se utilizará para determinar la proporción de la variación total en la variable dependiente Y que se explica, o contabiliza, por la variación en la variable dependiente X.

a) Formula: r^2

Asimismo, se utilizó la Prueba de Chi cuadrado X^2 para determinar que correlación realizada no es producto de la casualidad.

III. RESULTADOS

3.2. Baremo para ubicar la medida de la variable gestión del riesgo

Categorías	Puntaje s	Porcentaje s	Explicación	Pregunta s
Eficaz	36 – 45	81% - 100%	Los trabajadores consideran que la manera de difundir y organizar a las diferentes unidades operativas de la institución en cuanto a la gestión del riesgo, permite identificar los potenciales peligros que puedan perjudicar a la institución; así como decidir acerca de la estrategia(s) adecuada(s) para intervenir y lograr su control.	Del 1 al 15 Puntaje máximo 45
Medianamente eficaz	28 – 35	61% - 80%	Los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia tiene fortalezas más que debilidades que afectan a la institución permitiendo el manejo de las funciones organizativas; así como a la orientación para conducir a manejo de residuos sólidos para identificar, analizar, monitorear, intervenir, así como la de anticiparse a los problemas.	
Moderada	19 – 27	41% - 60%	Los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada	

			orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.	
Medianamente ineficaz	10 – 18	21% - 40%	Los trabajadores consideran que existen limitaciones en cuanto a la identificación de los potenciales peligros que puedan perjudicar a la institución; lo cual produce inconvenientes al momento de decidir acerca de la estrategia adecuada para intervenir y lograr su control.	
Ineficaz	01 – 09	01% - 20%	Los trabajadores consideran que la falta de información así como la de orientación en cuanto a la gestión del riesgo afecta a la identificación de los potenciales peligros que puedan perjudicar a la institución; lo cual produce inconvenientes al momento de decidir acerca de la estrategia adecuada para intervenir y lograr su control.	

3.4. Descriptores para el análisis de la variable: Manejo de residuos sólidos

Categoría	Puntaje	Porcentaje	Descripción	ÍTEMES
Muy Adecuada	97 – 120	81% - 100%	Los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera eficiente y democráticamente, dentro del marco normativo vigente.	1 al 30
Medianamente adecuada	73 – 96	61% - 80%	Los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera adecuada, democráticamente y dentro del marco normativo vigente.	Puntaje máximo : 120 Puntos

Regular	49 – 72	41% - 60%	Los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente.
Medianamente inadecuada	25 – 48	21% - 40%	Los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, tiene limitaciones desde el punto de vista democrático, democráticamente y del marco normativo vigente.
Inadecuada	01 –24	0% - 20%	Los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera autoritaria, sin cumplir con la democracia, sin cumplir con el del marco normativo vigente.

3.6. DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE LA GESTIÓN DEL RIESGO

		Estadístico	Error estándar	
GESTIÓN DE RIESGO	Media	27,25	,610	
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	26,04	
		Límite superior	28,46	
	Media recortada al 5%	27,13		
	Mediana	29,00		
	Varianza	48,063		
	Desviación estándar	6,933		
	Mínimo	15		
	Máximo	41		
	Rango	26		
	Rango intercuartil	11		
	Asimetría	,146	,213	
	Curtosis	-,843	,423	

INTERPRETACIÓN

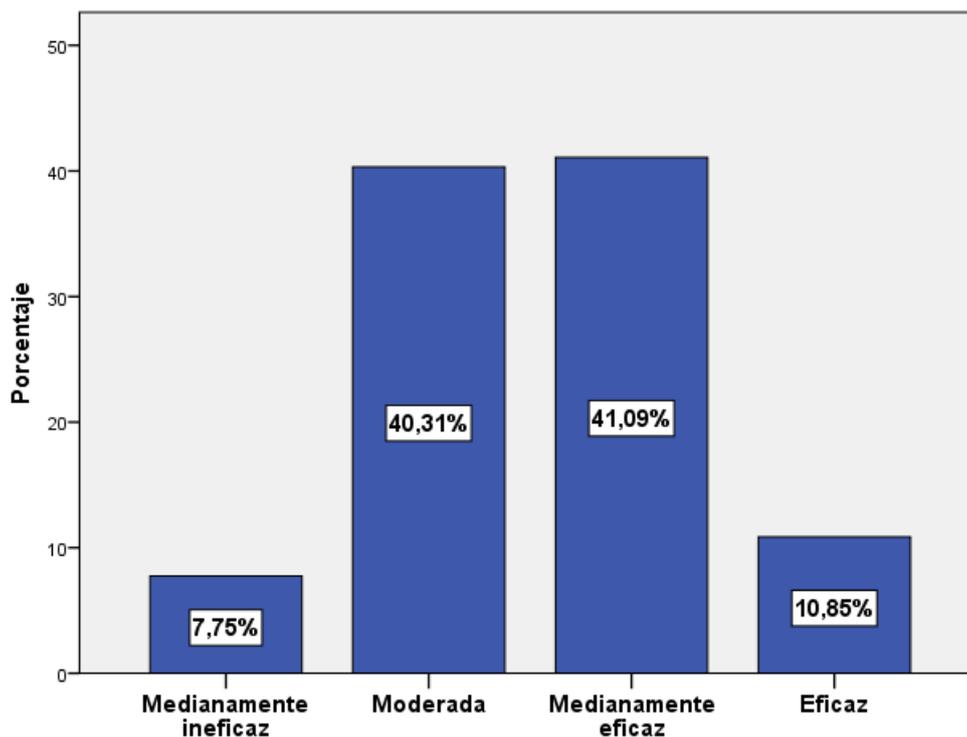
De acuerdo a los datos obtenidos el promedio de toda la muestra se ubica en 27.25 puntos, en el nivel de moderada, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

3.7. Distribución de frecuencias para la variable Gestión del Riesgo

TABLA N°1: GESTIÓN DEL RIESGO

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Medianamente ineficaz	10	7,8	7,8	7,8
Moderada	52	40,3	40,3	48,1
Medianamente eficaz	53	41,1	41,1	89,1
Eficaz	14	10,9	10,9	100,0
Total	102	100,0	100,0	

GRÁFICO N°1: GESTIÓN DEL RIESGO



INTERPRETACIÓN:

De acuerdo a la información presentada en la tabla N°1 y gráfico N°1 se establece que la gestión del riesgo se ubica en el nivel de medianamente eficaz con el 41.09%, asimismo el nivel de moderada cuenta con el 40.31%, asimismo el nivel de eficaz tiene el 10.85%, por último, el nivel de medianamente ineficaz tiene el 7.75%. lo cual indica que un pequeño porcentaje de trabajadores consideran que la falta de información así como la de orientación en cuanto a la gestión del riesgo afecta a la identificación de los potenciales peligros que puedan perjudicar a la institución; lo cual produce inconvenientes al momento de decidir acerca de la estrategia adecuada para intervenir y lograr su control.

3.9. DESCRIPTIVOS DE LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

		Estadístico	Error estándar	
TOMA DE DECISIONES	Media	53,37	,646	
	95% de intervalo de confianza para la media	Límite inferior	52,09	
		Límite superior	54,65	
	Media recortada al 5%	54,07		
	Mediana	57,00		
	Varianza	53,814		
	Desviación estándar	7,336		
	Mínimo	33		
	Máximo	60		
	Rango	27		
	Rango intercuartil	9		
	Asimetría	-1,284	,213	
	Curtosis	,876	,423	

INTERPRETACIÓN

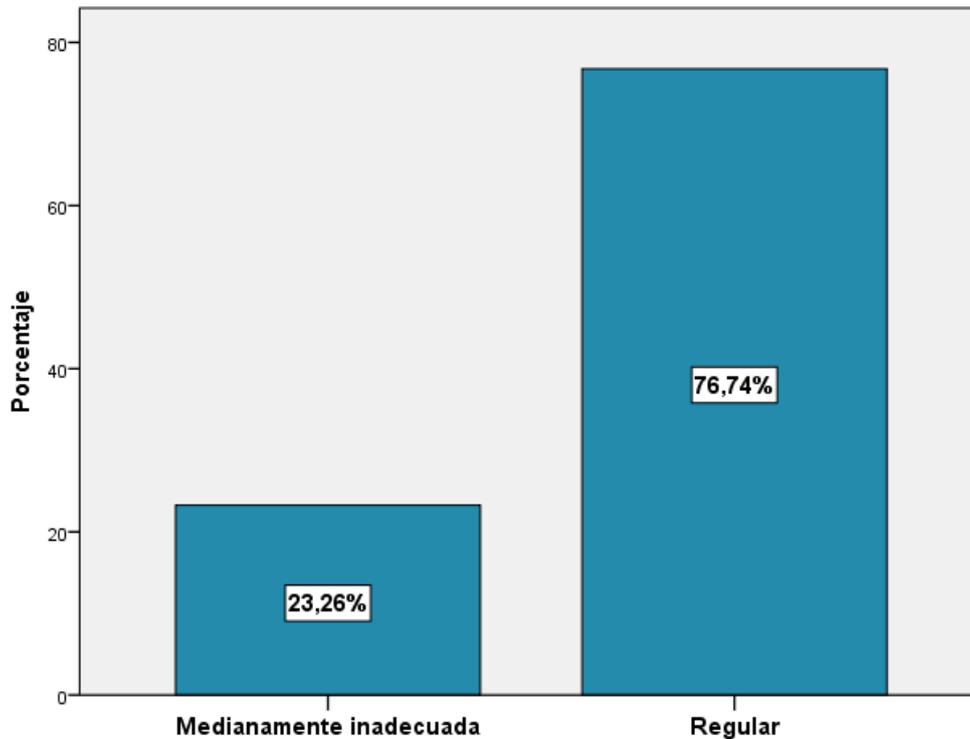
De acuerdo a los datos obtenidos el promedio de toda la muestra se ubica en 53.37 puntos, en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente.

3.11. Distribución de frecuencias para la variable Manejo de residuos sólidos

TABLA N°2: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Medianamente inadecuada	30	23,3	23,3	23,3
Regular	99	76,7	76,7	100,0
Total	102	100,0	100,0	

GRÁFICO N°2: MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS



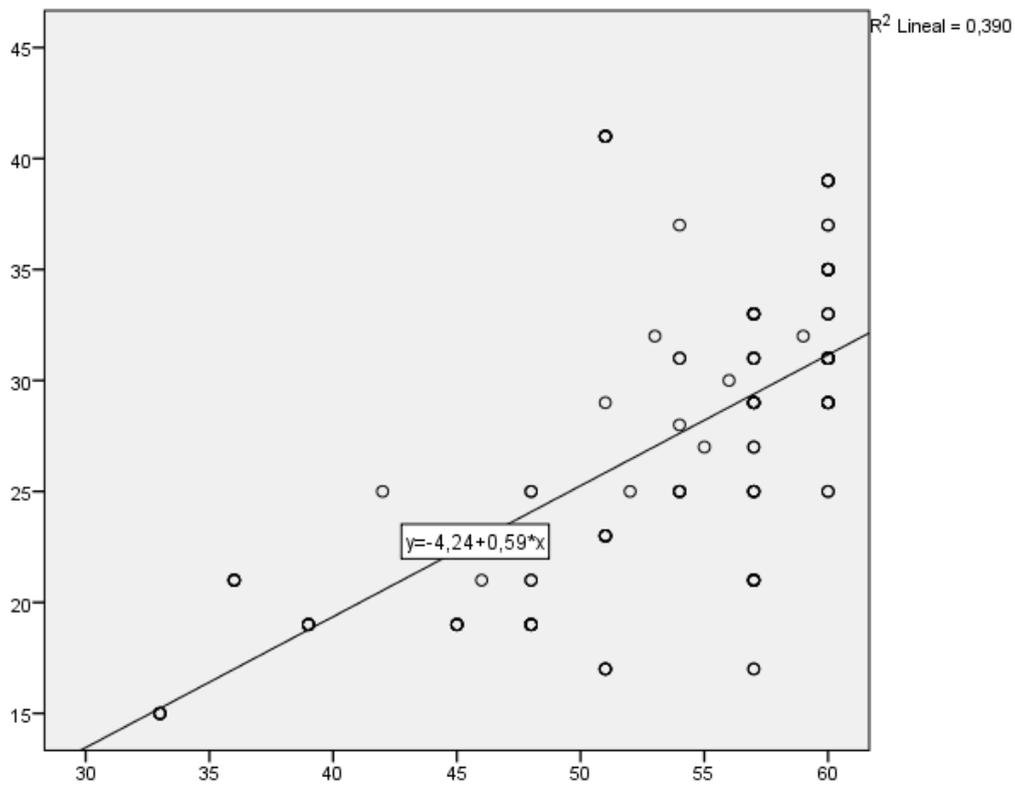
INTERPRETACIÓN:

De acuerdo a la información presentada en la tabla N°2 y gráfico N°2 se establece que manejo de residuos sólidos se ubica en el nivel de regular con el 76.74%, asimismo el nivel de medianamente inadecuada cuenta con el 23.26%, lo cual indica que una proporción de los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente.

3.19. RESULTADOS PARA LA CORRELACIÓN ENTRE LAS VARIABLES LA GESTIÓN DEL RIESGO Y MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Los resultados que se presentan a continuación corresponde a la percepción que tuvieron los 102 trabajadores en relación al fenómeno estudiado.

A. DIAGRAMA DE DISPERSIÓN PARA LAS VARIABLES LA GESTIÓN DEL RIESGO Y MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS



B. PRUEBA DE NORMALIDAD: CALCULO DEL P-VALOR

		GESTIÓN DE RIESGO	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
N		102	102
Parámetros normales ^{a,b}	Media	27,25	53,37
	Desviación estándar	6,933	7,336
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,119	,240
	Positivo	,119	,183
	Negativo	-,111	-,240
Estadístico de prueba		,119	,240
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Se observa según los resultados obtenidos mediante la prueba de kolmogorov-Smirnov aplicados a los datos correspondientes a la variable gestión de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos que estas no tienen una forma de distribución normal al obtenerse un valor p-significancia de 0.000 menor a 0.05, por lo que los datos no resultan ser no paramétricos, lo que conlleva a utilizar la prueba de Rho de Spearman para la relación de variables.

C. COEFICIENTE DE CORRELACIÓN

			GESTIÓN DE RIESGO	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
Rho de Spearman	GESTIÓN DE RIESGO	Coeficiente de correlación	1,000	,654**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	102	102
	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS	Coeficiente de correlación	,654**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	102	102

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de correlación de Pearson entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.654, lo cual indica la existencia de una correlación positiva fuerte.

C. COEFICIENTE DE DETERMINACIÓN

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,624 ^a	,390	,385	5,753

a. Predictores: (Constante), GESTIÓN DE RIESGO

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de determinación entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.390, lo cual indica que el porcentaje de relacione entre ambas variables es de 39%.

D. PRUEBA DE HIPÓTESIS

H_a = Existe relación entre la Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

H_o = No existe relación entre la Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

Tabla de contingencia entre las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos

			MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS		Total
			Medianame nte inadecuada	Regular	
GESTIÓN DE RIESGO	Medianame nte ineficaz	Recuento % dentro de TOMA DE DECISIONES (agrupado)	4 13,3%	6 6,1%	10 7,8%
	Moderada	Recuento % dentro de TOMA DE DECISIONES (agrupado)	26 86,7%	26 26,3%	52 40,3%
	Medianame nte eficaz	Recuento % dentro de TOMA DE DECISIONES (agrupado)	0 0,0%	53 53,5%	53 41,1%
	Eficaz	Recuento	0	14	14

	% dentro de TOMA DE DECISIONES (agrupado)	0,0%	14,1%	10,9%
Total	Recuento	30	99	102
	% dentro de TOMA DE DECISIONES (agrupado)	100,0%	100,0%	100,0%

Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	42,713 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	54,378	3	,000
Asociación lineal por lineal	29,267	1	,000
N de casos válidos	102		

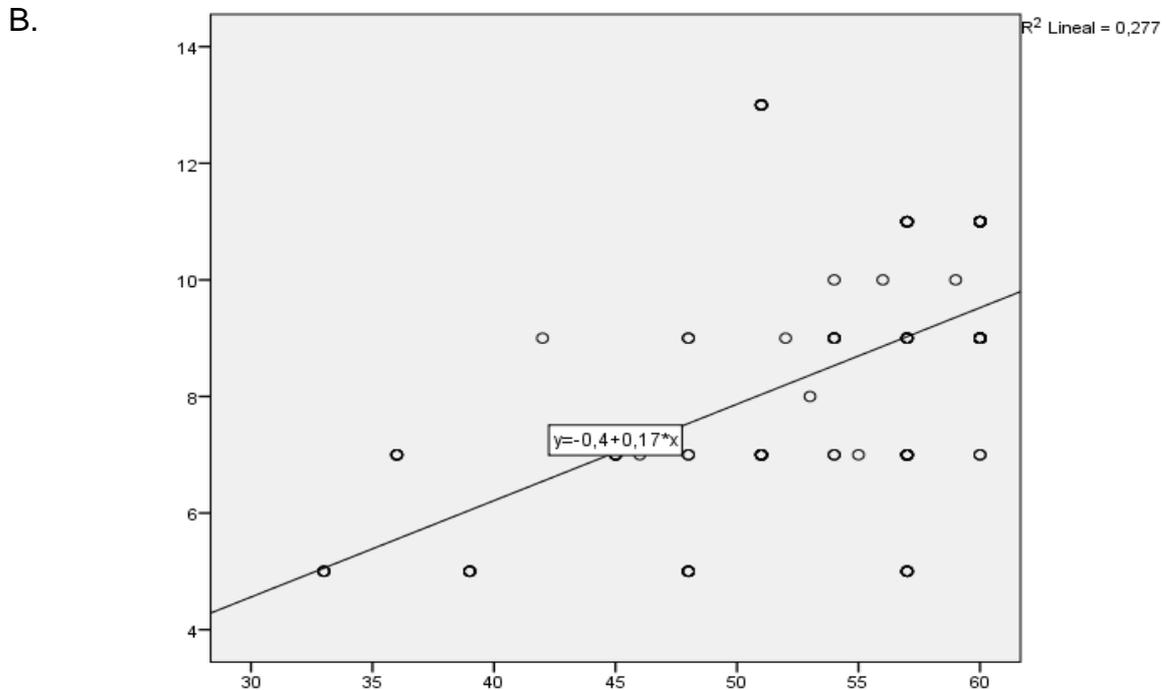
a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,33.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos.

3.20. RESULTADOS PARA LA CORRELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Los resultados que se presentan a continuación corresponden a la percepción que tuvieron los 102 trabajadores en relación al fenómeno estudiado.

A. DIAGRAMA DE DISPERSIÓN PARA LA DIMENSIÓN PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS



B. PRUEBA DE NORMALIDAD: CALCULO DEL P-VALOR

		PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
N		102	102
Parámetros normales ^{a,b}	Media	8,43	53,37
	Desviación estándar	2,308	7,336
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,189	,240
	Positivo	,189	,183
	Negativo	-,154	-,240
Estadístico de prueba		,189	,240
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Se observa según los resultados obtenidos mediante la prueba de kolmogorov-Smirnov aplicados a los datos correspondientes a la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos que estas no tienen una forma de distribución normal al obtenerse un valor p-significancia de 0.000 menor a 0.05, por lo que los datos no resultan ser no paramétricos, lo que conlleva a utilizar la prueba de Rho de Spearman para la relación de variables.

C. COEFICIENTE DE CORRELACIÓN

			PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
Rho de Spearman	PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 .102	,551** .102
	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,551** .102	1,000 .102

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de correlación de Pearson entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.551, lo cual indica la existencia de una correlación positiva moderada.

C. COEFICIENTE DE DETERMINACIÓN

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,526 ^a	,277	,271	6,264

a. Predictores: (Constante), PROCESO DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de determinación entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.277, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 27.7%.

D. PRUEBA DE HIPÓTESIS

H_a = Existe relación entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de Madre de Dios, 2017.

H_0 = No existe relación entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de Madre de Dios, 2017.

Tabla de contingencia entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos

		MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS		Total	
		Medianamente inadecuada	Regular		
PROCESO	Medianamente inadecuada	Recuento	15	7	22

DE CONOCIMIENTO DEL RIESGO	nte ineficaz	% dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	50,0%	7,1%	17,1%
	Moderada	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	15 50,0%	52 52,5%	67 51,9%
	Medianamente eficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	0 0,0%	34 34,3%	34 26,4%
	Eficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	0 0,0%	6 6,1%	6 4,7%
Total		Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	30 100,0%	99 100,0%	102 100,0%

Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	37,029 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	41,146	3	,000
Asociación lineal por lineal	31,178	1	,000
N de casos válidos	102		

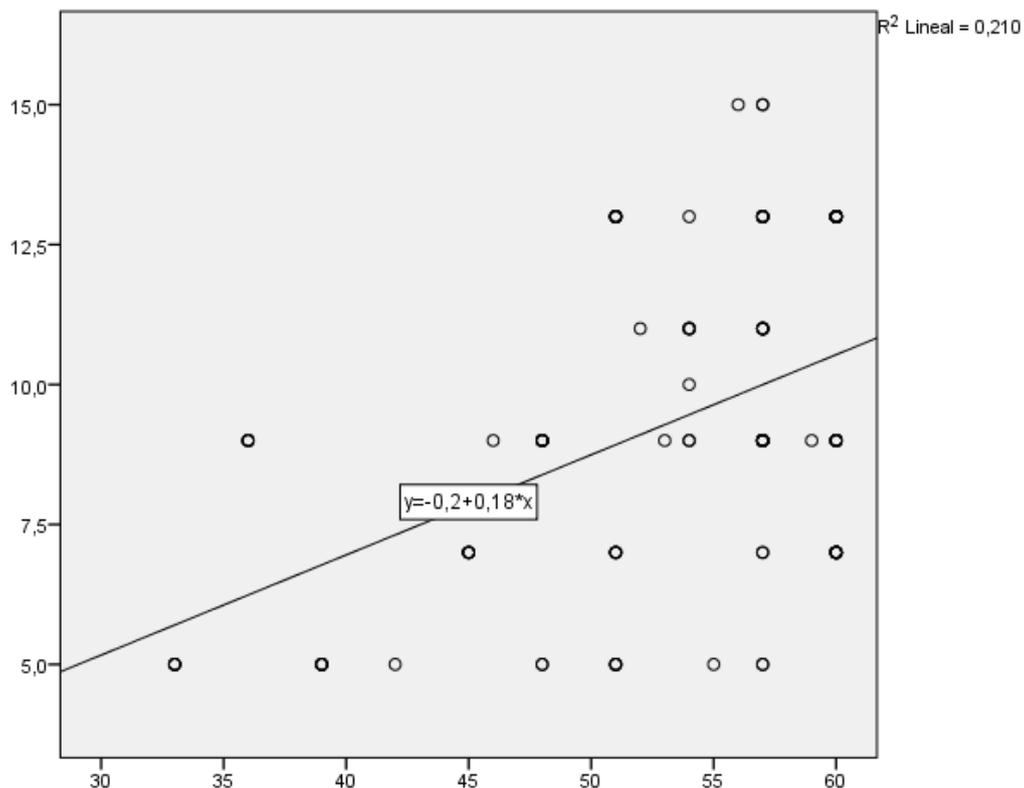
a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,40.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos.

3.21. RESULTADOS PARA LA CORRELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Los resultados que se presentan a continuación corresponde a la percepción que tuvieron los 102 trabajadores en relación al fenómeno estudiado.

A. DIAGRAMA DE DISPERSIÓN PARA LA DIMENSIÓN PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS



B. PRUEBA DE NORMALIDAD: CALCULO DEL P-VALOR

		PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
N		102	102
Parámetros normales ^{a,b}	Media	9,35	53,37
	Desviación estándar	2,863	7,336
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,184	,240
	Positivo	,184	,183
	Negativo	-,170	-,240
Estadístico de prueba		,184	,240
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Se observa según los resultados obtenidos mediante la prueba de kolmogorov-Smirnov aplicados a los datos correspondientes a la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos que estas no tienen una forma de distribución normal al obtenerse un valor p-significancia de 0.000 menor a 0.05, por lo que los datos no resultan ser no paramétricos, lo que conlleva a utilizar la prueba de Rho de Spearman para la relación de variables.

C. COEFICIENTE DE CORRELACIÓN

			PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
Rho de Spearman	PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO	Coeficiente de correlación	1,000	,382**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	102	102

MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS	Coefficiente de correlación	,382**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	102	102

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de correlación de Pearson entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.382, lo cual indica la existencia de una correlación positiva moderada.

C. COEFICIENTE DE DETERMINACIÓN

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,458 ^a	,210	,204	6,545

a. Predictores: (Constante), PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de determinación entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.210, lo cual indica que el porcentaje de relacione entre ambas variables es de 21%.

D. PRUEBA DE HIPÓTESIS

H_a = Existe relación entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos en la Dirección Regional de Salud de Madre de Dios, 2017.

H_0 = No existe relación entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos en la Dirección Regional de Salud de Madre de Dios, 2017.

Tabla de contingencia entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos

			MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS		Total
			Medianamente inadecuada	Regular	
PROCESO DE REDUCCIÓN DE RIESGO	Medianamente ineficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	12 40,0%	7 7,1%	19 14,7%
	Moderada	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	18 60,0%	45 45,5%	63 48,8%
	Medianamente eficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	0 0,0%	12 12,1%	12 9,3%
	Eficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	0 0,0%	35 35,4%	35 27,1%
Total		Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	30 100,0%	99 100,0%	102 100,0%

Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	32,190 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	39,536	3	,000
Asociación lineal por lineal	28,160	1	,000
N de casos válidos	102		

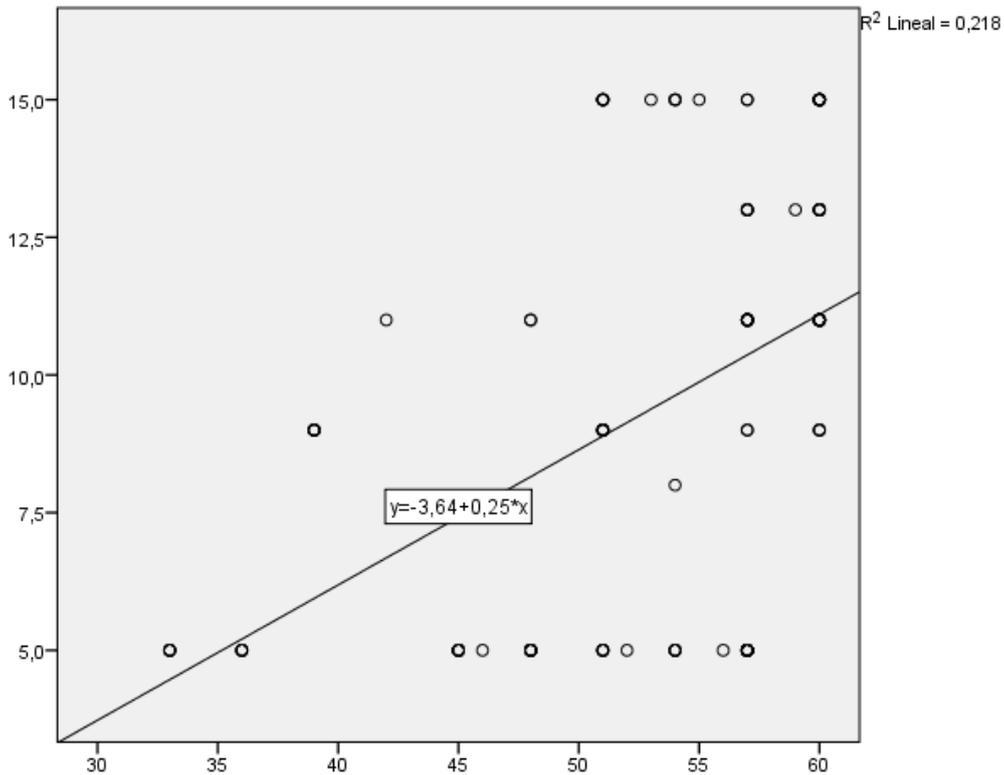
a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,79.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos.

3.22. RESULTADOS PARA LA CORRELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS

Los resultados que se presentan a continuación corresponde a la percepción que tuvieron los 102 trabajadores en relación al fenómeno estudiado.

A. DIAGRAMA DE DISPERSIÓN PARA LA DIMENSIÓN PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES Y LA VARIABLE MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS



B. PRUEBA DE NORMALIDAD: CALCULO DEL P-VALOR

		PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
N		102	102
Parámetros normales ^{a,b}	Media	9,47	53,37
	Desviación estándar	3,857	7,336
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,241	,240
	Positivo	,241	,183
	Negativo	-,158	-,240
Estadístico de prueba		,241	,240
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Se observa según los resultados obtenidos mediante la prueba de kolmogorov-Smirnov aplicados a los datos correspondientes a la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos que

estas no tienen una forma de distribución normal al obtenerse un valor p-significancia de 0.000 menor a 0.05, por lo que los datos no resultan ser no paramétricos, lo que conlleva a utilizar la prueba de Rho de Spearman para la relación de variables.

C. COEFICIENTE DE CORRELACIÓN

			PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS
Rho de Spearman	PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 102	,519** ,000 102
	MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,519** ,000 102	1,000 . 102

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de correlación de Pearson entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.519, lo cual indica la existencia de una correlación positiva moderada.

C. COEFICIENTE DE DETERMINACIÓN

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,467 ^a	,218	,212	6,511

a. Predictores: (Constante), PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES

INTERPRETACIÓN:

El coeficiente de determinación entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.519, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 51.9%.

D. PRUEBA DE HIPÓTESIS

H_a = Existe relación entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos en la Dirección Regional de Salud de Madre de Dios, 2017.

H_o = No existe relación entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos en la Dirección Regional de Salud de Madre de Dios, 2017.

Tabla de contingencia entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos

			MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS		Total
			Medianamente inadecuada	Regular	
PROCESO DE MANEJO DE DESASTRES	Mediana mente ineficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	22 73,3%	25 25,3%	47 36,4%
	Moderada	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	5 16,7%	12 12,1%	17 13,2%
	Mediana	Recuento	3	27	30

	mente eficaz	% dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	10,0%	27,3%	23,3%
	Eficaz	Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	0 0,0%	35 35,4%	35 27,1%
Total		Recuento % dentro de MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS (agrupado)	30 100,0%	99 100,0 %	102 100,0 %

Prueba de chi cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	28,529 ^a	3	,000
Razón de verosimilitud	34,860	3	,000
Asociación lineal por lineal	27,945	1	,000
N de casos válidos	102		

a. 1 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 3,95.

Siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos.

IV. DISCUSIÓN

En cuanto a la gestión de riesgo las conclusiones indican que su uso en la asistencia sanitaria se asocia con la falta de estandarización, en especial sobre las escalas de puntuación que utilizan y cómo se priorizarán los riesgos. Su aplicación es subjetiva y el uso de puntuaciones numéricas da una impresión injustificada de objetividad y precisión, (Figuroa, 2015) asimismo, la necesidad de utilizar nuevas técnicas para el trabajo con los riesgos se hace a través de la simulación y el análisis de un mapas cognitivos difusos, proporcionando un área de trabajo que permite visualizar conceptos y analizar sus características principales basados en riesgos, (Hernández et al., 2013).

Además, Por su parte, la toma de riesgos es parte de la naturaleza de las actividades y decisiones, ya sea desde los recursos humanos, económicas y financieras. El asunto central es la identificación, medición y administración de los diferentes tipos de riesgos (Núñez y Chávez, 2010). A su vez, el análisis estadístico muestra dos grupos claramente diferenciados en cuanto a su percepción del riesgo, siendo uno de ellos caracterizado por tener sus integrantes una alta percepción del riesgo y el otro por tener una baja percepción del riesgo. Rodríguez et al. (2015).

En importante destacar que construir alternativas a la gestión local del riesgo es preciso entender las lógicas de construcción de escenarios de riesgo, así como cambiar los paradigmas tradicionales de entendimiento de la naturaleza y sus dinámicas, supuestamente generadoras de amenaza (Hernández y Vargas, 2015). En cuanto a los resultados dela investigación se pudo comprobar que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo

utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

Por otra parte acerca de la variable manejo de residuos sólidos se tiene ha obtenido información como que las implicaciones que tienen la experiencia y el aprendizaje en la conformación de habilidades de tipo analítica, práctica y creativa que es asociada a los tipos de pensamiento racional, sistémico, creativo y la inteligencia emocional, conforman un decisor que con visión prospectiva maximiza resultados en pro de las organizaciones exitosas (Castillo, 2010). Asimismo, la efectividad de la respuesta a un problema y de la decisión correspondiente, dependerá de la calidad de la información suficiente, oportuna y relevante que se tenga, así como del conjunto de criterios o restricciones que se establezcan (Feregrino et al., 2006).

Además, las organizaciones tienen objetivos explícitos, pero también son sistemas complejos cuyas decisiones no sólo obedecen a estándares jurídicos o criterios de productividad, sino que deben adaptarse a las condiciones de su entorno (Espinosa, 2016), otro aspecto importante estudiado es concluye que la ética representa, aun cuando no el único, uno de los objetivos fundamentales de la responsabilidad social empresarial. En el carácter y contenido de las decisiones se desprende la real o inexistente conformidad con los valores proclamados y la auténtica vigencia de los Códigos de Ética (Díaz, 2011).

Por otro lado el uso de la evidencia ha sido cada vez mayor, la interacción entre evidencia y manejo de residuos sólidos debe fortalecerse en forma continua, ya que es un elemento básico para la planeación de las políticas de salud y para el desarrollo estratégico (Pérez et al., 2007), en cuanto a manejo de residuos sólidos en la dirección de salud los trabajadores consideran que se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente, Por tanto la relación que se da entre las variables de gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores indica la existencia de una correlación positiva fuerte con un porcentaje de relación de 39%.

V. CONCLUSIONES

Primera.- De acuerdo a los datos obtenidos el promedio de toda la muestra se ubica en 27.25 puntos, en el nivel de moderada, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

Segunda.-De acuerdo a los datos obtenidos el promedio de toda la muestra se ubica en 53.37 puntos, en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que el manejo de residuos sólidos, se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente.

Tercera.- El coeficiente de correlación de Pearson entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.654, lo cual indica la existencia de una correlación positiva fuerte, el coeficiente de determinación entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.390, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 39%.

Cuarta.-La dimensión de la variable gestión del riesgo que tiene mayor relación con la variable manejo de residuos sólidos es la dimensión proceso de conocimiento del riesgo la cual tiene un 0.551, lo cual indica que mientras mejor sea la identificación de amenazas como condiciones latentes, mejor será proceso de reducción de riesgo y el proceso de manejo de desastres.

VI. RECOMENDACIONES

1. Cumplir las políticas normativas concerniente a los instrumentos de gestión del HSR.
2. Capacitar y sensibilizar al personal que se dedican a la segregación de residuos sólidos, contar con personal capacitado para el manejo de residuos.
3. Que el personal de limpieza del HSR. cuente con todas los implementos de seguridad para evitar cortes punzocortantes y/o transmisiones de enfermedades
4. Sensibilizar a los pacientes y familiares para una buena segregación y eliminación de residuos y evitar la contaminación ambiental, la proliferación de vectores, roedores y los malos olores que dañan la salud de la población.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Calzada Pando, Radel; de León Cano, José Manuel (2012). Características de la gestión de riesgos en las empresas cubanas Revista Cubana de Ciencias Informáticas, vol. 4, núm. 3-4, pp. 1-10 Universidad de las Ciencias Informáticas Ciudad de la Habana, Cuba.

Castañeda Delgado, Germaín A.; Pérez Escatel, Aldo A. (2015). La problemática del manejo de los residuos sólidos en seis municipios del sur de Zacatecas Región y Sociedad, vol. XXVII, núm. 62, pp. 97-115 El Colegio de Sonora Hermosillo, México.

Figuroa-Montes, Luis Edgardo (2015). Gestión de riesgos en los laboratorios clínicos Acta Médica Peruana, vol. 32, núm. 4, octubre-diciembre, pp. 241-250 Colegio Médico del Perú Lima, Perú

ISO 14971 (2016), Gestión de Riesgos en Dispositivos Médicos. Disponible en: <https://www.isotools.org/2016/03/28/iso-14971-gestion-riesgos-dispositivos-medicos/>

MINSA (2015). Norma Técnica de Manejo de Residuos Sólidos Hospitalarios. Disponible en: <ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/Transparencia/11Proyectos/marco/OrganizacionServicios/NormaResiduosSolidos2.pdf>

Mosquera Téllez, Jemay; Gómez Carvajal, Elkin Raúl (2014). La gestión del riesgo-de la incertidumbre a la adaptabilidadBistua: Revista de la Facultad de Ciencias Básicas, vol. 9, núm. 1, pp. 55-62 Universidad de Pamplona Pamplona, Colombia.

Ortiz Restrepo, Leonardo; Valencia Duque, Francisco Javier (2017). Gestión de riesgos en eTOM. Un análisis comparativo con los estándares de riesgo corporativo Revista Logos, Ciencia & Tecnología, vol. 9, núm. 1, julio-diciembre, pp. 85-99 Policía Nacional de Colombia Bogotá, Colombia.

Romero Roa, Javier Raúl (2012). Manejo integral de residuos sólidos en la Escuela Nacional de Carabineros Revista Logos, Ciencia & Tecnología, vol. 3, núm. 2, enero-junio, pp. 69-88 Policía Nacional de Colombia Bogotá, Colombia.

Taboada-González, Paul; Aguilar-Virgen, Quetzalli; Cruz-Sotelo, Samantha e.; Ramirez-Barreto, Ma. Elizabeth (2013). Manejo y potencial de recuperación de residuos sólidos en una comunidad rural de México Revista Internacional de Contaminación Ambiental, vol. 29, núm. 3, pp. 43-48 Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal, México.

Torres, Dante (2014). Buen gobierno, Gestión del riesgo y auditoría Contabilidad y Negocios, vol. 1, núm. 2, noviembre, pp. 21-25 Departamento Académico de Ciencias Administrativas Lima, Perú.

ANEXOS

Anexo N° 01

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

TÍTULO: GESTIÓN DEL RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO, 2018				
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES / DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>PROBLEMA GENERAL:</p> <p>¿Qué relación existe relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?</p>	<p>OBJETIVO GENERAL:</p> <p>Determinar el grado de relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL:</p> <p>H_a: Existe relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.</p> <p>H₀: No existe relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.</p>	<p>VARIABLE 1:</p> <p>GESTIÓN DEL RIESGO</p> <p><u>DIMENSIONES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> •Proceso de conocimiento del riesgo •Dirección •Evaluación y control <p>VARIABLE 2:</p> <p>MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS</p> <p><u>DIMENSIONES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> •Clasificación de residuos sólidos 	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Básica sustantiva</p> <p>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</p> <p>Correlacional</p> <p>POBLACIÓN:</p> <p>150 trabajadores</p> <p>MUESTRA:</p> <p>- Selección: Probabilístico</p> <p>- Tamaño: 102</p>

<p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo se percibe la gestión del riesgo en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018? • ¿Cómo se considera el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018? • ¿Qué relación existe entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018? 	<p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Identificar la percepción acerca de la gestión del riesgo en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018. • Determinar el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018. • Determinar la relación que existe entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018 	<p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <p>H_a: Existe relación entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.</p> <p>H₀: No existe relación entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.</p>	<p>hospitalarios</p> <ul style="list-style-type: none"> • Etapas del manejo de los residuos sólidos hospitalarios 	<p>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOJO DE DATOS Técnica: Encuesta Instrumento: 02 cuestionarios</p> <p>TÉCNICAS DE ANÁLISIS DE DATOS</p>
--	---	---	--	--

ANEXO N°2
INSTRUMENTO

CUESTIONARIO PARA IDENTIFICAR LA GESTIÓN DEL RIESGO													
Provincia:		Sexo:	<input type="checkbox"/> Varón										
			<input type="checkbox"/> Mujer										
Región:		Edad:											
<p>I. INSTRUCCIONES: Esta encuesta tiene un número de preguntas que exploran el nivel de gestión del riesgo. De acuerdo con ello, es necesario que conteste estas preguntas tan honestamente como le sea posible. Se debe colocar una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 25%;">0</th> <th style="width: 25%;">1</th> <th style="width: 25%;">2</th> <th style="width: 25%;">3</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">Totalmente en desacuerdo</td> <td style="text-align: center;">En desacuerdo</td> <td style="text-align: center;">De acuerdo</td> <td style="text-align: center;">Totalmente de acuerdo</td> </tr> </tbody> </table>						0	1	2	3	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
0	1	2	3										
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo										
II. DATOS ESPECÍFICOS													
N°	ÍTEMS	(0)	(1)	(2)	(3)								
1	Usted considera que en la institución se realiza ordenamiento de incidencias de peligros o amenazas ocurridas												
2	Usted considera que en la institución se realiza el procedimiento de identificar las amenazas que pueden afectar a la institución.												
3	Sea dispuesto la ubicación de puntos estratégicos de las zonas de riesgo en la institución.												
4	Considera usted que existe la dinámica en cuanto a las consecuencias que pueden ocurrir en caso de una amenaza en la institución.												
5	Considera que en la institución se procede a sensibilizar a los trabajadores acerca de las amenazas que puedan ocurrir.												
6	Realizan los procesos de educación ambiental												
7	Ejecutan planes de mejora para mitigar riesgos												
8	Realizan la evaluación de física de la infraestructura de la institución.												

9	Promueven la intervención física del reforzamiento de la educación institucional				
10	Ejecutan el aseguramiento de bienes				
11	Planifican la formación y capacitación del personal				
12	Fortalecen los sistemas de comunicación				
13	Promueven la adquisición de suministros ante alguna eventualidad				
14	Organizan los comités de alertas tempranas				
15	Planifican los procesos de reestructuración ante cualquier eventualidad				

ANEXO N°3
INSTRUMENTO

CUESTIONARIO PARA IDENTIFICAR EL MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS			
Provincia:		Sexo:	<input type="checkbox"/> Varón <input type="checkbox"/> Mujer
Región:		Edad:	

I. INSTRUCCIONES:

Esta encuesta tiene un número de preguntas que exploran el nivel manejo de residuos sólidos. De acuerdo con ello, es necesario que conteste estas preguntas tan honestamente como le sea posible. Se debe colocar una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados.

0	1	2	3
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

II. DATOS ESPECÍFICOS

N°	ÍTEMS	(0)	(1)	(2)	(3)
1	Usted tiene un concepto preciso acerca de la importancia del manejo de los residuos sólidos hospitalarios.				
2	Usted estima el nivel de riesgo que pueden ocasionar los residuos biocontaminados.				
3	Usted puede identificar el color de bolsa en el que se desechan residuos biocontaminados				
4	Usted conoce la forma de segregación de residuos por la atención a los paciente, biológico, hemoderivados, quirúrgicos, punzocortantes.				
5	Usted comprende el trato residual que se debe dar a productos químicos, biológicos y farmacológicos.				
6	Usted comprende la forma de manejar residuos radioactivos.				
7	Usted conoce la forma de clasificación de los residuos especiales.				
8	Usted puede identificar el tipo de residuos sólidos que se recogerán en bolsas de color negro.				
9	Usted comprende el proceso de acondicionamiento correcto de los residuos sólidos.				
10	Usted puede identificar el tipo de				

	contenedores se recogen los residuos punzocortantes.				
11	Usted considera necesario identificar y clasificar el residuo para disponerlo en el recipiente rotulado con la bolsa correspondiente.				
12	Puede usted estimar el volumen generado en el almacenamiento intermedio.				
13	Usted puede estimar las veces en el día que se debe hacer el transporte o recolección interna de los residuos sólidos.				
14	Usted corrobora que la realización del almacenamiento central de los residuos es de uso exclusivo, el cual está debidamente señalado y diferenciado por tres áreas.				
15	Usted puede identificar el tipo de tratamientos reciben los residuos sólidos.				
16	Usted considera que se cumple con la adecuada recolección y transporte externo considerando un registro de los pesos de los residuos sólidos generados.				
17	Usted considera que los residuos sólidos bio-contaminados puedan ser tratados para pasar a ser residuos no peligrosos y se dispongan finalmente como residuos comunes.				
18	Usted percibe la existencia de una cultura del manejo de los residuos sólidos en la institución.				

GESTIÓN DEL RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO, 2018

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15
1	3	1	1	1	3	3	3	2	3	2	1	3	3	1	1
2	1	3	1	1	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	3
3	3	3	3	1	3	1	3	1	3	1	1	3	3	1	3
4	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3
5	1	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2
6	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3
7	3	3	3	1	3	1	1	3	1	3	1	1	1	1	3
8	1	1	1	1	1	3	3	1	3	1	1	1	3	1	3
9	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	1	1	1	1	3
10	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
11	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3	1
12	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
13	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3	3	1	3
14	3	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	3	1	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3
17	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1
19	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	3	1	1	3	3
20	1	1	1	1	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1
21	1	3	3	3	3	3	1	3	1	3	1	1	1	1	1
22	1	1	3	1	3	3	3	1	3	1	1	3	3	1	3
23	1	1	1	1	3	1	3	1	3	1	1	3	1	1	1
24	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	1
25	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3
26	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1
28	3	3	1	1	3	3	3	1	3	1	3	1	3	1	3
29	1	1	3	1	1	1	3	3	3	3	1	1	1	3	3
30	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3	1	3	3
31	1	1	1	3	1	3	3	1	3	1	1	1	1	3	1
32	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3	1
33	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
34	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3	3	1	3
35	3	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	1	1	3	1	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3
38	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1

82	1	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
83	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1
84	3	3	1	1	3	3	3	1	3	1	3	1	3	1	3
85	1	1	3	1	1	1	3	3	3	3	1	1	1	3	3
86	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3	1	3	3
87	3	1	1	1	3	3	3	2	3	2	1	3	3	1	1
88	1	3	1	1	3	3	3	3	3	3	1	1	1	1	3
89	3	3	3	1	3	1	3	1	3	1	1	3	3	1	3
90	3	3	3	3	3	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3
91	1	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2
92	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3
93	3	3	3	1	3	1	1	3	1	3	1	1	1	1	3
94	1	1	1	1	1	3	3	1	3	1	1	1	3	1	3
95	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	1	1	1	1	3
96	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
97	1	1	1	1	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3	1
98	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1
99	3	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3	3	1	3
100	3	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1
101	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
102	1	1	3	1	3	1	3	3	3	3	1	3	1	1	3

40	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
41	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1
42	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
43	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
44	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
45	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
46	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
47	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2
48	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
49	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
50	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
51	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
52	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1
53	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
54	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
55	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
56	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
57	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
58	1	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2	1	2
59	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
60	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2
61	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
62	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1
63	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
64	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2
65	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
66	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2
67	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2
68	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
69	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
70	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1
71	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
72	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
73	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
74	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
75	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
76	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2
77	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
78	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
79	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
80	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
81	2	2	2	2	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2

82	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2
83	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
84	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2
85	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
86	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
87	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
88	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1
89	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
90	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
91	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2
92	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2
93	2	2	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2
94	1	2	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2
95	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2
96	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2
97	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
98	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1
99	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
100	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	2	2	2
101	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1
102	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ARTÍCULO CIENTÍFICO

Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

Br. Francisco Javier Carhuarupay Miranda

charly_may2016@hotmail.com

[10 de agosto del 2018](#)

RESUMEN

La presente investigación, titulada: Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018, buscó determinar la relación que existe entre las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, se empleó la investigación no experimental con diseño descriptivo correlacional, tomándose una población de 102 trabajadores. Llegando a las siguientes conclusiones:

Según datos obtenidos el promedio de la muestra se ubica en 27.25 puntos, en el nivel moderado, lo cual considera que la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, puede afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; la limitada orientación puede conducir al manejo inadecuado de residuos sólidos y poder identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

El promedio de toda la muestra se ubica en 53.37 puntos, en el nivel de regular, los trabajadores consideran el manejo de residuos sólidos es moderada.

El coeficiente de correlación según Pearson:

Las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, es de 0.654.

El coeficiente de determinación entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos es de 0.390, y su porcentaje es de 39%.

El coeficiente de correlación entre la dimensión y proceso de conocimiento del riesgo la variable del manejo de residuos sólidos es de 0.551.

El coeficiente de determinación entre la dimensión del conocimiento y el riesgo, la variable del manejo de residuos sólidos es 0.277, muestra un porcentaje de 27.7% entre ambas variables.

El coeficiente de correlación entre dimensión y proceso de reducción de riesgo es de 0.382, según la percepción es de 0.210, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 21%.

PALABRAS CLAVE: dirección, identificación, evaluación, control, percepción.

ABSTRACT

The present investigation, entitled: Risk management and solid waste management at the Santa Rosa Hospital of the City of Puerto Maldonado, 2018, sought to determine the relationship that exists between the risk management and solid waste management variables. non-experimental research with descriptive correlational design, taking a population of 102 workers. Reaching the following conclusions:

According to data obtained, the average of the sample is located at 27.25 points, at the moderate level, which considers that the risk management used as a strategy to mitigate or eliminate possible or potential hazards, can affect the institution due to the lack of knowledge regarding the organizational functions; The limited orientation can lead to the improper management of solid waste and be able to identify, analyze, monitor, intervene and anticipate problems.

The average of the whole sample is located at 53.37 points, at the level of regular, workers consider the handling of solid waste is moderate.

The correlation coefficient according to Pearson:

The variables risk management and solid waste management is 0.654.

The coefficient of determination between the variables risk management and solid waste management is 0.390, and its percentage is 39%.

The coefficient of correlation between the dimension and process of knowledge of risk the variable of solid waste management is 0.551.

The coefficient of determination between the dimension of knowledge and risk, the variable of solid waste management is 0.277, shows a percentage of 27.7% between both variables.

The coefficient of correlation between dimension and risk reduction process is 0.382, according to the perception is 0.210, which indicates that the percentage of relationship between both variables is 21%.

KEYWORDS: direction, identification, evaluation, control, perception.

I INTRODUCCIÓN

El Hospital Santa Rosa, es un establecimiento de Salud de categoría II-2 Hospital de segundo nivel de atención, ubicado en la Jr. Cajamarca N°171 Distrito de Tambopata Provincia Tambopata Departamento de Madre de Dios.

Brinda atención a través de 24 servicios especializados tales como: Medicina, Cirugía, Pediatría, Ginecología, Neumología, Nefrología, Oftalmología, Dermatología, Gastroenterología, Cardiología, Psiquiatría, Traumatología, Gineco-Obstetricia, Emergencia, Diagnóstico por Imágenes, Anestesiología, Centro Quirúrgico, Farmacia, Patología Clínica, Enfermería, Nutrición y Dietética; así como la Estrategias Sanitarias, Inmunizaciones, Prevención y Control de Infecciones de Transmisión Sexual y VIH-SIDA, Prevención y Control de Tuberculosis, Salud Reproductiva, Prevención Control de Daños no Transmisibles, Nutrición, Salud Mental, de esta manera se constituye en un importante centro de protección y mejoramiento de la salud de la personas, que derivado de los procedimientos, procesos y actividades de atención se constituye en un importante generador de Residuos Sólidos Hospitalarios que por su naturaleza y cantidad requieren de un manejo seguro, sanitario y ambientalmente adecuado.

El manejo de los residuos sólidos se inicia en el punto de generación con el acondicionamiento de los almacenamientos primarios, la segregación, almacenamiento intermedio, recojo y transporte interno, almacenamiento central o final dentro del Hospital Santa Rosa, luego continua el recojo y transporte externo, el tratamiento y la disposición final de los residuos sólidos, dando cumplimiento a lo establecido en la Norma Técnica Sanita (NTS) N° 096-MINSA/DIGESA-V.01: Gestión y Manejo de residuos sólidos en establecimientos de salud y servicios médicos de apoyo aprobada Según R.M: N° 554 2012/MINSA, de igual manera con las normas legales a nivel nacional que establecen la gestión y manejo de los Residuos Sólidos tal como la Ley N° 27314. Ley General de RESIDUOS Sólidos y su Reglamento aprobado mediante Decreto Supremo N° 057-04-PCM, Decreto Legislativo N° 1065 que modifica algunos artículos de la Ley N° 27314. Ley General de Residuos Sólidos.

El presente especifica los requerimientos, procedimientos y proceso que se realizan en las etapas del manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa, de tal manera que los trabajadores logren efectuar buenas prácticas de respeto

principalmente en la etapa de segregación, de tal manera que se contribuya en minimizar los riesgos asociados a residuos sólidos y la mejora continua en salubridad de la calidad ambiental en nuestra institución.

Los residuos generados en el Hospital Santa Rosa, presentan características peligrosas tales como: patogenicidad, reactividad, toxicidad, corrosividad, explosividad, inflamabilidad y reactividad, los cuales afectan la salud humana, la atmósfera, el suelo, las aguas superficiales y subterráneas, el deterioro estético del paisaje natural y de los centros urbanos, impactos negativos que pueden traer severas consecuencias en la población hospitalaria, comunidad y medio ambiente, que ocurrirán si es que no se efectúa una adecuada gestión y manejo de dichos residuos.

Los residuos sólidos hospitalarios constituyen uno de los principales aspectos a considerar en el ámbito hospitalario ya que su inadecuado manejo representa un riesgo para la salud debido a la potencial contaminación a la que están expuestos por el contacto con pacientes o diversos productos utilizados en la atención hospitalaria.

Como investigaciones previas tenemos a Ortiz y Valencia (2017), quienes indican que la gestión del riesgo es un proceso esencial en cualquier modelo de política empresarial. El presente párrafo analiza este proceso dentro del modelo eTOM, principal referente del sector de telecomunicaciones, confrontándolo con tres de los principales estándares internacionales de gestión de riesgos, acudiendo para ello a la verificación bibliográfica y al uso de esquemas de armonización usados en propósitos similares. Como conclusión, se observa una baja alineación entre los procesos de gestión de riesgos de acuerdo a los estándares internacionales de gestión de riesgos, debiendo acudir a normas más ajustadas con los planteamientos desarrollados por el modelo, por su orientación hacia controles y no hacia una metodología específica de gestión de riesgo.

De igual manera está Alvarado (2016), quien indica que el proyecto denominado “Manejo integral de residuos sólidos urbanos, Huimanguillo, Tabasco” representa una oportunidad para mejorar las condiciones de vida y aumentar el bienestar de la población de este municipio tabasqueño. Los principales beneficios asociados al proyecto son: i) reducción de los costos de traslado de RSU, ii) aumento de la cobertura de recolección de residuos, iii) reducción de costos de mantenimiento de

camiones recolectores y iv) obtención de ingresos por concepto de venta de materiales para reciclaje. En otras palabras, el plan en mención aumentará la eficiencia del servicio de recolección y ayudará a reducir el déficit de cobertura para los habitantes del municipio gracias al aumento de unidades de recolección, entre otros aspectos.

En cuanto a la fundamentación teórica, para Rodríguez et al. (2015), la percepción del riesgo puede ser definida como la posibilidad subjetiva de que se produzca un hecho negativo, por tanto, cada individuo percibe el riesgo de una forma diferente; es un atributo de cada persona.

En este sentido, Perú se (1980), propuso un modelo sobre los juicios que los trabajadores emitían sobre el nivel de riesgo al que estaban expuestos y encontró tres tipos de criterios: el primero está relacionado a la noción de control, cuando un riesgo que parece controlado ya no es un riesgo; el segundo acerca de la gravedad de las posibles consecuencias y el tercero estaba relacionado a la idea de la probabilidad del peligro, la cual suele estar influida por factores tanto cognitivos como emocionales.

En base a lo anterior García (2005), al analizar el enfoque de la construcción social de riesgos, plantea la existencia de dos tendencias: en primer lugar la que los vincula como resultado de la percepción, en segundo lugar, la relacionada con la vulnerabilidad y la desigualdad. Cabe indicar que la palabra vulnerabilidad al ser producto de varios factores se relaciona con los fenómenos físicos incontrolables, con la incapacidad o reducción de la capacidad de un sujeto o grupo social a “ajustarse” a una serie de comportamientos ambientales cambiantes, con la fragilidad física o exposición y la fragilidad socioeconómica Cardona (2003).

Asimismo, como indica Blasco (2000), es necesario aclarar que existen otras formas de encarar la percepción del riesgo: el nivel micro y el nivel macro. La apreciación del riesgo es, preferentemente, de tipo psicológico en el nivel micro y de tipo social en el nivel macro. Esto sin duda condiciona el tipo de abordaje en lo que hace a su gestión, viéndose muy claro, por ejemplo, en el caso de la prevención de riesgos ambientales.

Acerca de las bases conceptuales en cuanto a la gestión del riesgo, se indica que debido a la eventual presencia de calamidades originados por acción de la naturaleza y, cada vez con mayor frecuencia, por la de los seres humanos, ha sido

una constante que repercute en los desplazamientos, tragedias y el desarraigo de los pobladores, en las averías y destrucción de las estructuras habitables y de las infraestructuras públicas, además del deterioro del ambiente y de la memoria cultural del lugar (Gordillo, 2006).

Por tanto, se debe entender a la gestión integral del riesgo, como un sistema difícil adaptativo, que exige la aplicación de la mayor cantidad de información posible para una óptima y adecuada intervención (Mosquera et al. 2012).

Sin embargo, para Figueroa (2015), es una forma organizada de evaluar lo que podría salir mal e identificar qué se puede hacer para mitigar el daño causado por los errores que puedan aparecer.

Asimismo, el concepto de riesgo es susceptible de ser juzgado, al menos desde dos perspectivas: desde el punto de vista del riesgo objetivo, entendido como la probabilidad matemática de ocurrencia de un daño. Se trata de una verdadera probabilidad en base a datos recogidos sobre la ocurrencia del evento negativo que se pretende pronosticar y el riesgo subjetivo o percibido. Estimación personal de la inminencia y gravedad de un daño. Es una apreciación realizada por un sujeto en base a aspectos personales, tales como sus capacidades perceptivas, sus experiencias en situaciones similares, su intuición, sus necesidades, sus valores y cultura (Blasco y Orellana 2000).

Por otra parte, la complejidad que genera el riesgo puede ocasionar la formación de escenarios específicos los cuales surgen de dinámicas complejas en las cuales se involucran las relaciones que han establecido los seres humanos con su ambiente circundante (Blakie et ál. 1996),

Asimismo, es necesario diferenciarlo de la definición de riesgo operativo la cual se relaciona con la pérdida debido a las deficiencias o a fallas de los procesos, el personal y los sistemas internos, o bien a causa de acontecimientos externos. El tipo y frecuencia de eventos que abarca es muy diverso. Esta definición incluye el riesgo legal, pero excluye el estratégico y el de reputación. Y cuyas características indican que este es inherente a toda actividad en que intervengan personas, procesos y plataformas tecnológicas; es complejo, como consecuencia de la gran diversidad de causas que lo originan; y las grandes pérdidas que ha ocasionado a la industria financiera muestran el desconocimiento que de él se tiene y la falta de herramientas para gestionarlo (Núñez y Chávez 2010).

Por otra parte, en el ámbito global se advierte actualmente, que la clave del cambio y del desarrollo reside en el potencial de las relaciones humanas, con la naturaleza, la cultura y el conocimiento, entendidos éstos, como procesos transformadores de mentalidades, creadores de valores y nuevas capacidades, procesos evolutivos y acumuladores de saber que le permiten al ser humano comprender el mundo y conocer sus problemas, idear soluciones y transformar adecuadamente el entorno (Mosquera y Flórez, 2009).

Por otra parte, López (2010) indica que la necesidad de determinar estrategias que puedan permitir mitigar con el riesgo siendo estas: en primer lugar, la fase de documentación, la cual permite recolectar e inventariar toda la información referente a la realidad, sobre el cual se pretende hacer el proceso de intervención, asimismo, es importante porque permite hacer una descripción del estado actual; en segundo lugar, la fase de diagnóstico, comprende la clasificación y sistematización de la información, y se realiza mediante la definición previa de los componentes específicos de actuación, con sus distintas variables.

A partir de estas estrategias se elaboran los lineamientos para la gestión integral del riesgo, se construyen a partir de las estrategias generales de intervención desde dos objetivos básicos: en primer lugar, toda acción humana en el territorio, debe propender por la prevención de desastres socio-naturales y la adaptación a las posibilidades de su ocurrencia (López, 2010).

Sin embargo, para la Norma ISO 14791 (2005), los elementos clave de la gestión de riesgos son tres: en primer lugar la valoración del riesgo, la cual incluye al proceso de conocimiento del riesgo, el análisis del riesgo y el proceso de reducción de riesgo, en segundo lugar el proceso de manejo de desastres; por último, la monitorización del riesgo.

Asimismo, la Norma CLSI EP23-A, señala cómo desarrollar y mantener un plan de control de calidad para las pruebas de laboratorio, basado en los principios de la gestión de riesgos, el cual se compone por: la información de entrada, la identificación de riesgos, la estimación del riesgo, el proceso de reducción de riesgo, el proceso de manejo de desastres, las herramientas de control de calidad, el plan de control de calidad y la mejora de la calidad.

Además, Blasco (2000), señala que la gestión de riesgos, como parte de la gestión de la seguridad debe contemplar como su específico campo de acción: en primer

lugar la evaluación y control de los riesgos objetivos, en segundo lugar, la determinación y reducción de las fuentes de riesgo; por último, la determinación y comprensión de los riesgos subjetivos o percibidos, con toda su dimensión psicosocial.

Por tanto, para lograrlo es necesario considerar la elaboración de lineamientos, los cuales pueden ser: en primer lugar los lineamientos político normativos, cuya finalidad es la de promover una gestión pública dinámica, equitativa, participativa y transparente; así como la de establecer políticas y establecer un reconocimiento legal del riesgo en los diferentes niveles de aproximación; en segundo lugar están los lineamientos ambientales, los cuales buscan direccionar los esfuerzos en la consolidación de escenarios de protección, asegurar la interacción de los organismos y optimizar los procesos relacionados con estudios, diseño, construcción, investigación, monitoreo y producción de información complementaria (Cantor y Rodríguez 2007); en tercer lugar se sitúan los lineamientos socio-culturales, relacionado con velar por el cumplimiento de los derecho humanos, como producto de las circunstancias económicas, políticas, sociales y culturales, promover la consolidación de las veedurías ciudadanas y su papel en el cumplimiento de los aspectos sociales y legalizar los aspectos sociales frente al riesgo (Carbonell, 2001); en cuarto lugar se encuentran los lineamientos económicos, cuya finalidad es la de promover, de manera articulada, la infraestructura verde y la seguridad alimentaria (Mosquera, 2006).

Cabe indicar que la construcción colectiva de las estrategias de gestión se construye socialmente a través de los procesos de interacción entre los individuos, mediante el intercambio simbólico y de subjetividades (Lindon 2007).

La presente investigación está fundamentada en la necesidad que se tienen por identificar el nivel de percepción de los trabajadores del Hospital Santa Rosa acerca de su conocimiento en cuanto a la gestión del riesgo y de cómo distinguen y consideran manejo de residuos sólidos que se está realizando; cabe indicar que la investigación buscará identificar el nivel de incidencia que existe entre ambas variables para considerar recomendaciones que permitan mejorar el funcionamiento institucional y los procesos administrativos.

Es necesario indicar que desde el punto de vista teórico la investigación se fortalece por plantear antecedentes de investigaciones realizadas hasta el momento acerca

de cómo ha ido evolucionando las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos.

Además, la adaptación de instrumentos con su respectiva validación y prueba de fiabilidad permitirá el recojo así como el análisis de datos de manera confiable, para evitar cometer errores de sesgo lo cual ocasionaría obtener resultados que no reflejen adecuadamente la realidad.

Por último, para la obtención de los resultados se hará uso de la estadística descriptiva para obtener información acerca del nivel de percepción en cuanto a la gestión del riesgo y del manejo de residuos sólidos; asimismo, para identificar la relación que existe entre ambas variables se hará uso de la correlación de Pearson y Spearman respectivamente.

El problema general de la investigación fue ¿Qué relación existe entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018? y los problemas específicos fueron: ¿Cómo se percibe la gestión del riesgo en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?, ¿cómo se considera el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018? y por último ¿qué relación existe entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018?

Finalmente el objetivo general de la investigación fue determinar el grado de relación entre la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018 y los objetivos específicos fueron identificar la percepción acerca de la gestión del riesgo en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018, determinar el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018 y finalmente determinar la relación que existe entre las dimensiones de la gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018.

II METODOLOGÍA

El tipo de investigación de la presente investigación es no experimental y el diseño es descriptivo, correlacional y de corte transversal. La población de estudio está conformada por 150 trabajadores y la muestra por 102 trabajadores, la cual fue

determinada mediante el muestreo probabilístico. Los instrumentos utilizados para recolectar información fueron el Cuestionario de la gestión del riesgo y el Cuestionario de manejo de residuos sólidos. Ambos instrumentos fueron validados para la presente investigación mediante juicio de expertos por tres expertos en el campo de la gestión pública e investigación, logrando concluir que ambos instrumentos presentan una excelente validez. La confiabilidad se realizó a través de una prueba piloto. Luego los resultados fueron analizados por el Paquete estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS). Los coeficientes indican que ambos instrumentos son muy altamente confiables. El coeficiente Alfa de Cronbach para el primer cuestionario es de 0,930 y para el segundo instrumento 0,910 respectivamente. Para el análisis de los resultados del presente trabajo de investigación, se utilizó la estadística descriptiva, ya que ésta se dedica a analizar y representar los datos por medio de tablas, gráficos y/o medidas de resumen. Para el contraste de hipótesis se efectuó el análisis Bivariado, en ese sentido se manejará la prueba estadística de Chi Cuadrado para establecer la asociación entre las variables en estudio, así mismo se calculará el grado de correlación mediante el coeficiente de correlación r de Pearson.

III RESULTADOS

Los resultados descriptivos demuestran que la muestra de la variable gestión del riesgo alcanza 27.25 puntos y se ubica en el nivel de moderada, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas. Por su parte la muestra de la variable manejo de residuos sólidos se ubica en 53.37 puntos, en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente.

En cuanto a los resultados inferenciales se halló que el coeficiente de correlación de Pearson entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.654, lo cual indica la existencia de una

correlación positiva fuerte. Asimismo el coeficiente de determinación entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.390, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 39%. Finalmente se puede ver que siendo el p-valor calculado de la prueba Chi Cuadrado entre las variables de estudio igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre las variables gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos.

Con relación a la prueba de hipótesis específica 1, el coeficiente de correlación de Pearson entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.551, lo cual indica la existencia de una correlación positiva moderada. Del mismo modo el coeficiente de determinación entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.277, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 27.7%. Además, siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre la dimensión proceso de conocimiento del riesgo y la variable manejo de residuos sólidos.

Respecto a la prueba de hipótesis específica 2, el coeficiente de correlación de Pearson entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.382, lo cual indica la existencia de una correlación positiva moderada. También el coeficiente de determinación entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.210, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 21%. Asimismo el p-valor calculado es igual a 0.00, menor al 0.05 por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre la dimensión proceso de reducción de riesgo y la variable manejo de residuos sólidos.

Finalmente, con relación a la prueba de hipótesis específica 2, vemos que el coeficiente de correlación de Pearson entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los

trabajadores es de 0.519, lo cual indica la existencia de una correlación positiva moderada. Asimismo el coeficiente de determinación entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.519, lo cual indica que el porcentaje de relación entre ambas variables es de 51.9%. Por último siendo el p-valor calculado igual a 0.00, menor al 0.05 se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe relación entre la dimensión proceso de manejo de desastres y la variable manejo de residuos sólidos.

IV DISCUSIÓN

En cuanto a la gestión de riesgo las conclusiones indican que su uso en la asistencia sanitaria se asocia con la falta de estandarización, en especial sobre las escalas de puntuación que utilizan y cómo se priorizarán los riesgos. Su aplicación es subjetiva y el uso de puntuaciones numéricas da una impresión injustificada de objetividad y precisión, (Figuroa, 2015) asimismo, la necesidad de utilizar nuevas técnicas para el trabajo con los riesgos se hace a través de la simulación y el análisis de un mapas cognitivos difusos, proporcionando un área de trabajo que permite visualizar conceptos y analizar sus características principales basados en riesgos, (Hernández et al., 2013).

Además, Por su parte, la toma de riesgos es parte de la naturaleza de las actividades y decisiones, ya sea desde los recursos humanos, económicas y financieras. El asunto central es la identificación, medición y administración de los diferentes tipos de riesgos (Núñez y Chávez, 2010). A su vez, el análisis estadístico muestra dos grupos claramente diferenciados en cuanto a su percepción del riesgo, siendo uno de ellos caracterizado por tener sus integrantes una alta percepción del riesgo y el otro por tener una baja percepción del riesgo. Rodríguez et al. (2015).

En importante destacar que construir alternativas a la gestión local del riesgo es preciso entender las lógicas de construcción de escenarios de riesgo, así como cambiar los paradigmas tradicionales de entendimiento de la naturaleza y sus dinámicas, supuestamente generadoras de amenaza (Hernández y Vargas, 2015). En cuanto a los resultados de la investigación se pudo comprobar que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así

como a la limitada orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

Por otra parte acerca de la variable manejo de residuos sólidos se tiene ha obtenido información como que las implicaciones que tienen la experiencia y el aprendizaje en la conformación de habilidades de tipo analítica, práctica y creativa que es asociada a los tipos de pensamiento racional, sistémico, creativo y la inteligencia emocional, conforman un decisor que con visión prospectiva maximiza resultados en pro de las organizaciones exitosas (Castillo, 2010). Asimismo, la efectividad de la respuesta a un problema y de la decisión correspondiente, dependerá de la calidad de la información suficiente, oportuna y relevante que se tenga, así como del conjunto de criterios o restricciones que se establezcan (Feregrino et al., 2006).

Además, las organizaciones tienen objetivos explícitos, pero también son sistemas complejos cuyas decisiones no sólo obedecen a estándares jurídicos o criterios de productividad, sino que deben adaptarse a las condiciones de su entorno (Espinoza, 2016), otro aspecto importante estudiado es concluye que la ética representa, aun cuando no el único, uno de los objetivos fundamentales de la responsabilidad social empresarial. En el carácter y contenido de las decisiones se desprende la real o inexistente conformidad con los valores proclamados y la auténtica vigencia de los Códigos de Ética (Díaz, 2011).

Por otro lado el uso de la evidencia ha sido cada vez mayor, la interacción entre evidencia y manejo de residuos sólidos debe fortalecerse en forma continua, ya que es un elemento básico para la planeación de las políticas de salud y para el desarrollo estratégico (Pérez et al., 2007), en cuanto a manejo de residuos sólidos en la dirección de salud los trabajadores consideran que se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente, Por tanto la relación que se da entre las variables de gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores indica la existencia de una correlación positiva fuerte con un porcentaje de relación de 39%.

V CONCLUSIONES

Primera.- De acuerdo a los datos obtenidos el promedio de toda la muestra se ubica en 27.25 puntos, en el nivel de moderada, lo cual significa que los trabajadores consideran que la política acerca de la gestión del riesgo utilizada como estrategia para mitigar o eliminar posibles o potenciales peligros, pueden afectar a la institución debido al desconocimiento en cuanto a las funciones organizativas; así como a la limitada orientación puede conducir a manejo de residuos sólidos que no sean del todo suficientes para identificar, analizar, monitorear, intervenir así como la de anticiparse a los problemas.

Segunda.- De acuerdo a los datos obtenidos el promedio de toda la muestra se ubica en 53.37 puntos, en el nivel de regular, lo cual significa que los trabajadores consideran que manejo de residuos sólidos, se realiza de manera moderada, dentro del marco normativo vigente.

Tercera.- El coeficiente de correlación de Pearson entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.654, lo cual indica la existencia de una correlación positiva fuerte. El coeficiente de determinación entre las variables la gestión del riesgo y manejo de residuos sólidos, según la percepción de los trabajadores es de 0.390, lo cual indica que el porcentaje de relacione entre ambas variables es de 39%.

Cuarta.- La dimensión de la variable gestión del riesgo que tiene mayor relación con la variable manejo de residuos sólidos es la dimensión proceso de conocimiento del riesgo la cual tiene un 0.551, lo cual indica que mientras mejor sea la identificación de amenazas como condiciones latentes, mejor será proceso de reducción de riesgo y el proceso de manejo de desastres

VI RECOMENDACIONES

1. Cumplir las políticas normativas concerniente a los instrumentos de gestión del HSR.
2. Capacitar y sensibilizar al personal que se dedican a la segregación de residuos sólidos, contar con personal capacitado para el manejo de residuos.
3. Que el personal de limpieza del HSR. cuente con todas los implementos de seguridad para evitar cortes punzocortantes y/o transmisiones de enfermedades
4. Sensibilizar a los pacientes y familiares para una buena segregación y eliminación de residuos y evitar la contaminación ambiental, la proliferación de vectores, roedores y los malos olores que dañan la salud de la población.

VII REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Calzada Pando, Radel; de León Cano, José Manuel (2012). Características de la gestión de riesgos en las empresas cubanas Revista Cubana de Ciencias Informáticas, vol. 4, núm. 3-4, pp. 1-10 Universidad de las Ciencias Informáticas Ciudad de la Habana, Cuba.
2. Castañeda Delgado, Germaín A.; Pérez Escatel, Aldo A. (2015). La problemática del manejo de los residuos sólidos en seis municipios del sur de Zacatecas Región y Sociedad, vol. XXVII, núm. 62, pp. 97-115 El Colegio de Sonora Hermosillo, México.
3. Figueroa-Montes, Luis Edgardo (2015). Gestión de riesgos en los laboratorios clínicos Acta Médica Peruana, vol. 32, núm. 4, octubre-diciembre, pp. 241-250 Colegio Médico del Perú Lima, Perú

4. ISO 14971 (2016), Gestión de Riesgos en Dispositivos Médicos. Disponible en: <https://www.isotools.org/2016/03/28/iso-14971-gestion-riesgos-dispositivos-medicos/>
5. MINSA (2015). Norma Técnica de Manejo de Residuos Sólidos Hospitalarios. Disponible en: <ftp://ftp2.minsa.gob.pe/descargas/Transparencia/11Proyectos/marco/OrganizacionServicios/NormaResiduosSolidos2.pdf>
6. Mosquera Téllez, Jemay; Gómez Carvajal, Elkin Raúl (2014). La gestión del riesgo-de la incertidumbre a la adaptabilidad Bistua: Revista de la Facultad de Ciencias Básicas, vol. 9, núm. 1, pp. 55-62 Universidad de Pamplona Pamplona, Colombia.
7. Ortiz Restrepo, Leonardo; Valencia Duque, Francisco Javier (2017). Gestión de riesgos en eTOM. Un análisis comparativo con los estándares de riesgo corporativo Revista Logos, Ciencia & Tecnología, vol. 9, núm. 1, julio-diciembre, pp. 85-99 Policía Nacional de Colombia Bogotá, Colombia.
8. Romero Roa, Javier Raúl (2012). Manejo integral de residuos sólidos en la Escuela Nacional de Carabineros Revista Logos, Ciencia & Tecnología, vol. 3, núm. 2, enero-junio, pp. 69-88 Policía Nacional de Colombia Bogotá, Colombia.
9. Taboada-González, Paul; Aguilar-Virgen, Quetzalli; Cruz-Sotelo, Samantha e.; Ramirez-Barreto, Ma. Elizabeth (2013). Manejo y potencial de recuperación de residuos sólidos en una comunidad rural de México Revista Internacional de Contaminación Ambiental, vol. 29, núm. 3, pp. 43-48 Universidad Nacional Autónoma de México Distrito Federal, México.
10. Torres, Dante (2014). Buen gobierno, Gestión del riesgo y auditoría Contabilidad y Negocios, vol. 1, núm. 2, noviembre, pp. 21-25 Departamento Académico de Ciencias Administrativas Lima, Perú.

ENCUESTA AL PERSONAL DE LIMPIEZA DEL HOSPITAL SANTA ROSA



ENCUESTA AL PERSONAL DE LIMPIEZA DEL HOSPITAL SANTA ROSA DE ACUERDO AL NUMERO DE PREGUNTAS



FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

GESTIÓN DEL RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO, 2018

Nombre del instrumento: Cuestionario para los usuarios en el Hospital Santa Rosa de Madre de Dios.

Investigador (a): Francisco Javier Carhuarupay Miranda

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Ineficaz 0-20%	Medianamente Ineficaz 21-40%	Moderada 41-60%	Medianamente Eficaz 61-80%	Eficaz 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					/
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					/
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					/
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					/
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.					/
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.					/
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					/
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.					/
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					/
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.					/

II. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación
 Debe corregirse



Sello y Firma
 Mag.: ERICK A. DEL CASTILLO REYNOSO
 D.N.I.N°: 44826540

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

III. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

GESTIÓN DEL RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO, 2018

Nombre del instrumento: Cuestionario para los usuarios en el Hospital Santa Rosa de Madre de Dios.

Investigador (a): Francisco Javier Carhuarupay Miranda

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Ineficaz 0-20%	Medianamente Ineficaz 21-40%	Moderada 41-60%	Medianamente Eficaz 61-80%	Eficaz 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					/
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					/
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					/
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					/
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.					/
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.					/
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					/
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.					/
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					/
	10. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.					/

96%

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación
 Debe corregirse


 Sello y Firma
 Mag. Jimmy Nelson Paricaburu Perote
 D.N.I.Nº: 40297687

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

V. DATOS GENERALES:

Título del trabajo de investigación:

GESTIÓN DEL RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO, 2018

Nombre del instrumento: Cuestionario para los usuarios en el Hospital Santa Rosa de Madre de Dios.

Investigador (a): Francisco Javier Carhuarupay Miranda

CRITERIO	INDICADORES	CRITERIOS	Ineficaz 0-20%	Medianamente Ineficaz 21-40%	Moderada 41-60%	Medianamente Eficaz 61-80%	Eficaz 81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios.					/
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					/
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					/
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					/
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y profundidad.					/
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente el comportamiento de las variables de investigación.					/
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre todos los elementos básicos de la investigación.					/
	7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación.					/
	8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					/
	9. METODOLOGÍA	La estrategia de investigación responde al propósito del diagnóstico.					/

94%

VI. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación

Debe corregirse



Sello y Firma

Mag.: Francisco Javier Carhuarupay Miranda

D.N.I N°: 70060351

Puerto Maldonado, 09 de Agosto de 2018

CARTA N° 001-2018-FJCM

SEÑOR (A): Erick del Castillo Reynoso

Magister: Francisco Javier Carhuarupay Miranda

Presente.-

ASUNTO. SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Instrumentos de Investigación.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocida.

Atentamente,



.....
Bach. Francisco Javier Carhuarupay Miranda
DNI N° 04818580

Puerto Maldonado, 09 de Agosto de 2018

CARTA N° 002-2018-FJCM

SEÑOR (A): Jimmy Nelson Paricahua Peralta

Magister: Francisco Javier Carhuarupay Miranda

Presente.-

ASUNTO. SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Instrumentos de Investigación.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocida.

Atentamente,



.....
Bach. Francisco Javier Carhuarupay Miranda
DNI N° 04818580

Puerto Maldonado, 09 de Agosto de 2018

CARTA N° 003–2018-FJCM

SEÑOR (A): Paola Ysabel Carhuarupay Miranda

Magister: Francisco Javier Carhuarupay Miranda

Presente.-

ASUNTO. SOLICITO OPINIÓN PARA VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN.

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente y a la vez manifestarle que en condición de alumno de la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo, Sede Puerto Maldonado, vengo realizando el trabajo de investigación cuyo título es:

Gestión del riesgo y el manejo de residuos sólidos en el Hospital Santa Rosa de la Ciudad de Puerto Maldonado, 2018

Por tal razón, recurrimos a su conocimiento y experiencia en el campo de la investigación para solicitarle su opinión profesional respecto a la estructura y validez de los instrumentos que acompaño a la presente.

- Instrumentos de Investigación.

Agradecemos por anticipado su aceptación a la presente, quedando de Ud. muy reconocida.

Atentamente,



.....
Bach. Francisco Javier Carhuarupay Miranda
DNI N° 04818580



“Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional”

“Madre de Dios Capital de la Biodiversidad del Perú”

Puerto Maldonado, 04 de junio de 2018

Dr. Luis Humberto Chavez Celis
Director del Hospital Santa Rosa nivel II

Asunto: Solicito apoyo para realizar trabajo de investigación

Es muy grato dirigirme a usted; para saludarle cordialmente y al mismo tiempo solicitarle su autorización para la aplicación de encuestas de mi trabajo de investigación: **“GESTION DE RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA NIVEL II DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO, 2018”**, para obtener el grado de magister en Gestion Publica, investigacion que viene siendo realizado por mi persona quien es estudiante de la escuela de Post Grado de la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo – sede Puerto Maldonado.

Aprovecho la oportunidad para expresar las muestras de mi especial consideracion y estima personal.

Atentamente,

.....
Br. Francisco J. Carhuarupay Miranda
Tesisista

GOBIERNO REGIONAL MADRE DE DIOS	
HOSPITAL II SANTA ROSA	
DIRECCIÓN EJECUTIVA	
RECEPCIÓN	
Registro Exp. n°
Folios:
Fecha:	04 JUN. 2018
Hora:	02:41 pm
Firma:	



GOBIERNO REGIONAL DE MADRE DE DIOS
HOSPITAL SANTA ROSA



"AÑO DEL DIALOGO Y LA RECONCILIACION NACIONAL"
"Madre de Dios Capital de la Biodiversidad del Perú"

MEMORANDO N° 718 -2018-GOREMAD/HSR-DE.

PARA : Lic. Enf. Alicia N. VICENTE AGUILAR
Jefe Unidad de Apoyo a la Docencia e Investigación

ASUNTO : Autoriza Aplicación de Encuesta.
REF. : Oficio N°0113-2018-GOREMAD/HSR-UADI.

FECHA : Puerto Maldonado, 04 de Julio del 2018.

De acuerdo al documento de la referencia, esta Dirección autoriza la Aplicación de Encuesta para la culminación de su Trabajo de Investigación: "GESTIÓN DE RIESGO Y EL MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS EN EL HOSPITAL SANTA ROSA NIVEL II DE LA CIUDAD DE PUERTO MALDONADO - 2018", el mismo que estará a cargo del Sr. Francisco Javier CARHUARUPAY MURANDA, estudiante de la Escuela de Post Grado de la Universidad Cesar Vallejo de Trujillo – Sede Puerto Maldonado.

Asimismo, deberán de brindar las facilidades del caso los servicios involucrados.

Atentamente,

DIRECCIÓN REGIONAL MADRE DE DIOS
Hospital Santa Rosa - Puerto Maldonado



LUIS HUMBERTO CHÁVEZ CELIS
DIRECTOR
CMP N° 25821 RNE N° 7704

C.c
Interesado
Archivo.
LHCHC/rdg.-

SEDE CENTRAL
JR. CAJAMARCA N° 171

PAGINA WEB HSR - PM
www.hospitalsantarosa.gob.pe
Teléfonos de la Central: 074 044702 - 082 601077 - 082 601080

DIRECCION EJECUTIVA
Anexo: 114 - 115

TESIS FINAL FRANCISCO

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	19%	2%	%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unamad.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	cybertesis.uni.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	cybertesis.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	1%
5	www.redalyc.org Fuente de Internet	1%
6	docplayer.es Fuente de Internet	1%
7	www.researchgate.net Fuente de Internet	1%
8	www.scielo.org.co Fuente de Internet	1%
9	repebis.upch.edu.pe Fuente de Internet	1%