



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos
Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas
de Trujillo**

TESIS PARA OBTENER TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en psicología

AUTORA:

Espinoza Marca, Lucero Diandra

ASESORAS:

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes

Dra. Romero Vásquez, Nancy Cecilia Del Pilar

SECCIÓN:

Humanidades

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

PERÚ - 2016

PÁGINA DE JURADO

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes

Presidente

Dra. Romero Vásquez, Nancy Cecilia Del Pilar

Secretario

Mg. Caycho Rodríguez, Tomás

Vocal

DEDICATORIA

A todos aquellos, que permitieron fortalecer mi interés por la investigación y culminar una de las etapas de mi formación académica y desarrollo personal. En especial a mi familia por brindarme su apoyo emocional y económico; a mis padres quienes me enseñaron que aprender es disfrutar de todo lo que nos rodea, a mis hermanos que con unión y ejemplo me demostraron que todos somos capaces de lograr nuestras metas.

Espinoza Marca, Lucero Diandra

AGRADECIMIENTO

En estas líneas expresó mi más profundo y sincero agradecimiento a todas aquellas personas que con su ayuda he logrado culminar mi investigación:

A mi familia por su apoyo brindado durante todo mi proceso de formación académica.

A la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO por ser parte de mi vida académica brindándome la oportunidad de ampliar mis conocimientos.

A mis asesoras que durante el desarrollo de mi investigación brindaron y demostraron esfuerzo, dedicación, motivación y conocimientos. Del mismo modo a los docentes de la institución que estuvieron durante toda mi formación.

A los directores de las 9 COMUNIDADES TERAPÉUTICAS por permitir el acceso a sus instituciones y ser parte de mi investigación. De mismo modo a los internos por participar de forma comprometedor.

Así mismo agradecer a todas las personas que forman parte de mi vida agradeciéndoles su amistad, consejo, apoyo y ánimo.

Para todos ellos muchas gracias

Espinoza Marca, Lucero Diandra

DECLARACIÓN DE AUTENTICAD

Yo Espinoza Marca, Lucero Diandra con DNI N° 70145807, de acuerdo al cumplimiento con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que la documentación que acompaña es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro bajo juramento que los datos e información de la presente tesis cumplen la autenticad y veracidad.

En tal sentido asumo la responsabilidad correspondiente ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión de los documentos e información aportada sometiéndome a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, setiembre del 2016

Espinoza Marca, Lucero Diandra

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo”, con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas del Instrumento Lazos Parentales, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciatura en Psicología, esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La Autora

ÍNDICE

PÁGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICAD.....	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLA.....	ix
RESUMEN.....	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Realidad problemática	13
1.2. Trabajos previos.....	15
1.3. Teorías relacionadas al tema	17
1.4. Formulación del problema.....	21
1.5. Justificación del estudio	21
1.6. Objetivos.....	22
II. MÉTODO	23
2.1. Diseño de investigación	23
2.2. Variable, Oprezacionalización	24
2.3. Población y muestra.....	24
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	26
2.5. Métodos de análisis de datos	29
2.6. Aspectos éticos	30
III. RESULTADOS	31
3.1. VALIDEZ.....	31
3.1.1. Traducción de los ítem	31
3.1.2. Validez de contenido.....	31
3.1.3. Validez de constructo.....	36
3.2. CONFIABILIDAD	41
3.3. NORMA.....	42
IV. DISCUSIÓN.....	45
V. CONCLUSIÓN.....	49

VI. RECOMENDACIONES	51
VII. REFERENCIAS	52
ANEXO	56
Anexo 1: Consentimiento informado para participar en la investigación.....	57
Anexo 2: Instrumento original.....	58
Anexo 3: Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto	60
Anexo 4: Validación de los instrumentos.....	62
Anexo 5: Instrumento aptado	64
Anexo 5: Matriz de consistencia	67

ÍNDICE DE TABLA

Tabla 01: Oprezacionalización de la variable.....	23
Tabla 02: Distribución de la población de internos de las Comunidades Terapéuticas de Trujillo.....	24
Tabla 03: Traducción de los reactivos del Instrumento de Lazos Parentales.....	31
Tabla 04: Índice de claridad y relevancia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces.....	32
Tabla 05: Índice de coherencia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces	33
Tabla 06: Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados del criterio de jueces.....	34
Tabla 07: Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto.....	35
Tabla 08: Índices de Homogeneidad de los ítems del Instrumento de Lazos Parentales.....	36
Tabla 09: Estructura factorial de primer orden del Instrumento de Lazos Parentales por figura parental.....	37
Tabla 10: Estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales	38
Tabla 11: Índices de ajuste del modelo bifactor según AFC.....	39
Tabla 12: Índices de confiabilidad del Instrumento de Lazos Parentales.....	40
Tabla 13: Normas tipo percentil de las Escalas del Instrumento de Lazos Parentales.....	41

Tabla 14: Punto de corte y niveles descriptivos de las formas de padre y madre del Instrumento de Lazos Parentales.....	42
Tabla 15: Tipos de vínculo del Instrumento de Lazos Parentales.....	43
Tabla A1: Índice de confiabilidad del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto (Dimensión de cuidado).....	60
Tabla A2: Índice de correlación ítem test corregido del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto (Dimensión de cuidado).....	60
Tabla A3: Índice de confiabilidad del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto (Dimensión de protección).....	61
Tabla A4: Índice de correlación ítem test corregido del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto (Dimensión de protección).....	61
Tabla A5: Prueba de Normalidad de Shapiro Wilk de las Escalas del Instrumento de Lazos Parentales según grupo etario.....	62
Tabla A6: Prueba de Normalidad de Shapiro Wilk de las Escalas del Instrumento de Lazos Parentales según estado civil.....	62
Tabla A7: Prueba de diferencias en el Instrumento de Lazos Parentales según grupo etario.....	63
Tabla A8: Prueba de diferencias en el Instrumento de Lazos Parentales según estado civil.....	63

RESUMEN

La presente investigación de tipo tecnológico-psicométrico tuvo como objetivo determinar las Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo. Dicho estudio se realizó en una población de 266 internos de sexo masculino de edades que fluctúan entre 18 y 45 años de 9 Comunidades Terapéuticas de Trujillo. Se determinó la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio donde se obtuvo la dimensiones cuidado y sobreprotección, los cuales están conformados por el factor afecto, rechazo, control y autonomía explicando más del 50% de la varianza total. Se logró también la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio donde se encontró evidencia estadística altamente significativa, con un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo. Con respecto a la confiabilidad por consistencia interna del Instrumento en la escala de cuidado y sobreprotección se a determinando que poseen confiabilidad aceptable en la forma de padre, y en la forma de madre la escala de cuidado y sobreprotección poseen una confiabilidad aceptable. También se elaboraron lo baremos percentilares del Instrumento con las variables de edad y estado civil. Y por último se determinó los puntos de corte y niveles descriptivos.

Palabras clave: lazos parentales, confiabilidad, validez e internos

ABSTRACT

This research techno-psychometric aimed to determine the psychometric properties of the Parental Ties Questionnaire in the residents of Therapeutic Communities in Trujillo. This study was conducted in a population of 266 male residents ages ranging between 18 and 45 years of 9 Therapeutic Communities of Trujillo. The construct validity was made through exploratory factor analysis where care and overprotection dimensions are obtained, which are shaped by affection factor, rejection, control and autonomy explaining more than 50% of the total variance was determined. Also, the construct validity through confirmatory factor analysis where highly significant statistical evidence was found, with an acceptable fit between the estimated model and the theoretical model, confirming the validity of the construct was also achieved. With regard to the internal consistency reliability of the instrument on the scale of care and overprotection is to determine which have acceptable reliability in the form of father and mother in the form of scale care and overprotection have acceptable reliability. the Instrument percentile scales were also developed with variables age and marital status. And finally the cutoffs and descriptive levels were determined.

Keywords: parental ties, reliability, validity, clinic.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

La clave para desarrollar un proyecto vital futuro se encuentra en los periodos de infancia y adolescencia donde a través del contacto sensorial se establecen vínculos afectivos para proporcionar seguridad y apoyo. Los cuidadores primarios o representantes de las dos figuras parentales por medio de las relaciones interpersonales mantienen contacto para satisfacer diariamente las necesidades físicas y emocionales (Barudy & Dantagnam, 2010); convirtiéndose un factor fundamental para su desarrollo; por que nacemos y vivimos en un mundo de vínculos, si de lo contrario existe el alejamiento del cuidador primario o la dificultad por el cuidado podría provocar posteriores alteraciones en el área afectiva y una de ellas puede generar una posible dependencia o abuso de las drogas.

Considerando que existe un instrumento que tiene como finalidad medir la percepción de las modalidades de conductas y actitudes ejercidas por los cuidadores hacia los sujetos durante sus periodos de infancia y adolescencia, se vio necesaria utilizarla como parte de la investigación para de esta manera contar con un instrumento que evalúe ciertas características. Así mismo, el instrumento posee una dimensión de cuidado indicado por afecto quien evalúa las conductas de afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía y el indicador de rechazo quien evalúa actitudes de frialdad emotiva, indiferencia y negligencia emocional. Por otro lado la dimensión de protección posee un indicador de control que evalúa los comportamientos de sobreprotección, intrusión excesiva en la vida del sujeto, contacto excesivo, infantilización, y prevención del comportamiento independiente y en el indicador de autonomía que evalúa la disposición para orientar la toma de decisión con independencia (Gordon Parker, Hilary Tupling & L.B. Brown 1979). Por tal razón es importante contextualizar el tema y ubicarla como variable dentro de un grupo de personas vulnerables haciendo uso de una herramienta de ayuda para dar un diagnóstico, evaluación durante el proceso de un tratamiento psicoterapéutico o realizar investigaciones.

Investigadores han venido proporcionando actualizaciones sobre el tema que no todas los seres humanos responden de la misma manera para adaptarse a su vida adulta, teniendo como base la teoría etológica de Konrad Lorenz al iniciar las primeras investigaciones y posteriormente fortalecida por la teoría del apego del psicoanalítico John Bowlby Bowlby (1969, citado por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) y Ainsworth (1999, citado por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) quienes refieren que los seres humanos tienen la tendencia de buscar la proximidad con otro ser humano para establecer un vínculo afectivo que le permita generar seguridad, teniendo en cuenta la calidad que revestía tal relación vincular. Los padres usan su versión personal de los métodos de crianza según la situación o como lo han aprendido de sus antiguas generaciones (Craig, 2001). Es por ello que el comportamiento de los cuidadores para la crianza que forman el proceso de apego se les denomina lazos parentales. Por lo expuesto es necesario contar con un instrumento válido y confiable para la realidad de la población permitiendo obtener datos fiables de las características psicológicas, ya que en la población donde fue creado el instrumento posee una validez y confiabilidad adecuadas.

En tal sentido, el establecimiento de métodos de crianza inadecuados y, por ende, baja calidad de lazos parentales durante la infancia y adolescencia influyen de forma determinante en el desarrollo futuro de las conductas sociales, creando consecuentemente comportamientos de dependencia frente a sustancias adictivas. La relación con los cuidadores pueden favorecer el acercamiento al consumo de estas sustancias proporcionando la posibilidad de una conducta social desadaptada con mayor riesgo para el consumo, o por el contrario ser un factor protector, distanciándolo de estas sustancias (Lorenzo, Ladero, Leza & Lizasoain, 2009). Gordon, Tupling y Parker (1979) crean el Instrumento Lazos Parentales con una escala de padre y otra escala de madre donde se puede ubicar categorías Alto y Bajo en ambas escalas, además de ubicar los tipos de vínculo, así: para los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil, los puntajes altos en la escala de cuidado y altos en la de sobreprotección establecen una Constricción cariñosa, puntajes bajos en la escala de cuidado y alto en la de sobreprotección,

conforman un Control sin afecto, finalmente existe una categoría promedio conformada por los puntajes promedios obtenidos en ambas dimensiones.

Considerando lo expuesto y la utilidad en investigaciones del cuidado de la salud mental, se elige este instrumento para la población ya que no existe uno que evalúe los lazos parentales que establecen las dos figuras parentales y su consecuencia en el futuro, con el fin de medir la percepción de las modalidades de conductas y actitudes ejercidas por los cuidadores hacia los sujetos durante sus periodos de infancia y adolescencia, teniendo en cuenta la repercusión que este tiene en su futuro y considerando su buen grado de confiabilidad en los estudios realizados con otras poblaciones.

1.2. Trabajos previos

En relación a los estudios realizados en los últimos años tenemos a Melis et al. (2001) quienes llevaron a cabo el estudio de diseño psicométrico denominado: Estandarización del Cuestionario Parental Bonding Instrument P.B.I. con el objetivo estandarizar el cuestionario Parental Bonding Instrument, P.B.I. en la región Gran Santiago, en Chile. La muestra se encontró conformada por 542 personas de sexo femenino y sexo masculino con edades que fluctúan entre los 16 y 64 años. Para comprobar la validez del instrumento se realizó Validez de Constructo y Análisis Factorial, a través del método Rotación Varimax se halló una proporción de varianza total con una varianza de factores comunes de 37.099% en el cuestionario de Madres y de 36.841% para el cuestionario de Padres. Asimismo se comprobó la confiabilidad del instrumento a través del método consistencia Interna, también se calculó el coeficiente de correlación Spearman-Brown y el coeficiente Alfa de Cronbach. En la versión estandarizada se encontró valores entre 0,78 y 0,93 demostrando una concordancia, lo cual se concluyó que el Cuestionario estandarizado presenta adecuado índice de confiabilidad. En análisis de ítem permitió evidenciar que el ítem 3 en el cuestionario original se encuentra en la dimensión de protección, posterior se determinó mayor correlación con la dimensión de Cuidado, mientras que el ítem 26, construido en la adaptación, presentaba una mayor correlación con la escala de Sobreprotección. Se determinó intercambiar el ítem número 3 por el número 26, aumentando así la validez del

instrumento. En el análisis de correlación entre dimensiones por medio del Pearson los resultados oscilaron entre -0.190 y -0.368.

Se ha observado también en la población estudiada por Amézquita (2003) denominado: Validez de Constructo del Parental Bonding Instrument en la Secundaria de un Colegio Público de Lima Metropolitana, de estudio psicométrico con objetivo analizar la validez de constructo del PBI. Se llevó a cabo en Lima Metropolitana, Perú. La muestra estuvo conformada de 132 casos válidos, 59.1% eran mujeres y el 39.4% hombres, con edades fluctuaron entre los 16 y 19 años. La validez del instrumento se realizó mediante el análisis factorial con una varianza total de 42.4% en la escala de madre y en la de padres 46.1%, para la dimensión de Cuidado, se obtuvo cargas factoriales entre 0.001 y 0.799 para la forma materna y entre 0.037 y 0.803 para la forma paterna; del mismo modo para la segunda dimensión de Sobreprotección, se obtuvo cargas factoriales entre 0.012 y 0.644 para madres y entre 0.001 y 0.625 para padres; y para la tercera dimensión de Fomento de la autonomía, se obtuvo cargas factoriales entre 0.005 y 0.769 para madres y entre 0.008 y 0.793 para padres. Así mismo su grado de confiabilidad a través del método consistencia interna incluyendo el ítem 13 y eliminando los ítems 14 y 16, obteniéndose un alfa de .90 y respecto al ítem 13, una correlación ítem-test de .486 en la escala de padres, en la escala de madre obteniéndose un alfa de .88 y respecto al ítem 13, una correlación ítem-test de .535.

El estudio realizado por Martins, Pereira da Cruz, Baqui y Gomes (2010) fue denominado: Propiedades Psicométricas Do Parental Bonding Instrument e Instrument e Associacao com Funcionamiento Familiar. Este estudio es de diseño psicométrico y tuvo como objetivo presentar algunas propiedades psicométricas del Parental Bonding Instrument. Se llevó a cabo en la región Metropolitana de Porto Alegre, Brasil. La muestra estuvo conformada por 195 estudiantes, de los cuales el 65,1% fueron mujeres y el 34,9% hombres, con edades fluctuantes de 17 a 30 años. Para comprobar la validez del instrumento se realizó el análisis factorial, cuyos resultados arrojaron que ambos factores (cuidado y sobreprotección) explican alrededor de 46% de la varianza total, cada uno. Asimismo, se comprobó la confiabilidad del instrumento a través del método de consistencia interna,

obteniéndose Alfas de Crombach de entre 0.91 y 0.87 en relación al cuestionario de Madre y entre 0,91 y 0,085 en cuanto al cuestionario de padre.

Posteriormente Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2010) llevaron a cabo el estudio denominado: Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. Este estudio es de diseño psicométrico y tuvo como objetivo determinar las propiedades para su adecuado uso en el estudio de los lazos parentales en población adulta. Se llevó a cabo en Medellín, Colombia. La muestra fue de 430 sujetos universitarios de las cuales 153 corresponden al género masculino y 277 al género femenino, con edades entre los 16 y 46 años. La validez del instrumento se realizó mediante el análisis factorial con una varianza total de 55.76% en la escala de madre y en la de padres 53.4%, para la dimensión de Cuidado. Se midió la confiabilidad por medio del Alpha de Cronbach con resultados entre 0,81 y 0,89. Dado lo anterior, se puede decir que el instrumento posee una validez y confiabilidad adecuadas.

1.3. Teorías relacionadas al tema

De acuerdo al enfoque del apego originalmente formulada por el psicoanalista John Bowlby, la necesidad de una vinculación primaria con el progenitor se basa en la protección y cuidado, posteriormente Ainsworth se une para el estudio de apego compartiendo la teoría de vínculo afectivo. Los dos autores desarrollan su teoría basándose en el enfoque etológico donde el niño se encuentra programado genéticamente para relacionarse con su cuidador para satisfacer las necesidades primarias a través de la búsqueda de la proximidad y contacto con el sujeto que le brinda seguridad.

Las primeras relaciones según la teoría de Bowlby (1969, citado por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) sostiene que durante la infancia y adolescencia los sujetos se equipan para su supervivencia en el mundo, en los primeros años organizan un sistema de señales para atraer la atención de los cuidadores, de esta manera satisfagan sus necesidades fundamentales activándose con mayor intención cuando sienten un peligro, la respuesta que percibe a sus demandas es

crucial para su desarrollo. Cada encuentro con la figura vincular proporciona una representación interna al sujeto de cómo son las relaciones afectivas sociales y como serán en su futuro.

Es por ello que el proceso de apego según Ainsworth (1983, citado por Craig, 2001) favorece la cercanía con una persona determinada a través de señales: llanto, sonrisa, vocalización, orientación (mirada), movimiento relacionados con otra persona (seguir, aproximarse) e intentos activos de contacto físico (subir, abrazar, aferrarse). Siendo considerados para establecer el proceso de apego, si de lo contrario incumple no ocurrirá el establecimiento del vínculo adecuado entre el sujeto y su cuidador.

Bowlby y Ainsworth (1969, citados por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) refieren que existe una capacidad del cuidador para percibir las señales infantiles que envía el niño, las interpreta adecuadamente para responder de forma inmediata a las iniciativas sociales; además establece las bases de confianza y sentimiento de protección por medio de una interacción adecuada.

Por otra parte Ainsworth (1999, citado por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) describe que no solo se trata de la existencia del vínculo afectivo entre el sujeto y su cuidador, sino también la calidad de este vínculo ya que la seguridad en el seno familiar será un factor principal para la maduración de habilidades e interés. Además, la conducta de Apego es el vínculo afectivo que una persona tiene con otra establecida durante la infancia y adolescencia persistiendo a lo largo de la vida (Ainsworth 1973, citado por Berger, 2007).

Bowlby (1969, citado por Mantini, 2015) refiere que existe cuatro sistemas de conductas, el primer es el sistema de apego donde se busca el contacto con la figura parental para mantener la proximidad por medio de sonrisas y llantos, posteriormente el sistema de exploración donde se activa de la conducta de apego disminuyendo la exploración con el entorno y explora el vínculo con sus figuras parentales, el sistema miedo a los extraños se establece mediante la relación con el exterior disminuyendo conductas de exploración y aumentando la conducta de apego, y el cuarto sistema es el afiliativo donde se busca el interés por la proximidad e interactuar con otros sujetos. Es por ello que los vínculos son lazos establecidos

con los cuidadores ya que el apego es una disposición biológica para buscar la proximidad y contacto con el cuidador con la finalidad de fortalecer su seguridad.

Bowlby (1989) refiere que la conducta del apego es cualquier forma de comportamiento para alcanzar o conservar la proximidad con el otro individuo, buscando protección, cuidado, consuelo y apoyo. El camino hacia el apego que refiere Bowlby (1969, citado por Kail & Cavanaugh, 2011), indica que los niños buscan una relación socioemocional duradera para tener más probabilidades de sobrevivir, pero no necesariamente la clave está en la existencia de una relación emocional sólida con el cuidador.

Los estilos de apego se encuentran clasificados en tres grupos diferentes de vinculación afectiva. El apego seguro es definido como el establecimiento de la confianza en sí mismo, el autoestima y habilidad para adaptar el comportamiento de forma eficaz a las diferentes situaciones en la vida futura, por otro lado el apego inseguro evasivo se caracteriza por presentar angustia frente a la separación y no buscar un contacto posterior con el cuidador de lo contrario dirige su atención a otros objetos para desviar el deseo de atención, el último grupo es el apego inseguro ambivalente caracterizado por sentirse ansioso antes y durante la separación, sin embargo se resisten a ser consolados cuando el cuidador regresa (Ainsworth 1978, citado por Papalia, Wendkaos, & Duskin, 2004).

Según Bowlby (1980, citado por Schaffer, 2001) a lo largo de los primeros años de vida el apego pasa por cuatro etapas para desarrollar el carácter por la cual se convierte más organizada, flexible e intencional. Al principio pasa por la etapa preapego donde el rango de edad es de 00 meses a los 02 meses con respuesta social indiscriminada, posteriormente la etapa de apego en formación considerando un rango de edad es de 02 meses a los 07 meses con el reconocimiento de las personas más cercanas, la tercera etapa es apego bien definido con rango de edad es de 07 meses a los 24 meses donde ya muestra protesta ante la separación, cautela ante los extraños; comunicación intencional, para finalizar la etapa de asociación por los objetivos cuyo rango de edad es de 24 meses con relaciones más bilaterales con comprensión de las necesidades de sus cuidadores.

John Bowlby Bowlby (1969, citado por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) y Ainsworth (1999, citado por Sadurní, Rostán & Planagumá, 2008) refieren que los seres humanos tienen la tendencia de buscar la proximidad con otro ser humano para establecer un vínculo afectivo que le permita generar seguridad, teniendo en cuenta la calidad que revestía tal relación vincular. Es por ello que el comportamiento que tienen los cuidadores para la crianza que forman el proceso de apego se les denomina lazos parentales.

Los lazos parentales son los comportamientos y actitudes establecidas por las figuras parentales que contribuyen al proceso de apego; compuesto por dos dimensiones: cuidado y protección. La dimensión de cuidado ocurre en un ámbito donde por un lado refleja afecto, calidez emocional, empatía, e intimidad; mientras que por otro lado, refleja frialdad emocional, indiferencia, y negligencia. La dimensión de Protección, incluye a comportamientos y actitudes de control que demuestra la sobreprotección, intrusión excesiva en la vida del sujeto, contacto excesivo, infantilización, y prevención del comportamiento independiente; por un lado; mientras que por otro, está definido como aliento a la independencia y autonomía (Parker, Tupling, & Brown 1979, citado por Nandirino, Antoine & Dodin, 2012).

Los cuatro vínculos parentales propuestos por Parker, Tupling, y Brown (2013) son:

- Vínculo óptimo: Alto cuidado y baja sobreprotección.
- Vínculo ausente o débil: bajo cuidado y bajo sobreprotección.
- Constricción afectiva: Alto cuidado y alta sobreprotección.
- Control sin afecto: bajo cuidado y alto sobreprotección.

Es así que teniendo en cuenta los tipos de apego de Ainsworth y los tipos de vínculo de Parker, se puede determinar que el vínculo afectivo óptimo sería considerado como apego seguro, un vínculo afectivo débil se relaciona con el apego evitativo, y la constricción cariñosa junto con el control sin afecto representaría al tipo de apego ambivalente.

Estar al cuidado durante el desarrollo infantil y adolescente de un sujeto supone correr un gran riesgo ya que será el cuidador quien genere un vínculo afectivo que permitirá formar la seguridad para desenvolverse en su vida futura; además significa realizar un trabajo arduo, tener disposición de tiempo y atención para brindar todos los cuidados de esta manera satisfacer las necesidades básicas que también significa sacrificar interés y actividades personales (Bowlby, 1989). Los adolescentes y los adultos jóvenes, felices y seguros de sí mismos son el producto de hogares estables en la que los cuidadores representados por las figuras parentales dedican gran cantidad de tiempo y atención.

1.4. Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo?

1.5. Justificación del estudio

- La investigación tiene la importancia de estudiar las propiedades psicométricas, además contribuirá en la validación de un instrumento que permita la medición de lazos parentales en internos de Comunidades Terapéuticas, permitiendo contar con un instrumento que mida la percepción de las modalidades de conductas y actitudes ejercidas por los cuidadores hacia los sujetos durante sus periodos de infancia y adolescencia, teniendo en cuenta la repercusión que este tiene en el futuro.
- Determinar las propiedades psicométricas del instrumento servirá como aporte al conocimiento científico y teórico para profesionales de la salud mental.
- De acuerdo a la utilidad metodológica ayudará a contribuir de manera de instrumento útil de recolección o análisis de datos para profesionales que quieran conocer más acerca de los lazos parentales establecidos en las primeras etapas de vida en la población de estudio.

1.6. Objetivos

General

Determinar las Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.

Específicos

- Realizar la traducción de los reactivos del Instrumento Lazos Parentales al idioma de la población.
- Obtener la validez de contenido por medio del criterio de jueces del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Realizar el análisis item test corregido por medio del índice de homogeneidad de los ítems del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Hallar la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Hallar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatoria del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Obtener la confiabilidad por consistencia interna del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Elaborar baremos percentilares del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Determinar los puntos de corte, niveles descriptivos y tipos de vínculo del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Se utilizó el diseño psicométrico, definido por Alarcon (2008) quien considera como aquella relativa, a la construcción y adaptación de test psicológicos de habilidad, aptitudes especiales, inventarios de personalidad de intereses vocacionales, escalas y entre otros instrumentos. Es entonces que el propósito de

este estudio implica el desarrollo del instrumento de medición con los requisitos de validez y confiabilidad, para obtener resultados exactos y reales sobre conductas.

2.2. Variable, Oprezacionalización

Variable

Lazos parentales

Tabla 1

Oprezacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Lazo parentales	Parker, Tupling, & Brown, (1979 citados por Nandirino, Antoine y Dodin ,2012), son comportamientos y actitudes de los padres que contribuyen al proceso de apego; que tienen dos dimensiones: cuidado y protección.	Se asume la definición en función a los puntajes obtenidos en el instrumento de Lazos Parentales de Parker, Tupling y Brown.	<ul style="list-style-type: none"> • Afecto: Evalúa las conductas de afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía mediante los ítems: 1, 5, 6,11, 12 y 17. • Rechazo: Evalúa actitudes de frialdad emotiva, indiferencia y negligencia emocional mediante los ítems 2, 4, 14, 16, 18 y 24. • Control: Evalúa los comportamientos de sobreprotección, intrusión excesiva en la vida del sujeto, contacto excesivo, infantilización, y prevención del comportamiento independiente mediante los ítems: 8, 9, 10, 13, 19,20 y 23. • Autonomía: Evalúa la disposición para orientar la toma de decisión con independencia mediante los ítems. 3, 7, 15, 21,22 y 25. 	Orlandoni (2010) refiere que la escala de intervalo representa magnitudes, con la propiedad de igualdad de la distancia entre puntos de escala de la misma amplitud. Aquí puede establecerse orden entre sus valores, hacerse comparaciones de igualdad, y medir la distancia existente entre cada valor de escala.

2.3. Población y muestra

La población está constituida por 266 internos de 9 comunidades terapéuticas de la ciudad de Trujillo con edades que fluctúan entre 18 y 45 años de sexo masculino. La población piloto compuesta por 30 internos y la población objetivo compuesta por 236 internos que cumplen con los criterios de inclusión.

Se trabajó con toda la población, ya que no existen dificultades de acceso y no demanda mayor inversión de tiempo y dinero. Debido a que resultó posible estudiar cada uno de los elementos que componen la población, se realizó el estudio de tipo censal (Alarcon, 2008).

Tabla 2

Distribución de la población de internos de las Comunidades Terapéuticas de Trujillo.

Comunidades Terapéuticas	Población piloto	Población Objetivo
Comunidad Terapéutica Casa De La Juventud	30	
Asociación Civil Proyecto Buenos Aires		35
Asociación Cristiana Jesús Te Ama		30
Casa De Retiro Las Lomas		30
La Casa del Gran Pastor		40
Comunidad Cristiana Despertar - El Trópico		35
Comunidad Terapéutica Gotita De Fe		9
Asociación Cultural Comunidad Terapéutica Jesús y María		52
Comunidad Cristiana Liberados Por Cristo		5
Total	30	236

Para efectos del estudio se tomaron en cuenta los siguientes criterios:

- **Criterios de inclusión:**
 - Internos que pertenezcan a las 9 Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
 - Internos de sexo masculino.

- Internos con edades entre 18 y 45 años.
 - Internos que hayan respondido el instrumento en su totalidad.
 - Internos que hayan vivido con sus cuidadores primario que representen las dos figuras parentales durante su infancia y adolescencia.
 - Internos que entregaron su Carta de Consentimiento informado con su firma.
- **Criterios de exclusión:**
 - Internos reportados enfermos al día de la evaluación.
 - Internos que no estén presentes en la fecha de aplicación.
 - Los que no aceptan participar voluntariamente en la investigación.
 - Estar en condiciones psicológicas desfavorables (síntomas psicóticos).
 - Pacientes con síntomas de abstinencia al consumo de sustancias psicoactivas.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Para la investigación se utilizó la técnica de evaluación psicométrica quien evaluó las dimensiones de cuidado y protección del instrumento en la forma de padre y madre la cual se aplicó a los Internos de 9 Comunidades Terapéuticas de la ciudad Trujillo.

Instrumento

El instrumento utilizado fue el siguiente: Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI).

a) Ficha técnica

Parker, Tupling, y Brown, (1979 citados por Nandrino, Antoine & Dodin ,2012) refieren que el instrumento fue elaborado por Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown, su nombre original es Parental Bonding Instrument, de procedencia Australiana de la Universidad de New South Wales, elaborado en 1979, teniendo como finalidad medir la percepción de las modalidades de conductas y actitudes ejercidas por los cuidadores hacia los sujetos durante sus periodos de infancia y adolescencia, hasta los 16 años, evaluando a mayores de 16 años.

b) Descripción del instrumento

Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown (1979) señalan que el instrumento surge para medir la percepción de las modalidades de conductas y actitudes ejercidas por los cuidadores hacia los sujetos durante sus periodos de infancia y adolescencia, en la dimensión de cuidado: indicador de afecto: evalúa las conductas de afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía mediante los ítems: 1, 5, 6, 11, 12 y 17 y en el indicador de rechazo: evalúa actitudes de frialdad emotiva, indiferencia y negligencia emocional mediante los ítems inversos 2, 4, 14, 16, 18 y 24. Por otro lado en la dimensión de protección: indicador de control: evalúa los comportamientos de sobreprotección, intrusión excesiva en la vida del sujeto, contacto excesivo, infantilización, y prevención del comportamiento independiente mediante los ítems: 8, 9, 10, 13, 19, 20 y 23 y en el indicador de autonomía: evalúa la disposición para orientar la toma de decisión con independencia mediante los ítems inversos. 3, 7, 15, 21, 22 y 25.

c) Normas de aplicación

Gordon, Tupling y Parker (1979) refieren que la forma de aplicación es a personas mayores de 16 años, de sexo masculino, con una duración de 15 minutos aproximadamente, siendo posible aplicar de forma individual y colectiva. El instrumento se completa para padre y

madre por separado. Son 25 ítems, incluyen 13 ítems para afecto/care y 12 ítems para control/overprotection.

d) Normas de calificación

Gordon, Tupling y Parker (1979) afirman que se genera puntuaciones para cada escala, los padres pueden ser “asignados” a uno de los cuatro cuadrantes: “Constricción cariñosa” igual a alto afecto y alto control, “Vínculo óptimo” igual a alto afecto y bajo control, “Control sin afecto” igual a bajo afecto y alto control, “Vínculo débil” igual a bajo afecto y bajo control. La asignación de las categorías “alto” y “bajo” está basada en los puntajes de corte: para padres, un puntaje de afecto de 25,6 y un puntaje de control de 11,9 y para madres, un puntaje de afecto de 30,6 y un puntaje de control de 12,5.

e) Normas de interpretación

Gordon, Tupling y Parker (1979) Ubican categorías Alto y Bajo en ambas formas y escalas, además de ubicar los tipos de vínculo, así: para los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil, los puntajes altos en la escala de cuidado y altos en la de sobreprotección establecen una Constricción cariñosa, puntajes bajos en la escala de cuidado y alto en la de sobreprotección, conforman un Control sin afecto, finalmente existe una categoría promedio conformada por los puntajes promedios obtenidos en ambas dimensiones.

f) Validez

Gordon, Tupling y Parker (1979) en el Instrumento de Lazos Parentales determinó la validez de constructo con el análisis factorial exploratorio, a través del método de rotación Varimax determinando que el factor de Cuidado explica el 28% de la varianza total y el factor de

Sobreprotección, un 17% de varianza total; asimismo, para la dimensión de Cuidado, se obtuvo cargas factoriales entre 0.595 y 0.760 para ambos padres, entre 0.561 y 0.737 para la forma materna y entre 0.525 y 0.793 para la forma paterna; del mismo modo para la segunda dimensión de Sobreprotección, se obtuvo cargas factoriales entre 0.386 y 0.707 para ambos padres, entre 0.357 y 0.735 para madres y entre 0.395 y 0.713 para padres.

g) Confiabilidad

Según Gordon, Tupling y Parker (1979) refiere que para medir su confiabilidad por estabilidad, se utilizó el método de Test-retest, cuyos resultados alcanzaron un coeficiente de Pearson de 0.761 para la escala de Cuidado y 0.739 para la escala de Sobreprotección; de igual manera, se realizó el método slip-half y el resultado fue un coeficiente de Pearson de 0.879 para la escala de Cuidado y 0.739 para la de Sobreprotección. Dado lo anterior, se puede decir que el instrumento posee una validez y confiabilidad adecuadas.

h) Baremos:

No se hicieron baremos, sin embargo Gordon, Tupling y Parker (1979) establecieron niveles descriptivos de ALTO y BAJO, las cuales están determinadas por los puntajes de corte: Para la escala PADRES, un puntaje de “care” de 24.0 y un puntaje de “overprotection” de 12.5 y para MADRES, un puntaje de “care” de 27.0 y un puntaje de “overprotection” de 13,5.

2.5. Métodos de análisis de datos

Para los análisis de la información, una vez obtenidos los datos de los protocolos, se realizó la depuración de los mismos, teniendo en cuentas los criterios de exclusión. Seguidamente se llevó a cabo la calificación de los cuestionarios y la elaboración de la base de datos en el programa Excel.

Para el procedimiento de análisis de datos, se procedió por medio del empleo de la estadística descriptiva e inferencial, a través del programa estadístico SSPS (versión 22). En lo que concierne la estadística descriptiva se procedió con el empleo de la frecuencia y porcentajes, las medidas de tendencia central (media aritmética, promedio ponderado y promedio total) y las medidas de variabilidad (desviación estándar) y error estándar de medición.

De la estadística inferencial se utilizó: para la confiabilidad por consistencia interna se trabajó con el estadístico Alpha de Cronbach a través del método de homogeneidad. En el caso de la validez de constructo se utilizó el análisis factorial exploratorio para establecer una distribución de los factores que conforman el instrumento y que contribuyen a medir el constructo. De igual manera se usó la prueba de correlación ítem, test por la fórmula de Pearson; también se realizó el análisis factorial confirmatorio.

Se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para decidir si se utilizarán las pruebas no paramétricas (U de Mann-Whitney, H de Kruskal-Wallis) o las pruebas paramétricas (T-Student, ANOVA) para establecer las diferencias por edad y para luego construir normas generales o específicas y puntos de corte.

2.6. Aspectos éticos

La investigación se llevó a cabo teniendo en cuenta la ética profesional y honestidad durante todo el proceso de investigación, para la obtención de resultados verídicos, del mismo se utilizó el consentimiento informado, enviado a los padres en caso de los menores de edad y aceptación de la participación por mayores de edad, además se brindó la información que son parte de un proyecto de investigación quien se reserva su anonimato y tienen la libertad de retirarse o de no pertenecer a la investigación; además de garantizar la confidencialidad de los resultados para proteger el bienestar y dignidad de los participantes.

III. RESULTADOS

3.1. VALIDEZ

3.1.1. Traducción de los ítem

Tabla 3

Traducción de los reactivos del Instrumento de Lazos Parentales

3.1.2. Validez de contenido

Nº	Ítem en inglés	Ítem en español
1	Spoke to me in a warm and friendly voice	Me hablaba con una voz cálida y agradable
2	Did not help me as much as I needed	No me ayudaba en todo lo que necesitaba
3	Let me do those things I liked doing	Me dejaba hacer esas cosas que me gustaba hacer
4	Seemed emotionally cold to me	Me parecía emocionalmente frío conmigo
5	Appeared to understand my problems and worries	Parecía entender mis problemas y preocupaciones
6	Was affectionate to me	Era cariñoso conmigo
7	Liked me to make my own decisions	Le gustaba que tomara mis propias decisiones
8	Did not want me to grow up	No quería que crezca
9	Tried to control everything I did	Trataba de controlar todo lo que hacía
10	Invaded my privacy	Invadía mi privacidad
11	Enjoyed talking things over with me	Disfrutaba de hablar conmigo
12	Frequently smiled at me	Con frecuencia me sonreía
13	Tended to baby me	Tendía a consentirme
14	Did not seem to understand what I needed or wanted	No parecía entender lo que necesitaba o quería
15	Let me decide things for myself	Me dejaba decidir las cosas por mí mismo
16	Made me feel I wasn't wanted	Me hacía sentir que no me quería
17	Could make me feel better when I was upset	Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto
18	Did not talk with me very much	No hablaba mucho conmigo
19	Tried to make me feel dependent on her/him	Trataba de hacerme dependiente de él/ella
20	Felt I could not look after myself unless she/he was around	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese a mi alrededor
21	Gave me as much freedom as I wanted	Me dio toda la libertad que quería
22	Let me go out as often as I wanted	Me dejaba salir tan a menudo como quería
23	Was overprotective of me	Era sobreprotector conmigo
24	Did not praise me	No me alababa
25	Let me dress in any way I pleased	Me dejaba vestirme de la forma que me daba la gana

Tabla 4

Índice de claridad y relevancia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces

Ítems	Claridad		Relevancia	
	%	IA	%	IA
1	100	1.0	100	1.0
2	100	1.0	100	1.0
3	100	1.0	100	1.0
4	87.5	0.88	100	1.0
5	100	1.0	100	1.0
6	87.5	0.88	100	1.0

7	100	1.0	100	1.0
8	87.5	0.88	87.5	0.88
9	100	1.0	100	1.0
10	100	1.0	100	1.0
11	100	1.0	100	1.0
12	100	1.0	100	1.0
13	100	1.0	100	1.0
14	100	1.0	100	1.0
15	100	1.0	100	1.0
16	100	1.0	100	1.0
17	100	1.0	100	1.0
18	100	1.0	100	1.0
19	100	1.0	100	1.0
20	87.5	0.88	100	1.0
21	87.5	0.88	100	1.0
22	100	1.0	100	1.0
23	100	1.0	100	1.0
24	100	1.0	100	1.0
25	87.5	0.88	87.5	0.88

Nota: %: significancia; IA: Índice de acuerdo

En la categoría de claridad y relevancia la mayoría de los ítems obtuvieron un 100% de aprobación demostrando un nivel alto con una adecuada semántica y sintaxis, además de ser relevante para el instrumento. Los ítems 4, 6, 8, 20, 21 y 25 por otro lado obtuvieron un nivel Moderado con una aprobación del 87.5 % (Tabla 4).

Tabla 5

Índice de coherencia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces

Ítems	V	Sig. (p)	IA
1	1.33	.004**	1.00
2	1.29	.004**	1.00
3	1.21	.004**	1.00
4	1.33	.004**	1.00
5	1.33	.004**	1.00
6	1.29	.004**	1.00
7	1.33	.004**	1.00

8	1.17	.004**	1.00
9	1.29	.004**	1.00
10	1.33	.004**	1.00
11	1.25	.004**	1.00
12	1.33	.004**	1.00
13	1.29	.004**	1.00
14	1.33	.004**	1.00
15	1.33	.004**	1.00
16	1.33	.004**	1.00
17	1.29	.004**	1.00
18	1.29	.004**	1.00
19	1.33	.004**	1.00
20	1.33	.004**	1.00
21	1.25	.004**	1.00
22	1.13	.004**	1.00
23	1.33	.004**	1.00
24	1.29	.004**	1.00
25	1.08	.004**	1.00

Nota: V: Coeficiente V de Aiken ; Sig. (p): Probabilidad (**p<.01: Muy significativa, *p<.05: Significativa); IA: Índice de acuerdo

En la categoría de coherencia todos los ítems presentan un nivel alto indicando que se encuentran relacionados con la dimensión que miden (Tabla 5).

Tabla 6

Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados del criterio de jueces

Ítems	Ítems traducidos del instrumento original	Ítems modificados de acuerdo al criterio de jueces
4	Me parecía emocionalmente frío conmigo	Parecía emocionalmente frío (a) conmigo
6	Era cariñoso(a) conmigo	Era cariñosa(a) conmigo

8	No quería que crezca	No quería que yo crezca
20	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese a mi alrededor	Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mí alrededor
21	Me dio toda la libertad que quería	Me daba la libertad que yo quería
25	Me dejaba vestirme de la forma que me daba la gana	Me dejaba vestir como yo quería

Los ítems 4, 6, 8, 20, 21 y 25 sufrieron modificaciones muy específicas de algunos de los términos al obtener un nivel moderado en las categorías de Claridad y Relevancia (Tabla 6).

Tabla 7

Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto

Ítems	Reactivos por criterio de contenido	Reactivos finales
3	Me dejaba hacer esas cosas que me gustaba hacer	Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer
7	Le gustaba que tomara mis propias decisiones	Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones
9	Trataba de controlar todo lo que hacía	Trataba de controlar todo lo que yo hacía

11	Disfrutaba de hablar conmigo	Disfrutaba hablar conmigo.
13	Tendía a consentirme	Tendía a consentirme
14	No parecía entender lo que necesitaba o quería	No parecía entender lo que yo necesitaba o quería
19	Trataba de hacerme dependiente de él/ella	Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella
21	Me daba la libertad que yo quería	Me daba toda la libertad que yo quería
24	No me alababa	No me elogiaba
22	Me dejaba salir tan a menudo como quería	Me dejaba salir tanto como yo quería
25	Me dejaba vestir como yo quería	Me dejaba vestir de la manera que yo quería

Los ítems 3, 7, 9, 11, 13, 14, 19, 21, 24, 22 y 25 sufrieron modificaciones muy específicas de algunos de los términos con el fin de mejorar la comprensión de dichos ítems (Tabla 7).

3.1.3. Validez de constructo

A) Análisis de los ítems

Tabla 8

Índices de Homogeneidad de los ítems del Instrumento de Lazos Parentales

Escala	Ítems	Figura Paterna			
		Padre		Madre	
		r_{itc}	Nivel	r_{itc}	Nivel
Cuidado	1	,65	Elevado	,48	Elevado
	2	,31	Muy bueno	,28	Bueno

	4	,61	Elevado	,54	Elevado
	5	,58	Elevado	,53	Elevado
	6	,67	Elevado	,63	Elevado
	11	,65	Elevado	,61	Elevado
	12	,70	Elevado	,65	Elevado
	14	,35	Muy bueno	,36	Muy bueno
	16	,62	Elevado	,47	Elevado
	17	,57	Elevado	,46	Elevado
	18	,40	Elevado	,41	Elevado
	24	,28	Bueno	,20	Bueno
	3	,46	Elevado	,35	Muy bueno
	7	,38	Muy bueno	,49	Elevado
	8	,34	Muy bueno	,29	Bueno
	9	,42	Elevado	,57	Elevado
	10	,42	Elevado	,43	Elevado
	13	,20	Bueno	,20	Bueno
Sobreprotección	15	,50	Elevado	,48	Elevado
	19	,35	Muy bueno	,46	Elevado
	20	,31	Muy bueno	,37	Muy bueno
	21	,52	Elevado	,44	Elevado
	22	,41	Elevado	,38	Muy bueno
	23	,20	Bueno	,27	Bueno
	25	,50	Elevado	,34	Muy bueno

Nota: *r*_{itc}: Correlación ítem total corregido

Se aprecian los índices de homogeneidad de los ítems del inventario de lazos parentales, obtenidos mediante el coeficiente de correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido de la escala que lo contiene, hallándose en la prueba del padre, un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .28 a .67 en la escala de cuidado y entre .20 a .52 en la escala de sobreprotección; asimismo, en la prueba de la madre se encontró un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .33 a .65 en la escala de cuidado y un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .20 a .57 en los ítems de la escala sobreprotección (Tabla 8).

B) Análisis factorial

Tabla 9

Estructura factorial de primer orden del Instrumento de Lazos Parentales por figura parental

Factor 1er orden	Ítem	Ambos padres		Padre		Madre	
		<i>a</i> _{ik}	<i>h</i> ²	<i>a</i> _{ik}	<i>h</i> ²	<i>a</i> _{ik}	<i>h</i> ²
Cuidado	6	,84	,73	,50	,43	,63	,50
	12	,82	,71	,66	,46	,68	,45
	1	,75	,60	,78	,46	,73	,34
	11	,73	,60	,73	,41	,60	,50

	5	,71	,54	,65	,32	,71	,49
	17	,65	,43	,46	,49	,48	,43
	21	,84	,70	,80	,44	,49	,48
	22	,82	,68	,54	,48	,84	,37
Asignación de autonomía e independencia	25	,62	,47	,31	,37	,50	,44
	15	,59	,46	,77	,45	,69	,37
	3	,52	,41	,37	,50	,59	,40
	7	,45	,39	,30	,45	,67	,34
	19	,73	,55	,60	,37	,72	,49
	10	,71	,55	,80	,30	,32	,42
Sobre-protección	20	,68	,48	,70	,31	,37	,31
	9	,65	,50	,79	,31	,40	,31
	23	,60	,52	,80	,50	,47	,43
	8	,45	,33	,30	,46	,72	,50
	13	,32	,50	,84	,49	,39	,31
	24	,70	,50	,85	,33	,47	,50
	4	,68	,52	,62	,45	,71	,32
Indiferencia	14	,61	,46	,33	,40	,77	,41
	16	,57	,47	,46	,46	,69	,41
	2	,54	,38	,61	,38	,31	,41
	18	,53	,40	,45	,35	,30	,31
% Varianza		51,1		52,6		52,3	
KMO		,877		,848		,816	
Esfericidad de Bartlett	X ²	4197,8		2316,0		1900,9	
	gl	300,0		300,0		300,0	
	Sig.	,000**		,000**		,000**	

Nota: a_{ik} : Carga factorial; h^2 : Comunalidades; KMO: Estadístico de Kaiser Meyer y Olkin
** $p < .01$

Se muestra la matriz factorial del Instrumento de Lazos Parentales para ambas figuras paternas, juntas y por separado, lográndose extraer en los tres casos mediante el método de componentes principales y rotación varimáx se extrajeron cuatro factores, donde los ítems que los componen presentan con cargas factoriales y comunalidades superiores a .30 en todos los ítems. Este modelo tetrafactorial explica más del 50% de la varianza total del test en los tres casos. Además, las pruebas de adecuación muestral arrojaron valores de KMO mayores a .60 y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de esfericidad de Bartlett (Tabla 9).

Tabla 10

Estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales

Factor 2do orden	Factor de 1er orden	Ambos padres		Padre		Madre	
		a_{ik}	h^2	a_{ik}	h^2	a_{ik}	h^2
Cuidado	Cuidado	,93	,86	,87	,33	,85	,44

	Indiferencia		,77	,67	,79	,48	,69	,46
	Sobreprotección		,92	,85	,96	,37	,85	,30
Sobreprotección	Asignación de autonomía e independencia		,64	,54	,79	,48	,61	,49
% Varianza			72,8	73,7	71,1			
Kaiser, Meyer y Olkin	KMO		,645	,650	,620			
Prueba de esfericidad de Bartlett	X ²		348,4	185,0	161,4			
	gl		6	6	6			
	Sig.		,000**	,000**	,000**			

Nota: a_{ik} : Carga factorial; h^2 : Comunalidades; KMO: Estadístico de Kaiser Meyer y Olkin

** $p < .01$

Se muestra la estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales para ambas figuras paternas, juntas y por separado, lográndose extraer en los tres casos mediante el método de componentes principales y rotación varimáx a dos factores, donde los factores de primer orden que los componen presentan cargas factoriales y comunalidades superiores a .30. Este modelo bifactorial explica más del 70% de la varianza total del test. Encontrándose también valores de KMO superiores a .60 y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de Bartlett (Tabla 10).

Tabla 11*Índices de ajuste del modelo bifactor según AFC*

Índices de Ajuste		Ambos padres	Padre	Madre
Promedio de los residuos estandarizados				
	Diagonal	.039	.042	.043
	Fuera de la diagonal	.038	.040	.038
Existencia de correlaciones entre ítems				
	X ²	869.15	862.37	851.89
	Gl	126	126	126
	Sig.	.000**	.000**	.000**
Índices de ajuste ad hoc				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.94	.91	.94
GFI	Índice de bondad de ajuste	.92	.87	.86
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.051	.071	.065

*Nota: Sig. (p): Probabilidad (**p<.01: Muy significativa, *p<.05: Significativa; GFI: Índice de bondad de ajuste de Joreskog; CFI: Índice de ajuste comparativo de Bentler*

Se aprecian los resultados del análisis factorial confirmatorio estimados mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de dos factores independientes. Encontrándose un promedio muy pequeño ($d < .05$) en la diagonal y fuera de la diagonal de la matriz de residuos estandarizados, evidenciando mínimas diferencias entre el modelo estimado y el modelo teórico propuesto. Además, se encontró evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de correlaciones entre los factores de primer orden. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .85$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($.05 < \text{RMSEA} < .099$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en el IPB (Tabla 11).

3.2. CONFIABILIDAD

Tabla 12

Índices de confiabilidad del Instrumento de Lazos Parentales

Figura Paterna	Escala	Alfa de Cronbach	N de Ítems	Media	DE	EEM
Padre	Cuidado	.86	12	26.1	7.3	2.8
	Sobreprotección	.75	13	37.0	6.5	3.3
Madre	Cuidado	.81	12	22.2	5.8	2.5
	Sobreprotección	.75	13	35.5	6.1	3.0

Nota: DE: Desviación estándar; EEM: Error estándar de medición

Se muestran los índices de confiabilidad por consistencia interna, obtenidos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, hallándose un alfa de .86 en la escala de cuidado y de .75 en la escala de sobreprotección de la prueba del padre, asimismo un Alfa de .81 en la escala de cuidado y de .75 en la escala de sobreprotección de la prueba de la madre (Tabla 12).

3.3. NORMA

Tabla 13

Normas tipo percentil de las Escalas del Instrumento de Lazos Parentales

Pc	Padre		Madre		Pc
	Cuidado	Sobreprotección	Cuidado	Sobreprotección	
99	48	51	41	50	99
95	40	48	33	45	95
90	36	45	30	43	90
85	33	44	29	42	85
80	32	43	27	40	80
75	30	42	26	39	75
70	30	40	25	38	70
65	29	40	24	38	65
60	28	39	23	37	60
55	26	38	22	36	55
50	25	37	22	36	50
45	24	36	21	35	45
40	24	36	20	35	40
35	23	35	19	34	35
30	22	34	18	33	30
25	21	33	18	32	25
20	20	32	17	31	20
15	18	30	16	29	15
10	17	28	16	27	10
5	15	27	14	24	5
1	12	15	12	17	1
N	236	236	236	236	N
M	26,07	37,00	22,23	35,50	M
Li IC95%	25,14	36,16	21,49	34,72	Li IC95%
Ls IC95%	27,01	37,83	22,97	36,28	Ls IC95%
Me	25	37	22	36	Me
Mo	24	37	18	36	Mo
DE	7,28	6,53	5,76	6,08	DE
Mín.	12	15	12	17	Mín.
Máx.	48	51	41	50	Máx.

Nota: Pc: Percentil; N: Muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar.

Se muestran las normas tipo percentil del instrumento de lazos parentales, construido en base a una muestra de 236 varones de 18 a 50 años, donde se aprecia una simetría en la distribución de la escala sobreprotección de la prueba del padre, donde la media, moda y mediana coinciden numéricamente, una asimetría positiva en la distribución de las escalas de cuidado de la prueba del padre y de la madre, las cuales presentan una media superior a la moda y una asimetría negativa en la distribución de la escala sobreprotección de la prueba de la madre, donde se aprecia un media inferior a la moda. (Tabla 13).

Tabla 14

Punto de corte y niveles descriptivos de las formas de padre y madre del Instrumento de Lazos Parentales

Nivel descriptivo	Padre		Madre		Pc
	Cuidado	Sobreprotección	Cuidado	Sobreprotección	
Alto	26-48	38-51	23-41	37-50	51-99
Bajo	12-25	15-37	12-22	17-36	1-50

Nota: Pc: Punto de corte

Se muestra el Punto de corte y los niveles descriptivos de las formas de padre y madre, tomando como punto de corte al percentil 50 para delimitar los niveles descriptivos alto y bajo, en ese sentido, quienes presenten un puntaje correspondiente a los percentiles de 1 al 50 se ubicarían en un nivel bajo y por encima del percentil 50 un nivel alto (Tabla 14).

Tabla 15*Tipos de vínculo del Instrumento de Lazos Parentales*

Tipo de vínculo	Combinación de niveles descriptivos	
	Cuidado	Sobreprotección
Vínculo óptimo	Alto	Bajo
Vínculo ausente o débil	Bajo	Bajo
Constricción cariñosa	Alto	Alta
Control sin afecto	Bajo	Alta
Promedio	IC 95%: Li - Ls	IC 95%: Li - Ls

Nota: IC: Intervalo de confianza al 95%, Li: Límite inferior; Ls: Límite superior

Se aprecian los tipos de vínculo definidos por la combinación de los niveles obtenidos (alto, bajo y promedio) en cada dimensión, de la siguiente manera: los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil; los puntajes altos en la escala de Cuidado y Altos en la de Sobreprotección establecen una Constricción cariñosa; puntajes bajos en la escala de Cuidado y en la de Sobreprotección, conforman un Control sin afecto; finalmente existe una categoría Promedio conformada por los puntajes contenidos dentro del intervalo de confianza para la media en ambas dimensiones (Tabla 15).

IV. DISCUSIÓN

Los seres humanos vivimos en un mundo de vínculos, y no todos respondemos de la misma manera a la hora de adaptarnos a nuestra vida adulta, existe la tendencia de buscar proximidad y el apego es quien establece este vínculo, teniendo en cuenta que todo cuidador tiene su versión a la momento de usar su métodos de crianza. Es por ello que el comportamiento como proceso del apego que tienen los cuidadores para la crianza se les denomina lazos parentales (Parker, Tupling, & Brown 1979, citado por Nandirino, Antoine & Dodin, 2012). Si de lo contrario existe el alejamiento del cuidador primario o la dificultad por el cuidado podría provocar posteriores alteraciones en el área afectiva y una de ellas puede generar una posible dependencia o abuso de las drogas.

Considerando lo expuesto se decidió realizar la investigación en una población de 266 internos de sexo masculino de 9 Comunidades Terapéuticas de la ciudad de Trujillo. Teniendo como finalidad determinar las Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos.

Se realizó la traducción de los reactivos del Instrumento Lazos Parentales debido a que el instrumento original elaborado por Parker, Tupling, y Brown el año 1979 se encuentra en el idioma inglés por ser de procedencia Australiana.

Se realizó la validez de contenido por medio del criterio de 8 jueces con un población de 30 internos para la adaptación lingüística dando como resultado un nivel alto en la categoría de claridad y relevancia así mismo en categoría de coherencia mostró un nivel moderado, para mejorar la comprensión de los ítems y lograr una adecuada semántica, sintaxis y relevancia se vio necesario la modificación de los ítems 4, 6, 8, 20, 21 y 25 mostrando relación con la dimensión que miden. Posterior re realizó la prueba piloto del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo procediéndose a modificar algunos términos de los ítems 3, 7, 9, 11, 13, 14, 19, 21, 24, 22 y 25, con el fin de mejorar la comprensión de dichos ítems dando como resultado el instrumento con el que se evaluó a la población objetivo.

También se halló la validez de constructo item test corregido del Instrumento Lazos Parentales considerando que es el grado en que el instrumento mide la construcción teórica de acuerdo a la teoría formulada (Sánchez y Reyes, 2009). Se aprecian los índices de homogeneidad de los ítems del instrumento Lazos Parentales, obtenidos mediante el coeficiente de correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido de la escala que lo contiene, hallándose en la forma de padre, un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .28 a .67 en la escala de cuidado y entre .20 a .52 en la escala de sobreprotección; asimismo, en la forma madre se encontró un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .33 a .65 en la escala de cuidado y un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .20 a .57 en los ítems de la escala sobreprotección, dando como resultados mayor a 0.20 considerándose viable para la investigación (Kline, 2006).

Siguiendo con la validez de constructo, y debido a la inconsistencia en el número de factores y la agrupación de los ítems en las estandarizaciones previas del instrumento, se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio, técnica estadística que busca definir grupos de variables conocidos como factores que estén altamente correlacionados entre sí (Sánchez y Reyes, 2009); se obtuvieron las dimensiones de cuidado y sobreprotección, los cuales están conformados por cuatro factores de afecto, rechazo, control y autonomía. Se muestra la matriz factorial del Instrumento de Lazos Parentales para ambas figuras paternas, juntas y por separado, lográndose extraer en los tres casos mediante el método de componentes principales y rotación varimáx se extrajeron cuatro factores, donde los ítems que los componen presentan con cargas factoriales y comunalidades superiores a .30 en todos los ítems. Este modelo tetrafactorial explica más del 50% de la varianza total del test en los tres casos. Además, en las pruebas de adecuación muestral arrojaron valores de KMO mayores a .60 y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de esfericidad de Bartlett; además se muestra en la estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales para ambas figuras paternas, juntas y por separado, lográndose extraer en los tres casos mediante el método de componentes principales y rotación varimáx a dos factores, donde los factores de primer orden que los componen

presentan cargas factoriales y comunalidades superiores a .30. Este modelo bifactorial explica más del 70% de la varianza total del test. Encontrándose también valores de KMO superiores a .60 y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de Bartlett. Este estudio concuerda en cierto modo con el estudio del instrumento original de Parker et al. (1979), donde los ítems están agrupados en dos dimensiones, también con 2 factores cada uno, y cuyas cargas factoriales por ítem varían entre 0.595 y 0.760 para la escala de Cuidado de ambos padres, entre 0.561 y 0.737 para la forma materna y entre 0.525 y 0.793 para la forma paterna; igualmente la para segunda dimensión de Sobreprotección, se obtuvo cargas factoriales por ítem entre 0.386 y 0.707 para ambos padres, entre 0.357 y 0.735 para madres y entre 0.395 y 0.713 para padres; además los ítems quedaron agrupados de igual manera que en el instrumento original, es decir, 12 ítems para la escala de cuidado y 13 para Sobreprotección. De esta manera, se evidencia que la estructura factorial del instrumento estandarizado para la población de Trujillo, es similar a la del instrumento original.

También se halló la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatoria del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo, mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de dos factores independientes. Encontrándose un promedio muy pequeño ($d < .05$) en la diagonal y fuera de la diagonal de la matriz de residuos estandarizados, evidenciando mínimas diferencias entre el modelo estimado y el modelo teórico propuesto. Además, se encontró evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de correlaciones entre los factores de primer orden. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .85$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($.05 < RMSEA < .099$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en el PBI.

En la investigación se determinó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna del Instrumento Lazos Parentales con un Alfa de Cronbach de .86 en la escala de cuidado lo que indica que posee una confiabilidad aceptable y .75 en la escala de sobreprotección también a mostrando una confiabilidad aceptable en la forma de padre, en la forma de madre se obtuvo un Alfa de

Cronbach de .81 en la escala de cuidado lo que indica que posee una confiabilidad aceptable y .75 en la escala de sobreprotección también a mostrando una confiabilidad aceptable, los resultados tienen en consideración el criterio planteado por (Hernández, Fernández, & Baptista, 2010). Además, el nivel de confiabilidad obtenido en esta investigación es similar a la prueba original donde se utilizó el método de Test-retest, cuyos resultados alcanzaron un coeficiente de Pearson de 0.761 para la escala de Cuidado y 0.739 para la escala de Sobreprotección; de igual manera, se realizó el método slip-half y el resultado fue un coeficiente de Pearson de 0.879 para la escala de Cuidado y 0.739 para la de Sobreprotección. Es entonces donde se observa que el instrumento está midiendo, de manera consistente el constructo. También se observa que en el estudio realizado Gómez, Vallejo, Villada y Zambrano (2010) se evidencia un grado de confiabilidad por medio del Alpha de Cronbach con resultados entre 0,81 y 0,89. Además en el estudio realizado por Martins, Pereira da Cruz, Baqui y Gomes (2010) se obtuvo Alfas de Cronbach de entre 0.91 y 0.87 en relación al cuestionario de Madre y entre 0,91 y 0,085 en cuanto al cuestionario de padre. Asimismo en el estudio realizado por Melis et al. (2001) se encontró valores entre 0,78 y 0,93 demostrando una concordancia. Por lo antes expuesto se puede determinar que el instrumento posee un adecuado grado de confiabilidad en los diferentes estudios con población no clínica; además de obtener un buen grado de confiabilidad en el estudio de población clínica en la presente investigación.

También se elaboró baremos percentilares del Instrumento Lazos Parentales debido a que no existe antecedentes donde se haya realizado, se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov según estado civil y edad para determinar la distribución de las escalas analizadas donde se aprecia una simetría en la distribución de la escala sobreprotección de la prueba del padre, donde la media, moda y mediana coinciden numéricamente, una asimetría positiva en la distribución de las escalas de cuidado de la prueba del padre y de la madre, las cuales presentan una media superior a la moda y una asimetría negativa en la distribución de la escala sobreprotección de la prueba de la madre, donde se aprecia un media inferior a la moda por lo que se aplicó la prueba no paramétrica

de diferencias U Mann – Whitney para evaluar muestras independientes en dos grupos, en las cuales no se encontraron diferencias por estado civil y por edad.

En la investigación se determinó el punto de corte y los niveles descriptivos de las formas de padre y madre, tomando como punto de corte al percentil 50 para delimitar los niveles descriptivos alto y bajo, en ese sentido, quienes presenten un puntaje correspondiente a los percentiles de 1 al 50 se ubicarían en un nivel bajo y por encima del percentil 50 un nivel alto; además, se determinó los tipos de vínculo definidos por la combinación de los niveles obtenidos (alto, bajo y promedio) en cada dimensión, de la siguiente manera: los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil; los puntajes altos en la escala de Cuidado y Altos en la de Sobreprotección establecen una Constricción cariñosa; puntajes bajos en la escala de Cuidado y en la de Sobreprotección, conforman un Control sin afecto; finalmente existe una categoría Promedio conformada por los puntajes contenidos dentro del intervalo de confianza para la media en ambas dimensiones. Este estudio concuerda en cierto modo con el estudio del instrumento original de Parker et al. (1979), donde la prueba tiene las categorías Alto y Bajo, las cuales están determinadas por los puntajes de corte: Para la forma padres, un puntaje de “care” de 24.0 y un puntaje de “overprotection” de 12.5 y para madres, un puntaje de “care” de 27.0 y un puntaje de “overprotection” de 13,5.

Finalmente el impacto de la investigación es contar con un instrumento de evaluación, adaptado, confiable y valido para la población investigada, además de servir como antecedente para futuras investigaciones.

V. CONCLUSIÓN

De acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación se puede concluir:

- Se determinó las Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.
- Se logró la traducción de los reactivos del Instrumento Lazos Parentales al idioma de la población.
- En lo que respecta la validez de contenido por medio del criterio jueces se determinó un nivel alto en la categoría de claridad y relevancia así mismo en categoría de coherencia mostró un nivel moderado, es por ello que se mejora para mayor comprensión de los ítems y lograr una adecuada semántica, sintaxis y relevancia. En la prueba piloto del Instrumento se procedió a modificar algunos términos de los ítems con el fin de mejorar la comprensión de los ítems.
- En cuanto la validez de constructo item test corregido del Instrumento Lazos Parentales se consiguió correlaciones superiores a 0.20 considerándose viable para la investigación.
- En lo que respecta a la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio del Instrumento Lazos Parentales se obtuvieron dos dimensiones (cuidado y sobreprotección), los cuales están conformados por cuatro factores (afecto / rechazo, y control / autonomía), que explican más del 50 % de la varianza total.
- Se logró también la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatoria del Instrumento Lazos Parentales donde se encontró evidencia estadística altamente significativa de la existencia de muchas correlaciones entre los Ítems, dentro de cada dimensión, haciendo posible la formación de cuatro factores con los ítems que componen cada dimensión. Finalmente, los índices de ajuste obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq 0,85$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo.

- Se determinó la confiabilidad por consistencia interna del Instrumento Lazos Parentales en la escala de cuidado y sobreprotección se a determinando que poseen confiabilidad aceptable en la forma de padre, y en la forma de madre la escala de cuidado y sobreprotección poseen confiabilidad aceptable.
- Se elaboraron lo baremos percentilares del Instrumento Lazos Parentales con las variables de edad y estado civil, se aprecia una simetría en la distribución de la escala sobreprotección y una asimetría positiva en la distribución de las escalas de cuidado en la forma de padre, así mismo se aprecia una asimetría positiva en la distribución de las escalas de cuidado y una asimetría negativa en la distribución de la escala sobreprotección en la forma madre, en las cuales no se encontraron diferencias significativas por estado civil y por edad.
- Se determinó como punto de corte, quienes presenten un puntaje correspondiente a los percentiles de 1 al 50 se ubicarían en un nivel bajo y por encima del percentil 50 un nivel alto; además, se determinó los tipos de vínculo en cada dimensión, de la siguiente manera: los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil; los puntajes altos en la escala de Cuidado y Altos en la de Sobreprotección establecen una Constricción cariñosa; puntajes bajos en la escala de Cuidado y en la de Sobreprotección, conforman un Control sin afecto; finalmente existe una categoría Promedio conformada por los puntajes contenidos dentro del intervalo de confianza para la media en ambas dimensiones.

VI. RECOMENDACIONES

- Se sugiere necesario continuar estudios psicométricos del Instrumento Lazos Parentales con la finalidad de investigar en otras poblaciones, permitiendo observar las diferencias o similitudes en cuanto a los resultados.
- Utilizar el instrumento para la ayuda de diagnósticos clínicos para la detección lazos parentales según el modelo circunflejo.
- Dar a conocer a la comunidad psicológica los resultados obtenidos en una población clínica, para que puedan usarla como instrumento de manera adecuada teniendo en cuenta la población de estudio.
- Realizar el análisis de la confiabilidad del instrumento por medio del coeficiente de estabilidad, utilizando el método Test Re-test, para mayor estabilidad temporal de la prueba.
- Realizar un análisis de validez convergente para determinar el grado con el que las puntuaciones del instrumento se correlacionan con las puntuaciones en otra escala diseñada para medir el mismo constructo.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*.
Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Amézquita, M. (2013). *Validez de Constructo del Parental Bonding Instrument en una Muestra de Adolescentes de 5to de Secundaria de un Colegio Público de Lima Metropolitana*. Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología con mención en Psicología Clínica. Pontificia Universidad Católica del Perú.
Lima
- Barudy, J. y Dantagnan, M. (2010). *Los desafíos invisibles de ser madre o padre*.
Barcelona: Gidisa.
- Berger, K. (2007). *Psicología del desarrollo: infancia y adolescencia*. España:
Editorial Medica Panamericana S.A
- Bowlby, J. (1989). *Aplicaciones clínicas de una teoría del apego*. México: Paídos.
- Bowlby, J. (1990). *El vínculo afectivo*. México: Paídos.
- Centro de Información y Educación para la Prevención del Abuso de Drogas (2015).
Prevalencia del Consumo de Drogas. Recuperado el miércoles 25 de noviembre del 2015 de <http://www.cedro.org.pe/#133>
- Comisión Nacional por el Desarrollo y Vida sin Drogas (2012). En la libertad, consumo de marihuana ha crecido 40%. Recuperado el miércoles 25 de noviembre del 2015 de <http://www.devida.gob.pe/etiqueta/la-libertad/>
- Craig, G. (2001). *Desarrollo psicológico*. México: Pearson.
- Gómez, Y., Vallejo, V., Villada, J. y Zambrano, R. (2010). Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding

Instrument , PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Revista de la Facultad de Psicología Universidad Cooperativa Colombia*, 6(11), 65-73

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de Investigación*. Perú: El Comercio

Kail, R. y Cavanavom, J. (2011). *Desarrollo Humano: Una Perspectiva del Ciclo Vital*. México: CENGAGE Learning

Kline, R. (2006). *Principios y práctica de modelado de la ecuación estructural*. New York: Guildford Press

Lorenzo, P., Laredo, J., Leza, J. y Lizasoian (2009). *Drogodependencia*. España: Editorial Medica Panamericana S.A.

Mantini, L. (2015). *Teoría del Apego y Relaciones de Pareja*. Buenos Aires: Editorial Dunken. Recuperado de https://books.google.com.pe/books?id=2YkbCgAAQBAJ&pg=PA9&dq=enfoque+etologico+ Bowlby&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjg3df_9uDJAhXFth4KHeJ3AEcQ6AEIGjAA#v=onepage&q=enfoque%20etologico%20Bowlby&f=false

Martins, M., Pereira da Cruz, S., Baqui, C. y Gomes, B. (2010). Propriedades psicométricas do Parental Bonding Instrument e associação com funcionamento familiar. *Revista Pepsic*, 9(2). Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1677-04712010000200009&script=sci_arttext

Melis, F., Dávila, M., Ormeño, V., Vera, V., Greppi, C., y Gloger, S. (2001). Estandarización del P.B.I. (Parental Bonding Instrument), versión adaptada

a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista a Scielo*, 39(2), 132-139. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272001000200005&script=sci_arttext

Morrison, G. (2005). *Educación infantil*. Madrid: Pearson.

Nandrino, J., Antoine, P., y Dodin, V. (2012). Emotional Differentiation and Parental Bonding in Inpatients Suffering From Eating Disorders. *Magazine the British Psychological Society*, 52(2), 215-229

Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito (2014). *Resumen Ejecutivo: Informe Mundial sobre las Drogas*. Recuperado el miércoles 25 de noviembre del 2015 de https://www.unodc.org/documents/wdr2014/V1403603_spanish.pdf

Orlandoni, M. (2010). Escalas de Medición. *Revista de estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*. 12(2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>

Papalia, D., Wendkaos, S, y Duskin, R. (2004). *Desarrollo Humano*. México: McGraw- Hill Interamerica.

Papalia, D., Wendkaos, S, y Duskin, R. (2009). *Desarrollo Humano*. México: McGraw- Hill Interamerica.

Papalia, D., Wendkaos, S, y Duskin, R. (2010). *Desarrollo Humano*. México: McGraw- Hill Interamerica.

Parker, Tupling, y Brown (2013). P.B.I. *Instrumento de Lazos Parentales*. España: Dwart

Peruanos alcanzan un consumo anual de alcohol de 8.1 litros per cápita. (2015, 26 de julio). *Gestión*. Obtenido de <http://gestion.pe/tendencias/peruanos-alcanzan-consumo-anual-alcohol-81-litros-per-capita-2138281>

Rodríguez, S. (2006). *Necesidades Básicas Del Niño Salud Mental Del Niño De 0 A 12 Años Módulo 2. Costa Rica*: Editorial Universidad Estatal a Distancia EUNED. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=1hluWC4JXAEC&pg=PA77&dq=vinculo+afectivo+de+mary+ainsworth&hl=es&sa=X&ved=0CCIQ6AEwAWoVChMIIn5DMjKfGyAIVEokNCh2MhQif#v=onepage&q=vinculo%20afectivo%20de%20mary%20ainsworth&f=false>

Sadurní , M. Rostán, C. y Planagumá, P. (2008). *El Desarrollo De Los Niños, Paso A Paso*. Barcelona: Editorial UOC. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=o10PlxFGVDIC&pg=PA81&dq=vinculo+afectivo+de+mary+ainsworth&hl=es&sa=X&ved=0CBoQ6AEwAGoVChMIIn5DMjKfGyAIVEokNCh2MhQif#v=onepage&q&f=false>

Schaffer, H. (2001). *Desarrollo*. México: Siglo XXI Editores, S. A de C.V.

ANEXO

- Consentimiento informado para participar en la investigación

- Instrumento original
- Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto.
- Validación de los instrumentos
- Instrumento aptado

Anexo 1: Consentimiento informado para participar en la investigación

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN LA INVESTIGACIÓN

El propósito de esta ficha es proveer a los participantes de una explicación clara sobre la naturaleza de la misma, así como su rol en ella.

La presente investigación es conducida por: Espinoza Marca, Lucero Diandra, de la carrera profesional de psicóloga, facultad de humanidades de la universidad César Vallejo de Trujillo.

El objetivo del estudio es hallar las Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo.

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los se esta investigación. Por lo que sus respuestas son anónimas.

La decisión sobre su participación en este estudio es completamente voluntaria.

La presente investigación está autorizada por la Dirección de la Institución.

Por favor complete esta parte del documento:

Acepto participar

No acepto participar

Si tiene alguna duda sobre la investigación, puede hacer las preguntas que considere necesarias.

Le agradezco por su comprensión.

Firma del participante

Anexo 2: Instrumento original

Parental Bonding Instrument- PBI

(Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown)

MOTHER FORM

This questionnaire lists various attitudes and behaviours of parents. As you remember your MOTHER in your first 16 years would you place a tick in the most appropriate brackets next to each question.

		Very like	Moderately like	Moderately unlike	Very unlike
1	Spoke to me in a warm and friendly voice	()	()	()	()
2	Did not help me as much as I needed	()	()	()	()
3	Let me do those things I liked doing	()	()	()	()
4	Seemed emotionally cold to me	()	()	()	()
5	Appeared to understand my problems and worries	()	()	()	()
6	Was affectionate to me	()	()	()	()
7	Liked me to make my own decisions	()	()	()	()
8	Did not want me to grow up	()	()	()	()
9	Tried to control everything I did	()	()	()	()
10	Invaded my privacy	()	()	()	()
11	Enjoyed talking things over with me	()	()	()	()
12	Frequently smiled at me	()	()	()	()
13	Tended to baby me	()	()	()	()
14	Did not seem to understand what I needed or wanted	()	()	()	()
15	Let me decide things for myself	()	()	()	()
16	Made me feel I wasn't wanted	()	()	()	()
17	Could make me feel better when I was upset	()	()	()	()
18	Did not talk with me very much	()	()	()	()
19	Tried to make me feel dependent on her/him	()	()	()	()
20	Felt I could not look after myself unless she was around	()	()	()	()
21	Gave me as much freedom as I wanted	()	()	()	()
22	Let me go out as often as I wanted	()	()	()	()
23	Was overprotective of me	()	()	()	()
24	Did not praise me	()	()	()	()
25	Let me dress in any way I pleased	()	()	()	()

Parental Bonding Instrument- PBI

(Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown)

FATHER FORM

This questionnaire lists various attitudes and behaviours of parents. As you remember your FATHER in your first 16 years would you place a tick in the most appropriate brackets next to each question.

	Very like	Moderately like	Moderately unlike	Very unlike
1 Spoke to me in a warm and friendly voice	()	()	()	()
2 Did not help me as much as I needed	()	()	()	()
3 Let me do those things I liked doing	()	()	()	()
4 Seemed emotionally cold to me	()	()	()	()
5 Appeared to understand my problems and worries	()	()	()	()
6 Was affectionate to me	()	()	()	()
7 Liked me to make my own decisions	()	()	()	()
8 Did not want me to grow up	()	()	()	()
9 Tried to control everything I did	()	()	()	()
10 Invaded my privacy	()	()	()	()
11 Enjoyed talking things over with me	()	()	()	()
12 Frequently smiled at me	()	()	()	()
13 Tended to baby me	()	()	()	()
14 Did not seem to understand what I needed or wanted	()	()	()	()
15 Let me decide things for myself	()	()	()	()
16 Made me feel I wasn't wanted	()	()	()	()
17 Could make me feel better when I was upset	()	()	()	()
18 Did not talk with me very much	()	()	()	()
19 Tried to make me feel dependent on her/him	()	()	()	()
20 Felt I could not look after myself unless he was around	()	()	()	()
21 Gave me as much freedom as I wanted	()	()	()	()
22 Let me go out as often as I wanted	()	()	()	()
23 Was overprotective of me	()	()	()	()
24 Did not praise me	()	()	()	()
25 Let me dress in any way I pleased	()	()	()	()

Anexo 3: Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto

Dimensión de cuidado

Tabla A1

Índice de confiabilidad del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto

Madre		Padre	
Alfa de Cronbach	N de elementos	Alfa de Cronbach	N de elementos
,798	11	,726	11

Tabla A2

Índice de correlación ítem test corregido del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto

PRUEBA								
Ítems	Madre				Padre			
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
D1_1	20,2333	35,151	,408	,787	21,8667	31,223	,285	,719
D1_2	19,1000	35,472	,208	,808	21,7667	35,220	-,079	,770
D1_4	19,5333	30,947	,563	,769	21,3667	28,999	,548	,684
D1_5	19,9000	32,714	,564	,772	21,8000	29,545	,473	,693
D1_6	20,2333	34,323	,617	,775	22,0000	28,621	,520	,685
D1_11	20,0333	31,413	,654	,762	21,8000	28,510	,583	,678
D1_14	19,2000	32,786	,489	,778	21,5000	29,500	,409	,701
D1_16	19,8333	32,213	,475	,780	21,8333	28,971	,346	,713
D1_17	19,7333	33,651	,403	,787	21,8000	30,441	,344	,711
D1_18	19,1333	32,257	,387	,792	21,5333	30,326	,370	,707
D1_24	19,0667	32,133	,427	,786	21,7333	29,306	,419	,700

Dimensión de protección

Tabla A3

Índice de confiabilidad del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto

Madre		Padre	
Alfa de Cronbach	N de elementos	Alfa de Cronbach	N de elementos
,799	14	,674	14

Tabla A4

Índice de correlación ítem test corregido del Instrumento Lazos Parentales de acuerdo a los resultados de la prueba piloto

PRUEBA								
	Madre				Padre			
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
D2_3	32,8333	45,799	,319	,794	34,9667	35,413	,255	,662
D2_7	33,1667	46,351	,213	,803	35,2000	34,372	,288	,657
D2_8	33,7667	41,909	,497	,780	35,8333	34,489	,238	,666
D2_9	34,0000	39,931	,632	,766	35,8000	29,959	,657	,598
D2_10	33,6333	41,068	,507	,779	35,1333	35,292	,198	,671
D2_12	34,9333	46,064	,395	,790	36,4000	35,834	,202	,669
D2_13	34,5000	50,052	-,079	,828	35,7667	39,426	-,116	,713
D2_15	33,1000	46,024	,258	,799	35,0667	34,064	,390	,645
D2_19	34,0000	38,897	,742	,756	35,3667	33,757	,346	,649
D2_20	33,6667	41,471	,634	,769	35,4000	29,903	,672	,596
D2_21	33,1333	42,947	,570	,776	35,1667	36,144	,156	,675
D2_22	33,2000	43,545	,455	,784	35,1000	34,990	,271	,660
D2_23	34,3667	42,240	,537	,777	35,9000	32,231	,381	,642
D2_25	32,7333	46,340	,247	,799	34,6333	36,930	,195	,668

Anexo 4: Validación de los instrumentos

Tabla A5

Prueba de Normalidad de Shapiro Wilk de las Escalas del Instrumento de Lazos Parentales según grupo etario.

Escala	Grupo Etario	Figura Paterna					
		Padre			Madre		
		SW	gl	Sig.	SW	gl	Sig.
Cuidado	≤20	.971	49	.271	.944	49	.021*
	21-30	.979	87	.160	.968	87	.030*
	31-40	.945	70	.042*	.940	70	.002**
	41-50	.953	30	.208	.958	30	.282
Sobreprotección	≤20	.978	49	.484	.978	49	.467
	21-30	.984	87	.367	.945	87	.025*
	31-40	.986	70	.618	.981	70	.356
	41-50	.944	30	.021*	.964	30	.384

Nota: SW: Estadístico de Shapiro Wilk

*p<.01; p<.05

Tabla A6

Prueba de Normalidad de Shapiro Wilk de las Escalas del Instrumento de Lazos Parentales según estado civil.

Escala	Estado civil	Figura Paterna					
		Padre			Madre		
		SW	gl	Sig.	SW	gl	Sig.
Cuidado	Soltero	.975	129	.016*	.972	128	.009**
	Casado	.933	29	.065	.956	30	.240
	Conviviente	.944	40	.046*	.928	39	.016*
	Separado	.954	21	.402	.914	22	.058
	Divorciado	.952	13	.628	.950	13	.604
	Viudo	.838	4	.189	.860	4	.262
Sobreprotección	Soltero	.992	129	.673	.987	128	.268
	Casado	.967	29	.487	.971	30	.568
	Conviviente	.956	40	.118	.982	39	.791
	Separado	.956	21	.442	.949	22	.302
	Divorciado	.901	13	.138	.973	13	.931
	Viudo	.729	4	.024*	.927	4	.019*

Nota: SW: Estadístico de Shapiro Wilk

*p<.01; p<.05

Tabla A7

Prueba de diferencias en el Instrumento de Lazos Parentales según grupo etario

Figura Paterna	Escala	Rangos promedio por Grupo Etario				H de Kruskal Wallis		
		≤20	21-30	31-40	41-50	X ²	gl	Sig.
Padre	Cuidado	111	121	116	129	1.39	3	.709
	Sobreprotección	126	120	119	102	2.40	3	.493
Madre	Cuidado	116	116	123	119	.42	3	.937
	Sobreprotección	131	112	125	100	5.31	3	.151

Tabla A8

Tabla 1.

Prueba de diferencias en el Instrumento de Lazos Parentales según estado civil

Figura Paterna	Escala	Estado civil						H de Kruskal Wallis		
		Soltero	Casado	Conviviente	Separado	Divorciado	Viudo	X ²	gl	Sig.
Padre	Cuidado	120	125	100	139	113	136	5.50	5	.358
	Sobreprotección	122	117	120	109	112	85	1.82	5	.874
Madre	Cuidado	121	134	93	125	111	154	8.57	5	.128
	Sobreprotección	117	113	142	96	133	79	9.14	5	.103

Anexo 5: Instrumento aptado

PBI INSTRUMENTO
DE LAZOS
PARENTALES

(Adaptado por Espinoza Marca, Lucero Diandra)

Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres.

NOTA:

- Cuando se menciona la palabra **PADRE**, se refiere a cualquier presencia masculina que te haya criado (abuelo, tío, padrastro, etc.)
- Cuando se menciona la palabra **MADRE**, se hace referencia a cualquier presencia femenina que te haya criado (abuela, tía, madrastra, etc.)

PBI INSTRUMENTO
DE LAZOS
PARENTALES

Nombre: _____
Edad: _____
Sexo: Masculino () Femenino ()
Estado civil: _____
Fecha: _____

Forma de MADRE: Responda dentro del recuadro con una "X" en base a: cómo usted recuerda que era su **MADRE** hasta la edad de 16 años.

Forma de PADRE: Responda dentro del recuadro con una “X” en base a: cómo usted recuerda que era su **PADRE** hasta la edad de 16 años.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable.				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba.*				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer.*				
4. Parecía emocionalmente fría conmigo.*				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones.				
6. Era cariñosa conmigo.				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones.*				
8. No quería que yo crezca.				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía.				
10. Invadía mi privacidad.				
11. Disfrutaba hablar conmigo.				
12. Con frecuencia me sonreía.				
13. Tendía a consentirme.				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería*				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a).*				
16. Me hacía sentir que no me quería.*				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a).				
18. No hablaba mucho conmigo.*				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella.				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mí alrededor.				
21. Me daba toda la libertad que yo quería.*				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería.*				
23. Era sobreprotectora conmigo.				
24. No me elogiaba.*				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería.*				

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable.				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba.*				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer.*				
4. Parecía emocionalmente frío conmigo.*				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones.				
6. Era cariñoso conmigo.				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones.*				
8. No quería que yo crezca.				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía.				
10. Invadía mi privacidad.				
11. Disfrutaba hablar conmigo.				
12. Con frecuencia me sonreía.				
13. Tendía a consentirme.				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería*				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a).*				
16. Me hacía sentir que no me quería.*				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a).				
18. No hablaba mucho conmigo.*				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de él.				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que el estuviese a mi alrededor.				
21. Me daba toda la libertad que yo quería.*				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería.*				
23. Era sobreprotector conmigo.				
24. No me elogiaba.* Gracias por completar el instrumento...				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería.*				