



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión de Acompañamiento Pedagógico Interno y el
Desempeño Docente en Instituciones Polidocentes del
Distrito de Cajamarca, 2017

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTORES

Br. Efraín Asbel Guado León
Br. Ferrer Puscán Rojas

ASESOR

MG. Roger Fernando Chanduví Calderon

SECCIÓN

Administración Pública

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión de Políticas Públicas

PERÚ – 2018

PÁGINA DE JURADO



Dr. Hugo Enrique Huiman Tarrillo
Presidente



Mtro. Hugo Milton Oyola Cortez
Secretario



Dr. Roger Fernando Chanduví Calderón
Vocal

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Ferrer Puscán Rojas egresado (a) del Programa de Maestría (x) Doctorado () en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo SAC. Chiclayo, identificado con DNI N° 33416892

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

Soy autor (a) de la tesis titulada: GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017”.

La misma que presento para optar el grado de: Maestro en Gestión Pública

1. La tesis presentada es auténtica, siguiendo un adecuado proceso de investigación, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
2. La tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
3. La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y frente a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar a LA UNIVERSIDAD o a terceros, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar causa en la tesis presentada, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello. Así mismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para LA UNIVERSIDAD en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la tesis.

De identificarse algún tipo de falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo S.A.C. Chiclayo; por lo que, LA UNIVERSIDAD podrá suspender el grado y denunciar tal hecho ante las autoridades competentes, ello conforme a la Ley 27444 del Procedimiento Administrativo General.

Lugar y fecha: Chiclayo 21 de julio de 2018

Firma 

Nombres y apellidos: Ferrer Puscán Rojas
DNI : 33416892

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Br. Efraín Asbel Guado León (a) del Programa de Maestría (x) Doctorado () en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo SAC. Chiclayo, identificado con DNI N° 26722629

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

Soy autor (a) de la tesis titulada: GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017”.

La misma que presento para optar el grado de: Maestro en Gestión Pública

1. La tesis presentada es auténtica, siguiendo un adecuado proceso de investigación, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
2. La tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
3. La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y frente a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar a LA UNIVERSIDAD o a terceros, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar causa en la tesis presentada, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello. Así mismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para LA UNIVERSIDAD en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la tesis.

De identificarse algún tipo de falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo S.A.C. Chiclayo; por lo que, LA UNIVERSIDAD podrá suspender el grado y denunciar tal hecho ante las autoridades competentes, ello conforme a la Ley 27444 del Procedimiento Administrativo General.

Lugar y fecha: Chiclayo 21 de julio de 2018

Firma 

Nombres y apellidos: Efraín Asbel Guado León
DNI : 26722629

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi amada esposa Aracely y a mis queridos hijos Josué y Abigail, por creer en mí siempre, quienes con su comprensión, y apoyo son mi más grande motivación de esfuerzo y superación constante, a mis queridos padres que con esfuerzo y sacrificio facilitaron mi educación trazando el camino hasta el logro de mis objetivos profesionales.

Efraín Asbel

Dedico este trabajo a mis padres por darme la vida, su apoyo para iniciarme en este camino y lograr mi anhelo, a mi esposa por su comprensión y apoyo incondicional, a mis hijos por incentivarlos a la superación

Ferrer

AGRADECIMIENTO

Nuestro agradecimiento en primer lugar es para Dios, el hacedor de nuestras vidas, quien en su misericordia nos dio la vida y las fuerzas para culminar con éxito el presente trabajo.

A nuestras familias quienes vivieron nuestra ausencia que con su amor y comprensión fortalecieron nuestra esperanza de culminar con éxito este trabajo.

A los profesores Emilio Gaona Mendo, Dr. Gílmer Cruzado Cercado quienes nos apoyaron para realizar este trabajo, también a los docentes quienes nos apoyaron en la validación del instrumento de recolección de datos para realizar este trabajo de investigación.

A nuestros docentes quienes sin egoísmo nos brindaron sus conocimientos, y fueron artífices de nuestra formación académica en esta nueva experiencia educativa, motivándonos a contribuir con el desarrollo de nuestro país.

A nuestros asesores quienes con mucha paciencia y tiempo permitieron la culminación de este trabajo de investigación.

PRESENTACIÓN

Señores Miembros del Jurado:

En cumplimiento al reglamento de post grado de la Universidad César Vallejo presentamos ante ustedes la tesis titulada Gestión de Acompañamiento Pedagógico Interno y el Desempeño Docente en Instituciones Polidocentes del Distrito de Cajamarca, 2017, con la finalidad de describir y analizar la Gestión del Acompañamiento Pedagógico Interno en el Mejoramiento del Desempeño Docente en Instituciones Educativas Polidocentes, para obtener el grado de Maestro en Gestión Pública.

La tesis consta de ocho partes en el cual se detalla los conceptos teóricos que sustenta nuestra investigación, metodología, resultados, conclusiones y recomendaciones con lo que queremos contribuir en la toma de decisiones en el quehacer de la educación y la formación de los maestros de nuestro país, esta información a demás contribuirá en el desarrollo de nuevas políticas educativas en los distintos niveles de gobierno que mejoren los procesos de aprendizaje y la interrelación entre maestros alumnos y padres de familia.

Esperamos su atención al presente trabajo para su evaluación correspondiente



Efraín Asbel Guado León
DNI: 26722629



Ferrer Puscán Rojas
DNI: 33416892

ÍNDICE

Pag.

| | |
|---|-----------|
| PÁGINA DE JURADO..... | ii |
| DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD..... | iii |
| DEDICATORIA..... | v |
| AGRADECIMIENTO | vi |
| PRESENTACIÓN..... | vii |
| ÍNDICE..... | viii |
| ÍNDICE DE TABLAS | xi |
| ÍNDICE DE FIGURAS | xii |
| RESUMEN | xiv |
| ABSTRAC | xv |
| I. INTRODUCCIÓN | 16 |
| 1.1 Realidad problemática..... | 16 |
| 1.1.1 A nivel local..... | 16 |
| 1.1.2. A nivel nacional..... | 17 |
| 1.1.3 A nivel internacional..... | 18 |
| 1.2 Trabajos previos..... | 19 |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema | 23 |
| 1.3.1 Acompañamiento pedagógico..... | 23 |
| 1.3.1.1. Definición | 23 |
| 1.3.1.2. Modalidades de acompañamiento pedagógico..... | 24 |
| a. Acompañamiento pedagógico interno | 24 |
| b. Acompañamiento pedagógico externo | 25 |
| 1.3.1.3. Enfoque del acompañamiento pedagógico | 25 |
| 1.3.1.4. Reflexión crítica..... | 27 |
| 1.3.1.5. Dialogo reflexivo..... | 28 |
| 1.3.1.6. Desarrollo del dialogo reflexivo | 28 |
| 1.3.1.7. Dimensiones del acompañamiento pedagógico..... | 29 |
| a. Dimensión social | 29 |
| b. Dimensión ética | 29 |
| c. Dimensión psicopedagógica..... | 30 |
| d. Dimensión política | 30 |

| | |
|---|-----------|
| e. Dimensión científica | 31 |
| f. Dimensión intercultural | 31 |
| 1.3.2 Desempeño docente | 32 |
| 1.3.2.1. Definición de desempeño..... | 32 |
| 1.3.2.2. Desempeño docente | 32 |
| 1.4 Formulación del problema | 33 |
| 1.4.1 General | 33 |
| 1.4.2 Específicos..... | 33 |
| 1.5 Justificación del estudio..... | 34 |
| 1.6 Hipótesis..... | 34 |
| 1.6.1 Hipótesis general | 34 |
| 1.6.2. Hipótesis específicas | 34 |
| 1.7 Objetivos | 35 |
| 1.7.1 General | 35 |
| 1.7.2 Específicos..... | 35 |
| II. MÉTODO | 36 |
| 2.1 Diseño de la investigación..... | 36 |
| 2.1.1 Tipo de investigación | 36 |
| 2.1.2 Diseño de investigación..... | 37 |
| 2.2 Variable y operacionalización..... | 37 |
| 2.2 Población y muestra..... | 40 |
| 2.3.1 Población..... | 40 |
| 2.3.2 Muestra | 41 |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recopilación de información, validez y confidencialidad..... | 41 |
| 2.5 Métodos de análisis de datos..... | 43 |
| 2.6 Aspectos éticos | 43 |
| III. RESULTADOS..... | 45 |
| 3.1 Respecto al objetivo específico 1 Analizar y describir la gestión de acompañamiento pedagógico interno en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017..... | 45 |

| | | |
|--------------|---|--------------------------------------|
| 3.2 | Respecto al objetivo específico 2: Analizar y describir el desempeño docente en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017..... | 47 |
| IV. | DISCUSIÓN | 86 |
| 4.1 | Discusión de resultados | 86 |
| V. | CONCLUSIONES | 89 |
| VI. | RECOMENDACIONES | 90 |
| VII. | REFERENCIAS..... | 91 |
| VIII. | ANEXOS..... | 94 |
| 8.1. | Autorización para recabar información..... | 94 |
| 8.2. | Matriz de consistencia..... | 95 |
| 8.3 | Instrumento validado | 97 |
| 8.4 | Base de datos | 103 |
| 8.4.1 | Acompañamiento pedagógico..... | 103 |
| 8.4.2 | Desempeño docente | 104 |
| 8.5 | Ficha de validación del instrumento de recolección de datos..... | 110 |
| 8.6 | Documentos de validación del instrumento | 112 |
| 8.7 | Acta de originalidad | 118 |
| 8.8 | Autorización de publicación..... | ¡Error! Marcador no definido. |
| 8.9 | Reporte Turnitin..... | 119 |

ÍNDICE DE TABLAS

| | Pág. |
|---|-------------|
| Tabla 1 Estrategias que involucra el acompañamiento pedagógico interno | 45 |
| Tabla 2 Involucran activamente al estudiante - observación diagnóstica | 47 |
| Tabla 3 Involucran activamente al estudiante - observación de cierre | 50 |
| Tabla 4 Maximización del tiempo - observación diagnóstica | 54 |
| Tabla 5 Maximización del tiempo - observación de cierre | 56 |
| Tabla 6 Creatividad y pensamiento crítico - observación diagnóstica | 60 |
| Tabla 7 Creatividad y pensamiento crítico - observación de cierre | 63 |
| Tabla 8 Evaluación y retroalimentación – observación diagnóstica | 67 |
| Tabla 9 Evaluación y retroalimentación – observación de cierre | 69 |
| Tabla 10 Propician respeto y proximidad – observación diagnóstica | 73 |
| Tabla 11 Propician respeto y proximidad – observación de cierre | 76 |
| Tabla 12 Regulación positiva del comportamiento – observación diagnóstica | 79 |
| Tabla 13 Regulación positiva del comportamiento – observación de cierre | 82 |

| ÍNDICE DE FIGURAS | Pág. |
|--|-------------|
| Figura 1 Estrategias en el proceso de acompañamiento pedagógico interno | 46 |
| Figura 2 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación diagnóstica | 48 |
| Figura 2.1 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación diagnóstica | 48 |
| Figura 2.2 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación diagnóstica | 49 |
| Figura 2.3 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación diagnóstica | 49 |
| Figura 3 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación de cierre | 50 |
| Figura 3.1 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación de cierre | 51 |
| Figura 3.2 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación de cierre | 51 |
| Figura 3.3 Nivel de Involucramiento del estudiante - observación de cierre | 52 |
| Figura 4 Maximización del tiempo - observación diagnóstica..... | 54 |
| Figura 4.1 Maximización del tiempo - observación diagnóstica..... | 55 |
| Figura 4.2 Maximización del tiempo - observación diagnóstica..... | 55 |
| Figura 4.3 Maximización del tiempo - observación diagnóstica..... | 56 |
| Figura 5 Maximización del tiempo - observación de cierre..... | 57 |
| Figura 5.1 Maximización del tiempo - observación de cierre..... | 57 |
| Figura 5.2 Maximización del tiempo - observación de cierre..... | 58 |
| Figura 5.3 Maximización del tiempo - observación de cierre..... | 58 |
| Figura 6 Creatividad y pensamiento crítico – observación diagnostica | 61 |
| Figura 6.1 Creatividad y pensamiento crítico – observación diagnostica | 61 |
| Figura 6.2 Creatividad y pensamiento crítico – observación diagnostica | 62 |
| Figura 6.3 Creatividad y pensamiento crítico – observación diagnostica | 62 |
| Figura 7 Creatividad y pensamiento crítico – observación de cierre | 63 |
| Figura 7.1 Creatividad y pensamiento crítico – observación de cierre | 64 |
| Figura 7.2 Creatividad y pensamiento crítico – observación de cierre | 64 |
| Figura 7.3 Creatividad y pensamiento crítico – observación de cierre | 65 |

| | |
|--|----|
| Figura 8 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación diagnóstica | 67 |
| Figura 8.1 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación diagnóstica | 68 |
| Figura 8.2 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación diagnóstica | 68 |
| Figura 8.3 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación diagnóstica | 69 |
| Figura 9 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación de cierre..... | 70 |
| Figura 9.1 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación de cierre.... | 70 |
| Figura 9.2 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación de cierre.... | 71 |
| Figura 9.3 Nivel de evaluación y retroalimentación – observación de cierre.... | 71 |
| Figura 10 Propician Respeto y proximidad – observación diagnóstica | 74 |
| Figura 10.1 Propician Respeto y proximidad – observación diagnóstica | 74 |
| Figura 10.2 Propician Respeto y proximidad – observación diagnóstica | 75 |
| Figura 10.3 Propician Respeto y proximidad – observación diagnóstica | 75 |
| Figura 11 Propician Respeto y proximidad – observación de cierre..... | 76 |
| Figura 11.1 Propician Respeto y proximidad – observación de cierre... | 77 |
| Figura 11.2 Propician Respeto y proximidad – observación de cierre.... | 77 |
| Figura 11.3 Propician Respeto y proximidad – observación de cierre.... | 78 |
| Figura 12 Regulación positiva del comportamiento Observación diagnóstica | 80 |
| Figura 12.1 Regulación positiva del comportamiento Obs. diagnóstica | 80 |
| Figura 12.2 Regulación positiva del comportamiento Obs. diagnóstica | 81 |
| Figura 12.3 Regulación positiva del comportamiento Obs. diagnóstica | 81 |
| Figura 13 Regulación positiva del comportamiento Observación de cierre | 82 |
| Figura 13.1 Regulación positiva del comportamiento Observación de cierre | 83 |
| Figura 13.2 Regulación positiva del comportamiento Observación de cierre | 83 |
| Figura 13.3 Regulación positiva del comportamiento Observación de cierre | 84 |

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene por título **Gestión de acompañamiento pedagógico interno y el desempeño docente en instituciones polidocentes del distrito de Cajamarca, 2017**, considerando para nuestro trabajo una muestra de 13 instituciones educativas de educación primaria polidocentes del distrito de Cajamarca, planteando nuestro objetivo en el analizar y describir la Gestión de Acompañamiento Pedagógico Interno y el desempeño docente en instituciones educativas polidocentes del distrito de Cajamarca.

El diseño de investigación fue ex post facto, transeccional descriptivo mediante la observación y análisis de los planes institucionales e informes finales presentados por los especialistas en formación docente, a partir del cual se realizó una comparación de los resultados obtenidos en la observación diagnóstica con la observación de cierre y las actividades realizadas durante ese proceso como GIAs, talleres de actualización docente, compromisos establecidos entre acompañados y acompañantes; una vez culminado el acompañamiento docente.

En tal sentido se recogió la información de 13 planes institucionales y 13 informes de cierre de estas instituciones educativas que involucra a 274 docentes acompañados, con la información obtenida se analizó y organizaron en tablas estadísticas y su respectiva representación gráfica procesada en Excel, los que muestran la importancia de las actividades planteadas en el proceso de acompañamiento en los logros de desempeño docente obtenidos.

Estos logros muestran que la gestión del acompañamiento pedagógico interno los involucró activamente alcanzando mejor desempeño docente en las Instituciones Educativas Polidocentes del distrito de Cajamarca.

Palabras clave: Acompañamiento pedagógico interno, desempeño docente.

ABSTRAC

The present research work is titled Management of internal pedagogical accompaniment and teaching performance in polidocentes institutions of the district of Cajamarca, 2017, considering for our work a sample of 13 educational institutions of polidocentes primary education of the district of Cajamarca, raising our objective in Analyze and describe the Management of Internal Pedagogical Accompaniment and the teaching performance in polidocentes educational institutions of the district of Cajamarca.

The research design was ex post facto, descriptive transectional through the observation and analysis of the institutional plans and final reports presented by the specialists in teacher training, from which a comparison of the results obtained in the diagnostic observation with the observation was made closure and the activities carried out during that process such as GIAs, teacher refresher workshops, commitments established between accompanied and accompanying persons; once the teaching accompaniment has been completed.

In this regard, information was collected from 13 institutional plans and 13 closure reports of these educational institutions involving 274 teachers accompanied, with the information obtained was analyzed and organized into statistical tables and their respective graphic representation processed in Excel, which show the importance of the activities proposed in the accompaniment process in the achievement of teacher performance obtained.

These achievements show that the management of the internal pedagogical accompaniment actively involved them, achieving better teaching performance in the Polidocentes Educational Institutions of the district of Cajamarca.

Keywords: Internal pedagogical accompaniment, teaching performanc

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

1.1.1 A nivel local

Habiendo observado que nuestra educación pública en el distrito de Cajamarca que forma parte de la UGEL Cajamarca, se encuentra atravesando por una crisis, perdiendo credibilidad confianza y atracción, causado por diversos actores y uno de ellos siendo los maestros, directivos y acompañantes; a quienes se atribuyen la formación pedagógica de los estudiantes, así como la consolidación del aspecto emocional y moral, como persona de futuras generaciones quienes se responsabilizarán de los destinos de nuestra localidad y sociedad; se observa que durante años anteriores han implementado el acompañamiento pedagógico a instituciones focalizadas con la intervención de la estrategia nacional de soporte pedagógico brindando acompañantes externos quienes venían de diferentes instituciones educativas, sin conocimiento de la situación real (fortalezas y debilidades) de los docentes, con perfil poco concordante al cargo a desempeñar, encargándose del monitoreo únicamente a maestros del tercer ciclo, primer y segundo grado de educación primaria.

Los docentes realizaban esta labor con el único fin de cumplir sus metas, de acuerdo a las directivas y normas emitidas por el Ministerio de Educación, por otro lado en la mayoría de directivos el monitoreo o acompañamiento lo realizan con fines de control, en algunos casos en forma autoritaria y no con el fin exclusivo de mejorar la práctica profesional. Así mismo se ha evidenciado escasa información, manejo y procesamiento inadecuado de los instrumentos de observación, en este caso las rúbricas de visita y/o monitoreo, situación que ha causado temor, surgiendo grupos que brindan información errada, reorganización de las bases magisteriales en las diferentes instituciones educativas del distrito con fines políticos e intereses personales, a nivel de provincia y región.

Por otro lado la parte del aprendizaje y construcción de conocimientos de los estudiantes que constituye para ellos el quehacer cotidiano, reflejándose en el desempeño en aula con los estudiantes, padres de familia y sus pares; evidenciándose maestros autoritarios, con prácticas pedagógicas orientadas a la consolidación de conocimientos, sin tener en cuenta los enfoques por competencias, con costumbres y prejuicios establecidos, con prácticas solo elementales, que no realizan prácticas reflexivas y auto reflexivas, con creencias que la experiencia la adquiere todo y reacios al cambio.

1.1.2. A nivel nacional

En el ámbito nacional observamos que nuestra educación peruana tan igual que en nuestra localidad presenta muchas dificultades, y en el marco que corresponde a los acompañantes pedagógicos específicamente en el año 2017 designados como acompañantes externos. Esta política es orientada desde el Ministerio de Educación, en el que los docentes acompañantes accedan el cargo por concurso público y luego se les ubica sin considerar aspectos fundamentales de las instituciones educativas en las cuales se brindarán el servicio, situación que retrasa actividades o a su vez dificulta al acompañante como se menciona: “Acompañamiento pedagógico externo: Es la modalidad, en la cual quien hace las veces de acompañante pedagógico es un docente que no labora en la I.E. de los docentes que acompaña” (MED, 2017, s.p).

Este fenómeno se repite en todas las regiones del país, además por la duda de la forma que pretende realizar una evaluación de desempeño docente; también de los instrumentos a utilizar en dicho proceso; situación que ha desencadenado en una crisis nacional de nuestra educación peruana, evidenciándose en un desenlace coyuntural de los maestros peruano en nuestro país, una huelga con más de setenta días, iniciándose en una región, luego generalizándose en todas las regiones del Perú;

Según Pregúntale al Profesor (2017). El secretario general del Sutep Regional Cusco, Ernesto Meza Tica, aseguró que acatarán la medida de

protesta, los maestros de doce regiones del país, entre ellos están Tacna, Moquegua, Puno, Cerro de Pasco, Ayacucho, Huancavelica, Lima (ciudad y provincias) y regiones del norte. (párr. 2).

Por otro lado el acompañamiento pedagógico ha presentado múltiples dificultades en su implementación, aspecto que no ha permitido un eficiente resultado en los maestros y estudiante como se evidencia:

De acuerdo con los resultados obtenidos, el efecto del Acompañamiento Pedagógico del 2013 es pequeño o bastante moderado. Una de las posibles razones por las que el programa no tuvo un efecto importante en el rendimiento de los estudiantes sería la presencia de fallas en su implementación. (Rodríguez, J. y Leyva, J. 2016, p.46).

En consecuencia el acompañamiento pedagógico realizado a nivel nacional no tuvo un impacto para generar un cambio de actitud en el maestro por ello afirman: “Subsisten los problemas para incorporar al servicio de acompañamiento a personas con más y mejores competencias.” (Rodríguez, J. y Leyva, J. 2016, p.48).

Este mismo problema es repetitivo en casi todas las regiones de nuestro país, por lo que es urgente el uso de herramientas y estrategias que mejoren la implementación más adecuada de las políticas nacionales en educación.

1.1.3 A nivel internacional

En el contexto internacional, se observa problemas como es el caso del país de Chile que consideran:

Entre las limitaciones que presentan las políticas y estrategias que analizamos hay que considerar que corren el riesgo de ser sistemas y dispositivos ad-hoc que se agregan y yuxtaponen a los mecanismos más tradicionales e instituidos que tienen los sistemas educativos para asesorar la tarea de los docentes. Pensemos, por ejemplo, en los supervisores, directores o en los

asesores pedagógicos y equipos de orientación educacional que existen en algunas escuelas. Por ello es importante que los programas de acompañamiento a los docentes principiantes se articulen e integren en las instituciones, promoviendo además cambios en los sistemas previos de orientación pedagógica y su inclusión en la organización y estructura del trabajo docente (Vezub, L. 2011, p.121).

En este mismo contexto, también se observa algunas dificultades en Colombia, observándose bastante duda y desconfianza en cuanto a la evaluación docente con fines de mejorar la calidad, considerando:

Al respecto, nuestras críticas se fundamentan en lo siguiente: los instrumentos de evaluación que se aplican están diseñados para identificar, preferencialmente, las debilidades del docente y no sus fortalezas; es punitiva porque puede ocasionarle al evaluado la exclusión de la profesión docente; los planes de mejoramiento que se deben formular no disponen de una oferta institucional de formación que tenga en cuenta las necesidades de capacitación del docente que no obtenga la calificación satisfactoria, adicionalmente, las instituciones educativas y las secretarías de educación no disponen de recursos nuevos para financiar las acciones que formulen estos planes; no es una evaluación democrática, fundamentada en la participación y concertación entre evaluadores y evaluados, por el contrario es un proceso burocrático, jerarquizado y autoritario; la definición del sentido y fines de la evaluación no se hace con base en concepciones ni consideraciones pedagógicas, sino teniendo en cuenta las necesidades del sistema económico, particularmente, los resultados que deben aportar los docentes en materia de calidad de la educación. (Lozano, D. 2008, p.145)

1.2 Trabajos previos

Según la información encontrada las siguientes investigaciones:

Padilla, (2014) en su investigación realizada en Santiago de Chile titulada: Acompañamiento pedagógico como promotor de la mejora de las prácticas

pedagógicas en el colegio técnico profesional Apreder. El objetivo de este trabajo de investigación es Identificar las estrategias que debe poseer un acompañamiento pedagógico que promueva cambios reales en el desempeño docente.

También, Padilla, (2014) afirma que la metodología está enmarcada dentro del enfoque metodológico cualitativo con un diseño exploratorio. Los resultados del análisis de las respuestas del focus group, son presentados en primer lugar, como las características que describen el actual proceso de acompañamiento del colegio y en segundo lugar, se describe lo que los docentes y directivos reconocen como un proceso de acompañamiento efectivo con sus consecuentes subcategorías.

Mairena, (2015) en su investigación realizada en Managua, Nicaragua, titulada: Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas. Donde se plantea como objetivo: Determinar la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño de los docentes noveles en los Departamentos de Física y Tecnología Educativa de la Facultad de Educación e Idiomas de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, UNAN-Managua.

Y Mairena, (2015) la investigación se estará trabajando bajo el paradigma interpretativo también llamado paradigma cualitativo (Enfoque Cualitativo). El tipo de investigación de acuerdo a su alcance es correlacional, debido a que este tipo de estudios tienen como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables.

También dice: Mairena, (2015) la población a tomarse en cuenta en este estudio está comprendida por los Departamentos Docentes que componen la Facultad de Educación e Idiomas de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. Las técnicas que se utilizarán para la recolección de la información son las siguientes: Entrevista de grupo focal, Entrevista estructurada, análisis documental, Cuestionarios. Su conclusión fue: En los Departamentos de Física y Tecnología Educativa los docentes noveles no están satisfechos con el acompañamiento pedagógico que se realiza.

En consecuencia Mairena, (2015) afirma que es evidente que se carece de una planificación y no se les brinda ningún tipo de seguimiento a los docentes en su nueva etapa como profesional, es por esto que se considera de especial urgencia un plan de acompañamiento que potencie el desarrollo de capacidades, habilidades y destrezas como profesional. Además los docentes noveles no reconocen la importancia del acompañamiento para el intercambio de experiencia entre los acompañantes y los acompañados, al mismo tiempo identificaron el verdadero fin del acompañamiento el cual es brindar procesos de evaluación con fines de mejorar de su desempeño como docente y el logro de la calidad en el proceso enseñanza aprendizaje.

Gómez, (2016) en su investigación realizada en Cura Mori, titulada “El desempeño docente y su relación con el acompañamiento pedagógico en la institución educativa Federico Villareal de Cura Mori con el modelo de Jornada Escolar Completa 2016” el objetivo de esta investigación fue determinar la relación entre el desempeño docente y el acompañamiento pedagógico en la I.E. Federico Villareal de Cura Mori con el modelo de jornada escolar completa 2016.

El tipo de investigación fue no experimental con diseño descriptivo y correlacional. Se trabajó con una población muestral de 24 docentes y 6 directivos. En la recopilación de los datos se aplicó la técnica de la encuesta mediante dos cuestionarios uno para recoger el desempeño docente y el otro para medir el acompañamiento pedagógico. Gómez, (2016)

Entonces Gómez, (2016) en los resultados se ha determinado que un porcentaje significativo de docentes mantiene un regular desempeño y manejo de capacidades pedagógicas, aunque existe un tercio de ellos con un alto nivel de desempeño y manejo de capacidades pedagógicas. Se comprobó que los directivos mantiene un nivel alto de acompañamiento pedagógico y de asesoramiento pedagógico. Se halló correlación significativa entre el desempeño docente con el acompañamiento pedagógico directivo; y entre la capacidad pedagógica docente con el asesoramiento pedagógico. Se conoció que la mitad y más de la mitad de

docentes mantienen un buen nivel de capacidad emocional y de capacidad personal respectivamente.

También, Gómez, (2016) afirma que se halló que la mayoría de los directivos muestra un nivel medio de clima afectivo y de manejo de monitoreo pedagógico. En la correlación entre las dimensiones capacidad emocional del docente con el clima afectivo directivo; y la capacidad personal docente con el monitoreo pedagógico se encontró que no están correlacionadas.

Sánchez, (2014) en su investigación realizada en la provincia de Lamas, región San Martín, titulada: El acompañamiento pedagógico y el desempeño de los docentes en las aulas de la Institución Educativa N° 0256, de la provincia de Lamas-región San Martín, 2014. Determina la relación entre el acompañamiento pedagógico y el desempeño de los docentes en las aulas de la institución educativa N° 0256 de la provincia de Lamas – Región San Martín, en el 2014.

Se asumió como hipótesis que existe una relación positiva entre ambas variables estudiadas. El diseño de la investigación es de tipo descriptivo – correlacional, la muestra estaba conformada por dos supervisores y dieciocho docentes. Los instrumentos que se aplicaron fueron: encuestas para evaluar el nivel del acompañamiento pedagógico y una ficha de observación para medir el desempeño del docente. Las principales conclusiones demuestran la existencia de una correlación estadísticamente significativa entre el acompañamiento pedagógico y desempeño docente, ya que se observa un valor de $Rho=0.789$ con un nivel de significancia de 0.00. Y como principal recomendación se propuso brindar una especial atención a los procesos de capacitación a los supervisores pedagógicos en el marco del perfeccionamiento y la calidad educativa que la situación exige.

Mariano, (2013) en su investigación realizada en Barranca, provincia de la región Lima (Perú), titulada: El acompañamiento pedagógico y su influencia en los instrumentos de gestión en docentes del nivel inicial en las instituciones educativas públicas de la UGEL N° 16 de Barranca.

La presente investigación estudia el siguiente problema: ¿El Acompañamiento Pedagógico influye en el desarrollo de los Instrumentos de Gestión en los docentes del Nivel Inicial de la UGEL N° 16 de Barranca? El Objetivo General ha sido: Determinar en qué medida el Acompañamiento Pedagógico influye en el desarrollo de los Instrumentos de Gestión en los docentes del Nivel Inicial en las Instituciones Educativas Públicas de la UGEL N° 16 de Barranca. La Hipótesis General que se formuló es: "El Acompañamiento Pedagógico influye significativamente en el desarrollo de los instrumentos de Gestión en los docentes del Nivel Inicial en las Instituciones Educativas Públicas de la UGEL N° 16 de Barranca".

La muestra estuvo constituida por cuarenta docentes; 20 docentes del grupo control y 20 docentes del grupo experimental, pertenecientes al Nivel Inicial de las Instituciones Educativas Públicas de la UGEL N° 16 Barranca. El tipo de muestreo utilizado fue No probabilístico-intencional, en la medida que supone un procedimiento de selección informal. En cuanto a los resultados obtenidos a nivel del grupo experimental luego de aplicar el Pretest se obtuvo una media de 10.00 y en el Postest se obtuvo una media de 15.63, encontrándose una diferencia significativa en el puntaje obtenido en la evaluación realizada.

Finalmente, Mariano, (2013) afirma que: esto refleja que hubo incremento sustancial, tanto a nivel pedagógico como a nivel estadístico, lo cual permite validar la hipótesis específica que plantea que la implementación del programa de Acompañamiento Pedagógico influye significativamente en el desarrollo de la formulación del Proyecto Educativo Institucional en los docentes del Nivel Inicial en el grupo experimental.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Acompañamiento pedagógico

1.3.1.1. Definición

Es un proceso permanente que consiste en la observación del desempeño docente en el aula que busca la mejora de la práctica pedagógica, desde una reflexión crítica, transformando la labor pedagógica reflejándose en mejores aprendizajes de los estudiantes como afirma el Ministerio de Educación: "es una estrategia de formación en servicio centrada en la escuela. Su propósito consiste

en mejorar la práctica pedagógica del docente con la participación de actores claves dentro del marco de los desafíos planteados por el Proyecto Educativo Nacional". (minedu, 2014, p.7).

También según el Ministerio de Educación, es una estrategia de formación docente en servicio centrada en la escuela, la misma que mediada por el acompañante promueve en los docentes de manera individual y colectiva la mejora de su práctica pedagógica a partir del descubrimiento de los supuestos que están de tras de ella, la toma de conciencia e implementación de los cambios necesarios para forjar de manera progresiva su autonomía profesional e institucional y la consecución de la mejora de los aprendizajes de los estudiantes. (RSG N° 008-2017 MINEDU, p. 2).

En tal sentido el acompañamiento pedagógico tiene como uno de sus actores el acompañante pedagógico que se convierte en un mediador de la reflexión crítica partiendo desde la práctica del docente.

1.3.1.2. Modalidades de acompañamiento pedagógico

El acompañamiento pedagógico se realiza en dos modalidades:

a. Acompañamiento pedagógico interno

En esta modalidad quien asume y conduce las acciones y estrategias es, el director, subdirector y un docente de la misma institución educativa que se denomina Especialista de Formación Docente, es decir un docente que labora en la misma Institución Educativa de los docentes que acompaña. Busca instituir en ella prácticas permanentes de formación docente en servicio y la conformación de comunidades profesionales de aprendizaje.

Según MINEDU (2017) El acompañamiento interno se implementa en las II.EE. que poseen mejores condiciones para asumir la formación docente en servicio y forjar el desarrollo de la autonomía institucional. (RSG N° 008-2017 MINEDU, p. 3).

b. Acompañamiento pedagógico externo

Según MINEDU (2017) Es la modalidad donde el acompañante pedagógico es un docente que no labora en la I.E. de los docentes que acompaña. En coordinación con el equipo directivo asume y conduce las acciones y estrategias del acompañamiento pedagógico. (RSG N° 008-2017 MINEDU, p. 3).

Se desarrolla en las II.EE. que aún requieren soporte y asesoría externa para promover la formación docente en servicio y el trabajo colaborativo hacia la mejora continua institucional.

1.3.1.3. Enfoque del acompañamiento pedagógico

La visión de la profesión docente en la que se basa el Manual del Buen Desempeño Docente y se enmarca en esta segunda opción, la que se evidencia y reconoce a la docencia como un quehacer complejo. Su ejercicio exige una actuación reflexiva, esto es, una relación autónoma y crítica respecto del saber necesario para actuar, y una capacidad de decidir en cada contexto (Minedu, 2012, p.15-16).

Es decir, desde el MBDD, se reconoce que un aspecto muy importante del desarrollo profesional docente es que el maestro reconozca en forma consiente como individuo que tiene errores y dificultades y es capaz de superarla, es decir con capacidad para construir su propio saber pedagógico en el lugar o escenario contexto donde labora, donde sea el punto de partida a la consolidación de su autonomía profesional.

En tal sentido el enfoque del acompañamiento pedagógico que sustenta es el enfoque crítico reflexivo.

Este enfoque permite a los maestros y estudiantes asumir una responsabilidad como parte activa del proceso de construcción de conocimientos, es decir en forma interactiva. De acuerdo con Freire: “Quien enseña aprende al enseñar y quien aprende enseña al aprender” (Freire 2001, p.25).

Por ello el ministerio de educación propone que; “en esta lógica, el acompañamiento pedagógico, como estrategia de formación en servicio debe entenderse como un proceso de construcción colectiva de saber.” (MINEDU, 2017, p.4).

Por lo tanto de acuerdo a este enfoque el maestro debe ser consciente de su práctica pedagógica, develando muchos supuestos que hay de tras de ella, ya que estos condicionan para hacer el cambio de la práctica pedagógica, para encontrar los supuestos y creencias que hay de tras de ella se debe iniciar con un paso muy importante la que llamamos la deconstrucción de la práctica pedagógica.

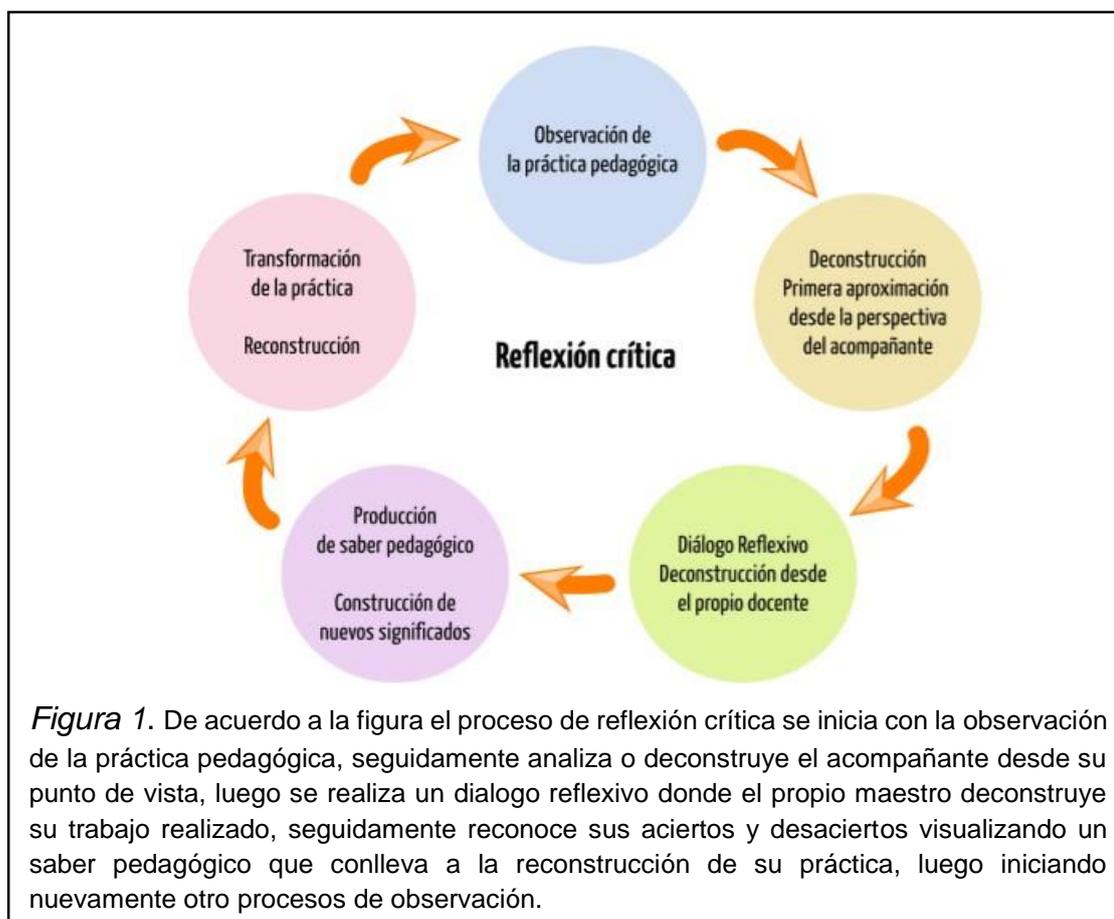
La deconstrucción de la práctica pedagógica es un proceso de reflexión crítica de la práctica de uno mismo, mediante el cual nos permite descubrir muchos supuestos, creencias, ritos y sus implicancias en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, como Restrepo, et al. (2011) afirma:

La deconstrucción debe terminar en un conocimiento y comprensión profundos de la estructura de la propia práctica, sus fundamentos teóricos, sus fortalezas y debilidades, sus lagunas, es decir en un saber pedagógico que la explica. Es el paso indispensable para proceder a su transformación. (p.35)

El proceso se realiza con la mediación del acompañante pedagógico para llegar a lograr la reflexión crítica o autocrítica, se inicia con la observación de la práctica pedagógica, seguidamente se realizará la deconstrucción de la misma, es decir mirar hacia atrás pero de forma consciente con el apoyo del acompañante pedagógico, desencadenándose con el dialogo reflexivo, esto permite seguir deconstruyendo el mismo docente, para luego llegar a la producción del saber pedagógico que permite la transformación de su práctica, logrando de esta manera la reconstrucción, como lo representa el ministerio de educación en el siguiente esquema:

Figura 1

Proceso de reflexión crítica



1.3.1.4. Reflexión crítica

Es un proceso mediante el cual el maestro se da cuenta de su propia práctica ya sea en forma autónoma o con mediadores, permitiendo valorarlas y tomar una posición para reforzar o reorientar su labor pedagógica, por ello el Ministerio de Educación afirma que: “La institución educativa puede ser un espacio para la reflexión crítica colectiva, la autoformación y el fortalecimiento de la autonomía profesional del docente” (Ministerio de Educación, 2017, p.5)

Pero es importante señalar que cuando se habla de “reflexión crítica” no se trata de cualquier tipo de reflexión, puesto que esta implica un nivel complejo que trasciende la simple reflexión sobre las estrategias o los métodos más adecuados para lograr aprendizajes en los estudiantes.

1.3.1.5. Dialogo reflexivo

Según el Ministerio de Educación (2017) afirma que:

El Diálogo Reflexivo, es el proceso de interacción fluida entre el docente y el acompañante pedagógico, quien orienta la reflexión crítica del docente sobre su propia práctica a fin de posibilitar la construcción de saberes desde la experiencia así como el aprendizaje cada vez más autónomo y el continuo mejoramiento de la práctica pedagógica (P. 8).

1.3.1.6. Desarrollo del dialogo reflexivo

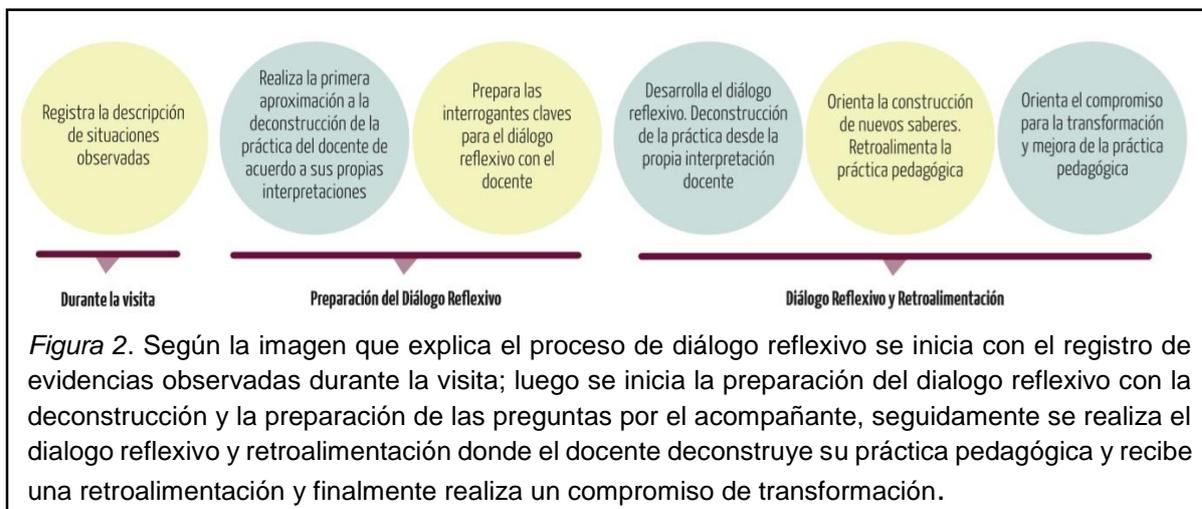
Como hemos visto que el dialogo reflexivo es un proceso de interacción para orientar la reflexión crítica de los docentes, esto se inicia con la observación de la práctica docente por parte del acompañante pedagógico que durante la visita registra la descripción de situaciones observadas u acciones que realiza el docente, teniendo en cuenta de no registrar apreciaciones; seguidamente el acompañante pedagógico realiza la preparación del dialogo reflexivo, donde realiza visión general orientada a la deconstrucción de la práctica pedagógica del docente observado, luego realiza algunas interrogantes para el dialogo reflexivo con el docente.

Seguidamente se ejecuta el dialogo reflexivo y la retroalimentación, en el cual se realiza el dialogo reflexivo con la deconstrucción de la práctica pedagógica del docente, pero desde la visión e interpretación del mismo docente, seguidamente orienta a la construcción de nuevos saberes con la finalidad de reorientar la práctica para iniciar un cambio, retroalimentando su práctica; y finalmente establece un compromiso para la transformación y mejora de su labor pedagógica.

Al respecto Castellanos y Yaya (2012) mencionan que “el ejercicio reflexivo sobre la propia práctica de enseñanza a la luz del conocimiento pedagógico puede contribuir a que los docentes (...) revisen críticamente su trabajo, puedan explicar sus propias acciones y reorienten sus prácticas pedagógicas” (citado por mineduc, 2017, p. 10).

Figura 2

Proceso de desarrollo del dialogo reflexivo



1.3.1.7. Dimensiones del acompañamiento pedagógico

El proceso de acompañamiento a la práctica pedagógica presenta dimensiones importantes en su naturaleza y desarrollo, estas dimensiones son: dimensión social, ética, psicopedagógica, política, científica e intercultural.

a. Dimensión social

En esta dimensión el proceso de acompañamiento a la práctica docente se convierte en una interrelación entre acompañantes y acompañados, es decir el acompañado se convierte en protagonista de sus acciones, así mismo reconocen sus responsabilidades para mejorar y superar la práctica pedagógica, por ello el acompañamiento pedagógico se convierte en un proceso de acompañamiento especializado. Por lo tanto “El acompañamiento a la práctica educativa pasa a ser un bien público por tener como prioridad la mejora colectiva de la comunidad educativa” (García, 2012, p.27).

b. Dimensión ética

En esta dimensión según Carrasco (2009) afirma que “corresponde al compromiso por la transformación de las situaciones de injusticia y la búsqueda del

bien común, de una vida digna para todos, en una sociedad basada en valores universales, como la verdad, la solidaridad y la equidad” (p.117).

En tal sentido en esta dimensión se busca el cambio, transformación de algunos patrones sociales que denigran a la persona, además transgreden valores fundamentales como se observa en la actualidad.

c. Dimensión psicopedagógica

Esta dimensión se centra en la formación de actitudes, fortalecimiento de la voluntad, motivación y autoestima en los docentes acompañados, reconociendo y comprendiendo las necesidades en una confianza transparente y horizontal en los actores involucrados. Por ello García (2012) afirma que:

La dimensión psicopedagógica aporta referentes para el fortalecimiento de la autoestima de los/las acompañados/as. Potencia la sabiduría de los/las acompañantes. Motiva la comunicación transparente y horizontal que favorece la relación dialógica y la confianza. Valora hacer memoria de la experiencia de acompañamiento para constatar aciertos psicopedagógicos; identificar cambios emergentes y ejecutar una gestión más efectiva de la experiencia (p.28).

Por lo tanto esta dimensión del acompañamiento pedagógico es fundamental para los maestros en proceso de formación, partiendo desde su propia práctica pedagógica, quien al reconocer su error desde un proceso de reflexión se fortalecerá como profesional en un ambiente de confianza y valorando su propia experiencia.

d. Dimensión política

En esta dimensión el proceso de acompañamiento se estructura en el compromiso tanto de acompañados y acompañantes buscando un cambio y mejora constante de la práctica pedagógica de forma democrática sin dejar de lado la inclusión, reflejándose en la calidad de servicio de acompañados y acompañantes,

así mismo en la mejora de aprendizajes de los estudiantes. Por lo tanto podemos decir, se desarrolla en un proceso de acompañamiento una visión de mejora de la formación del docente acompañado y de los acompañantes con los que interactúa.

Según Carrasco (2009) al respecto afirma; “que la dimensión política corresponde al compromiso en la formación de ciudadanos con responsabilidad frente al poder: capaces de construir y vivir en democracia, con sentido de igualdad y equidad, donde cada uno aporta desde sus diferencias” (p.117).

e. Dimensión científica

En esta dimensión propone que desde el acompañamiento pedagógico se busque profundizar aportes para la ciencia en el campo educativo desarrollando en los acompañados, acompañantes y estudiantes competencias y capacidades para lograr aprendizajes significativos y útiles para desenvolverse en la sociedad como afirma García (2012)

La dimensión científica hace del acompañamiento, un proceso de reflexión, de producción y de diálogo entre los centros educativos y sus entornos. Por ello se impulsa un conocimiento situado y de las formas de pensar. Se estimula el estudio sistemático, la lectura reflexiva y la observación aguda. Se vuelve una prioridad, la construcción de conocimiento y la constitución de grupos de creación de pensamiento en los diferentes contextos. (p. 30)

f. Dimensión intercultural

En esta dimensión propone un acompañamiento educativo y contextualizado en base a la experiencia y compromiso de los actores valorando las diversas culturas, tomando como referencias algunos valores y culturas propias que intervienen; esto permitirá la construcción de una visión educativa plural e intercultural, partiendo desde su mismo contexto.

1.3.2 Desempeño docente

En la actualidad y a raíz de los resultados de diversas evaluaciones a los estudiantes de nuestro país se ha fijado un punto de partida dando importancia principal al desempeño de los docentes durante la conducción de los procesos de aprendizaje en los estudiantes; además que el docente es considerado como el generador o productor de una buena calidad de servicio educativo que brinda a los estudiantes, reflejándose en el aprendizaje de los mismos; pero es necesario aclarar algunas definiciones como es el desempeño en general para luego definir lo que es desempeño docente.

1.3.2.1. Definición de desempeño

La definición según Chiavenato, I. (2010) acciones o comportamientos observados en los empleados que son relevantes en el logro de los objetivos de la organización. En efecto, afirma que un buen desempeño laboral es la fortaleza más relevante con la que cuenta una organización. (Citado por Palomino, 2012, p.29)

“Son las actuaciones observables de la persona que pueden ser descritas y evaluadas y que expresan su competencia”. (Minedu, 2012, p.29)

En tal sentido el desempeño de un trabajador está relacionado con las actitudes y aptitudes que demuestren de acuerdo a las necesidades u objetivos propuestos para alcanzarlas según la política propuesta.

1.3.2.2. Desempeño docente

Según Palomino (2012) “define al desempeño docente como un conjunto de acciones concretas que nos dan un índice del rendimiento de un individuo en su trabajo” (p. 31).

Entonces el desempeño docente es un conjunto de actuaciones y actitudes observables que se observa en un docente, demostrando competencias que le permite ser calificado de acuerdo al mismo, a su vez este desempeño se refleja

como resultado en aprendizajes significativos de los estudiantes, enmarcados en el cumplimiento de sus funciones.

Al respecto según Valdés (2006) señala que el desempeño de un profesor es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de las instituciones de la comunidad. (Citado por Palomino, 2012, p. 32)

En tal sentido la interacción de los maestros con su entorno laboral es producto de su constante aprendizaje de manera sistemática, fortaleciendo su capacidad para desempeño en su quehacer diario.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 General

¿Qué sucedió en la gestión del Acompañamiento Interno y el desempeño docente en Instituciones Educativas polidocentes del distrito Cajamarca - 2017?

1.4.2 Específicos

¿Cómo se desarrolló el acompañamiento pedagógico interno en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizadas por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

¿Cómo fue el desempeño docente en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca año 2017?.

1.5 Justificación del estudio

En los últimos años se viene observando una gran crisis en la educación pública peruana, del cual no podemos estar ajenos a esta realidad, conociendo que parte de esta responsabilidad recae en unos de los principales actores como es el maestro que día a día realiza sus labores en las aulas de las diferentes instituciones educativas a quien por situaciones múltiples no le permite mejorar su práctica pedagógica quedando evidenciado en la aplicación de estrategias y otros recursos que no le permite alcanzar aprendizajes significativos en los estudiantes a su cargo.

Por lo tanto en el presente trabajo de investigación se busca analizar y como se desarrolló las políticas del estado peruano relacionadas a intervenciones pedagógicas; como el acompañamiento interno a cargo de un especialista en formación docente y su importancia en el desempeño docente observado desde su propia practica pedagógica diaria y ver como contribuye a la calidad profesional docente, reflejándose en el servicio brindado.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

La Gestión del acompañamiento pedagógico interno alcanzó logros significativos en el desempeño docente en Instituciones Educativas polidocentes del distrito Cajamarca – 2017.

1.6.2. Hipótesis específicas

a. Hi El acompañamiento pedagógico interno utilizó estrategias en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

b. Hi El desempeño docente, evidencia logros significativos en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

1.7 Objetivos

1.7.1 General

Analizar y describir la Gestión del Acompañamiento pedagógico interno y el desempeño docente en Instituciones Educativas polidocentes del distrito Cajamarca – 2017.

1.7.2 Específicos

a. Analizar y describir la gestión de acompañamiento pedagógico interno en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

b. Analizar y describir el desempeño docente en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

II. MÉTODO

1.1 Diseño de la investigación

1.1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación fue realizado como *ex post facto*, ya que según Fontes, S., et al. (2015) afirma que:

Estas investigaciones se denominan *ex post facto* que significa *después de ocurrido los hechos*, debido a que se selecciona los sujetos después de que haya ocurrido la variable independiente. Es decir, son variables asociadas a los sujetos (género, edad, experiencias pasadas, pertenecer a un determinado programa educativo, padecer de alguna enfermedad, etc.)... Se caracterizan porque el investigador no puede manipular intencionalmente la variable independiente....Las posibles variables independientes ya viene dadas y las variables dependientes pueden observarse antes, después o simultáneamente a la observación de la variable independiente (p. 247, 252).

En tal sentido se realizó un estudio del acompañamiento pedagógico realizado anteriormente mediante la observación y la recolección de dato de los planes institucionales, informes finales presentados por los especialistas en formación docente a partir del cual se realizó un análisis y descripción de la información, expresados en los resultados de la presente investigación, donde se evidencia la realización de actividades como: GIAs, Talleres de actualización docente, compromisos establecidos entre acompañados y acompañantes, actividades de articulación de la familia con la comunidad; una vez culminado el acompañamiento docente.

“La investigación no experimental también se conocen como investigación *ex pos – facto* (los hechos y variables ya ocurrieron), y observa variable y relaciones entre éstas en su contexto natural (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 165).

1.1.2 Diseño de investigación

El diseño de investigación fue ex post facto, transeccional descriptivo, porque los hechos ya ocurrieron, además las variables no serán manipulados por los investigadores; por lo tanto se investigaron las incidencias en cada variable tal como ocurrieron para describirlos, porque “los diseños transeccionales descriptivos indaga la incidencia de las modalidades, categorías o niveles de una o más variables en una población (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 152).

Además Hernández, R., Fernández, C, y Baptista, P. (2010) afirman: “Estos diseños se esquematizan de la siguiente manera: Recolección de datos única” (p. 152).

| |
|---------------------------------------|
| <p>Recolección de datos única</p> |
|---------------------------------------|

Muestra

Variable 1

Variable 2

2.2 Variable y operacionalización

| OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES | | | | |
|---------------------------------|-------------|--|---|---|
| VARIABLES | DIMENSIONES | INDICADOR | ÍTEMS | INSTRUMENTO |
| | Social, | Interrelación entre acompañado s y acompañante | Nº de participaciones en el dialogo reflexivo después de las visitas de acompañamiento docente? | FICHA: Nº de Participaciones |
| | | Producción participativa | No de GIAs Ejecutados con participación de docentes acompañados | FICHA: Nº de GIAs ejecutadas |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| Variable 1: Acompañamiento Pedagógico Interno | Psicopedagógica interno | actitudes, voluntad, motivación | Nº de participaciones en los talleres de actualización docente | FICHA: Nº de Participaciones |
| | Política | Práctica pedagógica democrática en el proceso de aprendizaje | Nº de compromisos establecidos entre acompañante y acompañado | FICHA: Nº de compromisos |
| | Científica | Producción de planes institucionales en proceso de aprendizaje | Nº de Planes Institucionales durante el proceso de acompañamiento pedagógico | FICHA: Nº de Planes Institucionales |
| | Intercultural | Promueven participación inclusiva en los procesos de aprendizaje | Nº de Instituciones Educativas que promueven la articulación de la familia y la comunidad | FICHA: Nº de instituciones educativas |
| | Desempeño en involucramiento al estudiante | Involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje | ¿En qué nivel promueve el interés y/o la participación de los estudiantes en las actividades de aprendizaje? | FICHA: IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | | | ¿En qué nivel la proporción de estudiantes involucrados en la sesión? | IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | Uso del tiempo | Maximiza el tiempo | ¿En qué nivel utiliza el tiempo de la sesión ocupado en actividades de aprendizaje? | FICHA: IV Destacado III Satisfactorio |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|---|---|--|
| Variable 2: Desempeño docente | | dedicado al aprendizaje | | II En proceso I En inicio |
| | | | ¿Cómo es la fluidez con que el docente maneja las transiciones, las interrupciones y las acciones accesorias? | IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | Pensamiento de orden superior | Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico | ¿En qué nivel promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico en los estudiantes? | FICHA: IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | Retroalimentación a los estudiantes | Evaluación del progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes | ¿En qué nivel monitorea el docente el trabajo de los estudiantes y de sus avances durante la sesión? | FICHA: IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | | Calidad de retroalimentación | ¿En qué nivel retroalimenta el docente a los estudiantes?. | IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | Clima en el aula | Respeto y proximidad | ¿En qué nivel promueve el respeto y consideración hacia la perspectiva de los estudiantes? | FICHA: IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | | | ¿El maestro demuestra Cordialidad o calidez? | IV Destacado III Satisfactorio II En proceso |

| | | | | |
|--|-----------------------------------|---|--|---|
| | comportamiento de los estudiantes | Regulación positiva del comportamiento de los estudiantes | ¿En qué nivel utiliza mecanismos que emplea el docente para regular el comportamiento y promover el respeto de las normas de convivencia en el aula? | I En inicio FICHA: IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |
| | | | ¿En qué nivel el docente es eficaz en la implementación de mecanismos para regular el comportamiento de los estudiantes? | IV Destacado III Satisfactorio II En proceso I En inicio |

1.2 Población y muestra

1.3.1 Población

La población en el presente trabajo de investigación está estructurada en dos poblaciones:

La población A, lo constituyó 20 planes e informes de las instituciones educativas de la UGEL Cajamarca con acompañamiento pedagógico interno.

La población B, fue constituida por todos los profesores de las instituciones educativas focalizadas por el ministerio de educación para la aplicación del programa acompañamiento pedagógico interno de la UGEL Cajamarca que fueron 376 maestros.

2.3.1 Muestra

Considerando la naturaleza de la presente investigación y la población que lo representa se obtiene dos muestras que tienen similar implicancia en el trabajo de investigación.

La muestra A, fue constituida por 13 planes institucionales que corresponde a la observación diagnóstica de los docentes y 13 informes que refleja la observación de cierre presentado por los especialistas en formación docente de 13 Instituciones educativas del distrito de Cajamarca, focalizadas por el Ministerio de Educación.

La muestra B, fue constituida los profesores de las instituciones educativas focalizadas del distrito de Cajamarca que formaron parte del acompañamiento pedagógico interno en un total de 274 maestros.

1.4 Técnicas e instrumentos de recopilación de información, validez y confidencialidad

La técnica utilizada en la presente investigación para recopilar la información es análisis documental, en el cual hemos analizado los informes y planes institucionales de acompañamiento interno existentes en la UGEL de Cajamarca; como afirma Carrasco, S. (2013) "Documento es todo objeto o elemento material que contiene información procesada sobre hechos, sucesos o acontecimientos naturales o sociales que se han dado en el pasado, y que poseen referencias valiosas....para un trabajo de investigación" (p. 275).

La información obtenida fue generada en los informes de los especialistas de formación docente de cada institución educativa focalizada mediante la observación en aula del desempeño de los docentes quienes utilizaron las rúbricas como instrumento de evaluación, aprobadas mediante Resolución de Secretaría general 234- 2017-Menedu.

El instrumento utilizado en este proceso de investigación fue una ficha de recolección de datos, la técnica: análisis documental, al respecto Carrasco, S. (2013) "Tales instrumentos hacen posible recopilar datos que posteriormente serán procesados para convertirse en conocimientos verdaderos, con carácter riguroso y general" (p. 334).

El instrumento consta 11 indicadores de 12 ítems de los cuales 6 han sido contruidos, teniendo en cuenta la revisión de la literatura, y 6 restantes corresponde a las rúbricas para medir el desempeño docente establecidos mediante norma técnica del Ministerio de Educación, luego del juicio de expertos que determinaron la validez de su contenido fue aplicado a las unidades de análisis de esta investigación.

Este instrumento nos permite afirmar que durante la observación diagnóstica y la de cierre siempre recopilan los mismos datos; al respecto afirma Carrasco, S. (2013) "Cualidad o propiedad de un instrumento de medición que le permite obtener los mismos resultados al aplicarse una o más veces a la misma persona o grupo de personas en diferentes periodos de tiempo" (p. 339).

Con respecto a la validez afirma Carrasco, S. (2013) "...un instrumento es válido cuando mide lo que debe medir, es decir, cuando nos permite extraer datos que preconcebidamente necesitamos conocer". (p. 336). En consecuencia nuestro instrumento de recolección de datos nos permite obtener información de actividades realizadas en el acompañamiento pedagógico interno y los resultados en el desempeño docente.

Por lo tanto, la recolección de datos se realizó por institución educativa, teniendo en cuenta los desempeños de cada rúbrica y consta de seis desempeños, también se analizó las diversas acciones realizadas que contienen los informes y planes institucionales para identificar las condiciones que determinaron la variable 1 y la variable 2.

Además fue validado por cuatro jueces, cuyo documento de validación adjuntamos en el anexo.

1.5 Métodos de análisis de datos

El método de análisis de datos utilizado en este trabajo de investigación fue análisis cuantitativo con alcance descriptivo explicativo, a través del programa Microsoft Excel; según Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2010) afirma: “Una vez que los datos se han codificado, transferido a una matriz, guardado en un archivo y “limpiado” de errores, el investigador procede analizarlos, ... El análisis de los datos se efectúa sobre la matriz de datos utilizando un programa computacional”. (p. 278).

En este proceso de la investigación utilizando el programa Excel se han obtenido tablas de frecuencia y figuras, que han permitido realizar el análisis de los resultados una tabla y figura con gráfico de barras del acompañamiento pedagógico interno que visualiza el cumplimiento de esta variable.

Así mismo se realizó en el mismo programa tablas de frecuencia y figuras con gráficos de barras, permitiéndonos analizar y describir el desempeño docente.

1.6 Aspectos éticos

En el campo de la investigación como en otros campos es preciso considerar aspectos éticos que están establecidos sobre todo si involucra al ser humano, en nuestro trabajo de investigación consideramos principios éticos que se relacionan directamente con la ética médica moderna como mencionan algunos autores:

En la actualidad, los principios del Informe Belmont y el Código de Núremberg representan un parámetro ético en la investigación con seres humanos... Independientemente de cualquier teoría ética específica, se puede hablar de estos tratados en términos de normas positivas que son ahora aceptadas internacionalmente y que orientan la conducta en la investigación en una amplia gama de campos, incluso fuera de la medicina (Koepsell, D., Ruiz, M. 2015 p. 93-94).

Siguiendo con las pautas de estos autores consideramos los siguientes principios:

Autonomía y Dignidad, respeto a la libertad que poseen las personas para tomar sus propias decisiones sobre su cuerpo y mente, en nuestra investigación podemos afirmar que no sobrepasamos este derecho fundamental por el contrario respetamos su dignidad al informar y hacer conocer sobre el estudio en particular, obteniendo de este modo El *consentimiento informado* que nos permitió recabar información relevante para nuestra investigación.

Beneficencia / no maleficencia, hacer el bien forma parte de la ciencias en general este principio considera la *maximización del beneficio sin causar ningún daño* disminuyendo los efectos negativos e incrementando los efectos positivos si fuese posible, en el proceso de investigación no sobrepasamos los límites permitidos en la obtención de información, tampoco recurrimos al engaño valiéndonos de la buena fe de las personas, se recurrió a la honestidad como valor para evitarlo.

Justicia, La *neutralidad* durante el trabajo de investigación evitó sesgos intencionales que afecte a los involucrados en el presente estudio, por ningún motivo se mostró parcialidad en los resultados obtenidos que vulnere este principio de tratar a todos los involucrados como corresponde.

III. RESULTADOS

3.1 Respecto al objetivo específico 1 Analizar y describir la gestión de acompañamiento pedagógico interno en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

Luego de haber recolectado la información y procesado estadísticamente los datos se presenta los resultados en las tablas siguientes:

Tabla 1

Estrategias que involucra el acompañamiento pedagógico interno

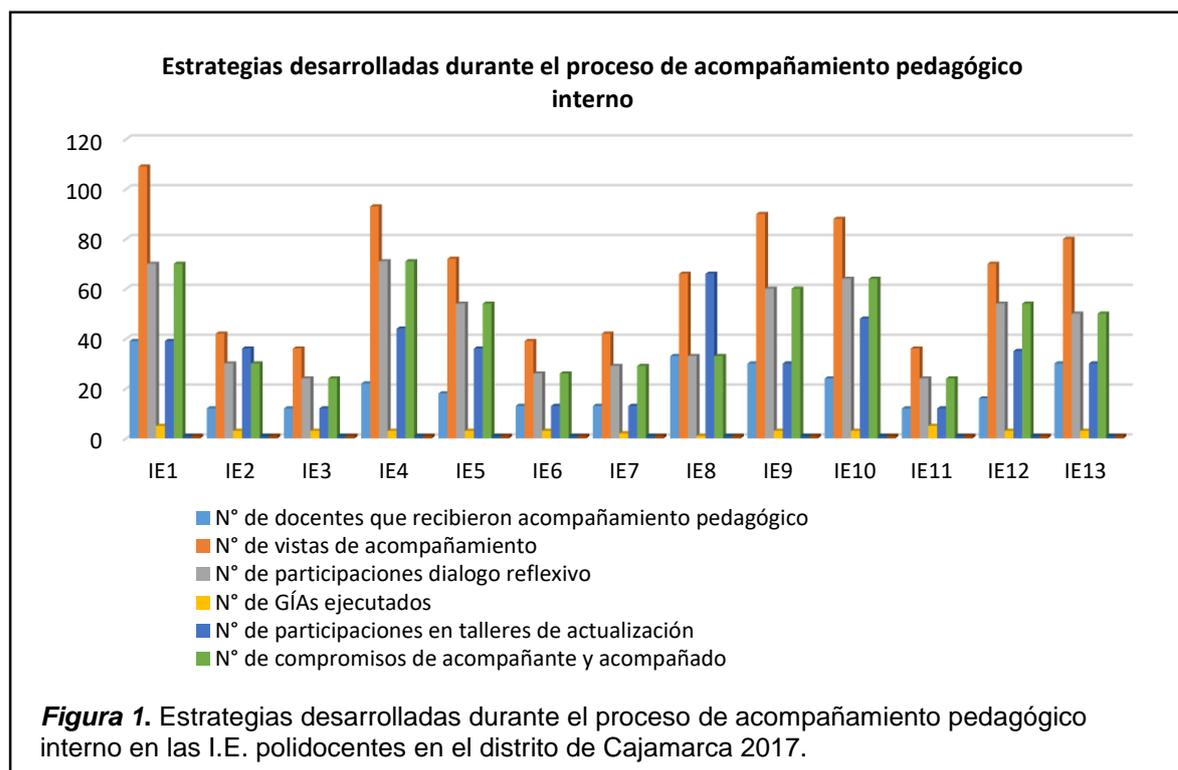
| INSTITUCION ES EDUCATIVAS. | N° de docentes que recibieron acompañami ento pedagógico | N° de vistas de acompañami ento | N° de participacio nes dialogo reflexivo | N° de GÍAs ejecutad os | N° de participaci ones en talleres de actualizac ión | N° de comprom isos de acompañ ante y acompañ ado | N° de planes instituci ones | N° instituciones que promueven la articulación de la familia con la comunidad |
|----------------------------------|---|--|---|---------------------------------|---|--|--------------------------------------|--|
| IE1 | 39 | 109 | 70 | 5 | 39 | 70 | 1 | 1 |
| IE2 | 12 | 42 | 30 | 3 | 36 | 30 | 1 | 1 |
| IE3 | 12 | 36 | 24 | 3 | 12 | 24 | 1 | 1 |
| IE4 | 22 | 93 | 71 | 3 | 44 | 71 | 1 | 1 |
| IE5 | 18 | 72 | 54 | 3 | 36 | 54 | 1 | 1 |
| IE6 | 13 | 39 | 26 | 3 | 13 | 26 | 1 | 1 |
| IE7 | 13 | 42 | 29 | 2 | 13 | 29 | 1 | 1 |
| IE8 | 33 | 66 | 33 | 1 | 66 | 33 | 1 | 1 |
| IE9 | 30 | 90 | 60 | 3 | 30 | 60 | 1 | 1 |
| IE10 | 24 | 88 | 64 | 3 | 48 | 64 | 1 | 1 |
| IE11 | 12 | 36 | 24 | 5 | 12 | 24 | 1 | 1 |
| IE12 | 16 | 70 | 54 | 3 | 35 | 54 | 1 | 1 |
| IE13 | 30 | 80 | 50 | 3 | 30 | 50 | 1 | 1 |
| TOTAL | 274 | 863 | 589 | 40 | 414 | 589 | 13 | 13 |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales producto del acompañamiento pedagógico interno.

Se observa que en la tabla N° 1, se realizaron 863 visitas a los docentes de las diferentes instituciones educativas en las cuales existen 589 participaciones en el diálogo reflexivo realizado después de las vistas de desarrollo y cierre, de igual manera 589 compromisos de mejora en su labor pedagógica y apoyo de parte del

Especialista en Formación Docente, además 414 participaciones de talleres de actualización docente.

Estos resultados nos demuestran la importancia del diálogo reflexivo después de una visita de acompañamiento pedagógico que genera un compromiso de mejora al desempeño de la labor docente acompañado y acompañante.



En la figura 1 también se puede apreciar la uniformidad de actividades realizadas en el proceso de acompañamiento pedagógico en las instituciones educativas, sin embargo, la cantidad varía de acuerdo al número de docentes, así mismo, se deja notar que el número de visitas no coincide con el número de diálogos reflexivos y los compromisos entre acompañante y acompañado esto se debe, que en la visita diagnóstica no se realizaron estas actividades porque no forma parte de la identificación de la situación real de los docentes y determinación de necesidades a ser abordadas en el proceso del acompañamiento pedagógico. Podemos observar también que el dialogo reflexivo genero igual número de compromisos de mejora en su desempeño laboral.

3.2 Respecto al objetivo específico 2: Analizar y describir el desempeño docente en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.

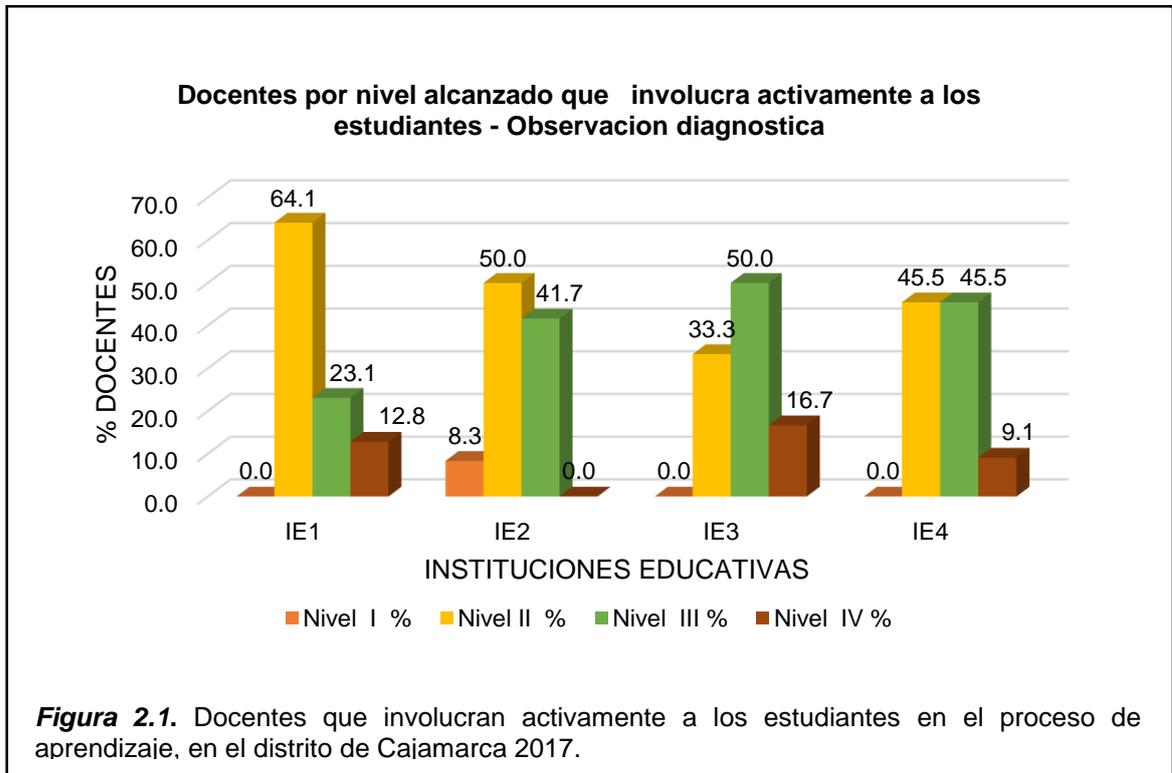
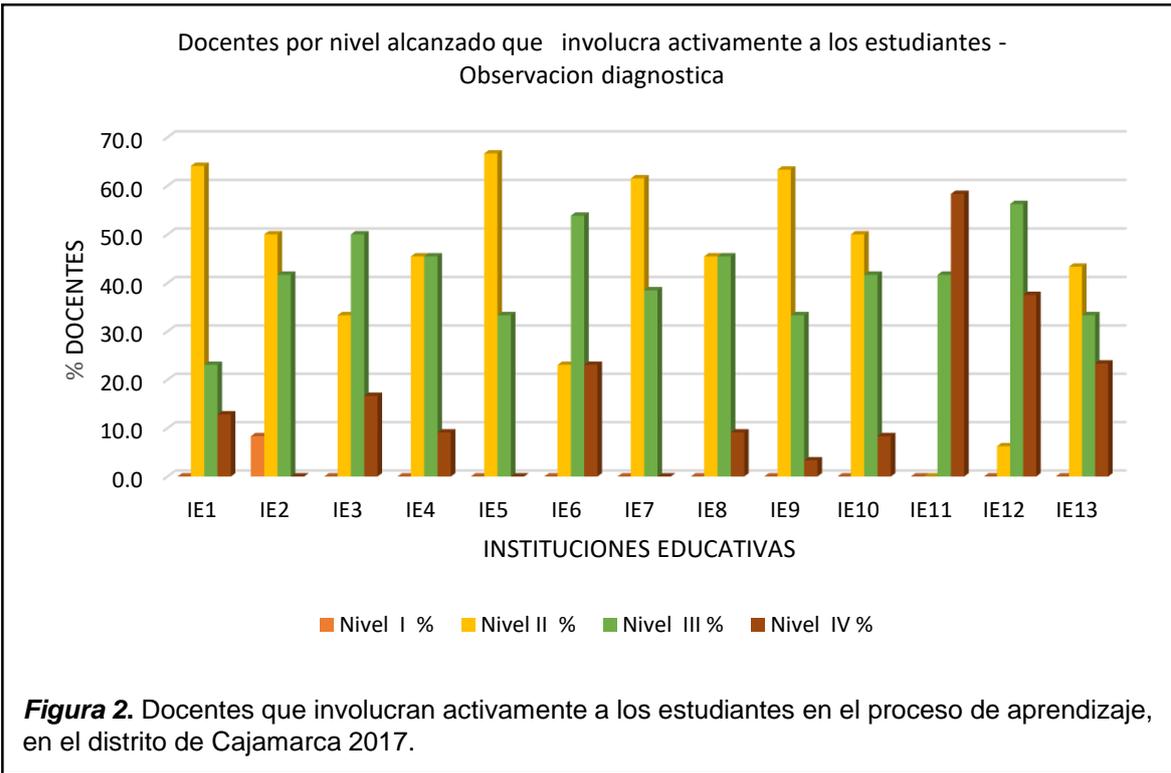
Luego de haber recolectado la información y procesado estadísticamente los datos se presenta los resultados en las tablas y gráficos correspondientes al desempeño docente:

Tabla 2

Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje – observación diagnóstica

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|----------|-----|------------|------|------------|------|-----------|------|------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 25 | 64.1 | 9 | 23.1 | 5 | 12.8 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 1 | 8.3 | 6 | 50.0 | 5 | 41.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 10 | 45.5 | 10 | 45.5 | 2 | 9.1 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 12 | 66.7 | 6 | 33.3 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 3 | 23.1 | 7 | 53.8 | 3 | 23.1 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 8 | 61.5 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 15 | 45.5 | 15 | 45.5 | 3 | 9.1 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 19 | 63.3 | 10 | 33.3 | 1 | 3.3 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 12 | 50.0 | 10 | 41.7 | 2 | 8.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 41.7 | 7 | 58.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 9 | 56.3 | 6 | 37.5 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 13 | 43.3 | 10 | 33.3 | 7 | 23.3 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.4 | | 46.7 | | 39.1 | | 13.9 | | 100.0 |
| TOTAL | 1 | | 128 | | 107 | | 38 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de Planes instituciones de acompañamiento interno.



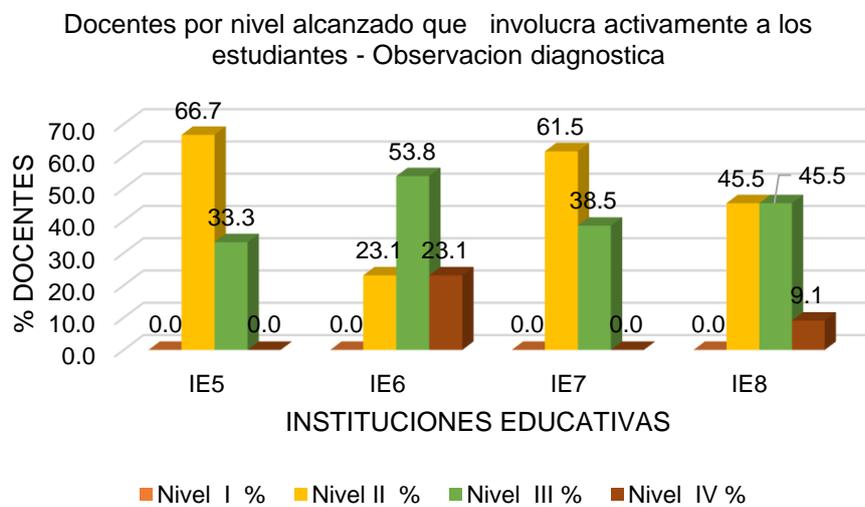


Figura 2.2. Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

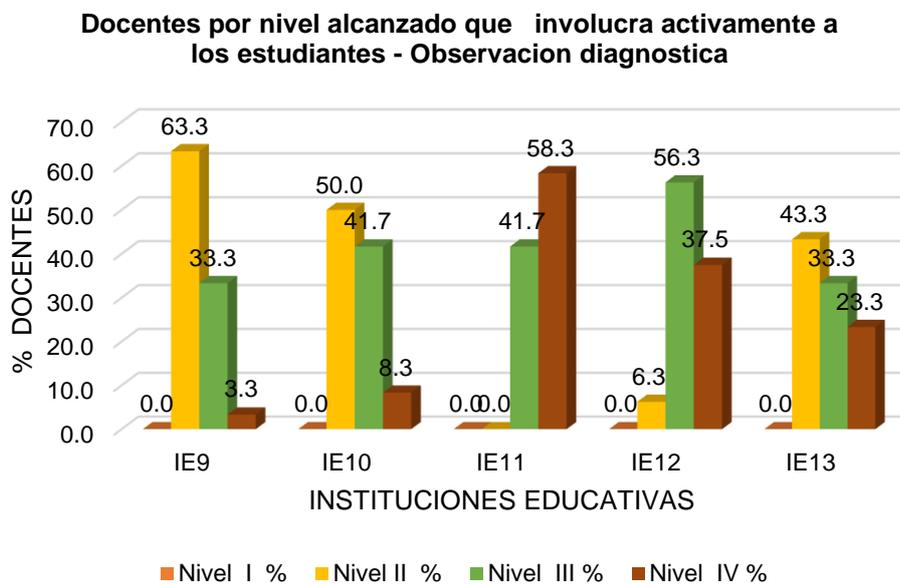


Figura 2.3. Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

Tabla 3

Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje – observación de cierre

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|----------|-----|----------|------|-----------|-------|------------|------|------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 | 38 | 97.4 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 10 | 83.3 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 5 | 22.7 | 12 | 54.5 | 5 | 22.7 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 9 | 50.0 | 9 | 50.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 15.4 | 11 | 84.6 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 9.1 | 30 | 90.9 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 | 53.3 | 14 | 46.7 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 41.7 | 14 | 58.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 15 | 93.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 10.0 | 27 | 90.0 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.0 | | 3.3 | | 31.4 | | 65.3 | | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 9 | | 86 | | 179 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.

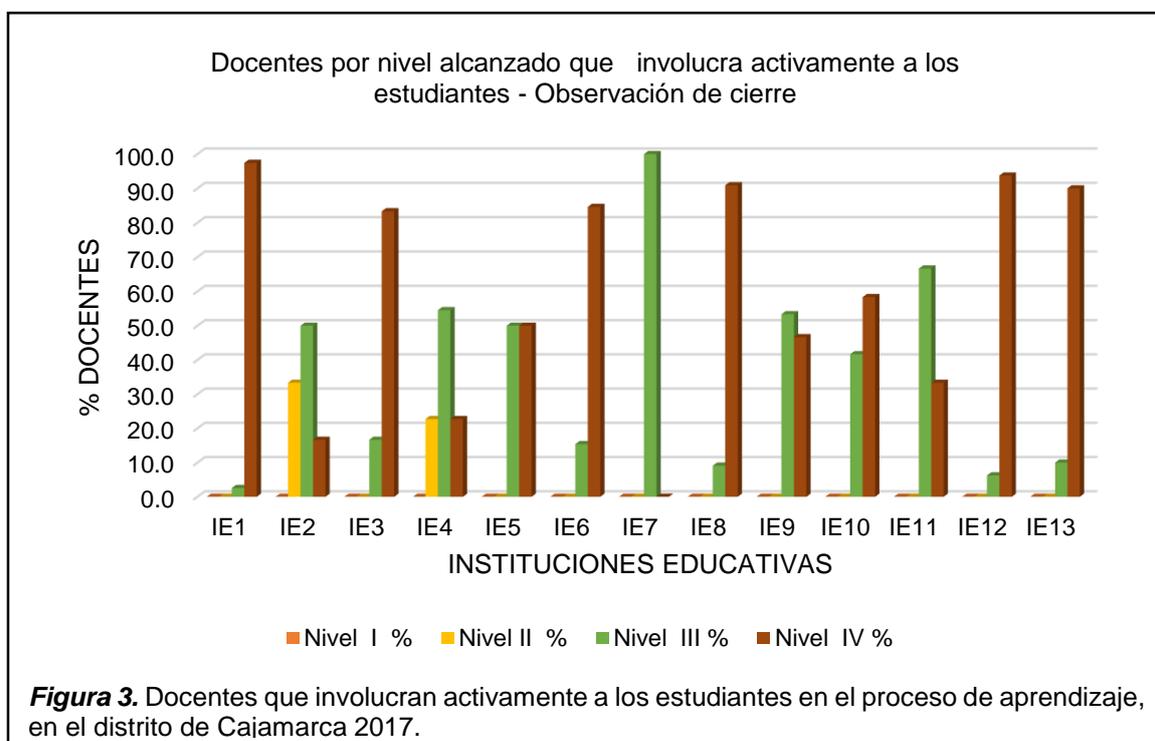


Figura 3. Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

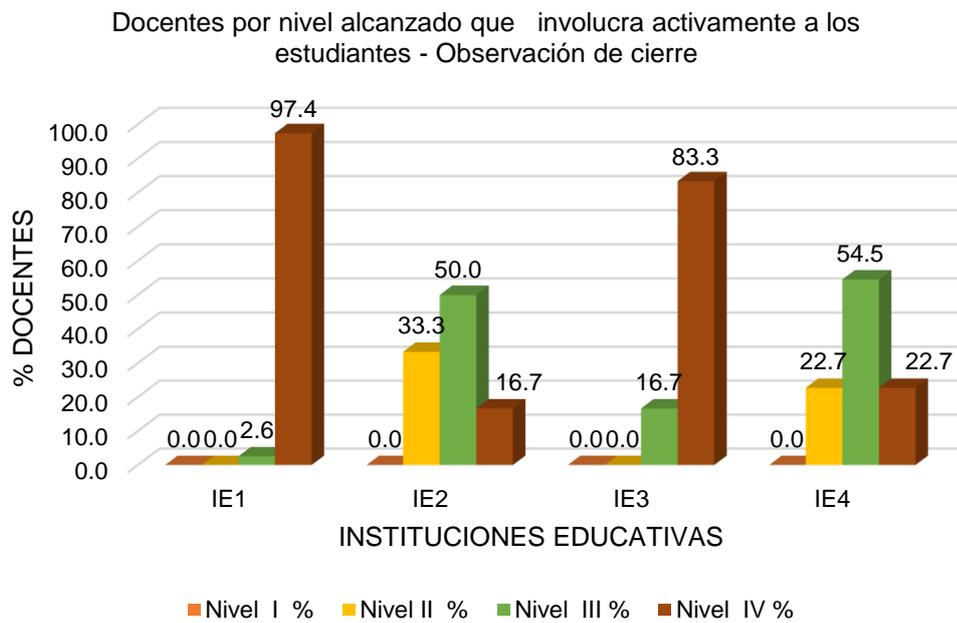


Figura 3.1. Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

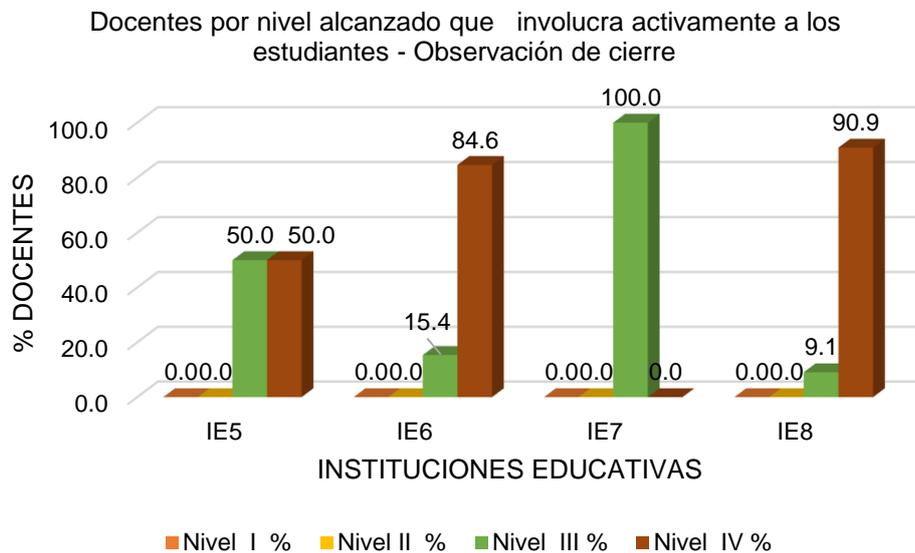
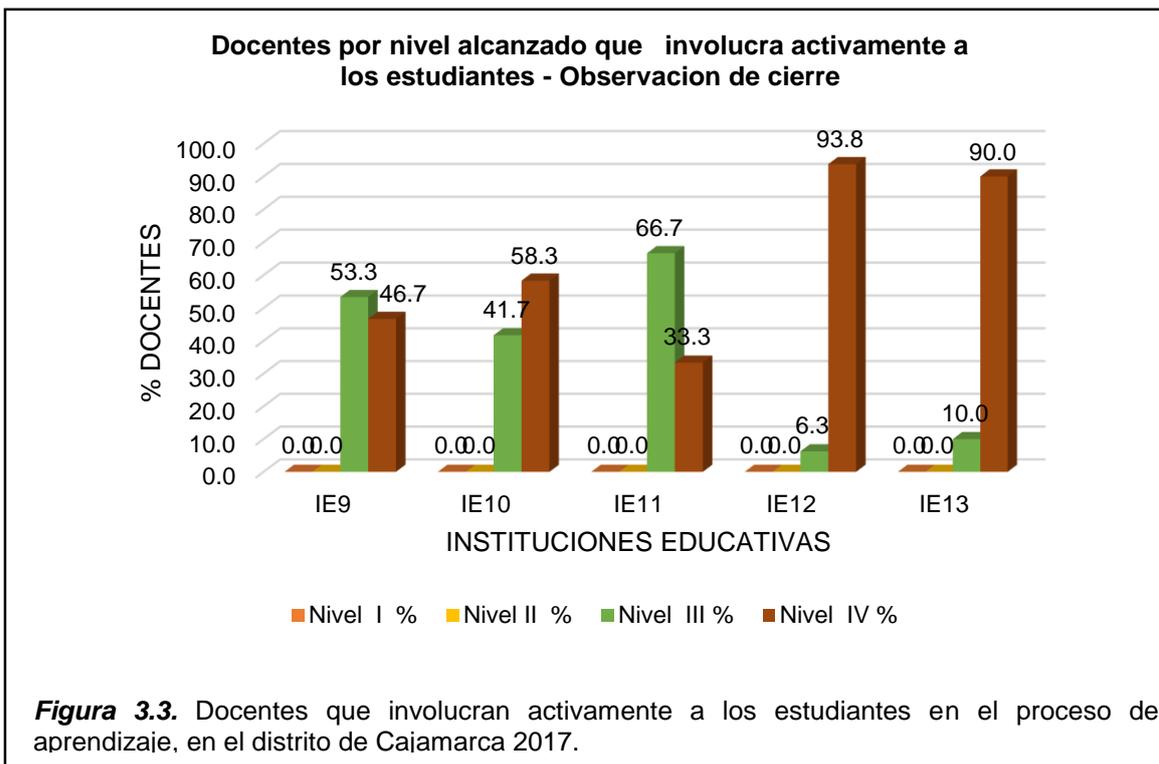


Figura 3.2. Docentes que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.



En la tabla N° 3 correspondiente al desempeño de la rúbrica: ***involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje***, a nivel del distrito de Cajamarca, podemos observar que el 65.3% de docentes alcanzaron el nivel IV y antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico observamos en la tabla N° 2 en este mismo nivel un 13.9% de docentes, mostrando un incremento del 51.4%. En el nivel 2 de la tabla N° 3 se observa que existe un 3.3% de docentes a diferencia que inicialmente según la tabla N° 2 correspondiente a la observación diagnóstica se tenía el 46.7% de docentes, lo que indica que el 43.4% de docentes mejoraron su desempeño al ubicarse en un mejor nivel.

En las figuras N° 2.1, 2.2 y 2.3 observamos que en el nivel II la IE1 presenta el 64.1%, IE2, 50.0%, IE3 33.3%, IE4 45.5%, IE5 66.7%, IE6 23.1%, IE7 61.5%, IE8 45.5%, IE9 63.3%, IE10 50.0%, la IE12 6.3% y IE13 43.3%. En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 23.1%, IE2, 41.7%, IE3 50.0%, IE4 45.5%, IE5 33.3%, IE6 53.8%, IE7 38.5%, IE8 45.5%, IE9 33.3%, IE10 41.7%, IE11 41.7%, IE12 56.3% y la IE13 33.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 12.8%, IE3 16.7%, IE4 9.1%, IE6 23.1%, IE8 9.1%, IE9 3.3%, IE10 8.3%, IE11 58.3%, IE12 37.5% y la IE13 23.3%.

En las figuras N° 3.1, 3.2 y 3.3 observamos que en el nivel II la IE2 presenta el 33.3%, IE4 22.7%, En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 2.6%, IE2, 50.0%, IE3 16.7%, IE4 54.3%, IE5 50.0%, IE6 15.4%, IE7 100.0%, IE8 9.1%, IE9 53.3%, IE10 41.7%, IE11 66.7%, IE12 6.3% y la IE13 10.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 97.4%, IE2 16.7%, IE3 83.3%, IE4 22.7%, IE5 50.0%, IE6 84.6%, IE8 90.9%, IE9 46.7%, IE10 58.3%, IE11 33.3%, IE12 93.8% y la IE13 90.0%.

Como se observa en las figuras 3.1, 3.2 y 3.3 la mayoría de las Instituciones Educativas han elevado considerablemente el desempeño de los docentes al nivel IV en esta rúbrica, excepto la IE5 que el 100% de sus docentes se ubican en el nivel III (Figura 3.2), además se evidencia que antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico, según las figuras 2.1, 2.2 y 2.3 en cada Institución Educativa se observa un elevado porcentaje de docentes en el nivel II, en consecuencia los niveles de desempeño de menor jerarquía se redujeron considerablemente, indicando que el acompañamiento pedagógico docente contribuyó en la obtención de mejores niveles de desempeño.

Tabla 4

Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje – observación diagnóstica

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|---------|-----|----------|------|-----------|------|----------|------|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 6 | 15.4 | 27 | 69.2 | 6 | 15.4 | 39 | 100 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 7 | 58.3 | 5 | 41.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 58.3 | 5 | 41.7 | 12 | 100 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 10 | 45.5 | 9 | 40.9 | 3 | 13.6 | 22 | 100 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 6 | 33.3 | 12 | 66.7 | 0 | 0.0 | 18 | 100 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 4 | 30.8 | 9 | 69.2 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 9 | 69.2 | 4 | 30.8 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE8 | 1 | 3.0 | 14 | 42.4 | 15 | 45.5 | 3 | 9.1 | 33 | 100 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 17 | 56.7 | 10 | 33.3 | 3 | 10.0 | 30 | 100 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 13 | 54.2 | 7 | 29.2 | 4 | 16.7 | 24 | 100 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 41.7 | 7 | 58.3 | 12 | 100 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 9 | 56.3 | 7 | 43.8 | 16 | 100 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 12 | 40.0 | 12 | 40.0 | 6 | 20.0 | 30 | 100 |
| % | | 0.4 | | 35.8 | | 47.8 | | 16.0 | | 100 |
| TOTAL | 1 | | 98 | | 131 | | 44 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de planes institucionales de acompañamiento interno.

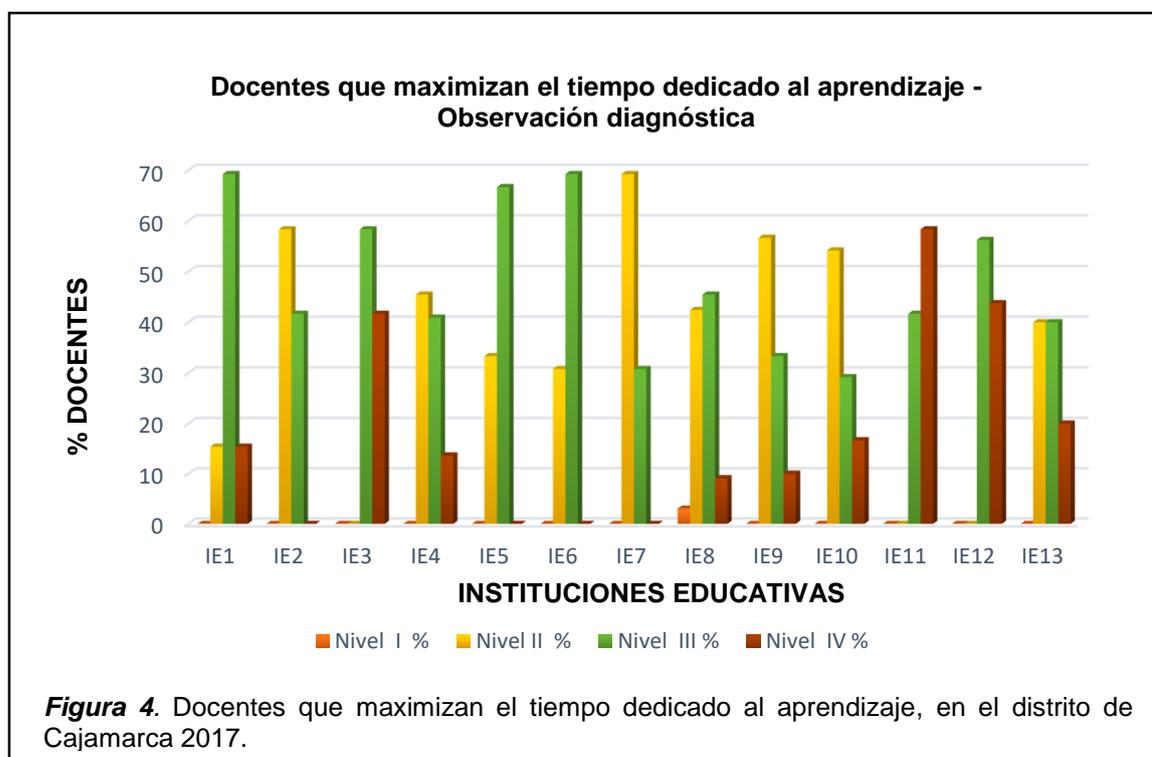


Figura 4. Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

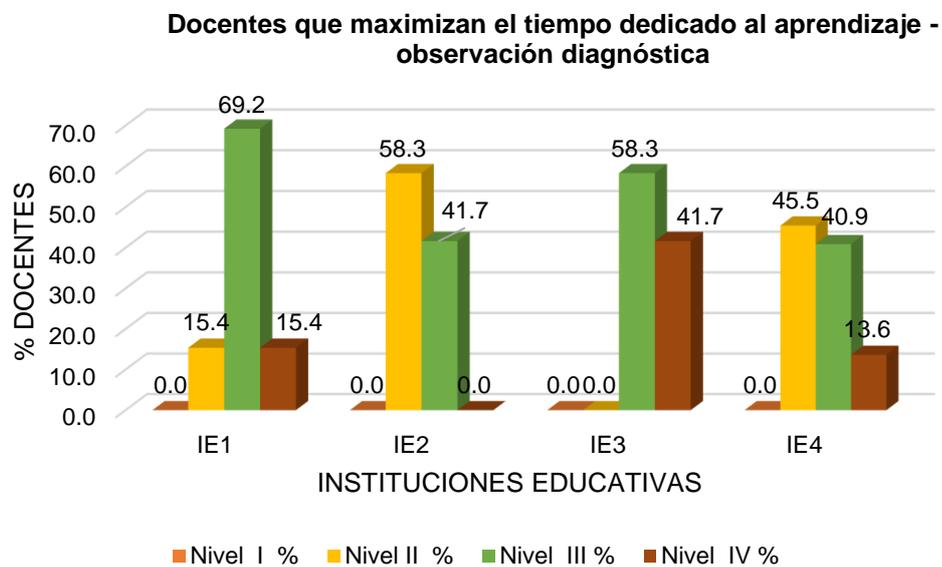


Figura 4.1. Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

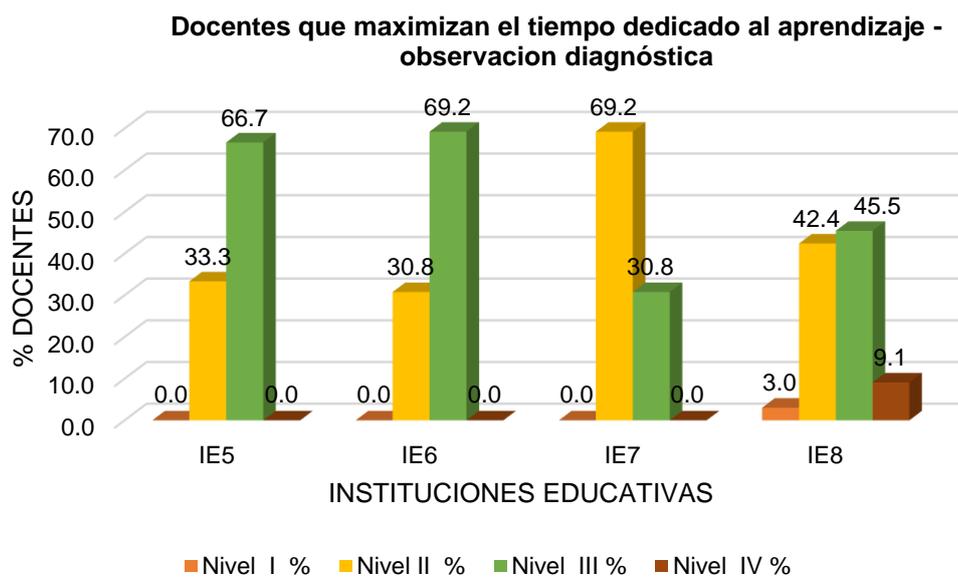


Figura 4.2. Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

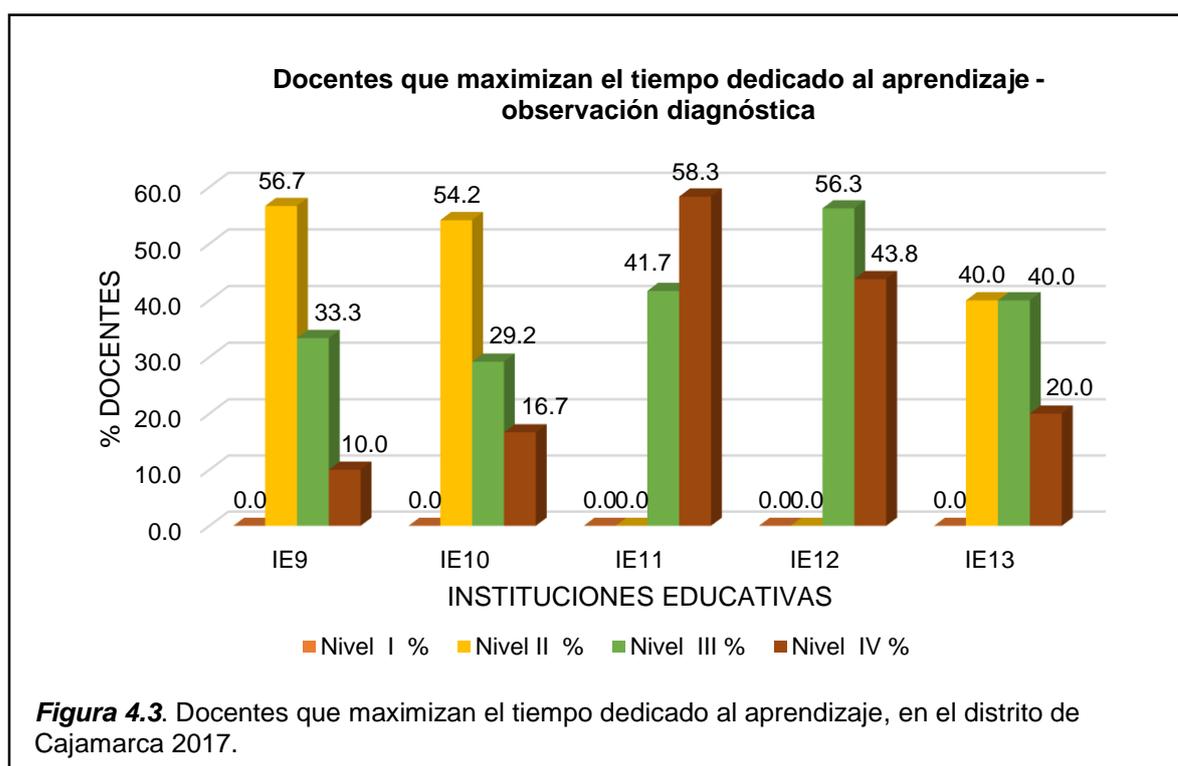
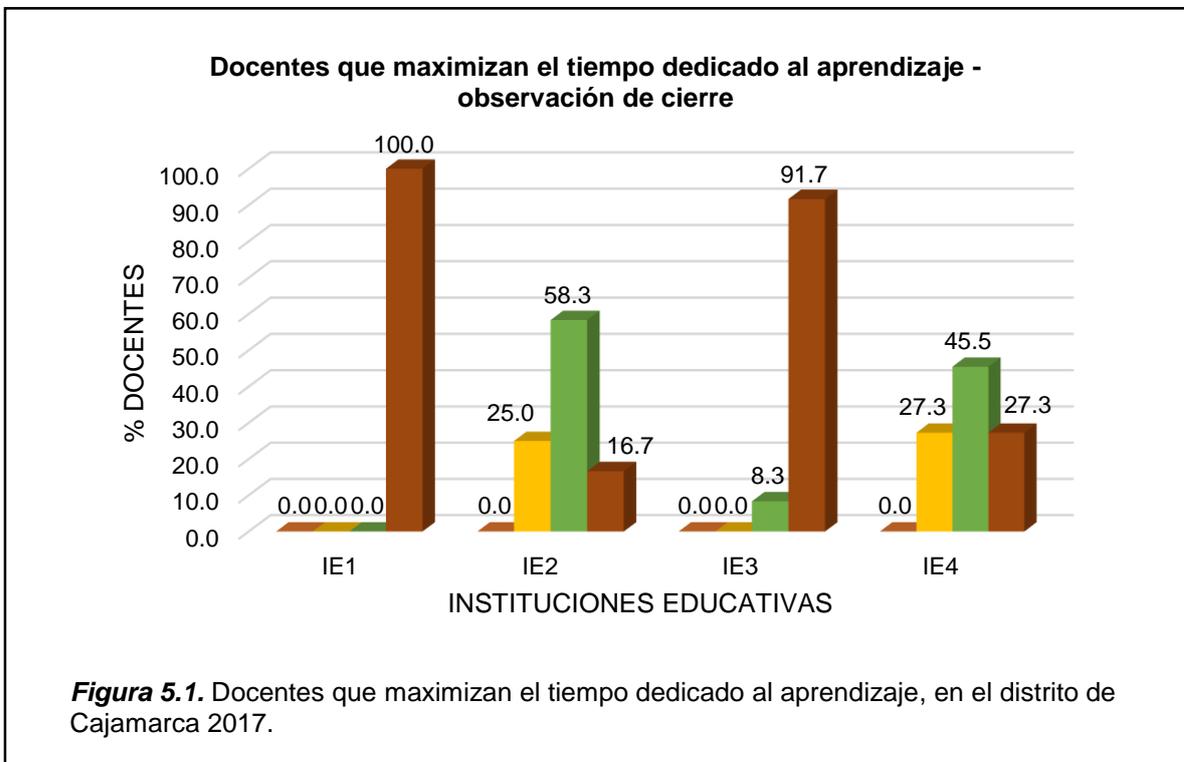
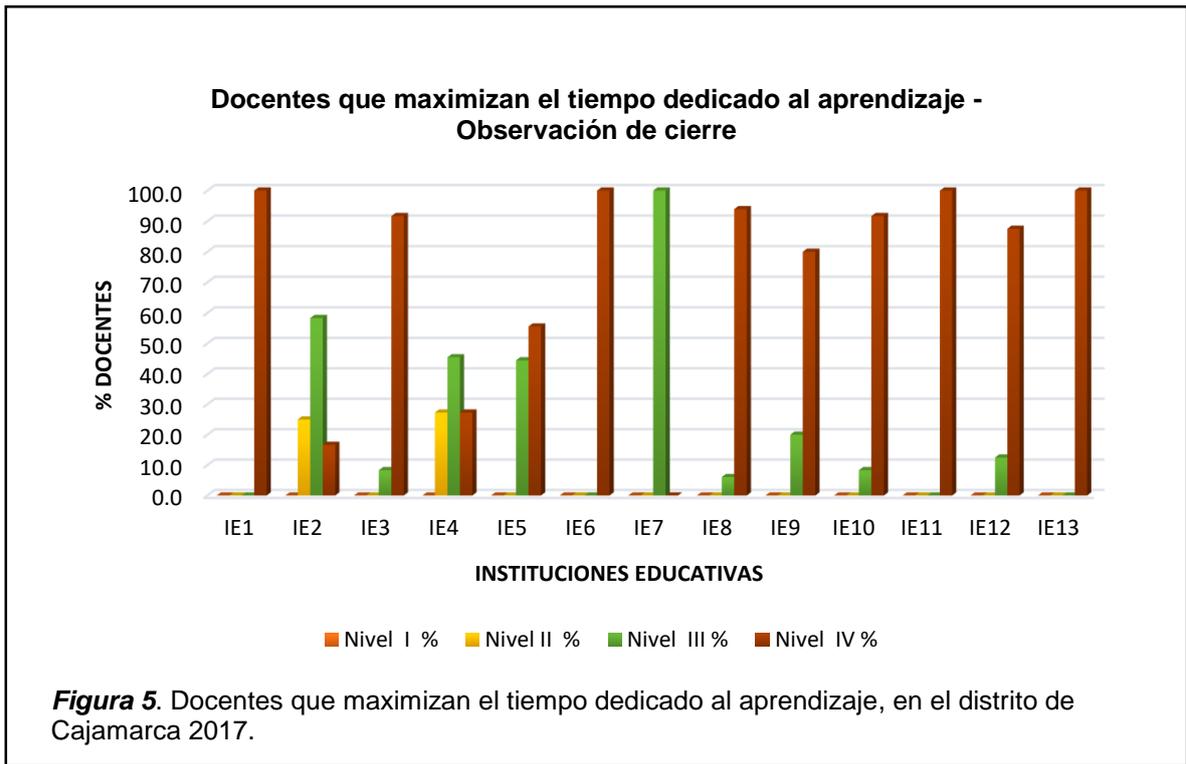


Tabla 5

Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje – observación de cierre

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|----------|-----|----------|------|-----------|-------|------------|-------|------------|-----|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 | 39 | 100 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 7 | 58.3 | 2 | 16.7 | 12 | 100 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 | 12 | 100 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 6 | 27.3 | 10 | 45.5 | 6 | 27.3 | 22 | 100 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 44.4 | 10 | 55.6 | 18 | 100 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 13 | 100 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 6.1 | 31 | 93.9 | 33 | 100 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 20.0 | 24 | 80.0 | 30 | 100 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 8.3 | 22 | 91.7 | 24 | 100 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 | 12 | 100 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 14 | 87.5 | 16 | 100 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 | 30 | 100 |
| % | | 0.0 | | 3.3 | | 18.6 | | 78.1 | | 100 |
| TOTAL | 0 | | 9 | | 51 | | 214 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.



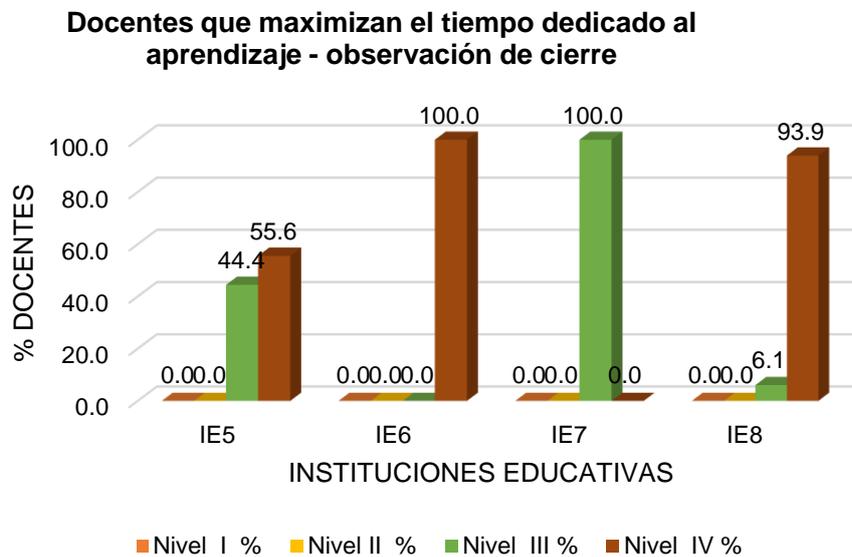


Figura 5.2. Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

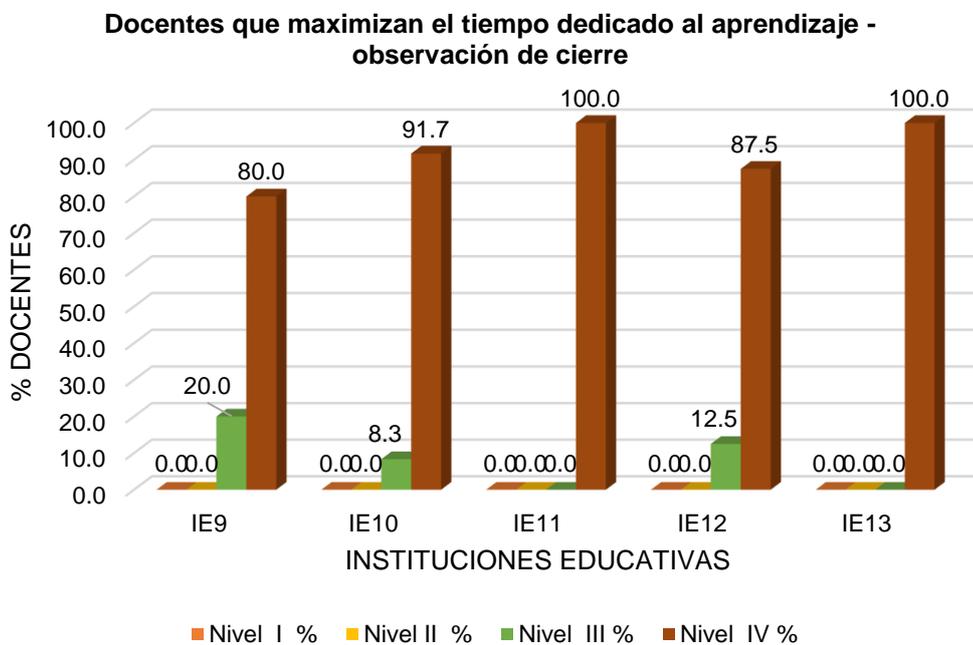


Figura 5.3. Docentes que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje, en el distrito de Cajamarca 2017.

En la tabla N° 5 correspondiente al desempeño de la rúbrica: **Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje**, a nivel del distrito de Cajamarca, podemos observar que el 78.1% de docentes alcanzaron el nivel IV y antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico observamos en la tabla N° 4 en este mismo nivel un 16.1% de docentes, mostrando un incremento del 62.0%. En el nivel 3 de la tabla N° 5 se observa que existe un 18.6% de docentes a diferencia que inicialmente según la tabla N° 4 correspondiente a la observación diagnóstica se tenía el 47.8% de docentes, lo que indica que el 29.2% de docentes mejoraron su desempeño al ubicarse en un mejor nivel. En la Tabla N° 5 el 3.3% se ubica en el nivel 2 y en la tabla N° 4 existe un 35.8%, lo que indica que el 33.5% de docentes mejoraron en relación a este nivel, siendo este el porcentaje de docentes en menor nivel de desempeño obtenido en año 2017 en el distrito de Cajamarca.

En las figuras N° 4.1, 4.2 y 4.3 observamos que en el nivel II la IE1 presenta el 15.4%, IE2, 58.3%, IE3 0%, IE4 45.5%, IE5 33.3%, IE6 30.8%, IE7 69.2%, IE8 42.4%, IE9 56.7%, IE10 54.2%, IE11 0.0%, IE12 0.0% y la IE13 40.0%. En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 69.2%, IE2, 41.7%, IE3 58.3%, IE4 40.9%, IE5 66.7%, IE6 69.2%, IE7 30.8%, IE8 45.5%, IE9 33.3%, IE10 29.2%, IE11 41.7%, IE12 56.3% y la IE13 40.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 15.4%, IE2 0.0% IE3 41.7%, IE4 13.6 IE5 0%, IE6 0%, IE7 0% IE8 9.1%, IE9 10.0%, IE10 16.7%, IE11 58.3%, IE12 43.8% y la IE13 20.0%.

En las figuras N° 5.1, 5.2 y 5.3 observamos que en el nivel II la IE2 presenta el 25.0%, IE3 0.0%, IE4 27.3%, En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 0.0%, IE2, 58.3%, IE3 8.3%, IE4 45.5%, IE5 44.4%, IE6 0%, IE7 100.0%, IE8 6.1%, IE9 20.0%, IE10 8.3%, IE11 0%, IE12 12.5% y la IE13 0.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 100%, IE2 16.7%, IE3 91.7%, IE4 27.3%, IE5 55.6%, IE6 100%, IE7 0.0%, IE8 93.9%, IE9 80.0%, IE10 91.7%, IE11 100%, IE12 87.5% y la IE13 100.0%.

Como se observa en las figuras 5.1, 5.2, 5.3 la mayoría de las Instituciones Educativas han elevado considerablemente el desempeño de los docentes al nivel IV en esta rúbrica, excepto la IE7 que el 100% de sus docentes se ubican en el nivel III (Figura 5.2), aumentando considerablemente ya que el 69.2% se encontraba en el nivel II, además se evidencia que antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico, según las figuras 4.1, 4.2 y 4.3 en cada Institución Educativa se observa un elevado porcentaje de docentes en el nivel II y III en consecuencia los niveles de desempeño de menor jerarquía se redujeron considerablemente, indicando que el acompañamiento pedagógico docente contribuyó en la obtención de mejores niveles de desempeño.

Tabla 6

Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y el pensamiento crítico – observación diagnóstica

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|-----------|------|------------|------|-----------|------|----------|-----|------------|-----|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 15 | 38.5 | 16 | 41.0 | 8 | 20.5 | 0 | 0.0 | 39 | 100 |
| IE2 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 2 | 16.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100 |
| IE3 | 2 | 16.7 | 8 | 66.7 | 2 | 16.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100 |
| IE4 | 6 | 27.3 | 12 | 54.5 | 4 | 18.2 | 0 | 0.0 | 22 | 100 |
| IE5 | 6 | 33.3 | 10 | 55.6 | 2 | 11.1 | 0 | 0.0 | 18 | 100 |
| IE6 | 2 | 15.4 | 10 | 76.9 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE7 | 5 | 38.5 | 7 | 53.8 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE8 | 6 | 18.2 | 23 | 69.7 | 4 | 12.1 | 0 | 0.0 | 33 | 100 |
| IE9 | 5 | 16.7 | 17 | 56.7 | 8 | 26.7 | 0 | 0.0 | 30 | 100 |
| IE10 | 6 | 25.0 | 15 | 62.5 | 3 | 12.5 | 0 | 0.0 | 24 | 100 |
| IE11 | 1 | 8.3 | 5 | 41.7 | 6 | 50.0 | 0 | 0.0 | 12 | 100 |
| IE12 | 2 | 12.5 | 12 | 75.0 | 2 | 12.5 | 0 | 0.0 | 16 | 100 |
| IE13 | 1 | 3.3 | 27 | 90.0 | 2 | 6.7 | 0 | 0.0 | 30 | 100 |
| % | | 22.3 | | 61.3 | | 16.4 | | 0.0 | | 100 |
| TOTAL | 61 | | 168 | | 45 | | 0 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.

Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico - observación diagnóstica

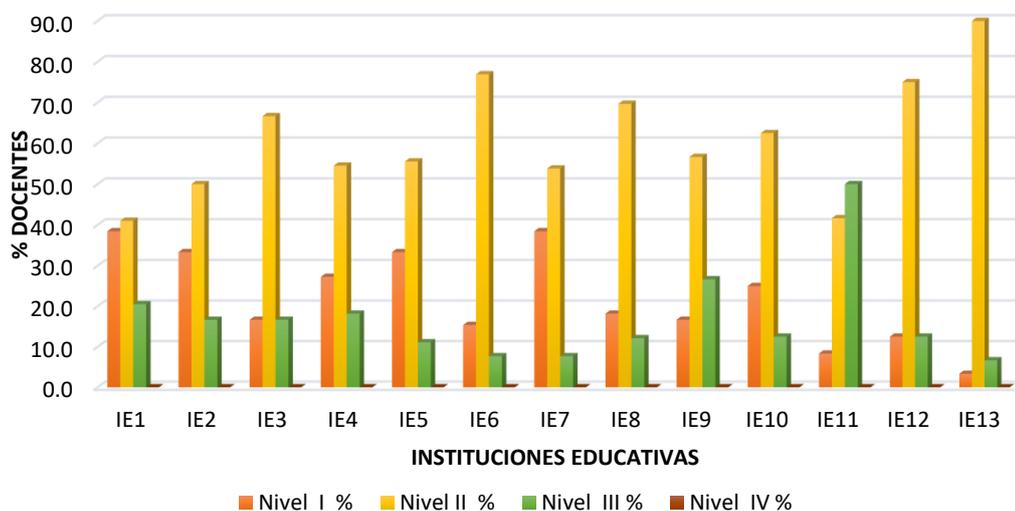


Figura 6. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

Docentes promueven el razonamiento, la creatividad y el pensamiento crítico - observación diagnóstica

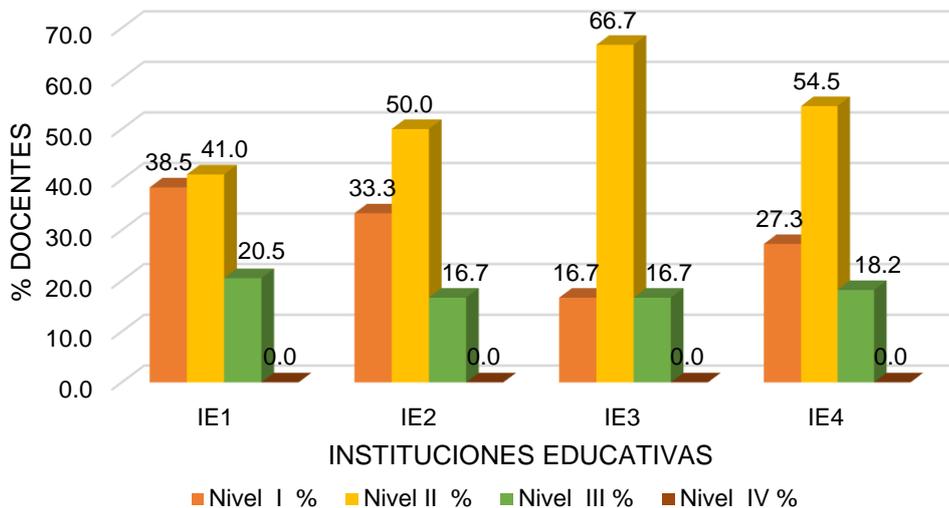


Figura 6.1. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

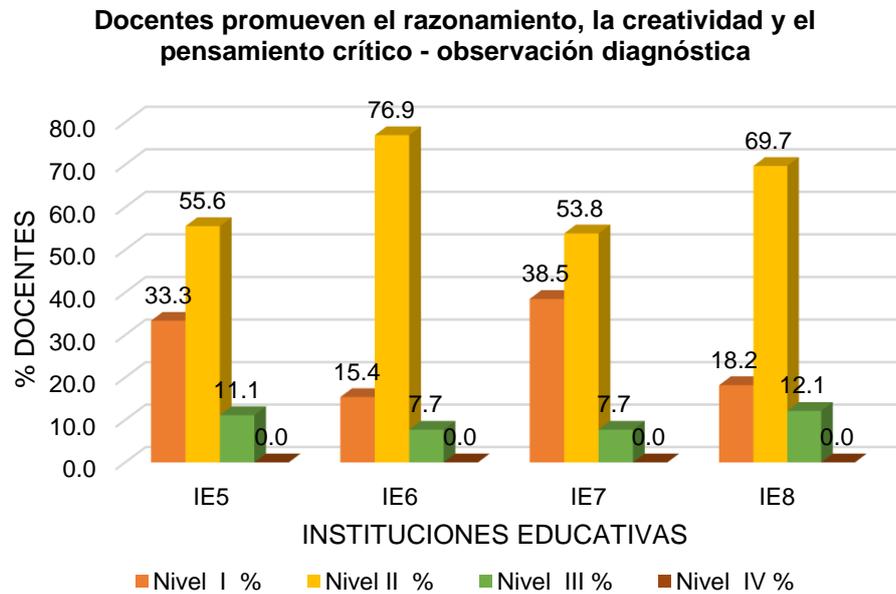


Figura 6.2. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

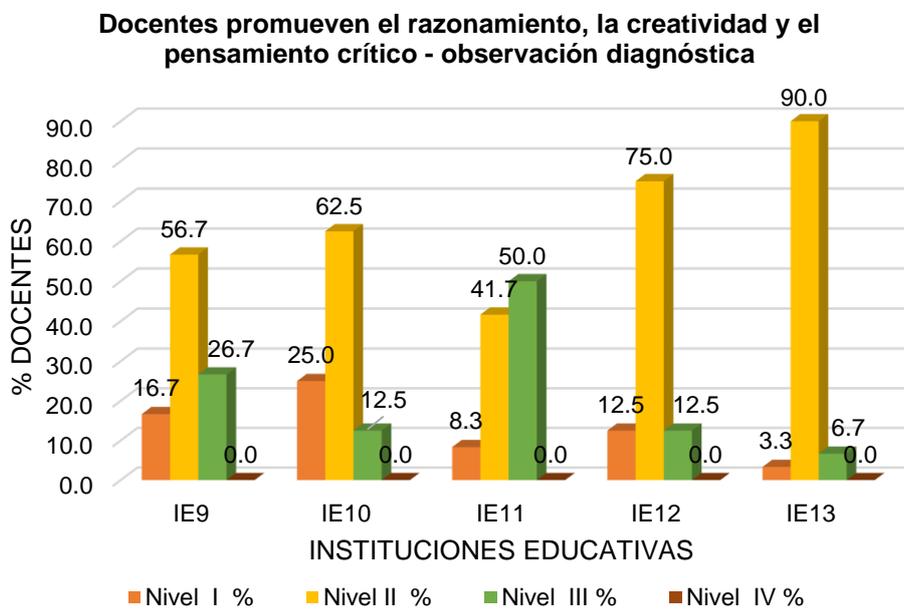


Figura 6.3. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

Tabla 7

Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y el pensamiento crítico – observación de cierre

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|---------|-----|----------|------|-----------|-------|----------|------|-------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 11 | 28.2 | 25 | 64.1 | 3 | 7.7 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 5 | 41.7 | 6 | 50.0 | 1 | 8.3 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 9 | 40.9 | 7 | 31.8 | 6 | 27.3 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 7 | 38.9 | 11 | 61.1 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 24.2 | 25 | 75.8 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 1 | 3.3 | 26 | 86.7 | 3 | 10.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 5 | 20.8 | 19 | 79.2 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 8 | 66.7 | 3 | 25.0 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 12 | 75.0 | 3 | 18.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 9 | 30.0 | 21 | 70.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.0 | | 21.5 | | 60.9 | | 17.5 | | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 59 | | 167 | | 48 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.

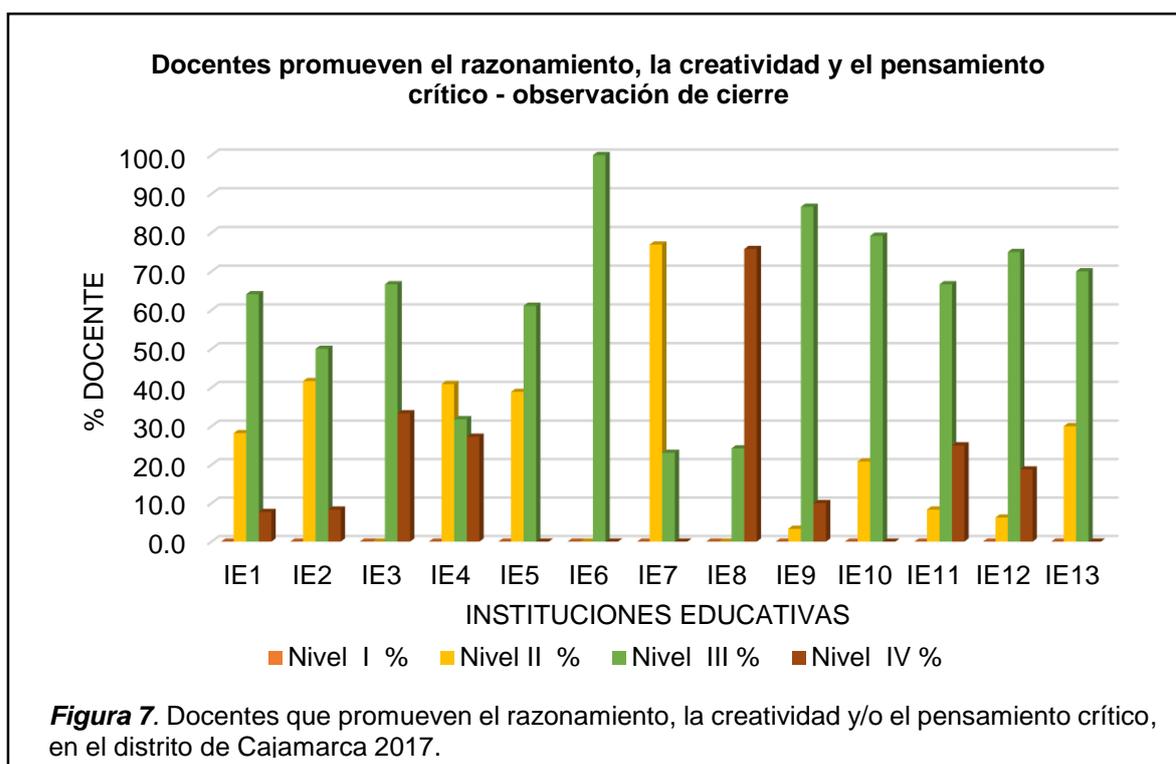


Figura 7. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

Docentes promueven el razonamiento, la creatividad y el pensamiento crítico - observación de cierre

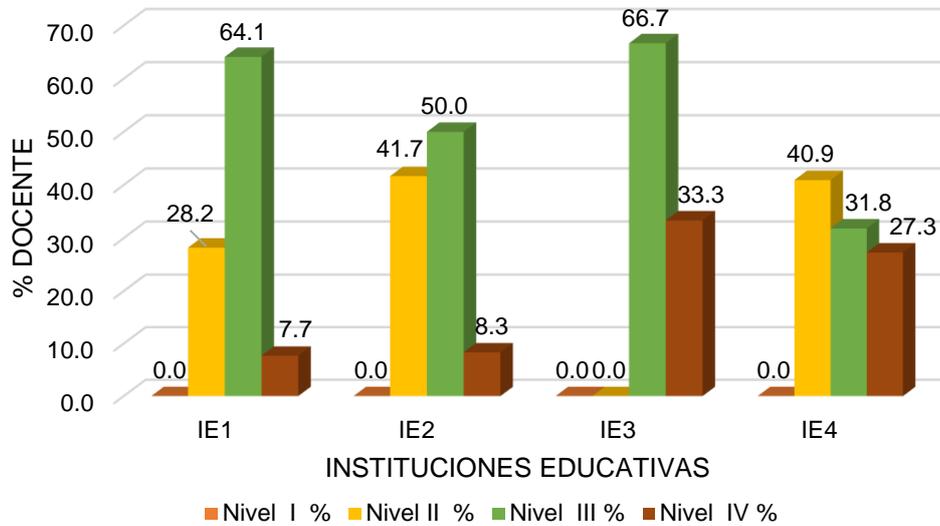


Figura 7.1. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

Docentes promueven el razonamiento, la creatividad y el pensamiento crítico - observación de cierre

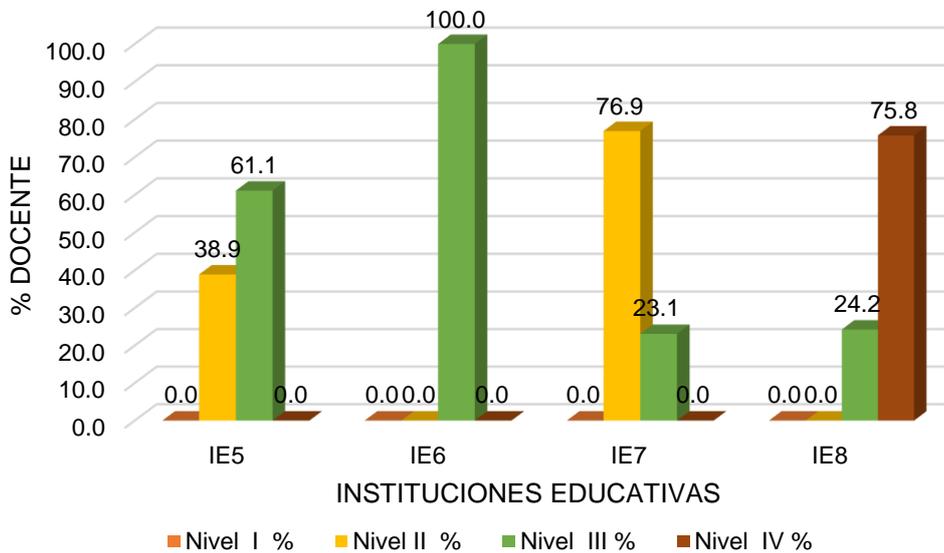


Figura 7.2. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

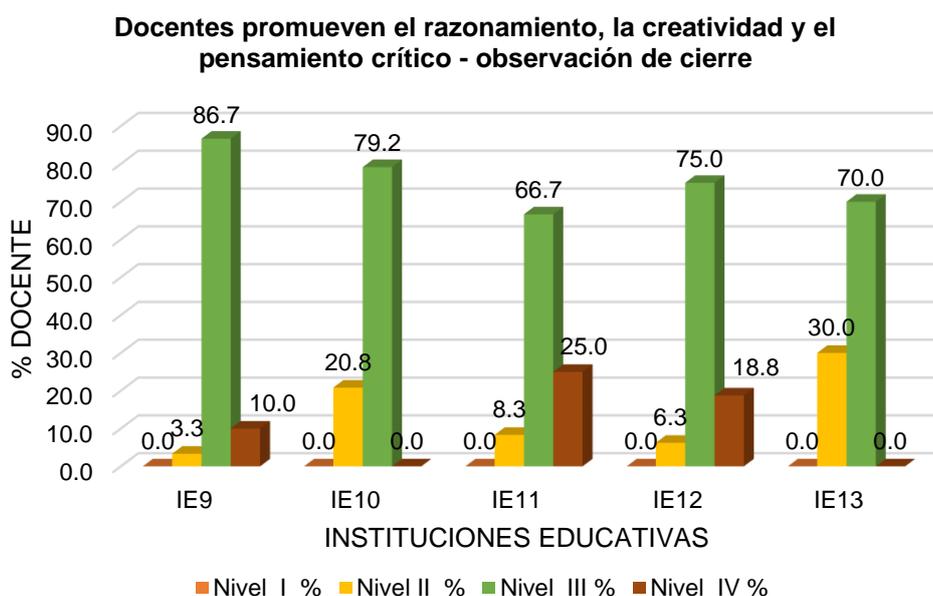


Figura 7.3. Docentes que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, en el distrito de Cajamarca 2017.

En la tabla N° 7 correspondiente al desempeño de la rúbrica: **Promueve el razonamiento, la creatividad y el pensamiento crítico**, a nivel del distrito de Cajamarca, podemos observar que el 17.5% de docentes alcanzaron el nivel IV y antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico observamos en la tabla N° 6 en este mismo nivel un 0.0% de docentes, mostrando un incremento del 17.5%. En el nivel III de la tabla N° 7 se observa que existe un 60.9% de docentes a diferencia que inicialmente según la tabla N° 6 correspondiente a la observación diagnóstica se tenía el 16.4% de docentes, lo que indica que el 44.5% de docentes mejoraron su desempeño al ubicarse en un mejor nivel. En la Tabla N° 7 el 21.5% se ubica en el nivel II y en la tabla N° 6 existe un 61.3%, lo que indica que el 39.8% de docentes mejoraron en relación a este nivel, en la tabla N° 6 se observa que el 22.3% se encuentra en el nivel I y en la tabla N° 7 se reduce a un 0.0%

En las figuras N° 6.1, 6.2 y 6.3 observamos que en el nivel I la IE1 presenta el 38.5 %, IE2, 33.3%, IE3 16.7%, IE4 27.3%, IE5 33.3%, IE6 15.4%, IE7 38.5%, IE8 18.2%, IE9 16.7%, IE10 25.0%, IE11 8.3%, IE12 12.5% y la IE13 3.3%. En el nivel II observamos que la IE1 presenta el 41.0%, IE2, 50.0%, IE3 66.7%, IE4 54.5%,

IE5 55.6%, IE6 76.9%, IE7 53.8%, IE8 69.7%, IE9 56.7%, IE10 62.5%, IE11 41.7%, IE12 75.0% y la IE13 90.0%. En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 20.5%, IE2 16.7% IE3 16.7%, IE4 18.2% IE5 11.1%, IE6 7.7%, IE7 7.7% IE8 12.1%, IE9 26.7%, IE10 12.5%, IE11 50.0%, IE12 12.5% y la IE13 6.7%. En el nivel IV observamos que todas las IE se encontraron en 0.0%

En las figuras N° 7.1, 7.2 y 7.3 observamos que en el nivel II la IE1 presenta el 28.2% IE2 41.7%, IE3 0.0%, IE4 40.9%, IE5 38.9%, IE9 3.3%, IE10 28.8% IE11 8.3% IE12 6.3%, IE13 30.0% En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 64.1%, IE2, 50.0%, IE3 66.7%, IE4 31.8%, IE5 61.1%, IE6 100.0%, IE7 23.1%, IE8 24.2%, IE9 86.7%, IE10 79.2%, IE11 66.7%, IE12 75.0% y la IE13 70.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 7.7%, IE2 8.3%, IE3 33.3%, IE4 27.3%, IE5 0.0%, IE6 0.0%, IE7 0.0%, IE8 75.8%, IE9 10.0%, IE10 0.0%, IE11 25.0%, IE12 28.3% y la IE13 0.0%.

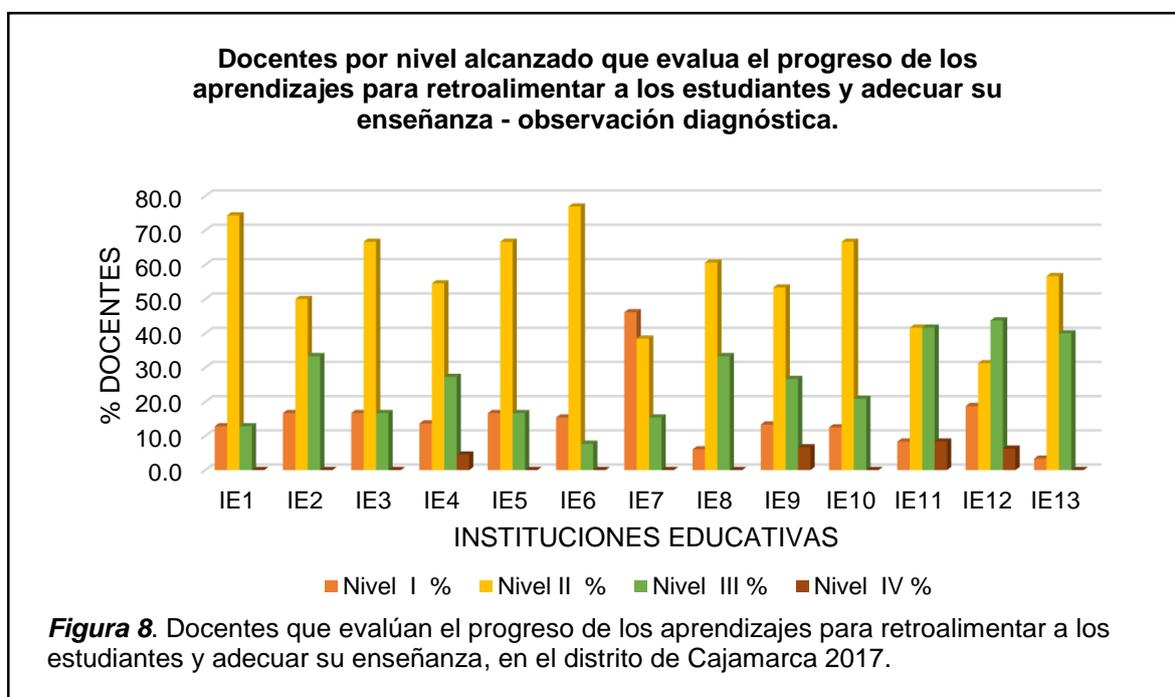
Como se observa en las figuras 7.1, 7.2, 7.3 la mayoría de las Instituciones Educativas han logrado el nivel III en esta rúbrica, excepto la IE7 que el 76.9% de docentes se encuentra en el nivel II quienes en la figura 6.2 en el nivel tenían el 38.5% y la IE8 el 75.8% se encuentra en el nivel IV lo que muestra una mejora considerable en su desempeño docente, tal como se evidencia en la figura 6.2 que en este nivel estuvieron en 0.0% sin embargo el 69.7% estuvieron en el Nivel II.

Tabla 8

Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza – Observación diagnóstica

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|-----------|------|------------|------|-----------|------|----------|-----|------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 5 | 12.8 | 29 | 74.4 | 5 | 12.8 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 2 | 16.7 | 6 | 50.0 | 4 | 33.3 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 2 | 16.7 | 8 | 66.7 | 2 | 16.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 3 | 13.6 | 12 | 54.5 | 6 | 27.3 | 1 | 4.5 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 3 | 16.7 | 12 | 66.7 | 3 | 16.7 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 2 | 15.4 | 10 | 76.9 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 6 | 46.2 | 5 | 38.5 | 2 | 15.4 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 2 | 6.1 | 20 | 60.6 | 11 | 33.3 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 4 | 13.3 | 16 | 53.3 | 8 | 26.7 | 2 | 6.7 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 3 | 12.5 | 16 | 66.7 | 5 | 20.8 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 1 | 8.3 | 5 | 41.7 | 5 | 41.7 | 1 | 8.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 3 | 18.8 | 5 | 31.3 | 7 | 43.8 | 1 | 6.3 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 1 | 3.3 | 17 | 56.7 | 12 | 40.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| % | | 13.5 | | 58.8 | | 25.9 | | 1.8 | | 100.0 |
| TOTAL | 37 | | 161 | | 71 | | 5 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de planes institucionales de acompañamiento interno.



Docentes por nivel alcanzado que evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza - observación diagnóstica.

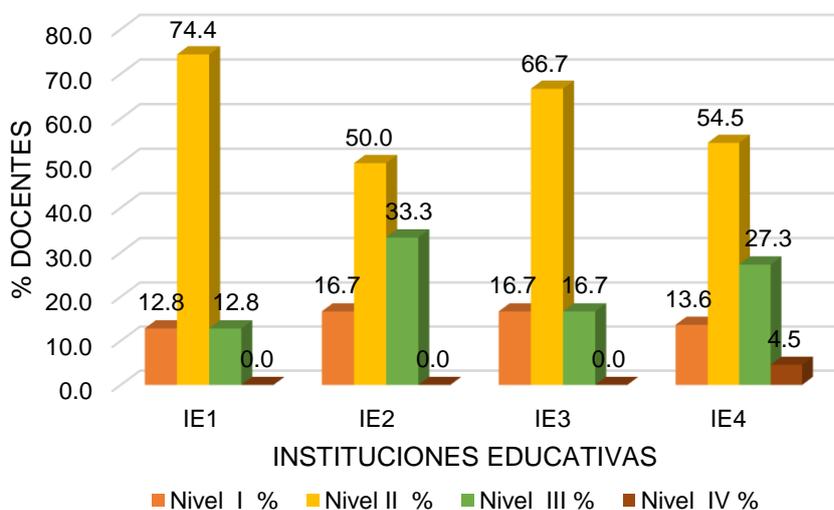


Figura 8.1. Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza, en el distrito de Cajamarca 2017.

Docentes por nivel alcanzado que evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza - observación diagnóstica,

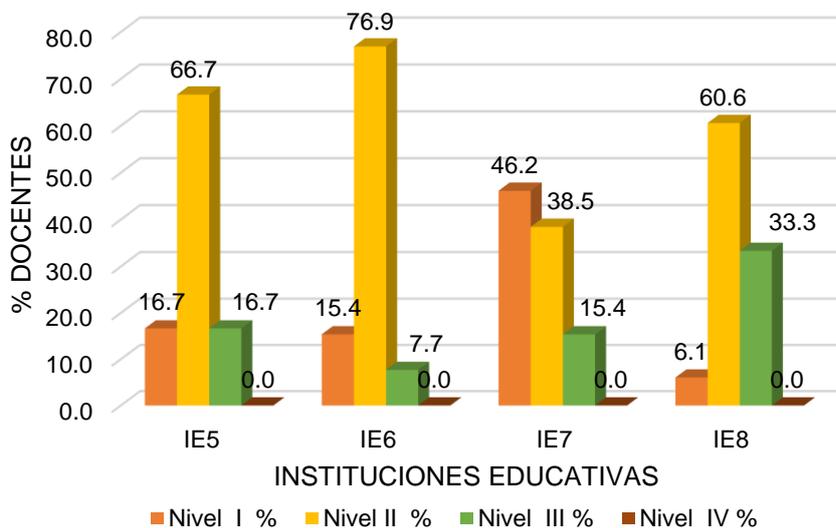


Figura 8.2. Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza, en el distrito de Cajamarca 2017.

Docentes por nivel alcanzado que evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza - observación diagnóstica,

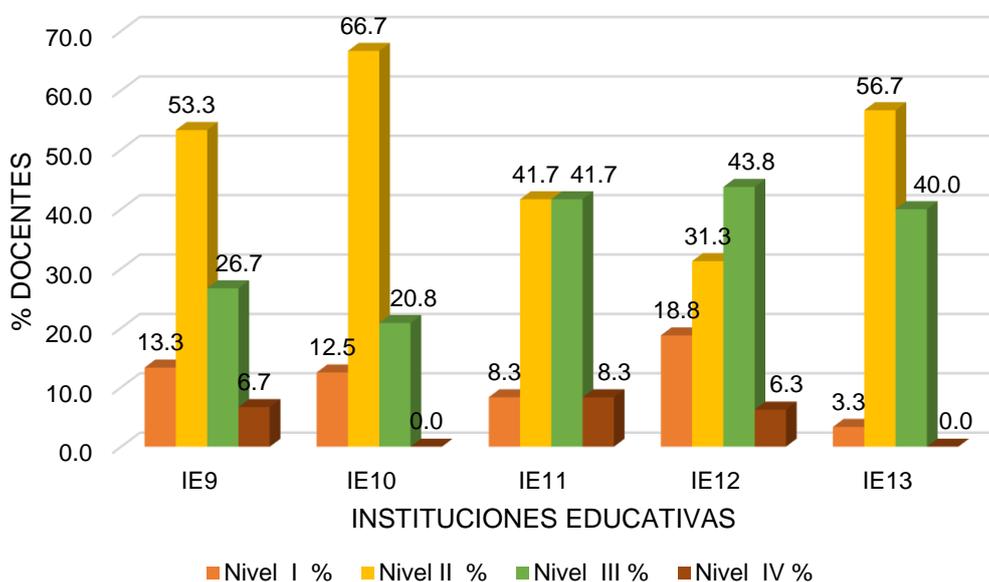


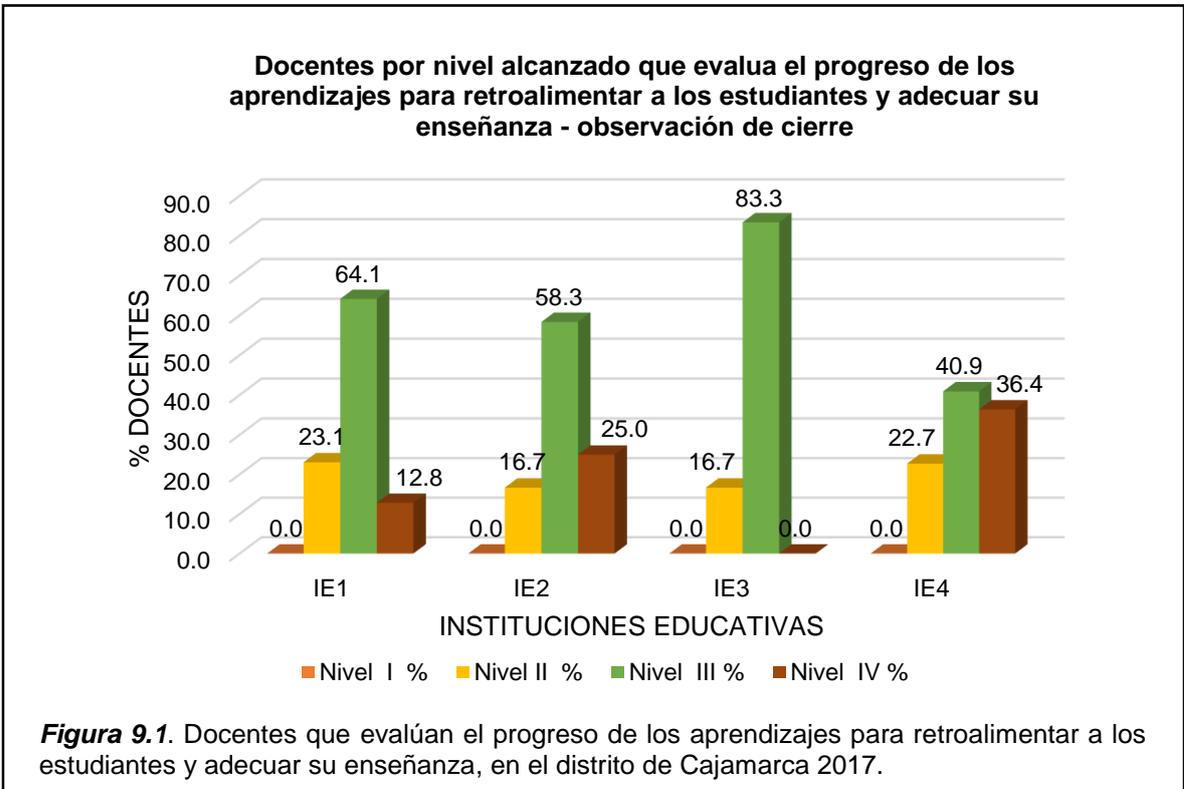
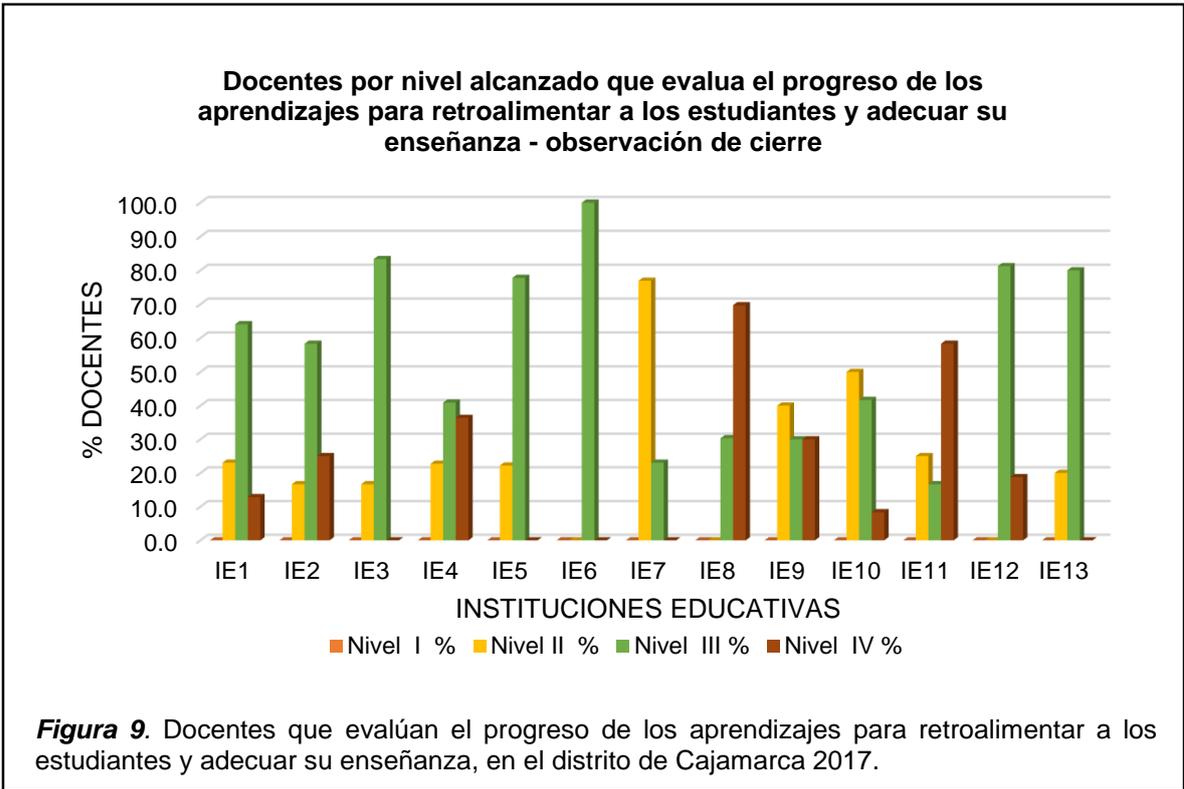
Figura 8.3. Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza, en el distrito de Cajamarca 2017.

Tabla 9

Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza – Observación de cierre

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|----------|-----|-----------|------|------------|-------|-----------|------|------------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 9 | 23.1 | 25 | 64.1 | 5 | 12.8 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 7 | 58.3 | 3 | 25.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 10 | 83.3 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 5 | 22.7 | 9 | 40.9 | 8 | 36.4 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 4 | 22.2 | 14 | 77.8 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 30.3 | 23 | 69.7 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 12 | 40.0 | 9 | 30.0 | 9 | 30.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 12 | 50.0 | 10 | 41.7 | 2 | 8.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 2 | 16.7 | 7 | 58.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 81.3 | 3 | 18.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 6 | 20.0 | 24 | 80.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.0 | | 23.7 | | 54.4 | | 21.9 | | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 65 | | 149 | | 60 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.



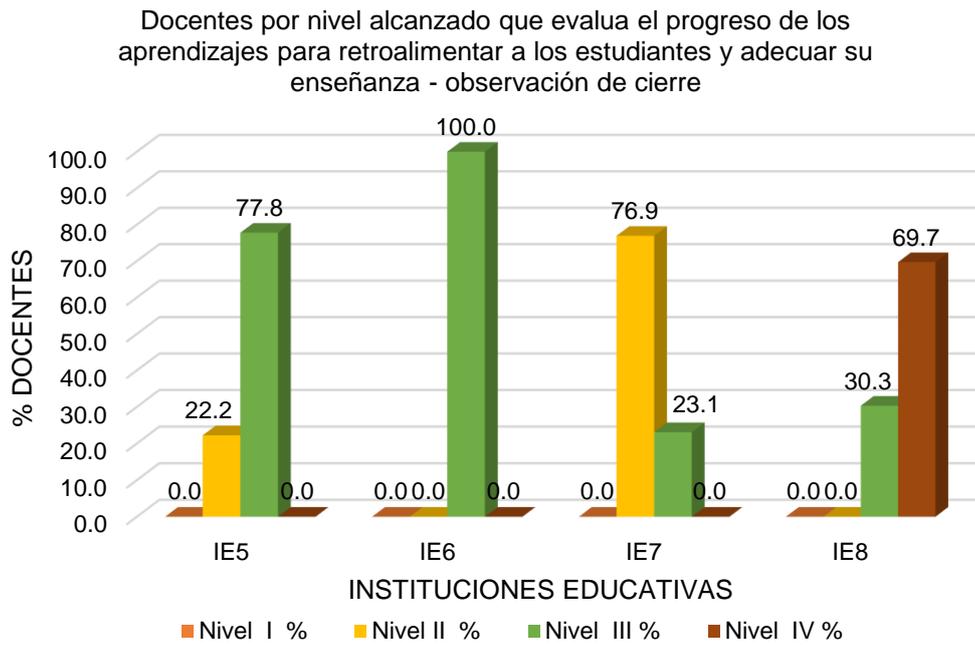


Figura 9.2. Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza, en el distrito de Cajamarca 2017.

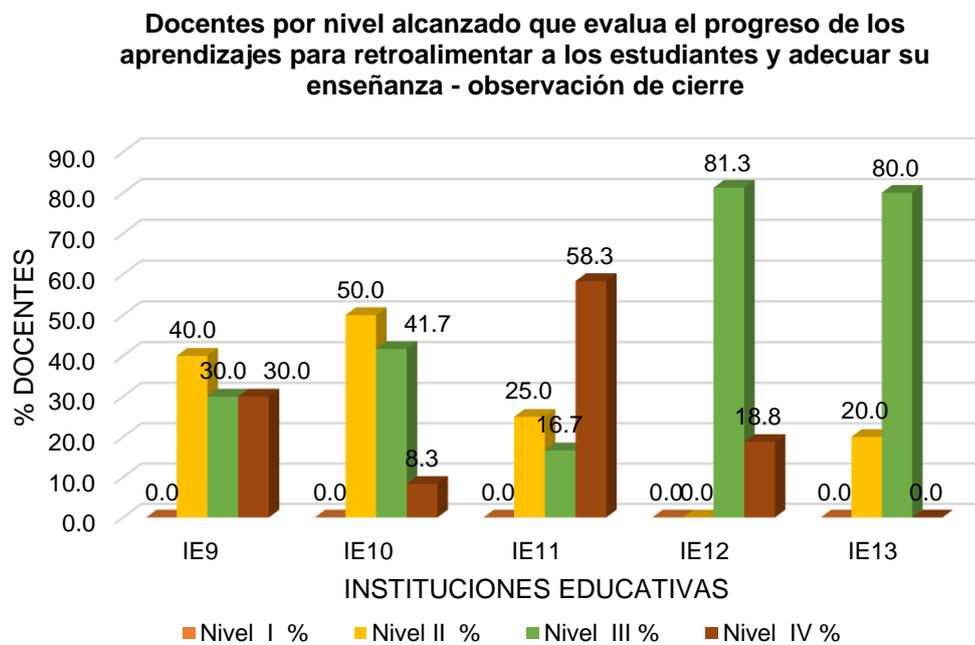


Figura 9.3. Docentes que evalúan el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza, en el distrito de Cajamarca 2017.

En la tabla N° 9 correspondiente al desempeño de la rúbrica: ***Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza***, a nivel del distrito de Cajamarca, podemos observar que el 21.9% de docentes alcanzaron el nivel IV y antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico observamos en la tabla N° 8 en este mismo nivel un 1.8% de docentes, mostrando un incremento del 20.1%. En el nivel III de la tabla N° 9 se observa que existe un 54.4% de docentes a diferencia que inicialmente según la tabla N° 8 correspondiente a la observación diagnóstica se tenía el 25.9% de docentes, lo que indica que el 28.5% de docentes mejoraron su desempeño al ubicarse en un mejor nivel, en el nivel II observamos que existe un 23.7% sin embargo en la observación diagnóstica tabla N° 8 existía el 58% de docentes en este nivel de desempeño lo que indica que mejoraron significativamente su desempeño.

En las figuras N° 8.1, 8.2 y 8.3 observamos que en el nivel I la IE1 presenta el 12.8 %, IE2, 16.7%, IE3, 16.7%, IE4 13.6%, IE5 16.7%, IE6 15.4%, IE7 46.2%, IE8 6.1, IE9 13.3%, IE10 12.5%, IE11 8.3%, IE12 18.8% y la IE13 3.3%. En el nivel II observamos que la IE1 presenta el 74.4%, IE2, 50.0%, IE3 66.7%, IE4 54.5%, IE5 66.7%, IE6 76.9%, IE7 38.5%, IE8 60.6%, IE9 53.3%, IE10 66.7%, IE11 41.7%, IE12 31.3% y la IE13 56.7%. En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 12.8%, IE2 33.3%, IE3 16.7%, IE4 27.3% IE5 16.7%, IE6 7.7%, IE7 15.4% IE8 33.3%, IE9 26.7%, IE10 20.8%, IE11 41.7%, IE12 43.8% y la IE13 40.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta la IE4 4.5%, IE5 IE9 6.7%, IE11 8.3%, IE12 6.3% y la IE13 0.0%. de acuerdo a estas figuras los niveles de mayor jerarquía se encuentran con porcentajes más altos.

En las figuras N° 9.1, 9.2 y 9.3 observamos que no existe ningún docente en el nivel I, en el nivel II la IE1 23.1%, IE2 16.7%, IE3 16.7% IE4 22.7% IE5 22.2%, IE9 40.0%, IE10 50.0% IE11 25.0 % y la IE13 20%; En el nivel III observamos que la IE1, 64.1%, IE2, 58.3%, IE3 83.3%, IE4 40.9%, IE5 77.8%, IE6 100.0%, IE7 23.1%, IE8 30.3%, IE9 30.0%, IE10 41.7%, IE1 16.7%, IE12 81.3% y la IE13 80.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 12.8%, IE2 25.0%, IE3 0.0%, IE4 36.4%, IE8 69.7%, IE9 30.0%, IE10 8.3%, IE11 58.3%, IE12 18.8% y la IE13 0.0%.

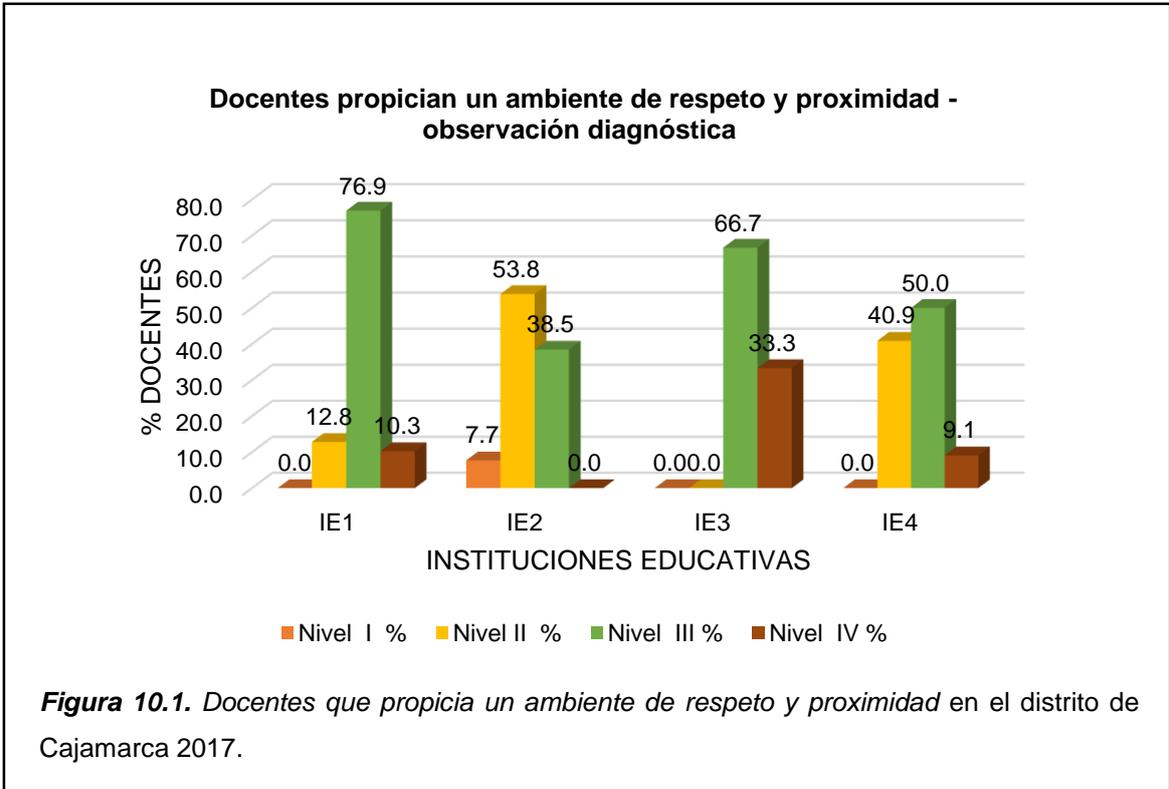
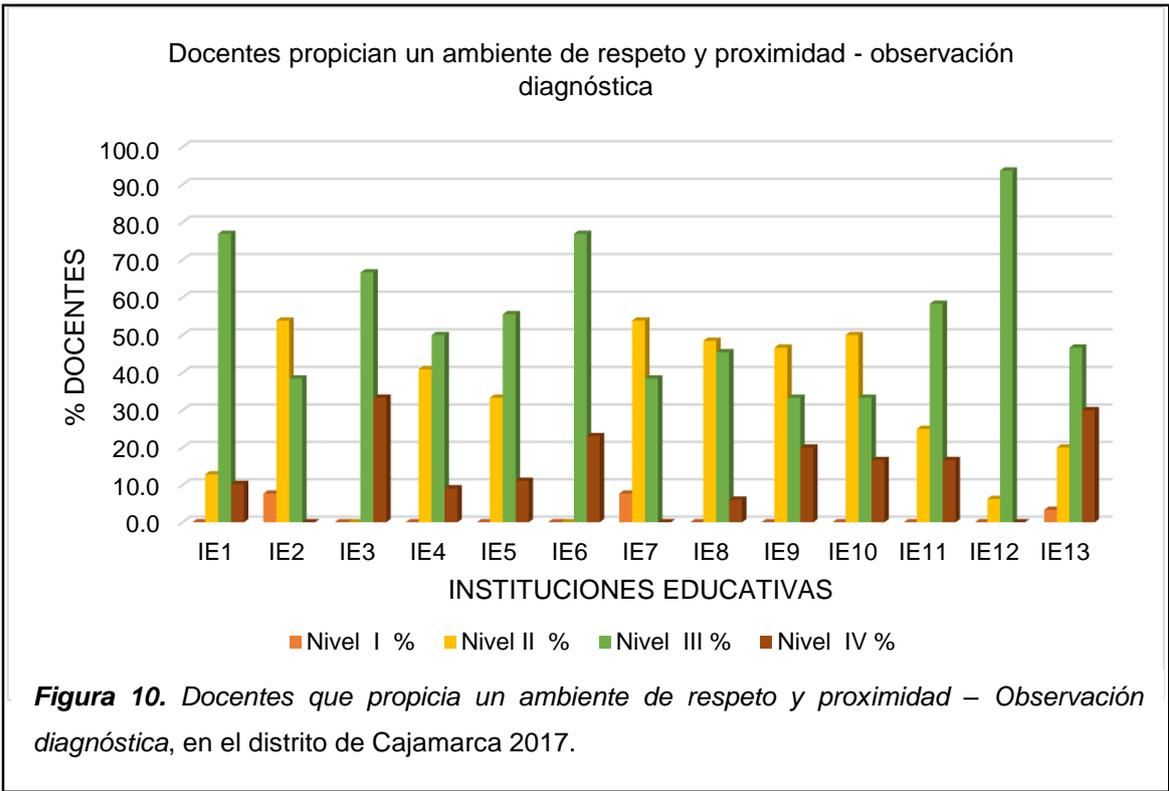
Como se observa en las figuras 9.1, 9.2 y 9.3 la mayoría de las Instituciones Educativas han logrado el nivel III con incremento sobre el 50%, considerando que según las figuras 8.1, 8.2 y 8.3 un gran porcentaje de docente se encontraba en el II nivel de desempeño docente.

Tabla 10

Docentes que propicia un ambiente de respeto y proximidad – Observación diagnóstica

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|---------|-----|----------|------|-----------|------|----------|------|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 5 | 12.8 | 30 | 76.9 | 4 | 10.3 | 39 | 100 |
| IE2 | 1 | 7.7 | 7 | 53.8 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 | 12 | 100 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 9 | 40.9 | 11 | 50.0 | 2 | 9.1 | 22 | 100 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 6 | 33.3 | 10 | 55.6 | 2 | 11.1 | 18 | 100 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 13 | 100 |
| IE7 | 1 | 7.7 | 7 | 53.8 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 13 | 100 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 16 | 48.5 | 15 | 45.5 | 2 | 6.1 | 33 | 100 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 14 | 46.7 | 10 | 33.3 | 6 | 20.0 | 30 | 100 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 12 | 50.0 | 8 | 33.3 | 4 | 16.7 | 24 | 100 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 7 | 58.3 | 2 | 16.7 | 12 | 100 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 15 | 93.8 | 0 | 0.0 | 16 | 100 |
| IE13 | 1 | 3.3 | 6 | 20.0 | 14 | 46.7 | 9 | 30.0 | 30 | 100 |
| % | | 1.1 | | 31.3 | | 53.8 | | 13.8 | | 100 |
| TOTAL | 3 | | 86 | | 148 | | 38 | | 275 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de planes institucionales de acompañamiento interno.



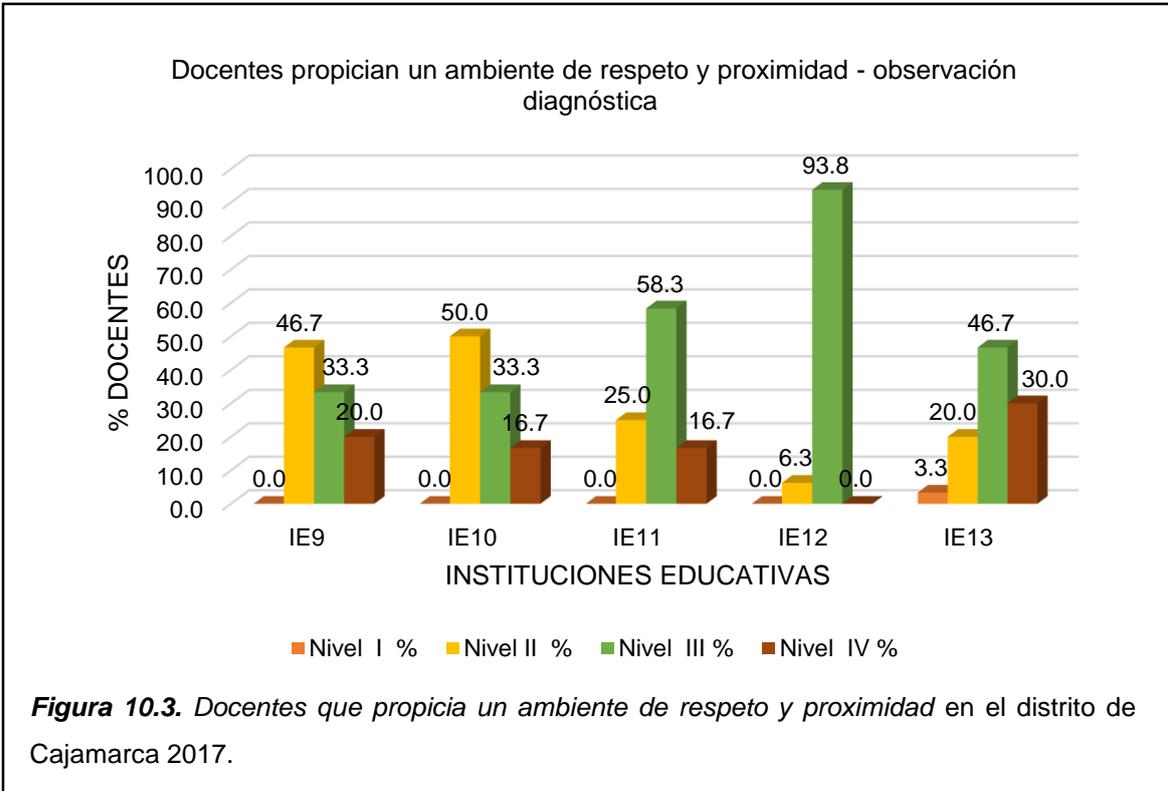
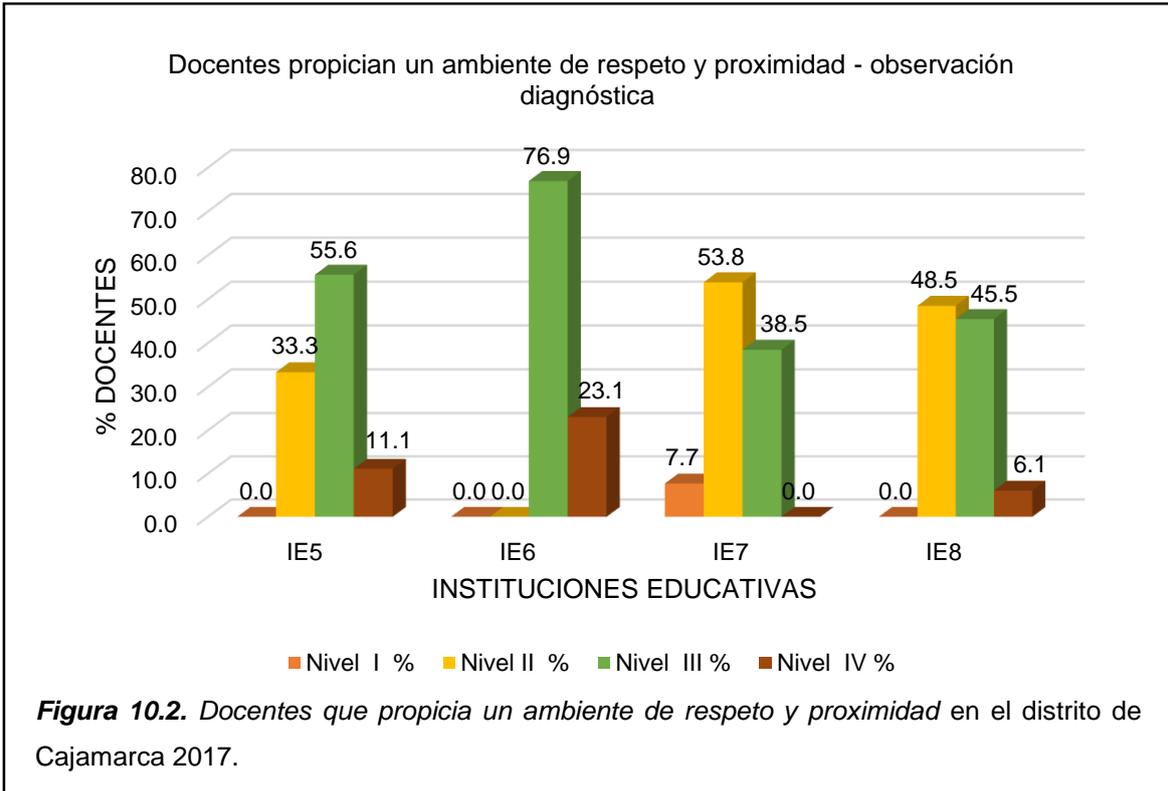


Tabla 11

Docentes que propicia un ambiente de respeto y proximidad – Observación de cierre

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|---------|-----|----------|------|-----------|-------|----------|-------|-------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 9 | 75.0 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 18 | 81.8 | 4 | 18.2 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 44.4 | 10 | 55.6 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 6.1 | 31 | 93.9 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 | 53.3 | 14 | 46.7 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 3 | 12.5 | 17 | 70.8 | 4 | 16.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 18.8 | 13 | 81.3 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.0 | | 1.8 | | 42.3 | | 55.8 | | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 5 | | 116 | | 153 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.

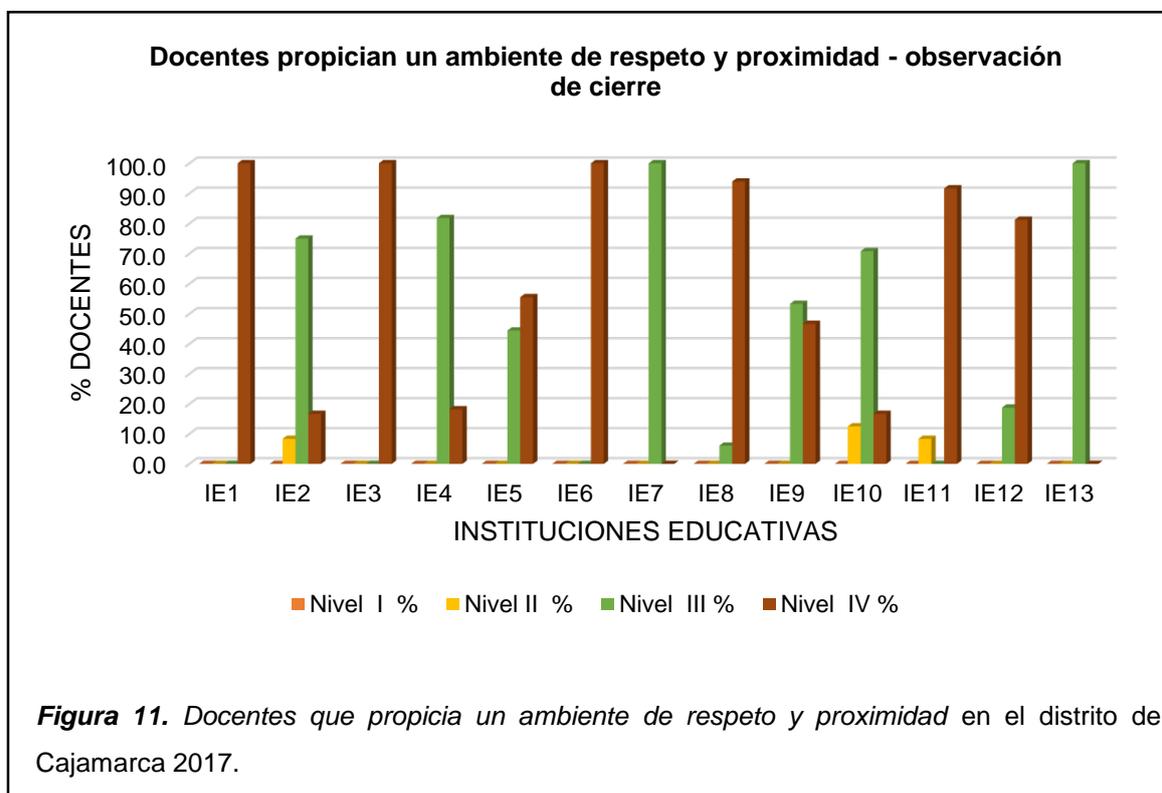
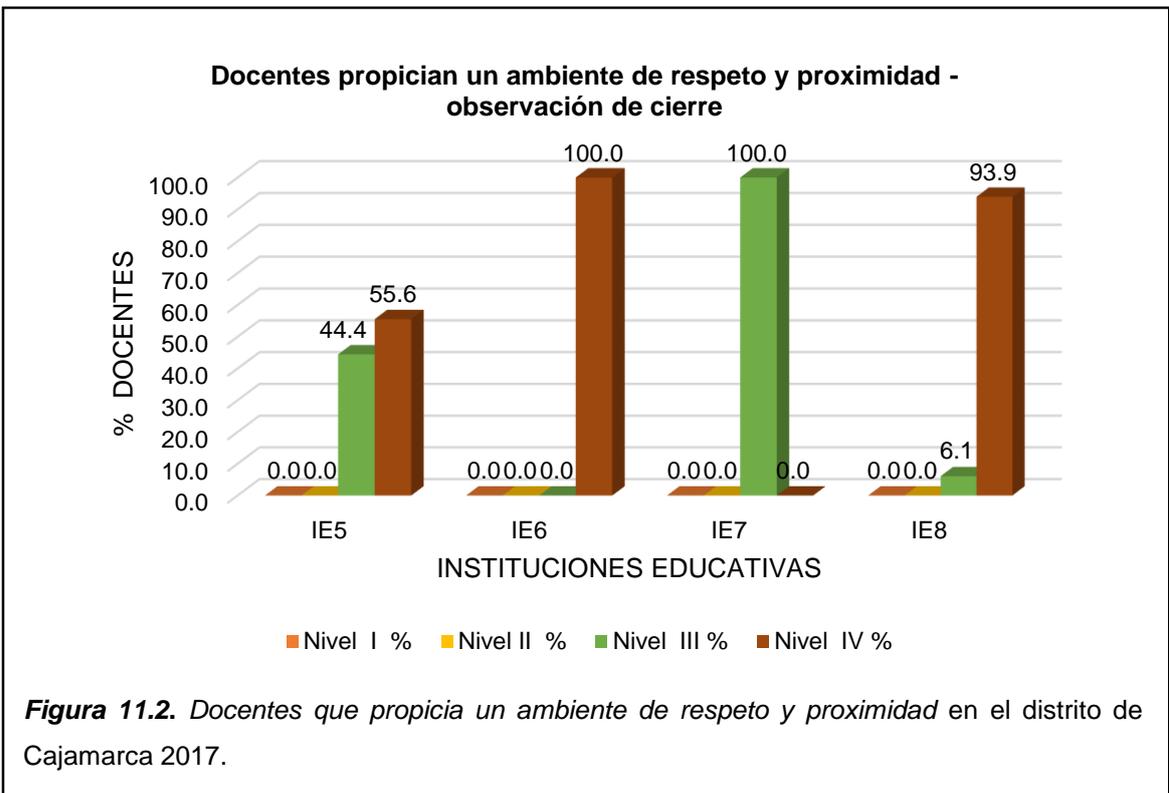
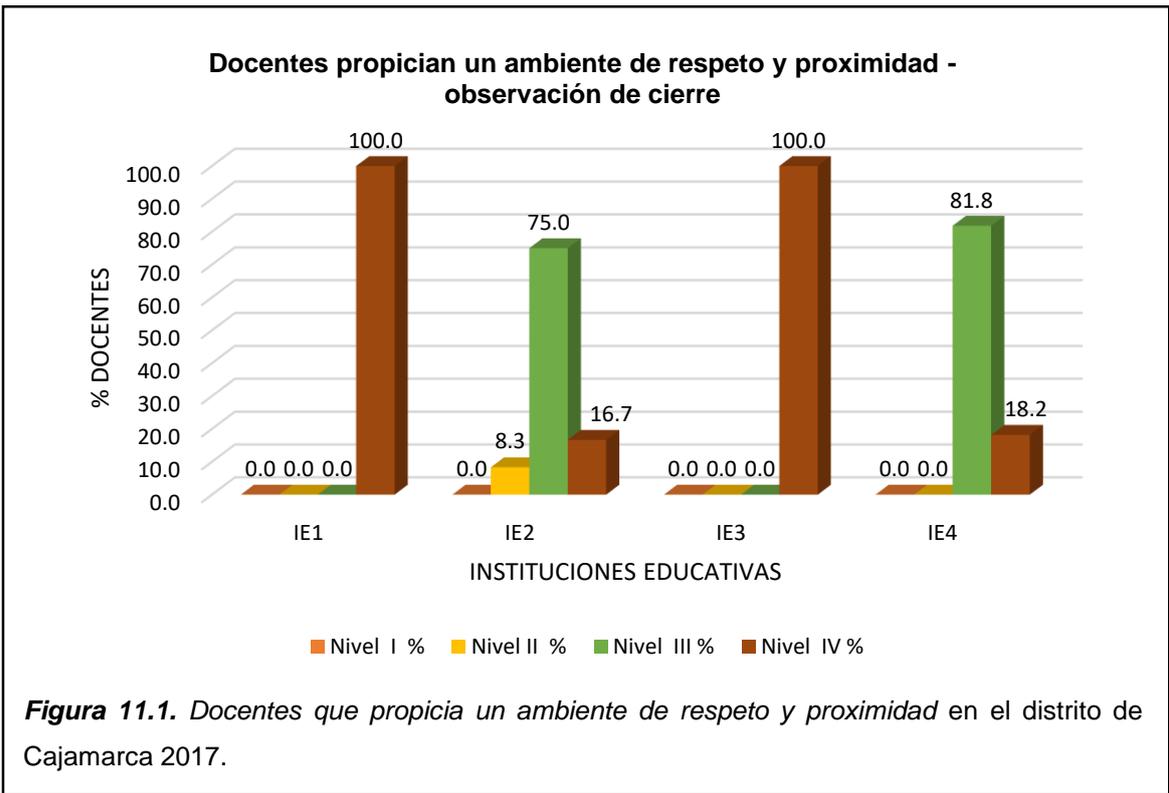
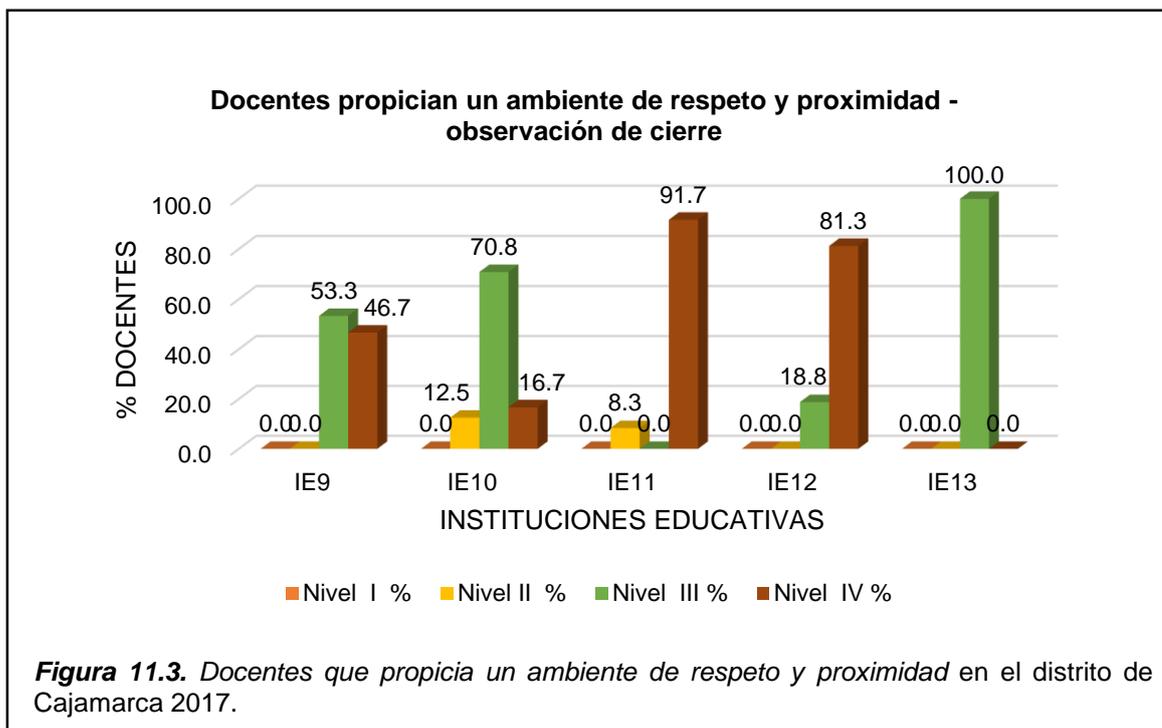


Figura 11. Docentes que propicia un ambiente de respeto y proximidad en el distrito de Cajamarca 2017.





En la tabla N° 11 correspondiente al desempeño de la rúbrica: **Propicia un ambiente de respeto y proximidad**, a nivel del distrito de Cajamarca, podemos observar que el 55.8% de docentes alcanzaron el nivel IV y antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico observamos en la tabla N° 10 en este mismo nivel un 13.8% de docentes, mostrando un incremento del 42.0%; si bien es cierto existe un incremento de porcentaje de docentes en los niveles de desempeño III y IV este suceso es producto que docentes que estaban en niveles de desempeño inferior fueron subiendo de nivel.

En las figuras N° 10.1, 10.2 y 10.3 observamos que en el nivel I la IE2 presenta el 7.7 %, IE7 7.7%, y la IE13 3.3%. En el nivel II observamos que la IE1 presenta el 12.8%, IE2, 53.8%, IE4 40.9%, IE5 33.3%, IE7 53.8%, IE8 48.5%, IE9 46.7%, IE10 50.0%, IE11 25.0%, IE12 6.3% y la IE13 20.0%. En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 76.9%, IE2 38.5%, IE3 66.7%, IE4 50.0% IE5 55.6%, IE6 76.9%, IE7 38.5% IE8 45.5%, IE9 33.3%, IE10 33.3%, IE11 58.3%, IE12 93.8% y la IE13 46.7%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 10.3%, IE3 33.3%, IE4 9.1%, IE5 11.1%, IE6 23.1%, IE8 6.1 %, IE9 20.0%, IE10 16.7%, IE11 16.7%, y la IE13 30.0%.

En las figuras N° 11.1, 11.2 y 11.3 observamos que no existe ningún docente en el nivel I, en el nivel II la IE2 8.3%, IE10 12.5% IE11 8.3%; En el nivel III observamos que la IE2, 75.0%, IE4 81.8%, IE5 55.6%, IE7 100%, IE8 6.1%, IE9 53.3%, IE10 70.8%, IE12 18.8% y la IE13 100.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 100%, IE2 16.7%, IE3 100.0%, IE4 18.2%, IE5 55.6%, IE6 100.0%, IE7 0.0%, IE8 93.9%, IE9 46.7%, IE10 16.7%, IE11 91.7%, IE12 81.3% y la IE13 0.0%.

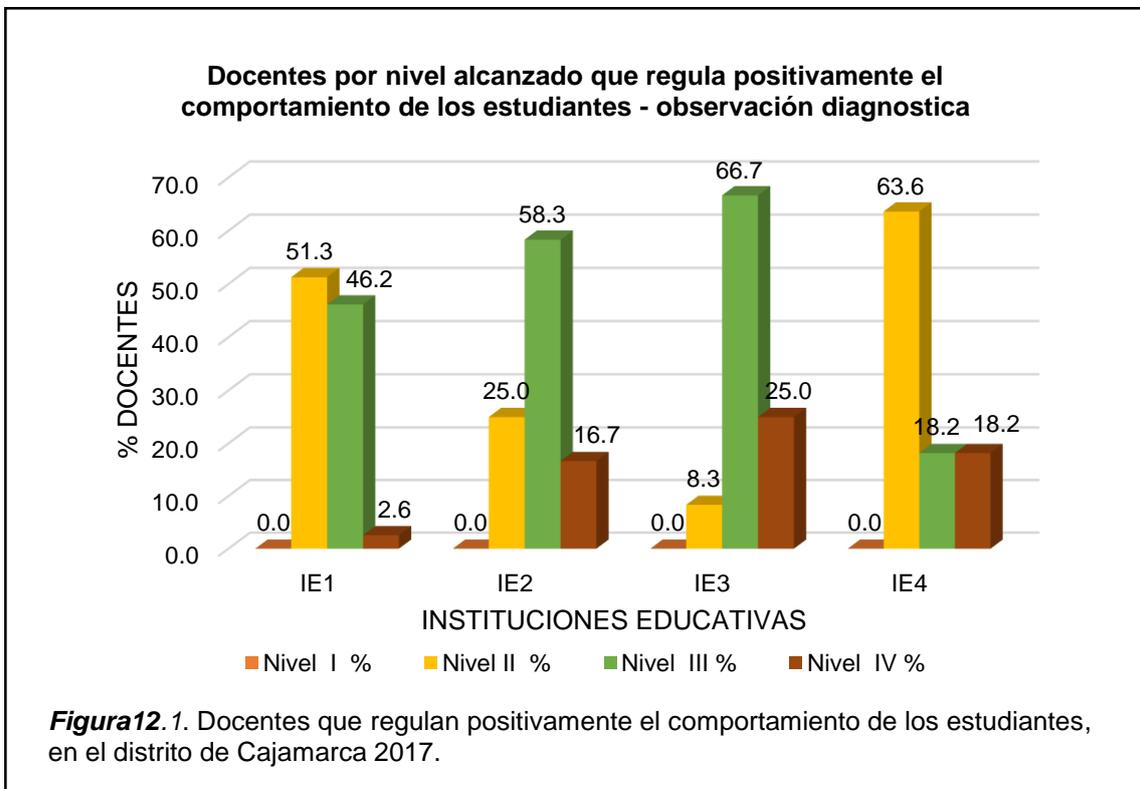
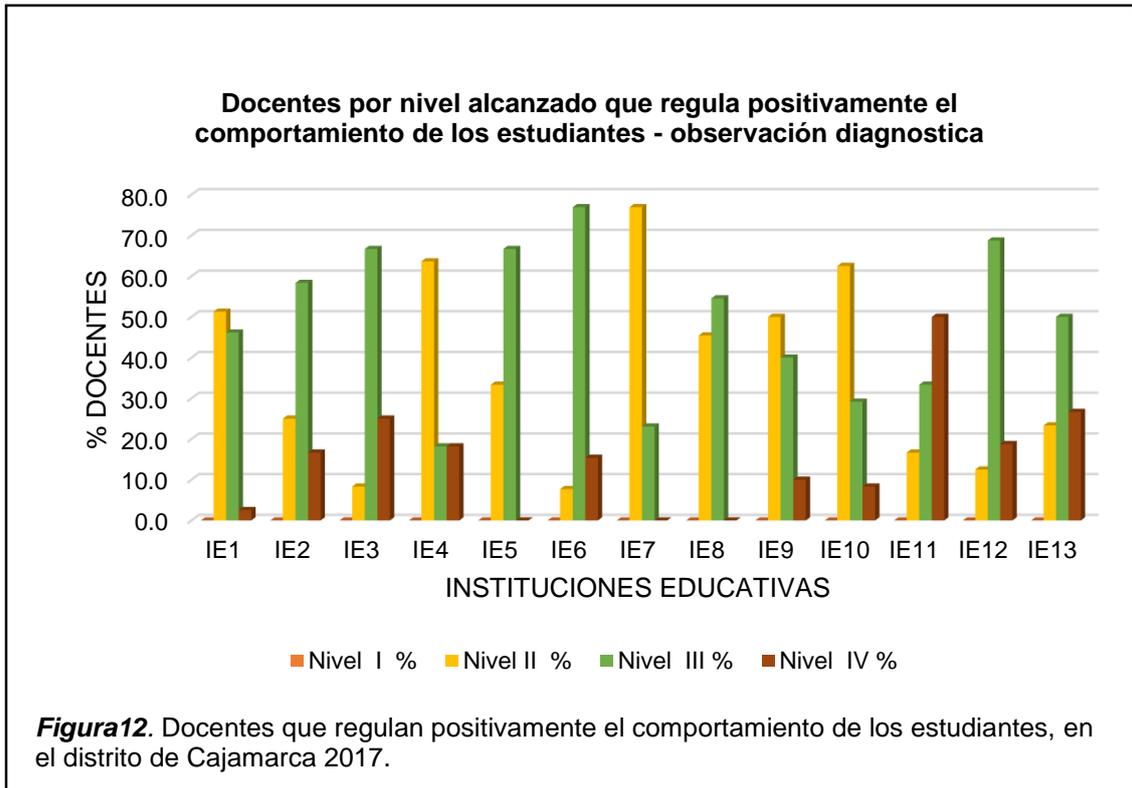
Como se observa en las figuras 11.1, 11.2 y 11.3 la mayoría de las Instituciones Educativas han logrado el nivel III y IV, en el nivel IV encontramos a la IE1, IE3 y la IE6 AL 100.0% y las IE8, IE11 y LA IE12 se encuentra sobre el 80%; en el nivel III la IE7 y la IE13 se ubican al 100% en el nivel III incrementando en este nivel sobre el 50% en comparación con las figuras 10.1, 10.2 y 10.3 se muestra una mejora significativa en el desempeño docente, en estas IE que han alcanzado porcentajes altos en los niveles III y IV.

Tabla 12

Docentes que regulan positivamente el comportamiento de los estudiantes – Observación diagnóstica

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|-----------------------------|---------|-----|----------|------|-----------|------|----------|------|-------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 20 | 51.3 | 18 | 46.2 | 1 | 2.6 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 7 | 58.3 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 8 | 66.7 | 3 | 25.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 14 | 63.6 | 4 | 18.2 | 4 | 18.2 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 6 | 33.3 | 12 | 66.7 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 | 10 | 76.9 | 2 | 15.4 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 15 | 45.5 | 18 | 54.5 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 15 | 50.0 | 12 | 40.0 | 3 | 10.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 15 | 62.5 | 7 | 29.2 | 2 | 8.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 11 | 68.8 | 3 | 18.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 7 | 23.3 | 15 | 50.0 | 8 | 26.7 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.0 | | 40.5 | | 47.1 | | 12.4 | | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 111 | | 129 | | 34 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de planes institucionales de acompañamiento interno.



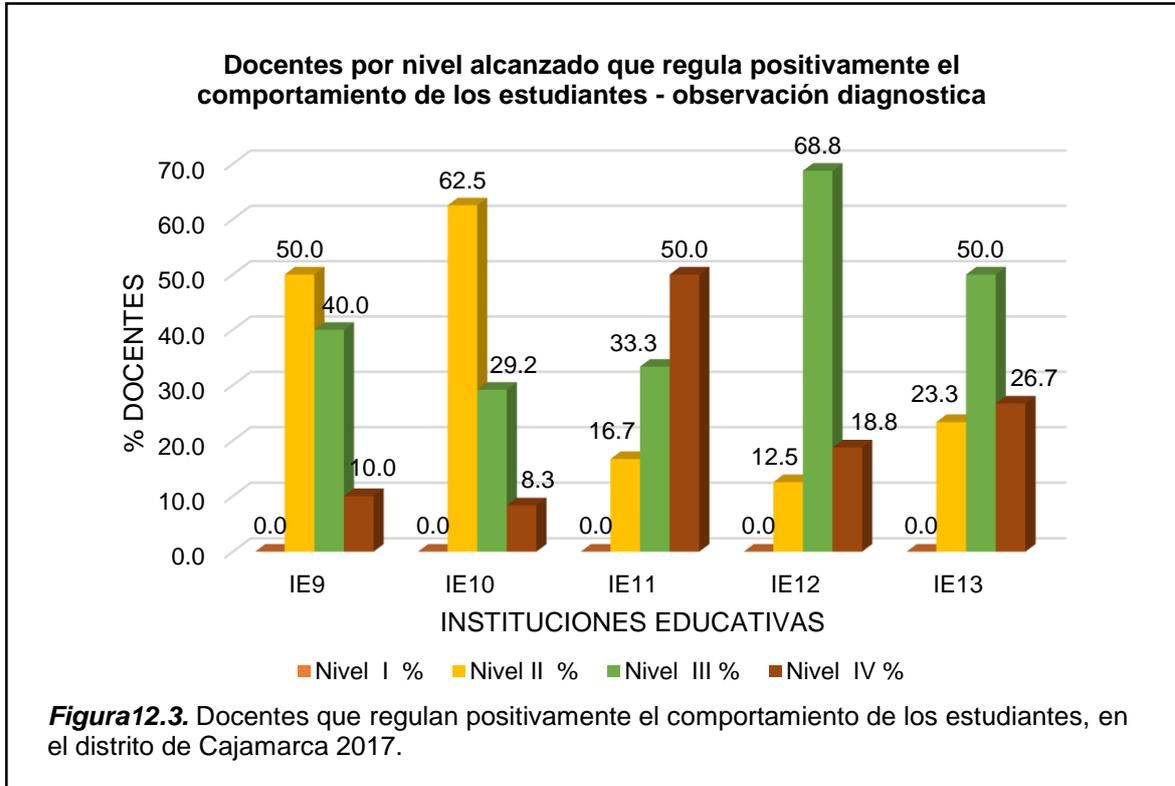
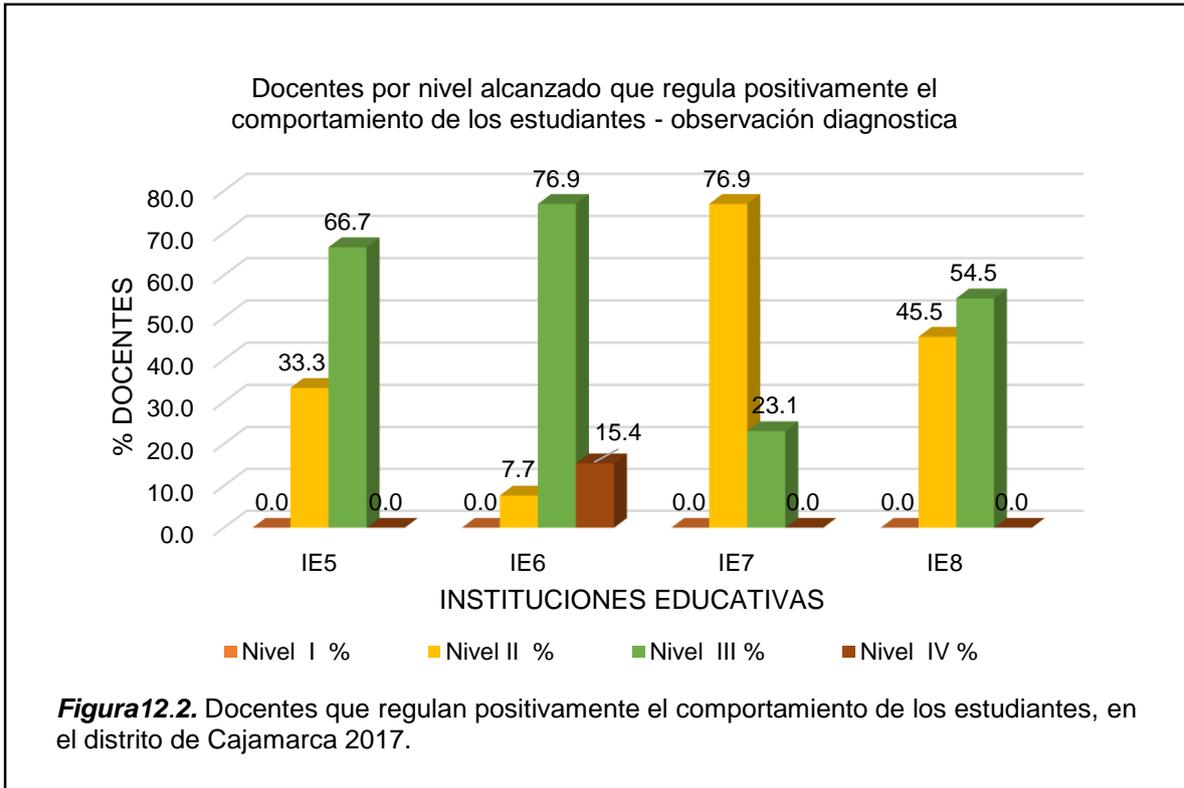
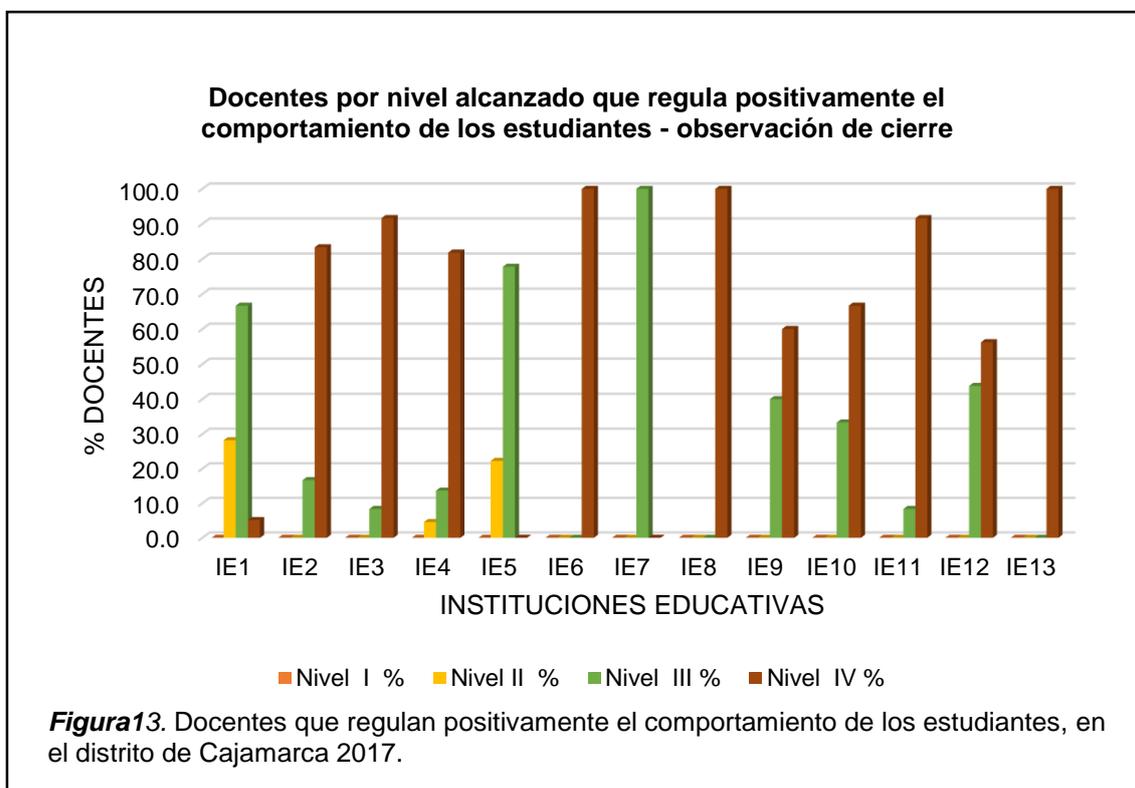


Tabla 13

Docentes que regulan positivamente el comportamiento de los estudiantes – Observación de cierre

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
|--------------------------|---------|-----|----------|------|-----------|-------|----------|-------|-------|-------|
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 11 | 28.2 | 26 | 66.7 | 2 | 5.1 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 10 | 83.3 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 3 | 13.6 | 18 | 81.8 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 4 | 22.2 | 14 | 77.8 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 40.0 | 18 | 60.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 33.3 | 16 | 66.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 43.8 | 9 | 56.3 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 | 30 | 100.0 |
| % | | 0.0 | | 5.8 | | 31.8 | | 62.4 | | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 16 | | 87 | | 171 | | 274 | |

Fuente: Ficha de recolección de datos de informes finales de acompañamiento interno.



Docentes por nivel alcanzado que regula positivamente el comportamiento de los estudiantes - observación de cierre

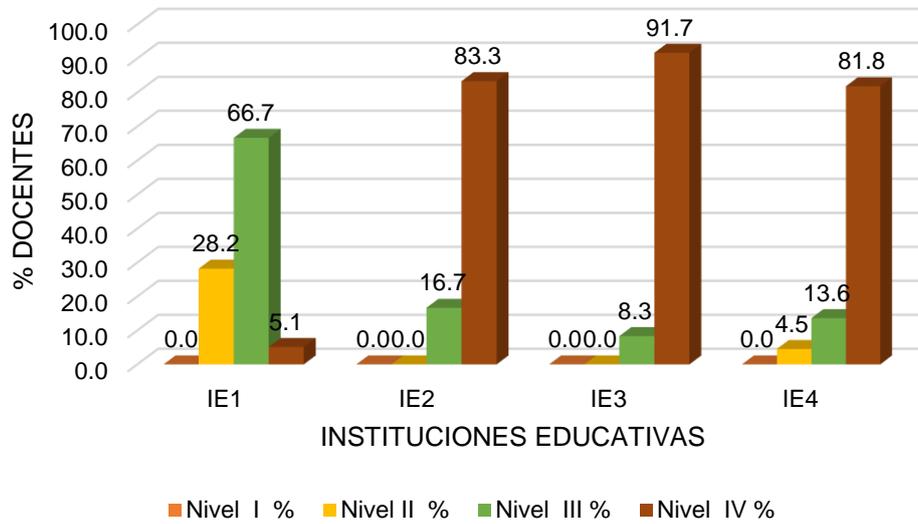


Figura13.1. Docentes que regulan positivamente el comportamiento de los estudiantes, en el distrito de Cajamarca 2017.

Docentes por nivel alcanzado que regula positivamente el comportamiento de los estudiantes - observación de cierre

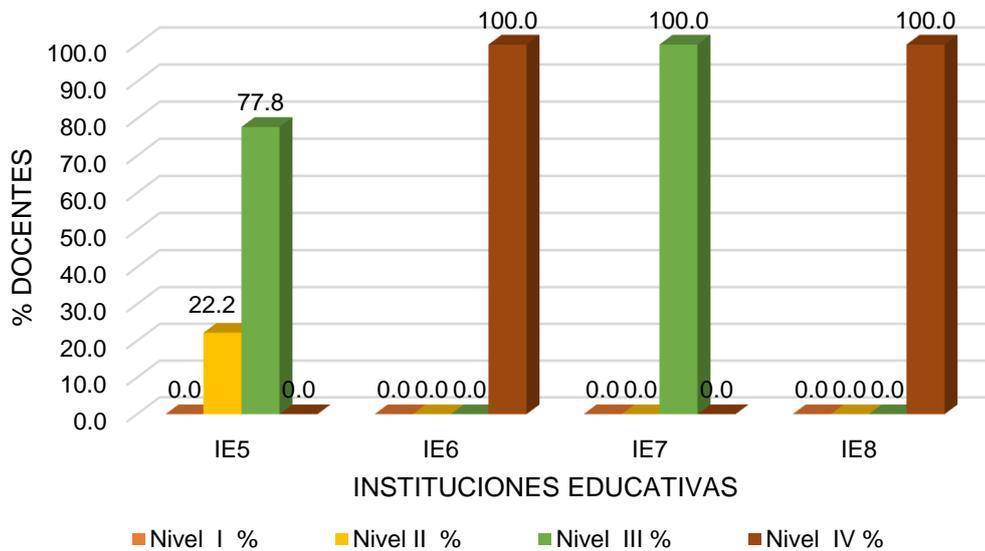
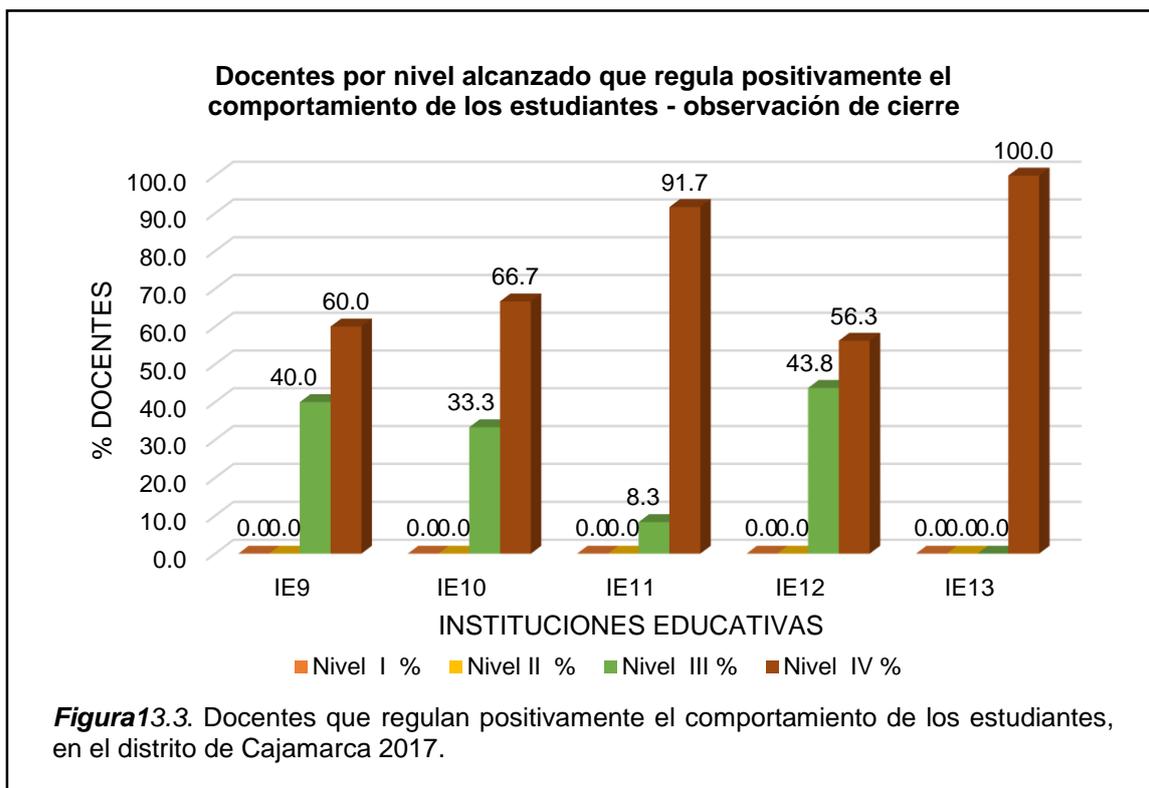


Figura13.2. Docentes que regulan positivamente el comportamiento de los estudiantes, en el distrito de Cajamarca 2017.



En la tabla N° 13 correspondiente al desempeño de la rúbrica: **Regula positivamente el comportamiento de los estudiantes**, a nivel del distrito de Cajamarca, podemos observar que el 62.4% de docentes alcanzaron el nivel IV y antes de la aplicación del acompañamiento pedagógico observamos en la tabla N° 12 en este mismo nivel un 12.4% de docentes, mostrando un incremento del 50.0%; si bien es cierto existe un incremento de porcentaje de docentes en los niveles de desempeño III y IV este suceso es producto que docentes que estaban en niveles de desempeño inferior fueron subiendo de nivel como lo muestra la tabla N° 12 que en el nivel II había un 40.5 % y en la tabla N° encontramos un 5.8%

En las figuras N° 12.1, 12.2 y 12.3 observamos que en el nivel I no existe docente con este nivel de desempeño, en el nivel II observamos que la IE1 presenta el 51.3%, IE2, 25.0%, IE3 8.3%, IE4 63.6%, IE5 33.3%, IE6 7.7%, IE7 76.9%, IE8 45.5%, IE9 50.0%, IE10 62.5%, IE11 16.7%, IE12 12.5% y la IE13 23.3%. En el nivel III observamos que la IE1 presenta el 46.2%, IE2 58.3%, IE3 66.7%, IE4 63.6% IE5 66.7%, IE6 76.9%, IE7 23.1% IE8 54.5%, IE9 40.0%, IE10 29.2%, IE11 33.3%,

IE12 68.8% y la IE13 50.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 2.6%, IE2 16.7%, IE3 25.0%, IE4 18.2%, IE5 0.0%, IE6 15.4%, IE9 10.0%, IE10 8.3%, IE11 50.0%, IE12 18.0% y la IE13 26.7%.

En las figuras N° 13.1, 13.2 y 13.3 observamos que no existe ningún docente en el nivel I, en el nivel II la IE1 28.2%, IE4 4.5%, IE5 22.2%, En el nivel III observamos que la IE1 66.7%, IE2, 16.7%, IE3 8.3%, IE4 13.6%, IE5 77.8%, IE7 100%, IE9 40.0%, IE10 33.3%, IE11 8.3%, IE12 43.8% y la IE13 0.0%. En el nivel IV observamos que la IE1 presenta el 5.1%, IE2 83.3%, IE3 91.7%, IE4 81.8%, IE6 100.0%, IE8 100%, IE9 60%, IE10 66.7%, IE11 91.7%, IE12 56.3% y la IE13 100.0%.

Como se observa en las figuras 13.1, 13.2 y 13.3 la mayoría de las Instituciones Educativas han logrado el nivel III y IV, en el nivel IV encontramos a la IE6, IE8 y la IE13 al 100.0% y siete IE se sobre el 50% de docentes en este nivel, en comparación con las figuras 12.1, 12.2 y 12.3 muestra que la mayoría de docentes se encontraban en los niveles de desempeño docente II y III, indicando que el programa de acompañamiento pedagógico interno mejoro el desempeño docente de las instituciones educativas en el distrito de Cajamarca.

IV. DISCUSIÓN

3.3 Discusión de resultados

Uno de los resultados obtenidos en la tabla N° 3 nos muestra que el 65.3% de docentes de las instituciones educativas de estudio han logrado el Nivel IV del desempeño “involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje” información que confirma el Minedu (2017) “el docente podrá alcanzar el nivel IV de esta rúbrica siempre y cuando sea activo en buscar involucrarlos en la sesión... se exige que todos o casi todos los estudiantes (más del 90%) muestren estos signos de involucramiento activo” (p. 8). No encontrándose otros trabajos de investigación relacionados específicamente a este desempeño.

Otro resultado obtenido según la tabla N° 5 el 78.1% de docentes han logrado el nivel IV del desempeño maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje confirmando por el Minedu (2017).

Se requiere que los estudiantes estén ocupados en actividades de aprendizaje durante toda o casi toda la sesión (al menos el 90% del tiempo)... un docente puede alcanzar el nivel más alto de esta rúbrica aun cuando se evidencien transiciones, interrupciones y acciones accesorias siempre que todas estas sean fluidas o sea se gestionen efectivamente de modo que, como máximo representen el 10% del tiempo de la sesión. (p. 11).

No encontrándose otros trabajos de investigación relacionados específicamente a este desempeño

En la Tabla N° 7 encontramos que el 60.9% de docentes de las instituciones educativas con gestión de acompañamiento interno lograron el nivel III de desempeño de la rúbrica promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico indicado por el Minedu (2017) “Para alcanzar el nivel III, se requiere que al menos en una ocasión, se promueva efectivamente habilidades del pensamiento de orden superior” (p. 13).

Según la Tabla N° 9 el 54.4% de docentes de las instituciones educativas con gestión de acompañamiento interno lograron el nivel III de desempeño de la rúbrica evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza, al respecto indica el Minedu (2017). “El docente monitorea activamente a los estudiantes, y les brinda retroalimentación descriptiva y/o adapta las actividades a las necesidades de aprendizaje identificadas” (p. 17). No encontrándose otros trabajos de investigación relacionados específicamente a este desempeño

En la Tabla N° 11 nos muestra que el 55.8% de docentes de las instituciones educativas con gestión de acompañamiento interno lograron el nivel IV de desempeño de la rúbrica propicia un ambiente de respeto y proximidad indicado que para obtener este nivel según el Minedu (2017).

El docente es siempre respetuoso con los estudiantes y muestra consideración hacia sus perspectivas. Es cordial con ellos y les transmite calidez. Siempre se muestra empático con sus necesidades afectivas o físicas. Además, interviene si nota faltas de respeto entre estudiantes. (p. 19).

No encontrándose otros trabajos de investigación relacionados específicamente a este desempeño

En la Tabla N° 13 se observa que 62.4% de docentes de las instituciones educativas con gestión de acompañamiento interno lograron el nivel IV de desempeño de la rúbrica regula positivamente el comportamiento de los estudiantes, indicado que para obtener este nivel según el Minedu (2017).

El docente siempre utiliza mecanismos positivos para regular el comportamiento de los estudiantes de manera eficaz. Para prevenir o redirigir el comportamiento inapropiado el docente siempre utiliza mecanismos positivos. Nunca emplea mecanismos negativos ni maltrata y toda la sesión se desarrolla en forma continua sin interrupciones, quiebres de normas o contratiempos. (p. 22).

No encontrándose otros trabajos de investigación relacionados específicamente a este desempeño.

Según todas las tablas que hemos presentado podemos observar que los docentes que recibieron el acompañamiento pedagógico elevaron su nivel de desempeño a los niveles III y IV en la mayoría determinado por la observación diagnóstica y la observación de cierre, sin embargo este resultado coincide con lo encontrado por Mariano, P. (2013) en su investigación:

El Acompañamiento Pedagógico y su influencia en los instrumentos de gestión de docentes del nivel inicial en la Instituciones Educativas Públicas de la UGEL N° 16 de Barranca” encontró según el cuadro N° 2 Evaluaciones de Docentes “Se observa, que el promedio de la evaluación de inicio del grupo experimental, fue de 10.00 y el promedio de la evaluación de salida, luego de utilizar el 84 acompañamiento pedagógico fue de 15.63, lo cual muestra que: La influencia del Acompañamiento Pedagógico contribuyó mejorar los Instrumentos de Gestión. (p. 84,85).

V. CONCLUSIONES

1. La gestión de acompañamiento pedagógico interno utilizó estrategias de participación docente como vistas en aula, dialogo reflexivos, compromisos, talleres y otros.
2. El desempeño docente evidenció logros significativos determinado en niveles a través de la aplicación de las rúbricas de observación en aula, que contiene seis desempeños establecidos por el Ministerio de Educación.
3. La gestión del acompañamiento pedagógico interno involucró activamente a los docentes alcanzando logros significativos en el desempeño docente en instituciones educativas polidocentes del distrito de Cajamarca.

VI. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos producto de este trabajo de investigación recomendamos:

1. Al Ministerio de Educación priorizar la gestión de acompañamiento pedagógico interno en las instituciones educativas polidocentes completas desde el inicio de las labores académicas a fin de obtener mejores resultados.
2. A los directivos de la DRE, UGEL establecer políticas de acompañamiento pedagógico interno a docente para seguir obteniendo mejores logros de desempeño docente.
3. A los directivos de las instituciones educativas brindar la apertura y apoyo necesario al equipo de acompañantes pedagógicos (especialistas en formación docente).
4. A los docentes participar activamente en las diversas actividades que involucra el acompañamiento pedagógico interno para mejorar su desempeño profesional y formación docente.

VII. REFERENCIAS

- Carrasco, L. (2009). *Formación y Acompañamiento Docente*, Santo Domingo, República Dominicana, Editorial Corripio.
- Carrasco, D. (2013). *Metodología de la Investigación Científica*. Perú: San Marcos.
- Fontes, S., García, C., Quintanilla, L., Rodríguez, R., Rubio, P, y Sarriá, E. (2015). *Fundamentos de la investigación en Psicología*. Madrid. España. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/124221052/Libro-Psicologia-Fundamentos-Investigacion>.
- Freire, P. (2004). *Pedagogía de la Autonomía: Saberes necesarios para la práctica educativa*. Sao Paulo. Brasil: Editorial Paz y Tierra. Recuperado de <http://www.buenosaires.gob.ar/areas/salud/dircap/mat/matbiblio/freire.pdf>.
- García, D. (2012). *Acompañamiento a la práctica pedagógica*, Santo Domingo. República Dominicana. Centro Cultural Poveda, Inc.
- Gómez, E. (2016). *El desempeño docente y su relación con el acompañamiento pedagógico en la Institución Educativa Federico Villarreal de Cura Mori con el modelo de Jornada Escolar Completa, 2016*. (Tesis de Maestría) Universidad Cesar Vallejo. Perú. URI: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/10047>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ta ed.). México: McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A.
- Koepsell, D., Ruiz, M. (2015) *Ética de la investigación integridad científica*. (1era ed.). México. EDITARTE / elhuerto. <https://www.cooperacionib.org/libro-etica-de-la-Investigacion-gratuito.pdf>
- Lozano, D.(2008) *La evaluación de docentes en Colombia: una práctica instrumental y burocrática* en Revista Actualidades Pedagógicas N° 51,

Colombia

<https://revistas.lasalle.edu.co/index.php/ap/article/download/1356/1240/0>

Mairena, E. M. (2015). *Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas*. (Tesis de maestría). Universidad nacional autónoma de Nicaragua, Managua. Recuperado: <http://repositorio.unan.edu.ni/1434/1/4428.pdf>.

Mariano, P. (2013) *El Acompañamiento Pedagógico y su Influencia en los Instrumentos de Gestión en Docentes del nivel inicial en las Instituciones Educativas públicas de la UGEL N° 16 de Barranca*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Lima Perú. Recuperado: <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/499>

Ministerio de Educación (2012). *Marco de Buen Desempeño Docente*. Lima Perú. Corporación Gráfica Navarrete.

Ministerio de Educación. (2017). Resolución de Secretaria General N° 008-2017-MINEDU. 17 enero 2017.

Ministerio de Educación. (2017). *Manual de uso de rubricas de observación de aula* Lima Perú. Lance Grafico. S.A.C.

Palomino, F. (2012). *El desempeño docente y el aprendizaje de los estudiantes de la Unidad Académica de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres* (tesis de maestría). 2012. Recuperado http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/cybertesis/1693/Palomino_zf.pdf;jsessionid=D4D8E80F5E08F90A5586156206FC21A1?sequence=1.

Pregúntale al Profesor (2017). Maestros inician huelga indefinida desde el próximo 15 de junio. Recuperado de <http://preguntalealprofesor.blogspot.com/2017/06/maestros-inician-huelga-indefinida.html>

Restrepo, et al. (2011). *Investigación-Acción Pedagógica*. Medellín Colombia. Panamericana Formas e Impresos S.A.

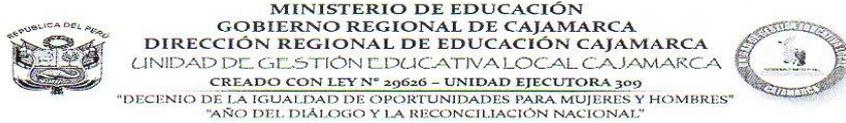
Rodríguez, J., Leyva, J. y Hopkins, A. (2016). *Acompañamiento pedagógico y rendimiento escolar en las escuelas públicas rurales. Fortalecimiento de la Gestión de la Educación en el Perú. Noviembre 2016*. Recuperado de http://www.cies.org.pe/sites/default/files/files/articulos/economiaysociedad/acompanamiento_pedagogico_y_rendimiento_escolar_en_las_escuelas_publicas_rurales_j.s._rodriguez_j._leyva_y_a._hopkins.pdf

Sánchez, S. (2014). *El acompañamiento pedagógico y el desempeño de los docentes en las aulas de la Institución Educativa N° 0256, de la provincia de Lamas-región San Martín, 2014*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima Perú. URL:<http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/5578>

Vezub, L. (2011). *Las políticas de acompañamiento pedagógico como estrategia de desarrollo profesional docente*. El caso de los programas de mentoría a docentes principiantes en *Revista del IICE*, N° 30. Buenos Aires. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/iice/article/view/149/1>

VIII. ANEXOS

8.1. Autorización para recabar información



Cajamarca, 12 de junio de 2018

OFICIO N° 3939 - 2018-GR-CAJ/DRE-CAJ/UGEL-CAJ/JAGP.

Sr. : Prof. FERRER PUSCAN ROJAS.
ASUNTO : Autorización para recabar información que se indica.
REFERENCIA : EXPEDIENTE N° 3791781

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para hacerle llegar mi cordial saludo, así mismo con motivo de la solicitud de la Referencia, se le autoriza a recabar **información autorizada** acerca de los **resultados Institucionales** (mas no individualizada) relacionados con la observación diagnóstica y de cierre del proceso de acompañamiento interno de las Instituciones Educativas del distrito de Cajamarca, presentados por los Especialistas en Formación Docente (EFD) durante el Año Escolar 2017.

Es propicia la oportunidad para expresarle las muestras de mi especial consideración y estima.



Atentamente,



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN CAJAMARCA
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL CAJAMARCA
Cajamarca, 12 de junio de 2018
Luz María Haque Silva
DIRECTORA

8.2. Matriz de consistencia

| PROBLEMA | OBJETIVO | HIPOTESIS | VARIABLES | DIMENSIÓN | INDICADORES | DISEÑO | INSTRUMENTO |
|--|---|---|---|---|---|---|--------------------------------------|
| <p>General</p> <p>¿Qué sucedió en la gestión del Acompañamiento Pedagógico Interno y el desempeño docente en Instituciones Educativas polidocentes del distrito Cajamarca - 2017?</p> <p>Específicos</p> <p>a ¿Cómo se desarrolló el acompañamiento pedagógico interno en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizadas por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.</p> | <p>General</p> <p>Analizar y describir la Gestión del Acompañamiento pedagógico interno y el desempeño docente en Instituciones Educativas polidocentes del distrito Cajamarca – 2017.</p> <p>Específicos</p> <p>a. Analizar y describir la gestión del acompañamiento pedagógico interno en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.</p> | <p>General</p> <p>La Gestión del acompañamiento pedagógico interno alcanzó logros significativos en el desempeño docente en Instituciones Educativas polidocentes del distrito Cajamarca – 2017.</p> <p>Específicos</p> <p>Hi El acompañamiento interno utilizó estrategias en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.</p> <p>Hi El desempeño docente, evidencia logros</p> | <p>V1= Acompañamiento pedagógico interno</p> | <p>Social</p> <p>Psicopedagógica</p> <p>Política</p> <p>Científica</p> <p>Intercultural</p> | <p>Interrelación entre acompañados y acompañante</p> <p>Producción participativa</p> <p>Actitudes, voluntad, motivación</p> <p>Práctica pedagógica democrática en el proceso de aprendizaje</p> <p>Producción de planes institucionales en proceso de aprendizaje.</p> <p>Promueven participación inclusiva en los procesos de aprendizaje.</p> | <p>Recolección de datos única</p> <p>Muestra variable 1</p> <p>variable 2</p> | <p>Ficha de recolección de datos</p> |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|---|--|--------------------------------------|
| <p>b. ¿Cómo fue el desempeño docente en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca año 2017?</p> | <p>b. Analizar y describir el desempeño docente en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.</p> | <p>significativos en las Instituciones Educativas polidocentes completas focalizados por el MED en el distrito de Cajamarca, año 2017.</p> | <p>V2= Desempeño docente</p> | <p>Involucramiento al estudiante</p> <p>Uso del tiempo</p> <p>Pensamiento de orden superior</p> <p>Retroalimentación a los estudiantes</p> <p>Clima en el aula</p> <p>Comportamiento de los estudiante</p> | <p>Involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje.</p> <p>Maximiza el tiempo dedicado al aprendizaje.</p> <p>Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.</p> <p>Evaluación del progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes.</p> <p>Respeto y proximidad.</p> <p>Regulación positiva del comportamiento de los estudiantes</p> | | <p>Ficha de recolección de datos</p> |
|--|--|--|--|--|---|--|--------------------------------------|

8.3 Instrumento validado

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO
EN GESTIÓN PÚBLICA

| FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS |
|--|
| OBJETIVO DEL INSTRUMENTO |
| Recolectar información acerca acompañamiento pedagógico y el desempeño docente, habiendo concluido el programa de acompañamiento interno en los docentes del distrito de Cajamarca en el año 2017. |
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° Y NOMBRE |
| ----- |
| N° de docentes acompañados _____ |
| N° de acompañantes _____ |
| Documento revisado: PLANES INSTITUCIONALES DE ACOMPAÑAMIENTO. |
| 01. N° de participaciones en el diálogo reflexivo después de las visitas de acompañamiento docente. N° de participaciones: <input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/> |
| 02. N° de GÍAs Ejecutados con participación de docentes acompañados N° de GÍAs ejecutados: <input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/> |
| 03. N° de participaciones en los talleres de actualización docente. N° de participaciones: <input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/> |
| 04. N° de compromisos establecidos entre acompañantes y acompañados y su cumplimiento. N° de compromisos: <input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/> |
| 05. N° de planes institucionales durante del proceso de acompañamiento pedagógico. N° de planes instituciones : <input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/> |
| 06. N° de Instituciones Educativas que promueven la articulación de la familia con la comunidad N° de planes instituciones: <input style="width: 80px; height: 20px;" type="text"/> |

07.-Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje.

- a). Nivel I
- b). Nivel II
- c). Nivel III
- d). Nivel IV

08.- Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje.

- a). Nivel I
- b). Nivel II
- c). Nivel III
- d). Nivel IV

09. Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.

- a). Nivel I
- b). Nivel II
- c). Nivel III
- d). Nivel IV

10. Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que Evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza.

- a). Nivel I
- b). Nivel I
- c). Nivel III
- d). Nivel IV

11. Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que propicia un ambiente de respeto y proximidad

- a). Nivel I
- b). Nivel II
- c). Nivel III
- d). Nivel IV

12. Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que regula positivamente el comportamiento de los estudiantes.

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

OBSERVACIONES:

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO
EN GESTIÓN PÚBLICA

FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

OBJETIVO DEL INSTRUMENTO

Recolectar información acerca acompañamiento pedagógico y el desempeño docente, habiendo concluido el programa de acompañamiento interno en los docentes del distrito de Cajamarca en el año 2017.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° Y NOMBRE

N° de docentes acompañados _____

N° de acompañantes _____

Documento revisado: **INFORMES FINALES PRODUCTO DEL
ACOMPañAMIENTO INTERNO.**

01. N° de participaciones en el diálogo reflexivo después de las visitas de acompañamiento docente.

N° de participaciones:

02. N° de GÍAs Ejecutados con participación de docentes acompañados

N° de GÍAs ejecutados:

03. N° de participaciones en los talleres de actualización docente.

N° de participaciones:

04. N° de compromisos establecidos entre acompañantes y acompañados y su cumplimiento.

N° de compromisos:

05. N° de planes institucionales durante del proceso de acompañamiento pedagógico.

N° de planes instituciones :

06. N° de Instituciones Educativas que promueven la articulación de la familia con la comunidad.

N° de planes instituciones:

07.-Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

08.- Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje.

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

09. Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico.

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

10. Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza.

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

11. Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que propicia un ambiente de respeto y proximidad

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

12. Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que regula positivamente el comportamiento de los estudiantes.

a). Nivel I

b). Nivel II

c). Nivel III

d). Nivel IV

OBSERVACIONES:

8.4 Base de datos

8.4.1 Acompañamiento pedagógico

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS. | N° de docentes que recibieron acompañamiento pedagógico | N° de vistas de acompañamiento | N° de participaciones dialogo reflexivo | N° de GÍAs ejecutados | N° de participaciones en talleres de actualización | N° de compromisos de acompañante y acompañado | N° de planes instituciones | N° instituciones que promueven la articulación de la familia con la comunidad |
|---------------------------|---|--------------------------------|---|-----------------------|--|---|----------------------------|---|
| IE1 | 39 | 109 | 70 | 5 | 39 | 70 | 1 | 1 |
| IE2 | 12 | 42 | 30 | 3 | 36 | 30 | 1 | 1 |
| IE3 | 12 | 36 | 24 | 3 | 12 | 24 | 1 | 1 |
| IE4 | 22 | 93 | 71 | 3 | 44 | 71 | 1 | 1 |
| IE5 | 18 | 72 | 54 | 3 | 36 | 54 | 1 | 1 |
| IE6 | 13 | 39 | 26 | 3 | 13 | 26 | 1 | 1 |
| IE7 | 13 | 42 | 29 | 2 | 13 | 29 | 1 | 1 |
| IE8 | 33 | 66 | 33 | 1 | 66 | 33 | 1 | 1 |
| IE9 | 30 | 90 | 60 | 3 | 30 | 60 | 1 | 1 |
| IE10 | 24 | 88 | 64 | 3 | 48 | 64 | 1 | 1 |
| IE11 | 12 | 36 | 24 | 5 | 12 | 24 | 1 | 1 |
| IE12 | 16 | 70 | 54 | 3 | 35 | 54 | 1 | 1 |
| IE13 | 30 | 80 | 50 | 3 | 30 | 50 | 1 | 1 |
| TOTAL | 274 | 863 | 589 | 40 | 414 | 589 | 13 | 13 |

8.4.2 Desempeño docente

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje. | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-----|----------|------|-----------|------|----------|------|-------|-------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 25 | 64.1 | 9 | 23.1 | 5 | 12.8 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 1 | 8.3 | 6 | 50.0 | 5 | 41.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 10 | 45.5 | 10 | 45.5 | 2 | 9.1 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 12 | 66.7 | 6 | 33.3 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 3 | 23.1 | 7 | 53.8 | 3 | 23.1 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 8 | 61.5 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 15 | 45.5 | 15 | 45.5 | 3 | 9.1 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 19 | 63.3 | 10 | 33.3 | 1 | 3.3 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 12 | 50.0 | 10 | 41.7 | 2 | 8.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 41.7 | 7 | 58.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 9 | 56.3 | 6 | 37.5 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 13 | 43.3 | 10 | 33.3 | 7 | 23.3 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 1 | | 128 | | 107 | | 38 | | 274 | |
| % | | 0.4 | | 46.7 | | 39.1 | | 14 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que involucran activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje. | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-----|----------|------|-----------|-------|----------|------|-------|-------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 2.6 | 38 | 97.4 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 10 | 83.3 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 5 | 22.7 | 12 | 54.5 | 5 | 22.7 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 9 | 50.0 | 9 | 50.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 15.4 | 11 | 84.6 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 9.1 | 30 | 90.9 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 | 53.3 | 14 | 46.7 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 41.7 | 14 | 58.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 15 | 93.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 10.0 | 27 | 90.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 9 | | 86 | | 179 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 3.3 | | 31.4 | | 65.3 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 6 | 15.4 | 27 | 69.2 | 6 | 15.4 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 7 | 58.3 | 5 | 41.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 58.3 | 5 | 41.7 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 10 | 45.5 | 9 | 40.9 | 3 | 13.6 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 6 | 33.3 | 12 | 66.7 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 4 | 30.8 | 9 | 69.2 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 9 | 69.2 | 4 | 30.8 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 1 | 3.0 | 14 | 42.4 | 15 | 45.5 | 3 | 9.1 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 17 | 56.7 | 10 | 33.3 | 3 | 10.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 13 | 54.2 | 7 | 29.2 | 4 | 16.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 5 | 41.7 | 7 | 58.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 9 | 56.3 | 7 | 43.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 12 | 40.0 | 12 | 40.0 | 6 | 20.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 1 | | 98 | | 131 | | 44 | | 274 | |
| % | | 0.4 | | 35.8 | | 47.8 | | 16.1 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que maximizan el tiempo dedicado al aprendizaje | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|----------|------------|-----------|-------------|------------|-------------|------------|--------------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 7 | 58.3 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 6 | 27.3 | 10 | 45.5 | 6 | 27.3 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 44.4 | 10 | 55.6 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 6.1 | 31 | 93.9 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 6 | 20.0 | 24 | 80.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 8.3 | 22 | 91.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 14 | 87.5 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 9 | | 51 | | 214 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 3.3 | | 18.6 | | 78.1 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico. | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------|----------|------|-----------|------|----------|-----|-------|-------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 15 | 38.5 | 16 | 41.0 | 8 | 20.5 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 2 | 16.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 2 | 16.7 | 8 | 66.7 | 2 | 16.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 6 | 27.3 | 12 | 54.5 | 4 | 18.2 | 0 | 0.0 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 6 | 33.3 | 10 | 55.6 | 2 | 11.1 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 2 | 15.4 | 10 | 76.9 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 5 | 38.5 | 7 | 53.8 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 6 | 18.2 | 23 | 69.7 | 4 | 12.1 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 5 | 16.7 | 17 | 56.7 | 8 | 26.7 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 6 | 25.0 | 15 | 62.5 | 3 | 12.5 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 1 | 8.3 | 5 | 41.7 | 6 | 50.0 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 2 | 12.5 | 12 | 75.0 | 2 | 12.5 | 0 | 0.0 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 1 | 3.3 | 27 | 90.0 | 2 | 6.7 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 61 | | 168 | | 45 | | 0 | | 274 | |
| % | | 22.3 | | 61.3 | | 16.4 | | 0.0 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que promueven el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico. | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|-----|----------|------|-----------|-------|----------|------|-------|-------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 11 | 28.2 | 25 | 64.1 | 3 | 7.7 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 5 | 41.7 | 6 | 50.0 | 1 | 8.3 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 9 | 40.9 | 7 | 31.8 | 6 | 27.3 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 7 | 38.9 | 11 | 61.1 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 24.2 | 25 | 75.8 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 1 | 3.3 | 26 | 86.7 | 3 | 10.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 5 | 20.8 | 19 | 79.2 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 8 | 66.7 | 3 | 25.0 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 12 | 75.0 | 3 | 18.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 9 | 30.0 | 21 | 70.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 59 | | 167 | | 48 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 21.5 | | 60.9 | | 17.5 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|-------------|------------|-------------|-----------|-------------|----------|------------|------------|--------------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 5 | 12.8 | 29 | 74.4 | 5 | 12.8 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 2 | 16.7 | 6 | 50.0 | 4 | 33.3 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 2 | 16.7 | 8 | 66.7 | 2 | 16.7 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 3 | 13.6 | 12 | 54.5 | 6 | 27.3 | 1 | 4.5 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 3 | 16.7 | 12 | 66.7 | 3 | 16.7 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 2 | 15.4 | 10 | 76.9 | 1 | 7.7 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 6 | 46.2 | 5 | 38.5 | 2 | 15.4 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 2 | 6.1 | 20 | 60.6 | 11 | 33.3 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 4 | 13.3 | 16 | 53.3 | 8 | 26.7 | 2 | 6.7 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 3 | 12.5 | 16 | 66.7 | 5 | 20.8 | 0 | 0.0 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 1 | 8.3 | 5 | 41.7 | 5 | 41.7 | 1 | 8.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 3 | 18.8 | 5 | 31.3 | 7 | 43.8 | 1 | 6.3 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 1 | 3.3 | 17 | 56.7 | 12 | 40.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 37 | | 161 | | 71 | | 5 | | 274 | |
| % | | 13.5 | | 58.8 | | 25.9 | | 1.8 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación de cierre, por nivel alcanzado que evalúa el progreso de los aprendizajes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|-----------|--------------|------------|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 9 | 23.08 | 25 | 64.1 | 5 | 12.8 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 2 | 16.67 | 7 | 58.3 | 3 | 25.0 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 2 | 16.67 | 10 | 83.3 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 5 | 22.73 | 9 | 40.9 | 8 | 36.4 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 4 | 22.22 | 14 | 77.8 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.00 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 10 | 76.92 | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.00 | 10 | 30.3 | 23 | 69.7 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 12 | 40.00 | 9 | 30.0 | 9 | 30.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 12 | 50.00 | 10 | 41.7 | 2 | 8.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 3 | 25.00 | 2 | 16.7 | 7 | 58.3 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.00 | 13 | 81.3 | 3 | 18.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 6 | 20.00 | 24 | 80.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 65 | | 149 | | 60 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 23.72 | | 54.4 | | 21.9 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que propicia un ambiente de respeto y proximidad. | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|------------|-----------|-------------|------------|-------------|-----------|-------------|------------|--------------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 5 | 12.8 | 30 | 76.9 | 4 | 10.3 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 1 | 7.7 | 7 | 53.8 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 9 | 40.9 | 11 | 50.0 | 2 | 9.1 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 6 | 33.3 | 10 | 55.6 | 2 | 11.1 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 1 | 7.7 | 7 | 53.8 | 5 | 38.5 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 16 | 48.5 | 15 | 45.5 | 2 | 6.1 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 14 | 46.7 | 10 | 33.3 | 6 | 20.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 12 | 50.0 | 8 | 33.3 | 4 | 16.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 7 | 58.3 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 1 | 6.3 | 15 | 93.8 | 0 | 0.0 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 1 | 3.3 | 6 | 20.0 | 14 | 46.7 | 9 | 30.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 3 | | 86 | | 148 | | 38 | | 275 | |
| % | | 1.1 | | 31.3 | | 53.8 | | 13.8 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación de cierre por nivel alcanzado que propicia un ambiente de respeto y proximidad. | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|------------|----------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 39 | 100.0 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 9 | 75.0 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 18 | 81.8 | 4 | 18.2 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 44.4 | 10 | 55.6 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 6.1 | 31 | 93.9 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 16 | 53.3 | 14 | 46.7 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 3 | 12.5 | 17 | 70.8 | 4 | 16.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 0 | 0.0 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 3 | 18.8 | 13 | 81.3 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 5 | | 116 | | 153 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 1.8 | | 42.3 | | 55.8 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que regula positivamente el comportamiento de los estudiantes | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|-----|----------|------|-----------|------|----------|------|-------|-------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 20 | 51.3 | 18 | 46.2 | 1 | 2.6 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 3 | 25.0 | 7 | 58.3 | 2 | 16.7 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 8 | 66.7 | 3 | 25.0 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 14 | 63.6 | 4 | 18.2 | 4 | 18.2 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 6 | 33.3 | 12 | 66.7 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 1 | 7.7 | 10 | 76.9 | 2 | 15.4 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 10 | 76.9 | 3 | 23.1 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 15 | 45.5 | 18 | 54.5 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 15 | 50.0 | 12 | 40.0 | 3 | 10.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 15 | 62.5 | 7 | 29.2 | 2 | 8.3 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 4 | 33.3 | 6 | 50.0 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 2 | 12.5 | 11 | 68.8 | 3 | 18.8 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 7 | 23.3 | 15 | 50.0 | 8 | 26.7 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 111 | | 129 | | 34 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 40.5 | | 47.1 | | 12.4 | | 100.0 |

| INSTITUCIONES EDUCATIVAS | Número de docentes en la observación diagnóstica, por nivel alcanzado que regula positivamente el comportamiento de los estudiantes | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|-----|----------|------|-----------|-------|----------|-------|-------|-------|
| | Nivel I | | Nivel II | | Nivel III | | Nivel IV | | TOTAL | |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | n | % |
| IE1 | 0 | 0.0 | 11 | 28.2 | 26 | 66.7 | 2 | 5.1 | 39 | 100.0 |
| IE2 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 2 | 16.7 | 10 | 83.3 | 12 | 100.0 |
| IE3 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE4 | 0 | 0.0 | 1 | 4.5 | 3 | 13.6 | 18 | 81.8 | 22 | 100.0 |
| IE5 | 0 | 0.0 | 4 | 22.2 | 14 | 77.8 | 0 | 0.0 | 18 | 100.0 |
| IE6 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 13 | 100.0 |
| IE7 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 | 0 | 0.0 | 13 | 100.0 |
| IE8 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 33 | 100.0 | 33 | 100.0 |
| IE9 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 12 | 40.0 | 18 | 60.0 | 30 | 100.0 |
| IE10 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 8 | 33.3 | 16 | 66.7 | 24 | 100.0 |
| IE11 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 | 12 | 100.0 |
| IE12 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 7 | 43.8 | 9 | 56.3 | 16 | 100.0 |
| IE13 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | 30 | 100.0 | 30 | 100.0 |
| TOTAL | 0 | | 16 | | 87 | | 171 | | 274 | |
| % | | 0.0 | | 5.8 | | 31.8 | | 62.4 | | 100.0 |

8.5 Ficha de validación del instrumento de recolección de datos

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS - GESTION DE COMPAÑAMIENTO INTENO Y DESEMPEÑO DOCENTE

| N° | DIMENSIONES / ítems | Pertinencia ¹ | | Relevancia ² | | Claridad ³ | | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|----|-------------------------|----|-----------------------|----|-------------|
| | | Sí | No | Sí | No | Sí | No | |
| | DIMENSIÓN 1: Social : | | | | | | | |
| 01 | Nº de participaciones en el dialogo reflexivo después de las visitas de acompañamiento docente | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| 02 | Nº de GIAs Ejecutados con participación de docentes acompañados. | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 2. Psicopedagógica | | | | | | | |
| 03 | Nº de participaciones en los talleres de actualización docente | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 3. Política | | | | | | | |
| 04 | Nº de compromisos establecidos entre acompañante y acompañado | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 4. Científica | | | | | | | |
| 05 | Nº de Planes Institucionales durante el proceso de acompañamiento pedagógico | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 5. Intercultural | | | | | | | |
| 06 | Nº de Instituciones Educativas que promueven la articulación de la familia y la comunidad | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |
| | DIMENSIÓN 6. Involucramiento al estudiante | | | | | | | |
| 07 | ¿En qué nivel promueve el interés y/o la participación de los estudiantes en las actividades de aprendizaje? | ✓ | | ✓ | | ✓ | | |

| | | | | | | | |
|----|--|---|--|---|--|---|--|
| | DIMENSIÓN 7 Uso del tiempo | | | | | | |
| 08 | ¿En qué nivel utiliza el tiempo en actividades de aprendizaje? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 8 Pensamiento de orden superior | | | | | | |
| 09 | ¿En qué nivel promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico en los estudiantes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 9 Retroalimentación a los estudiantes | | | | | | |
| 10 | ¿En qué nivel monitorea el docente el trabajo de los estudiantes y de sus avances y retroalimenta durante la sesión? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 10 Clima en el aula | | | | | | |
| 11 | ¿En qué nivel promueve el respeto, cordialidad, calidez y consideración hacia la perspectiva de los estudiantes? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |
| | DIMENSIÓN 11 Comportamiento de los estudiantes | | | | | | |
| 12 | ¿En qué nivel utiliza mecanismos, el docente para regular el comportamiento y promover el respeto de las normas de convivencia en el aula? | ✓ | | ✓ | | ✓ | |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg. Luis Orlando Aliaga Rabanal

DNI: 26626305

Especialidad del validador: _____

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice cuando los ítems planteados son suficientes para recolectar los datos en la dimensión.

18 de mayo del 2018



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
BIERNO REGIONAL - CAJAMARCA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
UGEL CAJAMARCA

Luis O. Aliaga Rabanal
SUBDIRECTOR DEL I.E. N° 82015 "RO"

Firma del experto

8.6 Documentos de validación del instrumento

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Yo, **Emilio Alejandro Gaona Mendo**, Maestría en Gestión Educativa Estratégica, Especialista de Educación Primaria de la EGEL Cajamarca, he leído y validado el Instrumento de Recolección de datos (FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS) elaborada por: Efraín Asbel Guado León y Ferrer Puscán Rojas, estudiantes de la Escuela de Post grado, Maestría en Gestión Pública en la Universidad César Vallejo, para el desarrollo de la investigación titulada: "GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017".

CERTIFICO: Que es válido y confiable en cuanto a la estructuración, contenido y redacción de los ítems.

Cajamarca, 19 de mayo del 2018



Mg. Emilio Alejandro Gaona Mendo
DNI N° 26600640

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Yo, **Gilmer Cruzado Cercado**, Doctor en Administración de la Educación, Docente en la Institución Educativa 82001 "San Ramón" de Cajamarca, he leído y validado el Instrumento de Recolección de datos (FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS) elaborada por: Efraín Asbel Guado León y Ferrer Puscán Rojas, estudiantes de la Escuela de Post grado, Maestría en Gestión Pública en la Universidad César Vallejo, para el desarrollo de la investigación titulada: "GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017".

C E R T I F I C O: Que es válido y confiable en cuanto a la estructuración, contenido y redacción de los ítems.

Cajamarca, 19 de mayo del 2018



Dr. Gilmer Cruzado Cercado
DNI N° 26694409

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Yo, **Luis Orlando Aliaga Rabanal**, Magíster en Docencia y Gestión , Sub Director de la I.E “Rafael Olascoaga” de Cajamarca, Docente en la Universidad Privada del Norte de Cajamarca, he leído y validado el Instrumento de Recolección de datos (FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS) elaborada por: Efraín Asbel Guado León y Ferrer Puscán Rojas, estudiantes de la Escuela de Post grado, Maestría en Gestión Pública en la Universidad César Vallejo, para el desarrollo de la investigación titulada: “GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017”.

C E R T I F I C O: Que es válido y confiable en cuanto a la estructuración, contenido y redacción de los ítems.

Cajamarca, 17 de mayo del 2018



MINISTERIO DE EDUCACIÓN
GOBIERNO REGIONAL - CAJAMARCA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
UGEL - CAJAMARCA


Ing. Luis O. Aliaga Rabanal
SUBDIRECTOR DEL I.E. N° 82018-RO
Mig. Luis Orlando Aliaga Rabanal
DNI N° 26626305

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Yo, **Francisco Ruperto Portal Pizarro**, Licenciado en Educación, Director de la Institución Educativa N° 83005 “La Recoleta” Cajamarca, he leído y validado el Instrumento de Recolección de datos (FICHA DE RECOLECCIÓN DE DATOS) elaborada por: Efraín Asbel Guado León y Ferrer Puscán Rojas, estudiantes de la Escuela de Post grado, Maestría en Gestión Pública en la Universidad César Vallejo, para el desarrollo de la investigación titulada: “GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017”.

CERTIFICO: Que es válido y confiable en cuanto a la estructuración, contenido y redacción de los ítems.

Cajamarca, 20 de mayo del 2018

GOBIERNO REGIONAL CAJAMARCA
DIRECCIÓN REGIONAL CAJAMARCA
UGEL CAJAMARCA



Francisco Portal Pizarro
DIRECTOR - I.E. N° 83005

Autorización de Publicación

| | | |
|---|--|---|
|  | AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV | Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 116 de 119 |
|---|--|---|

Yo **Efraín Asbel Guado León**, identificado con DNI N°26722629, egresado de la Escuela Profesional de Posgrado del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, autorizo (x), No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado “Gestión de Acompañamiento Pedagógico Interno y el Desempeño Docente en Instituciones Polidocentes del Distrito de Cajamarca, 2017”; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....



FIRMA

DNI: N°26722629

FECHA: 17 de Agosto del 2018

| | | |
|---|--|---|
|  | AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV | Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 117 de 119 |
|---|--|---|

Yo **Ferrer Puscán Rojas**, identificado con DNI N°33416892, egresado de la Escuela Profesional de Posgrado del programa de Maestría en Gestión Pública de la Universidad César Vallejo, autorizo (x), No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado “Gestión de Acompañamiento Pedagógico Interno y el Desempeño Docente en Instituciones Polidocentes del Distrito de Cajamarca”; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: N°33416892

FECHA: 17 de Agosto del 2018

Acta de originalidad



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, Roger Fernando Chanduví Calderón, Asesor del curso de desarrollo del trabajo de investigación y revisor de la tesis de los estudiantes: Br. EFRAÍN ASBEL GUADO LEÓN y Br. FERRER PUSCÁN ROJAS titulada **GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE EN INSTITUCIONES POLIDOCENTES DEL DISTRITO DE CAJAMARCA, 2017**, constato que la misma tiene un índice de similitud de **19 %** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Chiclayo, 21 de julio del 2018



.....
Dr. Roger-Fernando Chanduví Calderón
DNI 16486158

CAMPUS CHICLAYO
Carretera Pimentel km. 3.5.

Reporte Turnitin

GESTIÓN DE ACOMPAÑAMIENTO INTERNO Y EL DESEMPEÑO DOCENTE

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | larepublica.pe Fuente de Internet | 2% |
| 2 | repositorio.unan.edu.ni Fuente de Internet | 1% |
| 3 | www.educaperu.info Fuente de Internet | 1% |
| 4 | sidif.cnbv.gob.mx Fuente de Internet | 1% |
| 5 | docplayer.es Fuente de Internet | 1% |
| 6 | www.unesco.org Fuente de Internet | 1% |
| 7 | upcommons.upc.edu Fuente de Internet | 1% |
| 8 | search.ndltd.org Fuente de Internet | 1% |