



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Liderazgo directivo y calidad pedagógica en la Institución Educativa “José Faustino Sánchez Carrión” de San Juan Bautista, Ayacucho 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Administración de la Educación

AUTORES:

Br. MEDINA RODRÍGUEZ, Marcelino

Br. MEDINA DIPAS, Luiggi

ASESOR:

Dr. QUISPE HUAYTA Agustín

SECCIÓN:

Educación e idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACION:

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ – 2018

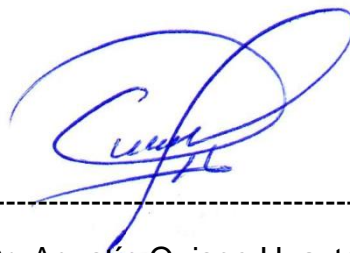
Página del Jurado



Mg. Nelly Roxana Carranza Yuncor
PRESIDENTE



Dr. Oswal Aróstegui Melgar
SECRETARIO



Dr. Agustín Quispe Huayta
VOCAL

A mí esposa e hijos por el apoyo brindado en todo momento, que ha permitido alcanzar mis metas profesionales.

Marcelino

Con mucho afecto dedico este trabajo a mis padres, por ser las personas que sostienen mis ansias de superación profesional.

Luigi

Agradecimiento

A la Universidad Cesar Vallejo, por todas las facilidades brindadas en todo el desarrollo del Programa de Posgrado en Administración de la Educación.

A todos los docentes que tuvieron a cargo el desarrollo de los cursos en el Programa de Posgrado, por su desprendimiento intelectual que nos ha permitido compartir sus experiencias profesionales.

Al asesor Dr. Agustín Quispe Huayta, por el apoyo recibido en las reuniones de asesoramiento.

Al personal directivo y docente de la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” de San Juan Bautista, por el apoyo recibido en el proceso de la ejecución del trabajo de investigación.

Los autores

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Medina Rodríguez, Marcelino, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 28486410, con la tesis titulada: Liderazgo directivo y calidad pedagógica en la Institución Educativa “Faustino Sánchez Carrión” de San Juan Bautista, Ayacucho 2018.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, agosto de 2018



.....
Medina Rodríguez, Marcelino
DNI N° 46238293

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Medina Dipas, Luiggi, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 46518430, con la tesis titulada: Liderazgo directivo y calidad pedagógica en la Institución Educativa “Faustino Sánchez Carrión” de San Juan Bautista, Ayacucho 2018.

Declaro bajo juramento que:

5. La tesis es de mi autoría.
6. Se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
7. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
8. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, agosto de 2018



.....
Medina Dipas, Luiggi
DNI N° 46518430

Presentación

Señores miembros del jurado, presento ante ustedes la tesis de investigación titulada: Liderazgo directivo y calidad pedagógica en la Institución Educativa “Faustino Sánchez Carrión” de San Juan Bautista, Ayacucho 2018, la cual tuvo como objetivo determinar la relación entre el liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018 en cumplimiento del Reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Maestro en Administración de la Educación.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Los autores

Índice

Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de Autenticidad	v
Declaratoria de Autenticidad	vi
Presentación	vii
Índice.....	viii
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCION	12
1.1. Realidad problemática.....	13
1.2. Trabajos previos.....	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	16
1.3.1. Liderazgo directivo.....	16
1.3.2. Calidad pedagógica	20
1.4. Formulación del problema.....	23
1.5. Justificación del estudio	24
1.6. Hipótesis	25
1.7. Objetivos	25
II. MÉTODO	27
2.1. Diseño de investigación.....	28
2.2. Variables, operacionalización.....	28
2.3. Población y muestra.....	30
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	30

2.5. Métodos de análisis de datos	32
2.6. Aspectos éticos	32
III. RESULTADOS	33
3.1. A nivel descriptivo.....	34
3.2. A nivel inferencial	38
3.2.1. Prueba de normalidad	38
3.2.2. Prueba de hipótesis.....	39
3.2.2.1. Para la hipótesis general.....	39
3.2.2.2. Para la hipótesis específica 1	40
3.2.2.3. Para la hipótesis específica 2	42
3.2.2.4. Para la hipótesis específica 3	44
IV. DISCUSIÓN.....	45
V. CONCLUSIONES	48
VI. RECOMENDACIONES	50
VII. REFERENCIAS	52
ANEXOS	

RESUMEN

El estudio estuvo orientado en determinar la relación entre el liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018. El enfoque utilizado en el desarrollo del trabajo de investigación ha sido el cuantitativo, mientras que el diseño asumido para el proceso de comprobación de las hipótesis fue el descriptivo correlacional de tipo transversal. La población estuvo conformada por 40 profesionales que laboran en la institución educativa mencionada. La técnica utilizada en el recojo de información fue la encuesta, mientras que el instrumento elaborado y aplicado para el registro de datos fue el cuestionario para ambas variables de estudio. Se han elaborado tablas estadísticas para organizar y presentar los datos, mientras que a través de los procesos inferenciales se ha logrado analizar e interpretar los resultados obtenidos. La comprobación de hipótesis demandó el cálculo de la tau_b de Kendall, en razón de que los datos no configuran distribución normal. Los resultados registran que, el 45,0% (18) de encuestados sostiene que la calidad pedagógica es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 42,5% (17) opina que esta es regular; 10,0% (4) manifiesta que es bueno y solo 2,5% (1) señala que es excelente. Las conclusiones afirman que, el liderazgo directivo se relaciona significativamente con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018. (Tau_b=0,673; p_valor=0,000< α (0,05).

Palabras clave:

Liderazgo directivo, calidad pedagógica

ABSTRACT

The study was aimed at determining the relationship between management leadership and pedagogical quality in the Public Educational Institution "José Faustino Sánchez Carrión" in the district of San Juan Bautista, Ayacucho in 2018. The approach used in the development of research work has been the quantitative, while the design assumed for the process of testing the hypotheses was the cross-sectional descriptive correlation. The population consisted of 40 professionals who work in the aforementioned educational institution. The technique used in the collection of information was the survey, while the instrument developed and applied for data recording was the questionnaire for both study variables. Statistical tables have been prepared to organize and present the data, while through the inferential processes it has been possible to analyze and interpret the results obtained. The hypothesis testing required the calculation of Kendall's tau_b, because the data do not configure normal distribution. The results show that, 45.0% (18) of respondents maintain that the pedagogical quality is deficient, in the same way we can notice that 42.5% (17) think that it is regular; 10.0% (4) state that it is good and only 2.5% (1) indicates that it is excellent. The conclusions affirm that, the directive leadership is significantly related to the pedagogical quality in the Public Educational Institution "José Faustino Sánchez Carrión" of the district of San Juan Bautista, Ayacucho in the year 2018. (Tau_b = 0,673; p_value = 0,000 < α (0.05).

Key words:

Leadership leadership, pedagogical quality

I. INTRODUCCION

1.1. Realidad problemática

Las necesidades y demandas que la población en general exige al sistema educativo de nuestro país, obedecen a que la sociedad ha cambiado vertiginosamente en los últimos años, por lo mismo existen nuevas formas y maneras de comprender la realidad, razón por la cual la formación de los estudiantes demanda nuevos perfiles y competencias, por lo que los maestros deben estar permanentemente actualizados para de esta manera asegurar el logro de los aprendizajes considerados en los documentos normativos.

La calidad pedagógica se refiere a la seguridad que la institución educativa organiza para brindar un servicio educativo de calidad, que atienda las necesidades y requerimientos de los estudiantes, satisfaciendo las expectativas de los agentes educativos; aspecto de la realidad educativa que no se observa en la institución educativa tomada como área de estudio.

Muchos de los problemas que aquejan a las instituciones educativas de nuestro país se ubican en el limitado número de profesionales con liderazgo directivo lo que impide y obstaculiza desarrollar una gestión institucional, pedagógica y administrativa eficiente y eficaz, perjudicando de esta manera la formación integral de los estudiantes.

El hecho de que el personal directivo no posee el talento ni las habilidades para desarrollar una gestión bajo el enfoque y los métodos de la propuesta del liderazgo directivo, condiciona la calidad pedagógica, porque el profesor de aula no tiene la confianza y el respaldo de la parte directiva para hacer una labor efectiva, por lo que en la mayoría de los casos se limita al cumplimiento de las actividades previstas, quitando a los docentes y estudiantes la posibilidad de tomar iniciativas a través del desarrollo de la capacidad reflexiva y crítica de la realidad.

Una institución educativa gestionada bajo criterios normativos tiene menos probabilidad de realizar un trabajo efectivo, por ello es necesario que las organizaciones cuenten con personal especializado en temas

relacionados con las competencias directivas, liderazgo pedagógico, calidad del servicio, gestión del potencial humano, etc., que le permitan a través de procesos de planificación estratégica, organizar, dirigir y controlar efectivamente todos los procesos que comprometen el quehacer diario de la institución educativa.

En la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho, se ha observado las siguientes dificultades:

Falta de liderazgo del personal directivo que dificulta la organización, ejecución y evaluación de cada una de las actividades que compromete seriamente los procesos pedagógicos.

Implementación de un estilo de gestión permisivo que no contribuye a mejorar los niveles de identificación y compromiso de los agentes educativos con la misión y la visión de la institución.

Observaciones a la calidad pedagógica que ofrece la institución a los estudiantes, en la medida que no se sistematizan técnica y didácticamente cada uno de los procesos pedagógicos.

Las dificultades identificadas en el estudio han permitido desarrollar el trabajo de investigación que se sistematiza en el presente informe, para lo cual se formuló el siguiente objetivo general: determinar la relación entre el liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

1.2. Trabajos previos

A nivel internacional

Ramírez (2015) presentó un estudio titulado: Liderazgo directivo y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito de Loja, Ecuador. Trabajo de investigación que asumió el diseño correlacional para ejecutar

todos los procesos investigativos. Este estudio tuvo a 52 docentes como muestra. Para el acopio de datos empleó la encuesta y el registro de los datos se hizo a través del cuestionario. Las conclusiones señalan que la calidad educativa se asocia directamente con el liderazgo pedagógico, lo que significa que la forma y manera de como dirige la institución condiciona los procesos pedagógicos.

(Rivera, 2015) desarrolló un estudio titulado: Influencia del liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la IEP "José de San Martín" de Tachira, Venezuela. Este estudio se desarrolló bajo los procedimientos del diseño comparativo. Para realizar este estudio se consideró a 56 docentes como muestra. El acopio de información se realizó a través de la encuesta y el instrumento que se utilizó para el registro de los datos fue la escala de Likert. Las conclusiones afirman que la parte directiva de la institución implementa un estilo de gestión que no se adecua a las necesidades y exigencias actuales, por lo que los procesos pedagógicos se ven afectados, evidenciándose en los bajos niveles de aprovechamiento escolar que presentan los estudiantes.

A nivel nacional

Alarcón (2016) desarrolló un estudio titulado: Relación del liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la IEP "Rosa de América" de Tarata, Tacna. Para la realización de este trabajo se utilizó el diseño correlacional. La muestra de estudio estuvo conformada por 42 docentes y la técnica y el instrumento utilizado para el registro de datos fue la encuesta y el cuestionario. Las conclusiones afirman que, la calidad pedagógica que es el reflejo del nivel de asimilación de conocimientos y desarrollo de las capacidades que el estudiante logra interiorizar no es el más adecuado, debido a que los procesos pedagógicos y administrativos no se organizan técnicamente, lo que perjudica todo el proceso educativo.

Gamarra (2016) para obtener el título de maestro en administración de la educación, presentó a la Universidad César Vallejo de Trujillo, sede Ica el trabajo titulado: Liderazgo directivo y su influencia en la calidad pedagógica

en la IEP "María de los Ángeles" de Cañete, Ica. Estudio correlacional que tuvo como muestra a 47 docentes. La encuesta fue la técnica que ha permitido el acopio de los datos y el instrumento fue el cuestionario. Los resultados afirman que, la parte directiva que dirige la institución educativa ha implementado una política de desarrollo de las potencialidades de los docentes, asumiendo un liderazgo pedagógico producto de la especialización desarrollada por el Ministerio de Educación, lo que ha permitido que los procesos pedagógicos sean eficientes, contribuyen de esta manera a la formación efectiva de los estudiantes.

A nivel local o regional

Ludeña (2016) presentó un estudio titulado: Relación del liderazgo directivo y la calidad del proceso educativo en la IEP "José de San Martín" de Vinchos, Ayacucho. Estudio que para su ejecución adoptó el diseño correlacional. La muestra estuvo conformada por 37 docentes y el recojo de la información se realizó a través de la aplicación de la encuesta y el cuestionario. Los resultados afirman que, la mayoría de los docentes no tienen interés ni motivación por el trabajo pedagógico, porque la parte directiva muestra un estilo de gestión autoritario lo que perjudica considerablemente la formación educativa de los estudiantes.

Huamán (2015) desarrolló el estudio titulado: Influencia del liderazgo directivo sobre la calidad pedagógica en la IEP "Abraham Valdelomar" de Carmen Alto. Estudio correlacional que consideró a 38 docentes como muestra de estudio. La encuesta y el cuestionario fueron la técnica y el instrumento que fueron utilizados para el recojo de la información. Los resultados afirman que existe relación directa entre las variables, lo que significa que la mayoría de los docentes consideran que en la institución educativa no se ejerce un liderazgo que permita mejorar los procesos pedagógicos.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Liderazgo directivo

Orellana (2015) sostiene que el liderazgo pedagógico es las capacidades que posee el personal directivo que le permite dirigir con eficiencia los procesos pedagógicos, priorizando el compromiso de todos los agentes educativos en el quehacer formativo de los estudiantes.

Como podemos apreciar el liderazgo directivo necesariamente tiene que ver con la habilidad de persuasión que tienen las personas, en este caso el director, para que los docentes se comprometan por iniciativa propia con realizar un trabajo eficiente, la misma que redundará en beneficio de todos los estudiantes.

Alarcón (2014) considera que son las competencias y habilidades demostradas por el personal directivo que asegura la eficacia en la gestión administrativa, las interrelaciones personales y la toma de decisiones orientadas al logro de los objetivos institucionales.

Ademas sostiene que el liderazgo directivo se sustenta en la capacidad de inspiración y ascendencia que tiene el director que permite que todos los agentes educativos se muestren predispuestos a realizar un trabajo eficiente y de esta manera contribuir al logro de los aprendizajes previstos, para lo cual a través de la participación solidaria de todos los docentes se logran consensuar trabajos en equipo, asegurando de esta manera alcanzar la metas previstas en la dimensión pedagógico, administrativa e institucional.

Efectivamente, el trabajo en equipo es una característica que distingue a todos los profesionales que han logrado desarrollar las habilidades de un liderazgo directivo efectivo, Por lo que es importante que se generen espacios que permita al director tener la posibilidad de seguir preparándose y de esta manera realizar una gestión eficiente y efectiva, la misma que beneficiará la formación y la instrucción de los estudiantes.

Calero (2012) menciona que el liderazgo directivo debe ser producto de una formación continua y especializada, es decir requiere todo un proceso formativo, la misma que asegura proporcionar información teórica y

práctica sobre este tipo de liderazgo, a partir del cual se diseñan estrategias que permiten comprometer a todos los agentes educativos en el logro de los objetivos institucionales.

El compromiso y la identidad de los agentes educativos es un componente o requisito esencial en el desarrollo institucional, por lo que el director debe tener la capacidad para organizar eficientemente todos los procesos, pero con la participación de todos los agentes educativos, de tal forma que se garantiza una gestión democrática y participativa.

Candriotti (2014) señala que el liderazgo pedagógico compromete el desarrollo de las habilidades sociales, porque a partir de la persuasión y el compromiso, el director líder hace posible que todos los docentes, estudiantes y padres de familia trabajen en forma mancomunada para alcanzar objetivos comunes, que en el caso del sistema educativo representa la formación adecuada y efectiva de los estudiantes.

El sistema educativo tiene como tarea la formación efectiva de los estudiantes, por lo que todos los esfuerzos deben estar orientados a brindar una formación pedagógica de calidad, a nivel instructivo, pero sobre todo a nivel de formación, por lo que es necesario que los directores muestren predisposición a recibir y acoger iniciativas y sugerencias de los agentes educativos de tal manera que la gestión directiva sea democrática y participativa.

Gestión administrativa

(Gamarra J. , 2015) sostiene que es el componente esencial de todo proceso educativo que considera que la organización solo podrá alcanzar sus objetivos si la forma y manera de distribuir las tareas y actividades, así como al personal que labora en la organización, se basa en el aprovechamiento máximo de las cualidades y potencialidades de los recursos con los que se dispone, solo así se podrá garantizar una gestión de calidad, bajo los criterios de eficiencia y eficacia.

Uno de los problemas que se tiene a nivel de la organización de las instituciones es la falta de criterio en la gestión de los recursos humanos, en la medida de que la distribución de los puestos de trabajo no atiende los perfiles, el profesionalismo y la experiencia con la que cuentan los trabajadores, las que si se aprovecharan convenientemente, garantizaría una gestión eficiente, reflejada en el logro de los objetivos institucionales y en la calidad del servicio que presta la organización a sus clientes o beneficiados.

Interrelaciones personales

Las relaciones interpersonales son interacciones que se producen entre dos o más personas en un entorno social determinado: el hogar, la comunidad, el centro de trabajo o cualquier otro tipo de organización. Las relaciones interpersonales producen un efecto fundamental: la influencia. Es a través de esta influencia que se produce la enseñanza, el aprendizaje, la formación y transformación de actitudes sociales

Todo individuo desea que sus relaciones personales sean satisfactorias, sin embargo, estas son tan complejas que el sujeto debe preocuparse por construirlas y mantenerlas pacientemente. En la familia, en la comunidad o en el trabajo, el sujeto está construyendo siempre relaciones que espera sean sólidas y duraderas. En el hogar, las buenas relaciones contribuyen a la unidad familiar; en la comunidad, a la convivencia pacífica y en el trabajo a la satisfacción que cada uno de los trabajadores puede experimentar como parte de un grupo vinculado identificado por metas y objetivos institucionales comunes.

Los trabajadores que mantienen buenas relaciones interpersonales al interior de una organización se apoyan mutuamente con miras al logro de los objetivos y metas, porque esperan ver crecer a su organización y a ellos mismos con esta última. Pero las relaciones interpersonales son complejas, por ello dentro de las organizaciones cada individuo debe aprender a sobrellevar los modos de ser y actuar de sus congéneres. No se trata de

caerles bien a todos, pero sí de esforzarse por estar en paz con todos, siendo tolerantes con aquello que podría no gustar o parecer a bien.

Toma de decisiones

La toma de decisiones es la capacidad que tienen las personas para asumir con responsabilidad y criterios técnico posiciones que favorecen a la institución, sin que exista de por medio intereses particulares.

La toma de decisiones demanda carácter y conocimiento sobre los procesos que se desarrollan a nivel institucional, por lo que en la medida de las posibilidades el personal directivo y las persona en general, asumen una determinada postura que en base a la reflexión y la criticidad consideran la más adecuada para el beneficio colectivo o institucional.

La toma de decisiones implica necesariamente la participación consensuada de todos los actores educativos, porque solo de esta manera se podrá asumir con responsabilidad las posiciones o posturas que se toman de acuerdo a la información que la institución y la persona que decide posee.

1.3.2. Calidad pedagógica

Orellana (2015) lo define como la eficiencia y eficacia demostrada en el trabajo en aula por parte del personal docente, la misma que permite la organización sistemática de la planificación curricular, la facilitación del aprendizaje y los procesos de evaluación

Corrales (2015) señala que la calidad pedagógica está representada por el nivel de aprovechamiento escolar que los estudiantes logran alcanzar producto de la eficiencia y eficacia del proceso de enseñanza y aprendizaje brindado por los docentes en base a una organización institucional estratégica y participativa.

Para este autor, la calidad pedagógica se refleja en la eficiencia y eficacia del sistema educativo para proporcionar una educación formativa e instructiva acorde a las necesidades y exigencias del mundo actual, que

demanda una formación de ciudadanos que tengan la capacidad de transformar la realidad social para beneficio de toda la humanidad.

La calidad pedagógica no solo compromete los calificativos alcanzado por los estudiantes, sino que comprende todo el proceso de formación, es decir la parte valorativa de la educación, por lo que es necesario y primordial que el sistema educativo provea no solo de conocimientos a los estudiantes, sino también de práctica de valores que permita al alumno desenvolverse de manera adecuada en la sociedad.

Alberti (2014) afirma que, la calidad pedagógica se refiere a las competencias y capacidades desarrolladas por los estudiantes en toda su formación pedagógica que lo posibilite desenvolverse eficientemente dentro de la sociedad, demostrando capacidad crítica y reflexiva, de tal forma que la sociedad se beneficie porque existe la posibilidad de contar con líderes que dirijan a las personas para afianzar un mundo mejor.

La preocupación de todo sistema escolar es la formación de líderes que sean capaces de transformar la realidad, para lo cual requerimos que el sistema educativo garantice una formación pedagógica de calidad, de lo contrario o tendría sentido invertir ingentes cantidades de dinero solo en la formación instructiva de los estudiantes, sino que la razón de todo el sistema educativo radica en la formación de personas capaces de transformar la realidad.

Dávalos (2016) sostiene que la calidad pedagógica es una condición que se le asigna a todo sistema educativo cuando garantiza la formación efectiva de los estudiantes basados en criterios de pertinencia, equidad, competitividad e interculturalidad.

Como podemos apreciar, el autor señala una serie de criterios que asigna a todo sistema educativo o en todo caso a todo proceso pedagógico una serie de requisitos que deben tener para afirmar que la formación pedagógica de los estudiantes es de calidad.

La pertinencia se refiere que, si los contenidos y las capacidades desarrolladas en los alumnos se adecua y responde a las necesidades y demandas de los tiempos actuales, mientras que la equidad sostiene que todo proceso educativo para ser catalogado como de calidad, debe ofrecer los servicios educativos sin distinción de ninguna clase, atendiendo la diversidad.

Planificación curricular

La planificación curricular engloba todos los términos considerados en el proceso pedagógico, haciendo entender que el proceso de enseñanza y aprendizaje es sistémico y técnico, razón por el cual no debe dejarse al azar o a la improvisación porque demanda el conocimiento teórico y el desarrollo de competencias y habilidades por parte del profesor para asegurar un trabajo eficiente y eficaz.

Para el autor mencionado, es necesario que el profesor comprende que el proceso de enseñanza y aprendizaje responde a criterios científicos basados en teorías psicopedagógicas que demandan la planificación y organización, ejecución y evaluación de cada uno de los procesos organizados convenientemente por el docente, que aseguran la eficacia de su trabajo, asegurando de esta manera la eficiencia del proceso educativo.

Facilitación del aprendizaje

Calero (2014) sostiene que la facilitación del aprendizaje es el proceso a través del cual los profesores dirigen el proceso de enseñanza y aprendizaje, organizando y previendo los contenidos, las capacidades y los recursos que hacen efectivo el logro de los aprendizajes significativos.

Iglesias (2014) sostiene que la facilitación del aprendizaje es la etapa en el que se desencadena todos los procesos cognitivos y afectivos en el aula, orientados a lograr que los alumnos interioricen los conocimientos previstos

y desarrollen las capacidades que les permitan desenvolverse en una realidad cambiante y altamente competitiva.

Procesos de evaluación

Los procesos de evaluación comprenden una serie de pasos y procedimientos, que permiten recoger información que es vital para los intereses institucionales.

La evaluación como proceso tiene la intención de recoger información sobre los problemas que aquejan a un evento específico, a partir del cual se implementan estrategias que permite abordarlas y superarlas de forma técnica y didáctica.

En nuestro país existen prejuicios sobre los procesos de evaluación a la que la mayoría considera como proceso cuya única intención es identificar problemas para utilizarlas como herramientas coercitivas o disciplinarias.

1.4. Formulación del problema

1.4.1. Problema general

¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?

1.4.2. Problemas específicos

¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?

¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino

Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?

¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?

1.5. Justificación del estudio

Es conveniente porque aborda una problemática coyuntural que se presenta continuamente en las instituciones educativas, la misma que genera problemas que afectan los procesos pedagógicos y administrados, perjudicando la formación integral de los estudiantes.

Es relevante porque sus alcances benefician a toda la población estudiantil circunscrita al área de estudio, además atañe a todos los agentes educativos, en la medida que la calidad pedagógica implica que el sistema educativo proporcione a los estudiantes una formación acorde a las necesidades y exigencias de la sociedad.

La justificación teórica considera que el estudio proporciona información relevante que debe incrementar el bagaje de conocimientos que se tienen sobre las dos variables de estudio, además de generar nuevas hipótesis de investigación.

La justificación práctica del estudio considera que contribuye a identificar la magnitud del problema de la falta de liderazgo de los señores directores, la misma que en cierta medida no permite que el sistema educativo ofrezca un servicio de calidad acorde a las necesidades y demandas de la sociedad.

La justificación metodológica sostiene que los instrumentos elaborados para el registro de los datos al haber sido validados pueden ser utilizados en futuras investigaciones.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis general

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

1.6.2. Hipótesis específicas:

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Determinar la relación entre el liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino

Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

1.7.2. Objetivos específicos

Determinar la relación entre el liderazgo directivo y la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Determinar la relación entre el liderazgo directivo y la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Determinar la relación entre el liderazgo directivo y los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

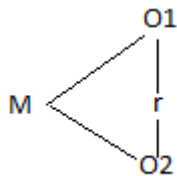
II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Gonzales (2014) señala que es el documento en el que el investigador organiza secuencial y lógicamente cada uno de los pasos para ejecutar todo el proceso de la investigación.

Como el objetivo de la investigación ha sido formulado a través de la necesidad de conocer la relación entre las variables, ha sido necesario utilizar el diseño descriptivo correlacional.

Esquema:



Como podemos apreciar m es la muestra, mientras que la notación O1 y O2 se refiere a la medición de las variables liderazgo directivo y calidad pedagógica.

La r representa la dirección y el grado de asociación entre las variables de estudio.

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1. Identificación de las variables

Variable 1: Liderazgo directivo

Variable 2: Calidad pedagógica

2.2.2. Operacionalización de las variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
LIDERAZGO DIRECTIVO	Competencias y habilidades demostradas por el personal directivo que asegura la eficacia en la gestión administrativa, las interrelaciones personales y la toma de decisiones orientadas al logro de los objetivos institucionales. (Alarcón F. , 2014)	Se evidencia en la capacidad que demuestra el personal directivo para administrar y gestionar eficazmente la institución, la misma que será valorada a través de un cuestionario que consta de 24 ítems	Gestión administrativa	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Proyecto Educativo Institucional ✓ Documentos técnico pedagógicos ✓ Sistema de supervisión y monitoreo. 	Ordinal: Excelente Bueno Regular Deficiente
			Interrelaciones personales	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Espacios de comunicación ✓ Negociación ✓ Asertividad 	
			Toma de decisiones	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Consenso ✓ Individual ✓ Democrático 	
CALIDAD PEDAGÓGICA	Eficiencia y eficacia demostrada en el trabajo en aula por parte del personal docente, la misma que permite la organización sistemática de la planificación curricular, la facilitación del aprendizaje y los procesos de evaluación. (Orellana, 2015)	Se refleja en la idoneidad y eficacia en el desarrollo de la labor docente en aula, la misma que será evaluada a través de la aplicación de un cuestionario.	Planificación curricular	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Adecuación curricular ✓ Sesiones de Aprendizaje ✓ Módulos de aprendizaje 	Ordinal: Excelente Bueno Regular Deficiente
			Facilitación del aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Competencias ✓ Capacidades ✓ Contenidos ✓ Actitudes 	
			Procesos de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Matriz de indicadores ✓ Instrumentos de evaluación. 	

2.3. Población y muestra

2.3.1. Población muestral

Cabanillas (2013) lo define como el conjunto conformado por eventos, fenómenos e individuos que conforman una realidad problemática, las mismas que proporcionan información para el logro de los objetivos, pero que por el tamaño y las facilidades de accesibilidad no consideran el trabajo con muestras.

La población de estudio está constituida por el personal directivo y docentes de la Institución Educativa Pública “José Faustina Sánchez Carrión” de Ayacucho distribuidos de la siguiente manera:

Tabla 1

Población de estudio de la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” de Ayacucho

Personal	fi	f%
Directivo	2	5.00
Docente nombrado	22	55.00
Docente contratado	16	40.00
Total	40	100.00

Nota: N=40; Cuadro de Asignación de Personal

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas

Dueñas (2014) sostiene que es el conjunto de procedimientos organizados lógicamente y sistemáticamente por el investigador con el propósito de recoger información sustancial para el estudio.

Las técnicas que fueron utilizadas en el estudio presentan las siguientes características:

Variables	Técnica
Liderazgo directivo	Encuesta
Calidad pedagógica	Encuesta

2.4.2. Instrumentos

Bardales (2014) lo define como medios y recursos físicos que son elaborados en base a las dimensiones y los indicadores que permiten el registro de los datos.

Los instrumentos utilizados en el registro de los datos presentan las siguientes características:

Variables	Técnica	Instrumento
Liderazgo directivo	Encuesta	Cuestionario
Calidad pedagógica	Encuesta	Cuestionario

2.4.3. Validación

Carrasco (2012) sostiene que es la propiedad que debe garantizar todo instrumento para alcanzar sus objetivos.

Para evaluar la validez de los instrumentos se ha utilizado el modelo estadístico ítem total, es decir la validación se ha realizado a nivel cuantitativo. Este modelo ha exigido el cálculo de la varianza, además de la matriz de correlación y finalmente el registro de la R de Pearson que en el caso de nuestro estudio registró valores superiores a 0,21 para cada ítem.

2.4.4. Confiabilidad

Mendez (2014) señala que es la propiedad que debe garantizar el instrumento para registrar resultados similares en varias aplicaciones.

Para evaluar la confiabilidad de los cuestionarios ha sido necesario calcular el Alpha e Cronbach, cuyo registro supera el valor de 0,81 para ambos cuestionarios, lo que garantiza su confiabilidad.

El valor del Alpha de Cronbach para el instrumento que mide la variable liderazgo directivo es 0,874, mientras que para el cuestionario que mide la variable calidad pedagógica es de 0,865

2.5. Métodos de análisis de datos

Se ha recopilado la información a través de la aplicación de dos cuestionarios, uno por cada variable de estudio, luego se han ingresado los datos registrados al software SPSS, la misma que nos ha permitido elaborar las tablas estadísticas.

El análisis de los datos se realizó en dos aspectos, a nivel descriptivo y a nivel inferencial, gracias a la cual se ha logrado comprobar las hipótesis y a partir de ella sistematizar las conclusiones.

2.6. Aspectos éticos

Se solicitó la autorización del personal directivo del área de estudio, además se ha logrado registrar las referencias bibliográficas según las exigencias normativas.

La originalidad del informe final de tesis ha sido garantizada a partir de la aplicación de la plataforma Turnitin

III. RESULTADOS

3.1. A nivel descriptivo

Tabla 3

Resultados de liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión”

Valores	Liderazgo directivo				Total		
	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente			
Calidad pedagógica	Deficiente	Recuento	9	8	1	0	18
		% del total	22,5%	20,0%	2,5%	0,0%	45,0%
Regular		Recuento	0	16	1	0	17
		% del total	0,0%	40,0%	2,5%	0,0%	42,5%
Bueno		Recuento	0	0	3	1	4
		% del total	0,0%	0,0%	7,5%	2,5%	10,0%
Excelente		Recuento	0	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	2,5%
Total		Recuento	9	24	5	2	40
		% del total	22,5%	60,0%	12,5%	5,0%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla nos permite observar que:

El 45,0% (18) de encuestados sostiene que la calidad pedagógica es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 42,5% (17) opina que esta es regular; 10,0% (4) manifiesta que es bueno y solo 2,5% (1) señala que es excelente.

En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente.

En resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 40% (16) opina que ambas variables son regulares.

Tabla 3

Resultados de liderazgo directivo y la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión”

Valores			Liderazgo directivo				Total
			Deficiente	Regular	Bueno	Excelente	
planificación curricular	Deficiente	Recuento	9	7	0	1	17
		% del total	22,5%	17,5%	0,0%	2,5%	42,5%
	Regular	Recuento	0	16	0	0	16
		% del total	0,0%	40,0%	0,0%	0,0%	40,0%
	Bueno	Recuento	0	1	5	0	6
		% del total	0,0%	2,5%	12,5%	0,0%	15,0%
	Excelente	Recuento	0	0	0	1	1
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	2,5%	2,5%
Total		Recuento	9	24	5	2	40
		% del total	22,5%	60,0%	12,5%	5,0%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla nos permite observar que:

El 42,5% (17) de encuestados sostiene que la planificación curricular es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 40,0% (16) opina que esta es regular; 15,0% (6) manifiesta que es bueno y solo 2,5% (1) señala que es excelente.

En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente.

En resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 40% (16) opina que ambas variables son regulares.

Tabla 4

Resultados de liderazgo directivo y la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión”

Valores	Liderazgo directivo				Total		
	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente			
facilitación del aprendizaje	Deficiente	Recuento	9	12	2	0	23
		% del total	22,5%	30,0%	5,0%	0,0%	57,5%
	Regular	Recuento	0	12	0	0	12
		% del total	0,0%	30,0%	0,0%	0,0%	30,0%
	Bueno	Recuento	0	0	3	0	3
		% del total	0,0%	0,0%	7,5%	0,0%	7,5%
	Excelente	Recuento	0	0	0	2	2
		% del total	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	5,0%
Total		Recuento	9	24	5	2	40
		% del total	22,5%	60,0%	12,5%	5,0%	100,0%

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla nos permite observar que:

El 57,5% (23) de encuestados sostiene que la facilitación del aprendizaje es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 30,0% (12) opina que esta es regular; 7,5% (3) manifiesta que es bueno y solo 5,0% (2) señala que es excelente.

En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente.

En resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 30,0% (12) opina que ambas variables son regulares.

Tabla 5

Resultados de liderazgo directivo y procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión”

	Valores	Liderazgo directivo				Total	
		Deficiente	Regular	Bueno	Excelente		
procesos de evaluación	Deficiente	Recuento	8	7	0	0	15
		% del total	20,0%	17,5%	0,0%	0,0%	37,5%
	Regular	Recuento	0	15	0	0	15
		% del total	0,0%	37,5%	0,0%	0,0%	37,5%
	Bueno	Recuento	0	0	4	0	4
		% del total	0,0%	0,0%	10,0%	0,0%	10,0%
Excelente	Recuento	1	2	1	2	6	
	% del total	2,5%	5,0%	2,5%	5,0%	15,0%	
Total	Recuento	9	24	5	2	40	
	% del total	22,5%	60,0%	12,5%	5,0%	100,0%	

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla nos permite observar que:

El 37,5% (15) de encuestados sostiene que los procesos de evaluación son deficientes, de la misma manera podemos notar que el 37,5% (15) opina que esta es regular; 10,0% (4) manifiesta que es bueno y solo 15,0% (6) señala que es excelente.

En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente.

En resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 37,5% (15) opina que ambas variables son regulares.

3.2. A nivel inferencial

3.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 7

Resultados de la prueba de normalidad

Valores	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Liderazgo pedagógico	,457	40	,000
Calidad pedagógica	,458	40	,000
Planificación curricular	,524	40	,000
Facilitación del aprendizaje	,537	40	,000
Procesos de evaluación	,478	60	,000

Nota: n=40; instrumentos de medición

Los resultados de la tabla registran que:

Los datos no configuran distribución normal, porque el p-valor es igual a 0,000 para todos los casos.

El estadígrafo elegido es Tau_b de Kendall, porque el objetivo es medir la asociación entre las variables y las dimensiones y estas son del tipo ordinal y el tamaño de la muestra es mayor a 30 unidades.

3.2.2. Prueba de hipótesis

3.2.2.1. Para la hipótesis general

Hipótesis alterna (Ha)

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Hipótesis nula (Ho)

El liderazgo directivo no se relaciona significativamente con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018

Tabla 8

Cálculo de la asociación entre liderazgo directivo y la calidad pedagógica.

Valores			Liderazgo directivo	Calidad pedagógica
Tau_b de Kendall	Liderazgo directivo	Coeficiente de correlación	1,000	,673*
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	Calidad pedagógica	Coeficiente de correlación	,673*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 8 registra que:

Valor de Tau_b= 0,673 lo que significa que la relación es directa alta.

El registro de p_valor=0,000 < α (0,05).

Decisión:

Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

3.2.2.2. Para la hipótesis específica 1

Hipótesis alterna (Ha)

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Hipótesis nula (Ho)

El liderazgo directivo no se relaciona significativamente con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Tabla 9

Cálculo de la asociación entre liderazgo directivo y la planificación curricular.

Valores			Liderazgo directivo	planificación curricular
Tau_b de Kendall	Liderazgo directivo	Coefficiente de correlación	1,000	,682*
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
	planificación curricular	Coefficiente de correlación	,682*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 9 registra que:

Valor de Tau_b= 0,682 lo que significa que la relación es directa alta.

El registro de p_valor=0,000 < α (0,05).

Decisión:

Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

3.2.2.3. Para la hipótesis específica 2

Hipótesis alterna (Ha)

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Hipótesis nula (Ho)

El liderazgo directivo no se relaciona significativamente con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Tabla 10

Cálculo de la asociación entre liderazgo directivo y la facilitación del aprendizaje.

Valores		Liderazgo directivo	facilitación del aprendizaje
Tau_b de Kendall	Liderazgo directivo	1,000	,567*
		.	,000
		40	40
	facilitación del aprendizaje	,567*	1,000
		,000	.
		40	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 10 registra que:

Valor de Tau_b= 0,567 lo que significa que la relación es directa moderada.

El registro de p_valor=0,000 < α (0,05).

Decisión:

Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

3.2.2.4. Para la hipótesis específica 3

Hipótesis alterna (Ha)

El liderazgo directivo se relaciona significativamente con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Hipótesis nula (Ho)

El liderazgo directivo no se relaciona significativamente con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.

Tabla 11

Cálculo de la asociación entre liderazgo directivo y procesos de evaluación.

Valores		Liderazgo directivo	procesos de evaluación	
Tau_b de Kendall	Liderazgo	Coeficiente de correlación	1,000	,639*
	directivo	Sig. (bilateral)	.	,000
		N	40	40
procesos de evaluación	procesos de evaluación	Coeficiente de correlación	,639*	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	40	40

Nota: n=40; instrumentos de medición

La tabla 11 registra que:

Valor de Tau_b= 0,639 lo que significa que la relación es directa fuerte.

El registro de p_valor=0,000 < α (0,05).

Decisión:

Se acepta la hipótesis alterna y se rechaza la hipótesis nula.

IV. DISCUSIÓN

El 45,0% (18) de encuestados sostiene que la calidad pedagógica es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 42,5% (17) opina que esta es regular; 10,0% (4) manifiesta que es bueno y solo 2,5% (1) señala que es excelente. En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente. En resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 40% (16) opina que ambas variables son regulares, confirmando los resultados obtenidos por Ramírez (2015) quien en su tesis titulado: Liderazgo directivo y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito de Loja, Ecuador, afirma que, la calidad educativa se asocia directamente con el liderazgo pedagógico, lo que significa que la forma y manera de como dirige la institución condiciona los procesos pedagógicos.

El 42,5% (17) de encuestados sostiene que la planificación curricular es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 40,0% (16) opina que esta es regular; 15,0% (6) manifiesta que es bueno y solo 2,5% (1) señala que es excelente. En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente. En resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 40% (16) opina que ambas variables son regulares, confirmando los resultados obtenidos por Alarcón (2016) quien en su tesis titulado: Relación del liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la IEP "Rosa de América" de Tarata, Tacna, firma que, la calidad pedagógica que es el reflejo del nivel de asimilación de conocimientos y desarrollo de las capacidades que el estudiante logra interiorizar no es el más adecuado, debido a que los procesos pedagógicos y administrativos no se organizan técnicamente, lo que perjudica todo el proceso educativo.

El 57,5% (23) de encuestados sostiene que la facilitación del aprendizaje es deficiente, de la misma manera podemos notar que el 30,0% (12) opina que esta es regular; 7,5% (3) manifiesta que es bueno y solo 5,0% (2) señala que es excelente. En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que

el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente. El resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 30,0% (12) opina que ambas variables son regulares, confirmando los resultados obtenidos por Rivera (2015) quien en su tesis titulado: Influencia del liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la IEP "José de San Martín" de Tachira, Venezuela, afirma que, la parte directiva de la institución implementa un estilo de gestión que no se adecua a las necesidades y exigencias actuales, por lo que los procesos pedagógicos se ven afectados, evidenciándose en los bajos niveles de aprovechamiento escolar que presentan los estudiantes.

El 37,5% (15) de encuestados sostiene que los procesos de evaluación son deficientes, de la misma manera podemos notar que el 33,3% (15) opina que esta es regular; 10,0% (4) manifiesta que es bueno y solo 15,0% (6) señala que es excelente. En lo que concierne al liderazgo directivo, podemos observar que el 22,5% (9) señala que es deficiente; 60,0% (24) considera que es regular; 12,5% (5) opina que es bueno y 5,0% (2) manifiesta que es excelente. El resultado de la tabla de contingencia nos permite observar que el 37,5% (15) opina que ambas variables son regulares, confirmando los resultados obtenidos por Ludeña (2016) quien en su tesis titulado: Relación del liderazgo directivo y la calidad del proceso educativo en la IEP "José de San Martín" de Vinchos, Ayacucho, afirma que, la mayoría de los docentes no tienen interés ni motivación por el trabajo pedagógico, porque la parte directiva muestra un estilo de gestión autoritario lo que perjudica considerablemente la formación educativa de los estudiantes.

V. CONCLUSIONES

1. El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018. (Tau_b=0,673; p_valor=0,000< α (0,05) (Tabla 8)
2. El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018. (Tau_b=0,682; p_valor=0,000< α (0,05) (Tabla 9)
3. El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018. (Tau_b=0,567; p_valor=0,000< α (0,05) (Tabla 10)
4. El liderazgo directivo se relaciona significativamente con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018. (Tau_b=0,639; p_valor=0,000< α (0,05) (Tabla 11)

VI. RECOMENDACIONES

1. Los especialistas de la UGEL Huamanga deben realizar capacitaciones sobre liderazgo directivo y calidad pedagógica, a fin de proporcionar información sustancial sobre las ventajas didácticas que estas propuestas presentan, de tal forma que se establezcan compromisos a fin de mejorar los procesos de enseñanza y aprendizaje, para el beneficio de los estudiantes.
2. El personal directivo de la institución educativa tomada como área de estudio, debe procurar sensibilizar a todos los docentes sobre las ventajas didácticas que ofrece la implementación de una gestión basada en la propuesta de liderazgo directivo, a fin de recoger iniciativas y propuestas que permitan brindar un servicio de calidad a los estudiantes.
3. Es necesario que los programas de maestría de las diferentes universidades sigan promoviendo la realización de trabajos de investigación relacionados con el liderazgo directivo y la calidad pedagógica, de tal forma que se incremente el cuerpo de conocimientos sobre estas dos variables para sistematizar investigaciones de intervención.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, F. (2014). *Gestión institucional y liderazgo directivo*. Lima: San Marcos.
- Alarcón, H. (2016). *Relación del liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la IEP "Rosa de América" de Tarata, Tacna*. Tarata: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad Jorge Basadre de Tacna.
- Alarcón, M. (2013). *Competencias directivas y calidad educativa*. Lima: San Marcos.
- Alberti, A. (2014). *Relación entre el liderazgo estratégico y el desempeño laboral en la Universidad de Córdoba, Argentina*. Córdoba: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad de Córdoba.
- Bardales, J. (2014). *Elaboración de proyectos de investigación y planes de estudio*. Lima: San Marcos.
- Cabanillas, J. C. (2013). *Métodos y técnicas de investigación educativa*. Lima: San Marcos.
- Calero, M. (2012). *Gestión administrativa y liderazgo*. Lima: San Marcos.
- Candriotti, J. (2014). *Relación entre el liderazgo estratégico y el desempeño laboral en la Corte Superior de Justicia de El Salta, Córdoba, Argentina* (Primera ed.). El Salta: Universidad de Mendoza.
- Cardemil, A. (2015). *Reforma educativa y estándares de calidad educativa*. Madrid: Graos.
- Carrasco, S. (2012). *Metodología de la investigación* (Tercera ed.). Lima: San Marcos.
- Cassasus, M. (2014). *Calidad de la educación y los procesos administrativos*. Ciudad de México: Mc Graw Hill.
- Corrales, V. (2015). *Liderazgo pedagógico y calidad educativa*. Lima: Mantaro.
- Dávalos, V. (2016). *Imagen institucional y calidad educativa*. Lima: San Marcos.

- Dueñas, A. (2014). *Investigación cuantitativa y proyectos de investigación*. Lima: San Marcos.
- Gamarra, J. (2015). *Gestión administrativa y los procesos educativos*. Lima: San Marcos.
- Gamarra, M. (2016). *Liderazgo directivo y su influencia en la calidad pedagógica en la IEP "María de los Ángeles" de Cañete, Ica*. Cañete: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad César Vallejo de Trujillo, sede Ica.
- Gonzales, M. (2014). *Elaboración de planes y proyectos de investigación*. Lima: San Marcos.
- Gutiérrez, M. (2015). *Coaching directivo y el desarrollo de las competencias profesionales en la IEP "San Ramón" de Ayacucho*. Ayacucho: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad César Vallejo de Trujillo.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill.
- Huamán, V. (2015). *Influencia del liderazgo directivo sobre la calidad pedagógica en la IEP "Abraham Valdelomar" de Carmen Alto, Ayacucho*. Ayacucho: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad César Vallejo de Trujillo.
- Jiménez, L. (2012). *Métodos y técnica de investigación social*. Lima: San Marcos.
- Ludeña, G. (2016). *Relación del liderazgo directivo y la calidad del proceso educativo en la IEP "Jose de San Martín" de Vinchos, Ayacucho*. Vinchos: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad César Vallejo de Trujillo, sede Ayacucho.
- Mendez, J. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Lima: San Marcos.
- Orellana, J. C. (2015). *Liderazgo directivo y desempeño profesional*. Lima: UNMSM.

Ramírez, M. (2015). *Liderazgo directivo y la calidad educativa en las instituciones educativas del distrito de Loja, Ecuador*. Loja: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad de Quito.

Rivera, O. (2015). *Influencia del liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la IEP "José de San Martín" de Tachira, Venezuela*. Tachira: Trabajo de posgrado presentado a la Universidad de Caracas, Venezuela.

ANEXOS

ANEXO 1: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO DE OPINIÓN – LIDERAZGO DIRECTIVO

Estimado colega, estamos realizando un trabajo de investigación sobre el liderazgo directivo y calidad pedagógica, para lo cual te pedimos tengas a bien de responder a las interrogantes registradas en este documento. Te agradecemos cordialmente tu apoyo. Muchas gracias.

I. DATOS INFORMATIVOS

Condición: Nombrado () Contratado () Otro:

Sexo: M () F ()

II. CUESTIONES

Valoración:

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5

CRITERIOS	VALORACIÓN				
	1	2	3	4	5
DIMENSIÓN I: GESTIÓN ADMINISTRATIVA					
1. El PEI atiende las necesidades y exigencias de la institución educativa.					
2. El PEI fue elaborado en forma consensuada					
3. La elaboración del PEI se realizó gracias al liderazgo del personal directivo.					
4. La institución cuenta con todos los documentos técnicos pedagógico.					
5. Los documentos técnicos pedagógicos atiende las necesidades e intereses de docentes y alumnos					
6. Los documentos técnico pedagógicos cumplen con todas las exigencias normativas.					
7. La institución educativa cuenta con el plan de supervisión y monitoreo.					
8. El Plan de Supervisión y Monitoreo responde a la realidad institucional.					
9. El Plan de Supervisión y Monitoreo permite mejorar el proceso de enseñanza y aprendizaje.					
DIMENSIÓN II: INTERRELACIONES PERSONALES					
10. El personal directivo y docente genera espacios para el dialogo entre los actores educativos.					
11. Existen espacios de comunicación que permiten canalizar los conflictos al interior de la institución.					
12. Existe y es una práctica institucional promover el dialogo entre todos los actores educativos.					
13. La negociación es una estrategia que frecuentemente se utiliza a nivel institucional.					
14. La negociación ha permitido fortalecer y estrechar los vínculos afectivos entre los actores educativos.					
15. La negociación nos permite atender las					

necesidades e intereses particulares de los actores educativos.					
DIMENSIÓN III: TOMA DE DECISIONES					
16. Las decisiones de aspectos institucionales se realizan a través del consenso de los actores educativos.					
17. Es una práctica institucional que la toma de decisiones es en forma consensuada.					
18. El consenso en la toma de decisiones nos permite asumir institucionalmente los méritos y las observaciones.					
19. Generalmente en la institución el Director es el único que toma las decisiones.					
20. La toma de decisiones es potestad única del personal directivo.					
21. En la toma de decisiones no participan los estamentos de la institución.					
22. La toma de decisiones se realiza en forma democrática.					
23. Para tomar decisiones sobre la gestión institucional se convoque a todos los estamentos de la institución.					
24. Es práctica institucional que la toma de decisiones se realice bajo el marco del espíritu democrático.					

Muchas gracias

I. DATOS INFORMATIVOS

Condición: Nombrado () Contratado () Otro:

Área curricular: Fecha:

Sexo: M () F ()

II. CRITERIOS

CRITERIOS	VALORES		
	1 NO	2 A VECES	3 SÍ
DIMENSIÓN I: PLANIFICACIÓN CURRICULAR			
1. Se evidencia que la adecuación curricular fue realizada convenientemente.			
2. La adecuación curricular permite contextualizar el proceso de enseñanza y aprendizaje.			
3. La adecuación curricular se evidencia en cada uno de los documentos técnico pedagógicos.			
4. Las sesiones de aprendizaje responden a los procesos cognitivos.			
5. Las sesiones de aprendizaje se desglosan de las unidades de aprendizaje			
6. Las sesiones de aprendizaje atiende las necesidades cognitivas de los alumnos.			
7. Es evidente que los módulos de aprendizaje favorece el proceso de aprendizaje.			
8. Los módulos de aprendizaje permiten mejorar el desarrollo de las capacidades cognitivas de los alumnos.			
9. Los módulos de aprendizaje son elaborados en base a las exigencias didácticas establecidas normativamente.			
DIMENSIÓN II: FACILITACIÓN DEL APRENDIZAJE			
10. El desarrollo de la sesión de aprendizaje atiende la secuencia lógica previamente planificada.			
11. Los procesos lógicos que se exigen en el desarrollo de la sesión de aprendizaje responden a las características de los alumnos.			
12. La secuencia lógica de los procesos cognitivos permite el desarrollo de las capacidades.			
13. El desarrollo de la clase asegura el logro de aprendizajes previstos.			
14. Los logros de aprendizaje interiorizados por los alumnos es evidente al término de la clase.			
15. El desarrollo de la sesión de aprendizaje satisface las expectativas de los alumnos.			
DIMENSIÓN III: PROCESOS DE EVALUACIÓN			
16. Se cuenta con la matriz de indicadores			
17. La matriz de indicadores permite la elaboración de instrumentos de evaluación.			
18. La matriz de evaluación atiende las necesidades cognitivas de los alumnos.			
19. Los instrumentos de evaluación utilizados por el profesor de aula son pertinentes.			
20. Los instrumentos de evaluación atiende las necesidades y expectativa de los alumnos.			

Instrumento	<i>Cuestionario para medir liderazgo directivo</i>		
Autores	Alberto Mandujano Chávez		
Año de edición	2014		
País de origen	Perú.		
Ámbito de aplicación	Instituciones públicas		
Administración	Individual		
Objetivo	Valorar el liderazgo directivo.		
Duración	40 minutos		
Dimensiones	Gestión administrativa Interrelaciones personales Toma de decisiones		
Adaptado	Br. MEDINA RODRÍGUEZ, Marcelino Br. MEDINA DIPAS, Luiggi.		
Campo de aplicación	Docentes de instituciones educativas públicas.		
Validez estadística	La validez del instrumento consideró el cálculo de la R de Pearson bajo el modelo estadístico, ítem-total, la misma que registró, en cada ítem, un valor mayor a 0.21.		
Índice de confiabilidad	La confiabilidad del instrumento demandó el cálculo del Alpha de Cronbach, la misma que registro el valor de 0.839		
Calificación	Totalmente en desacuerdo	:	1 punto
	En desacuerdo	:	2 puntos
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	:	3 puntos
	De acuerdo	:	4 puntos
	Totalmente de acuerdo	:	5 puntos
Recategorización	Intervalo: Deficiente : 27 – 66 puntos Regular : 66 – 89 puntos Bueno : 89 – 112 puntos Excelente : 112 – 135 puntos		

FICHA TÉCNICA

Instrumento	<i>Cuestionario para medir calidad pedagógica</i>		
Autores	Violeta Gómez Valdez		
Año de edición	2014		
País de origen	Perú.		
Ámbito de aplicación	Instituciones públicas		
Administración	Individual		
Objetivo	Valorar las competencias directivas.		
Duración	40 minutos		
Dimensiones	Planificación curricular Facilitación del aprendizaje Procesos de evaluación		
Adaptado	Br. MEDINA RODRÍGUEZ, Marcelino Br. MEDINA DIPAS, Luiggi.		
Campo de aplicación	Docentes de instituciones educativas públicas.		
Validez estadística	La validez del instrumento consideró el cálculo de la R de Pearson bajo el modelo estadístico, ítem-total, la misma que registró, en cada ítem, un valor mayor a 0.21.		
Índice de confiabilidad	La confiabilidad del instrumento demandó el cálculo del Alpha de Cronbach, la misma que registro el valor de 0,865		
Calificación	Totalmente en desacuerdo	:	1 punto
	En desacuerdo	:	2 puntos
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	:	3 puntos
	De acuerdo	:	4 puntos
	Totalmente de acuerdo	:	5 puntos
Recategorización	Intervalo: Deficiente : 27 – 66 puntos Regular : 66 – 89 puntos Bueno : 89 – 112 puntos Excelente : 112 – 135 puntos		

ANEXO 2: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE INSTRUMENTOS

VALIDEZ-LIDERAZGO DIRECTIVO

1. VARIANZA

ITEM	VARIANZA
V1_D1_P1	1,234
V1_D1_P2	0,548
V1_D1_P3	0,325
V1_D1_P4	1,365
V1_D1_P5	0,658
V1_D1_P6	0,457
V1_D1_P7	0,365
V1_D1_P8	0,395
V1_D1_P9	0,754
V1_D2_P10	0,954
V1_D2_P11	0,756
V1_D2_P12	0,127
V1_D2_P13	1,627
V1_D2_P14	1,457
V1_D2_P15	1,945
V1_D2_P16	0,627
V1_D2_P17	0,448
V1_D2_P18	0,662
V1_D3_P19	0,447
V1_D3_P20	0,627
V1_D3_P21	1,852
V1_D3_P22	1,632
V1_D3_P23	0,457
V1_D3_P24	0,468
PUNTAJE_TOTAL	0,457

2. MATRIZ DE CORRELACIONES

	V1_D 1_P1	V1_D 1_P2	V1_D 1_P3	V1_D 1_P4	V1_D 1_P5	V1_D 1_P6	V1_D 1_P7	V1_D 1_P8	V1_D 1_P9	V1_D 2_P1 0	V1_D 2_P1 1	V1_D 2_P1 2	V1_D 2_P1 3	V1_D 2_P1 4	V1_D 2_P1 5	V1_D 2_P1 6	V1_D 2_P1 7	V1_D 2_P1 8	V1_D 3_P1 9	V1_D 3_P2 0	V1_D 3_P2 1	V1_D 3_P2 2	V1_D 3_P2 3	V1_D 3_P2 4	PUNTAJ E_TOTA L
V1_D1_P 1	1	-	-	0.045	-	-.401	-	-	-.388	-0.101	-0.152	-.401	-0.101	-0.152	-.415	-0.084	-0.119	-0.347	-0.116	-0.142	-.411	-0.271	-0.146	-.388	-0.238
V1_D1_P 2	-	1	0.260	.434	.777	0.112	.419	.777	0.114	.429	.777	0.112	.429	.777	0.111	.405	.720	0.112	.441	.817	0.143	-0.193	0.137	-0.159	.745
V1_D1_P 3	-	0.260	1	0.117	0.235	.765	0.113	0.235	.749	0.127	0.235	.765	0.127	0.235	.783	0.109	0.197	.687	0.142	0.257	.811	-0.224	0.020	.440	.401
V1_D1_P 4	0.045	.434	0.117	1	0.357	0.011	.893	0.357	0.022	.908	0.357	0.011	.908	0.357	0.000	.864	0.352	0.041	.927	.372	0.011	0.153	-0.224	-0.286	.615
V1_D1_P 5	-	.777	0.235	0.357	1	0.243	0.344	1.000	0.251	0.342	1.000	0.243	0.342	1.000	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	.815
V1_D1_P 6	-.401	0.112	.765	0.011	0.243	1	0.040	0.243	.988	0.012	0.243	1.000	0.042	0.243	.988	0.010	0.221	.949	0.013	0.214	.975	-0.184	0.163	.787	.414
V1_D1_P 7	-	.419	0.113	.893	0.344	0.040	1	0.344	0.078	.983	0.344	0.040	.983	0.344	0.000	.967	.403	0.147	.968	0.359	0.011	.363	-0.216	-0.276	.648
V1_D1_P 8	-	.777	0.235	0.357	1.000	0.243	0.344	1	0.251	0.342	1.000	0.243	0.342	1.000	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	.815
V1_D1_P 9	-.388	0.114	.749	0.022	0.251	.988	0.078	0.251	1	0.053	0.251	.988	0.053	0.251	.977	0.076	0.280	.981	0.027	0.221	.964	-0.185	0.158	.768	.436
V1_D2_P 10	-	.429	0.127	.908	0.342	0.012	.983	0.342	0.053	1	0.342	0.012	.963	0.342	0.000	.985	.406	0.100	.982	0.358	0.012	.378	-0.219	-0.272	.640
V1_D2_P 11	-	.777	0.235	0.357	1.000	0.243	0.344	1.000	0.251	0.342	1	0.243	0.342	1.000	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	.815
V1_D2_P 12	-.401	0.112	.765	0.011	0.243	1.000	0.040	0.243	.988	0.012	0.243	1	0.042	0.243	.988	0.010	0.221	.949	0.013	0.214	.975	-0.184	0.163	.787	.414
V1_D2_P 13	-	.429	0.127	.908	0.342	0.042	.983	0.342	0.053	.963	0.342	0.042	1	0.342	0.000	.917	0.340	0.100	.982	0.358	0.012	.378	-0.219	-0.272	.635
V1_D2_P 14	-	.777	0.235	0.357	1.000	0.243	0.344	1.000	0.251	0.342	1.000	0.243	0.342	1	0.235	0.333	.942	0.255	0.341	.983	0.219	-0.176	.579	0.012	.815
V1_D2_P 15	-.415	0.111	.783	0.000	0.235	.988	0.000	0.235	.977	0.000	0.235	.988	0.000	0.235	1	0.000	0.216	.918	0.000	0.207	.988	-0.184	0.169	.807	.395
V1_D2_P 16	-	.405	0.109	.864	0.333	0.010	.967	0.333	0.076	.985	0.333	0.010	.917	0.333	0.000	1	.451	0.143	.936	0.347	0.011	0.351	-0.209	-0.267	.631
V1_D2_P 17	-	.720	0.197	0.352	.942	0.221	.403	.942	0.280	.406	.942	0.221	0.340	.942	0.216	.451	1	0.327	0.342	.925	0.200	-0.169	.524	-0.011	.809
V1_D2_P 18	-	0.112	.687	0.041	0.255	.949	0.147	0.255	.981	0.100	0.255	.949	0.100	0.255	.918	0.143	0.327	1	0.050	0.226	.904	-0.180	0.141	.702	.457
V1_D3_P 19	-	.441	0.142	.927	0.341	0.013	.968	0.341	0.027	.982	0.341	0.013	.982	0.341	0.000	.936	0.342	0.050	1	0.358	0.014	.396	-0.222	-0.269	.628

V1_D3_P 20	- 0.142	,817	0.257	,372	,983	0.214	0.359	,983	0.221	0.358	,983	0.214	0.358	,983	0.207	0.347	,925	0.226	0.358	1	0.219	-0.181	,577	0.000	,817
V1_D3_P 21	-,411	0.143	,811	0.011	0.219	,975	0.011	0.219	,964	0.012	0.219	,975	0.012	0.219	,988	0.011	0.200	,904	0.014	0.219	1	-0.189	0.168	,807	,399
V1_D3_P 22	- 0.271	- 0.193	- 0.224	0.153	- 0.176	- 0.184	,363	- 0.176	- 0.185	,378	-0.176	-0.184	,378	-0.176	-0.184	0.351	-0.169	-0.180	,396	-0.181	-0.189	1	-0.014	-0.039	-0.027
V1_D3_P 23	- 0.146	0.137	0.020	- 0.224	,579	0.163	- 0.216	,579	0.158	-0.219	,579	0.163	-0.219	,579	0.169	-0.209	,524	0.141	-0.222	,577	0.168	-0.014	1	0.348	0.300
V1_D3_P 24	-,388	- 0.159	,440	- 0.286	0.012	,787	- 0.276	0.012	,768	-0.272	0.012	,787	-0.272	0.012	,807	-0.267	-0.011	,702	-0.269	0.000	,807	-0.039	0.348	1	0.033
PUNTAJ E_TOTA L	- 0.238	,745	,401	,615	,815	,414	,648	,815	,436	,640	,815	,414	,635	,815	,395	,631	,809	,457	,628	,817	,399	-0.027	0.300	0.033	1

3. CALCULO DE LA R DE PEARSON

ITEM	R DE PEARSON	CONDICIÓN
V1_D1_P1	,548	APROBADO
V1_D1_P2	,257	APROBADO
V1_D1_P3	,325	APROBADO
V1_D1_P4	,369	APROBADO
V1_D1_P5	,421	APROBADO
V1_D1_P6	,517	APROBADO
V1_D1_P7	,628	APROBADO
V1_D1_P8	,457	APROBADO
V1_D1_P9	,554	APROBADO
V1_D2_P10	,629	APROBADO
V1_D2_P11	,632	APROBADO
V1_D2_P12	,224	APROBADO
V1_D2_P13	,415	APROBADO
V1_D2_P14	,457	APROBADO
V1_D2_P15	,658	APROBADO
V1_D2_P16	,558	APROBADO
V1_D2_P17	,457	APROBADO
V1_D2_P18	,447	APROBADO
V1_D3_P19	,257	APROBADO
V1_D3_P20	,625	APROBADO
V1_D3_P21	,554	APROBADO
V1_D3_P22	,364	APROBADO
V1_D3_P23	,541	APROBADO

CONFIABILIDAD- LIDERAZGO DIRECTIVO

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
		N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Casos	Válido	40	100,0	,874	24
	Excluido ^a	0	,0		
	Total	40	100,0		

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

VALIDEZ-CALIDAD PEDAGÓGICA

1. VARIANZA

ITEM	VARIANZA
V1_D1_P1	0,564
V1_D1_P2	0,215
V1_D1_P3	0,157
V1_D1_P4	0,267
V1_D1_P5	0,548
V1_D1_P6	0,657
V1_D1_P7	0,548
V1_D1_P8	0,447
V1_D1_P9	0,561
V1_D2_P10	0,457
V1_D2_P11	0,124
V1_D2_P12	0,459
V1_D2_P13	0,562
V1_D2_P14	0,451
V1_D2_P15	0,215
V1_D2_P16	0,246
V1_D2_P17	0,158
V1_D2_P18	0,159
V1_D3_P19	0,551
V1_D3_P20	0,369
PUNTAJE_TOTAL	29,547

2. MATRIZ DE CORRELACIONES

	V1_D1_P1	V1_D1_P2	V1_D1_P3	V1_D1_P4	V1_D1_P5	V1_D1_P6	V1_D1_P7	V1_D1_P8	V1_D1_P9	V1_D2_P10	V1_D2_P11	V1_D2_P12	V1_D2_P13	V1_D2_P14	V1_D2_P15	V1_D2_P16	V1_D2_P17	V1_D2_P18	V1_D3_P19	V1_D3_P20	PUNTAJE TOTAL
V1_D1_P1	1	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.318	1,000**	-0.201	0.009
V1_D1_P2	-0.218	1	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.000	-0.218	,921**	,686**
V1_D1_P3	-0.302	0.066	1	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	,862**	-0.302	0.023	,659**
V1_D1_P4	1,000**	-0.218	-0.302	1	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.318	1,000**	-0.201	0.009
V1_D1_P5	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.000	-0.218	,921**	,686**
V1_D1_P6	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	,862**	-0.302	0.023	,659**
V1_D1_P7	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.318	1,000**	-0.201	0.009
V1_D1_P8	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.000	-0.218	,921**	,686**
V1_D1_P9	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	,862**	-0.302	0.023	,659**
V1_D2_P10	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.318	1,000**	-0.201	0.009
V1_D2_P11	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.000	-0.218	,921**	,686**
V1_D2_P12	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	,862**	-0.302	0.023	,659**
V1_D2_P13	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.318	1,000**	-0.201	0.009
V1_D2_P14	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1	0.066	-0.218	1,000**	0.000	-0.218	,921**	,686**
V1_D2_P15	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1,000**	-0.302	0.066	1	-0.302	0.066	,862**	-0.302	0.023	,659**
V1_D2_P16	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1	-0.218	-0.318	1,000**	-0.201	0.009
V1_D2_P17	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1,000**	0.066	-0.218	1	0.000	-0.218	,921**	,686**
V1_D2_P18	-0.318	0.000	,862**	-0.318	0.000	,862**	-0.318	0.000	,862**	-0.318	0.000	,862**	-0.318	0.000	,862**	-0.318	0.000	1	-0.318	-0.036	,536**
V1_D3_P19	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.302	1,000**	-0.218	-0.318	1	-0.201	0.009

V1_D3_P20	-0.201	,921**	0.023	-0.201	,921**	0.023	-0.201	,921**	0.023	-0.201	,921**	0.023	-0.201	,921**	0.023	-0.201	,921**	-0.036	-0.201	1	,652**
PUNTAJE_ TOTAL	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,659**	0.009	,686**	,536**	0.009	,652**	1

3. CALCULO DE LA R DE PEARSON

ITEM	R DE PEARSON	CONDICIÓN
V1_D1_P1	0,394	APROBADO
V1_D1_P2	0,451	APROBADO
V1_D1_P3	0,362	APROBADO
V1_D1_P4	0,448	APROBADO
V1_D1_P5	0,623	APROBADO
V1_D1_P6	0,579	APROBADO
V1_D1_P7	0,419	APROBADO
V1_D1_P8	0,337	APROBADO
V1_D1_P9	0,410	APROBADO
V1_D2_P10	0,367	APROBADO
V1_D2_P11	0,557	APROBADO
V1_D2_P12	0,519	APROBADO
V1_D2_P13	0,542	APROBADO
V1_D2_P14	0,557	APROBADO
V1_D2_P15	0,462	APROBADO
V1_D2_P16	0,557	APROBADO
V1_D2_P17	0,486	APROBADO
V1_D2_P18	0,594	APROBADO
V1_D3_P19	0,439	APROBADO
V1_D3_P20	0,539	APROBADO

CONFIABILIDAD- CALIDAD PEDAGÓGICA

Resumen de procesamiento de casos				Estadísticas de fiabilidad	
		N	%	Alfa de Cronbach	N de elementos
Casos	Válido	40	100,0	,865	20
	Excluido ^a	0	,0		
	Total	40	100,0		
<p>a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.</p>					

ANEXO 3

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: LIDERAZGO DIRECTIVO Y CALIDAD PEDAGÓGICA EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN” DE SAN JUAN BAUTISTA, AYACUCHO 2018

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>General: ¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?</p> <p>Específicos: ¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?</p> <p>¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública</p>	<p>General: Determinar la relación entre el liderazgo directivo y la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p> <p>Específicos: Determinar la relación entre el liderazgo directivo y la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre el liderazgo directivo y la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista,</p>	<p>General: El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la calidad pedagógica en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p> <p>Específicos: El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la planificación curricular en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p> <p>El liderazgo directivo se relaciona significativamente con la facilitación del aprendizaje en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión”</p>	<p>Variable 1: Liderazgo directivo.</p> <p>DIMENSIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Gestión administrativa ✓ Interrelaciones personales ✓ Toma de decisiones. <p>Variable 2: Calidad pedagógica</p> <p>DIMENSIONES:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Planificación curricular ✓ Facilitación aprendizaje ✓ Procesos evaluación 	<p>Tipo de investigación: No experimental</p> <p>Nivel de investigación: Relacional</p> <p>Método de investigación: Cuantitativo</p> <p>Diseño de investigación: Descriptivo correlacional</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph LR M --- O1 M --- O2 O1 --- r r --- O2 </pre> </div> <p>Población 40 docentes que laboran en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p>

<p>“José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?</p> <p>¿De qué manera el liderazgo directivo se relaciona con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018?</p>	<p>Ayacucho en el año 2018.</p> <p>Determinar la relación entre el liderazgo directivo y los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p>	<p>del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p> <p>El liderazgo directivo se relaciona significativamente con los procesos de evaluación en la Institución Educativa Pública “José Faustino Sánchez Carrión” del distrito de San Juan Bautista, Ayacucho en el año 2018.</p>		<p>Muestra: 45 unidades de estudio.</p> <p>Técnicas e instrumentos Encuesta Cuestionario</p> <p>Análisis e interpretación de datos Tablas Gráficos Estadígrafos de correlación</p>
--	--	--	--	--