



**ESCUELA DE POSGRADO**

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con  
perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada  
escolar completa Piura 2018

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Doctora en educación

**AUTORA:**

Mg. Guerra Palacios Daphne Jourdelina

**ASESORA:**

Dra. León More Esperanza

**SECCIÓN:**

Educación e idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y calidad educativa

**PIURA - PERÚ**

**2018**

# JURADO CALIFICADOR



## ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

Siendo las 18:30PM del día 17 de enero de 2019, se reunió el Jurado evaluador para presenciar la sustentación de la tesis titulada: GESTIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES Y CULTURA DE PREVENCIÓN CON PERSPECTIVA AMBIENTAL EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS CON JORNADA ESCOLAR COMPLETA PIURA 2018, presentada/o por el /la bachiller GUERRA PALACIOS, DAPHNE JOURDELINA

Luego de evidenciar el acto de exposición y defensa de la tesis, se dictamina: Aprobada  
Una vez más

En consecuencia, el/la graduando se encuentran en condición de ser calificado/a/ como APTA para recibir el grado de DOCTOR EN EDUCACIÓN

Piura, 17 de enero de 2019



DR. LUGO DENIS DAYRON  
PRESIDENTE

DR. ALARCÓN LLONTOP LUIS ROLANDO  
SECRETARIO

DRA. LEÓN MORE ESPERANZA  
VOCAL



## **Dedicatoria**

Mi tesis la dedico con todo mi amor a mi esposo Francisco, mis hijas Lizeth y Angie y a mis padres por su constante apoyo y aliento. Porque cuando se presentaron momentos difíciles conté con su comprensión. Razón por la cual se constituyeron en el motor de mi esfuerzo que hoy se ve consumado con el logro de este grado. Como no incluir a mi familia en general y mis amigos que me animaron a seguir perseverando en el logro de este anhelo.

Daphne Jourdelina Guerra Palacios

## **Agradecimiento**

A Dios todopoderoso por sus bendiciones. Eternamente agradecida con el Dr. Marcos Zapata Esteves, el Dr. Wilmer Arévalo Nima, a la Dra. Diana Quintana y Anahí Baylon porque me guiaron con enorme talento en la consecución de este sueño. A los directores y docentes de las Instituciones Educativas: Enrique López Albújar, San Juan Bautista, Fe y Alegría N° 49, Nuestra Señora del Perpetuo Socorro y Luis Alberto Sánchez del año lectivo 2017 por su invaluable colaboración y sinceramente agradecida con la Universidad Cesar Vallejo por la posibilidad de mejora profesional especialmente a la Dra. Esperanza León More por sus detalles y aliento.

## DECLARACIÓN JURADA

Yo, Daphne Jourdelina Guerra Palacios, estudiante del Programa Doctorado en Educación de Posgrado de la Universidad César Vallejo de Piura, identificada con DNI 02806565 con la Tesis titulada: “Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017”

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicado ni presentado, anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados ni copiados y por lo tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, y me someto a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Piura, 17 de Enero del 2019



---

Mg. Daphne Jourdelina Guerra Palacios

DNI 02806565

## **PRESENTACIÓN**

### **Señores Miembros del Jurado:**

Presentamos la tesis titulada: “Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017”. Con la finalidad de determinar la relación existente entre la Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017. En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado académico de Doctora en Educación.

El documento consta de siete capítulos, según el protocolo aprobado por el departamento de investigación de la Universidad Cesar Vallejo.

Ponemos en sus manos el presente estudio para que sea evaluado y merezca vuestra aprobación para su sustento y defensa.

LA AUTORA

## ÍNDICE

### CARÁTULA

### PÁGINAS PRELIMINARES

Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x

### INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática	11
1.2. Trabajos previos	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.4. Formulación del problema	31
1.5. Justificación del estudio	32
1.6. Hipótesis	34
1.7. Objetivos	36

### MÉTODO

2.1. Diseño de investigación	38
2.2. Variables, operacionalización	39
2.3. Población y muestra	44
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	45
2.5. Métodos de análisis de datos	48
2.6. Aspectos éticos	49
III. RESULTADOS	49
IV. DISCUSIÓN	71
V. CONCLUSIONES	78
VI. RECOMENDACIONES	80

ANEXOS

ANEXO 01: Artículo

ANEXO 02: Matriz de consistencia

ANEXO 03: Instrumentos

ANEXO 04: Confiabilidad de los instrumentos

ANEXO 03: Validez de contenido de los instrumentos: fichas de validación de expertos

ANEXO 05: Coeficiente de validez de contenido

ANEXO 06: Validez de constructo: análisis factorial

ANEXO 07: Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio

ANEXO 08: Propuesta: lineamientos

ANEXO 09: Otras evidencias

ANEXO 10: Índice de Confiabilidad

ANEXO 11: Acta de Aprobación de originalidad

ANEXO 12: Acta de Sustentación

ANEXO 13: Autorización de publicación

ANEXO 14: Autorización de la versión final



## RESUMEN

El país por su ubicación, características geográficas y el cambio climático está expuesto a diversos peligros. Por ello las políticas nacionales se han propuesto impulsar una cultura de prevención de desastres a partir del proceso educativo para garantizar la adecuada gestión del riesgo. La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones educativas con modelo jornada escolar completa del sector oeste del distrito de Piura.

Se eligió el diseño correlacional aplicándose dos cuestionarios que pusieron a prueba diez hipótesis donde se relacionó la variable gestión del riesgo (con sus dimensiones: gestión prospectiva, correctiva y reactiva) con la variable cultura de prevención (y sus dimensiones: compromiso, dinamización y aprendizaje). Relacionando de manera general estas variables el coeficiente de Spearman arrojó una elevada y significativa correlación (0,830) sin embargo, según investigaciones anteriores a pesar de toda la normatividad existente la gestión del riesgo y la cultura de prevención en el país no es efectiva porque no se ha generado, el compromiso, requisito indispensable para que dichas variables se conviertan en un estilo de vida. En conclusión la correlación existe, pero como la percepción de la gestión del riesgo es deficiente, entonces el nivel de la cultura de prevención es bajo, siendo necesario que nuevas investigaciones profundicen en esta relación como causa efecto dado que ambas variables son parte de un enfoque transversal inherente a toda planificación, para desarrollar capacidades orientadas a prevenir, reducir y responder a las emergencias con perspectiva ambiental y hacia un desarrollo sostenible.

### **Palabras clave:**

Gestión del riesgo, cultura de prevención, instituciones educativas

## **ABSTRAC**

Due to its location, geographical characteristics and climate change, the country is exposed to diverse dangers. For this reason, with its national policies, it has been proposed to promote a culture of disaster prevention based on the educational process to guarantee a suitable risk management. The objective of this research was to determine the relationship between risk management and the prevention culture with an environmental perspective in educational institutions with a full school day model in the western sector of the district of Piura.

Using the correlational design, two questionnaires were applied to test ten hypotheses where the risk management variable (along with its dimensions: prospective, corrective and reactive management) was related to the culture of prevention variable (with its dimensions: commitment, dynamization and learning). In an overview of the variables of this study, the Spearman coefficient showed a high and significant correlation (0.830). However, according to previous research and despite all existing regulations, the country has failed to generate a commitment (indispensable requirement) where risk management and prevention culture can become a lifestyle, making these variables not efficient at the moment. In conclusion, the correlation exists, but since the perception of risk management is poor, then the level of prevention culture is low.

### **key words**

Risk Management, Prevention Culture, Educational Institutions

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Realidad problemática

En la actualidad la humanidad, con el incremento de su población y los cambios constantes en el ambiente ha generado contaminación a gran escala y daños, ocasionando ambientes adversos para otros seres vivos y para sí misma, destruyendo las relaciones de equilibrio que priman en la naturaleza y haciéndose más inerte al impacto de los cambios ambientales como el cambio climático cuyas manifestaciones derivan en fenómenos que se vuelven muy destructivos si encuentran condiciones de vulnerabilidad (Ferradas, 2012).

Como muestra la historia, al ocurrir estos eventos su impacto sobre la sociedad ha sido catastrófico: pérdida de vidas humanas, viviendas, carreteras, etc. Sin tener en cuenta grupo social pero afectando severamente a los más pobres. Dicha severidad se relaciona no solo con la intensidad del fenómeno sino también con las previsiones tomadas o dejadas de tomar por las autoridades y poblaciones (Arnillas, 2013). En el mismo sentido Hernández (2015) confirma que los peligros de la sociedad actual son los mismos que los del pasado solo que hoy son más intensos básicamente por las decisiones y acciones humanas pues aún con toda la tecnología estos fenómenos siguen golpeando trayendo muerte y desolación sin distinción.

Cabe señalar también, hablando de vulnerabilidades que los niños y adolescentes representan la población más débil cuando aparece una amenaza natural, en especial si esta se produce mientras están en la escuela.

La muerte de 19 niños y 6 adultos al derrumbarse las paredes de una escuela durante el terremoto del 19 de febrero del 2017 en México o peor aún los 108 estudiantes y 13 maestros fallecidos en Miyagi Japón en el 2011 tras el terremoto y posterior tsunami así lo confirman. En el Perú afortunadamente en los eventos naturales de los últimos años no se ha registrado muerte de escolares o docentes en plena labor.

Esta situación acrecienta la preocupación por la severidad y frecuencia de estos fenómenos y el reconocimiento de los beneficios provenientes de la gestión del riesgo para el desarrollo de capacidades y estilos de vida que busquen prevenir, mitigar o responder con resiliencia ante estos eventos. En este sentido desde el marco de acción de Hyogo en el 2005 en el que participaron todos los países de la Organización de las Naciones Unidas se instó a la comunidad internacional a incluir en su programa de desarrollo la gestión del riesgo como un lineamiento de gobierno (Bass, Ramasamy, Dey y Battista, 2009). El Perú como país integrante promulgó en febrero del 2011 la Ley que crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (SINAGERD) y el Ministerio de Educación (MINEDU) crea a partir de sus lineamientos el Programa de Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias y Desastres (PREVAED).

El programa busca formar escuelas seguras aún en ámbitos vulnerables. Ahora la escuelas van a ser más seguras cuando eleven su capacidad de resiliencia y resistencia para afrontar, evitar o recuperarse de los riesgos, más no porque estén libres de ellos (Wilches, 2011) esto significa preparar a la comunidad educativa para prevenir y responder porque la reducción de los desastres se inicia en la escuela y de esta forma marca la diferencia. Sin embargo en las instituciones educativas elegidas como espacio de estudio se observa que tienen un plan de gestión del riesgo con sus respectivos planes de contingencia y otros elementos como mapas de riesgo y vulnerabilidad, señalizaciones y hasta un centro de coordinación de emergencias(COE), pero hay debilidades especialmente en la acción y el desarrollo de competencias, por ejemplo no se realizan sesiones de aprendizaje transversalizando la gestión del riesgo en el día de los simulacros como un espacio de reflexión previa y posterior al ejercicio con la finalidad de formar conocimiento, concientización y comprensión del entorno sus riesgos y la importancia de saber gestionarlos (Wilches, 2011). Tampoco se ha incluido la gestión del riesgo en los planes de estudio de todas las áreas solo en aquellas en las que el currículo nacional lo consigna. Esto ocasiona que los simulacros se practiquen como ejercicios rutinarios, protocolares carentes de conciencia y compromiso. Confirmando lo que sostiene Wilches (2011) que no hay avances conceptuales y metodológicos, sobre la gestión

del riesgo en las escuelas. Peor aún “la educación para la gestión de riesgos y la prevención de desastres que se imparte en la escuela, sigue siendo objeto de un tratamiento aislado, sin mayor relación con los riesgos cotidianos a los que se tienen que enfrentar diariamente las poblaciones” ( Wilches, 2011, p. 19). Lo que evidencia esta situación es que se está minimizando este tema a un asunto administrativo y de formulismo. Campos (como se citó por Arauz, 2008) afirmaba que las escuelas reducen la prevención de desastres a la entrega de informes y planes de gestión del riesgo sin implicar desarrollo de competencias en la comunidad educativa. Estando así el panorama la cultura de prevención se entiende que no forma parte del estilo de vida en estas escuelas.

Como afirma Zegarra (2015) escuela segura es aquella que ha desarrollado su capacidad de gestión del riesgo primero a través de la prevención para proteger la vida y mitigar vulnerabilidades fortaleciendo su cultura de prevención. Segundo salvaguardando el patrimonio de la escuela porque en un evento desastroso se espera no interrumpir el proceso educativo y finalmente logrando reconstruirse y recuperarse para evitar situaciones futuras de riesgo.

Por ende, es necesario entender y demostrar la correlación que existe entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención solo así se puede generar capacidades para reducir la vulnerabilidad que enfrenta la comunidad educativa respecto de los peligros a los que está expuesta. Hay que hacerlo de manera integral considerando todas las dimensiones de la gestión del riesgo prospectiva, correctiva y reactiva asegurando el desarrollo de una cultura de prevención así como la atención y rehabilitación del servicio educativo en momentos de emergencia.

En este sentido, en los últimos años el estado y la población han centrado su atención no solo en las consecuencias de estos fenómenos sino en cómo responder ante ellos y prevenirlos dando paso a la gestión del riesgo con miras a formar o fortalecer una cultura de prevención.

## 1.2. Trabajos previos

### 1.2.1. Internacionales

Velásquez (2016), presenta su tesis titulada “La cooperación descentralizada entre España y Colombia en el marco de la gestión de los riesgos de desastres” para obtener el grado de doctora en la universidad Complutense de Madrid. Su línea de investigación fue inclusión y democracia en el componente ambiental. Se trató de una investigación cualitativa con lógica hermenéutica de tipo cualitativo/interpretativo, aplicando el análisis documental sobre información acerca de la cooperación oficial descentralizada (COD) municipal y la gestión del riesgo de desastres, que se constituyeron en las unidades hermenéuticas de análisis es decir, en las variables de estudio. Su primera conclusión fue que la cooperación entre estos países era independiente de la gestión del riesgo de desastre. Y la segunda fue que ambos países tenían diferentes concepciones y apropiación de la terminología del enfoque de la gestión del riesgo de desastres.

Martínez (2015), presenta su tesis titulada “construcción del conocimiento científico del riesgo de desastre: epistemología, teorías y metodología de los estudios desde una perspectiva geográfica” para obtener el grado de doctora en la universidad pedagógica y tecnológica de Colombia. La metodología utilizada fue una investigación exploratoria. Esta tesis exploró, seleccionó, revisó y caracterizó a las teorías, conceptos y metodología de la gestión del riesgo como su variable de estudio desde la perspectiva geográfica y desde la dimensión espacio temporal. Una de sus conclusiones es que el estudio de la gestión del riesgo debe realizarse de manera interdisciplinaria y el conocimiento del riesgo está en construcción permanente.

Ávila (2015), presenta su tesis titulada “un estudio sobre la percepción del riesgo de poblaciones vulnerables al cambio climático en la cuenca del Papaloapan” para obtener el grado de doctora en la universidad Veracruzana. Su metodología fue cualitativa enmarcada en la tipología etnográfica procesal. Se centró en formular criterios educativos en base a la variable percepción del riesgo para elaborar estrategias que ayuden a reducir la vulnerabilidad de la población de Veracruz por

impactos de fenómenos hidrometeorológicos; llegando a la conclusión de que Papaloapan presenta una condición de riesgo bajo control, que la clave para controlar el riesgo es el sentido comunitario y desarrollar estrategias educativas.

Rastelli (2013) presenta la tesis titulada “estrategia para integrar la reducción del riesgo en la gestión municipal de Chacao como elemento de la sostenibilidad” para optar el grado de doctora en la universidad Simón Bolívar de Venezuela. Este trabajo utilizó el método cualitativo hermenéutico. Teniendo como variables de estudio la reducción del riesgo en la gestión municipal y la sostenibilidad desde las dimensiones de integralidad y continuidad. Llegó a dos conclusiones importantes en la alcaldía desconocen que parte de sus funciones es la reducción del riesgo y la necesidad de integrar la gestión del riesgo en la planificación, de la gestión municipal.

Alvarado (2013) en su tesis titulada “evaluación de la gestión de riesgos a los desastres en los procesos administrativos en la educación universitaria superior” para optar el grado de doctora en la universidad del istmo de Panamá. Va integrando al sector educación la gestión del riesgo buscando evaluar su importancia en los procesos administrativos, en la educación universitaria superior. Su metodología corresponde a un trabajo correlacional entre las variables evaluación del riesgo considerando como dimensión la estimación del riesgo y los procesos administrativos teniendo como dimensión los recursos humanos. Entre sus conclusiones indica que cerca del 60% ignoraba la existencia de un Plan de Emergencia. Además, el 64.6 % nunca se habían capacitado al respecto en gestión del riesgo; un 56.1% conocía sobre primeros auxilios y un 64.6 % ignora cómo usar un extintor. Por otro lado un 54.9 % no habían realizado simulacros. Sin embargo, el 61% de los participantes desea estar en el Comité Universitario de Gestión de Riesgo integrándose en las actividades de gestión del riesgo.

Hernández (2011) en su tesis doctoral “Conocimiento y formación en cultura preventiva de riesgo en los Centros de Enseñanza Obligatoria de la provincia de Las Palmas y su capacidad de respuesta ante una situación crítica” que presentó en la universidad de las Palmas de Canaria en España tuvo como variables conocimiento y formación en

cultura preventiva con su dimensión percepción de la seguridad y capacidad de respuesta ante una situación crítica con su dimensión eficiencia y calidad en la respuesta. A través de una metodología descriptiva tuvo como conclusiones que la seguridad en las escuelas sigue sin consolidarse; en las escuelas no existe mucho interés por transmitir un mensaje autoprotector; el mejor momento para enseñar cultura de prevención es el escolar; que los docentes no consideren a la gestión del riesgo como parte de su vida cotidiana por eso hay falta de compromiso en la trasmisión de una cultura de prevención; la mitad de los docentes no es consciente de percibir el riesgo o la vulnerabilidad en su institución; tienen escasa formación y capacitación frente a situaciones de emergencia, finalmente los directores tiene dificultad para elaborar planes de emergencia y perciben una baja cultura de prevención en sus docentes por su falta de compromiso al respecto.

Zango (2011) presentó su tesis “La gestión integral de los riesgos naturales en el marco de los derechos humanos de tercera generación. El caso de los efectos inducidos por la sismicidad en El salvador (centroamérica)” Para obtener el grado de doctora en la universidad de Pablo de Olavide de Sevilla en España. La variable de estudio fue los riesgos naturales en el marco de los derechos humanos. Esta autora investigó como dimensión la evolución del pensamiento de los participantes acerca de la gestión del riesgo y proteger los derechos humanos a la vez. Fue una investigación positivista y hermenéutica. Presentó una metodología cualitativa de estudio de casos. Una de sus conclusiones más importantes fue que las desigualdades sociales influyen en la gestión del riesgo y la capacidad de respuesta. Además que la gestión de reducción de riesgos debe afrontarse desde planteamientos globales y que las personas que sobreviven a un desastre deben contribuir a la recuperación post impacto de otras según su capacidad de resiliencia.

### 1.2.2. Nacionales

Salvador (2014) presentó su tesis “Importancia de los grupos de interés en la adopción de prácticas de gestión ambiental de las empresas de exploración y explotación de hidrocarburos en el Perú” para obtener el grado doctor por la Universidad Ramón LLull



de Barcelona en España. La variable investigada los grupos de interés en la adopción de prácticas de gestión ambiental. Tuvo como dimensión los intereses de las empresas de exploración y explotación de hidrocarburos en el Perú a fin de acoger mejores prácticas ambientales. La metodología fue mixta, la parte cuantitativa fue correlacional relacionando la variable gestión ambiental con los intereses por la misma. Su parte cualitativa como estudio de caso. Una de sus conclusiones dejó claro que el estado peruano presenta debilidad institucional por la excesiva cantidad de normas y deficiente capacidad de gestión, porque no hay mecanismos que aseguren su cumplimiento y que es muy importante considerar a las comunidades para quienes lo ambiental forma parte de sus creencias y de ello depende su integración económica con las empresas pues si respetan sus condiciones de vida facilitarán la viabilidad de la explotación.

Pelaez y Aragón (2014) “Plan de gestión de riesgos para los servicios de consultoría para proyectos de defensas ribereñas en la región de Cusco” Para obtener el grado de magíster por la universidad Peruana de Ciencias Aplicadas en Perú. El estudio tuvo como variable el plan de gestión del riesgo y como dimensión estrategias de gestión de riesgo en las consultorías de proyectos para incluir métodos adecuados que incrementen la inversión del cliente especialmente en el ramo de defensas ribereñas. Se aplicó una metodología cualitativa descriptiva. Su conclusión fue que aplicar la Gestión de Proyectos a la Gestión de riesgos controla los costos de obra.

Chuquisengo y Ferradas (2007) presentaron su tesis “Gestión de riesgos en Ancash” para obtener el grado de doctor por la universidad nacional mayor de San Marcos. En Perú. Fue una investigación cuantitativa descriptiva que estudió la variable gestión de riesgos a través de la dimensión evaluación de riesgos. Entre sus conclusiones mencionan que el cambio climático trae nuevos peligros debido al retroceso de los glaciares. Que la gestión de riesgo debe implicar a los diferentes actores del desarrollo en Ancash. Que la gestión de riesgo debe compatibilizarse con las actividades principales de la región.

### 1.2.3. Locales

Díaz (2013) en su tesis “La Gestión del Riesgo en la presencia de eventos siconaturales. Caso: lluvias torrenciales en Piura 1997-1998” para obtener el grado de magíster por la universidad Nacional Mayor de San Marcos en Perú. Esta investigación estudió la variable gestión del riesgo a través de la dimensión eficiencia del componente coordinación en la gestión del riesgo de desastres socio-naturales en el SINADECI PIURA. A través de una metodología descriptiva. Sus conclusiones fueron que todos los encuestados indicaron que no existió un sistema de prevención de desastres o no se dio a conocer; que el sistema de coordinación entre el SINADECI Piura (sistema nacional de defensa civil) y el INDECI (instituto nacional de defensa civil) fue parcialmente eficaz; que la falta de normas, métodos y procedimientos adecuados ocasionó vacíos y deficiencias en la gestión del riesgo ante el evento y que no existió un programa educativo regional para la prevención de desastres naturales.

Neuhaus (2013) realizó su tesis “Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura” para obtener el grado magíster por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Cuya variable estudiada son los factores que limitan una efectiva gestión del riesgo en los gobiernos distritales estudiados de Piura con una metodología cualitativa centrada en el estudio de casos considerando como dimensiones se consideró la gestión prospectiva y reactiva. La autora arribó a las siguientes conclusiones: aquellas zonas de mayor exposición presentaron algún compromiso con la gestión reactiva. La gestión prospectiva al ser un trabajo invisible no atrae votos y por ello políticamente no es rentable. Hay incertidumbre sobre cómo implementar el SINAGERD. Las estrategias pensadas para promover una cultura de prevención y de gestión del riesgo de desastres en el país resultan poco reales porque no genera compromiso con el tema. Finalmente en la gestión reactiva las reglas que existen son generales, mientras que en la gestión prospectiva y correctiva no existen reglas de operación.

### 1.3. Teoría relacionadas al tema

#### 1.3.1. Teoría epistemológica del riesgo

Para Beck (2008), la experiencia del riesgo más que una situación es una calidad de la sociedad moderna causada, por la racionalidad de la modernidad. Según se puede entender el autor se refiere a que los adelantos tecnológicos y la búsqueda de progreso a espaldas de las leyes naturales traen como consecuencia que la propia humanidad genere riesgos y se vuelva más vulnerable un ejemplo de esto es el cambio climático que trae consigo una serie de eventos adversos y letales en el presente siglo a pesar de todo el conocimiento y la tecnología de que se dispone.

Según el autor el riesgo como de oportunidad moviliza el pensamiento y como peligro la acción surge una manera distinta de percibirlo, porque del cálculo que se tenga sobre sus consecuencias depende la sobrevivencia de la humanidad. El gran problema es que ese cálculo y procesamiento institucional generalmente falla (Beck, 2008). Lo que implica que la esfera prospectiva relacionada con la prevención no tiene un gran nivel de avance a pesar de toda la tecnología con que se cuenta y es que ésta depende directamente del nivel de conciencia preventiva.

Buscando una aproximación ontológica del riesgo Beck (2008) considera como sus rasgos la omnipresencia porque no se le puede localizar ni en un lugar ni en el tiempo ni tampoco en una condición social. Además es incalculable en términos de predicción porque sus consecuencias no se pueden determinar con certeza; es importante recordar también que al pasar el evento siempre quedan los desaparecidos. Finalmente el riesgo es no compensable porque los daños son irreparables (las muertes, el dolor, el impacto psicológico, etc.). A estos rasgos Juncosa (2013) agrega la dimensión sociológica para él la más importante porque relaciona la riesgo con la desigualdad, ciertamente porque los que dirigen y ostentan el poder definen y toman decisiones que generalmente se constituyen en un peligro para los más débiles. Son las grandes potencias quienes más contaminan y sus efectos traspasan fronteras llegando a los países menos desarrollados. Así frente al riesgo, continúa el autor, lo que corresponde es actuar en conjunto no que simplemente los países poderosos se

reúnen en las cumbres, se toman acuerdos que todos pactan en respetar pero a ellos se consideran exentos. Por lo tanto como él dice la sociología del riesgo es inherente a su ontología a lo que se puede agregar como el fundamento de su gestión.

El riesgo y su gestión epistemológicamente responden a tres actitudes como aporta Beck (2008) la negación, la apatía y la transformación. La negación es una actitud suicida que aún subyace en las sociedades menos preparadas esperando que los eventos peligrosos no surjan o sus repercusiones no los alcancen. Cuanto más niega el riesgo, una sociedad, más real se vuelve por ejemplo aquel que niega el cambio climático con sus propias actitudes lo acelera (Beck como se citó en Juncosa, 2013). Esto inhibe la prospección y reducción limitando la reacción a la espera del apoyo externo o de las autoridades. Si se siguen tomando decisiones desde la perspectiva epistemológica mencionada más riesgos se producen (Juncosa, 2013). La apatía corresponde a pensar que los fenómenos peligrosos son castigo divino y por tanto los merecemos y las personas pretenden convivir con el riesgo sin prepararse soportando y paleando sus efectos. La actitud transformadora reconoce que la mano del hombre empeora la exposición de la humanidad a los peligros y por ello regresa al origen la conciencia del daño y un cambio de actitudes y comportamientos con compromiso avizorando y preparándose antes de que sucedan los eventos porque sucederán inevitablemente. Entonces, se infiere que epistemológicamente la gestión del riesgo nace del tipo de actitud que se desarrolle según lo analizado de este autor.

Sin embargo, no es la única visión Giddens (2008) apuesta por la fiabilidad como motor de la gestión del riesgo. Juncosa (2013) lo explica indicando que las personas fiables generan compromisos y los confiables culpan a otros. La fiabilidad es la clave del dinamismo y este a su vez es una dimensión de la cultura de prevención. La fiabilidad para Giddens (2008) expresa un compromiso más que probabilidad lo cual genera fe pero una fe fundamentada en el conocimiento que guía las prácticas y la vida cotidiana de la gente.

En resumen, para los autores, la conciencia del riesgo plantea a la humanidad la posibilidad de mirarse a sí misma y reconstituirse desde un horizonte que genera una

expectativa de transformación del conocimiento, actitudes, acciones hacia una visión de desarrollo sostenible que combine con las leyes naturales y reduzca esperanzadoramente el riesgo.

### 1.3.2. Conceptos básicos

#### 1.3.2.1. Gestión del riesgo

La gestión del riesgo en el país nace como una política de estado con ocasión del Foro del Acuerdo nacional en diciembre del 2010 porque es responsabilidad del estado velar por la salud, el patrimonio y la integridad de las personas como consecuencia del riesgo ante desastres. Esta política es la N° 32 que está definida en el artículo N° 5 de la ley N° 29664 (2011) como aquellas orientaciones que buscan ejecutar una adecuada preparación para evitar o reducir el riesgo de desastres preparando, atendiendo, rehabilitando y reconstruyendo.

Asimismo, establece la necesidad de promover la gestión del riesgo desde todas las instituciones públicas y privadas a lo largo del país velando por reducir las vulnerabilidades con un enfoque inclusivo, de procesos y de equidad con miras a implementar la cultura de prevención con compromiso, desarrollo de capacidades y participación activa de autoridades y sociedad civil contribuyendo así al desarrollo sostenible de la nación.

A partir de este momento el estado peruano ha venido normando a través de decretos supremos (D.S.) toda la política de gestión del riesgo como es el caso del D.S. N° 034 (2014) que aprueba el Plan Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (PLANAGERD 2014-2021) donde se norma los objetivos estratégicos, específicos y acciones estratégicas

Dos de sus objetivos prioritarios son los centrales para esta investigación uno de ellos busca institucionalizar la gestión del riesgo a nivel nacional y el otro se plantea fortalecer la cultura de prevención con miras a lograr resiliencia y desarrollo sostenible.

En este acápite se considera los lineamientos legales referidos a la gestión del riesgo de desastres que pretende desarrollar capacidades en la población y para ello tiene como aliado al Ministerio de Educación.

Por ello, la educación basada en el enfoque de gestión del riesgo de desastres debe privilegiar la reflexión, el conocimiento y el análisis, y la creación de estrategias o búsqueda de soluciones que permitan reducir y controlar los niveles de riesgo existentes. Como tal, la educación en gestión del riesgo debe estar orientada a desarrollar herramientas conceptuales referidas al enfoque en sí y sus dimensiones.

En esta investigación se presentan las versiones de diversos autores con la finalidad de que los conceptos sean abordados íntegramente. Se inicia con el concepto de gestión del riesgo:

La gestión del riesgo para Arnillas (2013) es un enfoque transversal inherente a toda planificación, que busca desarrollar capacidades orientadas prevenir, reducir y responder a las emergencias.

Arauz (2008) agrega que también es un eje integrador de diferentes acciones y procesos para optimizar la seguridad en la infraestructura y la población en el camino al desarrollo; involucra la prevención, mitigación, respuesta, rehabilitación y reconstrucción.

Por otro lado, Arrostequi, B. et al (2014) sostienen que además es la unión de normas, estrategias, actividades, políticas, capacidades operativas entre otras con el fin de evitar, mitigar y hacer frente al impacto de los fenómenos naturales para reducir el riesgo de desastres.

Ulloa (2011) considera que como proceso social busca controlar los factores de riesgo atendiendo a la prevención, reducción, preparación y respuesta ante un desastre combinando las políticas nacionales, ambientales, económicas, de seguridad y defensa hacia un desarrollo sostenible.

Roca, Ferradas, Santillán, Barrantes, Chumpitaz y Marcos (2009) sostienen que es actuar sobre las causas que producen el riesgo de manera participativa, concertada, planificada e integral con la mirada puesta en la sostenibilidad incluyendo medidas y formas de actuación como prevenir, reducir y responder ante los desastres.

Para Ferradas (2012)

La gestión de riesgo es el proceso planificado, concertado, participativo e integral que se orienta a la prevención y reducción de riesgos y al desarrollo de la capacidad de respuesta frente a desastres. Implica reconocer que las causas de los desastres se generan en el proceso de desarrollo, por lo que se hace necesaria la participación de los actores del desarrollo en la reducción de los riesgos, esto es, del conjunto de las instituciones públicas y privadas incluidas las comunidades vulnerables. (p. 171)

Según la Ley 29664 o ley del SINAGERD (2011) la gestión del riesgo es un proceso social que controlando los factores de riesgo y atendiendo a las políticas nacionales busca prevenir, reducir y controlar las vulnerabilidades en base a la investigación científica con un enfoque ambiental, de seguridad y territorial con miras a un desarrollo sostenible.

Desde la perspectiva del estudio se entiende a la gestión del riesgo como el proceso por el cual una comunidad desarrolla estrategias y capacidades para superar sus condiciones de vulnerabilidad planificando medidas para prevenir, mitigar y responder ante situaciones de riesgo y/o desastres con compromiso, dinamización, aprendizaje y enfoque de sostenibilidad para desarrollar cultura de prevención.

La gestión del riesgo presenta tres dimensiones que son la prospectiva, correctiva y reactiva a continuación se presenta sus conceptos desde la perspectiva de varios autores.

Así Arnillas (2013) sostiene que la gestión prospectiva contempla la prevención, que no se conforme el riesgo que pudiera suceder por las inversiones y otros proyectos

territoriales. La gestión correctiva se dirige a mitigar el riesgo y la reactiva hace frente a la materialización del riesgo.

Ulloa y Romero (2010) sustentan que la gestión prospectiva busca controlar los factores de riesgo, la gestión correctiva disminuye el riesgo existente y la gestión reactiva enfrenta el desastre.

Ulloa (2011) ofrece uno de los conceptos más completos de cada dimensión así la gestión prospectiva adopta acciones desde la planificación para prevenir. Según el autor la comunicación es clave en esta fase porque asegura la información y el conocimiento sobre los riesgos que se puedan presentar por la dinámica de la tierra o la acción humana. Lo primordial es que la comunicación fortalece la cultura de prevención en las personas con mensajes específicos, mejorando la resiliencia, promoviendo el compromiso en la comunidad para que protagonicen la reducción del riesgo y el manejo de la emergencia.

Asimismo, la comunicación en la gestión correctiva promueve acciones que reducen la vulnerabilidad y los riesgos latentes.

Finalmente acerca de la gestión reactiva dice que se concentra en la respuesta, preparando a la comunidad para enfrentar mejor un desastre por ejemplo, prepara a través de simulacros con la población, socializa los planes de contingencia, promovidos por las autoridades competentes, notifica el funcionamiento de los sistemas de alerta temprana, apoya cuando se activa la respuesta y durante la rehabilitación y reconstrucción. Es necesario que las personas en mayor riesgo reciban instrucciones y capacitación que ayude a un mejor manejo y control de las emociones para garantizar su sobrevivencia.

Para Ferradas (2012) La gestión prospectiva se realiza “mediante el desarrollo de estrategias de prevención de riesgos en el diseño e implementación de planes y proyectos de gestión pública, y el manejo positivo de los recursos naturales”. (p. 171)

La gestión correctiva “orientada a la reducción de riesgos ya existentes para lo cual se desarrollan e implementan estrategias de protección de centros poblados e



infraestructura productiva, así como la aplicación de tecnologías apropiadas para disminuir los riesgos”. (p. 171)

Y la gestión reactiva “en la que se desarrollan planes y estrategias de preparación y respuesta a desastres, con la comunidad y las escuelas”. (p. 172)

Desde la perspectiva legal el artículo N° 6 de la ley SINAGERD (2011) explica que la gestión del riesgo posee tres componentes. La gestión prospectiva que busca evitar y prevenir el riesgo futuro. La gestión correctiva que mitiga y corrige el riesgo y la gestión reactiva que enfrenta el desastre por la materialización del riesgo.

Según se puede inferir de lo expresado por los diferentes autores la dimensión prospectiva es la que anticipa y prevé de manera comprometida, organizada y planificada informando, capacitando e identificando con antelación los riesgos, con la finalidad de estar preparados para enfrentar un evento desarrollando a la vez capacidad de resiliencia. En la gestión correctiva se busca reducir, mitigar los efectos que pueda tener un peligro dinamizando acciones que manejen las vulnerabilidades existentes siempre de manera planificada. Por último la gestión reactiva se manifiesta a través de la respuesta ante un desastre buscando además rehabilitar y reconstruir en base al aprendizaje construido con la prevención y el manejo de las vulnerabilidades existentes.

Cada dimensión o componente como los denomina la ley presenta sus propios procesos que guían el plan de gestión del riesgo que deben elaborar todas las instituciones en el marco de la Ley del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo ante Desastres SINAGERD.

En este sentido cabe señalar según el DS N° 048 de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) (2011) que los artículos 23, 24, 25 y 26 explican que dentro de la gestión prospectiva existen dos procesos la estimación y la prevención los cuales en términos generales pretenden desarrollar conocimientos sobre los peligros, riesgos y vulnerabilidades a través del aprendizaje que se genera desde las instituciones educativas. Consecuentemente se produce una actitud de compromiso porque el

conocimiento genera responsabilidad. Entrando en acción el siguiente subproceso la participación social desarrollando mecanismos de dinamización en las entidades públicas y privadas así como en la sociedad civil siendo una de sus expresiones el voluntariado que también está contemplado en la ley.

En los artículos 27 y 28 se refieren a la gestión reactiva con un único proceso la reducción cuyos subprocesos son el diagnóstico para generar conocimiento sobre los niveles de riesgo. La participación social indicando los mecanismos de dinamización de la sociedad civil para establecer metas de mitigación y reducción. Finalmente los artículos 31 al 37 se refieren a la gestión reactiva estableciendo como procesos la respuesta, la rehabilitación y la reconstrucción. Aquí los subprocesos resaltantes son el análisis operacional que genera conocimientos sobre los daños y las necesidades de la población afectada pero también sobre la condición de los servicios para asegurar su continuidad. Otro subproceso que destaca la investigación es la movilización que implica dinamizar a la sociedad y autoridades para llevar asistencia, recursos y suministros.

Como ya se ha expresado desde que se firmó el Acuerdo Nacional se han venido generando una serie de Políticas de Estado como la Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres de carácter de obligatorio cumplimiento para todas las entidades del Gobierno Nacional con la finalidad de promover y controlar que las poblaciones y sus construcciones se ubiquen en zonas seguras reduciendo así las vulnerabilidades atendiendo a todos por igual y aplicando el enfoque de procesos desde el cual se estima, se reduce, se responde ante la emergencia. Pero también se reconstruye desde los diferentes órganos de gobierno, con la participación activa de la sociedad civil y la cooperación internacional, promoviendo una cultura de la prevención y contribuyendo directamente en el proceso de desarrollo sostenible a nivel nacional, regional y local.

En este documento legal se entiende claramente como el estado peruano vincula la gestión del riesgo con la promoción de la cultura de prevención con miras a un desarrollo sostenible porque estas políticas están basadas en un enfoque ambiental

dado que el estudio de los últimos acontecimientos climatológicos viene aportando información en el sentido de que no existe un desarrollo a espaldas del respeto por las leyes de la naturaleza.

#### 1.3.2.2. Cultura de prevención

Este concepto se gestó desde los años 80, vinculado a la seguridad y los accidentes como el ocurrido en Chernóbil (Ucrania) Con el tiempo se le relaciona al riesgo y se globaliza al respecto López (2015) sostiene que la cultura de prevención

Es educar para crear conciencia, adoptar nuevas conductas y una actitud responsable, proactiva y de respeto por la protección de las vidas, el entorno, por las futuras generaciones; compartida por todos los miembros de una empresa, familia y comunidad a través del compromiso, la dinamización y el aprendizaje. (p. 3)

Cuando la autora habla de proceso social se refiere a las creencias y actitudes compartidas por los miembros de la institución acerca de los riesgos y vulnerabilidad y como prepararse es decir, que implica tener una actitud preactiva comprometida con la seguridad. A partir de la legislación española pionera en este tema se considera como fundamento el compromiso y la participación de todos los miembros así la cultura de prevención pasa a ser un estilo de vida.

López (2015) complementa su concepto proponiendo las siguientes dimensiones: “Las dimensiones Compromiso, Dinamización y Aprendizaje, son un referente de buenas prácticas, tanto desde el punto de vista de la transferencia como del de la innovación y generación de nuevas experiencias”. (p. 4)

Respecto del compromiso dice “es el impulso de estrategias y dinámicas positivas para la mejora de la seguridad y salud”. (p. 4)

Ella considera que este nace en los diferentes niveles de dirección y los encargados de supervisar. Porque van a organizar, definir procedimientos y políticas, coordinar,

reunir, informar e intervenir. Es decir, se van a implicar para implicar a los demás. Indicando las siguientes acciones específicas:

- Participación de los miembros
- Apoyo de las autoridades
- Implicación de las directivos
- Formación en prevención (López, 2015, p. 4)

De la dinamización expresa “es la forma práctica en que se traduce el compromiso, mediante la movilización de recursos y la implementación de actividades para implicar a toda la organización en la gestión cotidiana de la prevención activa en un entorno de confianza y participación”. Considerando como actividades específicas:

- Ejemplos de buenas prácticas
- Sistemas de difusión (alertas)
- Empoderamiento (López, 2015, p. 5)

Al respecto sostiene que la comunicación es un aspecto clave así como el empoderamiento de los miembros porque cuando las personas actúan de manera informada y con conocimiento son más eficaces.

Finalmente sobre el aprendizaje indica “es el esfuerzo continuado que realiza una organización por sostener y mejorar la gestión de la prevención, mediante sistemas de notificación e información, investigación de incidencias y transferencia del conocimiento a la práctica”. Sus acciones específicas son:

- Nivel de información
- Investigación de incidencias
- Transferencias del conocimiento a la práctica (López, 2015, p. 5)

Lo cual implica evaluación, corrección de las fallas, seguimiento y mejora continua.

Como comunicador social Ulloa (2011) tiene una visión interesante de la cultura de prevención porque considera que debe desarrollar capacidades, interacción y compromiso con el ambiente natural y cultural por lo tanto, esta cultura se va construyendo de manera colectiva y progresa a través de la historia. La cultura de prevención implica una nueva forma de mirar a la persona y sus relaciones con la comunidad sustentadas en la dignidad y en los derechos inalienables por la propia condición humana.

Este autor entiende que educar en la cultura de prevención es tarea de toda la sociedad fomentando la participación, la autoprotección, la solidaridad auto respetándose y respetando a los demás incluso a la naturaleza. Así él propone tres objetivos a lograrse el control emocional y actitudinal en las personas, la seguridad material que garantice un confort con sostenibilidad y finalmente la seguridad estructural para que las ciudades sean sostenibles, eficientes, saludables, atractivas y competitivas para garantizar el desarrollo personal y social de sus habitantes

En definitiva Ulloa considera que formar la cultura de prevención coadyuvará en incrementar la resiliencia de los miembros de una comunidad o institución frente a los desastres, a través de la participación activa de todos los sectores públicos y privados para que sean protagonistas en la reducción de riesgos y conducirse eficazmente en las emergencias.

Además Chuquisengo, Pinedo, Torres y Rengifo (2005) sostienen que la cultura de prevención implica construir una actitud colectiva, a través de la democratización de la información porque las personas necesitan acceder a ella de manera objetiva y pertinente así, una población preparada y educada actúa de manera responsable antes, durante y después de un fenómeno peligroso.

Ellos sostienen que la manera más eficaz de generar una cultura de prevención es a través de la educación con la finalidad de que las personas generen condiciones para vivir en ambientes seguros.

Todo el contenido educativo de la cultura de prevención lo presenta Arauz (2008) ella opina que ésta debe estar sustentada en el principio de integración porque permite la protección integral del medio ambiente enfatizando en la prevención del riesgo de desastres, por esta razón los docentes deben proponer en sus sesiones actividades que respondan a las características, condiciones y potencialidades de los estudiantes en concordancia con el medio donde se desenvuelven.

Para fortalecer una cultura de prevención se necesita de un proceso de esfuerzo permanente, integrador y vinculado a todo el sistema educativo nacional, para ir más allá de la dimensión reactiva es decir de la respuesta ante una emergencia, pues de esta manera se pierde de vista la necesidad de desarrollar acciones sociales y preventivas.

Finalmente se presenta el concepto que expresa el Decreto Supremo N° 048-2011 de la Ley N° 29664 SINAGERD (Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de desastres) (2011) el cual considera a la cultura de prevención como un conjunto de valores, principios, conocimientos y actitudes de una sociedad que le permiten identificar, prevenir, reducir, prepararse, reaccionar y recuperarse de las emergencias o desastres. “La cultura de la prevención se fundamenta en el compromiso y la participación de todos los miembros de la sociedad”. Art. 2,4

Como ya se mencionó en el acápite anterior el DS N° 034 de la PCM (2014) donde reglamentan el PLANAGERD 2014-2021 también hace referencia a la cultura de prevención estableciendo como una de sus acciones incorporar conocimientos de gestión del riesgo en los procesos de la educación básica y superior con la finalidad de desarrollar las bases de la cultura de prevención vinculada al riesgo de desastres; otra acción hace referencia a sensibilizar la Gestión del Riesgo de Desastres en todo orden social para generar la cultura de prevención en la ciudadanía y finalmente promover la participación social todo esto a través del sistema educativo nacional.

#### 1.4. Formulación del problema

¿Qué relación existe entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

##### Problemas específicos

¿Cuál es el nivel de la gestión del riesgo y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Cuál es el nivel de la cultura de prevención y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión reactiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

¿Qué relación existe entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?

### 1.5. Justificación del estudio

La experiencia con los desastres naturales en la región y el país y sus nefastas consecuencias porque involucra la pérdida de vidas y bienes cada vez es más traumática dado que estas situaciones se repiten y son más destructivas. Al respecto el gobierno viene implementando una serie de políticas, leyes y programas que buscan normar la gestión del riesgo con la finalidad de disminuir la vulnerabilidad y la vez promover una cultura de prevención como lo dice la trigésimo segunda política del Acuerdo Nacional. Dentro de estos programas se encuentra el PREVAED (Programa de Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de Emergencias y Desastres) y a través de este se viene capacitando a las instituciones educativas para que estén preparadas y respondan de la mejor manera frente un desastre. En este sentido esta investigación es importante porque buscó determinar que existe relación significativa entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención pues esta última aparece teóricamente desligada y no se observa un comportamiento comprometido con ambas como estilo de vida.



Por el momento se observa que en las instituciones educativas la gestión del riesgo se limita a tener un plan de gestión que no es vivenciado sino elaborado como un simple documento administrativo y por ende la cultura de prevención, ha tenido un avance poco significativo. Por lo que se hizo necesario elaborar un instrumento que recoja las acciones educativas que se realizan en los centros educativos para la gestión del riesgo y la cultura de prevención. Dicha elaboración es el aporte metodológico de esta investigación.

A partir del hallazgo de las correlaciones entre las variables y sus dimensiones resulta conveniente que las definiciones y conceptos recojan dichas relaciones porque hasta el momento estas variables conceptualmente están desconectadas, sin embargo la trigésimo segunda política del Acuerdo Nacional sí considera estos nexos que son el aporte teórico de este estudio.

A través del presente se dio a conocer también el nivel de percepción que tienen los docentes de las instituciones estudiadas acerca de la gestión del riesgo y la cultura de prevención. Los resultados del mismo les sirven a los directores de las instituciones estudiadas contribuyendo a fortalecer a la comunidad educativa para crear y promover acciones preventivas, correctivas y reactivas con compromiso, dinamización y aplicando el aprendizaje adquirido para reducir el impacto de los desastres naturales, proporcionar ambientes seguros y garantizar el bienestar de la población.

Se benefician también los estudiantes porque en la medida que se aplique la gestión del riesgo en relación con la cultura de prevención se contribuye a desarrollar competencias y resiliencia frente a las amenazas. Asimismo, se benefician las Unidades de Gestión Local (UGEL) con la integración de políticas educativas locales que cambien el paradigma del socorro en emergencias (gestión reactiva) a la gestión proactiva que busque fortalecer la cultura de prevención.

En tal sentido su alcance, trascendencia y proyección social fue determinar la relación entre las variables de estudio aportando a la reflexión del proceso educativo a la luz del estado actual del mundo. Es decir, de las condiciones de vulnerabilidad a las que

la misma humanidad se expone por no respetar las relaciones de los seres humanos con ellos mismos y de los humanos con la biosfera.

En las implicancias prácticas, si esta investigación enarbola la correlación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención, responde pues a que pretende coadyuvar en la formación de una escuela segura cimentando los conceptos y protocolos que encierran las variables del estudio para que sean practicados con compromiso y participación consciente convirtiéndose en un estilo de vida para las comunidades educativas beneficiando así

## 1.6. Hipótesis

### 1.6.1 Hipótesis General

$H_1$  La gestión del riesgo se relaciona significativamente con la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

$H_0$  La gestión del riesgo no se relaciona significativamente con la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

### 1.6.2. Hipótesis específicas

1.  $H_1$  La gestión prospectiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

$H_0$  La gestión prospectiva no se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

2.-  $H_1$  La gestión prospectiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión prospectiva no se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión prospectiva no se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión correctiva no se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión correctiva no se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión correctiva no se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión reactiva no se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión reactiva no se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

H<sub>0</sub> La gestión reactiva no se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

## 1.7. Objetivos

### Objetivo general

Determinar la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

## Objetivos específicos

Determinar el nivel de la gestión del riesgo y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar el nivel de la cultura de prevención y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión reactiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Determinar la relación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

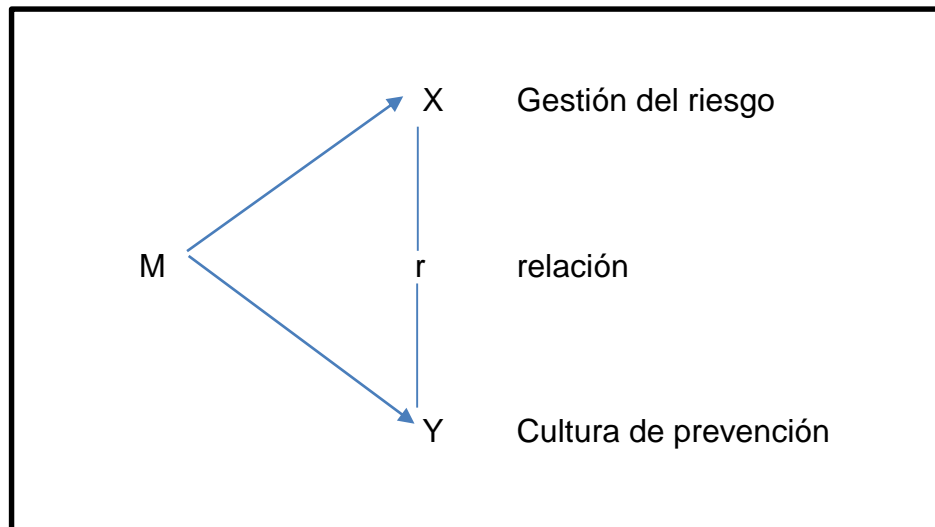
## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de la investigación**

La investigación se realizó mediante el diseño correlacional según Hernández, Fernández y Baptista (2014) con la finalidad de conocer la relación y nivel de asociación existente entre las variables de estudio con las condiciones particulares relacionadas al contexto elegido. En la presente investigación se correlacionó la gestión del riesgo y la cultura de prevención en las instituciones educativas JEC del sector oeste de Piura así como cada una de las dimensiones de las variables antes mencionadas.

Para medir el grado de asociación entre estas variables, como corresponde al estudio correlacional primero se midió cada una de éstas, y después se cuantifican, analizan y establecen las relaciones. Tales correlaciones se sustentaron en hipótesis sometidas a prueba (Hernández et al., 2014)

A este diseño le corresponde la siguiente simbolización:



## 2.2. Variables y operacionalización

Variable 1:

Gestión del riesgo “es el proceso planificado, concertado, participativo e integral que se orienta a la prevención y reducción de riesgos y al desarrollo de la capacidad de respuesta frente a desastres. Implica reconocer que las causas de los desastres se generan en el proceso de desarrollo, por lo que se hace necesaria la participación de los actores del desarrollo en la reducción de los riesgos, esto es, del conjunto de las instituciones públicas y privadas incluidas las comunidades vulnerables. (Ferradas, 2012, p. 171)

Variable 2:

Cultura de prevención “Es educar para crear conciencia, adoptar nuevas conductas y una actitud responsable, proactiva y de respeto por la protección de las vidas, el entorno, por las futuras generaciones; compartida por todos los miembros de una

empresa, familia y comunidad a través del compromiso, la dinamización y el aprendizaje". (López, 2015, p. 3)



Tabla 1.

*Operacionalización de variables*

<b>Variables</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>
<b>Variable 1</b> <b>Gestión del riesgo ante desastres</b>	La gestión de riesgo es el proceso planificado, concertado, participativo e integral que se orienta a la prevención y reducción de riesgos y al desarrollo de la capacidad de respuesta frente a desastres. Implica reconocer que las causas de los desastres se	La Gestión del Riesgo de Desastres implica registrar información para orientar el accionar y las políticas del gobierno y la sociedad en general con la finalidad de salvaguardar, la vida de los pobladores y sus pertenencias así como el patrimonio de la nación.	Gestión Prospectiva “mediante el desarrollo de estrategias de prevención de riesgos en el diseño e implementación de planes y proyectos de gestión pública, y el manejo positivo de los recursos naturales”. (Ferradas, 2012, p. 171)  Gestión Correctiva “orientada a la reducción de riesgos ya existentes para lo cual se desarrollan e implementan estrategias de protección de centros poblados e infraestructura productiva, así como la aplicación de tecnologías	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación del riesgo</li> <li>• Evaluación de amenazas</li> <li>• Evaluación de vulnerabilidad y riesgo</li> <li>• Información pública y participación comunitaria</li> <li>• Capacitación y educación en gestión de riesgos</li> <li>• Integración del riesgo en el PEI</li> <li>• Implementación de técnicas de protección y control de fenómenos peligrosos</li> <li>• Actualización y control de la aplicación de normas y códigos</li> </ul>	1, 2, 3  7,9  4, 5, 8  6, 12, 14  10, 11, 13  15  18, 20, 21  16, 19  17, 22, 23	Ordinal

---

<p>generan en el proceso de desarrollo, por lo que se hace necesaria la participación de los actores del desarrollo en la reducción de los riesgos, esto es, del conjunto de las instituciones públicas y privadas incluidas las comunidades vulnerables.</p>	<p>Esta variable se midió a través de un cuestionario de 30 ítems.</p>	<p>apropiadas para disminuir los riesgos". (Ferradas, 2012, p. 171)</p> <p>Gestión Reactiva "en la que se desarrollan planes y estrategias de preparación y respuesta a desastres, con la comunidad y las escuelas". (Ferradas, 2012, p. 172)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Refuerzo e intervención de la vulnerabilidad del colegio.</li>   <li>• Organización y coordinación de operaciones de emergencia</li>   <li>• Simulación, actualización y prueba de la respuesta interinstitucional</li>   <li>• Preparación y capacitación de la comunidad</li>   <li>• Planificación para la rehabilitación y reconstrucción</li> </ul>	<p>24</p> <p>25, 26</p> <p>27</p> <p>28, 29, 30</p>
---	--	---	---	---

---

<b>Variable 2</b> <b>Cultura de prevención</b>	“Es educar para crear conciencia, adoptar nuevas conductas y una actitud responsable, proactiva y de respeto por la protección de las vidas, el entorno, por las futuras generaciones ; compartida por todos los miembros de una empresa, familia y comunidad a través del compromiso, la dinamización y el aprendizaje”.	Cultura de la prevención implica una construcción social de la actitud colectiva en compromiso con la seguridad y fomentando la salud de la población en general; se mide a través de un cuestionario con 24 ítems.	Compromiso: Es el impulso de estrategias y dinámicas positivas para la mejora de la seguridad y salud.	Dinamización: es la forma práctica en que se traduce el compromiso, mediante la movilización de recursos y la implementación de actividades para implicar a toda la organización en la gestión cotidiana de la prevención activa en un entorno de confianza y participación.	Aprendizaje: es el esfuerzo continuado que realiza una organización por sostener y mejorar la gestión de la prevención, mediante sistemas de notificación e información,	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación de los miembros</li> <li>• Apoyo de las autoridades</li> <li>• Implicación de las directivos</li> <li>• Formación en prevención</li> <li>• Sistemas de difusión (alertas)</li> <li>• Ejemplos de buenas prácticas</li> <li>• Empoderamiento</li> <li>• Nivel de información</li> <li>• Investigación de incidencias</li> </ul>	<p>1, 2</p> <p>5</p> <p>3</p> <p>4, 6, 7</p> <p>8</p> <p>9, 10, 11, 14, 15, 17</p> <p>16, 13, 12</p> <p>18, 20, 21</p> <p>24</p>	Ordinal
---	---	---	--	--	--	---	--	---------

---

(López ,2015, p. 3)	investigación de incidencias y transferencia del conocimiento a la práctica.	• Transferencias del conocimiento a la práctica	19, 22, 23
	(López, 2015, p. 5)		

---

Fuente: (Ferradas, 2012, p. 171-172) y (López, 2015, p. 3-5)

### 2.3. Población y muestra

La unidad de análisis en esta investigación estuvo constituida por los docentes de las instituciones de Jornada Escolar Completa JEC del sector oeste de la provincia de Piura que sumaron cinco: Institución Educativa Nuestra Señora del Perpetuo Socorro, Enrique López Albújar, San Juan Bautista, Fe y Alegría N° 49 y Luis Alberto Sánchez Sánchez. Para el caso la población estuvo conformada por los docentes de educación secundaria de las instituciones de gestión pública de dicho sector. Según Hernández et al. (2014) la población es la expresión de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones.

Aplicando criterios como el de accesibilidad implicó elegir instituciones públicas del sector oeste y atendiendo a consideraciones propias de la investigación se consideró como otro criterio escuelas focalizadas por el programa PREVAED. Quedando organizada de la siguiente forma:

Tabla 2. *Docentes de educación secundaria de las instituciones públicas del sector oeste Piura 2018*

INSTITUCIÓN	DOCENTES
Enrique López Albújar	62
Nuestra Sra. Del Perpetuo Socorro	19
Fe y Alegría N° 49	19
San Juan Bautista	29
Luis Alberto Sánchez	21
Jorge Basadre	80
Nuestra Señora del Pilar	23
Almirante Miguel Grau	8
TOTAL	261

Fuente: Data UGEL Piura 2018

La muestra fue no probabilística intencional porque el subgrupo de la población seleccionado dependió de las características de la investigación y de los propósitos de la investigadora (Hernández et al, 2014)

En este sentido, es importante indicar que como criterios de inclusión se ha considerado la accesibilidad es decir todas están ubicadas en el sector oeste de Piura, todas las instituciones son modelo JEC y todas han sido focalizadas por el programa PREVAED, de gestión pública y secundarias. Dado que cinco instituciones cumplen con estos criterios es que se consideró tomar como muestra los docentes de las siguientes instituciones:

Tabla 3. *Docentes de las Instituciones JEC del sector oeste Piura 2018*

INSTITUCIÓN	DOCENTES
Enrique López Albújar	62
Nuestra Sra. Del Perpetuo Socorro	19
Fe y Alegría N° 49	19
San Juan Bautista	29
Luis Alberto Sánchez	21
TOTAL	150

Fuente: Data UGEL Piura 2018

En cuanto a los criterios de exclusión no se consideraron instituciones sin intervención del programa PREVAED porque no tendrían elementos de juicio para completar los instrumentos, tampoco aquellas de jornada regular porque las de jornada escolar completa suelen tener algunas normativas específicas y su sistema organizacional es diferente.

#### 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica utilizada en este estudio fue la encuesta y como instrumento el cuestionario debido al diseño cuantitativo y que las variables corresponden a fenómenos sociales lo cual corroboran Hernández et al. (2014)

El cuestionario estuvo dividido en dos partes atendiendo a cada variable. Entonces la primera parte midió la gestión del riesgo con 30 ítems distribuidos en las tres dimensiones gestión prospectiva 14, gestión correctiva 9 y gestión reactiva 7. Mientras que la variable cultura de prevención contó con 24 ítems. 7 en la

dimensión compromiso, 10 en la dinamización y 7 en la dimensión aprendizaje. (anexo N° 3 ) La primera parte recogió información sobre la gestión del riesgo a través de treinta ítems y la segunda acerca de la cultura de prevención ambas con escala de Likert que iba desde nunca, casi nunca, a veces, casi siempre hasta siempre. Para efectos de la interpretación de resultados se trabajó un orden jerárquico equivalente a la escala Likert utilizada que se pudiera ponderar y medir como percepción se adoptó entonces las denominaciones: muy deficiente (1) deficiente (2) regular (3) bueno (4) y muy bueno (5) obviamente los valores por debajo de los 3 puntos evidencian una percepción de que la variable estudiada prácticamente no existe.

Entre los requisitos esenciales que debe reunir un instrumento está la confiabilidad y la validez. La confiabilidad catalogada como nivel en los resultados de un instrumento tienen coherencia y consistencia. (Hernández et al., 2014) estos autores también explican que para realizar el cálculo de confiabilidad de un instrumento se utilizan fórmulas que ocasionan los llamados coeficientes que oscilan entre cero y uno, donde de cero obviamente significa nula confiabilidad y uno es el máximo de confiabilidad (Hernández et al., 2014) para este caso se utilizó la medida de congruencia interna coeficiente alfa Cronbach con un valor de 0,958 para la gestión del riesgo y 0,950 para la cultura de prevención. (anexo N° 4) Lo cual según los autores evidencia una confiabilidad muy alta y sugiere el empleo del instrumento que se ha construido con su escala ordinal.

En cuanto a la validez Hernández et al. (2014) indican que es el nivel en el que certeramente un instrumento mide la variable y en este sentido se utilizó el juicio de expertos tres doctores un estadístico, un doctor en educación y un especialista senior en medio ambiente. Que a decir de los autores Hernández et al. (2014) esto hace referencia al valor que le otorgan voces calificadas al instrumento, de acuerdo a la validez de contenido. Con ellos se evaluó la relación entre las variables y sus dimensiones así como de los indicadores e ítems.(anexos N° 5 y 6) Cuando el instrumento a luz de sus recomendaciones quedó logrado se aplicó una prueba piloto a partir de la cual se pudo establecer la confiabilidad que ya se mencionó.

Respecto a la validez de criterio Hernández et al. (2014) sostienen que

si hay validez de criterio, las puntuaciones obtenidas por ciertos casos en un instrumento deben estar correlacionadas y predecir las puntuaciones de estos mismos casos logrados en otro criterio. La pregunta que se responde con la validez de criterio es: ¿en qué grado el instrumento comparado con otros criterios externos mide lo mismo? (p. 203).

En tal sentido se ha podido comparar con los antecedentes la percepción del nivel de la gestión del riesgo en las instituciones estudiadas dejando en claro que en general los aspectos asociados a la gestión del riesgo es considerada poco adecuada (tabla N° 2). Desde otra perspectiva estos resultados son corroborados por los docentes encuestados quienes en su mayoría, 56% la consideran deficiente o muy deficiente (Fig. N° 3). Realidad comparable a los hallazgos de Hernández (2011) respecto a que los docentes no son conscientes de percibir el riesgo o la vulnerabilidad en su institución. Además Alvarado (2013) indica que cerca del 60% ignoraba la existencia de un Plan de Emergencia y el 64.6 % nunca se habían capacitado al respecto en gestión del riesgo según su investigación lo cual evidencia desde aspectos cualitativos y específicos que la implementación de la gestión del riesgo en el sistema educativo se puede considerar como incipiente. Estos hallazgos se podrían considerar coadyuvantes en la validez de criterio dado que diferentes instrumentos para medir la gestión del riesgo han llegado a resultados similares considerando que se trata de sujetos con características parecidas. Obviamente con estos procedimientos se asegura la representatividad del mismo no manera estadística sino conceptual.

Para la validez de constructo se cotejó el instrumento estrechamente ligado al concepto de las variables y sus dimensiones según Hernández et al. (2014) “las preguntas que se responden con la validez de constructo son: ¿el concepto teórico está realmente reflejado en el instrumento? ¿El instrumento mide el constructo y sus dimensiones? ¿Por qué?” (p. 204).

Al respecto con los insumos necesarios se sometió el instrumento al análisis factorial con resultados cercanos al 1 por ello se determina que tiene validez de constructo. (anexo N° 7)



## 2.5. Métodos de análisis de datos

El procedimiento de análisis de la información se realizó aplicando el programa estadístico 24.0; según Rustom (2012) en el análisis estadístico dos aspectos son importantes el descriptivo y el inferencial.

En el aspecto descriptivo en este estudio se utilizaron tablas de frecuencias y/o porcentajes así como sus respectivos gráficos. Al respecto se priorizaron catorce tablas de las cuales las cuatro primeras presentan medidas de resumen de la información específicamente la media y la desviación estándar. Que permitieron estudiar los niveles de percepción de los docentes acerca de la gestión del riesgo y la cultura de prevención a través de una escala ordinal para su interpretación.

En el aspecto inferencial se utilizó el coeficiente rho de Spearman y se aplicó en las diez tablas restantes dado que el estudio correlacionó dos variables cualitativas y ordinales. Este coeficiente se especializa en variables ordinales de modo que las unidades de análisis puedan organizarse en rangos (Hernández et al., 2014) para el caso dicha jerarquía correspondió a: Muy deficiente, Deficiente, Regular, Bueno y Muy bueno.

Para efectos de interpretación a partir del resultado del coeficiente de Spearman a decir de Bisquerra (2009) es muy útil contar con unos indicativos orientadores que expliquen que la correlación es alta desde 0,71 a 0.90 y muy alta de 0,91 a 1 en correspondencia con los estudios de correlación en ciencias sociales como fue el caso de este estudio porque corresponde a una investigación en educación la cual está considerada como ciencia social.

## 2.6. Aspectos éticos

A fin de que esta investigación se sustente en los principios de la ética y específicamente porque los sujetos de estudio son personas pues se aplicó el cuestionario a docentes; fue necesario solicitar el permiso respectivo para su aplicación a los directores de las cinco instituciones educativas consideradas en el estudio (anexos N° 8) así como informar y explicar los objetivos que perseguía la investigación y la importancia de la veracidad en las respuestas.

Por otro lado el tratamiento de la información se ha realizado con confidencialidad y sumo cuidado en respeto al rigor científico que todo trabajo de esta naturaleza debe tener.

Finalmente y en atención a los derechos de autor se han considerado diferentes tipos de citas con sus respectivos autores a fin de lograr autenticidad en este trabajo.

### III. RESULTADOS

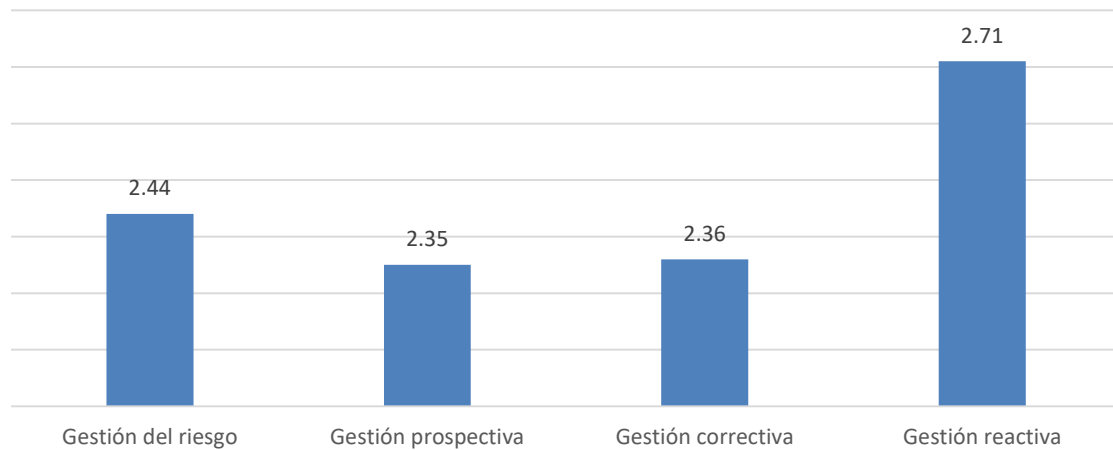
Con la finalidad de demostrar los objetivos propuestos en este estudio se aplicó un cuestionario en dos partes correspondientes a las variables de la investigación. A continuación se muestran los resultados obtenidos empezando por dos objetivos específicos de tipo descriptivo. Los siguientes expresan la correlación entre las variables para la prueba de hipótesis

3.1. Determinar el nivel de la gestión del riesgo y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 4. *Percepción promedio por la gestión del riesgo en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017*

Variable (Dimensiones)	Media	Desviación estándar
Gestión del riesgo	2.44	1.20
Gestión prospectiva	2.35	1.15
Gestión correctiva	2.36	1.52
Gestión reactiva	2.71	1.22

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes



*Figura 1.* Descripción de la gestión del riesgo

Los promedios por debajo de los 3 puntos dejan en claro que en general los aspectos asociados a la gestión del riesgo se realizan solo a veces, lo que implica una gestión poco adecuada de los riesgos; esta gestión poco adecuada también se refleja en cuanto a la gestión reactiva. En cuanto a la gestión prospectiva y correctiva, la gestión es aún más deficiente, de acuerdo con los promedios cercanos a los 2 puntos.

Tabla 5. Nivel de la gestión del riesgo en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Dimensiones	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Gestión del riesgo	43	28.7%	41	27.3%	24	16.0%	37	24.7%	5	3.3%	150	100.0%
Gestión prospectiva	42	28.0%	44	29.3%	31	20.7%	28	18.7%	5	3.3%	150	100.0%
Gestión correctiva	45	30.0%	41	27.3%	23	15.3%	25	16.7%	16	10.7%	150	100.0%
Gestión reactiva	24	16.0%	41	27.3%	38	25.3%	34	22.7%	13	8.7%	150	100.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes.

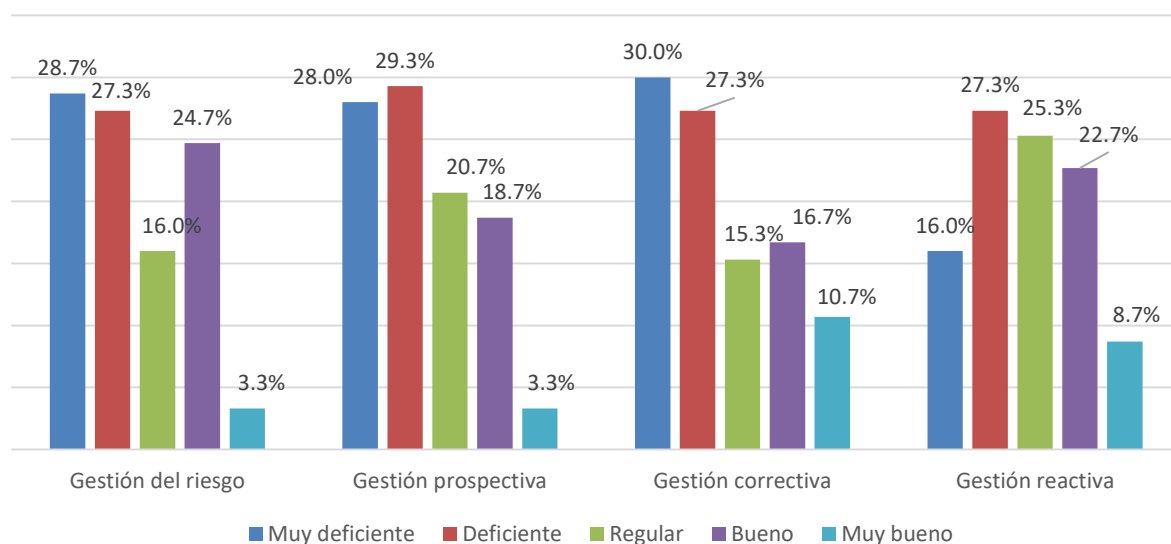


Figura 2. Nivel de la gestión del riesgo

La tabla anterior muestra el nivel de gestión del riesgo desde otra perspectiva; se observa que solo el 28% califican a dicha gestión como buena o muy buena, el 16% lo considera regular y la mayoría, 56%, lo considera deficiente o muy deficiente. Esta situación se refleja en cada una de las dimensiones, así, a la gestión prospectiva, el 22% lo considera como buena o muy buena, el 18.7% lo califica como regular y el 57.3% como deficiente o muy deficiente. La gestión correctiva es calificada como buena o muy buena por el 27.4%, como regular por el 15.3% y como deficiente o muy deficiente por el 57.3%. La gestión reactiva es considerada como buena o muy buena por el 31.4%, como regular por el 25.3% y como deficiente por el 43.3%.

3.2. Determinar el nivel de cultura de prevención y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 6. *Percepción promedio por la cultura de prevención de desastres en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017*

Variable (Dimensiones)	Media	Desviación estándar
Cultura de prevención de desastres	2.83	1.09
Compromiso	2.85	1.14
Dinamización	3.12	1.09
Aprendizaje	2.40	1.30

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

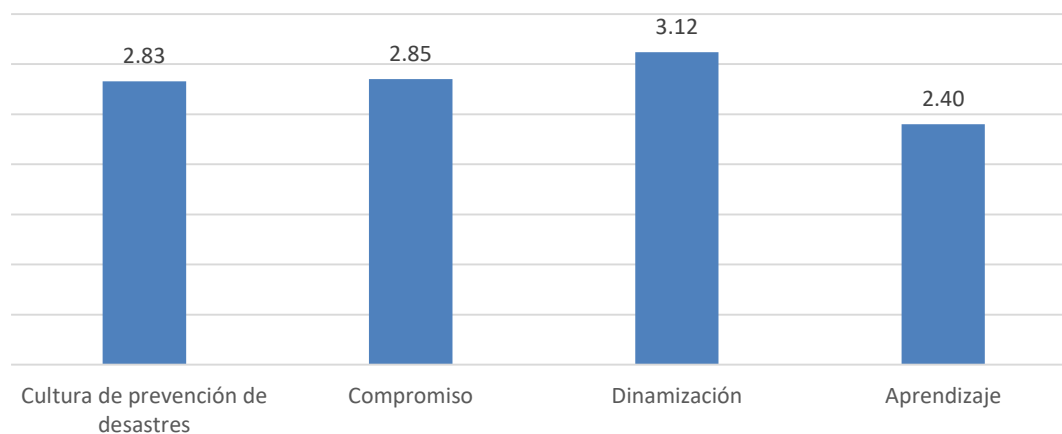


Figura 3. Descripción de la cultura de prevención de desastres

El estudio muestra que en las instituciones investigadas prácticamente no existe una cultura de prevención de desastres, según se desprende de la percepción promedio por debajo del promedio de la escala de evaluación de 3 puntos. Esta poca cultura se refleja en la falta de compromiso, de dinamización y de la voluntad de aprendizaje de estos temas.

Tabla 7. Nivel de cultura de prevención de desastres en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Dimensiones	Muy deficiente		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Cultura de prevención de desastres	18	12.0%	40	26.7%	42	28.0%	41	27.3%	9	6.0%	150	100.0%
Compromiso	17	11.3%	44	29.3%	40	26.7%	40	26.7%	9	6.0%	150	100.0%
Dinamización	13	8.7%	31	20.7%	47	31.3%	37	24.7%	22	14.7%	150	100.0%
Aprendizaje	44	29.3%	40	26.7%	29	19.3%	27	18.0%	10	6.7%	150	100.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

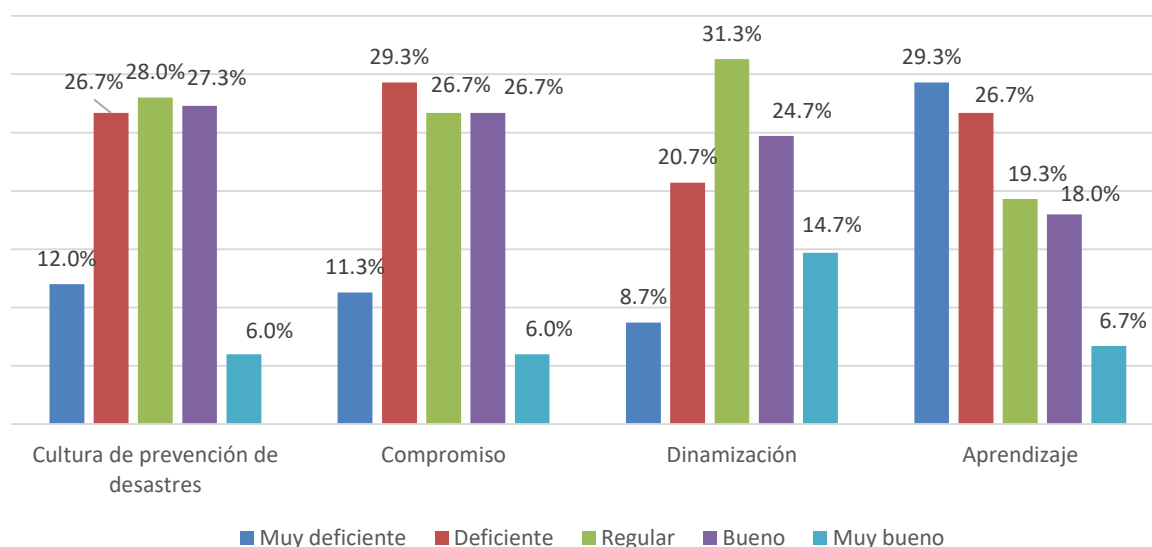


Figura 4. Nivel de cultura de prevención de desastres

La tabla anterior da cuenta del nivel de cultura de prevención de desastres de las instituciones investigadas. Los resultados confirman la poca cultura que existe al respecto; sólo el 33.3% califica como buena o muy buena a dicha cultura, mientras que el 28%, lo considera en un nivel regular y el 38.7% lo califica como deficiente o muy deficiente. En cuanto al compromiso, el 32.7% lo califica como buena o muy buena, mientras que en 26.7% lo califica como regular; el resto, 40.6% lo califica como deficiente o muy deficiente. La dinamización es considerada como buena o muy buena por el 39.4%, como regular por el 31.3%

y como deficiente o muy deficiente por el 29.4%. El aprendizaje es bueno o muy bueno en el 24.7%, como regular en el 19.3% y como deficiente en el 56%.

3.3. Relación entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017.

Tabla 8. *Gestión prospectiva en relación con el compromiso*

Nivel de gestión prospectiva	Nivel de compromiso										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	13	31.0%	19	45.2%	10	23.8%	0	0.0%	0	0.0%	42	100,0%
Deficiente	4	9.1%	16	36.4%	17	38.6%	7	15.9%	0	0.0%	44	100,0%
Regular	0	0.0%	8	25.8%	6	19.4%	14	45.2%	3	9.7%	31	100,0%
Bueno	0	0.0%	1	3.6%	7	25.0%	18	64.3%	2	7.1%	28	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	5	100,0%
Total	17	11.3%	44	29.3%	40	26.7%	40	26.7%	9	6.0%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

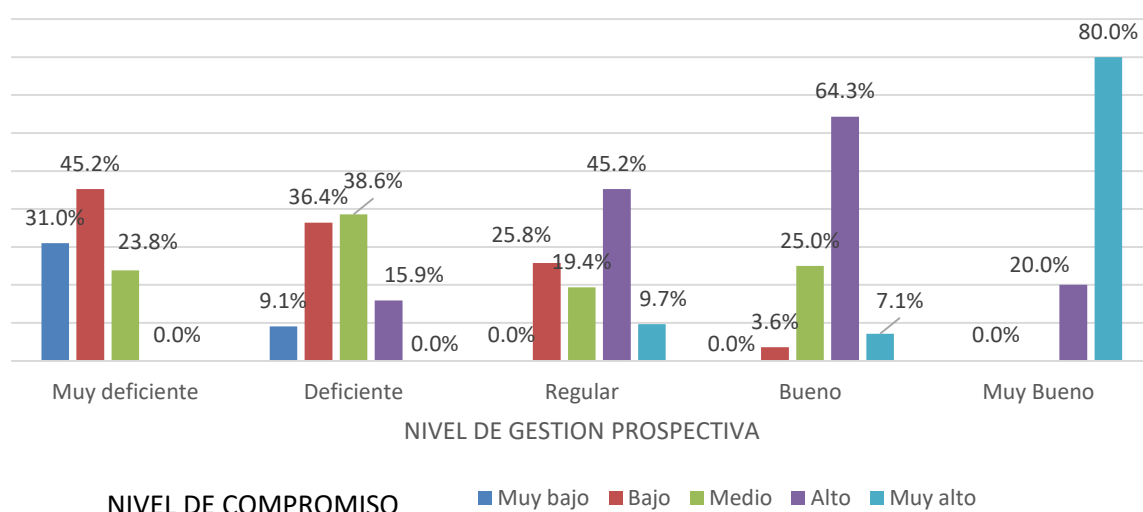


Figura 5. Relación entre la gestión prospectiva y compromiso de la cultura de prevención

La tabla anterior muestra el nivel de compromiso que existe de la cultura de prevención, en relación a la gestión prospectiva; se observa que los docentes menos comprometidos (Nivel bajo o muy bajo), son aquellos que consideran como deficiente o muy deficiente a la gestión prospectiva, según se observa en el 31%, 45.2%, 36.4% y 25.8%; por el contrario, los docentes con mayor

compromiso (Nivel alto o muy alto), son los que consideran como buena o muy buena a la gestión prospectiva, según se observa en el 64.3% y 80%, respectivamente.

Los resultados muestran que en la medida que mejora la gestión prospectiva, mejora el nivel de compromiso de la cultura de prevención,

### **Contrastación de la hipótesis específica 1:**

H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 7.1. *Correlación entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención*

	Spearman	Compromiso
Gestión prospectiva	r	,804**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,804 por lo tanto la gestión prospectiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con el compromiso de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.



3.4. Relación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017.

Tabla 9. *Dinamización en relación con la gestión prospectiva*

Nivel de la gestión prospectiva	Nivel de dinamización										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	6	14.3%	18	42.9%	13	31.0%	5	11.9%	0	0.0%	42	100,0%
Deficiente	7	15.9%	6	13.6%	23	52.3%	7	15.9%	1	2.3%	44	100,0%
Regular	0	0.0%	7	22.6%	6	19.4%	10	32.3%	8	25.8%	31	100,0%
Bueno	0	0.0%	0	0.0%	5	17.9%	15	53.6%	8	28.6%	28	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	5	100,0%
Total	13	8.7%	31	20.7%	47	31.3%	37	24.7%	22	14.7%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

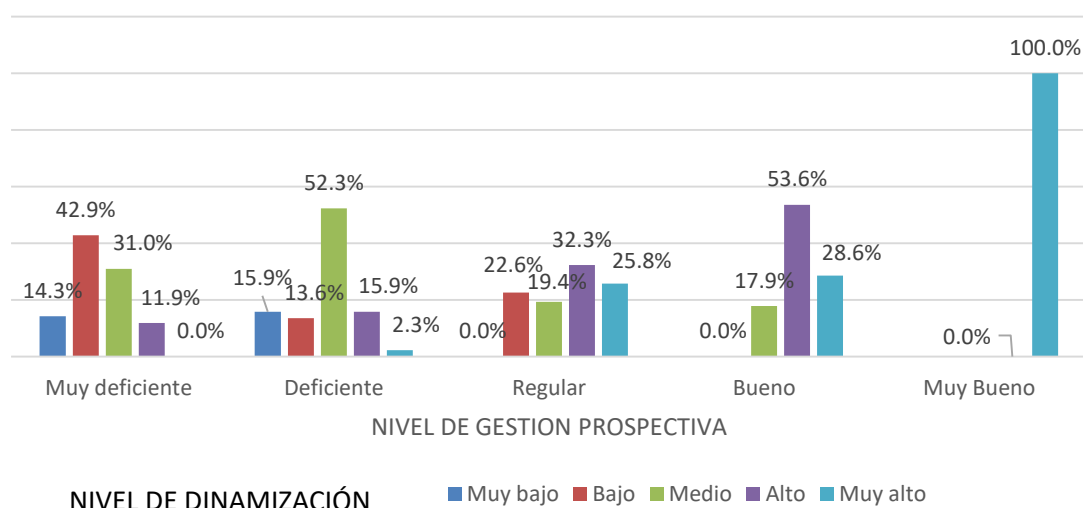


Figura 6. Relación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención

De acuerdo a los resultados de la tabla, los niveles más bajos de la dinamización (Muy bajo, bajo y medio), se reflejan sobre todo en los docentes que consideran a la gestión prospectiva como deficiente o muy deficiente, según se observa en el 15.9% y 42.9%; en cambio, los niveles más altos de la dinamización se hacen más evidentes en los trabajadores que reflejan niveles buenos o muy buenos en la gestión prospectiva, de acuerdo a la opinión del 53.6% y 100% respectivamente. Estos resultados dejan en evidencia que la dinamización de la cultura de prevención mejora en tanto mejora la gestión prospectiva.

## Contrastación de la hipótesis específica 2:

H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 8.1. *Correlación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención*

	Spearman	Dinamización
Gestión prospectiva	r	,742**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,742 por lo tanto la gestión prospectiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con la dinamización de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

3.5. Relación entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 10. *Aprendizaje en relación con la gestión prospectiva*

Nivel de gestión prospectiva	Nivel de aprendizaje										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	27	64.3%	12	28.6%	3	7.1%	0	0.0%	0	0.0%	42	100,0%
Deficiente	11	25.0%	20	45.5%	12	27.3%	1	2.3%	0	0.0%	44	100,0%
Regular	6	19.4%	6	19.4%	6	19.4%	9	29.0%	4	12.9%	31	100,0%
Bueno	0	0.0%	2	7.1%	8	28.6%	17	60.7%	1	3.6%	28	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	100.0%	5	100,0%
Total	44	29.3%	40	26.7%	29	19.3%	27	18.0%	10	6.7%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

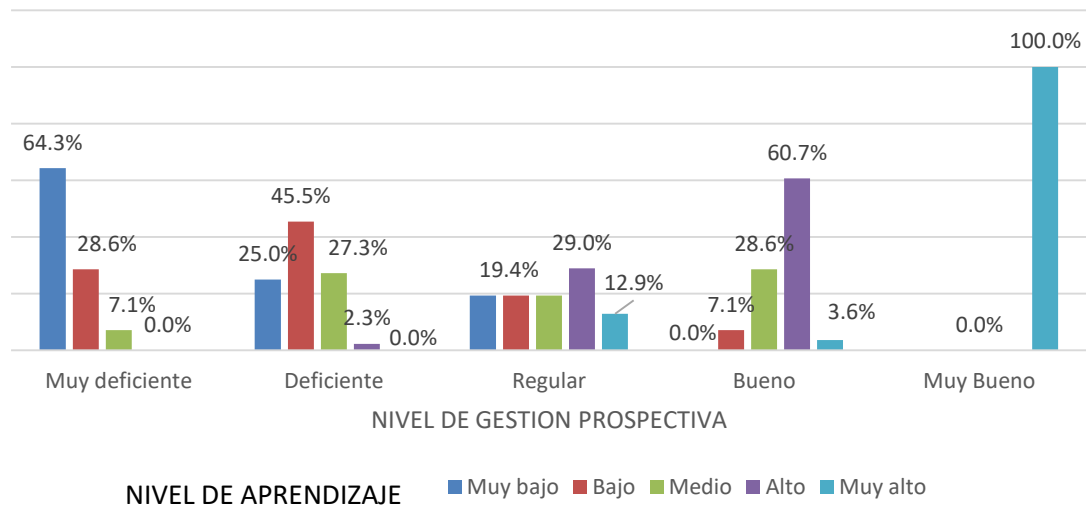


Figura 7. Relación entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención

Los resultados de la tabla indican que los niveles más bajos (Muy bajo y bajo) del aprendizaje de la cultura de prevención, se reflejan mayormente en los docentes que califican a la gestión prospectiva también en sus niveles más bajos, de acuerdo a la opinión del 64.3% y 45.5%; en cambio, los docentes que evidencian un nivel alto o muy alto, son mayormente los que califican a la gestión prospectiva como buena o muy buena, como se desprende de la opinión del 60.7% y 100%. En este caso se observa una tendencia clara de que, al mejorar la gestión prospectiva, mejora el aprendizaje de dicha cultura.

### Contrastación de la hipótesis específica 3:

H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 9.1. *Correlación entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención*

	Spearman	Aprendizaje
Gestión prospectiva	r	,799**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,799 por lo tanto la gestión prospectiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con el aprendizaje de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

### 3.6. Relación entre la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 11. *Compromiso en relación con la gestión correctiva*

Nivel de gestión correctiva	Nivel de compromiso										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	17	37.8%	18	40.0%	9	20.0%	0	0.0%	0	0.0%	44	100,0%
Deficiente	0	0.0%	21	51.2%	14	34.1%	6	14.6%	0	0.0%	41	100,0%
Regular	0	0.0%	5	21.7%	11	47.8%	7	30.4%	1	4.3%	24	100,0%
Bueno	0	0.0%	0	0.0%	6	24.0%	17	68.0%	2	8.0%	25	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	10	62.5%	6	37.5%	16	100,0%
Total	17	11.3%	44	29.3%	40	26.7%	40	26.7%	9	6.0%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

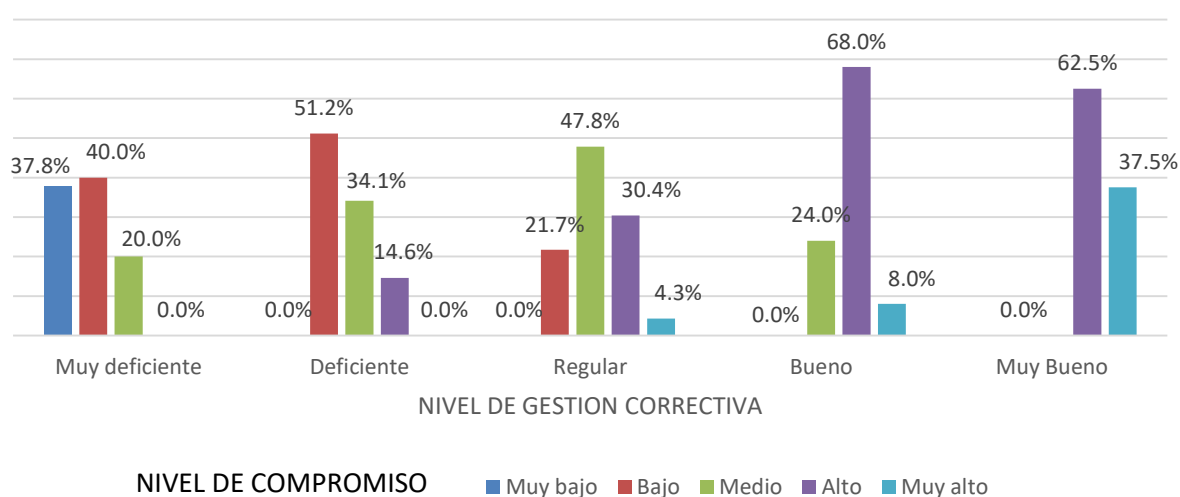


Figura 8. Relación entre la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención

Los resultados de la tabla anterior muestran que los docentes que asumen poco compromiso (Nivel muy bajo o bajo) con la cultura de prevención, son mayormente los que consideran que la gestión correctiva es muy deficiente o

deficiente, como se observa en el 37.8%, 40.0% y 51.2%. En cambio, los docentes que evidencian un mayor compromiso con dicha cultura (Nivel alto o muy alto), son fundamentalmente los que califican como buena o muy buena a la gestión correctiva, según se desprende de la opinión del 68%, 62.5% y 35.7%. Estos resultados muestran que en la medida que mejora la gestión correctiva, los docentes asumirán un mayor compromiso con la cultura preventiva.

#### **Contrastación de la hipótesis específica 4:**

H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 10.1. *Correlación entre la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención*

	Spearman	Compromiso
Gestión correctiva	r	,693**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,693 por lo tanto la gestión correctiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con el compromiso de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

3.7. Relación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 12. *Dinamización en relación con la gestión correctiva*

Nivel de gestión correctiva	Nivel de dinamización										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	13	28.9%	17	37.8%	11	24.4%	2	4.4%	2	4.4%	45	100,0%
Deficiente	0	0.0%	13	31.7%	20	48.8%	8	19.5%	0	0.0%	41	100,0%
Regular	0	0.0%	0	0.0%	12	52.2%	8	34.8%	3	13.0%	23	100,0%
Bueno	0	0.0%	1	4.0%	4	16.0%	13	52.0%	7	28.0%	25	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	37.5%	10	62.5%	16	100,0%
Total	13	8.7%	31	20.7%	47	31.3%	37	24.7%	22	14.7%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

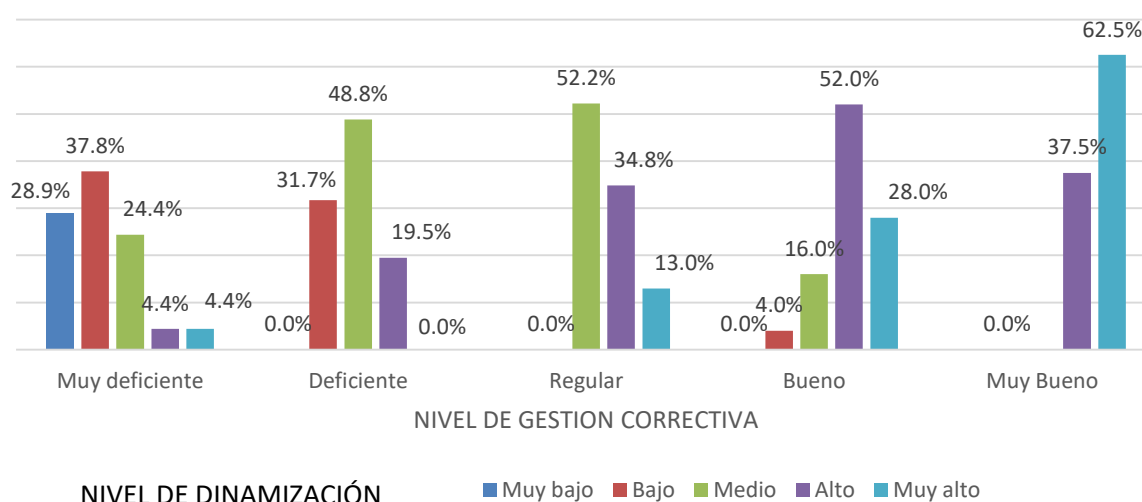


Figura 9. Relación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención

De acuerdo a los resultados de la tabla anterior, los niveles más bajos (Muy bajo o bajo) de la dinamización de la cultura preventiva se reflejan mayormente en los docentes que califican como muy deficiente o deficiente a la gestión correctiva, según se desprende de la opinión del 28.9%, 37.8% y 31.7%; en cambio, los niveles alto o muy alto de la dinamización se presentan mayormente en los docentes que califican como buena o muy buena a la gestión correctiva, de acuerdo a la opinión del 52% y 62.5%. En este caso también se observa que hay una tendencia a mejorar la dinamización, en tanto mejora la gestión correctiva.

## Contrastación de la hipótesis específica 5:

H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 11.1. *Correlación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención*

	Spearman	dinamización
Gestión correctiva	r	,620**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,620 por lo tanto la gestión correctiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con la dinamización de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

3.8. Relación entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 13. *Aprendizaje en relación con la gestión correctiva*

Nivel de gestión correctiva	Nivel de aprendizaje										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	33	73.3%	8	17.8%	3	6.7%	1	2.2%	0	0.0%	45	100,0%
Deficiente	11	26.8%	20	48.8%	10	24.4%	0	0.0%	0	0.0%	41	100,0%
Regular	0	0.0%	11	47.8%	6	26.1%	5	21.7%	1	4.3%	23	100,0%
Bueno	0	0.0%	1	4.0%	8	32.0%	14	56.0%	2	8.0%	25	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	2	12.5%	7	43.8%	7	43.8%	16	100,0%
Total	44	29.3%	40	26.7%	29	19.3%	27	18.0%	10	6.7%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

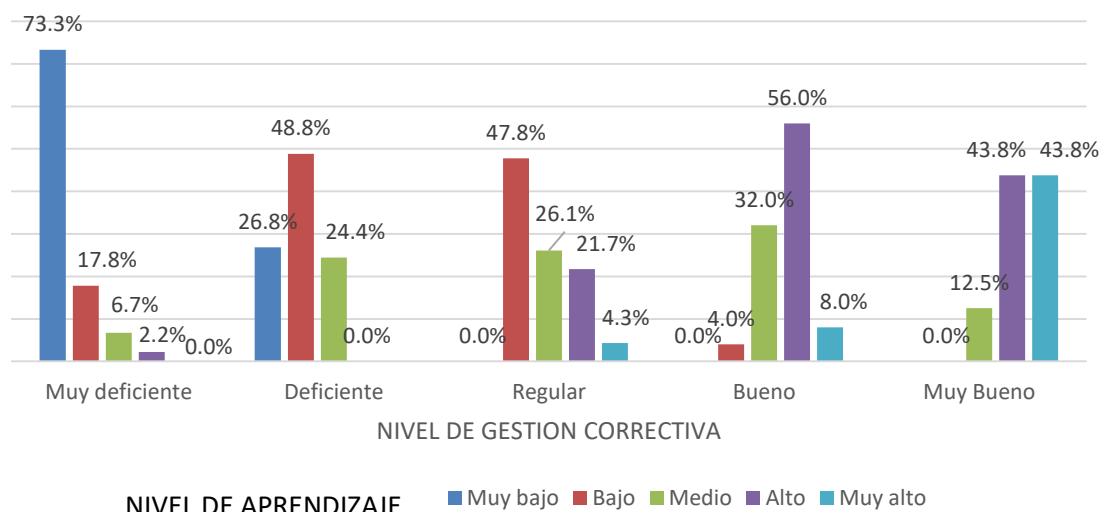


Figura 10. Relación entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención

El estudio da cuenta que los docentes que evidencian un menor nivel (Niveles muy bajo y bajo) de aprendizaje de la cultura preventiva, son los que también califican en sus niveles más bajos (deficiente y muy deficiente) a la gestión correctiva, según se observa en la opinión del 73.3%, 48.8% y 47.8%. Por el contrario, los niveles más altos de aprendizaje se evidencian en los que califican también en sus niveles más altos a la gestión correctiva, como se observa en el 56%, 43.8% y 43.8%.

### Contrastación de la hipótesis específica 6:

H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 12.1. *Correlación entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención*

	Spearman	Aprendizaje
Gestión correctiva	r	,724**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.



El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,724 por lo tanto la gestión correctiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con el aprendizaje de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

### 3.9. Relación entre la gestión reactiva y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 14. *Compromiso en relación con la gestión reactiva*

Nivel de gestión reactiva	Nivel de compromiso										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	11	45.8%	10	41.7%	3	12.5%	0	0.0%	0	0.0%	24	100,0%
Deficiente	5	12.2%	21	51.2%	14	34.1%	1	2.4%	0	0.0%	41	100,0%
Regular	0	0.0%	9	23.7%	15	39.5%	13	34.2%	1	2.6%	38	100,0%
Bueno	1	2.9%	4	11.8%	7	20.6%	18	52.9%	4	11.8%	34	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	1	7.7%	8	61.5%	4	30.8%	13	100,0%
Total	17	11.3%	44	29.3%	40	26.7%	40	26.7%	9	6.0%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

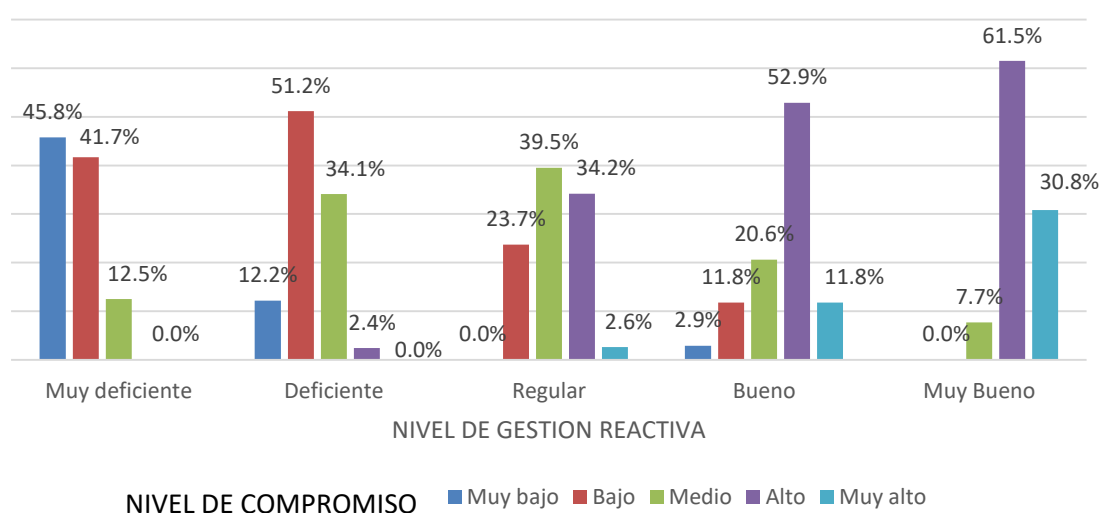


Figura 11. Relación entre la gestión reactiva y el compromiso de la cultura de prevención

Los resultados de la tabla indican que los docentes que muestran poco compromiso (Nivel muy bajo o bajo) con la cultura preventiva de desastres, son

también aquellos que califican en sus niveles más bajos a la gestión reactiva, como se observa en el 45.8%, 41.7% y 51.2%; en cambio, los docentes que asumen un mayor compromiso (Nivel alto o muy alto), también son los que califican como buena o muy buena a la gestión reactiva, de acuerdo a la opinión del 52.9%, 61.5% y 30.8%. También se observa que en la medida que mejora la gestión reactiva, también mejora el compromiso de los docentes con la cultura preventiva.

### **Contrastación de la hipótesis específica 7:**

H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 13.1. *Correlación entre la gestión reactiva y el compromiso de la cultura de prevención*

	Spearman	Compromiso
Gestión reactiva	r	,831**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,831 por lo tanto la gestión reactiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con el compromiso de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

3.10. Relación entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 15. *Dinamización en relación con la gestión reactiva*

Nivel de gestión reactiva	Nivel de dinamización										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	13	54.2%	9	37.5%	2	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	24	100,0%
Deficiente	0	0.0%	15	36.6%	19	46.3%	6	14.6%	1	2.4%	41	100,0%
Regular	0	0.0%	2	5.3%	19	50.0%	15	39.5%	2	5.3%	38	100,0%
Bueno	0	0.0%	5	14.7%	7	20.6%	11	32.4%	11	32.4%	34	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	5	38.5%	8	61.5%	13	100,0%
Total	13	8.7%	31	20.7%	47	31.3%	37	24.7%	22	14.7%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

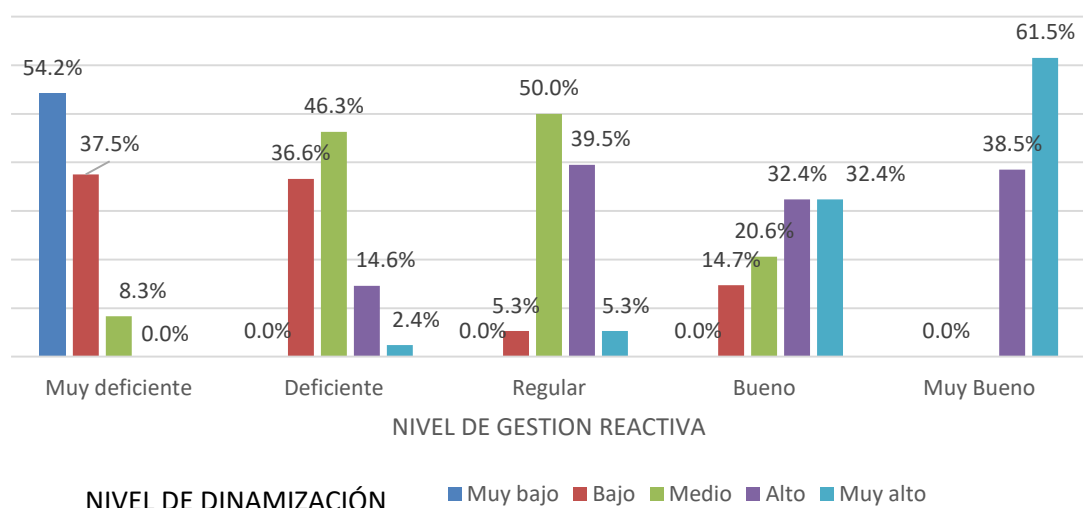


Figura 12. Relación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención

El estudio deja en evidencia que los niveles muy bajo o bajo de la dinamización de la cultura preventiva se reflejan mayormente en los docentes que califican como muy deficiente o deficiente a la gestión reactiva, como se observa en el 54.2%, 37.5% y 36.6%. En cambio, los niveles más altos de dinamización se reflejan los docentes que consideran como buena o muy buena a la gestión reactiva, de acuerdo con la opinión del 38.5% y 61.5%.

### Contrastación de la hipótesis específica 8:

H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 14.1. *Correlación entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención*

	Spearman	Dinamización
Gestión reactiva	r	,780**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,780 por lo tanto la gestión reactiva se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con la dinamización de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

3.11. Relación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 16. *Aprendizaje en relación con la gestión reactiva*

Nivel de gestión reactiva	Nivel de aprendizaje										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	17	70.8%	5	20.8%	2	8.3%	0	0.0%	0	0.0%	24	100,0%
Deficiente	18	43.9%	18	43.9%	4	9.8%	1	2.4%	0	0.0%	41	100,0%
Regular	3	7.9%	15	39.5%	12	31.6%	7	18.4%	1	2.6%	38	100,0%
Bueno	6	17.6%	2	5.9%	9	26.5%	14	41.2%	3	8.8%	34	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	2	15.4%	5	38.5%	6	46.2%	13	100,0%
Total	44	29.3%	40	26.7%	29	19.3%	27	18.0%	10	6.7%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

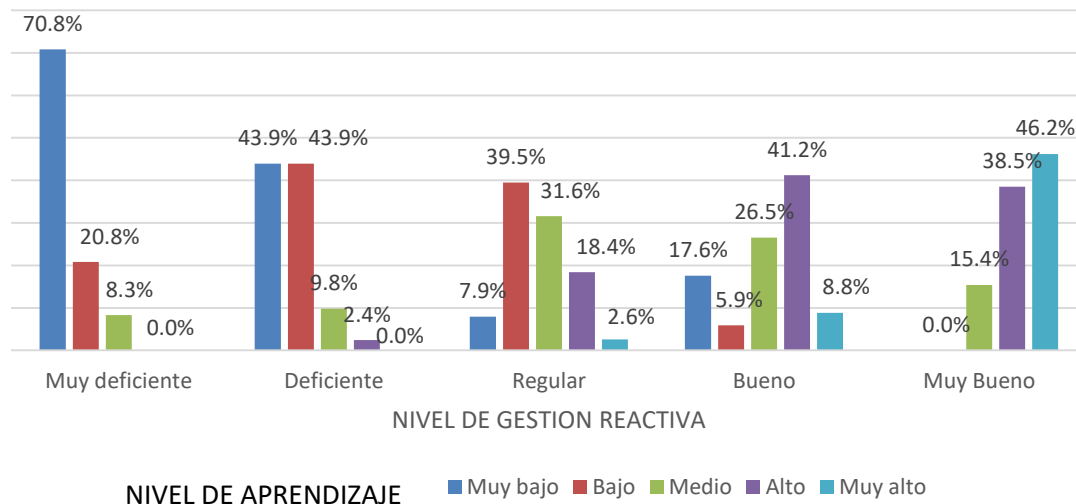


Figura 13. Relación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención

El estudio deja en evidencia que los niveles de aprendizaje muy bajo o bajo, se reflejan sobre todo en los docentes que califican a la gestión reactiva como muy deficiente o deficiente, de acuerdo con la opinión del 70.8% y 43.9%; en cambio, los docentes que evidencian niveles más altos de aprendizaje son mayormente los que mejora califican a la gestión reactiva, según se observa en el 41.2%, 38.5% y 46.2%.

### Contrastación de la hipótesis específica 9:

H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 15.1. *Correlación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención*

	Spearman	Aprendizaje
Gestión reactiva	r	,839**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,839 por lo tanto la gestión reactiva se relaciona en forma

significativa (Sig. <0.05) con el aprendizaje de la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

### 3.12. Relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 17. *Cultura de prevención en relación con la gestión del riesgo*

Nivel de gestión del riesgo	Nivel de cultura de prevención										Total	
	Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Muy alto			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Muy deficiente	17	39.5%	19	44.2%	6	14.0%	1	2.3%	0	0.0%	43	100,0%
Deficiente	1	2.4%	14	34.1%	22	53.7%	4	9.8%	0	0.0%	41	100,0%
Regular	0	0.0%	7	29.2%	11	45.8%	6	25.0%	0	0.0%	24	100,0%
Bueno	0	0.0%	0	0.0%	3	8.1%	29	78.4%	5	13.5%	37	100,0%
Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	20.0%	4	80.0%	5	100,0%
Total	18	12.0%	40	26.7%	42	28.0%	41	27.3%	9	6.0%	150	100,0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes

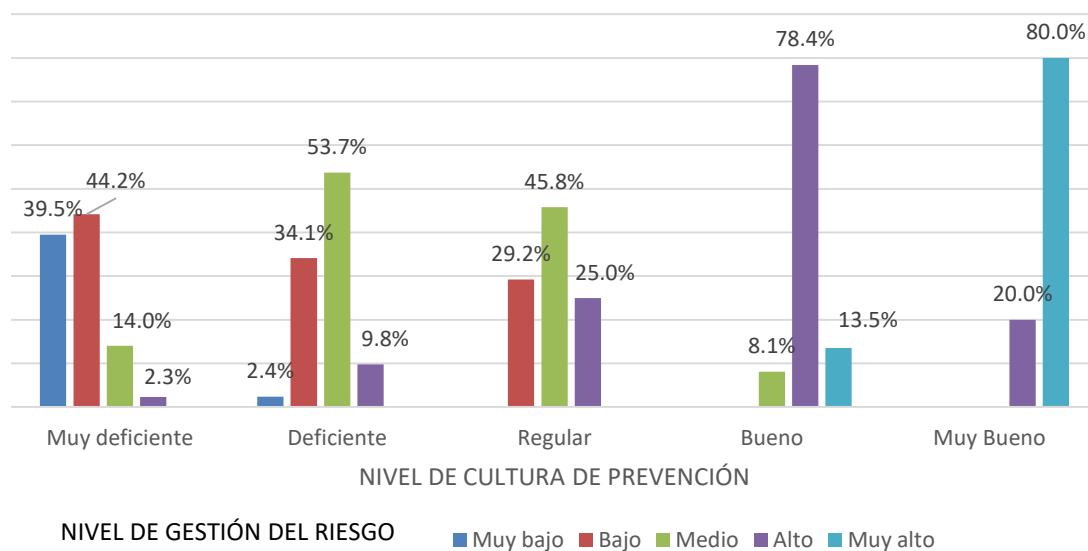


Figura 14. Relación entre la gestión del riesgo ante desastres y la cultura de prevención

Analizando en forma global la gestión del riesgo y la cultura de prevención, se observa que los niveles más bajos de esta cultura se reflejan mayormente en docentes que consideran como muy deficiente o deficiente a la gestión del riesgo, según se observa en el 39.5% y 44.2%. Por el contrario, los niveles más

altos de la cultura de prevención, también se reflejan mayormente en docentes que consideran como buena o muy buena a la gestión del riesgo, de acuerdo con la opinión del 78.4% y 80%. También se observa que la cultura de prevención, mejora en tanto mejor la gestión del riesgo.

### **Contrastación de la hipótesis general:**

H1 La gestión del riesgo se relaciona significativamente con la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017

Tabla 16.1. *Correlación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención*

	Spearman	Cultura de la prevención
Gestión del riesgo	r	,830**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	150

Fuente: Cuestionario aplicado a docentes

\*\* Correlación significativa al nivel de 0.01.

El análisis de correlación por su parte muestra que el coeficiente de Spearman expresa un valor de 0,830 por lo tanto la gestión del riesgo se relaciona en forma significativa (Sig. <0.05) con la cultura de prevención; este resultado aporta evidencias suficientes para aceptar la hipótesis de investigación.

## **IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

Campos (como se citó por Arauz, 2008) afirmaba que es una práctica preocupante en las escuelas reducir la prevención de desastres a la entrega de informes o planes de gestión del riesgo de la institución educativa, sin que detrás esté como sustento la formación axiológica, práctica y cognitiva de los estudiantes y la comunidad educativa en general la preocupación es tal que se teme se convierta en un lineamiento doctrinal del proceso educativo.

Al respecto no se equivocó y a pesar de los años son escasos los avances en conocimiento, comportamiento y especialmente desarrollo de actitudes con tendencia a gestionar el riesgo de manera integral para desarrollar una cultura de prevención que forme parte de la cotidianeidad. Lo que se observa son una

serie de esfuerzos aislados a través de programas que llegan hasta el plan de gestión del riesgo en las instituciones educativas convertidos en documentos de gestión sin mayor vida en la praxis. En este sentido, el presente estudio estuvo dirigido a determinar la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención en todas sus dimensiones de ambas variables encontrándose como resultado:

Respecto a la percepción del nivel de la gestión del riesgo en las instituciones estudiadas se observan los promedios por debajo de los 3 puntos dejando en claro que en general los aspectos asociados a la gestión del riesgo se realizan solo a veces, lo que implica una gestión poco adecuada del riesgo (tabla N° 2). Desde otra perspectiva estos resultados son corroborados por los docentes encuestados quienes en su mayoría, 56% la consideran deficiente o muy deficiente (Fig. N° 3). Realidad comparable a los hallazgos de Hernández (2011) respecto a que los docentes no son conscientes de percibir el riesgo o la vulnerabilidad en su institución; tienen escasa formación y capacitación frente situaciones de emergencia y los directores tienen dificultad para elaborar planes de emergencia lo cual evidencia desde aspectos cualitativos y específicos que la implementación de la gestión del riesgo en el sistema educativo no revierte los frutos deseados. En conclusión según este autor la gestión del riesgo no es considerada un estilo de vida lo que convierte a las escuelas en lugares inseguros; contraviniendo lo expresado por Ferradas (2012) quien sostiene que la gestión del riesgo es proceso planificado y participativo.

Con relación a la cultura de prevención el estudio muestra que en las instituciones investigadas prácticamente no existe una cultura de prevención de desastres, según se desprende de la percepción promedio por debajo de la escala de evaluación de 3 puntos. Esta poca cultura se refleja en la falta de compromiso, de dinamización y de la voluntad de aprendizaje de estos temas (Fig. N° 4). Desde otra perspectiva los docentes confirman la poca cultura que existe el 38.7% la califica como deficiente o muy deficiente. Lo mismo sucede en sus dimensiones así al compromiso el 40.6% lo califica como deficiente o muy deficiente y situación parecida para el aprendizaje salvo la dinamización donde el 49,4% la catalogan como buena o muy buena (Fig. N° 5). De la misma forma Hernández (2011) refuerza la percepción de los encuestados porque entre sus



resultados encontró que en las escuelas no existe mucho interés por transmitir un mensaje autoprotector; hay falta de compromiso en la trasmisión de una cultura de prevención y los directores aprecian una baja cultura de prevención en sus docentes por su falta de compromiso al respecto. Contraviniendo lo que sostiene López (2015) que una escuela que está formando cultura de prevención crea conciencia, adopta nuevas conductas y una actitud responsable.

Acerca de si la gestión prospectiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017 el coeficiente de Spearman dio un valor de 0,804 (tabla N° 6.1) acotando que existe esa relación muy significativa entre ambas dimensiones y que los docentes expresaron indicando que la gestión prospectiva en sus instituciones era deficiente o muy deficiente en cuanto su nivel de compromiso era muy bajo o bajo como lo muestra la tabla N° 6. Neuhaus (2013) en su tesis "Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura" aunque con metodología descriptiva concluyó que la actual estrategia de incentivar y difundir una cultura de prevención y de gestión del riesgo de desastres en el país no es efectiva en cuanto a generar compromiso con la temática. Ella explica que la gestión prospectiva no tiene reglas claras de operación porque las autoridades no se han preocupado en trabajarla exhaustivamente porque no genera votos. Sustentando los resultados encontrados. Lo cual es lamentable pues Ulloa (2011) expresa que esta gestión depende del compromiso de participación activa de todas las esferas públicas y privadas para sean protagonistas en la reducción de riesgos y en el manejo eficaz de emergencias.

Respecto a la relación entre gestión prospectiva y dinamización en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste de Piura estudiadas nuevamente el coeficiente de Spearman avanza a un 0,742 (tabla N° 7.1) indicando la significativa relación; que los docentes corroboran cuando expresan nuevamente que la gestión prospectiva o de prevención es muy deficiente o deficiente en correspondencia con un nivel de dinamización muy bajo, bajo o regular (tabla N° 7). Sin embargo, López (2015) ya había determinado dicha relación aunque teóricamente al indicar que la dinamización se expresa

movilizando recursos y ejecutando actividades para implicar a toda la organización en la gestión de la prevención en un medio de confianza y participación. Díaz (2013) en su estudio “La Gestión del Riesgo en la presencia de eventos siconaturales. Caso: Lluvias torrenciales en Piura 1997-1998” describe que la falta de normas, métodos y procedimientos adecuados – que son expresiones de la dinamización - ocasionó vacíos y deficiencias en la gestión del riesgo ante el evento que estudió por ello sus consecuencias fueron ampliamente sufridas.

En la relación gestión prospectiva y aprendizaje se repite el resultado pues el coeficiente de Spearman nuevamente es alto 0,799 (tabla N° 8.1) determinando la relación significativa entre ambas dimensiones. Los docentes a su vez lo confirmaron indicando que si la gestión es baja o muy baja el aprendizaje es deficiente o muy deficiente por el contrario si la gestión es muy alta o alta el aprendizaje es bueno o muy bueno (tabla N° 8). López (2015) sostiene “el aprendizaje es el esfuerzo continuado que realiza una organización por sostener y mejorar la gestión de la prevención” (p. 5). Teóricamente la autora expresa lo que esta investigación verifica; la relación entre las dimensiones porque si el aprendizaje se convierte en un esfuerzo en crecimiento consecuentemente la prevención (entiéndase gestión prospectiva) mejora. Además Ávila (2015) en su estudio doctoral concluye que si se quiere controlar el riesgo hay que desarrollar estrategias educativas en otras palabras hay que aprender.

La segunda dimensión de la gestión del riesgo es la gestión correctiva que se correlacionó con el compromiso de la cultura de prevención con un coeficiente de Spearman elevado de 0,693 (tabla N° 9.1) de manera concomitante los docentes como en los casos anteriores expresan un muy bajo o bajo compromiso en la cultura de prevención por ende una muy deficiente o deficiente gestión correctiva (tabla N° 9) esto lo confirma teóricamente Juncosa (2013) el autor explicaba en la epistemología del riesgo la importancia de la fiabilidad porque según él quien se fía se responsabiliza, por lo tanto se crea un compromiso. Como no comprometerse para generar estrategias que reduzcan la vulnerabilidad, cabe recordar que Ulloa (2011) expresa que en la gestión correctiva es importante generar medidas que mitiguen la vulnerabilidad para reducir las condiciones de riesgo. Asimismo, Neuhuas (2013) en su investigación

concluye que la gestión correctiva no tiene reglas claras de operación lo cual sustenta la percepción que tienen los docentes acerca de que es muy deficiente o deficiente. 40% y 51,2% según la tabla N° 9.

Al correlacionar la gestión correctiva con la dinamización se comprobó con alta significatividad del coeficiente de Spearman su relación 0,620 (Tabla N° 10.1). Los docentes expresan esta relación porque según la tabla la gestión correctiva mejora en tanto mejora la dinamización (Tabla N° 10) Según López (2015) la dinamización significa implementar acciones en las que participe toda la organización. Arnillas (2013) considera que la gestión correctiva son las acciones para corregir el riesgo existente. Por lo tanto se colude la relación porque ambos conceptos están basados en las acciones como por ejemplo si se cumple la normatividad y protocolos, el funcionamiento de las brigadas en los simulacros, las medidas para corregir y controlar los riesgos y la vulnerabilidad, entre otras. En el caso de los docentes que con bajo nivel de dinamización califican como muy deficiente a la gestión correctiva 37,8% se puede explicar con los hallazgos de Alvarado (2013) que al correlacionar la gestión del riesgo con los procesos administrativos concluyó que el 54,9% de sus encuestados nunca había participado de un simulacro y el 64,6% no sabía utilizar un extintor.

La correlación entre aprendizaje y gestión correctiva también es altamente significativa de acuerdo al coeficiente de Spearman 0,724 (tabla N° 11.1) aquí los docentes que tienen un nivel muy bajo de aprendizaje consideran que la gestión correctiva es muy deficiente 73,3% (tabla N° 11) esta relación fue avizorada por López (2015) al expresar que el aprendizaje es el esfuerzo continuo a través de la investigación de incidencias que para el caso no es otra cosa que las vulnerabilidades porque a través de su manejo se va a responder mejor. Ulloa y Romero (2010) complementan porque opinan que la gestión correctiva se realiza para disminuir la vulnerabilidad existente (incidencias) aplicando lo aprendido al respecto. En este sentido Díaz (2013) encontró en su investigación que esta correlación no se materializó durante las lluvias de 1997 y 1998 en Piura porque la coordinación entre los programas de defensa civil fue parcial lo que expresó en la falta de normas, métodos y procedimientos adecuados ocasionando vacíos y deficiencias en la gestión correctiva debido a la falta de aprendizaje.

Las últimas correlaciones son con la gestión reactiva. Al respecto la relación entre esta gestión y el compromiso resultó significativa según el coeficiente de Spearman 0,831 (tabla N° 12.1) en este sentido los docentes con bajo nivel de compromiso expresan una gestión reactiva deficiente 51,2% mientras que los que tienen alto compromiso piensan que esta gestión es muy buena 61,5% (tabla N° 12) en este sentido Neuhaus (2013) concluye que las estrategias para incentivar la gestión del riesgo y la cultura de prevención no son efectivas para generar compromiso porque la gestión reactiva presenta reglas generales de juego. Esto significa que la respuesta de las instituciones y personas frente a un desastre obedece a protocolos, lineamientos y normatividad pero no a un compromiso consciente de responsabilidad social. Desde la epistemología del riesgo Beck (2008) considera tres actitudes que lo explican la negación, la apatía y la transformación. La actitud transformadora según el autor genera comportamientos con compromiso lo cual sustenta la relación.

El coeficiente de Spearman vuelve a encontrar significatividad de 0,780 (tabla N° 13.1) en la correlación entre la gestión reactiva y la dinamización. Donde docentes con muy baja dinamización opinan que la gestión reactiva es muy deficiente 54,2% y los que tienen muy alta dinamización consideran a esta gestión muy buena 61,5% (Tabla N° 13). Esta relación es clara también desde la teoría porque se sabe que la dinamización son acciones López (2015) y la gestión reactiva es la respuesta ante un peligro materializado Arnillas (2013) obviamente esta respuesta se expresa con acciones. La gestión reactiva se presenta cuando la emergencia surge y entre las acciones de dinamización se encuentran las coordinaciones entre diferentes instituciones y organizaciones para unir esfuerzos y enfrentar el evento Díaz (2013) en su investigación determinó que la gestión reactiva y dinamización durante el fenómeno lluvioso del 1997 y 1998 fue parcialmente eficaz por la falta de métodos, normas y procedimientos convenientes, semejándose a la sensación que expresan los docentes con muy baja dinamización.

La correlación entre la gestión reactiva y el aprendizaje es significativa según Spearman en 0,839 (tabla N° 14.1) de la misma manera los docentes que tienen muy bajo aprendizaje consideran que la gestión reactiva es muy deficiente 70,8% (Tabla N° 14) Arnillas (2013) explica que la gestión reactiva son las medidas para

enfrentar un peligro es decir, la respuesta ante una emergencia. Pero esto implica aplicar los conocimientos adquiridos; así es como se conecta al aprendizaje que López (2015) lo explica como transferir el conocimiento a la práctica. Ávila (2015) en su investigación concluyo que Papaloapan presenta una condición de riesgo bajo control, ya que la clave para controlar el riesgo es desarrollar estrategias educativas que definitivamente implican aprendizaje.

Relacionando de manera general las variables del estudio el coeficiente de Spearman arroja una elevada y significativa correlación 0,830 (tabla N° 15.1) donde en efecto los docentes con muy alto nivel de cultura de prevención opinan que en sus instituciones la gestión del riesgo es muy buena 80% (tabla N° 15) esta relación ha sido descrita por los lineamientos del Acuerdo Nacional que dentro de sus políticas establece la concordancia de las variables de este estudio expresadas en D. S N° 111-2012-PCM el cual norma que la gestión del riesgo es política de estado con miras a proteger la vida, la integridad y la salud de los peruanos y que será implementada con la participación de toda la sociedad civil para promover la cultura de prevención tendientes a un desarrollo sostenible.

Sin embargo, en los antecedentes existe un estudio descriptivo realizado por Nuehaus (2013) en el cual a pesar de toda la normatividad existente la autora encuentra que la gestión del riesgo y la cultura de prevención en el país no es efectiva pues según su investigación no se ha generado lo más importante, el compromiso, porque a partir de este es que se consigue que dichas variables se conviertan en un estilo de vida.

## **V. CONCLUSIONES**

En el presente estudio se arribó a las siguientes conclusiones:

1. La gestión del riesgo es considerada deficiente o muy deficiente por el 56% de los docentes encuestados. Esta situación se refleja en cada una de las dimensiones, así, a la gestión prospectiva y correctiva, el 57.3% la considera como deficiente o muy deficiente; mientras que a la gestión reactiva el 43.3%,

2. El nivel de cultura de prevención es calificado como deficiente o muy deficiente por el 38% de los encuestados. Igualmente en sus dimensiones así en el compromiso es considerado como deficiente o muy deficiente por el 40.6% al igual que el aprendizaje con más de la mitad 56%; mientras la dinamización que es considerada como buena o muy buena por el 39.4%.
3. Existe una relación significativa entre la gestión prospectiva el compromiso de la cultura de prevención alcanzando un coeficiente de Spearman de 0,804 (Tabla N° 6.1) respaldado por el pensamiento de los docentes según el cual los docentes menos comprometidos (Nivel bajo o muy bajo %), son aquellos que consideran como deficiente o muy deficiente a la gestión prospectiva (Tabla N° 6)
4. La gestión prospectiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con un coeficiente rho que se eleva a 0,742 (Tabla N° 7.1) en el mismo sentido los docentes con menor nivel de dinamización (muy bajo o bajo) indican que la gestión prospectiva es muy deficiente o deficiente (Tabla N° 7)
5. Existe una relación significativa entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención llegando a 0,799 (Tabla N° 8.1) su coeficiente de significatividad, en el mismo sentido se observa en la tabla N° 8 que existe una tendencia que al mejorar la gestión prospectiva mejora también el aprendizaje de dicha cultura.
6. Respecto a la segunda dimensión de la gestión del riesgo: la gestión correctiva en relación con el compromiso de la cultura de prevención expresa una correlación muy significativa 0,693 (Tabla N° 9.1) además según la opinión de los docentes si avanza la gestión correctiva el nivel de compromiso en la cultura de prevención se eleva. (Tabla N° 9)
7. La gestión correctiva se correlaciona de manera significativa con la dinamización de la cultura de prevención 0,620 según el coeficiente de Spearman (Tabla N° 10.1) asimismo, los docentes expresan que si existen niveles (Muy bajo o bajo) de la dinamización de la cultura preventiva en sus instituciones educativas se reflejan mayormente en los docentes que califican como muy deficiente o deficiente a la gestión

- correctiva, según se desprende de la opinión del 28.9%, 37.8% y 31.7% de los encuestados (Tabla N° 10)
8. La gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención se relacionan significativamente alcanzando un coeficiente rho de 0,724 (Tabla N° 11.1) El estudio en sus resultados expresa que los docentes que evidencian un menor nivel (muy bajo y bajo) de aprendizaje de la cultura preventiva, son los que también califican en sus niveles más bajos (deficiente y muy deficiente) a la gestión correctiva. Por el contrario, si los docentes indican niveles más altos de aprendizaje se evidencian que califican también en sus niveles más altos a la gestión correctiva. (Tabla N° 11)
  9. La tercera dimensión de la gestión del riesgo es la gestión reactiva que expresa la respuesta frente a una emergencia y se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención elevándose a 0,831(Tabla N° 12.1) el coeficiente de Spearman dentro de los hallazgos también se observa como corolario de lo anterior que los encuestados consideran que en la medida que mejore el compromiso la gestión reactiva será muy buena. (Tabla N° 12)
  10. El estudio evidenció también la correlación significativa entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención siendo su coeficiente rho 0,780 (Tabla N° 13.1) en consecuencia los docentes también estiman que si presentan bajos niveles de dinamización (muy bajo y bajo) consideran a la gestión reactiva muy deficiente y deficiente. (Tabla N° 13)
  11. La correlación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención resultó muy significativa llegando a 0,839 el coeficiente de Spearman (Tabla N° 14.1) aquí los docentes con muy bajo nivel de aprendizaje consideraron a la gestión reactiva en un nivel muy deficiente 70,8% (Tabla N° 14)
  12. Finalmente atendiendo al objetivo general se concluye que existe una relación significativa entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención que se expresa en el alto coeficiente de Spearman alcanzado 0,839 (Tabla N° 15.1)

## **VI. RECOMENDACIONES**

Después de analizar los hallazgos del presente estudio se presentan las siguientes recomendaciones:

1. Los directivos de las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste deben optimizar la gestión del riesgo y la cultura de prevención en sus colegios dado que la percepción de los docentes es que en ambos casos es muy deficiente o deficiente a través talleres de sensibilización y capacitación que generen aprendizajes para la elaboración participativa del plan de gestión del riesgo y se eleve el compromiso de la comunidad educativa con la correspondiente dinamización de los esfuerzos y recursos; de esta manera estarán promoviendo la cultura de prevención como un estilo de vida entre sus miembros.
2. Los directores de las instituciones estudiadas a la luz de los resultados deben incorporar la relación significativa que existe entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención en base a una propuesta de modelo de escuelas seguras con miras a ofrecer espacios sostenibles, seguros y saludables y desarrollo de competencias para evidenciar estilos de vida sanos y amigables con el ambiente.
3. La unidad de gestión educativa local (UGEL Piura) puede implementar políticas locales atendiendo a los resultados de esta investigación con respecto a la relación que existe entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención para generar lineamientos integradores dado que se viene sólo implementando el enfoque de gestión del riesgo.



## VII. REFERENCIAS

- Alvarado, M. (2013) Evaluación de la gestión de riesgos a los desastres en los procesos administrativos en la educación universitaria superior. Tesis doctoral. Universidad del istmo, Panamá.
- Arnillas, F. (2013) *La gestión del riesgo de desastres en la planificación por resultados*. Lima. Perú: Soluciones Prácticas.
- Arrostegui, B., Rojas, A., Jo, R., Ambia, F., Quiroz, S., Cotrina, C.,... Detomaso, M. (2014) *Plan de acciones en gestión del riesgo de desastres priorizadas para el periodo 2015-2016*. Lima. Perú: Soluciones Prácticas.
- Arauz, J. (2008) Reflexiones sobre la educación de la prevención del riesgo a desastres Costa Rica. *Tecnología en Marcha*. (21)1, 202-214
- Ávila, B. (2015) Un estudio sobre la percepción del riesgo de poblaciones vulnerables al cambio climático en la cuenca del Papaloapan. Tesis doctoral. Universidad veracruzana, Veracruz, México.
- Bass, S., Ramasamy, S., Dey, J. y Battista, F. (2009) *Análisis de sistemas de gestión del riesgo de desastres*. Recuperado de <http://www.tysmagazine.com/libro-gratuito-analisis-sistemas-gestion-del-riesgo-desastres/>
- Beck, U. (2008). *La sociedad del riesgo mundial. En busca de la seguridad perdida*. Barcelona. España: Paidós.
- Bisquerra, R. (2009) *Metodología de la investigación educativa*. Barcelona. España: La muralla.
- Chuquisengo, O., Pinedo, L., Torres, A. y Rengifo, F. (2005). *Guía Metodológica para la Gestión de Riesgos de Desastres en los Centros de Educación Primaria*. Lima. Perú: Punto Impreso.
- Presidencia del Consejo de Ministros (2012) D. S. N° 111-2012-PCM, *Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres*. Recuperado de <https://cenepred.gob.pe/web/wp-content/uploads/2018/06/DS-111-2012-PCM-POLITICA-NACIONAL-DE-GRD2.pdf>
- Díaz, C. (2013) La Gestión del Riesgo en la presencia de eventos socionaturales. Caso: lluvias torrenciales en Piura 1997-1998. Tesis de maestría. Universidad Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Ferradas, P. (2012). *Riesgo de desastres y desarrollo*. Lima. Perú: Soluciones prácticas.

- Giddens, A. (2008). *Consecuencias de la modernidad*. Madrid. España:Alianza.
- Hernández, J. (2011). Conocimiento y formación en cultura preventiva de riesgo en los Centros Enseñanza Obligatoria de la provincia de Las Palmas y su capacidad de respuesta ante una situación crítica (tesis doctoral). Universidad de las Palmas de Gran Canaria, España.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Juncosa, J. (2013) Epistemología del riesgo y trama de la vida en tres autores de la modernidad crítica: Jonas, Beck y Giddens. *Universitas*. 19(1),237-264
- LEY N° 29664, diario oficial El Peruano, Lima, Perú, 26 de mayo del 2011
- López, M. (2015) *¿Cómo generar cultura preventiva?* Recuperado de [https://www.diba.cat/documents/467843/44174644/ComoGeneralCulturaPreventiva\\_28-4-2015.pdf/51a36b01-33b1-4ce1-b8d9-d31f2e899a35](https://www.diba.cat/documents/467843/44174644/ComoGeneralCulturaPreventiva_28-4-2015.pdf/51a36b01-33b1-4ce1-b8d9-d31f2e899a35)
- Lavell, A. (2003) *La gestión de los desastres: Hipótesis, concepto y teoría*. Lima. Perú: Flacso.
- Martínez, M. (2015) Construcción del conocimiento científico del riesgo de desastre: epistemología, teorías y metodología de los estudios desde una perspectiva geográfica. Tesis doctoral. Universidad pedagógica y tecnológica, Tunja, Colombia.
- Martínez, M (2011) *Los geógrafos y la teoría de riesgos y desastres ambientales*. Tunja. Colombia: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia.
- Neuhaus, S. (2013) Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura. Tesis de maestría. Pontificia Universidad Católica, Lima, Perú.
- Rastelli, V. (2013) Estrategia para integrar la reducción del riesgo en la gestión municipal de Chacao como elemento de la sostenibilidad. Tesis doctoral. Universidad Simón Bolívar, Caracas, Venezuela
- Roca, D., Ferradas, P. Santillán, G., Barrantes, A., Chumpitaz, J. y Marcos, R. (2009) *Gestión del riesgo en instituciones educativas. Guía para docentes de educación básica regular*. Lima. Perú: Soluciones Prácticas
- Rustom, A. (2012) *Estadística descriptiva, probabilidad e inferencia. Una visión conceptual y aplicada*. Santiago. Chile: Universidad de Chile.
- Salvador, J. (2014) Importancia de los grupos de interés en la adopción de prácticas de gestión ambiental de las empresas de exploración y explotación

de hidrocarburos en el Perú. Tesis doctoral. Universidad Ramón Llull, Barcelona, España.

Ulloa, F. (2011) *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales*. Lima. Perú: UNESCO.

Ulloa, F. y Romero, A. (2010) *Manual del gestión de riesgo de desastre para personal directivo de instituciones educativas*. Lima. Perú: UNESCO.

Velásquez, A. (2016) La cooperación descentralizada entre España y Colombia en el marco de la gestión de los riesgos de desastres. Tesis doctoral. Universidad Complutense, Madrid, España.

Wilches, G. (2011). *Escuela segura en territorio seguro*. Panamá: UNESCO.

Zango, M. (2011) La gestión integral de los riesgos naturales en el marco de los derechos humanos de tercera generación. El caso de los efectos inducidos por la sismicidad en El salvador (Centroamérica). Tesis doctoral. Universidad Pablo de Olavide, Sevilla, España.

Zegarra, A. (2015) *Guía de lineamientos para la constitución de las comisiones de gestión del riesgo de desastres y los centros de operaciones de emergencias de las DRE, UGEL e instituciones educativas*. Lima. Perú: MINEDU

## ANEXOS



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## **ARTÍCULO CIENTÍFICO**

Gestión del riesgo y cultura de prevención en instituciones  
educativas de Piura

### **AUTOR:**

Mg. Guerra Palacios Daphne Jourdelina

### **ASESOR:**

Dra. León More Esperanza Ida

### **SECCIÓN:**

Educación e idiomas

### **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y calidad educativa

**PERÚ – 2018**

1. Gestión del riesgo y cultura de prevención en instituciones educativas de Piura

2. Autora:

Mg. Guerra Palacios Daphne Jourdelina

[jourdelina.guerra@gmail.com](mailto:jourdelina.guerra@gmail.com), jefa de laboratorio (e) de la institución educativa

Enrique López Albújar

3. RESUMEN

El país por su ubicación, características geográficas y el cambio climático está expuesto a diversos peligros. Por ello las políticas nacionales se han propuesto impulsar una cultura de prevención de desastres a partir del proceso educativo para garantizar la adecuada gestión del riesgo. La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental para incorporarla en el proyecto curricular de las instituciones educativas con modelo jornada escolar completa del sector oeste del distrito de Piura.

Se eligió el diseño correlacional aplicándose dos cuestionarios que pusieron a prueba diez hipótesis donde se relacionaron las dimensiones de la gestión del riesgo (prospectiva, correctiva y reactiva) con las de la cultura de prevención (compromiso, dinamización y aprendizaje). Relacionando de manera general las variables del estudio el coeficiente de Spearman arrojó una elevada y significativa correlación (0,830) sin embargo, según investigaciones anteriores a pesar de toda la normatividad existente la gestión del riesgo y la cultura de prevención en el país no es efectiva porque no se ha generado, el compromiso, requisito indispensable para que dichas variables se conviertan en un estilo de vida. En conclusión la correlación existe, pero como la percepción de la gestión del riesgo es deficiente, entonces el nivel de la cultura de prevención es bajo, siendo necesario que nuevas investigaciones profundicen en esta relación como causa efecto dado que ambas variables son parte de un enfoque transversal inherente a toda planificación, para desarrollar capacidades orientadas a prevenir, reducir y responder a las emergencias con perspectiva ambiental y hacia un desarrollo sostenible.

4. PALABRAS CLAVE

Gestión del riesgo, cultura de prevención, instituciones educativas

5. ABSTRAC

Due to its location, geographical characteristics and climate change, the country is exposed to diverse dangers. For this reason, with its national policies, it has been proposed to promote a culture of disaster prevention based on the educational process to guarantee a suitable risk management. The objective of this research was to determine the relationship between risk management and the prevention culture with an environmental perspective in educational institutions with a full school day model in the western sector of the district of Piura.

Using the correlational design, two questionnaires were applied to test ten hypotheses where the dimensions of risk management (prospective, corrective and reactive) were related to those of the prevention culture (commitment, dynamization and learning). In an overview of the variables of this study, the Spearman coefficient showed a high and significant correlation (0.830). However, according to previous research and despite all existing regulations, the country has failed to generate a commitment (indispensable requirement) where risk management and prevention culture can become a lifestyle, making these variables not efficient at the moment. In conclusion, the correlation exists, but since the perception of risk management is poor, then the level of prevention culture is low.

## 6. KEY WORDS

Risk Management, Prevention Culture, Educational Institutions

## 7. INTRODUCCIÓN

Este estudio se enmarca en el campo educativo específicamente en la educación ambiental, dado que la protección, recuperación y sostenibilidad son prácticas ambientales que contribuyen a la reducción de los efectos negativos de la geodinámica interna y externa del planeta (Arauz, 2008). Siendo alta la vulnerabilidad del país por diversas condiciones uno de los lineamientos de acción está dirigido a promover buenas prácticas de gestión del riesgo en la población en general, por lo tanto el sistema educativo es el medio más indicado, al respecto se ha dispuesto incorporar los conocimientos sobre gestión del riesgo en la propuesta educativa tanto básica como superior a fin de desarrollar una cultura de prevención. Con esta intención a través del programa de reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres (PREVAED) se ha venido capacitando a los docentes y directores de instituciones focalizadas acerca de las

dimensiones de la gestión del riesgo, los planes de gestión y de contingencia entre otras medidas.

El problema radica en que las escuelas reducen el tema de la prevención a acciones meramente administrativas que no redundan en el aprendizaje y menos aún en la formación axiológica y práctica de los estudiantes. Como lo expresa claramente Campos (como se citó en Arauz, 2008). Esto explica porque hay debilidades especialmente en la acción y el desarrollo de competencias, por ejemplo no se realizan sesiones de aprendizaje transversalizando la gestión del riesgo como un espacio de reflexión previa y posterior al ejercicio de un simulacro con la finalidad de formar conocimiento, concientización y comprensión del entorno sus riesgos y la importancia de saber gestionarlos (Wilches, 2011). Tampoco se ha incluido la gestión del riesgo en los planes de estudio de todas las áreas solo en aquellas en las que el currículo nacional lo consigna. Esto ocasiona que los simulacros se practiquen como ejercicios rutinarios, protocolares carentes de conciencia y compromiso. Confirmando lo que sostiene Wilches (2011) que no hay avances conceptuales y metodológicos, sobre la gestión del riesgo en las escuelas. Peor aún “la educación para la gestión de riesgos y la prevención de desastres que se imparte en la escuela, sigue siendo objeto de un tratamiento aislado, sin mayor relación con los riesgos cotidianos a los que se tienen que enfrentar diariamente las poblaciones” ( Wilches, 2011, p. 19). Esta situación denota escaso compromiso y conciencia de acción; en ciertos aspectos comparable a los hallazgos de Hernández (2011) en los centros de enseñanza obligatoria de la provincia de Las Palmas en España donde el problema es más agudo porque en esas escuelas los docentes no consideran a la gestión del riesgo como parte de su vida cotidiana por eso hay falta de compromiso en la trasmisión de una cultura de prevención. Lo cual evidencia que la seguridad en las escuelas sigue sin consolidarse y es que en el país abundan las normas y el sistema legal está organizado pero existe una deficiente capacidad de gestión porque no hay mecanismos que aseguren su cumplimiento como lo expresa en su investigación Salvador (2014). Entonces, las estrategias pensadas para promover una cultura de prevención y de gestión del riesgo de desastres en el país resultan poco reales porque no generan compromiso con el tema, no atraen votos ni son políticamente rentables (Neuhaus 2013)

El panorama presentado tiene un trasfondo epistemológico que lo explica detenidamente Beck (2008) al indicar que la gestión del riesgo responde a tres actitudes; la negación, la apatía y la transformación. La negación es una actitud suicida que aún subyace en las



sociedades menos preparadas esperando que los eventos peligrosos no surjan o sus repercusiones no los alcancen. Pero cuanto más niega el riesgo, más real se vuelve por ejemplo aquel que niega el cambio climático con sus propias actitudes lo acelera. La apatía corresponde a pensar que los fenómenos peligrosos son castigo divino y por tanto los merecemos y las personas pretenden convivir con el riesgo sin prepararse soportando y paleando sus efectos. La actitud transformadora, en cambio, reconoce que la mano del hombre empeora la exposición de la humanidad a los peligros y por ello regresa al origen la conciencia del daño y un cambio de actitudes y comportamientos con compromiso avizorando y preparándose antes de que sucedan los eventos porque sucederán inevitablemente. Entonces, se infiere que epistemológicamente la gestión del riesgo nace del tipo de actitud que se desarrolle (Juncosa 2013). Lo grave es que mientras la actitud transformadora no se desarrolle los componentes o dimensiones de la gestión del riesgo no se evidenciarán pues no hay espacio para prevenir (gestión prospectiva) porque no es posible controlar los factores de riesgo en medio de la negación y la apatía (Ulloa y Romero 2010) menos aún la conciencia de la vulnerabilidad para mitigar y disminuir los riesgos latentes (gestión correctiva) (Ulloa 2011) por lo tanto solo queda lo que hay una respuesta de emergencia, sin mucha planificación que depende de la buena voluntad a lo cual no se le puede llamar gestión reactiva propiamente dicha ya que esta se concentra en la respuesta, preparando a la comunidad para enfrentar mejor un desastre, capacitándola para un mejor control de sus emociones que garantice su sobrevivencia y desarrollando su capacidad de resiliencia (Ulloa 2011). Lógicamente mientras estas sean las condiciones la promoción de la cultura de prevención no tiene fermento porque al ser un conjunto de valores, principios, conocimientos y actitudes de una sociedad para identificar, prevenir, reducir, prepararse, reaccionar y recuperarse de las emergencias o desastres. Necesita el compromiso y la participación de todos los miembros de la sociedad (Ley N° 29664, 2011).

He ahí la importancia de la educación con la finalidad de que las personas generen condiciones para vivir en ambientes seguros por esta razón los docentes deben proponer en sus sesiones actividades que respondan a las características, condiciones y potencialidades de los estudiantes en concordancia con el medio donde se desenvuelven pues para fortalecer una cultura de prevención se necesita de un proceso de esfuerzo permanente, integrador y vinculado a todo el sistema educativo nacional, para ir más allá de la dimensión reactiva es decir de la respuesta ante una emergencia, pues de esta manera

se pierde de vista la necesidad de desarrollar acciones sociales y preventivas. Lo cual sustenta los objetivos de esta investigación como determinar la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con modelo jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017 así como la relación entre las dimensiones de la gestión del riesgo (gestión prospectiva, correctiva y reactiva) y las dimensiones de la cultura de prevención (compromiso, dinamización y aprendizaje). Sin embargo comprobada esta relación surge la necesidad de una interpretación totalizadora holística del riesgo para dimensionar coherentemente la prevención, abandonar las propuestas de acción circunscritas al entrenamiento que privilegian la respuesta y enfrentar la problemática del riesgo con una concepción comunitaria donde coparticipan todos sus miembros (Arauz, 2008).

## 8. MATERIALES Y MÉTODOS

Por la naturaleza y características del objeto de estudio, en esta investigación se asumió el paradigma positivista porque se comprobaron hipótesis por métodos estadísticos (Ramos, 2015) con un enfoque cuantitativo pues es verificable (Cuenya y Ruetti, 2010) enmarcado en un diseño descriptivo correlacional con la finalidad de conocer la relación y nivel de asociación existente entre las variables de estudio con las condiciones particulares relacionadas al contexto elegido, aplicando el método lógico inductivo. En la presente investigación se correlacionó la gestión del riesgo y la cultura de prevención en las instituciones educativas con modelo jornada escolar completa (JEC) del sector oeste del distrito de Piura así como cada una de las dimensiones de las variables antes mencionadas. La unidad de análisis estuvo constituida por los 150 docentes de cinco colegios: Institución Educativa Nuestra Señora del Perpetuo Socorro, Enrique López Albújar, San Juan Bautista, Fe y Alegría N° 49 y Luis Alberto Sánchez Sánchez; que por su accesibilidad, porque todas las instituciones son modelo JEC y todas han sido focalizadas por el programa PREVAED es que toda la población quedó como muestra no probalística intencional. Donde se aplicó los cuestionarios para medir la gestión del riesgo y sus respectivas dimensiones (gestión prospectiva, correctiva y reactiva) con la cultura de prevención y sus dimensiones (compromiso, dinamización y aprendizaje); así como sus correspondientes relaciones aplicando el método estadístico analizado con el programa 24.0.

## 9. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Como primer objetivo específico se describió el nivel de gestión del riesgo en las instituciones con modelo jornada escolar completa del sector oeste del distrito de Piura era deficiente o muy deficiente como se muestra a continuación:

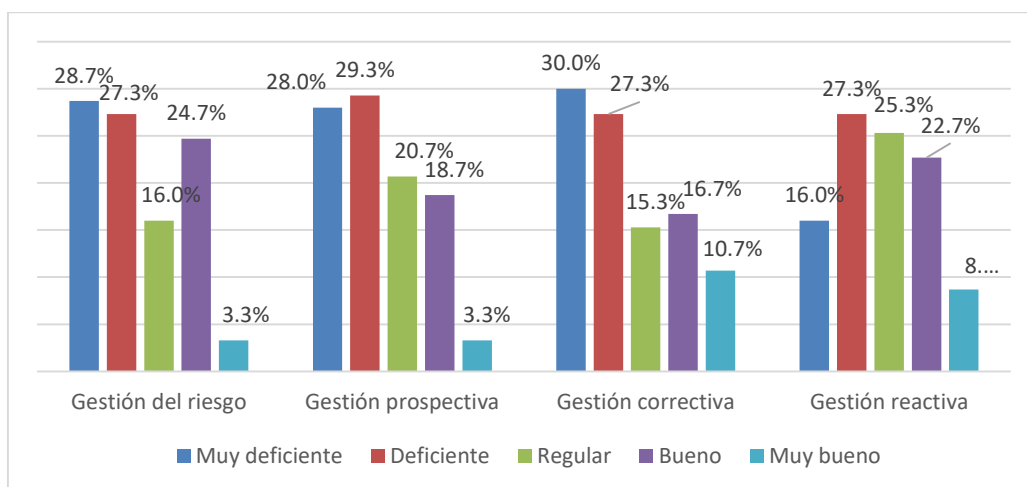


Figura 1. Nivel de la gestión del riesgo

La imagen muestra el nivel de gestión del riesgo; donde se observa que solo el 28% califican a dicha gestión como buena o muy buena, el 16% lo considera regular y la mayoría, 56% lo considera deficiente o muy deficiente. Esta situación se refleja en cada una de las dimensiones, así, a la gestión prospectiva y correctiva, el 57.3% de los docentes encuestados las considera como deficiente o muy deficiente; mientras que a la gestión reactiva el 43.3%. Realidad comparable a los hallazgos de Hernández (2011) respecto a que los docentes no son conscientes de percibir el riesgo o la vulnerabilidad en su institución; tienen escasa formación y capacitación frente a situaciones de emergencia y los directores tienen dificultad para elaborar planes de emergencia lo cual evidencia desde aspectos cualitativos y específicos que la implementación de la gestión del riesgo en el sistema educativo no revierte los frutos deseados.

El segundo objetivo describió el nivel de la cultura de prevención en las instituciones estudiadas como deficiente o muy deficiente en un 38,7% de la siguiente manera:

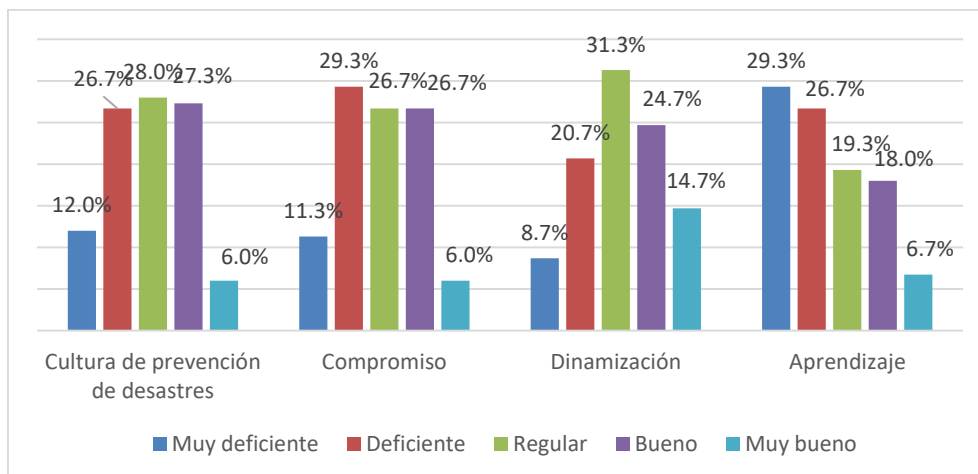


Figura 2. Nivel de cultura de prevención de desastres

Respecto a la cultura de prevención de desastres de las instituciones investigadas, los resultados confirman la poca cultura que existe; sólo el 33.3% califica como buena o muy buena a dicha cultura, mientras que el 28%, la considera en un nivel regular y el 38.7% la califica como deficiente o muy deficiente. Lo mismo sucede en sus dimensiones así en el compromiso, el 40.6% lo califica como deficiente o muy deficiente al igual que el aprendizaje con más de la mitad 56%; situación diferente muestra la dinamización que es considerada como buena o muy buena por el 39.4%, como regular por el 31.3% y como deficiente o muy deficiente por el 29.4%. De la misma forma Hernández (2011) refuerza la percepción de los encuestados porque entre sus resultados encontró que en las escuelas no existe mucho interés por transmitir un mensaje autoprotector; hay falta de compromiso en la transmisión de una cultura de prevención y los directores aprecian una baja cultura de prevención en sus docentes por su falta de compromiso al respecto

El tercer objetivo determinó que la relación entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención es significativa como muestra la tabla 1

**Tabla 1. Correlación entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Compromiso</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,804</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

En efecto el coeficiente de Spearman arrojó un valor de 0,804 expresando una elevada significatividad en la relación de las dimensiones mencionadas.

Neuhaus (2013) en su investigación explica que la gestión prospectiva en el país no tiene reglas claras de operación porque las autoridades no se han preocupado en trabajarla exhaustivamente porque no genera votos. Sustentando los resultados encontrados. Lo cual es lamentable pues Ulloa (2011) expresa que esta gestión depende del compromiso de participación activa de todas las esferas públicas y privadas para sean protagonistas en la reducción de riesgos y en el manejo eficaz de emergencias.

El cuarto objetivo determinó que la relación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención es significativa como muestra la tabla 2

**Tabla 2. Correlación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Dinamización</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,720</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

En este sentido el coeficiente expresa un valor de 0,720

López (2015) ya había determinado dicha relación aunque teóricamente al indicar que la dinamización se expresa movilizand recursos y ejecutando actividades para implicar a toda la organización en la gestión de la prevención en un medio de confianza y participación. Díaz (2013) que analizó la gestión del riesgo en las lluvias torrenciales en Piura 1997-1998 complementa acotando que la falta de normas, métodos y procedimientos adecuados – que son expresiones de la dinamización - ocasionó vacíos y deficiencias en la gestión del riesgo por ello sus consecuencias fueron ampliamente sufridas.

Para el quinto objetivo se volvió a relacionar la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención encontrándose que también es significativa como muestra la tabla 3

**Tabla 3. Correlación entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Aprendizaje</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,799</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

En esta oportunidad Spearman expresa un valor de 0,799 reafirmando la correlación entre las dimensiones estudiadas.

López (2015) sostiene “el aprendizaje es el esfuerzo continuado que realiza una organización por sostener y mejorar la gestión de la prevención” (p. 5). Teóricamente la autora expresa lo que esta investigación verifica; la relación entre las dimensiones porque si el aprendizaje se convierte en un esfuerzo en crecimiento consecuentemente la prevención (entiéndase gestión prospectiva) mejora. Además Ávila (2015) en su estudio doctoral concluye que si se quiere controlar el riesgo hay que desarrollar estrategias educativas en otras palabras hay que aprender. En el sexto objetivo se relacionó la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención encontrándose que también es significativa como muestra la tabla 4

**Tabla 4. Correlación entre la gestión correctiva y el compromiso de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Compromiso</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,693</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

Para el caso el coeficiente de Spearman arroja 0,693 en la correlación investigada.

Esto lo confirma teóricamente Juncosa (2013) quien explicaba en la epistemología del riesgo la importancia de la fiabilidad, porque según él quien se fía se responsabiliza, por lo tanto se crea un compromiso. Como no comprometerse para generar estrategias que reduzcan la vulnerabilidad, cabe recordar que Ulloa (2011) expresa que en la gestión correctiva es importante generar medidas que mitiguen la vulnerabilidad para reducir las condiciones de riesgo. Asimismo, Neuhaus (2013) en su investigación concluye que la gestión correctiva no tiene reglas claras de operación lo cual sustenta la percepción que tienen los docentes de la presente investigación.

El séptimo objetivo relacionó la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención encontrándose que también es significativa como muestra la tabla 5

**Tabla 5. Correlación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Dinamización</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,620</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

En esta correlación el coeficiente de Spearman expresa un nivel de significatividad de 0,620.

Según López (2015) la dinamización significa implementar acciones en las que participe toda la organización. Arnillas (2013) considera que la gestión correctiva son las acciones para corregir el riesgo existente. Por lo tanto se colude la relación porque ambos conceptos están basados en las acciones como por ejemplo si se cumple la normatividad y protocolos, el funcionamiento de las brigadas en los simulacros, las medidas para corregir y controlar los riesgos y la vulnerabilidad, entre otras.

El octavo objetivo determinó que la relación entre gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención también es significativa como muestra la tabla 6

**Tabla 6. Correlación entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Aprendizaje</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,724</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

En este caso para las dimensiones mencionadas el coeficiente Spearman expresa 0,724 de significatividad.

Esta relación fue avizorada por López (2015) al expresar que el aprendizaje es el esfuerzo continuo a través de la investigación de incidencias que para el caso no es otra cosa que las vulnerabilidades porque a través de su manejo se va a responder mejor. Ulloa y Romero (2010) complementan porque opinan que la gestión correctiva se realiza para disminuir la vulnerabilidad existente (incidencias) aplicando lo aprendido al respecto.

En el noveno objetivo se relacionó la gestión reactiva con el compromiso de la cultura de prevención encontrándose que también es significativa como muestra la tabla 7

**Tabla 7. Correlación entre la gestión reactiva y el compromiso de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Compromiso</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,831</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

Este resultado corrobora la correlación significativa al expresar como coeficiente de Spearman un valor de 0,831.

En este sentido Neuhaus (2013) concluye que las estrategias para incentivar la gestión del riesgo y la cultura de prevención no son efectivas para generar compromiso porque la gestión reactiva presenta reglas generales de juego. Esto significa que la respuesta de las instituciones y personas frente a un desastre obedece a protocolos, lineamientos y normatividad pero no a un compromiso consciente de responsabilidad social. Desde la epistemología del riesgo Beck (2008) considera tres actitudes que lo explican la negación, la apatía y la transformación. La actitud transformadora según el autor genera comportamientos con compromiso lo cual sustenta la relación.

En el décimo objetivo la relación entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención resultó también significativa como muestra la tabla 8

**Tabla 8. Correlación entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Dinamización</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,780</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

De acuerdo a los resultados la significatividad llega a un nivel de 0,780 según el coeficiente de Spearman.

Esta relación es clara también desde la teoría porque se sabe que la dinamización son acciones López (2015) y la gestión reactiva es la respuesta ante un peligro materializado Arnillas (2013) obviamente esta respuesta se expresa con acciones. La gestión reactiva se



presenta cuando la emergencia surge y entre las acciones de dinamización se encuentran las coordinaciones entre diferentes instituciones y organizaciones para unir esfuerzos y enfrentar el evento Díaz (2013) en su investigación determinó que la gestión reactiva y dinamización durante el fenómeno lluvioso del 1997 y 1998 fue parcialmente eficaz por la falta de métodos, normas y procedimientos convenientes, semejándose a la sensación que expresan los docentes con muy baja dinamización.

El último objetivo específico determinó la relación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención encontrándose que también es significativa como muestra la tabla 9

**Tabla 9. Correlación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Dinamización</b>
<b>Gestión prospectiva</b>	<b>r</b>	<b>,839</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a los docentes**

Resultado reafirmado por el coeficiente de Spearman que asciende hasta 0,839 en significatividad.

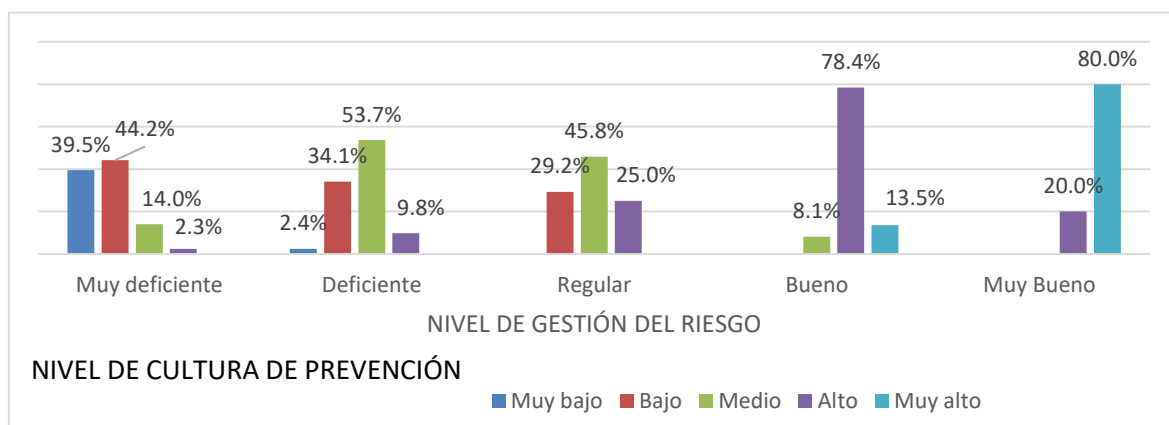
Arnillas (2013) explica que la gestión reactiva son las medidas para enfrentar un peligro es decir, la respuesta ante una emergencia. Pero esto implica aplicar los conocimientos adquiridos; así es como se conecta al aprendizaje que López (2015) lo explica como transferir el conocimiento a la práctica. Ávila (2015) en su investigación concluyo que Papaloapan (Veracruz, México) presenta una condición de riesgo bajo control, ya que la clave para controlar el riesgo es desarrollar estrategias educativas que definitivamente implican aprendizaje.

Finalmente en cuanto al objetivo general del estudio la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención en las instituciones educativas focalizadas resultó significativa (ver tabla 10) lo que permitió aceptar las hipótesis de investigación.

**Tabla 10. Correlación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención**

	<b>Spearman</b>	<b>Cultura de prevención</b>
<b>Gestión del riesgo</b>	<b>r</b>	<b>,830**</b>
	<b>Sig. (2-tailed)</b>	<b>,000</b>
	<b>N</b>	<b>150</b>

**Fuente: Cuestionario aplicado a docentes**



**Figura 3. Relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención**

Analizando en forma global la gestión del riesgo y la cultura de prevención, se observa igualmente que donde se percibe una gestión del riesgo muy deficiente o deficiente los niveles de cultura de prevención están entre bajo y medio (44.2% y 53.7%) Por el contrario, si la gestión del riesgo es buena o muy buena entonces los niveles de cultura de prevención alto y muy alto (78.4% y 80.0%) por la tanto también se observa que la cultura de prevención mejora conforme mejora la gestión del riesgo.

Esta relación ha sido descrita por los lineamientos del Acuerdo Nacional que dentro de sus políticas establece la concordancia de las variables de este estudio expresadas en D. S N° 111-2012-PCM el cual norma que la gestión del riesgo es política de estado con miras a proteger la vida, la integridad y la salud de los peruanos y que será implementada con la participación de toda la sociedad civil para promover la cultura de prevención tendientes a un desarrollo sostenible.

Sin embargo, en los antecedentes existe un estudio descriptivo realizado por Nuehaus (2013) en el cual a pesar de toda la normatividad existente la autora encuentra que la gestión del riesgo y la cultura de prevención en el país no es efectiva pues según su investigación no se ha generado lo más importante, el compromiso, porque a partir de este es que se consigue que dichas variables se conviertan en un estilo de vida.

## 10. CONCLUSIONES

- a. La gestión del riesgo es considerada deficiente o muy deficiente por el 56% de los docentes encuestados. Esta situación se refleja en cada una de las dimensiones, así, a la gestión prospectiva y correctiva, el 57.3% la considera como deficiente o muy deficiente; mientras que a la gestión reactiva el 43.3%.
- b. El nivel de cultura de prevención es calificado como deficiente o muy deficiente por el 38% de los encuestados. Igualmente en sus dimensiones así en el compromiso es considerado como deficiente o muy deficiente por el 40.6% al igual que el aprendizaje con más de la mitad 56%; mientras la dinamización que es considerada como buena o muy buena por el 39.4%
- c. Existe una relación significativa entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención que se expresa en el alto coeficiente de Spearman alcanzado 0,839, este resultado respalda su inclusión en la gestión institucional de los sujetos de estudio.
- d. La correlación entre la gestión prospectiva y el compromiso, la dinamización y el aprendizaje es también significativa según lo expresa el coeficiente de Spearman (0.804, 0.742 y 0.799) respectivamente.
- e. Respecto a la gestión correctiva y su correlación con el compromiso, la dinamización y el aprendizaje es significativa aunque en este caso los siguientes valores de Spearman (0.693, 0.620 y 0.724) respectivamente no son tan altos como en el caso anterior.
- f. Finalmente, la gestión reactiva relacionada con el compromiso, dinamización y aprendizaje arrojó los siguientes valores de Spearman (0.831, 0.780 y 0.839) respectivamente lo cual indica una muy significativa correlación.

## 11. REFERENCIAS

- Arnillas, F. (2013) La gestión del riesgo de desastres en la planificación por resultados. Lima. Perú: Soluciones Prácticas.
- Arauz, J. (2008) Reflexiones sobre la educación de la prevención del riesgo a desastres Costa Rica. *Tecnología en Marcha*. (21)1, 202-214
- Ávila, B. (2015) Un estudio sobre la percepción del riesgo de poblaciones vulnerables al cambio climático en la cuenca del Papaloapan. Tesis doctoral. Universidad veracruzana. México.

- Beck, U. (2008). *La sociedad del riesgo mundial. En busca de la seguridad perdida*. Barcelona. España: Paidós.
- Cuenya, L., y Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de Psicología*, 19 (2) 271- 277.
- Decreto Supremo N° 111-2012-PCM Política Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres
- Díaz, C. (2013) La Gestión del Riesgo en la presencia de eventos socionaturales. Caso: lluvias torrenciales en Piura 1997-1998. Tesis de maestría. Universidad Mayor de San Marcos. Perú.
- Hernández, J. (2011). Conocimiento y formación en cultura preventiva de riesgo en los Centros Enseñanza Obligatoria de la provincia de Las Palmas y su capacidad de respuesta ante una situación crítica. Tesis doctoral. Universidad de las Palmas de Gran Canaria. España.
- Juncosa, J. (2013) Epistemología del riesgo y trama de la vida en tres autores de la modernidad crítica: Jonas, Beck y Giddens. *Universitas*. (19) 237-264
- LEY N° 29664, diario oficial El Peruano, Lima, Perú, 26 de mayo del 2011
- Wilches, G. (2011). *Escuela segura en territorio seguro*. Panamá: UNESCO.
- López, M. (2015) ¿Cómo generar cultura preventiva? Recuperado de [https://www.diba.cat/documents/467843/44174644/ComoGeneralCulturaPreventiva\\_28-4-2015.pdf/51a36b01-33b1-4ce1-b8d9-d31f2e899a35](https://www.diba.cat/documents/467843/44174644/ComoGeneralCulturaPreventiva_28-4-2015.pdf/51a36b01-33b1-4ce1-b8d9-d31f2e899a35)
- Neuhaus, S. (2013) Identificación de factores que limitan una implementación efectiva de la gestión del riesgo de desastres a nivel local, en distritos seleccionados de la región de Piura. Tesis de maestría. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Ramos, C. (2015) Los paradigmas de la investigación científica. *Revista de psicología*. 23(1) 9-17
- Ulloa, F. (2011) *Manual de gestión del riesgo de desastre para comunicadores sociales*. Lima. Perú: UNESCO.
- Ulloa, F. y Romero, A. (2010) *Manual del gestión de riesgo de desastre para personal directivo de instituciones educativas*. Lima. Perú: UNESCO.

## ANEXO Nº 2 MATRIZ DE CONSISTENCIA

### TÍTULO

Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura 2018.

### LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión y calidad educativa

### DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La gestión del riesgo en las instituciones educativas que han sido intervenidas presenta debilidades especialmente en la acción y el desarrollo de competencias, por ejemplo no se realizan sesiones de aprendizaje transversalizando la gestión del riesgo en el día de los simulacros como un espacio de reflexión previa y posterior al ejercicio con la finalidad de formar conocimiento, concientización y comprensión del entorno, sus riesgos y la importancia de saber gestionarlos. Tampoco se ha incluido la gestión del riesgo en los planes de estudio de todas las áreas. Esto ocasiona que los simulacros se practiquen como ejercicios rutinarios, protocolares carentes de conciencia y compromiso. Lo que evidencia esta situación es que se está minimizando este tema a un asunto administrativo y de formulismo. Estando así el panorama la cultura de prevención se entiende que no forma parte del estilo de vida en estas escuelas. Por ende, es necesario entender y demostrar la correlación que existe entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención solo así se puede generar capacidades para reducir la vulnerabilidad que enfrenta la comunidad educativa respecto de los peligros a los que está expuesta.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	JUSTIFICACIÓN
<p><b>General</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p> <p><b>Específicos</b></p> <p>✓ ¿Cuál es el nivel de la gestión del riesgo y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p> <p>✓ ¿Cuál es el nivel de la cultura de prevención y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p> <p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de prevención con</p>	<p><b>General:</b></p> <p>Determinar la relación entre la gestión del riesgo y la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p><b>Específicos:</b></p> <p>✓ Determinar el nivel de la gestión del riesgo y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>✓ Determinar el nivel de la cultura de prevención y sus dimensiones en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>✓ Determinar la relación entre la gestión prospectiva y el compromiso de la cultura de</p>	<p><b>General</b></p> <p>H<sub>1</sub> La gestión del riesgo se relaciona significativamente con la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión del riesgo no se relaciona significativamente con la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p><b>Específicas:</b></p> <p>H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión prospectiva no se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada</p>	<p><b>Relevancia social:</b></p> <p>Los resultados pueden a las Unidades de Gestión Local (UGEL) con la integración de políticas educativas locales</p> <p>A los directivos les permitirá formular lineamientos para el proyecto curricular en sus Instituciones.</p> <p>A los docentes, transversalizando la relación encontrada y obtener mejores logros de aprendizaje.</p> <p>A los estudiantes desarrollando su capacidad de prevención y resiliencia.</p> <p><b>Implicancia práctica:</b></p> <p>Puede coadyuvar en la formación de una escuela segura.</p> <p><b>Valor teórico:</b></p>

<p>perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>Aclarar la relación entre las variables estudiadas hasta ahora desconectadas.</p>
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión prospectiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión prospectiva no se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p><b>Utilidad metodológica:</b></p> <p>Contar con instrumentos para evaluar cómo se desarrolla la gestión del riesgo y la cultura de prevención en la escuela.</p>
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión prospectiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>1</sub> La gestión prospectiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión prospectiva no se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión correctiva y el compromiso</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión correctiva</p>	<p>escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	

<p>de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>y el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión correctiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>0</sub> La gestión correctiva no se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión correctiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>0</sub> La gestión correctiva no se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión reactiva y el compromiso de</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión reactiva y</p>	<p>H<sub>1</sub> La gestión correctiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la</p>	



<p>la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión correctiva no se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión reactiva y la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
<p>✓ ¿Qué relación existe entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017?</p>	<p>✓ Determinar la relación entre la gestión reactiva y el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	<p>H<sub>0</sub> La gestión reactiva no se relaciona significativamente con el compromiso de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en</p>	

		<p>las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión reactiva no se relaciona significativamente con la dinamización de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>1</sub> La gestión reactiva se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p> <p>H<sub>0</sub> La gestión reactiva no se relaciona significativamente con el aprendizaje de la cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones con jornada escolar completa con jornada escolar completa del sector oeste Piura 2017</p>	
--	--	---	--

## ANEXO N° 3 INSTRUMENTO

### Cuestionario para la evaluación de la Gestión del riesgo

#### INSTRUCCIONES:

El presente cuestionario es parte de una investigación para optar el título de Doctor. La información proporcionada es de vital importancia no solo desde el punto de vista personal, sino también institucional, por cuanto servirá para conocer algunos aspectos clave de la gestión del riesgo. El cuestionario es totalmente anónimo, por lo que se solicita responder a cada una de las proposiciones con total objetividad; marcando con una aspa.

Nombre de la Institución Educativa: \_\_\_\_\_

Dirección de la I.E.: \_\_\_\_\_

Ítems	No conozco	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Gestión prospectiva</b>						
1. La institución educativa (IE) tiene registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.						
2. La IE tiene registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio						
3. La IE cuenta con un mapa de peligros del local ubicado en un lugar visible						
4. La I.E cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible						
5. En la IE existen señales visibles de los lugares vulnerables del colegio que representan un riesgo para los la comunidad educativa						
6. En la IE existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro						
7. La IE cuenta con certificado de seguridad expedido por defensa civil y ubicado en un lugar visible						
8. La IE cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.						
9. En la IE se evalúa siempre los posibles daños frente a los posibles desastres.						
10. La IE convoca a los padres de los alumnos preparándolos para hacer frente a una emergencia que se presente en el colegio						
11. La I E cuenta con un currículum de emergencia.						
12. La gestión del riesgo ha sido incorporada en el currículum escolar (planes anuales, unidades didácticas y sesiones de aprendizaje).						
13. La IE capacita a la comunidad sobre temas de desastres y gestión del riesgo						
14. La institución cuenta con una Comisión de gestión del riesgo activa						
<b>Gestión correctiva</b>						

15. La IE incorpora elementos de identificación de riesgos y protección ambiental en la elaboración del PEI						
16. Los aspectos relacionados a los riesgos y protección ambiental establecidos por la IE se cumplen estrictamente						
17. La IE ha implementado medidas correctivas en los puntos de mayor riesgo del colegio.						
18. La IE ha hecho llegar información a las autoridades locales sobre el estado actual del colegio.						
19. La I E ha tomado la iniciativa de implementar normas y códigos de seguridad, sin esperar que lo haga la autoridad central						
20. La I E ha activado los mecanismos de control de los factores de vulnerabilidad (antigüedad de la infraestructura, ubicación en cuenca ciega, etc.) para mitigar los peligros (lluvias, sismos, etc.).						
21. La IE se ha preocupado por coordinar con la comunidad educativa acciones para enfrentar algún peligro						
22. La IE ha coordinado con las autoridades alguna remodelación o mantenimiento del local						
23. En los últimos años la I.E ha invertido su partida de mantenimiento preventivo en obras para preparar el local contra lluvias, sismos u otros peligros.						
<b>Gestión reactiva</b>						
24. La IE tiene organizado e implementado el Centro de Operaciones de Emergencia (COE)						
25. En la IE se realizan simulacros de evacuación de los estudiantes y el personal de la IE						
26. En la IE durante el simulacro es posible observar la labor de las brigadas.						
27. La IE realiza reuniones informativas con los miembros de la comunidad educativa para ilustrar que se debe hacer en emergencia.						
28. En la IE se ha diseñado planes de rehabilitación y reconstrucción en caso de la presencia de algún desastre natural						
29. En la IE se cuenta con procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura en caso de la ocurrencia de desastres						
30. La I.E ha identificado posibles locales donde continuar brindando el servicio educativo durante la etapa de reconstrucción.						

## Cuestionario para evaluar la cultura de prevención del riesgo ante desastres

### INSTRUCCIONES:

El presente cuestionario es parte de una investigación para optar el título de Doctor. La información proporcionada es de vital importancia no solo desde el punto de vista

personal, sino también institucional, por cuanto servirá para conocer algunos aspectos clave de la cultura de prevención. El cuestionario es totalmente anónimo, por lo que se solicita responder a cada una de las proposiciones con total objetividad; marcando con una aspa.

Nombre de la Institución Educativa: \_\_\_\_\_

Dirección de la I.E.: \_\_\_\_\_

Ítems	No conozco	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
<b>Compromiso</b>						
1. Participa en alguna brigada para responder a las emergencias que se puedan presenten en la IE						
2. En la IE durante los simulacros todos participan con orden y responsabilidad.						
3. En la IE los directivos monitorean personalmente las actividades de prevención						
4. En su IE se imparten programas educativos sobre la prevención de desastres a través del cuidado del ambiente						
5. La I.E recibe el apoyo de las autoridades locales consistente en capacitación y/o recursos para enfrentar las emergencias						
6. Los responsables de la gestión del riesgo han sido capacitados por los especialistas						
7. Se han realizado eventos de capacitación al interior de la I.E, con participación de la comunidad educativa.						
<b>Dinamización</b>						
8. En la IE existe un sistema de alarmas cuando se materializa un peligro						
9. La IE cuenta con espacios libres para evacuar en caso de materializarse un peligro						
10. La IE durante los simulacros se activa la brigada de primeros auxilios y atiende la emergencia.						
11. En la IE durante los simulacros se activa la brigada de entrega de estudiantes y todos la identifican.						
12. En la IE durante los simulacros se activa la brigada de evacuación y dirige el desplazamiento de todos los estudiantes y personal.						
13. En la IE durante los simulacros se activa el COE y coordina sus actividades con las brigadas.						
14. En la IE durante el simulacro se observa el despliegue de los recursos con que cuenta el COE (camillas, alarmas, megáfono, etc.)						
15. La IE cuenta con un botiquín de emergencia para brindar los primeros auxilios.						
16. En la IE todos han participado en la elaboración del plan de gestión del riesgo y de los planes de contingencia						
17. En la IE se realizan simulacros inopinados						

<b>Aprendizaje</b>						
18. La IE informa sobre los diferentes peligros que la pueden afectar.						
19. En la IE la cultura preventiva desarrolla comportamientos responsables frente a la materialización de un peligro.						
20. En la IE se informa a la comunidad educativa sobre las acciones de respuesta de los planes de contingencia.						
21. La IE utiliza las redes sociales para alertar a sus integrantes sobre la ocurrencia de algún peligro						
22. La IE a través de la brigada contra incendios prepara a la comunidad educativa sobre el uso de extintores						
23. La I.E ejecuta los protocolos establecidos para casos de emergencia						
24. La experiencia de los fenómenos naturales anteriores han ayudado a enfrentar los últimos desastres.						

## ANEXO Nº 4 CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Piura, 27 de noviembre del 2017

**DIRECCIÓN DE ESCUELA DE POST GRADO**  
**Universidad "Cesar Vallejo" – Piura**

El que suscribe la presente, informa sobre la confiabilidad de los instrumentos utilizados para desarrollar el proyecto de investigación titulado "**Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del Sector Oeste Piura. 2017**", solicitado por la candidata a obtener el grado de Doctor, **Daphne Jourdelina Guerra Palacios**, para presentarlo a la instancia correspondiente.

Para evaluar la confiabilidad de los instrumentos se utilizó el índice de consistencia y coherencia interna, Alfa de Cronbach, cuyo resultado se muestra a continuación:

### Análisis de confiabilidad

VARIABLES	Alfa de Cronbach	N of Items
Gestión del riesgo	0.958	30
Cultura de prevención	0.950	24

Los dos coeficientes caen en el rango de confiabilidad muy alta, lo que garantiza la aplicación de dichos instrumentos para cumplir con los objetivos de la investigación.

Atentamente,

  
LEMIN ABANTO CERNA  
LIC. EN ESTADÍSTICA  
GOESPE 506

# ANEXO Nº 5 FICHAS DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO

## FICHA DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO



ESCUELA DE POSTGRADO

Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017

RESPONSABLE: Mg. Daphne Jourdelina Guerra Palacios

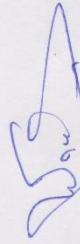
VARIABLE	Dimensión	Indicador	Ítem	Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones			
				Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta							
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO				
GESTIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES Es el proceso planificado, concertado, participativo e integral que se orienta a la prevención y reducción de riesgos y al desarrollo de la capacidad de respuesta frente a desastres. Implica reconocer que las causas de los desastres se generan en el proceso de desarrollo, por lo que se hace necesaria la participación de los actores del desarrollo en la reducción de los riesgos, esto es, del conjunto de las instituciones públicas y privadas incluidas las comunidades vulnerables.	Gestión prospectiva	Evaluación de amenazas de vulnerabilidad y riesgo	Identificación del riesgo	1. La institución educativa (IE) tiene registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.											
				2. La IE tiene registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.											
				3. La IE tiene registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.											
	Gestión prospectiva	Evaluación de amenazas de vulnerabilidad y riesgo	Identificación del riesgo	7. La IE cuenta con certificado de seguridad expedido por defensa civil y ubicado en un lugar visible.											
				9. En la IE se evalúa siempre los posibles daños frente a los posibles desastres.											
				4. La IE cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible.											
	Gestión prospectiva	Evaluación de vulnerabilidad y riesgo	Identificación del riesgo	5. En la IE existen señales visibles de los lugares vulnerables del colegio que representan un riesgo para los la comunidad educativa.											
				8. La IE cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.											
				6. En la IE existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro.											
	Gestión prospectiva	Evaluación de vulnerabilidad y riesgo	Identificación del riesgo	12. La gestión del riesgo ha sido incorporada en el currículo escolar.											





Preparación y capacitación de la comunidad	27. La IE realiza reuniones informativas con los miembros de la comunidad educativa para ilustrar que se debe hacer en emergencia.	X	X	X	X	X	X	X	X					
	Planificación para la rehabilitación y reconstrucción.	28. En la IE se ha diseñado planes de rehabilitación y reconstrucción en caso de la presencia de algún desastre natural.	X	X	X	X	X	X	X	X				
		29. En la IE se cuenta con procedimientos de diagnóstico, restablecimiento y reparación de infraestructura en caso de la ocurrencia de desastres.	X	X	X	X	X	X	X	X				
		30. La IE ha identificado posibles locales donde continuar brindando el servicio educativo durante la etapa de reconstrucción.	X	X	X	X	X	X	X	X				

NOMBRES Y APELLIDOS	WILMEIL AREVALO NIMA	
TÍTULO	ING. DE PETRÓLEO	
CARGO QUE DESEMPEÑA	DIRECTOR ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE PETRÓLEO	
GRADO ACADÉMICO	Doctor	Código A01130446
MENCIÓN	En Ciencias Ambientales	



DR. WILMER AREVALO NIMA  
Especialista Senior Medio Ambiente  
C.I.P. N° 37719 RNP 50266974

FIRMA DEL EVALUADOR

PIURA, 20 de noviembre 2017





ESCUELA DE POSTGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017

RESPONSABLE: Mg. Daphne Jourdelina Guerra Palacios

VARIABLE	Dimensión	Indicador	Ítem	Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones				
				Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta		Relación entre el indicador y el ítem			Relación entre el ítem y la opción de respuesta			
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		SI	NO		
CULTURA DE PREVENCIÓN Es educar para crear conciencia, adoptar nuevas conductas y una actitud responsable, proactiva y de respeto por la protección de las vidas, el entorno, por las futuras generaciones; comunitad a través del compromiso, la dinamización y el aprendizaje.	Compromiso	Participación de los miembros	1. Participa en alguna brigada para responder a las emergencias que se puedan presentar en la I.E.	X		X		X		X						
			2. En la I.E durante los simulacros todos participan con orden y responsabilidad.	X		X		X		X		X				
		Apoyo de las autoridades	5. La I.E recibe el apoyo de las autoridades locales consistente en capacitación y/o recursos para enfrentar las emergencias	X		X		X		X		X				
			3. En la I.E los directivos monitorean personalmente las actividades de prevención	X		X		X		X		X				
	Dinamización	Formación en prevención.	4. En su I.E se imparten programas educativos sobre la prevención de desastres a través del cuidado del ambiente	X		X		X		X		X				
			6. Los responsables de la gestión del riesgo han sido capacitados por los especialistas.	X		X		X		X		X				
		Sistemas de difusión (alertas)	7. Se han realizado eventos de capacitación al interior de la I.E, con participación de la comunidad educativa.	X		X		X		X		X				
			8. En la I.E existe un sistema de alarmas cuando se materializa un peligro	X		X		X		X		X				

DR. WILMER AREVALO NIMMA  
Especialista Senior Medio Ambiente  
C.I.P. N° 39179 R.M. 50266974





NOMBRES Y APELLIDOS	WILMER AREVALO NIMA	
TÍTULO	ING. DE PETRÓLEO	
CARGO QUE DESEMPEÑA	DIRECTOR ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE PETRÓLEO	
GRADO ACADÉMICO	DOCTOR	Código AC 1130446
MENCIÓN	EN CIENCIAS AMBIENTALES	

DR. WILMER AREVALO NIMA  
Especialista Senior Medio Ambiente  
C.I.P. N° 39719 RNP 50266974

FIRMA DEL EVALUADOR

PIURA, 20 de noviembre 2017



ESCUELA DE POSTGRADO

FICHA DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017

RESPONSABLE: Mg. Daphne Jourdelina Guerra Palacios

VARIABLE	Dimensión	Indicador	Ítem	Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones	
				Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta			
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
GESTIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES Es el proceso planificado, concertado, participativo e integral que se orienta a la prevención y reducción de riesgos y al desarrollo de la capacidad de respuesta frente a desastres. Implica reconocer que las causas de los desastres se generan en el proceso de desarrollo. Por lo que se hace necesaria la participación de los actores del desarrollo en la reducción de los riesgos, esto es, del conjunto de las instituciones públicas y privadas incluidas las comunidades vulnerables.	Gestión prospectiva	Identificación del riesgo	1. La institución educativa (IE) tiene registros e información sobre desastres o fenómenos ambientales que se producen en la región.	✓		✓		✓		✓			
			2. La IE tiene registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.	✓		✓		✓		✓			
			3. La IE tiene registros e información sobre peligros que hayan causado algún daño al colegio.	✓		✓		✓		✓			
		Evaluación de amenazas	7. La IE cuenta con certificado de seguridad expedido por defensa civil y ubicado en un lugar visible	✓		✓		✓		✓			
			9. En la IE se evalúa siempre los posibles daños frente a los posibles desastres.	✓		✓		✓		✓			
			4. La IE cuenta con un mapa de evacuación ubicado en lugar visible	✓		✓		✓		✓			
	Evaluación de vulnerabilidad y riesgo	5. En la IE existen señales visibles de los lugares vulnerables del colegio que representan un riesgo para los la comunidad educativa.	✓		✓		✓		✓				
		8. La IE cuenta con una evaluación actual de la vulnerabilidad del local y de los posibles riesgos a los que está expuesta.	✓		✓		✓		✓				
		6. En la IE existen señales visibles por donde evacuar el local en caso de materialización del peligro	✓		✓		✓		✓				
	Información pública y participación comunitaria	12. La gestión del riesgo ha sido incorporada en el currículo escolar		✓		✓		✓		✓			











Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017

RESPONSABLE: Mg. Daphne Jourdelina Guerra Palacios

VARIABLE	Dimensión	Indicador	Ítem	Criterios de evaluación								Observaciones y/o recomendaciones		
				Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta				
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
CULTURA DE PREVENCIÓN	Compromiso	Participación de los miembros	1. Participa en alguna brigada para responder a las emergencias que se puedan presentar en la I.E. 2. En la I.E durante los simulacros todos participan con orden y responsabilidad. 5. La I.E recibe el apoyo de las autoridades locales consistente en capacitación y/o recursos para enfrentar las emergencias 3. En la I.E los directivos monitorean personalmente las actividades de prevención 4. En su I.E se imparten programas educativos sobre la prevención de desastres a través del cuidado del ambiente 6. Los responsables de la gestión del riesgo han sido capacitados por los especialistas. 7. Se han realizado eventos de capacitación al interior de la I.E, con participación de la comunidad educativa. 8. En la I.E existe un sistema de alarmas cuando se materializa un peligro	✓		✓		✓		✓				
				Apoyo de las autoridades	✓		✓		✓		✓			
					Implicación de los directivos	✓		✓		✓		✓		✓
Dinamización	Sistemas de difusión (alertas)	de	de	✓		✓		✓		✓				
				✓		✓		✓		✓		✓		



NOMBRES Y APELLIDOS	LEMIN ABANTO CERNA	
TÍTULO	Lic. ESTADÍSTICA	
CARGO QUE DESEMPEÑA	DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA	
GRADO ACADÉMICO	Doctor	Código
MENCIÓN	COMPUTACIÓN E INTELIGENCIA ARTIFICIAL	



FIRMA DEL EVALUADOR

PIURA, 20 de noviembre 2017



## ANEXO N° 5 COEFICIENTE DE VALIDEZ DE CONTENIDO

### CÁLCULO DEL COEFICIENTE DE VALIDEZ DEL CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL RIESGO

ITEMS 1-30	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN			RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR			RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM			RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>Conteo Total</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>	<b>30</b>

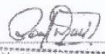
**A = (30 + 30 + 30)      B = (30 + 30 + 30)      C = (30 + 30 + 30)      D = (30 + 30 + 30)**

**COEFICIENTE DE VALIDEZ =  $\frac{(0.25) \frac{A}{3} + (0.25) \frac{B}{3} + (0.25) \frac{C}{3} + (0.25) \frac{D}{3}}{30} = 1.00$**

**CONTEO TOTAL: De acuerdo a la puntuación asignada a cada ítem:**

**VALIDEZ MUY BUENA**

Intervalo	Resultado
0.00 - 0.49	Validez Nula
0.50 - 0.59	Validez Muy baja
0.60 - 0.69	Validez Baja
0.70 - 0.79	Validez Aceptable
0.80 - 0.89	Validez Buena
0.90 - 1.00	Validez Muy Buena

  
 Lic. Mari Rosa F. Gómez Risco, Mg.



**CALCULO DEL COEFICIENTE DE VALIDEZ CUESTIONARIO PARA EVALUAR LA CULTURA DE PREVENCIÓN DEL RIESGO ANTE DESASTRES**

	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN			RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR			RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM			RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
Conteo Total	A = (24 + 24 + 24)			B = (24 + 24 + 24)			C = (24 + 24 + 24)			D = (24 + 24 + 24)		

$$\text{COEFICIENTE DE VALIDEZ} = \frac{(0.25) \frac{A}{3} + (0.25) \frac{B}{3} + (0.25) \frac{C}{3} + (0.25) \frac{D}{3}}{24} = 1.00$$

CONTEO TOTAL: De acuerdo a la puntuación asignada a cada ítem:

VALIDEZ MUY BUENA

Intervalo	Resultado
0.00 - 0.49	Validez Nula
0.50 - 0.59	Validez Muy baja
0.60 - 0.69	Validez Baja
0.70 - 0.79	Validez Aceptable
0.80 - 0.89	Validez Buena
0.90 - 1.00	Validez Muy Buena

  
 Lic. Mal. Rosa F. Gómez Risco, Mg.


## ANEXO N° 7 VALIDEZ DE CONSTRUCTO: análisis factorial

### Análisis factorial del Cuestionario para la evaluación de la Gestión del riesgo

#### Comunalidades

	Inicial	Extracción
ITEM 1	1,000	,895
ITEM 2	1,000	,952
ITEM 3	1,000	,871
ITEM 4	1,000	,986
ITEM 5	1,000	,972
ITEM 6	1,000	,953
ITEM 7	1,000	,980
ITEM 8	1,000	,973
ITEM 9	1,000	,961
ITEM 10	1,000	,931
ITEM 11	1,000	,823
ITEM 12	1,000	,850
ITEM 13	1,000	,955
ITEM 14	1,000	,946
ITEM 15	1,000	,983
ITEM 16	1,000	,993
ITEM 17	1,000	,981
ITEM 18	1,000	,986
ITEM 19	1,000	,907
ITEM 20	1,000	,698
ITEM 21	1,000	,855
ITEM 22	1,000	,946
ITEM 23	1,000	,883
ITEM 24	1,000	,993
ITEM 25	1,000	,881
ITEM 26	1,000	,850
ITEM 27	1,000	,955
ITEM 28	1,000	,846
ITEM 29	1,000	,884
ITEM 30	1,000	,827

Método de extracción: análisis de componentes principales.

  
D<sup>ca</sup>. Mar. Rosa F. Gómez Risco, Mg.

**Análisis factorial Cuestionario para evaluar la cultura de prevención del riesgo ante desastres**

**Comunalidades**

	Inicial	Extracción
ITEM 1	1,000	,913
ITEM 2	1,000	,921
ITEM 3	1,000	,931
ITEM 4	1,000	,853
ITEM 5	1,000	,810
ITEM 6	1,000	,855
ITEM 7	1,000	,946
ITEM 8	1,000	,923
ITEM 9	1,000	,923
ITEM 10	1,000	,943
ITEM 11	1,000	,952
ITEM 12	1,000	,871
ITEM 13	1,000	,686
ITEM 14	1,000	,972
ITEM 15	1,000	,983
ITEM 16	1,000	,953
ITEM 17	1,000	,923
ITEM 18	1,000	,952
ITEM 19	1,000	,807
ITEM 20	1,000	,983
ITEM 21	1,000	,953
ITEM 22	1,000	,923
ITEM 23	1,000	,952
ITEM 24	1,000	,983

Método de extracción: análisis de componentes principales.

*Rosa F. Gómez*  
 Dra. Rosa F. Gómez Rosco Mg.





PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

La investigadora Daphne Jourdelina Guerra Palacios, estudiante del Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo Sede Piura 2017, está desarrollando una investigación denominada "Gestión del riesgo y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017" con el objetivo de medir y correlacionar la Gestión del riesgo y la cultura de prevención en dichas instituciones.

En este sentido solicito al director, de la Institución Educativa "Fe y Alegría N° 49", su consentimiento para aplicar dos encuestas que son los instrumentos de la mencionada investigación.

DATOS DEL DIRECTOR

- Nombres y apellidos: Hna. Blanca Hernández Gómez
- Documento de identidad : 40742214
- Teléfono : 202875

Sin otro particular, se firma el presente protocolo de consentimiento informado.

Piura, 26 de Diciembre de 2017

  
  
\_\_\_\_\_

PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

La investigadora Daphne Jourdelina Guerra Palacios, estudiante del Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo Sede Piura 2017, está desarrollando una investigación denominada "Gestión del riesgo y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017" con el objetivo de medir y correlacionar la Gestión del riesgo y la cultura de prevención en dichas instituciones.

En este sentido solicito al director, de la Institución Educativa "San Juan Bautista", su consentimiento para aplicar dos encuestas que son los instrumentos de la mencionada investigación.

DATOS DEL DIRECTOR

- Nombres y apellidos: Elfidia Cunya Timoteo
- Documento de identidad : 22425181
- Teléfono : 961011554

Sin otro particular, se firma el presente protocolo de consentimiento informado.

Piura, 26 de Diciembre de 2017



  
Dra. Elfidia Cunya Timoteo  
DIRECTORA

PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

La investigadora Daphne Jourdelina Guerra Palacios, estudiante del Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo Sede Piura 2017, está desarrollando una investigación denominada "Gestión del riesgo y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017" con el objetivo de medir y correlacionar la Gestión del riesgo y la cultura de prevención en dichas instituciones.

En este sentido solicito al director, de la Institución Educativa "Luis Alberto Sánchez", su consentimiento para aplicar dos encuestas que son los instrumentos de la mencionada investigación.

DATOS DEL DIRECTOR

- Nombres y apellidos: Edgard Vásquez Romero
- Documento de identidad : 15848897
- Teléfono : 976025857

Sin otro particular, se firma el presente protocolo de consentimiento informado.

Piura, 26 de Diciembre de 2017



MINISTERIO DE EDUCACION  
  
Mg. Edgard S. Vásquez Romero  
DIRECTOR

## ANEXO N° 9

### PROPUESTA

#### **MODELO DE ESCUELAS SEGURAS BASADO EN LA INCORPORACIÓN DE LA RELACIÓN ENTRE DE LA GESTIÓN DEL RIESGO Y LA CULTURA DE PREVENCIÓN EN SU PROYECTO CURRICULAR**

##### **1. OBJETIVOS:**

###### **1.1. GENERAL**

Mejorar la gestión del riesgo y la cultura de prevención en las instituciones con jornada escolar completa del sector oeste de Piura a través de un modelo de escuelas seguras.

###### **1.2. ESPECÍFICOS**

1.2.1. Incorporar la gestión del riesgo y cultura de prevención los documentos de gestión institucional y en el proyecto curricular.

1.2.2. Incorporar la gestión del riesgo y cultura de prevención con sus dimensiones en las programaciones anuales y unidades y sesiones.

1.2.3. Acompañar la incorporación de la gestión del riesgo y la cultura de prevención en la ejecución de sesiones de aprendizaje.

##### **2. JUSTIFICACIÓN**

La gestión del riesgo ha sido incorporada como una política de gobierno en tal sentido las escuelas no están exentas, muy por el contrario el ámbito educativo es su principal motor.

Lo que se busca es proteger a los niños, niñas, adolescentes y jóvenes a través de estrategias y normativas para implementar el enfoque de gestión del riesgo. Sin embargo la cultura de prevención está ausente. Entonces se pretende poner en funcionamiento un modelo que incorpore a este enfoque la cultura de prevención viabilizando esta acción en el proyecto curricular y en las programaciones anuales, unidades y sesiones.

Esto porque es menester brindar condiciones seguras para la vida y la integridad y porque se pretende la gestión local del riesgo que implica la participación comprometida de la comunidad educativa lo cual no es posible sin la cultura de prevención pues le es inherente el compromiso impulsor de la gestión del riesgo. Ambas variables tienen una sinergia de causa efecto cíclico que es necesario reconocer e implementar.

El modelo consiste en incorporar las variables ya mencionadas en los documentos de gestión institucional y en programa curricular aprovechando la diversificación hasta llegar a las sesiones de aprendizaje. A partir de aquí se inicia el segundo tramo el desarrollo de competencias y capacidades que

los estudiantes manifiesten como un estilo de vida sostenible, resiliente y previsor.

Todo lo anterior fundamentado en la normativa generada por el gobierno y el ministerio de educación que se resume en la siguiente tabla:

*Tabla 1*

*Marco legal de la gestión del riesgo en el Perú*

<b>Normativa</b>	<b>Descripción</b>	<b>Ámbito</b>
<b>D.S. N° 111-2012-PCM</b>	Incorpora la política nacional de gestión del riesgo como política de gobierno de obligatorio cumplimiento.	Todas las instituciones del estado.
<b>Ley N° 29664</b>	Crea el sistema nacional de gestión del riesgo de desastres.	PCM, entidades públicas, privadas y sociedad civil
<b>D.S. N° 034-2014-PCM</b>	Aprobación del plan nacional de gestión del riesgo de desastres 2014-2021	Nacional, subnacional, regional y local
<b>Decreto de urgencia N° 024-2010</b>	Creación del programa presupuestal estratégico de reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres	Unidades de gestión educativa local UGEL Instituciones educativas

Fuente: adaptado de Hernández y Valencia (2018)

Asimismo, existen diferentes guías metodológicas nacionales e internacionales que apoyan a las escuelas en el diseño de proyectos, planes o programas para el manejo del riesgo acorde con las vulnerabilidades a las que están expuestas las instituciones educativas. Donde el conocimiento de la institución y la estimación de posibles eventos adversos asociados a ella son el pilar de las acciones orientadas a la prevención y atención de situaciones que afecten la prestación y calidad del servicio educativo. A partir de lo cual se plantea la siguiente tabla:

*Tabla 2*  
*Marcos metodológicos para incorporar la gestión del riesgo en la escuela*

<b>Marco</b>	<b>Descripción</b>	<b>Ámbito</b>
<b>Módulo de educación para la gestión del riesgo de desastres</b>	Son un conjunto de herramientas conceptuales y metodológicas para su incorporación en el currículo.	Perú, Ecuador y Bolivia.
<b>Escuela segura</b>	Reflexiones sobre el papel de la comunidad educativa en la gestión del riesgo.	América Latina y el Caribe
<b>Guía metodológica para la elaboración participativa del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres en instituciones educativas</b>	Propuesta metodológica que tiene como objetivo principal promover un proceso participativo en la elaboración del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres de la Institución Educativa. Para ello, se propone una secuencia de pasos en cada uno de los cuales se desarrollan diversas actividades. Mediante el análisis colectivo y consensuado de los participantes, se irá avanzando en la obtención de subproductos que servirán como insumos para la elaboración final del Plan de Gestión del Riesgo de Desastres y del Plan de Contingencia.	Instituciones educativas

Fuente: adaptado de Hernández y Valencia (2018)

Es sobre la base de esta normativa y marco metodológico que se sustenta la presente propuesta.

### **3. PRINCIPIOS ORIENTADORES**

Se han considerado como ejes de la propuesta a los siguientes principios:

- 3.1. Contextualización incorporar las particularidades del país o de la región y, en especial, del territorio en donde se encuentra la institución educativa.
- 3.2. Flexibilidad permite la adaptación al contexto y el desarrollo metodológico más apropiado para cada lugar y aprovechar la diversificación del currículo.
- 3.3. Participación partiendo del contexto y los saberes previos para lograr compromiso.

3.4. Capacitación en el ejercicio como una acción conectada a la práctica cotidiana de los directivos y docentes, condición esta que permite construir escenarios dinámicos de actuación y retroalimentación pedagógica, a partir de vivencias y experiencias propias.

#### **4. ROLES DE LOS ACTORES EDUCATIVOS**

- 4.1. Equipo coordinador: se encarga del planeamiento de aplicación del modelo escuelas seguras a través de jornadas y grupos de interaprendizaje (GIAs), su orientación académica, la organización logística, y el mantenimiento y seguimiento y acompañamiento. Conformado por Director, Subdirector y Coordinadores.
- 4.2. Docentes: Manejan con propiedad conceptos básicos que fundamentan la Gestión del Riesgo. Conoce la dinámica del ecosistema del cual hace parte. Emprende procesos de reflexión crítica para integrar el análisis de situaciones de riesgo a su práctica pedagógica. Comprende los retos de la educación en Gestión del Riesgo, como un compromiso con su comunidad para el vivir bien. Articula las acciones de la educación para la Gestión del Riesgo con la propuesta educativa institucional. Comunica sus conocimientos sobre la educación en Gestión del Riesgo, utilizando los medios y espacios de comunicación a su alcance, y las tecnologías de información y de la comunicación disponibles. Planifica las acciones educativas para la Gestión del Riesgo en el marco de la propuesta educativa institucional.
- 4.3. Padres de familia: participan a través de sus representantes de los eventos de capacitación y aportan en la elaboración de la propuesta curricular
- 4.4. Estudiantes: participan en el desarrollo de sesiones de aprendizaje desarrollando capacidades y aportan ideas para la mejora del modelo a través de listas de cotejo de satisfacción.



## MATRIZ DEL PLAN DE ACCIÓN

OBJETIVOS	ACCIONES	RESPONSABLES	RECURSOS	INDICADORES	CRONOGRAMA			
					A	M	J	J
Incorporar la gestión del riesgo y cultura de prevención de los documentos de gestión institucional y en el proyecto curricular.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacitación en educación en gestión del riesgo.</li> <li>• Capacitación en enfoque de gestión del riesgo y cultura de prevención.</li> <li>• Jornadas de actualización del PEI, RI y PAT.</li> <li>• Incluir en el diagnóstico del PEI y PAT, la gestión del riesgo y cultura de prevención.</li> </ul>	Equipo directivo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Documentos bibliográficos y normativos</li> <li>• Resultados de la investigación</li> <li>• Documentos de gestión</li> </ul>	Lineamientos conceptuales consensuados. Los documentos de gestión institucional incorporan el enfoque de gestión del riesgo y la cultura de prevención hasta enero 2019				
Incorporar la gestión del riesgo y cultura de prevención en las programaciones anuales y unidades y sesiones.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jornada de sensibilización dirigido a la comunidad educativa</li> <li>• Jornada de elaboración de situación significativa que incorpore las variables de estudio.</li> <li>• GIA sobre incorporación del</li> </ul>	Equipo directivo	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Equipos audiovisuales</li> <li>• Material impreso</li> <li>• Planificaciónes anuales, unidades y sesiones.</li> </ul>	La planificación curricular ha incorporado la gestión del riesgo y cultura de prevención A marzo del 2019. Las unidades de aprendizaje evidencian capacidades, indicadores y contenidos diversificados con la	x			

OBJETIVOS	ACCIONES	RESPONSABLES	RECURSOS	INDICADORES	CRONOGRAMA			
					A	M	J	J
	<p>enfoque gestión del riesgo y la cultura de prevención y sus dimensiones en la planificación.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>GIA para diversificar unidades y sesiones incorporando las dimensiones gestión prospectiva, correctiva y reactiva así como el compromiso, la dinamización y el aprendizaje.</li> </ul>			gestión del riesgo y la cultura de prevención y sus dimensiones.				
Acompañar la incorporación de la gestión del riesgo y la cultura de prevención en la ejecución de sesiones de aprendizaje actual de la gestión curricular y el rendimiento académico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Visitas al aula.</li> <li>Diálogo reflexivo</li> <li>Socialización de resultados de las visitas en aula.</li> <li>Retroalimentación en base a listas de cotejo aplicadas a los estudiantes sobre el desarrollo de habilidades y capacidades.</li> <li>Implementación del proceso de</li> </ul>	Equipo directivo Coordinadores	<ul style="list-style-type: none"> <li>Equipo audiovisual</li> <li>Material impreso</li> <li>Planificación anual, unidades y sesiones.</li> <li>Listas de cotejo</li> <li>Instrumentos de medición.</li> </ul>	<p>A julio del 2019 se ejecuta en las sesiones contenidos de la gestión del riesgo y la cultura de prevención.</p> <p>A julio del 2019, los docentes desarrollan capacidades diversificadas con las dimensiones de</p>		x	x	x

OBJETIVOS	ACCIONES	RESPONSABLES	RECURSOS	INDICADORES	CRONOGRAMA			
					A	M	J	J
	evaluación curricular en la I.E • Evaluación del ejercicio de simulacros. • Evaluación del nivel de gestión del riesgo y cultura de prevención.		• Ficha de acompañamiento.	gestión prospectiva, correctiva y reactiva y habilidades superiores en sus estudiantes basados en la propuesta.  A diciembre del 2019, la I.E, ha realizado la evaluación de los resultados con la aplicación del modelo escuelas seguras y elaborado el plan de mejora correspondiente.				

## 5. MONITOREO Y EVALUACIÓN

El equipo directivo realiza el seguimiento de las actividades programadas. Asimismo, introduce las mejoras que estime conveniente. El cumplimiento de los objetivos se hace en función de los indicadores propuestos

## Bibliografía

Guevara, L. (2009) *Módulo de educación para la gestión del riesgo de desastre*.

Lima. Perú: Comunidad Andina

Hernández, Y., y Valencia, F. (2018). Modelo para la gestión del riesgo escolar en las Instituciones Educativas públicas de básica primaria y secundaria del municipio de Manizales, *NOVUM*, 1(9), 214 - 244.

Wilches, G. (2011). *Escuela segura en territorio seguro*. Panamá: UNESCO.

ANEXO N° 10 FOTOGRAFÍAS DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS  
Docentes de la I.E. Enrique López Albújar respondiendo el cuestionario



Docentes del área de comunicación e inglés



Docentes del área de Educación para el Trabajo

Fecha de entrega: 25-may-2018 06:37a.m. (UTC-0500)  
Identificador de la entrega: 988535322  
Nombre del archivo: ESQUEMA\_DAPHNE\_GUERRA\_TESIS\_2017\_2\_-\_copia\_1\_2.docx (215.13K)  
Total de palabras: 17400  
Total de caracteres: 94564



Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en las instituciones JEC del sector oeste Piura 2017

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Doctora en educación

AUTOR:

Mg. Daphne Jourdelina Guerra Palacios

ASESOR:

Dra. Esperanza León More

SECCIÓN:

Humanidades

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Inclusión y democracia

PERÚ - 2017

ESQUEMA\_DAPHNE\_GUERRA\_TESIS\_2017\_2\_-\_copia\_1\_2.docx

INFORME DE ORIGINALIDAD



**Lic. Esperanza León**  
DRA. EN EDUCACIÓN





**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD  
DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV**

Yo, Dra. Esperanza León More, Docente de la Unidad de Post Grado Piura; y revisora del trabajo académico titulado:

*Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con Jornada Escolar Completa, Piura 2018*

Del estudiante Mg. Guerra Palacios, Daphne he constatado por medio del uso de la herramienta TURNITIN lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 18 % verificable en el reporte de originalidad del Programa TURNITIN, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Piura, 26 setiembre del 2018

Dra. Esperanza León More  
DOCENTE DE LA UNIDAD DE POSGRADO – Piura  
DNI: 02616840







**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 09  
Fecha : 23-03-2018  
Página : 1 de 1

Yo Daphne Jourdelina Guerra Palacios identificada con DNI N° 02806565 egresada del Programa de Doctorado en Educación de la Universidad César Vallejo, autorizo (x), No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

  
FIRMA

DNI: 02806565

FECHA: 11 de febrero del 2019



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE  
LA UNIDAD DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

GUERRA PALACIOS, DAPHNE JOURDELINA

INFORME TITULADO:

"Gestión del riesgo ante desastres y cultura de prevención con perspectiva  
ambiental en instituciones educativas con jornada escolar completa Piura 2018"

PARA OBTENER EL GRADO O TÍTULO DE:

DOCTOR EN EDUCACIÓN

SUSTENTADO EN FECHA: 17 DE ENERO DE 2019

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por Unanimidad



KARL FRIEDERICK TORRES MIREZ  
COORDINADOR DE INVESTIGACIÓN Y GRADOS UPG  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO -PIURA