



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGIA

“Adaptación del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey en  
adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADA  
EN PSICOLOGIA

AUTORES:

Cahuana Moroco, Evalia Sulma

Juárez Jurupe, Gloria Maribel

ASESOR:

Mg. Serpa Barrientos Antonio

LINEA DE INVESTIGACION:

Psicométrica

Lima – Perú

2018

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Cahuana Moroco Evalia Sulma cuyo título es: "Adaptación del inventario de asertividad de Gambriil y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: ...17... (número) decent (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho 4 de Febrero del 2019

  
 .....  
 PRESIDENTE

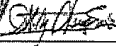


Mg. Antonio Serpa Barrientos

  
 .....  
 SECRETARIO

Mg. Nikolai Rodas Vera

  
 .....  
 VOCAL

Mg. Deyvi Baca Romero

					
Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerectorado de Investigación

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Juárez Jurupe Gloria Maribel cuyo título es: "Adaptación del inventario de asertividad de Gambrell y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: ..(7).. (número) ..(B.C.N.E.H).. (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho 4 de Febrero del 2019

  
 .....  
 PRESIDENTE

Mg. Antonio Serpa Barrientos

  
 .....  
 SECRETARIO

Mg. Nikolai Rodas Vera

  
 .....  
 VOCAL

Mg. Devi Baca Romero

					
				Elaboro	Dirección de Investigación

## DEDICATORIA

A Dios, por iluminar y guiar nuestro camino. A nuestros padres, quienes han sido ejemplo a seguir por el esfuerzo que realizaron al brindarnos una buena educación, valores, principios y el amor inmenso que día a día nos ofrecen, asimismo reconocemos el apoyo incondicional de nuestros hermanos, amigos y demás personas cercanas que formaron parte de esta meta trazada.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco a las autoras por su autorización de utilizar su instrumento, directores y docentes de las instituciones educativas por permitir el acceso a las instalaciones del colegio para poder trabajar con los estudiantes de secundaria.

A todos los estudiantes de las instituciones educativas por su disposición, en el desarrollo de la presente investigación. A nuestro asesor, Mg. Serpa Barrientos Antonio por contribuir en la realización de este trabajo de investigación.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Cahuana Moroco Evalia Sulma, con N° DNI 71451264, estudiante de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, con la tesis titulada “Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018”.

Yo, Juárez Jurupe Gloria Maribel, con N° DNI 47435472, estudiante de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, con la tesis titulada “Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018”.

Declaramos bajo juramento que:

- La tesis es de nuestra autoría.
- Hemos respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y, por lo tanto, los resultados que se presentan en la tesis se construirán en aporte a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumimos las consecuencias y sanciones que mis acciones se deriven, sometiéndonos a la normativa vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 4 febrero del 2019



Cahuana Moroco Evalia Sulma



Juárez Jurupe Gloria Maribel

## PRESENTACION

Señores miembros del jurado:

Presentamos la tesis titulada “Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018”. Con el propósito de ajustar el inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de 4to y 5to de educación secundaria de instituciones educativas nacionales. En cumplimiento del reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo para obtener la licenciatura en Psicología.

Las autoras



Cahuana Moroco, Evalia Sulma



Juárez Jurupe, Gloria Maribel

## ÍNDICE

Página de jurado	II
Dedicatoria	IV
Agradecimiento	V
Declaratoria de autenticidad	VI
Presentación	VII
Índice	VIII
Índice de tablas	IX
Índice de gráficos	X
Resumen	XI
Abstract	XII
<b>I. INTRODUCCION</b>	13
1.1. Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.4. Formulación del problema	32
1.5. Justificación del estudio	32
1.6. Objetivo	34
<b>II. METODO</b>	35
2.1. Diseño de Investigación	36
2.2. Variables, Operalización	37
2.3. Población y muestra	38
2.4. Técnicas de instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	40
2.5. Métodos de análisis de datos	43
2.6. Aspectos éticos	43
<b>III. RESULTADOS</b>	45
<b>IV. DISCUSION</b>	57
<b>V. CONCLUSIONES</b>	61
<b>VII RECOMENDACIONES</b>	62
<b>VII REFERENCIAS</b>	63
<b>VIII ANEXOS</b>	68



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Matriz de operalización de la variable de estudio	37
Tabla 2	Características sociodemográficas de la muestra total	39
Tabla 3	Coficiente de Aiken para validez de contenido	46
Tabla 4	Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la sub escala de grado de incomodidad	49
Tabla 5	Cargas factoriales de la sub escala de grado de incomodidad	52
Tabla 6	Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la sub escala de probabilidad de respuesta	53
Tabla 7	Cargas factoriales de la sub escala de probabilidad de respuesta	55
Tabla 8	Confiabilidad de la sub escala de grado de incomodidad y sus factores	56
Tabla 9	Confiabilidad de la sub escala de probabilidad de respuesta y sus factores	57
Tabla 10	Matriz de consistencia	71
Tabla 11	Relación de jueces expertos	72
Tabla 12	Cuadro comparativo de factores de la sub escala de grado de incomodidad	73
Tabla 13	Cuadro comparativo de factores de la sub escala de probabilidad de respuesta	74
Tabla 14	Cuadros comparativos de los factores	75

## ÍNDICE DE GRAFICOS

Grafico 1	Modelo de 38 items del análisis factorial confirmatorio de la sub escala de grado de incomodidad	51
Grafico 2	Modelo de 29 items del análisis factorial confirmatorio de la sub escala de probabilidad de respuesta	54

## RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo adecuar del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey (1975) en estudiantes de 4to y 5to de nivel secundario, la población que se evaluó fue de 639 adolescentes entre las edades de 14 a 20 años de 4 instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho. Se realizó el estudio para obtener evidencias de validez basado en el criterio de jueces en donde se logró realizar una adaptación contextual para la población que se evaluaría; se aplicó el análisis factorial confirmatorio comprobando los 5 factores para la sub escala de grado de incomodidad (GI) y probabilidad de respuesta (PR) llegando a eliminar factores que no fortalecían al modelo. Luego de ello, se realizó los índices de ajuste de bondad para una determinar la estructura final, por último, se obtuvo la consistencia interna ( $\omega$  y  $\alpha$ )  $>.70$ .

**Palabras claves:** Asertividad, psicometría, validez y confiabilidad.

## ABSTRACT

The aim of this study is to adapt the Gambrill and Richey Assertiveness Inventory (1975) in 4th and 5th year students at secondary level, the population that was evaluated was 639 adolescents between the ages of 14 and 20 from 4 public institutions of the district of San Juan de Lurigancho. The study was conducted to obtain evidence of validity based on the criterion of judges where a contextual adaptation was achieved for the population that would be evaluated; the confirmatory factor analysis was applied, checking the 5 factors for the sub-scale of degree of discomfort (GI) and response probability (PR), eliminating factors that did not strengthen the model. After that, the goodness adjustment indexes were made for a to determine the final structure, finally, the internal consistency ( $\omega$  and  $\alpha$ ) > .70 was obtained.

**Keywords:** Assertiveness, psychometrics, validity and reliability.

## **I. INTRODUCCION**

## 1.1. Realidad problemática

La asertividad es una variable que hasta la actualidad se estudia escasamente. Según con las búsquedas realizadas en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (RENATI) hasta el momento solo existen 351 estudios acerca del tema, el cual sería el 0.2% de todas las investigaciones publicadas, de los cuales solo 5 son de tipo psicométrico. Ello demuestra que existe poco interés validar o adaptar nuevas pruebas sobre esta habilidad social que es relevante para una adecuada socialización.

Uno de los autores quien respalda al concepto de asertividad son García y Fabregas (1988) pues indicaron que la conducta asertiva consiste en que las personas conozcan sus derechos personales y los defiendan, haciendo uso de diversas destrezas que le posibilitaran en ser ecuánime y educado con las personas de su entorno.

Según Castanyer (1996) para obtener resultados satisfactorios en una comunicación interpersonal, depende de uno mismo, es decir de cuan valorado y respetado se pueda sentir, pues deberá contar con una serie de habilidades para expresarse adecuadamente, además de esquemas mentales que fortalezcan la comodidad personal, es decir es la capacidad de autoafirmar los propios derechos y poder relacionarse con los otros, y no estando ni por debajo ni por encima de nadie, así pues la persona se sentirá satisfecho consigo mismo y todo ello conllevará una sana autoestima.

Por su parte De Azevedo (2016) señala que la asertividad saludable es la capacidad que tiene cada persona para expresar todo aquello que desea, sin ignorar o violar los derechos de los demás. A menudo, las diferencias que existe entre las personas dan lugar a una lucha de poder de cuya opinión, sentimientos o ideas son "correctos" o "mejores". Paterson (2000) indica que cuando el comportamiento es reflejado con firmeza, se puede reconocer los pensamientos y deseos honestos, y no provocan que los demás cedan automáticamente hacia alguna petición, además de ser consciente de ello lograr exponer y expresar actitudes, preferencias, creencias, ideas, metas, opiniones, o sentimientos de una forma eficaz, sin vivenciar incomodidad y sobre todo respetando a los demás.

Según Domínguez, López y Álvarez (2015) refirieron que la asertividad es algo elemental en la vida de los estudiantes, es decir el pequeño gesto asertivo puede marcar diferencias entre el éxito y el fracaso en las instituciones educativas. Por lo tanto, el centro educativo como también el docente son generadores de la socialización, la cual puede lograr motivar, formar y diseñar relaciones entre los integrantes de su salón, inter clases y más.

En conclusión, la asertividad debe ser comprendida como la direccionalidad de las interacciones sociales, pues para que cada persona pueda exteriorizar sus emociones e ideas de manera justa, no tiene la necesidad de dañar a los demás para lograr su objetivo (Caballo, 1983).

Algunos instrumentos que han sido creado para medir la asertividad en los años setenta son: el Cuestionario de Asertividad de Wolpe y Lazarus, cual está conformada por 30 items con respuestas dicotómicas y evalúa la expresión de emociones ante diversas situaciones; la Escala de Asertividad de Rathus el cual mide la suficiencia de sujeto para defender derechos, interacción social y emociones; la escala de Autoexpresión para estudiantes de Galassi, Delo, Galassi y Bastien que está integrado de 50 items y divide la variable en tres áreas y prueba de la escala de Habilidades sociales cuyo autora es Elena Gismero y consta de seis dimensiones, todos los instrumentos mencionados cuentan con alta confiabilidad y validez para ser aplicadas, entre otras, pero como ya se mencionó, en nuestro contexto la validación o adaptación de esta variable no es muy estudiada o tomada en cuenta para nuevas investigaciones.

Este instrumento que estamos estudiando ha sido adaptado en los países como España, México y Chile, en donde hemos podido verificar que pasó por evaluaciones de validez convergente, divergente, análisis factorial exploratorio y una confiabilidad medida por el coeficiente alfa superando el .80, el método de dos mitades y una confiabilidad temporal en la cual demuestra que presenta estabilidad temporal.

En este sentido, el objetivo primordial de la presente investigación será adaptar y mostrar estudios empíricos del inventario de asertividad de Gambrill y Richey que fue creada en el año 1975, la cual cuenta de 40 items y con dos subescalas grado de malestar e incomodidad (GI) y la probabilidad de emisión de respuestas (PR), en nuestro país esta

prueba solo se evaluó una vez, mostrando confiables y validos resultados, es por ellos que quisiéramos brindar un soporte adicional a esta prueba que confirme y aumente su estudio.

## **1.2. Trabajos previos**

Los trabajos previos consisten en recopilar información y analizar los estudios publicados por otros investigadores, con la finalidad de identificar lo que otros investigadores encontraron, sus resultados y que métodos utilizaron (Pimienta & De la Orden, 2012).

Se realizaron búsquedas en la base de dato como: Web of Science, Scopus, Redalyc, Scielo, repositorio de Concytec y repositorios de diversas universidades, dentro de las cuales se han encontrado investigaciones realizadas que ayudara con nuestra investigación.

### **1.2.1. Antecedentes Internacionales**

Guerra en el año 1996, realiza la estandarización del inventario de asertividad de Gambrill y Richey para la población mexicana, el instrumento fue traducido y validado por 10 jueces expertos, la aplicación fue en 3 pilotos a un total de 1127 sujetos, para medir la confiabilidad de la prueba utilizo el método de dos mitades obteniendo un resultado de .92 y el coeficiente alfa para GI=.92 y PR= .88, el análisis de factores le determinaron que las sub escalas se dividieron en 9 factores, el resultado del estudio determino qua la prueba era válida para dicha población y contexto.

Carrasco, Clemente y Llavona (1989) realizaron un estudio que se basó en el análisis del Inventario de Aserción de Gambrill y Richey en el cual evaluaron a 150 universitarios residentes de Madrid con rango de edades de 19 a 21 años de edad. Para este estudio se aplicaron métodos de fiabilidad de alfa obteniendo en la sub escala de grado de incomodidad (GI) de .91 y para la sub escala de probabilidad de respuesta (PR) de .87 considerándose confiables; para el análisis de constructo se utilizó el método multivariado con el procedimiento de componentes principales de rotación varimax en el cual contamos con resultados válidos para la prueba, además se obtuvo que las sub escalas contaron con 12 y 13 factores para GI y PR respectivamente. Los resultados llegaron a la conclusión que el inventario es parto para poder evaluar completamente la variable asertividad.

En el 2011, Castaños, Reyes, Rivera y Díaz, llegaron a realizar un estudio en donde indican que la falta de asertividad conlleva a una formación, consolidación y conservación



de conductas antisociales, afectando en gran magnitud el bienestar biopsicosocial. Por dichos motivos, deciden realizar un estudio en donde estandarizan el inventario de asertividad de Gambrill y Richey. Para esta investigación se evaluó un piloto 204 mexicanos de rango de edades de 16 a 65 años, en donde se evaluó la confiabilidad y validez de constructo y aplicaron la eliminación de reactivos utilizando la prueba de t student. En los resultados finales con una muestra de 850 sujetos se obtuvo un alfa total de .94, en las sub escalas .91 y .89 para GI y PR respectivamente; además contaron con puntaje de correlación de pre y post test de  $r=0.50$  y  $p<0.01$  para GI y PR  $r=0.55$   $p<0.01$ , calificando correctos resultados de validez y fiabilidad, comprobando que la escala pueda ser utilizada para futuras estudios con poblaciones análogas.

En el 2014, en España, Casas, Prat, Vilamala, Escandell, Garcia, Martin Lopez y Ochoa llegaron realizar un estudio de validez convergente y discriminante en 125 pacientes con esquizofrenia. Los instrumentos utilizados para valorar la validez discriminante son la escala de Funcionamiento Global (GAF) y la escala de Impresión Clínica Global (ICG) y para la validez convergente utilizo el cuestionario de habilidades de comunicación (CSQ), la Escala de Funcionamiento Social (EFS) y el perfil de habilidades de la vida cotidiana (LSP). La consistencia interna del instrumento muestra un alfa de .93 en la escala total. Los coeficientes de correlación intra clase para valorar la consistencia temporal del instrumento oscilan entre .21 y .78. Este estudio demuestra las correctas propiedades psicométricas y la utilidad para estimación y medición de las habilidades sociales de este tipo de población.

Navarro, varas y Maluenda (2015) realizaron una investigación en la cual se aplicó la prueba a 759 estudiantes universitarios chilenos en donde 50.1 % fueron mujeres y el 49.9% fueron hombres en la cual tuvieron un rango de edad de 18 a 46 años, obtuvieron una estructura factorial de 6, lo que el 51.45% y el 50.05% explica la varianza total. Para la escala de grado de incomodidad y para probabilidad de respuesta. Finalmente se obtiene una elevada confiabilidad con  $\alpha = .93$  para Gi,  $\alpha = .92$  para PR y  $\alpha = .95$  para el total de la escala.

Morales y Díaz (2018) realizaron una investigación en la que se evaluó a 1078 adolescentes michoacanes de las edades de 13 a 21 años, esta investigación tiene como objetivo obtener las propiedades psicométricas del inventario de asertividad. El resultado de confiabilidad que se obtuvo fue de .88 total, además se realizó en análisis factorial de componentes principales, la discriminación de reactivos, T- student y anova, El modelo final

solo considero a 20 items, de los cuales considera a la prueba fiable y válida para aplicación autoconocimiento de la asertividad.

### **1.2.2. Antecedentes nacionales**

En la búsqueda realizada en la base de datos de los repositorios de universidades nacionales no obtuvimos referencias sobre estudios de este instrumento, pero se logró encontrar solo una investigación relacionada al tema en un listado de test que ha sido estudiado en nuestro contexto.

En el año 2000, Sifuentes llego a realizar una investigación el cual tuvo como objetivo establecer los índices de confiabilidad y validez del Inventario de Aserción Gambrill y Richey como su adaptación al idioma español. La muestra estuvo compuesta por 317 estudiantes con edades que oscilaron entre 18 a 52 años, todos ellos pertenecientes a la carrera de Psicología de la universidad San Martín de Porres.

El diseño utilizado sigue los lineamientos del estudio de investigación de tipo aplicado y metodológico, en la adaptación de instrumentos de medida para establecer equivalencias idiomáticas y culturales.

Para el procesamiento de los resultados se ha utilizado el método de análisis factorial, que comprende el análisis de componentes principales y el método de rotación Varimax, con Normalización Kaiser, empleado para ello el programa estadístico SPS 9.0. Para los estudios de correlación y de Confiabilidad se utilizó el “r” de Pearson y el Alfa. Los índices de confiabilidad, identificados para el inventario de Aserción (en su versión castellana) es de: .9201 para la Sub-escala de (GI) y .8797 para Sub-escala de (PR) la correlación de Pearson, entre las dos sub escalas es de -.27, con una significación de .63.

Los resultados de estabilidad del Inventario (test-retest), alcanzados en la “r” de Pearson, son de 0.78 (sub-escala de Malestar) y de 0.772 (Sub-escala de Probabilidad de Respuesta). Ambos son estadísticamente significativos al 0.01 de significación.

La validez factorial (o de Construcción), han permitido extraer 10 factores de Aserción en la Sub-escala de Malestar y 12 en la Sub-escala de Probabilidad de respuesta.

El promedio del peso rotado /para el conjunto de ítems de cada factor) es en todos los factores superior a 0.40.

Los 10 factores de Aserción identificados son: Manifestación de sentimientos positivos, proporcionar un feed-back negativo, disculparse y admitir Ignorancia o deficiencias personales, iniciar interacciones y mantener conversaciones, hacer frente a las críticas, solicitar trabajo-hacer peticiones, Enfrentarse a los demás, resistir la presión de alterarse con sentido, defensa de derechos personales y rechazar pedidos. Hay una coincidencia en ocho factores de Aserción, comparativamente con los estudios originales de Gambrill y Richey. Los otros dos factores de aserción diferentes, que se encuentran en nuestro estudio, son: El solicitar trabajo y la defensa de derechos personales. Estas son identificadas también en investigaciones españolas, como británicas.

La consistencia interna del Inventario es alta, al igual que la confiabilidad, para ambas Sub-escalas. Los 10 factores de aserción identificados en la presente investigación, son los mismos que se vienen extrayendo por las investigaciones de los últimos años, a los cuales se les está identificando como “dimensiones o factores típicos” de la Aserción.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

Según Pimienta y De la Orden (2012) mencionan que las teorías relacionadas al tema se deben ser referencia o estén relacionadas a nuestro estudio de investigación.

#### **1.3.1. Definición de asertividad**

Según la Real Academia Española (2014) indica que la palabra asertividad no se llega a encontrar como tal, sino más bien aparece como una cualidad asertiva, donde hace referencia a la manifestación de la opinión de una persona de manera firme.

En el ámbito de la psicología el concepto de asertividad se dio inicialmente en Estados Unidos, en el área clínica, todo ello a fines de la década de los cuarenta (Flores, 2002).

El estudio de asertividad se remota al desarrollo que realizo Salter (1949) el cual es calificado por diversos escritores como el pionero de la asertividad, y la definió como “Un estado de libertad emocional que no tendría nada que ver con la participación social, teniendo como criterios a la honestidad de la respuesta como también en el contenido”. Dado a su

experiencia con esta variable realizo su libro “Terapia de reflejos condicionados” en el cual indica las iniciales formas de adiestramiento asertivo, dado que pensaba que era un rasgo de personalidad que solo tenían algunas personas.

El término asertividad se definió como la expresión adecuada social y aceptable orientada hacia otra persona siendo esta alguna emoción que no sea la respuesta de ansiedad (Wolpe, 1981)

Por otro lado, se consideró a la asertividad como una capacidad de manifestar conductas que son afianzadas positiva o negativamente para no expresar otras conductas que sean sancionadas o extinguidas por los demás (Gambrill & Richey, 1975).

Flores (2002) expresó que en los años setenta varios escritores se interesaron en el concepto de la asertividad y en la instrucción asertiva, dando paso a su difusión e incremento. Durante aquella época aparecieron otros enfoques tales como el humanista que evalúa a la asertividad como una habilidad para la mejora de la realización del ser humano; por otro lado, Bandura (1969) con el enfoque conductual y desde la perspectiva del aprendizaje social plantea que la conducta asertiva o no asertiva se aprende a través de la observación de modelos significativos; en el enfoque Cognoscitivo, menciona que los cuatro procedimientos básicos en el entrenamiento asertivo serian enseñar la diferencia entre asertividad y agresividad; ayudar a identificar y a aceptar los derechos propios y los derechos de los demás; disminuir las dificultades cognoscitivas y afectivas para actuar asertivamente y por ultimo minorar ideas irracionales, ansiedades, culpas y a su vez desarrollar habilidades asertivas a través de la práctica dichos métodos (Lange & Jakubowski, 1976).

### **1.3.2. Marco Teórico**

El marco teórico está constituido por escritos de artículos, libros y otros documentos que describen el estado pasado y actualidad que fundamentará la variable (Hernández, Fernández, & Baptista, 2006).

#### **Teoría Cognitiva**

A partir de la década de los cincuenta, la teoría cognitiva intenta brindar explicaciones acerca de los procesos del pensamiento como también de las actividades estímulo y respuesta. Este enfoque se especializa en la investigación del desarrollo de la

mente que está relacionados con el conocimiento. Su desarrollo serían los cambios que se dan en el transcurso de la vida por el cual se desarrollan los conocimientos y habilidades para percibir, pensar y comprender (Gardner, 1988).

En este enfoque el comportamiento asertivo consiste en expresar lo que se piensa, se percibe y se quiere de forma directa y justa, haciendo respetar sus propios derechos, respetando derechos de los demás. Estos autores recalcan la importancia de integrar cuatro procesos básicos el desarrollo de la conducta asertiva, los cuales serían enseñar el contraste entre asertividad y agresividad, ayudar a identificar y a aceptar los derechos propios y los derechos de los demás; disminuir las dificultades cognoscitivas y efectivas para actuar asertivamente y por ultimo minorar ideas irracionales, ansiedades, culpas y a su vez desarrollar habilidades asertivas a través de la práctica dichos métodos (Lange & Jakubowski, 1976).

Es por ello que la asertividad es primordial para la escasez de la ansiedad ante circunstancias sociales, haciendo viable manifestación de sentimientos, pensamientos y aplicación de acciones concretas y firmes.

Según Gambrill y Richey (1975) la asertividad es una habilidad social que sirve para emitir comportamientos que son reforzados positivamente o negativamente y para realizar conductas que son castigadas o extinguidas por los demás. Esta definición puede parecer realizada bajo un enfoque conductual, pero es ajustada bajo teorías cognitivas, dado que las conductas asertivas se forman de elementos emocionales (ausencia de incomodidad subjetiva) y la manifestación de dichas conductas. Dado a ello Gambrill (1975), incluye respuestas asertivas como, rechazar peticiones, responder a críticas, aceptar cumplidos, iniciar o mantener conversaciones, halagos a otros, terminar interacciones desagradables, pedir cambio de conductas a otras personas, expresar desacuerdos, resistir interrupciones y pedir disculpas. En conclusión, las autoras indican que la asertividad son comportamientos aprendidos que se relacionan lo emocional y conductual.

### **Enfoque Humanista**

El enfoque humanista se centra en los años sesenta en Estados Unidos, cuando un equipo de psicólogos y pensadores de la época, los cuales tiene el objetivo de desarrollar una nueva psicología que se ocupe de la subjetividad y la experiencia interna, en desarrollar a la persona como un todo, sin fragmentaciones como la conducta o el inconsciente, o la percepción o del lenguaje. Observar a la persona como un objeto de estudio, y desde allí

desarrollar una disciplina que efectúe investigaciones de los fenómenos positivos y sanos del ser humano como la creatividad, la comunicación, el amor, la libertad, la capacidad de decidir, el cambio terapéutico, y sobre todo autenticidad y el arte de ser uno mismo (Riveros, 2014).

Según Aguilar (1987) señala que la satisfacción de las necesidades personales en los adolescentes, confirma un alto rendimiento en las relaciones personales, y es ahí donde surge Abraham Maslow pues detecto y ponderó a las necesidades básicas de las personas, la seguridad, afiliación, el reconocimiento y finalmente las necesidades de autorrealización; todo aquello se relaciona para establecer qué tipo de efectividad personal y ya fue estudiado partiendo de la comprensión y la empatía hacia los individuos.

Además, para ser asertivo se debe necesitar aceptarse y valorarse, respetar a los demás, ser firmes en las propias opiniones, comunicar con claridad y ser directo, en el lugar y momento adecuado y de una forma apropiada, lo que se desee o se necesite decir (Pick & Vargas, 1990).

Y es así, que el enfoque Humanista se enfoca desde sus inicios en concebir a la asertividad como la variable con una técnica para el desarrollo de la autorrealización del ser humano.

### **Enfoque Conductual**

El enfoque conductual surge a inicios del siglo XX, en donde su primera teoría influye fuertemente para comprender la forma como se entiende el aprendizaje humano. Antes del conductismo el aprendizaje era conocido como un proceso interno y era investigado por la introspección, en el que se les indicaban a las personas que describan lo que estaban pensando (Guerra & Plaza, 2001).

Wolpe (1981) fue el primero en utilizar el término “conducta asertiva”, al retomar las ideas de Andrew Salter que no habían tenido mucha aceptación y difusión, en su libro *psychotherapy by reciprocal inhibition*. Este concepto se refiere a la inhibición recíproca, pues se hace referencia al principio que supone que la ansiedad puede ser inhibida si se aparea sistemática y repetidamente el estímulo que la provoca a respuestas incompatibles con la ansiedad tales como la relajación muscular. Por otro lado, señalo que la asertividad se

refería no solo al comportamiento más o menos agresivo, sino también a la forma de expresar sentimientos positivos (amistad, cariño, aprecio) y otros distintos a la ansiedad.

Además, Wolpe (1973) indicó que su libro llamado la “Práctica de la Terapia de la conducta”, define la conducta asertiva como una expresión apropiada, hacia otra persona, de una emoción diferente a la ansiedad. Además, menciono que el “Entrenamiento Asertivo” era un método específico, el cual es usado para la eliminación de hábitos de respuesta de ansiedad condicionada.

La aserción, es una conducta que implica expresar (de diferentes formas) a las otras personas con las que nos relacionamos, nuestras emociones, siempre que no sea la ansiedad; pero ese expresar debe ser lo “razonable” y “correcto” (Wolpe, 1973).

Además, el asertividad involucra muchas categorías de conductas emocionales, como, por ejemplo, las conductas de desacuerdo (positivas u opuestas) con las que se relacionan con los derechos razonables; y las conductas que expresan toda clase y grado de afecto. Quedando fuera del asertividad, “conductas de desacuerdo, como la provocación, la agresión, la violencia o el sarcasmo” (Wolpe, 1993).

El entrenamiento en asertividad se usa principalmente para desacondicionar hábitos inadecuados de respuestas de ansiedad hacia la conducta de otras personas, explotando la expresión apropiada de otras emociones que dichas personas evocan (Wolpe, 1993).

En el análisis de la conducta los individuos modifican y cambian su comportamiento; es decir, un individuo aprende cuando responde hacia un estímulo externo siendo estas los intervinientes al estímulo, la respuesta y la relación entre ambos. Así mismo el tipo de conducta expresada por el individuo ya sea pasivo, asertivo o agresivo, dependerá de los resultados que tenga el comportamiento en una situación específica; si los resultados llegaran a ser positivos el sujeto responderá en situaciones futuras, pero si es negativa cambiara la conducta hasta obtener resultados positivos (Skinner, 1977).

El aprendizaje asertivo se basa en los conocimientos que brinda Ivan Pavlov, quien estudió la adaptación personas y animales en el medio ambiente; considera que, si dominan las fuerzas excitatorias, se sentirán orientados y emocionalmente libres, enfrentándose a la vida con sus propios conocimientos; por el contrario, si dominan las fuerzas inhibitorias, se mostrarán desorientados y acobardados, sufriendo la represión de sus emociones y realizaran lo que no desean hacer (Casares & Alfonso, 1997).

El enfoque conductual, con el punto de vista del aprendizaje social, se indica que la conducta asertiva o no asertiva se aprenderá desde la observación hacia los modelos significativos que las presentan (Bandura, 1969).

Asimismo, Guell y Muñoz (2000) mencionan que la asertividad es un comportamiento y no particularidades de la personalidad, es decir que si, un sujeto puede cambiar sus actos, modificara de igual manera sus emociones y actitudes, por ello será desarrollara destrezas para cambiar la conducta, convirtiéndola en una habilidad en el campo de las habilidades sociales.

Por último, esta teoría manifiesta que la asertividad es una conducta aprendida por el castigo o premio y sus elementos son las conductas, refuerzo, castigo y se pueden dar en situaciones que se presenten.

### **Teoría de aprendizaje social**

El aprendizaje de las conductas se da través de la observación mediante un modelado. En la teoría del aprendizaje social se muestran cuatro procesos: atención (rasgos característicos de la conducta), retención (comportamientos que han servido de modelos en un momento determinado), reproducción motora (representaciones simbólicas en las acciones apropiadas) y motivacional (consecuencias observadas para una mayor efectividad) (Bandura, 1980).

Varios comportamientos violentos (verbales) son asimilados por la observación y copia del entorno. Tomando como modelos a los padres, amigos, profesores y los medios de comunicaciones. Es por ello que los comportamientos dependen del entorno, así como de los elementos personales (Bandura, 1980).

### **Enfoque Cognitivo-Conductual**

La evolución del enfoque cognitivo-conductual puede explicarse en función de una evolución socio cultural, en donde, la primera etapa se da en los años 1950 y 1960, con los trabajos de Ellis y Beck a comienzos de los años sesenta (Caro, 2007).

La raíz de la polémica que existió entre los enfoques racionalistas y los constructivistas se contribuyó a dar impulso a los modelos cognitivos dando inicio



aproximadamente en los años 1970. A partir de 1981 los modelos de reestructuración y los cognitivos-comportamentales aumentan su relevancia y grado de aplicación (Caro, 2007).

El modelo de entrenamiento de asertividad, tomando en cuenta dos ideas generales que podrían afectar su intención: valorar los aspectos cognitivos y conductuales de la falta de asertividad en casos concretos y utilizar los procedimientos cognitivos y conductuales apropiados para el paciente (Lange & Jakubowski, 1976).

Una de las autoridades del campo de la psicoterapia fue Albert Ellis, que fue el creador de la terapia racional emotiva y es considerado como el fundador de la terapia cognitiva que evolucionó después de la terapia Cognitivo-Conductual. Es así que como terapeuta cognitivo defiende el principal determinante de las emociones y conductas de la persona como sus pensamientos y creencias; la forma de cómo percibe y evalúa la realidad. Y que existe una parte crucial del sistema de creencias que está constituido por las creencias de cada individuo acerca de sí mismo, es decir, por la forma de percibirse y evaluarse, que esto constituye el principal determinante de cómo se siente y cómo actúa con respecto a sí misma (Roca, 2013).

Para finalizar, las técnicas cognitivo-conductuales, los individuos pueden ensayar sus conductas y reestructurar sus pensamientos a una forma más racional. Estas se ponen en práctica en la vida diaria y se integran a su repertorio conductual, convirtiéndolo en un hábito.

### **Características de una persona asertiva**

Según Roca (2014) un individuo asertivo presenta una serie de pensamientos, emociones y conductas típicas que pueden resumirse a:

- Conocerse y es consecuente de lo que siente y de lo que desea.
- Aceptarse completamente, sin depender de los logros obtenidos ni de la afirmación de su entorno. Por eso, cuando se obtenga un éxito o no se logre las metas, se debe conservar siempre el respeto y dignidad hacia uno mismo.
- Mantenerse fiel a sí mismo en diversas circunstancias y siendo responsable de sus acciones y de sus emociones. Con ello mantendrá una actitud activa, focalizando a lograr sus objetivos.
- Saber comprenderse y manejar las emociones y las de su entorno ayuda afrontar los conflictos, obstáculos y los éxitos.
- No exigirá las cosas que desea, pero tampoco lo tomará como algo sin importancia.

- Aceptará que cuenta con limitaciones, pero, también luchará para afrontarlas y llegar a cumplir metas.
- Tiende a conocerse y aceptarse, por ello siempre expresara lo que piensa, desea y siente, dando una imagen conveniente y única.
- Se comunicará con familiares, amigos y extraños, y esta interacción será abierta, directa, franca y adecuada.
- Escoge en su entorno y de forma amable, pero decidida, determinara quienes son sus amigos y quiénes no.

### **Dimensiones de la Asertividad**

Lazarus (1973) realizó una clasificación basándose en su experiencia clínica que ha sido ampliamente utilizada llegado el momento del entrenamiento con pacientes y proponiendo 4 dimensiones:

- Capacidad para poder negarse ante alguna petición.
- Capacidad de solicitar favores o hacer peticiones
- Capacidad para poder expresar sentimientos positivos y negativos
- Capacidad de iniciativa.
- Prolongar y concluir conversaciones de todo tipo.

Por otro lado, desde un enfoque conceptual Galassi et al. (1976), establecieron tres dimensiones sobre la asertividad:

- Aserción positiva: se basa en expresar los sentimientos amor.
- Aserción negativa: influye en expresar sentimientos justificados de ira.
- Autonegación: excesiva angustia interpersonal e interés por las emociones de los demás.

Gambrill y Richey (1975) dividieron la asertividad en categorías y no en dimensiones como otros autores. Estas serían las ocho categorías formuladas por ellas:

- Rechazo de peticiones
- Expresión de limitaciones personales
- Iniciación de contactos sociales
- Expresión de sentimientos positivos
- Manejo de las críticas

- Diferir con los demás
- Aserción en situaciones de servicio
- Dar retroalimentación negativa.

Wolpe (1977) divide a la asertividad en dos dimensiones: Conducta asertiva positiva (comendatoria) y Conducta asertiva negativa (hostil).

### **Los estilos del comportamiento asertivo**

#### **Estilo asertivo:**

Se caracteriza una persona asertiva cuando es directa, es decir, expresa lo que siempre desea con palabras objetivas, no teme confesar sinceramente sus sentimientos.

Álvarez (2002) refirió que la persona consciente de sus derechos, intereses, etc se puede relacionar con los demás, permite ser objetivo, racional, respetuoso y brinda bienestar para todos. Y este sería un comportamiento asertivo:

- Comportamiento externo de la persona asertiva

Muestra seguridad al hablar, mira de frente sin llegar a desafiar a los demás, esta relajado corporalmente y en una postura cómoda. Expresa sus sentimientos o sus ideas ya sean estas negativas o positivas los defiende sin necesidad de ser agresivo.

- Sentimientos/emociones de la persona asertiva

El individuo asertivo nunca se va a sentir inferior ni mucho menos superior a los demás, se encuentra satisfecho en sus relaciones personales, mostrando respeto por sí mismo y posee una sensación de autocontrol emocional.

- Consecuencias del comportamiento asertivo

El comportamiento asertivo de la persona puede traer las siguientes consecuencias en la apreciación y/o valoración en él y de los otros: es considerado bueno, pero jamás tonto; serán siempre valorados y respetados.

## **Estilos no asertivos**

Según Castanyer (1998) mencionó que el individuo cuyo comportamiento es no asertivo defenderá y respetará los derechos de los otros, pero no respetará ni defenderá sus propios derechos. Dentro de los estilos no asertivos tenemos dos tipos:

### **Estilo no asertivo pasivo**

Las personas no asertivo-pasivas trasgreden sus propios derechos debido a que jamás expresa abiertamente lo que sienten, piensan u opinan, por lo contrario, cuando llegan a expresarse lo ha con falta de autoconfianza, con exceso de disculpas, lo que ocasiona que no sean tomadas en cuenta.

### **Estilo no asertivo agresivo**

Las personas no asertivo-agresivas defienden sus derechos personales, expresa sus sentimientos e ideas, lo establece de modo inapropiado e impositivo, con lo que llegan a transgredir los derechos ajenos en beneficio del cuidado de los propios.

## **Análisis Psicométrico**

La psicometría es la unión de métodos, técnicas y teorías liadas a medir variables psicológicas, es decir, que se encuentra relacionado con la medición de lo psicológico. Para ser más exactos la psicometría es el énfasis y especialización de las propiedades métricas exigibles para la medición psicológica independientemente del campo que se aplique y de los instrumentos que se utilizan (Muñiz, 1994).

Por otro lado, de acuerdo con el tema se ha visto necesario explicar las diferentes teorías en psicometría:

### **Teoría clásica de los test**

La Teoría de los Test empieza con los trabajos que realiza Spearman (1904, 1907, 1913); con objetivo de hallar un modelo estadístico que apoyase convenientemente las puntuaciones de los tests y obtener la estimación de los errores de medida asociados a todo proceso de medición (Muñiz, 1994).

## **Teoría de la Generalizabilidad**

Es la prolongación de la teoría clásica de la medición en la que medidas diferentes del mismo individuo pueden variar debido a que lo que se mide difiere, al igual que debido al error aleatorio de medición. Es una extensión de la teoría de dominio de muestreo a situaciones en las que procede el muestreo factorialmente a partir de más de un dominio (Nunnally & Bernstein, 1995).

## **Teoría de la respuesta al ítem**

La TRI se centra en las propiedades de los ítems individuales que, en las propiedades globales del test, como hacia la Teoría Clásica de los test (TC) (Muñiz, 1994).

## **Confiabilidad**

La confiabilidad se refiere que a que los cálculos sean confiables tanto como sean repetibles, y que cualquier influencia aleatoria que cause variaciones en las diferentes mediciones de la misma variable es una fuente de error de medición. (Nunnally & Bernstein, 1995)

Las mediciones psicológicas, como las de cualquier otra ciencia, deben ser confiables, es decir, deben de estar libres de errores de medición. Un instrumento, en nuestro caso un test o una escala, se considera confiable si las medidas que se hacen con él carecen de errores convirtiéndolos en consistentes (Muñiz, 1994).

## **Coefficiente de Fiabilidad**

El coeficiente de fiabilidad es la correlación entre las puntuaciones obtenidas por los sujetos en dos formas paralelas de un test, X y X. Es un indicador de la estabilidad de las medidas, pues si aplicamos un test X a una muestra de sujetos y pasando un tiempo aplicamos a los mismos sujetos una forma paralela X, sino hubiese errores aleatorios de medida, la correlación debería ser perfecta (Muñiz, 1994).

Se suele utilizar además otros dos métodos, denominados, respectivamente, Test-Retest y Dos mitades:

Test-Retest: Con este método se debe aplicar el mismo instrumento en dos ocasiones a los mismos sujetos; la correlación entre las puntuaciones de las dos aplicaciones será el coeficiente de fiabilidad.

Dos Mitades: Con este método se debe aplicar el instrumento una sola vez, obteniéndose para cada sujeto las puntuaciones correspondientes a cada una de las mitades en las que se divide el test.

### **Consistencia interna**

Según Nunnally y Bernstein (1995) la consistencia interna describe estimaciones de confiabilidad basadas en la correlación promedio entre reactivos dentro de una prueba. En parte, éste es un nombre inadecuado, porque el coeficiente  $\alpha$  refleja tanto el número de reactivo como su correlación promedio (la cual podría considerarse como la consistencia interna perse).

- Método de dos mitades: Puede derivarse fácilmente, a partir de lo que se ha expuesto en el apartado anterior, que, si dividimos un test en dos mitades, estas deben ser equivalentes para garantizar una adecuada consistencia interna. (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, lozano, Turbany y Valero, 2013)
- Covariación entre los ítems: La consistencia interna de un test hace referencia al grado en el que cada una de las partes o ítems de los que se compone es equivalente al resto, la covariación entre estos ítems también nos proporcionará un adecuado indicador de esta consistencia interna. (Meneses et al., 2013)

### **Coefficiente Alfa ( $\alpha$ )**

El coeficiente alfa ( $\alpha$ ), propuesto por Cronbach (1951), constituye otra forma de acercarse a la fiabilidad. Más que la estabilidad de las medidas,  $\alpha$  refleja el grado en el que covarían los ítems que constituyen el test, es, por tanto, un indicador de la consistencia interna del test (Muñiz, 1994).

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left( 1 - \frac{\sum_i V_i}{V_t} \right)$$

Recuperado de (Cronbach, 1951).

### **Coefficiente Omega ( $\Omega$ )**

Que el coeficiente cuyo cálculo, además de tener en cuenta las varianzas de los ítems y las covarianzas entre ellos, incluye la denominada comunalidad del ítem (parte de la varianza de ese ítem que queda explicada por los factores comunes), que se estima cuando se realiza un análisis factorial. Es por ello que este coeficiente solo tiene sentido calcularlo cuando se haya realizado un análisis para detectar los distintos factores o dimensiones que componen el rasgo o el constructo que se pretende medir (Santisteban, 2009).

### **Validez**

Según Muñiz (1994) se refirió a la unión de pruebas y datos que se deben recoger para certificar la pertinencia de tales inferencias. Más que el test, lo que realmente se validan son las inferencias. El problema para encontrar la validez del instrumento es el problema de la ciencia para validar una teoría que implica, tanto, el uso de métodos y procedimientos habituales de la investigación científica.

Por ello recogeremos algunos caminos, los más clásicos, que se han ido siguiendo en el proceso de validación de los tests, y que suelen agruparse dentro de tres grandes bloques:

**Validez de Contenido:** Con frecuencia depende en gran medida de la adecuación con la que se muestrea un dominio de contenido específico. La prueba debe sostenerse por sí misma como una medida adecuada de lo que se supone que mide, en esencia la prueba es el criterio de desempeño (Nunnally & Bernstein, 1995).

**Validez Predictiva:** El uso más frecuente de los tests está relacionado con la predicción a partir de ellos de alguna variable de interés o criterio. Pues bien, la validez

predictiva de un test se refiere al grado de eficacia con el que se puede predecir o pronosticar una variable de interés (criterio) a partir de las puntuaciones de ese test (Muñiz, 1994).

**Validez relacionada con criterios:** Es eficacia de un test para predecir el comportamiento en situaciones específicas. Para determinar el tipo de validez se necesitará comparar puntajes obtenidos en el test con un “criterio externo” que evalúe por otros medios el rasgo que el test pretende medir. El grado de relación entre el test y el criterio se determina mediante el cálculo de coeficientes de correlación. Una alta correlación anunciará una elevada correspondencia entre el test y el criterio y, por tanto, una significativa validez del instrumento, la baja correlación indicará pobre validez del test. (Alarcón, 2013)

**Validez de Constructo:** Hace referencia al recojo de evidencia empírica que avale la existencia de un constructo psicológico en las condiciones mínimas que son exigibles a cualquier otro modelo o teoría científica (Muñiz, 1994).

#### **1.4. Formulación del problema**

En la formulación del problema se debe especificar el objetivo que se va a investigar y debe estructurarse en forma de una pregunta, en donde se puede incluir la delimitación del problema, y cuya respuesta debe ser la meta de la investigación” (Hurtado & Toro, 2005).

¿Es válida y confiable el inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?

#### **1.5. Justificación del estudio**

Por medio de la justificación debemos demostrar que el estudio es necesario e importante (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

La presente investigación será conveniente, ya que, si se adapta el inventario de Asertividad de Gambrill y Richey se podrá contar con un instrumento más de esta variable, que nos permita evaluar a los jóvenes de nuestro medio, dado que hasta el momento existen escasos instrumentos validados para aplicar en este medio y más aún, a la población evaluada. Así pues, será de gran ayuda, para futuras investigaciones que deseen recabar mayores investigaciones en el contexto. En cuanto a la Relevancia, socialmente será relevante la investigación expuesta, debido a que constantemente uno se va relacionando



unos con otro desde muy pequeños y es inevitable darse cuenta que la mayoría de adolescentes no se comunican adecuadamente, a consecuencia de ello se puede percibir diferentes problemáticas en el aprendizaje a nivel escolar, como también en las relaciones sociales. En consecuencia, se brindará un instrumento apto para evaluar a la población de estudio, así mismo al obtener los resultados se sugiere a las autoridades pertinentes analizar y tomar decisiones correctivas sobre las respuestas halladas.

La información que se obtenga en la presente investigación, será de gran aporte a las teorías de la asertividad, planteada por Gambrill y Richey en 1975, de tal forma que se podrá conocer en mayor amplitud la variable ya mencionada, puesto que no se encuentra accesible a la realidad nacional.

En cuanto a lo metodológico, este estudio proporcionara a la población estudiada, un inventario adecuado para la medición de asertividad en adolescentes. Ya que se obtendrá la validez y confiabilidad de la prueba y se podrá evaluar a estudiantes de secundaria de forma adecuada.

Así también, posee un valor teórico, ya que muestra conceptos y trascendencia en el contenido por lo cual se considera pertinente para la presente investigación, se destaca el enfoque conductual, con el punto de vista del aprendizaje social, la cual indica que la conducta asertiva o no asertiva se aprenderá desde la observación hacia los modelos significativos que las presentan. Por otra parte, debido a que existes escasas investigaciones referentes al tema de investigación se permitirá analizar teorías que sirvan de sustento para futuras investigaciones.

En cuanto a lo práctico se llegara a proporcionar a la sociedad científica psicológica un instrumento que pueda determinar el constructo es decir la asertividad. Finalmente promover una práctica constante de una comunicación asertiva en todo ámbito para una mejor convivencia en la sociedad, es decir expresando las opiniones de una forma adecuada.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo general**

Adaptar y determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey en una muestra de estudiantes de instituciones Públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.

### **1.6.2. Objetivo específicos**

- Obtener la adaptación lingüística del inventario de asertividad de Gambrill y Richey.
- Obtener evidencias de validez vinculadas al contenido de la versión en español del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey por criterio de jueces.
- Obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la versión en español de la traducción del inventario de Asertividad de Gambrill y Richey a través del análisis factorial confirmatorio.
- Obtener evidencias de confiabilidad de las puntuaciones derivadas de aplicar los ítems que conforman el inventario de Asertividad de Gambrill y Richey, usando el método de consistencia interna

## **II. MÉTODO**

## **2.1. Diseño de investigación**

Según Hernández et al., (2014) La presente investigación es de diseño no experimental, debido a que no se manipula deliberadamente la variable, es decir sólo se observan los fenómenos en su estado y ambiente natural para luego poder analizarlos. Asimismo, la presente investigación es de corte transversal, según afirman (Sánchez & Reyes, 2015), en esta investigación se estudia una misma variable en personas de diferentes edades y ello se da en un tiempo determinado.

La investigación es de tipo instrumental, ya que, dentro de este grupo de investigaciones se consideran a toda aquella investigación que analizan las propiedades psicométricas del instrumento psicológico, por otro lado, se recomienda seguir una serie de pasos de validación de la prueba psicológicas desarrolladas conjuntamente o de la traducción y adaptación de test que ya existen (Ato, López, & Benavente, 2013).

Según Alarcón (2013) para este trabajo de investigación no se presenta hipótesis expuesto por que los problemas de investigación psicológica, no necesariamente todos requieren hipótesis, ya que se puede solucionar de forma directa creando un procedimiento para observar, explorar o medir. Todo ello será acorde al interés que se tenga en la investigación para conocer el estado de un hecho, es decir de cómo se encuentra o señalar la frecuencia con que se dan.

## 2.2. Variables, operacionalización

*Matriz de Operacionalización de la variable de estudio*

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Asertividad	Manifestó: La asertividad se define como la habilidad tanto para emitir conductas que son reforzadas positivas o negativamente y para no emitir conductas que son castigadas o extinguidas por otros. Gambrill y Richey, 1975)	La asertividad fue medida a partir de la magnitud de los puntajes (suma de las respuestas a cada subescala del inventario).	Grado de malestar	1. Iniciando interacciones 2. Enfrentando a otros 3. Dando comentarios negativos 4. Respondiendo a la crítica 5. Rechazar solicitudes 6. Manejo de situaciones de servicio	(9), 15, 17, 18 26, 32, 35, 36, 38, 3 (7), 8, 27, 28, (29) 5, (12), 14, 21, 24 1, (3), 6, 11	Utilice la siguiente escala para indicar el grado de incomodidad:  1=en absoluto 2=un poco 3=bastante 4=mucho 5=muchísimo
		Una persona es considerada típicamente asertiva si obtiene puntajes bajos en las dos subescalas del inventario.	Probabilidad de respuesta	7. Resistir la presión para alterar la conciencia de uno 8. Participando en "charla feliz" 9. Felicitando a los demás 10. Admitir deficiencias personales 11. Manejando una situación molesta.	4, 23 31, 34 30, 3 2, 16 10, 19 13, 40	Utilice la siguiente escala para indicar la probabilidad de respuesta:  1= siempre lo hago 2= habitualmente 3=aproximadamente la mitad de las veces 4=raramente 5= nunca

Fuente Adaptada por (Gambrill & Richey, 1975)

## **2.3. Población y muestra**

### **2.3.1. Población**

Según Hernández, Fernández y Batista (2014) refiere que la población es también denominada universo el cual es un conjunto de casos que concuerdan con determinadas descripciones. Por otro lado, para elegir la población se debe tener un interés hacia los sujetos u objetos de estudio y esto depende del planteamiento del trabajo de investigación. Por otro lado, la población se refiere a los sujetos que se extrae para una muestra. Por lo tanto, la población está conformada por 44,451 estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas públicas, pertenecientes al distrito de San Juan de Lurigancho (Alarcón, 2013).

### **2.3.2. Muestra**

Según Hernández, Fernández y Batista (2014) señalan que la muestra es un número más reducido que el número total de la población. Esta a su vez se utiliza teniendo en cuenta el tiempo y los recursos. Asimismo, implica definir la unidad de muestreo y de análisis, y dentro de ella se obtendrá por una muestra no probabilística. Es decir que se va a escoger a la unidad por varios propósitos que requiere el trabajo de investigación, así también no pretende que los estudiantes que conformen la muestra sean estadísticamente representativos.

La muestra de la presente investigación estará constituida por 639 estudiantes (319 mujeres y 320 varones), con edades que oscilan entre 15 a 20 años de edad, los cuales pertenecen al nivel secundario de instituciones educativas nacionales del distrito de San Juan de Lurigancho.

**Tabla1***Características sociodemográficas de la muestra total (n=639)*

<b>Características</b>	<b>F</b>	<b>%</b>
<i>Colegio</i>		
Luis Alberto García Rojas	158	24,7
La Libertad	119	18,6
Manuel Gonzales Prada	156	24,4
Próceres de la Independencia	206	32,2
<i>Rango de edades</i>		
14	10	1,6
15	239	37,4
16	260	40,7
17	108	16,9
18	20	3,1
19	1	,2
20	1	,2
<i>Sexo</i>		
Femenino	319	49,9
Masculino	320	50,1
<i>Grado</i>		
4 grado de secundaria	326	50,9
5 grado de secundaria	313	49,0
<i>Sección</i>		
A	193	30,2
B	189	29,6
C	188	29,4
D	49	7,7
E	20	3,1

*Nota. f = frecuencia; % = Porcentaje*

### **2.3.3. Muestreo**

Se empleó el muestreo no probabilístico por accidente, que según Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2014), menciona que el investigador procederá a escoger a los estudiantes quienes formaran parte de la muestra de acuerdo a las circunstancias, facilidad y acceso.

### **2.3.4. Criterios de selección**

#### **Criterios de inclusión:**

Los que formaron parte del trabajo de investigación son estudiantes de instituciones educativas nacionales, todos debidamente matriculados en el año académico 2018, asimismo que pertenezcan a 4to y 5to grado de secundaria, de ambos sexos.

#### **Criterios de exclusión:**

Estudiantes que no se encuentren matriculados en las instituciones educativas nacionales, no estén cursando el cuarto y quinto grado de secundaria, finalmente no se considera a todo aquel estudiante que ingrese al salón luego de haber dado todas las indicaciones pertinentes, como también si ya se dio inicio al desarrollo del cuestionario.

#### **Criterio de eliminación:**

Se eliminará los protocolos que han sido respondidos de forma inadecuada. Es decir, sí se encontraron marcadas dos alternativas en una misma pregunta, como también si hay ítems sin responder.

## **2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica**

La técnica que se usó en esta investigación es la encuesta, según García (2005) menciona que es un método que procede por medio de técnicas de preguntas, intentando ser conocedor de diferentes aspectos relativos a los grupos. Teniendo en cuenta que se dará en la modalidad de cuestionario.



### 2.4.2. Instrumento

En la presente investigación se empleará el inventario de asertividad de Gambrill y Richey.

#### Ficha técnica:

Nombre original	The Assertion Inventory
Autoras	Eileen Gambrill y Cheryl Richey
Creación	1975
Objetivo	Evaluar el grado de asertividad
Características	Consta de 40 reactivos tipo Likert, en la cual cada sub escala tiene 5 alternativas, GI que va desde lo absoluto a muchísimo y en PR que va desde siempre lo hago a nunca lo hago.
Dimensiones	Consta de 2 sub escalas de Grado de malestar y probabilidad de respuesta, cada una de ellas cuentan con los mismos ítems es decir con los 40 reactivos.
Procedencia	Estados unidos
Administración	Individual y colectiva
Edad de aplicación	instrumento diseñado para ser utilizado con una variedad de individuos.
Ámbito	Clínico y educativo.
Duración	30 a 35 minutos.
Componentes	Manual y cuestionario.

#### Descripción

El presente inventario de asertividad está compuesto por dos sub escalas, los cuales son Grado de Incomodidad (GI) y Probabilidad de respuestas (PR), las mismas que cuentan con un total de 40 reactivos que plantean situaciones diferentes.

La primera evaluación se aplicará los 40 ítems haciendo uso de las primeras 5 alternativas con un rango de 1 al 5.

1 – ninguno, 2 - un poco, 3 - una cantidad justa, 4 – mucho y 5 – demasiado

En la segunda evaluación se evaluarán los mismos 40 ítems y se hará uso de 5 alternativas nuevas con un rango de 1 al 5 donde.

1 - Siempre lo hago, 2 - generalmente lo hago, 3 - algunas veces lo hago, 4 - raras veces lo hago y 5 - nunca lo hago

### **2.4.3. Validez**

Con respecto a la validez de constructo las autoras solo realizaron el análisis factorial a la sub escala de grado de incomodidad y no mencionaron el motivo por el cual no analizaron la otra sub escala PR.

El análisis menciona que los ítems se deben agrupar en 11 factores que representarían el 66 % de la varianza, condicionando que cada ítem presente una carga mayor a .40.

### **2.4.4. Confiabilidad**

Con respecto a la confiabilidad del inventario de asertividad que fue diseñada para para el ámbito clínico y educativos cuenta con un análisis de confiabilidad mediante la T-Student.

El puntaje promedio después del malestar para la muestra clínica fue de 82 y para la muestra de confiabilidad 95.2,  $t(66) = 2.27$ ,  $p < .05$ . Los puntajes de probabilidad de la post respuesta fueron aún más divergentes, 87.9 para el grupo clínico y 105 para la muestra de confiabilidad,  $t(66) = 3.67$ ,  $p < .002$ .

Además de diferenciar entre un grupo clínico y una población normal, el inventario también reflejó diferencias significativas dentro del propio grupo clínico antes y después del entrenamiento. Hubo una respuesta significativa tanto en el malestar promedio (107.7 en comparación con 82.0,  $t(36) = 3.67$ ,  $p < .002$ ) como en los puntajes de probabilidad de respuesta promedio (104.8 en comparación con 87.9,  $t(36) = 2.39$ ,  $p < .05$ ).

En cuanto a la confiabilidad del instrumento de la presente investigación se desarrolló mediante el método de consistencia interna, por medio del coeficiente de alfa obteniendo un valor de .89.

## **2.5. Métodos de análisis de datos**

Para el avance de la presente investigación se han realizado diversos métodos los cuales ayudaron en la obtención de cada uno de los objetivos planteados, para contar con un instrumento apto para la aplicación a nuestro contexto lingüístico, cultural e idioma, así como otros aspectos relevantes como lo menciona (Muñiz, Elosua, & Hambleton, 2013).

Para comenzar, se obtuvo autorización de las autoras por medio de correo electrónico, luego de ello se realizó un análisis lingüístico y/o redirección de ítems, por medio un traductor certificado del Perú, ya contando con una prueba lingüísticamente adaptada para la población, se realizó la validez del contenido de la prueba, para lo cual se usó del programa informático de V de Aiken para el procesamiento de las puntuaciones de los jueces expertos. Luego de ello se aplicó el instrumento a 4 Instituciones educativas a estudiantes que cursan el 4to y 5to de secundaria.

Posterior a la aplicación de 670 protocolos de pruebas en estudiantes de nivel secundario, se comenzó a revisar minuciosamente cada protocolo con el fin de depurar todos aquellos protocolos de evaluación que no cumplieron con los criterios solicitados en la investigación, es así que se pudo contar con 639 protocolos adecuadamente respondidas; posterior a ello se llevó a cabo la elaboración de la base de datos en una hoja de cálculo del programa Excel y para realizar el procesamiento pertinente se dio uso a la base de paquete estadístico SPSS 25.0. Con mencionado programa se realizó un análisis utilizando el método cuantitativo obteniendo así varios datos referentes a la prueba.

Para obtener resultados con respecto a la muestra evaluada se utilizaron la técnica de coeficiente de confiabilidad de alfa y omega, referente al análisis factorial confirmatorio se utilizó el paquete estadístico Amos para la evaluación y verificación de las cargas factoriales que se muestran en cada reactivo.

## **2.6. Aspectos éticos**

Para llevar a cabo esta investigación, se solicitó a los directivos de las instituciones educativas nacionales el acceso a los salones mediante una carta de presentación que fue brindada por nuestra entidad educativa, en el cual, se detalla el título de la investigación, grados a aplicar el instrumento y tiempo necesario para realizar dicha evaluación. Asimismo,

se mencionó el compromiso de brindar los resultados de la investigación al director, docentes y padres de familia, es caso se soliciten.

Por otro lado, se informó a los docentes ya los padres de familia de los salones seleccionados, el día y hora en la cual se llevará a cabo la evaluación, para que no se presente ningún inconveniente en cuanto a las actividades planificadas. Así mismo se conversó con los estudiantes dándoles a conocer sobre la investigación a realizarse, así mismo en qué consistía la prueba, mencionando además la confidencialidad de sus respuestas dadas.

Por otro lado, el colegio de psicólogos del Perú mencionó en el condigo de ética profesional art 59, que el investigador debe salvaguardar toda información emitida por los participantes.

### **III. RESULTADOS**

Tabla 2

*Coefficientes de Aiken para la evidencia de validez de contenido en claridad, pertinencia y relevancia de los ítems del inventario de asertividad de Gambrill y Richey*

N° Ítems	Puntaje general	± 5 jueces	V
Item 1	R	4	0.93
	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
Item 2	R	4	0.93
	P	4	1.00
	C	3.6	0.87
Item 3	R	3.8	0.93
	P	3.8	0.93
	C	3.6	0.87
Item 4	R	4	1.00
	P	4	1.00
	C	3	0.73
Item 5	R	4	1.00
	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
Item 6	R	4	1.00
	P	4	1.00
	C	3	0.80
Item 7	R	3	0.80
	P	3.8	0.93
	C	3.8	0.93
Item 8	R	4	0.93
	P	4	1.00
	C	4	0.87
Item 9	R	4	0.87
	P	4	1.00
	C	4	0.93
Item 10	R	4	0.93
	P	4	1.00
	C	4	0.87
Item 11	R	4	1.00
	P	4	1.00
	C	3.6	0.87
Item 12	R	4	1.00
	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
Item 13	R	4	0.93
	P	4	1.00

	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 14	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 15	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 16	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	0.93
Item 17	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 18	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 19	P	4	1.00
	C	4	0.93
	R	4	1.00
Item 20	P	4	1.00
	C	3.6	0.87
	R	4	1.00
Item 21	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
	R	4	1.00
Item 22	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 23	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
	R	4	1.00
Item 24	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
	R	4	1.00
Item 25	P	4	1.00
	C	4	0.87
	R	4	1.00
Item 26	P	4	1.00
	C	3	0.80
	R	4	1.00
Item 27	P	4	1.00
	C	4	1.00

	R	4	1.00
Item 28	P	4	1.00
	C	3.6	0.87
	R	4	0.93
Item 29	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 30	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 31	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	1.00
Item 32	P	4	1.00
	C	4	1.00
	R	4	0.93
Item 33	P	4	0.93
	C	4	0.93
	R	4	1.00
Item 34	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
	R	4	1.00
Item 35	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
	R	4	1.00
Item 36	P	4	1.00
	C	3.6	0.87
	R	4	0.93
Item 37	P	4	0.93
	C	3	0.80
	R	4	1.00
Item 38	P	4	1.00
	C	3.8	0.93
	R	4	1.00
Item 39	P	4	1.00
	C	3	0.80
	R	4	1.00
Item 40	P	4	1.00
	C	3.8	0.93

---

*Nota. R: relevancia P: pertinencia C: claridad V: Vde Aiken*



En la tabla 2, A través del criterio de jueces por V de Aiken se observan los resultados obtenidos tras la evaluación de 5 jueces expertos del inventario de asertividad de Gambrill y Richey con respecto a claridad, relevancia y pertinencia de cada uno de sus ítems. En las tres categorías evaluadas en su mayoría se obtienen resultados significativos y se presentan puntajes de 3 y 3.8 lo cual quiere decir que dichos ítems necesitaron ser redireccionados, sin embargo, los ítems que obtuvieron un puntaje de 4 son adecuados para aplicar, ello sería evidencia para mencionar que la escala presenta validez en relación al contenido tal como señala Charter, (2003) ítems que presente un puntaje mayor a .75 es aceptable.

Tabla 3

*Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la sub escala de grado de incomodidad del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey*

Modelo	X <sup>2</sup>	Gl	x <sup>2</sup> /gl	p	CFI	TLI	GFI	AGFI	SRMR	RMSEA	AIC
Modelo 1(40 ítems)	2115.31	730	2.90	0	.81	.80	.83	.81	.054	.06	2295.31
Modelo 2 (38 ítems)	1649.31	655	2.53	0	.93	.92	.91	.90	.050	.04	1825.31

*Nota:* X<sup>2</sup>:Chi-cuadrado, gl: grado de libertad, p: significancia de ajuste, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Fucker Lewis, GFI: Índice de bondad de ajuste, AGFI: Índice de bondad ajuste ajustado, SRMR: Residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: Error cuadrática media de aproximación, AIC: Criterio de Akaike.

En la tabla 3, se detallan los resultados tras analizar el primer modelo de 40 ítems de la sub escala de grado de incomodidad y sus factores del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey, en donde se identifican los índices de parsimonia se obtuvo un valor CMIN/DF=2.90, considerándose aceptable (>5) (Wheaton et. al. 1977); asimismo, el índice de bondad de ajuste (AGFI = .81), los cuales, no indican un valor adecuado ajuste del modelo a los datos por ser menor a 0.90 (Burnham & Anderson 2002); por otro lado, en lo relacionado a los índices de ajuste global, tampoco no se reconoce una adecuada variabilidad explicada por el modelo (GFI = 0.83), al ser menor a 0.90 (Steiger & Lind, 1980); y para los indicadores de bondad moderada se obtuvieron los valores (RMSEA=0.06); (SRMR=0.05), por lo que son considerados, aceptables  $\leq 0,08$  (Mac-Callum et. al. 1996); Además, en lo relacionado a los índices de ajuste comparativo, se determina un ajuste en (CFI = 0.81) y el índice de (TLI = .80) por lo que no son considerados, aceptables, al ser menores que .90 (Burnham & Anderson 2002).

En el segundo modelo los 38 ítems de la sub escala de grado de incomodidad y sus factores del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey (ver gráfico 1) se identifican los índices de parsimonia se obtuvo un valor  $CMIN/DF=2.53$ , considerándose aceptable ( $>5$ ) (Wheaton et. al. 1977); asimismo, el índice de bondad de ajuste ( $AGFI = .90$ ) nos indica un adecuado ajuste del modelo a los datos ( $<.90$ ) (Jöreskog & Sörbom, 1986); en lo relacionado a los índices de ajuste global, se reconoce una adecuada variabilidad explicada por el modelo al obtenerse un ajuste en  $GFI = .91$  ( $<.90$ ); y para los indicadores de bondad moderada se obtuvieron los valores ( $RMSEA=.04$ ) y ( $SRMR=.05$ ), por lo que son considerados, aceptables  $\leq .08$  (Mac-Callum et. al. 1996); en lo relacionado a los índices de ajuste comparativo, se determina un ajuste adecuado en ( $CFI = .93$ ) y el índice de ( $TLI = .92$ ) por lo que son considerados, aceptables ( $<.90$ ) (Burnham & Anderson 2002). Es importante señalar que de todos los modelos propuestos este es el modelo con menor valor de AIC (1825.31), lo cual es un indicador de mejor ajuste del modelo (Akaike, 1987).

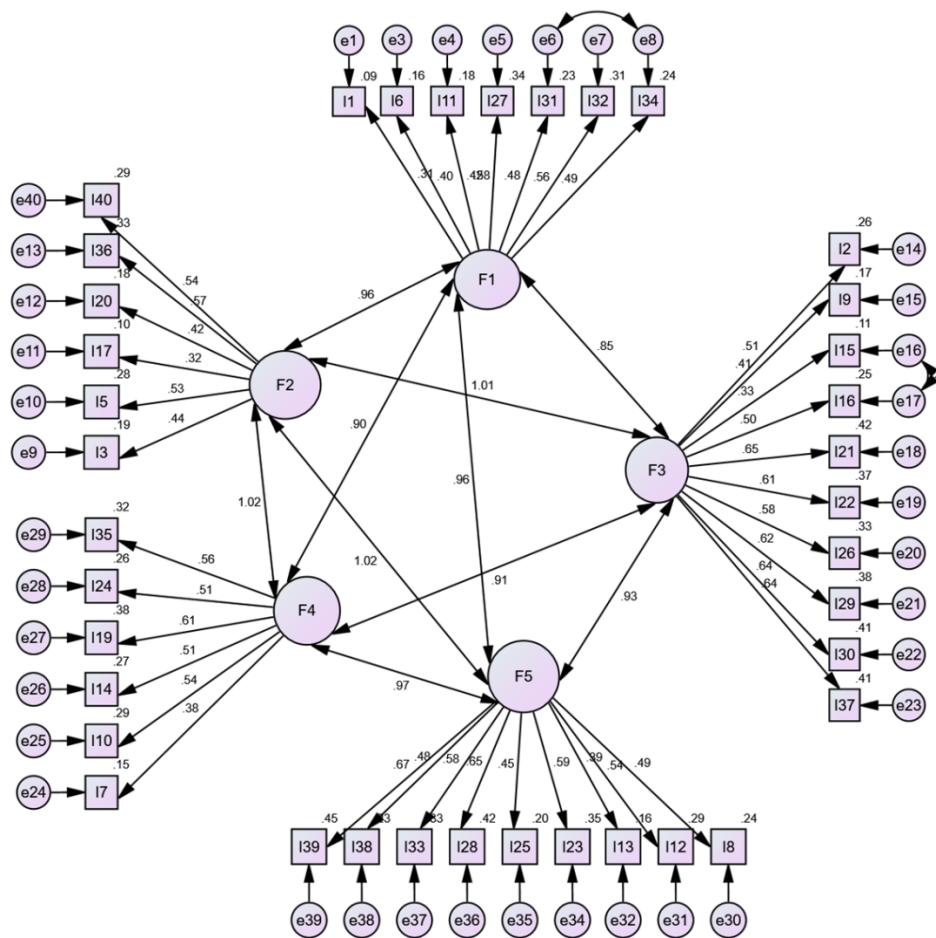


Figura 1: Modelo 38 ítems de análisis factorial confirmatorio de la sub escala de grado de incomodidad del Inventario de Asertividad de Gambrill y Rich

Tabla 4

*Cargas factoriales de la sub escala de grado de incomodidad del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey*

ITEM	F1	F2	F3	F4	F5
1	.31				
6	.40				
11	.45				
27	.38				
31	.48				
32	.56				
34	.39				
3		.44			
5		.53			
17		.32			
20		.42			
36		.57			
40		.54			
2			.51		
9			.41		
15			.33		
16			.50		
21			.65		
22			.61		
26			.58		
29			.62		
30			.64		
37			.64		
7				.38	
10				.54	
14				.51	
19				.61	
24				.51	
35				.56	
8					.49
12					.54
13					.39
23					.59
25					.45
28					.65
33					.58
38					.48
39					.67

*Nota.* F1: Negación; F2: Solicitudes; F3: Situaciones agradables / interacción; F4: Aceptamos deficiencias personales; F5: Situaciones incómodas

En la tabla 4, en la matriz de cargas factoriales de la subescala de grado de incomodidad se puede apreciar que se estableció en 5 factores, en donde podemos constatar que los ítems cuentan con cargas mayores a .30 de acuerdo a la literatura psicométrica. (Brown, 2006)

Tabla 5

*Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la sub escala de probabilidad de respuesta del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey*

Modelo	X <sup>2</sup>	gl	x <sup>2</sup> /gl	P	CFI	TLI	GFI	AGFI	SRMR	RMSEA	AIC
Modelo 40 ítems	1862.78	729	2.56	0	.72	.70	.85	.83	.058	.05	2044.778
Modelo 29 ítems	1151.85	367	2.23	0	.90	.90	.90	.90	.051	.04	1309.85

Nota: X<sup>2</sup>:Chi-cuadrado, gl: grado de libertad, p: significancia de ajuste, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Fucker Lewis, GFI: Índice de bondad de ajuste, AGFI: Índice de bondad ajuste ajustado, SRMR: Residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: Error cuadrática media de aproximación, AIC: Criterio de Akaike.

En la tabla 5, se detallan los resultados tras analizar el primer modelo de 40 ítems de la sub escala de probabilidad de respuesta del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey, en donde se identifican los índices de parsimonia se obtuvo un valor CMIN/DF=2.56, considerándose aceptable (>5) (Wheaton et. al. 1977); asimismo, el índice de bondad de ajuste (AGFI = .83), los cuales, no indican un valor adecuado ajuste del modelo a los datos por ser menor a .90 (Burnham & Anderson 2002); por otro lado, en lo relacionado a los índices de ajuste global, tampoco no se reconoce una adecuada variabilidad explicada por el modelo (GFI = .85), al ser menor a .90 (Steiger & Lind, 1980); y para los indicadores de bondad moderada se obtuvieron los valores (RMSEA=.05); (SRMR=.06), por lo que son considerados, aceptables ≤ .08 (Mac-Callum et. al. 1996); Además, en lo relacionado a los índices de ajuste comparativo, se determina un ajuste en (CFI = .72) y el índice de (TLI = .70) por lo que no son considerados, aceptables, al ser menores que .90 (Burnham & Anderson 2002).

En el segundo modelo los 29 ítems de la sub escala de probabilidad de respuesta del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey (ver gráfico 2) se identifican los índices de parsimonia se obtuvo un valor CMIN/DF=2.23, considerándose aceptable (>5) (Wheaton et. al. 1977); asimismo, el índice de bondad de ajuste (AGFI = .90) nos indica un adecuado ajuste del modelo a los datos (<.90) (Jöreskog & Sörbom, 1986); en lo relacionado a los índices de ajuste global, se reconoce una adecuada variabilidad explicada por el modelo al

obtenerse un ajuste en GFI =.90 (<.90); y para los indicadores de bondad moderada se obtuvieron los valores (RMSEA=.04) y (SRMR=.05), por lo que son considerados, aceptables  $\leq .08$  (Mac-Callum et. al. 1996); en lo relacionado a los índices de ajuste comparativo, se determina un ajuste adecuado en (CFI = .90) y el índice de (TLI = .90) por lo que son considerados, aceptables (<.90) (Burnham & Anderson 2002). Es importante señalar que de todos los modelos propuestos este es el modelo con menor valor de AIC (1309.85), lo cual es un indicador de mejor ajuste del modelo (Akaike, 1987).

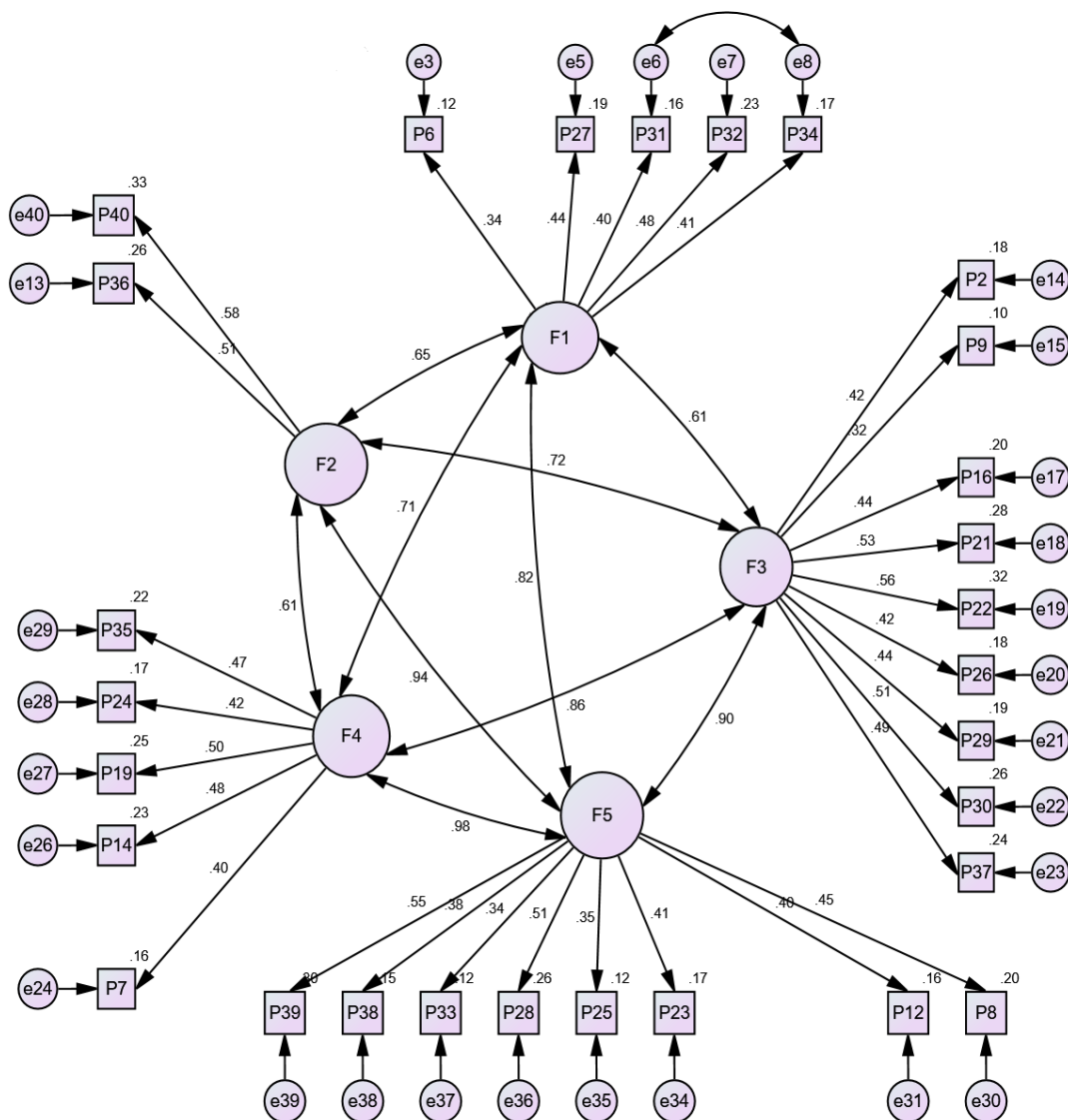


Figura 2: Modelo 29 ítems de análisis factorial confirmatorio de la sub escala de probabilidad de respuesta del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey

Tabla 6

*Cargas factoriales de la sub escala de probabilidad de respuesta del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey*

ITEM	F1	F2	F3	F4	F5
6	.34				
27	.44				
31	.40				
32	.48				
34	.41				
36		.51			
40		.58			
2			.42		
9			.32		
16			.44		
21			.53		
22			.56		
26			.42		
29			.44		
30			.51		
37			.49		
7				.40	
14				.48	
19				.50	
24				.42	
35				.47	
23					.41
25					.35
28					.51
33					.34
38					.38
39					.55

*Nota.* F1: Negación; F2: Solicitudes; F3: Situaciones agradables / interacción; F4: Aceptamos deficiencias personales; F5: Situaciones incómodas

En la tabla 6, en la matriz de cargas factoriales de la subescala de grado probabilidad de respuesta se puede apreciar que se estableció en 5 factores, en donde podemos constatar que los ítems cuentan con cargas mayores a .30 de acuerdo a la literatura psicométrica. (Brown, 2006)

Tabla 7

*Confiabilidad de la sub escala de grado de incomodidad y sus factores del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey*

Variable	$\alpha$	$\omega$	N de elementos
Sub escala - Grado de incomodidad	.928	.930	38
Negación	.690	.695	7
Solicitudes	.621	.624	6
Situaciones agradables/interacción	.813	.816	10
Aceptar deficiencias personales	.690	.695	6
Situaciones incómodas	.786	.790	9

*Nota.*  $\alpha$ : alfa,  $\omega$ : omega

En la tabla 7, se calculó la confiabilidad de la sub escala de grado de incomodidad y sus factores del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey por el método de consistencia interna mediante el coeficiente alfa de la sub escala de grado de incomodidad, el cual fue  $\alpha=.928$ , por lo que se considera aceptable (Nunnally, 1995). Asimismo, se determinó el coeficiente alfa para cada dimensión encontrándose los siguientes resultados: Negación: .690; Solicitudes: .621; Situaciones agradables/interacción: .813; Aceptar deficiencias personales: .690; y Situaciones incómodas: .786; los cuales se encuentran dentro de los límites permitidos para ser considerados aceptables (Kaplan y Saccuzzo, 2009). Por otro lado, también se empleó el coeficiente omega para ver la confiabilidad por consistencia interna, el cual arrojó mejores resultados para la sub escala total y cada uno de sus factores.

Tabla 8

*Confiabilidad de la sub escala de probabilidad de respuesta y sus factores del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey*

Variable	$\alpha$	$\Omega$	N de elementos
Sub escala - Probabilidad de respuesta	.855	.857	29
Negación	.581	.585	5
Solicitudes	.452	.456	2
Situaciones agradables/interacción	.704	.707	9
Aceptar deficiencias personales	.566	.570	5
Situaciones incómodas	.631	.635	8

*Nota.*  $\alpha$ : alfa,  $\omega$ : omega

En la tabla 8, se calculó la confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente alfa de la sub escala de probabilidad de respuesta del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey, el cual fue de .855, por lo que se considera aceptable (Nunnally, 1978). Asimismo, se determinó el coeficiente alfa para cada dimensión encontrándose los siguientes resultados: Negación: .571; Solicitudes: .452; Situaciones agradables/interacción: .704; Aceptar deficiencias personales: .566; y Situaciones incómodas: .631, los cuales se encuentran dentro de los límites permitidos para ser considerados aceptables (Kaplan & Saccuzo, 2009). Por otro lado, también se empleó el coeficiente omega para ver la confiabilidad por consistencia interna, el cual arrojó mejores resultados para la sub escala total y cada uno de sus factores.



## **IV. DISCUSSION**

La presente investigación psicométrica tuvo como objetivo principal adaptar y determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey, dado que, dicha variable favorece a las capacidades para desarrollar límites directos y oportunamente con el propósito de respetar a su entorno familiar, filial, educativo o laboral y hacia sí mismo, siendo esta muy importante para el correcto desarrollo de nuevas capacidades y habilidades para su adecuado desarrollo social. (Gaeta & Galvanovskis, 2009)

La prueba original creada por Gambrill y Richey (1975) originaria del idioma inglés fue traducida a nuestra lengua por un experto certificado por el colegio de traductores del Perú. Posterior a ello se realizó la adaptación lingüística, se comprobó que los cambios que se realizaron a varios de los ítems no han causado variación considerable en la estructura de la prueba original. Todo ello se realizó bajo supervisión y aprobación de jueces expertos que brindaron observaciones o modificaciones a los ítems de acuerdo al contexto a fin de garantizar la adecuación lingüística del instrumento, lo cual coincide con Guerra (1996) y Sifuentes (2000) quienes también mencionaron sobre los cambios que se dieron en la traducción de sus jueces expertos para lo cual se requiere que los ítems sean más entendibles, acorde a su lenguaje cotidiano.

De acuerdo con la validez de contenido, se tomó en consideración 5 jueces expertos de los cuales decidieron redireccionar varios ítems, sustituir palabras y en muy pocos casos no realizar ningún cambio a los mismos, por medio del V de Aiken, siendo muy similar a la validez de contenido por Guerra (1996) quien consideró en su investigación a 10 jueces expertos quienes realizaron las correcciones necesarias según su punto de vista profesional, sin embargo Sifuentes (2000) realizó una traducción con la participación del comité internacional de expertos.

Realizando el análisis de los antecedentes, hemos observado que sus resultados solo se basaron en evidencias de consistencia interna utilizando el coeficiente de alfa y validez basada en la estructura interna del constructo con el análisis factorial exploratorio, es por ello que el AFC se basará en discutir los modelos planteados en este estudio. (Ferrando & Anguiano, 2010).

Los dos modelos de ajuste para la sub escala de GI del Inventario de asertividad de Gambrill y Richey (1975) indican que los índices de ajustes absolutos en el modelo de 40 ítems; SRMR debe ser menor a .80 (Hu & Bentler, 1999) para ser considerados como recomendables, comparando en ambos modelos que el menor resultado lo presenta el segundo modelo con un SRMR = .07, aunque no es mucha la diferencia al primer modelo si

llega a considerarse como aceptable; RMSEA debe ser menor o igual a .05 (Hu & Bentler, 1999) considerando el modelo de 38 items en el rango de bueno (<.05), según Sharma et al. (2005) los índices de bondad de ajuste y ajuste ajustado actualmente ya no deberían de utilizarse para en AFC, pero los consideraremos como apoyo para la comparación y verificación de los modelos propuestos, según Steiger y Lind, (1980) el GFI y AGFI debe ser mayor a .90 para ser considerada admisible, dicho parámetro lo encontramos solo en el segundo modelo con resultados .91 y .90 respectivamente. En los índices de ajuste global, el CFI en el modelo uno observamos que cuenta con un resultado de .81 y con un TLI de .80, pero según Burnham y Anderson (2002) estos indicadores deben superar el .90 para ser considerado aceptables, dado esto, podemos asegurar que el modelo de 38 items de CFI= .93 y TLI=.92 cuenta con resultados óptimos según el parámetro solicitado por los índices.

Y por último el indicador más relevante para determinar qué modelo presenta una adecuada variabilidad sería el índice de ajuste de parsimonia, Caballero (2011) indica que se debe considerar al modelo de menor valor de AIC en este caso el modelo de 38 items con AIC =1825.31 sería el considerado apto para esta sub escala, en el factor dos se conforma de dos items, a pesar de no ser lo recomendado por la literatura psicométrica, pero existen estudios que demuestran la validación de factores con menos de tres items. (Bergkvist & Rossiter, 2007).

Con respecto a la sub escala de PR, en los índices de ajuste absoluto del modelo dos (29 items) presenta unos resultados de  $\chi^2/df$  (>2), SRMR (<.08), RMSEA (menor igual a .05), GFI y AGFI (>.90) confirmando que el dicho modelo presenta índices de mejores resultados a comparación del modelo uno de 40 items. En los índices de ajuste global TLI y CFI ambos deben superar el .90 y solo podemos verificar dichos resultados en el modelo dos y por último el índice decisivo para confirmar el modelo que debemos aplicar para el estudio es el AIC y el cual determina que el segundo modelo analizado sería el apropiado para este estudio.

Según el análisis de confiabilidad por consistencia interna que mencionan todos los estudios, como Navarro et al, (2016), Morales y Díaz (2018), Castaños et al, (2011), entre otros, podemos verificar que todos los valores del coeficiente de alfa superan el rango solicitado para ser confiable (>70) (Celina & Campo, 2005), pero también observamos que reportan una confiabilidad total, el cual determinado uniendo ambas subescalas, pero según Celina y Campos (2005) el uso correcto de este coeficiente en este tipo de pruebas que cuentan con dos o más dimensiones, es que se debe evaluar cada una de ellas por separados,

ya que no es aceptable subestimar la consistencia interna. La confiabilidad se realizó por medio de coeficiente de omega considerando un mejor aporte al AFC del instrumento a diferencia de los estudios anteriores (Caycho & Ventura, 2017).

Debido a que en las dos subescalas presentan errores correlacionados entre el ítem 31 (“resistes la presión de tomar bebidas alcohólicas”) con el ítem 34 (“te retiras de un trabajo que no te conviene”) se evidencia una varianza única entre ambos ítems (Brown, 2006).

La mejor aceptación del modelo es de cinco factores, la cual se aproxima con los estudios realizados en Chile por Navarro et al. (2016) por el cual presenta un modelo de seis factores, no obstante quizá la sub escala de probabilidad de respuesta no ha tenido resultados consistentes o favorables como sí obtuvo la sub escala de grado de incomodidad, nuestros resultados se evidencian en otras investigaciones como es el caso de Guerra (1996); Carrasco et al. (1989); Castaños et al. (2011), sin embargo, se puede observar que existen notables diferencias en los factores entre las investigaciones realizadas tanto a nivel nacional como internacional. Todo ello puede depender de la población, el contexto, la institución en donde los evaluados interactúan bajo normas, donde tienen un patrón de comportamiento, una forma de vida diferente a otra.

## V. CONCLUSIONES

- Se determinó las propiedades psicométricas del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas nacionales.
- Se realizó la traducción lingüística del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en nuestro idioma y la adaptación para la población objetivo, en donde solo un ítem se mantuvo, siete se reelaboraron y 32 se modificaron de alguna forma en su redacción.
- El instrumento posee evidencias de validez en relación a su estructura interna confirmando la existencia de 5 factores de las sub escalas de grado de incomodidad y probabilidad de respuesta; proponiendo una estructura de 38 y 29 ítems, reportando mejores índices de ajuste global, índices de parsimonia y ajuste comparativo.
- Se obtuvo que el inventario presenta estabilidad y exactitud en los resultados obtenidas al presentar consistentes coeficientes de fiabilidad por consistencia interna ( $\omega$  y  $\alpha$ ) que son superiores a .70.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda continuar con la investigación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en nuestra población a nivel regionales o nacionales.
- Se recomienda realizar nuevas investigaciones en nuevos contextos y poblaciones diferentes a los que ya se ha evaluado.
- Proponer nuevas investigaciones considerando la recolección de evidencias de validez de convergencia del constructo.
- Proponer nuevas investigaciones considerando la recolección de evidencias de validez de divergencia del constructo.
- Realizar nuevos estudios con una muestra superior a la obtenida, para así contar con resultados más sólidos y fiables.
- Se sugiere realizar un análisis cualitativo, ya que con ello podemos profundizar en el conocimiento de la variable y el inventario.
- Se recomienda la aplicación del análisis confirmatorio en los próximos estudios ya que con ellos podemos tener resultados confiables gracias a este tipo de análisis.

## VII. REFERENCIAS

- Aguilar, E. (1987). *Como ser tú mismo sin culpas*. México: Pax México.
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52(3), 317–332.  
<https://doi.org/10.1007/BF02294359>
- Alarcón, R. (2013). *Método y diseño de investigación del comportamiento*. Lima-Perù: Universitaria.
- Álvarez, R. (2002). *Para salir del Laberinto: Cómo pensamos, sentimos y actuamos*. España: Editorial Sal Terrae.
- American Psychological Association (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association* (3a ed., trad. M. Guerra). México, D.F.: Manual Moderno.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Bandura, A. (1969). *Principles of Behavior Modification*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Bandura, A. (1980). *Social Pensamiento y Acción*. Barcelona: Ediciones Martinez Roca, S.A.
- Bergkvist, L., y Rossiter, J. (2007). The predictive validity of multiple-item versus. *Journal of Marketing Research*, 44(2), 175-184.
- Brown, T. (2006). *Confirmatory Factor*. New York: THE GUILFORD PRESS.
- Burnham, K., y Anderson, D. (2002). *Model Selection and Multimodel Inference. A Practical Information-Theoretic Approach*. New York: Springer-Verlag.
- Caballo, V. (1983). Asertividad: Definiciones y Dimensiones. *Estudios de Psicología*, 13, 52-62.
- Caballero, F. (2011). Selección de modelos mediante criterios de información en análisis factorial. Aspectos teórico y computables. *Tesis doctoral. Universidad de Granada*. España.
- Caro, I. (2007). *Manual Teórico-Práctico de Psicoterapias Cognitivas*. Sevilla: Editorial Desclée de Brouwer, S.A.
- Carrasco, I., Clemente, M., y Llavona, L. (1989). Análisis del inventario de aserción de Gambrill y Richey. *Estudios de psicología*, 37, 63 - 74.

- Casares, D., y Alfonso, S. (1997). *Planeación de vida y carrera: vitalidad personal y organizacional, desarrollo humano y crisis de madurez, asertividad y administración del tiempo*. México: Limusa.
- Casas, Enma; Prat, Gemma; Vilamala, Sonia; Escandell, Maria; Garcia, Mar; Martin, Josè; Lòpez, Ester y Ochoa, Susana. (2014). Validación de la versión española del inventario de asertividad Gambrell y Richey en población con diagnóstico de esquizofrenia. *Anales de Psicología*, 30(2), 431-437.
- Castanyer, O. (1996). *La Asertividad: expresion de una sana autostima*. Bilbao: Ed. 3. Desclee de Brouwer.
- Castanyer, O. (1998). *La Aserrtividad, Expresión de una sana Autoestima*. Bilbao: Desclee de Brower, S.A.
- Castaños, S., Reyes, I., Rivera, S., y Díaz, R. (2011). Estandarización del inventario de Asertividad de Gambrell y Richey II. *RIDEP*, 1(29), 27-50.
- Caycho, T., y Ventura, J. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
- Celina, H., y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, XXXIV(4), 572-580.
- Colegio de psicologos del Perú. (2017) codigo de etica profesional. Recuperado de [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Charter, R.A. (2003). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of general psychology*, 13(3), 290-304.
- Cronbach, L. (1951). Coeficient Alpha and The Internal Structure of Tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334.
- De Azevedo Hanks, J. (2016). *The Asertiveness Guide For Woman*. Oakland: New Harbinger.
- Domínguez, J., Lòpez, A., y Àlvarez, E. (2015). Implicación de variables sociales y educativas en la conducta asertiva adolescente. *Aula abierta* 43, 26 - 31.
- Española, R. A. (2018). *Real Academia Española*. Obtenido de Real Academia Española: <http://dle.rae.es/?id=3yPeCU5>
- Ferrando, P., y Anguiano, C. (2010). El analisis factorial como tecnica de investigacion en psicologia. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Flores, M. (2002). Asertividad: una habilidad social necesaria en el mundo de hoy. *Revista de la Universidad Autónoma de Yucatán* 221, 34-47.



- Gaeta, L., y Galvanovskis, A. (2009). Asertividad: un analisis teorico-empirico. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 14(2), 403-425.
- Gambrill, E., y Richey, C. (1975). An Assertion Inventory For Use in Assessment and Research. *Behavior Therapy*, 6(4), 550-561.
- Garcia, E., y Fabregas, J. J. (1988). *Tecnica cognitiva de autocontrol*. Madrid: Alhambra..
- Garcia, F. (2005). *El cuestionario: Recomendaciones metodologicas para el diseño de cuestionarios*. México: Limusa.
- Gardner, H. (1988). *La nueva ciencia de la mente: historia de la revolucion cognitiva*. Barcelona: 1a ed.
- Güell, M., y Muñoz, J. (2000). *Desconóctete a ti mismo. Programas de alfabetización*
- Guerra, C., y Plaza, H. (2001). Desarrollo histórico del enfoque conductual. *Universidad del Mar*. valparaiso, chile.
- Guerra, M. (1996). *Estandarización del inventario de Asertividad de Gambrill y Richey para población de la Ciudad de México*.(tesis de pregrado).universidad nacional autonoma de mexico, México DF
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación* . México : McGraw-Hill Interamericana.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Batista, M. (2014). *Metodologia de la Investigacion*. México: (6ª ed). Lima, Perú: McGRAW-HILL.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hurtado, I., & Toro, J. (2005). *Paradigmas y Métodos de Investigación* . Venezuela: Episteme Consultores Asociados C.A.
- Jöreskog, K. y Sörbom, D. (1986). LISREL VI: Analysisof Linear Structural Relationships by Maximum Likeli-hood and Least Squares Methods. Mooresville, IN:Scientific Software, Inc.
- Kaplan y Saccuzzo (2009) *Pruebas Psicológicas: Principios Aplicaciones y Temas*. 8ava edición.Cengage Learning
- Lange, A., & Jakubowski, P. (1976). *Responsible Aseertive Behavior: Cognitive/Behavioral Procedures for Trainers*. Michigan: 3 Reprint.

- Lazarus, A. (1973). On Assertive Behavior: A Brief Note. *Behavior Therapy*, 4, 697-699.
- MacCallum, R., Browne, M., y Sugawara, H. (1996). "Power Analysis and Determination of Sample Size for Covariance Structure Modeling". *Psychological Methods*, 1 (2), 130-49.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany J. y Valero, S. (2013) *psicometria*. Barcelona: editorial UOC
- Morales, M. y Diasz, D. (2018). inventario de asertividad: propiedades psicométricas en adolescentes michoacanos, 6(18), 74 - 85.
- Muñiz, J. (1994). *Teoría Clásica de los Tests*. Madrid: Ediciones Pirámides.
- Muñiz, J., Elosua, P., y Hambleton, R. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los tests: segunda edición. *Psicothema*, 151 - 157.
- Navarro, G., Varas, M., y Maluenda, J. (2016). Propiedades Psicométricas del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey en Estudiantes Universitarios Chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación* , 1(43), 33-43.
- Nunnally, J., y Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., y Villagómez, A. (2014). *Metodología de la Investigación*. Bogotá: (4a Ed.) Ediciones de la U.
- Paterson, R. J. (2000). *The Assertiveness Workbook*. Oakland: Raincoast Books.
- Pick, S. y Vargas, E. (1990). *Yo adolescente: Respuestas claras a mis grandes dudas*. México: Editorial Planeta Mexicana.
- Pimienta, J., y De la Orden, A. (2012). *Metodología de la Investigación* . México: Pearson Educación.
- Real Academia Española (2014) Diccionario de la lengua española (ed. 23) Consultado en: <http://dle.rae.es/?id=3yPeCU5>
- Riveros, E. (2014). La Psicología Humanista: Sus Orígenes y su significado en el mundo de la psicoterapia a medio siglo de existencia. . *Ajayu*, 12(2), 135-186.
- Roca, E. (2013). *Autoestima Sana: Una visión Actual, Basada en la Investigación* . Valencia: ACDE Ediciones.
- Roca, E. (2014). *Cómo Mejorar tus Habilidades Sociales*. Valencia: ACDE Ediciones.
- Salter, A. (1949). *Conditioned Reflex Therapy*. New York: Printed in Great Britain by Jarrold and Sons. Ltd. Norwich.

- Sánchez, H., y Reyes, C. (2015). Metodología y diseños en la investigación científica. 5ta edición.
- Santisteban, C. (2009). *Principios de Psicometría*. Madrid: Editorial síntesis S.A.
- Sifuentes, B. (2000). *Estudio Psicométrico del Inventario de Aserción de E.D Gambrill y Ch. A. Richey, en Estudiantes Universitarios de Psicología (Tesis de maestría)*. Lima, Perú.
- súper Intendencia Nacional de Educación (2016) súper Intendencia Nacional de Educación. recuperado de: <https://www.sunedu.gob.pe/universidades/>
- Sharma, S., Mukherjee, S., Kumar, A., y Dillon, W. R. (2005). A simulation study to investigate the use of cutoff values for assessing model fit in covariance structure models. *Journal of Business Research*, 58(7), 935-943. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2003.10.007>
- Skinner, B. (1977). *Ciencia y Conducta Humana*. Barcelona: Fontanella.
- Steiger, J. H., y Lind, C. (1980). Statistically based tests for the number of common factors. Paper presented at the annual meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.
- Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D., y Summers, G. (1977). "Assessing Reliability and Stability in Panel Models". *Sociological Methodology*, 8 (1). 84-136.
- Wolpe, J. (1981). Reciprocal Inhibition and Therapeutic Change. *J. Behav. Ther & Exp. Psychiat*, 12(3). 185-188.
- Wolpe, J. (1973). *The Practice of Behavior Therapy*. New York: Pergamon.
- Wolpe, J. (1977). *La Práctica de la Terapia de la Conducta*. México: Trillas.
- Wolpe, J. (1993). *Práctica de la terapia de la conducta*. México: Trillas.

## **VIII. ANEXOS**

Anexo 01.

Tabla 9

*Matriz de consistencia*

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	OBJETIVOS ESPECIFICOS	VARIABLES	METODOLOGIA
¿Es válido y confiable el inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018?	Adaptar y determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey en una muestra de estudiantes de instituciones Públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, 2018.	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obtener la adaptación lingüística del inventario de asertividad de Gambrill y Richey.</li> <li>▪ Obtener evidencias de validez vinculadas al contenido de la versión en español del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey por criterio de jueces</li> <li>▪ Obtener evidencias de validez vinculadas a la estructura interna de la versión en español de la traducción del inventario de Asertividad de Gambrill y Richey a través del análisis factorial confirmatorio.</li> <li>▪ Obtener evidencias de confiabilidad de las puntuaciones derivadas de aplicar los ítems que conforman el inventario de Asertividad de Gambrill y Richey, usando el método de consistencia interna.</li> </ul>	Asertividad	<p><b>Tipo de investigación:</b></p> <p>Instrumental</p> <p><b>Línea de Investigación:</b></p> <p>Psicométrica</p>

Creación propia, 2019

Anexo 02:

**Tabla 9**

*Relación de jueces expertos*

Jueces expertos	Especialidad
Dr. Vicuña Roci Luis A.	Dr. Psicólogo
Mg. Sifuentes Villanueva Basilio	Investigador – terapia cognitivo conductual
Mg. Rodas Vara Nikolay	Mg. Psicólogo clínico y de la salud
Dr. Pérez Díaz Ignacio de Loyola	Psicólogo y doc CCSS - Doc. Psicólogo Lima - Este
Mg. Cueva Rojas Manuel E.	Docencia universitaria

En la tabla 9, se puede observar los jueces expertos quienes participaron en la evaluación minuciosa de toda la adaptación del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey (1975).







Anexo 05:

Tabla 12

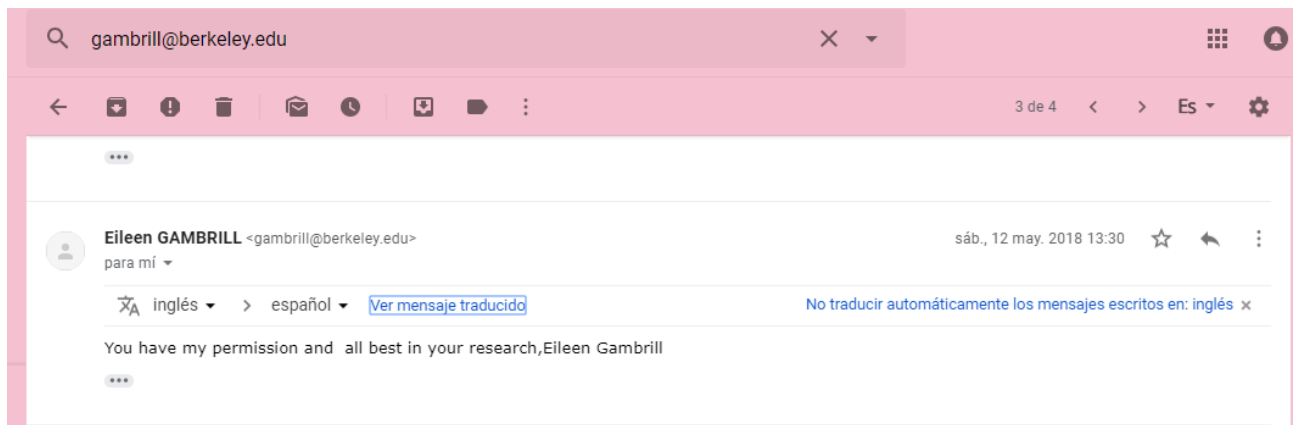
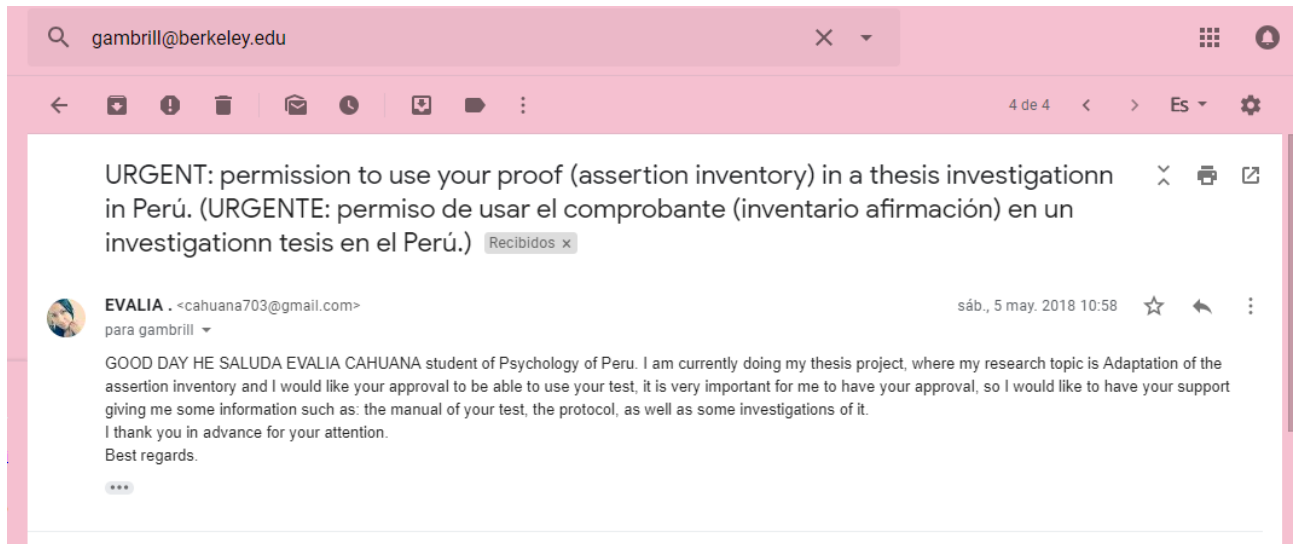
Factores de grado de incomodidad	Factores de probabilidad de respuesta
Factores versión original (Gambrill y Richey, 1975)	Factores versión original (Gambrill y Richey, 1975)
1. Iniciando interacción	1. Iniciando interacción
2. Confrontar a otros	2. Confrontar a otros
3. Dando retroalimentación negativa	3. Dando retroalimentación negativa
4. Respondiendo a la crítica	4. Respondiendo a la crítica
5. Rechazando solicitudes	5. Rechazando solicitudes
6. Manejo de situaciones de servicio	6. Manejo de situaciones de servicio
7. Resistir la presión para alterar la conciencia de uno	7. Resistir la presión para alterar la conciencia de uno
8. Participar de charla feliz	8. Participar de charla feliz
9. Felicitar a otros	9. Felicitar a otros
10. Admitiendo deficiencias personales	10. Admitiendo deficiencias personales
11. Manejar situaciones molestas	11. Manejar situaciones molestas
Factores versión española (Carrasco, Clemente & LLavona, 1989)	Factores versión española (Carrasco, Clemente & LLavona, 1989)
1. Rechazar peticiones	1. Dar feedback negativo
2. Búsqueda de contactos sociales	2. Manifestaciones de sentimientos positivos
3. Hacer peticiones	3. Defensa de derechos personales
4. Dar feedback negativo	4. Aceptación de limitaciones personales
5. Manifestaciones de sentimientos positivos	5. Desentir
6. Defensa de derechos personales	6. Admitir desconocimiento
7. Hacer frente a las críticas	7. Búsqueda de contacto social
8. Resistirse ante presiones	8. Manifestar negativa
9. Disentir	9. Manifestaciones de demandas
10. Admitir desconocimiento /insistencia en demandas	10. Resistir ante presiones
11. Reconocimiento público de fallos personales	11. Aceptación de opiniones /negación de peticiones
12. Rechazo en situaciones ventajosas	12. Resistirse ante presiones
Factores versión peruana (Sifuentes, 2000)	Factores versión peruana (Sifuentes, 2000)
1. Manifestaciones de sentimientos	1. Dar feedback negativo
2. Proporcionar feedback negativo	2. Admitir ignorancia y deficiencias personales
3. Disculparse y admitir ignorancia o deficiencias personales	3. Enfrentarse a los demás
4. Iniciar interacción (iniciar y mantener conversaciones)	4. Manifestaciones de sentimientos positivos
5. Hacer frente a las críticas	5. Hacer frente a las injusticias personales
6. Solicitar trabajo / hacer peticiones	6. Manifestaciones de demandas / Iniciar interacción

7.Enfrentar a los demás	7.Desentir
8. Resistir la presión	8. Resistir ante presiones
9. Defensa de derechos personales/desacuerdo con otros	9. Solicitar trabajo
10. Rechazar pedidos	10. Defensa de derechos personales
	11. Búsqueda de contacto social
	12. Manifestaciones negativas
<hr/>	
Factores versión mexicana (Castaños, Reyes, Rivera & Díaz, 2011)	Factores versión mexicana (Castaños, Reyes, Rivera & Díaz, 2011)
1.Manejar situaciones de servicio	1. admitir deficiencias personales
2.Confrontacion	2. confrontación
3.Admitir deficiencias personales	3. manejar situaciones de servicio
4.Manejar situaciones molestas	4. involucrarse en conversaciones agradables
5.Involucarse en conversaciones agradables	5. dar retroalimentacion negativa
6.Rechazar peticiones	6. iniciar interacciones
7.Dar retroalimetacion negativa	7. Rechazar peticiones
8.Iniciar interacciones	8. Resistir la presión de otras personas
<hr/>	
Factores versión chilena (Navarro, Varas & Maluenda, 2018)	Factores versión chilena (Navarro,Varas & Maluenda, 2018)
1.Manejar opinión o discrepancia	1. Manifestar oposición o discrepancia
2.Asumir limitaciones personales	2. Asumir limitaciones personales
3.Rechazar solicitudes /peticiones	3. Exponerse a situaciones desconocidas
4.Exponerse en situaciones desconocidas	4. Manejar situaciones incómodas
5.Involucarse en situaciones agradables	5. Rechazar solicitudes/ peticiones
6.Manejar situaciones incómodas	6. Involucrarse en situaciones agradables
<hr/>	
Factores versión Mexicana (Morales & Diaz, 2018)	Factores versión Mexicana (Morales & Diaz, 2018)
1. Expresión de molestia	1. Expresión de molestia
2. Establecimiento de relaciones con un fin determinado	2. Establecimiento de relaciones con un fin determinado
3. Expresión de interés hacia otros	3. Expresión de interés hacia otros
4. Expresión de aceptación	4. Expresión de aceptación
5. Expresión de inconformidad	5. Expresión de inconformidad

En la tabla 12, se puede apreciar una comparación de factores de las diferentes investigaciones que se han realizado en diversos lugares, como también en poblaciones variadas.

Anexo 06:

Correo que aceptación por de las autoras Eileen Gambrill y Cheryl Richey para utilizar su instrumento.



Anexo 07:

Traducción lingüística por un experto certificado.

## VICTORIA REGINA MARAVÍ ESPINOZA

TRADUCTORA CERTIFICADA

N.° 0043 -2018

PÁGINA 1 DE 2

INVENTARIO DE ASERTIVIDAD	
1= Para nada	1= Siempre lo hago
2= Un poco	2= Habitualmente lo hago
3= Bastante	3= Lo hago la mitad de las veces
4= Mucho	4= Casi nunca lo hago
5= Muchísimo	5= Nunca lo hago

Grado de incomodidad	Situación	Probabilidad de respuesta
----------------------	-----------	---------------------------

1. Decir que no cuando te piden prestado el automóvil.
2. Dar un cumplido a un amigo.
3. Pedir un favor a alguien.
4. Resistir a las insistencias de un vendedor.
5. Pedir disculpas cuando has cometido un error.
6. Rechazar una invitación a una reunión o cita.
7. Admitir que tienes miedo y pedir que te muestren consideración.
8. Decirle a una persona con quien tienes una relación íntima que algo que ha dicho o hecho te molesta.
9. Pedir un aumento de sueldo.
10. Admitir tu ignorancia en algunos temas.
11. Decir que no cuando alguien te pide dinero prestado.
12. Hacer preguntas personales.
13. Parar la conversación con un amigo muy hablador.
14. Pedir críticas constructivas.
15. Iniciar una conversación con un extraño.
16. Dar un cumplido a una persona con quien tienes una relación íntima o en quien estás interesado/a.
17. Concertar una cita o reunión con una persona.
18. Tu pedido inicial para una reunión con alguien es rechazado y vuelves a pedirle verlo/a más adelante.
19. Admitir que tienes dudas respecto a un tema de la conversación y pedir que lo aclaren.
20. Postular a un empleo.
21. Preguntar si has ofendido a alguien.
22. Decirle a alguien que te gusta.
23. Reclamar un servicio esperado cuando este no llega. Por ejemplo, en un restaurante.
24. Discutir abiertamente con otra persona cuando él o ella ha criticado tu comportamiento.
25. Devolver un artículo defectuoso, como en una tienda o restaurante.



VICTORIA MARAVÍ  
TRADUCTORA CERTIFICADA  
Reg. ATPP 0081

VICTORIA REGINA MARAVÍ ESPINOZA  
TRADUCTORA CERTIFICADA

N.° 0043 -2018  
PÁGINA 2 DE 2

26. Expresar una opinión diferente a la de la persona con quien estás hablando.
27. Resistir propuestas sexuales cuando no estás interesado.
28. Poder decirle a alguien que sientes que ha hecho algo que no es justo contigo.
29. Aceptar una cita.
30. Contarle a alguien buenas nuevas sobre ti mismo.
31. Resistir a la presión de tomar alcohol.
32. Rechazar las exigencias injustas de una persona que es importante para ti.
33. Renunciar a un trabajo.
34. Resistir a la presión de usar drogas.
35. Discutir abiertamente con alguien que ha criticado tu trabajo.
36. Pedir que te devuelvan un artículo prestado.
37. Aceptar un cumplido.
38. Continuar conversando con alguien que no concuerda contigo en un tema.
39. Decirle a un amigo o a un compañero de trabajo que ha hecho o dicho algo que te incomoda.
40. Pedirle a una persona que te está molestando en público que pare.

Yo, la infrascrita traductora certificada, certifico por el presente que el documento que antecede es una traducción fiel y correcta del texto original en idioma inglés adjunto. Esta traducción no debe ser interpretada como un reconocimiento de la autenticidad del documento traducido.

En testimonio de lo cual, firmo y estampo mi sello en la ciudad de Lima, Perú, a los 13 días del mes de junio de 2018.



VICTORIA MARAVÍ  
TRADUCTORA CERTIFICADA  
Reg. ATPP 0087

VICTORIA MARAVÍ ESPINOZA  
TRADUCTORA CERTIFICADA  
REG. ATPP N.° 0087

Anexo 08:

Instrumento original.

THE ASSERTION INVENTORY	
1= none	1= I always do it
2= a little	2= usually do it
3= a fair amount	3= do it about half the times
4= much	4= rarely do it
5= very mucho	5= never do it

Degree of Discomfort	Situation	Response Probability
----------------------	-----------	----------------------

1. Turn down a request to borrow your car.
2. Compliment a friend.
3. Ask a favor of someone.
4. Resist sales pressure.
5. Apologize when you are at fault.
6. Turn down a request for a meeting or date.
7. Admit fear and request consideration.
8. Tell a person you are intimately involved with when he/she says or does something that bothers you.
9. Ask for a raise.
10. Admit ignorance in some areas.
11. Turn down a request to borrow money.
12. Ask personal questions.
13. Turn off a talkative friend.
14. Ask for constructive criticism.
15. Initiate a conversation with a stranger.
16. Compliment a person you are romantically involved with or interested in.
17. Request a meeting or a date with a person.
18. You initial request for a meeting is turned down and you ask the person again at a late time.
19. Admit confusion about a point under discussion and ask for clarification.
20. Apply for a job.
21. Ask whether you have offended someone.
22. Tell someone that you like them.
23. Request expected service when such is not forthcoming, e.g. in a restaurant.
24. Discuss openly with the person his/her criticism of you behavior.
25. Return defective items, e.g., at a store or restaurant.
26. Express an opinion that differs from that of the person you are talking to.
27. Resist sexual overtures when you are not interested.
28. Tell the person when you feel he/she has done something that is unfair to you.
29. Accept a date.
30. Tell someone good news about yourself .
31. Resist pressure to drink.

32. Resist a significant person's unfair demands
33. Quit a job.
34. Resist pressures to use drugs.
35. Discuss openly with the person his/her criticism of your work.
36. Request the return of borrowed item.
37. Receive compliments.
38. Continue to converse with someone who disagrees with you.
39. Tell a friend or someone with whom you work when he/she says or does something that bothers you.
40. Ask person who is annoying you in a public situation to stop.

Anexo 09:

Autorizaciones de las instituciones educativas para realizar la aplicación del instrumento.



**"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"**

San Juan de Lurigancho, 18 de octubre del 2018

**CARTA N° 1866-2018-CP PSI/UCV LIMA ESTE**

Lic.  
Francisco Vicente Vergaray Ascencio  
I.E. N° 128 La Libertad  
Presente.-

**ASUNTO:** Autorización para aplicar inventario de asertividad

De mi especial consideración:

Por medio de la presente me dirijo a usted para saludarle cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que los siguientes estudiantes:

ALUMNO	DNI
JUAREZ JURUPE GLORIA MARIBEL	47435472
CAHUANA MAROCCO EVALIA SULMA	71451264

De la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, quienes solicitan permita el Ingreso a su institución y la colaboración para poder realizar la aplicación de tesis: "ADAPTACIÓN DEL INVENTARIO DE ASERTIVIDAD DE GAMBRILL Y RICHEY EN ESTUDIANTES DE CUARTO Y QUINTO DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, LIMA, 2018".

Sin otro en particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente;



*Elizabeth Tapia Cavero*  
M<sup>tr.</sup> Elizabeth Tapia Cavero

Coordinadora de la C.P de Psicología  
Universidad César Vallejo – Lima Este





San Juan de Lurigancho, 18 de octubre del 2018

**CARTA N° 1866-2018-CP PSI/UCV LIMA ESTE**

Lic.

Lic. Amelia Ramirez Sheffer.  
Director de la I.E 138 Próceres de la Independencia

Presente.-

**ASUNTO:** Autorización para aplicar inventario de asertividad

De mi especial consideración:

Por medio de la presente me dirijo a usted para saludarle cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que los siguientes estudiantes:

ALUMNO	DNI
JUAREZ JURUPE GLORIA MARIBEL	47435472
CAHUANA MAROCO EVALIA SULMA	71451264

De la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, quienes solicitan permita el ingreso a su institución y la colaboración para poder realizar la aplicación de tesis: "ADAPTACIÓN DEL INVENTARIO DE ASERTIVIDAD DE GAMBRILL Y RICHEY EN ESTUDIANTES DE CUARTO Y QUINTO DE SECUNDARIA DEL DISTRITO DE SAN JUAN DE LURIGANCHO, LIMA, 2018".

Sin otro en particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente;

  
**Mgtr. Elizabeth Tapia Cavero**  
Coordinadora de la C.P de Psicología  
Universidad César Vallejo – Lima Este



  
Lic. Amelia de Pizarro Sheffer  
DIRECTORA DE SECUNDARIA

San Juan de Lurigancho, 18 de octubre del 2018

**"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"**

San Juan de Lurigancho, 20 de junio del 2018

**CARTA N°069-2018-CP-PS-UCV-LE**

Lic.  
**HUGO A. BAUTISTA PANTOJA**  
Director  
E.P. Luis Alberto García Rojas N° 147  
S/L  
Presente.-

**Asunto:** Autorización para aplicar un instrumento de Investigación a las Srtas. **Lady Virginia Hernández Huamán** y **Evalia Sulma Cahuana Moroco**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que las Srtas. **Lady Virginia Hernández Huamán (DNI. 43320267)** y **Evalia Sulma Cahuana Moroco (DNI. 71451264)**, estudiantes del X ciclo de la escuela Profesional de Psicología, puedan aplicar el siguiente test psicológico, el cual está dirigido a los estudiantes de secundaria de la institución que usted dirige:

- The assertion inventory (Inventario de asertividad)

Dicho instrumento corresponde a su investigación: "Adaptación del inventario de asertividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho", el cual tiene como objetivo adaptar el inventario de asertividad en estudiantes de secundaria.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

  
**Mgtr. Elizabeth Tapia Cavero**  
Coordinadora de la CP de Psicología  
UCV – LIMA ESTE

  
  
**DR. HUGO A. BAUTISTA PANTOJA**  
DIRECTOR

**"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"**

San Juan de Lurigancho, 20 de junio del 2018

**CARTA N°069-2018-CP-PS-UCV-LE**

Lic.  
**JUAN GARCIA ALVARADO**  
Director  
L.E. Manuel Gonzales Prada  
S/L  
Presente.-

**Asunto:** Autorización para aplicar un instrumento de investigación a las Srtas. **Lady Virginia Hernández Huamán** y **Evalia Sulma Cahuana Moroco**

De mi consideración

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para que las Srtas. **Lady Virginia Hernández Huamán (DNI. 43320267)** y **Evalia Sulma Cahuana Moroco (DNI. 71451264)**, estudiantes del X ciclo de la escuela Profesional de Psicología, puedan aplicar el siguiente test psicológico, el cual está dirigido a los estudiantes de secundaria de la institución que usted dirige:

- The assertion inventory (Inventario de asertividad)

Dicho instrumento corresponde a su investigación: "Adaptación del inventario de asertividad en estudiantes de secundaria de dos instituciones públicas del distrito de San Juan de Lurigancho", el cual tiene como objetivo adaptar el inventario de asertividad en estudiantes de secundaria.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.



**Mgtr. Elizabeth Tapia Cavero**  
Coordinadora de la CP de Psicología  
UCV – LIMA ESTE





**INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°0089 "Manuel Gonzales Prada"**  
AVENIDA PRINCIPAL MZ D LOTE 6

**"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"**

San Juan de Lurigancho, 07 de Noviembre del 2018

## **AUTORIZACIÓN**

El Sub director de la **INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°0089 "MANUEL GONZALES PRADA"** del nivel secundario de educación básica regular de la UGEL 05 San Juan de Lurigancho; que suscribe:

Autoriza a la Sta. Evalia Sulma Cahuana Moroco, a realizar el trabajo de investigación **Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018** según la carta presentada por la Universidad César Vallejo.

Es propicia la ocasión para reiterarle a usted las muestras de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente

Lic. Rafael Espinosa Lopez  
SUB-DIRECTOR - SECUNDARIA

---

Lic. JUAN GARCIA ALVARADO  
Director de la INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
N°0089 "Manuel Gonzales Prada"











	T1: Le dices a un amigo o compañero cuando dice o hace algo que te molesta.																			
	T2: Le dices (a un amigo o a alguien que trabaja contigo) cuando hace o dice algo que te molesta.																			
	T3: Dile a un amigo o alguien con quien trabajas cuando él o ella dice o hace																			
40	Ask person who is annoying you in a public situation to stop.																			
	T1: Pedirle a una persona que te está molestando en público que pare.																			
	T2: Pides a la persona que te está molestando públicamente que se detenga.																			
	T3: Pídele a la persona que te molesta en una situación pública que pare.																			

Fuente: Adaptación de Gambrill y Richey

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir     No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Manuel E. Cuervo Rojas    DNI: 105564843

Especialidad del validador: \_\_\_\_\_

27 de Octubre del 2018

\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
 \*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Anexo 11:

Consentimiento informado.



## UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Consentimiento Informado

Señor Padre de Familia.

Presente

Con el debido respeto me presento ante usted, mi nombre es **Cahuana Moroco Evalia Sulma - Juárez Jurupe, Gloria**, estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima, Sede San Juan de Lurigancho. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre **Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018**, con fines académicos y profesionales que servirá para mejorar la convivencia escolar y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **El inventario de asertividad** y cuyo objetivo de investigación es Adaptar y determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey en una muestra de estudiantes de instituciones Públicas de San Juan de Lurigancho.

La información que se recoja será confidencial y no se usara para ningún otro fin fuera de la investigación

Desde ya agradezco por su participación.

Atte.

Cahuana Moroco Evalia Sulma

Juárez Jurupe, Gloria

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

---

Yo.....con número de DNI: .....padre, madre o tutor del estudiante.....de la institución educativa pública 1018 "Mannel Gonzales Prada" acepto que mi hijo(a) participe en la investigación "Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018" del estudiante Cahuana Moroco Evalia Sulma - Juárez Jurupe, Gloria.

Día: ...../...../.....

---

Firma del Padre y/o Apoderado

Anexo 12:

Instrumento válido para la aplicación.

**INVENTARIO DE ASERTIVIDAD**  
(Gambrill y Richey)

Edad:      Sexo:      Grado:      Sección:      Fecha:      Colegio:

**1.- INSTRUCCIONES:** Muchas personas tienen dificultades para manejo de situaciones sociales e interpersonales, en las que se requiere que seas asertivos, en algún momento. Por ejemplo: rechazando un pedido, pidiendo un favor, haciendo un cumplido a alguien, expresando desaprobación o aprobación, etc. por favor indique con una X su grado de incomodidad o ansiedad. Utilice la siguiente escala para indicar el grado de incomodidad:

**2.- INSTRUCCIONES:** Ahora repase la lista nuevamente, e indique para cada situación la "probabilidad de comportamiento", si realmente se le presenta la situación. Por ejemplo, si ud. Nunca felicita a un amigo, marcaría un "5". Utilice la siguiente escala para indicar con una X la probabilidad de respuesta.

1= Para nada  
2= Un poco  
3= Bastante  
4= Mucho  
5= Muchísimo

1= Siempre lo hago  
2= Habitualmente lo hago  
3= Lo hago la mitad de las veces  
4= Casi nunca lo hago  
5= Nunca lo hago

GRADO DE INCOMODIDAD					PREGUNTAS	PROBABILIDAD DE RESPUESTA				
1	2	3	4	5	1. Te niegas a prestar tu celular cuando te piden.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	2. Felicitas a un amigo.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	3. Pides un favor a alguien	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	4. Resistes la presión de los vendedores (de ofertas)	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	5. Pides disculpas cuando cometes una falta	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	6. Si te desagrada dices no a una asistencia de una reunión o cita.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	7. Admites sentir miedo y pides comprensión.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	8. Le aclaras a un familiar o amigo cuando dicen algo que te molesta.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	9. Pides reconocimiento cuando tengo un logro personal.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	10. Admites cuando desconoces un tema.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	11. Te niegas a prestar dinero cuando te piden.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	12. Haces preguntas de carácter personal	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	13. Cortas la palabra a un amigo que habla demasiado.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	14. Pides críticas constructivas.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	15. Con una persona extraña inicio una conversación.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	16. Haces un cumplido a la persona por quien sientes interés sentimental o amoroso	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	17. Pides tener un encuentro o cita con una persona.	1	2	3	4	5

1	2	3	4	5	18. Si tu pedido para una cita es rechazado, pides otra para otro momento.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	19. Pides que te aclaren cuando te has confundido sobre un punto en discusión.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	20. Pides un empleo.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	21. Si crees que le has ofendido a alguien le preguntas.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	22. Le dices a alguien que te agrada	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	23. Pides que te atiendan, cuando los encargados no lo hacen, por ejemplo: en un restaurante	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	24. Discutes abiertamente con una persona sobre su crítica a tu comportamiento	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	25. Devuelves el producto por ejemplo: a una tienda o restaurante.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	26. Expresar una opinión diferente cuando hablas con otra persona.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	27. Rechazas insinuaciones románticas cuando no estas interesado.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	28. Le dices a una persona que sientes que él o ella han hecho algo que es injusto para ti.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	29. Aceptar una cita o invitación.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	30. Le cuentas a alguien las buenas noticias acerca de ti mismo.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	31. Resistes la presión de tomar bebidas alcohólicas.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	32. Rechazas un pedido injusto de una persona importante.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	33. Te retiras de un trabajo que no te conviene.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	34. Resistes presión para consumir drogas.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	35. Discutes abiertamente con alguien, acerca de su crítica a tu trabajo.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	36. Pides que te devuelvan los artículos que prestaste.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	37. Aceptas halagos o felicitaciones.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	38. Continuas conversando con alguien que no está de acuerdo contigo	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	39. Le dices a un amigo o compañero cuando dice o hace algo que te molesta.	1	2	3	4	5
1	2	3	4	5	40. Pides a la persona que te está molestando públicamente que se detenga.	1	2	3	4	5

- Finalmente, sírvase indicar las situaciones que le gustaría comportarse mejor (asertivamente), encerrando con un círculo el número de la pregunta.

*Gracias por completar el cuestionario voluntariamente.*

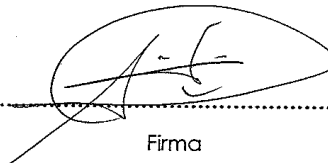
 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD          DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, Mg. Antonio Serpa Barrientos, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima, sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada

"Adaptación del inventario de asertividad de Gambrell y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018", del (de la) estudiante Evalía Sulma Cahuana Moroco constato que la investigación tiene un índice de similitud de 26.% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 4 de Febrero de 2019

  
 .....  
 Firma

Mg. Antonio Serpa Barrientos

DNI: 41225216

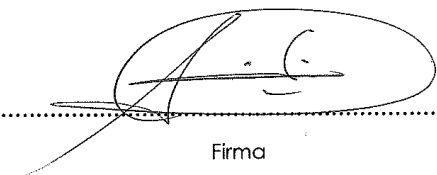
		
Elaboró: <u>[Firma]</u> DIRECCIÓN DE Investigación	Revisó:	Responsable del SAC
Elaboró: <u>[Firma]</u> VICERECTORADO DE Investigación		

Yo, Mg. Antonio Serpa Barrientos, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima, sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada

"Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018", del (de la) estudiante Gloria Maribel Juarez Jurupe constato que la investigación tiene un índice de similitud de 26.7% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.





El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 4 de Febrero de 2019

  
 .....  
 Firma

Mg. Antonio Serpa Barrientos

DNI: 40225216

 	 
Elaboró	Revisó
Dirección de Investigación	Responsable del SGC
VICERECTORADO DE INVESTIGACION	VICERECTORADO DE INVESTIGACION

Feedback Studio - Google Chrome  
https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&u=1067505895&o=1070694143&s=1

feedback studio | TESIS | /0 | 16 de 26

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Adaptación del inventario de asertividad de Gambrill y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORES:  
Cahuana Moroco, Evalia Sulma  
Juárez Jurupe, Gloria

ASESOR:  
Mg. Serpa Barrientos Antonio

Resumen de coincidencias

26 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	www.aidep.org	2 %
2	documents.mx	2 %
3	repositorio.upao.edu.pe	2 %
4	www.redalyc.org	1 %
5	es.scribd.com	1 %
6	www.ucb.edu.bo	1 %
7	www.researchgate.net	1 %
8	docplayer.es	1 %

Página: 1 de 94 | Número de palabras: 16262 | Text-only Report | Turnitin Classic | High Resolution | Activado

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE          TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL          UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Cahuana Moroco Evalia Sulma, identificado con DNI N° 71451264, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo ( X ) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Adaptación del inventario de asertividad de Gambrell y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....






.....

.....

  
 \_\_\_\_\_  
 FIRMA

DNI: 71451264

FECHA: 4 de Febrero del 2019

					
Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Tribunal de Investigación	Vicerrectorado de Investigación



 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE          TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL          UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Juarez Jurupe Gloria Maribel, identificado con DNI N° 47435472, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo ( x ) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Adaptación del inventario de asertividad de Gambriell y Richey en adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

  
 \_\_\_\_\_  
 FIRMA

DNI: 47435472

FECHA: 4 de Febrero del 2019

	 Dirección de Investigación	Revisó	 Responsable del SIG		 Vicerrector de Investigación
Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SIG	Presidió	Vicerrector de Investigación



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

**La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Rodas Vera**

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

**Cahuana Moroco, Evalia Sulma**

INFORME TITULADO:

**Adaptación del Inventario de Asertividad de Gambrell y Richey en  
adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho,  
2018**

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

---

**Licenciada en Psicología**

---

SUSTENTADO EN FECHA: 4 de febrero de 2019

NOTA O MENCIÓN: 17



---

Mg. Nikolai Rodas Vera

DNI: 42913187



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

## AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

**La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Rodas Vera**

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

**Juárez Jurupe, Gloria Maribel**

INFORME TITULADO:

**Adaptación del Inventario de Asertividad de Gambrill y Richey en  
adolescentes de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho,  
2018**

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

---

**Licenciada en Psicología**

---

SUSTENTADO EN FECHA: 4 de febrero de 2019

NOTA O MENCIÓN: 17



---

Mg. Nikolai Rodas Vera

DNI: 42913187