



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en  
estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

ESTACIO ALVAREZ, Marelyn

**ASESORES:**

Mg. ROSARIO QUIROZ, Fernando Joel


Mg. MANRIQUE TAPIA, César Raúl

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

PSICOMÉTRICA

Lima - Perú

2018

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b>	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
 (a) ESTACIO ALVAREZ, Marslyn  
 cuyo título es: Propiedades psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla - Callao. 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 12 (número)  
doce (letras).

Lima Norte, 04 de marzo del 2019.

  
 .....  
 PRESIDENTE

Dr. Candela Aylón, Víctor Candela

  
 .....  
 SECRETARIO

Dr. De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

  
 .....  
 VOCAL

Mg. Manrique Tapia, César Raúl



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

**Dedicatoria:**

A mi familia, porque  
procuraron mi bienestar, y  
me brindaron el apoyo para  
culminar todas mis metas.

## **AGRADECIMIENTOS**

Primero agradecer a Dios por darme la vida, y guiarme en todo momento.

Agradecer a mi asesor por la paciencia brindada en esta última etapa de mi carrera.

### **Declaración jurada de autenticidad**

Yo, Marelyn Estacio Alvarez, con DNI: 72077559, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 18 de diciembre del 2018



---

Marelyn Estacio Álvarez

DNI 72077559

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciada en Psicología, presento la tesis titulada: “Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018”. La investigación tiene la finalidad de determinar el nivel de correlación existente entre dichas variables.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, la determinación de los objetivos y las hipótesis. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la Operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Marelyn Estacio Álvarez

## Índice

	Pág.
Página de jurado	ii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaración de autenticidad	vi
Presentación	vii
Índice	viii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	
1.1.- Realidad problemática	1
1.2.- Trabajos previos	4
1.3.- Teoría relacionadas al tema	6
1.4.- Formulación del problema	26
1.5.- Justificación del estudio	26
1.6.- Objetivos	27
<b>II. MÉTODO</b>	
2.1.- Diseño de investigación	28
2.2.- Variables, operalización	29
2.3.- Población y muestra	31
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	32
2.5. Métodos de análisis de datos	35
2.6. Aspectos éticos	35
<b>III. RESULTADOS</b>	37
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	49
<b>V. CONCLUSIÓN</b>	56
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	58
<b>VII. REFERENCIA</b>	59
<b>ANEXOS</b>	64

## Índice de tabla

	<b>Pág.</b>
<b>Tabla 1:</b> <i>análisis preliminar de los ítems, y correlación ítem-factor de las puntuaciones del instrumento aplicado.</i>	<b>37</b>
<b>Tabla 2:</b> <i>índice de ajuste del modelo estimado al modelo del autor según el análisis factorial confirmatorio</i>	<b>38</b>
<b>Tabla 3:</b> <i>extracción de factores a través del método de máxima verosimilitud y rotación varimax</i>	<b>40</b>
<b>Tabla 4:</b> <i>índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso, Análisis factorial confirmatorio de la estructura del análisis factorial exploratorio</i>	<b>41</b>
<b>Tabla 5:</b> <i>análisis factorial confirmatorio mediante re especificación, Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso</i>	<b>43</b>
<b>Tabla 6:</b> <i>matriz de correlaciones entre ítems del modelo re especificado</i>	<b>45</b>
<b>Tabla 7:</b> <i>valores de consistencia interna de las puntuaciones aplicadas del instrumento</i>	<b>46</b>
<b>Tabla 8:</b> <i>baremos generales de las puntuaciones del instrumento aplicado</i>	<b>47</b>
<b>Tabla 9:</b> <i>baremos específicos de las puntuaciones del instrumento aplicado</i>	<b>48</b>



## Índice de Figuras

	<b>Pág.</b>
<b>Figura 1:</b> <i>Estructura factorial de 5 factores según el modelo propuesto por el autor</i>	<b>39</b>
<b>Figura 2:</b> <i>Estructura factorial de 4 factores según el modelo extraído del análisis factorial exploratorio</i>	<b>42</b>
<b>Figura 3:</b> <i>Estructura factorial de 5 factores según el modelo Re especificado</i>	<b>44</b>

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018 desarrollada por Musitu y Garcia (España 2001). La muestra estuvo constituida por 1050 estudiantes de distintos colegios del nivel secundario. El diseño de investigación que se utilizó es psicométrico, tipo instrumental, nivel descriptivo y enfoque cuantitativo. los resultados fueron para el coeficiente Alfa de Cronbach los índices varían de .62 a .84, y en coeficiente Omega varían de .64 a .85. Asimismo, en el modelo re especificado con una estructura de 5 factores y con 24 reactivos, los valores del coeficiente alfa de Cronbach varían de .65 a .75 y en el coeficiente Omega varían de .64 a .76. Finalmente, los valores del modelo extraído del AFE (análisis factorial exploratorio) los valores del coeficiente alfa de Cronbach varían de .47 a .84 y en el coeficiente Omega varían de .67 a.84. Como conclusión podemos afirmar de acuerdo a la investigación realizada que el cuestionario original no tiene los datos adecuados.

**PALABRAS CLAVES:** re especificado, reactivo, factores, extraído.

## **ABSTRACT**

The general objective of this research was to determine the psychometric properties of the Form 5 Self-Concept Questionnaire in secondary school students in the Ventanilla-Callao 2018 district developed by Musitu y Garcia (Spain 2001). The sample consisted of 1050 students from different secondary schools. The research design that was used is psychometric, instrumental type, descriptive level and quantitative approach. the results were for the Cronbach's Alpha coefficient, the indices vary from .62 to .84, and in the Omega coefficient they vary from .64 to .85. Likewise, in the re specified model with a structure of 5 factors and with 24 reactants, the Cronbach's alpha coefficient values vary from .65 to .75 and in the Omega coefficient they vary from .64 to .76. Finally, the values of the model extracted from the AFE (exploratory factor analysis) the values of the Cronbach's alpha coefficient vary from .47 to .84 and in the Omega coefficient vary from .67 to .84. As a conclusion we can affirm according to the research carried out that the original questionnaire does not have the adequate data.

**KEYWORDS:** re specified, reactive, factors, extracted.

# **I. INTRODUCCIÓN**

## **1.1.- Realidad problemática**

La adolescencia, es una etapa con muchos conflictos y cambios emocionales de acuerdo a lo dicho los autores Griffa y Moreno (2015) las cuales nos menciona que: el cambio del adolescente puede ser abrupta o lenta, esta pueda variar entre ritmo e intensidad y este requiere tiempo para que este se concluya satisfactoriamente, la adolescencia no se puede definir como una manera de adaptación, “más bien se define como un ciclo vital y decisivo, en la cual se pretende que alcance una autonomía espiritual y emocional, en esta etapa se logra la inserción social, pero sin la ayuda de la familia”, estos cambios no solo afectan a nivel personal sino también familiar, escolar y personal a esto le sumamos que los padres hoy en día no tienen el tiempo necesario para compartir situaciones agradables con sus hijos lo cual lo complementan con cosas materiales, esto conlleva que busquen los medios necesarios y fáciles para llamar la atención o dejarse llevar por situaciones que no están dentro de las normas de la sociedad causando daños sociales.

A ello debemos tomar en cuenta que los adolescentes en esta etapa tienen mucho más en cuenta el autoconcepto por consiguiente nos lleva a decir que en esta etapa los jóvenes se preocupan más por las apariencias que da su persona así la sociedad y esta implica muchos aspectos importantes en su imagen, de acuerdo a lo mencionado podemos decir que existe una relación con la autoestima, teniendo en cuenta lo dicho es conveniente la revisión de algunas investigaciones internacionales como en España el autor Finez y Morán (2014) nos dice lo siguiente en una investigación acerca de resiliencia y autoconcepto en la cual encontramos la relación con el cansancio emocional en adolescentes que los estudiantes con mayor resiliencia tienen como capacidad la superación de contratiempos estresantes, así mismo pueden afrontar la presión de los estudios y los adolescentes que tienen una mayor valoración son los que evidenciaron menos cansancio emocional.

Mientras que en México los autores González, et al., (2016), realizaron una investigación a cerca de diferencia en ansiedad escolar y autoconcepto en adolescentes chilenos en esta nos da una conclusión en la que los adolescentes con bajas puntuaciones en autoconcepto presentaron puntuaciones altas en ansiedad escolar este resultado es similar para todas las dimensiones excepto de autoconcepto académico verbal y la escala de sinceridad-

veracidad, en estas no hubieron diferencias estadísticamente significativas, en el mismo país encontramos una investigación acerca de Autoconcepto y estados emocionales en esta encontramos su relación con la motivación en adolescentes los estudiantes dieron palabras las cuales describían las actividades positivas y negativas las cuales estaban relacionadas con la actividad de estudiar, dentro de las que sobresalieron fueron el autoconcepto y la activación y estas mismas proponen incorporar en las futuras investigaciones, por otro lado en Argentina, Buenos Aires por las autoras Fernanda, Julia y Giménez (2016), nos menciona en su investigación, los posibles sí mismos de los adolescentes de Buenos Aires la cual dio como resultado que los adolescentes respondieron de manera satisfactoria en los cinco ámbitos incluyendo la de satisfacción y logros y el área que tuvo mayor prevalencia es el área académica.

En el Perú, también se realizó investigaciones acerca del autoconcepto en adolescentes, una de ellas se realizó por el autor Castañeda (2013) las cuales dieron como conclusiones que los resultados muestran diferencias según sexo, y una de ellas es que los adolescentes del sexo femenino tiene menos puntuación en autoestima y cierto grado de problema en cuanto a la internalización por lo contrario los alumnos del sexo masculino tiene en claro el auto concepto y esta es más relevante para ellos, de acuerdo a la investigación encontraron que las mujeres son los que le dan mayor importancia en los trastornos de internalización.

De acuerdo a las investigaciones realizadas podemos afirmar que la diferencia que existe según el sexo, y que las mujeres son las que poseen mayor interés en el autoconcepto y la autoestima, por otro lado, nos lleva a mencionar que el auto concepto es un factor indispensable para la autoestima de los jóvenes, siendo esta la mayor problemática no solo en nuestro país, por ellos se hace énfasis en las investigaciones.

Según el autor Palladino (1994), nos menciona que la autoestima es el valor que nos damos a nosotros mismos y esta conlleva a tener el carácter para asumir responsabilidades lo cual nos da una idea de cómo debemos actuar hacia los demás siendo así es importante mencionar que la autoestima es la confianza que nos podamos tener, el autorrespeto lo cual no solo es respetarnos a nosotros mismos sino también a las personas que nos rodean y el autoconcepto es como nosotros nos vemos y calificamos desde distintos ámbitos y esta nos da una idea en lo que debemos hacer para mejorar o fracasar a lo largo de la vida, en

ambos casos depende de nosotros tener una buena autoestima y un autoconcepto aceptables.

Por otro lado, encontramos a los autores Guerrero , Rosario, Mendoza, y Galvez (2012) “las cuales nos indican que la autoestima es una valoración de lo que nosotros pensamos sé si mismo, los sentimientos, que tenemos y a la vez como actuamos frente a ellas” , por otro lado nos mencionan también el auto concepto y nos dicen que es parte de unas estrategias para alcanzar el autoestima propiamente dicha y esta se vincula con las creencias de sí mismo, “en este punto se realiza una percepción positiva o negativa de uno mismo se evalúa lo bueno y lo malo que se está realizando en nuestra vida cotidiana y de acuerdo a ellos se mejora o se fracasa” .

Es importante mencionar que existen cuestionarios, test e inventario las cuales nos lleven a una medición psicológica acerca del autoconcepto entre ellas está el Escala de autoconcepto físico para jóvenes, cuestionario locus control Lucam, inventario de miedos escolares, escala de autoeficacia percibida específica de situaciones académicas, cuestionario de auto concepto de Garley y por último, el listado de adjetivos para la evaluación de autoconcepto, esto son algunos instrumentos que se utilizan en la evaluación del autoconcepto y es importante recalcar que estos instrumentos manejan aspectos fundamentales en la autoestima del adolescente sin embargo encontramos que hay algunos aspectos que dejan fuera, siendo necesario haberlos incluido, para que se pueda hacer una intervención necesaria y oportuna del autoconcepto y autoestima que como vemos en los párrafos anteriores no existe mayor énfasis, y así se pueda hacer una oportuna intervención.

Ya que se realizó una revisión de los instrumentos que evalúan en esta ámbito nos es importante mencionar que existe un cuestionario, el cual nos una idea de los aspectos más relevantes del adolescente y esta nos lleva a predeterminar por lo que puedan estar pasando en su vida diaria, el cuestionario nos menciona cinco aspectos fundamentales en esta etapa, por lo que estas están relacionadas con el autoestima como teoría principal y de esta parte del autoconcepto, en esta se divide en cinco ambientes, la vida escolar (académico), el ambiente social (sociedad), como se ve el sujeto por dentro (emocional), vida en un grupo intimo (familia) y por último la percepción de sí mismo (físico), el adolescente en este cuestionario se van a dar una idea de cómo van en estos ámbitos, las cuales son

impredecibles en esta parte de su vida, ya que de ellos depende su futura formación de personal y los mecanismos que puedan adquirir para su futura vida cotidiana ya que de ellos dependerá como se relacionan en distintos ámbitos ya mencionados.

## **1.2. Trabajos previos**

### **1.2.1. Antecedentes internacionales**

Esnaola, Rodríguez y Goñi (2011), en la investigación se realizó propiedades psicométricas del cuestionario de auto concepto AF5. El objetivo de la investigación fue analizar las propiedades psicométricas mediante exploratorias y confirmatorias en población de vasco. La muestra se realizó con 1259 participantes en la cual oscilaban las edades de entre 12 y 84 años, divididos en grupos de 702 mujeres y 557 varones. Los resultados de la consistencia interna fueron satisfactorias superando un valor de .71, la fiabilidad de la escala globalmente también ofrece resultados aceptables, = .72 en la muestra femenina y = .75 en la muestra masculina. También se trabajó el análisis factorial exploratorio y el análisis factorial confirmatorio lo cual arrojó un resultado parecido al modelo penta factorial. Se concluyó que el modelo la cual se ajusta mejor está compuesto por seis factores, en ella está la dimensión física que se divide en dos factores (atractivo físico y condición física).

Riquelme y Riquelme (2011), en la investigación se realizó un análisis psicométrico confirmatorio de la medida multidimensional, luego se presentó las características generales revisando las propiedades psicométricas de la medida. La muestra estuvo conformada por 1206 estudiantes universitarios de distintas carreras de la universidad católica de Temuco, en Temuco, Chile. Se realizó análisis preliminar de los ítems encontrando una significativa simetría negativa, la cual nos evidencia una alta concentración de respuestas que, a su vez, nos indican una alta autoestima, y de manera particular están los ítems que se encuentran asociados a la familia, los resultados de la estructura factorial arrojaron adecuadas saturaciones de los ítems. Al realizar el análisis de consistencia interna de los factores, es posible apreciar que todos ellos presentan puntajes por sobre 0,75 de esta forma, el primer factor académico/laboral común coeficiente de 0,86, el segundo factor (social) común coeficiente alfa de 0,78; el factor emocional presenta un valor alfa de 0,83, el factor familiar un valor del coeficiente alfa de 0,81 y, finalmente el quinto factor, ligado al autoconcepto físico con un coeficiente alfa de 0,76.

### 1.2.2. Antecedentes nacionales

Bustos, Oliver y Galiana (2015), realizaron una validación del autoconcepto forma 5 en universitarios peruanos. La cual tuvo como objetivo presentar las propiedades psicométricas de la estaca multidimensional AF5. La muestra estuvo compuesta por 527 universitarios, en la cual se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio para evaluar la validez criterio. Como resultado en la validez de constructo de obtuvieron índices de ajustes adecuados  $\chi^2_{2SB} (395) = 1484.46$ ,  $p < .01$ ; CFI = .93; BBNFI = .92; IFI = .93; y RMSEA = .07 [intervalo de confianza al 90%: .07-.08]. Las correlaciones fueron adecuadas, siendo todas positivas y según las estadísticas significativas. En cuanto a la fiabilidad el resultado fue adecuada teniendo así una consistencia interna, con alfas que oscilaron entre .75 para el autoconcepto físico y .82 para el autoconcepto emocional, en la validez criterial se observaron en los resultados que todas fueron positivas y estadísticamente significativas.

Carranza y Bermúdez (2017), realizaron una investigación en la cual se analizaron las propiedades psicométricas de la escala de auto concepto de García en universitarios de Tarapoto (Perú). Su diseño su transversal se realizó con una muestra de 861 estudiantes de una universidad privada que está ubicado en Tarapoto (Perú). Como resultados se obtuvieron el índice adecuado para la escala total la cual fue igual a .885. Siendo así se asumió a priori la estructura interna de la prueba en sus dimensiones: académica, emocional, familiar, social y física, se realizó un análisis factorial de componentes principales con rotación varimax. La solución rotada a cinco componentes explica una variancia total de 51.9% para 25 ítems, es decir, 5 de los ítems originales no cumplieron con los requisitos de carga factorial para la solución original propuesta por los autores. Los ítems eliminados de esta solución fueron los siguientes: P5, P15, P20, P22 y P30, cuatro de ellos de la dimensión del Auto concepto físico. Las comunalidades oscilaron entre .379 para el ítem P11 y .767 para el ítem P25. Por otro vemos los resultados de análisis factorial confirmatorio, después de varias re-especificaciones se obtuvieron el ajuste adecuado del modo 1 ( $\chi^2 = 869.666$ ;  $gl = 247$ ;  $p < .001$ , TLI = .90; CFI = .92; GFI = .92; AGFI = .90 y RMSEA = .054). Los resultados de la confiabilidad Alpha para las escalas fueron los siguientes: Académica .835, Emocional .790, Familiar .782, Social .792 y Física .771.



### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 Autoconcepto**

Es importante señalar que se ha mostrado con mayor énfasis y se ha tomado importancia el autoconcepto en el bienestar psicosocial y esta se ve de distintos ámbitos de la psicología. De acuerdo al autor Jaramillo (2012) nos indica que el desarrollo humano han pasado cambios memorables y nos da tres niveles, primero se trata de como nosotros nos superamos en la vida, lo que hacemos en nuestra vida para salir adelante y esta se dio con más fuerza en el década XX cuando los psicólogos empezaron con las consejerías, orientaciones, en segundo lugar se trata de los aspectos básicos y esta se basa en la empatía que podamos tener y como lo expresamos con las personas que nos rodeamos, y por último y tercer lugar tenemos el desarrollo multidimensional se trata de como los alumnos tienen una visión múltiple de la realidad de las personas (p. 35).

Por otro lado, según los autores Musitu y Allat (1994) nos indica que una de las funciones psicológicas más relevantes se le atribuyen a las familias como la formación del auto concepto o identidad de sus miembros, habiendo mencionado este aspecto importante en la presente investigación el marco teórico estará relacionado en la teoría de Markus y Wurf y su conceptualizaron acerca del auto concepto. En esta nos indica que el auto concepto es un organismo con distintos aspectos o un grupo de múltiples ideas en las que se establecen apariencias estables como cambiantes y maleables (p. 9).

En esta etapa el autoconcepto es una forma de relacionar este con la regulación conductual, esta se debe a la gran dificultad que nos da explicar cómo una estructura impasibilidad sea capaz de mediar y mostrar la variedad de la conducta con la que se supone está establecida. De acuerdo a los que nos indica vemos tres modelos y estos son los siguientes.

#### **Auto concepto y autoestima**

En este punto es importante mencionar que el auto concepto y autoestima no están claras en cuanto al concepto sin embargo debemos recalcar que ambos se toman como referencia para hablar de cómo el ser humano se ve así mismo, por el contrario Watkins y Dhawan, nos menciona que la autoestima y el auto concepto se puede diferenciar nítidamente. En este punto la falta de claridad en la delimitación se puede atribuir a las investigaciones refugiados en los aspectos evaluativos existen muchos autores que coinciden que el termino auto concepto lo cual incluye auto descripciones abstractas que claramente se pueden diferenciar.

Siendo así, podemos decir que la autoestima es como el sujeto tiene la satisfacción personal, el cómo es eficaz y una aprobación que siente y tiene así mismo por otra parte el auto concepto es el resultado de una actividad física, esta nos dice que es el concepto que tiene uno mismo como un individuo espiritual, social y físico, siendo así nos dice que es un conjunto total del pensamiento y sentimientos que una persona tiene de sí misma.

Teniendo esto encontramos a los autores Carpintero y Beltrán (1999) nos indica que el auto concepto es la auto imagen y la auto descripción que se realizan los individuos de sí mismo y la autoestima nos dice que es como una evaluación que el sujeto se hace y esta tiene que mantenerse de manera habitual consigo mismo, en ella se expresa que el individuo puede tener una aprobación o desaprobación y esta nos da un indicio del como el individuo cree en sí mismo.

Por otro lado, teniendo esto en cuenta los autores Bermúdez, et al. (2015) nos indica que el auto concepto es una representación de cada persona acerca de sí mismo, o de una forma más concreto es conjunto de creencias, que se tiene de uno mismo acerca de las características, habilidades y los roles que puede desempeñar por ultimo vemos la manera peculiar que tenemos de actuar.

Por otro lado, nos menciona también que la autoestima es un supuesto adquirir la reciprocidad entre el mantenimiento que se tiene frente a la actitud positiva de sí mismo y la adecuada competencia, esto implica que se considera los objetivos planteados de la persona en áreas relevantes y que consta de un significado personal, así como las habilidades que cuenta para lograrlo.

El autor nos dice que el autoestima es el respeto y la valoración que nos tenemos a sí mismos y el auto concepto es como nos evaluamos a partir de acciones negativas o positivas en la que actuamos día a día (Bermúdez, et al., 2015), por todo lo mencionado concluimos que el autoestima y el autoconcepto nos estaban definidas del todo claro en un primer momento, sin embargo de acuerdo a las investigaciones se llegó a tener un concepto claro de cada una de ellas, dando así una definición más acorde a la realidad, siendo así decimos que la autoestima es el respeto a uno mismo, esto quiere decir que debemos ver primero por nuestro bienestar y comodidad, sin lastimar a nadie y mucho a cada uno de nosotros por el contrario el auto concepto es la valoración que tenemos y la evaluación que recibimos en nuestro día constante y esta es una estrategia que se utiliza para poder llegar a tener una buena autoestima.

## **Multidimensionalidad**

La multidimensionalidad es uno de los campos del auto concepto que tiene relevancia ya que esta infiere en distintos aspectos de la persona siendo así, que en los últimos años el aspecto que tiene mayor conflicto y causa polémica está relacionada con la multidimensionalidad, de acuerdo a ella podemos mencionar que existen dos aproximaciones diferentes la primera planeada por distintos autores nos menciona que existe una dimensión única, esta hace énfasis en los aspectos globales por el contrario otros consideran que esta estructura es multidimensional y jerárquica y esta última ha tenido gran aceptación en las últimas épocas.

Es importante mencionar el modelo teórico de Shavelson y Staton que ha tenido gran aceptación en las últimas décadas y esta nos habla del modelo jerárquico y multifacético en este modelo nos dice que se basa directamente con las experiencias en la que se relacionan con las personas y las atribuciones que el sujeto da de su conducta.

Los autores mencionan características básicas del auto concepto, y estas son primero que está organizado, es multifacético, la estructura puede ser tomada como jerárquica, el auto concepto general es relativamente estable y es experimental, tiene un carácter evolutivo y por ultimo vemos que es diferenciable de otros constructos con los cuales esta teóricamente relacionado.

Por otro lado, encontramos según el autor Ruiz (2013) que la multidimensionalidad significa en latín muchos lo cual nos dice que es la cantidad que hay para explicar diversas situaciones o fenómenos que pudieran ocurrir, en este caso hablamos del ser humano lo cual está lleno de dimensiones en la cuales diferimos la social, espiritual, biológico y el ámbito psicológico siendo así, podemos decir que es un humano es un ser infinito, lo cual hace que ser difícil de comprender e igualar, por lo tanto se es multidimensional ya que cada uno tiene distintas maneras de pensar y actuar de acuerdo a las dimensiones, eso hace que cada persona tenga un papel diferente en la sociedad.

De acuerdo a los mencionado en las investigaciones realizada por mencionados autores podemos decir que la multidimensionalidad se trata de la diversidad que tenemos como ser humano, lo cual nos lleva a ser únicos y diferentes en todos los aspectos de nuestra vida diaria. Siendo así uno de los aspectos que se debe cultivar es todos los aspectos ya mencionados.

## **Estabilidad versus maleabilidad**

Es importante mencionar que existe otra característica sorprendente y es el auto concepto que es su capacidad para permanecer estables y cambiantes al mismo tiempo, esta se trata de estar estables en los momentos de tranquilidad y a la vez variables en aspectos necesarios de acuerdo al contexto de acuerdo a esto Schwalbe, nos menciona que si aceptamos que para el ser humano la búsqueda de la aceptación de sí mismo es importante, es fácil decir que el ser humano busca la estabilidad de auto concepto o de distintas formas que lo componen.

Por otro lado, encontramos que los autores Bermúdez , et al., (2013) nos mencionan que la estabilidad es un conjunto de cambios globales , que se dan asociados a las situaciones que pasan ya sea en la adolescencia o la etapa anterior a esta, siendo así primordial referirnos a la estabilidad relativa la cual nos dice que nosotros podemos tener una buena autoestima en primaria y en secundaria no la tengamos, o puede suceder lo contrario que en primaria no tengamos buena autoestima y en secundaria si, o el caso de que mantengamos la autoestima en ambas etapas, esto puede darse como un simple hecho de transición.

Dicho esto podemos decir que el ser humano a lo largo de la vida pasa por distintos periodos de cambio el cual hace que forme su autoestima y la auto aceptación que son importantes, ya que de ellos vemos como se describen o el valor que se ponen cada uno de sí mismos.

### **1.3.2 Dimensiones Del cuestionario multidimensional del Autoconcepto**

Es importante mencionar que para la realización del Cuestionario de Auto concepto AF- 5 se tomó el modelo multidimensional la cual nos indica que el ser humano se regula a través de cinco aspectos importantes los cuales señalaremos en los siguientes párrafos.

#### **Autoconcepto académico/laboral**

El autoconcepto académico según Lila, Gutiérrez, Musity, Allatt, Veiga, Bendito y Bracken, nos indica que es la percepción que tiene el sujeto en su rol como estudiante, en esta dimensión nos hace referencia a dos ejes, la primera es el sentimiento que tiene según el desempeño en el rol a través de sus superiores, esta nos quiere decir que puede ser un

buen estudiante o un buen trabajador, el segundo eje se trata a las cualidades que posee y estas estén valoradas.

Por otro lado, los autores Carpintero y Beltrán (1999) nos menciona que uno de los grandes deseos del ser humano es ser capaz y competente en algún aspecto de su vida y una de ellas es el rendimiento académico, de acuerdo a esta teoría los niños buscan de diversas maneras, ser capaces de algo y que los demás lo vean, este es uno de los impulsos que brota desde adentro y se convierte en un mecanismo de desarrollo, la cual lleva a un objetivo que el sujeto querrá alcanzar con gran entusiasmo.

Por lo tanto estos autores coinciden en que el auto concepto académico es la aceptación que tiene el estudiante de acuerdo al rol que cuente en el ámbito académico, la manera en la que sobresale por sus cualidades y su desempeño.

### **Autoconcepto social**

Es la percepción que tiene el sujeto con relación a sus amistades, esta comprende dos ejes el primero se basa en la red social que posee el sujeto y la facilidad que posee para hacer más amistades el segundo eje refiere que es las las relaciones interpersonales.

Teniendo en cuenta estos aspectos el autor Estevez (2013) nos indica que: Las relaciones que mantienen con amigos hacen desarrollar el nivel cognitivo y emocional del adolescente, esta implica el cómo se adaptan socialmente, la formación de identidad y como manejan el conflicto, esta sucede porque aparte de formar parte de un grupo, estas transmiten compartimentos normales de su edad y las emociones que expresan en el momento (p. 72).

Por otro lado los autores Huici, Molero, Gomez, y Morales (2015) nos indica que existen dos teorías la identidad social la cual nos menciona que se basa en los procesos grupales mientras que la teoría de la auto categorización esta es amplia y se emplea para utilizarlo en grupos donde se encuentre una jerarquía (p. 436).

De acuerdo a lo dicho los autores Musitu, Allatt, Roman y Gutierrez, nos menciona que es la percepción que tiene el sujeto de sus relaciones sociales, en esta comprende dos ejes, la primera hace referencia de cómo está su red social y la habilidad que tiene para mantener o

para ampliar esta, en el segundo eje hace referencia las cualidades que el sujeto tiene en las relaciones interpersonales (p. 17).

Teniendo en cuenta lo que los autores nos mencionan podemos decir que las relaciones sociales que mantienen los jóvenes en la etapa de la adolescencia es un factor importante para su formación futura y como ellos a base de experiencias dentro del grupo crean factores protectores de sí mismo y el auto concepto social hace referencia a las cualidades que el sujeto tiene frente a las relaciones interpersonales y como hacemos para mantenerla o hacer amigos.

### **Autoconcepto emocional**

El autoconcepto emocional es un factor importante ya que en esta etapa tienen cambios repentinos en cuanto a las emociones por eso en esta dimensión los autores Gracia, Herrero y Musitu, nos mencionan que se trata de como el adolescente tiene la percepción de sus estados de emociones y como dan la respuesta de todas sus emociones, esta tiene dos ejes el primero de forma general como te vez y el segundo es una forma más específica se trata de cosas más específicas y esta es cuando se pregunta su estado emocional o simplemente cuando se esté en un dialogo.

Por otro lado, los autores Carpintero y Beltrán (1999) nos indica que gracias a nuestra evolución los pensamientos, el niño o joven va obteniendo la capacidad de percibir los estados más difíciles de las emociones, esta incluye la de nosotros como la de los demás, siendo capaz manejar las apariciones y cuando se manifiestes estas (p. 217).

De acuerdo a lo mencionado el autor Guerra, (2016) nos menciona que las emociones están implicadas en dos aspectos del ser humano, que cualquier tarea o pensamiento que realicemos nos dará como resultado final un componente afectivo, en esta nos dice que no existe acción sin pensamiento, nos dice que primero es el pensamiento luego se ven los actos y estas dos están compenetrados entre sí a su ver hay un elemento clave, lo cual es la emoción. Por último concluimos que el auto concepto emocional de acuerdo a la mencionado en los párrafos anteriores es el estado de ánimo que presenta el sujeto de

acuerdo a los estímulos que presenta en cualquier espacio de su vida diaria, siendo esta importante en su crecimiento de la inteligencia emocional.

### **Autoconcepto familiar**

El autoconcepto en el ámbito familiar según Perpiñán (2014) refiere que comprende de dos aspectos el sentimiento de pertenencia la cual implica cuando la familia siente una identificación, o poseen características similares y esta tiene mucho que ver cómo estos miembros se defienden unos a otros, en otro punto encontramos el vínculo afectivo y es cuando se encuentran dentro de un grupo creando sentimientos las cuales hacen que formen la personalidad de cada uno con distintas peculiaridad que hacen único a cada uno de ellos (p. 72).

Por otro lado, los autores Herrero, Musitu, et al., (1996), nos mencionan que el autoconcepto familiar se refiere a la percepción que tiene el sujeto frente a la familia esta comprende dos ejes la primera comprende cuanta confianza y comprensión que le tienen al sujeto en casa y el segundo eje comprende cómo se siente este en el ambiente familiar (p. 18).

Tomando esto en cuenta podemos decir que la familia es un eje importante para la formación de la personalidad creando vínculos sentimentales las cuales hacen que se cuiden unos a otros y esta nos lleva a decir que los adolescente tiene como principal autoridad a los padres o a la persona que tenga mayor jerarquía en la familia, sin embargo es importante recalcar que en el ambiente familiar es importante resaltar la confianza y la comprensión para que esta tenga una armonía dentro de los miembros.

### **Autoconcepto físico**

El auto concepto físico nos da una idea de cómo los sujetos tienen una percepción de sí mismo en ámbitos netamente físicos y por eso es importante mencionar según Guerrero (2012) que el adolescente en esta etapa vive de lo que piensan y dicen de ellos, esto va más por las apariencias físicas, si son altos, gordos o si están feos o bonitos.

Por otro lado es importante recalcar de acuerdo a los autores Herrero, Musitu, Gracia, Agudelo (1996), no indican el auto concepto se refiere al aspecto físico de cada uno y esta se basa en cómo se ven y la condición física en la que se encuentran, en ella nos menciona dos ejes una de ellas es si el sujeto hace práctica deportiva o las habilidades que tiene para algún deporte, por otro lado encontramos el aspecto físico, como se ve o como lo ven las personas a su alrededor.

De acuerdo a estas definiciones podemos decir que el ser humano de ambos sexos tiene la necesidad de sentirse atractivo, y esta no es necesario que sea para otras personas, si no para sí mismo, en esta resalta que para los varones debe ser fuerte en todo sentido y en las mujeres se ve más como finas y delicadas, siendo así podemos decir que esto es el típico concepto de las mujeres y hombres que nos inculcan desde pequeños, cuando la frase de los “hombre no lloran” o las mujeres deben utilizar ropa rosada, está ya nos hace una diferencia la cual nos inculcan y crecemos con ese estereotipo que queremos que la gente vea. Sin embargo debemos mencionar que en la actualidad ese estereotipo ya se ha ido borrando ya que las mujeres también pueden y tienen los mismos derechos que los hombre siendo así que cambia el pensamiento de quien es más fuerte por quien puede dar o brindar un mayor beneficio para la sociedad.

#### **1.4. Psicometría**

En la investigación presentada se trabaja con la línea psicométrica la cual el autor Meneses et al. Nos menciona que la psicometría se dice que es una rama de la psicología, esta mediante teorías, métodos y/o técnicas que se encuentran relacionadas al desarrollo y la administración de test, se encarga de la medida directa de los fenómenos psicológicas con el objetivo de hacer descripciones, clasificaciones, diagnósticos, explicaciones o predicciones que están orientada a tomar una acción o decisión sobre el comportamiento de la personas y esa se da en el ejercicio profesional de la psicología (2013).

Por otro lado, encontramos a los autores Abad et al en el 2006 que la psicometría es la que se ocupa de los problemas de medición en psicología, esta utiliza métodos estadísticos básicos para la recopilación de teorías y para el desarrollo de métodos. (p. 4)



De acuerdo a lo mencionado podemos decir que la psicometría es una base fundamental en la psicología la cual nos permite obtener información mediante un análisis de datos, de un fenómeno en el cual se trabaja para las predicciones del caso o en gran medida ver como se encuentra el tema en que trabajamos para que las investigaciones tengan un gran impacto esta se realizara con el mayor número de personas posibles.

Las propiedades psicométricas corresponden a un conjunto de particularidades que deben presentar por test psicológicos, como obligaciones completamente necesarias para su utilización en el proceso de evaluación psicológica dentro de una determinada población de estudio (Sánchez y Reyes, 2015).

En tal sentido *psico* del termino psique que hace referencia a la variable psicológica de interés, *métricas* que manifiesta la medición, que de forma conjunta *psicométricas* hace referencia a la medición de una variable psicológica, teniendo en cuenta la descripción previa de *propiedades*, que caracteriza a la validez y confiabilidad, como las propiedades fundamentales de un test psicológico para su utilización oportuna y deontológica en el campo de la psicología como ciencia de la salud mental (Alarcón, 2013).

Por ello el estudio de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica, que recae dentro de los estudios de diseño instrumental, favorece al desarrollo de herramientas para la praxis profesional, además del desarrollo de la investigación psicométrica, y la revisión de postulados tanto científicos como teóricos (Ato, López y Benavente, 2013).

En tal sentido, las propiedades principales del test, como la validez y la confiabilidad tienen diversas fuentes que permiten determinar su validación o estandarización dentro de un contexto en particular, para la validez las principales fuentes tenemos la basada en el contenido, basada en la estructura interna y la basada en la relación con otras variables, mientras que para la fiabilidad se considera a la fuente por consistencia interna, asimismo mediante el método test-retest, y por último el de equivalencia, que a continuación se explyara.

Es importante mencionar que la psicometría tiene componentes o principios en este caso encontramos los principios del modelo psicométrico, está básicamente orientada a la garantía de calidad que va ofrecer la investigación. (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

#### **1.4.1. Análisis de los Ítems**

Para construir un ítem se debe tener en cuenta muchos factores los cuales nos llevaran a realizar con mayor precisión las preguntas propuestas, para así obtener un adecuado resultado de lo que queremos medir y esta su vez esta nos va dar una referencia de lo que vamos a medir, dicho esto encontramos a Muñiz, J.et al., (2005) nos mencionan estos puntos importantes al momento de realizar un ítem en la cual encontramos la construcción de los ítems, luego de construir los ítems tenemos que analizarlos, para confirmar si estos nos sirve o debemos reformular o en todo caso no va el ítem propuesto, y por ultimo encontramos la utilización de los ítems.

##### **Índice de dificultad**

Los ítems serán fáciles o difíciles dependiendo de las personas que acierten o fallen, en este punto las personas aciertan más en preguntas fáciles y en las difíciles. Es decir, en este punto la dificultad es algo relativo, esta depende del número de personas que respondan al cuestionario así también como sus características. Muñiz, J.et al., (2005).

##### **Índice de discriminación**

El índice de discriminación de los ítems según Elosua y Bully (2012) corresponde a un procedimiento que permite valorar la diferencia entre los reactivos, bajo el supuesto de un mismo modelo teórico no debe ser representativo.

En tal sentido valora la correlación entre los ítems, como la relación ítem-factor, para identificar el grado de diferencia entre ellos, el cual es notable según Kline (1998) cuando los valores subyacen por debajo de .20, resultados que estarían indicando una deficiente correlación entre los ítems, que distingue una alta discriminación, que concluye valores desfavorables para estudios de línea psicométrica, debido que se busca la presencia de ítems relacionados para la constitución de una misma variable dentro de un instrumento de medición psicológica, por ello los valores deben ubicarse por encima de .20 como

criterio aceptable, y sobre .30 como criterio bueno lo cual refiere una baja discriminación y por ende cohesión de los reactivos(Alarcón, 2013).

Esta medida correspondería solamente a un análisis preliminar debido que actualmente la American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2014) no la reconoce como una fuente de validez, como años atrás se consideraba como parte de la validez de constructo, actualmente redefinida como la fuente basada en la estructura interna.

### **Validez y fiabilidad de los ítems**

Por otro lado, encontramos el enfoque clásico y en ellas se basa distintos puntos de los cuales los ítems de cada test o cuestionario esta basados. Estas son dificultad, discriminación, análisis de distractores, fiabilidad, validez y dimensional dad las cuales serán detallados en los siguientes párrafos.

### **Dificultad de los ítems**

Los ítems serán fáciles o difíciles dependiendo de las personas que acierten o fallen, en este punto las personas aciertan más en preguntas fáciles y en las difíciles. Es decir, en este punto la dificultad es algo relativo, esta depende del número de personas que respondan al cuestionario así también como sus características. Esta es un indicio de la dificultad de sí mismo, esta se da cuando las personas que aciertan el ítem entre los que intentan responderlo. Muñiz, J.et al., (2005)

### **Discriminación de los ítems**

Como ya se conoce uno de los objetivos de los test es discriminar entre todas las personas que respondes y después ordenarlas o clasificar según corresponda, para ello cada uno de los ítems debe contribuir de una forma adecuada para poder diferenciar las puntuaciones más altas de las bajas, para ello un ítem debe ser acertado por la mayoría de personas, lo que se quiere decir es que si el ítem es bueno será acertado con buena puntuación por aquellos que obtengan mayor puntaje. Muñiz, J.et al., (2005).

### **Análisis de los distractores**

En este caso podemos decir que los distractores es la cantidad o las alternativas falsas que tiene un ítem, en este caso las alternativas falsas tienen que ser igual de atractivas que las verdaderas, Muñiz, J.et al., (2005).

### **Índice de fiabilidad de los ítems**

Por otro lado, tenemos que tener en cuenta que si un test no es fiable carecen de valor para cualquier investigación, para ellos se es importante saber y ver que ítems contribuye a mejorar el instrumento de evaluación psicológica, es decir nos da una noción sobre la contribución del ítem, Muñiz, J.et al., (2005).

### **Índice de validez de los ítems**

En este caso cuando se utiliza el test para hacer pronostico o predecir algún fenómeno es un caso externo, en este caso se puede utilizar la correlación ítem y el criterio, por lo tanto, se dice que la validez es la correlación entre el ítem y la correlación del criterio, Muñiz, J.et al., (2005).

### **Dimensionalidad**

Todos se construyen con una finalidad ya sea la variable de interés en la que se trabaja, vemos que muchos test son unidimensionales lo cual quiere decir que solo miden la característica en todos los ítems, sin embargo, hay otros test que los ítems deben tener correlación con varias dimensiones lo cual debemos tener cuidado en elegir los ítems adecuados para las dimensiones dadas.

#### **1.4.2. Fiabilidad**

Fiabilidad en la vida cotidiana nos da una idea de algo que va de la manera correcta por otro lado, Meneses, et al., (2014). Nos menciona que en la psicometría es aquella propiedad que tiene la consistencia y precisión de la media, de acuerdo a esto podemos decir que la media toma valores consistentes y precisos, esto también nos dice que cualquier proceso de la misma nos asocia a algún grado de error.

### **Formas paralelas**

Una de las formas en la que esto contribuye es que se aplican dos test o cuestionarios equivalentes con los mismos ítems, distintas respuestas a las personas o población en la que se emplee para luego poder compararla, Romero, S. y Ordoñez, X. (2015).

### **Test – Retest**

Un instrumento fiable debe proporcionar valores estables diferentes medidas de los mismos sujetos secuencialmente obtenida, esto quiere decir que si tomamos el test en distintas ocasiones nos dará un mismo resultado o parecido, esto no dirá si el test es confiable o no.

Asimismo, también existen otras fuentes de confiabilidad, como el método test re test, que justamente también evalúa la particularidad de la confiabilidad es decir el grado en el cual las puntuaciones son similares, bajo esta directriz el método test re test, se aplica en dos oportunidades, con un lapsus de tiempo de tres meses como mínimo, lo cual permite valorar si las puntuaciones verdaderamente se mantienen, teniendo como condición la necesidad de contar con el tiempo requerido, resultados favorables se obtienen cuando la confiabilidad se ubica por encima de .70 y no varía más de .05, como último método está el de equivalencia, en donde comparamos la confiabilidad del test frente a otro instrumento de rasgo similar para verificar si reporta una fiabilidad similar con una aplicación en un mismo momento, para ello es necesario que ambos instrumentos cuenten con validez y la confiabilidad por consistencia interna dentro del contexto donde se realizará su estudio, a partir del reporte de estas fuentes de validez es que se conlleva el proceso de validación y estandarización de un instrumento dentro de un contexto, siendo además obligatorio su cumplimiento cuando se está realizando la construcción de un test de medición psicológica y es indispensable contar con la mayor cantidad de fuentes posible.

### **Dos mitades**

Esto consiste en dividir la población en dos grupos para luego aplicar la prueba, se dará de acuerdo a un criterio, en esta el coeficiente de fiabilidad se dará en la correlación de las dos respuestas, para ello se debe tener cuidado como la evaluamos y las circunstancias tienen que ser por iguales. Romero, S. y Ordoñez, X. (2015).

### **Error de la media**

Es importante ver que todo instrumento de medida debe garantizar, las medidas que se obtienen con su aplicación que corresponden con el verdadero valor de las características evaluadas. Sin embargo, lo que en la psicología se hace es medir alguna característica o cualidad de un sujeto, de acuerdo a ellos nos evaluadores haremos alguna medida que tendrá aciertos y errores.

### **Fiabilidad como consistencia interna**

De acuerdo a lo propuesto por el autor el coeficiente de fiabilidad se define como la correlación que se obtiene entre puntuaciones, por otro lado, encontramos que el coeficiente de fiabilidad es conocido como el cociente entre la varianza de las puntuaciones verdaderas y la varianza de las puntuaciones empíricas.

Por otro lado, es importante señalar las puntuaciones que se deben obtener para que los ítems o el test sea fiables y esta nos menciona Nunnally (1978) que el valor mínimo para la fiabilidad es de 0.70 esto es sobre todo en un concepto básico de la investigación, por otro lado, nos dice que si es en un contexto amplio o clínico es importante tener las puntuaciones de 0.80 o 0.90. La consistencia interna nos dice que hace el grado en que cada una de las partes se compone y que el instrumento es equivalente al resto.

La confiabilidad, es el grado en el cual las puntuaciones obtenidas en una serie de mediciones permiten obtener resultados similares, es decir indica la estabilidad del test, en cuanto a la precisión para medir un rasgo o atributo psicológico (American Psychological Association, et al., 2014).

Asimismo, existen diversas fuentes de confiabilidad, entre las más utilizadas esta la consistencia interna, que tiene como objetivo valorar si la estructura del instrumento constituida por una cierta cantidad de ítems, que zona agrupados en factores, mantiene esta disposición a lo largo del tiempo (Prieto y Delgado, 2010).

Dentro de la confiabilidad por consistencia interna, existen diversos coeficientes para estimar este grado de fiabilidad, entre el más utilizado está el alfa, el cual constituye un procedimiento que utiliza las correlaciones ítem-factor para estimar un coeficiente a partir de las relaciones existentes entre los ítems, para valorar el grado de estabilidad en una serie de mediciones (Alarcón, 2013).

El alfa de cronbach (1951), nos expresa la consistencia interna de un test esta es a partir de la covarianza que se encuentra entre los ítems, mientras más elevado sea el valor quiere decir que tiene alta fiabilidad.

Asimismo, existe un coeficiente relativamente más actual, al utilizar las cargas factoriales estandarizadas para estimar la fiabilidad de un test, permite tener una apreciación más precisa sobre la consistencia interna del test, debido que los pesos factoriales refieren el grado de correspondencia del ítem al factor latente, esto permitiría evaluar si la estructura del test se mantendría a lo largo del tiempo, entre otras de sus ventajas, no es susceptible al tamaño de la muestra como lo suele ser el coeficiente omega haciendo imprecisa su estimación cuando existe muestras grandes, debido que inflaría la confiabilidad (McDonald, 1999).

Para ambos casos, tanto para el coeficiente alfa como omega, un valor aceptable radica desde el .65, siendo su valor elevado a partir de .90, mientras que los valores se ubiquen por encima de .95 (Nunnally, 2001).

### **Validez**

Es importante mencionar que no solamente es que el test mida de manera precisa o estable, también hay otro aspecto importante la cual no dice que es auténtica o no y ahí entra a tallar la validez de acuerdo a Abad, F., et al. (2006). Nos mencionan los tipos de validez las cuales apreciaremos en los siguientes párrafos.

La validez es un proceso continuo, esta incluye procedimientos para ver si es test o cuestionario mide lo que dice medir, esta nos va dar tipos de conclusiones o inferencias que se puedan realizar a partir de lo que se ha obtenido.

### **Índice de similitud**

Este es un índice propuesto por Cronbach (1971) en la cual se debe construir dos test o cuestionarios paralelos, con los mismos contenidos, ya que se desarrolla esto se aplica a los mismos sujetos para luego calcular la media de las diferencias al cuadrado de acuerdo a las puntuaciones de cada examinado en los dos test, en cuando más se acerque el índice a 1, más similares serán los datos, y la evidencia de validez será mucho mayor, Romero, S. y Ordoñez, X. (2015).

### **Validez de contenido**

Esta validez tiene mucho que ver con el contenido del test ósea los ítems tiene que ir relacionado con lo que se quiere medir, para ello se utiliza un proceso de validación lo cual es lógico, en esta etapa se puede utilizar expertos en el tema para que ven si los ítems tienen coherencia entre lo que se va medir, es importante mencionar que el procedimiento más sencillo cuantitativo es: especificar los diversos objetivos que se pretende evaluar, elaborar varios ítems para cada objetivo, seleccionar una muestra de expertos en el contenido del test, pedirles que según su opinión asignen cada ítem al objetivo que pretende medir y por ultimo seleccionar los ítems en lo que los expertos manifiesten mayor acuerdo en su calificaciones.

### **Validez de constructo**

La validez de constructo, según Alarcón (2013) permite determinar si los ítems se ajustan a la dimensionalidad que plantea un instrumento, es decir determina si la cantidad de

factores, dimensiones, escalas, sub escalas o indicadores que señala el test, está acorde para la medición de una variable dentro de un contexto en particular, este tipo de validez, actualmente según la American Educational Research Association, et al. (2014) se denominaría como estructura interna, la cual contribuye a determinar el grado en el cual la evidencia empírica y teórica permiten la interpretación y soporte de los resultados obtenidos en la investigación de se ejecuta, para ello se cuenta con dos técnicas:

**La primera, es el análisis factorial exploratorio**, la cual consiste en explorar, para luego determinar a partir de un conjunto de ítems, que se caracterizan según una muestra de estudio, cual es la estructura factorial que la constituye, es decir cuáles son los factores, llámese también dimensiones, escalas, sub escalas o indicadores, que compone el instrumento, por ello explora para luego determinar este modelo factorial acorde a un contexto, de esta manera se realiza cuando la investigación no tiene antecedentes, cuando se está construyendo un instrumento y frente a resultados completamente desfavorables en el análisis factorial confirmatorio (Lloret, et al., 2014).

Para ello, primero obtiene índices preliminares que permiten valorar si es posible la realización del análisis factorial exploratorio, entonces se obtiene el índice de adecuación muestral Kaiser-Mayer-Olkin que valore si el tamaño muestras es pertinente para realizar el análisis factorial exploratorio, valores pertinentes son a partir de .60 a más, asimismo se obtiene el test de esfericidad de Bartlett que valora si los ítems están relacionados o no, valores que indican reactivos relacionados son  $p < .01$ , por ultimo está el determinante, que valora el grado de intercorrelaciones de las variables, valores oportunos son los próximos a 0 (Navarro y Soler, 2012).

Una vez se obtiene resultados satisfactorios en los índices antes mencionados, se procede a realizar el análisis factorial exploratorio, que se realiza con frecuencia en el software IBM SPSS Statistics 24, que identifica la estructura factorial, a partir de la agrupación de los reactivos, según las cargas factoriales o saturaciones que presenten, las cuales son el grado de correspondencia entre los ítems, es decir el grado de afinidad que conlleva a su agrupamiento, formando así factores, en tal sentido una saturación buena corresponde a valores de .30 a más, prosiguiendo, esta agrupación al conformar factores, estos generan una varianza explicada, que hace referencia a cuanto el factor explica la variable, en



términos de porcentaje, entre todos los factores se reporta una varianza acumulada, que se espera sea mayor al 25% para referir que el instrumento si está explicando a la variable, por ultimo están las comunalidades que refieren cuanto el ítem contribuye a la variable, como valor específico que permite caracterizar si el reactivo es de utilidad para el test, valores que refieren una contribución buena, son a partir de .30 a más, de esta manera, se obtiene la estructura subyacente que permite la medición de la variable dentro de un contexto en particular cuando se cumple los requerimientos psicométricos antes mencionados (Lloret, et al., 2014).

Como se ha mencionado a esta fuente se le denomina actualmente como validez basada en la estructura interna, y antes de su realización es necesario contar con la validez basada en el contenido, la cual se realiza mediante el criterio de jueces, los cuales permiten valorar la claridad, coherencia y relevancia de cada uno de los ítems, mediante el estadístico V de Aiken se reporta el resultado que alcanza esta apreciación de los jueces expertos, la cual es realizada por ítem y por cada área antes mencionada, cuyo valor esperado debe ser por encima de .80 para distinguir que el reactivo es claro, coherente y relevante, siendo comprensible para la muestra o población donde se desee aplicar el test (Meneses, Barrios, Lozano y Bonillo, 2013), para proseguir con la obtención de la validez basada en la estructura interna, para comprobar la dimensionalidad del test, que se presenta a continuación

Este análisis nos sirve para estudiar las dimensiones que son relevantes entre las variables que tenemos para estudiar, y existen dos: análisis factorial exploratorio y análisis factorial confirmatorio, en el análisis exploratorio es para ver cuantas dimensiones hay ya que el investigador todavía no tiene idea, por el contrario, el análisis factorial confirmatorio es para confirmar la hipótesis que estamos planteando.

Por otro lado, es importante señalar que existe el índice de ajuste el cual nos da una precisión del modelo que se utiliza, es decir si está bien o está mal lo que se está queriendo plasmar.

Como segunda técnica, **está el análisis factorial confirmatorio**, que con frecuencia se realiza después del exploratorio o cuando la estructura factorial ya cuenta con un estudio previo dentro del contexto donde se realiza la investigación, de esta manera se realiza con

frecuencia en el programa Amos Graphics versión 24, entonces tiene como objetivo es verificar, corroborar o confirmar si la estructura factorial se ajusta al contexto de estudio, para el proceso de medición de la variable (Medrano y Núñez, 2017).

Para ello se utiliza el método de máxima verosimilitud, que permite reportar los índices de ajuste, que de forma general refieren si el instrumento se ajusta al contexto, entonces se obtiene los valores para el ajuste absoluto, que refiere si los reactivos están representando la variable, para la razón chi cuadrado sobre grados libertad ( $\chi^2/gl$ ) debe ser inferior a 3, el índice de bondad de ajuste (GFI) que debe ser mayor a .90, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) que debe ser menor a .80, al igual que el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR); el ajuste comparativo, que es el más importante al referir si la representación de ítems, que se caracteriza por los resultados de los índices de ajuste absoluto, se ajusta a la muestra o población de estudio, ello se observa en el índice de ajuste comparativo (CFI) y el índice de Tucker-Lewis (TLI) cuyos valores deben ser por encima de .90; finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike (AIC) que se utiliza para comparar modelos, el modelo factorial que reporte un menor valor indica una mayor calidad, por lo cual no existe un valor que condicione esta calidad (Escobedo, et al., 2016).

Por otro lado encontramos de igual manera los índices de ajustes nos sirve para ver si el modelo cumple con las reglas adecuadas las cuales nos dirá si el modelo es un modelo confiable o no, de acuerdo a lo mencionado encontramos los autores Perez, P., et al. (2013). En ella nos habla de tres tipos de estadísticos de bondad de ajuste: el chi cuadrado que es el ajuste absoluto, el CFI nos indica y compara el ajuste relativo respecto a otro modelo, y los ajustes parsimoniosos valoran el número de parámetros utilizados (NFI), cabe mencionar que ninguna de esa información es necesaria para valorar el modelo, por lo cual se utilizaran un conjunto de estadísticos los cuales ayudaran a establecer el modelo adecuado como ya se ha mencionado, para ello debemos tener en cuenta los criterios establecidos de cada uno de los estadísticos, **ajuste absoluto** Chi-cuadrado  $\chi^2$  Significación  $> .05$ , Razón Chi-cuadrado / grados de libertad ( $\chi^2/gl$ )  $< 3$ , Índice de bondad de ajuste (GFI)  $\geq .95$ , Índice de bondad de ajuste corregido (AGFI)  $\geq .95$ , Raíz del residuo cuadrático medio (RMR) Próximo a 0, Raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA)  $< 0,05$ , **Ajuste comparativo** Índice de ajuste comparativo (CFI)

$\geq .95$ , Índice de Tucker-Lewis (TLI)  $\geq .95$ , Índice de ajuste normalizado (NFI)  $\geq .95$ , **Ajuste parsimonioso** Corregido por parsimonia (PNFI) Próximo a 1.

Posteriormente esta técnica de forma específica presenta las cargas factoriales estandarizadas que se define como el grado de aporte del ítem al factor, de esta manera se habla de un aporte óptimo cuando el valor alcanzado es de .30 a más, asimismo también se obtiene las covarianzas que indican la relación entre factores, valores óptimos son aquellos que se ubican por encima de .30, sin embargo este resultado está condicionado a la caracterización del factor, si entre factores a pesar de pertenecer a una misma variable, caracterizan rasgos distintos la correlación será inferior siendo ello coherente (Fernández, 2015).

Finalmente esta técnica presenta una matriz de correlaciones que indica el grado de relación entre ítems, valores superiores a .85, estaría evidenciando la presencia de multicolinealidad, lo cual es un atributo negativo para el instrumento puesto que refiere ítems con un alto grado de correlación de tipo policóricas (acordes al método de máxima verosimilitud), por ende, reactivos redundantes, en tal sentido se debe reportar valores por debajo de .85 que reflejarían una relación estable entre los reactivos (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013).

Como siguiente evidencia de validez, posterior a la estructura interna, está la relacionada con otras variables, la cual tiene dos análisis, el primero se denomina convergente, que consiste en establecer la relación entre dos instrumentos que aparentemente miden el mismo rasgo o atributo, por lo cual se espera correlaciones positivas, de preferencia sobre el .30, como segundo análisis está el divergente que consiste relacionar los factores del test con otro instrumento que refiere mide algo distinto u opuesto, por lo cual las correlaciones esperadas deben ser próximas a 0, esta última evidencia de validez se realiza cuando se ha asegurado la validez de contenido y la estructura interna (constructo), debido que pretende relacionar factores ya existentes que se ha comprobado su adecuación para una determinada muestra o población de estudio (Meneses, et al., 2013).

## **Baremos**

Los baremos constituyen una o más tablas que tiene como función proveer una norma estandarizada que responde a una muestra o población de estudio, para la caracterización de una o más variables, de esta manera el baremo corresponde a una tabla que se genera a partir de las marcaciones de una población que permite estructurar una norma referente para valorar las puntuaciones que obtenga un sujeto perteneciente a la población que permitió generar el baremo (Alarcón, 2013).

Entre los baremos, también denominados normas, existen de diversos tipos, y responden a la caracterización que enmarca el instrumento, es decir el test sería quien determina qué tipo de normas se utilizará, por lo general en ciencias sociales, como la psicología, el tipo más utilizado son los percentiles, que se define como el punto en el cual el sujeto se ubica por encima y por debajo de un grupo poblacional, por ejemplo si un sujeto alcanza un puntaje directo que le permite ubicarse en el percentil 60, ello significa que el individuo se ubica por encima del 60% de la población y por debajo del restante 40% (Meneses, et al., 2013).

Asimismo, los percentiles, pueden ser tipificados según una división en particular, que permite una mejor interpretación de las puntuaciones que pueda obtener un sujeto, en tal sentido, están los cuartiles, en donde se hace cuatro divisiones el cuartil 1, que corresponde del centil 1 al 25, el cuartil 2 del centil 26 al 50, cuartil 3 del centil 51 al 75, y cuartil 4 del 76 al 99, de igual manera se puede dividir en quintines, que correspondería a valores del 1 al 20, del 21 al 40, del 41 al 60, del 61 al 80, y del 81 al 99; por ultimo están los deciles, que corresponde a una división de 10 en 10 percentiles, caracterización que permite establecer niveles para la caracterización de un rasgo en un sujeto a partir de un grupo de referencia (Meneses, et al., 2013A aparte de los percentiles, también existen las Sexo: los alumnos los cuales participaron en la investigación son del sexo femenino y masculino.

#### **1.4. Formulación del problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018?

#### **1.5. Justificación del Estudio**

La presente investigación contribuirá a largo plazo con el desarrollo de un instrumento, que cuente con las particularidades necesarias para su utilización en la praxis psicológica, aportando desde el lineamiento de evaluación, considerando previamente el desarrollo de las propiedades de validez y confiabilidad para la población de estudio, que posteriormente dé lugar a generar los baremos como característica que permite valorar un constructor, de tal manera que aportará a nivel práctico, teniendo en cuenta que en el Perú aún existen falencias en los métodos y procedimientos de pruebas psicométricas (Ventura, 2017).

Por otro lado, contribuirá a nivel metodológico con un precedente de investigación relevante, que utilizará los procedimientos tipificados por los estándares de validación de test psicológicos y educativos.

Sin embargo, es importante mencionar que se hará un aporte importante en el nivel social ya que la prueba será de gran utilidad para tener con mayor certeza acerca de del auto concepto en los adolescentes, siendo esta una problemática en nuestro país como ya se mencionó.

Por último, la investigación aportará a nivel teórico, con una revisión actualizada de los fundamentos y bases de la variable psicológica auto concepto, contribuyendo con una recopilación de información relevante.

## **1.6.- Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo General**

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018

### **1.6.2. Objetivos Específicos**

- Identificar el índice de discriminación de los ítems, del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018.
- Identificar índices de validez del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018.
- Establecer índice de confiabilidad del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018.
- Determinar los valores percentilares del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en estudiantes de nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018.

## **2. MÉTODO**

### **2.1.- Diseño, Tipo, Nivel y enfoque de la investigación**

#### **Diseño de Investigación**

La siguiente investigación, se basó en el diseño psicométrico, esto es según el autor Alarcón (2013), esta nos menciona que es aquella que se considera relativa, a la adaptación y construcción de test psicológicos, en la cual el propósito es los estudios que se desarrolla instrumentos de medición la cuales cumplen con los requisitos importantes como la validez y confiabilidad.

#### **Tipo de investigación**

La investigación presentada de tipo instrumental, esta no menciona que está orientada a resolver de una manera objetiva la problemática de los procesos de producción, circulación, distribución y consumo de servicio y bienes, de cualquier, actividad que se realice en el ser humano, en industrias, infraestructuras, servicios, comunicaciones (Ñaupas et al, 2014, p. 93).

#### **Nivel de investigación**

El nivel que se presentó en la investigación fue descriptiva. La investigación descriptiva está relacionada al hecho, fenómeno individual o grupal, esta con el objetivo de establecer su comportamiento o estructura. En esta investigación los resultados tienen una localización en nivel intermedio en cuanto a los conocimientos se refiere. (Arias, 2012, pp. 23-26).

#### **Enfoque de la investigación**

El enfoque que se empleó en la investigación es cuantitativa, en este método se utiliza el cuestionario que produce números, las cuales se pueden análisis mediante métodos estadísticos esto nos sirve para verificar, aprobar o rechazar las relaciones definida operacionalmente, además nos dará un resultado con números las cuales se sustenta mediante tablas estadísticas y gráficos. (Rodríguez, 2013).

## **2.2. Variable, Operacionalizacion**

### **Variable**

#### **Autoconcepto**

##### **Definición conceptual**

García y Gonzalo (2001) definen el autoconcepto como una entidad con múltiples facetas las cuales tiene diversas concepciones en la que conviven aspectos estables con otros cambiantes y maleables.

##### **Definición operacional**

En la presente investigación, se realizó la definición operacional de medida a las puntuaciones estimada las cuales son los de rango bajo con puntuación de 0-7 y puntuaciones altas en un rango de 79-100 está de acuerdo al cuestionario de autoconcepto forma 5 de García y Gonzalo (2001).

##### **Dimensiones**

###### **Autoconcepto académico**

Sentimiento que el estudiante tiene frente al rol que desempeña frente a los profesores

Cualidades específicas valoradas

(1, 6, 11, 16, 21, 26)

###### **Autoconcepto social**

Red social y facilidad o dificultad para ampliarla

Cualidades importantes en las relaciones

(2, 7, 12, 17, 22, 27)

###### **Autoconcepto emocional**

Percepción general de su estado emocional

Implica personas con un rango superior y esta pregunta por su estado de ánimo



(3, 8, 13, 18, 23, 28)

### **Autoconcepto familiar**

Dominio de padres en dos relaciones familiares (confianza y afecto)

Relaciones ante la familia y el hogar (positivo-negativo)

(4, 9, 14, 19, 24, 29)

### **Aspecto físico**

Práctica deportiva

Aspecto físico

(5, 10, 15, 20, 25, 30)

### **Nivel y rangos por medición**

Bajo 0-7

Alto 97-100

### **Escala de medición**

Ordinal

## 2.3. Población y muestra

### 2.3.1. Población

En este punto encontramos a los autores Hernández, Fernández y Bautista (2010), nos mencionan que “la población debe situarse claramente en torno a sus características de contenido, lugar y en el tiempo” (p. 174). Para ello la población de alumnos en el nivel secundario del distrito de Ventanilla-Callao fue de 29582 según lo que nos indica la Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE MINEDU, 2017).

### 2.3.2. Muestra

La investigación estuvo conformada por 1050 alumnos de tres colegios en el distrito de Ventanilla, Así mismo como nos menciona los autores Fernando y Anguiano (2010), quienes refieren que la muestra para una investigación debe superar un número de 200 casos, ya que así podemos decir que el estudio será eficaz (p. 175). De acuerdo a lo mencionado la población con la que se cuenta está compuesta por estudiantes de entre 12 a 18 años de ambos sexos.

$$N = \frac{Z^2 \cdot P \cdot Q \cdot N}{E^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot P \cdot Q}$$

### 2.3.3. Muestreo

El tipo de muestreo para la investigación se empleó no probabilístico - intencional, por consiguiente esta no muestra no depende de la probabilidad, estas están relacionadas de las causas que se relacionan con las características de la investigación, y de esto las muestras seleccionadas obedecen a diversos criterios de la investigación (Hernández et al. 2014).

#### Criterios de inclusión

- Los alumnos del nivel secundario que estudian en las diferentes instituciones del distrito de Ventanilla que con previo aviso a los padres de familia decidieron ser parte de la investigación.

- Sexo: los alumnos los cuales participaron en la investigación son del sexo femenino y masculino
- Edades: los alumnos las cuales participaron en la investigación tiene las edades de entre 11 y 18 años.

### **Criterios de exclusión**

- Alumnos de las instituciones educativas las cuales no quisieron ser parte de la investigación.
- Edades: no se excluyó a ningún alumno ya que la investigación es todo secundario.
- Condición: se excluyó a los alumnos del programa de inclusión.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de datos, validez y confiabilidad**

En la investigación se destinó la evaluación psicométrica, así mismo encontramos que el autor Tovar (2007), nos menciona que esta está integrada en diversas fuentes teóricas, procedimientos y una medida importancia psicológica, en esta vemos dos factores: el primero es teórico en esta se incluye diferentes variables las cuales serán analizadas mediante una revisión teórica y el segundo, es práctico, este nos da una adecuado inventario esta se da con el fin de tener una medida exacta, de manera que se pueda utilizar y a su vez pueda ser aplicada en la población con la que se pretende trabajar.

### **2.4.1. Instrumento**

#### **Ficha técnica:**

Nombre	AF-5 Autoconcepto forma 5
Autores	García y G. Musitu.
Año de creación	2001
Aplicación	Individual y colectiva
Ámbito de aplicación	Niños y adultos, a partir de los 10 años
Duración	15 minutos aproximadamente, incluyendo la

aplicación y la corrección

Finalidad	Evaluar diferentes aspectos del autoconcepto en niños, adolescentes y adultos: Social, Académico/profesional, Emocional, familiar y fisio.
Baremación	Baremos por sexo y curso, desde 5° de E. primaria hasta 2° Bachillerato; baremos por sexo de universitario y adultos (adaptación al Euskera: baremos por sexo y curso, desde 5° de primaria hasta 2° bachillerato; adaptación al catalán: baremos por sexo y curso, desde 6° de E. primaria hasta 4° ESO).
Material	Manual de aplicación y ejemplar autocorregirle.

#### **2.4.2. Validez y confiabilidad del instrumento**

El instrumento que se utilizó es el cuestionario de Autoconcepto Forma 5 (AF5) de García y Musitu en 2002, 4ta edición, revisada y ampliada del 2014. Tiene como objetivo evaluar el auto concepto o la representación de uno mismo, contiene 30 ítems en total 6 preguntas por cada dimensión con una respuesta de entre 1 a 99 de acuerdo al criterio del alumno. Sus propiedades psicométricas son adecuadas, con respecto a la confiabilidad se obtuvo con el alfa de Cronbach de .81. , por otro lado también encontramos la correlación de Pearson entre los componentes encontrando una adecuada relación entre ellas.

#### **Adaptaciones**

De acuerdo al manual publicado en TEA se aprecia dos adaptaciones de euskera y catalán de las cuales se detallará en los siguientes párrafos.

Euskera y López (2003). En la adaptación realizada, tuvo como objetivo la adaptación lingüística de AF5, la adaptación se realizó en la universidad del país de vasco. La muestra estuvo conformada por 1.354 estudiantes de los cuales 686 son varones y 668

son mujeres. Los resultados de la fiabilidad en la adaptación de euskera tuvieron un resultado de 0,77. Siendo esta confiable en la adaptación realizada (p. 51).

Malo, Gonzalo, Casas, Viñas Gras y Bataller (2013). La adaptación realizada tuvo como objetivo como la versión de la lengua que se utiliza en ese país, esta se dio en la universidad de Girona, teniendo como muestra a 940 alumnos de las cuales estaba conformada 415 varones y 525 mujeres. De las cuales los resultados fue de 0,85, la cual es similar a la escala original, en la estructura factorial nos muestra las correlaciones entre los factores y todas estas tienen valores estadísticamente significativos, excepto a los correspondientes entre los factores emocionales y académicos (p. 69).

### **Prueba piloto**

Para la investigación se realizó un estudio piloto donde los resultados fueron los siguientes resultados, la muestra para la investigación, de los 100 participantes 54 alumnos son del sexo femenino y el 46 de alumnado es sexo masculino. Las edades oscilan entre 12 años hasta los 18 años. Se observa la validez criterial de los jueces y estas oscilan entre 0.7 y 1 la cual nos indica que tiene una validez relevante, sin embargo, encontramos que los jueces tuvieron menos aprobación en el criterio de claridad. Se aprecia los jueces 3, 5 y 7 creen necesario la revisión de los ítems que en total son 8, por la cual es importante hacer una revisión de acuerdo a la población en la cual se aplica el cuestionario. Se aprecia los jueces 3, 5 y 7 creen necesario la revisión de los ítems y que sean relevante de acuerdo a las dimensiones dadas en el cuestionario en total éstas son 8, por la cual es importante hacer una revisión de acuerdo a la población en la cual se aplica el cuestionario. Los jueces 2, 4, 5, 6 y 7 creen necesario la revisión de los ítems en cuanto a claridad de las preguntas, están en total son 21, por la cual es importante hacer una revisión de acuerdo a la población en la cual se aplica el cuestionario. Se aprecia que la muestra tiene una confiabilidad de ,70 lo cual nos indica una adecuada confiabilidad. Se aprecia las correlaciones de los ítems en el ítem 1, ítem 4, ítem 8, ítem 11, ítem 14 y ítem 22 nos indica que no tiene una confiabilidad adecuada, esta nos refiere que se debería hacer una revisión para que pueda funcionar de manera adecuada en la población donde se va tomar el cuestionario. Por otro lado, se observa que los factores obtenidos son los mismos que el cuestionario original, lo cual nos indica que tiene 5 factores que se encuentran ubicados de acuerdo a la medición que requiere (véase en anexos).

## **2.5. Método de análisis de datos**

Posterior a la recolección de datos, se elaboró una base en el software Excel 2016, para su posterior exportación al IBM SPSS Statistics 24, donde se realizó para el análisis descriptivo el reporte de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, asimismo se obtuvo la correlación ítem-factor, posteriormente en la estadística inferencial se estimó la validez, obteniendo la evidencia basada en la estructura interna, mediante los análisis factoriales utilizando el método de máxima verosimilitud por valores inferiores a 3 en la normalidad univariada, en cuanto al exploratorio inicialmente se reportó el índice de adecuación muestral KMO y el test de esfericidad de Bartlett, que dieron lugar al reporte de una estructura factorial compuesta por 4 variables latentes, con cargas factoriales, comunalidad y una varianza explicada, posteriormente se realizó en confirmatorio, por 3 modelos, el primero propuesto por el autor, el segundo concerniente a la re especificación y el tercero que corresponde al análisis factorial confirmatorio, donde se observan los índices de ajuste absoluto ( $\chi^2/df$ , GFI, RMSEA, SRMR), comparativo (CFI, TLI), y parsimonioso (AIC), asimismo las cargas factoriales estandarizadas, la matriz de correlaciones y covarianzas, este último resultado evidente en los gráficos de senderos, continuando para la confiabilidad se utilizó el método de consistencia interna, mediante el reporte de los coeficientes, alfa y omega, con los respectivos intervalos de confianza, por último se realizó las normas de tipo percentilares, tanto generales como específicas.

## **2.6. Aspectos éticos**

En la investigación se priorizo los valores de la Bioética las cuales son importantes para la realización de cualquier investigación porque nos priorizan el cuidado no solo de quien se va investigar si no de todo su entorno, el primero es la no maleficencia, en este valor biótico se cuidó mucho no dañar a ningún alumnos de los colegio donde se realizó la investigación, se cuidó la integridad y no se obligó a nadie a realizar dicha prueba, como segundo valor bioético que es la justicia, en la cual se trató de no hacer ninguna diferencia en las evaluaciones, ya que todos los alumnos más allá de la raza, color o nivel socioeconómico son iguales y merecen el mismo trato, el tercer valor que se tuvo en cuenta es la beneficencia, el estudio es beneficioso para los colegios donde se aplicó el cuestionario, así mismo es provechoso para futuras investigación y especialistas que

quieran realizar intervenciones, y como último valor de la bioética se tomó en cuenta la autonomía, en esta parte los alumnos tuvieron un comunicado tanto a los padres y a ellos .por medio del consentimiento informado

Por último, cabe señalar que en la presente investigación las consideraciones éticas establecen el compromiso y la responsabilidad en el desarrollo de este proyecto de investigación, en esta hemos evitado el plagio y/o cualidades, es importante recalcar que se ha respetado las propiedades intelectuales de los autores, por ello se citó cada texto o información que se prestó para la investigación.

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis preliminar de los ítems

**Tabla 1**

*Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor de las puntuaciones del instrumento aplicado (n=1050)*

Factor	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-Factor
						$r_{itc}$
Autoconcepto Académico	It1	62.33	23.58	-.40	-.42	.60
	It6	57.69	26.66	-.31	-.71	.69
	It11	59.67	25.29	-.39	-.63	.61
	It16	57.23	27.54	-.26	-.90	.58
	It21	63.79	26.54	-.58	-.49	.60
	It26	57.75	27.00	-.32	-.77	.66
Autoconcepto Social	It2	63.91	29.39	-.48	-.92	.49
	It7	73.54	25.77	-1.02	.21	.43
	It12	68.88	30.43	-.88	-.51	.29
	It17	76.32	26.59	-1.20	.52	.39
	It22	55.48	32.63	-.23	-1.29	.09
Autoconcepto Emocional	It27	67.02	31.21	-.71	-.77	.49
	It3	45.63	30.06	.19	-1.12	.42
	It8	48.09	30.16	.16	-1.18	.51
	It13	34.13	31.22	.79	-.67	.46
	It18	40.98	31.73	.37	-1.18	.51
	It23	46.85	32.56	.13	-1.30	.47
Autoconcepto Familiar	It28	38.26	32.83	.55	-1.06	.53
	It4	73.82	28.46	-1.13	.11	.36
	It9	74.34	28.74	-1.01	-.18	.58
	It14	81.87	26.83	-1.76	1.96	.38
	It19	77.09	27.50	-1.25	.52	.53
Autoconcepto Físico	It24	71.13	29.36	-.89	-.35	.53
	It29	81.48	26.27	-1.65	1.72	.61
	It5	69.51	27.98	-.77	-.47	.39
	It10	55.67	35.16	-.21	-1.45	.45
	It15	52.04	31.26	-.07	-1.20	.41
	It20	78.27	27.37	-1.44	1.05	.47
	It25	63.39	31.17	-.48	-1.03	.49
	It30	66.59	29.66	-.72	-.59	.45

*Nota:* DE=desviación estándar;  $r_{itc}$ =índice de correlación r corregido

En la tabla 1, se aprecia los estadísticos descriptivos de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del cuestionario de autoconcepto forma 5 en una población de estudiantes de nivel secundario del Distrito de Ventanilla, donde la media más baja es para el reactivo 13 (M=34.13) y la media más alta es para el reactivo 14 (M=81.87), la desviación estándar oscila entre 23.58 a 35.16, los valores de asimetría y curtosis se ubica por debajo del +/- 1.5, a excepción de 14 y 29 que alcanzaron valor ligeramente superior a +/- 1.5, por lo que se estima que hay presencia de normalidad univariada, finalmente, se aprecia los valores de correlación ítem-factor, los cuales varían de .36 a .69, no obstante, los reactivos 12 y 22 alcanzaron valores inferior a .30 ( $r_{itc}$ =.09 y .29), para ello encontramos coherencia con lo que nos menciona (Alarcón, 2013).



### 3.2. Análisis factorial confirmatorio de la estructura original

**Tabla 2**

*Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=1050)*

<b>Índices de Ajuste</b>	<b>Índices</b>
<b>Ajuste Absoluto</b>	
X <sup>2</sup> /gl Razón chi cuadrado/grados libertad	4.55
GFI Índice de bondad de ajuste	.89
RMSEA Índice de bondad de ajuste ajustado	.058
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.047
<b>Ajuste Comparativo</b>	
CFI Índice de ajuste comparativo	.84
TLI Índice de Tucker-Lewis	.82
<b>Ajuste Parsimonioso</b>	
AIC Criterio de información de Akaike	1938.09

Suponiendo una estructura de 5 factores del cuestionario de autoconcepto forma 5 aplicado a la población de estudio, al obtener las puntuaciones y considerando el modelo propuesto por el autor, se efectuó el análisis factorial confirmatorio a través del método de máxima verosimilitud, debido a la presencia de normalidad univariada (Medrano y Núñez, 2017), donde se reporta el ajuste absoluto por medio de: la razón chi cuadrado sobre grados libertad ( $X^2/gl=4.55$ ), el índice de bondad de ajuste ( $GFI=.89$ ), el error cuadrático medio de aproximación ( $RMSEA=.058$ ), el residuo estandarizado cuadrático medio ( $SRMR=.047$ ); el ajuste comparativo por medio de su índice ( $CFI=.84$ ) y el índice de Tucker-Lewis ( $TLI=.82$ ); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike ( $AIC=1938.09$ ) (Ver tabla 2), . Estos resultados los contrastamos con lo que nos menciona (Escobedo, et al., 2016).

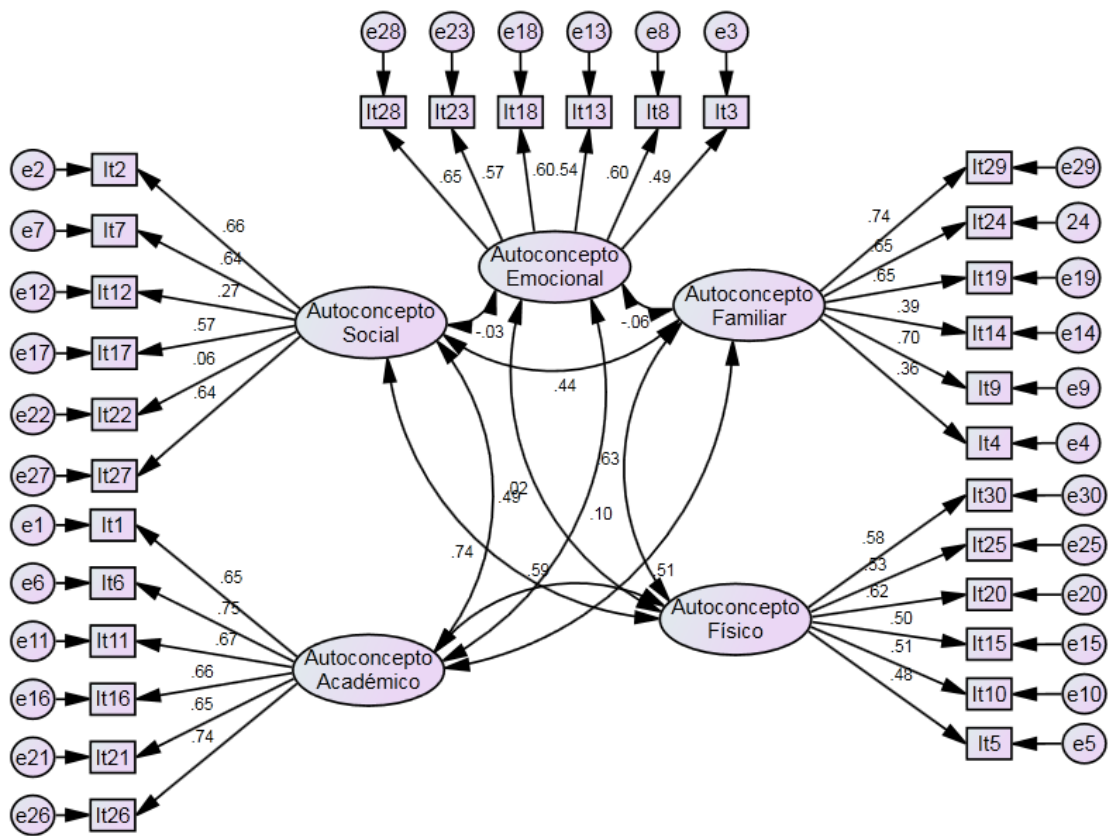


Figura 1. Estructura factorial de 5 factores según el modelo propuesto por el autor (n=1050)

### 3.3. Análisis factorial exploratorio

**Tabla 3**

*Extracción de factores a través del método de máxima verosimilitud y rotación varimax, de las puntuaciones del instrumento aplicado (n=1050)*

Ítems	Factor				h <sup>2</sup>
	1	2	3	4	
6	.75				.59
26	.65				.52
1	.65				.45
11	.64				.46
21	.63				.44
16	.58				.44
27		.64			.43
2		.64			.45
7		.53			.36
25		.51			.29
10		.49			.28
17		.47			.30
30		.42			.28
15		.38			.23
5		.31			.19
28			.63		.40
18			.61		.37
23			.59		.36
8			.56		.33
13			.55		.32
3			.47		.25
12			-.39		.24
22			-.31		.11
29				.69	.54
24				.61	.43
9				.60	.48
19				.58	.42
4				.41	.24
14				.38	.25
20		.37		.38	.34
% Varianza por Factor	10.524	9.456	7.997	7.975	
% Varianza Total	10.524	19.980	27.977	35.952	

*Nota:* h<sub>2</sub>=comunalidad

Previo al análisis factorial exploratorio (AFE) de las puntuaciones derivadas de la aplicación del instrumento, se exploró los índices de adecuación muestral. De tal modo que al calcular el test KMO (Kaiser, Meyer y Olkin), su valor fue de .881 el cual es considerado como bueno; la prueba de esfericidad de Barlet fue significativa (8947,034; gl=435; p<.0001); finalmente, el determinante alcanzó un valor de .000. En la tabla 3, se observa 4 factores extraídos a través del método de máxima verosimilitud, debido a la presencia de normalidad univariada, y rotación varimax producto que los valores de correlación entre los factores extraídos son inferiores a .30, las cargas factoriales varía de .31 a .75, a excepción de los reactivos 12 y 22 que presentan valores de correlación negativa y el reactivo 20 presenta cargas factoriales superior a .30 en dos factores. Las comunalidades varían de .11 a .59, por último, la varianza explicada es de 35.952%.

### 3.4. Análisis factorial confirmatorio de la estructura del análisis factorial exploratorio

**Tabla 4**

*Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=1050)*

<b>Índices de Ajuste</b>	<b>Índices</b>
<b>Ajuste Absoluto</b>	
X <sup>2</sup> /gl Razón chi cuadrado/grados libertad	4.683
GFI Índice de bondad de ajuste	.89
RMSEA Índice de bondad de ajuste ajustado	.057
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.062
<b>Ajuste Comparativo</b>	
CFI Índice de ajuste comparativo	.83
TLI Índice de Tucker-Lewis	.81
<b>Ajuste Parsimonioso</b>	
AIC Criterio de información de Akaike	2000.67

Considerando la estructura factorial extraída del análisis factorial exploratorio (AFE), el cual presenta una estructura de 4 factores, el método de máxima verosimilitud donde se reporta el ajuste absoluto por medio de la razón chi cuadrado sobre grados libertad ( $X^2/gf=4.683$ ), el índice de bondad de ajuste ( $GFI=.89$ ), el error cuadrático medio de aproximación ( $RMSEA=.059$ ), el residuo estandarizado cuadrático medio ( $SRMR=.062$ ); el ajuste comparativo por medio de su índice ( $CFI=.83$ ) y el índice de Tucker-Lewis ( $TLI=.81$ ); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike ( $AIC=2000.67$ ) (Ver tabla 4)

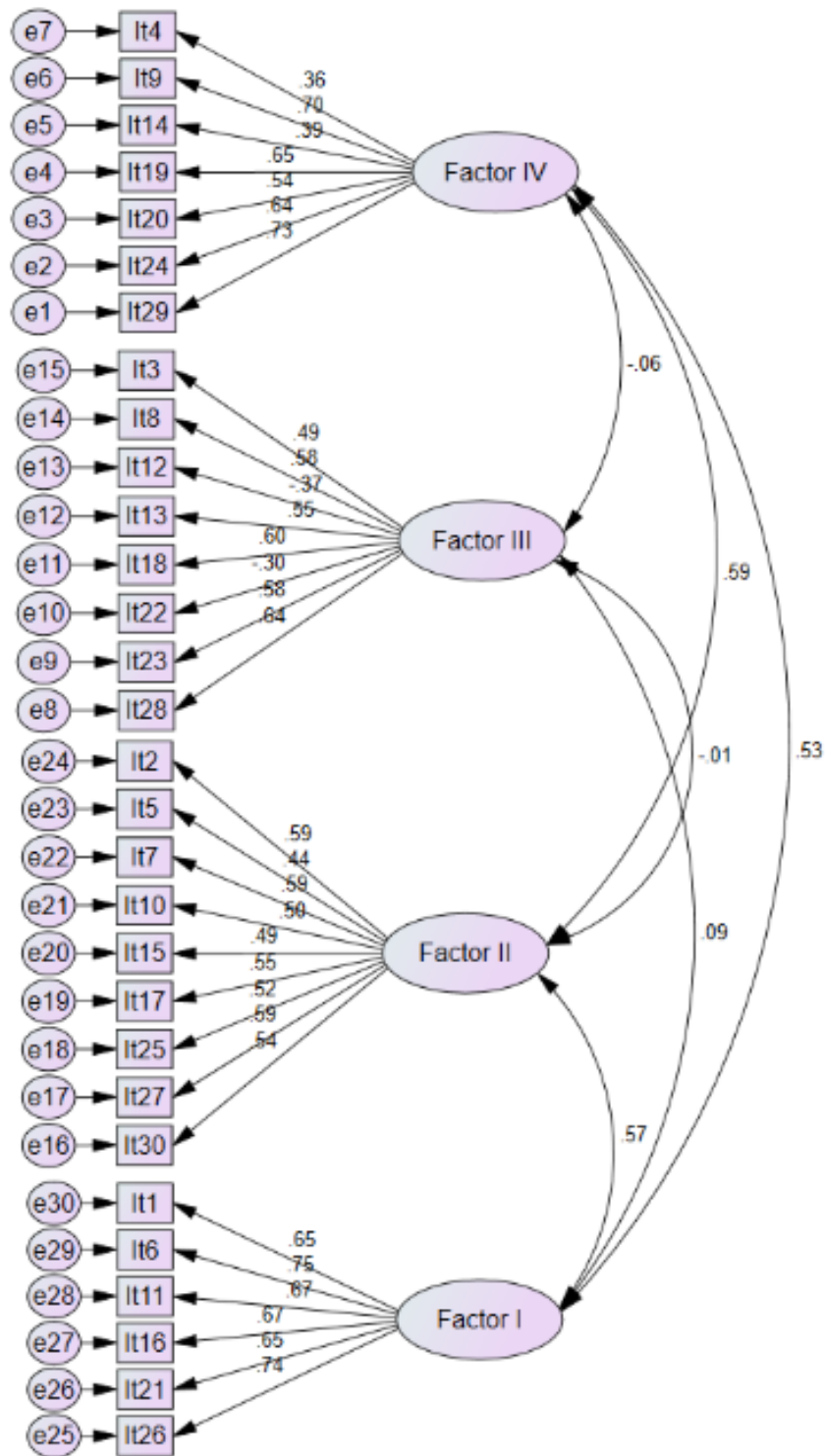


Figura 2. Estructura factorial de 4 factores según el modelo extraído del análisis factorial exploratorio (n=1050)

### 3.5. Análisis factorial confirmatorio mediante re especificación

**Tabla 5**

*Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=1050)*

<b>Índices de Ajuste</b>	<b>Índices</b>
<b>Ajuste Absoluto</b>	
X <sup>2</sup> /gl Razón chi cuadrado/grados libertad	3.35
GFI Índice de bondad de ajuste	.94
RMSEA Índice de bondad de ajuste ajustado	.047
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.043
<b>Ajuste Comparativo</b>	
CFI Índice de ajuste comparativo	.92
TLI Índice de Tucker-Lewis	.91
<b>Ajuste Parsimonioso</b>	
AIC Criterio de información de Akaike	927.26

Asimismo, se efectuó un segundo AFC sin considerar los reactivos que presentaban cargas factoriales inferior a .30 y los que presentaban errores correlacionados altos según la modificación de índices, los ítems no considerados fueron el 12 y 22 de autoconcepto social con pesos factoriales de .27 y .06, los ítems 4 y 14 de autoconcepto familia con un error correlacionado de 74.76, y los ítems 10 y 25 de autoconcepto físico con un error correlacionado de 149.8; para el segundo AFC también se hizo uso del método de máxima verosimilitud, donde se reporta el ajuste absoluto por medio de la razón chi cuadrado sobre grados libertad ( $X^2/gl=3.35$ ), el índice de bondad de ajuste ( $GFI=.94$ ), el error cuadrático medio de aproximación ( $RMSEA=.047$ ), el residuo estandarizado cuadrático medio ( $SRMR=.043$ ); el ajuste comparativo por medio de su índice ( $CFI=.92$ ) y el índice de Tucker-Lewis ( $TLI=.91$ ); finalmente, el ajuste parsimonioso a través del criterio de información de Akaike ( $AIC=927.26$ ) (Ver tabla 5).

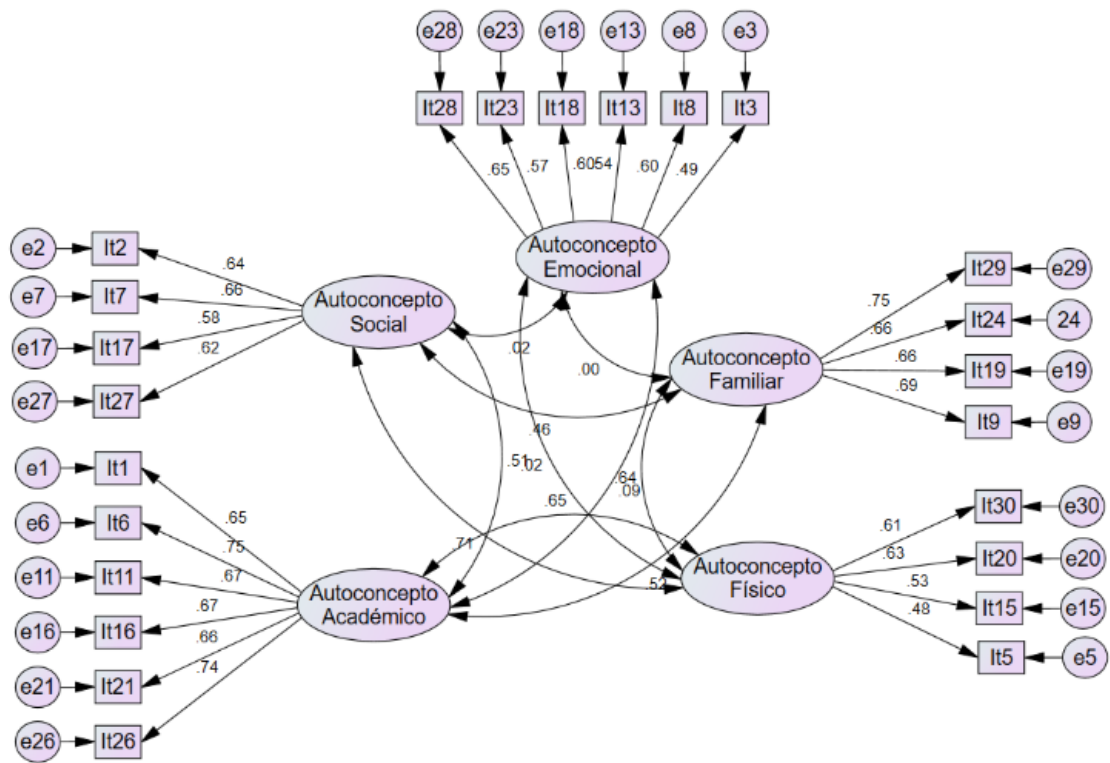


Figura 3. Estructura factorial de 5 factores según el modelo reespecificado (n=1050)

**Tabla 6***Matriz de correlaciones entre ítems del modelo re especificado (n=1050)*

Ítems	1	6	11	16	21	26	2	7	17	27	3	8	13	18	23	28	9	19	24	29	5	15	20	30	
1	-																								
6	<b>.49</b>	-																							
11	<b>.44</b>	<b>.50</b>	-																						
16	<b>.44</b>	<b>.50</b>	<b>.45</b>	-																					
21	<b>.43</b>	<b>.49</b>	<b>.44</b>	<b>.44</b>	-																				
26	<b>.48</b>	<b>.55</b>	<b>.49</b>	<b>.49</b>	<b>.48</b>	-																			
2	.21	.25	.22	.22	.22	.24	-																		
7	.22	.26	.23	.23	.23	.25	<b>.42</b>	-																	
17	.19	.22	.20	.20	.20	.22	<b>.37</b>	<b>.39</b>	-																
27	.21	.24	.21	.21	.21	.23	<b>.39</b>	<b>.41</b>	<b>.36</b>	-															
3	.03	.04	.03	.03	.03	.03	.01	.01	.01	.01	-														
8	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.01	.01	.01	.01	<b>.29</b>	-													
13	.03	.04	.03	.03	.03	.04	.01	.01	.01	.01	<b>.26</b>	<b>.32</b>	-												
18	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.01	.01	.01	.01	<b>.29</b>	<b>.36</b>	<b>.32</b>	-											
23	.04	.04	.04	.04	.04	.04	.01	.01	.01	.01	<b>.28</b>	<b>.34</b>	<b>.31</b>	<b>.34</b>	-										
28	.04	.05	.04	.04	.04	.05	.01	.01	.01	.01	<b>.32</b>	<b>.39</b>	<b>.35</b>	<b>.39</b>	<b>.37</b>	-									
9	.23	.27	.24	.24	.23	.26	.20	.21	.18	.20	.00	.00	.00	.00	.00	.00	-								
19	.22	.26	.23	.23	.22	.25	.19	.20	.18	.19	.00	.00	.00	.00	.00	.00	<b>.45</b>	-							
24	.22	.26	.23	.23	.22	.25	.20	.20	.18	.19	.00	.00	.00	.00	.00	.00	<b>.45</b>	<b>.44</b>	-						
29	.25	.29	.26	.26	.25	.29	.22	.23	.20	.21	.00	.00	.00	.00	.00	.00	<b>.51</b>	<b>.49</b>	<b>.50</b>	-					
5	.20	.23	.21	.21	.20	.23	.22	.23	.20	.21	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.21	.20	.20	.23	-				
15	.22	.25	.23	.23	.22	.25	.24	.25	.22	.23	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.23	.22	.22	.25	<b>.25</b>	-			
20	.27	.31	.28	.27	.27	.30	.29	.30	.26	.28	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.28	.27	.27	.30	<b>.31</b>	<b>.33</b>	-		
30	.26	.30	.27	.26	.26	.29	.28	.29	.25	.27	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.27	.26	.26	.29	<b>.29</b>	<b>.32</b>	<b>.39</b>	-	

En la tabla 6, se aprecia que las correlaciones entre los reactivos de la dimensión autoconcepto académico varían de .43 a .55, en la dimensión autoconcepto social de .36 a .42, en la dimensión autoconcepto emocional varía de .26 a .39, en la dimensión autoconcepto familiar de .44 a .50 y en la dimensión autoconcepto físico de .25 a .39.



### 3.4. Análisis de la consistencia interna

**Tabla 7**

*Valores de consistencia interna de las puntuaciones aplicadas del instrumento (n=1050)*

Modelo	Factores	N Ítems	$\alpha$	$\omega$	IC 95%	
					LI	LS
Modelo propuesto por el autor	Autoconcepto Académico	6	.84	.85	.83	.86
	Autoconcepto Social	6	.62	.64	.60	.68
	Autoconcepto Emocional	6	.75	.75	.72	.77
	Autoconcepto Familiar	6	.76	.76	.73	.79
	Autoconcepto Físico	6	.71	.71	.68	.74
Modelo extraído del análisis factorial exploratorio	Factor I	6	.84	.84	.83	.86
	Factor II	9	.79	.79	.75	.80
	Factor III	7	.47	.67	.64	.70
	Factor IV	8	.77	.72	.69	.75
Modelo reespecificado del modelo propuesto por el autor	Autoconcepto Social	4	.71	.64	.60	.68
	Autoconcepto Académico	6	.84	.85	.83	.86
	Autoconcepto Emocional	6	.75	.75	.72	.77
	Autoconcepto Familiar	4	.78	.76	.73	.79
	Autoconcepto Físico	4	.65	.71	.68	.74

*Nota:*  $\alpha$ =coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach;  $\omega$ =coeficiente de consistencia interna Omega

En la tabla 7, se aprecia los valores de confiabilidad según los coeficientes de consistencia interna alfa de Cronbach y Omega, de tres modelos.

En el modelo propuesto por el autor, con una estructura de 5 factores y 30 reactivos, en el coeficiente Alfa de Cronbach los índices varían de .62 a .84, y en coeficiente Omega varían de .64 a .85. Asimismo, en el modelo reespecificado con una estructura de 5 factores y con 24 reactivos, los valores del coeficiente alfa de Cronbach varían de .65 a .75 y en el coeficiente Omega varían de .64 a .76. Finalmente, los valores del modelo extraído del AFE los valores del coeficiente alfa de Cronbach varían de .47 a .84 y en el coeficiente Omega varían de .67 a .84. para ello encontramos a Nunnally (2001) las cuales nos menciona los valores que se requieren para una buena consistencia interna.

### 3.5. Baremos

**Tabla 8**

*Baremos generales de las puntuaciones del instrumento aplicado (n=1050)*

PC	Factores			Autoconcepto	PC
	Autoconcepto Académico	Autoconcepto Social	Autoconcepto Familiar		
99	586	594	594	2513	99
95	544	563	591	2368	95
90	508	535	583	2281	90
85	481	512	574	2208	85
80	461	496	560	2158	80
75	446	481	547	2105	75
70	429	470	537	2062	70
65	413	458	525	2024	65
60	396	443	513	1975	60
55	375	428	500	1936	55
50	362	410	490	1894	50
5	150	220	238	1228	5
45	350	399	475	1855	45
40	330	380	458	1816	40
35	319	366	440	1769	35
30	300	351	419	1724	30
25	284	338	391	1674	25
20	260	321	366	1601	20
15	231	300	330	1513	15
10	202	266	293	1410	10
1	49	116	145	812	1
N	1050	1050	1050	1050	N
M	358.46	405.17	459.73	1862.77	M
DE	117.38	103.84	112.31	348.02	DE
Min	49	116	145	812	Min
Max	586	594	594	2513	Max

*Nota:* N=Muestra; M=Media; DE=Desviación estándar; Min=Mínimo; Max=Máximo

En la tabla 8, se aprecia los valores de los baremos generales del instrumento, en la dimensión autoconcepto académico la media es de 350.46 y una desviación estándar de 117.38, en autoconcepto social la media es de 405.17 con una desviación estándar de 103.84, y en autoconcepto familiar la media es de 459.73 con una desviación estándar de 112.31, y en autoconcepto general la media es de 1062.77 con una desviación estándar de 348.02.

**Tabla 9***Baremos específicos de las puntuaciones del instrumento aplicado (n=1050)*

PC	Autoconcepto Emocional		Autoconcepto Físico		PC
	M	F	M	F	
99	527	594	577	594	99
95	455	566	499	545	95
90	405	541	439	509	90
85	373	516	409	491	85
80	342	506	383	475	80
75	320	491	359	457	75
70	300	478	337	432	70
65	275	462	320	417	65
60	255	450	291	403	60
55	236	439	278	391	55
50	221	420	258	380	50
5	52	209	71	149	5
45	205	406	245	367	45
40	190	390	230	350	40
35	178	374	212	338	35
30	163	350	190	320	30
25	150	335	172	299	25
20	128	310	153	270	20
15	103	293	138	240	15
10	85	260	107	197	10
1	12	93	32	46	1
N	484	484	566	566	N
M	235.18	406.66	269.99	367.36	M
DE	120.76	111.01	126.99	118.88	DE
Min	12	93	32	46	Min
Max	527	594	577	594	Max

*Nota:* N=Muestra; M=Media; DE=Desviación estándar; Min=Mínimo; Max=Máximo

En la tabla 9, se aprecia los baremos específicos según sexo de dos dimensiones (Autoconcepto Emocional y Autoconcepto Físico), en autoconcepto emocional la media para varones es de 235.18 con una desviación estándar de 120.76 y en mujeres una media de 406.66 con una desviación estándar de 111.01; y en autoconcepto físico la media para varones es de 269.99 con una desviación estándar de 126.99 y en mujeres de 367.36 con una desviación estándar de 118.88.

#### IV. DISCUSION

En el siguiente apartado se presentan y analizan los resultados obtenidos en la tesis de diseño psicométrico (Alarcón, 2013) Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018:

Como objetivo general se determinó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Autoconcepto Forma 5 en 1050 estudiantes, de ambos sexos, entre los 12 a 18 años de edad de nivel secundario del distrito de Ventanilla, resultados obtenidos que reportar una validez mediante el análisis factorial tanto exploratorio como confirmatorio que concluye un ajuste pertinente por re especificación del modelo teórico, generando un modelo propuesto que evidencia bondades favorables para la medición de la variable, lo cual se corrobora con una confiabilidad pertinentes que se mantiene por consistencia interna del coeficiente omega y alfa para el modelo propuesto, por lo cual la contribución del instrumento recae a nivel metodológico a partir de los procedimientos acordes a la validación de test psicológicos (American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education, 2014), asimismo a largo plazo presenta implicancias prácticas, a partir de un test que cuente con la validez y confiabilidad oportuna para su uso en salud psicológica, por ultimo a nivel teórico contribuye con un marco teórico actualizado de referencia académica.

Los estudios de Riquelme y Riquelme (2011), Esnaola, et al. (2011), Bustos, et al. (2015), Carranza y Bermúdez (2017), también indicaron ciertas limitaciones, principalmente en la validez basada en la estructura interna mediante los análisis factoriales, donde el ajuste del instrumento se evidencia solo para poblaciones de adultos jóvenes, en la etapa universitaria, mientras que en los demás antecedentes requieren de re especificar el modelo teórico para generar uno acorde al contexto objetivo (Valdivieso, 2013).

Por ello la investigación re especifico el modelo como forma oportuna de generar un aporte significativo al campo psicométrico, a diferencia de los estudios que no

alcanzaron resultados favorables, por lo cual se distingue que es necesario conllevar análisis adicionales sobre la estructura interna, mediante la valoración del contenido de los ítems, que favorezca al test, como una herramienta indispensable para la ciencia psicológica.

De esta manera se identificó el índice de discriminación de los ítems, mediante la correlación ítem-factor, del coeficiente  $r$  de Pearson, de .36 a .69, de criterio bueno a muy bueno (Elosua y Bully, 2012), a excepción de los reactivos 12 y 22 que obtienen valores inferiores a .30 ( $r_{itc}=.09$  y  $.29$ ), de valoración insuficiente, para referir la relación que mantiene los ítems que pertenecen a una misma dimensión (Elosua, 2003).

Asimismo, Riquelme y Riquelme (2011) en el análisis preliminar de los ítems, reportó relaciones estadísticamente significativas, lo cual refiere reactivos relacionados, resultados similares a los reportados por la investigación, con la distinción que el reactivo 12 y 22, alcanzaron por debajo del mínimo requerido de .30 (Elosua y Bully, 2012), de igual manera Bustos, et al. (2015) reportaron correlaciones entre ítem de criterio bueno, como resultados iniciales para las propiedades psicométricas del cuestionario de auto concepto AF5.

En un primer análisis, referido al preliminar, se puede observar que los ítems del instrumento mantienen cierta homogeneidad en diversos contextos de medición, según las correlaciones entre ítems, sin embargo, en el estudio realizado, se distingue dos ítems con relaciones deficientes (Elosua y Bully, 2012) que posteriormente con análisis de mayor rigurosidad científica como el exploratorio y confirmatorio, se analizara la pertinencia al instrumento (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014).

Como siguiente objetivo específico se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio, que inicialmente se calculó el índice de adecuación muestral KMO (Kaiser-Meyer-Olkin), de .881, de criterio bueno (Alarcón, 2013), asimismo la prueba de esfericidad de Bartlett de  $p<.01$  que evidencia relaciones significativas (Navarro y Soler, 2012) lo cual permitió la viabilidad del método de máxima verosimilitud (Medrano y Núñez, 2017), debido a la presencia de

normalidad univariada, y rotación varimax producto que los valores de correlación entre los factores extraídos son inferiores a .30 (Lloret, et al., 2014), reporta una solución constituida por 4 factores con saturaciones de .31 a .75, de criterio mínimo a optimo, a excepción de los reactivos 12 y 22 que presentan valores de correlación negativa y el reactivo 20 presenta cargas factoriales superior a .30 en dos factores, que a pesar de ser pertinente, requiere de una delimitación factorial (Lloret, et al., 2014), en cuanto a las comunalidades varían de .11 a .59, y la varianza explicada es de 35.952%, de criterio pertinente para la medición del autoconcepto (Méndez, 2012).

Resultados también de aporte sustancial para el desarrollo del instrumento, obtuvo el estudio de Riquelme y Riquelme (2011) con saturaciones sobre el .30 y una varianza explicada mayor al 25%, de criterio pertinente para la solución factorial obtenida, resultados similares reportaron Esnaola, et al. (2011) en una muestra de amplio rango de edad (12 a 84 años) que al igual que el estudio reporto una estructura factorial distinta a la teórica, al igual que Carranza y Bermúdez (2017) con la diferencia que la varianza acumulada fue mayor al 50%, y con la similitud que conllevo a la eliminación de algunos ítems, los cuales fueron el 5, 15, 20, 22 y 30, que al igual que el estudio reportaron valores inferiores a .30 para las saturaciones o valores negativos en las mismas (Navarro y Soler, 2012).

Es indudable que la técnica del análisis factorial exploratorio genera una solución en la mayoría de los casos distinta al modelo teórico, debido que ajusta la matriz de correlaciones a la matriz de datos muestrales (Lloret, et al., 2014) por ello se puede observar que, tanto en la investigación desarrollada como en los estudios previos, se refiere un cambio en la estructura, como Esnaola, et al. (2011) reporto una estructura de 6 factores, Carranza y Bermúdez (2017) eliminaron reactivos, y la tesis que a pesar de presentar 4 variables latentes, la distribución de los ítems es distinta, a partir de esta concepción de explica la variación de la estructuras factoriales acordes a cada contexto sociocultural que caracteriza rasgos distinto entre las muestras.

Posteriormente, se determinó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio por máxima verosimilitud, para la estructura original, reporta el ajuste absoluto por medio de:  $X^2/gl=4.55$ ,  $GFI=.89$ ,  $RMSEA=.058$ ,  $SRMR=.047$ ; de esta manera los ítems se aproximarían a la representación de la variable, mientras que el ajuste comparativo por  $CFI=.84$  y  $TLI=.82$ , refieren un ajuste insuficiente del modelo teórico al estimado, por ello se realizó el segundo AFC de la solución exploratoria, con índices  $X^2/gl=4.683$ ,  $GFI=.89$ ,  $RMSEA=.059$ ,  $SRMR=.062$ ,  $CFI=.83$ ,  $TLI=.81$ , que evidencian un ajuste insuficiente (Escobedo, et al., 2016), de esta manera, se realizó un tercer AFC, teniendo como base a Medrano y Núñez (2017) en la propuesta de re especificar el modelo, si la evaluación denota un ajuste insuficiente, sin considerar los reactivos con cargas factoriales  $<.30$  y errores correlacionados altos según la modificación de índices, los ítems no considerados fueron el 12 y 22 de autoconcepto social de  $.27$  y  $.06$ , 4 y 14 de autoconcepto familia con un error correlacionado de  $74.76$ , 10 y 25 de autoconcepto físico con un error correlacionado de  $149.8$ , se obtuvo,  $X^2/gl=3.35$ ,  $GFI=.94$ ,  $RMSEA=.047$ ,  $SRMR=.043$ ,  $CFI=.92$ ,  $TLI=.91$ , y  $AIC=927.26$  que refieren un buen ajuste del modelo propuesto al estimado así como una calidad pertinente, lo cual se reafirma con cargas factoriales de criterio optimo  $>.40$ , así como covarianzas pertinentes acordes al constructo de cada factor (Fernández, 2015) y ausencia de multicolinealidad, que refleja relaciones en concordancia a la dimensión (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013).

Para el modelo teórico Riquelme y Riquelme (2011) reporta índices de ajuste  $>.80$ , dejando en evidencia un ajuste aún insuficiente (Medrano y Núñez, 2017), entre tanto Rodríguez y Goñi (2011) refirieron que una estructura compuesta por 6 factores presenta mayores bondades para el ajuste a la muestra de vasco, asimismo Bustos, et al. (2015) obtuvieron índice de ajustes pertinentes  $CFI = .93$ ,  $BBNFI = .92$ ,  $IFI = .93$ , y  $RMSEA = .07$ , en una muestra de universitarios peruanos, ello posiblemente explica a partir de la caracterización de la muestra, debido que el estudio comprendió una muestra de adolescentes en la etapa de educación secundaria, ello se reafirma con el estudio de Carranza y Bermúdez (2017) que reportaron índices  $TLI = .90$ ;  $CFI = .92$ ;  $GFI = .92$ ;  $AGFI = .90$  y  $RMSEA = .054$ ,

que refieren un buen ajuste (Escobedo, et al., 2016) para una muestra de universitarios peruanos.

Se puede observar que en la realización de análisis factorial confirmatorio, los modelos teóricos no se lograron ajustar a las diversas muestras de estudio, debido a la caracterización de las mismas, por ser adolescentes, menores a 18 años de edad, por la amplitud en el rango de edades que conjuga tanto adolescentes como adultos jóvenes, entre otras particularidades, mientras que en muestras de sujetos en la adultez temprana evidencia un buen ajuste, por lo cual, en otras muestras requeriría re especificar el modelo para lograr un ajuste pertinente, como se realizó y se comprobó en la tesis realizada, para lograr un aporte metodológico oportuno (Medrano y Núñez, 2017).

Como siguiente objetivo específico se encontró la confiabilidad por coeficiente Omega, reporta para el modelo propuesto valores de .64 a .85, asimismo, para la solución exploratoria, la fiabilidad es de .67 a .84, y para el modelo reespecificado con una estructura de 5 factores y con 24 reactivos, varían de .64 a .76, lo cual indica valores de fiabilidad aceptable (Ventura y Caycho, 2017), de tal manera las puntuaciones obtenidas mantienen estabilidad así como precisión en una serie de mediciones en la población de estudio (Campo y Oviedo, 2008).

Se distingue que ningún antecedente reporto el coeficiente omega, a pesar de utilizar el método de consistencia interna, la inclinación fue hacía el coeficiente alfa, para determinar la confiabilidad del test (Campo y Oviedo, 2008).

De forma actual, las investigaciones realizadas en el presente año, distingue un reporte del coeficiente omega casi en la totalidad de los estudios de línea psicométrica, debido a sus beneficios frente al coeficiente alfa, ya que este último es susceptible a la cantidad de ítems, trabaja con las correlaciones ítem factor, lo cual la hacen imprecisa para la fiabilidad, mientras que el omega al trabajar con las cargas factoriales estandarizada permite una estimación precisa de la fiabilidad, constituyendo una opción recomendable para estimar esta propiedad, postura adoptada por la investigación realizada, en post de un aporte relevante (Ventura y Caycho, 2017).



Asimismo, se estableció la confiabilidad por consistencia interna del alfa para el modelo propuesto por el autor, con una estructura de 5 factores y 30 reactivos, reporta valores de .62 a .84, asimismo, en el modelo reespecificado obtiene valores de .65 a .75, y para el modelo extraído del AFE los valores varían de .47 a .84, de apreciación insuficiente a aceptable para referir el grado de estabilidad de las puntuaciones (Campo y Oviedo, 2008), lo cual distingue que el modelo reespecificado presenta una confiabilidad pertinente para el instrumento (Prieto y Delgado, 2010)

De igual manera, Riquelme y Riquelme (2011) reportan un alfa de .76 a .83, de valor aceptable, Esnaola, et al. (2011) una fiabilidad de .71 a .75, Bustos, et al. (2015) de .75 a .82, Carranza y Bermúdez (2017), de .78 a .83, lo cual refiere una fiabilidad aceptable.

En tal sentido, el instrumento presenta cierta fiabilidad mediante el coeficiente alfa, sin embargo, y como ya se ha mencionado tiene algunas limitaciones, así como desventajas estadísticas, que actualmente se evidencian (Ventura y Caycho, 2017) manteniéndose el coeficiente omega como una alternativa actual que debe ser utilizada, aún más cuando se cuenta con estructuras factoriales, a partir de estas disposiciones la tesis reporta el coeficiente omega y al mismo tiempo el alfa.

Por último, se elaboraron los baremos en percentiles, donde inicialmente se realizó la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov, que reporta una distribución asimétrica con valores  $p < .05$ , por lo cual se utilizó la prueba U de Mann Whitney, para determinar la elaboración de baremos generales o específicos, los valores obtenidos reportan para autoconcepto emocional y físico presentan diferencias significativas  $p < .05$ , por género, de esta amena, para ambas dimensiones se estableció baremos según sexo, probablemente por las diferencias que se atribuye a la población de adolescentes, donde las mujeres se orientan a un desarrollo del autoconcepto emocional con mayor frecuencia, y los hombre una tendencia hacía el aspecto físico (Papalia, Duskin y Martorell, 2012), mientras que

para Autoconcepto Académico, Social, Familiar y el total de la prueba, no obtuvo diferencias estadísticamente significativas según género.

En cuanto a las normas también denominadas baremos, los estudios de Riquelme y Riquelme (2011), Esnaola, et al. (2011), Bustos, et al. (2015), Carranza y Bermúdez (2017), realizaron tanto baremos específicos como generales, a partir de la caracterización de las muestras de estudio.

De esta manera, se observa que tanto para el estudio, como en los trabajos previos se evidencia diferencias significativas por género y edad (en algunos de ellos), que responde a la caracterización de la variable, que cambia en cada entorno, por lo cual las normas de tipo percentilares se debe ajustar a cada particularidad, para generar una tabla referencial que favorece a la práctica profesional, consideraciones que tuvo el estudio realizado.

Finalmente, el estudio desarrollado presenta las propiedades psicométricas de validez y confiabilidad del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018, las cuales evidencian resultados favorables para el modelo reespecificado, en contraste al teórico y al reportado por el análisis factorial exploratorio, en tal sentido para su continuo aporte requiere de procedimientos adicionales como la validez de contenido por dominio y distribución del test para los reactivos retirados como propuesta factorial (Ventura, 2017), para finalmente determinar cuál es la solución factorial acorde al contexto de estudio, con un aporte metodológico, que conlleva a implicancias prácticas, y revisión teórica sustancial al campo de la psicología como ciencia del comportamiento.

## V. CONCLUSIÓN

**PRIMERA:** en la investigación se obtuvo que las propiedades psicométricas como lo plantea el autor no tienen los índices establecidos.

**SEGUNDA:** en la investigación se obtuvo la validez de constructo mediante la correlación ítem-test, los cuales se encontró que los ítems pertenecen a la escala general superando los valores establecidos como mínimo lo cual es de 0,30, por el contrario en la investigación los valores oscilaban ente 0.36 a 0.69 sin embargo se mostró que el ítem 12 y 22 no alcanzaron los valores establecidos y alcanzaron los valores de 0.9 y 29.

**TERCERA:** en la investigación se realizó el análisis factorial exploratorio en el cual nos dio un resultado de cuatro factores, los ítems están distribuidos de manera distinta los cual no indica que este no se ajusta con el modelo propuesto por el autor.

**CUARTA:** en la investigación se realizó el análisis factorial exploratorio del modelo propuesto por el autor, en el cual se obtuvo que esta se ajusta al modelo, sin embargo es importante señalar los valores establecidos por el ajuste de índice no son los adecuados para el cuestionario.

**QUINTA:** el coeficiente de omega varían de acuerdo a los tres modelos planteados en la investigación, se aprecia en el coeficiente Omega varían de .64 a .85, modelo extraído del AFE en el modelo establecido por el autor el coeficiente Omega varían de .67 a .84 y el modelo re especificado el coeficiente Omega varían de .64 a .76.

**SEXTA:** en el modelo propuesto por el autor, con una estructura de 5 factores y 30 reactivos, en el coeficiente Alfa de Cronbach los índices varían de .62 a .84,. Asimismo, en el modelo re especificado con una estructura de 5 factores y con 24 reactivos, los valores del coeficiente alfa de Cronbach varían de .65 a .75 y en finalmente, los valores del modelo extraído del AFE los valores del coeficiente alfa de Cronbach varían de .47 a .84

**SETIMA:** se determinaron los baremos percentilares las cuales no hay significancia en tres dimensiones, académico, social y familiar por el contrario se encuentra significancia para las dimensiones emocional y físico en el cual se realizó para ambos sexo.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda realizar una revisión a los ítems del cuestionario AF5
- Se recomienda realizar un reajuste en las dimensiones de acuerdo a los resultados obtenidos
- Se recomienda una revisión en el marco teórico ya que no se encontró mucha información.

## VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. (2da. Ed.). Lima, Peru: Universidad Ricardo Palma.
- Abad, F; Garrido, J.; Olea, J. & Ponsoda, V. (2006). Introducción a la psicometría: Teoría clásica de los test y Teoría de la respuesta al ítem. Universidad autónoma de Madrid.
- Arias, F. (2012). El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica (6ta. ed.). Episteme: Caracas-Venezuela.
- Ató, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Bermudes, J., Pérez, A., Ruiz, J. & Sanjuan, P. (2015). *Psicología de la personalidad*. Madrid: Uned.
- Bustos, V., Oliver, A. & Galiana, L. (2015). Validación del Autoconcepto Forma 5 en Universitarios Peruanos: Una Herramienta para la Psicología Positiva. *Psicología: Reflexão e Crítica*, 28(4), 690-697. Recuperado de: [http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-79722015000400007&script=sci\\_abstract&tIng=es](http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0102-79722015000400007&script=sci_abstract&tIng=es)
- Castañeda, A. (2013). *Autoestima, claridad de autoconcepto y salud mental en adolescentes de lima metropolitana*. (Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú. Recuperado de: [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5094/CASTANEDA\\_DIAZ\\_ANNA\\_AUTOESTIMA\\_ADOLESCENTES.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5094/CASTANEDA_DIAZ_ANNA_AUTOESTIMA_ADOLESCENTES.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Carpintero, E. & Beltrán, LL. (1999). Principios básicos para favorecer el transfer en el entorno educativo. *Revista de Psicología y Educación*, 1(2), 153-164. Recuperado de: <http://www.revistadepsicologiayeducacion.es/pdf/20.pdf>
- Carranza, R. & Bermudez, M. (2017). Análisis psicométrico de la escala de autoconcepto AF5 de García y Musitu en estudiantes universitarios de Tarapoto (Perú). *Interdisciplinaria*, 34(2), 459-472. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/180/18054403012.pdf>
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Esnaola, I., Rodríguez, A. & Goñi, E. (2011). Propiedades psicométricas del cuestionario de Autoconcepto AF5. *Anales de psicología*, 27(1), 109-117. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16717018013.pdf>
- Elosua, P. & Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1<sup>ra</sup> ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Estevez, E. (2013). *Los problemas en la adolescencia*. Madrid: Editorial Síntesis.
- ESCALE ( Estadística de la Calidad Educativa-MINEDU, 2017).
- Fernanda, M., Julia, M. & Giménez, M. (2016). Los posibles sí mismos de los adolescentes de Buenos Aires. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 455-470. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/773/77349627030.pdf>
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.
- Ferrando, P.J., & Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*.
- Finez, M. & Moran, C. (2014). Resiliencia y autoconcepto: su relación con el cansancio emocional en adolescentes. *International Journal of*

- Developmental and Educational Psychology*, 6(1), 289-295. Recuperado de:  
<http://www.redalyc.org/pdf/3498/349851790033.pdf>
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routledge.
- García, E. & Musitu, G. (2000). *Psicología social de la Familia*. Barcelona: Paidós.
- Guerrero, N., Rosario, F., Mendoza, G. & Galvez, A. (2012). *Desarrollo Personal*. Perú: Rep. S.A.C.
- Griffa, M. & Moreno, J. (2015). *Claves para una psicología del desarrollo, adolescencia, adultez, vejez*. (3ra Ed.). Buenos Aires: Lugar editorial.
- Gonzales, C., Ingles, C., Vicent, Lagos, N., Ricardo, S. & García, J. (2016). Diferencias en ansiedad escolar y autoconcepto en adolescentes chilenos. *Acta de Investigación Psicológica* 6(3) 2509–2515. Recuperado de:  
<http://www.redalyc.org/pdf/3589/358950159005.pdf>.
- Gomez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*
- Huici, C., Molero, F., Gómez, A. & Morales, J. (2015). *Psicología de los grupos*. Madrid: Uned.
- Hernández, R.; Fernández y C. Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ta ed.). *Mc Graw Hill*: México D.F. – México.
- Jaramillo, H. (2012). *La Reconstrucción de sí mismo*. Mexico: Alfaomege.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- Meses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, M., Turbany, J. y Sergi, V. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: alianza editorial.
- Musitu, G. & Allatt, P. (1994). *Psicosociología de la familia*. Valencia: Albatros.



- Musitó, G; García, F., & Gutiérrez, M. (1991). AF5 auto concepto forma 5. Madrid, España: TEA.
- Muñiz, J.; Fidalgo, A.; Cueto, E.; Martínez, R.; Moreno, R. (2005). Análisis de los ítems: Editorial La Muralla, S.A.
- Medrano, L. & Núñez, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria, 11*(1), 1-21.
- Ñaupas, H.; Mejía, E.; Novoa, E.; Villagómez, A. (2014). Metodología de la Investigación Cuantitativa – cualitativa y redacción de la tesis, (4ta ed.). Ediciones de la U: Colombia.
- Nunnally, J. (2001). *Teoría Psicométrica*. México D.F.: MCGRAW-HILL
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Navarro, D. & Soler, M. (2012). Prácticas del análisis factorial exploratorio (AFE) en la investigación sobre la conducta del consumidor y marketing. *Suma Psicológica, 19*(1), 47-58.
- Palladino, C. (1994). *Autoestima para Estudiantes*. México: Grupo editorial Iberoamérica.
- Perpiñan, S. (2014). *Atención temprana y familia*. (2da ed.). Madrid: Narcea
- Perez, E., Medrano, L y Sanchez R. (2013). El path analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, Vol. 5 numero. 1 Universidad nacional de Cordoba. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.

- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Riquelme, E. & Riquelme, P. (2011). Análisis psicométrico confirmatorio de la medida multidimensional del test de autoconcepto forma 5 en español (AF5), en estudiantes universitarios de Chile. *Psicología, Saúde & Doenças*, 12(1), 91-103. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/362/36222221008.pdf>
- Rogriguez, A. (2013). Clima y satisfacción laboral como predictores del desempeño en una organización nacional chilena. Recuperado en:  
file:///C:/Users/Sandra%20Mendoza/Downloads/DialnetClimaYSatisfaccionLaboralComoPredictoresDelDesempe%20(3).pdf
- Romero, S. y Ordoñez, X. (2015). *Psicometria*. Editorial: centro de estudios financieros. España, Madrid.
- Sánchez, J., y Reyes, g. (2015). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos

## Anexo 1

### Matriz de consistencia

Matriz de consistencia						
Título: Propiedades Psicométricas Del Cuestionario De Auto concepto Forma 5 En Estudiantes Del Nivel Secundario Ventanilla-2018						
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES				
Problema principal	Objetivo general	Variable: Autoconcepto				
¿Cuáles son las propiedades psicométricas del autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario ventanilla-2018?	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar las propiedades psicométricas del Auto concepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario Ventanilla-2018</p> <p><b>Objetivo específico:</b> Determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatoria del Auto concepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario Ventanilla-2018</p> <p>Establecer confiabilidad por consistencia interna del Auto concepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario Ventanilla-2018</p> <p>Elaborar los baremos percentiles generales del Auto concepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario Ventanilla-2018</p> <p>Identificar el índice de homogeneidad de los ítems del Auto concepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario Ventanilla-2018</p>	DIMENSIONES	INDICADORES	ITMES		Rango
		<b>Auto concepto académico</b>	Sentimiento que el estudiante tiene frente al rol que desempeña frente a los profesores.  Cualidades específicas valoradas	1,6,11,16,21,26	1-99	Bajo:0 – Alto: 99
		<b>Auto concepto social</b>	Red social y facilidad o dificultad para ampliarla o mantenerla  -Cualidades importantes en las relaciones	2,7,12,17,22,27	1-99	Bajo:0 – Alto: 99
		<b>Auto concepto emocional</b>	Percepción general de su estado emocional  Implica personas con un rango superior preguntan sobre su estado emocional.	3,8,13,18,23,28	1-99	Bajo:0 – Alto: 99
		<b>Auto concepto familiar</b>	Dominio de padres en dos relaciones familiares(confianza y afecto)  relacionado a familia y hogar (positivos-negativos)	4,9,14,19,24,29	1-99	Bajo:0 – Alto: 99
		<b>Auto concepto físico</b>	Práctica deportiva en su ambiente social.  Como se percibe en su aspecto físico	5,10,15,20,25,30	1-99	Bajo:0 – Alto: 99

## Anexo 2

Ítems del cuestionario original y el cuestionario que se aplica a los alumnos de las instituciones.

<b>CUESTIONARIO DE AUTOCONCEPTO AF5 - 2001</b>		
<b>ÍTEMS</b>	<b>ORIGINAL</b>	<b>TEST APLICADO EN EL DISTRITO DE VENTANILLA</b>
1	Hago bien los trabajos escolares (profesionales).	Hago bien las tareas escolares
2	Hago fácilmente amigos	Hago fácilmente amigos
3	Tengo miedo algunas cosas	Tengo miedo de algunas cosas
4	Soy muy criticado en casa	Son muy criticado en casa
5	Me cuido físicamente	Me cuido físicamente
6	Mis superiores (profesores)l me consideran un buen trabajador.	Mis profesores me consideran un buen estudiante
7	Soy una persona amigable	Soy una persona amigable
8	Muchas cosas me ponen nervioso.	Muchas cosas me ponen nervioso
9	Me siento feliz en casa.	Me siento feliz en casa
10	Me buscan para realizar actividades deportivas.	Me buscan para realizar actividades deportivas
11	Trabajo mucho en clase (en el trabajo).	Trabajo mucho en clases
12	Es difícil para mí hacer amigos.	Es difícil para mí hacer amigos
13	Me susto con facilidad	Me asusto con facilidad
14	Mi familia está decepcionada de mi	Mi familia está decepcionada de mi
15	Me considero elegante	Me considero elegante
16	Mis superiores (profesores) me estiman.	Mis profesores me aprecian
17	Soy una persona alegre.	Soy una persona alegre

18	Cuando los mayores me dicen algo me pongo muy nervioso	Cuando los mayores me dicen algo me pongo nervioso
19	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas
20	Me gusta como soy físicamente.	Me gusta como soy físicamente
21	Soy un buen trabajador (estudiante).	Soy un buen estudiante
22	Me cuesta hablar a escondidas.	Me cuesta hablar con desconocidos
23	Me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor (superior).	Me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor
24	Mis padres me dan confianza.	Mis padres me dan confianza
25	Soy bueno haciendo deporte.	Soy bueno haciendo deporte
26	Mis profesores (superiores) me consideran inteligente y trabajador.	Mis profesores me consideran inteligente y trabajador
27	Tengo muchos amigos.	Tengo muchos amigos
28	Me siento nervioso.	Me siento nervioso
29	Me siento querido por mis padres.	Me siento querido por mis padres
30	Soy una persona atractiva.	Soy una persona atractiva

### **Anexó 3**

#### **Ficha Sociodemográfica**

**Estacio Alavrez, Marelyn**

Institución Educativa: \_\_\_\_\_

Fecha de Aplicación: \_\_\_\_\_

Edad: (11) (12) (13) (14) (15) (16) (...)

Sexo: (Femenino) (Masculino)

Vive con: (Mama) (Papa) (Otros)

Lugar de nacimiento : (Lima) (Provincia)

Tipo de familia: (Monoparental) (Extensa) (Nuclear) (Ensamblada)

Casa donde vives: (Propia) (Alquilada) (De un familiar) (Pagándola) otros: .....

Que haces en tus tiempos libres: (Deporte) (Leo) (Uso internet) (Visito amigos) (Veo T.V)

## Anexó 4

Carta de presentación firmada por los directores, dando la autorización para la aplicación del cuestionario de auto concepto forma 5.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 18 de setiembre de 2018

### CARTA INV. N° 763 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)  
Hamilton Echevarría Rodriguez  
Director  
I.E. N° 5088 HÉROES DEL PACIFICO  
Av. B S/N Sector 11 – Ventanilla

Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. ESTACIO ALVAREZ, MARELYN estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura , agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.*

*En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.*

Atentamente,



**Mgr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



Somos la universidad de los  
que quieren saber más.

HAMILTON ECHEVERRÍA RODRIGUEZ  
DIRECTOR  
AUTORIZADO



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 18 de setiembre de 2018

**CARTA INV. N° 762 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr. (a)  
Jacinto Deciderio Díaz Díaz  
Director  
I.E. N° 5138  
Av. Jose De San Martin Mz. M – 3 Lote 09 – Ventanilla

MESA DE PARTES	
I.E. N° 5138	
EXPED.	1358
N° FOLIOS:	01
FECHA:	21 SEP 2018
HORA:	

*Autorizada*

Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. ESTACIO ALVAREZ, MARELYN estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.*

*En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.*

Atentamente,



*Melisa Sevillano Gamboa*  
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



Los Olivos, 11 de setiembre de 2018

CARTA INV. N° 679- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)  
Iván Avilio Chávez Huaroma  
Director  
**JOSE ANDREZ RAZURI ESTEVEZ**  
Jr. Ecólogos Mz. D Lt. 2 – Ventanilla

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ESTACIO ALVAREZ, MARELYN** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO AUTOCONCEPTO FORMA 5 EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIO DEL DISTRITO DE VENTANILLA – CALLAO , 2018 "**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.



Atentamente,

  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



  
Lic. MIGUEL GALLEGOS SUAREZ  
SUB-DIRECTOR

Autorizada.

14-09-2018



ucv.edu.pe

Los Olivos, 11 de setiembre de 2018

**CARTA INV. N° 678- 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sr. (a)  
José Isaias Barranzuela Yenque  
Director  
**LAS BRIZAS DE PACHACUTEC N° 5148**  
Mz. B Lt. 1 Las Brizas Parcela C – Ventanilla

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ESTACIO ALVAREZ, MARELYN** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO AUTOCONCEPTO FORMA 5 EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIO DEL DISTRITO DE VENTANILLA – CALLAO , 2018 "**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.



Respetablemente,

**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF




Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



[ucv.edu.pe](http://ucv.edu.pe)

# Anexo 5

## Comprobante de la compra del Test



**Ediciones Libro Amigo e.i.r.l.**  
 Av. Paz Soldán 235 Tda. B2 - San Isidro Lima - Lima  
 (Altura 31 y 32 de la Av. Arequipa)  
 Telf.: 441 3616 Cel.: 999 789 028 996 687 039  
 libam@speedy.com.pe  
 www.edicioneslibroamigo.com

**R.U.C. 20501427447**

**BOLETA DE VENTA**

**0001- Nº 008108**

Señor(es): Morelyne Estacio Alvarado

Dirección: Morelyne E @ gmail . com

Doc Ident.: 10710983 ..Telefono: ..

CANT.	CÓDIGO	DESCRIPCIÓN	P. UNIT.	IMPORTE
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		7300-00
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		300-00
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		300-00
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		300-00
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		300-00
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		300-00
01		<u>Antiscopio A.S.</u>		300-00
<b>CANCELADO</b>				<b>TOTAL</b>
				<u>7300-00</u>

CORPORACIÓN GRAFICA FAMILIAR S.A.C.  
 R.U.C. 2052277871  
 Serie 0001 del 7501 al 8500  
 Nº Aut. 1280243023  
 F.A. 08-03-2017

USUARIO

## Anexo 6

### Consentimiento informado para los alumnos a los cuales se les tomo el cuestionario



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

#### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Marelyn Estacio Alvarez**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre las Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto forma 5 en estudiantes del nivel secundario ventanilla-2018 y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **cuestionario de autoconcepto AF-5**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. Gracias por su colaboración.

Atte. Marelyn Estacio Alvarez  
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....  
..... con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación **sobre las Propiedades psicométricas del cuestionario de autoconcepto forma 5 en estudiantes del nivel secundario ventanilla-2018**, de la señorita Marelyn Estacio Alvarez.

Día: ...../...../.....

\_\_\_\_\_  
Firma

## Anexo 7

### PRUEBA PILOTO

Para la investigación se realizó la prueba piloto con la que se contó con una muestra pequeña de la población, de la cual se obtuvieron los siguientes datos.

Tabla 12

#### *Población y sexo*

<b>POBLACIÓN</b>	<b>PARTICIPANTES</b>
Colegio del Distrito de Ventanilla	100
Femenino	54
Masculino	46

En la tabla 2 se aprecia como estuvo distribuido la muestra para la investigación, de los 100 participantes 54 alumnos son del sexo femenino y el 46 de alumnado es sexo masculino. Las edades oscilan entre 12 años hasta los 18 años.

Tabla 13

#### *Criterio de jueces V de Aiken*

V Aiken Pertinencia	V Aiken Relevancia	V Aiken Claridad
1	1	0.7
1	1	1
0.9	0.9	0.9
0.9	0.9	0.8
1	1	1
0.9	0.9	0.7
1	1	1
1	1	1
1	1	1
0.9	0.9	0.9
1	1	1

---

1	1	1
1	1	1
0.9	0.9	0.9
0.9	0.9	0.9
1	1	0.9
1	1	0.9
0.9	0.9	0.8
1	1	0.9
1	1	0.9
1	1	1
1	1	0.9
1	1	0.9
1	1	1
1	1	1
1	1	1
1	1	0.9
1	1	1
1	1	0.9
0.9	0.9	0.9

---

En la tabla 3 se observa la validez criterial de los jueces y estas oscilan entre 0.7 y 1 la cual nos indica que tiene una validez relevante, sin embargo encontramos que los jueces tuvieron menos aprobación en el criterio de claridad.

## Criterio de jueces Binomial

Tabla 14

*Criterio Pertenecía*

<b>Prueba binomial</b>		Categoría N		Prop. observada	Prop. prueba	deSignificación exacta (bilateral)
juez1	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez2	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez3	Grupo 1	1,00	29	,97	,50	,000
	Grupo 2	,00	1	,03		
	Total		30	1,00		
juez4	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez5	Grupo 1	1,00	28	,93	,50	,000
	Grupo 2	,00	2	,07		
	Total		30	1,00		
juez6	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez7	Grupo 1	1,00	25	,83	,50	,000
	Grupo 2	,00	5	,17		
	Total		30	1,00		
juez8	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez9	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez10	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		

En la tabla 4 se aprecia los juez 3, 5 y 7 creen necesario la revisión de los ítems que en total son 8, por la cual es importante hacer una revisión de acuerdo a la población en la cual se aplica el cuestionario.

Tabla 15

*Criterio Relevancia*

<b>Prueba binomial</b>						
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	de Significación exacta (bilateral)
juez1	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez2	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez3	Grupo 1	1,00	29	,97	,50	,000
	Grupo 2	,00	1	,03		
	Total		30	1,00		
juez4	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez5	Grupo 1	1,00	28	,93	,50	,000
	Grupo 2	,00	2	,07		
	Total		30	1,00		
juez6	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez7	Grupo 1	1,00	25	,83	,50	,000
	Grupo 2	,00	5	,17		
	Total		30	1,00		
juez8	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez9	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		
juez10	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000
	Total		30	1,00		

En la tabla 5 se aprecia los juez 3, 5 y 7 creen necesario la revisión de los ítems y que sean relevante de acuerdo a las dimensiones dadas en el cuestionario en total estás son 8, por la cual es importante hacer una revisión de acuerdo a la población en la cual se aplica el cuestionario.



**Tabla 16***Criterio Claridad*

<b>Prueba binomial</b>							
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. prueba	deSignificación (bilateral)	exacta
juez1	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000	
	Total		30	1,00			
juez2	Grupo 1	,00	2	,07	,50	,000	
	Grupo 2	1,00	28	,93			
	Total		30	1,00			
juez3	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000	
	Total		30	1,00			
juez4	Grupo 1	,00	3	,10	,50	,000	
	Grupo 2	1,00	27	,90			
	Total		30	1,00			
juez5	Grupo 1	,00	8	,27	,50	,016	
	Grupo 2	1,00	22	,73			
	Total		30	1,00			
juez6	Grupo 1	1,00	26	,87	,50	,000	
	Grupo 2	,00	4	,13			
	Total		30	1,00			
juez7	Grupo 1	1,00	24	,80	,50	,001	
	Grupo 2	,00	6	,20			
	Total		30	1,00			
juez8	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000	
	Total		30	1,00			
juez9	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000	
	Total		30	1,00			
juez10	Grupo 1	1,00	30	1,00	,50	,000	
	Total		30	1,00			

En la tabla 6 se aprecia los juez 2, 4, 5, 6 y 7 creen necesario la revisión de los ítems en cuanto a claridad de las preguntas, están en total son 21, por la cual es importante hacer una revisión de acuerdo a la población en la cual se aplica el cuestionario.

**Tabla 17**

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach 0.700	N de elementos 30

*Alfa de Cronbach General del cuestionario de Autoconcepto F-5*

En la tabla 7 se aprecia que la muestra tiene una confiabilidad de ,70 lo cual nos indica una adecuada confiabilidad.

**Tabla 8**

*Correlación ítems - test*

<b>Estadísticas de total de elemento</b>				
N	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos de corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	1786,92	141822,539	,172	,696
P2	1779,22	139706,537	,249	,692
P3	1794,62	138157,147	,296	,689
P4	1773,67	140322,870	,178	,695
P5	1772,60	136157,212	,269	,689
P6	1790,11	136427,170	,446	,684
P7	1761,49	114511,343	,348	,689
P8	1793,66	140754,267	,150	,697
P9	1773,49	133602,434	,524	,678
P10	1790,15	134650,189	,375	,683

P11	1803,64	153261,465	-,446	,722
P12	1814,10	139247,364	,238	,692
P13	1808,92	138024,317	,288	,690
P14	1759,04	135850,988	,014	,742
P15	1793,90	137740,051	,298	,689
P16	1787,68	135739,109	,454	,682
P17	1768,97	137852,110	,354	,688
P18	1799,94	139406,522	,201	,694
P19	1774,37	134783,892	,487	,680
P20	1770,48	136311,606	,385	,685
P21	1786,08	135693,610	,455	,682
P22	1796,25	151661,846	-,307	,722
P23	1794,12	139019,218	,231	,693
P24	1771,47	123906,151	,224	,706
P25	1782,38	134683,491	,417	,682
P26	1791,29	134085,905	,549	,678
P27	1784,62	138603,147	,258	,691
P28	1800,79	138153,743	,265	,691
P29	1770,62	136025,046	,399	,684
P30	1776,23	135366,563	,470	,682

En la tabla 7 aprecia las correlaciones de los ítems en el ítem 1, ítem 4, ítem 8, ítem 11, ítem 14 y ítem 22 nos indica que no tiene una confiabilidad adecuada, esta nos refiere que se debería hacer una revisión para que pueda funcionar de manera adecuada en la población donde se va tomar el cuestionario.

**Tabla 18***Análisis factorial exploratorio*

Compo nente	Varianza total explicada			Sumas de extracción					
	Auto valores iniciales			de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de		
	Total	% de varianza	% de acumulad o	Tot al	varia nza	acumul ado	Tot al	varianz a	acumulad o
1	6.03	20.10	20.10	6.03	20.10	20.10	4.32	14.39	14.39
2	3.49	11.63	31.73	3.49	11.63	31.73	3.61	12.02	26.41
3	2.53	8.42	40.14	2.53	8.42	40.14	3.15	10.50	36.91
4	1.82	6.07	46.21	1.82	6.07	46.21	2.36	7.87	44.78
5	1.67	5.57	51.78	1.67	5.57	51.78	2.10	6.99	51.78
6	1.40	4.66	56.44						
7	1.30	4.34	60.78						
8	1.19	3.95	64.73						
9	1.11	3.70	68.43						
10	1.02	3.41	71.83						
11	0.92	3.06	74.89						
12	0.73	2.43	77.32						
13	0.69	2.31	79.63						
14	0.65	2.17	81.80						
15	0.62	2.06	83.86						
16	0.60	2.00	85.86						
17	0.53	1.77	87.63						
18	0.50	1.67	89.30						
19	0.45	1.51	90.81						
20	0.43	1.43	92.24						
21	0.37	1.24	93.48						
22	0.35	1.17	94.65						
23	0.30	0.99	95.64						
24	0.27	0.90	96.54						
25	0.24	0.79	97.32						
26	0.21	0.71	98.03						
27	0.18	0.60	98.63						
28	0.16	0.52	99.15						
29	0.14	0.46	99.60						
30	0.12	0.40	100.00						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla 9 se observa que los factores obtenidos son los mismos que el cuestionario original, lo cual nos indica que tiene 5 factores que se encuentran ubicados de acuerdo a la medición que requiere.

## Anexo 8

### Prueba de normalidad

En la tabla 9, se aprecia los valores según de la prueba de normalidad, los cuales evidencian ausencia de significancia estadística ( $p < .05$ ), lo indica que existe ausencia de normalidad en la distribución de las puntuaciones.

Tabla 10

*Prueba de normalidad de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento (n=1050)*

Factores/Variable	Z	gl	Sig.
Autoconcepto Académico	.03	1050	.01
Autoconcepto Social	.05	1050	.00
Autoconcepto Emocional	.05	1050	.00
Autoconcepto Familiar	.12	1050	.00
Autoconcepto Físico	.05	1050	.00
Autoconcepto	.05	1050	.00

## Anexo 9

### Valores estadísticos según la prueba de U de Mann-Whitney

En la tabla 10, se aprecia los valores de los estadísticos de comparación según la prueba U de Mann-Whitney, la cual indica que las dimensiones autoconcepto emocional y físico presentan diferencias significativas ( $p < .05$ ), y el resto de dimensiones y escala total no presentan diferencias significativas ( $p > .05$ ).

Tabla 11

*Estadísticos de comparación según sexo de las puntuaciones del instrumento aplicado (n=1050)*

Factores/Variable	Masculino (N=484)		Femenino (N=566)		U de Mann-Whitney	Z	Sig.
	Rango Promedio	Suma de Rangos	Rango Promedio	Suma de Rangos			
Autoconcepto Académico	516.21	249845.50	533.44	301929.50	132475.50	-.92	.36
Autoconcepto Social	524.68	253946.50	526.20	297828.50	136576.50	-.08	.94
Autoconcepto Emocional	481.54	233065.00	563.09	318710.00	115695.00	-4.34	.00
Autoconcepto Familiar	537.96	260373.50	514.84	291401.50	130940.50	-1.23	.22
Autoconcepto Físico	580.79	281101.50	478.22	270673.50	110212.50	-5.46	.00
Autoconcepto	531.20	257099.00	520.63	294676.00	134215.00	-.56	.57

*Nota:* M=Masculino; F=Femenino

## Anexo 10

### Criterio de jueces

		UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO					
21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.					
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.					
23	Directo	Mis padres me dan confianza.					
24	Directo	Me siento querido por mi padres.					
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>
25	Directo	Me cuido físicamente					
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.					
27	Directo	Me considero elegante.					
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.					
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.					
30	Directo	Soy una persona atractiva.					

#### Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sandra Paola Calderon Balberena

DNI: 70009165

Especialidad del validador: Psicología Psicológica Social

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sandra Paola Calderon Balberena  
Lic. Sandra Calderon Balberena  
Psicóloga  
30527

01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.							
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.							
23	Directo	Mis padres me dan confianza.							
24	Directo	Me siento querido por mi padres.							
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
25	Directo	Me cuido físicamente							
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.							
27	Directo	Me considero elegante.							
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.							
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.							
30	Directo	Soy una persona atractiva.							

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ps. Emma Patricia Infante Barrera

(C.P.P: 8303)

DNI: 25781283

Especialidad del validador: Psicóloga educativa

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



*Emma Patricia Infante Barrera*  
Ps. Emma Infante  
C.P.P: 8303

01 de junio del 2018





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.						
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.						
23	Directo	Mis padres me dan confianza.						
24	Directo	Me siento querido por mi padres.						
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>
25	Directo	Me cuido físicamente						
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.						
27	Directo	Me considero elegante.						
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.						
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.						
30	Directo	Soy una persona atractiva.						

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sandra Paula Calderon Balberena


DNI: 70004165

Especialidad del validador: Psicología Escolar / Social

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Sandra Paula  
 Lic. Sandra Calderon Balberena  
 Psicóloga  
 30527



01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.	✓		✓		✓		
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.	✓		✓		✓		
23	Directo	Mis padres me dan confianza.	✓		✓		✓		
24	Directo	Me siento querido por mi padres.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
25	Directo	Me cuido físicamente	✓		✓		✓		
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.	✓		✓		✓		
27	Directo	Me considero elegante.	✓		✓		✓		
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.	✓		✓		✓		
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.	✓		✓		✓		
30	Directo	Soy una persona atractiva.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [✓]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... Lic. Fernando H. Pinares Romani.

DNI: 41535371.....

Especialidad del validador: Psicólogo Escuelas.....

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Fernando Martin Pinares Romani  
 PSICÓLOGO  
 C.Ps.P. 31501

01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.							
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.							
23	Directo	Mis padres me dan confianza.							
24	Directo	Me siento querido por mi padres.							
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
25	Directo	Me cuido fisicamente							
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.							
27	Directo	Me considero elegante.							
28	Directo	Me gusta como soy fisicamente.							
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.							
30	Directo	Soy una persona atractiva.							

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ps. LIRIA VIOLETA ANGULO PANDURO

DNI: 41020521


Especialidad del validador: Trabajadora en el área educativa

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
**Liria Violeta Angulo Panduro**  
**PSICÓLOGA**  
**C.Ps.P. 29034**

01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.	/		/			
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.	/		/			
23	Directo	Mis padres me dan confianza.	/		/			
24	Directo	Me siento querido por mi padres.	/		/			
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>
25	Directo	Me cuido físicamente	/		/		/	
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.	/		/		/	
27	Directo	Me considero elegante.	/		/		/	
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.	/		/		/	
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.	/		/		/	
30	Directo	Soy una persona atractiva.	/		/		/	

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador  Dr. / Mg: ..... Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: ..... 07068974

Especialidad del validador: ..... Asejo Metodológico

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Luis Alberto Barboza Zelada  
 Doctor en Psicología  
 C.Ps.P. 3516

01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.	✓		✓		✓	
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.	✓		✓		✓	
23	Directo	Mis padres me dan confianza.	✓		✓			x Transmitem
24	Directo	Me siento querido por mi padres.	✓		✓		✓	
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>
25	Directo	Me cuido físicamente	✓		✓		✓	
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.	✓		✓		✓	
27	Directo	Me considero elegante.	✓		✓		✓	
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.	✓		✓		✓	
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.	✓		✓			x Practicando
30	Directo	Soy una persona atractiva.	✓		✓		✓	

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [x]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Matos Ormaza, Ricardo

DNI: 10351908

Especialidad del validador: Psicólogo clínico-educativo - Docente

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



01 de junio del 2018

CRP: 17657.



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.							
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.							
23	Directo	Mis padres me dan confianza.							
24	Directo	Me siento querido por mi padres.							
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	
25	Directo	Me cuido físicamente							
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.							
27	Directo	Me considero elegante.							
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.							
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.							
30	Directo	Soy una persona atractiva.							

Observaciones:

*SE SUGIERE CAMBIAR ALGUNOS PALABROS PARA EL MEJOR ENTENDIMIENTO EN LAS ESCALA*

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [X]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Lizette Camacho Ludeña*

DNI: *46219373*

Especialidad del validador: *Psicóloga Escolar - Educativa - Social*

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Lizette Camacho Ludeña*  
 PSICOLOGA PSICOTERAPEUTA  
 @Ps.P. 19202

01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.	/		/		/	
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.	/		/		/	
23	Directo	Mis padres me dan confianza.	/		/		/	
24	Directo	Me siento querido por mi padres.	/		/		/	
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>
25	Directo	Me cuido físicamente	/		/		/	
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.	/		/		/	
27	Directo	Me considero elegante.	/		/		/	
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.	/		/		/	
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.	/		/		/	
30	Directo	Soy una persona atractiva.	/		/		/	

**Observaciones:**

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg: HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

Especialidad del validador: PSICÓLOGO CLÍNICO-FORENSE

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



*[Handwritten Signature]*  
EPP: 3718  
01 de junio del 2018



21	Inverso	Mi familia esta decepcionada de mi.								
22	Directo	Mi familia me ayudaría en cualquier tipo de problemas.								
23	Directo	Mis padres me dan confianza.								
24	Directo	Me siento querido por mi padres.								
<b>DIMENSIÓN 5: AUTO CONCEPTO FISICO</b>			<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>No</b>		
25	Directo	Me cuido físicamente								
26	Directo	Me buscan para realizar actividades deportivas.								
27	Directo	Me considero elegante.								
28	Directo	Me gusta como soy físicamente.								
29	Directo	Soy bueno haciendo deporte.								
30	Directo	Soy una persona atractiva.								

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [✓]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Taqueda Vargas Alain Ricardo

DNI: 32990962

Especialidad del validador: Psicólogo Escolar

- <sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Lc. Alain Taqueda Vargas  
 Psicólogo  
 C.Ps.P. 16112

01 de junio del 2018



Anexo 11

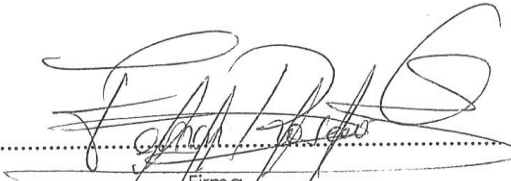
 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD          DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, Mg. Rosario Quiroz Fernado Foel.....  
 ..... docente de la Facultad..... Humanidades..... y  
 Escuela Profesional..... Psicología..... de la Universidad César Vallejo  
Lima Norte..... (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada

" Propiedades Psicométricas del cuestionario de  
autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel  
secundario del distrito de Ventanilla - callao 2018  
 ".....",  
 del (de la) estudiante Estacio Alvarez Marcelino.....  
 ..... constato que la investigación tiene un índice de  
 similitud de 1.3..% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha..... 18/12/2018.....

  
 .....  
 Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI: 32950613

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 12  
Hoja de Turnitin

feedback studio | marelyn estacio alvarez | Estacio

**Resumen de coincidencias**

**13 %**

Coincidencia 5 de 51  
Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (beta)

Coincidencias

1	Entregado a Universida...	7 %
2	www.scribd.com	2 %
3	www.scielolite.mec.pt	1 %
4	www.researchgate.net	1 %
5	repositorio.ucv.edu.pe	<1 %

13

Text-only Report | High Resolution | Activado

Página: 1 de 50 | Número de palabras: 14257

**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
ESUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepción Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao 2018"

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**  
ESTACIO ALVAREZ, Marelyn

**ASESORES:**  
Mg. ROSARIO QUIROZ, Fernando /del  
Mg. MANRQUE TAPIA, Cesar Raul

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
PSICOMETRICA

LIMA - Perú  
2018

Anexo 13

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS          EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Marelyn Estacio Alvarez.....  
 identificado con DNI N° 72077559....., egresado de la Escuela Profesional de  
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo  , No autorizo ( ) la  
 divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
 " Propiedades Psicométricas del cuestionario  
de autoconcepto Forma 5 en estudiantes  
del nivel secundario del distrito de Ventanilla -  
Callao 2018......";

en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo  
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.  
 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Marelyn Estacio Alvarez  
 FIRMA

DNI: 72077559.....

FECHA: 18 de Diciembre del 2018.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

## FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Estacio Alvarez, Marelyn  
D.N.I. : 72077559  
Domicilio : Mz N Lt 21 Santa Rosa de Pachacutec  
Teléfono : Móvil : 991562010  
E-mail : Marelynea@gmail.com

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades  
Escuela : Psicología  
Carrera : Psicología  
Título : Licenciada de Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : .....  
Mención : .....

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:  
Estacio Alvarez, Marelyn

Título de la tesis:

Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5  
en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla- Callao  
2018.

Año de publicación : 2018

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : ..... 

Fecha : 18 de diciembre del 2018

Anexo 15



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL  
DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL  
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA\*

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Estacio Álvarez, Marelyn

INFORME TITULADO:

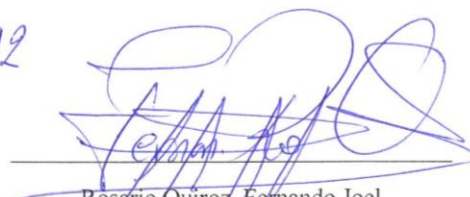
Propiedades Psicométricas del Cuestionario de autoconcepto Forma 5 en estudiantes del nivel secundario del distrito de Ventanilla – Callao 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 04/03/2019

NOTA O MENCIÓN: 12

  
Rosario Quiroz, Fernando Joel  
DNI 32990613  
CPs.P 29721



\*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019